

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

25-го Сентября № 39. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Вѣдомости Правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣтлаго завода о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм.—Епархіальныя повѣщенія.—Валютныя нѣста. Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Церковныя науки.—Отвѣтъ на возраженіе, высказанное со стороны католичества противъ „Анти-циклиста“.—Общество поведенія о семействѣхъ поповъ, учрежденное въ память Государыни Императрицы Маріи Александровны.—Отъ комитета по сбору пожертвованій на постройку Свѣтлаго завода и приходскія Харьковской Епархіи.—Внутреннее обозрѣніе.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опрежденія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 17—30 августа 1883 г. за № 1579, о разрѣшеніи всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящихся въ нихъ по Древнему церковному пѣнію рукописи отпустить во временное пользованіе совѣта общества любителей церковнаго пѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Іюня 1883 г. за № 2606, по ходатайству председателя совѣта Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія, пресвященнаго Мисалла, епископа Можайскаго, о разрѣшеніи всѣмъ вообще учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящихся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпустить во временное пользованіе совѣта номинатаго общества или же уступить нѣкоторыя рукописи и въ собственность того общества. И, по справкѣ, приказали: разрѣшить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства хранящихся въ нихъ по древнему церковному пѣнію рукописи отпустить во временное пользованіе совѣта Московскаго общества любителей церковнаго пѣнія. Для свѣдѣнія о семъ по духовному вѣдомству напечатать настоящее определеніе въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“.

II. Отъ 17—22 августа 1883 г. за № 1514, о Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Са. Синода относительно пріема семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 августа 1883 г. за № 3470, конемъ обязывать Святѣйшимъ Синоду, для завѣдыванія распоряженій, о томъ что онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, вмѣстѣ съ нѣмъ входящею со всенеподданѣйшимъ Государю Императору докладомъ, о сдѣланномъ Святѣйшимъ Синодомъ распоряженіи, чтобы въ наступающемъ учебномъ году своекоштные студенты, поступающіе въ духовныя академіи, были принимаемы въ оныя только въ качествѣ пансіонеровъ, живущихъ въ зданіи академіи, изъ ряду съ казеннокоштными и, вмѣстѣ съ ними, испрашивая

Высочайшее соизволеніе на приведеніе въ дѣйствіе, на будущее время изъясненныхъ въ определѣніи Святѣйшаго Синода, отъ 6—13 минувнаго Іюля, правилъ относительно принятія семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій, какъ соединенныхъ съ именованіемъ и дополненіемъ нѣкоторыхъ §§ Высочайше утвержденнаго 30 мая 1869 г. уст. дух. акад. На уснодданѣйшемъ по сему предмету докладѣ Его Императорскаго Величества, въ 30 день минувнаго Іюля, Высочайше соизволило напечатать: „Согласенъ“. Приказали: объ изъясненной Высочайшей воли, для напечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, редакція оного сообщить по принятому порядку.

Вѣдомость о движеніи денежныхъ суммъ въ Правленіи Харьковскаго Епархіальнаго свѣтлаго завода, съ 1-го мая по 1-е сентября 1883 года.

Къ 1 мая 1883 года состояло наличными деньгами 7105 р. 46 к., билетами 100 р.

Къ тому съ 1 мая по 1-е сентября поступило на приходъ: наличными 30527 р. 17¼ к., вѣсью 100 р., отгарами 19524 р. 87½ к., итого 57257 р. 50¼ к.

Изъ сихъ суммъ съ 1 мая по 1-е сентября употреблено въ расходъ: наличными 35703 р. 77¼ к., зачтено въ уплату за вѣсъ и отгари 19524 р. 87½ к., итого 55228 р. 64¼ к.

Затѣмъ къ 1 сентября 1883 г. остается: наличными деньгами 1929 р. 86 к., кредитными билетами 100 р., итого 2029 р. 86 к.

Краткій перечень о приходѣ и расходѣ суммъ Харьковскаго Епархіальнаго свѣтлаго завода, съ 1-го мая по 1-е сентября 1883 года.

Приходъ. Осталось на 1-е мая 1883 года наличными деньгами 7105 р. 46 к., билетами 100 р.

Съ 1 мая по 1 сентября поступило на приходъ: за продажу свѣчей и крестиковъ частнымъ лицамъ 874 р. 3 к., за продажу свѣчей и крестиковъ церквамъ наличнымъ расчетомъ: а) деньгами 6900 р. 10 к., б) отгарами и вѣсью 7075 р. 80 к.; въ уплату долга за отпущенныя въ кредитъ свѣчи монастырямъ и церквамъ: а) деньгами 5413 р. 39 к., б) отгарами и вѣсью 2478 р. 35 к.; въ уплату долга комиссіонерами за отпущенныя имъ въ кредитъ свѣчи: а) деньгами 16995 р. 65¼ к., б) отгарами и вѣсью 9970 р. 72½ к.; вѣсью

займов и проценты: по займам и несвоевременно уплатѣ долгов за свѣчи 304 р., случайныя поступления 41 р. Итого 67158 р. 50³/₄ к.; билетами 100 р., за исключением парасходованных къ 1-му сентября остается въ наличности 1929 р. 86 к.

Расходы. Съ 1 мая по 1 сентября израсходовано на слѣдующіе предметы: на покупку пчелинаго воску у частныхъ торговцевъ 8489 р. 40¹/₂ к.; уплата за огари и воскъ при наличномъ расчетѣ за свѣчи по лавкамъ 7075 р. 80 к.; расходъ за воскъ и огари, поступающіе въ уплату долга за отпущенныя въ кредитъ свѣчи церквамъ, монастырямъ и комисіонерамъ 12449 р. 7¹/₂ к.; за золото, фидильную бумагу, оборотную бумагу, обвязочную нить, разные масла, гукарабинъ, краски, этикетки и друг. матеріалы для производства свѣчей 1755 р. 72 к.; на укуворку и отправку свѣчей 3140 р. 65¹/₄ к.; расходъ по воссозданію, пресованію и застраховкѣ воска на воссозданіи 1863 р. 96¹/₂ к.; уплата за выдѣлку свѣчей 545 р. 21¹/₂ к.; на отопленіе и освѣщеніе мастерской, заводскихъ зданий 1398 р.; ремонтъ принадлежностей мастерской 85 р. 76 к.; на ремонтровку заводскихъ зданий 51 р. 55 к.; на содержаніе заводской экономки и наемъ прислуги 514 р. 26 к.; на жалованье составу правленія, бухгалтеру и смотрителю завода 786 р. 56 к.; на наемъ помѣщенія для правленія и содержаніе канцелярій 170 р. 76 к.; на наемъ епархіальныхъ лавокъ, содержаніе ихъ, застраховку свѣчей въ огни и жалованье служащимъ при лавкахъ 342 р. 16 к.; выдача вкладовъ и процентъ, по вкладкамъ 12756 руб. 91¹/₂ к.; выдано займобранно Харьковскому духовному училищу 1000 р.; выносъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища 2750 р.; разные мелочныя и случайныя расходы 52 р. 85 к. Итого—55228 р. 64¹/₄ к.

Вѣдомость о средствахъ Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго восковаго завода за 2-ю треть 1883 г., съ 1 мая по 1-е сентября.

Къ 1-е сентября 1883 г. состоитъ въ наличности кассы и матеріалы въ кассѣ: наличными 1929 р. 86 к., билетами 100 р., всего 2029 р. 86 к.; свѣчей бѣлыхъ и золоченыхъ 1649 пуд. 23¹/₄ фун. на 34641 р. 23³/₄ к.; свѣчей желтыхъ 16 пуд. 34 фун. на 337 р. 6¹/₄ к.; восковыхъ крестичекъ 31 фун. на 31 р.; воску бѣлаго 3476 пуд. 29¹/₄ фун., на 66958 р. 85³/₄ к.; воску желтаго 1282 пуд. 23 фун., на 21973 р. 77¹/₂ к.; свѣчныхъ огарковъ 33³/₄ фун., на 13 р. 35 к.; обводенныхъ остатковъ 170 пуд. 20⁷/₈ фун. на 932 р. 17¹/₂ к.; золота 141 книжка на 84 р. 60 к.; фидильной оборотной бумаги, узавъ, этикетокъ и другихъ матеріаловъ потребныхъ при производствѣ свѣчей 31 пуд. 18¹/₂ фун. на 286 р. 11 к.; укуворочныхъ дерзвяныхъ лыженокъ 1943 шт. на 1068 р. 65 к.; гвоздей, оборотной сѣрой бумаги и друг. принадлежностей для укупора свѣчей 1 пуд. 16 фун. на 7 р. 23 к.; маленькаго угля 4500 пуд. на 720 р.; дровъ 18¹/₂ саж. на 518 р.; рогожяныхъ кузовъ 4600 шт. на 404 р.; холста для воссозданія 6375 арш. на 348 р. 65 к.

Въ хозяйствѣ завода.

Паровыя, трубы, котлы, вѣсы, обозъ, лошади, сѣно, овесъ, хозяйственныя вещи, принадлежности завода, въ канцелярій правленія и епархіальныхъ лавкахъ на 3113 р. 75 к.; въ недвижимости Епархіальнаго завода, какъ-то: землі, хлѣбъ, каменныхъ и другихъ постройкахъ на 30000 руб.

Во долахъ завода.

Узаконенныя комиссіонера за свѣчи 43894 р. 82 к.; монастыря и харьковскія городскія церкви 8366 р. 50¹/₄ к.; займовъ церквамъ и Харьковскому Духовному училищу на окончаніе постройки 1100 р.; за проданные хозяйственныя предметы 20 р. А всего 215949 р. 60¹/₄ к.

Долгъ Епархіальному заводу.

Вклады отъ церквей, privatoвъ и частныхъ лицъ 25733 р. 75 к.; процентовъ на нихъ на 1 сентября 1351 р. 1 к.; авансого взноса отъ церквей за 534 пуд. 25 фун. свѣчей 13900 р. 25 к.; за купленные матеріалы для производства свѣчей 82 р. 50 к.; за наемъ помѣщенія для лавокъ и канцелярій правленія 233 р. 32 к.; за работы по производству свѣчей и воссозданію 75 р. Итого 41375 р. 83 к. А за исчисленіемъ означеннаго долга заводъ имѣетъ въ наличности 174573 р. 77¹/₄ к. Крокъ того выдано на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 8250 р.

Епархіальныя извѣщенія.

Протоіерей Николай *Лашенковъ* утверждёнъ законоучителемъ въ училищъ при мѣстностяхъ Харьковскаго обществъ.

Священникъ Павелъ *Вышесирскій* утверждёнъ законоучителемъ въ двухклассномъ училищѣ Изюмскаго уѣзда.

На должность священника къ Георгіевской церкви села Павловки, Богодуховскаго уѣзда опредѣленъ студентъ Харьковскій Духовній Семинарій Василій *Турчиновъ*.

На должность помощника настоятеля къ Иоанно-Богословской церкви слоб. Средняго-Бурдука, Волчанскаго уѣзда, опредѣлены окончившія курсъ въ Харьковской Духовной Семинарій Петръ *Гумишевскій*.

Діаконъ на вакансію псаломщика: Харьковской Христорождественской церкви Аонасій *Довидовъ*; Троицкой церкви Иоаннъ *Ковалевскій* переизбраны одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщика при Николаевской церкви слоб. Колонтаева, Богодуховскаго уѣзда, Петръ *Семковъ* рукоположенъ въ діакона къ той-же церкви.

И. д. псаломщика при Иоанно-Богословской церкви села Солонки Іоаннъ *Евартискій* рукоположенъ въ діакона къ той-же церкви.

И. д. псаломщика при Вознесенской церкви слоб. Песокъ Изюмскаго уѣзда, Тимоевъ *Игнатовъ* волею Божию умеръ 22 августа.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) къ Казанской церкви слоб. Никитовки, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Пушкаръ*; 2) къ Богородице - Рождественской церкви слоб. Воронки того-же уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Коваль*; 3) къ Ильинской церкви хутора Андреевскаго, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ *Голубъ*; 4) къ Троицкой церкви села Протопопово, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ Подратъ *Мартыненко*.

Вакантныя мѣста:

Настоятельское въ селѣ Крючачѣ Изюмскаго уѣзда. Помощника настоятеля въ селѣ Лозомѣ Старобѣльскаго уѣзда.

Псаломщикское при Александро-Невской церкви въ Ново-Александровскомъ конноско заводѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Церковныя науки.

(Продолженіе *).

III.

Рядомъ съ изученіемъ Библии, такъ сказать, внѣшнимъ существомъ еще изученіе внутреннее, безъ котораго священныя книги теряютъ наибольшую долю своего истиннаго смысла. Это внутреннее изученіе состоитъ въ исканіи Иисуса Христа и Его Церкви повсюду, гдѣ только они предсказаны и предъизображены. Самъ Иисусъ Христосъ указалъ на это изученіе. Въ самомъ дѣлѣ, св. Лука свидѣтельствуетъ, что въ день Своего воскресенія, Христосъ послѣдовательно толковалъ всѣ книги Ветхаго Завета, показывая аммаускимъ ученикамъ, что во всемъ Писаніи, начиная отъ Моисея, и у всѣхъ пророковъ, Онъ былъ предреченъ и предъизображенъ (Лук. гл. 24-ст. 27).

Св. Павелъ съ своей стороны говоритъ, что Христосъ есть конецъ закона и все Имъ стоитъ (Рим. X, 4. Колос. 1. 17).

Примѣненіе къ Иисусу Христу всего, что содержится въ Ветхомъ Заветѣ, не есть что-либо чисто произвольное, или одно лишь простое сближеніе различныхъ фактовъ. Самъ Христосъ сказалъ иудеямъ: „не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ; есть на васъ обвинитель Моисей, на котораго вы уповае. Ибо если-бы вы вѣрили Моисею, то повѣрили-бы и Мнѣ: потому что онъ писалъ о Мнѣ... исследуйте Писанія, сказалъ еще Христосъ иудеямъ, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. V. 45. 46. 39).

Въ чемъ-же состоитъ жизнь, которую Христосъ называетъ *отной*, потому что смерть безсилна предъ ней, и которая начинается за могилой? Она состоитъ: „въ познаніи единаго истиннаго Бога и посланнаго Имъ Иисуса Христа“ (Іоан. XVII. 3).

Послѣ Своего воскресенія, Христосъ сказалъ Своимъ Апостоламъ: „вотъ то, о чемъ Я вамъ говорилъ, еще бывъ съ вами, что надлежитъ исполниться всему написанному о Мнѣ въ законѣ Моисеевомъ, и въ пророкахъ, и въ псалмахъ“ (Лук. XXIV. 44).

Очевидно, что Самъ Иисусъ Христосъ даровалъ Апостоламъ это внутреннее разуміе ветхозавѣтныхъ книгъ. (Лук. XXIV. 45) Итакъ видѣли-ли они Христа во всѣхъ ветхозавѣтныхъ событіяхъ, совершившихся—на первый взглядъ—совершенно независимо отъ Него? Да, видѣли. Вотъ доказательства. Когда св. Евангелистъ изложилъ одно событіе изъ жизни Иисуса Христа, то присовокупилъ: „все это произо-

шло, да сбудется реченное Господомъ чрезъ пророка...“ (Матѣ. 1. 22).

Въ присутствіи иудеевъ, сбѣжавшихся во множествѣ въ день сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, эти послѣдніе открыто возвѣстили имъ: „Богъ, какъ предвозвѣстилъ устами всѣхъ своихъ пророковъ пострадать Христу; такъ и исполнилъ. (Дѣян. III. 18). Всѣ пророки, отъ Самуила и послѣ него, сколько ихъ ни говорило, также предвозвѣстили дни сіи“ (Дѣян. III. 24).

Самуилъ написалъ только двѣ первыя книги царствъ, въ которыхъ изложилъ событія, повидимому, совершенно историческія. Но кто будетъ понимать изложенные въ нихъ факты только въ историческомъ смыслѣ, тотъ не пойметъ ихъ; эти факты, по ученію Апостоловъ, имѣютъ образный характеръ, принимаемый во Христу.

Иудеи не узнали Христа, сказали еще св. Апостолъ Павелъ, потому что не поняли смысла пророческихъ словъ, читаемыхъ каждую субботу, хотя и исполнили смыслъ ихъ, осудивъ Христа. (Дѣян. XIII. 27).

По ученію св. Апостола Петра, пророки, по внушенію отъ Духа Святаго, знали таинственный смыслъ священныя книги, хотя въ книгахъ этихъ, повидимому, говорилось только о народѣ еврейскомъ. Пророки знали о благодати, долженствовавшей распространиться по всему міру; они страстно желали видѣть дни, когда Христосъ долженъ былъ пострадать и прославиться. Духъ Божій открывалъ имъ все, что послѣ возвыщено было Апостолами какъ уже совершившееся. (1 Петр. 1. 10—13).

Св. Апостолъ Павелъ учитъ даже, что весь еврейскій народъ въ себѣ самъ былъ только образомъ Христа и говоритъ, что Моисей, проникнутый пророческимъ духомъ, видѣлъ униженнаго и гонимаго Христа подъ образомъ еврейскаго народа, подчиненнаго египетскому игу; и что поэтому онъ предпочелъ *похоженіе Христа* въсемъ сокровищамъ Египта. (Евр. XI. 24 и слѣд.).

Даже иудеи частію проникали въ пророческій смыслъ своей исторіи. Такъ Филиппъ говорилъ Наоанаилу: „мы нашли Того, о которомъ писалъ Моисей въ законѣ, и о Которомъ предсказали пророки; нашли Иисуса Назаря, сына Іосифа“.

Св. Апостолъ Павелъ учитъ еще, что событія, повидимому, самыя простыя, имѣютъ самое возвышенное таинственное значеніе. Въ доказательство этого мы приведемъ нѣсколько примѣровъ, которые открываютъ намъ весьма обширный горизонтъ для библейскихъ изслѣдованій.

Моисей, говоря о Мелхиседекѣ, царѣ салимскомъ,

*) См. „Харк. Епарх. Вѣд.“ № 27.

хранить глубочайшее молчаніе о его генеалогіи. Онъ вводитъ его, такъ сказать, неожиданно въ исторіи Авраама и тотчасъ-же сводитъ съ исторической сцены. На первый взглядъ это молчаніе не можетъ имѣть никакого значенія; но св. Апостолъ Павелъ, по Божественному вдохновенію, находитъ въ этомъ обстоятельстве самый возвышенный смыслъ. Въ Мелхиседекѣ, не имѣвшемъ генеалогіи, онъ видитъ образъ Сына Божія, котораго вѣчная генеалогія не имѣетъ ни начала, ни конца, ничего прежде бывшаго, ничего послѣдующаго. Въ священствѣ Мелхиседека тоже онъ видитъ образъ Христова священства, единственнаго, неизмѣннаго, *продолжающагося* въ священствахъ Новаго Завѣта, не *отчуждаемаго*, а только *сохраняемаго*; независимаго отъ Моисея священства и стоящаго выше левитскаго служенія; онъ видитъ Христа въ Мелхиседекѣ благословляющемъ месіанское обтovanje, и въ лицѣ Авраама подающаго благословеніе всему народу еврейскому, а въ тоже время видитъ въ немъ царя и священника, царя правды и мира для всѣхъ народовъ. (Вит. XIV. 18 и слѣд. Евр. VII. 3. и слѣд.).

Въ книгѣ Исходъ можно читать, повидимому, очень простые слова, касающіяся Моисея: „когда Моисей выросъ, случилось, что онъ пошелъ къ братьямъ своимъ (Исход. II. 11).“ Но св. Апостолъ Павелъ видитъ въ этомъ мѣстѣ Моисея, изображающимъ Христа подъ образомъ преслѣдуемаго народа еврейскаго, и предпочитающимъ поношеніе Христа великолѣпному palatъ Фараона. (Евр. XI. 24).

Въ той-же книгѣ Исходъ повѣствуется, что Моисей долженъ былъ набросить на себя покрывало, когда пожелалъ говорить съ народомъ, чтобы этимъ умѣрить блескъ, оставшійся на немъ послѣ бесѣды съ Богомъ.

Фактъ этотъ самъ по себѣ очень простъ: но св. Павелъ открываетъ въ немъ глубокий смыслъ. Это покрывало, по Апостолу, есть образъ ослѣпленія іудеевъ, отказавшихся принять Мессію, и на сердцахъ которыхъ остается оно до тѣхъ поръ, пока обратятся ко Христу, Который одинъ можетъ снять его.

Безъ сомнѣнія, не должно признавать несомнѣннымъ всякій таинственный смыслъ, который можно находить въ книгахъ Ветхаго Завѣта; не всѣ толкованія подобнаго рода освѣщены высшимъ свѣтомъ, какъ у св. Апостола Павла. Но прирѣзъ этого Апостола долженъ насъ, что тексты священныя книги, повидимому, самыя обыкновенныя, содержать въ себѣ высшій смыслъ сравнительно съ буквальнымъ, понимаемымъ непосредственно, и что этотъ высшій смыслъ имѣетъ предметомъ своимъ Христа и Его Божественное дѣло.

Итакъ тотъ, кто претендуетъ на званіе ученаго,

долженъ въ своихъ библейскихъ изслѣдованіяхъ тщательно искать Христа во всѣхъ выицахъ Ветхаго Завѣта; но чтобы не предаваться простымъ догадкамъ или фантастическимъ предположеніямъ, долженъ начать свои изслѣдованія съ яснаго опредѣленія буквального смысла текстовъ, затѣмъ переходить къ смыслу болѣе возвышенному, къ смыслу *пророческому*, не называя однако-же этого послѣдняго смысла, какъ несомнѣнную истину.

Этотъ смыслъ должно признавать несомнѣнно истиннымъ лишь только тогда, когда указаніе на него можно находить въ Боговдохновенныхъ писаніяхъ Новаго Завѣта. Такъ напр. только при посредствѣ этихъ указаній становится достоверно истиннымъ, что Дѣва, о которой говоритъ Исаія, изображаетъ собою Пресвятую Дѣву, Матеръ Господа Иисуса; потому что св. Матей, по вдохновенію отъ Бога, открылъ намъ это; онъ также открылъ намъ, что Эммануилъ того-же Исаи есть Самъ Христосъ.

Тожѣ самое надобно сказать и о всѣхъ библейскихъ текстахъ, толкованіе или изясненіе которыхъ можно находить въ апостольскихъ писаніяхъ.

Но когда нѣтъ апостольскаго руководства въ этомъ отношеніи, тогда въ своихъ толкованіяхъ подобнаго рода мы можемъ достигать только болѣе или менѣе вѣроятнаго таинственнаго объясненія. И эти объясненія становятся тѣмъ болѣе достоверными, чѣмъ строже придерживаются при нихъ благоразумныхъ правилъ толкованія.

Мы укажемъ нѣкоторыя изъ этихъ правилъ.

Надобно созерцать Иисуса Христа въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ, когда извѣстныя черты, приличествующія только Ему одному, изображаютъ Его на столько ясно, что это легко можно узнать.

Эти черты открываются повсюду, когда въ Новомъ Завѣтѣ тотъ или другой Апостолъ даетъ намъ для пониманія ихъ, такъ сказать, ключъ. Такъ на первый взглядъ нельзя видѣть Иисуса Христа въ псалмѣ XVII, по св. Павелъ видитъ въ немъ Его, а потому по стопамъ Апостола можно уже находить пророческій смыслъ и въ цѣломъ этомъ псалмѣ. Вѣра и покорность язычников, невѣріе и наказаніе іудеевъ въ псалмѣ предкаваны съ такою ясностію, что по одной этой чертѣ можно открыть и все остальное. Именно Христосъ сталъ предметомъ пререканій для Своего Собственнаго народа, среди котораго Онъ родился и которому такъ много явилъ Своихъ благодѣяній: „Ты избавилъ меня отъ мятѣжа народа. Народъ отвергъ меня и сталъ врагомъ моимъ; между тѣмъ какъ язычники, не слышавшіе наставленій пророческихъ, по одному слуху о мнѣ, повинуются мнѣ и иноплеменики служатъ мнѣ. Ты поставилъ меня главою иноплемениковъ; народъ, котораго я не зналъ,

служити мѣх. Что-же касается снова невѣрныхъ и неблагодарныхъ, то я разсеваю ихъ, какъ прахъ предъ лицемъ вѣтра, какъ уличную грязь попираю ихъ⁴.

Вотъ картина іудейскаго народа, разсыпаннаго, презираемаго, отверженнаго во всѣхъ странахъ, куда только не заносили ихъ историческій вѣтеръ.

Чтобы представить еще примѣръ текста, въ которомъ легко замѣнить образъ Христа, мы приведемъ слѣдующее пророчество (Исаія IX. 6. 7). „Младенецъ родился вамъ; Сынъ данъ вамъ; владичество на раменахъ Его, и нарекутъ имя Ему: Чудный, Сильный, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира. Умноженію владычества Его и мира нѣтъ предѣла на престолѣ Давида и въ царствѣ его, чтобы ему утвердить его и увѣрять его судомъ и правдою отъ напѣв и до вѣка“.

Очевидно, что подобнаго рода черты, даже при допущеніи обыкновеннаго на Востоцѣ эмфатическаго (преувеличеннаго) образа выраженія, не могутъ приличествовать смыслу маленькаго іудейскаго царя.

На первыхъ порахъ можно было-бы предположить, что Исаія имѣлъ въ виду непосредственно Езекию, царя благочестиваго и украшеннаго многими добродѣтелями. Но нельзя безъ систематическаго извращенія выраженій, которыя имѣются въ данномъ случаѣ, полагать, что выраженія эти съ точностію могутъ быть относимы къ Езекию. Нельзя было сказать объ Езекии, что онъ будетъ носить владычество свое на раменахъ своихъ; что будетъ названъ *Богомъ*; что будетъ *крѣпкимъ* по преимуществу; что будетъ отцемъ вѣчности, т. е., *отцемъ вѣчнаго времени*, согласно съ еврейскимъ смысломъ выраженія. Царь, который царствовалъ всего только двадцать девять лѣтъ и имѣлъ одного лишь сына, Манассію, вступившаго на престолъ двѣнадцати лѣтъ, не можетъ быть признаваемъ отцемъ, имѣющимъ на вѣки продолжающихся наследниковъ, и царствованіе его не можетъ быть приравниваемо къ царствованію вѣчному.

Итакъ очевидно, что царственное дитя, о которомъ говорилъ Исаія, было только образомъ Божественнаго Младенца, Котораго царство будетъ простираться на всѣ поколѣнія и на всѣ народы міра, до скончанія времени.

Въ крестѣ, *ношенномъ Имъ на своихъ раменахъ*, заключено Его владычество, потому что при посредствѣ своей жертвы Онъ сталъ искупителемъ и спасителемъ міра; Онъ по всей справедливости заслужилъ наименованіе *чуднаго*; Его ученіе сдѣлало Его *сильнымъ* міра; Его чудеса провозгласили Его *Богомъ*; Его внутренняя *крѣпость* обнаружилась побѣдою, одержанною Имъ, надъ язычествомъ; всѣ вѣды, до скончанія міра, будутъ признавать Его своимъ отцемъ; вся религія Его кратко содержится въ

слѣдующихъ немногихъ словахъ: *миръ на землѣ и взаимное благоволеніе среди людей*.

Христосъ слишкомъ очевидно изображенъ въ этомъ мѣстѣ Исаія, чтобы можно было усомниться въ пророческомъ значеніи, принадлежащемъ этому мѣсту.

IV.

Сказанное нами объ изученіи Библии уже показываетъ какъ обширно это изученіе, какъ безпредѣленъ его горизонтъ. Оно можетъ поглотить болѣе продолжительный періодъ времени, чѣмъ періодъ жизни человѣческаго. Итакъ, чтобы пріобрѣсть основательное знаніе Библии не должно изолировать себя отъ трудовъ предшественниковъ; напротивъ, надобно пользоваться этими трудами, надобно усвоить ихъ себѣ, и счастливы тотъ, кто можетъ что-либо прибавить къ знаніямъ предшественниковъ и такимъ образомъ способствовать прогрессу науки.

Мы преумудренно настаиваемъ на томъ характерѣ библейскаго знанія, который состоитъ въ образномъ или переносномъ смыслѣ священныхъ книгъ. Конечно впадаютъ въ крайность, когда хотятъ видѣть мѣры и символы въ событіяхъ, изложенныхъ въ Библии съ характеромъ нѣкой реальности. Но принимая эти событія во всей ихъ реальности, даже такія, которыя на первый взглядъ кажутся несогласными съ правами современныхъ народовъ, нѣкогда не должно терять изъ виду того, что эти событія въ тоже самое время имѣютъ смыслъ символическій и образный.

Истинный ученій столько-же далекъ отъ крайняго мистицизма нѣкоторыхъ толковниковъ, какъ и отъ грубаго реализма другихъ, видящихъ въ Библии одинъ лишь простые факты и недопускающихъ въ нихъ другаго значенія, кромѣ представляющагося съ перваго раза. Эти крайніе реалисты бывають очень озабочены извращеніемъ фактовъ, весьма незначительныхъ въ себѣ самихъ, но изложенныхъ въ выраженіяхъ возвышенныхъ, которыхъ нельзя достаточно объяснить обыкновеннымъ эмфазомъ (преувеличеніемъ) восточнаго образа рѣчи.

Когда выраженія Св. Писанія слишкомъ величественны для того, чтобы ихъ безусловно можно было приписать къ предмету, о которомъ идетъ дѣло, то очевидно, что надобно подняться выше этого предмета и тамъ поискать другаго предмета, къ которому можно было-бы вполне приписать эти выраженія.

Можно встрѣчать ученыхъ, признающихъ себя обязанными смягчать или ослаблять нѣкоторыя библейскія выраженія; и, notwithstanding, полагающихъ, что Библия нуждается въ толкованіяхъ подобнаго рода для пріобрѣтенія болѣе приличнаго смысла.

Признаемся, мы не понимаемъ этой излишней топ-

кости (*délicatesse*), особенно когда въ принципъ признають Св. Писаніе словомъ Божиимъ. Неужели Господь Богъ пуждается въ подобныя напихъ толкованіяхъ, чтобы являться передоуми?

Лучше принимать библейскія выраженія такими, каковыя они представляются, и искать таинственнаго смысла, скрытаго подъ этими выраженіями.

Приведемъ примѣры:

Извѣстно, что предсказывалъ Исаія о возвращеніи іудеевъ въ Палестину послѣ вавилонскаго плѣненія. (Ис. гл. 14, 41, 43) Онъ говорилъ, что дороги должны быть выровнены предъ евреями, долины засыпаны, горы срыты. Кедры, мирты и всѣ благовоиныя деревья должны произрастать на ихъ пути; источники и рѣки должны протекать по мѣстамъ ихъ возвращенія. Они не должны испытывать ни голода, ни жажды; ихъ не обезвокоитъ жаръ солнца; вмѣстѣ съ собою они уведутъ изъбавиы своихъ побѣдителей; цари и царицы будутъ услуживать имъ за столомъ и будутъ преклоняться предъ ними. Господь до такой степени умножитъ число Своихъ чудесъ во время этого торжественнаго возвращенія, что блескъ и число этихъ чудесъ затмятъ собою все чудесное, что когда-либо совершенно было до этого времени.

Когда-же за тѣмъ читають самыя событія возвращенія іудеевъ послѣ плѣна, то не встрѣчаютъ при этомъ никакихъ чудесныхъ обогатительствъ. Итакъ надобно признать, что Исаія, говоря о возвращеніи іудеевъ, имѣлъ предъ глазами другой фактъ, для котораго возвращеніе евреевъ служило только символомъ и образомъ.

Тоже самое надобно сказать о пророчествѣ его въ отношеніи къ характеру народа по возвращеніи въ отечество. Народъ этотъ, по нему, будетъ народомъ святымъ, сообществомъ праведныхъ, союзомъ избранныхъ, народомъ благословеннымъ, омытымъ отъ всѣхъ своихъ нечистотъ, другомъ истины и чуждымъ заблужденій. Иерусалимъ, мѣстопрѣбываніе этого привилегированнаго народа, будетъ городомъ правды, городомъ вѣрности, возлюбленнымъ селеніемъ Господа, жилищемъ мира.

Но Ездра, Аггей и Неемія даютъ совершенно другую идею о народѣ еврейскомъ по возвращеніи его изъ плѣна. Итакъ Исаія, говоря объ этомъ народѣ, имѣлъ другой предметъ предъ глазами. Не совершатъ ли онъ, подъ образомъ освобожденія іудеевъ, другое освобожденіе, именно то, которое Христосъ даровалъ человечеству? Подъ символомъ освобожденнаго народа еврейскаго и бывшаго недостойнымъ этого освобожденія не совершатъ-ли онъ народа святаго, возрожденнаго Евангеліемъ? Иерусалимъ не былъ ли только образомъ таинственнаго града, составляемаго

всеми избранными, друзьями добра и истины, направляющими стопы свои къ свѣту, возожженному Христомъ въ этомъ мірѣ? Богъ одинъ видитъ этотъ градъ, Онъ одинъ знаетъ его и можетъ съестъ его обитателей. Прекрасно дѣлають тѣ, которые ищуть его въ этомъ мірѣ, въ иѣдрахъ христіанскихъ Церквей, хотя-бы и не находили его. Но они знаютъ, что онъ существуетъ, что онъ населяетъ одними избранными, вѣдомыми одному только Богу, что онъ есть жилище мира, правды и истины. Видъ этого града народы волнуютъ, мятутся; кажется, что на землѣ господствуютъ лишь честолюбіе, скудость, гордость; повидимому истина и правда изгнаны навсегда изъ среды людей тѣ и тѣ, которые выдаютъ себя за послѣдователей Апостоловъ, часто являються лишь изъбавниками. Но прѣшнее этого адекаго міра, откуда правда изгнана, гдѣ постоянно издѣваются надъ другомъ истины и даже часто преслѣдуютъ его, существуютъ-же люди освобожденные отъ рабства злу и грѣху, люди образующіе собою подъ Божественнымъ руководствомъ святой грады, созерцаемый Исаіею въ пророческомъ духѣ, градъ просвѣщаемый Христомъ, оживотворяемый Духомъ Святымъ, градъ въ отношеніи къ которому народъ іудейскій былъ только грубымъ символомъ.

Именно такимъ образомъ Апостолы толковали книги Ветхаго Завета. Пророкъ и царь Давидъ говорить о себѣ: "Та не оставиши души моея во адѣ и не дашь Святому Твоему увидѣть тлѣнія". Въ точномъ смыслѣ эти слова не могли быть относимы къ Давиду, какъ замѣтилъ это свв. Апостолы Петръ и Павелъ. (Дѣян. гл. II и XIII). Пророкъ имѣлъ въ виду Христа, Котораго душа не должна была оставаться во адѣ и тѣло Котораго должно было воскреснуть. Что-же касается самаго Давида, то онъ подверженъ былъ общему яребию и къ нему нельзя было примѣнить выраженій, которыми онъ пользовался въ своемъ пророческомъ вдохновеніи.

Поэтому если толковники не захотятъ возвыситься надъ буквализмомъ текстомъ и будутъ принимать одинъ лишь непосредственный смыслъ, то на каждомъ шагу будутъ впадать въ противорѣчія и на-таскиваться на непонятныя выраженія, и знаніе Библии станетъ для нихъ невозможнымъ.

Итакъ эти толковники стоить на ложномъ пути, когда при изученіи Библии, все принимаютъ въ одномъ лишь буквализмъ смыслѣ. Они ошибаются, когда находятъ въ извѣстныхъ библейскихъ текстахъ одно лишь непосредственное значеніе, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности эти тексты имѣють одинъ лишь духовный смыслъ. Событія Ветхаго Завета обла-дають образнымъ смысломъ, это неоспорожимо; но пророки не всегда имѣли надобность пользоваться

си этими событиями для возвышенія своихъ предсказаній; иногда они говорили и *не образами*. Кто сталъ бы оспаривать этотъ фактъ, тотъ создалъ-бы для библейской науки необоримыя трудности. Приведемъ для примѣра псаломъ XXI. Могаеъ-ли онъ относиться къ Давиду? Никакимъ образомъ, Давидъ никогда не былъ преданъ врагамъ своимъ; никогда не былъ привожденъ ко кресту по рукамъ и по ногамъ; враги никогда не снимали съ него одежды для дѣлканя оной предъ его глазами. Никогда не бросали шребя о его одеждѣ. Итакъ Давидъ имѣлъ въ виду одного только Христа; именно Христовы враги рукоплескали, предавши Его смерти, и воображали, что Богъ оставилъ Его; но Христосъ оживъ и сльдательно воскресъ.

Очевидно, что этотъ псаломъ есть страница, замштованная изъ Евангелія, и что надобно обречь себя на совершенное непониманіе этого псалма, если стать признать его къ кому-либо другому, а не къ Иисусу Христу.

Итакъ если хотѣть идти твердыми шагами по пути приобрѣтенія библейскихъ знаній, то не должны забывать никогда, что въ Библии все историческое имѣетъ символическое значеніе и обладаетъ духовнымъ смысломъ.

Не должны также забывать, что факты, не согласные съ нашими понятіями, признаваемыми нами нравственными и разумными, быть могаеъ, представляются намъ съ подобнымъ характеромъ только потому, что мы не понимаемъ ихъ хорошо и не знаемъ таинственнаго смысла ихъ.

Истинное библейское знаніе расширяетъ всѣ эти *сблзнительныя* недомышленія, смущающія слабые умы или вызывающія возраженія со стороны умовъ поверхностныхъ.

Библия первая и самая древняя изъ всѣхъ книгъ, написанная людьми не имѣвшими ни нашихъ правъ, ни нашихъ страстей, ни нашихъ идей, ни нашихъ предразсудковъ, заслуживаетъ уваженія, даже со стороны тѣхъ, которые не вѣруютъ въ ея Боговдохновенность. Но когда не вѣруютъ въ эту Боговдохновенность, или когда не полагаютъ ее въ основаніе своихъ изслѣдованій, тогда никакимъ образомъ не должны обольщаться надеждоу правильного пониманія священныя книги.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны Католичества противу „Анти-цициклики.“

(Продолженіе *).

Представленная нами доселѣ священныя изображенія, врасующаяся въ Дьяковской церкви, какъ

поватно, расчитаны на то, чтобы всякаго вопрошающаго на нихъ убѣдить, что римская церковь есть мать и господа всего христіанскаго міра, и что, следовательно, всѣ племена и народы должны собираться подъ ея материнскій покровъ. Въ добавокъ къ этому, сочинитель „Посланія“ ведетъ еще пасть, въ своей церкви, къ алтарю, посвященному имени св. Кирилла и Меодія, который въ особенности радуется и утѣшаетъ его тѣмъ, что онъ есть первый и единственный въ его народѣ, съ такимъ приличіемъ посвященный Апостоламъ славянскимъ. Онъ, Штрессмайеръ, видитъ въ томъ особенное преимущество и благодать своей кафедральной церкви, и надеется что то, Богъ дастъ, будетъ источникомъ особеннаго благоволенія Божія. Объявляетъ, что имъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ первый воскресный или праздничный день каждаго мѣсяца на этомъ алтарѣ приносилась безкровная жертва Небесному Отцу въ честь славянскихъ Апостоловъ, въ томъ святомъ намѣреніи, чтобы по ходатайству ихъ, сколько возможно, скорѣе осуществилось въ народѣ то святое единство, которое лежитъ во внутреннемъ характерѣ таинства Креста и Алтара и для котораго святыя Апостолы, бывши на землѣ, столько между славянами трудились и страдали, что тѣмъ самымъ заслужили вѣнецъ безсмертія и честь святаго алтара. „Нѣтъ сомнѣнія“, прибавляетъ епископъ, „что святыя Апостолы наши, о чемъ нѣкогда съ такими усердіемъ молили Бога на землѣ, и о чемъ, Богъ дастъ, будетъ твориться молитва въ нашей церкви завсегда, о томъ молятся и теперь на небѣ, возобновляя предъ Престоламъ Божиимъ ту святую молитву о единствѣ славянскаго рода, какую и тотъ и другой въ часъ преставленія своего завали изъ сердца въ честь Иисусовыхъ: „даждь, Иисусе, да,— якоже Ты силою и славою пребываешь едино со Отцемъ, тако и весь славянский народъ, единю возможно, скорѣе будетъ по святой Вѣрѣ и Церкви единъ между собою. Теперь намъ это единство ближе лежитъ къ сердцу, чѣмъ когда-либо на землѣ, потому что цѣну и пользу его въ Тебѣ, Иисусе, больше, чѣмъ когда-либо, постигаемъ и чувствуемъ“. Спрашивается, о какомъ собою разумѣется, что здѣсь имѣется въ виду объединеніе славянъ на догъ католичества, по примѣру, яко-бы и указанію ихъ досточтимыхъ Апостоловъ, какъ на то прямо указываетъ смыслъ и тенденція какъ папской энциклики, такъ и штрессмайеровскихъ, въ развитіе ея писанныхъ пастырскихъ посланій. Но откуда и его

* См. № 38 Харьк. Епарх. Вѣд.

святѣйшество Левъ XIII, и его присѣшникъ еп. Шроссмайеръ, и предшествовавшіе имъ ученые славысты, взглядами которыхъ они увлеклись, откуда взяли фактъ, что Кирилъ и Меодій преданы были папству и что главнымъ ихъ заботою во все время обращенія ихъ на Западъ было подчиненіе славянъ папской власти? Статочное-ли, мыслимое-ли это дѣло, чтобы истые сыны Востока, рожденные въ благочестивѣйшемъ и благороднѣйшемъ семействѣ, воспитанные во всей строгости грескаго православія и на изученіи восточныхъ отцевъ Церкви, проповѣдывавшіе православную вѣру по византійскому разумѣнію между язычниками и магометанами, во всею ревностію и усердіемъ, до готовности положить животъ свой за вѣру, знаемые и уважаемые и свѣтскою и духовною властію какъ просвѣщеннѣйшіе поборники истины и, наконецъ, въ стремленіяхъ своихъ къ высшему христіанскому совершенству, удалявшіеся отъ суеты міра въ тишину пустыннаго Олимпа, — чтобы эти, говоримъ, благоговѣйные мужи, переступивъ за предѣлы константинопольской патриархіи, вдругъ сдѣлались папстами и приняли умомъ и сердцемъ всё заблужденія и уклоненія Западной церкви отъ нормы правой вѣры? Нѣтъ! такая мысль, противная всемъ основаніямъ психологіи, можетъ зародиться и помѣститься только въ головахъ католическихъ, всецѣло проникнутыхъ и обуянныхъ слѣпымъ и неустойчивымъ стремленіемъ къ распространенію своей, яко-бы, едино-спасающей вѣры, и, подъя ея покровомъ, папской власти, а въ умѣ всякаго не лишенаго здраваго смысла и предубѣжденіемъ не ослѣпленнаго человѣка она явится нелѣпною, не нормальною, не естественною, просто, невозможною. Да и гдѣ указанія въ положительныхъ источникахъ на эту отступническую преданность святыхъ мужей римской каведрѣ? Посланные изъ Византіи, по просьбѣ моравскихъ князей, помимо папы, для просвѣщенія роднаго народа, хотя и принаваго христіанство отъ римской руки, но, за чуждымъ языкомъ, не понимавшаго силъ его и разума, св. Вѣручители свободно и плодотворно развиваютъ въ странѣ, въ продолженіе четырехъ съ половиною лѣтъ, свою апостольскую дѣятельность, и во все это время ни разу не обращаются къ папѣ, такъ какъ будто-бы они его не знаютъ, или онъ для нихъ вовсе не существуетъ. Призванные затѣмъ въ Римъ папою Николаемъ I для разузнанія о характерѣ ихъ дѣятельности въ Моравіи, они на пути, въ Венеціи, вступаютъ съ тамошними представителями католицизма, по поводу употребленія славянскаго языка на дѣло богослуженія, въ жаркій споръ и убедительными доводами загораждаютъ имъ уста, заявивъ себя такимъ образомъ во враждѣ съ господствовавшимъ въ Римѣ

принципомъ „трезязчія“. Пришедши въ Римъ, — хотя принесенныя ими священныя книги и были, по распоряженію папы, освящены совершеніемъ на нихъ богослуженія въ разныхъ римскихъ церквахъ, — тѣмъ не менѣе восточные учителя и тутъ встрѣтили нѣкую „чадъ“, которая заражена была ложнымъ убѣжденіемъ въ богоугодности только трехъ языковъ, и — должны были вновь поставить себя въ оппозицію римскимъ взглядамъ. Отправленіе Адрианомъ II-мъ, къ нитранскому князю Кодецу Меодію, для просвѣщенія его народа, въ качествѣ простаго священника, а потомъ возвращеніе его недовольнымъ княземъ обратно въ Римъ для посвященія въ епископа, не могли не нанести просвѣщеннаго мужа на подозрѣніе папы въ недоброжелательныхъ къ нему и его дѣлу отношеніяхъ. Затѣмъ, когда Меодій вступилъ въ отпращеніе епископской должности, вся дѣятельность его, главнымъ образомъ, проявилася въ борьбѣ съ старымъ заблужденіемъ „трезязчія“ и съ новою, начинашею уже въ то время сильно распространяться на Западѣ, ересью исхожденія Св. Духа „и отъ Сына“, — въ борьбѣ неустанной, продолжавшейся до конца жизни Святителя, Могло-ли такое противоборство, стоившее немощнѣйшихъ усилій и крушенія духа, расположить подвижника въ пользу натаптасягося Рима? — Что сказать о думахъ и чувствахъ Меодія, когда онъ, самовольно осужденный и засланный злобствовавшими на него нѣмцами „въ Швабю“, долженъ былъ томиться въ заточеніи въ продолженіе двухъ съ половиною, а по папскому признанію, цѣлыхъ трехъ лѣтъ, и двое папъ, Адрианъ II-й и преемствовавшій ему въ папствѣ, Іоаннъ VIII, въ теченіе всего этого времени, перомъ не хотѣли дунуть для освобожденія его отъ беззаконнаго суда, а затѣмъ отъ несправедливой ссылки, и только тогда послѣдній изъ нихъ пробудился отъ дремоты невниманія и принялъ строгія мѣры противу жестокосердыхъ гонителей, когда торжество моравскаго князя Святополка, надъ посадившимъ на славянскую страну нѣмцами, не заставило папу опасаться для себя неприятныхъ послѣдствій за невниманіе къ излюбленному моравскому епископу. Не долженъ-ли былъ тогда невинный „заточникъ“, томимъ въ стѣнахъ душевной темницы, вздыхая говорить: „о Римъ, о Римъ! Вижу твою нерасположенностъ, твою неблагопріятностъ принесенному мною съ блаженнымъ братомъ въ западную страну православно-восточному элементу; вижу безучастіе римскихъ властей къ моему печальной судьбѣ и прихожу къ мысли, что имъ пріятно-бы было знать меня избитымъ въ этомъ заточеніи, чтобы я не стоялъ болѣе прелестіемъ ихъ споспобнымъ планамъ и стремленіямъ. О братъ, возлюбленный братъ! Затѣмъ свя-

заль ты меня твоимъ предсмертнымъ словомъ, чтобы я не оставилъ той нивы Господней, которую мы имѣли съ тобою воздѣлывали? Я бы теперь, имѣя этого убійственнаго заточенія, блаженствовалъ въ благодатной тишинѣ моего возлюбленнаго Олимпана... Но, по увѣщанію ап. Павла, *многостражду, яко добръ воинъ Исуса Христаго* (2 Тимое. II, 3) и буду подвизаться, при помощи Божіей, въ дѣлѣ просвѣщенія славянъ, до послѣдняго моего вздоха⁴. Какія другія мысли и чувства можно предположить въ положеніи безвинно-заточеннаго и черезъ то въ своей плодотворной дѣятельности остановленнаго Апостола славянъ?.. А приставленіе, затѣмъ, къ освобожденному святителю, конечно, не безъ разрѣшенія папы Юанна VIII, въ качествѣ сурффрагана или викарія, известнаго интригана Вихинга, бывшаго за свою прощиривость въ ненависти у самихъ вѣмцевъ и доведшаго терпѣливаго Меодія до того, что онъ долженъ былъ предать его проклятію, — не должно-ли было окончательно разочаровать его на счетъ Рима и папства и поселить въ немъ рѣшительное отвращеніе къ господствовавшему тамъ духу эгоизма, исключительности и властолюбія?

Но здѣсь западные, вторя папской энцикликѣ: Grande minus, возражать намъ: какимъ образомъ можемъ мы представлять Кирилла и въ особенности Меодія, много лѣтъ дѣйствовавшаго въ области папской, въ такихъ неблагоприятныхъ отношеніяхъ къ папамъ и вообще къ Риму, когда папы, въ сознаніи ихъ отличныхъ достоинствъ, быстро возводили ихъ въ высшіе санъ, поддерживали ихъ на бывшихъ по поводу ихъ дѣла соборахъ, защищали ихъ въ разныхъ негодахъ и нападеніяхъ и содѣйствовали введенію славянскаго языка въ богослужебное употребленіе? Могли-ли благочестивые и просвѣщенные мужи оставаться нечувствительными ко всемъ этимъ проявленіямъ папской къ нимъ расположенности и не предаться всецѣло папству? На всѣ эти возраженія данъ нами, по возможности, удовлетворительный отвѣтъ въ нашей „Анти-энцикликѣ“⁵. Здѣсь отвѣтимъ мы только кратко. Относительно чести, возданной Римомъ восточнымъ учителямъ: — по приходѣ въ Римъ они почтены были только самымъ иноческаго священства: *святы изъ* (Адрианъ II Меодія съ учениками) *на поновство*. Затѣмъ, когда Кириллъ преставился, Меодій, какъ выше было сказано, посвященъ былъ въ санъ епископскій по настоятельному требованію князя Коцела, а въ архиепископскій — по требованію всего моравскаго народа, въ сознаніи, послѣ побѣды надъ вѣмцами, своего политическаго значенія, захотѣвшаго и въ церковномъ управленіи имѣть высшаго сана святителя. Защищали въ бѣдахъ и напастьяхъ: — мы видѣли прекраснѣйшему

оимъ по дѣлу Меодія, когда онъ, находясь въ не-праведномъ заточеніи, оставленъ былъ отъ папъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, безъ всякаго вниманія, преданный на произволъ злобы вѣмцевой. Оправдывали въроисповѣданіе восточныхъ пришельцевъ, отгнѣнное вѣкторіями отличными византизма, и одобряли славянскую рѣчь къ священному употребленію: — но все это дѣлалось, какъ то понимали и свв. мужи (*заце духоуотъ востазуеуе ося*, 1, Кор. II, 15), дѣлалось не искренно, не отъ души, принужденно, по соображенію съ вѣнскими обстоятельствами и личными интересами, и потому рѣшенія разъ сдѣланныя въ пользу славянскаго элемента затѣмъ замѣнялись другими совершенно противоположными и притомъ отъ одного и того-же папы, разрѣшенія сѣбялись запрещеніями, покуда, наконецъ, славянское богослуженіе однимъ рѣзкимъ папоу, по имени Стефаномъ VI, въ 885-мъ году вовсе не было запрещено какъ еретическое, а послѣдователи его, ученики Меодія, изгнаны изъ предѣловъ папскаго вѣдомства.

Послѣ такихъ отношеній папства къ Византийскимъ пришельцамъ, — отношеній, въ основѣ которыхъ лежали лицемеріе, измѣнчивость по обстоятельствамъ, расчетъ, эгоизмъ становится понятнымъ:

1) Почему Меодій, въ противность называемой ему преданности Риму, съ такою радостію, въ преклонности лѣтъ, понесся въ родную Византію, какъ скоро отъ императора получилъ туда приглашеніе, конечно, думая найти тамъ душѣ своей успокоеніе отъ преслѣдованій и назираній недобрычаго и ревниваго Рима.

2) Понятно, почему передъ кончиною, прощался съ долымъ міромъ, ни тотъ, ни другой не вспомнили о папѣ, который, по ихъ къ нему отношеніямъ въ его вѣдомствѣ, долженъ-бы былъ представляться первымъ въ ихъ мысляхъ, —!) конечно, содера въ памяти неискренній, а тайно враждебный отношенія папъ къ нимъ самимъ и къ ихъ святому дѣлу.

3) Понятно, въ какомъ смыслѣ надобно разумѣть предсмертную молитву Кирилла о поддержаніи „единомыслія между вѣрующими и объ утвержденія ихъ въ правой вѣрѣ“. Само собою разувѣется, что святой молился о единомысліи съ тою Церковію, которой онъ отъ начала былъ преданнѣйшимъ сыномъ и ревностнѣйшимъ слугоу, и объ утвержденія ихъ

⁴) Предсмертныя слова Кирилла были: „вѣсьмъ слуга божіе имъ нароу, имъ иному кому на земли, но принадлежу единуо Вседержителю Богу“. А о Меодія въ „Житія“ его говорится: „Вшеде въ церковь и не моги, казавъ *благодоуми* (*voluntate*, feliciter agere, vivere, благоуочувъ, пожелавъ счастья, благоуочувая даяро и т. д.) *цркъ*, и *мисла* и *клариси*, и *люди* *ося*, и рече: „Грешете мене, дѣти, до третіяго дня“.

въ томъ исповѣданіи, которое онъ принесъ съ собою съ Востока и какое, обще съ братьями, устно и письменно (verbis literisque) выразилъ передъ папою Адрианомъ II, а смѣшно подумать о единомыслии, какъ хочется разумѣть Протосмайеру, съ римскою церковью, съ которою во многомъ былъ не согласенъ, и ея исповѣданіи, которое находилъ во многомъ испорченнымъ разными отступленіями отъ вселенской нормы вѣры и многими самочинными примѣненіями. Уже одно упоминаніе въ молитвѣ „о погубленіи трезвничной ереси“ ясно показываетъ, какую Церковь имѣть въ предметѣ молящейся.

4) Поватно и то, изъ каковаго побужденія и опасенія, въ свою очередь, и Меодій, въ виду своей кончины, дѣлалъ оставляемой имъ паствѣ предостереженія противу заразы какою-то римскою ересью. „Возлюбленные мои! такъ говорилъ онъ передъ смертію своимъ ученикамъ, вы знаете силу еретиковъ и какъ они, искажая слово Божіе, стараются всѣчески привить къ другимъ ученіе превратное и нечистое, принимая и употребляя въ пособіе два средства—убѣжденіе и строгость: первое для людей болѣе простыхъ, другое для болѣзненныхъ; но въ сохраненіи вашихъ душъ неприкосновенными отъ того и другаго я увѣренъ, потому что вы основаны на камени апостольскаго исповѣданія и ученія, на которомъ созданная Церковь и врата адавы не одолѣютъ (вотъ какъ правомыслящие ученики Меодія понимали слова Спасителя: ты еси Петръ и пр.). Но... подкрѣпайте прочіихъ хранить залогъ, который мы получили отъ апостоловъ * и отъ отцевъ и который они потребуютъ отъ насъ въ день воздаянія... *блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри* (Ефес. V, 15), и со всею осмотрительностію старайтесь сохранить сердца ваши и братій вашихъ, *яко посреди снѣгъ минуете и по забралоу града ходити будете* (Сирах. IX, 15); ибо по смерти моей *видуютъ волки тѣлца и въ васъ не щадяще стада* (Дѣян. XX, 20), [чтобы увѣчь народъ вслѣдъ за собою. Вы имъ противустанте твердые вѣроу...]. Что это за ересь, противу которой Меодій, подобно Апостолу Павлу, предостерегаетъ учениковъ стоя у дверей гроба? Эта ересь, какъ всякому легко догадаться, есть ионатское ученіе, ученіе объ исхожденіи св. Духа отъ Сына, которое тогда начало сильно распространяться въ римскомъ патриархатѣ, называемое вѣроушимъ римско-вѣмецкими священниками, чему Меодій всѣчески противудѣйствовалъ. Эти тяжкіе волки, разгоняющіе и расхищающіе правобірное стадо, суть обладающіе

властію, папы, каковы напр. буйный папа Стефанъ VI, и епископы: коварный Вахингъ и злобствовавшіе на Меодія и его славянское дѣло, пассаевскіе и зальдбургскіе Адальвинъ и Дитмаръ, которые нанесли рѣшительный ударъ славянству и восточному православію на Западѣ и разсыяли все вѣрное стадо добраго пастыря. Святый залогъ, который блаженный поручилъ своимъ ученикамъ бдительно охранять въ душлахъ его насомыхъ, есть неспорченное православіе, какъ оно предано святыми Апостолами и отцами соборовъ, въ какомъ онъ неуклонно настаивалъ своихъ духовныхъ чадъ. Таково было послѣднее наставленіе своимъ ученикамъ отъ правобірнаго учителя въ предостереженіе отъ заблужденій римской церкви!

5) Понятно, почему и ученики просятъ ближшаго къ себѣ отшествію учителя, чтобы онъ называлъ преемникомъ по себѣ кого-либо *отъ своего ученія*, и самъ Меодій указываетъ на Горазда, какъ *можжа правовери*, чѣмъ облачается распространеніе въ папской области *инаго ученія*, чѣмъ какое предлагалъ Меодій и исповѣданіе *неправой отъри*, отъ которой Меодій считалъ своихъ учениковъ чистыми. Наконецъ,

6) Понятно, почему Меодію такъ сильно нехотѣлось, чтобы Братъ его похороненъ былъ въ Римѣ: онъ предвидѣлъ, что римская курія употребитъ погребеніе и нахожденіе останковъ его въ Римѣ, какъ доказательство принадлежности почившаго Риму, и какъ приманку для првлеченія славянъ на лоно католичества. (Продолженіе слѣдуетъ).

Общество почитенія о семействахъ воиновъ, учрежденное въ память Государыни Императрицы МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ

Общества, поставившія себѣ задачей вспомоществованіе недостаточнымъ семействамъ воиновъ убитыхъ, раненыхъ и потерявшихъ здоровье на войнѣ, безъ сомнѣній, заслуживаютъ самаго теплаго и самаго искренняго сочувствія и вниманія со стороны всѣхъ общественныхъ сословій. Въ отношеніи къ этимъ семействамъ благотворительность есть священнѣйшій нравственный долгъ, вдвойнѣ обязательный для каждаго соотечественника; такъ какъ семейства эти терять лишены и часто находятся въ безвыходномъ положеніи рѣшительно не по собственной винѣ, а по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, по требованію отечественныхъ нуждъ. А между тѣмъ нельзя сказать, чтобы общества эти процвѣтали у насъ; можно даже утверждать, что безъ правительственной поддержки ихъ дѣятельность и ихъ помощь бѣднымъ семействамъ оказалась-бы слишкомъ скудной и слишкомъ недостаточной. Это всего яснѣе открывается изъ исторіи, такъ называемаго, 1-го С.-Петербургскаго почительства.

* См. Житіе св. Блаженнаго, въ греч. подлинникѣ и съ русскимъ переводомъ проф. Меньшикова. Москва, 1851 г., in folio magnifico отъ VII.

Минувшая война съ Европейскою Турціею, первая, послѣ введенія въ дѣйствіе устава о всеобщей воинской повинности, побудила высшее правительство принять особенныя временныя мѣры къ призрѣнію семействъ вдовъ, или отравившихся на театр войны, или, въ виду военныхъ соображеній, перемѣнившихъ мѣста своего постоянного квартированія. Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1877 г. мѣриемъ Государственнаго Совета, было предубаено, что жена, дѣти, отецъ, мать, братья и сестры, а равно восходящіе родственники призванныхъ на службу лицъ, коль скоро они не имѣютъ средствъ къ самостоятельному существованію, пользуются отъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ, слѣдующими пособиями:

1) отъ города или селенія, въ которомъ проживаютъ— безплатнымъ помещеніемъ, съ отопленіемъ.

2) отъ земствъ, въ предѣлахъ которыхъ находились на жительствѣ, продовольствіемъ (натурой или деньгами) въ размѣрѣ не менѣе 1 1/10 п. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли, на каждое призываемое лицо.

Правительство не могло дѣлать больше; но оно возлагало на земства и общества священную обязанность принимать и другія мѣры къ лучшему обезпеченію семействъ лицъ, призванныхъ на защиту Престола и Отечества.

Независимо отъ этой общей законодательной мѣры, въ виду всеобщаго патриотическаго настроенія, охватившаго въ 1877 г. все слои общества, выразившагося, между прочимъ, въ стекавшихся отовсюду обильныхъ пожертвованій, правительство признало необходимымъ признать къ содѣйствію земствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ— и частную благотворительность, предуказавъ для дѣятельности послѣдней особую форму.

Въ этихъ видахъ разрѣшено было учреждать повсемѣстно какъ въ городахъ, такъ и въ сѣляхъ, особыя мѣстныя попечительства для пособия семействамъ вдовицъ. Порядокъ учрежденія этихъ попечительствъ былъ упрощенъ. Для открытія ихъ достаточно было заявленія въ-пользованныхъ лицъ и разрѣшенія мѣстной высшей полицейской власти. Цѣлью попечительствъ было постановлено восполнять вышеприведенныя правительственныя пособия и оказывать всевозможное нравственное содѣйствіе пострадавшимъ. Дѣятельность попечительствъ не была стѣснена никакими особыми формальностями. Во главѣ этихъ мѣстныхъ попечительствъ было поставлено Главное Попечительство, пребывавшее въ Петербургѣ, въ качествѣ центрального органа, не стѣсняющаго дѣятельности мѣстныхъ попечительствъ, а лишь регулирующаго ее.

Эти новыя, спеціальныя учрежденія общественной благотворительности возникли, на сколько извѣстно, по мысли въ Богѣ почившей Государини Императрицы Маріи Александровны, принявшей ихъ подъ Свои Августѣйшіе Покровительство.

Возваніе къ обществу не осталось безъ отклика.

Россія покрылась цѣлою сѣтью подобныхъ учрежденій. Однимъ изъ первыхъ открылось таковое въ Петербургѣ (упреждаемыми его были д. с. с. Борисъ Алексѣевичъ Милутичъ, Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ и

с. с. Авраамъ Михайловичъ Бакулиа), для исключительной дѣятельности въ частяхъ города: Выборгской, Литейной, Рождественской и Александро-Невской. Въ послѣдствіи, когда признано было необходимымъ присовѣтовать каждому попечительству особенное наименованіе, вышеупомянуемое попечительство условно себѣ названіе „1-е С.-Петербургское попечительство“, и приняло въ свое завідуваніе еще нѣкоторые участки Петербургской, Спасской и Адмиралтейской частей.

Свѣдѣніями о дѣятельности этого-то попечительства мы хотимъ похвалиться съ нашими читателями на основаніи его отчета.

Съ 1 сентября 1877 года, по 1 сентября 1878 года, т. е. за время продолженія военныхъ дѣйствій, къ помощи попечительства обратилось до 800 семействъ, (въ томъ числѣ 16 офицерскихъ), проживавшихъ въ Петербургѣ.

На всѣ потребности призываемыхъ, какъ-то: на устройство общихъ квартиръ, медицинскую помощь, выдачу денежныхъ пособій и пр. попечительствомъ было израсходовано до 16 т. р. причѣмъ 8,900 р. было доставлено частной благотворительностью. Это очень немного. На каждое семейство изъ 800 приходилось всего по 20 р. въ годъ. Не забудьте при этомъ, что въ числѣ призываемыхъ было 16 офицерскихъ семействъ, жившихъ въ Петербургѣ, гдѣ содержаніе обходится такъ дорого.

Поэтому при самомъ началѣ своей дѣятельности, попечительство постановило основными правилами воздерживаться отъ капитализаціи средствъ, находя, что оно не соответствовало-бы ни цѣли учрежденія попечительства, ни намѣренію жертвователей.

Воздерживаясь также отъ образованія какихъ-либо постоянныхъ учрежденій, въ родѣ напр. пріютовъ, все собираемыя средства попечительство употребляло лишь на удовлетвореніе насущныхъ потребностей призываемыхъ. Впрочемъ при оцѣнкѣ размѣра попечительскихъ пособій необходимо имѣть въ виду, что пособия эти восполняли только производившіеся отъ города, недостаточность которыхъ стоила вѣдъ всякаго сомнѣнія. Самое возникновеніе попечительствъ условливалось вопіющей недостаточностію ихъ.

26 февраля 1878 г. послѣдовало именной Высочайшей указъ, которымъ повелѣно было семействамъ нижнихъ чиновъ доставить и послѣ войны обезпеченіе на основаніи проинанчившихъ выше правявъ 25 іюня 1877 г.

Нужда была такъ настоятельна, что независимо отъ этого указація, 1-е попечительство сочло себя нравственно обязаннымъ продолжать свою дѣятельность, и по окончаніи войны, въ силу слѣдующихъ соображеній.

Городъ первоначально продолжалъ пособия лишь семействамъ воинскихъ чиновъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ.

Не говоря уже о томъ, что размѣръ установленныхъ закономъ 25 іюня 1878 г. пособій, при отсутствіи добровольныхъ вспоможеній, не могъ обезпечить вполнѣ матеріальное положеніе вышеупомянутыхъ семействъ, оставалась многочисленная категория таковыхъ же с.

мействъ, кормилицы которыхъ во 1) умерли на театрѣ войны, при возвращеніи въ мѣста прежняго квартированія, въ попутныхъ госпитальныхъ *не отъ ранъ*, или поученныхъ, а *отъ болѣзней*; во 2) для дозавѣдательства безвѣстнаго отсутствія которыхъ недоставало формальныхъ данныхъ и въ 3) хотя и возвратились къ семьямъ, но настолько истощенными и нравственно и физически, что рассчитывать съ ихъ стороны на действительную помощь семейства не могли.

По ближайшему ознакомленію съ положеніемъ семействъ послѣдней категоріи, попечительство приняло даже къ заключенію, что, съ возвращеніемъ мужей и отцовъ, положеніе ихъ становилось хуже, чѣмъ было при отсутствіи ихъ, такъ какъ независимо отъ потери дававшегося имъ прежде дароваго помѣщенія, на ихъ долю выпадало и леченіе и матеріальная поддержка возвратившихся опору семейства, между тѣмъ, съ легальной точки зрѣнія, они терли право на пособие отъ земствъ и общества.

Хотя положеніе этихъ семействъ нѣсколько улучшилось дополнительными законоположеніемъ 10 іюля 1879 года, по которому правила 25 іюня 1877 года были распространены и на семейства воиновъ, *умершихъ на войнѣ отъ болѣзней*, но это законоположеніе оставало все-таки безъ пособій семейства тѣхъ воиновъ, которые умирали въ Петербургѣ, послѣ окончанія войны, отъ болѣзней, явившихся непосредственнымъ результатомъ и войны и боевой жизни, при тѣхъ особенныхъ условіяхъ, которыми сопровождалась послѣдняя.

1-е попечительство сочло себя нравственно обязаннымъ продолжать свою благотворную дѣятельность еще и въ силу того, что основнымъ принципомъ положенія о попечительствахъ было: обязанность ихъ оказывать содѣйствіе и тѣмъ семействамъ, которыя вслѣдствіе войны, потеряли нравственный и матеріальный ущербъ. Можно ли, по совѣсти, сказать, чтобы изъ 800 семействъ бывшихъ на попеченіи попечительства, было хоть одно, которое не потеряло-бы подобнаго ущерба?

Настаетъ новый періодъ дѣятельности попечительства. Въ этотъ второй періодъ расходы попечительства, конечно, уменьшились, вслѣдствіе того, что многія, получившія пособия, семейства, вышедши благополучно изъ кризиса, сами отказались отъ содѣйствія попечительства вслѣдствіе чего пришлось сократить число обихихъ квартиръ, размѣръ ежемѣсячныхъ выдачъ, и т. д.; но съ другой стороны, увеличился требованія на единоразовныя пособия (возвращеніе на родину при увольненіи въ запасъ и отставку) и въ массѣ обратившихся къ попечительству значительно увеличилось число офицерскихъ семействъ, пособие которымъ требовало, конечно, большіхъ затратъ. Нужда послѣднихъ была до того велика и настоятельна, что приходилось встрѣчаться со случаями, когда единоразовное пособие въ три руб. и менше принималось офицеромъ съ глубочайшей благодарностью!.

Потребовалось учрежденіе и постоянное содержаніе школы для солдатскихъ дѣтей.

А между тѣмъ патристическій пылъ, который содѣ-

ствовалъ попечительству въ первый періодъ его дѣятельности, мало по малу оставалъ. Въ общество проникло убѣжденіе, что, съ окончаніемъ войны, при существованіи такихъ постоянныхъ учреждений, какъ Александровскій Комитетъ о раненыхъ и Общество Краснаго Креста, въ содѣйствіи его уже не встрѣчается надобности. Вслѣдствіе этого постоянная пожертвованія стали не только уменьшаться, но перестали и поступать. Попечительству пришлось ограничиться кружечнымъ сборомъ, производившимся и прежде въ небольшихъ размѣрахъ, прибавить съ увеселеній, устройство которыхъ при прежнихъ порядкахъ, было крайне затруднено. При этихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, попечительство встрѣтило горячее сочувствіе только въ Главномъ Попечительствѣ, не отказывавшемъ ему и во временныхъ и постоянныхъ субсидіяхъ. За этотъ второй періодъ своего существованія, т. е. съ 1-го сентября 1878 года по 1 ноября 1880 года, попечительствомъ было собрано и израсходовано: 17,396 руб. 60³/₄ коп., въ томъ числѣ отъ Главнаго Попечительства получено 12,305 руб.

Сборъ попечительства и въ этотъ второй періодъ его существованія оказывался, въ общемъ, тоже слишкомъ недостаточнымъ, особенно если мы вспомнимъ, что въ массѣ обратившихся къ попечительству за единоразовнымъ пособиемъ было значительное число офицерскихъ семействъ и *требующая помощь* этимъ семействамъ принималась съ глубокою благодарностію.

Настаетъ третій періодъ дѣятельности 1-го С.-Петербургскаго попечительства. Въ концѣ октября 1880 года, вслѣдствіе пререканій между членами одного изъ петербургскихъ попечительствъ, послѣдовало общее распоряженіе о закрытіи ихъ, съ правомъ, однако, реформироваться въ самостоятельную дѣйствующую обществу.

Распоряженіе это послѣдовало въ самый неблагоприятный моментъ. Кому не памятна суровая зима 1880 г., дороговизна дровъ, хлѣба и всѣхъ прочихъ потребностей. Мгновенное прекращеніе попечительской дѣятельности имѣло бы послѣдствіемъ изгнаніе на улицу значительнаго числа семействъ. Но, кромя этого чисто мѣстнаго соображенія, члены 1 попечительства, при обсужденіи вышеупомянутаго распоряженія, не могли не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, не смотря на всѣ принятія правительствомъ чрезвычайнаго мѣры заботливости о защитникахъ Престола и Отечества, пострадавшихъ въ послѣднюю войну, не смотря на существованіе вышеупомянутыхъ специальныхъ органовъ вспомоществованія, не смотря на продолжающіяся пособия отъ городовъ и земствъ, положеніе семействъ воиновъ далеко еще не было обезпечено. Нужда, въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, преслѣдуетъ ихъ и теперь, при чемъ она одинаково охватываетъ и солдатскія и офицерскія семейства. Было-бы болѣе чѣмъ странно, довольствуясь полумѣрами, кинуть эти семейства на произволъ судьбы или помириться съ фактомъ исправнанія милостивыи георгиевскими кавалерами или семействами ихъ.

Эти соображенія внушили членамъ 1-го попечительства мысль, что на ихъ нравственной обязанности де-

жить не прекращать своей деятельности, а потому, воспользовавшись вторым предложенным исходом, они признали за лучшее реформироваться въ особое, самостоятельное общество, продолжая свою деятельность, въ качествѣ попечительства, до утверждения и сформирования новаго общества, районъ деятельности котораго предположено было ограничить предѣлами Петербургскаго военного округа.

Мысль эта была одобрена и бывшимъ градоначальникомъ и предѣдателемъ Главнаго Попечительства, который общалъ не только продолженіе содѣйствія Главнаго Попечительства, пока общество не будетъ сформировано, но и отдѣленіе изъ капиталовъ Главнаго Попечительства известной суммы въ основную капиталъ новаго общества.

Опираясь на это заявленіе, а сверхъ того и на твердое убѣжденіе, что цѣль новаго общества не можетъ не вызвать сочувствія, если не во всемъ обществѣ, то хотя въ средѣ тѣхъ лицъ, которые, бывъ тѣсно связаны, по положенію своему, съ кліентами новаго Общества, не откажутся помочь имъ, члены 1-го попечительства выработали уставъ новаго Общества, который, 4 ноября 1880 года, черезъ посредство бывшаго Военнаго Министра, былъ сначала повергнутъ на Всемигостивѣйшее усмотрѣніе Государя Наслѣдника, въ то время Командовавшаго войсками Гвардіи и Петербургскаго военного округа.

Въ Всемигостивѣйшемъ рескриптѣ Своимъ, данномъ 4 декабря 1880 г. бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ графу Лорисъ-Меликову, Его Императорское Высочество изволилъ не только одобрить мысль учрежденія новаго Общества, но соизволилъ выразить согласіе на принятіе его подъ Свое покровительство, какъ скоро матеріальное положеніе его выяснится.

Обстоятельства замедлили утвержденіе устава, которое послѣдовало лишь въ мартѣ 1881 года. Утвержденіе это сдѣлалось известнымъ учредителямъ лишь въ маѣ того-же года.

(Окончаніе будетъ.)

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на пособіе бѣднымъ Церквямъ и приходамъ Харьковской Епархіи.

Съ 12-го мая по 1-е сентября Комитету явилась о готовності жертвовать въ теченіи 5-ти лѣтъ слѣдующія лица: Провсвѣщенній Генералъ Епископъ Сумскій по 100 р., Дѣйств. Ст. Сов. Ф. И. Даниловъ 100 р., Землевлдѣльцъ Старобл. у. А. К. Штенгеръ 100 р., Ин. Кирсановъ 25 р., К. П. Уткинъ 50 р., И. Госманъ 6 р., П. С. Гриненко 25 р., М. Я. Болгаревскій 5 р., И. Ладный 5 р., А. Маклецовъ 5 р., Н. А. Попковъ 25 р., А. И. Величенко 10 р., П. Пель 10 р., А. П. Сѣрый 5 р., Н. Бузынь 3 р., А. П. Страховъ 10 р., М. и Н. Ковалевы 5 р., И. Логвиновъ 10 р., и еще Харьковское городское духовенство 100 р., Протоіерей А. Подольскій 10 р., Протоіерей Д. Сильванскій 25 р., Свящ. Г. Лобковский 20 р., Свящ. Стеф., Любичей 20 р.,

Свящ. В. Збукаревъ 25 р., Свящ. Г. Чудновскій 25 р., Жена свящ. М. Чудновскій 5 р., приходжане сл. Ново-Ахтырки Староб. у. 25 р., Свящ. А. Титовъ 20 р., Покровская церковь сл. Рѣчекъ Сум. у. 25 р., причтъ той-же церкви 10 р., Свящ. В. Хижинковъ 10 р., Свящ. І. Голыковский 5 р., Свящ. А. Чугаевъ 10 р., Свящ. А. Должанскій 5 р., Свящ. М. Ракшевскій 3 р., Свящ. К. Оедоровъ 5 р., Свящ. В. Канустанскій 5 р., Свящ. Г. Новомірейскій 3 р., 75 к., діаконъ М. Стофаненковъ 1 р. 25 к., Свящ. А. Луценковъ 3 р., Діаконъ К. Поповъ 2 р., Діаконъ Ф. Чернявскій 3 р., Свящ. І. Подольскій 2 р. и Свящ. М. Лукашовъ 1 р. Такимъ образомъ съ 12-го мая по 1-е сентября заложено пожертвованій на 5-ти лѣтній срокъ на сумму 4340 р. с. и *единовременныхъ* пожертвованій: отъ Графа В. Кашина 100 р., П. Е. Сиварева 100 р., Г. А. Коренева 100 р., служащихъ въ которыхъ государственнаго банка 60 р., М. В. Курило 50 р., Г. И. Шиманскаго 50 р., Игуменя Верхне-Харьков. Николаевскаго монастыря Магдалины 50 р., Е. Н. Полозова 25 р., А. Власовскаго 25 р., Д. А. Деменковой 25 р., П. И. Паученко 25 р., И. П. Евдокимова 10 р., А. Мамленкова 10 р., Ф. Сидличнаго 10 р., А. Воронова 10 р., приходжанъ с. Матузовъ Зиевскаго у. 5 р., приход. сл. Ново-Астрахани Старобл. у. 3 р., Успенской церкви сл. Нижне-Покровска 10 р., Свящ. В. Селезнева 15 р., Свящ. М. Сивягина 10 р., Свящ. В. Игнатьева 10 р., Свящ. А. Грекова 10 р., Протоіерей Г. Полова 25 р., Свящ. В. Самойлова 10 р., Протоіерей А. Писаревскаго 5 р., Свящ. І. Васильевскаго 3 р., Свящ. К. Федорова 3 р., Свящ. І. Шишлова 5 р., Свящ. А. Червонецкаго 3 р., и отъ разныхъ лицъ мелкихъ пожертвованій 59 р. 83 к.; всего-же съ прежде заложными (см. Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости* №№ 15, 19 и 21-й), и поступившими % 150 р. составить 37,772 р. 33 к.

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Новый мужской общецельный монастырь.—Посѣщеніе С.-Петербургъ новика іерусалимскаго Патриархова.—Новая русская церковь.—Проектъ учрежденія хора пѣвчихъ въ С.-Петербургѣ.—Народныя ученія и бесѣды.—Дѣятельность братствъ.—Народныя ученія въ средѣ вѣнскихъ чиновъ нашей арміи.—Русскій предствитель въ Ватиканѣ.—Прѣбываніе въ Константинополѣ ректора с.-петербургской духовной академіи Финикса.—Вѣнокъ на гробѣ И. С. Турчинева.—Возвращеніе на консканіе премія итронанта Маняра.—Домъ призрѣнія и ремесленного образованія бѣдныхъ дѣтей.

— На дняхъ состоялось утвержденіе доклада Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Майкопскомъ уѣздѣ, Кубанской области, на горѣ Физибхо, мужскаго общецельнаго монастыря подъ наименованіемъ: „Свято-Михаило-Афонскаго заубанскаго пустыня“. Монастырь этотъ, какъ видно изъ доклада Святѣйшаго Синода, возникъ по почину мѣстныхъ казаковъ, пожертвовавшихъ на него 350 десятинъ земли, а также по инициативѣ іерокоха Мартирія, пожертвовавшаго для устройства монастыря 35 тысячъ рублей. Новый монастырь будетъ

руководствоваться уставом Афонской горы, а настоятель его будет иметь сань архимандрита.

— 13 сентября прибыл из Москвы в Петербург пономарский и 7 сентября утвержденный Патриархъ иерусалимский и всея Палестины, блаженнѣйшій Никодимъ. Пребывание его здѣсь продолжится около недѣли; затѣмъ онъ долженъ будетъ возвратиться въ Москву, куда уже ѣдутъ изъ Иерусалима лица, избранныя для извѣщенія и пріветствія ихъ новаго кирарха и предназначенныя сопровождать его сперва въ Константинополь, а затѣмъ и въ Иерусалимъ. Пребывание Никодимъ будетъ имѣть на Троицкомъ подворьѣ. Петербургъ давно уже знаетъ лицо новаго Патриарха, который здѣсь, именно въ Исаевскіе соборѣ, рукоположенъ былъ въ Архіепископа одорскаго, причемъ произнесъ слово о духовномъ союзѣ русскаго народа съ православнымъ Востокомъ и въ особенности съ Церковью Иерусалимскою, матерью церквей. Но въ своемъ новомъ високомъ санѣ онъ представляетъ Петербургу явление рѣдкое, почти небывалое. Если не считать мимолетнаго и никѣмъ замѣченнаго посѣщенія Петербурга починившимъ Патриархомъ александрийскимъ Никаноромъ, жившимъ долгое время въ Москвѣ, въ санѣ Епископа Овладскаго, то можно сказать, что Петербургъ никогда не видалъ у себя православнаго Патриарха и что Никодимъ будетъ первый Патриархъ, посѣщающій Петербургъ. 14 сентября въ день Воздвиженія Животворящаго Креста Господня, Патриархъ совершилъ въ храмѣ Троицкаго подворья Божественную литургію.

— Вънѣ, по словамъ мѣстной „Tagblatt“, обогатится въ скоромъ времени новою достопримѣчательностью, именно: обширною русскою церковью, которая будетъ, выстроена на счетъ русскаго правительства, православныхъ русскихъ проживающихъ въ Вънѣ, русскихъ сербовъ и болгаръ. „Инициатива сооружеія русской приходской церкви въ Вънѣ, — говоритъ корреспондентъ, — принадлежитъ священнику русскаго посольства въ Вънѣ, протоіерею Михаилу Раевскому; уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ успѣлъ заручиться сочувствіемъ славянскаго благотворительнаго общества и многихъ вліятельныхъ русскихъ патріотовъ и склонилъ въ пользу своей мысли русское правительство. Но, по различнымъ причинамъ, проектъ до сихъ поръ не осуществился. Въ настоящее время Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, посѣтилъ Въну, и, побывавъ у тамошняго священника, занялся самъ этимъ дѣломъ и рѣшилъ соорудить церковь въ одной изъ лучшихъ частей города. Я слышалъ изъ достовернаго источника, что возлѣ этой церкви будетъ выстроено зданіе для семинаріи для австро-славянскихъ студентовъ. Въ семинарію будутъ, однако, приниматься только студенты славяне, рекомендованные о. Раевскимъ. До сихъ поръ о. Раевскій собралъ болѣе 100,000 руб. на постройку церкви; на постройку и содержаніе семинаріи русское правительство ассигнуетъ отъ себя значительную сумму. Остальныя издержки на постройку церкви русское пра-

вительство принимаетъ на себя, въ надеждѣ на то, что жертва его не будетъ напрасна*.

— По газетнымъ свѣдѣніямъ, на разсмотрѣніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, д. т. с. Побѣдоносцева, представленъ проектъ учрежденія хора пѣвчихъ въ 1,000 человѣкъ для города С.-Петербурга. Въ числѣ пѣвчихъ, которыхъ имѣеть преслѣдовать организація хора, намѣчены: достиженіе единства пѣнія въ с.-петербургскихъ церквахъ; улучшеніе церковнаго пѣнія; улучшеніе положенія лицъ, посвятившихъ себя пѣнію въ церквахъ; наконецъ, обезпеченіе ихъ участія по окончаніи служебной дѣятельности. По мнѣнію автора проекта, денежный фондъ можетъ быть образованъ изъ вознагражденія за участіе хора въ первомъ богослуженіи и изъ суммъ, вырученныхъ отъ устройствъ концертовъ. Хоръ, на основаніи проекта, долженъ дѣлаться въ необходимое число хоровъ, каждый отъ 20 до 60 человѣкъ, въ томъ случаѣ, когда въ немъ участвуютъ малолѣтніе, и отъ 5 до 15 человѣкъ, когда они состоятъ изъ однихъ взрослыхъ пѣвчихъ. Для управленія дѣлами хора имѣеть быть избранъ комитетъ изъ 12 членовъ, первоначально учредителей, а по прошествіи трехъ лѣтъ, регентовъ хора. Въ настоящее время, какъ слышно, проектъ устава для хора разрабатывается бывшимъ помощникомъ инспектора с.-петербургской консерваторіи, Н. П. Петровскимъ.

— Съ окончаніемъ лѣтнаго времени и переходомъ къ обычнымъ занятіямъ осенняго и зимняго сезона начинаютъ возобновляться и вновь открываются *учения и бесѣды*. Въ разныхъ органахъ печати можно встрѣтить программы и чтенія и бесѣды, изъ которыхъ нѣкоторыя обращаютъ на себя вниманіе. Въ „Русѣ“ напечатана программа религиозно-нравственныхъ бесѣдъ, которая предполагаетъ вести въ Москвѣ профессоръ церковной исторіи въ Московскомъ университетѣ, протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Бесѣды имѣють быть раздѣлены на три года, продолжаться съ октября до мая; предметомъ бесѣды первого года будетъ священная исторія Ветхаго и Новаго Завета, втораго — церковная исторія восточная и западная, третьяго — православное вѣроученіе, правозученіе и богослуженіе. Словомъ, выполняеть будетъ цѣлый систематическій курсъ, предназначенный преимущественно для женщинъ и дѣвицъ, будущихъ матерей; годичная плата со слушательницъ 25 р. — Въ „Лит. Епарх. Вѣд.“ напечатана программа вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, къ которымъ присутствовать съ позволеніемъ текущаго мѣсяца сентября священникъ Чкавской церкви, бѣльскаго уѣзда, Андрей Ярушевичъ. Составлена она весьма цѣлесообразно, тоже заключаетъ въ себя три части: исторію священную, исторію церковную и вѣроученіе съ правозученіемъ и богослуженіемъ; не упущены изъ виду и вопросы мѣстнаго интереса, напр. объ униѣ и воссоединеніи униатовъ, суевѣрныхъ и проч.

— „Владимірскія Епархіяльныя Вѣдомости“ сообщаютъ краткій отчетъ о народныхъ духовно-историческихъ чтеніяхъ, бывшихъ при фабрикѣ Товарищества Шуѣйской мануфактуры въ селѣ Горькахъ, Ковровскаго уѣзда.

Изъ отчета видно, что народныя духовно-историческія чтенія въ первый разъ были открыты здѣсь въ февралѣ мѣсяцѣ 1882 года по инициативѣ священника села Хозникова о. Николая Холуйскаго, который и просилъ директоровъ товарищества о помѣщеніи для народныхъ чтеній, о приобрѣтеніи волшебнаго фонаря и картинъ для него и вообще объ устройствѣ всего, что для этого дѣла нужно. Директоры отнеслись вообще къ этому дѣлу сочувственно, отдели для чтенія большое, удобное и приличное своему назначенію, помѣщеніе въ фабричной ткацкой конторѣ, а также предложили волшебный фонарь и нѣсколько картинъ, и такимъ образомъ о. Николай началъ свои чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 5½ до 8, а иногда до 9-ти часовъ вечера; начинать обыкновенно молитвою Господу Богу, размысленіемъ воскреснаго или праздничнаго Евангелія, читать статьи изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ, изъ житій св. отецъ и изъ прочіихъ духовныхъ книгъ; гдѣто прочитывать и изъ отечественной исторіи, и по этому подбору были показываемы картины при волшебномъ фонарѣ. Съ февраля до Пасхи 1882 года чтеній было всего только пять; въ первый изъ нихъ слушателей присутствовало сравнительно мало—150 до 200 человекъ; но затѣмъ, въ особенности въ воскресные дни великаго поста, стеченіе слушателей доходило до 400 человекъ. Затѣмъ съ ноября мѣсяца 1882 года чтенія были возобновлены и продолжались до вербаго Воскресенія 1883 года. Кромѣ чтенія, во время показыванія картинъ мальчика Хозниковской школы пѣли разныя піесы и гимны. Въ послѣднія чтенія стекалось до 800 слушателей. Въ мѣстности, какъ село Горки, отдаленное отъ храмовъ на 8—10 верстъ при фабрицѣ въ 1200 человекъ, народныя чтенія являются единственнымъ источникомъ нравственнаго религіознаго просвѣщенія. Чтобы понять, какое дѣйствіе производятъ чтенія на массу русскихъ большею частію неграмотныхъ рабочихъ,—достаточно указать на слѣдующій фактъ: за весь великій постъ рабочіе фабрики, можно сказать, совсѣмъ воду не пили, и многіе, не бывавшіе на исповѣди по нѣскольکو дѣтъ, въ этотъ постъ явились на покаяніе.

— Въ протоколѣ засѣданія совѣта *братства св. апостола Андрея Первозваннаго* 19 мая 1883 г. читаемъ, между прочимъ, отчетъ о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ, веденныхъ членами братства въ теченіе прошлаго зимняго и весенняго сезона въ семинарской церкви и въ рестораціонной залѣ при мастерскихъ большого вокзала въ Одессѣ. Къ свидѣніямъ, которыя по этому предмету нами сообщены въ свое время, здѣсь присоединено извѣстіе *о сердечномъ вниманіи народа къ чтеніямъ*. Телеграфисты, домовадѣльцы и мастерами, бывшіе главными и усердными посѣтителями чтеній на большомъ вокзалѣ, написали на имя председателя совѣта братства сдѣлано еще важное постановленіе на счетъ распространяемыхъ въ народѣ книгъ и брошюръ совѣтъ обратился въ консисторію съ просьбой сдѣлать завѣщающее распоряженіе, чтобы духовенство не отнимало у книголюбовъ книгъ и брошюръ, хотя-бы и стигундическаго направленія,

а старалось-бы путемъ убѣжденія разъяснять прихожанамъ односторонность, недостаточность, исполноту, или неосновательность и несправильность ученія, заключающагося въ той или другой брошюрѣ. Въ тоже время совѣтъ одобрилъ мѣру, приняту товарищемъ председателемъ совѣта, съ цѣлью увеличенія числа брошюръ, годныхъ къ распространенію въ народѣ. Мѣра эта заключалась въ томъ, что изъ нѣкоторыхъ поучительныхъ и назидательныхъ статей, помѣщавшихся въ „Херс. Епарх. Вѣд.“ дѣлались отписки въ количествѣ отъ 2 до 15 тис. экз. Такъ какъ типографскій наборъ былъ готовъ, расходы дѣлались только на бумагу и печать, то стоимость этихъ брошюръ оказалась ничтожною.

— 6 августа 1883 г. виленьское православное *Свято-духовское братство* праздновало 18-ю свою годовщину. На общемъ собраніи членовъ, состоявшемся въ этотъ день, прочитанъ былъ отчетъ братства за 1882—83 г., изъ котораго видно, что членовъ было 161, дѣятельность братства выразилась въ удовлетвореніи нуждъ восьми бѣдныхъ церквей утварью и др. пособиями, въ распространеніи около 12 тис. экземпляровъ разныхъ книгъ и брошюръ и около 30 тис. крестиковъ, иконъ и картинъ, въ содержаніи женской сѣмьи изъ 26 дѣвочекъ при Замковомъ приходскомъ училищѣ и двухъ стипендіатовъ въ виленьской женской гимназій, въ пособіяхъ бѣднымъ (на каковой предметъ израсходовано 239 р.), въ содержаніи братскаго пріюта, въ которомъ было 17 воспитанниковъ, и дешевыхъ квартиръ для 39 бѣдныхъ семействъ. Средства братства простирались до 31579 р. 90½ к. деньгами и около тысячи р. вещными покровствами. По прочтеніи отчета братство приступило къ избранію почетныхъ членовъ. Избраны: Высоковъ, Іоанкій Митрополитъ Московскій, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдовосцевъ и генералъ-лейтенантъ А. П. Ниситивъ (исправ. долж. виленьскаго генералъ-губернатора).

— Въ виду интереса, который возбуждали, какъ это доказалъ опытъ, народныя чтенія въ средѣ нижнихъ чиновъ нашей арміи, а равно очевидной пользы приносимой ими, въ военныхъ сферахъ предположено ввести въ чтенія для нижнихъ чиновъ систему, придавъ имъ болѣе правильную организацію. (Моск. Вѣд.)

— Россія, со времени польскаго возстанія въ 1863 г., не имѣла никакого представителя при дворѣ папы. Теперь какъ сообщаетъ „Nat. Zig“, курія 5-го (17-го) сентября получила отъ русскаго правительства ноту, которою устраняются затрудненія, представлявшіяся до сихъ поръ при назначеніи русскаго посла при Ватиканѣ. Курія тотчасъ же отправила въ Петербургъ отбѣтъ, въ которомъ заявляетъ, что уже въ слѣдующемъ мѣсяцѣ Россіи можно будетъ прислать посла ко двору Льва XIII-го.

— 13 сентября воротился изъ Копенгагена ректоръ духовной академіи, Г. Л. Япшевъ. По слухамъ, онъ пробудетъ въ академіи не больше одного или двухъ мѣсяцевъ. Преемникъ ему не найденъ еще. Какъ на будущаго ректора академіи указываютъ на одного изъ ви-

кариевъ с.-петербургской митрополит, Епископа Арсенія, бывшего ректора тифлисской духовной семинаріи. Лекціи въ академіи начались съ 5 сентября. Настоящій академическій годъ будетъ особенно богатъ мастерскими диспутами; въ настоящее время уже изготвлено шесть диссертаций на соисканіе степени магистра богословія. 5 сентября въ домовой академической церкви была отслужена р. экономомъ академіи, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ, панихида по И. С. Тургеневу. Студенты готовятъ вѣнокъ на могилу писателя. (Н. В.)

— Среди студентовъ кіевской академіи, по словамъ «Кіевлянина», открыта подписка на вѣнокъ для возложенія на гробъ И. С. Тургенева.

— Синодъ объявляетъ объ открытіи конкурса на соисканіе премій Макарія; крайній срокъ для представленія сочиненій—1-е октября нынѣшняго года, разсмотрѣнія-же сочиненій—1-е мая 1884 года.

— Одно изъ наиболее видныхъ мѣстъ въ ряду воспитательно-образовательныхъ учреждений Петербурга, безспорно, занимаетъ «Домъ призрѣнія и ремесленного образованія бѣдныхъ дѣтей», находящійся подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества. Учрежденіе это состоитъ, какъ извѣстно, изъ ремесленной училища Цесаревича Николая и женской руководящей школы Императрицы Маріи Александровны. «Новости» пользуются доставленными имъ данными, чтобы сообщить нѣсколько свѣдѣній о дѣятельности этихъ образованныхъ профессиональныхъ заведеній въ теченіи послѣдняго учебнаго года. Капиталъ и недвижимое имущество ремесленной училища и женской школы составляютъ, въ настоящее время, около 870,000 р., причѣмъ въ этихъ учрежденіяхъ получаютъ общее образованіе и обучаются ремесламъ и руководятъ 400 дѣтей, а съ нынѣшняго, на дняхъ, новаго учебнаго года число это повзросло до 500. Что касается успѣховъ, достигнутыхъ питомцами въ ремеслахъ и руководятъ, то въ этомъ отношеніи лучшей оцѣнкой можетъ служить судъ экспертовъ всероссійской художественно-промышленной выставки въ Москвѣ. За работы воспитанниковъ по черчению, за надѣлы столярника, слесарника, за станки и мебель судъ экспертовъ выставки присудилъ училищу дипломъ перваго разряда, соответствующій золотой медали, и

такой-же дипломъ женской школѣ за разнообразныя руководящія работы воспитанницъ, признанныя превосходными. На всеподданнѣйшемъ отчетѣ представителя существующаго въ обществѣ «Дома призрѣнія», П. А. Ермакова, Государь Императоръ соизволилъ вычеркать слѣдующую Собственнопоручную резолюцію: «Слава Богу, дѣло, кажется, идетъ хорошо. Отъ души благодарю васъ и всѣхъ трудившихся на пользу обоеихъ училищъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ

Николай Ивановичъ ЧИЖЕВСКІЙ,

Екатерининская улица, № 15.

принимаетъ подписку на издаваемую въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ и въ нѣсколько мѣсяцевъ въ Октябрѣ, янвурѣ,

СТАРОЗАНМОЧНЫЯ ЗЕМЛИ.

Рѣшенія Харьковскаго Окружнаго Суда, съ приложеніемъ грамотъ и другихъ документовъ. Цена 1 руб.

Пріезъ по дѣламъ съ 9—11 утра и 4—6 пополудни.

ПАСТЫРСКІЙ ГОЛОСЪ.

ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ.

состоящій изъ проповѣдей и писемъ съ трудками о мѣстѣ и востановленіи святыни, частію поданнаго въ изданіи по повелѣніи Свѣта

1 руб. 20 коп. съ пересылкою; за оба выпуска 2 руб. 35 коп.

Пастырскій Голосъ: «Провѣсти и писма» дозволены Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ библіотекахъ, частныхъ народныхъ училищъ. См. журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, м. Апрель, 1882 г.

Адресованіе благодѣтели: съ г. Зиньковъ, Полтавской губерніи, священнику Петру Прокофьевичу Зайворонскому. Съездъ издаванъ въ Кіевѣ, на Брестской, въ книжномъ магазинѣ Голгансона, гдѣ также удовлетворяется затребованіе подписчиковъ.

ВНЕШНІЕ ВЪ СВѢТѢ

ТРЕТИЙ ВЫПУСКЪ ПASTЫРСКАГО ГОЛОСА.

Цѣна 80 коп.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ СПЕЦІАЛЬНО-БОЖНАГО МАГАЗИНА

(Петербурга, Косой, противъ Галереи Штета, № 1).

ПОРТРЕТЫ ВСѢХЪ ЛИЦЪ РУССКОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ ФАМИЛИИ,

на одномъ листѣ большаго формата. Цена 7 р., укупорка 1 р., пересылка за 6 фунт. Для желавшихъ выслать сами дѣломъ въ 3 р., 5 р., 10 р. и до 25 р. Безденежнымъ требованіи не исполняются. Пользователю себя рекомендуемъ означенное изданіе всѣмъ мужскимъ и женскимъ учебнымъ заведеніямъ и школамъ.

Поступили въ продажу съ 15 сентября.

Редакція «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всякаго литературнаго труда, соответствующаго духу и направленію своего изданія. Адресъ иль, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, должны быть точно обозначены, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть съ уступкою. Статьи, признанныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаться автору,—авторы сами благодѣтели получить ихъ въ конторѣ редакціи; статьи-же, признанныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безплатными.

«Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ ежедневно (52 №№ въ годъ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годъ. Цена за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою извонороннымъ семь руб.; за полугодіе—четыре рубля.

Подписка на изданіе «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» принимается: въ Харьковѣ, въ домѣ Харьковской Духовной Семинаріи, въ конторѣ редакціи «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и въ конторѣ Типографіи Окружнаго Штаба. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ пополудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: «въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Кратировъ.

Дозволено цензурой, 23 сентября 1883г.

Тип. Окружнаго Штаба.
г. Харьковъ.

Цензоръ, Протоіерей Тимофей Паловъ.