

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15-го Іюня № 12. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій далъ Орловской Духовной Консисторіи предложеніе, отъ 15 Марта сего 1885 года за № 738, слѣдующаго, между прочимъ, содержанія: „Черезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ Благочиннымъ Орловской епархіи объявить къ исполненію, чтобы на будущее время годичные отчеты по церквамъ, вѣрен- нымъ ихъ благочинническому надзору (т. е. репорты о состояніи благочинническаго округа), представляли не позднѣе 25 числа Февраля мѣсяца слѣдующаго за отчет- нымъ года; а полугодичные репорты должны быть пред-

ар. селар.
дн. сго побрян
ар. тобоху.
дн. сго побрян

ставляемы за 1-ю половину года не позднее 1-го Августа, а за 2-ю не позднее 25 февраля“. О чемъ Орловская Духовная Консисторія и даетъ знать Благочиннымъ Орловской епархіи къ исполненію.

С П И С О К ъ

Священнослужителей Орловской Епархіи, назначенныхъ быть наблюдателями надъ Церковно-приходскими школами.

Число церквей въ городѣ.	Число церквей въ селѣ.	НАБЛЮДАТЕЛИ.	
20	—	Г. БОЛХОВЪ.	— 20
		1-й Благочиннической участокъ:	
		г. Болхова Космодамиановской церкви священникъ Корнать Орловъ.	
		г. Болхова, Введенской церкви священникъ Григорій Феноменовъ.	— 15
		2-й Благочиннической участокъ:	
— 16		г. Болхова Соборной церкви Протоіерей Дмитрій Рудневъ.	
		Села Кривчаго священникъ Василій Ржавскій.	— 13
		„ Хотѣтова священникъ Петръ Дмитриевскій.	— 7
		3-й Благочиннической участокъ:	
— 15		Села Узкаго священникъ Афанасій Васильевскій.	— 16
		„ Столбчаго священникъ Іоаннъ Никитскій.	— 10
		„ Ждимира священникъ Афанасій Простовъ.	— 14

Августа,
ская Ду-
ь Орлов-

енныхъ
и шко-

енниъ

Григо-

итрій

ий дуд

й.

		4-й Благочинническій участокъ:
—	20	Села Багринова свящ. Василій Петропавловскій. " Рѣпина " Василій Ивановскій. " Фаддѣва " Павелъ Благовѣщенскій. " Синца " Иаковъ Соломинъ.
		5-й Благочинническій участокъ:
—	15	Села Паюсова Протоіерей Іоаннъ Соколовъ. " Бунина священникъ Іоаннъ Измайловъ. " Подзавалова " Александръ Покровскій.
		Г. БРЯНСКЪ.
		1-й Благочинническій участокъ:
13	—	г. Брянска Успенской церкви священникъ Владиміръ Поповъ. г. Брянска Горнениколаевской церкви Протоіерей Петръ Поповъ.
—	7	Села Полбина свящ. Дмитрій Преображенскій.
		2-й Благочинническій участокъ:
—	16	Села Страшевичъ свящ. Николай Любомудровъ. " Кабаличъ " Василій Митропольскій. " Гасамы " Павелъ Никольскій.
		3-й Благочинническій участокъ:
—	13	Села Мужилова свящ. Андрей Діесперовъ. " Высокаго " Иаковъ Тепловъ.
		4-й Благочинническій участокъ:
—	10	Села Вытоши свящ. Алексѣй Левитскій. " Стеклоной Радицы свящ. Іоаннъ Невструевъ.
		5-й Благочинническій участокъ:
—	14	Села Снопота священникъ Сумеонъ Свѣтозаровъ. " Молотькова " Іоаннъ Леоновъ.

	Г. ДМИТРОВСКЪ.		
	1-й Благочиннический участокъ:		
5	—	г. Дмитровска Тюремной церкви священникъ Иоаннъ Шубинъ.	21
— 15		г. Дмитровска Соборной церкви свящ. Теодоръ Ильинскій.	21
		г. Дмитровска Казанской церкви священникъ Иоаннъ Красовскій.	
		Села Глоднева свящ. Павелъ Діомидовъ.	
	2-й Благочиннический участокъ:		
— 18		Села Трофимова свящ. Павелъ Бобровъ.	
		„ Столбища „ Петръ Покровскій.	20
	3-й Благочиннический участокъ:		
— 19		Села Дужковъ свящ. Алексій Пороховъ.	
		„ Девятина „ Григорій Гробовскій.	
	Г. ЕЛЕЦЪ.		
	1-й Благочиннический участокъ:		
18	—	г. Ельца Соборной церкви Протоіерей Гавріиль Селеховъ.	12
		г. Ельца Владимірской церкви Протоіерей Павелъ Бутягинъ.	19
	2-й Благочиннический участокъ:		
— 21		Села Войсковой Слободы, Черкасы тожь, свящ. Иоаннъ Преображенскій.	
		Села Свишенъ священникъ Николай Михайловъ.	
		„ Ольшанца „ Теодоръ Зиминъ.	
		„ Стегаловки „ Владиміръ Андреевъ.	19

3-й Благочиннический участокъ:

- 21 Села Асламова священникъ Петръ Вуколовъ.
Солдатскаго " Дмитрій Драчевъ.
Колодезя " Венедиктъ Колпенскій.
" Бурдина " Иоаннъ Кореневъ.

Иоаннъ

Еодоръ

Иоаннъ

4-й Благочиннический участокъ:

- 21 Села Козаковъ священникъ Петръ Звѣревъ.
Рогатаго " Яковъ Феноменовъ.
Телѣгина " Иоаннъ Нацкій.
г. Ельца Владимірской церкви священникъ Николай
Макарьевъ.

5-й Благочиннический участокъ:

- 20 Села Тальна священникъ Алексѣй Аонасьевскій.
Никольскаго " Георгій Гороховъ.
Гудаловки " Стефанъ Селеховъ.
" Грунина Воргла свящ. Николай Гороховъ.

Г. КАРАЧЕВЪ.

1-й Благочиннический участокъ:

- 12 — г. Карачева Троицкой церкви Протоіерей Дмитрій
Азбукинъ.
г. Карачева Казанской церкви Протоіерей Михаилъ
Покровскій.
— 19 Благочинный, Карачевскаго Собора Протоіерей Васи-
лій Любомирскій.
Села Бякова священникъ Гавріиль Троепольскій
" Дужнаго " Василій Миловидовъ.

Иль

Вель

ицъ

2-й Благочиннический участокъ:

- 19 Села Алымова священникъ Яковъ Каришевъ.
" Ивановскаго " Илья Введенскій.
" Мощенаго " Василій Успенскій.

3-й Благочиннический участокъ:

- 19 Села Шаблыкына свящ. Эсперъ Гедеоновскій.
- „ Глинокъ „ Петръ Богатиковъ.
- „ Горокъ „ Митрофанъ Казанскій.

Г. КРОМЫ.

1-й Благочиннический участокъ:

- 5 — Кромскаго Собора Протоіерей Іосифъ Васильевъ.
- 18 Села Кривчыкова свящ. Іоаннъ Крыловъ.
- „ Гуторова „ Григорій Александрійскій.
- „ Воронца „ Борисъ Игрицкій.

2-й Благочиннический участокъ:

- 16 Села Кутафина свящ. Николай Воскресенскій.
- „ Цвиленева „ Алексій Введенскій.
- „ Глинокъ „ Павелъ Гороховъ.

3-й Благочиннический участокъ:

- 14 Села Черни священникъ Николай Миловидовъ.
- „ Старыхъ Турей свящ. Александръ Маккавеевъ.

Г. ЛИВНЫ.

1-й Благочиннический участокъ:

- 9 — Ливенской Соборной церкви свящ. Ілья Поповъ.
- 15 Села Парахина свящ. Θεофанъ Турбинъ.
- Села Колодезя-Кунача свящ. Петръ Звенигородскій.
- Села Георгіевскаго на Соевѣ священникъ Іоаннъ Калинниковъ.

2-й Благочиннический участокъ:

- 26 Села Вышняго Ольшанаго священникъ Евграфъ Острогорскій.

— 26

— 28

— 26

3 —

— 16

— 11

— 13

— 10

— 26 Села Вышняго Долгаго священникъ Николай Преображенскій.
Села Волова священникъ Александръ Щегловъ.

3-й Благочиннической участокъ:

— 28 Села Никитскаго, Медвѣжье тожь, свящ. Константинъ Бунинъ.

Села Кривца священникъ Алексѣй Воскресенскій.

„ Успенскаго „ Михаилъ Лебедевъ.

4-й Благочиннической участокъ:

— 26 Села Борокъ священникъ Іоаннъ Никольскій.

„ Сергіевскаго „ Петръ Поликарповъ.

„ Навѣснаго „ Павель Тарасовъ.

Г. МАЛОАРХАНГЕЛЬСКЪ.

1-й Благочиннической участокъ:

3 — Малоархангельскаго Собора священникъ Іеремія Величковскій.

— 16 Села Столбецкаго свящ. Аркадій Грузинскій.

Села Александровскаго-Куракина свящ. Евлампій Ключаревъ.

Села Луковца священникъ Григорій Любомудровъ.

2-й Благочиннической участокъ:

— 11 Села Колпны священникъ Михаилъ Никольскій.

„ Знаменскаго „ Павель Покровскій.

3-й Благочиннической участокъ:

— 13 Села Фошни священникъ Петръ Скуридинъ.

„ Ворова „ Алексѣй Булгаковъ.

4-й Благочиннической участокъ:

— 10 Села Верхососенья свящ. Андрей Аѳонскій.

„ Критова „ Михаилъ Глаголевъ.

		Г. МЦЕНСКЪ.	
		1-й Благочиннической участокъ:	
13	—	г. Мценска Троицкой церкви свящ. Теодоръ Адамовъ.	
		г. Мценска Преображенской Кладбищенской церкви священникъ Иоаннъ Дивногорскій.	
		Села Волычева священникъ Петръ Лавровъ.	
		Села Спасскаго въ Лутовиновъ свящ. Александръ Казанскій.	
		2-й Благочиннической участокъ:	
15	—	Села Горохова священникъ Алексѣй Успенскій.	
		„ Подмаслова „ Василий Архангельскій.	
		„ Подмокраго „ Иванъ Орловъ.	
		3-й Благочиннической участокъ:	
17	—	Села Башкатова свящ. Александръ Ильинскій.	
		„ Введенскаго „ Матвѣй Багрянскій.	
		„ Калугина „ Алексѣй Хохловъ.	
		4-й Благочиннической участокъ:	
15	—	Села Михайловскаго свящ. Матвѣй Никольскій.	
		Села Богородицкаго-Хряина Волота свящ. Александръ Ивановскій.	
		Села Нарышкина священникъ Юсифъ Кедровъ.	
		Г. ОРЕЛЪ.	
		1-й Благочиннической участокъ:	
26	—	г. Орла Георгіевской (Срѣтенской) церкви свящ. Сусеонъ Никитскій.	
		Орловскаго Кафедральнаго Собора свящ. Матвѣй Крыловъ.	
		Скорбященской при Орловскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ церкви священникъ Петръ Рождественскій.	

	15	
	18	Б
	14	
	13	
	13	
	7	
	18	

2-й Благочиннический участокъ:

- 15 Села Бобраковъ священникъ Дмитрій Городецкій.
Села Лебедки священникъ Сусеонъ Покровский.
Села Никитскаго-Солацева свящ. Сергѣй Лавровъ.

3-й Благочиннический участокъ:

- 18 Села Богородицкаго въ Тнлушѣ свящ. Андрей Бархатовъ.
Села Богословскаго въ Ловчиковѣ свящ. Алексѣй Островъ.
Села Тагина священникъ Павелъ Павловъ.

4-й Благочиннический участокъ:

- 14 Села Лаврова священникъ Николай Птицынъ.
Села Становато Колодезя священникъ Стефанъ Покровский.

5-й Благочиннический участокъ.

- 13 Села Спасскаго въ Жидкомѣ священникъ Дмитрій Архангельскій.
Села Воскресенскаго на Мезинѣ свящ. Георгій Иножарскій.

Г. СѢВСКЪ.

1-й Благочиннический участокъ:

- 13 — Сѣвской Соборной церкви свящ. Михаилъ Преображенскій.

г. Сѣвска Варваринской владыщенской церкви свящ. Николай Крестовоздвиженскій.

- 7 Села Зауля свящ. Григорій Преображенскій.

2-й Благочиннический участокъ:

- 18 Села Быковъ священникъ Михаилъ Княжескій.
„ Поздняшевки „ Михаилъ Никольскій.
„ Доброведья „ Михаилъ Милосердовъ.

Адамовъ.
й-церкви
Б.
ександръ
скій.
ельскій.
ий.
ий.
Але-
въ.
свящ.
атвѣй
ь За-
нскій.

3-й Благочиннический участокъ:
— 16 Села Кропотова священникъ Георгій Гавриловъ.
" Литовая " Стефанъ Комягинскій.
" Круцца Протоіерей Матвій Крыловъ.

4-й Благочиннический участокъ:
— 14 Села Литижа священникъ Василій Первозванскій.
" Хлѣбтова Протоіерей Іоаннъ Никитскій.
" Радогоса священникъ Василій Гавриловъ.

5-й Благочиннический участокъ:
— 15 Села Алешковичей свящ. Василій Семеновскій.
" Фотевижа " Андрей Булгаковъ.
" Барановки " Николай Никаноровъ.

Г. ТРУБЧЕВСКЪ.

1-й Благочиннический участокъ:
8 — Трубчевской Соборной церкви священникъ Павелъ Діесперовъ.

— 11 Села Сѣмячкова священникъ Іоаннъ Тростиниъ.
" Нѣгина " Евгений Діесперовъ.

2-й Благочиннический участокъ:
— 20 Села Комягина священникъ Іоаннъ Румянцевъ.
" Арельска " Дмитрій Никаноровъ.
" Кокоревки " Михаилъ Орловъ.

3-й Благочиннический участокъ:
— 27 Села Мирковыхъ Утовъ Протоіерей Василій Преображенскій.
Села Кокина священникъ Алексій Бѣльскій.
" Козловки " Іоаннъ Патрицкій.
" Выгоничъ " Аркадій Андреевъ.

Подлинный списокъ подписалъ: Сумеонъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Отъ Г
Въ 1884
классовъ посту
отъ благочинна
50 коп., въ 1
522 руб., Д.
В. Рязанова 2
въ Январѣ 18
М. Троицкаго
кровскаго 165
лосердова 198
скаго 320 р.
М. Никольска
лова 356 р.,
М. Кедрова
298 р., Г.
въ Февралѣ:
бомудрова 12
Д. Никанор
А. Діесперов
531 р., Г.
Д. Руднева
евскаго 10
221 р. 65
179 р.; въ
ловскаго 43
благочиннаго
12013 рубл
На во

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Орловской Семинаріи.

Въ 1884—85 учебномъ году на содержаніе епархіальныхъ классовъ поступили слѣдующіе взносы: а) въ Ноябрь 1884 г. отъ благочиннаго Святскаго 130 р. В. Любомирскаго 331 руб. 50 коп., въ Декабрь 1884 г. отъ благочиннаго Н. Никольскаго 522 руб., Д. Азбукина 165 р. 75 к., П. Шеховцева 500 р. В. Рязанова 277 руб. 50 коп., А. Васильевскаго 207 р. 80 к., въ Январѣ 1885 года: отъ благочиннаго І. Васильева 302 р., М. Троицкаго 120 руб., В. Свиридова 283 р. 50 к., П. Покровскаго 165 р. 75 к., Г. Лебедева 217 р. 10 к., М. Милосердова 198 р., І. Никитскаго 182 р. 75 к., І. Преображенскаго 320 р., М. Багрянскаго 149 р. П. Вуколова 320 руб., М. Никольскаго 297 р., М. Крылова 199 р. 15 к., В. Хохлова 356 р., П. Переверзева 193 р., В. Успенскаго 180 р., М. Кедрова 140 р., А. Острова 337 руб. 50 к., І. Руднева 298 р., Г. Свуридина 326 р., А. Амеловскаго 327 р. 50 к.; въ Февралѣ: отъ благочиннаго І. Синельникова 142 р., Н. Любомудрова 124 р., А. Генерозова 222 р., А. Переверзева 426 р., Д. Никанорова 144 руб. 42 коп., С. Красовскаго 153 руб., А. Діесперова 112 р., І. Лосева 300 руб., С. Тезавровскаго 531 р., Г. Троепольскаго 120 р., Г. Шубскаго 235 р. 51 к., Д. Руднева 193 р. 95 к., Н. Игрицкаго 133 р., І. Васильевскаго 10 р. 9 к., В. Турбина 425 р., В. Петропавловскаго 221 р. 65 к., В. Азбукина 212 р. 73 к., П. Богословскаго 179 р.; въ Мартѣ отъ благочиннаго І. Кедрова 172 р., І. Козловскаго 430 руб., Н. Березовскаго 259 руб.; въ Апрѣлѣ отъ благочиннаго Г. Славскаго 223 р. 85 к., всего же поступило 12013 рублей.

На вознагражденіе священника семинарской церкви: въ Ав-

ИЛОВЪ.
ЯГИНСКІЙ.
Ъ.

ВАНСКІЙ.
ЖІЙ.
ЛОВЪ.

КІЙ.
Ъ.
ОВЪ.

ПАВЕЛЬ

ИНЪ.
ЛОВЪ.

Ъ.
ЛОВЪ.

Пре-

густѣ 1884 г. отъ благочиннаго П. Троепольскаго 3 р. 50 к., С. Красовскаго 2 р., И. Никольскаго 6 р. 50 к.; въ Ноябрь отъ благочиннаго Святскаго 5 р.; въ Декабрѣ: В. Розанова 3 р. 25 к., Д. Азбукина 3 р., В. Свиридова 3 р. 75 к., И. Сидельникова 4 р., П. Переверзева 3 р. 25 к., А. Васильевскаго 3 р. 75 к., въ Январѣ 1885 г. отъ благочиннаго П. Покровскаго 4 р. 50 к., Г. Лебедева 4 р., В. Любомирскаго 7 руб. 75 коп., М. Милосердова 4 р. 50 к., П. Никитскаго 3 руб. 50 коп., Т. Преображенскаго (за 2 года) 13 р., М. Багрянскаго 3 р. 25 к., П. Вуколова 6 р., М. Никольскаго 4 руб. 50 коп., М. Крылова 4 р., В. Хохлова 7 р. 25 к., М. Кедрова 3 р. 50 к., А. Острова 4 р. 25 к., П. Рудева 5 руб. 50 коп., А. Амелонскаго 3 р. 75 к.; въ Февралѣ: А. Генерозова 5 р., А. Переверзева 8 р., Д. Никанорова 5 р., С. Красовскаго 3 р. 50 к., А. Діесперова 3 р. 25 к., П. Лосева 6 р., С. Тезавровскаго 8 р., Г. Шубскаго 4 р., Д. Рудева 3 руб. 75 коп., М. Троицкаго 4 руб. 75 коп., Н. Иглицкаго 5 руб. П. Скуридина 5 р. 25 к., П. Васильевскаго 10 руб. 50 коп., В. Турбина 8 руб. 75 коп., В. Петропавловскаго 4 р. 25 к., В. Азбукина 4 руб. 75 коп., Н. Любомудрова 3 руб. 25 коп., П. Богословскаго 5 р. 75 к.; въ Мартѣ: П. Кедрова 3 р. 50 к., П. Козловскаго 7 р. 50 к., П. Васильева 7 р., Н. Березовскаго 5 руб. 75 коп.; въ Апрельѣ отъ благочиннаго П. Шеховцева 6 р. 75 к., Г. Славскаго 4 р. 75 к., всего 253 р. 25 к.

вышли и
торая и треть
витеровъ по о
по церковно

Составилъ П. П.

Вторая час
обязанности пре
евей и админист
хіальному управ
стойности пресви
преимущества и
ною статью о
кими приложені
безъ пересылки
Кіевѣ, у самаго
минаріи П. П.
для сельскихъ
Семинаріи; въ
Литова) и дру
Тамъ же
жебвыя права
экс. безъ перес
чающая въ себ
и церковно-гра
тельно учитель
щеннодѣйствія,
наго писмово
а Учебнымъ 1

вышли изъ печати и поступили въ продажу:

Вторая и третья часть книги „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви“.

Составилъ П. П. Забѣлинъ, Преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1885 года.

Вторая часть заключаетъ въ себѣ „Іерархическія права и обязанности пресвитеровъ“, какъ настоятелей приходскихъ церквей и административно-и-почетно-должностныхъ лицъ по епархіальному управленію, а третья — „Уловія правоспособности и достоинства пресвитеровъ на служеніе Церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привилегіи“ съ заключительною статьею о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколькими приложеніями. Цѣна обѣихъ этихъ частей 1 р. 30 коп. безъ пересылки и 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, у самаго автора — Преподавателя Кіевской Духовной Семинаріи П. П. Забѣлина; въ Редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской Духовной Семинаріи; въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина (бывш. Литова) и друг.

Тамъ же продается и первая часть той же книги — „Служебныя права и обязанности пресвитеровъ“, по 1 р. 75 к. за экз. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Эта часть, заключающая въ себѣ каноническія постановленія христіанской Церкви и церковно-гражданскія постановленія Русской Церкви относительно учительства, духовнаго руководствованія пасомыхъ, священнодѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писмоводства, Св. Синодомъ удостоена Макарьевской преміи а Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ признана въ качествѣ

пособія по „Практическому Руководству для пастырей“ въ духовныхъ Семинаріяхъ (см. Ц. В. за 1885 г. № № 13 и 14).

Выписывающіе непосредственно отъ автора всѣ три части (до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта) уплачиваютъ по 3 р. за экз. безъ пересылки и 3 р. 50 коп. съ пересылкою; при требованіи отъ него не менѣе трехъ экземпляровъ уплачиваютъ по 3 руб. за экз. съ пересылкою; при выискѣ прямо же отъ автора не менѣе 5 экз. уплачиваютъ по 2 р. 85 коп. за экз. съ пересылкою; и при выискѣ не менѣе 10 экз. по 2 р. 70 коп. за экз.

И з в ѣ с т і я .

— Священникъ села Горохова, Мценскаго уѣзда, Алексѣй *Успенскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ село Борки, Ливенскаго уѣзда.

— Священникъ Ливенскаго уѣзда, села Борокъ Александръ *Тропольскій* перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ село Суслово, Дмитровскаго уѣзда.

— Церковному старостѣ Ливенской кладбищенской Вознесенской церкви купцу Алексѣю Николаеву *Алтухову* за приобрѣтеніе имъ колокола въ 145 п., на добровольныя пожертвованія нѣкоторыхъ гражданъ 2500 руб. съ добавленіемъ своихъ собственныхъ 250 руб., объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Воспитавникъ Орловской Семинаріи Василій *Поповъ* рукоположенъ во священника въ село Верхнее Дрезгалово, Елецкаго уѣзда.

— Благочинный 5 уч. Елецкаго уѣзда, Священникъ села Богословскаго Іоаннъ *Рудневъ* перемѣщенъ, по про-

шенію, къ Ту въ должности

— Причестинъ, Малоархангельскаго уѣзда, за его усердіе и заботливость о Епархіальномъ училищѣ

— Діаконъ *оріевскому* при со внесеніемъ заботливости по примѣрному

— Брянка казначей *Евдоимъ* и *Иванъ*

— Священникъ Тюремномъ уѣзда, за пріобрѣтеніе имъ въ уѣздѣ, Ячменномъ уѣздѣ, *Ивановъ* во оставленіемъ

Умерли: колай *Вележ* Большой Чендища, Брянка щикъ Соборный и Брянка

Дозв. П

въ ду- шенію, къ Троицкой г. Ельца церкви, съ оставленіемъ
3 и 14). въ должности Благочиннаго.

и части — Причетнику села Богородицкаго, что въ Кура-
ичиваютъ кинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилу *Ильинскому*,
есылкою; за его усердіе къ обученію дѣтей, объявлена признатель-
уплачи- ность Епархіальнаго Начальства.

5 прямо — Діакону Соборной г. Болхова церкви *Василію Ге-*
85 коп. *орііевскому* преподано благословеніе Его Преосвященства
по 2 р. со внесеніемъ въ послужной списокъ за тщательную за-
ботливость по охраненію церковной Соборной ризницы
въ примѣрномъ порядкѣ.

уѣзда, — Брянской Бѣлобережской пустыни Іеромонахи:
5 село казначей *Евсевій*, помощникъ духовника и благочинный
въ Але- *Леонтій* и *Иринархъ* награждены набедренниками.

Епар- — Священникомъ Спасской, что при Орловскомъ
скаго Тюремномъ замкѣ, церкви Павломъ *Соколовымъ* присоеди-
нскою нень къ православію крестьянинъ Саратовской губерніи
лту- и уѣзда, Ячни Полянской волости и деревни, *Филиппъ*
обро- *Ивановъ Волтеръ*, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ
руб. оставленіемъ ему того же имени.

злена Умерли: Священники: Троицкой г. Ельца церкви Ни-
По- колай *Вележевъ* и заштатный Болховскаго уѣзда, села
хнее Большой Черни Михаилъ *Поповъ*; діаконъ села Слобо-
доннѣ дища, Брянскаго уѣзда, Александръ *Покровскій*; псалом-
никъ щикъ Соборной г. Болхова церкви Алексѣй *Въроятовъ*
про- и Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Герасимъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

III
X Критическій обзоръ ученія о безусловномъ
предопредѣленіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что чрезъ паденіе человѣка должно было измѣниться и дѣйствительно измѣнилось отношеніе его къ Богу, какъ послѣдней цѣли его бытія. Сотворенный въ началѣ совершеннымъ и невиннымъ, онъ, при содѣйствіи Божіемъ, удобно могъ итти по пути нравственнаго совершенства и достигать своего назначенія — общенія въ Богъ и съ Богомъ. Доброе направленіе его воли, положенное въ него чрезъ самое твореніе, всегда влекло его къ Богу и къ добродѣтели и отклоняло отъ всего противнаго. — Но чрезъ паденіе онъ утратилъ совершенства первозданной природы, вмѣсто прирожденнаго стремленія къ добру внесъ въ нее противоположное начало, сильно влекущее его къ злу, и не такъ уже сталъ пространенъ для него путь добродѣтели, ведущій къ царству небесному, къ блаженному общенію съ Богомъ; но путь узкій и прискорбный, путь креста и самоотверженія, путь постоянной боробы со страстями и похотями ведетъ его къ Богу. — Не смотря на все это, человѣкъ падшій не потерялъ всѣхъ нравственныхъ силъ къ совершенію добра, не сдѣлался всецѣло однимъ зломъ; но и теперь, руководимый, вспомоцествуемый и поддерживаемый всеильною благодатію Божіею, онъ участвуетъ своею свободою въ дѣлѣ спасенія и такимъ образомъ заслуживаетъ его. —

Чтобы нѣсколько болѣе уяснить, какъ падшій чело-

вѣкъ достигаетъ
наго усоверш
нія съ Богомъ
ученіе объ э
дѣленія, для
рѣшить слѣду
вообще какое
что требуется
возможность
На правильн
совъ само со
ношеніи пад
его бытія, и
предѣленіи с
вѣчной жизн
и предопред
леніемъ ихъ
Божественна
Защити
ляють падш
недостаткамъ
ихъ ученію,
ходимостию,
способностямъ
тельно и ед
ставилъ себ
творить зл
нѣтъ и быт
о Богъ, ни
угодныхъ в
иное, какъ
жизнь падш

вѣкъ достигаетъ послѣдняго своего назначенія, нравственнаго усовершенствованія въ добрѣ и блаженнаго единенія съ Богомъ, и чрезъ это самое опровергнуть ложное ученіе объ этомъ защитниковъ безусловнаго предопредѣленія, для сего нужно предварительно разсмотрѣть и рѣшить слѣдующіе вопросы: а) каковъ падшій человѣкъ, и вообще каково падшее человѣчество само въ себѣ; в.) что требуется для падшаго человѣка, чтобы онъ получилъ возможность достигать послѣдняго своего назначенія?— На правильномъ рѣшеніи этихъ предварительныхъ вопросовъ само собою утвердится правильное понятіе объ отношеніи падшаго человѣка къ Богу, какъ послѣдней цѣли его бытія, и опровергнется ученіе о безусловномъ предопредѣленіи однихъ людей къ благодатнымъ средствамъ и вѣчной жизни, въ показаніе Божественнаго милосердія, и предопредѣленія другихъ къ вѣчному мученію съ удаленіемъ ихъ отъ всѣхъ средствъ спасенія, въ явленіе Божественнаго правосудія.

Защитники безусловнаго предопредѣленія представляютъ падшаго человѣка съ одними несовершенствами и недостатками, съ однимъ зломъ.— Человѣкъ невинный, по ихъ ученію, связанный совершенною, безусловною необходимостію, дѣйствовавшій не собственными силами и способностями, дарованными ему Богомъ, но исключительно и единственно волею Божіею, чрезъ паденіе поставилъ себя въ такую же безусловную необходимость творить зло и одно только зло; такъ что въ немъ нѣтъ и быть не можетъ никакого дѣятельнаго познанія о Богѣ, никакихъ добрыхъ чувствованій, никакихъ богоугодныхъ желаній; самыя добродѣтели его суть ни что иное, какъ одни грѣхи, или блестящіе пороки. Такая жизнь падшаго человѣка опять зависитъ, по ихъ ученію,

отъ непосредственнаго опредѣленія воли Божіей. Такой мрачный взглядъ высказываютъ они на все человѣчество, и исторія обществъ человѣческихъ, подъ вліяніемъ этого взгляда, представляется у нихъ страшною картиною однихъ золъ, однихъ пороковъ и злодѣяній; такъ все человѣчество, по ихъ взгляду, есть общество людей погибшихъ (*massa perditionis*, какъ они выражаются). И этотъ взглядъ на человѣчество, по обыкновенному свойству горделиваго разума поддерживать и защищать свое мнѣніе, каково бы оно ни было, всѣми силами стараются подтвердить различными и многообразными доводами, заимствуя ихъ то изъ слова Божія, то изъ хитросплетеній ума, то изъ исторіи человѣчества. — Но очевидно, такой взглядъ на падшаго человѣка и падшее человѣчество вообще слишкомъ преувеличенный, противорѣчащій слову Божію и всеобщему опыту человѣчества. —

Не слишкомъ свѣтлыми чертами Божественное Откровеніе описываетъ духовное состояніе человѣка падшаго; не слишкомъ восхитительными красками изображаетъ нравственное состояніе и всего падшаго человѣчества. — Человѣкъ падшій, по изображенію его въ Божественномъ Откровеніи, съ удаленіемъ отъ Источника жизни и свѣта разстроился по душѣ и по тѣлу, и помрачилъ въ себѣ свѣтлый образъ Божій, озарявшій и освѣщавшій прежде все внутреннее его существо; помрачилъ разумъ, потемнилъ сердце, обезобразилъ волю. — Но, съ другой стороны, не лишился всей своей жизни, не утратилъ совершенно силъ своего бытія, и, подобно человѣку обморенному, проявляетъ въ себѣ нѣкоторые остатки первобытной, невинной жизни, являя въ себѣ слабыя дѣйствія ума, некрѣпкія біенія сердца и нетвердыя движенія воли на пути стремленій къ послѣдней цѣли бытія, къ общенію съ

Богомъ. — Та падшее чело-
выхъ повѣст-
ческихъ вѣп

Итакъ,
вѣкъ падше
силы, но не
щитники бе
собою слѣду
предоставлен
никогда не
бытія, блаж
имѣеть нуж
Божіей; но,
творить въ
участвуетъ
самъ челоѣ
тельностью.
дати Божіей
онъ получил
назначенія,
въ отношені
тельно. дост

Со сто
обновила и
шаго челоѣ
стоянно ру
Необходимо
вѣка падша
даетъ Самъ
Подобаетъ
кто не роди

Такой Богомъ. — Такой взоръ Божественнаго Откровенія на падшее челоѳчество проходитъ повсюду, отъ самыхъ первыхъ повѣствованій бытописателя до послѣднихъ пророческихъ вѣщаній Іоанна Богослова. —

Итакъ, по ученію Божественнаго Откровенія, въ челоѳкѣ падшемъ разстроены и растлѣны нравственныя силы, но не уничтожены совершенно, какъ говорятъ защитники безусловнаго предопредѣленія. — Отсюда само собою слѣдуетъ, что, съ одной стороны, челоѳкъ падшій, предоставленный однимъ естественнымъ своимъ силамъ, никогда не можетъ достигнуть послѣдней цѣли своего бытія, блаженнаго единенія съ Богомъ, и необходимо имѣеть нужду въ высшей, сверхъестественной помощи Божіей; но, съ другой стороны, слѣдуетъ, что не все творить въ дѣлѣ спасенія одна благодать Божія, но что участвуетъ и долженъ участвовать въ своемъ спасеніи самъ челоѳкъ собственными силами и собственной дѣятельностію. Что же, именно, требуется со стороны благодати Божіей въ отношеніи къ челоѳку падшему, чтобы онъ получилъ возможность достигать послѣдняго своего назначенія, и что требуется со стороны самаго челоѳка въ отношеніи къ благодати Божіей, чтобы онъ, дѣйствительно, достигалъ и наслѣдовалъ блаженство вѣчное? —

Со стороны благодати Божіей требуется, чтобы она обновила и возсоздала растлѣнное грѣхомъ естество падшаго челоѳка со всѣми силами и способностями и постоянно руководила его къ послѣдней цѣли его бытія. Необходимость такого обновленія и перерожденія челоѳка падшаго, для полученія вѣчнаго блаженства, утверждаетъ Самъ Божественный Искупитель и Спаситель міра. *Подобаетъ вамъ родитися свыше, говоритъ Онъ; и аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ*

Царствіе Божіе, достигнуть блаженнаго единенія съ Богомъ; безъ Мене не можете творити ничесоже; и аще не снѣте плоти Сына человеческого, не пїете крови Его, живота не имате въ себѣ; ядый Мою плоть и пїай Мою кровь, имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. И всесильная благодать Божія, дѣйствительно, совершаетъ возсозданіе и преобразование всего существа падшаго человѣка, и дѣйствительно, постоянно руководить его къ блаженной жизни. Съ этимъ вполне согласны и защитники безусловнаго предопредѣленія.

Но благодать Божія, преобразуя падшее естество человѣка и постоянно руководя его путемъ нравственнаго усовершенствованія къ вѣчной жизни, ни мало не стѣсняетъ его свободы, не уничтожаетъ ее совершенно, какъ утверждаютъ защитники безусловнаго предопредѣленія, но необходимо предполагаетъ ее и требуетъ непремѣннаго участія въ возрожденіи и спасеніи. — Не уничтожаетъ свободы, когда возсозидаетъ его растлѣнныя силы, его падшее существо: потому что она не творитъ совершенно новаго естества, но только обновляетъ и возсозидаетъ падшее естество человѣка и сообщаетъ ему такія свойства и совершенства, которыхъ онъ не имѣлъ въ состояніи невозрожденномъ. Не стѣсняетъ свободы и тогда, когда воспитываетъ и руководитъ человѣка возрожденнаго по пути нравственнаго совершенства къ блаженному единенію съ Богомъ; ибо она, по слову Св. Макарія Великаго, дѣйствуетъ побуждая, а не принуждая, чтобы свобода и произволеніе у насъ вполне сохранились, и хотя присутствуетъ въ насъ, однако даетъ свободѣ и произволению нашему дѣлать то или другое, дабы видно было, къ добру или злу расположена наша воля“ (Макар.

В. Слово 7
вѣка къ до
ника, но ск
лагаетъ и
(Прем. Сол.
пользуется
даетъ сама;
ствууетъ, ко
болѣе поле
говорить С
благодать,
тятъ и отв
на нее и п
обходимо
вѣчнаго сп
человѣка в
Прежд
благодати
словами,
и самоотве
самолобія.
рока, и об
упорно про
Иерусалим
необръзани
противите
Иже хоше
крестъ сво
душу свою
свою Мен
спасетъ ю
благодатию

В. Слово 7 о свободѣ ума). Не принуждаетъ она чело-
вѣка къ добродѣтели, продолжимъ мысль Св. подвиж-
ника, но склоняетъ его; не неволить, но влечетъ; распо-
лагаетъ и управляетъ нами, но не силою, а любовью
(Прем. Сол. 12, 18); выжидаетъ благоприятныхъ случаевъ;
пользуется тѣми, которые мы сами представляемъ ей; по-
даетъ сама; приуготовляетъ время благоприятное и дѣй-
ствуетъ, когда предвидитъ, что пособія ея будутъ наи-
болѣе полезны намъ (Ис. 49, 8. 2 Кор. 6, 2). „Благодать,
говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, при всемъ томъ, что она
благодать, спасаетъ желающихъ; а не тѣхъ, кои не хо-
тятъ и отвращаются ея, которые постоянно встаютъ
на нее и противятся ей“ (Бесѣд. 18 къ Рим.). Такъ не-
обходимо собственное участіе челоуѣка для полученія
вѣчнаго спасенія! Что же, именно, требуется со стороны
челоуѣка въ дѣлѣ спасенія?

Прежде всего требуется, чтобы онъ не противился
благодати Божіей и предался въ волю Божію; другими
словами, требуется послушаніе въ правду (Рим. 6, 16)
и самоотверженіе, отрппаніе отъ своего грѣхолобиваго
самолубія. *Обратитесь, вѣщаетъ Самъ Богъ устами Про-
рока, и обращуся къ вамъ, и жалуется на тѣхъ, которые
упорно противятся Его спасающей благодати: Иерусалиме,
Иерусалиме, коль краты восхотѣхъ... Жестоковѣйшии, и
необръзаннии сердца и ушесы. вы присно Духу Святому
противитесь, якоже отцы ваши, тако и вы* (Дѣян. 7, 51).
*Иже хочетъ по Мнѣ ити, отвержется себе, и возметъ
крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ. Иже бо аще хочетъ
душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу
свою Мене ради, говоритъ Господь, и Евангелія, тѣи
спасетъ ю* (Мар. 8, 34, 35). Богъ непрестанно своею
благодатию толчетъ въ двери сердца челоуѣческаго, же-

лая внити въ него; но входитъ только тогда, когда человекъ добровольно отверзаетъ ему. *Се стою при дверехъ, и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ дверь сердца своего, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ.* И то, что благодать Божія требуетъ соизволенія человека для успѣха въ своихъ спасительныхъ дѣйствіяхъ на него, нимало не уничижаетъ самой благодати и ни мало не возвышаетъ человека, какъ будто бы отъ него зависѣло начало его спасенія.

Это показываетъ только, что благодать Божія не спасаетъ насъ безъ насъ, что она хочетъ сохранить неприкосновенною свободу человека, дабы видѣть, къ чему она склоняется, къ добру или злу, но не то, будто бы она не можетъ уже спасти насъ безъ нашего содѣйствія (*). Непротиводѣйствіе человека дѣйствію благодати Божіей въ дѣлѣ его спасенія столько же не возвышаетъ его, сколько не уничижаетъ самой благодати. — Когда человекъ

(*) Но понятіе о причинѣ, говорятъ противники, необходимо включаетъ въ себѣ дѣйствіе: какъ скоро есть причина или благодать, то должно быть и дѣйствіе, обращеніе человека и спасеніе. — Причина не всегда дѣйствуетъ, но только тогда, когда нѣтъ препятствій къ ея дѣйствованію. Основаніе очевидно. Но понятіе о достаточествующей благодати, говорятъ далѣе, уже заключаетъ въ себѣ то, что она вмѣстѣ достаточна къ отдаленію препятствій. Дѣйствительно, благодать нужно почитать достаточествующею и мощною, но только въ отношеніи къ дѣйствію, къ произведенію перемѣны въ человекѣ, возрожденію, освященію и спасенію его, а не въ отношеніи къ препятствіямъ. Препятствія эти двоякаго рода: одни неизбѣжныя, другія не необходимыя и свободныя. Первыя — это естественное поврежденіе человека падшаго, которое благодать обращающая препобѣждаетъ. Другія зависятъ отъ свободы человека, отъ нехотѣнія его, и ихъ благодать Божія не препобѣждаетъ, до премудрыхъ дѣламъ своимъ.

не противодѣ
начинаетъ св
дѣйствіе и е
ствіемъ, кот
шествуютъ
человѣка и
ютъ проти
очевидно, с
призваніе бл
во власти е
плодъ развр
обращеніе и
дѣйствія пр
дѣйствіе за
долженъ са
есть прич
отрицательн
тивоположн
противодѣй
имѣетъ при
мимъ Богом
Ибо и жел
щенію, ест
говорить С
и пріялъ,
дѣйствующий
волею.
тію Божіей
отъ Бога, и
дѣло пріе
или не прі
Отъ чего :

не противодѣйствуетъ благодати; то этимъ самымъ не начинаетъ своего спасенія собственными силами. Противодѣйствіе и непротиводѣйствіе всегда слѣдуютъ за дѣйствіемъ, которому оказываются они, но никогда не предшествуютъ этому дѣйствію. Намѣреніе Божіе обратить челоуѣка и подаеніе благодатныхъ средствъ предшествуютъ противленію или непротивленію его. Тѣмъ болѣе, очевидно, свободное нежеланіе челоуѣка обратиться на призваніе благодати Божіей не предполагаетъ того, что во власти его все дѣло обращенія и спасенія: первое есть плодъ развращенія челоуѣка, послѣднее даръ Божій. Но обращеніе и необращеніе, говорятъ противники, суть дѣйствія противоположныя: слѣдовательно, если противодѣйствіе зависитъ отъ челоуѣка, то и уничтожить его долженъ самъ же челоуѣкъ. Удаленіе противодѣйствія не есть причина производимаго дѣйствія, а имѣетъ одно отрицательное значеніе. Значитъ, обращающійся въ противоположность другому, который собственнымъ хотѣніемъ противодѣйствуетъ обращающей благодати Божіей, не имѣетъ причины хвалиться предъ другими и предъ Самимъ Богомъ, какъ будто бы онъ сдѣлалъ нѣчто отъ себя. Ибо и желаніе обращенія, и все, что относится къ обращенію, есть даръ Божій, а не наше дѣло. *Что имаша, говоритъ Св. Ап. Павелъ, елиже нѣси пріялѣ? Аще же и пріялѣ, что хвалшиися, яко не пріемѣ? Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи.* Челоуѣкъ только пріемлетъ даруемое благодатию Божіею: „что принять и имѣть челоуѣку, зависитъ отъ Бога, говоритъ Бл. Августинъ, но принять и имѣть — дѣло пріемлющаго“. Но и самая способность принять или не принять зависитъ отъ Бога, говорятъ противники. Отъ чего же, послѣ этого, одинъ обращается, а другой

не обращается; одинъ получаетъ такое призваніе, что убѣждается имъ, а другой нѣтъ? „Я отвѣтилъ бы, говорить на сіе Вл. Августинъ, сими двумя изреченіями: *о глубина богатства и премудрости и разума Божія, яко не испытани судовѣ Его и не изслѣдовани путіе Его, и еда неправда у Бога!* (Рим. 11, 33. 9. 14). Кому такой отвѣтъ не понравится, тотъ пусть ищетъ людей поумнѣе, но чтобъ не попасть иному вмѣсто мудреца на гордеца“. (De spiritu et litt cap. 34). Мы не постигаемъ всей глубины путей Божіихъ, но вѣримъ, что Онъ не творитъ ничего противнаго правдѣ своей, будучи благъ и преблагъ.

Но какъ скоро человѣкъ предаетъ себя въ волю благодати; то не долженъ успокоиваться на той мысли, что все сдѣлаетъ за него благодать Божія; напротивъ, не препятствуя совершать свое спасеніе, онъ самъ дѣятельно долженъ участвовать въ немъ и содѣйствовать ему, дабы не угасить духа благодати Божіей и не отпасть отъ него въ прежнее грѣховное состояніе. *Духа не угашайте,* заповѣдуетъ Ап. Павелъ христіанамъ (1 Сол. 5, 19); *не оскорбляйте Духа Св. Божія* (Еф. 4, 30); *споспѣшествующе молимъ, не вотще благодать Божію пріяти вамъ* (2 Кор. 6, 1). Человѣкъ возрожденный благодатию, обновленный по душѣ и тѣлу, долженъ, прежде всего, сохранять въ себѣ эту новую жизнь и *возръвать въ себѣ дары Божіи* (2 Тим. 1, 6), удаляя все препятствія къ возрастанію въ насъ жизни новой о Христѣ Иисусѣ, не возвращаясь на прежнія худшія стихіи міра, и не кончая жизнь по духу жизнью по плоти чрезъ угодженіе страстямъ и похотямъ развращеннаго своего сердца, но непрестанно исполняясь *духомъ*... Долженъ блюсти обновленіе ума своего, по заповѣди Апостольской: *обновляйтесь духомъ ума вашего*; хранить свою совѣсть нескверну

и непорочну грѣху, но щкъ благамъ самое тѣло какъ тѣло Хего не пред Божіей. Но ловѣка воз о Христѣ шеніе (Еф. 12, 31), по ствами къ ду онъ можетъ въ немъ и жизни кто назадъ, а и заповѣдуетъ мѣстѣ), да и да не наден Павелъ, а анамъ со с потому за даютъ, что не можетъ казываетъ никовъ сто шенства, но обще залог возрождені въ насъ даровъ Ду ленія; и им

и непорочну въ пришествіе Христово; не работать волею грѣху, но правдѣ Христовой; не прилѣпляться сердцемъ къ благамъ міра, *не любитъ міра, ни яже въ міръ*, и самое тѣло тщательно блюсти въ чистотѣ и святости, какъ тѣло Христово, какъ храмъ Духа Божія, и члены его не представлять орудіемъ грѣху, но орудіемъ правдѣ Божіей. Но не здѣсь еще предѣлъ дѣятельности для человека возрожденнаго. Сохраняя въ себѣ новую жизнь о Христѣ Иисусѣ, онъ долженъ еще *вестися на совершеніе* (Еф. 6, 1), *ревновать дарованій большихъ* (1 Кор. 12, 31), пользуясь всѣми указанными благодатію средствами къ духовному возрастанію. Въ пропивномъ случаѣ онъ можетъ отпасть отъ благодати и потерять начатую въ немъ духовную жизнь. Въ нравственной духовной жизни кто не идетъ впередъ, тотъ неизбежно подвигается назадъ, а идя назадъ, удобно можетъ пасть. *Тако тецете*, заповѣдуетъ Ап. христіанамъ (а не стойте на одномъ мѣстѣ), *да постинете, и мняйся стояти, да блюдется, да не падетъ*. *Гоню*, говоритъ поэтому о себѣ самомъ Ап. Павелъ, *еще и постигну*, и заповѣдуетъ всѣмъ христіанамъ со страхомъ содѣвать спасеніе (Фил. 2, 12). Ложно потому защитники безусловнаго предопредѣленія утверждаютъ, что человекъ избранный и облагодатствованный не можетъ пасть. И опытъ ясно и неопровержимо доказываетъ противное сему: нѣкоторые изъ Св. подвижниковъ стояли на высокой стетени нравственнаго совершенства, но падали, и иногда падали очень глубоко. Вообще залогъ наслѣдія вѣчнаго, даруемый намъ вмѣстѣ съ возрожденіемъ и обновленіемъ (Еф. 1, 13, 14), сохраняется въ насъ дотолѣ, пока мы хранимъ ненарушимою печать даровъ Духа Божія, *Имъ же знаменались въ день избавленія*; и мы дѣйствительно получимъ вѣчное наслѣдіе

только тогда, когда сохранимъ печать сію цѣлою даже до конца своей жизни (Еф. 1, 4. 12. 5, 13. 14), когда пребудемъ чистыми *отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святиню въ страхъ Божіемъ*. Одна вѣра безъ нравственной перемѣны жизни, безъ нравственнаго очищенія и утвержденія въ добродѣтельной жизни, не можетъ спасти человѣка, какъ учить само Слово Божіе. Притомъ вѣра можетъ иногда колебаться, впадать въ сомнѣнія и оскудѣвать. да и она, по слову Спасителя, должна стоять твердо и непоколебимо, даже до конца жизни (Іоан. 3, 18), если мы хотимъ получить спасеніе. И такъ и въ падшемъ состояніи человѣкъ не иначе можетъ достигать послѣдней цѣли своего бытія, блаженнаго единенія съ Богомъ, какъ только при собственномъ участіи. Благодать Божія, возсозидавая падшаго человѣка и руководя его отъ вѣры въ вѣру, отъ славы въ славу, приводитъ его къ общенію съ Богомъ, но приводитъ при непротивленіи его и при собственной заботливости о преуспѣяніи въ нравственной дѣятельности. Человѣкъ падшій, принимая благодатные дары Божіи, долженъ снова возносить ихъ къ Богу чрезъ дѣятельное преуспѣяніе въ добрѣ, чрезъ направленіе всѣхъ дѣйствій своихъ къ славѣ Божіей (1 Кор. 10, 31), и въ постоянномъ приниманіи благодати Божіей и постоянномъ возвращеніи ея къ Богу чрезъ упражненіе въ добрѣ состоитъ вся жизнь челоѣка обновленнаго и возсозданнаго. И чѣмъ чаще, чѣмъ постояннѣе бывають такія стремленія челоѣка къ Богу, тѣмъ обильнѣе изливаются на него струи Божественной благодати (Прит. 12, 2. Прем. 5, 15. Еккл. 43, 44. Рим. 4, 4. Евр. 6, 10); и наоборотъ, съ постепеннымъ уклоненіемъ челоѣка отъ Бога уменьшаются и оскудѣвають для него потоки благодатныхъ водъ; и, такимъ

образомъ, чѣ
распространя
единенію съ
Необхо
собою. Бог
ложно то, б
и правосуде
вые, подле
правосудію;
совершенно
представляя
безусловнаг
ставленіе о
творѣчьтъ
какъ сущес
ученію Бож
благодать Б
ченія. По с
спастися и
всѣхъ люде
ства ко спа
совершается
Ходатая Б
откровенія,
безъ искл
произведен
ляетъ пред
*любими су
гнушаешис
вѣкъ, какъ
составляет
Богъ осъми*

образомъ, человѣкъ чрезъ собственную дѣятельность или распространяетъ, или заграждаетъ путь къ блаженному единенію съ Богомъ.

Необходимый и прямой выводъ отсюда понятенъ самъ собою. Богъ благъ и правосуденъ ко всѣмъ людямъ, и ложно то, будто бы Онъ благъ исключительно къ однимъ, и правосуденъ исключительно къ другимъ; такъ что первые, подлежа Его милосердію, не подлежатъ уже Его правосудію; другіе, напротивъ, подлежа Его правосудію, совершенно исключены изъ нѣдръ Его милосердія, какъ представляютъ благость и правосудіе Божіе защитники безусловнаго предопредѣленія. Такое ограниченное представленіе о свойствахъ и совершенствахъ Божіихъ противорѣчитъ и врожденному представленію нашему о Богѣ, какъ существѣ всесовершеннѣйшемъ и безпредѣльномъ, и ученію Божественнаго откровенія. По ученію слова Божія, благость Божія простирается на всѣхъ людей безъ исключенія. По сей — то благодати Онъ всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прійти, и желая спасенія всѣхъ людей, всѣмъ даруетъ и достаточествующія средства ко спасенію. И какъ спасеніе падшаго человѣка совершается чрезъ Иисуса Христа, Искупителя нашего и Ходатая Бога и человѣковъ; то, по ученію Божественнаго откровенія, благость Его простирается на всѣхъ людей безъ исключенія, и каждое твореніе, по слову его, какъ произведеніе безконечной любви Божественной, составляетъ предметъ попеченія Божія и промысленія о немъ: *любими сушая своя, говоритъ Премудрый, и ничесого же гнушаешися. что устроилъ еси* (Прем 11, 25); но человѣкъ, какъ преимущественное созданіе любви Божественной, составляетъ предметъ особеннаго попеченія Божественнаго. *Богъ всѣмъ человѣкомъ, говоритъ Ап. Павелъ, хочетъ*

спастися и въ разумъ истины прийти (1 Тим. 2, 4); затвори всѣхъ въ противленіе, да всѣхъ помилуетъ (Рим. 11, 23. 2 Петр. 3, 9. Лук. 19, 41—42). Создавъ на единъ все сущее для жизни и блаженства, Всеблагій Богъ никогда не желаетъ смерти грѣшника, но всегда хочетъ еже нечестивому обратитися ему отъ пути своего и живу быти ему (Ез. 33, 11). Хотѣніе Божіе спасти всѣхъ людей, по самому понятію нашего разума о всемогуществѣ и безконечной премудрости Божіей, не можетъ не быть признано дѣйственнымъ, такъ что мы несомнѣнно вѣруемъ, что хотѣніе Божіе есть вмѣстѣ дѣйствіе. Какъ существо всемогущее, Онъ ни въ чемъ не можетъ находить препятствія; какъ существо всепремудрое, Онъ можетъ изобрѣсть самыя дѣйствительныя средства къ осуществленію своего всеблагаго хотѣнія. И такъ, какъ скоро Господь желаетъ спасенія всѣхъ людей, то Онъ всѣмъ людямъ даруетъ и достаточствующія средства ко спасенію. И а.) І. христосъ предопредѣленъ былъ Богомъ Отцомъ и на послѣдокъ днѣй ниспосланъ для искупленія всѣхъ людей; б) вѣра христіанская, по опредѣленію Божію, предназначена быть проповѣданною и проповѣдуется всѣмъ людямъ, и в) наконецъ, тайнства церкви открыты для всѣхъ людей, и всѣ приступающіе къ нимъ могутъ принимать чрезъ нихъ благодать Божію. И а). І. Христосъ предопредѣленъ былъ Богомъ Отцемъ и во времени ниспосланъ пострадать и дать душу Свою за животъ и спасеніе всею міра. Какъ скоро первозданный человекъ нарушилъ завѣтъ съ Богомъ, прервалъ свое общеніе съ Нимъ и пресѣкъ для себя источникъ жизни и блаженства, — Всеблагій Богъ, отъ вѣчности предвидѣвшій паденіе человека и отъ вѣчности опредѣлившій привести его снова къ общенію съ Собою чрезъ

воплощеніе. Часть же по паденію отъ грѣшности падшаго искупленіе, и Всеблагій Богъ есть человекъ питателя и Спасагообразныя зывая прообразъ то сообщая писанный, то и проч. Чрезъ воспитать въ раскрыть со помощи, и на ное усовершенствованно, воспитатель, и на подготовилъ. Когда Богомъ къ Иисусу ходить на дѣло искупленія людей и нѣкоторые безусловнаго ради Иисусъ Христосъ человекъ, что искупитъ нѣкоторымъ роду; одно Иисуса Хри

2, 4);
илууетъ
здавий
Благій
всегда
пути
Боже
разума
ей, не
то мы
дѣй-
мъ не
емуд-
сред-
[такъ,
й, то
сред-
ленъ
ланъ
я, по
вною
ства
юще
жю.
помъ
дате
коро
пре-
точ-
ости
дѣ-
езъ

воплощеніе Единороднаго Сына Своего І. Христа, тотчасъ же по паденіи возвѣщаетъ ему обѣтованіе объ искупленіи отъ гибельныхъ слѣдствій грѣха. Но по неспособности падшаго человѣка тотчасъ усвоить и воспринять искупленіе, имѣвшее быть совершеннымъ чрезъ І. Христа, Всеблагій Богъ постепенно воспитываетъ и приготавливаетъ человѣчскій родъ къ принятію обѣтованнаго Искупителя и Спасителя міра, употребляя различныя и многообразныя средства: то возвѣщая обѣтованія, то указывая прообразованія будущаго въ событіяхъ настоящихъ, то сообщая пророчества и предсказанія, то даруя законъ писанный, то употребляя для сего самую судьбу народовъ, и проч. Чрезъ эти самыя средства Богу угодно было воспитать въ человѣческомъ родѣ вѣру въ Обѣтованнаго, раскрыть сознаніе духовной немощи и желаніе небесной помощи, и наконецъ очистить и освятить его чрезъ дѣятельное усовершенствованіе въ добродѣтели, и Онъ, дѣйствительно, воспиталъ такимъ образомъ человѣчскій родъ и приготовилъ его къ принятію Искупителя.

Когда весь родъ человѣчскій былъ приготовленъ Богомъ къ принятію Искупителя, *на послѣдокъ дней* приходитъ на землю Самъ Искупитель, совершаетъ великое дѣло искупленія и совершаетъ не ради нѣсколькихъ людей и нѣкоторыхъ народовъ, какъ говорятъ защитники безусловнаго предопредѣленія Божія, но ради всѣхъ людей, ради спасенія всего міра. Одно уже понятіе объ Иисусѣ Христѣ, какъ второмъ Адамѣ, представителѣ всего человечества, должно приводить каждаго къ тому убѣжденію, что искупительныя дѣйствія Спасителя относились не къ нѣкоторымъ только людямъ, но ко всему человѣческому роду; одно уже представленіе о Божественности лица Иисуса Христа должно удостовѣрить каждаго, что заслуги

Его вполне могут быть и действительно достаточны ко спасенію всего міра. Но эту отрадную истину подтверждаетъ Божественное откровеніе: свидѣтельства его такъ многочисленны, что приводить ихъ было бы излишне; каждая почти страница Писанія запечатлѣна ими, но особенно такъ много ихъ въ посланіяхъ Апост. Павла. Правда, есть нѣкоторыя мѣста Писанія, въ которыхъ говорится, что Іисусъ Христосъ совершилъ искупленіе не для всѣхъ людей, но для многихъ, на что особенно указываютъ защитники безусловнаго предопредѣленія; но они имѣютъ не тотъ смыслъ и даютъ только разумѣть, что искупленіе, совершенное Іисусомъ Христомъ, не всеми усвоется; а это уже означаетъ совершенно другое. Представимъ, что какой нибудь народъ находился въ плѣну у завоевателя и не имѣлъ никакой надежды на возвращеніе себѣ свободы; но вдругъ приходитъ кто нибудь на помощь къ нимъ, побѣждаетъ завоевателя, расхищаетъ его плѣнъ и даруетъ плѣннымъ полную свободу возвратиться въ свое отечество; между тѣмъ не всѣ хотятъ возвратиться въ свое отечество, не всѣ освобождаются изъ плѣна и спасаются отъ рабства! Можно ли сказать въ этомъ случаѣ, что не всѣ они освобождены потому, что не всѣхъ ихъ освободилъ Спаситель ихъ? Очевидно, нѣтъ; такъ нужно сказать и объ искупленіи, совершенномъ Іисусомъ Христомъ ради спасенія всего міра, и въ этомъ смыслѣ Св. Писаніе говоритъ, что Іисусъ Христосъ совершилъ спасеніе не для всѣхъ людей. Но защитники безусловнаго предопредѣленія, оставляя безъ вниманія свидѣтельства Божественнаго Откровенія о всеобщности искупленія, прибѣгаютъ къ различнымъ доказательствамъ лжеименнаго разума противъ сей отрадной истины. Говорятъ: какая нужда во всеобщности искупленія и какая можетъ быть

цѣль его? Цѣль явить человѣкъ и противящихся имыми. Но чел- ся чрезъ спа- получить сп- сена была ис- вящіяся бл- новными пре- естественнаго всѣхъ людей- ленія, не по по свидѣтель- сый въ милос- бовъ, ея же грѣшенми, си- сяди на не- явитъ въ стѣ- дати своея б- 1, 4—8). И- явленіе без- человѣческомъ Божественно чрезъ Іисуса рыхъ? Мѣру указываетъ Са- даль Своего всего міра. 1 только вѣру Тако возлю- и Сына Сво- вѣруай въ

цѣль его? Цѣль эта, продолжаютъ они, могла быть троякая: явить человеколюбіе, спасти вѣрующихъ, а не вѣрующихъ и противящихся благодати содѣлать болѣе неизвинительными. Но человеколюбіе Божія удобно могло проявиться чрезъ спасеніе однихъ избранныхъ; вѣрующіе могли получить спасеніе, хотя бы не за всѣхъ людей принесена была искупительная жертва; невѣрующіе и противящіеся благодати достаточно могли сдѣлаться виновными предъ Богомъ чрезъ одно неисполненіе закона естественнаго. Для чего же Богу нужно было искуплять всѣхъ людей? Но таковы ли, дѣйствительно, цѣли искупленія, не по хитросплетеніямъ лжеименнаго разума, но по свидѣтельству Божественнаго Откровенія? *Богъ богатъ сый въ милости*, говоритъ Ап. Павелъ, *за премногую любовь, ею же возлюбил насъ, и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшенми, сооживи Христомъ: и съ нимъ воскреси, и посади на небесныхъ во Христвъ Иисусъ*. Для чего? *да явитъ въ вѣцѣхъ грядущихъ презлѣнное богатство благодати своея благостынею на насъ о Христвъ Иисусъ* (Ефес. 1, 4—8). Итакъ, вотъ единственная цѣль искупленія — явленіе безпредѣльной любви Божіей къ падшему роду человеческому въ спасеніи его! Что же было бы за явленіе Божественной любви, если бы Богъ опредѣлилъ искупить чрезъ Иисуса Христа не всѣхъ людей, а только нѣкоторыхъ? Мѣру любви Божественной къ намъ грѣшникамъ указываетъ Самъ Спаситель въ томъ именно, что Онъ предалъ Своего Единороднаго Сына *за животъ и спасеніе всего міра*. Но пользуются искупительными плодами одни только вѣрующіе въ Бож. Искупителя и Спасителя міра. *Такъ возлюби Богъ міръ*, говоритъ Иисусъ Христосъ, *яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть намъ; да всякъ вѣрующій въ оныя не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*

(Иоан. 3, 16). То, что невѣрующіе остаются внѣ спасительныхъ плодовъ искупленія, не дѣлаетъ, однакожь, излишнимъ, чтобы искупленіе простиралось на всѣхъ безъ исключенія; такъ какъ чрезъ это еще болѣе могла просіять слава Божественной благодати. Итакъ, и для самыхъ упорныхъ грѣшниковъ, противящихся Божественной благодати, искупленіе, совершенное Иисусомъ Христомъ для проявленія презѣльнаго богатства милосердія Божія къ человѣку, не могло имѣть цѣлю обличеніе и наказаніе ихъ для проявленія Бож. правосудія. *Не посла Богъ Сына Своего,* говоритъ о Себѣ Самъ Божественный Искупитель, *да судитъ мірови, но да спасетъ Имъ міръ* (Иоан. 3, 17). *Вѣруй въ Онъ не будетъ осужденъ; а не вѣруй;* не Спаситель обличаетъ и осуждаетъ, но самъ невѣрующій обличаетъ себя своимъ невѣріемъ (уже осужденъ есть, самъ на себя произнесъ судъ), *яко не вѣрова въ имя Единороднаго Сына Божія* (—3, 18). И только въ этомъ послѣднемъ смыслѣ искупленіе называется въ Словѣ Божіемъ судомъ Божіимъ: *сей же есть судъ,* говоритъ Св. Ев. Иоаннъ, *яко свѣтъ пріиде въ міръ, а возлюбиха человецы паче тьму, неже свѣтъ; бо ихъ дѣла зла* (—3, 19).

Какимъ образомъ, возражаютъ далѣе противники, искупленіе, совершенное Иисусомъ Христомъ въ опредѣленное время, могло простираться на всѣхъ, тогда какъ протекло уже болѣе пяти тысячъ лѣтъ, многіе (напр. язычники и безбожники) умерли внѣ союза съ Богомъ и погибли навсегда?—Но, по свидѣтельству Бож. Откровенія, новый завѣтъ Бога съ человѣкомъ установленъ отъ вѣчности; отъ вѣчности Иисусъ Христосъ, какъ Ходатай и Испоручникъ новаго завѣта, принялъ на Себя великое дѣло искупленія человѣческаго рода, и какъ Агнецъ зак-

ланъ былъ Б міра и до скончанія вѣка *во еже ходатаи* леніе соверш простираются искупленія т принесенной рождающіеся Христа во ад спасенія,—яс

Какъ испещеніе противн известное чи нераскаянно слѣдовательн читъ ли при Дѣйствитель дѣнію, что н вѣчности оп кое опредѣ исключать и несена Иису самое опред дѣнія о томъ средства къ хотятъ восп какимъ же ныхъ тѣ, к дилъ на му когда отвер дано сред пренебрегли

ланъ былъ Божественнымъ Правосудіемъ *отъ сложенія* міра и до скончанія временъ предстоитъ престолу Божию, *во еже ходатайствовати о насъ.* И потому, хотя искупленіе совершено въ опредѣленное время, но плоды его простираются на всѣхъ, и умершіе прежде совершенія искупленія такъ же причастны искупительной жертвѣ, принесенной Иисусомъ Христомъ за животъ міра, какъ и рождающіеся послѣ совершенія его. Нисшествіе Иисуса Христа во адъ въ минуты Его смерти, проповѣданіе тамъ спасенія, — ясно подтверждаютъ сію отрадную истину.

Какъ искупленіе могло быть всеобщимъ, продолжаютъ еще противники, когда Богъ отъ вѣчности опредѣлилъ извѣстное число людей отвергнуть за ихъ предвидѣнную нераскаянность и предать ихъ вѣчному осужденію? И, слѣдовательно, признавать искупленіе всеобщимъ — не значить ли признавать въ Богѣ противорѣчущихъ волей? Дѣйствительно, Богъ по Своему непогрѣшному предвѣдѣнію, что нѣкоторые люди будутъ нераскаянными, отъ вѣчности опредѣлилъ имъ участь — вѣчное мученіе; но такое опредѣленіе Божіе о нихъ не могло и не можетъ исключать ихъ изъ числа всѣхъ людей, за которыхъ принесена Иисусомъ Христомъ искупительная жертва. Ибо самое опредѣленіе сіе составляется на основаніи предвѣдѣнія о томъ, что они или совсѣмъ отвергнутъ благодатныя средства къ своему спасенію, или, принявши ихъ, не захотятъ воспользоваться ими надлежащимъ образомъ. И такъ, какимъ же образомъ исключаются изъ числа искупленныхъ тѣ, которыхъ Богъ отъ вѣчности отвергъ и осудилъ на мученія, предвидя ихъ невѣріе и нераскаянность, когда отверженіе ихъ зависитъ не отъ того, что имъ не дано средствъ ко спасенію, а отъ того, что они сами пренебрегли ими? И гдѣ же тутъ противорѣчіе воли Бо-

жіей себѣ самой, когда она, опредѣливши искупить всѣхъ людей безъ исключенія, на основаніи предвѣднія, отвергаетъ и осуждаетъ на вѣчныя мученія тѣхъ, которые не восхотятъ пользоваться плодами искупленія?

б.) *Вѣра христіанская проповѣдуется всѣмъ людямъ.* Вѣра христіанская проповѣдана и проповѣдуется всѣмъ людямъ и всѣмъ народамъ. *Идите, научите вся языки,* повелѣлъ своимъ ученикамъ Самъ Божественный Искупитель, воставъ отъ мертвыхъ. И проповѣдники Евангелія, вѣрные повелѣнію Божественнаго Учителя, обходили съ проповѣдію всѣ извѣстныя тогда страны міра, и по окончаніи своего Бож. посольства сами засвидѣтельствовали о всемірномъ распространеніи Евангельской проповѣди. *Во всю землю изиде вѣщаніе,* изрекъ св. Ап. Павелъ, и *въ концы вселенныя глаголы ихъ.* Но проповѣдь Евангельская не прекратилась вмѣстѣ съ жизнію Апостоловъ; напротивъ, она распространялась, распространяется и будетъ распространяться по всему міру до конца временъ, чрезъ непрерывное существованіе Церкви Христовой между людьми, какъ обѣтовалъ Самъ Божественный Основатель Ея. Церковь Христова и доселѣ продолжаетъ великое дѣло благовѣствованія Апостольскаго и распространяетъ его по тѣмъ странамъ, которыя доселѣ были неизвѣстны, не слышали и не могли слышать благовѣствованія Христова. До сего же времени они пользовались для полученія своего спасенія и приготовлялись къ вѣрѣ во Христа тѣми же самыми средствами, которыми пользовались всѣ вообще язычники, и которымъ Богъ, по слову Писанія, *не свидѣтельствована оставилъ Себе, благотворя. съ небеси дожди дая, и времена плодотворна, исполняя пищу и веселіемъ сердца ихъ* (Дѣян. 14, 17); *взыскати Господа, да поне осяжутъ его и обратятъ,*

яко не далече бо живемъ и всѣ народы въ почему и доселѣ не слышали Слово Божіе что нѣсть на во всѣхъ путяхъ сити не отъ ихъ свѣтомъ жетъ, злоупотребствами къ пріятію Евангел раздѣляющій вающій ихъ доселѣ не до ко спасенію Откровенія, Христовой была имъ въ подавили ея родахъ истинельзя утвер будто бы Б и будто бы слышали прѣ вѣры Христі погибель.

Положи предвѣденія, не всѣмъ дгелія и вѣ

яко не далече отъ единого коегождо насъ суща. О немъ бо живемъ и движемся и есмь (17, 26. 28). Почему не все народы въ одно время слышали благовѣстіе спасенія, почему и доселѣ нѣкоторые народы (если есть таковыя) не слышали объ искупленіи,—мы не знаемъ, потому что Слово Божіе не открываетъ намъ сего. Знаемъ только, что нѣсть на лица зрѣнія у Бога, что Господь праведенъ во всѣхъ путяхъ своихъ, и что слѣдовательно это зависитъ не отъ того, чтобы Богъ не хотѣлъ просвѣтить ихъ свѣтомъ Евангенія, а отъ нихъ самихъ. И, быть можетъ, злоупотребленіе отдаленными, естественными средствами къ познанію Бога, и неспособность ихъ къ принятію Евангелія служатъ причиною того, что Богъ, туне раздѣляющій благодатные дары, но въ то же время изливающій ихъ на достойно пріемлющихъ и желающихъ, доселѣ не давалъ имъ высшихъ благодатныхъ средствъ ко спасенію, не сообщалъ имъ сверхъестественнаго Откровенія, и не посылалъ къ нимъ проповѣдниковъ Христовой вѣры; или, быть можетъ, уже проповѣдана была имъ вѣра Христова, но они чрезъ злоупотребленіе подавили ее, какъ это подтверждаетъ на нѣкоторыхъ народахъ исторія церкви Христовой. Во всякомъ случаѣ нельзя утверждать, опираясь на свидѣтельствахъ исторіи, будто бы Богъ не всемъ хочетъ даровать вѣру во Христа, и будто бы тѣ люди и тѣ народы, которые доселѣ не слышали проповѣди Евангельской и доселѣ не вѣдаютъ вѣры Христовой, безусловно обречены Богомъ на вѣчную погибель.

Положимъ, говорятъ защитники безусловнаго предопредѣленія, что всемъ проповѣдуются Евангеліе, но Господь не всемъ даруетъ способность уразумѣвать истины Евангелія и вѣровать, а то и другое даетъ только однимъ

гь всѣхъ
, отвер-
орые не

мъ лю-
ѣдуются
те вся
венный
и Еван-
іходили
и, и по
ствова-
повѣди.
вель, и
Еван-
головъ;
ется и
емень,
истой
Осно-
ть ве-
аспро-
были
овѣст-
вались
вѣрѣ
поль-
ть, по
Себе,
осна,
, 17);
цуютъ,

избраннымъ своимъ. Не сказалъ ли Самъ Иисусъ Христосъ, продолжаютъ они, что однимъ ученикамъ Его дано разумѣти тайны царствія небеснаго, онымъ же не дано есть (Мѡ. 13, 11)? Не тѣмъ же ли самымъ изъяснилъ и Св. Евангелистъ Иоаннъ невѣріе Іудеевъ во Иисуса Христа, не смотря на всѣ Его чудеса: *не можаху вѣровати. яко рече Исаія: ослѣпи очи ихъ, и окаменилъ сердца ихъ: да не видятъ очима, ни разумѣютъ сердцемъ и обратятся, и исцѣлю ихъ* (Іоан. 12, 39. 40)? Объясненіе ложное, совершенно противное ученію Божественнаго Откровенія. По ученію Слова Божія, Богъ *всѣмъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити*, всѣмъ хочетъ даровать познаніе истинны и обратить всѣхъ отъ тмы невѣдѣнія, невѣрія, лжи и заблужденій; но, по ученію его же, необходимо требуется со стороны человѣка собственное участіе въ дѣлѣ обращенія, свободное послѣдованіе возвѣщаемой истинѣ. Что возвѣщается человѣку, то зависитъ отъ одного Бога; но принять и имѣть возвѣщаемое—дѣло пріемлющаго и имѣющаго. *Иже вѣру иметъ*, говоритъ Писаніе. *и крестится, спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры, осуженъ будетъ*. Способность вѣровать дарована Богомъ всѣмъ и каждому; но сохранить эту способность въ чистотѣ, не ожесточить и не притупить ее для того, чтобы она легко и свободно воспринимала истины вѣры,—должно быть дѣломъ самого человѣка. И смотря по тому, какова эта способность вѣрить у того или другаго человѣка, отъ такой или другой жизни ихъ, таковы бывають и плоды слушанія Слова Божія, какъ объясняетъ само же Слово Божіе въ притчѣ о сѣяніи; слушающіе его или принимаютъ, понимаютъ и плодотворятъ въ себѣ это Божественное сѣмя, или не принимаютъ, не разумѣють и заглушаютъ его своими

страстями и что мѣста П защиту своеі самихъ. Яко небеснаго, он ситель на в имъ (къ на вѣститъ сим возвѣщаетъ бы сокрытъ вѣщать ихъ вѣститъ ихъ Христосъ о чтобы Іудей удобнѣе мо вориль въ отъ нихъ не могъ духовными сердца. Сл мать Божес не всѣ они хама, не о. чистою эт избыткомъ потерялъ е сколько бы слушали Г ламъ, но м слышали, к в.) Вл встѣхъ люд

страстями и нечистыми пожеланіями. Понятно отсюда, что мѣста Писанія, которыя приводятъ противники въ защиту своей ложной мысли, говорятъ противъ нихъ же самихъ. *Яко вамъ дано есть разумѣти тайны царствія небеснаго, онѣмъ же не дано есть*, такъ отвѣтилъ Спаситель на вопросъ учениковъ, *почто притчажи глаголеши имъ* (къ народу)? Не то Іисусъ Христосъ хотѣлъ возвѣститъ сими словами ученикамъ своимъ, будто бы Онъ возвѣщаетъ *тайны царствія* въ притчахъ для того, чтобы сокрыть ихъ отъ народа, — иначе зачѣмъ было и возвѣщать ихъ въ слухъ всего народа? Онъ могъ бы возвѣститъ ихъ наединѣ ученикамъ Своимъ. Напротивъ, Іисусъ Христосъ облекалъ притчами тайны царствія для того, чтобы Іудеи, слишкомъ огрубѣвшіе въ своихъ понятіяхъ, удобнѣе могли понимать ихъ изъ образовъ природы; говорилъ въ притчахъ народу не потому, что хотѣлъ скрыть отъ нихъ истины царствія, но потому, что народъ не могъ постигать истинъ духовныхъ и *духовная духовными сразсуждать*, а не могъ по одебелѣнію своего сердца. Слушавшіе Спасителя имѣли способность внимать Божественнымъ глаголамъ Его и понимать ихъ; но не все они сохранили ее чистою, не оскверненною грѣхами, не одебелѣвшею отъ развращенія. Кто сохранилъ чистою эту способность, тому, по слову Спасителя, съ избыткомъ открываются тайны царствія Божія: но кто потерялъ ее, тотъ не можетъ принимать ихъ и понимать, сколько бы и какъ ни открывали ему. Оттого — то Іудеи слушали Господа, внимали Его Божественнымъ глаголамъ, но многіе изъ нихъ видя не видѣли, и слыша не слышали, какъ это предвозвѣщено было Пророкомъ Исаіею.

в.) *Благодатныя таинства Церкви открыты для всѣхъ людей.* Какъ Евангеліе проповѣдано и проповѣ-

дуются всѣмъ людямъ, такъ благодатныя таинства церкви отверсты для всѣхъ людей и всѣ безъ различія приглашаются Богомъ къ принятію ихъ. Упостасная Премудрость Божія, своими крестными страданіями *созда себѣ домъ или церковь, утверди столбовъ семь*, даровавъ ей семь таинствъ благодатныхъ, *закла своя жертвенная, и раствори въ чаши своей вино, и уготова свою трапезу*, предложивъ въ ней свое тѣло и свою кровь, *посла*, и прежде посылала и нынѣ посылаетъ *рабы своя, созывающы съ высокими проповѣданіемъ* (Прит. 9, 1—4). *Жаждущи идите на воду*, вѣщала она нѣкогда чрезъ раба своего Пророка Исаію, *и елицы не имате сребра, шедше купите, и ядите и пейте безъ сребра и цѣны вино и тукъ* (Ис. 55, 1), и тотъ же отраднѣй зовъ повторила Сама *въ послѣдохъ днѣй, егда прииде кончина мѣта: въ послѣдній день великій праздника стояше Иисусъ, и зваше глаголя: аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и пейте* (Іоан. 7, 37). Не къ однимъ избраннымъ относится этотъ утѣшительный зовъ Упостасной Премудрости Божіей, но ко всѣмъ людямъ, ко всему міру: по всѣмъ странамъ міра проповѣдники и слуги словесъ Христовыхъ должны были пронести это *высокое проповѣданіе на чашу* (Прит. 9, 3—4), это отрадное приглашеніе въ участію въ благодатныхъ таинствахъ Церкви. *Шедше научите вся языки*, повелѣлъ Иисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ, *крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мѣ. 28, 20). *Шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ* (Мар. 16, 15—16), *Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И се рекъ, дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ, Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имъ же держите, держатся* (Іоан. 20,

21—23). Такъ въ спасительнѣ на вечерю І что жъ, если приступаютъ *кущей въ жи* Господню и Божіей; но по наклонно ваются на п наго чертога. Виною сего ищущая спа

Почему удостоиваетъ ли отсюда, другихъ безъ младенцевъ стоиваетъ, и это не пости Самимъ Бс подтвержден ко спасенію Божіи и неи руюемъ, что хочетъ сп небесномъ участъ пости не смотря и раздѣлять м на понятіи денцы, особ

21 - 23). Такъ для всѣхъ отверсты источники благодати въ спасительныхъ таинствахъ церкви, всѣ приглашаются на вечерю Господню чрезъ строителей таинъ Божіихъ: что жъ, если не всѣ внимають гласу благодати, не всѣ приступаютъ къ источникамъ небесной воды жизни, *текущей въ животъ вѣчный*, не всѣ приходятъ на вечерю Господню и не всѣ причащаются трапезы Премудрости Божіей; но многіе по пристрастію къ земнымъ благамъ, по склонности къ угожденію своимъ страстямъ, отказываются на приглашеніе Господа и остаются внѣ брачнаго чертога Агнца, *заколенного отъ сложенія міра?* Виною сего они сами, а не Божественная благодать, ищущая спасенія всѣхъ.

Почему же, спрашиваютъ, Богъ однихъ младенцевъ удостоиваетъ, другихъ не удостоиваетъ крещенія; не ясно ли отсюда, что однихъ Онъ безусловно хочетъ спасти, другихъ безусловно хочетъ погубить?—Почему однихъ младенцевъ Богъ удостоиваетъ крещенія, другихъ не удостоиваетъ, преждевременно похищая ихъ чрезъ смерть,—это не постижимо для нашего разума и не открыто намъ Самимъ Богомъ; но не служить и не можетъ служить подтвержденіемъ безусловности предопредѣленія однихъ ко спасенію, другихъ къ гибели. Неиспытаны судьбы Божіи и неизслѣдованы пути Его: но мы несомнѣнно вѣруемъ, что нѣтъ неправды у Бога, и что Онъ всѣмъ хочетъ спастись и наслѣдовать вѣчное блаженство въ небесномъ царствіи. И хотя намъ не открыто, какая участь постигаетъ младенцевъ, умершихъ безъ крещенія; не смотря на то, нѣтъ и не будетъ никакой погрѣшности раздѣлять мнѣніе нѣкоторыхъ Отцевъ церкви, основываясь на понятіи о безконечной благодати Божіей, что младенцы, особенно младенцы христіанскіе, если умираютъ

безъ крещенія, то не нисходятъ въ адъ, но получаютъ спасеніе и вѣчную жизнь и наслаждаются райскимъ блаженствомъ, хотя на низшихъ степеняхъ его, которыхъ, по свидѣтельству Іисуса Христа, много находится въ царствіи небесномъ. Почему же Богъ чрезъ принятіе таинства крещенія не удостоилъ ихъ высшихъ степеней блаженства, — это, можно думать, основывается на Его предвѣдѣніи о будущей жизни младенцевъ, и на Его правосудіи. Кто изъ младенцевъ лишается крещенія и не получаетъ высшей степени блаженства райскаго, о томъ можно думать, что Богъ предвидѣлъ будущую его порочную жизнь, и по правосудію своему наказалъ ихъ тѣмъ, что даровалъ имъ меньшую степень блаженства въ небесномъ царствіи.

Такъ Богъ, по безконечной благодати своей, всѣмъ хочетъ спастися и всѣмъ подаетъ достаточныя средства къ полученію спасенія. По всеблагому опредѣленію Его, за всѣхъ пострадалъ Іисусъ Христосъ; всѣмъ проповѣдуется вѣра во Христа; для всѣхъ открыты источники благодати, Св. таинства церкви. Кто же послѣ сего виновенъ, если человѣкъ не пользуется благодатными средствами, не усвоитъ ихъ и не достигаетъ вѣчнаго блаженства? Напрасно защитники безусловнаго предопредѣленія думаютъ ссылаться на различныя положенія и состоянія человѣка, которыя, по ихъ словамъ, зависятъ отъ Бога, но которыя или облегчаютъ или затрудняютъ человѣку путь спасенія. Правда, различныя положенія человѣка въ обществѣ, различныя помы, возрасты, температуры, способности душевныя, — имѣютъ нѣкоторое отношеніе къ спасенію человѣка, но не могутъ служить для него извиненіемъ, когда въ дѣлѣ спасенія главная и дѣйствующая сила есть всемогущая благодать Божія. И

а.) То справедливо, что занимающему такое или дру-

гое положеніе или удача не совершишь рабъ и свободъ во всѣхъ Хмая отъ Боненія его обнненіе сихъ обязанности ственнаго утворимъ, еживоже въ что же бошали его

И рече къ и довольни

Итакъ, пусть возложено можетъ на наследуетъ ляетъ намъ савшихся и димъ воинцевъ, паре что можно онъ ни занискать спа

б.) Ра людьми въ Іисусъ, по но въ едмѣрь Св.

гое положеніе, такое или другое званіе въ обществѣ, труднѣе или удобнѣе бываетъ спастись. Но только труднѣе, а не совершенно невозможно. *О Христь Иисусъ нѣсть рабъ и свободъ*, говоритъ Ап. Павелъ, *но всяческая и во всѣхъ Христь*. Каждый членъ общества, воспринимая отъ Бога дары благодати, необходимые для исполненія его обязанности и достиженія спасенія, чрезъ упражненіе сихъ даровъ исполненіемъ возложенныхъ на него обязанностей, можетъ съ удобностію идти по пути нравственнаго усовершенствованія къ вѣчной жизни. *Что сотворимъ*, вопрошали мытари у Іоанна Крестителя, *да живожъ вѣчный наслѣдуемъ?* Онъ же рече къ нимъ: *ни что же болѣе отъ повелѣннаго вамъ творите. Вопрошали его и воины, глаголюще: и мы что сотворимъ?* И рече къ нимъ: *никого же обидите, ни оклеветайте: и довольни будете оброки вашими* (Лук. 3, 12—15). Итакъ, пусть каждый членъ общества законно исполняетъ возложенныя на него обязанности, — онъ съ несомнѣнностію можетъ надѣяться, по словамъ Іоанна Крестителя, что наслѣдуетъ животъ вѣчный. И исторія церкви представляетъ намъ въ самыхъ живыхъ примѣрахъ людей, спасавшихся изъ каждаго званія и состоянія: тутъ мы видимъ воиновъ, ремесленниковъ, художниковъ, земледѣльцевъ, царей и пр.. Что же это показываетъ, какъ не то, что можно спастись каждому человѣку, какое бы мѣсто онъ ни занималъ въ обществѣ, если только онъ восхощетъ искать спасенія?

б.) Различіе половъ не полагаетъ различія между людьми въ отношеніи къ вѣчному спасенію. *О Христь Иисусъ*, по Апостолу, *нѣсть полъ мужескій и женскій, но всѣ едино*. Исторія церкви представляетъ намъ примѣръ Св. женъ, такъ мужественно подвизавшихся въ

борьбѣ со страстями и похотями, что своими подвигами удивляли самыхъ Ангеловъ. Читая исторію подвиговъ Маріи Египетской, съ одной стороны, нельзя безъ благоговѣнія надивиться высокимъ ея совершенствамъ и добродѣтелямъ, съ другой—нельзя не возблагодарить предъ всемогущею силою благодати Божіей, творящею великая и дивная и чрезъ слабыхъ женъ.

в) О Христѣ Иисусѣ нѣтъ различія между возрастами въ отношеніи къ полученію жизни вѣчной. Благоволивъ содѣлаться ради нашего спасенія человѣкомъ, Иисусъ Христосъ, чрезъ постепенное возрастаніе и укрѣпленіе въ жизни физической и духовной, освятилъ всѣ возрасты нашей жизни, и своимъ преспяніемъ въ благодати у Бога и людей облегчилъ намъ въ каждомъ возрастѣ нашей жизни путь нравственнаго совершенства, ведущій къ Богу. Теперь младенцы могутъ приходять ко Христу вѣрою, по слову Спасителя; *оставите дѣтей и не возбраняйте имъ приходять ко Мнѣ* и получать спасеніе: *таковыхъ бо есть царствіе небесное*. Юноши, при всей пылкости своего возраста, могутъ идти стезею добродѣтели, и искать высшихъ путей нравственнаго совершенства для полученія живота вѣчнаго. И Св. церковь представляетъ намъ между ликомъ Святыхъ—младенцевъ, отроковъ и юношей.

г.) Наконецъ, о Христѣ Иисусѣ не существуетъ различія между духовными дарованіями и способностями людей въ отношеніи къ наслѣдованію ими вѣчной жизни: всѣ истинно вѣрующіе во Христа и живущіе по вѣрѣ имѣютъ, по Апостолу, одинъ умъ Христовъ; *мы умъ Христовъ имамы*, говоритъ онъ о себѣ и о всѣхъ христіанахъ. Въ христіанствѣ мы видимъ неразумныхъ по суду міра сего столь мудрыми, что они посрамляютъ своею мудро-

стію самыхъ
братіе, гово
яко не мноз
Богъ, да пр
гублю прем
отвергу. Гд
вѣка сего?
(1 Кор. 1,
имѣлъ такои
о Богѣ, каи
стіане.

Итакъ,
хочетъ спа
средства дл
состояніяхъ
щитники бе
и наслѣды
вѣчности о
гихъ отве
нелицепрія
предвѣдніи

стию самыхъ мудрецовъ вѣка сего. Видите званіе ваше, братіе, говоритъ Ап. Павелъ Коринѣскимъ христіанамъ, яко не мнози премудри по плоти. Но буая міра избра Богъ, да премудрѣя посрамитъ. Писано бо есть: погублю премудрость премудрыхъ, и разумъ разумныхъ отвергу. Гдѣ премудръ; гдѣ книжникъ; гдѣ совопросникъ вѣка сего? Не обу ли Богъ премудрость вѣка сего (1 Кор. 1, 26. 19. 20). Ни одинъ мудрецъ языческій не имѣлъ такого чистаго, свѣтлаго и спасительнаго вѣдѣнія о Богѣ, какимъ обладаютъ теперь самые простые христіане.

Итакъ, если Богъ, по безконечной благодати своей, хочетъ спасенія всѣхъ, и всѣмъ подаетъ достаточныя средства для спасенія, въ какихъ бы кто положеніяхъ и состояніяхъ ни находился; то почему же, говорятъ защитники безусловнаго предопредѣленія, не всѣ спасаются и наслѣдываютъ вѣчную жизнь? Почему Богъ еше отъ вѣчности однихъ предопредѣляетъ къ вѣчной славѣ, другихъ отвергаетъ и осуждаетъ на вѣчныя мученія? По нелицепріятному своему правосудію и непогрѣшному предвѣдѣнію.

(Продолженіе будетъ.).

ОЧЕРКИ

религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи.

VI. Епархіальное управление въ связи съ успѣхами христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края.

(Продолженіе) (*).

7. Зависимость Орловскаго края отъ Крутицкой каѳедры.

Въ то время, какъ западные предѣлы Орловскаго края, по закрытіи Брянской епископской каѳедры, переходили изъ одной епархіи въ другую, какъ-то: изъ Смоленской въ Патріаршую, изъ Патріаршей въ Синодальную, изъ Синодальной въ Московскую, — средняя полоса Орловской губерніи пользовалась большою устойчивостью епархіальной зависимости и, въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ, одною своею частію состояла въ вѣдѣніи Крутицкой, а другою — Коломенской каѳедры. Названіе Крутицкой епархіи, теперь уже не существующей, произошло отъ одной мѣстности въ гор. Москвѣ, гдѣ находилась архіерейская ея каѳедра. Это была гористая мѣстность, круто спускавшаяся къ лѣвому берегу рѣки Москвы и потому извѣстная подъ названіемъ *Крутицъ*. На одномъ изъ этихъ холмовъ, окружаемыхъ двумя незначительными потоками, изъ которыхъ одинъ впослѣдствіи назывался Сахрою, а другой Подономъ, Московскій князь Даніиль Александровичъ, около 1300 года, велѣлъ построить церковь

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19, 20, 23 и 24. — 1881 г. № 13, 18 и 20. — 1883 г. № 19, 23. — 1884 года № 6, 8, 9, 13, 14, 16 и 22. — 1885 г. № 2, 6.

Всемилюстивыми во владѣніи свою каѳедру Золотой Орды Подонскіе сдѣлать Крутицкой мени, каѳедру — на Крутицкой самой ихъ и Подонскіе скомъ Крутицкой въ 14-мъ Вассіанъ и имъ титулъ нецъ, въ 1-мъ съ установитицкими и ники Всероссійскихъ, Крутицкой патріарха который и ния Святѣйшій Начал

(266) По 1711 году. Производившій вичемъ Шуй въ городѣ Угличѣ Иларіонъ II, послѣ этого епископы и (1722). См. [?]. Сарайской, [?]

Всемиловитаго Спаса и передалъ ее съ сосѣдными холмами во владѣніе епископамъ Сарскимъ, имѣвшимъ тогда свою кафедру въ городѣ Сарай, мѣстопробываніи хановъ Золотой Орды. По этому случаю архипастыри Сарскіе и Подонскіе стали извѣстны на Москвѣ подъ именемъ владыкъ Крутицкихъ; когда же, по обстоятельствамъ времени, кафедра ихъ была перенесена изъ Сарая въ Москву—на Крутицы, то посѣднее названіе перешло и къ самой ихъ епархіи. Первымъ изъ епископовъ Сарскихъ и Подонскихъ, утвердившимъ свою кафедру въ Московскомъ Крутицкомъ подворьи, былъ Вассіанъ, посвященный въ 1454 году. Впрочемъ, переселившись въ Москву, Вассіанъ и его преемники продолжали украшаться прежнимъ титуломъ „Сарскихъ и Подонскихъ“, пока, наконецъ, въ 1764 году имъ повелѣно было, въ соотвѣтствіе съ установившимся названіемъ епархіи, именоваться „Крутицкими и Можайскими“. Какъ коадьюторы, или намѣстники Всероссійскихъ митрополитовъ, а потомъ и патріарховъ, Крутицкіе архипастыри, при открытіи въ Россіи патріаршаго престола, почтены были саномъ митрополита, который и оставался за ними почти до самаго учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода ⁽²⁶⁶⁾.

Начало епархіальной зависимости Орловскаго края

⁽²⁶⁶⁾ Періодъ Крутицкой митрополии продолжался съ 1589 по 1711 годъ. Первымъ митрополитомъ Крутицкимъ былъ Геласій, производившій вмѣстѣ съ бояриномъ княземъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ слѣдствіе по дѣлу убіенія царевича Димитрія въ городѣ Угличѣ и скончавшійся въ 1602 году, а послѣднимъ—Иларіонъ II, переведенный въ 1711 г. на Бѣлогородскую кафедру; послѣ этого Крутицкую кафедру занимали то епископы, то архіепископы и только одинъ митрополитъ—Игнатій Смола (1919—1722). См. Истор. Россійской Іерархіи, 1827 г., гл. X, „о епархіи Сарайской, или Сарской и потомъ Крутицкой“.

отъ Крутицкой каѳедры относится ко времени завоеванія его у Литвы великимъ княземъ Московскимъ Иоанномъ III, что, какъ извѣстно, послѣдовало въ 1499 году. Въ это время въ составъ Крутицкой епархіи вошла средняя полоса Орловской губерніи съ однимъ только городомъ Мценскомъ. Между тѣмъ усилившіяся нападенія со стороны Крымскихъ Татаръ заставили Московское правительство позаботиться о населеніи и укрѣпленіи Орловской украины; почему сюда открытъ былъ свободный доступъ всѣмъ, кому почему-либо не жило спокойно на родинѣ, — кто желалъ избавиться отъ холопства и преслѣдованія законныхъ властей, или же искалъ славы въ борьбѣ съ врагами отечества и имѣлъ въ виду воспользоваться разными льготами и привиллегіями украинской службы. Благодаря такимъ мѣрамъ, Орловская Украина, въ короткое время, покрылась множествомъ *застѣкъ, сторожекъ, остроговъ, городищъ* и болѣе или менѣе значительныхъ *городовъ*, подъ защитою которыхъ начали возникать посады и селенія, заводиться новые приходы, строиться церкви и монастыри. Такимъ образомъ явились здѣсь города: Болховъ (1556), Ливны (1586) и другіе, и къ концу XVI вѣка установилась уже епархіальная зависимость отъ Крутицкой каѳедры слѣдующихъ уѣздовъ Орловской губерніи: Мценскаго, Болховскаго и Ливенскаго, къ которому принадлежала тогда и значительная часть Мало-архангельскаго уѣзда, а въ первой половинѣ XVIII вѣка къ Крутицкой епархіи причисленъ былъ еще новый городъ Чернавскъ съ уѣздомъ.

Первый вѣкъ Крутицкаго управленія Орловскою украиною былъ временемъ тяжкаго испытанія для ея обитателей. Во все это время ими живо чувствовалась потребность церковной молитвы „о избавленіи отъ губи-

тельства, плаковъ“; пото обращалъ в мечъ внезап и возраста, кихъ родств въ невѣрної началъ XV наго времен молы, изм Орловскаго и Ливень . Москвѣ Ди лись отъ ц довали всеъ Особенною города Ли щеева и п и дѣтей бс мосту въ р стѣнамъ] изъ пичал сець, — яко воровъ об. льястящесе, рополить новить пр свою паст ковъ, онъ

(267) С поговорка: дивны“. См

тества, плѣна, огня, меча и нашествія иноплеменниковъ“; потому что огонь, заносимый изъ Крыма, часто обращалъ въ пепель ихъ селенія и посады; губительный мечъ внезапно нападавшихъ враговъ не разбиралъ пола и возраста, а жестокий плѣвъ разлучалъ самыхъ близкихъ родственниковъ и сопровождался тяжкимъ рабствомъ въ невѣрной странѣ. Ко всѣмъ этимъ злочлоченіямъ, въ началѣ XVII вѣка, присоединились еще бѣдствія „Смутнаго времени“, увеличившіяся вслѣдствіе внутренней крамолы, измѣны и клятвопреступленія самихъ жителей Орловскаго края. Такъ, въ 1606 году, когда до г. Ельца и Ливенъ дошла ложная вѣсть, будто царствовавшій на Москвѣ Дмитрій избѣжалъ гибели, — жители ихъ отложились отъ царя Василія Ивановича Шуйскаго и преслѣдовали всѣхъ, кто не становился въ ряды мятежниковъ. Особенною жестокостію отличились при этомъ жители города Ливенъ; они убили своего воеводу Алексѣя Плещеева и предали мучительной смерти многихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ: „иныхъ съ башни метяху, иныхъ съ мосту въ ровъ, иныхъ вверху ногами вѣшаху, иныхъ по стѣнамъ распинаху, руки и ноги гвоздемъ пробивше, изъ пицалей растрѣляху; они-жь, — добавляетъ лѣтописецъ, — яко мученики прежніе, ни въ чемъ ужасохуся, ихъ воровъ обличаху, и отнюдь на ихъ прелесть вражью не льстящеса, вси помроша за правду“ (267). Крутицкій митрополитъ Пафнутій, желая успокоить волненіе и остановить пролитіе крови, рѣшился посѣтить мятущуюся свою паству. Чтобы сильнѣе подѣйствовать на мятежниковъ, онъ взялъ съ собою образъ Св. Царевича и вмѣстѣ

(267) Отсюда-то у болѣе мирныхъ сосѣдей сложилась мрачная поговорка: „Елецъ — всѣмъ ворами отецъ, а Ливны — самимъ ворами дивны“. См. Орлов. Губерн. Вѣдом. 1861 г. № 30.

боярина Григорія Феодоровича Нагого, какъ родственника Дмитрія и живаго свидѣтеля событій, совершившихся въ Угличѣ, а царица инокиня Марѳа вручила ему отъ себя письмо, въ которомъ удостовѣряла, что собственными глазами видѣла какъ мученическую кончину своего сына, такъ и позорную смерть самозванца, — просила не вѣрить ложнымъ слухамъ, распускаемымъ врагами церкви и отечества, — убѣждала всѣхъ въ преданности законному государю царю Василию Ивановичу Шуйскому и обѣщала отъ имени его прощенье и милости“ ⁽²⁶⁸⁾. Но благодѣтельная миссія митрополита Пафнутія не возымѣла своего дѣйствія: паства отеклась отъ своего архипастыря, а письму царицы и свидѣтельству боярина Нагого никто не хотѣлъ вѣрить, полагая, что все это сочинено изъ боязни и въ угоду царю Василию. За Ливнами поддался самозванцу Мценскъ, а за Мценскомъ вынужденъ былъ покориться ему и самый Болховъ. Такъ, пока продолжалось на Руси царство обмана и клятвопреступленія, Орловскій край былъ отторгнутъ отъ Крутицкой каѳедры, и въ немъ прекратилось всякое вѣдѣніе духовныхъ дѣлъ: многіе приходы оставались безъ пастырей; младенцы росли безъ крещенія, старики умирали безъ христіанскаго напутствія, мертвые погребались мрянами. Среди бѣдствій самоуправства и безначалія, жители Болхова первые изъ обитателей Орловскаго края прониклись патріотизмомъ и поставили своихъ ратниковъ подъ знамена великихъ освободителей отечества; за ними, когда Москва была уже очищена отъ Поляковъ, для избранія царя прибыли депутаты изъ Мцеска и Ливень: „отъ Мцеска Иванъ Черемисовъ и Андрей Васильевъ сынъ Чертовъ, приложи-

⁽²⁶⁸⁾ Собрание государственныхъ грамотъ и договоровъ, ч. I, стр. 316—319.

вшій руку къ
ила Феодоро
своихъ товар
выборный Е
грамотъ за се

Хотя жи
обѣтъ защищ
ловъ; тѣмъ не
искуплена; за
ними. И вотъ,
маѣ 1613 год
избраніи на
Ливнамъ при
вавшій съ св
(отъ Лжедими
Заруцкаго бе
емъ Феодоров
ные люди. Н
скихъ казако
шевича Сага
Объ этомъ по
ваетъ такъ: „
въ Украйне
иде къ городу
(приступомъ).
ва) Черкаска
(Прокофьев
биша, и гор
далъ теперъ
По мѣстному
дился верст

⁽²⁶⁹⁾ Тамъ

вшій руку къ грамотѣ о избраніи Государя Царя Михаила Феодоровича на Всероссійскій престолъ за всѣхъ своихъ товарищей -- выборныхъ дворянъ, а отъ Ливенъ выборный Егорьевскій попъ Гавріѣла, подписавшійся къ грамотѣ за себя и дѣтей боярскихъ и казаковъ“ (269).

Хотя жители Ливенъ пришли къ покаянію и дали обѣтъ защищать новый престолъ, не щадя своихъ годовъ; тѣмъ не менѣе пролитая ими кровь не была еще искуплена; законъ нравственнаго возмездія тяготѣлъ надъ ними. И вотъ, въ то самое время, какъ депутаты ихъ, въ маѣ 1613 года, утверждали свою подписью грамоту объ избраніи на царство Михаила Феодоровича, „къ городу Ливнамъ приступалъ воръ Ивашко Заруцкій“, поддерживавшій съ своими казаками права Марины и ея сына (отъ Лжедмитрія II) на Московскій престолъ. Приступъ Заруцкаго былъ отраженъ храбрымъ воеводою Григоріемъ Феодоровичемъ Колтовскимъ; пострадали только уѣздные люди. Но въ 1618 году, при нападеніи Малороссійскихъ казаковъ подъ предводительствомъ гетмана Коношевича Сагайдачнаго, Ливны не избѣжали своей участи. Объ этомъ погромѣ города Ливенъ лѣтописецъ рассказываетъ такъ: „И пріиде изъ-за Порога гетманъ Саадашный въ Украйные города съ Запорожскими казаками, и пріиде къ городу Ливнамъ, и городъ Ливну взяша взятъемъ (приступомъ), воеводу князь Никиту (Ивановича Егупова) Черкаскаго взяша въ полонъ и товарища его Петра (Прокофьевича) Данилова убиша, и многихъ людей побиша, и городъ выжгоша“. Вмѣстѣ съ городомъ пострадалъ теперь и Ливенскій Сергіевскій мужескій монастырь. По мѣстному преданію, этотъ монастырь сперва находился верстахъ въ четырехъ отъ города, вверхъ по те-

(269) Тамъ же, стр. 640—641.

ченію р. Сосны, на правой ея сторонѣ, выше Ламской и Георгіевской слободъ, на горѣ Удеревъ, а отсюда, по причинѣ непріятельскихъ набѣговъ, перенесенъ въ городъ; что, по всей вѣроятности, послѣдовало уже въ концѣ XVI или въ началѣ XVII вѣка. Такое преданіе подтверждается съ одной стороны—тѣмъ, что на означенномъ мѣстѣ дѣйствительно находилась монастырская земля, граничившая съ Георгіевскою и казачьею землею, а съ другой стороны—мѣрою монастырской земли на *сохи*, каковая мѣра употреблялась еще до времени царя Іоанна Васильевича Грознаго. Строителемъ Сергіевскаго монастыря, находившагося подлѣ городской стѣны, считается игуменъ *Харлампій*. Въ 1615 году, при этомъ игуменѣ, за монастыремъ значилось земли—„четверть сохи“, что равнялось 200 четвертямъ „доброй земли“, и болѣе 40 крестьянскихъ дворовъ, составлявшихъ монастырскую слободу. При нападении Сагайдачнаго, монастырь и его слобода подверглись опустошенію; 17 человекъ крестьянъ были побиты; изъ оставшихся въ живыхъ нѣкоторые— пять дворовъ разошлись неизвѣстно куда, иные—семь дворовъ записаны были въ Ливенскіе казаки. Въ 1630 году, при томъ же игуменѣ Харлампіѣ, благочестивый царь Михаилъ Феодоровичъ пожаловалъ Сергіевскому монастырю „на свѣчи, ладонь и на церковное вино рѣку Кшевь со впадающими въ нее рѣчками и колодезями и съ дубровами, горы съ хмелевыми болотами, да рѣку Тимъ съ рѣкою Косоржею“. Но и при такомъ царственномъ вниманіи къ нуждамъ обители, игумену Харлампію трудно было устроить разоренный свой монастырь; въ 1630 году онъ успѣлъ собрать и населить лишь до 13 крестьянскихъ дворовъ. Понесенные имъ труды, испытанія и скорби, при добродѣтельномъ житіи, доставили ему вы-

сокое уваже
ленномъ по
гоугодномъ
евскимъ м
Морсей, и
монастырку
котораго вт
главахъ, це
дѣломъ Св.
въ день Ус
совершался
году, при
своею слоб
зоренія; въ
скихъ двор
дворовъ кр
оставались
ые поны,
слободѣ. Та
мошей, съ
къ *верстали*
венскихъ л
съ старцем
ли, коей о
да дикаго
рымъ писц
примѣрной
четвертяхъ
ны—350 ч
сербаловъ
Тимъ, кото

сокое уваженіе среди современниковъ и память въ отдаленномъ потомствѣ города Ливенъ, какъ о чловѣкѣ богоугодномъ и святомъ. Послѣ игумена Харлампія Сергіевскимъ монастыремъ управляли: іеромонахъ старецъ *Морсей*, исходатайствовавшій въ 1649 году выписъ на монастырскую землю и іеромонахъ *Іоасафъ*, стараніемъ котораго въ 1667 году построена была каменная, о пяти главахъ, церковь во имя Успенія Божія Матери, съ придѣломъ Св. Сергія Радонежскаго; послѣ чего, ежегодно, въ день Успенія Божіей Матери, изъ Троицкаго собора совершался крестный ходъ къ монастырю. Даже въ 1679 году, при игуменѣ *Терентіи*, Сергіевскій монастырь съ своею слободкою обнаруживалъ еще слѣды прежняго раззоренія; въ это время при немъ считалось 17 крестьянскихъ дворовъ, съ населеніемъ въ 77 чловѣкъ; изъ двухъ дворовъ крестьяне разбѣжались, а 17 дворовыхъ мѣсть оставались заустошенными. При монастырѣ жили и *бѣлыя поны*, исполнявшіе мірскія требы въ монастырской слободѣ. Такъ, въ 1672 году здѣсь священствовалъ Тимоѣей, съ соборнымъ попомъ Никитою (прикладывавшій къ *верстальнымъ книгамъ* руку вмѣсто неграмотныхъ Ливенскихъ людей, а въ 1686 году — Іаковъ, находившійся съ старцемъ Антоніемъ при межеваніи монастырской земли, коей оказалось тогда — пашни пахатной и перелогу, да дикаго поля доброй земли 70 четвертей, да по старымъ писцовымъ книгамъ Ивана Малечкина 1629 года примѣрной земли въ тѣхъ же урочищахъ и въ тѣхъ же четвертяхъ 75 четвертей, да сверхъ той старой вотчины — 350 четвертей, сѣна 140 копенъ, лѣса красной и сербаловъ съ помѣщики вобще, а въ рѣкахъ Кшеневѣ и Тимѣ, которыя даны монастырю на пищу со всѣми угоди-

и сѣнными покосами... версты положить невозможно“ (270).
 Преемники Терентія: *Германъ*, ходатайствовавшій въ 1688
 году предъ помѣстнымъ приказомъ о выдачѣ ему выписи
 на монастырскую вотчинную землю, — *Алексій*, имя кото-
 раго встрѣчается въ надписи подъ 1691 годомъ на мѣ-
 сячной минеѣ (за октябрь), хранящейся въ Сергіевской
 церкви, и *Иларіонъ*, упоминаемый въ дѣлахъ Ливенскаго
 Духовнаго Правленія подъ 1712 годомъ, украшались зва-
 ніемъ игуменовъ и извѣстны только по имени. Бывшіе
 послѣ Иларіона настоятели Сергіевскаго монастыря поль-
 зовались званіемъ архимандритовъ; таковы: *Иоасафъ Ше-
 башевъ*, упоминаемый въ 1717 году, и *Симеонъ*, состо-
 явшій въ должности управителя Ливенскаго Духовнаго
 Правленія; въ 1723 году, въ силу указа, онъ долженъ
 былъ „учинить опись во всехъ церквахъ куріознымъ ста-
 рымъ вещамъ и, отобравъ таковыя диковинныя вещи,
 прислать ихъ въ Святѣйшій Синодъ“. По смерти архиман-
 дрита Симеона, въ 1725 году, преосвященный Леонидъ,
 архіепископъ Сарскій и Подонскій, далъ предписаніе
 архимандриту Болховскаго Оптина монастыря Лаврентію,
 чтобы онъ вывелъ въ свой монастырь всехъ иноковъ изъ
 Сергіевскаго монастыря, а церковную утварь и монастыр-
 ское строеніе описалъ. Распоряженіе это вызвало глу-
 бокую скорбь не только въ обители, но и во всехъ граж-
 данахъ города Ливень, привыкшихъ къ стройному мо-
 настырскому пѣнію и благолѣпному богослуженію насто-
 ятелей — архимандритовъ. Такъ какъ главною причиною
 закрытія Сергіевскаго монастыря была его бѣдность и
 малочисленность братіи, то вкладчики Антипій и Иванъ
 Костромитины, въ своемъ ходатайствѣ предъ епархіаль-

(270) Орлов. Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 17, стр. 1198 и д. —
 Орлов. Губерн. Вѣдом. 1859 г. № 51 и 52.

нымъ нача-
 монастыря
 Ходатайсте
 монахи па
 венія Его Е
 такую мил
 начеемъ А
 Никитинъ
 сили преос
 шаго архи
 монастырю
 досій возв
 зомъ, чтоб
 и чтобы с
 лись ему
 священіемъ
 уже опасн
 имѣли пра
 нахъ. Меж
 леніе прис
 валось пр
 вмѣстно с
 и монасты
 колокола,
 крѣпости
 и въ мон
 хлѣбъ и г
 дворахъ, —
 кое впечат
 начальств
 отказался
 рамству

нымъ начальномъ, обѣщались исправить всѣ ветхости монастыря и обнести его вокругъ каменною оградою. Ходатайство Костромитиныхъ было уважено, и „онѣ монахи паки возвращены для службы Божіей и поминовенія Его Величества Государя Петра I-го“. Утѣшенные такою милостію, братія Сергіевскаго монастыря, съ казначеемъ Антоніемъ во главѣ, и Ливенскій воевода Евѣимій Никитинъ Елагинъ съ гражданами, въ 1728 году, просили преосвященнаго Леонида, чтобы онъ вмѣсто бывшаго архимандрита Симеона произвелъ къ Сергіевскому монастырю въ архимандрита іеромонаха *Теодосія*. *Теодосій* возвратился изъ Москвы въ санѣ игумена, съ указомъ, чтобы братія встрѣчали его съ подобающею честію, и чтобы служители того монастыря и братія повиновались ему и чинили всякое послушаніе“. Казалось, съ посвященіемъ *Теодосія* Сергіевскій монастырь избѣгалъ уже опасности быть закрытымъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, имѣли право думать въ самомъ монастырѣ и городѣ Ливнахъ. Между тѣмъ скоро въ Ливенское Духовное Правленіе присланъ былъ изъ Москвы указъ, коимъ повелѣвалось протопопу Алексѣю Егорову сыну Мишину, совмѣстно съ игуменомъ *Теодосіемъ*, переписать въ церкви и монастырѣ всѣ вещи, какъ-то: „образа, книги, ризы, колокола, всякую утварь, въ монастырской казнѣ всякія крѣпости и деньги, письма, мѣдную и оловянную посуду и въ монастырскихъ келліяхъ и игуменскихъ, всякій хлѣбъ и всякое строеніе на конюшенномъ и скотномъ дворахъ, — лошадей, коровъ и всякій мелкій скотъ“. Какое впечатлѣніе произвело это неожиданное распоряженіе начальства на игумена *Теодосія*, видно изъ того, что онъ отказался исполнить правительственный указъ и „по упрямству своему не допустилъ до той описи протопопа

Алексѣя“. Последній репортовалъ о томъ архіепископу Леониду; послѣ чего „игумень Θεодосій, оставя монастырь, ушелъ неизвѣстно куда“. Последовало новое ходатайство о монастырѣ отъ Ливенскаго воеводы Тита Еремѣева Косиченскаго съ священниками, причетниками и градскими жителями; и преосвященный Леонидъ, въ 1730 году 2 февраля, произвелъ въ архимандрита къ Сергіевскому монастырю іеромонаха *Іоасафа*, по фамилии Мишина, который подвизался въ томъ же монастырѣ и доводился родственникомъ протопопу Алексѣю Мишину. Принявъ въ свое завѣдываніе отъ іеромонаха Антонія монастырь, архимандритъ Іоасафъ немедленно приступилъ къ устройству каменной вокругъ монастыря ограды, съ башнями по угламъ, и такой же колокольни ⁽²⁷¹⁾, а въ 1734 году, подъ новою колокольнею надъ Святыми воротами, устроилъ церковь во имя Тихвинскія Пресвятія Богородицы. Передъ смертію своею архимандритъ Іоасафъ принялъ схимонашескій образъ съ нареченіемъ Іоною, и скончался въ 1739 году Мая 18-го дня. Преемникъ его, архимандритъ *Алексій Щелловъ*, родомъ изъ села Лютаго, Георгіевское тожъ, Ливенскаго уѣзда, отличался рѣдкою кротостію сердца и терпѣливо переносилъ „великія досады“, которыя иногда причиняли ему подчиненные монахи; при немъ окончена была монастырская каменная ограда. ⁽²⁷¹⁾ До этого времени Сергіевскій монастырь обнесенъ былъ деревянною оградю, состоявшею изъ 29-ти звеньевъ; колокольня была также деревянная, круглая, изъ дубоваго лѣсу; на ней висѣло 5 колоколовъ, изъ которыхъ самый большой вѣсилъ 25 пудовъ. Въ то время подобныя колокола считались рѣдкимъ украшеніемъ любой монастырской колокольни; въ Болховскомъ напримѣръ Оптиной монастырѣ было два только колокола, а „въ нихъ вѣсу полтора пуда“.

ограда; устр
тогда еще
освященнаг
скаго, отъ
церкви при
творца и,
настырская
своему пре
чался въ с
погребенъ
могила его
слѣднимъ
архимандри
году. При
распоряжен
монастырь
приходскук
монастырѣ
(съ 1748 г
Кромѣ
существова
ходившійся
ри города.
вѣкъ, онъ
наго, ни хл
20 душъ, п
подаяніемъ
стыря пос.
мени Ели
года и въ
монахинею
Въ пе

ограда; устроены на колокольнѣ боевые часы, что было тогда еще большою рѣдкостью; по благословенію преосвященнаго Платона, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, отъ 20 Мая 1746 года, расширенъ въ главной церкви придѣлъ во имя Св. Сергія Радонежскаго чудотворца и, сверхъ того, выстроена на рѣкѣ Кшени монастырская мельница о четырехъ поставахъ. Подобно своему предшественнику, архимандритъ Алексѣй скончался въ схимѣ, съ именемъ Авраамія, въ 1762 году и погребенъ подлѣ большой церкви, на правой ея сторонѣ; могила его покрыта большимъ брусомъ камнемъ. Последнимъ настоятелемъ Сергіевскаго монастыря былъ архимандритъ Порфирій Рахинскій, опредѣленный въ 1763 году. При немъ, въ 1764 году, по случаю состоявшагося распоряженія о духовныхъ штатахъ, мужской Сергіевскій монастырь былъ упраздненъ и церковь его обращена въ приходскую. Въ это время бѣлыми священниками при монастырѣ были: Никифоръ Игуменцовъ, а послѣ него (съ 1748 г.) сынъ его Димитрій Игуменцовъ.

Кромѣ мужскаго Сергіева монастыря въ Ливнахъ существовалъ еще дѣвичій Николаевскій монастырь, находившійся при приходской Никольской церкви, что внутри города. Основанный по всей вѣроятности въ XVII-мъ вѣкѣ, онъ не имѣлъ за собою никакихъ угодій, ни денежнаго, ни хлѣбнаго жалованья; монахини его, въ числѣ около 20 душъ, питались трудами рукъ своихъ и добротнымъ подаяніемъ. Упраздненіе Николаевскаго дѣвичьяго монастыря послѣдовало въ 1764 году, при престарѣлой игуменіи Елисаветѣ, управлявшей своею обителью съ 1746 года и въ послѣднее время остававшейся здѣсь съ одною монахиною.

Въ первой половинѣ XVIII вѣка въ городѣ Лив-

нахъ, вмѣстѣ съ слободами его—Ямскою, Казачьею и Подмонастырскою, находилось 9 церквей. Свѣдѣнія объ этихъ церквахъ, ихъ причтъ, количество приходскихъ дворовъ и пашенной и сѣнокосной земли мы находимъ въ такъ—называемой „Разборной вѣдомости“, составленной въ 1749 году управителями Ливенскаго Духовнаго Правленія, архимандритомъ Сергіева монастыря Алексіемъ и Ливенскаго Троицкаго Собора протопопомъ Алексѣемъ, по требованію Крутицкой Духовной Консисторіи. Вотъ эти свѣдѣнія:

1) Соборная Троицкая церковь; причтъ ея: протопопъ Алексѣй Егоровъ сынъ Мишинъ; попы—Алексѣй Петровъ и Василій Петровъ; діаконы—Михаилъ Петровъ и Филиппъ Акимовъ; дьячки—Дмитрій Васильевъ и Андрей Алимпіевъ; пономари—Иванъ Титовъ и Иванъ Алексѣевъ; сторожа—Козма Васильевъ и Василій Марковъ; приходскихъ дворовъ 8; при церкви земли: въ каждомъ полѣ по 25 десятинъ, сѣнныхъ покосовъ на 25 коп.

2) Церковь Николая чудотворца, что внутри города дѣвичь монастырь; причтъ: попы—Иванъ Алексѣевъ и Родіонъ Александровъ; діаконы—Иванъ Захарьевъ и Петръ Ивановъ; дьячки—Никита Ивановъ и Осипъ Родіоновъ; приходскихъ дворовъ 58; земли: по 25 десятинъ въ каждомъ полѣ, покосовъ на 25 коп.

3) Церковь Сергія чудотворца, что въ мужскомъ монастырѣ; причтъ: Димитрій Никифоровъ Игуменцовъ, діаконъ Иванъ Ильинъ Полянский, дьячекъ Василій Дмитріевъ, пономарь Евѣимъ Ивановъ, сторожъ Василій Афанасьевъ; приходскихъ дворовъ 46.

4) Церковь Николая чудотворца, что въ Ямской и Казачьей слободахъ: причтъ: попы—Петръ Ивановъ и Алексѣй Борисовъ; діаконы—Захарій Петровъ и Павель

Борисовъ; діаконъ—Сходскихъ дворовъ въ каждомъ

5) Церковь Акимъ Козм Турбинъ, діаконъ Ивановъ; пономари въ каждомъ

6) Церковь Васильевъ,

евъ, пономари 40; земли: по

7) Церковь Дмитрій Иванъ Филиппъ Мамъ Алексѣевъ въ полѣ

8) Церковь Андреевъ Г Петръ, пономари шенной зем.

9) Церковь Иванъ Петръ чекъ Никит дворовъ 20; 40 копенъ.

— Въ челокомъ, Затру въ 1749 го.

(272) Въ былій колодезъ

Борисовъ; дьячки: Иванъ Петровъ и Григорій Ивановъ; пономари—Степанъ Петровъ и Андрей Борисовъ; приходскихъ дворовъ 178; пашенной земли: по 25 десятинь въ каждомъ полѣ, покосовъ на 45 копенъ.

5) Церковь Рождества Богородицы; причтъ: попь Акимъ Козминъ Турбинъ, діаконь Максимъ Артемьевъ Турбинъ, дьячекъ Борисъ Ивановъ, пономарь Евѡимъ Ивановъ; приходскихъ дворовъ 62; земли: по 20 десят. въ каждомъ полѣ, покосовъ на 20 копенъ.

6) Церковь Успенія Богородицы; причтъ: попь Яковъ Васильевъ, діаконь Захарій, дьячекъ Кондратій Васильевъ, пономарь Евѡимъ Яковлевъ; приходскихъ дворовъ 40; земли: по 20 десят. въ полѣ, покосовъ на 20 коп.

7) Церковь Покрова Богородицы; причтъ: попь Дмитрій Ивановъ Скуридинъ, на производствѣ въ діаконы Филиппъ Михайловъ, дьячекъ Гаврила Евѡимовъ, пономарь Алексѣй; приходскихъ дворовъ 40; земли: по 25 десятинь въ полѣ, покосовъ на 25 копенъ.

8) Церковь Георгія великомученика; попь Стефанъ Андреевъ Говоровъ, діаконь Аѡанасій Андреевъ, дьячекъ Петръ, пономарь Денисъ; приходскихъ дворовъ 95; пашенной земли: по 25 десят. въ полѣ, покосовъ на 25 коп.

9) Церковь Дмитрія великомученика; причтъ: попь Иванъ Петровъ Турбинъ, діаконь Павелъ Алексѣевъ, дьячекъ Никита, пономарь Малафей Игнатьевъ; приходскихъ дворовъ 20; земли: по 25 десятинь въ полѣ, покосовъ на 40 копенъ.

Въ четырехъ станахъ Ливенскаго уѣзда: Мокрецькомъ, Затруцкомъ, Красномъ и Серболовскомъ значилось въ 1749 году 79 селъ ⁽²⁷²⁾, изъ которыхъ въ селѣ Дро-

⁽²⁷²⁾ Въ Мокрецькомъ стану: Введенское, Рождественское, Кобылій колодезь, Новоселидебное — Верховой Плоской колодезь, Дол-

(Продолженіе будетъ).

сковъ, при 301 приходскомъ дворѣ, состояло три причта, въ 6 селахъ: Введенскомъ (250 двор.), Нетрубежѣ (138 дв.), Прудкахъ (266), Липовицѣ (166 дв.). Воровъ (210 дв.) и Здоровцѣ (200 дв.) по два причта, а въ прочихъ по одному. Всѣхъ же священнослужителей состояло: 1, въ городѣ Ливнахъ: протопопъ 1, поповъ 12, діаконовъ 12, дьячковъ 12, пономарей 10, сторожей 3, а приходскихъ дворовъ 547; и 2, въ Ливенскомъ уѣздѣ: поповъ 87, діаконовъ 36, дьячковъ 87, пономарей 87, а приходскихъ дворовъ 7737. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ, какъ гій колодезь, Кудиново, Гуровка, Разсоховецъ, Липово, Липовское, Красная Поляна, Старые Савины; *Затруцкаго стана*: Большіе Щигры, Стаканово, Альховатое, Никольское—Куракино тожь, Рождественское, Нетрубежъ, Косоржа, Вышнее Далмино, Малый Змѣинецъ, Большой Змѣинецъ, Богоявленское, Везовицъ, Знаменское, Колненское, Городецкое, Дровосѣчное, Гнилая Плота, Луковецъ, Георгиевское, что на Сучей Плотѣ, Никольское—Алисово тожь, Упалый колодезь, Покровское, что на Липовцѣ, Танки, Богородицкое—Каменка тожь, Никольское, Везовое, Губкино, Верхососенье, Иванъ, Дубовицъ, Архангельское—*вотчина Чудова монастыря* (поцъ Евсигней Григорьевъ, дьячекъ Петръ Евсигнеевъ: пономарь Григорій, приходскихъ дворовъ 105). Енино, Дросково, Трудеи, Липовица, Ворово, Ровнецъ, Борисоглѣбское—Пеньшино тожь, Рѣчица; *Краснаго стана*: Покровское, Покровское—Кривецъ тожь, Архангельское—Становое тожь, Корытенка, Красное, Теляжье, Здоровецъ, Порахино, Егорьевское—Лютое тожь, Фощовка, Золотухино, Росошное, Успенское, что на рѣкѣ Чернавѣ, Троицкое—Шатилово тожь, Чернава, Егорьевское—Любовша тожь; *Серболова стана*: Пожарово, Малиново, Никитское—Медвѣжье тожь, Никитское—Плоское тожь, Егорьевское, что на Соснѣ, Преображенское—Быково тожь, Преображенское, Островъ, Жерино, Волово и Навѣсное. — «Разборная вѣдомость», составляющая древнѣйшій документъ о священнослужителяхъ города Ливень и его уѣзда, находится въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи, но уже значительно повреждена отъ времени.

Фощевкѣ и І по 20 приходскомъ и Ник
Городъ цовъ и казак церковномъ у наго Правле года, наход причта и чи *Покровская*: Рязановъ и мееевъ и К Аеанасьевъ ковъ *Влади*. Шубинъ, дь марь Савве 3) Церковь Пятницы: в Степановъ 1 ходскихъ д дворовъ 128 Черниково ское, Краси Борки. Зап дино и Сол 552 приход Въ 17 квей; при ни казныхъ 17 янскихъ 71 всего 9757 водскій 1, а въ уѣздѣ

и причубежъ Зоровъ въ простояло: діаконъ а припоповъ приходка въ гоевское' Зольше, Рожь, Змѣенское, говецъ, тожъ, родице, сенье, (поиъ Гри- Липовчица; Архан- Здороухино, илово тана: кое— —Быавѣсентъ я въ о по

Фощевкѣ и Борисоглѣбскомъ — Пеншинѣ (22 и 21) было по 20 приходскихъ дворовъ, а въ другихъ, какъ Знаменскомъ и Никольскомъ — Алисовѣ по пятнадцати дворовъ.

Городъ Чернавскъ, имѣвшій своихъ воеводъ, стрѣльцовъ и казаковъ (всего до 371 человекъ въ 1636 г.), въ церковномъ управленіи зависѣлъ отъ Ливенскаго Духовнаго Правленія. Въ немъ, по Разборной вѣдомости 1749 года, находились 3 церкви съ слѣдующимъ составомъ причта и числомъ приходскихъ дворовъ: 1) Соборная *Покровская*: попъ Стефанъ Васильевъ, дьячки — Григорій Рязановъ и Карей Аѳанасьевъ, пономари — Василій Тимошеевъ и Карпъ Ивановъ Шубинъ, сторожъ Алексѣй Аѳанасьевъ Шубинъ; приходскихъ дворовъ 40. — 2) Церковь *Владимірская* Богородицы: попъ Иванъ Ивановъ Шубинъ, дьячекъ Александръ Петровъ Акуловъ, пономарь Савва Аѳанасьевъ; приходскихъ дворовъ 75. 3) Церковь Великомученицы *Параскевы*, нареченная Пятницы: въ производствѣ въ попа дьячекъ Василій Степановъ Поповъ, пономарь Григорій Степановъ; приходскихъ дворовъ 13. — Всего въ городѣ приходскихъ дворовъ 128. — Въ Чернавскомъ уѣздѣ считалось 12 сель: Черниково (18 дворовъ), Меньшій Колодезь, Новосильское, Красная Поляна, Яковлево, Вышній Стрѣлецъ, Борки. Запольный Тербунецъ, Тербуны, Адымецъ, Бурдино и Солдатское (21 дворъ), въ коихъ значилось всего 552 приходскихъ двора.

Въ 1762 году въ городѣ Ливнахъ считалось 9 церквей; при нихъ дворовъ: духовныхъ 36, воеводскій 1, приказныхъ 17, разночинцевъ 564, купеческихъ 5, крестьянскихъ 71, — всего 694; а въ уѣздѣ: духовныхъ 292, а всего 9757. — Въ городѣ Чернавскѣ: духовныхъ 9, воеводскій 1, приказныхъ 3, разночинцевъ 145, всего 158; а въ уѣздѣ: духовныхъ 96, всего же 580.

(Продолженіе будетъ).

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
г) 28 Июля за № 22485 на 1400 р.					Размѣнены 15
д) 27 Августа за № 22644 на 300 р.					
в) 13 Сентября за № 22735 на 1400 р.					Июня 1883 г.
Итого: 4250 р.					
Б) Съ безсрочнаго вклада по расчетной книжкѣ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2193					
2 Июля 1883 г. 2400 р.					
14 Декабря 1881 г. 3300 р.					
Итого: 5700 р.					
А всего по билетамъ и съ безсрочнаго вклада 9980					
7) Возвращено пособій за смертію или перемѣною и неизвѣстностію мѣста жительства призрѣваемыхъ 248					
8) Поступило въ половинной части доходовъ отъ вакантныхъ священнослужительскихъ мѣстъ 158					

(Продолженіе слѣдуетъ.)

РАСХ

Вдовѣ діакона Свѣскаго уѣзда ровой

г) По случаю и вдовѣ градобитіемъ Ковнослужителямъ Кромскаго уѣзда Священнику Атову

Неаломщику Оедосѣву

Причетникамъ красову

Алексію Знаи

3) Употребленіе издержки по перемѣннхъ пособій

4) Обращено въ билетный кредит пріобрѣтены по 3-го восточнаго

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	

Вдовѣ діакона села Радогосца
Сѣвскаго уѣзда Пелагеѣ Боча-
ровой 25 р.

365 —

г) По случаю истребленія пось-
вовъ градобитіемъ: священно-цер-
ковнослужителямъ села Мыцкаго
Кромскаго уѣзда:

Священнику Андрею Пересвѣ-
тову 25 р.

Исломощіиу діакону Θεодору
Федосѣеву 15 р.

Притетникамъ Александру Не-
красову 10 р.

Алексію Знаменскому . 10 р.

60 —

3) Употреблено на почтовые
издержки по пересылкѣ единовре-
менныхъ пособій 3 9

4) Обращено наличныхъ суммъ
въ билеты кредитныхъ учрежденій:

приобрѣтены покупкою облигаціи
3-го восточнаго займа тысяче-

ПРИХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Вилетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
а) отъ псаломщической части по селу Маслоу Отверку Елецкаго уѣзда съ 20 Юля по 24 Августа 1882 года . . . 4 р. 50 к.					При рапортѣ Благочиннаго священника Иоанна Преображенскаго отъ 23 Января 1873 г. за № 30
б) отъ священнической части по селу Лужкамъ Дмитровскаго уѣзда съ 19 Юня по 8 Сентября 1882 г. 10 р.					При рапортѣ Благочиннаго Николая Николаевскаго отъ 21 Февраля 1883 года за № 24
в) отъ псаломщической части Преображенской г. Орла церкви съ 1 по 25 Апрѣля 1883 года 17 р. 52 к.					При рапортѣ настоятеля Еразма Вознесенскаго отъ 27 Апрѣля № 15
г) отъ діаконской части по Николаевскому г. Мценска Собору съ Декабря 1882 г. по 19 Марта 1883 г. 41 р. 5 к.					При рапортѣ Благочиннаго Матвѣя Троицкаго отъ 27 Апрѣля № 167
д) отъ псаломщической части по Преображенской г. Орла церкви отъ 24 Апрѣля по 24 Юня 1883 г. 24 р. 12 к.					При рапортѣ Протоіерея Еразма Вознесенскаго отъ 30 Юня № 29
д) отъ настоятельской части по Скорбященской г. Ливенъ церкви съ 9 по 14 Апрѣля. 67 р. 39 к.					При отношеніи Консисторіи отъ 12 Юля за № 2957.
г) отъ священнической части по селу Петропавловскому Елецкаго уѣзда 11 р. 93 к.					При отношеніи Консисторіи отъ 28 Юля за № 3324.

РАСХ

рублевой номин
каждая по курсу

а) 25 Января

уплачено 0/0
и гербового сб

б) 15 Февра
по курсу 91^с
79821, 22630

уплачено 0/0

в) 15 Юня
курсу 92³/₄ 0,
173595 и 17

уплачены 0/
18 р. 80 к.

Внесено без
въ Орловское
ственнаго Ба

ясненія.

рапортъ
единнаго
(енника
Преоб-
скаго отъ
Января
за № 30

рапортъ
чиннаго
ая Ни-
векаго
Февра-
13 года
№ 24

портъ
ателя
Возне-
го отъ
прѣля
15.

портъ
иннаго
Троиц-
тъ 27
№ 167

портъ
ерея
Возне-
е отъ
№ 29.

шенин
орин
Юля
957.

шенин
орин
Юля
324.

РАСХОДЪ.		Серебромъ.		Объясненія.
		Налич. деньгами.	Билетами.	
Руб.	К.	Руб.	К.	

рублевой номинальной цѣнности
каждая по курсу 90¹/₄ %

а) 25 Января за № 226354-мъ
902 р. 50 к.

уплачено 0% по день покупки
и гербового сбора 11 р. 91 к.

914 р. 41 к.

б) 15 Февраля три облигаціи
по курсу 91³/₄ %, за №№
79821, 226360 и 059250-мъ
2752 р. 50 к.

уплачено 0% по день покупки
42 р. 50 к.

2795 руб.

в) 15 Юня три облигаціи по
курсу 92³/₄ % за №№ 171205,
173595 и 177912-мъ
2782 р. 50 к.

уплачены 0% по день покупки
18 р. 80 к. — 2801 р. 30 к.

6510 71

Внесено безсрочнымъ вкладомъ
въ Орловское Отдѣленіе Государ-
ственного Банка по расчетной

ОТКРЫТА ПОЛУГОДИЧНАЯ ПОДПИСКА
НА ЖУРНАЛЬ-ГАЗЕТУ
„БЛАГОВѢСТЬ“,

съ 1-го наступающаго Юля.

Желающіе могутъ получить и всѣ №№ съ 1-го Января.

Цѣна за полгода 3 р., за годъ 5 р.

Адресъ: г. Харьковъ. Редакція „Благовѣсть“.

НОВАЯ КНИЖКА ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

„ОЧЕРКЪ НОВОЙ РУССКОЙ ИСТОРІИ“.

(1825—1881).

Ивана Кулжинскаго.

Цѣна за одинъ экземпляръ 25 к. с.; за десять экзempl. 2 р. с.,

за сто 20 р. с., съ пер.

Складъ книжки при Редакціи ж. — г. „Благовѣсть“,

въ г. Харьковѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Критическій обзоръ ученія о безусловномъ предопредѣленіи. — Очерки религіозно-нравственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія въ его предѣлахъ самостоятельной епархіи. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому епархіальному Попечительству за 1883 годъ. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Юня 15-го дня 1885 г.

ЕЩЕ
1-го
ОТД
Р
Оп
Отъ 10-го
порядк
учебныхъ
По указ
Правительст
товарищемъ
ложенія мие
сковскаго у