

ГОДЪ

31-го АВГУСТА 1899 г.

XXXX.

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 6 руб.
и съ пересылкою.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 35.

№ 35.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Іонафану Архіепископу Яро-
славскому и Ростовскому.**

*Объ учрежденіи при Ярославскомъ Успенскомъ Каедраль-
номъ соборѣ общества хоругвеносцевъ и утвержденіи устава
сего общества.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ
18 августа сего года № 6034, объ учрежденіи общества хоругвеносцевъ
при Успенскомъ Каедральномъ соборѣ города Ярославля и объ утвер-
женіи устава сего общества. Приказали: Согласно представленію Вашего
Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Успенскомъ Ка-
едральномъ соборѣ г. Ярославля учредить общество хоругвеносцевъ
и утвердить уставъ сего общества; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвя-

шенство указомъ, приложивъ при ономъ уставъ названнаго общества съ соотвѣтствующею надписью объ утвержденіи. Августа 27 дня 1899 года № 2397. Исп. обяз. Оберъ-Секретаря Осѣдкій, исп. обяз. Секретаря Н. Петровскій.

Архіерейскія служенія 14, 15, 29 и 30 августа.

14 августа, наканунѣ праздника Успенія Божіей Матери, въ Ярославскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ послѣ вечерни совершѣнъ былъ Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, молебенъ Успенію Божіей Матери.

15 августа, въ самый день праздника, въ томъ-же каѳедральномъ соборѣ совершена была Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Угличскимъ Иоанникіемъ Божественная литургія. Архипастырю сослужили архіерейскаго дома архимандритъ Ефремъ, ректоръ семинаріи прот. М. Троицкій, смотритель училища прот. Х. Бѣлковъ, каѳедрального собора ключарь священникъ В. Розинъ и священникъ П. Исполотовъ и законоучитель гимназіи священникъ І. Казминъ. За литургією были рукоположены въ санъ іерея къ церкви села Кондакова, Угличскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ Мансчетовъ и въ санъ діакона къ церкви села Богословскаго въ назаровѣ, Любимскаго уѣзда, псаломщикъ Покровско-Юхотской церкви, Угличскаго уѣзда, Алексѣй Покровскій. Проповѣдь, по запричастномъ стихѣ, произнесена была священникомъ Всѣхвятской церкви А. Бенедиктовымъ.

29 августа, въ недѣлю 12 по пятидесятницѣ и праздникъ Усѣкновенія главы Св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Божественная литургія совершена была въ Ярославскомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Угличскимъ Иоанникіемъ, при соучастіи соборнаго причта. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Рославлева, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, учитель Владыченской начальной школы, Пошехонскаго уѣзда, Александръ Розовъ. Проповѣдь, по

запричастномъ стихѣ, произнесена была священникомъ Владимірской церкви Александромъ Смирновымъ. По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, совершена была Его Преосвященствомъ панихида по въ Возѣ почившимъ Государямъ Императорамъ Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III, Наслѣдникѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Георгіи Александровичѣ, православнымъ воинамъ и всѣмъ за вѣру и отечество на брани убиеннымъ.

Въ тотъ же день Божественная литургія и панихида совершены были въ Ярославскомъ Спасо Преображенскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ при сослуженіи архимандрита архіерейскаго дома Иларія, ректора семинаріи протоіерея М. Троицкаго и іеромонаховъ монастыря Памвы и Филарета.

30 августа Божественная Литургія совершена была Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Иоанникіемъ въ домовоі церкви при Ярославскомъ Демидовскомъ Юридическомъ лицейѣ, по случаю храмоваго праздника въ означенной церкви. Архипастырю сослужили профессоръ богословія протоіерей Николай Тихвинскій, ректоръ семинаріи прот. Мих. Троицкій и законоучитель гимназіи священникъ І. Казминъ. За литургією были рукоположены въ санъ іерея діакономъ Александръ Розовъ и въ санъ діакона къ Ростовскей Леонтьевской въ заревѣ церкви учитель Никольско-волнинской ц. приходской школы, Угличскаго уѣзда, Сергій Покровскій. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Благовѣрному Великому Князю Александру Невскому. За литургією и молебномъ присутствовали г. Ярославскій губернаторъ Б. В. Штврмеръ, директоръ и профессора лица и другія почетныя лица изъ городского общества, а также студенты лица.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному Вѣдомству.

Определены псаломщиками къ церкви села Павловскаго, Ростовскаго уѣзда, послушникъ Ярославскаго Анастасіевскаго монастыря Ѳеодоръ Орловъ, къ церкви села Калова-Марѣина, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, по-

слушникъ того же монастыря Александръ Соколовъ, къ церкви села Дешина, Пошехонскаго уѣзда, окончившій курсъ ц. пѣвческой школы Николай Казанскій, къ церкви села Звѣрица, Ростовскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Цареградскій, къ церкви села Мечеходова, Лкбимскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Эдомскій и къ церкви села Елохова, Рыбинскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи Михаилъ Семеновскій, всѣ—резолуціями Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 28 іюля, 11, 19 и 20 августа.

Допущены къ исправленію псаломническихъ обязанностей—при Р.-Борисоглѣбской градской Спасской церкви бывшій псаломникъ той же церкви Александръ Милковъ—резолуціею Его Высокопреосвященства отъ 9 іюля и при церкви села Исаевскаго, Ростовскаго уѣзда, заштатный діаконовъ Годеновской, того же уѣзда, церкви Петръ Дунаевъ—резолуціею Его Преосвященства, Епископа Угличскаго Іоаннікія отъ 13 августа.

У м е р н а я.

Указная послушница Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря Параскева Звѣрева, 85 лѣтъ, умерла 14 августа.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Согласно приговорамъ прихожанъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстными причтами и благочинными, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты на текущее трехлѣтіе до 1902 года: отъ 28 іюля къ церквамъ Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда: села Ильинскаго—крестьянинъ Капитонъ Вонифатьевъ и Спасскаго на Ити—крестьянинъ Филимонъ Бакаевъ, отъ 10 августа—къ церкви села Бунькова, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Калугинъ, вмѣсто отказавшагося съ должности крестьянина Никиты Васильева, и отъ 17 августа—къ церкви села Деревень, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лебедевъ, вмѣсто умершаго крестьянина Ѳедора Лебедева.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ Епархіальнымъ Начальствомъ, отъ 24 августа, набедренникомъ священникъ церкви села Глѣбова, Рыбинскаго уѣзда, Дмитрій Соловьевъ, за усердные труды его на пользу ввѣренной ему церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Ярославской духовной семинаріи.

3а 1898 года.

(Окончаніе).

Произведенные въ 1897 году расходы по содержанію учениковъ въ суммѣ 5356 р. 79 коп. исчисляются слѣдующимъ образомъ:

Ржаной муки 436 п. 20 ф.—330 р. 76 к. Крупчатки 1 сор. 62 п. 20 ф.—131 р. 25 к. Крупчатки 2 сор. 445 п.—780 р. 25 к. Булокъ 310 шт.—10 р. 70 к. Куличей 1 с. 1 п. 20 ф.—16 р. 50 к. Куличей 2 с. 1 п. 20 ф.—10 р. 50 к. Пасокъ творож. 10 шт.—4 р. 30 к. Пирожнаго 610 шт.—15 р. 25 к. Гречневой муки 20 ф.—1 р. 20 к. Гречи-ядрицы 100 п. 25 ф.—132 р. 13 к. Овсяной крупы 1 п.—1 р. 60 к. Манной крупы 15 п.—33 р. Пшена 75 п.—90 р. Солоду ржаного 20 п.—22 р. Толокна 1 п.—1 р. 60 к. Гороху 17 п. 20 ф.—19 р. 25 к. Гороховой муки 30 ф.—90 к. Льнянаго масла 20 п. 25 ф.—95 р. 90 к. Подсолнечнаго м. 10 п. 14 ф.—66 р. 37 к. Скоромнаго м. 24 п. 37½ ф.—265 р. 96 к. Рысу 20 п.—52 р. 20 к. Говядины 255 п. 5 ф.—867 р. 41 к. Баранины 33 п. 7 ф.—112 р. 80 к. Студеней 21 ход.—39 р. 20 к. Гуся и почекъ—2 р. 69 к. Молока на—13 р. 10 к. Сметаны на—10 р. 89 к. Яиць—2190 шт.—36 р. 9 к. Святковъ 7 п. 32 ф. 37 р. 44 к. Судака 12 п. 4¼ ф.—59 р. 81 к. Севрюги 38 п. 35 ф.—296 р. 20 к. Лещей 5 п. 11 ф.—23 р. 21к.

Грибовъ 3 п. 38¹/₂ ф.—76 р. 45 к. Огурцовъ 23300—47 р. 24к.
 Картофелю 72 чет.—132 р. 54 к. Чесноку и травъ—3 р. 95 к.
 Луку 15 четверик.—9 р. 50 к. Моркови на—2 р. 50 к. Хрѣну 2п.
 10¹/₂ ф. 8 р. 8 к. Свеклы 7¹/₂ четвер.—4 р. 5 к. Соли 72 п.—18 руб.
 Капусты на—97 р. 68 к. Солка, рубка и уборка—13 р. 50 к.
 Дрожжей 2 п. 15¹/₂ ф.—38 р. 20 к. Лавроваго листу 4¹/₂ фун.—
 90 к. Зеленаго горошку 8 ф.—3 р. 70 к. Изюму 1 п. 19 ф. —6 р.
 58 к. Черносливу 2 п. 23 ф.—10 р. 19 к. Винныхъ ягодъ 12 ф.
 2 р. 10 к. Шепталы 1 п. 13 ф.—7 р. 38 к. Черники сухой 17ф.
 3 р. 7 к. Апельсиновъ 25 шт.—1 р. 75 к. Лимоновъ 11 шт.—55
 к. Арбузовъ 32 шт.—1 р. 92 к. Яблокъ 1 п. 25 ф.—3 р. 35 к.
 Клюквы 10 п. 20 ф.—7 р. 90 к. Картофельной муки 4 п. 10 ф.—
 11 р. 90 к. Уксусной эссенціи 11 фл.—4 р. 40 к. Корицы 3⁷/₈ ф.
 2 р. 32 к. Горчицы 6 ф.—2 р. 15 к. Гвоздики 1 ф.—60 к. Зе-
 лени сушеной 1 п.—11 р. Мята 11 ф.—1 р. 65 к. Макаронъ 1 п.
 4 ф.—6 р. 24 к. Чаю 5 п. 14⁷/₈ ф.—322 р. 33 к. Сахару 32п.
 3¹/₂ ф.—206 р. 61 к. Сахарнаго песку 10 п. 3 ф.—59 р. 98 к.
 Бумаги писчей 42 ст.—94 р. 50 к. Чернилъ ³/₄ в.—2 р. 25 к.
 Прачкъ—350 руб. Мыла 4 п. 25¹/₂ ф.—20 р. 41 к. Мыла куск.
 397 шт.—19 р. 85 к. Цирюльничу—44 р. 4 к. Ваксы 24 ф.—
 4 р. 35 к. Сапожныхъ щетокъ 10 паръ—4 р. 10 к. Деревяннаго
 масла 39 ф.—11 р. 70 к. Мелочныхъ расходовъ—1 р. 32 к. За
 пользованіе водопроводомъ—70 р. Кушлено учебниковъ—18 р. 75 к.
 Переплеть ихъ—3 р. 25 коп.

V. Расходъ по содержанію дома Епархіальнаго общегитія въ
 1898 году:

1. Страхованіе дома 77 р. 34 к. 2. По квартирѣ помощника
 инспектора: уплачено за ремонтъ по кухнѣ 4 р. 75 к. 3. По клас-
 самъ употреблено: на ремонтъ классной мебели 9 р. Сдѣлана 4 парты
 30 р. 4. *По стальнымъ*: употреблено: На ремонтъ тумбочекъ 78 р.
 15 к. На починку: одѣяль 8 р. 82 к., матрацовъ 14 р. 19 к. и
 бѣлья 1 р. 65 к. 5. *По столовой* употреблено: На столовое бѣлье
 6 р. 42 к., столовую посуду 11 р. 60 к. и ремонтъ мебели 2 руб.
 60 к. 6. *По кухнѣ* уплачено: За полулу кухонной посуды 57 руб.

36 к. за поправку разной кухонной посуды и других принадлежностей 16 р. 40 к. печнику за разные работы 5 р. и мюльерныя работы 3 р. 35 к. 7. *По погребу:* за набивку льдомъ и ремонтъ посуды 14 р. 15 к. 8. *По отопленію* уплачено: За 247½ с. дровъ 1299 р. 37 к., возка, выгрузка и кладка 173 р. 60 к. за ремонтъ печей по дому общежитія и за топку духовыхъ печей 117 р. 40 к. 9. *По освещенію* — куплено разныхъ ламповыхъ принадлежностей 26 р. 2 к. Керосину *) 183 п. 17 ф. 223 р. 55 к. Свѣчь 7 р. 72 к. 10. *По клозетамъ* уплачено за разные работы и матеріалы по ремонту ватеръ-клозетовъ 86 р. 95 к. 11. *Разныя потребности.* Уплачено: за плотничьи и столярныя работы 36 р. 50 к., лѣсные матеріалы 60 р. 90 к. и ремонтъ оконныхъ рамъ 9 р. 40 к. Штукатурныя работы 12 р. Малирныя работы 21 р. 65 к. Разные расходы по содержанию дома общежитія 60 р. 75 к. Мелочные расходы 103 р. 69 к. Содержаніе прислуги 790 р. 35 к. Очистка выгребн. ямъ 329 руб. Расходы по канцеляріи при Совѣтѣ Попечительства 27 р. 58 к.

6. Ежегодное пособіе въ 50 р. ученикамъ ц.-пѣвческой школы при Братствѣ св. Димитрія назначено Епархіальнымъ Съездомъ въ 1894 году.

7. Согласно постановленію Совѣта отъ 5-го октября 1895 года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, казначею Совѣта выдается ежегодно 40 руб. на расходъ по полученію денегъ на почтѣ и въ Ярославское отдѣленіе Государств. Банка.

8—9. Относительно суммъ переходящихъ см. въ объясненіяхъ по ст. 1—4 прихода по сему отчету.

10 и 15. Прот. Д. Соколовымъ были представлены въ Попечительство 100 руб. наличными деньгами. Согласно постановленія Совѣта эта сумма причислена къ неприкосновенному капиталу и приобретено свидѣтельство Госуд. 4% ренты въ 100 руб.; при покупке израсходовано биржевой разницы 1 р. 63 к. На конверсію представлена облигація С.-Петербургскаго городского кредитнаго общества въ 500 р. за №

*) За позднимъ представленіемъ счета отъ торговаго дома „Понизовкина С—ья“ деньги уплачены въ семь 1899 году.

11. Выдано 33 руб. двумъ осиротѣвшимъ ученикамъ для уплаты, за квартиру, согласно постановленію Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ.

12. За непрожитое въ общежитіи учениками время взносы ихъ возвращаются по постановленіямъ Совѣта, съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

14. Отчетъ Совѣта Попечительства разсылается ежегодно бесплатно всѣмъ членамъ и причтамъ Епархіи.

Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнѣйшему Тонаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и разныхъ орденовъ кавалеру

членовъ временнаго ревизионнаго Комитета всепокорнѣйшій РАПОРТЪ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, отъ 26 апрѣля сего 1899 года за № 1239, обревизовавъ экономическіе отчеты Совѣта Попечительства о квартирахъ своекоштныхъ воспитанниковъ Ярославской Духовной Семинаріи за 1898 г., по содержанію параллельныхъ классовъ и Епархіальнаго общежитія семинаріи и выдачѣ пособій воспитанникамъ оной, на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства имѣетъ честь всепокорнѣйше представить журналы, веденные при ревизіи, и вѣдомость Совѣта Попечительства, и при семъ почтительнѣйше донести, что вся отчетность Совѣта Попечительства за обревизованный годъ ведена на законномъ основаніи правильно и въ надлежащемъ порядкѣ. 1899 года іюня дня.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и отца, низайшіе послушники: Ярославской градской Богородской церкви священникъ Николай Благовѣщенскій. Пятницко-Калачной церкви города Ярославля священникъ Александръ Добротинъ. Всѣхскорбянской, что при Ярославскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, церкви священникъ Алексій Петровский.

Предметовъ приготовительнаго класса—надворный совѣтникъ Николай Павловичъ Орлецкій, 35 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1883 года. 1 сентября 1883 г. надзиратель Ярославскаго духовнаго училища; 8 октября 1891 года учитель приготовительнаго класса того же училища. Знаковъ отличія не имѣеть.

Церковнаго пѣнія—Дмитрій Игнатьевичъ Юматовъ, 32 лѣтъ, сынъ причетника Ярославской епархіи, кончившій курсъ наукъ Ярославской духовной семинаріи. 12 октября 1886 г. учитель 2 классной Ильинской и.-прих. школы, Даниловскаго уѣзда; 20 августа 1888 г. учитель церковнаго пѣнія въ Ярославскомъ духовномъ училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

На д з и р а т е л и :

Александръ Степановичъ Рыкуновъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославкой духовной семинаріи; 11 марта 1899 г. надзиратель училища.

Константинъ Александровичъ Серебряковъ, сынъ священника Ярославской епархіи; студентъ Ярославской духовной семинаріи; 26 марта 1899 г. надзиратель училища.

Василій Веніаминовичъ Бѣляевъ, сынъ протоіерея Ярославской епархіи, кандидатъ богословія; 6 августа 1899 г. надзиратель училища.

б) Ростовское Димитріевское.

Смотритель—священникъ Александръ Васильевичъ Троицкій, 38 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1886 года. 27 марта 1887 г. помощникъ инспектора Ярославскій дух. семинаріи; 11 ноябля 1888 г. помощникъ смотрителя Ростовскаго духовнаго училища; 29 сентября 1892 г. членъ Ростов-

скаго отдѣленія Ярославскаго Епарх. Училищнаго Совѣта; 7 февраля 1899 г. смотритель названнаго училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

Помощникъ смотрителя — надворный совѣтникъ Петръ Емельяновичъ Бѣляевъ, сынъ псаломщика Тверской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1884 г. Въ томъ же 1884 г. учитель латинскаго языка въ Пошехонскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 декабря 1891 г. членъ правленія названнаго училища; 16 іюля 1899 г. помощникъ смотрителя Ростовскаго Дмитріевскаго духовнаго училища.

У ч и т е л и :

Русскаго съ ц.-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ — коллежскій совѣтникъ Иванъ Ѳедоровичъ Карашевъ, 35 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г. 12 октября 1889 г. учитель русскаго съ ц.-славянскимъ языка въ I классѣ названнаго училища; 19 марта 1891 года членъ и дѣлопроизводитель правленія того же училища; 12 октября 1891 года учитель того же предмета въ старшихъ классахъ училища. Знаковъ отличія не имѣеть.

Географіи и ариметики — статскій совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Богословскій, 40 лѣтъ, сынъ священника Тверской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1883 года. 4 августа 1883 г. учитель названнаго предмета въ Ростовскомъ дух. училищѣ; 4 мая 1894 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія училища. 11 января 1896 г. старшій учитель училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 степени.

Греческаго языка — коллежскій совѣтникъ Николай Дмитріевичъ Годневъ, 36 лѣтъ, сынъ причетника Костромской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1886 г. 18 февраля 1888 г. учитель географіи и ариметики въ Задонскомъ духовномъ училищѣ; 15 января 1889 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія сего училища; 16 августа 1894 года учитель греческаго языка въ Ростовскомъ духовномъ училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

Латинскаго языка — неимѣющій чина Иванъ Васильевичъ Крыловъ, 31 года, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1891 года. 17 августа 1891 г. надзиратель Угличскаго дух. училища; 18 марта 1892 г. помощникъ инспектора Саратовской духовн. семинаріи; 15 марта 1895 года учитель латинскаго языка въ Новгородѣ-верскомъ духовномъ училищѣ; 22 декабря 1896 года членъ и дѣлопроизводитель правленія сего училища; 4 октября 1897 г. учитель того же предмета въ Ростовскомъ дух. училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

Русскаго съ ц. славянскимъ языка въ 1 классѣ — коллежскій секретарь Петръ Алексѣевичъ Тороповъ, 31 года, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1888 года. 20 апрѣля 1889 г. надзиратель Ярославскаго дух. училища; 17 августа 1889 г. надзиратель Ростовскаго духовнаго училища; 5 сентября 1894 г. учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ; 29 января 1896 г. учитель русскаго съ ц. славянскимъ языка въ 1 классѣ того же училища. Знаковъ отличія не имѣеть.

Предметовъ приготовительнаго класса — неимѣющій чина Николай Александровичъ Апелесовъ, 25 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Виоанской духовной семинаріи 1896 г. 10 сентября 1896 г. учитель Заозерской 2 классной ц.-приход. школы, Угличскаго уѣзда; 2 ноября 1896 года надзиратель Ростовскаго духовнаго училища; 1 сентября 1897 года учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

Церковнаго пѣнія — священникъ Ростовской градской Предтечевской церкви Алексѣи Серапионовичъ Соколовъ, 55 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кончившій курсъ наукъ въ Ярославской духовной семинаріи 1866 года. 1 сентября 1874 г. учитель пѣнія въ названномъ училищѣ. Имѣеть наперсный крестъ.

Надзиратели:

Иванъ Николаевичъ Никольскій, 22 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1897 года. 25 августа 1897 г. надзиратель Ростовскаго дух. училища.

Алексѣй Петровичъ Прозоровъ, 21 года, сынъ псаломщика Ярославской епархіи, студентъ Ярославской дух. семинаріи 1897 года. 14 сентября 1897 года надзиратель Угличскаго дух. училища; 4 декабря 1898 г. надзиратель Ростовскаго дух. училища.

в) У г л и ч с к о е.

Смотритель — Константинъ Ильичъ Лавровъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1877 года; 24 ноября 1877 г. смотритель Угличскаго дух. училища; состоитъ членомъ Угличскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Помощникъ смотрителя — Александръ Арсеньевичъ Соколовъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духов. академіи 1888 года. 1 марта 1889 г. учитель приготовительнаго класса Ростовскаго дух. училища; 26 октября 1889 г. учитель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 1 февраля 1891 г. помощникъ смотрителя Угличскаго дух. училища. Состоитъ членомъ Угличскаго Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта. Знаковъ отличія не имѣетъ.

У ч и т е л и.

Греческаго языка — Яковъ Ивановичъ Чижовъ, сынъ діакона Владимірской епархіи, кандидатъ Московской дух. академіи 1883 года. 1 ноября 1883 г. учитель означеннаго предмета въ Угличскомъ дух. училищѣ. Состоитъ членомъ правленія училища и членомъ Угличскаго Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

Русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ Алексѣй Никольскій, сынъ сторожа Костромскаго кафедр. собора, кандидатъ Казанской дух. академіи 1897 года. 6 октября 1897 г. надзиратель Кичешемскаго дух. училища, 16 августа 1888 г. учитель приготовительнаго класса того же училища; 2 октября 1898 г. учитель русскаго языка въ 1 классѣ того же училища; 18 февраля 1899 г. учитель того же предмета въ старшихъ классахъ Угличскаго дух. училища. Знаковъ отличія не имѣетъ.

Латинскаго языка—Иванъ Яковлевичъ Зыковъ, сынъ учителя Угличскаго дух. училища, кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г. 24 августа 1889 г. надзиратель епархіальнаго общежитія при Ярославской дух. семинаріи; 13 февраля 1892 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ Ростовскаго дух. училища; 16 октября 1894 г. учитель лагискаго языка въ Угличскомъ дух. училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

Русскаго съ пер.-славянскимъ языка въ 1 классѣ—Николай Петровичъ Троицкій, сынъ псаломщика Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1877 года. 24 сентября 1877 года учитель русскаго языка въ Угличскомъ духовномъ училищѣ. Состоить членомъ Угличскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училища. Совѣта. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Географіи и ариметики—Алексѣй Николаевичъ Ильинскій, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1876 года. 16 августа 1876 г. надзиратель Ростовскаго дух. училища и учитель чистописанія; 28 февраля 1879 г. учитель географіи и ариметики въ Угличскомъ духовномъ училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

Церковнаго пѣнія и чистописанія—священникъ училищной церкви Александръ Евгеньевичъ Покровский, сынъ псаломщика Ярославской епархіи, окончившій курсъ наукъ Ярославской духовной семинаріи 1875 г. 27 сентября 1875 г. учитель начальной Иванковской школы. Угличскаго уѣзда; 23 января 1876 года учитель пѣнія и чистописанія въ Угличскомъ духовномъ училищѣ; 12 февраля 1898 года—священникъ училищной церкви. Знаковъ отличія не имѣеть.

Предметовъ приготовительнаго класса—Николай Дмитріевичъ Казанскій, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1891 года. 30 ноября 1891 г. учитель Дивногорской общ.-приходской школы, Угличскаго уѣзда; 28 апрѣля 1892 года надзиратель Угличскаго духовнаго училища; 9 декабря 1894 года учитель приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ. Знаковъ отличія не имѣеть.

Надзиратели:

Александр Николаевич Аэровъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1898 г. 6 октября 1898 г. учитель Иванковской ц.-приходской школы, Угличскаго уѣзда; 23 января 1899 г. надзиратель Угличскаго духовнаго училища.

Александръ Соколовъ, сынъ псаломщика Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи. 24 іюля 1899 г. надзиратель Угличскаго духовнаго училища.

Въ видѣніи бывшій членъ Попечительнаго Комитета:

г) Пошехонское:

Смотритель—священникъ Николай Андреевичъ Вальскій, сынъ діакона Вологодской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1885 года. Съ 1885 г. учитель русскаго съ ц. славянскимъ языка въ Ростовскомъ духовномъ училищѣ; съ 1889 г. помощникъ смотрителя Пошехонскаго духовнаго училища и священникъ училищной церкви; съ 1891 г. смотритель того же училища. Состоитъ членомъ Пошехонскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищн. Совѣта. Имѣеть наперсный крестъ.

Помощникъ смотрителя—надворный совѣтникъ Сергій Павловичъ Покровскій, сынъ священника Тверской епархіи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 года. Съ 1885 г. учитель русскаго съ ц.-славянскимъ языка въ Пошехонскомъ духовномъ училищѣ; съ 1891 г. помощникъ смотрителя того же училища. Состоитъ членомъ Пошехонскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищн. Совѣта. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Учители:

Арифметики и географіи—коллежскій совѣтникъ Николай Александровичъ Ильинскій, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1886 года. Съ 1886 года учитель означенныхъ предметовъ въ Пошехонскомъ духовномъ училищѣ. Состоитъ членомъ Пошехонскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищн. Совѣта. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Русскаго съ ц.-славянскимъ языка—надворный совѣтникъ Евгеній Яковлевичъ Свѣтловъ, сынъ священника Рязанской епархіи, кандидатъ

Московской духовной академіи 1888 года. Съ 1888 г. помощникъ инспектора Рязанской духовной семинаріи; съ 1897 учитель русскаго съ ц.-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ Пошехонскаго духовнаго училища. Знаковъ отличія не имѣть.

Того же предмета въ 1 классѣ и церковнаго пѣнія — титулярный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Мизеровъ, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1872 года. Съ 1872 г. учитель Давыдовской земской школы, Пошехонскаго уѣзда; съ 1874 г. надзиратель Пошехонскаго духовнаго училища и учитель латинскаго языка того же училища; съ 1878 года учитель церковнаго пѣнія; съ 1885 года учитель русскаго съ ц.-славянскимъ языка въ томъ же училищѣ. Имѣть орденъ св. Станислава 3 степени.

Греческаго языка и чистописанія — надворный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Дмитревскій, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1877 года. Съ 1877 г. учитель приготовительнаго класса Пошехонскаго духовнаго училища; съ 1878 года учитель греческаго языка въ томъ же училищѣ; съ 1882 г. учитель чистописанія. Знаковъ отличія не имѣть.

Латинскаго языка — вакансія.

Предметовъ приготовительнаго класса — Аполлиарій Константиновичъ Рождественскій, сынъ священника Ярославской епархіи, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1889 г. Съ 1890 г. надзиратель Пошехонскаго дух. училища; съ 1894 г. учитель приготовительнаго класса и экономъ того же училища. Знаковъ отличія не имѣть.

Надзиратели:

Константинъ Павловичъ Серебряковъ, сынъ священника Ярославской епархіи, окончившій курсъ наукъ Ярославской духовной семинаріи 1897 г. Съ 1897 года учитель Еремѣвской ц. приходской школы, Даниловскаго уѣзда; съ 1898 года студентъ духовной семинаріи и надзиратель Пошехонскаго дух. училища.

Сергій Ивановичъ Сперанскій, сынъ діакона г. Ярославля, студентъ Ярославской духовной семинаріи 1899 г. Съ 1899 года надзиратель Пошехонскаго дух. училища.

д) Ярославское женское училище духовнаго вѣдомства:

Начальница — вдова камеръ-юнкера, коллежскаго ассесора Марія Петровна Березникова, урожденка Костромской епархіи, воспитанія домашняго. 10 іюля 1883 года начальница названнаго училища. Имѣеть Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

Членъ Правленія и благочинный училища священникъ Лавръ Константиновичъ Озеровъ, уроженецъ Ярославскій епархіи, студентъ Ярославской дух. семинаріи 1866 года. Съ 1869 г. священникъ Крестовоздвиженской г. Ярославли церкви съ 1889 г. членъ-казначей эмеритальной кассы духовенства епархіи; 18 марта 1899 г. членъ правленія и благочинный означеннаго училища. Имѣеть наперсный крестъ и орденъ св. Анны 2 степ.

Членъ правленія, смотритель дома и врачъ училища — дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Николаевичъ Новиковъ, уроженецъ Московской епархіи, окончившій курсъ Московскаго Императорскаго университета по медицинскому факультету со степенью лѣкаря. Съ 1854 г. флотскій врачъ; съ 1859 г. Николаевскій городской врачъ; 26 мая 1877 г. врачъ и смотритель дома означеннаго училища. Имѣеть орденъ: св. Станислава 2 ст., св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 3 ст.

Настоятель училищной церкви и законоучитель священникъ Сергій Николаевичъ Лилеевъ, уроженецъ Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1887 года. Съ 1887 г. священникъ Преображенской церкви Императорскаго Никитскаго сада на южномъ берегу Крыма, Таврической епархіи и законоучитель Никитскаго училища садоводства и винодѣлія; 25 января 1893 г. священникъ Кронштадтской Владимірской церкви, что при крѣпостномъ комендантскомъ управленіи; 1 сентября 1893 г. законоучитель женскаго училища духовнаго вѣдомства и священникъ училищной церкви. Имѣеть камилавку.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 35.

№ 35.

Кто былъ Янъ, основатель города Углича?

Помыслихъ дни первыя, и лета вѣчная помянухъ, и поучихся (Псал. 76, 6).

„Намъ было-бы грѣхъ не передать того потомкамъ, что сами получили отъ предковъ“.

Ө. Х. Киссель.

(Окончаніе).

Время населило, распространило и увеличило селеніе Угличъ. Но не мало еще прошло времени, пока Угличъ сдѣлался городкомъ, а затѣмъ пріобрѣлъ значеніе города историческаго. Уже существовали и процвѣтали Кіевъ, Смоленскъ, Новгородъ; уже Рюрикъ княжилъ въ Новгородѣ; уже христіанская вѣра начала проникать къ славяно-руссамъ. Но Угличъ все-еще не успѣлъ обратитъ на себя взоровъ исторіи...

Лишь въ княженіе Игоря, какъ свидѣтельствуеетъ Угличская лѣтопись, Угличъ впервые становится извѣстнымъ. Городецъ плѣнилъ взоры Яна; послѣдній рассказываетъ о немъ великому князю Игорю, а великій князь повелѣваетъ ему *на избранномъ мѣстѣ тѣхъ Углянъ поставити градъ*. Но какъ понимать показаніе Угличской лѣтописи относительно основанія города Углича и ея свидѣтельство объ Янѣ, основателѣ Углича? Выслушаемъ ея показанія, по руководству историка города Углича Ө. Х. Кисселя, который такъ о себѣ свидѣтельствуеетъ: „любя исторію и проживши въ Угличѣ восемь лѣтъ, я съ великимъ удовольствіемъ собиралъ, покупалъ и съ жадностію читалъ старинныя полу-

ислѣдствіи рукописи о древнихъ событіяхъ Углича и, будучи обязанъ этимъ удовольствіемъ древнимъ лѣтописцамъ, я и самъ рѣшился изъ по-луислѣдственныхъ многихъ рукописей составить исторію Углича, сколько воз-можно полную, въ систематическомъ и хронологическомъ порядкѣ; ста-рался свѣрить, пояснить и распространить событія и происшествія исто-ріями Глинки, Карамзина и Полевого, заимствовалъ много также изъ собранія древнихъ актовъ, изъ собранія государственныхъ грамотъ и до-говоровъ“.

Сущность этихъ *показаній* относительно Яна состоитъ въ слѣ-дующемъ. Княжичъ и великій бояринъ, по имени *Янъ, родомъ пско-вичъ*, братъ (или другой по названію родственникъ) Ольги, супруги ве-ликаго князя Игоря, объѣзжая всѣ области Россіи, посѣтилъ также и Угличъ, чтобы въ немъ устроить порядокъ управленія и собиранія кня-жескихъ пошлинъ. Неизвѣстно, въ которомъ именно году въ первый разъ посѣтилъ этотъ родственникъ княгини Ольги Янъ Угличъ, но только это было во время княженія Игоря, когда Угличъ былъ уже довольно много-люденъ, когда нуждался въ порядкѣ управленія: *по времени устро-ися и возвеличися, и тако пльни взоры Янови*. Онъ сталъ хло-потать объ Угличѣ предъ великимъ княземъ Кіевскимъ и хлопоты его увѣнчались полнымъ успѣхомъ: *Янъ же пріятъ отъ Великаго Князя Игоря повелѣніе, во еже на избранномъ мѣстѣ тѣхъ Угличъ поставити градъ, велико мощно*. Но князь Игорь умеръ: *и вдася Игорьъ въ руки Печенѣгъ*. Почему угличская лѣтопись вмѣсто вино-ватыхъ *древлянъ*, которыми за корыстолюбіе умерщвленъ былъ, какъ извѣстно, великій князь Игорь, называетъ *Печенѣгъ*? Съ проста-ли, не съ умысломъ-ли явилась въ Угличской лѣтописи ошибка эта? Не по *свойству*-ли какому-либо съ древлянами?... *И вдася въ руки Пече-нѣгъ*: но это слѣдуетъ писать не объ *Игорѣ*, а о *Святославѣ*! Послѣ убитаго древлянами Игоря, сдѣлалась великою княгинею въ Кіевѣ без-смертная въ нашихъ лѣтописяхъ его супруга мудрая Ольга. Это было въ 945 году: *и градъ начася строитися изволеніемъ Великія Княгини Ольги*. Сама великая княгиня Ольга, какъ извѣстно, въ первые годы своего княженія, объѣзжая разныя мѣстности тогдашней Руси, устанавливала въ нихъ порядки. Но посѣщала-ли она именно Уг-

личъ, самолично одна или съ Яномъ вмѣстѣ, — неизвѣстно. Янъ же остановился въ Угличѣ и проживалъ въ немъ, исполняя наказъ и изволеніе великой княгини Ольги, вѣнчанной родственницы своей, и до того шѣбился Угличемъ, что пожелалъ имѣть въ немъ свою собственность, устроить въ немъ свое жилище. Онъ испросилъ себѣ у великой княгини Ольги позволеніе поселиться въ Угличѣ и построилъ себѣ домъ на крутомъ берегу Волги, на *Янесъ полѣ*. Отъ этого и произошли встрѣчающіяся въ лѣтописяхъ названія Углича въ послѣдствіе то *Угличье поле*, то *Янесово поле*.

Затѣмъ Угличская лѣтопись повѣствуетъ, что Угличъ строился Яномъ *семь лѣтъ*, что городъ былъ обведенъ глубокимъ ровомъ, который простирался вокругъ него болѣе *поприща* (700 саж.), что ровъ наполнялся водою изъ Волги, чрезъ нарочно-устроенныя ворота; выброшенная земля изъ канавъ составила валъ, окружавшій городъ съ трехъ сторонъ, а четвертою былъ крутой берегъ Волги. Такъ Угличъ, во времена великой княгини Ольги Мудрой, является уже *городомъ* и по явленіемъ своимъ обязанъ родственнику ея — Яну, еще въ то время язычнику, родомъ псковитянину, какъ и Ольга. Янъ устроилъ, украсилъ и оградилъ городъ Угличъ и, заботясь о вѣншемъ его благосостояніи, устроилъ также порядокъ въ его управленіи, правосудіе, и вообще далъ ему новую, полную и правильную жизнь, которая съ того времени развивалась постепенно и процвѣтала: *и тако на мѣсть, приуготовленномъ самимъ Промисломъ Божиимъ, на правой сторонѣ Волги, создася градъ велій и мѣптою изрядный, и не премѣни рекомаго древле имени Углянъ, и нарекоша: Угличъ*. Но мы уже замѣтили, что Угличъ называется въ лѣтописяхъ и *Яново поле*. Кромѣ того, что *Яново поле* упоминается во всѣхъ Угличскихъ лѣтописяхъ, *изустное преданіе* сохранило имя его даже до сего времени; теперь это поле застроено кожевными заводами. Существуютъ также доселѣ названія „Янова загорода“, „Ивановъ ручей“.

Устроивши Угличъ, Янъ былъ призванъ въ Кіевъ; оттуда въ 957 году путешествовалъ съ великою княгинею Ольгою въ Царь-градъ (Константинополь) для принятія св. крещенія. Какъ близкій родственникъ великой княгини Ольги, знаменитый и благоразумный *княжичъ*

состоялъ при ея высокой особѣ, въ числѣ многочисленной свиты ея, въ качествѣ посланника. Въ Константинополѣ Янъ принялъ св. крещеніе вмѣстѣ съ великою княгинею Ольгою и нареченъ былъ *Іоанномъ*.

Теперь нашъ основатель города Углича, близкій родственникъ великія княгини Ольги, уже извѣстенъ и Константинопольскому двору... О немъ говорятъ уже не однѣ только Угличскія лѣтописи, а говорятъ и пишутъ греческіе хронографы и византійскіе историки. Пишетъ самъ императоръ Константинъ Багрянородный. Любопытно было бы знать: посѣщаль-ли городъ Угличъ безсмертный для Углича основатель и устроитель его, слѣдъавшись христіаниномъ?... Лѣтописи объ этомъ молчатъ.. *Іоаннъ* умеръ въ Кіевѣ чрезъ годъ по возвращеніи его изъ Греціи и погребенъ въ сооруженномъ св. Ольгою деревянномъ храмѣ св. Софіи.

Итакъ достопримѣчательное для Углича событіе—*основаніе* его, какъ *города*, случилось, по крайней мѣрѣ, за *семь лѣтъ* до принятія великою княгинею Ольгою христіанской вѣры въ 957 году по Рождествѣ Христовѣ, слѣдовательно около 950 года. Среди обитателей Углича существуетъ уже *народившееся поколѣніе*, которое можетъ дожить до *тысячелѣтняго юбилея города!*...

Янъ (въ св. крещеніи Іоаннъ), основатель Углича, по смерти своей, оставилъ свое созданіе городъ Угличъ подъ управленіемъ *боярина*, который по словамъ Угличской лѣтописи, прибылъ изъ Кіева *съ дѣтьми боярскими* и который управлялъ Угличемъ болѣе *двадцати лѣтъ*, завися отъ великаго князя Кіевского. Поэтому можно и должно думать, что и Угличане участвовали во всѣхъ блистательныхъ подвигахъ и побѣдахъ славнаго нашего героя древнихъ временъ,—предпріимчиваго и храбраго Святослава...

Когда св. и равноапостольный Владиміръ раздѣлил Россію на удѣлы между своими сыновьями и племянниками, то Борису достался *Ростовъ*. *Къ Ростову-же и градъ Угличъ приданъ бысть*, говорятъ Угличскія лѣтописи, *въ нихъ-же св. Борисъ вельми богоугодно властодержавствовалъ*. Лѣтопись Серебренниковская говоритъ: *И вданъ бысть градъ Угличъ во удѣлъ Владимірову сыну святому страстотерцу Борису. Итакъ Угличъ пребываше при Ростовскомъ княженіи... Во градъ же Угличъ волею Бориса свя-*

того построена такожде соборная церковь сосновая, великая, во имя святыхъ царя Константина и матери его Елены, съ придѣломъ похвалы Пресвятыя Богородицы, и на иныхъ мѣстахъ такожде многія церкви деревянныя построены быша...

Этимъ, какъ намъ кажется, и ограничиваются извѣстія, какія можно почерпнуть изъ лѣтописей, о личности основателя города Углича и о времени основанія самаго города.

Иер. Ю. Раменскій.

Протестантизмъ, католичество и православіе.

(Сравнительная характеристика).

(Окончаніе).

Иначе обстоитъ дѣло въ греко-русскомъ православіи, представляющемъ истинную средину между обѣими крайностями. Нерѣдко приходится намъ слышать, что православіе есть искусственное только и лишенное своего собственного положительнаго содержанія отрицаніе двухъ противоположностей, — невозможная и безсодержательная точка безразличія между двумя полюсами. Такія рѣчи и мысли принадлежатъ тѣмъ пустымъ критиканамъ, которые не привыкли долго и глубоко задумываться надъ историческими явленіями вообще и религіозно-нравственными въ частности, — которые хватаютъ острыя и пикантныя сужденія безъ самобытнаго ихъ переживанія и самодѣятельной провѣрки. Въ сущности-же этимъ высказывается глубочайшая истина православія. Истина, какъ и сама жизнь, именно и состоитъ въ срединѣ между крайностями идеализма и реализма. Опредѣляется она тѣми *краями*, въ которыхъ *идея становится вещью*, *ges*, т. е. совершается жизнь, — и за которыми начинается туманная область отвлеченныхъ *идей*, съ одной стороны, и неподвижная страна мертвыхъ *вещей*, съ другой стороны. Если отвлеченная идея, сама въ себѣ, отрѣшенная отъ предмета и жизни, есть фактомъ, неуловимый какъ греза, постоянно колеблющійся, видоизмѣняющійся и разсѣивающійся въ туманъ абстракціи: то напротивъ предметъ, ставшій *вещью* или *ges*, т. е. лишившійся *своей* идеи и жизни, есть ока-

менѣлость, съ опредѣленными и неизмѣнно-правильными геометрическими формами, подлежащими всевозможному произволу экспериментаціи. Въ срединѣ между этими крайностями стоитъ истина жизни. Истина и жизнь не могутъ быть разрѣшаемы въ чистую идею безъ того, чтобы не потеряться въ туманѣ отвлеченнаго небытія, — какъ не могутъ быть опѣ превращаемы и въ вещь — *res* безъ того, чтобы не обратиться въ неподвижно-мертвую окаменѣлость. Истина, какъ и сама жизнь, занимаетъ средину между неустойчивостью идеи и неподвижностію вещи. Истина, какъ и сама жизнь, не можетъ быть заключена въ одну неизмѣнную формулу, опредѣлена одною геометрическою фігурою и быть обращена въ отчетливо правильный кристалъ. Это — особенность только мертвыхъ *вещей*. Какъ и сама жизнь, истина имѣетъ только общіе предѣлы или извѣстныя типическія черты, за которыми начинаются крайности заблужденій, но въ предѣлахъ которыхъ она есть подвижная, живая, дѣйственная сила. Опредѣлять поэтому истину, какъ и жизнь, можно только *догматически*, указаніемъ тѣхъ предѣльныхъ чертъ, за коими начинается ложь, — опредѣленіемъ типа, канона, правила общаго, а не тѣхъ частныхъ, подвижныхъ и неуловимыхъ видорзмѣненій и примѣненій, которыя свойственны всякой живой и дѣйственной истинѣ. Истина и жизнь суть тайна, не подлежащая произволу экспериментатора, — и гдѣ начинается анатомическое и всякое другое разложеніе (анализъ), тамъ жизнь перешла въ смерть, организмъ сталъ трупомъ.

Таковъ смыслъ и значеніе православнаго „нераздѣльно и неслиянно“, которое не только не заслуживаетъ злословія со стороны недомысленныхъ критиковъ-отрицателей, но представляетъ открытіе или исповѣданіе одной изъ величайшихъ тайнъ нравственно-религіозной истины человѣчества. Православно-соборное вѣросознаніе выразило тутъ непреложную истину не только всегдашней и неизмѣнной общехристіанской религіозной вѣры, но и общечеловѣческаго богосознанія, поскольку душа каждаго человѣка есть христіанка по природѣ. Спаситель человѣчества есть Богочеловѣкъ, во единомъ лицѣ соединяющій Бога и человѣка, нераздѣльно и неслиянно: вотъ истина, безъ которой нѣтъ ни Бога, ни человѣка, жизни, смысла, правды... Если *слиянно*, такъ человѣчество теряетъ свою личность, свою жизнь и свое бытіе въ безграничной пустотѣ какой-то не-

понятной и несмысленной игры случая. Если *раздѣльно*, такъ чело-
вѣкъ остается безъ Божества, становится самобогомъ и, какъ ничтож-
ность, исчезаетъ въ общемъ небытіи — безконечномъ, безначальномъ, без-
смысленномъ.

Такимъ образомъ себя православіе въ древнюю эпоху христологиче-
скихъ ересей, такимъ является оно и понынѣ, въ сравненіи съ протестан-
тизмомъ и папизмомъ.

Возьмемъ ли догматико-каноническую область, и мы увидимъ, что
православіе идетъ серединою между крайностями западныхъ исповѣданій.
Если въ протестантизмъ каждый вѣрующій представляетъ собою Церковь
и носить въ себѣ Христа, а въ папизмъ Церковь и Христосъ сосре-
доточены въ лицѣ одного папы, то въ православіи представителемъ Церк-
ви служитъ соборъ, т. е. не всякій безъ исключенія членъ Церкви и
не одинъ только папа, но избранные и довѣренные представители и вы-
разители общецерковнаго вѣросознанія, при томъ соборне, въ братскомъ,
дѣйствительномъ и дѣйственно-живомъ общеніи между собою. Православ-
ная Церковь есть соборная, а не деспотическая, какъ папизмъ, и не а-
нархическая, какъ протестантизмъ: истина именно тутъ въ братскомъ и
именно въ дѣйственномъ общеніи между собою всѣхъ безъ исключенія
членовъ Церкви, въ ея жизненно-органической соборности (Ефес. 4, 11—
16). То же и въ ученіи о благодати и таинствахъ, особенно по от-
ношенію къ евхаристіи. У протестантовъ евхаристія превращена почти
въ простой назидательный смыслъ, почти въ гомилетическое средство на-
ученія вѣрующихъ. Паписты-же готовы видѣть въ таинствѣ евхаристіи
вышше-магическое и единичное дѣйствіе благодати на вѣрующаго, до-
пуская по этому тайную мессу. Въ православіи, напротивъ, евхаристія
есть *таинство собранія* (μυστήριον συνάξεως), — тайна пріобщенія тѣлу
и крови Христа именно въ *собраніи* вѣрующихъ, въ ихъ взаимной люб-
ви, въ ихъ соборно-органическомъ единеніи и братскомъ общеніи. Пра-
вославный священникъ не можетъ служить тайной или тихой литургіи
неслышнымъ шопотомъ. То же — въ ученіи о загробной Церкви и въ мо-
литвахъ Церкви за отдѣльныхъ членовъ своихъ, живыхъ и умершихъ.
Если у протестантовъ ходатайство святыхъ и молитвы за умершихъ со-
всѣмъ отринуты, а у папистовъ это матеріализовано и утилизировано въ

сокровищницу сверхдолжныхъ дѣлъ, въ индульгенцію и въ чистилище, — то иначе обстоитъ дѣло у православныхъ: ученіе о ходатайствѣ святыхъ служить у насъ выраженіемъ той непреложной истины, что смерть и обращеніе плоти въ персть не можетъ прерывать органическое единство вѣрующихъ душъ и духовныя связи. Также и дѣйственность общецерковныхъ молитвъ за живыхъ и умершихъ основывается на этомъ нераздѣльно органическомъ единеніи видимой и невидимой Церкви и на значеніи общецерковнаго подъема религіознаго чувства и святости для отдѣльныхъ членовъ Церкви, т. е. молитвенно восторгаясь къ Богу и поднимая горѣ, ближе къ небесамъ, общій уровень своей святости, вся Церковь соборно возноситъ съ собою и каждаго своего отдѣльнаго члена. Молитвы и ходатайство Церкви за отдѣльныхъ чадъ своихъ имѣютъ дѣйственность, подобную той, какою, напримѣръ, подъемъ общаго благосостоянія тѣсно-слоченной семьи сопровождается для каждаго домочадца особо.

Такъ это и въ богослуженіи. При входѣ въ старинный, истово-православный и русскій храмъ, вы сразу-же чувствуете, что это — не церковно-приходская школа для взрослыхъ и не религіозный театръ, но именно домъ Божій, домъ святыхъ, домъ молитвеннаго созерцанія и возношенія сердець горѣ, отложенія всякихъ попеченій житейскихъ, всего суетно-мірскаго, плотнаго. Тайственный полумракъ, съ мерцающими лампадами и свѣчами, этими дарами и знаками любви къ Богу со стороны вѣрующихъ, — не раздражаетъ ваши глаза рѣзкими и храму не подобающими свѣтовыми эффектами, напротивъ — успокоительно дѣйствуетъ на взволнованную душу, какъ бы знаменуя тотъ невечерній и незаходимый свѣтъ, какой свѣтитъ въ царствѣ Отца Небеснаго. Лики святыхъ, покойные, безъ всякихъ эффектныхъ сценъ, рѣзкихъ позъ, вычурныхъ одѣяній, — отрѣшенные всякой чувственности, болѣе символическіе, чѣмъ реально-художественные, — какъ будто смотрятъ на васъ изъ-за пренебесной своей страны духа, святости, неизмѣнной правды и блаженнѣйшаго покоя... Пѣніе ровное, спокойное, мелодично-стройное, тихое, безъ рѣзкихъ криковъ и раздражающихъ слухъ завываній, — способное укрощать душевныя страсти современныхъ Сауловъ и утѣшать сердечныя бури взволнованныхъ самолюбцевъ и самоистерзанныхъ завистниковъ. Священнодѣй-

ствія спокойныя, безъ театральныхъ жестовъ и искусственныхъ интонацій, полныя глубокаго религіознаго символизма — внушаютъ невольно чувство благоговѣнія и совершаютъ блаженный подъемъ сердець горѣ... И, дѣйствительно, присутствующіе не сидятъ какъ школьники на своихъ скамьяхъ съ устремленными въ книжку глазами, — не простираются ницъ, не ползаютъ рабски во прахъ, но стоятъ *просто*, готовые внимать словамъ Божественной премудрости, съ сердцемъ, горящимъ пренебеснымъ огнемъ и устремленнымъ горѣ... Подлинно, все въ истоиво-православномъ храмѣ при истоиво-православномъ богослуженіи и съ истоиво-православными богомольцами возноситъ васъ отъ земли къ небу, отъ плоти къ духу, отъ юдоли плача, страданій, скрежета зубовъ, зависти, эгоизма, зла всякаго рода — въ райскую обитель мира, любви, добра, блаженства, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но вѣчный покой и жизнь безконечная.

Такъ это и въ искусствѣ. Православно-соборное вѣросознаніе Восточной-Русской Церкви никогда и никакихъ колебаній не имѣло относительно того, что образъ Богочеловѣка не долженъ и не можетъ подлежать реально-художественному воспроизведенію никакого искусства. Для наглядно-реальнаго изображенія Богочеловѣка нѣтъ и быть не можетъ у челоѣка ни соотвѣтствующихъ красокъ, ни звуковъ, ни словъ; ибо никакими звуками челоѣческой музыки, никакими словами челоѣческаго языка, никакими движеніями рукъ и глазъ челоѣческихъ невозможно возсоздать образъ Богочеловѣка, дать выраженіе безгрѣшной души Искупителя, изобразить нераздѣльное и неслиянное единеніе Божества и челоѣчества въ лицѣ воплотившагоси Сына Божія, — начертать такое тѣло, которое могло исчезать, ходить по водѣ, сіять небеснымъ свѣтомъ, въ состояніи смерти источать живую кровь, воскреснуть, проникать чрезъ затворенныя двери, вознестись на небо одесную Отца, присутствовать повсемѣстно среди вѣрующихъ на землѣ въ евхаристіи.

Выраженіемъ православнаго вѣросознанія относительно этого можетъ служить извѣстное сказаніе объ Эдесскомъ правителѣ Авгарѣ, пожелавшемъ имѣть изображеніе Христа и для сей цѣли пославшемъ своего художника въ Палестину. Тщетное желаніе!.. Геній челоѣческаго художника не въ состояніи былъ уловить ни единой черты богочеловѣческаго

лика, которую онъ могъ бы запечатлѣть своими руками на полотнѣ, ибо для сего надо было бы умертвить эту черту, превратить въ мертвую окаменѣлость, а между тѣмъ во Христѣ все было жизнь, движеніе, и Онъ былъ Сама Жизнь... Только Самъ Христосъ могъ создать *нерукотворенный* образъ Своего безгрѣшнаго лика, — т. е. отнюдь не реально-художественную *картину*, а именно только *образ-икону*, религіозно-символическое изображеніе, къ коему не прикоснулась нечистая рука грѣшнаго художника и не положила ни единой, не только грѣшной, а даже какой-либо реально-человѣческой (т. е. мелочной) черты.

Безспорно въ этомъ сказаніи выражается одна изъ глубокихъ истинъ православно-религіознаго вѣросознанія. Въ древнѣйшее время Церковь предпочитала символическія изображенія Христа: въ видѣ монограммы, агнца, рыбы... А позднѣе, съ широкимъ развитіемъ христіанскаго искусства, мы встрѣчаемъ только однообразно-правильные и условно-символическіе *образы* Христа, безъ этихъ, чисточеловѣческихъ, чертъ западнаго реализма, такъ близкаго къ Ренановой каррикатурѣ. Православная Церковь строго слѣдила за святостію изображеній Христа, предписывая для сего строго-опредѣленные правила художникамъ. Говоря иначе: истое православіе знаетъ только *образъ* или *икону* Христа, а не *картину*, не *портретъ*.

Поучительно въ этомъ отношеніи сравнить убрусы восточно-православный и западно-папистическій. На убрусѣ Вероники мы имѣемъ реально-чувственное изображеніе страдальческаго и *чисто* человѣческаго лика Христа, даже окровавленнаго, — а на убрусѣ, исцѣлившемъ Авгаря, мы созерцаемъ свѣтло-божественный и чудодѣйственный ликъ Христа. Такъ это и въ отношеніи къ Богоматери. Мадонна, нарисованная при посредствѣ натурщицы и разряженная въ національный костюмъ, можетъ возбуждать только чувство смущенія въ истово-православномъ человѣкѣ. Ликъ Богоматери и Божественнаго Младенца въ нашей церкви имѣетъ всегда строго опредѣленный видъ иконы, а не портрета или картины. Такъ и въ отношеніи ко всѣмъ святымъ. Православіе вовсе не желаетъ знать, напимѣрь, какъ напряжены были мускулы и какое выраженіе имѣли глаза св. Николая, когда онъ ударялъ, въ порывѣ своей свя-

щенной ревности, нечестиваго Аріа *). Православный желаетъ созерцать чудотворца не такимъ, какимъ онъ былъ когда-то въ извѣстный моментъ своей жизни во плоти и уже пересталъ быть такимъ, но такимъ, каковъ онъ теперь, т. е. какъ угодника Божія, помощника вѣбрующихъ въ нуждахъ и молитвенника за нихъ предъ Богомъ. Въ этомъ созерцаніи нѣтъ мѣста никакому реализму, никакой чувственности, никакой плотности.

Говоря вообще: крайній реализмъ односторонне направляется къ тому, что *было* (что умерло, чего уже нѣтъ и быть не должно),—а крайній идеализмъ односторонне желаетъ того, что *будетъ* (чего слѣдовательно нѣтъ пока и быть пока не должно—свойственное протестантизму увлеченіе апокалиптикою);—напротивъ истина и православіе суть то, что *есть и быть должно*, ибо истина и жизнь есть вѣчное настоящее, стройно и соразмѣрно примиряющее въ себѣ прошедшее и будущее, какъ опредѣляющееся этимъ прошедшимъ (реализмъ) и будущимъ (идеализмъ).

Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника?

Всякому священнику, чтобы быть полезнымъ дѣятелемъ среди простого народа, необходимо хорошо знать жизнь этого народа, его понятія и взгляды на окружающій міръ, а также внимательно присматриваться къ тому, чего себѣ желаетъ и ждетъ простой народъ отъ приходскаго священника, кромѣ совершенія церковныхъ службъ и требъ. Вѣдь каждый священникъ есть не только священно-служитель, но и духовный пастырь, своею живою личностью такъ или иначе дѣйствующій на народъ и духовно-нравственно воспитывающій своихъ прихожанъ. Поэтому весьма важно знать, при какихъ условіяхъ это болѣе всего достижимо и чего въ этомъ отношеніи желаетъ простой народъ отъ приходскаго священника.

*) Говоримъ это примѣрно, ибо не знаемъ такой картины у католиковъ.

Прежде всего крестьянинъ желалъ бы видѣть своего приходскаго священника служащимъ на одномъ приходѣ долгое время, если не всю свою жизнь, какъ это водилось въ старину, чтобы къ своему пастырю онъ могъ достаточно привыкнуть, узнать его характеръ и всѣ требованія и чтобы священникъ, со своей стороны, могъ всесторонне знать своихъ прихожанъ. Опытъ показываетъ, что при такомъ условіи рѣдко могутъ встрѣчаться какія-нибудь серьезныя недоразумѣнія между священникомъ и прихожанами. Между тѣмъ простой народъ въ настоящее время замѣчаетъ, что многіе священники очень скоро и безъ достаточныхъ къ тому основанийъ высказываютъ недовольство своимъ приходомъ и стремятся къ перемѣщенію на другой приходъ, подъ предлогомъ улучшенія своихъ матеріальныхъ средствъ. Такое стремленіе священниковъ къ переходу на лучшія мѣста поневолѣ поселяетъ въ самихъ священникахъ равнодушіе въ дѣлѣ сближенія съ своими прихожанами; а послѣдніе, зная ихъ намѣренія, съ своей стороны не оказываютъ имъ любви и преданности и даже считаютъ обиднымъ для себя это стремленіе священника перейти на другой приходъ. „Развѣ мы хуже другихъ“, — нерѣдко говорятъ такіе прихожане.

Для достиженія близкихъ и добрыхъ отношеній со своимъ духовнымъ пастыремъ крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ не ставилъ себя въ приходѣ такъ, какъ начальникъ среди подчиненныхъ, а относился бы къ народу запросто, чтобы не гордился своимъ преимущественнымъ положеніемъ предъ прихожанами, а былъ бы доступенъ для каждаго человѣка, не дѣлалъ бы различія между бѣдными и богатыми, а со всѣми былъ одинаковъ, бесѣдовалъ съ прихожанами и не отказывался бы раздѣлять съ ними хлѣбъ-соль въ ихъ же домахъ, гдѣ крестьянинъ можетъ высказать священнику свои недоумѣнія по вопросамъ вѣры и жизни и слышать отъ него соответственныя разъясненія. Кромѣ простоты въ обращеніи съ народомъ, крестьянинъ желалъ бы, чтобы священникъ былъ чуждъ строптивости и капризовъ и такого презрительнаго и унизительнаго обращенія съ народомъ, какое особенно становится обиднымъ для крестьянъ, когда священникъ называетъ ихъ мужиками, хамами, быдломъ и т. п. Если священникъ обращается грубо

и гордо съ прихожанами, то и послѣдніе отвѣчаютъ ему нерасположенностью, а иногда и такую же грубостью, какую допускаетъ ихъ пастырь; концемъ же этого являются враждебныя отношенія прихожанъ къ священнику. Если священникъ справедливъ и находится въ мирныхъ отношеніяхъ съ крестьянами, то послѣдніе во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ своей жизни охотно идутъ къ своему пастырю за руководствомъ и добрымъ совѣтомъ: бѣдные люди, притѣсняемые богатыми, ищутъ защиты и покровительства у священника; находящіеся во враждѣ и ссорѣ обращаются къ своему пастырю за примиреніемъ. Это можно видѣть на многихъ примѣрахъ, извѣстныхъ всякому. Если священникъ добръ и снисходителенъ, то разныя спорныя дѣла, особенно по хозяйству, онъ не доводитъ до суда, а оканчиваетъ ихъ въ приходѣ обоюднымъ соглашеніемъ, за что прихожане всегда бывають ему благодарны.

Но главнымъ образомъ простой народъ желалъ бы встрѣчать въ приходскомъ священникѣ сочувствіе и снисходительность при вознагражденіи за требоисполненія. Крестьяне сознають то, что надо вознаграждать священника за труды по требоисправленію, и развѣ уже крайняя нищета заставляеть бѣднаго человѣка просить исполнить требу даромъ. Только крестьяне желали бы, чтобы священникъ не допускалъ при этомъ произвола, а довольствовался бы тѣмъ вознагражденіемъ, какое кто изъ нихъ можетъ предложить по своему состоянію. Денежныя средства простого крестьянина въ большинствѣ случаевъ бывають крайне скудны, такъ какъ, при настоящемъ многочисленствѣ и плохихъ заработкахъ въ селахъ, съ трудомъ достаются крестьянину деньги, которыхъ ежегодно у него не мало расходуется на уплату разныхъ повинностей и удовлетвореніе своихъ необходимыхъ потребностей. Кто не знаетъ, что очень часто бѣдный крестьянинъ дѣлаеть свадьбу и похороны на одолженные деньги и отъ этихъ долговъ не можетъ освободиться по нѣскольку лѣтъ? Въ такомъ случаѣ вполне понятно, почему крестьянинъ желаетъ видѣть въ лицѣ священника человѣка, съ участіемъ и снисходительностью относящагося къ бѣднымъ людямъ при требоисправленіяхъ. Вымогательство духовенства при требоисправленіяхъ главнымъ образомъ служитъ причиною раздора между прихожанами и священникомъ, который въ такомъ случаѣ лишается любви и уваженія со стороны своихъ прихожанъ. Слу-

чается иногда, что при вымогательствѣ духовенства прихожане приносятъ жалобы Епархіальному Начальству, или же цѣлымъ обществомъ вынуждены бываютъ установить въ приходѣ свою плату за каждую потребу отдѣльно, и подобное постановленіе общество прихожанъ предлагаетъ причту для свѣдѣнія въ потребныхъ случаяхъ, а это, несомнѣнно, служитъ къ подрыву авторитета священника среди своихъ прихожанъ. Священники, довольствующіеся добровольными и посильными вознагражденіями за требы, пользуются вниманіемъ, уваженіемъ и даже признательностью у своихъ прихожанъ, которые не оставляютъ своихъ добрыхъ пастырей безъ помощи въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Вообще, при соблюденіи означенныхъ добрыхъ отеческихъ и пастырскихъ отношеній священника къ прихожанамъ, священникъ считается среди простого народа хорошимъ батюшкою, стоящимъ на высотѣ своего призванія и надлежаще правящимъ своимъ приходомъ.

Далѣе, крестьянинъ желаетъ, чтобы въ религіозномъ настроеніи, въ исполненіи служебныхъ и христіанскихъ обязанностей и даже въ образѣ жизни священникъ представлялъ для простого народа добрый примѣръ, назидательный и достойный подражанія. Простой народъ очень привязанъ къ церкви, любитъ церковное богослуженіе, желаетъ бы принимать въ немъ живое и дѣятельное участіе чрезъ чтеніе и пѣніе; интересуется вопросами вѣры, не жалѣетъ жертвъ причту на молитвословія, а церкви на ея благолѣшіе, строго соблюдаетъ всѣ праздники и посты и не оставляетъ добрыхъ обычаевъ своихъ предковъ. Несомнѣнно поему, крестьянинъ желаетъ бы, чтобы священникъ и въ церкви и внѣ ея возгрѣвалъ въ душахъ своихъ прихожанъ духъ благочестія и церковности, не отказывался бы по просьбѣ ихъ въ будніе дни отъ совершенія задравныхъ и заупокойныхъ служеній, отъ отправления парастасовъ на дому, отъ освященія полей и колодцевъ и отъ хожденія со святой водой и молитвой въ положенное время по домамъ крестьянъ, радѣлъ бы о благолѣшій храма и возбуждалъ бы въ прихожанахъ единоедушіе въ пожертвованіяхъ на разныя добрыя дѣла. Желательно поэтому, — прибавимъ отъ себя, — чтобы самъ священникъ и его семья всегда служили добрымъ примѣромъ для простаго народа во всемъ, — въ совер-

шеніи молитвъ, въ соблюденіи постовъ и праздниковъ, въ пожертвованіяхъ на храмъ и т. п.

Въ домашней жизни приходскаго священника крестьянинъ желалъ бы видѣть скромность и умѣренность. Нередко можно слышать въ народѣ остроты надъ претензіей нѣкоторыхъ священническихъ семействъ на такъ называемое панство. Народъ, самъ занимающійся хлѣбопашествомъ, желалъ бы, чтобы и его священникъ былъ хорошій сельскій хозяинъ, любилъ бы трудъ и хозяйство, соблюдалъ порядокъ домашней жизни и могъ бы сообщить своимъ прихожанамъ полезныя свѣдѣнія по хозяйству. Потому-то мы видимъ, что священника, который радѣетъ о благоустроении прихода и служитъ добрымъ примѣромъ для простаго народа, прихожане очень любятъ и почитаютъ.

Въ виду же того, что простой народъ сознательно сталъ относиться къ окружающей жизни и интересуется всесторонне жизнію и дѣятельностью духовенства, намъ сельскимъ священникамъ, нельзя осгаваться равнодушными къ благимъ желаніямъ простаго народа, а надо серьезно стараться быть полезными въ томъ высокомъ и отвѣтственномъ званіи, какое приняли на себя и о которомъ мы должны дать отвѣтъ предъ Богомъ и людьми.

(Под. Еп. Внд.).

Поступили въ продажу лучшіе сорта Китайскаго чая
собственной фирмы.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ:

За фунтъ чая	1—36.	2—08.
—	1—52.	2—28.
—	1—68.	2—44.
—	1—88.	

Сахаръ и сахарный песокъ по существующимъ биржевымъ цѣнамъ.

Въ магазинѣ

АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА ЛОБАНОВА

Бласевская, домъ Кокучева

Телефонъ № 118.

въ Ярославлѣ.

Пересылку чая по почтѣ магазинъ принимаетъ на свой счетъ.



Швейныя машины купленныя въ магазинъ Р. КААТЦЪ

(Ярославль, Влае. ул. соб. д.),

отличаются прочностью, служатъ долго, не требуя починковъ, ПОТОМУ, что магазинъ имѣетъ машины лишь первоклассныхъ фабрикъ Англии, Германіи и Америки. ОСОБЕННО РЕКОМЕНДУЕМЪ машины системы Зингеръ, усовершенствованной германскими фабрикантами, стоящія внѣ конкуренціи, такъ какъ ШБЮТЪ БЕЗЪ ШУМА, БЕЗУКОРИЗНЕННО (отъ тончайшаго до кожи) и ПРИ НЕВЫСОКОЙ ЦѢНѢ (ручныя отъ 25 руб., ножныя отъ 50 руб.) ОТЛИЧАЮТСЯ ПРОЧНОСТЮ и имѣютъ ХОДЪ ЛЕГКІЙ. Полное ручательство. Магазинъ имѣетъ полный выборъ и всѣхъ другихъ лучшихъ системъ. „Вибратингъ-Шетель“ (т. е. съ круглымъ качающимся самопродѣвающимся челнокомъ), „Импруфъ“, „Гау“, „Фениксъ“, „Геркулесъ“, „Helios“, „Триплексъ“, „Нью-Гомъ“, „Виллеръ-Вильсонъ“, „Циркуляръ-Эластикъ“ и проч. для домашнихъ, портновскихъ, бѣлошвейныхъ, сапожныхъ и другихъ работъ.

При покупкѣ *допускается разсрочка платежа.*

— Цѣны отъ 10 руб. до 130 руб. —

Примѣчаніе. Магазинъ агентовъ по селамъ и деревнямъ не рассылаетъ, продажа только въ Ярославль.

Другія специальности: фисгармони, рояли, другіе музык. инструм., ноты, вѣнская мебель гнутая, чулочныя машины, велосипеды, десятичные вѣсы, земледѣльч. орудія, Цейлонскій чай (Роживю). Метал. вѣнки.

П. И. Оловянишникова Сыновья

(въ Ярославль, 2-й гостинный дворъ).

Имѣется громаднй выборъ парчи, готовыхъ священническихъ облаченій, иконъ и кіотъ.

Пріемъ заказовъ на ризы для иконъ.

Содержаніе.—Кто былъ Янь, основатель города Углича (Окончаніе). Гер. Ю. Раменскаго.—Протестантизмъ, католичество и православіе.(Окончаніе).—Чего желаетъ простой народъ отъ сельскаго священника.—Объявленія.

Редакторъ В. Преображенскій.

Дозволено цензурою.

Типо-лит. Губ. Зем. Управы.