

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 5

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 5

Высочайшія повелѣнія.

О расходѣ на содержаніе православнаго причта въ деревнѣ Кюльцемъ, Рижской епархіи. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе православнаго причта въ деревнѣ Кюльцемъ, Рижской епархіи, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства на содержаніе причта въ деревнѣ Кюльцемъ, Рижской епархіи, по *двѣ тысячи ста пятидесяти рублей* въ годъ, полагая изъ нихъ: жалованья священнику 1300 р., старшему псаломщику 300 р., младшему 250 р. и по 300 р. на наемъ для причта квартиръ, и 2) вызываемый этою мѣрою расходъ (п. 1) вносить, начиная съ 1 января 1893 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1 декабря 1892 года Высочайше утверждено.

О расходѣ на содержаніе причта въ мѣстечкѣ Джевати, Бакинской губерніи. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе причта въ мѣстечкѣ Джевати, Бакинской губерніи, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства на содержаніе причта въ мѣстечкѣ Джевати, Бакинской губерніи, по *шестисотъ рублей* въ годъ, полагая изъ нихъ священнику 450 р. и псаломщику 150 р., и 2) вызываемый этою мѣрою расходъ (п. 1) вносить, начиная съ 1 января 1893 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1 декабря 1892 года Высочайше утверждено.

Объ отпускѣ суммъ на содержаніе трехъ вновь учрежденныхъ причтовъ Рижской епархіи. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отпускѣ

суммъ на содержаніе трехъ вновь учрежденныхъ причтовъ Рижской епархіи, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1893 г., на содержаніе трехъ вновь учрежденныхъ причтовъ Рижской епархіи: 1) въ имѣніяхъ Угалень, Виндавскаго уѣзда, и Карапере, Дерптскаго уѣзда, по 1850 руб. (въ томъ числѣ: священнику 1300 руб. и псаломщикамъ — старшему 300 р. и младшему 250 руб.) и на наемъ квартиръ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, — по 300 рублей каждому, и 2) въ г. Ригѣ, при церкви на Ивановскомъ кладбищѣ, — по 1950 р. (въ томъ числѣ: священнику 1300 руб. и псаломщикамъ — старшему 350 руб. и младшему 300 руб.) и на наемъ помѣщенія, впредь до устройства такового, — 400 р., а всего по *шести тысячъ шестисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ сей суммы въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 7 декабря 1892 года Высочайше утверждено.

Высочайшая благодарность.

По случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Оту, въ Японіи, опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ преосвященныхъ: митрополита Московскаго, архіепископовъ: Волынскаго, Дон-

скаго, Тверскаго, Харьковскаго и Ярославскаго, епископовъ: Вологодскаго, Могилевскаго, Пермскаго, Полтавскаго, Саратовскаго и Управлявшаго Новгородскою епархіею епископа Старорусскаго, сообщенія о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) прихожанамъ Богородицкородицкой церкви села Вихорны, Серпуховскаго уѣзда, Московскій епархіи, временно-Московскій купецъ Филиппъ Ионовъ пожертвовалъ къ иконамъ названной церкви четыре вызолоченныя ризы, стоимостью 1,000 руб.;

2) прихожанами Успенской церкви села Коськова, Заславскаго уѣзда, Волынской епархіи, на собранные ими 400 руб., предположено произвести внутреннюю раскраску сей церкви и поставить на восточной стѣнѣ-аркѣ икону святителя Николая, съ соотвѣтствующею событію 29-го апрѣля 1891 г. надписью;

3) священникъ церкви села Посягвы, Острожскаго уѣзда, той же епархіи, Антоній Шуликовскій, съ семействомъ, псаломщикъ Тучемскій, коллежскій секретарь Волковскій, унтеръ-офицеръ Чмырь, арендаторъ Саламахинъ, церковные старосты Даниль Боярь и Савва Витрукъ, казакъ Филиппъ Ахтанинъ, учитель Максимъ Бондаричукъ и священническій сынъ Петръ Павловскій, на собственныя средства, возобновили въ означенной церкви иконostasъ, съ написаніемъ новыхъ иконъ, стоимостью 150 р.;

4) священникъ церкви села Русавля, того же уѣзда, и крестьяне

сего села приобрѣли на собственные средства для мѣстной церкви колоколъ, вѣсомъ 32 пуд., стоимостью 540 руб., и полное священническое облаченіе въ 100 руб.;

5) крестьянинъ мѣстечка Горохова, Владимірволинскаго уѣзда, Прокопій Пасѣчникъ пожертвовалъ 50 руб. на сооруженіе для мѣстной часовни иконы Преображенія Господня и двѣнадцать малыхъ иконъ дванадцятихъ праздниковъ, а другіе крестьяне того же мѣстечка пожертвовали для сей часовни два малыхъ колокола, стоимостью 45 р.;

6) прихожане Николаевской церкви слободы Амвросіевки, Донской епархіи, рѣшили произвести ремонтъ сей церкви, надъ престоломъ сдѣлать балдахинъ, устроить новый жертвенникъ и гробницу, реставрировать весь иконостасъ и возобновить всю живопись, ассигновавъ на все это изъ собственныхъ средствъ 2100 руб.;

7) священникъ церкви села Новоникитскаго, Корчевскаго уѣзда, Тверской епархіи, Александръ Скобниковъ пожертвовалъ принадлежащій ему домъ и лѣсные матеріалы, стоящіе болѣе 500 р., для устройства въ названномъ селѣ церковно-приходской школы; кромѣ того, онъ же, Скобниковъ, уступилъ одну десятину изъ причитающейся ему части церковной земли подъ помѣщеніе школы, на время ея существованія, и для устройства при школѣ сада для занятій дѣтей садоводствомъ и пожертвовалъ пять колоды пчель, для обученія дѣтей пчеловодству;

8) крестьянинъ слободы Терновъ,

Лебединаскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Дмитрій Гавриленко пожертвовалъ въ приходскую церковь гробницу для плащаницы, рѣзной и вызолоченной по дереву работы, стоимостью 300 руб.;

9) прихожане церкви села Годенова, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьяне Порфирій Кожинъ и его сыновья Иванъ и Іоанникій пожертвовали въ означенную церковь дѣвъ металлическія хоругви, стоимостью 60 руб.;

10) временный С.-Петербургскій купецъ Михайлъ Локотниковъ пожертвовалъ въ церковь села Погорѣлки, Угличскаго уѣзда, той же епархіи, икону святителя и чудотворца Николая, въ серебряной ризѣ и большомъ о́бломѣ кіотѣ, съ вызолоченною на полотнѣ рѣзною, стоимостью 200 руб.;

11) прихожане церкви села Воскресенскаго, Мологскаго уѣзда, той же епархіи, крестьяне Ѳеодоръ Кисловъ и Павелъ Алексѣевъ пожертвовали въ сію церковь плащаницу и хоругви, стоимостью 300 руб.;

12) прихожанинъ церкви села Рождествена, что въ Озерахъ, Даниловскаго уѣзда, той же епархіи, крестьянинъ Антонъ Бургановъ пожертвовалъ въ означенную церковь металлическое облаченіе для престола, съ серебряными клеймами съ трехъ сторонъ, стоимостью 1050 р.;

13) крестьяне селенія Адриановой слободы, Ериловской волости, Пошехонскаго уѣзда, Ярославской губерніи, пожертвовали въ расположенный вблизи этого селенія Пошехонскій Адриановъ монастырь икону святителя и чудотворца

Николая и постановили ежегодно, 29-го апрѣля, совершать въ названномъ селеніи благодарственный молебень и ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о недопущеніи въ означенномъ селеніи никогда никакой виноторговли; кроме того, въ этомъ же монастырѣ настоятель онаго игумень Вениаминъ перелилъ разбитый колоколь въ 54 пуд. 8 фун., съ добавлением вѣса до 60 пуд. 15 фун., употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 288 руб. 79 коп.;

14) прихожане Ербуговской Благовѣщенской церкви, Вологодскаго уѣзда, построили, на собственные средства, вокругъ названной церкви каменную ограду вмѣсто ветхой деревянной;

15) прихожанами Спасо-Преображенской Плосковской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Вологодской епархіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, установлено ежегодно, 29 апрѣля, совершать крестный ходъ изъ названной церкви въ часовню при деревнѣ Ельникѣ;

16) священникъ церкви села Поповки, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи, Петръ Садовскій, на собственные средства, въ количествѣ 180 руб., устроилъ на мѣстѣ бывшаго храма въ названномъ селѣ памятникъ, высотой въ 5¹/₂ арш. и въ квадратъ 2¹/₄ арш., покрытый желѣзомъ и окрашенный разноцвѣтною масляною краскою; на каждой изъ сторонъ памятника, въ углубленіяхъ, вставлены, хорошей живописи на деревѣ, въ золоченныхъ рамахъ, за стекломъ, иконы: Спасителя, Божіей Матери, Вос-

кресенія Господня и святителя Христова Николая; подъ карнизомъ, на площадкахъ четырехъ сторонъ, на лентахъ изъ листового желѣза, вырѣзана золотыми буквами соответствующая событію 29 апрѣля 1891 года надпись, а наверху памятника водруженъ металлическій, позолоченный, съ зеркальными стеклами, мѣроу въ аршинъ, крестъ; вокругъ памятника устроена приличная деревянная рѣшетка и вся площадь около него обнесена оградю;

17) чиновникъ Могилевскаго банка взаимнаго кредита Федоръ Китаевъ и жена его Мальвина Карлова пожертвовали въ Головинскую церковь, Могилевскаго уѣзда, иконы: Спасителя, Божіей Матери и святителя Николая, въ хорошемъ кіотѣ, стоимостью 75 р.;

18) крестьяне деревни Разениной, Шадейской волости, Кунгурскаго уѣзда, Пермской губерніи, построили въ сей деревнѣ, на собственные средства, деревянную часовню, съ тѣмъ, чтобы ежегодно, 29 апрѣля, совершаемо было въ оной благодарственное молебствіе; стоимость часовни, съ иконами и со всею обстановкою, простирается до 250 руб.;

19) прихожанинъ Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Березовой-Луки, Миргородскаго уѣзда, Полтавской епархіи, казакъ Михаилъ Лапенко пожертвовалъ въ названную церковь выписанную изъ Аеоны икону Богоматери, стоимостью 100 руб., и кіотъ для нея, цѣною въ 140 руб., а жена его приобрѣла Евангеліе въ 30 руб. и

подсвѣчникъ съ лампадою, къ пожертвованной мужемъ ея иконѣ, цѣною 18 руб.;

20) Вольскій мѣщанинъ Илья Наровчатскій пожертвовалъ 10,000 рублей въ пользу Вольской Владимірской женской общины, Саратовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы мѣстное епархіальное начальство возбудило ходатайство о возведеніи сей общины въ общежительный монастырь и чтобы проценты съ жертвуемаго капитала поступали на содержаніе монастыря, какое ходатайство Святѣйшимъ Синодомъ удовлетворено,

и 21) прихожанинъ Лукинской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Новгородской епархіи, крестьянинъ дер. Никанова Ѳеодоръ Никитинъ пожертвовалъ 50 руб. на выписку для сей церкви изъ Задонскаго монастыря иконы святителя Тихона, епископа Воронежскаго, съ тѣмъ, чтобы икона эта, по освященіи ея на мѣстѣ при мощахъ святителя, встрѣчена была съ подобающею святынѣ честию и съ отправленіемъ предъ встрѣчею ея богослуженія.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 16-й день текущаго января, благоудно было Собственноручно начертать: „Благодарить“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 11—18 января 1893 года за № 20, игуменія Магдалина, согласно прошенію, уволена отъ должности настоятельницы Средне-Никольскаго единовѣрскаго женскаго монастыря, Самарской епархіи, съ оставленіемъ въ чистѣ сестеръ той же обители, а въ означенной должности утверждена избранная сестрами обители казначей того же монастыря монахиня Серафима.

II. Отъ 15—20 января 1893 года за № 91, помощникъ бібліотекаря Московской духовной академіи іеромонахъ Рафаилъ, назначенный по Синодальному опредѣленію, отъ 2—6 декабря 1892 г. за № 3040, настоятелемъ Московской Синодальной двѣнадцати Апостоловъ церкви и Синодальнымъ ризничимъ, въ виду болѣзненнаго его состоянія, оставленъ при прежней должности въ академіи, а настоятелемъ означенной церкви и Синодальнымъ ризничимъ опредѣленъ ректоръ Витебской духовной семинаріи архимандритъ Геннадій, съ увольненіемъ отъ духовно-учебной службы и съ присвоеніемъ ему лично званія настоятеля второкласснаго монастыря.

III. Отъ 15—22 января 1893 г. Гжатскій уѣздный предводитель дворянства Илья Позняковъ утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Гжатскаго уѣзда, Смоленской епархіи.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ
Синодѣ.

I. О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу учителей и учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ симъ сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе, что съ 13 октября 1892 года по 12 января 1893 г. въ епархіальные училищные совѣты, по полученнымъ отъ нихъ свѣдѣніямъ, поступили нижеслѣдующія пожертванія: въ Вологодскій — 16 р. 85 коп. и въ совѣтъ епархіального братства во имя стягателя Николая — 449 р. 60 коп.; сверхъ сего отъ разныхъ лицъ и учреждений поступило по сіе же время непосредственно въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ 224 р. 59 коп., итого 691 руб. 4 коп., а съ остаткомъ отъ прежде поступившихъ на тотъ же предметъ пожертвованій всего 702 руб. 29 коп.

Изъ означенной суммы по журнальнымъ опредѣленіямъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 17—26 ноября 1892 г. за № 258, отъ 22 декабря 1892 г. — 15 января 1893 г. за № 299 и отъ 12—13 января 1893 г. за № 3 постановлено: 1) препроводить въ распоряженіе Могилевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 35 рублей учителю Дубровской школы-грамоты, Гомельскаго уѣзда, Могилевской епархіи Логину Ткаценку, согласно ходатайству о томъ означеннаго епархіальнаго совѣта и въ виду крайне бѣдственнаго матеріальнаго положенія и усердной службѣ Ткаченка; 2) препроводить въ распоряженіе Воронежскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 200 руб. 84 коп., съ тѣмъ, чтобы изъ отпускаемой въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта денежной суммы было оказано продовольствіе пицей учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ Воронежской епархіи дѣтямъ, а тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ, миновала надобность, въ пропитаніи учащихся въ школахъ дѣтей, предоставляется Воронежскому епархіальному училищному совѣту обра-

тить ассигнуемую сумму въ пособіе учителямъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая, и 3) препроводить въ распоряженіе Херсонскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 466 р. 45 коп., для оказанія пособія учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ Тираспольскаго и Ананьевскаго уѣздовъ Херсонской епархіи, а всего 702 руб. 39 коп. Всего же поступило и распределено въ распоряженіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отдѣленій семьдесятъ двѣ тысячи сто сорокъ одинъ рубль (72,141 руб.) 99¹/₂ к.

II. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ объявляетъ къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, уѣздныхъ ихъ отдѣленій и завѣдывающихъ церковно-приходскими школами, что въ книжный складъ Училищнаго Совѣта, для продажи по удешевленной цѣнѣ, поступило пѣвческое изданіе А. Архангельскаго: „Пѣніе церковныхъ службъ во дни Святаго Великаго поста, Святой Пасхи и двенадцятихъ праздниковъ“. Выпускъ III—Пѣніе на Святую Пасху, каковое изданіе и можно пріобрѣтать изъ сего склада по цѣнѣ 2 рубля, съ пересылкою, (вмѣсто 2 руб. 50 коп.—безъ пересылки). Съ заказами на означенное изданіе по указанной удешевленной цѣнѣ слѣдуетъ обращаться и исключительно въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, а деньги по симъ заказамъ препроводять въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управление увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, что, по приказанію Г. Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода, сдѣлаю распоряженіе о выслѣ въ 1893 г. въ бібліотеки названныхъ учебныхъ заведеній журнала „Радость Христіанина“ по одному экземпляру.

П Р И В А В Л Е Н И Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 5

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 5

С Л О В О

въ день тезоименитства его высокопреосвященства, высокопреосвященного Палладія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, 28 января 1893 г.

Не мнози учителя бываютье. (Лук. 3, 1).

Въ праздничный день тезоименитства нашего Архипастыря, высокопреосвященного Митрополита Палладія, возрадуемся, благочестивые сыны паствы Его, о той тѣсной духовной связи, какая соединяетъ всѣхъ насъ, и пастырей, и пасомыхъ, во единый святыи союзъ вѣры, молитвы, упованія и христіанской любви, подъ главнымъ водительствою воистину *добраго пастыря* (Іоан. 10, 11, 14). Пастырь добрый, подобясь *Архипастырю и Пастырю овцамъ великому, прошедшему небеса, Іисусу Сыну Божию* (Евр. 4, 14, 13, 20), по примѣру и заповѣди Его, знаетъ своихъ овецъ, благопечетельно хранить ихъ *во дворѣ овчьемъ*, питаетъ на пажитяхъ духовныхъ чрезъ вѣрныхъ приставниковъ и, предшествуя словомъ назиданія и примѣромъ святой жизни, ведетъ въ небесныя обители, уготованныя всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ (Іоан. 14, 3) *Начальника вѣры и Совершителя Іисуса* (Евр. 12, 2). Словесныя овцы знаютъ своего Пастыря, *слышатъ и видятъ*

гласъ Его; и когда Онъ глаголетъ ихъ по имени, по Немъ идутъ; по чуждему же не идутъ, но бѣгутъ отъ него, яко не знаютъ чуждаго гласа (Іоан. 10, 3—5, 14).

Нѣтъ выше и живѣе радости, какъ радость дѣтей объ отцѣ; нѣтъ досточтимѣе радости, какъ радость паствы о пастырѣ своемъ. Положить предѣль чувству, которое возбуждается внутреннею силою, не въ нашей волѣ. Нашъ архипастырь, до своего настоящаго высокаго призванія, проходилъ учебныя и начальственныя должности въ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія — въ своемъ отечественномъ градѣ Нижнемъ и здѣсь, въ столичномъ градѣ святаго Петра. Здѣсь же 16 декабря 1866 года онъ воспріялъ святительскій санъ и поставленный преемственно на свѣщницѣ церкви славныхъ градовъ Вологды, Тамбова, Рязани и Казани, *подвизался добрымъ подвигомъ* (2 Тим. 4, 7), являя въ себѣ Архипастыря попечительнаго о духов-

номъ благѣ и спасеніи вѣрваемыхъ ему многолудныхъ паствъ, истиннаго отца духовныхъ юношей, не только начальственно руководившаго ихъ, но и надѣлявшаго вещественными дарами своей благодати. Въ странѣ Казанской апостольская ревность его проявилась въ утвержденіи и распространеніи свѣта Христовой истины среди инородческихъ племенъ, а на горахъ Кавказскихъ, куда перенесенъ былъ *свѣтъ милости горай и свѣтъяй* (Іоан. 5, 35), она просіяла въ обновленіи храмовъ, разрушенныхъ временемъ, и въ возстановленіи христіанства тамъ, гдѣ оно было подавлено прелестію магометанства. *Отъ Господа стопы человеку исправляются* (Псал. 36, 23), рекъ нашъ Архипастыръ, при нареченіи во Епископа, моля Бога, чтобы Онъ «руководилъ его Своимъ мановеніемъ по Своей премудрой и всеблагой волѣ»*, и се, Господь управилъ стопы его сюда—въ царствующій градъ, средоточіе правительственныхъ дѣлъ Церкви Русской. Теперь ему предлежитъ не только попеченіе о паствѣ престольнаго града сего, но и попеченіе *всѣхъ церквей* (2 Кор. 11, 28), яко Первосвятителю отечественной Церкви. Мы всѣ видѣли, съ какою любовію и уваженіемъ жители престольнаго града приняли своего Архипастыря.

Сегодня первое тезоименитство нашего Первосвятителя среди насъ. *Сыны въка сего, мудрѣйшіе въ родѣ своемъ* (Лук. 16, 8), въ дни тезоименитствъ обихли приносить дары, которыми желаютъ свидѣтельствовать о своей любви и уваженіи къ тезоименитому лицу. Что же мы принесемъ въ даръ своему Архипастырю въ благознаменитый день общаго нашего праздника? Духовному попеченію нашего Архипастыря вѣрнее то, что дороже для насъ всего,—вѣрены наши души и вѣчное спасеніе

*) Слова и рѣчи Палладія, епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Сиб. 1881 г., стр. 276.

ихъ. Подобно апостолу Христову, и для него нѣтъ большей радости, какъ видѣть и слышать, что духовныя чада его, находясь въ живомъ союзѣ съ святою Церковію, хранятъ истину Христову: *болши сея не имамъ радости, да слышу чада моя во истину ходяща* (3 Іоан. ст. 4). А какъ сохранить въ себѣ истину Христову въ неповрежденной чистотѣ, какъ удержать себя въ ненарушимомъ союзѣ съ святою Церковію, другой апостоль указываетъ такое средство: *не мнози учителя бывайте, братіе моя*.

Въ обширной паствѣ престольнаго града, куда стекаются пришельцы со всѣхъ концовъ нашего отечества, скорѣе, чѣмъ въ какомъ-либо иномъ градѣ, найдется много людей различныхъ склонностей и убѣжденій. Это—воспользуемся. Евангельскимъ сравненіемъ—великая *нива* Божія, на которой между доброю *пшеницею* растутъ много *плевелъ* (Матѣ. 13, 25); это—*неводъ*, въ которомъ *рыбы всякаго рода*, добрыя и злыя, годныя и негодныя (ст. 47. 48); это—*дворъ овчій* (Іоан. 10, 1), гдѣ между овцами, послушными гласу пастыря, есть и такія, которыя *не отъ двора сего* (ст. 16), ходятъ вокругъ ограды, не желая войти внутрь двора, или даже убѣгаютъ въ пустыню, скитаются по дебрямъ и вертепамъ, вызывая усиленные попеченія къ обрѣтенію погибающихъ (Лук. 15, 4. 5). Въ огромной семьѣ нашей есть люди нетвердые въ вѣрѣ, неразумныя и слабыя дѣти въ духовномъ отношеніи, которыя увлекаются *всякимъ вѣтромъ ученія* (Еф. 4, 14), и составляютъ легкую добычу лже-словесниковъ, сожженныхъ *своею совѣстію* (1 Тим. 4, 2), тѣхъ *злыхъ дѣлателей* (Фил. 3, 2), которые, *проповѣдуя миръ, творятъ распри и раздоры* (Римл. 16, 17); есть люди, *малоуважаемые быти мудри* (1, 22), которые, надменные *умомъ, взимающимся на*

разумъ Божій (2 Кор. 10, 5), заграждаютъ слухъ свой для слова истины Христовой и, сами для себя дѣлаясь учителями, измышляютъ правила жизни по влеченію грѣховныхъ склонностей своихъ; есть люди, до того утвердившіеся въ избранномъ направленіи, до того ослѣпленные самолюбіемъ и пристрастившіеся къ вещественнымъ выгодамъ и плотугодію, что проповѣдь о самоотверженіи, — это слово крестное (1 Кор. 1, 18), которое возвѣщено Самимъ Господомъ и святыми апостолами, кажется имъ, наравнѣ съ іудеями и язычниками, *соблазномъ и безуміемъ* (ст. 2, 3). Вмѣсто того, чтобы быть вѣрными сынами святой Церкви, истинными овцами словеснаго стада Христова, иные, *ревнуя недобру* (Гал. 4, 17), приберываясь желаніемъ общественнаго блага, подъ благовидною внѣшностію таятъ среди стада стремленія хищнаго волка и мечтаютъ *превратить благовѣствованіе Христово* (1, 17), *благими словесы прельщая сердца незлобивыхъ* (Римл. 16, 18).

Вы, благочестивые слушатели, знаете, какъ важно спасеніе души; а посему, если въ человѣческихъ дѣлахъ, касающихся земныхъ выгодъ, обыкновенно, стараетесь соблюсти осторожность, чтобы не потерпѣть вещественнаго урона, то, скажите, не большую ли осмотрительность нужно имѣть въ важнѣйшемъ дѣлѣ вѣры: *какая бо польза человеку, аще мѣръ весь приобретаетъ, душу же свою отщетитъ* (Мате. 16, 26)? Въ такомъ дѣлѣ опасно и весьма гибельно малѣйшее уклоненіе отъ святой истины, возвѣщенной въ божественномъ Откровеніи. Нельзя быть учителемъ самого себя; нельзя пренебрегать богоучрежденною и богопоставленною властью церковнаго учительства; безъ призванія и освященія нельзя восхизать себѣ право учительства; нельзя и слушать самозванныхъ учителей, *возвѣщающихъ Хри-*

ста нечисть (Фил. 1, 16). — *Не мнози учителя бывайте.*

Откровеніе Новаго Завета дано Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а посему, въ истинномъ смыслѣ, Онъ есть единственный и какъ бы единый Учитель Евангельской истины. Предостерегая учениковъ противъ господствовавшей между іудейскими книжниками и фарисеями страсти слыть учителями, Онъ говорилъ имъ: *вы же не нарицайтесь учителями, единъ бо есть вашъ учитель Христосъ* (Мате. 23, 8). И сей единый Учитель, предъ отшествіемъ на небо, дѣло продолженія проповѣди передалъ своимъ Апостоламъ: *якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21); *идите убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мате. 28; 19). Привѣзъ очистительное и совершительное дѣйствіе Святаго Духа, Апостолы обратили весь мѣръ ко Христу и на семь краеугольномъ камнѣ (Еф. 2, 20) и единомъ основаніи (1 Кор. 3, 11) воздвигли святую Церковь, въ которой и до нынѣ, по непрерывному преемству отъ Апостоловъ, преемниками ихъ служенія — Іерархами передается паствыремъ и учителямъ церковнымъ благодать для продолженія Евангельской проповѣди (Еф. 4, 11. 1 Кор. 12, 28). Такимъ образомъ святой Церкви и служителямъ ея принадлежитъ право и власть законнаго учительства богопреданной истинѣ, которое святой апостолъ Павелъ называетъ *тайною* (Еф. 6, 19) и *священнодѣйствіемъ* (Римл. 15, 16), потому что *вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божіимъ* (Римл. 10, 17). Послѣ сего принималъ на себя учительство въ дѣлѣ вѣры безъ призванія и освященія значить поступать вопреки волѣ Божіей и восхизать не принадлежащую себѣ честь. Тотъ только законно и правильно учительствуетъ въ Церкви, кто призванъ самимъ Богомъ

чрезъ священную церковную власть: *никто же самъ себя пріемлетъ честь, но званный отъ Бога, якоже Ааронъ* (Евр. 5, 4). Тотъ только вѣрный проповѣдникъ слова Божія, кто *посланъ* возвѣщать его тою же священноначальственною властію (Римл. 10, 15). Тотъ только истинный *пастырь овецъ*, кто *входитъ во дворъ овчій дверьми* правильнаго избраія и приставленія, а *премзаяй инудъ*, самопоставленный и самозванный, *татъ есть и разбойникъ* (Іоан. 10, 1. 2). Такое вторженіе въ область церковнаго учительства людей непризванныхъ есть тяжкій грѣхъ, усугубленный явнымъ противленіемъ воли Божіей. А такъ какъ въ нашемъ православномъ Царствѣ Христова Церковь ограждается законами государственными отъ всякихъ прираженій враждебныхъ силъ, то въ этомъ грѣхѣ скрывается также преступное противленіе предержавшей власти и нарушеніе порядка и покоя гражданскаго общества, въ которомъ всякому званію и состоянію предоставлены извѣстныя права и обязанности.

Люди, восхищающіе себя право учительства въ дѣлѣ вѣры, сознавая незаконность своихъ самовольныхъ и самочинныхъ дѣйствій и окружая ихъ возможною таинственностію, мнятъ найти себя оправданіе въ томъ, будто повиноуются внутреннему, неудержимому *рвенію* (Фил. 1, 16), влекущему ихъ на проповѣдь, и имѣютъ въ виду благую цѣль. Суетное оправданіе! Святыи Апостоль, увѣщавая не принимать на себя учительства самовольно и самочинно, разрушаетъ мечту самонадѣянности и представляетъ горькія послѣдствія самоуправства: *не мнози учителя бывайте, братіе моя, видяще, яко большее осужденіе примемъ, много бо согрѣшимъ вси*. Въ виду такой тяжелой ответственности, лежащей на учителяхъ вѣры, мужи истинно духовные, святыя пророки и апостолы, или прямо отре-

кались отъ учительства: *избери мочиа мною* (Исх. 4, 13); *не възъмъ глаголати* (Іер. 1, 6); или же не сѣвшили принять на себя ответственное званіе и тѣмъ болѣе—сами никогда не дерзали поставять себя въ это званіе. Но на этотъ поучительный примѣръ не обращаютъ вниманія люди, торопливо и легкомысленно принимающіеся за то, къ чему не призваны, и завлекающе на себя то *большее осужденіе*, о которомъ говорить святыи Апостоль. Въ самомъ дѣлѣ, усвоющій себя духовное учительство и составляющій *самовольную службу* (Кол. 2, 23), размышляетъ ли о томъ, что уже первый шагъ его въ дѣлѣ, не благословенномъ святою Церковію, есть грѣхъ неповиновенія священной власти? Приступая къ наученію другихъ, старается ли, прежде всего, объ очищеніи себя отъ порочныхъ влеченій, чтобы, проповѣдуя инымъ, самому не оказаться *неключимымъ* (1 Кор. 9, 27)? Поучая, возвѣщаетъ ли *всю волю Божию* (Дѣян. 20, 27), ничего не прилагая и не отнимая по своему личному изволенію (Гал. 1, 8), и свое проповѣданіе направляетъ ли къ спасенію себя и слушающихъ, а не къ собственной выгодѣ (1 Кор. 10, 33. 1 Тим. 4, 16)? А соблазнъ, который непризванный вѣроучитель наноситъ душамъ простымъ, не утвердившимся въ вѣрѣ и *неготовымъ присно къ отвѣту* всякому вопрошающему *словесе о упованіи* (1 Петр. 3, 15)?.. Тѣ сомнѣнія и колебанія, какими онъ нарушаетъ душевный миръ своихъ слушателей?.. Тѣ *распри и раздоры* (Римл. 16, 17), которые онъ производитъ своими *состязаніями* (1 Тим. 1, 4)?.. О, все это не будетъ забыто на судѣ правды Божіей, когда придется дать отчетъ *во всякомъ словѣ* праздному (Мате. 12, 26), а тѣмъ болѣе пагубномъ и душевердномъ.

Такъ, вѣрныя чада Христовой Церкви,

въ наученія страна и различна не прилагаетея (Евр. 13, 9). Остерегайтесь непризванныхъ учителей, этихъ дѣлателей мѣстныхъ, самочинно преобразующихся во апостолы Христовы (2 Кор. 11, 13), не созидающихъ, а разоряющихъ Церковь Божию и спасеніе душъ. Не ищите удовлетворенія своей духовной жажды въ тѣхъ кладенцахъ сокрушенныхъ, иже не возмужаютъ воды содержати (Іер. 2, 13), и, имѣя предъ очами источникъ воды живыи, совершеннѣе уповайте на приносимую вамъ святою Церковію благодать (1 Петр. 1, 13). Повинуйтесь законно поставленнымъ наставникамъ вашимъ и покаряйтесь (Евр. 13, 17). Знайте труждающихся у васъ пастырей церковныхъ и настоятелей вашихъ о Господѣ и вразумляющихъ васъ, и имйте ихъ попрезлнхъ въ любви за дѣло ихъ (1 Сол. 5, 12, 13). Пробывайте и стойте въ вѣрѣ основани, и тверди, и неподвижими (Кол. 1, 23. 1 Кор. 16, 13), и, пріавъ Христа Господа, въ Немъ ходите, укоренени и наздани въ Немъ и извѣствовани вѣрою, ижеже научитесь (Кол. 2, 6, 7), да тожеде мудрствующе, тууже любовь имущи, единодушни, единомудренни (Фил. 2, 2), едиными усты (Римл. 15, 6) и единымъ сердцемъ будемъ прославлять Господа Бога. А такъ какъ мы соединены въ едино духовное тѣло подъ руководствомъ и благословеніемъ своего Архипастыря, выссопреосвященнѣйшаго Митрополита Палладія, то вознесемъ о здравіи и благоденствіи Его усердныя молитвы къ престолу Божию. Аминь.

Протоіерей П. Матвѣевскій.

Приходская благотворительность.

Потребность упорядоченія приходской милостыни.

Благотворительность явилась существенно принадлежностью христіанской Церкви съ первыхъ временъ ея существованія. Это была благотворительность не

частная, не личная только, но и общественная, организовавшаяся въ постоянныя и правильныя учрежденія или установленія. Вспомнимъ учрежденіе семи діаконовъ для завѣдыванія общественною благотворительностью, а также установленіе святаго апостола Павла въ церквахъ Галатійской и Коринеской о порядкѣ милостыннаго сбора для святыхъ т. е. для христіанъ, пріуроченнаго къ первому дню каждой недѣли (Кор. 16, 1—2 *). Въ послѣдующіе вѣка церковная благотворительность, въ видѣ правильно организованныхъ и постоянныхъ учреждений, получила широкое развитіе. Достаточно припомнить такое свидѣтельство о ней, какъ свидѣтельство святаго Іоанна Златоуста, который въ 66 бесѣдѣ на Евангеліе отъ Маттея говоритъ о своей Антіохійской церкви: „число содержимыхъ церковью простирается до трехъ тысячъ. Кромѣ сихъ она содержитъ заключенныхъ въ темницѣ, находящихся въ страннопримницѣ какъ больныхъ, такъ и здоровыхъ, странниковъ, калѣкъ, сидящихъ при храмѣ для одежды и пищи, и другихъ, просто приходящихъ каждодневно“. Во второй бесѣдѣ на книгу Бытія, указывая на примѣръ своего епископа Флавіана, какъ на учителя общественной благотворительности, поучающаго ей своимъ примѣромъ, Златоустъ выражается: „онъ какъ будто для того собственно и получилъ отъ предковъ отцовскій домъ, чтобы отдать его на услуженіе странникамъ; навсегда уступилъ его гонимымъ отовсюду за истину, и принимаетъ ихъ и оказываетъ имъ всякія услуги, такъ что не знаю, его ли, или странниковъ собственно называть домъ его“. Припомнимъ еще многочисленныя благотворительныя учрежденія древней Церкви подъ названіемъ *ксенодохий* (страннопримницѣ),

*) Относительно діаконовъ слѣдуетъ замѣтить, что хотя еще оно при самихъ Апостолахъ опредѣлилось какъ первая степень іерархическаго служенія, но какъ теперь, такъ и потому въ древней Церкви въ особымъ обязанностямъ діаконовъ относимо было и попеченіе о бѣдныхъ, содержимыхъ или вспомоствуемыхъ церковною благотворительностью. Больше выразительный примѣръ на это можно видѣть въ сказаніи о святомъ архидіаконѣ и мученикѣ римскомъ Лаврентіи.

птохотрофій (богадѣлень), *носокомій* (больницъ), *геронтокомій* (пріютовъ для престарѣлыхъ), *вреботрофій* (пріютовъ для дѣтей), *орфанотрофій* (пріютовъ для сиротъ) и т. под.

Мысль о благотворительности, понимаемой не только въ видѣ частной милостыни, но и въ видѣ благотворительности церковной, общественной, съ задатками постоянныхъ и правильныхъ учреждений ея, была присуща и нашей Церкви съ первыхъ временъ ея существованія. Такъ, по объясненію древнѣйшаго жизнеописателя святаго Владиміра—Іакова мниха, князь этотъ, отличавшійся широкою личною благотворительностію, далъ десятину Богородичной церкви въ Кіевѣ, „да тамъ попы снабдѣти и сироты и вдовица и нищія“. Церковный уставъ святаго Владиміра предполагаетъ учрежденія подъ вѣдѣніемъ Церкви для призрѣнія бѣдныхъ, больныхъ, калѣкъ, странныхъ. Извѣстно, что и въ послѣдующіе вѣка нашей Церкви присуща была мысль о благотворительности, какъ нравственномъ, обязательномъ для нея дѣлѣ, что ей присуща была мысль и о правильныхъ и постоянныхъ благотворительныхъ учрежденияхъ, какія существовали при нѣкоторыхъ монастыряхъ, каедрахъ, храмахъ соборныхъ, приходскихъ, братскихъ, въ видѣ страннопримницъ, богадѣлень, божедомій, богорадныхъ домовъ, шпиталей (въ южной и западной Россіи) и т. под. Но за всёмъ тѣмъ несомнѣнно и то, что благотворительныя учрежденія, въ видѣ правильно организованныхъ церковно-общественныхъ учреждений, развиты были въ древней Руси далеко не въ достаточной широтѣ и прочности, что во все время древней Руси у насъ преобладала частная благотворительность въ видѣ поручной милостыни, кормленія нищихъ въ дни праздничные, поминальные и т. п. Здѣсь одно изъ объясненій такого явленія, какъ широкое распространеніе нищенства въ древней Руси, которое, если и облегчается частною милостынею, то вмѣстѣ съ тѣмъ и плодится, такъ сказать, поощряется ею. Въ послѣднія десятилѣтія XVII в., подъ вліяніемъ разныхъ дру-

гихъ обстоятельствъ, оно достигаетъ такого развитія, что обращаетъ на себя усиленное вниманіе церковнаго и гражданскаго правительства. Вмѣстѣ съ тѣмъ шире выдвигается мысль о правильно организованныхъ благотворительныхъ учрежденияхъ, каковы, напримѣръ, богадѣльни патриаршаго казеннаго приказа, богадѣльни, предполагавшіяся къ учрежденію при соборныхъ и приходскихъ храмахъ съ сопровождавшими такое предположеніе мыслями о разборѣ нищихъ и немощныхъ для помѣщенія ихъ въ богадѣльни и о привлеченіи къ работѣ тѣхъ здоровыхъ, но лѣнстыхъ нищихъ, которые могли бы снискивать пропитаніе своею работою *). Въ эпоху реформы Петра Великаго мысль о правильно организован-

*) Однимъ изъ замѣчательныхъ постановленій по этому предмету служитъ постановленіе Московскаго собора 1681 г. (въ ноябрѣ). Въ 9-мъ изъ царскихъ предложеній собору говорится: такъ какъ по указу Великаго Государя велѣно въ царствующемъ градѣ Москвѣ о нищихъ разсмотрѣніе учинить и велѣно ихъ разобрать и странныхъ и больныхъ держать въ особомъ мѣстѣ, со всякимъ довоздѣствомъ отъ его Государевы казны; то чтобъ и великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патриархъ Московскій и всея Россіи, изволилъ съ преосвященнымъ митрополитомъ и архіепископомъ приказать по тому же и во градѣхъ учинить пристанище нищимъ, чтобы нище не скитались безъ пропитанія, а лѣнныя, имѣющіе здравіе тѣлесное, пристали бы къ работѣ“. На это предложеніе послѣдовалъ отвѣтъ собора: „и сіе предложеніе, угодное Богу и спасеніе христіаномъ, и соборомъ утверждаемъ: да будетъ тако“ (Акт. Истор. т. V, № 75, стр. 116). Съ своей стороны патриархъ еще прежде дѣлалъ распоряженія о приющеніи нищихъ при церквахъ, а послѣ собора 1681 г. наименовалъ епархіальнымъ архіереямъ объ заведеніи богадѣлень при церквахъ по епархіальнымъ городамъ. Ссылки на это можно видѣть напр. въ „Исторіи русской Церкви“ преосвященнаго Филарета (періодъ IV изд. 3, Москва 1857 г. стр. 202—203). Не повторяя этихъ смысловъ, приведемъ одно болѣе характеристическое свидѣтельство, почерпаемое изъ вновь изданныхъ документовъ и дающее видѣть, что мысль собора 1681 г. о богадѣльняхъ для немощныхъ нищихъ болѣе или менѣе осуществлялась и по епархіямъ. Таково свидѣтельство одного изъ актовъ Устюжской епархіи отъ 1696 г., изъ котораго видно, что въ Великомъ Устюгѣ при Вознесенской церкви существовали *два богадѣльниа избы, мужская и женская*, что нище той и другой богадѣльной избы имѣли своихъ особыхъ старостъ, что при нихъ состоялъ священникъ, называемый *богадѣльнымъ*, служившій въ церкви и совершавшій духовныя требы для нищихъ (Русская историческая бібліотека. Т. XII ч. I. Акты Холмогорской и Устюжской епархій. № ССLXI. Спб. 1890 годъ).

ныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ выдвигается еще сильнѣе вмѣстѣ съ стремленіемъ замѣнить ими частную милостыню, которая, какъ думалъ нашъ преобразователь, не столько обещаетъ, сколько плодитъ нищенство. Извѣстно распоряженіе его даже о штрафахъ за частную подачку милостыни, въ замѣнъ которой онъ желалъ учрежденія богадѣленъ при церквахъ, монастыряхъ или особо отъ нихъ, но на средства Церкви. Но замѣчательнѣйшимъ представителемъ мысли о церковно-общественной благотворительности былъ въ средѣ іерархіи новгородскій святитель Іовъ (1697—1716 г.), который на свои и своей кассы средства учредилъ десять странноприимницъ, нѣсколько больницъ и *домъ для подкидышей*—учрежденіе извѣстное и въ древней христіанской Церкви, но дотолѣ неизвѣстное у насъ. Правительственными же учрежденіями благотворительнаго свойства явились теперь извѣстныя учрежденія возстановленнаго *монашескаго приказа* (1701—1721), каковы Московскія богадѣльни въ числѣ 93 и огромный Московскій госпиталь на 500 человекъ. Само собою понятно, что учрежденія этого приказа находились въ прямой связи съ учрежденіями бывшаго нагріаршаго казеннаго приказа и что они почерпали свои средства исключительно изъ перешедшихъ въ вѣдѣніе монастырскаго приказа церковныхъ имуществъ*). Эти же имущества, послѣ окончательнаго обращенія ихъ въ казенное вѣдомство, во второй половинѣ XVIII в., послужили начальнымъ и главнымъ фондомъ для развитія тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, ко-

торыя получили въ послѣдствіи названіе *приказовъ общественнаго призрѣнія*. Такимъ образомъ Церковь явилась могущею общественной пособницей государства и общества въ развитіи благотворительныхъ учрежденій новаго времени. Въ теченіе XVIII в., особенно во вторую половину его, и въ первую половину XIX в., эти учрежденія продолжали развиваться уже и самобытно подъ влияніемъ идей о дѣлѣ христіанскаго человеколюбія, какъ дѣлѣ *общественномъ*, болѣе и болѣе проникавшихъ въ сознаніе общества. Но особенно широкое развитіе благотворительныхъ учрежденій послѣдовало у насъ въ 60-хъ годахъ, усиливаясь въ ближайшія затѣмъ десятилѣтія. Къ числу многоразличныхъ церковныхъ и общественныхъ учрежденій, возникшихъ въ послѣднія десятилѣтія и поставляющихъ въ ряду другихъ задачъ и дѣло благотворенія, принадлежатъ братства, приходскія попечительства и другія благотворительныя общества. Обиліе учреждений этого рода, распространившихся по всей Россіи, плодovitость дѣятельности многихъ изъ нихъ, особенно тѣхъ, которыя создались въ нашихъ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, способны производить отраднѣйшее впечатлѣніе, внушать наблюдателю этихъ учреждений чувство вѣры въ силу духа христіанской любви, живущаго въ нашемъ обществѣ. Но правда требуетъ сознаться, что и въ этомъ отношеніи сбылось еще не все, что ожидалось, какъ имѣющее сбыться. Извѣстно, напр., что положеніемъ 1864 г. о церковно-приходскихъ попечительствахъ къ дѣятельности послѣднихъ отнесено и дѣло церковно-приходской благотворительно-

*) Съ учрежденіемъ Святейшаго Синода монастырскаго приказа былъ закрытъ, и бывшіе въ его вѣдѣніи церковныя имущества возвращены (хотя только на время и подъ строгою отчетностію) въ вѣдѣніе Синода, продолжая служить, между прочимъ, и къ поддержанію пренныхъ благотворительныхъ учрежденій. Но Синодъ предполагалъ еще найти источникъ для нихъ въ свѣнномъ доходѣ, указывая часть его употреблять „на строеніе при церквахъ богадѣленъ и на пропитаніе пребывающихъ въ нихъ нищихъ и больныхъ, которые здравія и промышленія къ пропитанію своему явятся весьма лишены“. Это предположеніе отчасти и сбывалось, хотя и съ большимъ трудомъ, за скудостію самыхъ доходовъ у церквей. То и другое

можно видѣть, напр., изъ донесенія Астраханскаго епископа Іоакима, который, въ отвѣтъ на указъ Синода по этому предмету отъ 1722 г., доносилъ: „при которыхъ церквахъ богадѣльни построены и опредѣлено во оныя *мунескаго и жескаго полу сто пядьсалтъ два человекъ*, а у другихъ церквей еще и поныи оныхъ богадѣленъ за скудостію доходовъ не построено; а у которыхъ церквей и построены и вышенписанное число нищихъ и опредѣлено, тоциу на пропитаніе на каждый день и по двѣ деньги, за скудостію доходовъ, отъ кажда церкви въ дачѣ не бвается“. (Описание докум. и дѣлъ Св. Синода, т. I, стр. 120. Сиб. 1868 г.)

сти. Въ отзывѣхъ и разсужденіяхъ по поводу новаго учрежденія, появившихся тогда въ періодическихъ изданіяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, высказывались надежды, что приходскія попечительства послужатъ къ развитію въ приходахъ разныхъ видовъ призрѣнія, съ характеромъ правильно организованныхъ и постоянныхъ учреждений, каковы богадѣльни, больницы, приюты. Надежды эти оправдались, но, надо сознаться, далеко не въ такой мѣрѣ, какъ то ожидалось. Время показало, что попечительства возникли далеко не при всѣхъ приходскихъ храмахъ, что многія изъ возникшихъ попечительствъ съ годами слабѣли въ своей дѣятельности, а мѣстами какъ бы таяли и казались несуществующими. Съ другой стороны, собственно благотворительная дѣятельность попечительствъ занимала почти повсюду послѣднее мѣсто въ общей дѣятельности ихъ. Словомъ, оказалось то, что въ громадномъ большинствѣ нашихъ приходовъ дѣло благотворительности, какъ именно благотворительности приходской, общественной, подвинулось вообще слабо *). Вмѣсто болѣе или менѣе правильныхъ и постоянныхъ благотворительныхъ учреждений, созидаемыхъ и поддерживаемыхъ приходскими обществами, по прежнему практикуется старый, хотя и добрый, но еще несовершенный видъ благотворительности, какъ *поручной милос-*

*) Ограничимся здѣсь ссылкой на вѣдомость о церковно-приходскихъ попечительствахъ, въ приложеніяхъ къ всеподданнѣйшему отчету Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1888—1889 гг. Въ вѣдомости въ одной общей графѣ означены по епархіямъ суммы пожертвованій отъ попечительствъ на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ. Суммы эти вообще не достигаютъ 10% всей суммы поступающихъ по епархіямъ пожертвованій отъ попечительствъ и болѣею частью составляютъ всего четыре, пять или немного болѣе %. Въ свою очередь изъ суммы, представляемой этимъ малымъ процентомъ, та доля ея, которая поступала и употреблялась на благотворительныя учрежденія въ приходахъ, составляетъ, безъ всякаго сомнѣнія, самую малую часть (напр., двадцатую или еще меньшую) всей этой суммы, все остальное поступало и употреблялось на школы. Говоримъ это отнюдь не съ тѣмъ, чтобы желать усиленія пожертвованій на благотворительность, въ ущербъ школамъ. Указываемъ только на фактъ слабого вниманія попечительствъ къ интересамъ приходской благотворительности.

тими, подаваемой собирающимся при нашихъ храмахъ нищимъ, слѣпымъ, калѣкамъ. Естественно и само собою понятно, что нищихъ въ городахъ значительно больше, чѣмъ въ селахъ, разумѣя здѣсь процентное отношеніе нищихъ къ общему населенію въ городахъ и селахъ. А въ ряду большихъ провинціальныхъ городовъ нашъ Кіевъ занимаетъ едва ли не первое мѣсто по обилію нищихъ. Кромѣ нищихъ, выходящихъ изъ бѣдныхъ классовъ мѣстнаго населенія, особенно окраинныхъ частей его, въ Кіевѣ значительнѣе, чѣмъ въ другихъ городахъ, приливъ нищихъ изъ другихъ мѣстъ, близкихъ и дальнихъ. Кіевъ привлекаетъ ихъ какъ вообще самый большой и богатый городъ въ краѣ, имѣющій преобладающее православное населеніе, много церквей и монастырей, славный и своими святынями. Въ лѣтніе мѣсяцы нищие стекаются сюда въ надеждѣ на милостыню отъ болѣе имущихъ богомольцевъ, — въ надеждѣ не напрасной. Но и сами богомольцы изъ простонародья всегда оставляютъ по себѣ Кіеву нѣкоторое число нищихъ: это богомольцы бѣдняки, бездомники и странники, которые хотя пришли для богомолья, но уже здѣсь приучились жить милостынею, а иные по болѣзни отстали отъ своей партіи богомольцевъ, возвратившихся на родину, а затѣмъ зажились здѣсь и по выздоровленіи, въ надеждѣ и далѣе про-

Въ связи съ этимъ стоитъ фактъ слабого развитія благотворительныхъ учреждений въ приходахъ, свидѣтельствуемый другою вѣдомостью при томъ же отчетѣ, — вѣдомостью о больницахъ и богадѣльняхъ, въ частности тѣхъ, которыя существовали при церквахъ на изживеніи казенномъ и церковномъ, а также на изживеніи частныхъ лицъ и обществъ. Здѣсь (собственно при церквахъ) показано больницъ всего 17, богадѣленъ — 671. Малое число больницъ восполняется больницами монастырей, приказовъ общественнаго призрѣнія, больницами городскихъ обществъ, земствъ, сельскихъ обществъ и волостей и вообще всѣхъ тѣхъ учреждений, которымъ это дѣло гораздо посильнѣе, чѣмъ собственно приходскимъ обществамъ. Учрежденіе и содержаніе богадѣленъ гораздо посильнѣе и легче, но и такое число ихъ, какъ 671, представляется очень малымъ въ сравненіи съ общимъ числомъ приходовъ и приходскихъ обществъ по всѣмъ епархіямъ. Въ числѣ епархій есть и такая, гдѣ при церквахъ больницъ и богадѣленъ совсѣмъ не показано. Конечно съ 1888 г. число больницъ и богадѣленъ при церквахъ увеличилось, но едва ли значительно.

живать милостынею. Было бы жестоко относиться къ этимъ пришлымъ нищимъ лишь съ однимъ укоромъ или досадою на нихъ. Во время святаго Іоанна Златоуста нѣкоторые изъ антиохійцевъ досадовали на приливъ въ Антиохію нищихъ изъ другихъ странъ и, оправдывая свою неохоту благотворить имъ, выражались: „это бѣглецы, пришельцы, негодяи; покинувъ свою родину, они стекаются въ нашъ городъ“. По этому поводу великій проповѣдникъ и печаловникъ о нищихъ говорилъ: „такъ, на это ли ты, скажи мнѣ, досадуешь и обрываешь вѣнокъ нашего города, что всѣ считаютъ его общею пристанью, и чужой городъ предпочитаютъ своему родному? Но надлежало бы радоваться и восхищаться тѣмъ, что всѣ прибѣгаютъ къ вашимъ рукамъ, какъ на общій рынокъ, и считаютъ этотъ городъ общею матерью“. Думается, что Златоустъ съ болѣе отраднымъ чувствомъ суждиль бы объ отношеніи нашей *матери* городовъ русскихъ къ бѣднымъ, и своимъ и пришлымъ. Въ самомъ дѣлѣ, ей нужно отдать справедливость. Въ послѣдніе годы въ Кіевѣ значительно усилилась дѣятельность прежде существовавшихъ благотворительныхъ учрежденій, возникли и новія благотворительныя учрежденія. То и другое совершилось, благодаря человѣколюбивому усердію обществъ, въ томъ числѣ особенно дамскихъ, и щедрости единоличныхъ создателей такихъ учрежденій, какъ-то: ночлежныя дома, богадѣльни, больницы, даровыя или дешевыя квартиры, столовыя, пріюты и т. п. Но и совокупности этихъ учрежденій еще не достаточно для того, чтобы обезпечить призрѣніе всего накопившагося и накопляющагося запаса нищихъ въ Кіевѣ. На многихъ изъ улицъ его едва не чрезъ каждую сотню шаговъ встрѣтите просящихъ милостыню; а у воротъ, на погостахъ и въ папертяхъ церквей и монастырей, во время служеній и особенно къ концу ихъ, увидите дѣльные ряды нищихъ, слѣпыхъ, калѣкъ, старцевъ, старухъ. Не такъ давно здѣшнее полицейское управление нашло нужнымъ принять даже особенныхъ мѣръ противъ скопленія нищихъ, произвести

разборъ ихъ, съ передачей однихъ на содержаніе мѣщанскому обществу, съ высылкой другихъ, способныхъ къ работѣ, на мѣста жительства, откуда они пришли, съ помѣщеніемъ калѣкъ и больныхъ въ благотворительныя учрежденія. На нѣкоторое время ряды нищихъ и калѣвъ порѣдѣли на улицахъ и при церквахъ, но все-таки не особенно, да и не надолго. Думается, что бѣдствіе нищенства значительно уменьшится, если ко всѣмъ существующимъ мѣрамъ призрѣнія и благотворительности присоединится *болѣе упорядоченная приходская благотворительность*.

Способы упорядоченія приходской благотворительности могутъ быть слѣдующіе:

1) *Упорядоченіе той же самой порученой милостыни*, которая теперь составляетъ преобладающій видъ приходской благотворительности, состоя въ подачѣ милостыни прихожанами при входѣ и выходѣ изъ храма стоящимъ здѣсь нищимъ, калѣкамъ, слѣпымъ. Эта милостыня приноситъ помощь нищимъ, — но еще повторимъ, что она не довольно враучетъ нищенство вообще, не всегда попадая въ руки тѣхъ, которые болѣе нуждаются, или лучше воспользуются ею; отчасти она способна поощрять и плодить нищенство. Доказывать это — едва ли нужно. Не бывъ упорядочена, она могла бы стать болѣе существенной помощью бѣднымъ и нищимъ. Къ упорядоченію такой милостыни могли бы служить слѣдующія мѣры:

а) Въ приходсахъ, гдѣ существуютъ приходскія попечительства, одинъ изъ членовъ его, смѣняясь на годовой или двухъ-годовой очереди, могъ бы принять на себя особенную обязанность быть *попечителемъ приходскихъ нищихъ*, т. е. раздавателемъ или распредѣлителемъ приходской милостыни имъ. Гдѣ въ приходѣ нѣтъ попечительства, тамъ такую обязанность могъ бы принять одинъ изъ прихожанъ съ тѣмъ же званіемъ *попечителя о приходскихъ нищихъ*.

б) Первымъ дѣломъ приходскаго попечителя было бы составить и вести списокъ бѣдныхъ нищихъ, могущихъ получить милостыню отъ прихода, будутъ ли

эти нищѣ въ районѣ самаго прихода или и внѣ его, но видимыя обыкновеннѣе другихъ у приходскаго храма и вообще приурочиваемыя къ данному приходу и храму, какъ имѣющіе получить милостыню именно отъ этого прихода, у этого храма. Такимъ образомъ всѣ городскіе бѣдные и нищѣ, живущіе поручной милостыней, были бы приведены въ извѣстность и расписаны по соборамъ и приходскимъ храмамъ *). Составленіе списковъ само собой предполагаетъ приведеніе въ извѣстность дѣйствительнаго положенія бѣдныхъ и нищихъ даннаго района или данной группы, степень ихъ нужды и нѣкоторый надзоръ за добрымъ употребленіемъ милостыни со стороны самихъ нищихъ.

в) Въ распоряженіи попечителя, но подъ вѣдѣніемъ приходскаго настоятеля, старосты и попечительства (гдѣ оно есть), могла бы находиться особая сумма съ названіемъ *лепты приходской милостыни*. Первымъ жертвователемъ на эту лепту могъ бы быть *самъ приходскій храмъ* чрезъ отдѣленіе изъ суммы годовичныхъ доходовъ его извѣстнаго процента на приходскую милостыню. Затѣмъ несомнѣнно, что по пастырскому призыву настоятеля церкви болѣе состоятельные прихожане соглашались бы дѣлать обязательный *ежегодный* взносъ подъ именемъ *лепты на приходскую милостыню*. Этотъ взносъ могъ бы быть приуроченъ къ одному опредѣленному дню, каковъ день храмоваго праздника, или по частямъ къ двумъ и тремъ днямъ въ году, т. е. сверхъ дня храмоваго праздника еще напр. къ дню причащенія послѣ говѣнья и исповѣди и къ дню того или другаго семейнаго праздника въ домѣ **). Частичный взносъ могъ бы быть желающими замѣненъ вкладомъ капитала, процентъ съ котораго составлялъ бы ежегодную лепту на приходскую

*) Не говоримъ здѣсь о монастыряхъ, ибо благотворительное служеніе ихъ обществу, столько извѣстное съ древнѣйшихъ временъ, проявляется, можетъ и далѣе проявляться и развиваться въ своихъ особыхъ видахъ и формахъ.

***) Извѣстно, что въ благочестивыхъ семьяхъ существуетъ обычай раздавать милостыню въ дни ангела главы семьи, его жены, дѣтей.

милостыню со стороны жертвователя. Добродѣтели же лепты отъ всѣхъ вообще прихожанъ могли бы поступать при обношеніи особой кружки въ церкви рядомъ съ общею храмовою кружкою, тарелкою или кошелькомъ для сбора на храмъ *). Это обношеніе могло бы производиться во всѣ воскресныя и праздничныя дни, исключая тѣхъ, когда обносится другія кружки, имѣющія особое назначеніе (каковы кружки, обносимыя въ недѣлю о слѣпомъ, въ недѣлю православія и др.). Наконецъ, въ самой паперти церковной или у входа въ церковь, словомъ тамъ, гдѣ обыкновенно стоятъ нищѣ, могла бы ставиться особая кружка для вложенія лепты на приходскую милостыню. Думаемъ, что изъ всего этого составилась бы нескучная сумма этой лепты, особенно въ болѣе богатыхъ приходахъ.

г) Расходованіе лепты на приходскую милостыню должно въ первый разъ начаться не ранѣе, какъ по *истеченіи года* отъ установленія ея. Этотъ срокъ представляется необходимымъ для уясненія потребностей и средствъ лепты, для образованія нѣкотораго фонда ея, вообще для приготовленія къ новому, упорядоченному образу приходской милостыни какъ подающихъ, такъ и принимающихъ ее. Въ теченіе же подготовительнаго года прежній образъ поручной милостыни оставался бы такимъ, какъ есть, а собраніе лепты для упорядоченія приходской милостыни было бы, такъ сказать, дѣломъ особенной, сверхъобычной благотворительной жертвы.

д) По истеченіи года началось бы расходованіе лепты на милостыню приходскимъ и приуроченнымъ къ приходу бѣднымъ и нищимъ. Упорядоченіе раздачи имъ милостыни дѣло не легкое. Въ основѣ его лежали бы упомянутые списки бѣдныхъ и нищихъ, зачисленныхъ на призваніе отъ прихода. Но затѣмъ способы передачи имъ милостыни и вообще пособій отъ лепты могли бы быть различны, разнообразясь въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

*) Особая *кружка для нищихъ* введена у нѣкоторыхъ попечительствъ, но пока—у весьма немногихъ.

Тутъ могли бы быть приняты во вниманіе существующіе въ нѣкоторыхъ благотворительныхъ обществахъ и попечительствахъ способы выдачи милостыни и пособій нищимъ и бѣднымъ, а также существующіе способы призрѣнія нищихъ, больныхъ, калѣкъ, старыхъ и сиротъ чрезъ помѣщеніе ихъ въ имѣющіяся уже въ готовѣ общественныя благотворительныя учрежденія или чрезъ созданіе для нихъ собственныхъ такихъ учреждений въ районѣ прихода *). Вся важность въ томъ, чтобы милостынная приходская лепта доходила въ руки тѣхъ и обращалась на призрѣніе тѣхъ, которые наиболѣе въ ней нуждаются, и чтобы она являлась у нихъ дѣйствительнымъ средствомъ для пропитанія, а не для чего-либо другого, чтобы лепта приходской милостыни давала имъ *алѣбъ насущный*, защити отъ голода, холода, облегчая дѣйствительныя нужды и страданія ихъ отъ нищеты, калѣцтва, старости и пр.

2) Говоря о приведеніи въ лучшей порядокъ приходской милостыни, мы не думаемъ, что за этимъ должно послѣдовать *полное и безусловное* прекращеніе старою, обычнаго вида ея, какъ милостыни частной, поручно раздаваемой каждымъ изъ желающихъ и каждому протягивающему руку и просящему милостыни. Такое прекращеніе немислимо, да и нежелательно. Но несомнѣнно то, что съ упорядоченіемъ приходской милостыни можетъ послѣдовать ограниченіе и даже устраненіе разныхъ явленій въ нынѣшней обстановкѣ нищенства и нищенствованія. Напомнимъ только о болѣе выдающихся явленіяхъ въ томъ и другомъ.

а) Было уже сказано, что частная, случайно раздаваемая милостыня, будучи благодареніемъ для нищихъ, способна также поощрять и плодить нищенство.

*) Сосредоточивая въ настоящихъ замѣткахъ мысль на упорядоченіи приходской милостыни, мы мало говоримъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ въ приходахъ. Въ болѣе богатыхъ приходахъ они, конечно, возможны и теперь. Но для громаднаго большинства остальныхъ развитіе этихъ учреждений — дѣло будущаго, могущее наступить не прежде, какъ упорядочится дѣло нашей обичной приходской милостыни.

Общеизвѣстно, что между нищими, видимыми на улицахъ, при церквахъ и монастыряхъ, бываютъ *нищие по ремеслу, по промыслу*, которые стали нищенствовать отъ праздности, лѣности, или же, бывъ случайно вовлечены въ житіе нищенствомъ, навиваютъ привычку и охоту къ нему, хотя возрастъ и сила позволяли бы имъ жить трудомъ. Часто бываетъ такъ, что такіе нищие по ремеслу, здоровые и сильные, опережаютъ немощныхъ и слабыхъ въ поискахъ за милостынею, въ протягиваніи рукъ за нею и перехватѣ ея. Слишкомъ осуждать за все это нищихъ по ремеслу не приходится, — уже потому, что они, какъ это можно услышать и отъ нихъ самихъ, по крайней мѣрѣ, не воры, просятъ, а не крадутъ, что вообще нищие по ремеслу гораздо терпимѣе и безвреднѣе, чѣмъ воры по ремеслу. Но этого мало: если люди грубые и невѣжественные и при томъ вообще бѣдные выводятъ повинны въ привычкѣ къ лѣности и праздности, въ неохотѣ къ труду, въ замѣнъ котораго предпочитаютъ жить попрошайствомъ, подаеніемъ отъ чужихъ трудовъ, то развѣ мало есть людей болѣе или менѣе образованныхъ и не бѣдныхъ, которые однако любятъ жить въ бездѣльѣ и праздности, любятъ легкую наживу отъ чужихъ трудовъ и состояній, не всегда разбирая и средства къ тому, любятъ и подачку, не всегда законную? Чѣмъ въ сущности эти люди лучше заурядныхъ промышленниковъ нищенства и попрошайства, хотя первые нерѣдко считаются, или сами себя считаютъ въ ряду порядочныхъ людей, а послѣдніе и не претендуютъ на это? Но воздерживаясь отъ строгаго сужденія о нищихъ по ремеслу и отъ укора имъ, слѣдуетъ однако же помочь имъ исправиться. Это именно и было бы въ немалой степени достигнуто веденіемъ по приходамъ списковъ нищихъ и бѣдныхъ и упорядоченіемъ при помощи этихъ списковъ милостынныхъ подаеній. Безъ сомнѣнія, это вразумило бы не одного изъ нищенствующихъ по ремеслу, по праздности, умалило бы у него охоту жить только нищенствомъ, напомнило бы ему о трудѣ, и тѣмъ надежнѣе, еслибъ къ

дѣйствию упорядоченнаго милостыннаго раздѣленія присоединилось и доброе внушеніе и содѣйствіе къ присканію работы для могущаго работать нищаго. Съ другой стороны, съ сокращеніемъ милостынныхъ подацій для нищихъ по ремеслу, но могущихъ поддерживать себя и работой, большая сумма этихъ подацій досталась бы дѣйствительнымъ нищимъ, не могущимъ жить работой.

б) Между этими послѣдними значительную часть составляютъ нищенствующіе старцы и старухи. Не легко видѣть происхожденіе послѣднихъ. Но среди первыхъ особенно часто можно видѣть оставшихъ солдатъ, оставшихся бездомными бобылями. Можно услышать отъ нихъ, что они получаютъ свой паекъ, но крайне небольшой. Бываютъ старцы и старухи, оставшіеся одинокими, или принадлежащіе къ такимъ бѣднымъ семьямъ, которыхъ сами эти старцы и старухи не желаютъ обременять проживаніемъ на готовомъ содержаніи у нихъ и потому нищенствуютъ во имя старости своей и этимъ даже немного пособляютъ тѣмъ бѣднымъ семьямъ, дѣлясь съ ними крохами собираемой милостыни. Есть между нищенствующими старцами и старухами и такіе, которые проживаютъ въ богадѣльняхъ, домахъ для убогихъ, даровыхъ квартирахъ, или пріючиваются въ ночлежныхъ домахъ и т. под., но отсюда выходятъ на прошеніе милостыни. При безспорномъ правѣ на милостыню всѣхъ вообще нищихъ старцевъ и старухъ, для однихъ требовалась бы большая помощь, для другихъ меньшая, но для нихъ достаточная. Упорядоченіемъ приходской милостыни для старцевъ и старухъ могло бы быть достигнуто то, что ею призрѣна была бы въ опредѣленномъ районѣ вся нищенствующая старость въ населеніи района.

в) Особенно печальный видъ представляютъ нищіе *кальки*. Въ болѣе давнее время можно было видѣть цѣлыя ряды ихъ, особенно на понижающихся ступеняхъ лѣстницъ въ крытыхъ корридорахъ, ведущихъ въ пещеры нашей Кіево-Печерской лавры. Теперь ихъ ме-

нѣе, но все еще не мало. И теперь увидите въ Кіевѣ *кальки*, ползающихъ на четверенькахъ по улицѣ; ступаютъ они собственно руками, а на колѣнкахъ своихъ искалѣченныхъ ногъ они только слегка опираются, а то просто тащатъ ихъ. Такъ припазываютъ они и къ церквамъ и монастырямъ для прошенія милостыни. Допалзываютъ они до города не только изъ окраинъ его, но иногда изъ дальнихъ селъ. Счастливыѣ ихъ тѣ, которые имѣютъ еще одну ногу, а вмѣсто другой деревяшку или костыль, или же имѣютъ еще настолько сильныя руки и мышцы, что и при двухъ искалѣченныхъ ногахъ могутъ ходить опираясь на два костыля подъ мышками. Есть *кальки* безрукіе или съ кусками искалѣченныхъ рукъ, но твердые на ногахъ. Есть *кальки* съ тѣми или другими, иногда страшными, *кальцтвами* на лицахъ, съ трясущимися головами и т. под. Нѣкоторые изъ *кальцевъ* имѣютъ свои пріюты и въ богадѣльняхъ, и оттуда временами выходятъ на испрашиваніе милостыни для восполненія того, что имѣютъ тамъ. Другіе живутъ при своихъ семьяхъ или родныхъ и отправляются за милостынею какъ для себя, такъ и для своихъ семей, иногда для своихъ бѣдныхъ дѣтей. Почти всѣ *кальки* нищіе имѣютъ обыкновеніе выставлять свои *кальцтва*, напр. куски одной или двухъ искалѣченныхъ рукъ, обнажая ихъ даже на сильномъ холодѣ. Въ отвѣтъ на вопросъ, зачѣмъ ты выставляешь на такой холодъ голые куски своихъ рукъ, вы можете услышать: „чтобъ видѣли люди, что я *калька*, а то не повѣрятъ“. Небезызвѣстно, увы! и то, что бываетъ иногда искусственное или напускное *кальцтво*, расчитанное на состраданіе видящихъ и полученіе отъ нихъ милостыни. Ужели все это должно такъ оставаться? Зачѣмъ предоставлять *кальцтвамъ* ползать по улицамъ или у церквей? Зачѣмъ доводить ихъ до привычки выставлять на показъ свои *кальцтва*. Ужели та самая милостыня, въ которой, на ихъ вопли, не отказываютъ имъ сострадательные христіане, встрѣчающіе ихъ на улицахъ и у церквей и монастырей,—ужели та самая

милостыня не могла бы дойти до ихъ рукуь другими способами? Такіе способы явились бы, если бы велись списки нищихъ калѣкъ, видимыхъ по городу, а изъ этихъ списковъ выдѣлялись группы для занесенія въ списки при монастыряхъ, соборахъ, приходскихъ церквахъ, для зачисленія на церковную, въ частности приходскую благотворительность, по крайней мѣрѣ тѣхъ нищихъ калѣкъ, которые не имѣютъ пріюта въ богадѣльняхъ или живутъ въ бѣдныхъ семьяхъ. Попечителямъ о нищихъ, еслибы они существовали при монастыряхъ, соборахъ и въ приходахъ, уже не особенно трудно было бы найти способы передавать монастырскую, соборную и приходскую милостыню нищимъ калѣкамъ, а современемъ для совершенно безпріютныхъ и безпомощныхъ изъ нихъ устроить и нарочитые пріюты.

г) *Нищие слѣпые* въ общемъ составѣ нищихъ, видимыхъ по улицамъ и у церквей, составляютъ не меньшій, а скорѣе большій процентъ нищихъ, чѣмъ другіе калѣки. Есть слѣпые, ставшіе такими въ дѣтствѣ и ставшіе нищенствовать почти съ отроческихъ лѣтъ, въ нищенствованіи и выросшіе. Ослѣпшіе въ юности и зрѣломъ возрастѣ съ тѣхъ поръ и нищенствуютъ до самой старости. Вообще въ бѣднѣйшемъ классѣ народа, особенно въ сельскомъ крестьянствѣ, установилось то представленіе о слѣпомъ, что онъ, какъ потерявшій способность работать въ семьѣ наравнѣ съ другими, необходимо долженъ нищенствовать и этимъ зарабатывать содержаніе себѣ и подмогу семьѣ, не имѣющей отъ него помощи въ общихъ хозяйственныхъ работахъ. Есть слѣпые (вѣроятно съ слабымъ остаткомъ зрѣнія), которые сами ходятъ за милостынею по мѣстамъ, наиболѣе привычнымъ для нихъ и рассчитаннымъ на большій сборъ милостыни. Но такихъ немного. Остальные ходятъ съ поводарями—изъ своихъ дѣтей, мальчиковъ и дѣвочекъ, изъ наемныхъ мальчиковъ, какиихъ они отыскиваютъ изъ сиротъ или даже изъ семействъ бѣдняковъ, ушачивая за этихъ поводарей ихъ родителямъ, роднымъ и принимая ихъ

на свое содержаніе *); иные берутъ поводарей изъ зрячихъ калѣкъ, такихъ, конечно, которые могутъ ходить. Глубоко отраднo видѣть развитіе у насъ въ послѣдніе годы благотворительныхъ учреждений *попечительства о слѣпыхъ*, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Отраднo видѣть ту сильную помощь учреждениямъ попечительства, какая идетъ отъ церкви, отъ нашихъ святыхъ храмовъ съ установленіемъ кружечнаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ. Вполнѣ цѣлесообразно и то преобладающее направленіе въ дѣлѣ призрѣнія слѣпыхъ, которое выражается учрежденіемъ *училищъ для слѣпыхъ дѣтей*, которымъ чрезъ это дается возможность жить впоследствии трудами своихъ рукъ. Но пройдутъ, конечно, не годы только, а десятилѣтія, прежде, чѣмъ достигнута будетъ требуемая полнота мѣръ въ дѣлѣ призрѣнія слѣпыхъ путемъ названныхъ учреждений попечительства, да и едва ли она когда либо можетъ быть достигнута, если въ восполненіе имъ не разовьются способы упорядоченнаго благотворенія слѣпымъ изъ обычной приходской милостыни. Если бы это упорядоченіе ограничилось только болѣе правильнымъ распредѣленіемъ подающей слѣпымъ, то уже достигалось бы нѣкоторое облегченіе участи нищихъ изъ слѣпыхъ. Не грѣхъ сказать, что не всѣ слѣпые нищие одинаково нуждаются, что есть нищие слѣпые, живущіе обеспеченнѣе нищихъ зрячихъ, но нищенствующие потому уже, что они слѣпые и болѣе зрячихъ считаютъ себя въ правѣ нищенствовать. Можно примѣчать иногда, что нищие зрячіе даже завидуютъ нищимъ слѣпымъ, которымъ чаще и скорѣе подается милостыня, чѣмъ зрячимъ **). Усиленіемъ

*) Изъ разспросовъ у нѣсколькихъ нищихъ слѣпыхъ, имѣющихъ поводарей—мальчиковъ, намъ пришлось узнать, что годичная плата за наемъ этихъ поводарей бываетъ среднимъ числомъ въ 5 рублей. Деньги эти даются родителямъ или роднымъ поводарей.

**) Не грѣхъ упомянуть, что намъ приходилось слышать въ толпѣ нищихъ даже такой сердитый и грубый укоръ слѣпымъ: „за этими проклятыми слѣпыми и намъ ничего не достается“. Небезызвѣстно также, что между нищенствующими слѣпыми по-

помощи *бѣднѣйшимъ* нищимъ изъ слѣпыхъ на счетъ ограниченія ея болѣе состоятельнымъ исполненъ былъ бы долгъ и милосердія и справедливости. Съ установленіемъ по приходамъ болѣе правильной помощи нищимъ слѣпымъ ограничилось бы *распаживаніе* ихъ за милостынею съ *поводарями*, ограничился бы *контингентъ самыхъ поводарей*—дѣтей, которые, во время поводарства, сами приучаются нищенствовать и сохраняютъ охоту къ тому, и впредь, плодя такимъ образомъ нищенство.

Нищие дѣти. Во первыхъ, это дѣти, которыхъ носятъ на рукахъ или водятъ съ собою ихъ взрослые родители и родственники, когда ходятъ по улицамъ или собираются у церквей для испрошенія милостыни. Нищія женщины — матери обыкновеннѣе носятъ дѣтей малютокъ, грудныхъ; нищія мужчины чаще встрѣчаются съ дѣтьми двухлѣтками, трехлѣтками и болѣе возрастными, которыхъ они держатъ на рукахъ или водятъ съ собою въ поискахъ за милостынею. Тѣ и другіе носятъ или водятъ дѣтей не только въ теплое время, но и въ зимнее, даже во время сильной стужи. Нерѣдко видѣть, что это дѣти блѣдныя, больныя, иногда и калѣки. Берутъ съ собою дѣтей просители милостыни, конечно, потому, что не на кого оставить ихъ дома; къ тому же видомъ этихъ несчастныхъ дѣтей, ихъ дѣтскимъ плачемъ, ихъ дѣтскими мольбами, къ какимъ они приучены своими родителями или родственниками, эти послѣдніе рассчитываютъ подкрѣпить свои вопли и причитанія о милостынѣ. Можно однакоже примѣтить, что этотъ послѣдній расчетъ бываетъ у нѣкоторыхъ изъ нищихъ главнымъ побужденіемъ носить или водить съ собою дѣтей. Бываетъ, увы! и то, что пискъ и плачь дѣтей вызывается нищими искусственно въ моментъ прошенія ими милостыни, чтобы обратить вниманіе и разжалобить тѣхъ,

падаются лица, довольно состоятельныя. Но несчастіе слѣпоты такъ велико, что не стаетъ духа осуждать ихъ за нищенствованіе; можетъ быть практикуемо только ограниченіе подаваній имъ въ пользу слѣпыхъ, дѣйствительно нищихъ и безпомощныхъ.

у кого просить милостыни. Наблюдатели быта и нравовъ нищихъ увѣряютъ, что съ этою цѣлью дѣлаются ущипыванія и даже искусственныя пораненія дѣтей малютокъ, чтобы вызвать ихъ пискъ и плачь! Намъ не приходилось убѣдиться въ этомъ. Но приходилось убѣждаться въ томъ, что дѣти, носимыя или водимыя нищими и выдаваемыя ими за своихъ, въ дѣйствительности—чужія дѣти, взятыя какъ бы на прокатъ изъ бѣдной семьи, изъ сиротъ, или просто изъ бродячихъ по улицамъ дѣтей. Во вторыхъ, нищія дѣти—это дѣти, *посылаемыя* для прошенія милостыни родителями и родными, которые сами не могутъ или затрудняются ходить за милостынею по причинѣ болѣзни, слабости или потому, что имѣютъ дома работу, имѣютъ другихъ дѣтей, требующихъ присмотра, наконецъ, и потому, что рассчитываютъ на болѣе усилъ дѣтской мольбы о милостынѣ. Дѣти, посылаемыя за милостынею, отличаются особеннымъ напряженіемъ въ подборѣ и выкликиванія своихъ прошеній; видимо, они приучены къ тому тѣми, которые посылаютъ ихъ и которые едва ли и не грозятъ имъ и не взыскиваютъ съ нихъ, если несчастные маленькіе просители возвратятся безъ запаса или съ скуднымъ запасомъ милостыни. Мнѣ (и другимъ) пришлось видѣть, напр., такой случай, что мать, поставившая на одномъ углу улицы своихъ дѣтей дѣвочку и мальчика лѣтъ 5—6, сама съ другого угла, нѣсколько скрито, наблюдала, какъ они выкликаютъ свои прошенія, и они выкликивали ихъ съ поразительнымъ напряженіемъ. Тяжелая картина. Но кто рѣшится осуждать эту несчастную или жалкую мать за подобный приемъ нищенствованія! Въ третьихъ, нищія дѣти—это дѣти, которыя уже *сами ходятъ за милостынею, ни кѣмъ не посылаемыя*. Это дѣти, почему либо временами убѣгающія отъ родителей, родныхъ или опекуновъ, у которыхъ голодаютъ или подпадаютъ побоямъ, убѣгающія по тѣмъ же причинамъ отъ мастеровъ, которымъ даны на обученіе; дѣти—изъ бывшихъ поводарей, отбившіяся или ушедшія отъ слѣпыхъ, у

которыхъ они служили; это, наконецъ, вообще бродячія, бездомныя дѣти, отъ которыхъ трудно и допроситься, кто они и откуда. Нищенствованіе дѣтей, а именно тѣхъ, которыя посылаются за милостынею, или сами ходятъ и бродятъ за нею, печально еще тѣмъ, что нищенствованіе входитъ въ привычку у нихъ, ставится, такъ сказать, природою ихъ, подготавливая запасъ нищихъ взрослыхъ. Если относительно другихъ классовъ нищихъ, то особенно въ отношенія къ нищимъ дѣтямъ вопіющую необходимость составляетъ приведеніе ихъ въ извѣстность, занесеніе въ списки съ распредѣленіемъ на упорядоченную приходскую благотворительность тѣхъ изъ нихъ, которыя не могутъ быть призрѣны или удержаны отъ попрошайства другими способами.

Ив. Малышевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

О недопущеніи въ св. алтарь лицъ, не принадлежащихъ къ клиру.

Московская духовная консисторія нарочитымъ указомъ объявила „духовенству Московской епархіи“ слѣдующее:

„Изъ донесеній благочинныхъ, между прочимъ, усматривается, что вслѣдствіе допущенія мирянъ въ святой алтарь во время божественныхъ службъ происходятъ беспорядки, нарушающіе совершеніе богослуженія; поему консисторія, на основаніи 69 правила VI Вселенскаго собора, Лаодикийскаго собора 19-го и указа Святейшаго Синода, отъ 8 декабря 1804 года, предписываетъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, не допускать въ алтарь лицъ, не принадлежащихъ къ клиру. О чемъ указъ сей къ исполненію и объявляется. Декабря 31 дня 1892 г., № 7585“.

По поводу сего распоряженія въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: „Нельзя не привѣтствовать этотъ указъ консисторіи. У многихъ есть обычай входить въ алтарь во время совершенія

проскомидіи съ просфорой. Приношеніе такое къ святому жертвеннику, по строгому смыслу упомянутого 69 правила VI Вселенскаго собора, издревле дозволялось только царю. Вотъ это правило:

„Никому *изо всѣхъ* принадлежащихъ къ разряду мирянъ да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря. Но по нѣкоему древлѣйшему преданію, отнюдь не возбраняется сіе власти и достоинству царскому, когда *восхоиеть принести дары Творцу*“.

Для того, чтобы было болѣе удобства приходиться съ просфорами и для приготвленія кадила, теплоты и т. п., не нарушая благоговѣнія къ святыни алтаря, въ древнія времена жертвенникъ, именованійся *предложеніемъ*, отдѣлялся отъ собственно алтаря; такое отдѣленіе мы видимъ, напр., въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и въ другихъ древнихъ или по образцу ихъ вновь построенныхъ храмахъ.

О недозволении мирянамъ входить въ алтарь говоритъ еще 44 правило Лаодикийскаго собора, которое по славянской Кормчей, подъ числомъ 43, читается такъ: „Женамъ и мирскимъ людямъ въ святой алтарь не входить“.

Приводимый въ опредѣленіи Московской духовной консисторіи указъ Святейшаго Синода, отъ 8 декабря 1804 года, есть тотъ самый законъ, который, отъ того же года, мѣсяца и числа подъ № 21,544, напечатанъ въ первомъ Полномъ Собраніи Законовъ и въ числѣ прочихъ узаконеній 1804—1865 годовъ послужилъ основаніемъ къ начертанію статьи 4 тома XIV Свода Законовъ устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, изд. 1890 года. Статья эта, помѣщенная въ отдѣленіи 1, главы 1, раздѣла I указанного устава, посвященномъ предупрежденію и пресѣченію нарушенія благочинія въ церквахъ православныхъ, гласитъ слѣдующее:

„Быть въ алтарь во время службы никому изъ мирянъ не дозволяется. Во время всякой божественной службы никому изъ неучаствующихъ въ оной не дозволяется стоять у иконостаса того престола, гдѣ она совершается и вообще на возвышенномъ мѣстѣ или пространствѣ меж-

ду обоими клиросами, исключая лишь тѣ случаи, когда мірянамъ по обряду церкви нужно подходить къ Святымъ Тайнамъ или къ святымъ иконамъ“.

Эта статья 4-я, какъ видно изъ цитаты подъ нею, основана на слѣдующихъ узаконеніяхъ: 1804 года декабря 8 (21,544); 1809 сентября 9 (23,830), ст. 1; 1840 октября 15 (13,583); 1845 августа 15 (19,283), ст. 233; 1864 ноября 20 (41,478), ст. 35; 1865 декабря 27 (42,839).

Такимъ образомъ, указъ Московской духовной консисторіи духовенству Московской епархіи является лишь подтвержденіемъ объ исполненіи общаго гражданскаго закона, подлежащаго издавна примѣненію повсемѣстно въ Россіи.

Религіозно- нравственное просвѣщеніе народа въ городѣ Бѣлозерскѣ, Новгородской епархіи.

Торжественное служеніе великихъ вечерей и молебновъ съ акаѣстами, внѣбогослужебныя собесѣдованія, народныя чтенія, распространеніе духовно-нравственнаго содержанія книгъ и брошюръ— въ настоящее время весьма много способствуютъ Церкви и церковно-приходской школѣ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Были бы люди, хоть немного свободные и способные, были бы у таковыхъ людей усердіе и любовь къ дѣлу,—и эти средства духовнаго назиданія съ Божиимъ благословеніемъ, несомнѣнно принесутъ свою долю пользы. Польза эта, какъ духовная, конечно, не вдругъ можетъ быть явно измѣрена, но *„живо слово Божіе и дѣйственно, и острѣе всякаго меча ободу острога“* (Евр. 4, 12); сѣмя его, западая въ сердца слушателей, незамѣтно прозябаетъ и развивается тамъ и въ свое время явно скажется въ уменьшеніи пороковъ и увеличеніи добрыхъ дѣлъ. Не мало пользы и въ томъ только, что время проводится не въ праздности, но по-христіански.

Въ г. Бѣлозерскѣ до 1889 года церковное богослуженіе и проповѣдь въ обычное время были единственными средствами

религіознаго просвѣщенія; въ послѣдніе же три съ половиною года постепенно выступили имъ на помощь и вечерни съ акаѣстами, и собесѣдованія, и книжный складъ, и народныя чтенія.

Съ іюня 1889 г. въ мѣстномъ Преображенскомъ соборѣ началось и непрерывно продолжается по воскреснымъ днямъ служеніе великой вечерни и молебна съ чтеніемъ акаѣста. Каждый разъ предъ отпустомъ молебна предлагается вниманію молящихся бесѣда о предметахъ христіанской вѣры и нравственности; бесѣды эти поочередно ведутъ мѣстные протоіерей и два священника. Въ настоящее время вечерни и молебны съ акаѣстами служатся, кромѣ собора, еще въ шести градскихъ приходскихъ церквахъ по воскреснымъ днямъ, въ одной—по вторникамъ и въ одной—по четвергамъ. При служеніи вездѣ предлагаются и бесѣды. Желających помолиться за акаѣстомъ и послушать предлагаемаго поученія вездѣ находится не мало, несмотря на немногочисленность народонаселенія города (4000). За литургіею во всѣхъ церквахъ изстари существовалъ обычай говорить поученія почти неопустительно. И теперь этотъ обычай нигдѣ не оставляется. Напротивъ, нынѣ нѣкоторые священники не пропускаютъ ни одной воскресной или праздничной литургіи безъ поученія,—произносятъ таковыя, при стеченіи народа по какому-либо случаю, даже въ будничные дни, и читаютъ иногда на всенощномъ бдѣннн или утрени житія празднуемыхъ святыхъ или повѣствованія о воспоминаемыхъ священннхъ событіяхъ. Такое усиленіе церковнаго богослуженія и проповѣдничества вызываетъ со стороны усердныхъ посѣтителей святыхъ храмовъ нерѣдко словесныя выраженія благодарности. Въ одной изъ приписныхъ церквей доселѣ акаѣсты не читались, такъ какъ читались они въ церкви самостоятельной того прихода; это обстоятельство побудило приходское попечительство ходатайствовать о совершеніи въ упомянутой приписной церкви, въ теченіе цѣлаго года, наканунѣ воскресныхъ дней всенощнаго бдѣннн съ чтеніемъ акаѣста Господу Іисусу, Коего

всесвятому имени и храмъ сей посвященъ.

Отдѣленіе книжнаго склада епархіальнаго братства Святой Софіи въ г. Вѣлозерскѣ открыто 1-го февраля 1890 гда. За эти три года оборотъ его достигъ свыше 1300 рублей. Имѣя книгу духовно-нравственнаго содержанія, потребныхъ для церковныхъ библиотекъ и для чтенія въ средѣ народа, всегда приблизительно на 500 рублей (книги отпускаются изъ Новгородскаго склада подъ условіемъ высылки денегъ по мѣрѣ распродажи), оно почти всегда въ состояніи удовлетворить нужды въ этомъ отношеніи не только города, но и цѣлаго Вѣлозерскаго края. Продажа книгъ отъ отдѣленія въ небольшомъ количествѣ производится еще постоянно въ нѣсколькихъ градскихъ церквахъ и одной мелочной лавочкѣ на рынкѣ и временно при крестныхъ ходахъ. Теперь каждый въ городѣ простолюдинъ, не говоря уже объ учащихъ подросткахъ, знаетъ, гдѣ онъ всегда можетъ приобрести по средствамъ своимъ душеполезную книгу.

Народныя религиозно-нравственныя чтенія начались въ Вѣлозерскѣ съ 1891 г. *). Въ прошломъ 1892 году всѣхъ чтеній было шестнадцать: въ воскресные дни Великаго поста (за исключеніемъ втораго воскресенья по случаю всенощнаго бдѣнія предъ царскимъ днемъ), начиная съ приготовительныхъ къ нему недѣль, — въ дни рожденія и восшествія на престолъ Государя Императора и Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и въ четыре воскресные дня Рождественскаго поста. Чтобы не занимать вниманія слушателей однимъ какимъ либо предметомъ болѣе получаса, каждое чтеніе дѣлилось на 4 или 5 отдѣловъ. Въ промежуткахъ между отдѣлами исполнялись соотвѣтствующія чтенію духовныя пѣснопѣнія стройнымъ хоромъ духовно-училищныхъ пѣвчихъ, подъ руководствомъ учителя пѣнія. Достоинъ вниманія серьезное и ревностное отношеніе къ дѣлу самообразовавшагося кружка ревнителей религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа: прежде чѣмъ избрать

для чтенія какую-либо бесѣду или назидательную статью, всегда нѣсколькими лицами прочитывается все имѣющееся подъ руками по этому предмету, лучшія статьи представляются на судъ общаго собранія, изъ нихъ избирается по общему мнѣнію самое лучшее. За нѣсколько дней до чтенія, всѣ избранныя для него статьи прочитываются въ общемъ собраніи именно тѣми лицами, которыя будутъ ихъ читать, при чемъ исправляются замѣчаемые недостатки въ чтеніи. При распредѣленіи статей не опускалась изъ виду способность къ чтенію — у одного повѣствованій, у другаго — размышлений, у третьяго — обличеній и т. д., — а также и то, въ чьихъ устахъ извѣстная статья будетъ имѣть большее вліяніе на слушателей — въ устахъ ли убѣжденнаго сѣдинами старца священнослужителя, или въ устахъ свѣтскаго человѣка (съ богословскимъ образованіемъ). Производились чтенія въ самомъ обширномъ и лучшемъ въ городѣ помѣщеніи приходскаго училища, благодаря просвѣщенному вниманію къ духовнымъ потребностямъ гражданъ городскаго головы К. И. Макарьева, безмездно предоставившаго для чтеній помѣщеніе и скамьи. Платы за входъ ни съ кого не взималось; но недалеко отъ входа, въ сосѣдней съ заломъ чтеній комнатѣ, ставилось блюдо для сбора добровольныхъ жертвованій — на десяти чтеніяхъ въ пользу голодающихъ и на шести въ пользу „общества вспоможенія недостаточнымъ ученикамъ Вѣлозерскаго духовнаго училища“. Тутъ же ютились столъ съ мелкими (по величинѣ и цѣнѣ) книгами, книжками, брошюрами, листками, образками и крестиками Вѣлозерскаго отдѣленія книжнаго склада братства Святой Софіи и на всѣхъ чтеніяхъ оказывался далеко не лишнимъ, потому что желающихъ что-нибудь приобрести всегда находилось не мало. Почти на всѣхъ чтеніяхъ чувствовался сильный недостатокъ мѣстъ (коихъ до 200).

Да поможетъ Господь Богъ осуществиться и съ успѣхомъ развиться и еще одному благому намѣренію — устройству въ городѣ воскресныхъ уроковъ церковнаго пѣнія: въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ засѣ-

*) См. „Церк. Вѣдом.“ 1891 г. № 35 и 1892 г. № 2.

даній городская дума съ благодарностію изъявила согласіе принять на себя расходы по содержанію помѣщеній для такихъ уроковъ (двухъ—для обоихъ половъ отдѣльных) и приобрѣтенію необходимыхъ учебныхъ пособій. Впоследствии, съ осуществленіемъ и развитіемъ этого добраго начинанія, можно надѣяться, исчезнетъ и чувствуемый нынѣ недостатокъ церковныхъ хоровъ при приходскихъ церквахъ г. Бѣлозерска.

Священникъ Павелъ Воскресенскій.

Церковно-приходскія школы при монастыряхъ.

12-го января при Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ г. Кирилловѣ, Новгородской губерніи, была открыта церковно-приходская школа имени преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, устроенная попеченіями и заботами настоятеля сего монастыря архимандрита Іакова. Открытіе ея сопровождалось духовнымъ торжествомъ. Наканунѣ вечеромъ въ помѣщеніе школы собрались поступающія въ нее дѣти, ихъ родители и родственники и лица, сочувствующія духовно-нравственному просвѣщенію, и здѣсь присутствовали на всенощной, совершенной законоучителемъ школы, мѣстнымъ соборнымъ священникомъ; служба правилась преподобному Кириллу. На слѣдующій день въ монастырскомъ тепломъ Введенскомъ соборѣ отслужена была поздняя литургія, а послѣ молебна, обычнаго предъ началомъ ученія, о. архимандритъ Іаковъ обратился къ дѣтямъ съ краткимъ привѣтствіемъ и благожеланіями, благословилъ ихъ иконою преподобнаго Кирилла и, давъ облобызать, вручилъ ее дѣтямъ для школы. Затѣмъ всѣ отправились въ помѣщеніе школы, съ иконою преподобнаго Кирилла и чудотворною Смоленскою иконою Божіей Матери, мѣстною святынею. Предъ этою иконою преподобный Кириллъ молился въ Московскомъ Симоновомъ монастырѣ, когда услышалъ чудный голосъ, повелѣвающій ему идти на Бѣлозеро, и увидѣлъ сіаніе

въ сторонѣ Бѣлозерскаго края; съ нею онъ и прибылъ въ здѣшнія мѣста. Съ тѣхъ поръ и доселѣ эта икона Божіей Матери здѣсь свято чтится, городекіе и окрестные жители съ полною вѣрою и неостыдною надеждою обращаются предъ нею къ милостивому заступничеству Богоматери. Предъ нею же были вознесены и молитвы о благополучіи и процвѣтаніи вновь открываемой школы въ самомъ ея помѣщеніи.

Въ школу поступило 23 мальчика; все это бѣдняки, за немногими исключеніями, не имѣющіе возможности обучаться въ городскомъ или приходскомъ училищѣ. Вновь открытая школа пріютилась въ самой стѣнѣ монастыря,halbъ отъ входа въ него, гдѣ раньше была женская гостинная, перенесенная на другую сторону воротъ. Входъ въ школу совнѣ монастыря, а окнами она на монастырь. Довольно большая классная комната, чисто отбѣленная, съ свѣтлыми обоями и выкрашеннымъ поломъ, на которомъ стоять въ порядкѣ двухмѣстные столы, а предъ ними черная класная доска, уютная квартира учителя, состоящая изъ двухъ небольшихъ, оклеенныхъ обоями, комнатъ и кухни,—все это производитъ благоприятное впечатлѣніе на всякаго посетителя. Учителю, окончившему курсъ въ семинаріи, положено отъ монастыря, кромѣ квартиры, 120 руб. жалованья и столъ, а законоучителю 50 руб.

Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, учредивъ церковно-приходскую школу, удовлетворилъ насущнымъ потребностямъ духовно-нравственнаго образованія народа; но онъ тѣмъ же самымъ поддержалъ свою питивѣковую славу обители, во все время своего существованія отличающуюся высокою ревностію къ религіозно-нравственному просвѣщенію. Извѣстно, что преподобный Кириллъ былъ образованнѣйшимъ человѣкомъ своего времени. Не говоря уже о егѣ плубокомъ знакомствѣ съ Священнымъ Писаніемъ и свято-отеческими твореніями, ему были извѣстны и мірскія науки. Между рукописями, написанными преподобнымъ Кирилломъ, есть одна съ объясненіями различныхъ явленій приро-

ды. Желая исправить неправильныя понятія въ народѣ, онъ говоритъ въ ней, на основаніи знаменитаго римскаго врача Галена, о моряхъ, облакахъ, громѣ, молніи и падающихъ звѣздахъ *). Первая школа, возникшая въ здѣшнемъ краѣ, тѣсно связана съ именемъ преподобнаго Кирилла, заботы котораго касались и обученія дѣтей. Когда преподобный Мартиніанъ Бѣлозерскій былъ еще отрокомъ и наступило время начинать обученіе грамотѣ, родственники его пришли съ нимъ къ преподобному Кириллу. Тогда отрокъ, увидавъ преподобнаго „какъ ангела стояща и рассматривающа юность его“, не зная, что иное сдѣлать, какъ, павъ на колѣни, сказалъ: „возьми меня, господине, къ себѣ“—и преподобный внялъ моленію отрока. „Въ та времена, повѣствуетъ дальше сплсатель житія преподобнаго Мартиніана, **), „прилучися близъ обители сятаго челоувѣкъ нѣкій живяше, имя ему Алеша Павловъ, діакъ монастырскій, дѣло его быше книги писати и ученики учити грамотныя хитрости. Зѣло искусенъ сый таковому художеству“. Призвавъ къ себѣ этого „діака“, преподобный Кириллъ сказалъ: „друже, сотвори ми любовь Божию, научи отрока сего грамотѣ, егоже видиши, и се ти глаголю предъ Богомъ: сохрани его, яко зеницу оу, во всякой чистотѣ“. Благочестивый Алеша Павловъ, принявъ отъ преподобнаго благословеніе, началъ съ усердіемъ и съ прилежаніемъ учить отрока, вскорѣ, „яко всѣмъ дивитися“, научилъ его грамотной хитрости и передалъ его въ руки преподобнаго. Святый же „искушаше и смотряше его, кое предложеніе имать, и повелѣ ему святый книгамъ поучатися“. Итакъ, вновь устроенная школа при Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ своею предшественницею имѣетъ школу Алеши Павлова, „діака монастырскаго“, которому въ его обученіи дѣтей грамотной хитрости покро-

вительствовалъ преподобный Кириллъ. Будемъ надѣяться, что, обладая для своего подражанія такимъ высокімъ образцомъ, и сія новая школа, молитвами преподобнаго Кирилла и ходатайствомъ Божіей Матери, достигнетъ возможно полнаго совершенства въ исполненіи тѣхъ задачъ, которыя возложены на первоно-приходскую школу. Н. У.

* * *

Церковно-приходская школа при Мелогскомъ Аонасеевскомъ женскомъ монастырѣ открыта въ 1891 г. для крестьянскихъ дѣтей ближайшихъ къ монастырю деревень, входящихъ въ составъ находящагося при монастырѣ прихода, приписаннаго къ монастырю въ XVII вѣкѣ, когда монастырь былъ мужскимъ. Первоначально церковно-приходская школа помѣщалась въ домикѣ при монастырской гостинницѣ; учащихся въ ней было до 40 дѣтей обоего пола, но уже въ слѣдующемъ 1892 г. количество учащихся удвоилось и школьное помѣщеніе оказалось тѣснымъ. Въ маѣ 1892 года высокопреосвященный Юнаеанъ, обозрѣвая монастырь и школу, предложилъ настоятелици монастыря игуменіи Антоніи устроить для школы новое особое зданіе, указавъ для него подлѣ самаго монастыря, въ чертѣ усадебной осѣдлости монастырскаго причта, и удобное мѣсто, на которомъ стоялъ ветхій, нѣкѣмъ не занимаемый и заколоченный домъ, принадлежавшій одной священнической вдовѣ. Настоятельница отнеслася къ предложенію архипастыря съ полною готовностію; ветхій домикъ былъ купленъ ею за 112 р., и на мѣстѣ онаго, благодаря ея неуспынной заботливости вскорѣ появилось новое красивое деревянное зданіе съ желѣзною крышею и съ вѣншей стороны украшенное по мѣстамъ витыми колонками и рѣзбою, но главное украшеніе находится на передней—западной сторонѣ, надъ входнымъ крыльцомъ, это—художественной работы картина, изображающая ангела Рафаила, сопровождающаго отрока Товію въ Екбатаны въ родственныйиу Рагуилу,—писанная на динкѣ и вставленная въ изящную раму; классныя и учительскія комнаты снабжены

*) Іановъ, архим. Житіе преп. Кирилла Бѣлозерскаго, стр. 54. С.-Петербургъ, 1875 г.

**) Предлагаемая выписка взята изъ имѣющагося подъ руками рукописнаго житія преподобнаго Мартиніана, писаннаго четкимъ полууставомъ съ киноварью.

всѣми необходимыми принадлежностями. На постройку школьнаго зданія употреблено 2000 руб., въ томъ числѣ монастырской суммы 1500 руб. и пожертвовано настоятельницею 400 р., казначеею монахиней Августою—50 руб. и другими лицами 50 руб.

Законоучителемъ въ школѣ состоитъ протоіерей монастыря М. Соловьевъ, занимающійся образованіемъ дѣтей около 40 лѣтъ, учительницею—дѣвица Е. Яхонтова, окончившая курсъ въ Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и помощникомъ ея—діаконъ монастыря; законоучитель и помощникъ учительницы трудятся въ школѣ безмездно, а учительница получаетъ изъ монастырскихъ суммъ вознагражденіе по 100 руб. въ годъ, пользуясь при этомъ готовымъ столомъ и прислугою отъ монастыря. Почтенная настоятельница, несущая иноческій подвигъ (въ одномъ и томъ же монастырѣ) въ теченіе 43 лѣтъ и стоящая во главѣ управленія монастыремъ почти 20 лѣтъ, относится къ дѣтямъ, обучающимся въ устроенной ею школѣ, съ истинно материнскою любовью, приглашая ихъ иногда къ себѣ въ келліи, бесѣдуя съ ними, лаская и угощая ихъ; въ случаѣ болѣзни дѣти обращаются къ монастырскому врачу за совѣтами и въ монастырскую аптеку за лекарствами безъ всякой за то платы („Яросл. Еп. Вѣд.“).

Церковно-археологическое общество и музей при Киевской духовной академіи въ 1892 году.

Въ прошломъ году исполнилось 20 лѣтъ существованія церковно-археологическаго общества и музея при Киевской духовной академіи. Общество состоитъ подъ покровительствомъ Великаго Князя Владимира Александровича и попечительствомъ высокопреосвященнаго митрополита Киевскаго Іоанниія. Въ 1892 году въ составъ общества входили: председатель, 32 почетныхъ члена, 103 дѣйствительныхъ члена и 31 членъ-корреспондентъ.

Въ теченіе 1892 года въ церковно-

археологическій музей и бібліотеку его поступило отъ 86 учреждений и лицъ 559 №№ и въ числѣ ихъ больше всего монетъ. Поступленія эти распределяются по отдѣламъ музея слѣдующимъ образомъ: памятниковъ церковной архитектуры, живописи, скульптуры и разной утвари церковной 52 №№; медалей, жетоновъ и монетъ 294; религиозныхъ памятниковъ разныхъ народовъ и древнихъ памятниковъ военнаго и домашняго быта 77; актовъ, грамотъ и писемъ 10; рукописей 15; церковно-славянскихъ книгъ 3; книгъ и брошюръ 75. Изъ этихъ поступленій наиболѣе заслуживающими вниманія представляются слѣдующія: а) по отдѣлу памятниковъ церковной архитектуры, живописи, скульптуры и разной утвари церковной—каменная мурносница съ изсѣченными на ней византийскими крестами VI—VII в., вѣроятно изъ какого-либо крымскаго пещернаго храма; двѣ половинки бронзовыхъ энколпионовъ XIII в., изъ коихъ одна съ русскою надписью, изъ Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, свидѣтельствующая о существованіи русскаго населенія въ нынѣшней Бессарабіи въ XIII вѣкѣ; 10 серебряныхъ крестиковъ XVI—XVII вѣка, изъ г. Курска; б) по отдѣлу медалей, жетоновъ и монетъ—небольшая коллекція русскихъ и польскихъ монетъ отъ высокопреосвященнаго Михаила, митрополита сербскаго; коллекція медалей, жетоновъ и знаменъ разныхъ обществъ отъ покойнаго митрополита Киевскаго Платона; в) по отдѣлу религиозныхъ памятниковъ разныхъ народовъ и древнихъ памятниковъ военнаго и домашняго быта—коллекція каменныхъ и бронзовыхъ орудій, собранныхъ членомъ общества Вл. З. Завитневичемъ въ Бобруйскомъ уѣздѣ, Минской губерніи, и г) по отдѣлу актовъ, грамотъ и писемъ—связка документовъ, касающихся исторіи старой Киевской академіи съ 1744 по 1817 годъ, изъ Киево-Братскаго монастыря, и бумаги покойнаго митрополита Киевскаго Платона; д) по отдѣлу рукописей—славянской служебникъ изъ г. Битоля въ Македоніи, XVI вѣка, и Евангеліе начала XVII вѣка

изъ Прилѣпа, полученныя отъ преосвященнаго Анатоля, епископа Калужскаго и Боровскаго, и сборникъ южно-русскихъ проповѣдей половины XVII вѣка, приписываемыхъ Киевскому митрополиту Варлааму Ясинскому. Въ совокупности съ поступлениями предыдущихъ годовъ коллекціи музея къ 1893 году заключали свыше 26,000 №№. Въ отчетномъ году продолжалось составленіе новаго указателя музея.

Въ теченіе 1892 года было 11 засѣданій церковно-археологическаго общества, на которыхъ, кромѣ рѣшенія текущихъ дѣлъ, обсуждался вопросъ объ устройствѣ водянаго отопленія въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ и предложены были слѣдующія сообщенія членовъ: „О медали великаго князя Ярополка Владиміровича“, Н. И. Петрова; „Найденная вновь апологія Аристида, перваго апологета христіанскаго“, А. И. Булгакова; „Серапіонъ, епископъ Тмутскій, и его ехологія“, А. А. Дмитриевскаго; „Новооткрытый Кіевскій проповѣдникъ второй половины XVII в.“, Н. И. Петрова; „О книгѣ Іоанна Сакуллона Възлюбѣхъ Падриажѣ, Авинны, 1890 г.“, А. А. Дмитриевскаго; „О митрополитѣ Кіевскомъ Михаилѣ“, протоіерея П. Г. Лебединцева; „О митрополитѣ Кіевскомъ Михаилѣ“, И. И. Малышевскаго, и „О памятникахъ иконографіи въ Патмосскомъ монастырѣ святаго Іоанна Богослова“, А. А. Дмитриевскаго; сообщеніе профессора армянскаго языка въ С.-Петербургскомъ университетѣ Н. Марра объ армянской надписи 1193 года на крестѣ, хранящемся въ Почаевской лаврѣ. Для рѣшенія нѣкоторыхъ археологическихъ вопросовъ составлялись комисіи изъ членовъ общества. Такъ, товарищъ предсѣдателя общества, кафедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ и профессоръ Кіевскаго университета А. В. Пракховъ осматривали Черниговскія пещеры и подземныя помѣщенія; профессоръ П. А. Лашкаревъ и доцентъ В. З. Завитневичъ командированы были въ г. Каневъ, Кіевской губерніи, для изслѣдованія въ археологическомъ отношеніи древней Канев-

ской соборной церкви, построенной въ XIII вѣкѣ. Та и другая комиссія представила обществу отчетъ о результатахъ своихъ изслѣдованій.

Суммъ общества въ 1893 году оставалось 4,436 руб. 22 коп., изъ коихъ 4,200 руб. облигаціями, а остальные — наличными деньгами.

Пастырскіе юбилеи.

20-го ноября исполнилось 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ протоіерея г. Саратова *Матвѣя Михайловича Розанова*. Сынъ бѣднаго пономаря, окончивъ образованіе въ Саратовской семинаріи въ 1842 г., онъ тотчасъ же былъ опредѣленъ священникомъ въ с. Чардымъ, Саратовскаго уѣзда, а въ 1853 году былъ переведенъ въ г. Саратовъ, гдѣ служить въ настоящее время при Воскресенской кладбищенской церкви (съ 1867 года).

Общительный, добродушный и всегда готовый къ услугамъ, о. Матвѣй снискалъ себѣ глубокое уваженіе со стороны жителей г. Саратова, которое съ особенной силой обнаружилось въ день его юбилея.

20-го ноября, преосвященный Авраамъ совершилъ литургію и благодарственный молебенъ въ кладбищенской церкви соборне. Предъ началомъ молебна преосвященный возложилъ на юбиляра украшенный брилліантами массивный золотой наперсный крестъ — подношеніе гражданъ г. Саратова. „Мы приходили сюда, заявляли гражданине въ адресѣ, съ больною душою, съ сокрушеннымъ сердцемъ, но никто, встрѣчавшійся съ вами, не уходилъ отсюда безъ утѣшенія. Ваша привѣтливость, благодушіе, желаніе съ любовью исполнить, удовлетворить просьбу всякаго, безъ различія званія и состоянія, облегчали нашу скорбь и успокоивали мятущуюся нашу душу.“ Затѣмъ кафедральный протоіерей Металіевъ отъ лица духовенства поднесъ юбиляру икону Спасителя. Городской голова поднесъ отъ думы Евангеліе въ изящномъ переплетѣ. Юбиларъ растроганъ былъ до слезъ такимъ глубокимъ вниманіемъ.

* *

30-го ноября 1892 года духовенство, старосты городскихъ церквей и граждане г. Кинешмы чествовали 60-лѣтіе священнослуженія о. протоіерея Кинешемскаго собора *Александра Кузмича Горюшко*.

Не перечисляя всѣхъ заслугъ о. протоіерея, упомянемъ здѣсь лишь о выдающихся фактахъ его дѣятельности за послѣднее десятилѣтіе. Въ это время имъ возобновленъ съ изумительною быстротою домъ для соборнаго духовенства, его же главнымъ образомъ стараніями прежде устроенный и сторѣвшій во время общаго пожара въ Кинешмѣ. Его же заботами возобновлено послѣ этого пожара, такъ же быстро, и старое зданіе Кинешемскаго духовнаго училища. Во время этого бѣдствія, постигшаго Кинешму, о. протоіерей, несмотря на свои преклонныя лѣта, оставивъ квартиру и свое имущество, при первыхъ почти ударахъ набатнаго колокола поспѣшилъ въ соборъ, которому угрожала опасность, и проявилъ энергическую дѣятельность какъ по охраненію соборнаго имущества, такъ и самыхъ зданій собора, пробывъ здѣсь болѣе сутокъ, не оставляя въ то же время и другихъ церквей города, подвергшихся опасности пожара. Въ это же десятилѣтіе, и уже недавно, имъ открыта церковно-приходская школа при гор. соборѣ, одна изъ лучшихъ въ епархіи.— Въ день юбилея отъ духовенства гор. Кинешмы была поднесена маститому юбиляру палица, а граждане гор. Кинешмы, для увѣковѣченія 30-лѣтняго его служенія при Кинешемскомъ Успенскомъ соборѣ, изъявили желаніе соорудить въ этомъ храмѣ, на добровольныя пожертвованія ихъ, металлическое на святой престолъ облаченіе. Церковные старосты г. Кинешмы поднесли юбиляру икону Живоначальной Троицы, а діаконъ и псаломщики Кинешемскіе—Евангеліе въ бархатномъ перешлетѣ съ серебряною отдѣлкою. Были и еще подношенія святыхъ иконъ, напримѣръ, отъ учениковъ соборной церковно-приход-

ской школы и др. („Костром. Епарх. Вѣдом.“).

* *

Одинъ изъ старѣйшихъ пастырей Самарской епархіи, протоіерей и ключарь Самарскаго кафедральнаго собора *Алексій Никитичъ Кротковъ* 4 декабря 1892 года праздновалъ пятидесятую годовщину своего поставленія во іереи. Въ день юбилея служеніе божественной литургіи совершилъ самъ архипастырь—преосвященный Самарскій Гурій, въ сослуженіи 10 священнослужителей. Ко времени пѣнія причастнаго стиха собралось все градское духовенство и приняло участіе въ молебствіи. Предъ началомъ молебствія, преосвященный Гурій обратился къ стоявшему во главѣ сонма священнослужителей юбиляру съ братскимъ сердечнымъ привѣтствіемъ. Архипастырь выражалъ свою радость, что ему Богъ привелъ быть участникомъ этого прототельнаго торжества и видѣть о. протоіерея, окруженнаго преданными ему дѣтьми, которымъ онъ, архипастырь, и предоставляетъ выразить юбиляру чувства любви и сыновняго уваженія. Затѣмъ отъ архіерейскаго амвона, между рядами духовенства, выступила группа прихожанъ, впереди которой одинъ держалъ на рукахъ святую икону, съ изображеніемъ Алексія человека Божія, Іоанна Дамаскина и Вознесенія Господня, въ дорожной ризѣ, въ рукахъ другаго былъ адресъ юбиляру, отъ его дѣтей духовныхъ—прихожанъ, съ выраженіемъ чувствъ сыновней любви и глубокой признательности за его пастырскіе труды. Послѣ отвѣтной рѣчи о. Кроткова, къ нему обратился, отъ лица духовенства, кафедральный протоіерей съ словами привѣтствія, въ которыхъ очертилъ заслуги его 50-лѣтней пастырской дѣятельности. Въ 1842 году, на 22-мъ году отъ роду, А. Н. Кротковъ былъ посвященъ во священника въ одно изъ селъ весьма обширной тогда Симбирской епархіи. Черезъ годъ преосвященный Θεодотій уже посылаетъ его въ другое мѣсто, гдѣ нуженъ былъ законоучитель и учитель, поручивъ ему въ то же время миссіонерское дѣло обращенія

раскольниковъ; а еще черезъ годъ объявляетъ юному миссіонеру „архипастырскую душевную благодарность“ за обращеніе 34 раскольниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вручаетъ руководство духовенствомъ цѣлаго округа. Черезъ годъ снова изъясняется ему архипастырская благодарность „за разумное служеніе Церкви Божіей и ревностное содѣйствіе цѣлямъ правительствъ“;—еще чрезъ годъ—новое архипастырское свидѣтельство объ усердномъ и ревностномъ служеніи пастыря—миссіонера, учителя, благочиннаго, члена попечительства, имѣвшаго едва 25 лѣтъ отъ роду. Самара изъ уѣзднаго города дѣлается губернскимъ. Пресвященный Феоодотій заранѣе посылаетъ сюда такого себѣ помощника, который, будучи одаренъ блестящими дарованіями и замѣчательными административными способностями, въ то же время облеченъ былъ полнымъ довѣріемъ своего архипастыря: это былъ сначала уѣздный протоіерей, а потомъ первый каедральный протоіерей Самары І. Е. Халколизановъ. Для этой то „десницы“ пресвященнаго Феоодотія въ порученномъ ему дѣланіи нужны были и подходящіе дѣятели, въ числѣ коихъ вызывается въ Самару и А. Н. Кротковъ. На новомъ мѣстѣ—та же жваля, разнообразная дѣятельность: сверхъ прямыхъ служебныхъ занятій приходскаго пастыря, о. Кротковъ несетъ безмездные труды въ темницѣ и въ больницѣ, катихизаторство въ храмѣ и учительство въ открытомъ на собственныя средства училищѣ. Съ учрежденіемъ въ Самарѣ епископской каедрны, черезъ 8 лѣтъ и 4 мѣсяца по своемъ посвященіи, онъ дѣлается и членомъ комитета по открытію епархіи, и влючаремъ собора, и членомъ консисторіи. Съ 1852 года А. Н. Кротковъ былъ назначенъ кромѣ того экономомъ архіерейскаго дома и 15 съ половиною лѣтъ проходилъ эту должность. Матеріальное благосостояніе Самарской архіерейской каедрны многимъ обязано ему. Мало того, не было, кажется, значительной покупки, не было капитальной постройки въ епархіи, гдѣ бы онъ не получилъ порученія участвовать въ качествѣ депутата, оцѣни-

щика, наблюдателя, строителя, члена правленія по хозяйственной части. Послѣ рѣчи каедральнаго протоіеря, совершенно было благодарственное молебствіе („Самарск. Еп. Вѣд.“).

* * *

27-декабря 1892 года, духовенство 4-го благочинническаго округа Стародубскаго уѣзда праздновало 50-лѣтній юбилей одного изъ старѣйшихъ и уважаемѣйшихъ священноіереевъ— Стефановской церкви села Осколкова о. Петра Пучковскаго. Достопочтенный юбиляръ, прослужа 50 лѣтъ на одномъ мѣстѣ, не мало добра сдѣлалъ не только своему приходскому храму, но и сосѣднимъ: въ своемъ храмѣ онъ обновилъ иконостасъ и обрасилъ всю церковь какъ снаружи, такъ и внутри, и купилъ большой колоколь на свои собственныя средства; совмѣстно съ благочестивою супругою своею онъ внесъ въ Государственный банкъ въ пользу своей приходской церкви 1000 руб., въ пользу Троицкой церкви села Лучковичъ 1000 р., въ пользу Покровской церкви села Новаго 1000 руб., въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 1000 руб. („Черн. Еп. Извѣст.“).

8-го ноября минувшаго года пресвященный Петръ, епископъ Пермскій и Соликамскій, съ многочисленнымъ соимомъ духовенства, освятилъ новоустроенный храмъ при убѣжищѣ дѣтей бѣдныхъ города Перми.—Въ ноябрѣ 1887 года братья Каменскіе, пожертвовавъ 1000 руб., положили основаніе капиталу, специально назначенному на постройку церкви при вышеупомянутомъ убѣжищѣ. Въ 1888 году были собраны на Ирбитской армаркѣ председателницей Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ А. Г. Семевской, при содѣйствіи члена комитета П. И. Семевскаго, 1225 р. 68 к., а ко дню 23-й годовщины убѣжища—6 ноября 1888 г.—капиталь на постройку храма возросъ уже до 3400 руб. 22-го іюля 1889 г. совершена была закладка храма въ память чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшей Семьи, во имя свя-

той равноапостольной Маріи Магдалины, имя которой носятъ Августѣйшая Попровительница Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ, Государыня Императрица, а черезъ три года храмъ былъ оконченъ. На постройку его израсходовано деньгами 16,787 руб. 72 коп. и матеріалами 1774 руб. 98 коп. Всѣ эти деньги и матеріалы пожертвованы ревнителями благочестія не только города Перми и Пермской губерніи, но и другихъ губерній, даже далекой Сибири. Съ цѣлю большаго воздѣйствія на призрѣваемыхъ дѣтей въ религиозно-нравственномъ направленіи, существующія при убѣжищѣ начальныя училища, мужское и женское, еще въ 1886 году были преобразованы въ церковно-приходскія школы („Перм. Еп. Вѣд.“).

* *

17-го января, послѣ литургій и молебна святителю Николаю, Мирликійскому чудотворцу, въ покояхъ пресвященнаго Симеона состоялось общее годовичное собраніе членовъ Минскаго православнаго Свято-Николаевскаго братства. Послѣ общаго пѣнія „Днесъ благодать Святаго Духа на събра“, секретарь совѣта братства, А. И. Черницынъ, по предложенію пресвященнаго, объявилъ собранію о Высочайшемъ вниманіи, котораго удостоилась дѣятельность братства по народному образованію. Постановлено: сообщеніе о Высочайшемъ вниманіи отпечатать и въ потребномъ количествѣ разослать по церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты Минской епархіи, съ тѣмъ, чтобы приходскіе священники въ первый воскресный день по полученіи этого сообщенія совершили молебенъ о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома. Послѣ пѣнія „Спаси Господи“ члены братства, во главѣ съ архипастыремъ, выразили свою сердечную благодарность начальнику губерніи князю Н. Н. Трубецкому, который въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ о дѣятельности православнаго духовенства Минской епархіи на пользу народнаго образованія весьма сочувственно отозвался о просвѣдательскихъ заботахъ мѣстнаго

братства и который всегда относится съ полнымъ вниманіемъ къ нуждамъ братства и православнаго духовенства. Затѣмъ послѣдовало чтеніе отчета о дѣятельности Свято-Николаевскаго братства за истекшій годъ, которая была благотворительною и просвѣдательною. Перваго рода дѣятельность заключалась въ выдачѣ пособій нуждающимся православнымъ въ праздникамъ Рождества Христова и святыхъ Пасхи. Изъ отчета братства видно, что просвѣдательная дѣятельность его постепенно расширяется: открываются новыя школы, увеличивается число учащихся, и церковныя школы пріобрѣтаютъ все больше довѣрія и сочувствія среди темнаго еще бѣлорускаго населенія; для существующихъ уже школъ пріобрѣтаются постоянныя помѣщенія и число тахъ называемыхъ „странствующихъ“ школъ, которыя должны были переходить изъ одной крестьянской хаты въ другую, постепенно сокращается. Въ заключеніи отчета недавно скончавшемуся члену братства каедральному протоіерею о. Григорію Галану, по предложенію начальника губерніи, пресвященнымъ была провозглашена „вѣчная память“.

* *

Пресвященный Иеронимъ, епископъ Тамбовскій, сдѣлалъ слѣдующія въ праздникъ Рождества Христова пожертвованія: въ Маріанскій дѣтскій пріютъ 50 рублей, въ распоряженіе общества о бѣдныхъ г. Тамбова 50 руб.; заключеннымъ въ тюрьмѣ 5 пудовъ сахара, 12³/₄ фунтовъ чаю, 8 пудовъ говядины и 400 булокъ—всего на 104 руб.; на праздничныя удовольствія находящимся въ лѣчебницѣ душевно-больныхъ—25 руб.; въ пользу Тамбовскаго „Работнаго дома“ пятьдесятъ рублей, живущимъ въ Тамбовскомъ женскомъ монастырѣ, пострадавшимъ отъ пожара—60 р., по частнымъ прошеніямъ бѣдныхъ жителей г. Тамбова, преимущественно вдовъ съ дѣтьми—35 руб.; на праздничное развлеченіе оставшимся на Рождество Христово въ Тамбовѣ воспитанницамъ женскаго епархіальнаго училища 25 руб. Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, даль воспособленіе къ скудному содержанію

канцелярскихъ чиновниковъ консисторіи — 400 руб. Онъ же приобрѣлъ на собственные средства для воспитанницъ епархіальнаго училища три швейныя машины, на сумму 130 руб. (Тамб. Еп. Вѣд.).

* *

Открытое въ 1880 году при Тифлисской духовной семинаріи братство во имя святаго апостола Андрея Первозваннаго за истекшіе годы своего существованія оказало немаловажныя услуги, давъ возможность въ продолженіи образованія въ семинаріи нѣсколькимъ сотнямъ своихъ питомцевъ своею матеріальною помощію.

Всѣхъ пожертвованій въ истекшемъ году поступило 1814 руб. 82 коп., изъ нихъ: отъ высокопреосвященнаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, ежегодно дѣлавшаго крупныя пожертвованія, 120 руб. и отъ главноначальствующаго на Кавказѣ генерал-адъютанта С. А. Шереметева, по ходатайству высокопреосвященнаго Палладія, 300 руб. Израсходовано 1642 р. 89 к. и осталось въ текущему братскому году наличными 564 р. 9 к. и билетами 1800 р. („Вѣст. Груз. Экзарх.“).

* *

Въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г., 27 декабря въ г. Мологѣ, послѣ вознесенія Господу Богу благодарственнаго молебствія, открыта богадѣльня, учрежденная для призрѣнія бѣднѣйшихъ лицъ обоаго пола изъ жителей г. Мологи на средства, пожертвованныя нынѣ умершимъ почетнымъ гражданиномъ г. Мологи П. М. Подосеновымъ, въ количествѣ 25 тысячъ руб. Богадѣльня находится въ вѣдѣніи города и занимаетъ специально приобретенное для нея, при содѣйствіи вдовы покойнаго, прекрасное зданіе. На первый разъ въ нее принято 10 человекъ. Означенной богадѣльнѣ присвоено наименованіе, по имени жертвователя, „Подосеновской“ („Яросл. Губ. Вѣд.“).

* *

5-го августа минувшаго года прибылъ въ г. Якутскъ членъ-сотрудникъ Высочайше утвержденнаго общества распространенія книгъ Священнаго Писанія И. К. Голубевъ, по дѣлу снабженія кни-

гами Священнаго Писанія окраины Якутской области. Въ 1891 году онъ посѣтилъ Витимскіе золотые промыслы, гдѣ видѣлся съ епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ преосвященнымъ Мелетіемъ, и снабдивъ его достаточнымъ по тому времени количествомъ книгъ Священнаго Писанія для первоначальныхъ школъ безмездно, отложилъ путешествіе въ Якутскъ до 1892 года, что и исполнилъ, пробѣжавъ сюда такъ же послѣ предварительнаго посѣщенія Витимскихъ промысловъ. Путешествія свои съ цѣлю распространенія книгъ Священнаго Писанія И. К. Голубевъ началъ съ 1883 г. и въ первый разъ отправился въ отдаленный Амурскій край. Горя любовью къ дѣлу и жаждою къ путешествію, онъ охотно промѣнялъ спокойную и вполне обеспеченную жизнь на своей родинѣ — Москвѣ, направился въ Восточную Сибирь, и въ теченіе сего времени совершилъ уже шесть путешествій по Восточной Сибири, объѣхавъ Иркутскую, Якутскую, Забайкальскую, Амурскую, Приморскую области, островъ Сахалинъ и Камчатку. Въ 1887 году онъ былъ въ Америкѣ, а въ текущемъ году намѣренъ отправиться въ Чикаго на всемирную выставку. Два раза ему пришлось пробѣжать чрезъ Индію, Китай и Японію. Въ 1889 и 90 гг. онъ совершилъ три путешествія по Средней Азии, гдѣ и посѣтилъ Закаспійскую, Самаркандскую, Сыръ-Дарьинскую и Семирѣченскую области.

За свою замѣчательную дѣятельность г. Голубевъ избранъ членомъ многихъ благотворительныхъ и ученыхъ учреждений. Въ Якутскѣ въ числѣ прочихъ онъ принималъ живое участіе въ учрежденіи и при открытіи, 28 августа, Якутскаго церковнаго братства во имя Христа Спасителя, учрежденнаго съ цѣлю религиознонравственнаго образованія народа, преимущественно якутовъ, чрезъ открытіе церковно-приходскихъ школъ. Того же 28 августа онъ отбылъ изъ Якутска и съ Бестяхской станціи, на пароходѣ „Тихонъ“, отправился вверхъ по Ленѣ („Якут. Еп. Вѣд.“).

ИЗЪ КАЗАНИ.

27 декабря 1892 года.

Памяти Николая Ивановича Ильминскаго.

Сегодня исполнился годъ, какъ Господу Богу угодно было призвать къ Себѣ душу незабвеннаго въ памяти казанцевъ Н. И. Ильминскаго, директора Казанской инородческой учительской семинаріи и основателя Казанской Крещенотатарской школы.

Годъ тому назадъ Казань лишилась „лучшаго изъ добрыхъ людей“, а миссіонерское дѣло—беззавѣтно преданнаго дѣлателя нивы Господней.

Теперь, въ годовщину этого горестнаго событія, по почину директора учительской семинаріи Н. А. Вобровникова, воспитанника и затѣмъ сослуживца покойнаго, была совершена высокопресвященнымъ Владиміромъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свѣжскимъ, въ сослуженіи ректора духовной академіи прот. Владимірскаго, каедральнаго протоіерей, профессора-миссіонера прот. Малова, завѣдывающаго крещенотатарской школой священника Тимоеева, влючара каедральнаго собора и двухъ семинарскихъ священниковъ, божественная литургія и панихида объ упокоеніи души почившаго, при многочисленномъ собораніи молящихся. Пѣли два хора: пославянски—семинарскіе пѣвчіе, а хоръ крещенотатарской школы—на татарскомъ языкѣ. Во время панихиды одинъ изъ служившихъ діаконовъ совершалъ возгласы на татарскомъ языкѣ.

Въ концѣ литургіи священникъ Тимоеевъ, самый близкій къ покойному человѣкъ, произнесъ братское слово. Иноронецъ-самородокъ, найденный Николаемъ Ивановичемъ, какъ евангельская овца пастыремъ, воспитанный имъ въ духѣ христіанства, сотрудникъ покойнаго и по школѣ и по переводческому дѣлу, и по миссіи, уже почтенный, убѣленный сѣдинами мужъ, о. Василій не витѣвато, безъ обычныхъ пріемовъ, но съ искреннимъ чувствомъ и простою рѣчью говорилъ свое задушевное слово. Мы воспо-

минаемъ въ настоящій праздникъ, такъ началъ проповѣдникъ, священное событіе: какъ ангелы явились Вилеемскимъ пастырямъ и возвѣстили имъ радостную вѣсть—родился Спаситель міра! Подобно этому вспомнимъ теперь пра покойнаго Н. И. Ильминскаго, который былъ ангеломъ, возвѣстившимъ и мнѣ, проповѣднику, когда-то простому старокрещену-татарину, полуязычнику, и всѣмъ мопмъ сородичамъ, крещенымъ татарамъ, радостное благовѣстіе: явился и пролилъ Кровь Свою за васъ Спаситель міра! И въ самомъ дѣлѣ, не ангеломъ ли былъ Николай Ивановичъ, когда онъ отыскалъ старокрещена-татарина, прижалъ его къ своему сердцу, вразумилъ его, указалъ путь истины, и довелъ до учительства и священства? Не ангелъ ли былъ усопшій и всѣмъ крещенымъ татарамъ, которые блуждали въ „сѣни смертнѣй“, когда отыскивалъ ихъ на улицахъ Казани, по деревнямъ, вель въ школу, питалъ духовно и тѣлесно, переводилъ для нихъ священныя книги, чтобы научить не разумѣющихъ истины Христовой вѣры на родномъ ихъ языкѣ; радовался, глядя на ихъ уразумѣніе, какъ радуется пастырь, который отыскалъ заблудшую овцу? Николай Ивановичъ былъ настоящій русскій, воспитанный въ страхѣ Божіемъ, преданный святой Церкви и русскому дѣлу. Въ лицѣ его русскій народъ протянулъ свою братскую руку и привлекъ къ своей груди бѣдныхъ, заблуждающихся братьевъ во Христѣ, и пролилъ надъ ними слезы радости и умирения. Мы, инородцы, говорили о. Василій, должны вѣчно быть благодарны русскимъ въ лицѣ Николая Ивановича и его помощниковъ за свѣтъ Христова ученія, принесенный ими къ намъ, въ наши деревни, за горячую братскую любовь, сблизившую насъ съ русскими, сдѣлавшую насъ гражданами общаго отечества. Чѣмъ же мы возблагодаримъ ихъ? Чѣмъ отплатимъ нашему учителю, нашему ангелу Николаю Ивановичу? Вещественнымъ даромъ, памятникомъ? У насъ, бѣдныхъ инородцевъ, на это нѣтъ денегъ. Но мы имѣемъ благодарное отзывчивое сердце. И, такъ, будемъ мы, вре-

ценные татары, помянуть нашего ангела, покойнаго Николая Ивановича и въ сердцѣ, и устами нашими, а вмѣстѣ съ этимъ принесемъ сердечную благодарность русскому народу, который, найдя насъ на распутии, не отвергъ, но призрѣлъ; который омылъ благодатными слезами наши духовныя язвы; помазалъ елеемъ вѣры Христовой и поставилъ на ноги для христіанской жизни въ братскомъ единеніи подъ сѣнію общаго отечества. Такова приблизительно была по своему смыслу сердечная рѣчь священника Тимоеева.

По окончаніи литургіи, его высокопреосвященство, въ сопровожденіи епископа Никанора и прочаго духовенства, вышелъ на солею и, обратясь къ ученикамъ семинаріи и школы, произнесъ полное сердечной теплоты, простое и въ высшей степени назидательное поученіе. Маститый проповѣдникъ, самъ доблестный миссіонеръ, принимающій близко къ сердцу дѣло христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Казанскаго края, пожелалъ разъяснить совѣтъ о. Василия, предложившаго своимъ сородичамъ помянуть Николая Ивановича и быть благодарными русскому народу. Высокопреосвященный началъ съ того, что объяснилъ, что нужно разумѣть подъ именемъ „инородецъ“, которое упоминалъ въ своемъ словѣ о. Василий. Этимъ именемъ послѣдній, по словамъ архипастыря, называлъ всѣхъ чуждыхъ намъ по происхожденію, но близкихъ—кровь отъ крови и кость отъ костей—по вѣрѣ во Христа, нашихъ братьевъ-соотечественниковъ. Архипастырь въ высшей степени просто, вразумительно для дѣтей, съ сердечной теплотою и умиленіемъ объяснилъ далѣе, какъ нужно помянуть Николая Ивановича.

Во-первыхъ, воспитанникамъ школы и семинаріи нужно помянуть покойнаго въ ежедневныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, даже прежде родителей, ибо тѣ родили ихъ для жизни земной, а онъ возродилъ ихъ для жизни духовной. Во-вторыхъ, въ высшей степени полезна молитва во время панихидъ, ибо это молитва общественная. Но главнымъ обра-

зомъ нужно помянуть Николая Ивановича и молить Бога объ упокоеніи его души во время литургіи, принося іерею помяну наемъ съ именемъ покойнаго и просфору, дабы выпнуть изъ нея часть на проскомидію, ибо въ безкровной жертвѣ Кровію Господа нашего Иисуса Христа омываются наши грѣхи. Молитесь же за душу Николая Ивановича непременно слѣдуетъ. Хотя онъ былъ и праведной жизни, хотя онъ и положилъ душу за други своя, но святая Церковь учитъ насъ, что даже святые люди, прославленные чудесами и нетлѣніемъ мощей, нуждались въ молитвѣ ближнихъ. За Николая Ивановича должны и будутъ молиться не только тѣ, которые предстоятъ во храмѣ, не только тѣ, которые учатся и учились въ семинаріи и въ школѣ, но и дѣти ихъ, и дѣти дѣтей ихъ; ибо дѣло его не временное—оно такъ велико, что не кончится ни нынѣ, ни завтра; это дѣло требуетъ вѣковаго труда и самоотверженія. Покойный трудился не для современниковъ только, но и для потомства. Дѣло его должно принять болѣе широкіе размѣры. Казанская и смежныя губерніи имѣютъ десятки тысячъ крещеныхъ инородцевъ, нуждающихся въ руководствѣ, а инородцевъ нехристіанъ сотни тысячъ. И вотъ къ всѣмъ имъ и нужно приложить тѣ средства, которыя найдены и указаны незабвеннымъ учителемъ Николаемъ Ивановичемъ.

Высокопреосвященный изволилъ закончить свое назиданіе вопросомъ, обращеннымъ къ дѣтямъ, поняли ли его слова эти юныя чада Христовой Церкви и будутъ ли исполнять совѣтъ архипастыря. Ученики единодушно и громкогласно заявили, что поняли слова владыки и отда, будутъ исполнять его наставленіе, и память о покойномъ просвѣтителѣ татаръ пребудетъ въ сердцахъ потомства на вѣки.

Вотъ что усвоили мы, сложили въ сердцѣ своемъ, слушая назиданіе любвеобильнаго архипастыря.

Послѣ проповѣди была соборно совершена панихида при единодушномъ сердечномъ воздыханіи молящихся предъ престоломъ Царя Царствующихъ объ упокоеніи съ праведными души раба Божія Николая.

Въ тотъ же самый день были отслужены панихиды по покойномъ въ духовной академіи и Императорскомъ университетѣ, гдѣ Николай Ивановичъ былъ почетнымъ членомъ.

Да, прибавлю я, знавшій этого дорогого человѣка съ 1871 года, неоднократно услаждавшійся медомъ его рѣчей и духовно очищавшійся нравственною высотой его сужденій; да, повторяю, немного на свѣтѣ такихъ людей, и рождаются они во славу Божию, чтобы поднимать духъ человѣчества; они дѣйствительно посланники небесъ, приносящіе намъ, сынамъ человѣческимъ, свѣтъ истины и любви.

Помнимъ, во время похоронъ Николая Ивановича, когда дорогіе останки покойнаго были поднесены къ дверямъ крещенотатарской шволы и совершена была литія, вышеупомянутый о. Тимоѣевъ въ своей прощальной рѣчи къ покойному сказалъ: „Здѣсь нѣкогда былъ пустырь, росли крапива да репейникъ. Теперь сюда идетъ торная тропа, и здѣсь храмъ Христовой вѣры и ученія. Страшно, какъ бы безъ тебя, Николай Ивановичъ, не заросла эта тропа?“ Напрасна сія боязнь, ибо дѣло Николая Ивановича благословенное, и на немъ почіетъ благодать Божія.

Н. Спасскій.

Къ некрологу высокопреосвященнаго архіепископа Палладія.

Архіепископъ Палладій въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ по болѣзни находился на покоѣ въ Почаевской лаврѣ. Послѣдніе три дня предъ кончиною онъ погруженъ былъ въ глубокій сонъ; 12-го января очнулся, и тогда преосвященный Антоній, епископъ Острожскій, съ братією лавры, совершалъ надъ нимъ, съ его согласія, таинство святаго Елеосвященія, а утромъ 13-го января въ 7 часовъ послѣ ранней литургіи преосвященный Антоній приобщилъ его святыми Тайнами. Въ половинѣ 8-го часа утра послѣдовала его кончина. Выносъ тѣла, послѣ обычныхъ панихидъ

предъ тѣмъ, послѣдоваль 15-го января въ теплую лаврскую церковь. Выносъ тѣла почившаго іерарха и погребеніе совершенно было 17-го января высокопреосвященнымъ Модестомъ, архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, совместно съ преосвященнымъ Антоніемъ, ректоромъ семинаріи и нѣсколькими лицами блага духовенства и братіи лавры. Предъ отпѣваніемъ почившаго высокопреосвященнымъ Модестомъ произнесено было надгробное слово. Послѣ выноса тѣла было обнесено вокругъ лаврской соборной церкви и потомъ внесено въ церковь и въ склепъ, устроенный создателемъ храма Потоцкимъ. Склепъ довольно длинный и достаточно широкъ. Въ немъ когда-то была устроена униатская церковь и росписана. Тамъ погребены Потоцкіи и нѣкоторые униатскіе епископы. Униатскій престолъ придвинутъ къ стѣнѣ и теперь тамъ стоитъ; надъ нимъ на стѣнѣ написанъ образъ Спасителя. Склепъ устроенъ съ лѣвой стороны со входа въ храмъ. Тамъ почившій архипастыръ и былъ погребенъ.

† С. Л. Кундышевъ-Володинъ.

17-го декабря 1892 года въ С.-Петербургѣ скончался, на 65 году отъ рожденія, послѣ тяжелой болѣзни коммерціи совѣтникъ Сергій Лупповичъ Кундышевъ-Володинъ. Умершій происходилъ изъ крестьянъ Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, деревни Шиловой. Не получивъ почти никакого образованія, онъ началъ свое жизненное поприще съ простаго мастерового-каменщика, но, какъ человѣкъ наблюдательный и даровитый отъ природы, сталъ ваяясь по своимъ личнымъ дѣламъ съ орудьями его людьми и бывая въ различныхъ мѣстностяхъ, С. Л. постепенно пополнялъ свой умственный кругозоръ и житейскій опытъ. Достигнувъ виднаго общественнаго положенія, Сергій Лупповичъ не остался, какъ это нерѣдко случается съ разбогатѣвшими людьми, вышедшими изъ крестьянской среды, чуж-

дымъ интересамъ своей родины: онъ до конца своей жизни любилъ свой родной край и всею душою былъ преданъ ему. Эта глубокая преданность родинѣ выразилась въ различнаго рода благотворительныхъ дѣлахъ. Такъ въ 1875 году на родинѣ своей, въ деревнѣ Шиловѣ, онъ устроилъ полукаменный домъ, въ которомъ открылъ двухклассное училище, и при этомъ училищѣ—храмъ во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго. Учрежденіе это обезпечено взносомъ капитала въ 25,000 руб. Кромѣ того, для престарѣлыхъ и безпріютныхъ родины своей устроилъ еще въ селѣ Вятскомъ „Анно-Володинскую“ богадѣльню, помѣстивъ ее въ особо-устроенномъ и прекрасно обставленномъ домѣ, въ нижнемъ этажѣ котораго въ 1886 г. открыта церковно-приходская школа. Отличался отъ природы добротою характера и любовью къ ближнему, С. Л. не оставлялъ никого изъ обращавшихся къ нему за помощью безъ матеріальной поддержки. Такъ напримѣръ, нѣкоторые члены мѣстнаго сельскаго общества получали ежегодный пенсіонъ отъ 60 руб. до 180 руб., помимо того, что многіе получали еще единовременныя пособія прямо изъ рубль. За эти благодѣянія своимъ землякамъ послѣдніе навсегда остаются благодарными покойному и запечатѣли въ сердцахъ своихъ дорогое имя своего благодѣтеля („Яросл. Губ. Вѣд.“).

Изъ журнальныхъ статей.

Императоръ Александръ Павловичъ въ Кіевѣ (1816).

Письмо іеромонаха къ отцу своему, священнику Іакову Смирницкому, изъ Кіева въ Поддубновку *).

Государя Императора теперь видѣли очи мои, благочестивѣйшаго, благословеннаго, боголюбивѣйшаго, истиннаго царя Израилева, Александра I-го.

*) Сообщено А. А. Титовымъ въ Русскомъ Архивѣ. 1892 г. Декабрь, стр. 464.

7-го числа сего мѣсяца, въ половинѣ 7-го часа пополудни, при звонѣ колоколовъ во всемъ городѣ и при многочисленномъ стеченіи народа, Его Величество изволилъ прибыть прямо въ лавру, гдѣ у святыхъ воротъ встрѣченъ митрополитомъ съ братіею и сопровожденъ въ церковь, а приложась къ иконѣ и мощамъ, отбылъ въ квартиру назначенную въ домѣ Оболенскаго близъ дворца.

8-го числа, въ 11 часовъ, благоволилъ Государь посѣтить Софійскій соборъ. Встрѣча была у колоколни со всѣмъ духовенствомъ бѣлымъ. По приходѣ въ церковь началась литургія, и по литургіи Государь, войдя въ алтарь, разсматривалъ мозаику, гробъ Ярослава, потомъ архіерейскую ризницу, отсюда пошелъ прямо въ покои митрополичіе и самымъ милостивѣйшимъ образомъ, сѣда на одной съ митрополитомъ софѣ, разговаривалъ съ онымъ.

Вы уже все подобное сему видѣли, и для васъ оно обыкновенное, а для насъ какъ предыдущее, такъ и послѣдующее очень занимательно и, кажется, слѣдуетъ обо всемъ рассказать вамъ; прибавлю только, что истину глаголю, не лгу.

Сего же дня, въ 3-мъ по полудни часу, дано знать іеросхимонаху Вассіану (бывшему въ академіи Вавилѣ), что князь Волконскій будетъ у него вечеромъ, часу въ осьмомъ. Пробыло восемь часовъ, и ожидаемый князь Волконскій такъ тихо вошелъ въ келію старца слѣпаго, что даже послушникъ не замѣтилъ, и узналъ уже тогда, когда гость, вѣявши его за плечо, выслалъ вонъ, а самъ, поспѣшнѣе входя въ чуланъ Вассіана, привѣтствовалъ: „Здравствуйте, батюшка!“ Отвѣтъ обыкновенный, а потомъ, увѣривъ будучи прежде о посѣщеніи Волконскаго: „Прошу сѣсть, ваше сіятельство“. И хозяинъ сажаетъ на первѣйшее мѣсто гостя, предоставляя ему свои права, а гость садится ниже, отдавая первенство хозяину.

— Вассіанъ. Женаты, ваше сіятельство?

— Гость (скоро): Женаты.

— Давно ли женаты?

— Слишкомъ двадцать лѣтъ.

— Имѣете дѣтей?

— Имѣю.

— Давно ли служите Государю.

— Давно.

— Благодареніе Господу Богу, что Государь Императоръ удостоилъ и Кіевъ, и лавру своимъ посѣщеніемъ. Да, вчера Государь былъ въ лаврѣ и всѣхъ обрадовалъ своимъ благочестіемъ и своею кротостію.

— *Гость.* Да онъ здѣсь.

— *Вассіанъ.* Въ Кіевѣ.

— *Гость.* Онъ у васъ.

Вассіанъ (какъ мнѣ самъ лично рассказывалъ), думая, что Государь посѣтилъ и паки лавру, спрашиваетъ мнимаго Волконскаго: „Гдѣ Государь, ваше сіятельство? Въ лаврѣ, или еще будетъ? И предѣломъ неизвѣстности было слово, сказанное Вассіану къ уху: „Я—Александръ. Благословите меня; еще въ Петербургѣ слышался я о васъ и пришелъ поговорить съ вами. Благословите меня“.

Я, рассказываетъ Вассіанъ, хотѣлъ поклониться; но Государь, не допуская, цѣлуетъ только руку, говоря: „Поклоненіе принадлежитъ одному Богу. Я человекъ, какъ и прочіе, и христіанинъ. Исповѣдуйте меня, и—такъ, какъ всѣхъ вообще духовныхъ сыновъ вашихъ“.

Съ симъ словомъ началось совершеніе исповѣди. Въ 11 часовъ, послѣ долгихъ разговоровъ, между которыми Императоръ сказалъ: „При первомъ вступленіи моемъ въ лаврскую церковь, такое благоговѣніе наполнило мою душу, и такая чувствования пронесли, что могу съ Павломъ сказать: „быхъ еще въ тѣлѣ, или еще кромѣ тѣла, не вѣмъ, Богъ вѣсть“; потомъ онъ спросилъ: „кто въ лаврѣ болѣе другихъ заслуживаетъ вниманія?“ И какъ Вассіанъ отвѣчалъ, что, по митрополитѣ, намѣстникъ первѣйшій, то Государь, спрося об имени намѣстника, велѣлъ сказать послушнику позвать намѣстника къ Волконскому, ожидавшему его у Вассіана. Когда же явился намѣстникъ и, узнавши Государя, хотѣлъ отдать ему достолюбезное поклоненіе, то и его Государь не допустилъ, говоря: „Благословите, какъ священникъ, и обходитесь со мною какъ

съ простымъ поклонникомъ, пришедшимъ въ сію обитель искать путей ко спасенію; ибо всѣ дѣла моя и вся слава принадлежатъ не намъ, а имени Божію, научившему меня познавать истинное величіе“.

Въ 12 часовъ Государь изволилъ выйти отъ Вассіана и изъ лавры, запретивъ намѣстнику сопровождать его до воротъ и сказавъ, что завтра рано будетъ въ пещерахъ.

9-го въ 8 часовъ онъ ходилъ съ Волконскимъ въ пещерахъ, а 10-го слушалъ обѣдню въ лаврѣ, отпѣваемую одними монахами, безъ пѣвчихъ, по лаврскому напѣву. И митрополитъ служилъ. Государь былъ на покоехъ и пригласилъ владыку къ обѣденному столу. Того же дня вечеромъ онъ велѣлъ къ себѣ явиться намѣстнику и собственными руками возложилъ на него брилліантовый крестъ, а таковой же точно другой повелѣлъ намѣстнику возложить на Вассіана.

11-го числа поутру присланы митрополиту брилліантовые знаки святаго апостола Андрея, а въ вечеру поздно прислана въ лавру брилліантовая высокая цѣнь и работы панагія.

Того же дня въ 5 часу по полудни Государь Императоръ изволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ Академію, сначала былъ въ залѣ, потомъ во всѣхъ нижнихъ классахъ, въ церкви, что въ трапезѣ, и въ библіотекѣ; былъ бы непременно и въ бурсѣ, но проливной дождь, нечаянно шедшій, помѣшалъ.

12-го Императоръ слушалъ божественную литургію въ пещерѣ, близъ гроба преподобнаго Антонія, которую отправлялъ намѣстникъ съ протодіакономъ и придворными пѣвчими; обѣдня началась въ 8 часу. Послѣ обѣдни изволилъ Государь удостоить посѣщеніемъ начальника пещеръ Филарета и тутъ сказалъ, что такого красиваго и пріятнаго мѣстоположенія, каково Кіевское, еще нигдѣ не видалъ, и что въ маѣ мѣсяцѣ посѣтитъ и паки Кіевъ и пробудетъ въ немъ цѣлый мѣсяцъ, или и болѣе.

Изъ пещеръ Государь, обыкновенною дорогою пѣшкомъ шель въ лавру, тутъ прикладывался къ иконѣ, и поднесена

среди церкви Государю икона преподобныхъ Антонія и Θεодосія, а при выходѣ пять большихъ просфоръ. Вышедши же за святія ворота, сѣлъ въ коляску и отправился въ путь по дорогѣ къ Бѣлой Церкви.

Вотъ самое малѣйшее, но достовѣрное описаніе присутствія Его Величества въ г. Кіевѣ. Я писалъ только одно то, что Августѣйшаго Монарха нашего отличаетъ отъ прочихъ владыкъ земли, въ отношеніи пламенной любви его къ Богу, посѣщенія угодившихъ Богу преподобныхъ Печерскихъ и неподражаемаго примѣра благочестія, а о прочемъ узнаете изъ газетъ.

Кіевъ.

Сентября 13, 1816 г.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа. Трудъ святителя Алексія, митрополита Московскаго и всея Руси. Фототипическое изданіе Леонтія, митрополита Московскаго. Москва 1892 г. *).

„Настоящая книга не есть только памятникъ, имѣющій важное значеніе для древней русской письменности. Это великая историческая святыня, завѣщанная намъ русскою исторіей и сохранившаяся до насъ, Божиимъ изволеніемъ, не смотря на страшныя разоренія, отъ многократныхъ нашествій враговъ и разрушительнаго дѣйствія огня и меча. Это—плодъ подвига и снисканія разума великаго всероссійскаго Святителя, который въ заботахъ объ единомыслии въ Русской православной Церкви приложилъ свое глубокое знаніе греческаго языка къ тому, чтобы дать вѣрующимъ наиболее точный переводъ Новаго Завѣта на языкъ общедоступный славянорусскому міру. Это—трудъ, по достовѣрному преданію, писанный собственною рукою этого великаго Святителя и ученаго мужа XIV столѣтія. Такимъ образомъ не только

переводъ, но и самое письмо этого памятника принадлежать великому всероссійскому Святителю“ (Предислов., стр. 3). О побужденіяхъ къ настоящему изданію высокопреосвященный Леонцій, митрополитъ Московскій, говоритъ слѣдующее: „Еще Московскій митрополитъ Платонъ, украсившій сей памятникъ драгоценными камнями и жемчугомъ, начерталъ на немъ: тобо еβαγγέλιον, ως τὴν θσαυρόν, δεῖ φυλάττειν. Продолжая сію заботу и выполняя сіе завѣщаніе, мы сочли долгомъ издать этотъ памятникъ фототипически, чтобы распространить обладаніе имъ между людьми вѣры и науки, и вмѣстѣ съ тѣмъ на вѣки сохранить его на тотъ случай, если бы подлинникъ его, въ силу какихъ-либо несчастныхъ судебъ, подвергся уничтоженію. Но болѣе всего подвинуло насъ къ этому дѣлу предстоящее торжество пятилѣтней памяти преп. Сергія Радонежскаго чудотворца. Святитель Алексій былъ наставникомъ и другомъ этого чудотворца. Онъ любилъ бесѣдовать съ нимъ въ своей келіи о предметахъ равно дорогихъ ихъ сердцу, относящихся къ судьбамъ не только Русской Церкви, но и государства. Въ своей прозорливости Святитель угадывалъ въ душѣ смиреннаго инока глубокія нравственныя движенія и высоко цѣнилъ его нравственные подвиги. Дружба эта была такъ велика, что Святитель умолялъ его занять престолъ митрополіи Московской и всея Руси.—Преподобне отче Сергіе! Благотворѣя предъ величіемъ души Твоей и предъ этой священной дружбой, я, какъ преемникъ по игуменству въ обители Твоей, не нахожу ничего благопріостойнѣе для почтенія Твоей исторической памяти, какъ возложить на Твою гробницу этотъ Новый Завѣтъ, переведенный и переписанный рукою великаго всероссійскаго митрополита и святителя Алексія, Твоего наставника и друга“ (Предисл., стр. 7—8). Въ предисловіи помѣщены замѣчанія о характерѣ перевода святителя Алексія и значеніи его въ исторіи славянскаго библейскаго текста,—замѣчанія краткія, но ясныя и достаточныя для перваго ознакомленія съ памятникомъ.

*) Изъ статьи профессора Г. А. Воскресенскаго, напечатанной въ январской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“.

„Само собою разумеется — замѣчаетъ высокопреосвященнѣйшій издатель—что всестороннее изученіе этого драгоценнаго памятника можетъ быть и должно быть ближайшею задачею исторической науки“ (Предисл., стр. 6—7).

Отъ лица православной богословско-исторической науки должна быть воздана московскому Первосвятителю глубочайшая благодарность за обнаруженіе такого памятника, который давно уже заслуживалъ полного и всесторонняго изученія, но мало былъ доступенъ для изслѣдователей. Теперь это неудобство устранено. Памятникъ превосходно изданъ—листь въ листъ, строка въ строку, буква въ букву, знакъ въ знакъ—фототипическимъ способомъ (въ художественномъ заведеніи Шереръ, Набольць и К° въ Москвѣ), и вполне замѣняетъ самую рукопись. Сняты фототипически и духовное завѣщаніе святителя Алексія, приврѣпленное въ нижней доскѣ переплета рукописи, вмѣстѣ съ копіей, сдѣланной въ концѣ прошедшаго вѣка, всѣ записи и надписи, какъ и самый переплетъ, обнизанный, какъ извѣстно, съ обѣихъ сторонъ, съ корешкомъ и застежками силою жемчугомъ и украшенннй изумрудами, ахонтами и алмазами.

Особенную важность Чудовской рукописи Новаго Завѣта, собственноручной святителя Алексія, придаетъ уже то обстоятельство, что это въ полномъ смыслѣ содех unicus, единственный представитель текста своей особой редакціи, такъ какъ другихъ подобныхъ славянскихъ списковъ нѣтъ, да ихъ, по всей вѣроятности, и не было. Тѣмъ цѣннѣе настоящее фототипическое изданіе.

Драгоценная рукопись эта, содержащая весь Новый Завѣтъ, написана на тонкомъ, отлично выдѣланномъ пергаментѣ, въ малую 8-ку (4 в. длиною, 2 $\frac{1}{2}$ в. шириною), въ два столбца, по 38—41 строкъ, на 170 листахъ, весьма мелкимъ, какъ бисеръ, и четкимъ полууставомъ XIV в. На поляхъ пишутся киноварью церковныя зачала, начала чтеній и дни, въ которые они положены. Заставки въ началѣ Евангелій и Апостольскихъ посланій небольшія и писаны просто. Правосланіе рус-

ское, съ замѣною древнихъ глухихъ ѡ, ѡ, чистыми о, ѡ, употребленіемъ ѡ вм. ѡ, ю вм. ѡу послѣ шипящихъ, съ сокращеніемъ и предъ гласнымъ въ ѡ, смяченіемъ зубнаго д въ ж.—На первомъ нумерованномъ листѣ (бумажномъ) греческая надпись митрополита Платона: τοῦτο εὐαγγέλιον, ὡς τὸν θεοσκόπον, δεῖ φελάττειν. Τάπειος Πλάτων, ἀρχιεπίσκοπος Μόσχας καὶ Καλοῦρας ὑπέγραφα, ἰδίᾳ χειρὶ 1781 ἔτους. На об. 1-го листа славянская надпись: вышеписанный Архїейкпиз, нынѣ же недостойный митрополитъ Московскій Платонъ, и пакы завѣщаню хранити сіе Евангеліе, ꙗко собственною рукою ѡтителя Алексія писанное: видѣти же со свершѣною его дѣною на концѣ сѣд книги приложенною, 1798 года. подписано сіе въ Трїцкой Сѣргїевоѣ Лаврѣ. На л. 2-мъ (первомъ пергаментномъ) въ верхней половинѣ перваго столбца помѣщенъ отрывокъ правоучительнаго содержанія, и на об. 2-го листа—десять заповѣдей, писанная тою же рукою, которою писана и вся рукопись. На л. 2-мъ внизу записъ: Украшено Евангеліе жемчуги и каменїе. 1798 годѣ. тшанїемъ тогоже митрополита и архимандрита Трїцїи Сѣргїевоѣ Лаврѣ. На об. л. 2-го еще записъ: Тетро ѡвліе. чїтвѣща Алексїа чїѡва мнтыра. ѡвѣтї даю. въ се ѡвлїи чїтїи за зѣрачне на болацинн. Въ концѣ рукописи, на нижней доскѣ, приврѣплено духовное завѣщаніе святителя Алексія, собственноручно имъ писанное на бомбичинѣ, и при немъ копія, сдѣланная въ концѣ прошедшаго вѣка. Здѣсь же двѣ записи: 1-я дѣхѡбнаа Алексїа митрополнта. 2-я: Сїю ѡтителя Алексїа дѣхѡну и съ спискомъ хранити въ мнтрской ризницѣ въ среброокованномъ ковчегѣ. Смирнннй Платѡ архїейкпиз Московскїй. 1777. Іюля 2 дня. Подлинная духовная отъ времени очень обветшала, особенно по стѣбамъ. Своею „грамотою душевною“ святитель Алексїй даетъ

„святому великому архангелу Михаилу и честному его чуду“ одиннадцать принадлежащихъ ему сель (въ томъ числѣ и „Черкизовское“) съ серебромъ и съ половниками и съ третниками и зъ животною“, а также „садецъ подолней“; самый монастырь „приказываетъ“ своему духовному сыну Великому Князю Дмитрію Иоанновичу.

Чтобы опредѣлить положеніе Алексіевскаго списка Новаго Завѣта среди другихъ библейскихъ славянскихъ рукописей, необходимо бросить взглядъ на славянскіе списки Новаго Завѣта предшествующіе ему и послѣдующіе. Всѣ рукописи Евангелія XI—XVI вв. по особенностямъ текста раздѣляются на пять главныхъ разрядовъ или фамилій, и соответственно съ симъ должны быть признаны пять редакцій евангельскаго текста въ славянскомъ переводѣ: 1) древнѣйшая югославянская, болѣе или менѣе первоначальная (лучшіе представители: списки Евангелія—Остроміровъ 1056—1057 г., Саввинъ XI вѣка, Архангельскій 1092 года и др. 2) древняя русская—не позже конца XI или начала XII вѣка (лучшіе списки: Мстиславовъ, Юрьевскій—оба первой половины XII вѣка, Добриловскій 1164 г., Типографскій № 6 XII в., Симоновскій 1270 г. и др.); 3) русская XIV вѣка, содержащаяся въ спискѣ Новаго Завѣта, писанномъ, по преданію, рукою святителя Алексія; 4) русская же, содержащаяся въ четвероевангеліи 1383 года, писанномъ въ Константинополѣ и 5) русско-болгарская XV в., содержащаяся въ полномъ спискѣ Библии 1499 г. и во множествѣ бумажныхъ рукописей XV—XVI в. Что касается до славянскихъ списковъ Апостола XII—XVI вѣковъ (отъ XI вѣка списковъ Апостола не дошло до насъ), то всѣ они по особенностямъ текста раздѣляются на четыре разряда или фамиліи и соответственно съ симъ должны быть признаны четыре редакціи славянскаго апостольскаго текста: 1) древняя югославянская, болѣе или менѣе первоначальная (лучшіе представители: списки Апостола Охридскій, Слѣпченскій — оба XII вѣка и др.); 2) русская, неизвѣстнаго

исправителя, сохранившаяся въ спискахъ XIV вѣка 3) русская же, содержащаяся въ спискѣ Новаго Завѣта, собственноручномъ святителя Алексія, и 4) русско-болгарская XV вѣка, содержащаяся въ полномъ спискѣ Библии 1499 года и во множествѣ бумажныхъ рукописей Апостола XV—XVI вв.

Итакъ разсматриваемый нами Чудовской списокъ Новаго Завѣта—единственный представитель третьей редакціи евангельскаго и апостольскаго текста въ славянскомъ переводѣ. Подъ редакціей же здѣсь разумѣются не случайныя какиибудь измѣненія текста, а послѣдовательное, проходящее чрезъ всю книгу извѣстнаго Евангелія или апостольскаго посланія исправленіе или новый переводъ.

Какъ же эта третья редакція славянскаго Евангелія и Апостола относится къ предшествующимъ двумъ, и какое значеніе имѣла она для послѣдующихъ редакцій, какъ и для нынѣшняго печатнаго текста?

Сравненіе Алексіевскаго списка Новаго Завѣта съ предшествующими ему рукописями Евангелія и Апостола показываетъ, что въ немногихъ относительно случаяхъ переводъ святителя Алексія совпадаетъ съ древнимъ переводомъ югославянской редакціи, а также—второй, древнерусской, отличаясь вмѣстѣ съ ними отъ нынѣшняго печатнаго текста; въ большинствѣ же случаевъ Чудовская рукопись представляетъ исправленія древняго перевода, принятія въ нынѣшнее печатное Евангеліе и печатный Апостоль. Наблюдая, не мало имѣетъ Чудовской списокъ Новаго Завѣта и, такъ сказать, личныхъ, только ему принадлежащихъ особенностей перевода, не встрѣчающихся въ предшествующихъ ему славянскихъ спискахъ и не принятыхъ въ нынѣшнюю печатную Библию*).

Изъ особенностей перевода, содержащагося въ Алексіевскомъ спискѣ Новаго Завѣта, можно видѣть, что отличитель-

*) Въ статьѣ г. Воскресенскаго представляется по вѣсколку примѣровъ на все здѣсь сказанное для образца.

ною чертою сего перевода служить буждальная близость его къ греческому тексту.

Трудъ святителя Алексія—келейный, и самимъ трудившимся не предназначался для распространенія и церковнаго употребленія. Понятно послѣ сего, что на современные и ближайшіе славянскіе списки Евангелія и Апостола онъ не оказалъ видимаго вліянія. Въ томъ же XIV вѣкѣ у насъ совершенно еще новое исправленіе евангельскаго текста (списокъ четвероевангелія Московской Синодальной бібліотеки, 1383 г., писанный въ Константинополь,—это—четвертая редакція славянскаго Евангелія), и въ широкихъ размѣрахъ предпринято и совершенно—на югѣ славянства въ Болгаріи, по почину послѣдняго болгарскаго патріарха Еввимиѣ, и въ Сербіи исправленіе священныхъ и богослужебныхъ книгъ (т. н. Терновскіе и Ресавскіе изводы). Списки Евангелія и Апостола этихъ изводовъ пришли къ намъ, какъ надобно думать, вмѣстѣ съ митрополитомъ Кипріаномъ, и значительно переработанные подъ вліяніемъ и по требованіямъ тогдашняго русскаго языка, распространились у насъ въ огромномъ множествѣ (русско-болгарскіе списки—пятая редакція Евангелія и четвертая Апостола), вытѣснивъ предшествовавшие неисправныя, хотя по старинѣ и драгоценныя списки. Алексіевскимъ же спискомъ Нового Завѣта пользовались въ XVII вѣкѣ Московскіе исправители славянской Библии во главѣ съ Епифаніемъ Славинецкимъ, а по всей вѣроятности обращались къ нему и послѣдующіе исправители, заимствуя отсюда чтенія, которыя и остались въ нынѣшней печатной Библии.

Обозрѣніе и внимательное изученіе всей, по возможности, наличности славянскихъ рукописей новозавѣтныхъ книгъ приводить неопразно къ тому заключенію, что славянскій переводъ Евангелія и Апостола болѣе или менѣе исправлялся постоянно, съ самой глубокой древности. Это само по себѣ весьма важное обстоятельство рѣшительно говоритъ противъ привязанности раскольниковъ къ старин-

ному тексту первопечатныхъ библейскихъ и церковныхъ книгъ, какъ якобы въ единственно вѣрному, не поврежденному еще исправленіемъ патріарха Никона. Въ самомъ дѣлѣ, исправленіе библейскихъ и церковныхъ книгъ не есть дѣло новаго только времени, не есть явленіе только XVIII вѣка,—нѣтъ: исправители дѣйствовали во всѣ вѣка нашей исторической жизни, какъ это съ несомнѣнностію доказывается списками, представителями всѣхъ вѣковъ. Исправленіе церковныхъ книгъ въ XVII вѣкѣ—то же явленіе, какое было въ вѣка предшествующіе, только болѣе широкое и послѣдовательное. Гдѣ же достаточная причина, почему бы приверженецъ старины долженъ былъ остановиться на первопечатныхъ изданіяхъ, которыя и сами не представляютъ вполнѣ текста первоначальной древности? Въ этомъ отношеніи трудъ святителя Алексія глубоко назидателенъ и для настоящаго времени. „Какъ ясно сей подвигъ святителя Алексія—говоритъ митрополитъ Филаретъ—обличаетъ неправое мудрованіе тѣхъ любителей мнимой старины, у которыхъ любовь къ старинѣ превратилась въ благоговѣніе къ стариннымъ ошибкамъ, и которые исправленіе описки стариннаго писца почитаютъ преступленіемъ и даже поврежденіемъ вѣры *)! Сей подвигъ святителя—говоритъ подробно о томъ же приснопамятный митрополитъ Филаретъ—важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличилъ неправое мнѣніе людей, явившихся послѣ него, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить, и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ—не позволительно и противно православію. Они говорятъ: по старымъ неисправленнымъ книгамъ спасался и спаслся извѣстные святые; такія книги поправлять, значитъ—портить. Еслибы такъ разсуждалъ святой Алексій: то конечно не сталъ бы онъ ни повѣрять переводъ, ни поправ-

*) Слова и рѣчи, изд. 2-е ч. 1. М. 1848. стр. 237.

лать рукопись Евангелія; а долженъ былъ взять книгу Евангелія, какая въ его время находилась въ Успенскомъ соборѣ, и сказать: по сей книгѣ спасался и спасся святитель Петръ; нечего здѣсь повѣрять и исправлять. Но онъ повѣрялъ и исправлялъ: и потому очевидно не такъ рассуждалъ, какъ новые ревнители не очень старой старины, а точно также, какъ и древле и нынѣ рассуждаетъ православная Церковь, то есть, что спасительная истина Христова и въ неисправленныхъ и исправленныхъ священныхъ и церковныхъ книгахъ одна; но что для сохранения и распространения сей самой истины исправная книга лучше неисправной *)“.

Святый благовѣрный великій князь Александръ Ярославичъ Невскій. Подробное жизнеописание съ рисунками, планами и картами. М. Хитрова. Москва, 1893 г. III+277 стр. Цѣна на простой бум. 2 р., на веленовой 3 руб. 50 коп.

Имя почтеннаго автора этой книги уже знакомо читателямъ нашихъ духовныхъ журналовъ по его церковно-историческимъ повѣстямъ: „Евстафій Плавида“ и „Алексій Человѣкъ Божій“. Но тогда какъ названія повѣсти носятъ характеръ полубеллетристическій, настоящая книга есть серьезный историческій трудъ, представляющій полную біографію великаго „народнаго героя-князя, ангела-хранителя русскаго народа, предстателя за него предъ Богомъ“ „Чтобы объяснять тайну благоговѣнія, той горячей любви, которыми народъ награждалъ своихъ избранниковъ, говоритъ авторъ въ своемъ предисловіи, необходимо своимъ рассказомъ произвести на своихъ читателей приблизительно такое же впечатлѣніе, какое производилъ самъ историческій дѣятель на своихъ современниковъ, необходимо рассказать жизнь народнаго подвижника и героя такъ, чтобы въ сердцахъ отдаленныхъ потомковъ вспыхнула искра любви къ не-

му, одушевлявшей его современниковъ“. Такъ посмотреть на свою задачу почтенный авторъ и признаетъ ее „почти неисполнимою по своей трудности“. Но хорошо уже и то, что такъ ставится задача, что авторъ приступаетъ къ ея исполненію съ чувствомъ христіанскаго смиренія и съ благоговѣніемъ къ предмету своей рѣчи. „Единственное средство сколько нибудь помочь горю, говоритъ онъ,—это самому автору проникнуться глубокимъ благоговѣніемъ и любовью къ предмету изображенія и чутьемъ сердца угадать то, на что не даютъ отвѣта соображенія разсуда. Согрѣтая глубокимъ искреннимъ чувствомъ рѣчь коснется сердца читателя—сердце сердцу вѣсть подаетъ. Но увы, мы глубоко сознаемъ свою немощь въ этомъ отношеніи сравнительно съ жизнеописателями древнихъ временъ“... Тѣмъ неменѣе авторъ дѣлаетъ все, что было въ его силахъ, чтобы достигнуть намѣченной дѣли: „начиная писать каждую новую главу, говоритъ онъ, мы внимательно перечитывали жизнеописание современника, желая проникнуться тѣмъ настроеніемъ, которое сказывается въ его словахъ. Не намъ судить, на сколько это намъ удалось. Мы можемъ сказать только, что насъ ни на минуту не оставило искреннѣйшее желаніе—„да не будетъ ми лгати на святого“. „Если наша книга введетъ хотя нѣсколько читателей въ глубокую древность, въ родную завѣтную старину, дастъ возможность подышать ея воздухомъ, если нашъ рассказъ сколько нибудь оживитъ въ душѣ читателя свѣтлый образъ святого и великаго подвижника земли русскаго, обновитъ чувство любви и благоговѣнія къ его священной памяти, мы сочтемъ себя вполне вознагражденными за трудъ“...

Итакъ, предъ нами не сухой научный трактатъ, а прекрасно написанная біографія народнаго героя, святого князя, имя коего носить вотъ уже третій Самодержецъ земли русскаго. И по внѣшности, и по задачѣ, и по исполненію этой задачи, книга много напоминаетъ выпущенное уже вторымъ изданіемъ „Житіе преподобнаго Сергія, сост. С. І. Нікономъ: тоже дѣле-

*) Тамъ же. стр. 257—258.

ніе на главы, въ томъ же родѣ заставки и рисунки, хотя они сдѣланы не гравюрой, а цинкографіей, тоже отношеніе къ лицу, котораго жизнь описывается. Разница въ томъ, что въ книгѣ г. Хитрова историческая перспектива раздвигается гораздо шире: въ живыхъ, нерѣдко художественныхъ чертахъ авторъ рисуетъ предъ читателемъ эпоху, событія и всѣ обстоятельства времени, имѣющія то или другое отношеніе къ личности святаго князя; все это разъяснено рисунками, число коихъ, не считая заставокъ, достигаетъ до 82, и изъ коихъ многіе рисованы самимъ авторомъ. Тутъ есть и снимки съ древностей того времени, и виды мѣстностей, и изображеніе событій. Особенно характерны рисунки автора: Невская битва, посольство папы и кончина святаго Александра. Въ концѣ книги приложения: „святый Александръ Невскій въ православномъ богослуженіи“, — „въ русской поэзіи“, — „въ разсказахъ современниковъ очевидцевъ“, — „въ сужденіяхъ и отзывкахъ русскихъ историковъ“, — хронологическая таблица событій не только въ жизни самого святаго Александра, но и во всей Европѣ его времени. Насколько добросовѣстно авторъ относился къ своему труду, какъ къ любимому дѣлцу, можно судить по тому, что одно обзорное источникное и пособіе въ концѣ книги у него занимаетъ цѣлыхъ 8 страницъ мелкой печати, а затѣмъ слѣдуютъ еще 424 примѣчанія и описаніе рисунковъ.

Чтобы познакомить читателя съ характеромъ книги, приводимъ здѣсь характеристику святаго князя. Разсказавъ о Невской битвѣ, авторъ говоритъ: „Не даромъ современники и потомство дали Александру Ярославичу славное имя Невскаго. Его орлиный взглядъ, его мудрая сообразительность, его юный энтузіазмъ и распорядительность во время боя, его геройская отвага и разумно принятая мѣра предосторожности, а главное—небесное содѣйствіе ему всего вѣрнѣе обезпечили успѣхъ дѣла. Онъ сумѣлъ воодушевить войско и народъ. Сама личность его производила чарующее впечатлѣніе на всѣхъ,

кто его видѣлъ. Незадолго до славной Невской побѣды, въ Новгородъ приходилъ магистръ ливонскій Андрей Вельевенъ, „хотя видѣти мужество и дивный возрастъ блаженнаго Александра, якоже древле царица жская приде къ Соломону видѣти премудрость его. Подобно тому и сей Андріашъ, яко узрѣ святаго великаго князя Александра, зѣло удивися красотѣ лица его и чудному возрасту, наипаче же видя Богомъ дарованную ему премудрость и непремѣнный разумъ, и невѣдающе, како нареци его... Егда же возвратися отъ него и приде во свояси, и начатъ о немъ повѣдати со удивленіемъ. Прощедъ, рече, многи страны и языки, и видѣхъ многи цари и князи, и нигдѣже такова красотю и мужествомъ не обрѣтохъ, ни въ царѣхъ царя, ни въ князѣхъ князя, якоже великій князь Александръ“. Для объясненія тайны этого обаянія недостаточно указанія только на отвагу и предусмотрительность. Одновременно съ этими качествами въ немъ было нѣчто высшее, что неотразимо влекло къ нему: на челѣ его сіяла печать генія. Камень яркій свѣтильникъ, горѣлъ въ немъ явно для всѣхъ даръ Божій. Этимъ-то даромъ Божиимъ все любовались въ немъ. Прибавимъ къ этому его искреннее благочестіе. Подобно слову Божию о Нимродѣ, онъ также былъ „воинъ предъ Господомъ“. Вдохновенный вождь, онъ умѣлъ вдохновлять народъ и войско. Всего ярче отражается свѣтлый образъ Невскаго героя въ лѣтописяхъ, писанныхъ большею частію современниками. Какимъ теплымъ чувствомъ, какимъ, можно сказать, благоговѣніемъ дышутъ безыскусственные разказы! „Какъ дерзну я, худой, недостойный и многогрѣшный, написать повѣсть объ умномъ, кроткомъ, смысленномъ и храбромъ великомъ князѣ Александрѣ Ярославичѣ!“ — Вослипаютъ они. Изображая его подвиги, они сравниваютъ его съ Александромъ Македонскимъ, съ Ахилломъ, съ Веспасіаномъ, царемъ, плѣнившимъ землю іудейскую, съ Самсономъ, съ Давидомъ, по мудрости—съ Соломономъ. Это—не риторическая прикраса. Все это подсказано глубокимъ искреннимъ чувствомъ. Подав-

ленный страшнымъ нашествіемъ татаръ, русскій народъ инстинктивно искалъ утѣшенія, отрады жаждалъ, того, что хотя нѣсколько могло поднять и ободрить упавшій духъ, оживить надежды, показать ему, что не все еще погибло на святой Руси... И онъ нашелъ все это въ лицѣ Александра Ярославича. Современи Невской побѣды онъ сдѣлался свѣтлой путеводной звѣздой, на которой съ горячей любовью и упованіемъ сосредоточилъ свои взоры русскій народъ. Онъ сталъ его славою, его надеждой, его утѣхой и гордостью. Притомъ онъ былъ еще такъ молодъ, такъ много предстояло ему еще впереди.... *Римляне* побѣждены и посрамлены, радостно восклицали новгородцы, — не свѣя, мурмане, сумъ и емь, — *римляне!*... Въ этомъ выраженіи, въ этомъ названіи побѣжденныхъ враговъ *римлянами* народный инстинктъ вѣрно угадалъ смыслъ нашествия. Народъ прозрѣвалъ здѣсь посягательство Запада на русскую народность и вѣру. Здѣсь, на берегахъ Невы, со стороны русскихъ данъ былъ славный первый отпоръ грозному движенію германства и латинства на православный Востокъ, на святую Русь" (стр. 66—67). — Такъ рисуешь намъ авторъ прекрасную, полную высокой поэзіи и святости личность Александра. Много подобныхъ страницъ можно читать въ его книгѣ. Не можемъ указать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь еще небольшой отрывокъ о кончинѣ святаго князя. Трудно читать безъ глубокаго чувства умиленія такіа страницы. „Стояла глубокая осень — половина ноября. Суровое время года ускорило роковую развязку. Александръ понялъ, что приближается конецъ его многотрудной жизни, и сталъ готовиться къ переходу въ вѣчность. По обычаю того времени, онъ сталъ просить о постриженіи въ иночество и схиму съ именемъ Алексія. „Отче, се болель емъ велими... Не чаю себѣ живота и прошу у тебе постриженія“... Съ глубокой, гнетущей сердце тоскою, едва сдерживая душившія грудь слезы, стояли около одра умирающаго его приближенные. Объ этой скорби живо

говарятъ намъ слова современника-лѣтописца: „Горе тебѣ, бѣдный человѣче, како можеша написать кончину господина своего, великаго князя Александра Ярославича? Како не испадета зеници твои взуупъ со слезми? Како ли не разсѣдеса сердце твое отъ многыа тугы? *Отца бо человекъ можетъ забвити, а добра господина — аще бы съ нимъ и въ гробъ взялъ*“... Долго сдерживаемыя рыданія вырвались наружу. „Ужасно бѣ видѣти, яко въ толицѣ множествѣ народа не обрѣсти человекъ, не испустивша слезъ, но вси со воскличаніемъ рыдающе глаголаху: „Увы намъ, драгій господине нашъ! Уже ктому не имамы видѣти красоты лица твоего, ни сладкихъ твоихъ словесъ насладитися... Кому прибѣгнемъ и его ны ущедрить? *Не имуть бо чада отъ родителя такова блага прѣяти, якоже мѣ отъ тебе примахомъ, сладчайшій наю господине!*“ Но эти вопли смутили спокойствіе души, уже отрѣшившейся отъ всего земнаго, и Александръ, „зѣло стужився“, вротко просилъ ихъ оставить его одного: „удалитесь и не сокрушайте души моея жалостью!“ Сколько любви сказалось въ этихъ немногихъ словахъ! Прошло нѣсколько минутъ, и уже *многъ Алексій* снова призывалъ къ себѣ своихъ приближенныхъ — всѣхъ бояръ и простыхъ людей и началъ трогательно прощаться, давая послѣднее благословеніе и слабѣющимъ голосомъ прося у всѣхъ прощенія. Горькое то было зрѣлище общаго неудержимаго плача и рыданія „о борники вса земли Русской, предстателъ бояръ, питателъ убогихъ, отцѣ вдовъ и сиротъ и заступникѣ Церкви, которую защиталъ отъ враговъ, утверждая въ ней вѣру Христову!“ Слеза сватилась изъ глазъ Александра... Еще разъ открылъ онъ уста и выразилъ желаніе сподобиться въ послѣднюю минуту причащенія пречистыхъ Таинъ своего Господа и Спасителя, Котораго возлюбилъ отъ юности своей. Его желаніе исполнилось, и тогда онъ тихо предалъ свою чистую душу въ руки Божіи 14 ноября 1263 года, въ день памяти святаго апостола Филиппа“... Далѣе авторъ очень встати приводитъ

прекрасный отрывокъ изъ стихотворенія поэта Майкова,—отрывокъ, еще болѣе усиливающий теплое, трогательное впечатлѣніе отъ его разсказа. Тутъ же помѣщенъ и рисунокъ—кончина святаго князя.

Какъ видитъ читатель, особенное достоинство въ изложеніи г. Хитрова составляютъ выписки подлинными словами изъ летописей и древнихъ житій; удачно вставляя, эти выписки дѣйствительно возбуждаютъ и въ читателѣ его книги то благоговѣнное настроеніе, которымъ проникнуты древнія житія и сказанія о подвигахъ святаго героя-князя. Отъ души желаемъ успѣха этой книгѣ.

А. Н.

Греко-Славянская хрестоматія. Пособіе при изученіи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ и младшихъ классахъ гимназій. Составилъ Н. Розовъ, преподаватель 2-ой С.-Петербургской гимназіи. Спб., 1893. Цѣна 60 коп.

Со второй половины прошлаго десятилѣтія Правильною Палатою при С.-Петербургской Синодальной типографіи, по предложенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, былъ начатъ рядъ изданій, заключающихъ въ себѣ сопоставленіе нѣсколькихъ текстовъ Священнаго Писанія и предназначенныхъ главнымъ образомъ для школьнаго и домашняго употребленія; таковы, напримѣръ: Новый Завѣтъ на четырехъ языкахъ (1-я книга—Евангеліе отъ Маттея—напечатана въ 1886 г.; въ настоящее время вышло 6 книгъ Новаго Завѣта изъ предполагаемыхъ 9-ти), Паримійни на славянскомъ и греческомъ языкахъ (кончается печатаніемъ 2-я книга того и другаго Паримійниковъ). Благоклонному вниманію того же лица обязана своимъ появленіемъ въ свѣтъ и книга съ приведеннымъ выше заглавіемъ, составленная г. Н. Розовымъ, участіе котораго въ изданіи греческаго Паримійника выражается въ сличеніи имъ греческаго паримійнаго текста съ греческимъ библейнымъ и въ опредѣленіи разночтеній (см. „Прибавленія къ Церк. Вѣд.“ 1890 года, № 11).

Хрестоматія г. Розова заключаетъ въ себѣ греческій и церковно-славянскій тексты (напечатанные рядомъ) всѣхъ наиболѣе употребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ и состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣленій: 1) молитвы утреннія, 2) молитвы вечернія, 3) пѣснопѣнія и молитвы богослуженныя, 4) послѣдованіе ко святому причащенію, 5) изъ Постной Трїоди, 6) изъ Цвѣтной Трїоди, 7) тропари, кондаки и ирмосы на главнѣйшіе праздники, 8) стихиры, тропари, кондаки и ирмосы воскресныхъ службъ Осмогласника, 9) изъ чина погребенія умершихъ и 10) избранные псалмы; послѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ молитвъ и пѣснопѣній сдѣланы пояснительныя примѣчанія, а въ концѣ приложенъ словарь и алфавитный указатель. Изъ этого простаго перечня содержанія книги видно, что она можетъ принести пользу не одному только учащемуся юношеству, но и всякому образованному православному, такъ какъ греческій текстъ, сопровождаемый притомъ поясненіями, даетъ полную возможность уразумѣть смыслъ нѣкоторыхъ архаическихъ, старинныхъ славянскихъ выраженій, встрѣчающихся иногда въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ.

Что касается значенія „Греко-Славянской хрестоматіи“ собственно при школьномъ употребленіи, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ указать на то, что приводимый въ ней греческій текстъ молитвословій, отличающійся разнообразіемъ этимологическихъ формъ и отсутствіемъ сложныхъ синтаксическихъ оборотовъ, является весьма пригоднымъ для обученія самому греческому языку. Кромѣ того, чрезъ сопоставленіе славянскаго текста съ греческимъ дается ученикамъ возможность—съ одной стороны правильно оцѣнить высокія достоинства славянскаго перевода богослуженныхъ книгъ, съ другой—понять образованіе многихъ славянскихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и русскихъ реченій.

Славянскій текстъ для „Хрестоматіи“ заимствованъ изъ лучшихъ изданій Синодальныхъ и частныхъ, таковы, напримѣръ, „Учебный Октоихъ“ изданія Училища при Святѣйшемъ Синодѣ

Совѣта, „Богослужбные каноны“ профессора Е. И. Ловягина, и т. п. Въ славянскомъ текстѣ книги до конца выдержана та система правописанія, основанія для которой были положены еще въ началѣ XVII вѣка Мелетіемъ Смотрицкимъ и которая состоитъ въ различеніи подобозвучныхъ формъ единственнаго и множественнаго чиселъ и даже разныхъ падежей одного и того же числа посредствомъ *каморы* и буквъ *е, ѿ и ѡ*, равно какъ въ употребленіи титлъ только въ тѣхъ именахъ и дѣйствіяхъ, которыя относятся къ Богу и Его Святымъ, и т. п.; система эта должна быть признана особенно необходимою въ изданіяхъ, предназначенныхъ для швольнаго употребленія, такъ какъ чрезвычайно облегчаетъ для ученика пониманіе имъ смысла читаемаго. Оба текста книги отличаются особою тщательностью корректуры (что также очень важно въ школьныхъ изданіяхъ), такъ что, при внимательномъ чтеніи книги, мы не нашли въ греческомъ текстѣ другихъ погрѣшностей, кромѣ тѣхъ немногихъ, какія указаны въ концѣ книги; славянской же текстъ совсѣмъ не имѣетъ опечатокъ. Въ виду этой исправности изданія даже съ внѣшней стороны, нужно пожалѣть, что приложенный къ книгѣ алфавитный указатель заключающихся въ ней молитвословій не отличается надлежащею полнотою (въ немъ, напр., указаны только первые и нѣкоторые девятые промосы богослужбныхъ каноновъ), и вслѣдствіе этого читатель можетъ встрѣтить затрудненія при пользованіи книгою. Кромѣ того, въ другомъ приложеніи этой книги — словарѣ (составленномъ также весьма неполно), противъ греческихъ словъ приведены одни только русскія ихъ значенія и не указано, какъ передается каждое слово въ самой же книгѣ по-славянски; между тѣмъ, если бы авторъ сдѣлалъ это, то, съ одной стороны, онъ и самъ пришелъ бы къ любопытнымъ выводамъ относительно особенностей славянского перевода, а съ другой — содѣйствовалъ бы этимъ достиженію главной цѣли книги — облегченію пониманія церковно-богослужбнаго текста. Желательно, что-

бы въ послѣдующихъ изданіяхъ оба указанные недостатка были устранены.

„Греко-Славянская хрестоматія“, составленная г. Розовымъ, „рекомендована Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для употребленія въ духовныхъ училищахъ и духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи греческому языку, съ цѣлью ознакомленія учащихся съ церковно-богослужбнымъ греческимъ языкомъ и для сравненія греческихъ текстовъ съ соответствующими имъ текстами церковно-славянскими“.

Н. Чуриловскій.

Начало христіанства въ Польшѣ и степень его послѣдующаго распространенія въ первоначальную эпоху существованія польскаго государства. Сочиненіе Анатолія Саковича. Вильна. 1892 г.

Эта небольшая книжка (138 стр.) — отдѣльный отискъ изъ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ — Во введеніи сообщаются очеркъ литературы предмета, очерки географической и этнографической польскаго государства и краткія свѣдѣнія о языческой религіи древнихъ поляковъ. Затѣмъ въ двухъ частяхъ самаго изслѣдованія г. Саковичъ въ хронологическомъ порядкѣ излагаетъ исторію проникновенія и утвержденія въ Польшѣ христіанства. Въ первой части своего труда авторъ доказываетъ, что начало христіанства въ Польшѣ относится ко времени жизни славянскихъ просвѣтителей святыхъ Кирилла и Меодія, изъ которыхъ послѣдній послалъ въ Польшу проповѣдниковъ вѣры Христовой. Фактъ этотъ католическіе ученые замалчиваютъ и до времени короля польскаго Мечислава 1-го (960—992 гг.), когда послѣдовало всеобщее торжественное принятіе въ Польшѣ христіанства, называютъ всѣхъ поляковъ язычниками (*pagani*). Описаніемъ того, какъ Польша при Мечиславѣ 1-мъ колебалась въ выборѣ

между двумя христіанскими вѣроисповѣданіями и какъ римская политика старалась разставлять свои сѣти въ Польшѣ, и оканчивается первая часть сочиненія г. Саковича. Во второй части излагается второй періодъ распространенія въ Польшѣ христіанства, характеризующійся все большимъ и большимъ усиленіемъ латинства и, наконецъ, полнымъ его господствомъ надъ православіемъ. Начиная съ царствованія Болеслава Смѣлаго (1058 г.) въ литературныхъ памятникахъ о православіи въ Польшѣ уже почти не встрѣчается никакихъ болѣе или менѣе обстоятельныхъ извѣстій; а потому и г. Саковичъ во второй части своего сочиненія обращаетъ преимущественное вниманіе на успѣхи и распространеніе въ Польшѣ латинства.

Книжка читается легко; издана довольно прилично. Цѣна ей 50 копѣекъ. Выписывать можно отъ автора, помощника смотрителя Виленскаго духовнаго училища (г. Вильна).

Духовные журналы.

Богословскій Вѣстникъ *). Январь. 1893.

Январская книжка издаваемого Московскою духовною академіею журнала „*Богословскій Вѣстникъ*“ представляется весьма интересною и разнообразною по своему содержанию. На первомъ мѣстѣ въ ней помѣщено глубоко назидательное и весьма благовременное въ виду приближающихся дней святой четыредесятницы слово святаго Астерія Амасійскаго: „Увѣщаніе къ покаянію“. Далѣе слѣдуетъ рядъ статей профессоромъ Московской духовной академіи. Е. Е. Голубинскій помѣстилъ изъ приготовленнаго имъ къ печати втораго тома Исторіи Русской Церкви изслѣдованіе о митрополитѣ всея Россіи святомъ Петрѣ. В. Ѳ. Кипарисовъ напечаталъ статью, подъ заглавіемъ: „Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ

* Издается въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи, подписная цѣна на годъ съ пересылкою 7 рублей.

проповѣдникъ“. А. П. Лебедевъ напечаталъ двѣ статьи, изъ коихъ въ одной—озаглавленной: „Предметъ пропущенный въ программѣ академическаго преподаванія“—говоритъ о необходимости введенія въ нашихъ духовныхъ академіяхъ преподаванія искусства декламации, а въ другой—подъ заглавіемъ: „Отрадное явленіе“,—привѣтствуетъ благожеланіями образованіе при Новороссійскомъ университетѣ историко-филологическаго общества съ Византійскимъ при немъ отдѣленіемъ и говоритъ о недавно вышедшемъ первомъ томѣ трудовъ этого отдѣленія *). П. И. Горскій-Платоновъ помѣстилъ двѣ небольшія, но живо и выразительно написанныя, статьи: „Уваженіе къ закону“ и „Непротивленіе злу“. А. В. Мартыновъ началъ печатать статью, подъ заглавіемъ: „Разборъ и опроверженіе догматическихъ заблужденій пашковцевъ“ (по поводу статьи „Пашковецъ“, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ за 1892 г.). Н. А. Заозерскій въ хроникѣ „Изъ церковной жизни“ помѣстилъ статью по вопросу о борьбѣ съ сектанствомъ. Въ заключеніе книжки помѣщены двѣ библиографическія замѣтки: одна—Г. А. Воскресенскаго—объ изданномъ высокопресвященнымъ Леонтіемъ, митрополитомъ Московскимъ, трудѣ святителя Алексія, митрополита Московскаго и всея Руси: „Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса

*) Здѣсь замѣтимъ кстати, что предсѣдателемъ названнаго общества состоятъ одинъ изъ извѣстныхъ русскихъ византистовъ, профессоръ Новороссійскаго университета Ѳ. И. Успенскій. Нельзя не привѣтствовать съ особеннымъ сочувствіемъ образованіе при этомъ обществѣ Византійскаго отдѣленія, специально посвятившаго себя изученію исторіи Византіи, имѣющей важное значеніе для древней исторіи русской по тѣсной связи ея съ византійскою. Выпущенный въ свѣтъ „Византійскимъ отдѣленіемъ“ первый томъ трудовъ представляется весьма интереснымъ по его содержанию. Такъ, въ немъ помѣщены статьи: Г. С. Дестуниса—„Живые остатки по византійской терминологіи“, проф. Ѳ. И. Успенскаго—„Типикъ монастырей святаго Мааманта въ Константинополѣ“, проф. Д. Ѳ. Бѣляева—„Храмъ Богородицы Халкопратійской въ Константинополѣ“, проф. Н. Ѳ. Красносельцева—„Типикъ церкви святой Софіи въ Константинополѣ“, А. И. Кирвичникова—„Переписка монаха Іакова съ императрицей (Ириной). Въ заключеніе предлагается обстоятельный „Обзоръ новѣйшихъ трудовъ по византиновѣдѣнію“.

Христа", въ сокращеніи перепечатанная въ настоящемъ номерѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“, а другая—М. Д. Муретова—по поводу помѣщеннаго М. П. Соловьевымъ въ журналѣ „Русское Обозрѣніе“ (1891 г. апрѣль и май) реферата о новѣйшей европейской литературѣ по вопросу о ветхозавѣтномъ храмѣ.

Братское Слово *) . 1893. № 1.

Въ первой январской книжкѣ журнала „Братское Слово“, издаваемого при братствѣ святаго Петра митрополита, во главѣ помѣщено „Слово на праздникъ Рождества Христова“, архимандрита Павла. Далѣе въ ней слѣдуютъ окончанія двухъ печатавшихся еще въ прошломъ году статей: одна—архимандрита Павла—„Дружескія бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи“, въ которой дается краткое и ясное опроверженіе основныхъ раскольническихъ положеній, приводимыхъ старообрядцами въ оправданіе ихъ отдѣльнаго отъ Церкви существованія; другая статья, составленная Е. Антоновымъ, содержитъ „Разборъ Швецовскихъ „показаній“, что якобы православная Греко-Россійская церковь погрѣшила противу святаго Евангелія“. Въ лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событий почтенный редакторъ „Братскаго Слова“ профессоръ Н. И. Субботинъ сообщаетъ новыя интересныя свѣдѣнія о прошлогодней раскольнической экспедиціи на Востокъ для розысканій о митрополитѣ Амвросіи **). Оказывается, что эта экспедиція, задуманная изъ своекорыстныхъ видовъ Новозыбковскимъ раскольническимъ лжесвященникомъ Евимомъ Мельниковымъ, не только не имѣла ожидавшагося отъ нея отъ отправителями успѣха, но напротивъ произвела вовсе нежеланныя для нихъ послѣдствія. Стародубческіе бѣглоповцы, для привлеченія которыхъ въ австрій-

скому священству задумана была означенная депутація, вскорѣ по возвращеніи послѣдней составили на Вѣткѣ сходъ, на которомъ „собрание“ постановили считать по прежнему австрійское священство незаконнымъ, неправильнымъ и безблагодатнымъ. Но съ особенною силою противодѣйствіе бѣглоповцевъ замысламъ лжепопа Мельникова и его сторонниковъ обнаружилось на сходкѣ 20 іюля прошлаго года, въ пос. Лужкахъ, нарочито составленной для разсужденій о собранныхъ экспедиціею свѣдѣніяхъ объ Амвросіи. На этой сходкѣ сторонники австрійской лжеіерархіи потерпѣли отъ бѣглоповцевъ сильное пораженіе. Одинъ изъ участвовавшихъ на этой сходкѣ бѣглоповцевъ, В. А. Родіонцевъ *) составилъ тогда же подробное описаніе о всемъ происходившемъ на собраніи, съ изложеніемъ самыхъ причинъ, вызвавшихъ экспедицію. Интересное описаніе это полностью помѣщено въ концѣ той же книжки „Братскаго слова“, подъ заглавіемъ: „Вторая поѣздка на Востокъ, предпринятая для изслѣдованія о митрополитѣ Амвросіи въ 1892 г. и результаты этой поѣздки“. Въ той же книжкѣ помѣщенъ „Отчетъ по Братству святаго Петра митрополита за 1892 г.“. Изъ этого отчета видно, что въ теченіе истекшаго года Братствомъ напечатано 120,000 экземпляровъ разныхъ сочиненій, направленныхъ противъ раскола. Изъ книжныхъ запасовъ Братствомъ продано въ теченіе года книгъ, кромѣ розданныхъ безмездно, 26,829 экземпляровъ. Состоящіе при Братствѣ, въ качествѣ миссіонеровъ, М. Е. Пустовъ и А. Е. Шашинъ вели бесѣды съ старообрядцами, одинъ—при Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, а другой — въ Гуслицахъ. Кромѣ того, оба они ѣздили для бесѣдъ съ раскольниками и въ другія епархіи, по прилашенію мѣстныхъ преосвященныхъ. Братство въ отчетномъ году, для противодѣйствія расколу, устроило въ Гуслицахъ

*) Адресъ редакціи: „Москва, Чистые пруды, д. Кузькова“. Подписная цѣна на годъ съ пересылкою 6 рублей.

***) См. „Церк. Вѣд.“ за 1892 г. № 25.

*) В. А. Родіонцевъ, Новозыбковскій иконописецъ, пользовавшійся большимъ влияніемъ среди бѣглоповцевъ, 6 декабря прошлаго года присоединился къ православію на правлахъ единовѣрія.

въ деревнѣ Заволинѣ, церковно-приходскую школу, средства на устройство которой, въ размѣрѣ 1000 руб., дарованы были г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Въ школѣ этой учатся теперь 60 дѣтей обоего пола (44 мальчика и 16 дѣвочекъ), и изъ нихъ только четверо православныхъ, остальные же всѣ принадлежатъ къ раскольническимъ семействамъ.

Вѣра и Разумъ *). Январь. 1893. Кн. 1-я.

Въ церковномъ отдѣлѣ книжки продолжаютъ печатаніемъ—Очеркъ Московскаго періода (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова), профессора Московской духовной академіи И. Н. Корсунскаго, и статья А. Вертеловскаго — „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Въ настоящемъ отрывкѣ о проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета, между прочимъ, излагаются взгляды приснопамятнаго святителя Московскаго на умственное направление нашего общества въ началѣ шестидесятихъ годовъ и надлежащую постановку народнаго образованія. Мысли святителя полны глубокаго назиданія: онѣ на цѣлыхъ тридцать лѣтъ упредили естественное теченіе событий, и въ настоящее время лишь начинаютъ входить въ общее сознаніе. Особенно поучительны его взгляды на народное образованіе. Настоящее время, говоритъ онъ въ отчетѣ по епархіи за 1863 годъ,—представляетъ со довольно благопріятнымъ для распространенія истиннаго просвѣщенія въ народѣ чрезъ умноженіе хорошо устроенныхъ училищъ сельскихъ... Свѣтское начальство симъ озабочено, но сія самая забота служитъ причиною новой заботы для начальства духовнаго, ибо есть основаніе опасаться, что свѣтское начальство такое устройство сообщить новымъ училищамъ, которое, по свѣтскому своему ха-

*) Издается въ г. Харьковѣ ректоромъ Харьковской духовной семинаріи протоіереемъ Іоанномъ Крайновымъ. Подписная цѣна на годъ съ пересылкою 10 рублей.

рактеру, не будетъ благопріятно дѣйствовать на утвержденіе вѣры и нравственности въ народѣ. Предполагается образовывать особыхъ свѣтскихъ наставниковъ, которымъ будутъ ввѣрены училища, а духовенство будетъ лишь прилащиваемо, гдѣ заблагоразсудитъ свѣтское начальство, къ преподаванію Закона Божія. Не говоря уже о томъ, что такія училища будутъ дорого стоить, тогда какъ теперешнія училища, руководимыя и часто содержащія духовенствомъ, почти ничего не стоятъ, наставниковъ требуемыхъ въ великомъ числѣ, не легко избрать и приготовить, между тѣмъ какъ теперь въ священно-служителяхъ представляются люди готовые и свидѣльствованные. Со времени принятія христіанства и до настоящаго времени русский народъ не имѣлъ другихъ учителей, кромѣ духовенства. Духовный отецъ, испытующій своихъ прихожанъ, поучающій ихъ во храмѣ, освещающій ихъ таинствами, молящійся съ ними во всѣхъ важнѣйшихъ торжественныхъ случаяхъ жизни, принимающій самое близкое участіе въ ихъ скорбяхъ и радостяхъ, былъ и есть самый естественный учитель и начальникъ сельскаго училища... Въ Московской епархіи, въ 1863 г. было сельскихъ училищъ свѣтскаго вѣдомства съ пособіемъ казенныхъ денегъ 54; учениковъ 2113, ученицъ 354; духовнаго учрежденія, безъ пособія казенныхъ денегъ, училищъ 200, учениковъ 3518, ученицъ 496. Итакъ, видно, народъ имѣетъ сочувствіе къ учителямъ духовнаго званія и находитъ ихъ благонадежными для своихъ учителей... Это „истинныя церковно-приходскія школы“.—Въ какой удивительной точности оправдались, къ сожалѣнію, опасенія мудраго святителя, и въ какомъ согласіи съ его взглядами, нынѣ, по милости Божіей, исправляются печальныя ошибки и увлеченія недалекаго прошлаго!

Въ философскомъ отдѣлѣ книжки продолжается статья профессора П. Линайка: „Изыщная литература и философія“ (въ настоящемъ отрывкѣ разъясняются основы народной нравственности, какъ она изображается Э. М. Достоевскимъ,

главнымъ образомъ въ романѣ „Братья Карамазовы“) и напечатанъ критическій очеркъ А. Вечтомова: „Ученіе Гартмана о бѣдственности человѣческой жизни“. Въ особомъ приложеніи продолжается печатаніе изслѣдованія профессора М. А. Остроумова: „Очеркъ православнаго церковнаго права“. — „Листокъ для Харьковской епархіи“, замѣняющій для духовенства епархіи „Епархіальныя Вѣдомости“, на ряду съ распоряженіями и сообщеніями епархіальнаго начальства, содержитъ разныя извѣстія и замѣтки изъ епархіальной и иноепархіальной жизни духовенства.

Душеполезное чтеніе *). Январь. 1893.

Съ новаго года редакція этого почтеннаго изданія измѣнила внѣшній его видъ, снабдивъ его новою обложкою съ изящною виньеткой, но не измѣнивъ характера и направленія журнала, всецѣло направленного къ духовному назиданію читателей. Журналъ вступилъ уже въ 34-й годъ своего существованія. Съ его характеромъ и направленіемъ подъ новою съ 1890 г. редакцію профессора протоіеря Д. Ф. Касицына наши читатели знакомы по статьѣ, ему посвященной въ № 8 „Церк. Вѣд.“ 1890 года, и по извлеченіямъ изъ него, нерѣдко печатавшимся въ „Церк. Вѣд.“. Такъ, и изъ январской книжки сего журнала были сообщены въ предыдущемъ номерѣ назидательныя воспоминанія архимандрита Григорія о митрополитѣ Филаретѣ. Воспоминаніямъ о почившихъ посвящено въ той же книжкѣ журнала и еще нѣсколько статей: графа М. В. Толстаго — о Головинѣ и Поздѣевѣ, іеромонаха Григорія (Борисоглѣбскаго) и Е. Поселнина объ Оптинскомъ старцѣ о. Амвросіи. Изъ научныхъ статей отмѣтимъ: „Библия и современныя науки“ архіепископа Владимірскаго Сергія, „Иисусъ Христосъ по Евангелію“ преосвященнаго Александра епископа Дмитровскаго, „Придворная и академическая проповѣдь въ Россіи

*) Издается въ Москвѣ; подписная цѣна съ пересылкой 4 рубля.

полтора ста лѣтъ назадъ“ — профессора Г. А. Воскресенскаго (о проповѣдяхъ митрополита Димитрія Сѣченова), продолженіе статьи профессора И. Н. Корсунскаго „Къ исторіи русскаго перевода Священнаго Писанія“, имѣющей живой интересъ и значеніе въ виду предпринятаго нынѣ пересмотра и исправленія русскаго перевода Библии; „Очерки изъ исторіи Синодальнаго періода Русской Церкви“ А. П. Добрылюнскаго — въ этой статьѣ обзрѣваются мѣры, предпринимавшіяся къ улучшенію быта духовенства. Поучительны для пастырей Церкви „резюмѣ“ Московскаго святителя Филарета, неумоимо разыскиваемыя въ дѣлахъ консисторіи о. архимандритомъ Григоріемъ и много лѣтъ подъ рядъ печатаемыя въ семь журналѣ, и статья „Уроки благодатной жизни по руководству отца Иоанна Кронштадтскаго“. Въ приложеніи къ журналу печатается „Сказаніе о святомъ Александрѣ Невскомъ“ современника-очевидца, съ хорошими рисунками. — Изъ отмѣченныхъ статей видно, какъ разнообразно содержаніе журнала; всѣхъ же статей и замѣтокъ въ книжкѣ числомъ 20. При такомъ разнообразіи содержанія нѣкоторые статьи по необходимости помѣщены въ одной книжкѣ въ небольшихъ отрывкахъ въ 3—5 страницъ.

Радость христіанина *). 1893 г. Кн. 1—2

Съ характеромъ и направленіемъ этого новаго, вступившаго нынѣ лишь въ второй годъ своего существованія, духовнаго журнала, наши читатели могли ознакомиться по обстоятельнымъ статьямъ, посвященнымъ сему назидательному изданію въ № 44 „Церк. Вѣд.“ 1891 г. и № 7 1892 года, а равно по извлеченіямъ изъ сего журнала, неоднократно печатавшимся въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Это —

*) Полное заглавіе: „Радость христіанина при чтеніи Библии какъ слова жизни по руководству Православной католической церкви“; журналъ издается въ Москвѣ протоіеремъ Андреемъ Полотебновымъ, законоучителемъ Константиновскаго Межеваго Института (на Старой Басманной). Изданіе состоитъ изъ 12 книжекъ въ годъ. Цѣна 6 руб. съ пересылкой.

периодическое *праздничное* изданіе, по содержанию своему соотвѣствующее воспоминаемымъ Церковію событіямъ. Задача изданія—возгрѣвать радостныя чувства въ христіанинѣ изъ свѣтлаго источника жизни—слова Божія. Всѣ статьи журнала направлены къ сей возвышенной дѣли и исполнѣ ей отвѣтствуютъ. Для примѣра укажемъ содержаніе 1-й книжки, посвященной празднику Рождества Христова и Новому году. Въ ней помѣщена во главѣ: „Радость праздника Рождества Христова“—слово святаго Льва, папы Римскаго,—исполненное восторженно радостныхъ чувствъ при мысли о рожденіи Спасителя. „Въ день рожденія той Жизни, которая, упразднивъ страхъ смерти, приносить намъ радость обѣтованнаго безсмертія, не можетъ быть мѣста печали“,—вотъ основная мысль слова, одушевлено и возвышенно раскрытая. 2-я статья въ той же книжкѣ: „Радость велія всѣмъ людямъ“—Филарета митрополита Московскаго — удачно и соотвѣтственно дѣли выбранный отрывокъ изъ слова приснопамятнаго святителя. Слѣдующая статья: „Жизнь“ посвящена наступающему новолѣтію,—это—назидательное слово на новый годъ Іоанна, епископа Смоленскаго (въ извлеченіи).

За поученіями, извлеченными въ формѣ назидательныхъ статей, слѣдуютъ два гимна на Рождество Христово, Амвросія Медиоланскаго и Ефрема Сирина. Помѣщенное затѣмъ разсужденіе протоіерея Н. Протопопова: „Радость христіанина“, на слова апостола: „Всегда радуйтесь“, выясняетъ значеніе христіанской радости, въ то же время можетъ служить и поясненіемъ дѣли и характера самаго изданія. Въ статьѣ: „Хлѣбъ жизни“ раскрывается та мысль, что истинная христіанская благотворительность не должна ограничиваться одной подачей насущнаго хлѣба ближнему, но должна придти къ нему на помощь и въ духовныхъ его нуждахъ, по слову Спасителя: *не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человекъ...*

Въ отдѣлѣ: „Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ“ помѣщены: „Рождество Христово — изъ воспоминаній дѣт-

ства“ свѣтскаго лица (перепечатано въ № 1 „Церковныхъ Вѣдомостей“ сего года) и „Святой вечеръ“. Особый отдѣлъ небольшихъ назидательныхъ свѣдѣній, размысленій, христіанскихъ чувствованій, носитъ заглавіе: „Струи благодатной жизни“ (по разнымъ запискамъ). Здѣсь помѣщены: 1) новое лѣтосчисленіе міра, 2) Велія благочестія тайна—Богъ явился во плоти, 3) чувство благоговѣнія предъ ликомъ Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и 4) утѣшеніе для бѣдныхъ. Всѣ сіи благочестивыя размысленія проникнуты искреннимъ чувствомъ и назидательны. Особый отдѣлъ посвященъ запросамъ и отвѣтамъ при чтеніи текста Библіи. Для характеристики этого отдѣла приведемъ *вопросъ 2-й*, на который предложено редакціею отвѣтить желающимъ въ томъ же отдѣлѣ журнала: „Въ 1-мъ посланіи апостола Петра 4 гл. 8 ст. читаемъ: *болше же всего имайте усердную любовь другъ къ другу, потому что любовь покрываетъ множество грѣховъ*. Можно ли считать это изрѣченіе параллельнымъ мѣстомъ съ словами апостола Павла, въ ученіи о свойствахъ любви христіанской, что она *все покрываетъ и все переноситъ* (1 Кор. 13, 7), въ смыслѣ снисхожденія къ порокамъ и слабостямъ ближнихъ? Или здѣсь прямая рѣчь о томъ, что усердною любовью къ ближнимъ мы очищаемъ предъ Богомъ совѣсть свою отъ множества грѣховъ и освобождаемся отъ суда Божія за пресупленія наши“?

Столь же разнообразна и 2-я книжка журнала, вышедшая къ празднику Крещенія Господня и ему посвященная въ статьяхъ Тертулліана, учителя Церкви, Иннокентія, архіепископа Херсонскаго, Софронія патриарха Іерусалимскаго (пѣснь на Крещеніе), „свѣтскаго лица“ и др., тутъ же начаты печатаніемъ библейскіе очерки протоіерея Г. П. Смирнова-Платонова (пророкъ Самуилъ). Въ отдѣлѣ „Духовныхъ стремленій въ свѣтскомъ обществѣ“ сочувственно перепечатано извлеченіе изъ статьи Л. Тихомирова. „Духовенство и общество въ современномъ религіозномъ движеніи“, помѣщенной въ

„Русскомъ Обзорѣніи“ (№ 9), при чемъ редакция примѣчаетъ, что сочувствуя пробужденію въ средѣ мірянъ стремленій къ личному духовно-нравственному преуспѣванію, въ трудахъ свѣтскихъ лицъ, посвященныхъ вопросамъ вѣры, она признаетъ благоплоднымъ только то, что согласуется съ учительствомъ церковнымъ. Поставляя такое требованіе какъ существенное, изданіе старается разрѣшить весьма важный вопросъ—объ отношеніи свѣтскаго общества къ учительству церковному, который въ послѣднее время ставится и разрѣшается неправильно. „Утѣшительно видѣть, говорится по этому поводу въ журналѣ,— что и въ самомъ нашемъ образованномъ обществѣ въ настоящее время является признаніе необходимости такого подчиненія въ дѣлѣ вѣры учительству церковному. Выраженіемъ такого отраднаго настроенія въ современномъ обществѣ и служитъ статья г. Тихомирова“.

Странникъ. 1893. Январь *).

Въ январской книжкѣ журнала читаемъ продолженіе статей — священника В. Х. Преображенскаго о „святѣмъ Тарасіи, патріархѣ Цареградскомъ, и седьмомъ вселенскомъ соборѣ“, гдѣ излагается соборное опредѣленіе о почитаніи святыхъ иконъ и его основанія въ Священномъ Писаніи и священномъ преданіи, священника Ев. Кесарева о „церковномъ обычаѣ и его значеніи въ древней Церкви“ (излагаются условія канонической законности обычаевъ, по мысли и практикѣ древней Церкви), а также нѣсколько новыхъ статей: „Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію“, свящ. Н. Малиновскаго, „Доброе сѣмя и плевелы“—бесѣда профессора Н. И. Ивановскаго къ старообрядцамъ, сказанная въ С.-Петербургѣ, 29 декабря, въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, при открытіи

съ ними собесѣдованій; „Поѣздка въ Назаретъ“, Д. Смышляева. Священникъ Н. Малиновскій въ своей статьѣ старается выяснитъ тѣ причины, которыми поражаются холодность и равнодушіе къ религіознымъ интересамъ и Церкви въ питомцахъ свѣтскихъ среднихъ и особенно высшихъ учебныхъ заведеній; винить въ этомъ исключительно среду и семью, какъ обычно дѣлаютъ, онъ находитъ невозможнымъ, ибо есть авторитетно засвидѣтельствованные факты, когда развращающе оказывалась именно школа, а не среда; виновна въ этомъ, по мнѣнію о. Малиновскаго, самая постановка преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ средне учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ (въ гимназіяхъ) онъ до начала 1892 года относился къ числу второстепенныхъ предметовъ, былъ въ пренебреженіи, „не уважался“, какъ открыто заявлялось на экзаменахъ почившему архіепископу Херсонскому Никанору. Съ возведеніемъ Закона Божія на степень главнаго предмета, дѣло, конечно, улучшается, но не исправляется совершенно: самыя учебныя планы преподаванія Закона Божія мало приспособлены къ дѣлу возбужденія и охраненія религіозности въ учащемся юншесствѣ,—объ этомъ недостаткѣ рѣчь будетъ въ послѣдующихъ книжкахъ журнала.

Особенность разсматриваемаго духовнаго журнала составляютъ довольно подробныя и хорошо составленныя для каждой книжки обзорѣнія церковной жизни въ Россіи и на востокѣ и въ славянскихъ земляхъ, такъ что читатели имѣютъ полную возможность ознакомиться съ выдающимися явленіями изъ этой области, не читая ежедневныхъ или еженедѣльныхъ газетъ; кромѣ того въ отдѣлѣ „извѣстій и замѣтокъ“ сообщаются и отдѣльные факты изъ церковной жизни или имѣющіе къ ней близкое отношеніе.

Труды Кіевской духовной академіи *).

1893 г. январь № 1.

Во главѣ январской книжки помѣ-

*) Издается въ С.-Петербургѣ профессоромъ духовной академіи А. И. Пономаревымъ. Цѣна на годъ 6 р. съ перес.

*) Издаются 34 годъ при Кіевской духовной академіи, ежемѣсячно. Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

щена статья редактора журнала, профессора В. О. Пѣвницкаго: „Изъ исторіи гомилетики“, обстоятельно излагающая свѣдѣнія о первой, самой древней гомилетикѣ — блаженнаго Августина въ его сочиненіи „О христіанской наукѣ“ (De doctrina christiana). Ясно, отчетливо и общедоступно написанная, статья эта имѣетъ не только научно-историческій, но и живой практической интересъ для пастырей Церкви.

Слѣдующая за тѣмъ статья протоіерея П. Троцкого, написанная по поводу исполнѣвшагося 27 октября прошлаго года 75-лѣтія существованія Кіевской духовной семинаріи, описываетъ, на основаніи архивныхъ документовъ, открытіе сей семинаріи, какъ оно совершилось 27 октября 1817 года, съ предварительными общими свѣдѣніями о ходѣ образованія духовныхъ училищъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, извѣстными уже изъ другихъ печатныхъ трудовъ по исторіи духовно-учебныхъ заведеній. Изъ статьи о. протоіерея Троцкого узнаемъ, что онъ уже съ 1871 года изучаетъ, по архивнымъ дѣламъ и печатнымъ документамъ, исторію воспитавшаго его заведенія — Кіевской духовной семинаріи, обращался лично и посредствомъ печати къ бывшимъ питомцамъ родной семинаріи съ приглашеніемъ сообщать ему свои воспоминанія и другіе матеріалы для исторіи Кіевской семинаріи, „но, замѣчаетъ авторъ, — собранный нами доселѣ матеріалъ — капля въ морѣ изъ того, чѣмъ бы слѣдовало воспользоваться для исторіи, достойной заведенія“. Тѣмъ не менѣе авторъ рѣшается „по частямъ и по временамъ“ дѣлиться нѣкоторыми добытыми имъ свѣдѣніями. Настоящая статья и представляетъ собою какъ бы первую главу исторіи Кіевской семинаріи, написанную послѣ 20-лѣтняго собранія матеріала къ 75-лѣтнему ея юбилею. Исторіи Кіевской духовной академіи посвящена слѣдующая затѣмъ статья Л. Мадзевича — о прощаніи съ академіею перваго ея ректора архимандрита Монсея, назначеннаго въ 1823 году епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Нижегород-

скимъ. Статья сообщаетъ нѣсколько новыхъ любопытныхъ данныхъ, имѣющихъ значеніе для исторіи Кіевской академіи и для характеристики перваго ея ректора — основателя и устроителя. Весьма любопытны далѣе „Разказы Абиссинца“ о политическомъ устройствѣ Абиссиніи, о церковномъ ея управленіи и духовествѣ, о народномъ образованіи, о народномъ бытѣ и объ отношеніи абиссинцевъ къ другимъ народамъ. Разказы эти записаны священникомъ І. Вуколовичемъ со словъ іеродіакона Христовула, родомъ абиссинца, научившагося порусски на Афонѣ, въ октябрѣ прошлаго года пріѣзжавшаго въ Кіевъ и прожившаго четыре дня въ стѣнахъ академіи. Разказы абиссинца авторъ поясняетъ и освѣщаетъ свѣдѣніями заимствуемыми изъ печатныхъ русскихъ сочиненій объ Абиссиніи — преосвященнаго Порфирія (Описаніе Абиссиніи въ Труд. Кіевской духовной академіи 1866 года №№ 1—6, „Вѣрученіе, богослуженіе чиновности и правила церковнаго благочинія египетскихъ христіанъ“, „Путешествіе по Египту и въ монастырь святаго Антонія Великаго и святаго Павла“; Участіе Россіи въ судьбѣ Абиссиніи — въ Тр. К. Д. Ак. 1866 года № 8) и профессора А. В. Розова („Христіанская Нубія“, Кіевъ, 1890).

Въ заключеніе книжки помѣщена статья А. Георгіевскаго о проповѣдяхъ Георгія Конисскаго, по поводу новаго ихъ изданія: „Слова и рѣчи Георгія Конисскаго, архіепископа Могилевскаго“ — изданіе редакціи Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Могилевъ 1892 года).

Христіанское Чтеніе. Выпускъ первый. 1893. Январь — февраль *).

Старѣйшій изъ академическихъ духовныхъ журналовъ, вступившій въ 73-й годъ своего существованія (основанъ въ 1821 году), съ января сего года выходитъ подъ

*) Издается при С.-Петербургской духовной академіи. Цѣна 5 руб. въ годъ съ пересылкою, а выстѣ съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ — 7 руб.

новою редакцію—экстраординарнаго профессора А. П. Лопухина и своимъ содержаниемъ достойно поддерживаетъ установившуюся за нимъ репутацію серьезнаго богословскаго изданія, посвященнаго не только научной разработкѣ богословскихъ вопросовъ, но и цѣлямъ назиданія. Къ статьямъ назидательнаго характера относятся въ январской книгѣ журнала: Слово при вступленіи на С.-Петербургскую паству высокопреосвященнаго митрополита Палладія, произнесенное 21 ноября 1892 года въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ (напечатано было въ № 49 „Церковныхъ Вѣдомостей“ прошлаго года) и двѣ рѣчи—профессора-священника С. Соллертинскаго и священника Ф. Орнатскаго, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Славянскаго общества и посвященныя памяти преподобнаго Сергія Радонежскаго.

Изъ научныхъ статей помѣщены: историко-эзегетическій очеркъ А. Митягина, подъ заглавіемъ: „Волхвы съ Востока“, общедоступно составленный на основаніи главнымъ образомъ иностранныхъ пособій по библейской исторіи. Въ статьѣ разбираются вопросы: какіе волхвы путешествовали со звѣздой и какими побужденіями руководствовались они, принимая свое путешествие съ Востока въ столицу Іудейскаго народа? Упомянувъ о томъ, что волхвы встрѣчаются въ Священномъ Писаніи Ветхаго Завѣта, именно у пророка Даниила подъ разными частными наименованіями—маговъ, мудрецовъ, тайновѣдцевъ, гадателей, халдеевъ, и пр., и что евангельскіе волхвы принадлежатъ къ разряду тѣхъ именно мудрецовъ, которыми славился Вавилонъ, авторъ дѣлаетъ любопытное филологическое замѣчаніе, что слово „маги“ родственно съ санскритскимъ *magh*, древне-зандскимъ *mag*, греческимъ *μάγας*, латинскимъ *magis*, славяно-русскимъ *могій*, *моучій* и означаетъ—могучіе или великіе люди, обладавшіе необычайною мудростію или недоступнымъ для другихъ знаніемъ. Далѣе излагаются свѣдѣнія о магахъ или волхвахъ у ассири-авилонянъ, персовъ, грековъ и римлянъ. Всякое появленіе новой

звѣзды, по ученію маговъ, свидѣтельствовало о появленіи на землѣ какого-либо великаго человѣка, имѣвшаго произвести великое вліяніе на судьбу міра. Подъ вліяніемъ широко распространеннаго повсюду іудейства, и между прочимъ, въ Вавилонѣ, повсемѣстно было распространено въ мірѣ ожиданіе скорого пришествія какого-то необычайнаго, таинственнаго царя, долженствовавшаго появиться въ Іудеѣ—Мессіи или Помазанника. Мнѣніе это было извѣстно и халдейскимъ мудрецамъ и изъ литературы и изъ народныхъ рассказовъ. Центръ восточной культуры—Вавилонъ могъ знакомиться съ идеей Мессіи отъ такого высокаго представителя и выразителя этой идеи, какъ пророкъ Даниилъ, который своей системой седмиць опредѣлилъ даже и время пришествия Мессіи. Восточные мудрецы должны были съ необычайною напряженностію слѣдить за проявленіями идеи Мессіи или Избавителя во всей доступной имъ литературѣ, и такъ какъ эта идея находила особенно возвышенное откровеніе въ священныя книги іудейскаго народа, то сюда то именно и обращено было ихъ вниманіе (стр. 26). По откровенію этихъ книгъ, Мессія-царь долженъ былъ придти отъ Ізраиля, изъ Іудеи, съ чѣмъ согласна была и всеобщая молва, нашедшая себѣ отголосокъ и у римскихъ писателей. Ново-явленная необычайная звѣзда была для волхвовъ прямымъ указаніемъ на это именно, давно всѣми ожидавшееся, событіе: вопросъ о ея значеніи для волхвовъ былъ уже рѣшеннымъ, и они отправились въ столицу Іудеи, чтобы воздать честь и поклоненіе новорожденному Мессіи. Этою увѣренностію въ истинномъ значеніи несеснаго знаменія объясняется и то, почему, прибывъ въ Іерусалимъ, они прямо спрашивали: „гдѣ родившійся Царь Іудейскій“?

Спрашивается, далѣе, что это была за звѣзда, явившаяся халдейскимъ магамъ? Было ли это какое либо астрономическое явленіе, или только видимое знаменіе, чудесно явившееся имъ для возвѣщенія чрезъ нихъ языческому міру о рожденіи давно ожидаемаго Избавителя? Астрономія

даетъ на этотъ вопросъ поразительный отвѣтъ. По астрономическимъ изслѣдованіямъ (знаменитаго Кеплера) оказывается, что въ то время, именно въ 747 г. отъ основанія Рима, на небѣ было видно необычайное звѣздное явленіе—въ высшей степени замѣчательное сочетаніе планетъ Юпитера и Сатурна въ созвѣздіи Рыбъ. Такое сочетаніе происходитъ одинъ разъ чрезъ 800 лѣтъ, а въ томъ году оно состоялось три раза—въ маѣ, октябрѣ и декабрѣ. Этотъ фактъ нынѣ признается всеми астрономами. Явленіе это представляло поразительно блистательное зрѣлищѣ на фонѣ ночнаго неба и не могло не обратить на себя вниманія волхвовъ, занимавшихся астрономіей. Въ астрономическихъ таблицахъ китайцевъ также отмѣчается появленіе мимоходной звѣзды около этого времени. Наконецъ астрономомъ Гольдшмитомъ удостовѣрено, что это звѣздное явленіе оказывалось предъ глазами тѣхъ, кто выходилъ изъ Иерусалима и что оно, можно сказать, даже предшествовало имъ или вело ихъ по направленію къ Вилеему. Все это по истинѣ чудесно, даже если предположить здѣсь одни только собственно астрономическія явленія. „Но если къ этому присоединить неотрицаемое здравой наукой вѣрованіе, что въ звѣздномъ мірѣ, какъ находящемся всецѣло во всемогущей длани вседержительства Творца, по волѣ Его могутъ происходить и такія необычайныя явленія, которыя выходятъ за предѣлы всякаго астрономическаго вычисленія, то звѣзда, поразившая своимъ появленіемъ восточныхъ мудрецовъ,—по справедливому и осторожному замѣчанію автора,—могла имѣть и вполне чудесный, сверхъестественный характеръ, при чемъ естественныя сочетанія планетъ могли послужить подготовительнымъ признакомъ ея появленія для волхвовъ“ (стр. 31).—Въ заключеніе статьи сообщаются позднѣйшія сказанія, предметомъ коихъ послужили волхвы съ востока и Вилеемская звѣзда. Любопытно между прочимъ отмѣтить, что въ честь волхвовъ на западѣ установленъ особый праздникъ „трехъ царей“ (у нѣмцевъ „Dreikönige“). Среди простаго народа волх-

вы считались покровителями путешественниковъ, и ихъ именами часто назывались гостиницы и постоялыя дворы.

Статья профессора Н. В. Покровскаго „Памятники православной иконографіи“, представляющая собою начало церковно-археологическаго изслѣдованія, посвященнаго иконографическимъ памятникамъ древне-христіанскаго періода, византійскимъ и русскимъ, въ общедоступномъ изложеніи, сообщаетъ главнѣйшіе результаты изысканій въ этой области, читается съ живымъ интересомъ и поучительно не для однихъ специалистовъ. Той же области-иконографіи касается весьма интересная статья: „Нѣсколько замѣтокъ при чтеніи одного церковно-археологическаго труда“, содержащая любопытное письмо академика О. И. Буслаева къ профессору Н. В. Покровскому по поводу его замѣчательнаго изслѣдованія: „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ“ (С.-Петербургъ, 1892 г.), въ которомъ этотъ извѣстный ученый знатокъ археологіи чрезвычайно высоко ставитъ трудъ профессора Покровскаго и предлагаетъ рядъ весьма цѣнныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ имъ при чтеніи его книги. Небезинтересенъ, полагаемъ, для нашихъ читателей слѣдующій отзывъ въ письмѣ маститаго ученаго къ профессору Покровскому о значеніи преподаванія церковной археологіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: „Когда высказывалась и объяснялась нами на первомъ Московскомъ археологическомъ съѣздѣ мысль о водвореніи христіанской иконографіи въ учебныхъ заведеніяхъ русскаго духовенства, мы имѣли въ виду преимущественно пользу учащихся. Вы своею книгою доказали, что это великое дѣло въ области народнаго просвѣщенія оказало громадное вліяніе и на успѣхи самой науки, далеко двинувъ ее впередъ тѣми средствами, которыя дала вамъ духовная академія основательнымъ изученіемъ источниковъ и пособій самаго полнаго и обильнаго богословскаго матеріала. До сихъ поръ занимались у насъ древне-христіанскимъ и византійско-русскимъ искусствомъ толь-

ко люди свѣтскіе и потому ограничивались болѣе художественною и техничекою стороною предмета, а не прямымъ и непосредственнымъ отношеніемъ его къ учению оцвей Церкви, къ текстамъ литургій, къ акаѳистамъ и вообще къ церковной службѣ. Вы первый возвели у насъ эти коренныя и неизблемныя основы въ стройную систему и вложили въ науку „душу живу“. До сихъ поръ иконографія разрабатывалась только на занадѣ... и, разумѣется, въ предѣлахъ римскаго католичества и протестантства. Вы первый внесли въ эту науку обильныя матеріалы православнаго восточнаго происхожденія и на ихъ прочной основѣ утвердили ея стройное зданіе“ и т. д. Нельзя не порадоваться такому явленію въ нашей богословской наукѣ.

Въ той же книжкѣ журнала помѣщены статьи: профессора Т. В. Барсова о проектахъ улучшенія въ нашемъ церковномъ управленіи и въ частности о проектахъ къ улучшенію духовнаго суда подѣ влияніемъ преобразованій въ судѣ свѣтскомъ,—А. Павловича о старо-католицизмѣ въ Швейцаріи—по поводу втораго международнаго старокатолическаго конгресса въ Люцернѣ; профессора В. В. Волотова — о мѣсяцесловахъ помѣстныхъ церквей, статья, имѣющая спеціальныи ученый характеръ,— обзоръ новыхъ трудовъ въ области иностранной церковной литературы—профессора А. П. Лопухина и переводная статья профессора-аббата Ф. Вигуру о Лисаніи четвертовластниѣ, современниѣ явленія Иисуса Христа міру, направленная противъ отрицательной критики.

Циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 11, 1892 года.

Настоящій номеръ циркулара состоитъ изъ пяти отдѣловъ. Въ *первомъ отдѣлѣ* напечатано Высочайшее повелѣніе, отъ 28-го мая 1892 г., объ измѣненіи порядка замѣщенія учебно-воспитательныхъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (см. въ № 24-мъ „Церков-

ныхъ Вѣдомостей“ за 1892 годъ). Во *второмъ отдѣлѣ* сообщаются семь опредѣленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся до учебно-воспитательной практики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ одномъ изъ сихъ опредѣленій, отъ 3 — 24 марта 1892 года, въ предотвращеніе опущенія учителями-священниками классныхъ уроковъ по причинѣ исполненія приходскихъ требъ, вѣняется ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ въ обязанность, чтобы они о такихъ учителяхъ-священникахъ докладывали преосвященному, который о неисправныхъ имѣетъ доносить Святѣйшему Синоду для распоряженій объ увольненіи такихъ отъ духовно-учебной службъ. Въ *третьемъ отдѣлѣ* помѣщены извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія воспитанниковъ, явившихся въ 1891 году для поступленія въ духовныя академіи. Въ *четвертомъ отдѣлѣ*, между прочимъ, приводятся извлеченныя изъ ревизорскихъ отчетовъ замѣчанія: а) относительно буквальнаго заучиванія учениками текста изъ старопечатныхъ книгъ, б) о безучастномъ отношеніи инспектора одной семинаріи къ его питомцамъ и в) о допущеніи излишняго формальнаго отношенія къ дѣлу воспитанія со стороны ректора и инспектора одной семинарии. Въ *пятомъ отдѣлѣ* перечисляются сочиненія, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ января до декабря 1892 года.

Послѣдованіе въ недѣлю православія.
С.-Петербургъ, 1893 г., ц. п., въ 8 д. л.

Въ С.-Петербургской Синодальной типографіи только что вышла изъ печати книга: „Послѣдованіе въ недѣлю православія“, заключающая въ себѣ чинопослѣдованіе, совершаемое въ воскресенье на первой недѣлѣ Великаго поста, съ анафематствованіемъ ересей. Настоящее изданіе этой книги представляетъ нѣкоторую

особенность сравнительно съ предшествующими ея изданіями, заключающуюся въ томъ, что, въ видахъ однообразнаго во всѣхъ кафедральныхъ соборахъ провозглашенія протодіаконами положенныхъ въ упомянутомъ чинопослѣдованіи двухъ возгласовъ: „Кто Богъ велий“ (стр. 20) и „Сія вѣра апостольская“ (стр. 25), возгласы эти, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, положены на ноты. Книга напечатана крупнымъ церковнымъ шрифтомъ на хорошей бѣлой бумагѣ. Продажная цѣна оставлена безъ измѣненія 20 коп. Книга продается въ Синодальныхъ книжныхъ складахъ и лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. *Феодору Василевскому*. Разъясненіе относительно совершенія поминованія усопшихъ въ субботу 7-й недѣли по Пасхѣ, совпадающую въ нынѣшнемъ году съ днемъ Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, послѣдуетъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Свящ. сл. *Кириковки, Д. Попову*. „Замѣтки о сельскихъ школахъ“ С. А. Рачинскаго продаются въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ по 25 к. Другой брошюры въ продажѣ не имѣется.

Москва, свящ. *Г. Покровскому*. Присланные вами 7 руб. препровождены въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для употребленія по назначенію.

Свящ. *А. Григорьеву*. Пожертвованія на Трифоно-Печенскій монастырь можно послать по такому адресу: „въ г. Колу, Архангельской губ., настоятелю Трифоно-Печенскаго монастыря“.

Свящ. *Анатолію Левитскому*. Полное собраніе поученій прот. Р. Путятина (Изд. 22, Спб. 1893 г. Ц. 2 р. 40 к. съ перес.) можно приобрести въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (Спб. Гостинный дворъ, № 45).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Для Ставропольскаго архіерейскаго хора **НУЖЕНЪ** ЗНАТОКЪ ПѢНІЯ, владѣющій скрипкою, могущій обучать мальчиковъ пѣнію и управлять хоромъ. Желаніе занять сію вакансію благоволятъ адресовать свои заявленія: въ Ставрополь Кавказскій, архіерейскому домоправленію. 3—1

НОВАЯ КНИГА
Свящ. Павла СВѢТЛОВА:

ПРОРОЧЕСКІЕ или ВѢЩІЕ СНЫ.
Апологетическое изслѣд. въ обл. библи. психол. In 8° б. форм. 214 стр. Прод. у автора (г. Нѣжинъ, Черн. г., законоучит. Института)—съ уст. 20% для сельск. дух., учебн. завѣд., библиот. и книгопр.; при пок. не менѣе 5 экз.—30%. Цѣна съ перес. 2 р. 1—1

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ

ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА

въ 1893 году.

Въ 1893 году (дѣнадцатый годъ отъ начала изданія) „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.—1) Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и по мѣрѣ возможности приравливаемы къ событіямъ и явленіямъ нашихъ дней;—2) по изложенію поученія будутъ просты;—3) изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ;—4) въ видѣ приложенія будутъ помѣщаться поученія и рѣчи на различные случаи (погребеніе,

вѣнчаніе и т. д.);—5) въ приложенія же будутъ помѣщаться темы и планы для самостоятельнаго составленія проповѣдей;—6) цѣна годовому изданію 1 руб. съ пересылкою.

За прежнія десять лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888, 1889, 1890, 1891 и 1892 гг.) можно получать „ЛИСТОКЪ“ по 1 рублю съ пересылкой за годъ; а за 1887 г. (въ расширенномъ видѣ) по 1 руб. 50 коп. съ пересылкою. Подписавшіеся же на всѣ годы (т. е. съ 1882 по 1893 включительно) прилатаютъ 12 рублей вмѣсто 12 руб. 50 к.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя профессора Киевской духовной академіи **Марвеллина Алексѣевича Олесницкаго**.

Въ редакціи продается только что изданное сочиненіе—„**Нравственное Богословіе или Христіанское ученіе о нравственности**“, проф. М. Олесницкаго. Цѣна съ пересылкою 1 руб. 40 коп.

25-го января вышла и разслана подписчикамъ ФЕВРАЛЬСКАЯ за 1893 годъ книжка

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“.

Содержаніе ея слѣдующее:

I. „Очеркъ жизни въ Божѣ почившаго Святогорской Успенской пустыни настоятеля, архим. Германа А. Ѳ. Ковалевскаго. II. „25-е декабря для Россіи“. III. „Сборникъ статей Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія“. XXXIV. *Разслабленіе, отчаяніе, молитва.*—XXXV. *Начальникъ, стремившейся на покой.*—XXXVI. *Исканіе покойнаго пути жизни.*—XXXVII. *Отвѣтъ больному диакону.*—XXXVIII. *О терпѣннѣ скорбей.*—XXXIX. *Какъ подражать Богу.* Сообщилъ изъ Оптиной пустыни начальникъ скита іеромонахъ Анатолій. IV. „Митрополитъ Платонъ, какъ „домохозяинъ“ въ Спасо-Виѣанскомъ монастырѣ“. А. А. Бѣлева. V. „Уроки благодатной жизни, по руководству отца Іоанна Кронштадтскаго“. VI. „Нѣсколько дополненій къ статьямъ объ отцѣ Амвросіи“. Е. Поселянина. VII. „Промыслъ Божій о мірѣ и человѣкѣ“. (Катехизическія бесѣды). Священника С. М. Садновскаго. VIII. „Хранилище моея памяти“. Казанскій, Петръ Симоновичъ. *Іосифъ (Сѣмашко)*, митрополитъ Литовскій. *Антоній (Амфитеатровъ)*, архіепископъ Базанскій. Графа М. В. Толстаго. IX. „Иисусъ Христосъ по Евангелію“. Преосвященнаго Александра, епископа Дмитровскаго. X. „Придворная и академическая проповѣдь въ Россіи полтора ста лѣтъ назадъ. IV. „*Архіепископъ Стефанъ (Калитинскій)*“. Проф. Г. А. Воскресенскаго. XI. „Пастыри, волхвы и Иродъ“. Свящ. Г. В. Раевского. XII. „Очерки изъ исторіи новѣйшаго (Синодальнаго) періода русской Церкви“. Гл. III. *Состояніе духовнаго просвѣщенія.* А. П. Доброклонскаго. XIII. „Высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій“. Проф. И. Н. Корсунскаго. XIV. „Церковное пѣнопѣніе въ праздникъ Срѣтенія“. Преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго. XV. „Господь всемъ хоцетъ спасти“. А. З. XVI. „Сказаніе о житіи Оптинскаго старца, отца іеросхимонаха Амвросія. *Его Пасхальныя и Рождественскія общія поздравленія.* Инспектора Московской духовной академіи іеросхимонаха Григорія (Борисоглѣбскаго). XVII. „Резолюція Московскаго митрополита Филарета“. Сообщилъ архимандритъ Григорій. XVIII. „Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій“. У. О. посты.—VI. О покаяніи. XIX. „Письмо къ редактору „Душеполезнаго чтенія“ относительно частной перенески великаго старца Оптинскаго отца Амвросія“. Н. Д. Горчакова.

ПРИЛОЖЕНІЕ: Сказаніе о святомъ Александрѣ Невскомъ современника-очевидца. Съ рисунками. М. И. Хитрова. Воззваніе.—Объявленія.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1893 г., тридцать четвертомъ съ начала его изданія, будетъ продолж. на прежн. основаніяхъ. Но сверхъ общей программы будутъ печататься еще:

1) УРОКИ ВЛАДОДАТНОЙ ЖИЗНИ по руководству отца **ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**

и 2) **СБОРНИКЪ СТАТЕЙ** и **ПИСЕМЪ** въ Божѣ почившаго Оптинскаго „старца“ отца **АМВРОСІЯ**, сообщенныхъ редакціи непосредственно изъ Оптиной пустыни начальникомъ скита высокопреподобнѣйшимъ отцомъ Анатоліемъ. Этотъ Сборникъ—лучшее собраніе поученій и отвѣтовъ на различныя вопросы и на всевозможные случаи,—поученій не школьныхъ, а такихъ, за которыми русскій народъ шель къ „бабюшкѣ **АМВРОСІЮ**“ за тысячи верстъ.

„Душеполезное Чтеніе“ въ 1893 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно. При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ напр., въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 рублей.

Подписка на „Душеполезное Чтеніе“ принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы; въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ Редакцію „Душеполезнаго Чтенія“, въ Москвѣ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Триодіонъ (Триодъ постанал), въ листъ, съ киноу., въ кожѣ 5 р. 50 к., безъ переп. 4 р. 60 к., въ 8 д. л., съ киноу., изд. Московской Сунодальной типографіи 1869 г., цѣна въ кожѣ 3 р., въ кор. 2 р. 85 к., въ бум. 2 р. 75 к.

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за 3 недѣли до наступленія Великаго поста, т. е. съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ и продолжается во всѣ седмицы Великаго поста и въ страстную седмицу.

Слово о сырной седмицѣ, изъ твореній святаго Тихона Задонскаго, гражданскоу. печ., въ ленточкѣ 1 коп.

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 2-хъ книгахъ, церк. печ., въ 4 д. л., съ киноу., на бѣлой бумагѣ, въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Канонъ великій, святаго Андрея Критскаго, чтимый на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. л., церк. печ., въ колѣнк. 40 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к., гражд. печ., изд. 2-е исправленное (съ нѣкот. русскими объясненіями), въ колѣнк. 40 к., въ бум. 20 к., съ греко-славяно-русскими объясненіями, въ бум. 25 коп.

Чинъ (послѣдованіе) о исповѣданіи, церк. печ., въ 8 д. л., съ киноу. въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отрокомъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ киноу., въ бум. 10 коп.

Акакистъ ко причащенію Божественныхъ таинъ, *самымъ токмо іеромъ примичий*, церк. печ., въ бум. 25 коп.

Вечернее и утреннее правило ко святому причащенію, въ 16 д. л., церк. печ., съ киноу., въ англійск. черн. колѣнк. 65 к., въ русск. колѣнк. 60 к., въ бум. 40 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ бум. 5 к., гражд. печ., въ бум. 10 к.

Послѣдованіе въ недѣлю православія, новое изд. С.-Петербургскоу. Сунодальной типографіи, цѣна въ бум. 20 коп.

Святаго Амвросія Медиоланскаго, двѣ книги о покаяніи, церк. печ., въ 8 д. л., въ кожѣ 80 к., въ кор. 70 к., въ бум. 55 к.

Святаго Іоанна Златоустаго, бесѣды о покаяніи, церк. печ., въ кожѣ 2 р., въ кор. 1 р. 55 к., въ бум. 1 р. 35 к.

Помилуй мя, Боже, помилуй мя, изъ твореній святаго Тихона Задонскаго, гражд. печ., въ ленточкѣ 1 к.

Канонъ покаянный, его же, гражд. печ., въ ленточкѣ 2 к.

Молитвенныя вздыханія и размышленія святыхъ Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго, въ 16 д. л., церк. печ., въ колѣнкорѣ 45 к., въ бум. 20 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. *Прибавленія:* Слово въ день тезоименитства высокопреосвященнаго митрополита Палладія.—Приходская благотворительность.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ журнальныхъ статей.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“
три руб. въ годъ съ доставкою и перес. Отдѣльные №№ продаются по **10 к.**
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется, С.-Петербургъ, 28 января 1893 г. Каѳедральный Протоіерей **Петръ Смирновъ**.

Сунодальная Типографія.