

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Содержаніе. Высочайшія награды. Определенія Святейшаго Синода. Отъ 9 августа—12 сентября 1878 года за № 1257, о пересылкѣ настоятелемъ Пустынского Успенскаго монастыря, Могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ. Отъ Московской духовной консисторіи духовенству Московской епархіи. Определеніе на церковно-служительскія мѣста.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшая награда. Государь Императоръ въ 30-й день августа сего 1878 года Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе Ректора Московской Духовной Академіи протоіерея Сергія Смирнова *камилавкою*.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТЕЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9 августа—12 сентября 1878 года за № 1257, о пересылкѣ настоятелемъ Пустынскаго Успенскаго монастыря, Могилевской епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28 іюня сего года за № 672, коимъ сообщается Святейшему Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: „Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святейшаго Синода, дѣло о пересылкѣ настоятелемъ Пустынскаго Успенскаго монастыря, Могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашелъ, что начеть, сдѣланный Могилевскою контрольною палатою на Пустынской Успенской монастырь въ количествѣ 1,279 руб. 98 коп. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ Совѣтомъ государственнаго контроля, такъ и Святейшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начета въ количествѣ 660 р. 50 коп. за отпраку настоятелемъ Пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіями о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету Совѣтъ Государственнаго контроля, основываясь на 377 ст. уст. поч. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. св. зак., признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція Пустынскаго

монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ бесплатно и Могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начеть. А Святейшій Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. поч., разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ бесплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержится воспрещенія посылать казенные пакеты бесплатно и къ частнымъ лицамъ, находитъ, что, упомянутая корреспонденція Пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря, должна была пересылаться по почтѣ бесплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ бесплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едва ли можетъ быть разрѣшенъ, на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній; изъ приводимыхъ Совѣтомъ Государственнаго контроля статей закона, статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторые типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣетъ прямого соотношенія къ разсматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 ст. т. II св. зак., то, не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ бесплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно вывести только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выражений приведенныхъ статей. Между тѣмъ въ 369 ст. уст. почт., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи, не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась бесплатно только въ правительственныхъ мѣстахъ и должностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема бесплатно только официальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальной, а частною, ибо хотя по объясненію Святейшаго Синода,

она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подацій въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ официальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начеть, сдѣланный Могилевскою контрольною палатою на Пустыньскій монастырь за бесплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежалъ бы взысканію. Что же касается до возникшаго по поводу сего начета вопроса о правѣ правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ ихъ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особой комиссіи вопросомъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ бесплатно корреспонденціи, и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, представить означенныя правила на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Принимая за симъ во вниманіе, что Пустыньскій монастырь подвергся контрольному начету по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на бесплатную пересылку по почтѣ монастырскаго корреспонденціи и что по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, Пустыньскій монастырь не имѣетъ ни какихъ средствъ для уплаты этого начета, — Государственный Совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта Государственнаго контроля нашелъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ Пустыньскаго монастыря начтенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начеть, сдѣланный Могилевскою контрольною палатою на Пустыньскій Успенскій монастырь въ количествѣ 1940 руб. 48 коп. признать правильнымъ; 2) предоставить Государственному контролеру повергнуть на высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начета и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, правила по сему предмету на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На семъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ Пустыньскаго Успенскаго монастыря, Могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (подписалъ;) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, „Константинъ“. 11

апрѣля 1878 года. Приказали: Изъясненное вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, если бы и другіе монастыри, подобно Пустыньскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ бесплатно. (Церк. Вѣст. 1878 г. № 30).

Отъ Московской духовной консисторіи духовенству Московской епархіи. По дѣлу, начатому по отношенію г. московскаго уѣзднаго исправника объ усиленіи почтовой стражи при церквахъ, — рѣшеніемъ епархіальнаго начальства, 18 октября 1878 года, положено: какъ случаи похищенія изъ церквей въ послѣднее время, не смотря на сдѣланныя, въ декабрѣ 1870 года и въ февралѣ 1872 года, причтамъ предписанія заботиться объ исправномъ и усиленномъ караулѣ при церквахъ, — не только не уменьшились, но даже значительно умножились: то вновь строжайшее подтвердить причтамъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о бдительномъ наблюденіи за исправнымъ карауломъ при церквахъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за невнимательность къ сему; а о побужденіи къ тому же прихожанъ, на обязанности коихъ лежитъ сторожа церквей, отъ лица Его Высокопреосвященства, просить г. Московскаго губернатора, (коему и имѣетъ быть сообщено о семъ).

Опредѣленіе на церковно-служительскія мѣста. Московскаго Страстнаго монастыря монахиня Анастасія, согласно ходатайству Литовскаго епархіальнаго начальства, назначена настоятельницею Гродненскаго Богородицерождественскаго второкласснаго монастыря (Ук. Св. Синода, отъ 16 октября 1878 г. № 3238).

Къ Московской Успенской, на Вражкѣ, церкви, на мѣсто умершаго протоіерея и благочиннаго Василя Сперанскаго, переведенъ Георгіевской, на Красной горкѣ, церкви священникъ Іоаннъ Петропавловскій; а на его мѣсто переведенъ Похвальской, что въ Башмаковѣ, церкви священникъ Алексій Легонинъ.

Въ Покровскій Хотьковъ монастырь, на мѣсто умершаго протоіерея Алексія Лебедева, опредѣленъ сего же монастыря діаконъ Іоаннъ Вѣляевъ.

Къ Московской Покровской, что въ Пересыльномъ замкѣ, церкви, на псаломщическое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Вифанской семинаріи, Николай Покровскій.

Волоколамскаго уѣзда, въ село Городково, на причетническое мѣсто, опредѣленъ заштатный причетникъ Клинскаго уѣзда, села Мерзлова, Александръ Преображенскій.

Волоколамскаго уѣзда, въ село Муриково, на причетническое мѣсто, опредѣленъ заштатный причетникъ Подольскаго уѣзда, села Пахрина, Платонъ Колосовъ.

Опредѣленіемъ Московскаго епархіальнаго начальства, на мѣсто благочиннаго Сергіева посада священника Михаила Звѣрева, назначенъ, исправляющимъ должность благочиннаго, сего же посада Введенской церкви священникъ Сергій Виноградовъ.

дящаго, пользующагося хорошею погодою и воздухомъ, какъ лучшимъ лѣкарствомъ. Но при самомъ выходѣ изъ Богородскаго въ Сокольничью рощу намъ встрѣтились три дамы, которыя, увидя насъ, начали о чемъ-то беспокоиться. Я понялъ причину ихъ беспокойства — это встрѣча со мной, какъ священникомъ, — я понялъ, что онѣ заражены нелѣпымъ предрасудкомъ — встрѣчею со священникомъ. Поровнявшись съ нами, онѣ начали поварачивать съ дорожки въ сторону, чтобы я, какъ и понятно, не перешелъ имъ дорогу. Я, въ свою очередь, когда онѣ сходили съ дорожки въ сторону, тотчасъ самъ сошелъ въ противоположную отъ нихъ сторону, и, показывая рукою на свободный путь, сказалъ: не угодно ли сударыни... Отъ такого неожиданнаго предложенія дамамъ видимо было не по себѣ; онѣ сконфузились, но прошли мимо меня и пошли въ Богородское; я посмотрѣлъ вслѣдъ имъ, простился съ провожавшимъ меня господиномъ, и пошелъ Сокольниками съ давящими сердце грустными мыслями отъ подобныхъ жалкихъ и вмѣстѣ обидныхъ явленій. Въ самомъ дѣлѣ, долго ли же, думалъ я, будутъ находить мѣсто въ нашемъ обществѣ этотъ и ему подобныя глупѣйшіе невѣжественныя предрасудки, — эти обломки языческой древности, — эти плоды грубаго суевѣрія? Долго ли, говорю, они будутъ находить мѣсто, — и, что прискорбнѣе, гдѣ, въ какой средѣ они витаютъ, особенно этотъ предрасудокъ — встрѣча со священникомъ? Весьма не рѣдко они находятъ широкій просторъ въ нашей интеллигенціи — этомъ лучшимъ цвѣтѣ нашего общества, въ такъ называемомъ образованномъ кругу, который постоянно кричитъ о прогрессѣ, цивилизаціи и т. п. Въ простомъ народѣ этотъ предрасудокъ — встрѣча съ священникомъ, считающаяся несчастіемъ, встрѣчается гораздо рѣже, хотя у нихъ много другихъ безсмысленныхъ суевѣрій. Становится еще грустнѣе, когда подумаешь, что только, кажется, у насъ на Руси православной народъ пятнаетъ себя этимъ нелѣпымъ предрасудкомъ. Приходилось, пишущему эти строки, впродолженіе своей свыше тридцатилѣтней службы, сталкиваться съ людьми разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и эти люди подобнаго нелѣпаго взгляда на свое священство, сколько помнится, не имѣютъ; да не только христіане другихъ исповѣданій, даже магометане, не причастны этому суевѣрью; встрѣтить муллу у нихъ почитается не дурнымъ предзнаменованіемъ, а милостію Аллаха, и при встрѣчѣ съ муллою они стараются оказать самое глубокое къ нему уваженіе. Православный же народъ, особенно нѣкоторые изъ интеллигентнаго общества чего только не дѣлаютъ при встрѣчѣ съ священникомъ — и отплевываются, и кидаютъ въ слѣдъ его булавки и т. п. Что этимъ хотятъ выразить, чего при этомъ будто бы избѣгаютъ, и затѣмъ — откуда беретъ начало этотъ грубый нелѣпый предрасудокъ я не буду говорить, такъ какъ, весьма вѣроятно, многіе изъ зараженныхъ этимъ суевѣріемъ сами знаютъ его происхожденіе и происходящій отъ него вредъ. Можно сказать только съ большею достовѣрностію, что онъ беретъ начало отъ времени просвѣщенія Руси христіанствомъ при св. князѣ Владимірѣ. Слѣдовательно, придерживаясь такого суевѣрія, эти встрѣчники подражаютъ мрачному язычеству нашихъ предковъ, и тѣмъ даютъ знать о крайнемъ невѣжествѣ ума, жестокости своего сердца и неимѣніи въ себѣ духа Христова. Но оставляя въ сторонѣ бессмысленное бросаніе булавокъ въ слѣдъ встрѣтившемуся священнику, заплеванія и другія грубости и пошлости, дѣлаемая при встрѣчѣ съ нимъ, да будетъ позволено предло-

жить суевѣрамъ только одинъ вопросъ: за что они ненавидятъ священниковъ и желаютъ имъ всего недобраго?... Вѣроятно за то, что они молятся за нихъ, скорбятъ и сочувственно относятся къ ихъ душевнымъ немощамъ и слабостямъ, совершаютъ надъ ними таинства св. церкви, приносятъ безкровную жертву тѣла и крови Христовыхъ, изображая собою Христа!... Грустныя явленія!...

Позвольте, господинъ редакторъ, достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей, покорнѣйше просить дать мѣсто въ епархіяльных вѣдомостяхъ этимъ тяжелымъ мыслямъ.

Протоіерей Д. Боявленскій.

Отъ ректора московской семинаріи. Въ среду, 8 сего ноября, въ воспоминаніе освященія Николаевской семинарской церкви и открытія самой семинаріи, божественная литургія имѣетъ быть совершена въ означенной церкви архіерейскимъ служеніемъ, по окончаніи богослуженія имѣетъ происходить публичное собраніе въ рекреационной семинарской залѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету

«НОВОСТИ»

на 1879 годъ.

Газета «Новости» выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «Новости», по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого номера «Новостей» съ номерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «Новости», не прекращая ежедневно своей дѣятельности раньше 2-хъ часовъ ночи, имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже. Затѣмъ Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ и перепискѣ. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающийся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что заимствованіе изъ дру-

гихъ изданій подчинены самому строгому критическому выбору и приурочиваются къ текущимъ, наиболее популярнымъ вопросамъ. Такъ, на примѣръ, подъ рубрикою «Русская печать», Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболее выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Благодаря этому приему, газета освобождается отъ упрека въ служеніи праздному любопытству и грубымъ инстинктамъ массы. Напротивъ, газета обращается постоянно только къ уму и сердцу читателя.

Что касается литературнаго отдѣла газеты, то Редакція успѣла уже до первой половины сентября помѣстить въ газетѣ болѣе пятидесяти большихъ беллетристическихъ и публицистическихъ произведеній наиболее популярныхъ и серьезныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Вотъ названія главнѣйшихъ сочиненій: «Барбарусса», ром. П. Гейзе. — «Трубочка голубыхъ гусаровъ», Эрмана-Шатриана. — «Тысяча одна брачная ночь», нѣсколько рассказовъ Катреля. — «Тактика маркиза», разск. Уида. — «Исторія преступленія», В. Гюго. — «Блудный сынъ» I. I. Крашевскаго (еще печатается). — «Банкиръ воровъ», романъ де-Доней. «Романъ княгини», Поля Бонно. «Отравительница», рассказъ. — «Открытія!», разск. — «Драматическій эпизодъ изъ исторіи Ватикана». — «Не стая вороновъ слеталась», ориг. очеркъ. — «Среди милостивыхъ государей», оригинальный очеркъ. — «Подъ шумъ войны», ориг. романъ изъ петербургскихъ нравовъ. — «Среди мормоновъ», очеркъ Пашино. — «Изъ области преступленій», ориг. разск. — «Передъ подпиской», ориг. очеркъ. — «Кавалеръ на часъ», ориг. разск. — «Въ приѣмномъ покоѣ», ориг. сцены. — «Букетъ изъ пѣнныхъ турокъ», ориг. очеркъ Пашино. — «Осада индѣйцевъ», разск. — «Воспоминанія о королѣ Викторѣ-Эммануилѣ». Пашино. — «Невидимые ногти», ориг. разск. — «Набобъ», разск. Додэ. — «Семидесятилѣтняя годовщина» Чарльза Дарвина. — «На спиритическомъ сеансѣ у Слэда», ориг. очеркъ. — «Что я видѣлъ и слышалъ у мистера Слэда», ориг. очеркъ. — «Возможенъ-ли походъ въ Индію?», Пашино. — «Генри Стэнли», очеркъ. — «Возвращеніе Стэнли», очеркъ. — «59-я годовщина с.-петербургск. университета». — «Умственное движеніе во Франціи». — «Очеркъ дѣятельности академика Бэра». — «Суевѣрія, какъ источникъ преступленій», очеркъ. — «Практическій взглядъ на предстоящую тюремную реформу». — «Культъ усопшихъ», ст. Литрова. — «Мужичій поэтъ» (характеристика Некрасова). — Статьи Леруа-Болье и Петтенкофера. — «Походныя письма сестры милосердія» (8 пис.). — «Еще по поводу дѣятельности славянскаго общества». — «Письма о парижской выставкѣ». — «Первая любовь Нодье», рассказъ Поля Феваля. — «Семейныя драмы», рядъ романовъ Монтепена. — «Около чужихъ милліоновъ», ориг. очеркъ. — «Дневникъ молодой женщины», Романъ Октава Фелье. — «Розовое домино», романъ Буве (печатается). — «Интригантка», романъ Г. Яковлева (печатается).

«Уголовно-интендантскіе мемуары». — Историческій очеркъ нашихъ сношеній съ Китаемъ по неперевереннымъ китайскимъ документамъ. — «Ядовитая трава», разск. перев. съ китайскаго. «Мелочи архіерейской жизни», рядъ очерковъ Лѣскова-Стебницкаго (печатается), «М. М. Антакольскій», біограф. соч. Л. Леванда, и т. т. Кроме того, рядомъ съ помѣщаемыми въ газетѣ оригинальными и переводными произведеніями извѣстныхъ писателей, Редакція знакомитъ читателей, посредствомъ компиляцій и извлеченій, съ наиболее выдающимися произведеніями нашей журнальной и книжной литературы.

Изъ всего изложеннаго здѣсь читатели могутъ убѣдиться въ томъ, что, при относительно крайне дешевой подписной цѣнѣ, газета «НОВОСТИ» даетъ самое разнообразное чтеніе, удовлетворяющее требованіямъ всѣхъ сословій и классовъ, стоящихъ на различныхъ ступеняхъ образованности.

Условія подписки:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 годъ 8 р., 11 мѣс. 7 р. 50 к., 10 мѣс. 7 руб., 9 мѣс. 6 руб. 50 коп. 8 мѣс. 6 руб., 7 мѣс. 5 руб. 50 коп., 6 мѣс. 5 руб., 5 мѣс. 4 р. 50 коп., 4 мѣс. 3 руб. 80 коп., 3 мѣс. 3 руб., 2 мѣс. 2 р., 1 мѣс. 1 руб.

Съ пересылкою: на 1 г. 9 руб., 11 мѣс. 8 руб. 25 коп., 10 мѣс. 7 руб. 50 коп., 9 мѣс. 7 руб., 8 мѣс. 6 руб. 50 коп., 7 мѣс. 5 руб. 75 коп., 6 мѣс. 5 руб., 5 мѣс. 4 руб. 50 коп., 4 мѣс. 4 руб., 3 мѣс. 3 руб., 2 мѣс. 2 руб., 1 мѣс. 1 руб.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к., съ 1-го ноября—10 руб. 50 к., и съ 1-го декабря—9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначействъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ».

Вышла изъ печати и разсылается гг. подписчикамъ октябрьская книжка Чителій, въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I. Забѣчанія на текстъ псалтири по переводу ЛXX и славянскому. *Свящ. Боголюбскаго.* II. Догматическая дѣятельность втораго вселенскаго собора. *А. Лебедева.* III. Святой Діонисій Ареопагитъ и творенія его. *Епископа Порфирія Успенскаго.* IV. Ниневія (географическое положеніе, величина города, архитектура, военное искусство, государственное устройство, земледѣліе, торговля и промышленность Ассиріянъ. *К-аго.* V. Русская библейская наука и ея современная задача. *Н. Троицкій.*

Отдѣлъ II. Библиографія. Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства, соч. А. фонъ-Фрикель. Часть первая—римскія катакомбы 1872 г. Часть вторая надписи и символическія изображенія. 1877 г. *Л.*

Въ приложеніи: Псалтирь, сличенная съ греческ. и еврейск., съ примѣчаніями. *Арх. Амфилохія.*

При семъ прилагается № 30-й Оффиціальный Отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.