

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 36-й.

1910.

3-го Сентября.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

Официальный органъ Епархіального Управленія и церковно-общественной жизни.

Годовая цѣна 5 рублей, съ до-
ставкой и пересылкой.Редація въ Курскѣ, при
Епархіальномъ Домѣ.Плата за объявленія по
соглашенію.Редація открыта ежедневно
отъ 12 до 2 часовъ.

Часть официальная.

СОДЕРЖАНІЕ: Вакантныя мѣста. Епархіальныя извѣстія. Церковно-школьныя извѣстія. Постановленіе Епархіальнаго Начальства. Журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Курской Духовной Семинаріи. Списокъ лицъ, отъ коихъ, поступилъ въ 1910 году взносъ въ Епархіальное Попечительство за право погребенія усопшихъ въ церковной оградѣ. Актъ Ревизіонной Комиссіи мѣстнаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста. Отъ Курской Духовной Консисторіи. Объявленіе.

ВАКАНТНЫЯ

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

При церквахъ:

- 1) Дмитріевской, Старо-Оскольскаго духовнаго училища, съ 19 сентября 1909 года;
- 2) Борисо-Глѣбской, села Глубаго, Дмитріевского уѣзда, съ 13 июня 1910 года;
- 3) Ильинской, села Благодатнаго (первое), Рыльского уѣзда, съ 1 июля;
- 4) Покровской, села Сники, Дмитріевского уѣзда, съ 2 августа.
- 5) Покровской (единоѣрческой), села Дерлова, Фатежскаго уѣзда, съ 10 августа;
- 6) Архангельской, села Алисова, Фатежскаго уѣзда, съ 7 сентября;
- 7) Николаевской, села Бѣлаго Колодезя, Щигровскаго у., съ 17 сентября;
- 8) Знаменской, села Жунова, Старооскольскаго уѣзда, съ 23 сентября;
- 9) Флоровской, села Асотскаго, Дмитріевского уѣзда, съ 23 сентября;

ВАКАНТНЫЯ

ДІАКОНСКІЯ МѢСТА.

При церквахъ, въ уѣздахъ:

- Курскомъ:*
- 1) Богоявленской, села Гремячаго, съ 1906 года;
 - 2) Богородичной, „ Лозовскаго, съ 16 июля 1910 года;
- Дмитріевскомъ:*
- 3) Трехсвятительской, села Петровскаго-Манарова, съ 12 февраля 1910 года;
 - 4) Воскресенской, села Машинной Бѣлицы, съ 16 сентября 1910 года;
- Корочанскомъ:*
- 5) Владимірской, слободы Терезовки, съ 1891 года;
 - 6) Покровской, гор. Корочи, съ 6 сентября, 1910 года;
- Львовскомъ:*
- 7) Троицкой, села Скрылевки, съ 1901 года;
 - 8) Архангельской, села Банищъ, съ 19 мая 1910 года;
 - 9) Скорбященской, села Шептуховки, съ 6 июля 1910 года;
- Ново-Оскольскомъ:*
- 10) Покровской, села Верхней-Березовки, съ 1874 года;

- 11) Покровской, слободы **Артельной**, съ 1886 года;
- 12) Покровской, села **Грязной-Потудани**, съ 1906 года;
- 13) Казанской, слободы **Сидоровни**, съ 1906 года;

Путивльскомъ:

- 14) Ильинской, села **Линева**, съ 28 іюля 1910 года;
- 15) Архангельской, села **Новой Слободы**, съ 2 августа 1910 года;

Рыльскомъ:

- 16) Иоакимовской, села **Капустина**, съ 1900 года;
- 17) Спасской, села **Дроновки**, съ 1903 года;

Суджанскомъ:

- 18) Троицкой, села **Кривицкихъ-Будъ**;
- 19) Богоявленской, села **Богоявленской Бѣлицы**, съ 1905 года;

- 20) Покровской, села **Борщни**, съ 1909 года;

- 21) Дмитріевской, села **Русскаго-Портчанаго**, съ 1909 года;

Фатежскомъ:

- 22) Спасской, села **Новоспасскаго**, съ 21 іюля 1910 года;

Шигровскомъ:

- 23) Спасской, села **Спасскаго**, съ 23 января 1910 года;

- 24) Казацкой, села **Липовскаго**, съ 24 августа 1910 года;

- 25) Дмитріевской, села **Фентисова**, съ 17 сентября 1910 г.

Епархіальныя извѣстія.

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 10 сентября 1910 года за № 6403 преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачей установленныхъ грамотъ, за усердное преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, священникамъ: села Карижа, Рыльского уѣзда, Іоанну *Попову*, села Осмолова, того же уѣзда, Павлу *Ветохину*, Ильинской церкви города Рыльска Вячеславу *Курдюмову*, села Дроновки, Рыльского уѣзда, Гавріилу *Дачаеву*, села Артиюшкова, того же уѣзда, Іосифу *Кононову*, села Ржабы, того же уѣзда, Іоанну *Махову*, и села Самарки, того же уѣзда, Петру *Хорошеву*.

По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10 сентября 1910 года за № 6405, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачей установленныхъ, грамотъ: женѣ священника церкви села Введенскаго Курскаго уѣзда, Софіи Кононовой и ктитору церкви того же села Ивану *Тихонову*, во вниманіе къ личнымъ пожертвованіямъ ихъ на приходскіе храмы и къ понесеннымъ трудамъ по сбору пожертвованій на постройку церковно-приходской школы.

По утвержденному 19 августа 1910 года Оберъ-Пронуроромъ Святѣйшаго Синода докладу Учебнаго Комитета, на вакансію учителя латинскаго языка въ штатные классы Курскаго духовнаго училища перемѣщенъ, согласно прошенію, помощникъ инспектора Могилевской духовной семинаріи Николай *Пайгель*.

Утверждены въ должности законоучителей: Патепскаго и Семеновскаго начальныхъ училищъ священникъ села Патепка, Шигровскаго уѣзда, Николай *Ивановъ*

и 1-го Покровскаго училища, священникъ того же села Іоаннъ *Лошиновъ*—10 сентября.

Утвержденъ въ должности старосты Курской Николаевской тюремной церкви Директоръ Курскаго Губернскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета Каллежскій Секретарь Александръ Капитоновичъ *Введенскій*—4 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при Николаевской церкви села Князева, Путивльскаго уѣзда, исправлявшій сію должность Ѳеодоръ *Шафрановъ*—4 сентября.

Назначенъ, Преосвященнымъ Рыльскимъ, сверхштатный псаломщикъ Ахтырской церкви села Ахтырскаго, Шигровскаго уѣзда, Дмитрій *Аушевъ* и. д. штатнаго псаломщика при Николаевской церкви села Николаевки, того же уѣзда,—9 сентября.

Опредѣленъ состоявшій подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи священникъ Сергій *Клевенскій* на священническое мѣсто къ Флоровской церкви села Асотскаго, Дмитріевскаго уѣзда,—6 сентября.

Рукоположены во діакона: къ Введенской церкви пригородней города Курска слободы Ямской псаломщикъ той же церкви Гавріилъ *Покровскій*—6 августа, къ Троицкой церкви села Березы, Дмитріевскаго уѣзда, псаломщикъ Васильевской церкви села Дубовицкаго, Дмитріевскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Бардаковъ*—29 августа, и къ Воскресенской церкви села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Хмѣлевого, Корочанскаго уѣзда, Матей *Красовскій*—29 августа.

Перемѣщены: согласно прошенію, священникъ Спасской церкви села Ново-Спасскаго, Фатежскаго уѣзда, Іоаннъ *Болдиновъ*—къ Николаевской церкви села Мармыжей, Дмитріевскаго уѣзда.—6 сентября; согласно прошенію, діаконъ Покровской церкви города Корочи Александръ *Столяревскій*, къ Соборной церкви города Обояни—8 сентября; согласно прошенію, Преосвященнымъ Рыльскимъ псаломщикъ Похвало-Богородичной церкви села Глиницы, Льговскаго уѣзда, Ѳеофилактъ *Млжкльдовъ*—къ Николаевской церкви ст. Кшень, М.-К.-В. ж. дороги,—9 сентября.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, по слабости здоровья, псаломщикъ Николаевской церкви ст. Кшень, Шигровскаго уѣзда, Александръ *Ловицкій*—7 сентября.

Церковно-школьныя извѣстія.

По журналу Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 1 сентября 1910 года за № 6195,—

Выражена благодариссть Совѣта попечителю городскихъ церковно-приходскихъ школъ г. Рыльска

Николаю Павловичу *Выходцеву* за неизмѣнное сочувствіе и матеріальное поощреніе церковно-школьнаго дѣла.

Назначены: завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы священникъ церкви села Казацкаго, Путивльскаго уѣзда, Лаврентій *Осодоровъ*; попечителемъ Внезапновской церковно-приходской школы, Рыльскаго уѣзда, князь Владиміръ *Анатоліевичъ Барятинскій*.

Перемѣшена, согласно прошенію, учительница Почепской церковно-приходской школы, Дмитріевскаго уѣзда, *Софія Тимонова*—въ Дмитріевскую городскую церковно-приходскую школу, на мѣсто умершей учительницы этой школы *Анны Каменевой*.

По постановленію Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 4 сентября сего года за № 6313, приняты въ находящійся при училищѣ Александровскій дѣтскій женскій пріютъ слѣдующія дѣти-сироты: *Каменицкая Анна, Апошанская Татьяна, Андреева Манефа, Воинова Зинаида, Дружинина Елена, Пономарева Ольга, Яхонтова Тавифа, Пузанова Евдокія, Вознесенская Александра, Лаврова Марія, Недрижайлова Любовь, Зиборовская Варвара, Праведникова Варвара, Александровская Ольга; Евлевская* Евгенія принята въ пріютъ, сверхъ комплекта, съ правомъ пользоваться квартирой и содержаніемъ пищею; *Понова Анна* принята въ пріютъ приходящей.

По журналу Правленія общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 23 августа 1910 года за № 6081, выдано учителю Толсто-Дубровской церковно-приходской школы, Старо-Оскольского уѣзда, *Иосифу Ковалевскому*, на лѣченіе, въ безвозвратное пособіе 25 рублей, и учителю Яндовищенской церковно-приходской школы, Дмитріевскаго уѣзда, *Евдокиму Рубанову*—заимообразно 20 рублей.

Постановленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 31 августа—4 сентября 1910 года за № 6312, по вопросу о снятіи сана съ діакона Петра Смирнова.

1910 года, августа 31 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Курская Духовная Консисторія слушала: 1) три прошенія діакона Воскресенской церкви села Вязоваго, Грайворонскаго уѣзда, Петра Смирнова, адресованныя на имя Его Высокопреосвященства, изъ коихъ въ первомъ—Смирновъ проситъ о снятіи съ него діаконскаго сана, во второмъ—о пріостановленіи прошенія о снятіи сана и въ третьемъ—о законномъ направленіи перваго его прошенія о снятіи сана, такъ какъ таковое рѣшеніе его безповоротно.

Означенныя три прошенія діакона Смирнова, по резолюціямъ Его Высокопреосвященства, препрово-

дены были на разсмотрѣніе и заключеніе мѣстнаго благотворительнаго Совѣта.

2) Переданный отъ Его Высокопреосвященства съ резолюціею: „Въ Консисторію“,—рапортъ благотворительнаго Совѣта 3 округа Грайворонскаго уѣзда, по настоящему дѣлу.

Приказали: Изъ переписки, возникшей по тремъ прошеніямъ діакона Петра Смирнова о снятіи съ него сана, усматривается слѣдующее: Благотворительный Совѣтъ 3 округа Грайворонскаго уѣзда, на разсмотрѣніе коего были препровождены означенныя прошенія Смирнова, нашель, что послѣдній права порывистаго, горячаго, увлекающагося, легко поддающійся стороннему вліянію, послѣдствіемъ чего былъ полный разладъ его съ своею женою и оставленіе имъ послѣдней, а также подача прошеній о снятіи сана и преждевременное, до рѣшенія дѣла, снятіе волосъ и одежды, присвоенныхъ духовному званію и облаченіе въ свѣтскую одежду, вслѣдствіе чего Совѣтъ, выслушавъ легкомысленное повѣствованіе Смирнова о желаніи снять санъ и о перемѣнѣ одежды и высказавъ ему порицаніе за это легкомысліе, нашель неумѣстнымъ увѣщевать діакона Смирнова оставить мысль о снятіи сана, полагая, что—если бы онъ и принесъ покаяніе, то оно, при легкомысліи его, діакона, несерьезности и увлекательности было бы непрочно, а потому пришелъ къ заключенію, что діаконъ Петръ Смирновъ, послѣ всего сдѣланнаго имъ, не достоинъ носить священныя санъ діаконскій.

На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что діаконъ Петръ Смирновъ, явившись въ Консисторію за полученіемъ паспорта, заявилъ, что намѣреніе его снять санъ окончательно и безповоротно, Консисторія **опредѣляетъ:** отъ лица Его Высокопреосвященства ходатайствовать предъ Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ о разрѣшеніи снятъ санъ съ діакона Петра Смирнова, съ законными послѣдствіями безъ положенныхъ на сей предметъ трехмѣсячныхъ увѣщаній.

Журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Курской Духовной Семинаріи, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 1 сентября 1910 года за № 6224.

1910 года, Августа 25 дня, слушала: предложеніе о. Ректора Семинаріи, Протоіерея Іакова Новицкаго, слѣдующаго содержанія: Правленіемъ Курской Духовной Семинаріи 9 января сего 1910 года возбуждено было ходатайство предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, бывшимъ въ январѣ мѣсяцѣ 1910 года, о ежегодномъ ассигнованіи 240 руб. на вознагражденіе семинарскаго врача за чтеніе лекцій по гигиенѣ воспитанникамъ Семинаріи. Но такъ какъ Епархіальный Съѣздъ отклонилъ ходатайство Правленія объ ассигнованіи просимой суммы, то и преподаваніе гигиены въ Семинаріи не было введено. Нынѣ указанное препятствіе къ введенію преподаванія гигиены и начальной медицины устранено.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ, по выслушаніи доклада моего о томъ, что Святѣйшій Синодъ въ распоряженіи о приглашеніи православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ (опредѣленіе отъ 4 июля 1910 года за № 4896), между прочимъ, призналъ необходимымъ знакомить воспитанниковъ Духовной Семинаріи, особенно старшихъ классовъ, съ гибельными послѣдствіями алкоголизма и въ числѣ средствъ для этого указалъ на преподаваніе гигиены и начальной медицины въ означенныхъ классахъ, — благоволилъ разрѣшить Правленію Семинаріи воспользоваться для вознагражденія семинарскаго врача за уроки по гигиенѣ не имѣющей specialнаго назначенія арендной платой за лавку, находящуюся на усадьбѣ епархіальнаго общежитія воспитанниковъ Семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Высокопреосвященствомъ было предложено Педагогическому Собранію, при участіи семинарскаго врача, детально обсудить вопросъ о введеніи въ Семинарію преподаванія гигиены и озаботиться введеніемъ его съ наступающаго учебнаго года. На предварительномъ совѣщаніи моемъ по этому вопросу съ врачомъ Н. А. Поддубнымъ выяснилось, что онъ, состоя врачемъ и Епархіальнаго женскаго Училища, преподаетъ въ седьмомъ классѣ училища гигиену по программѣ, изданной учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ специально для педагогическаго класса Епархіальнаго женскаго Училища, и находитъ, что по этой — же программѣ можно вести преподаваніе гигиены въ Семинаріи. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ врача, предлагаю Педагогическому Собранію, во исполненіе распоряженія Его Высокопреосвященства, обсудить вопросъ о введеніи преподаванія гигиены съ наступающаго учебнаго года.

Справка 1-я: Такъ какъ элементарныя свѣдѣнія по медицинѣ и гигиенѣ преподаются въ настоящее время во многихъ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ необязательнаго предмета, также въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ женскихъ Училищахъ, а по новому уставу женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства начальныя свѣдѣнія по гигиенѣ введены даже въ число обязательныхъ предметовъ изученія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 июня—10 июля 1903 года за № 2914, предоставлено въ духовныхъ Семинаріяхъ и въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ вводить преподаваніе гигиены въ

качествѣ необязательнаго предмета, на что должны быть изыскиваемы мѣстные средства (Церковныя Вѣдомости 1903 года, № 30).

Справка 2-я: По примѣчанію къ росписанію учебныхъ предметовъ для Семинаріи, гигиена преподается во внѣклассное время.

Справка 3-я: По п. 2-му къ § 58 устава духовныхъ Семинарій, приглашаемыя по найму для преподаванія въ духовныхъ Семинаріяхъ лица, не пользуясь преимуществами лицъ, опредѣляющихся на дѣйствительную службу, получаютъ на основаніи § 58 § Сем. устава вознагражденіе по соглашенію съ семинарскимъ Правленіемъ, при чемъ послѣднее, въ случаѣ усмотрѣнія особенной опытности приглашеннаго наставника въ преподаваніи возложеннаго на него предмета, можетъ, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, назначить такому лицу высшій размѣръ указаннаго въ § 59 Сем. Устава вознагражденія, т. е. за каждый годичный урокъ по 60 рублей.

Постановили: 1) Во исполненіе Архипастырскаго распоряженія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Питирима, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, ввести преподаваніе гигиены и начальной медицины съ наступающаго учебнаго года по программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ для Епархіальныхъ женскихъ Училищъ.

2) На преподаваніе этого предмета назначить два урока въ V классѣ Семинаріи, во внѣклассное время, для чтенія по программѣ, и одинъ часъ въ VI классѣ для специальныхъ бесѣдъ врача съ воспитанниками по вопросу о вредѣ алкоголизма и гибельныхъ послѣдствій его и по другимъ вопросамъ медицинскимъ, какіе врачомъ будутъ признаны особенно полезными для воспитанниковъ.

3) Для вознагражденія врача за уроки по гигиенѣ съ Архипастырскаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, воспользоваться суммой, поступающей за аренду лавки, находящейся на усадьбѣ епархіальнаго общежитія.

4) Просить врача представить Правленію, въ возможной скорости, списокъ книгъ и пособій по гигиенѣ, какія окажутся необходимыми, помимо выписанныхъ уже по постановленію Педагогическаго Собранія, состоявшагося 14 июля сего года, для образованія въ ученической библиотекѣ особаго отдѣла по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

| № ст. статей по книгѣ прихода. | Мѣсяць и число. | Списокъ лицъ, отъ коихъ поступилъ въ 1910 году взносъ въ Епархіальное Попечительство за право погребенія усопшихъ въ церковной оградѣ. | Руб. | Коп. |
|--------------------------------|-----------------|---|------|------|
| | | | | |
| | Февраль | | | |
| 58 | 18 | Отъ Благочиннаго 1-го округа Фатежскаго уѣзда священника Александра Молоткова, за погребеніе почетной гражданки г. Фатежа Александры Саввины Харичковой въ оградѣ Покровской церкви г. Фатежа | 50 | — |
| 74 | 23 | Отъ Благочиннаго 4-го округа Ново-Оскольскаго уѣзда священника Николая Пономарева, за погребеніе церковнаго старосты Троицкой церкви с. Гнилого Гордія Кобелева въ церковной оградѣ | 50 | — |
| 85 | 25 | Отъ Благочиннаго 4-го округа Старо-Оскольскаго уѣзда священника Іакова Лимарова, за погребеніе въ церковной оградѣ крестьянина Александра Иванова Нефедова | 50 | — |
| | Мартъ | | | |
| 95 | 11 | Отъ священника Сергіевской церкви г. Бѣлгорода Іакова Тимофеева | 49 | 75 |
| 102 | — | Отъ причта Петро-Павловской церкви с. Туранскаго, Рыльского уѣзда, за разрѣшеніе похоронить въ церковной оградѣ дворянку Елену Кусакову | 50 | — |

| | | | | |
|---------|----|---|----|----|
| 110 | — | Отъ причта с. Дични, Львовскаго уѣзда, за погребеніе въ церковной оградѣ крестьянина Ивана Шевелева | 50 | — |
| 111 | 24 | Отъ священника Николая Малюревскаго, за погребеніе жены его Софіи Ивановой въ церковной оградѣ | 50 | — |
| Апрѣль | | | | |
| 127 | 7 | Отъ священника с. Успенскаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Іоанна Карпинскаго, за погребеніе вдовы священника Анны Молчановской | 25 | — |
| 128 | 8 | Отъ Благочиннаго Единовѣрческихъ церквей священника Іоанна Рябухина, за погребеніе въ церковной оградѣ Анастасіи | 25 | — |
| Май | | | | |
| 137 | — | Отъ священника с. Соломина, Бѣлгородскаго уѣзда, Θεодора Булгакова, за погребеніе въ церковной оградѣ вдовы псаломщика с. Луневки, Обоянскаго уѣзда, Екатерины Поповой | 50 | — |
| 144 | — | Отъ Благочиннаго 4-го округа Старо-Оскольскаго уѣзда священника Іакова Лимарова, за погребеніе въ церковной оградѣ с. Никольскаго мѣщанина Павла Димитріева Демидова | 50 | — |
| 146 | — | Отъ Благочиннаго 3-го округа Рыльскаго уѣзда священника Александра Семенова, полученныя съ крестьянина с. Самарки Ивана Вишнякова, за погребеніе въ церковной оградѣ его отца | 25 | — |
| 158 | — | Отъ Сергія Александровича Кишкина, за разрѣшеніе поставить надъ могилой жены склепъ | 10 | — |
| Іюнь | | | | |
| 175 | 22 | Отъ Благочиннаго 3-го округа Курскаго уѣзда Протоіерея Андрея Егорова, за право погребенія въ церковной оградѣ с. Покровскаго крестьянки Маріи Дроздовой | 50 | — |
| Іюль | | | | |
| 189 | 10 | Отъ священника с. Мурома, Бѣлгородскаго уѣзда, Григорія Мартынова, за право погребенія въ церковной оградѣ Димитріи Карпова Головни | 49 | 75 |
| 202 | 20 | Отъ Благочиннаго 2-го округа Бѣлгородскаго уѣзда Протоіерея Іакова Моисеева, за право погребенія въ церковной оградѣ с. Песокъ вдовы учителя Анны Михайловны Страховой | 50 | — |
| 226 | 31 | Отъ священника с. Успенскаго, Старо-Оскольскаго уѣзда, Іоанна Карпинскаго, за погребеніе въ церковной оградѣ жены заштатнаго псаломщика Петра Воронина | 50 | — |
| Августъ | | | | |
| 231 | 5 | Отъ Благочиннаго 3-го округа Тимскаго уѣзда священника Павла Чужинова, полученныя съ крестьянина с. Субботина Димитрія Григорьева Гридасова, за погребеніе въ церковной оградѣ его отца | 49 | 75 |

Членъ Попечительства Священникъ **Теодоръ Брюховецкій.**

Секретарь Священникъ **Владиміръ Одинцовъ.**

АКТЪ

Ревизионной Комиссіи Курскаго Мѣстнаго Управленія Россійскаго общества Краснаго Креста, по освидѣтельствованію кружекъ, выставленныхъ въ разныхъ мѣстахъ г. Курска отъ Мѣстнаго Управленія для сбора добровольныхъ пожертвованій въ пользу общества Краснаго Креста для больныхъ и раненыхъ воиновъ.

1910 года, августа 22 дня, казначей Мѣстнаго Управленія, совмѣстно съ членами ревизионной комиссіи, при дѣлопроизводителѣ, свидѣтельствовали добровольныя пожертвованія, находящіяся въ кружкахъ. При повѣркѣ заключающихся въ нихъ пожертвованій оказалось слѣдующее количество денегъ, именно:

Въ кружкахъ № 1-й и 2-й, находившихся въ Курскомъ Отделеніи Государственнаго Банка, 5 руб. 91 к., № 3,—Общество Взаимнаго Кредита 42 к., № 4,—въ Филищева Банкѣ 4 к., № 5,—въ магазинѣ П. Θ. Воронцова 1 руб. 11 к., № 6,—въ номерахъ Европейской гостинницы 41 к., № 7,—въ Курскомъ Губернскомъ Казначействѣ 4 руб. 77 к., № 8,—на станціи Курскъ-городъ 2 р. 78 к. № 9,—въ магазинѣ Вязмитинова 1 руб. 55 к., № 10,—Наумова С-вья 3 руб. 5 к., № 11,—въ номерахъ гостинницы Монтрезоръ 61 к., № 12,—въ магазинѣ Грекова 58 к., № 13—В. В. Пузановой 1 руб 6 к., № 14, на станціи Курскъ-Ямская 63 к., въ кружкѣ № 15, находившейся въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ, 3 к., № 16,—въ почтово-телеграфной конторѣ 30 к., № 17—въ магазинѣ Печке 16 руб.

89 к., а всего сорокъ рублей 14 коп; которые внесены въ сберегательную кассу при Губернскомъ казначействѣ по книжкѣ за № 11590 и записаны на приходъ Мѣстнаго Управленія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Курское мѣстное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста приноситъ благодарность всѣмъ пожертвователямъ.

Предсѣдательница Курскаго Мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, вдова Генерала-отъ-кавалеріи *Н. Монтезоръ*.

Дѣлопроизводитель *Поповъ*.

Отъ Курской Духовной Консиеторіи.

Курская Духовная Консисторія подтверждаетъ состоявшееся опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 22 марта сего года за № 4130 о разрѣшеніи произвести сборъ пожертвованій въ церквахъ епархіи въ праздникъ Богоявленія Господня будущаго 1911 года въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.

Объявленіе.

ВНИМАНІЮ О.О. БЛАГОЧИННЫХЪ.

Харьковское Епархіальное Братство,

въ РЕЛИГИОЗНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ ЦѢЛЯХЪ, УЖЕ

третій годъ издаетъ

и распространяетъ среди населенія Харьковской и сосѣднихъ епархій

ЮЖНО-РУССКІЙ

ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

СЪ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Успѣхъ, какимъ пользовалось братское изданіе въ теченіе двухъ минувшихъ лѣтъ, подалъ Братству поводъ въ будущемъ 1911 году расширить районъ распространенія „Календаря“, включивъ въ этотъ районъ губерніи: Харьковскую, Екатеринославскую, Курскую, Полтавскую, Черниговскую, Херсонскую, Таврическую, Воронежскую, Орловскую и Тамбовскую.

Въ первой части Календаря содержатся всѣ тѣ обще-календарныя свѣдѣнія, какія составляютъ принадлежность всякаго Календаря.

Во второй части статьи распадаются на шесть отдѣловъ: религіозно-нравственный и миссіонерскій, историческій народное образованіе, сельское хозяйство, медицина, смѣсь. Въ послѣднемъ отдѣлѣ предполагается, между прочимъ, помѣстить снимки монастырей, церквей, памятниковъ, виды городовъ и другихъ поселеній района десяти названныхъ губерній.

Редакція приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы изданіе было приличнымъ по внѣшности и давало бы здоровую умственную пищу населенію, часто сбиваемому съ толку широко распространившейся нынѣ сектантской и анти-государственной пропагандой и позволяеть себѣ поэтому надѣяться, что всѣ, кому дороги интересы Церкви православнои и Родины, прежде всего, духовенство, придутъ на помощь въ дѣлѣ распространенія „Календаря“ среди населенія. Минувшіе два года способъ распространенія главнымъ образомъ былъ такой: по требованіямъ о. о. Благочинныхъ, Редакція отправляла имъ потребное количество экземпляровъ, благочинные затѣмъ распредѣляли по приходамъ, гдѣ книжки распродавались и потомъ по распродажѣ книжекъ благочинные присылали въ Редакцію деньги. Непроданные экземпляры благочинный имѣлъ право возвратитъ въ Редакцію съ пересылкой на ея счетъ. Но за два года былъ одинъ единственный случай, когда благочинный часть выписанныхъ книжекъ прислалъ обратно. Такой же способъ остается и на слѣдующій годъ, т. е., Редакція разсылаетъ о. о. благочиннымъ такое количество книжекъ, какое они потребуютъ, деньги уплачиваются по распродажѣ, непроданные экземпляры могутъ быть возвращены до 1 марта 1911 года. „Календарь“ на 1911 годъ выйдетъ въ сентябрѣ—октябрѣ 1910 года, къ какому сроку о. о. Благочинные благоволятъ присылать въ Редакцію свои требованія. Цѣна—20 к. за экземпляръ. При выпискѣ не менѣе 50 экземпляровъ, пересылка бесплатно, при чемъ на 10 экземпляровъ одиннадцатый прилагается бесплатный.

Адресъ Редакціи: Харьковъ, Пушкинская, 50.

Редакторъ официальной части Священникъ Оръ Псаревъ.

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 36-й.

1910.

3-го Сентября.

Часть неофициальная.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ недѣлю XII по Пятидесятницѣ. Новые субботники. Стихотвореніе. Некрологъ священника Іоанно-Богословской кладбищенской церкви города Фатежа Теодора Алексѣевича Данилова. Библиографія: Краткое руководство къ обличенію социализма. Объявленія.

Почуеніе въ недѣлю XII по Пятидесятницѣ.

*„И се, единъ приступль рече
Ему: Учителю блаий, что благо
сотворю, да имамъ животь вѣч-
ный (Мѡ. XVII, 16)“.*

Такой вопросъ предложилъ Господу Іисусу Христу юноша, упоминаемый въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи. Въ виду кратковременности земной нашей жизни и неизбежности для всѣхъ насъ смерти, а послѣ нея—загробной жизни, всѣ мы, каждый порознь, должны спросить себя подобно евангельскому юношѣ: „Что сотворю, да имамъ животь вѣчный? Пойду ли широкимъ путемъ, который ведетъ къ пагубѣ, или изберу путь узкій и тѣсный и вниду въ райскія обители, чтобы насладиться такими радостями, которыхъ око не видѣло, ухо не слышало и какія на умъ не взошли?“ На вопросъ юноши, Господь отвѣтилъ ему: „если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди: не убивай, не прелюбодѣйствуй, не кради, не лжесвидѣтельствуй, почитай отца и мать и люби ближняго своего, какъ самого себя“. Спокойно, съ сознаниемъ исполненнаго долга, евангельскій юноша свидѣтельство-

валъ предъ Господомъ: „вся сія сохранихъ отъ юности моя“.

Что же скажешь ты, возлюбленный христіанинъ? Дерзнешь ли дать отвѣтъ подобный отвѣту евангельскаго юноши? Юноша не убивалъ, не кралъ... А ты, христіанинъ, можешь ли тоже самое сказать о себѣ? Рука твоя не протягивалась-ли, чтобы, при случаѣ, взять чужое? Не изощрялъ ли ты своего ума, какъ бы лучше, незамѣтно воспользоваться для своей выгоды слабостью ближняго, его недалковидностью и неопытностью въ житейскихъ дѣлахъ? Языкъ твой не изрыгалъ ли яда клеветы и злорѣчія на твоего ближняго и тѣмъ самымъ не убивалъ ли ты доброе имя и честь твоего брата о Христвѣ?

Евангельскій юноша соблюлъ себя отъ грѣха прелюбодѣйства. Что же ты скажешь, христіанинъ? Не уподобился ли скотомъ бессмысленнымъ, не зная ни мѣры, ни времени въ удовлетворенію плотской похоти? Бракъ христіанскій,—образъ союза Христа съ Церковью,—къ чему свелъ ты? Не видишь-ли въ немъ одну только возможность

плотскихъ наслажденій, стремясь избѣжать зачатія и рожденія дѣтей? Не употребляли ли для этой цѣли различныхъ средствъ, чтобы извергнуть зачатое. Сознаешь ли что въ этомъ послѣднемъ случаѣ ты становишься убійцею собственныхъ дѣтей? Что скажемъ Господу и какъ дерзнемъ взглянуть на Него?!... Юноша евангельскій свидѣтельствовалъ предъ Господомъ, что онъ любилъ ближняго, почиталъ родителей, не лжесвидѣтельствовалъ: „*Вся сія, говорилъ онъ, сохранихъ отъ юности моя: что есть еще не докончалъ?*“

Какъ же мы будемъ кончать, если еще не начинали нашего спасенія? Гдѣ возьмемъ силу, чтобы положить начало благое? Положимся на свои силы,—но каковы онѣ? Умъ потемнѣлъ, сердце лукаво, воля безсильна, тѣло слабо отъ лѣности и невоздержанія. Обратимся же, братіе, къ Единому Врачу душъ и тѣлесъ, возложимъ на Него всю надежду и будемъ молить Милостиваго Владыку, да просвѣтитъ Онъ умъ нашъ свѣтомъ евангелія Своего, душу—любовію креста Своего, сердце—чистотою словесе Своего, тѣла—Своею страстію безстрастнаго. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Поповъ.

Вѣлгородъ.

Новые Субботники.

Въ прошломъ 1909 году такъ называемое „Международное трактатное общество въ Россіи“ издало небольшую брошюрку въ г. Ригѣ подъ страннымъ заглавіемъ: „Суббота Новаго Завѣта.“

Въ брошюркѣ той пишется: „Суббота была установлена одновременно съ сотвореніемъ міра. Впослѣдствіи заповѣдь о субботнемъ днѣ помѣстилъ Богъ въ текстъ скрижалей. По какой же причинѣ многіе почитаютъ Воскресенье, вмѣсто Субботы? Имѣютъ ли они какое-либо основаніе производить такую замѣну?“

Не многіе, а всѣ христіане трехъ великихъ вѣроисповѣданій — католическаго, православнаго и протестанскаго воскресный день чтутъ днемъ Господнимъ, днемъ народныхъ молитвъ и общественныхъ Богослуженій и днемъ покоя отъ обычныхъ житейскихъ трудовъ и занятій. Для вѣрующихъ во Христа ясны и убѣдительны тѣ основанія, по которымъ день ветхозавѣтной еврейской субботы замѣненъ у христіанъ днемъ Воскреснымъ.

Вѣдь Новый Завѣтъ Христовъ потому и называется новымъ, что въ немъ изъ хранимаго и содержимаго въ Завѣтѣ Ветхомъ многое отмѣнено, иное замѣнено иное восполнено. Ветхій Завѣтъ приуроченъ былъ къ

одному избранному народу Еврейскому; въ Новомъ Завѣтѣ Апостоломъ Христовымъ завѣщено: *идите научите вся языки*. Въ Ветхомъ Завѣтѣ символомъ обрученія Христу души человѣческой служило обрѣзаніе; Въ Новомъ Завѣтѣ—христіанское крещеніе. Единственнымъ мѣстомъ народныхъ молитвенныхъ жертвоприношеній былъ храмъ Соломоновъ въ Іерусалимѣ. Но Господь преподавалъ ученіе: *Духъ есть Богъ*, и кланяться Ему должно духомъ и истиною, и можно не только во Іерусалимѣ или на Гаризинѣ; но и на всякомъ мѣстѣ, *идъ бы ни были собрани два или три во имя Его*. Возносить жертвоприношенія и народныя молитвы предоставлено было древнимъ закономъ Моисея одному колѣну Левіину. Господь Христосъ, будучи Самъ Первосвященникъ по чину Мельхиседекову, установилъ въ церкви Своей и священство, сначала въ лицѣ Апостоловъ Святыхъ, а за тѣмъ и послѣдующихъ преемниковъ ихъ, не по чину Ааронову, но по избранію и освященію Духомъ Святымъ чрезъ преемственное рукоположеніе лицъ, хотящихъ нести церковное служеніе пастырства отъ всѣхъ племенъ и колѣнъ рода человѣческаго. И пастырство христіанское могло учить Іудеевъ и язычниковъ, въ синагогахъ и ареопагахъ, гдѣ было то удобнѣе, гдѣ и когда люди въ большемъ числѣ снемлются, т. е., собираются для молитвы или собесѣдованія. Но этимъ примѣромъ отнюдь не узаконялись для Христовой церкви и не освящались тѣ самыя мѣста и тѣ дни, будь они еврейская суббота, Аѳинскій Ареопагъ или что-либо тому подобное.—Уча въ субботу, пастыри научали, склоняли, вразумляли слушателей своихъ вѣровать и молиться Воскресшему Христу Жизнодавцу и возшедшему на небеса, ходатайствовать за міръ предъ Отцемъ Небеснымъ. Агнсецъ Пасхальный замѣняется въ Христовой церкви таинствомъ Причащенія Тѣла и Крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина. Причемъ и самый хлѣбъ употребляется не прѣсный, а квасный во свидѣтельство того, что церковь Христова, Св. Соборная и Апостольская не все отмѣняетъ изъ строя и жизни церкви ветхозавѣтной, а только то, что имѣло значеніе временное, мѣстное или было признано заповѣдію „немошною и неполезною“.—Господь училъ, что *„вино новое должно быть вливаемо въ мѣхи новые, да обое соблюдется“*. По вѣрѣ во Христа, по любви къ Нему, Церковь Христова замѣнила день Субботный днемъ Воскреснымъ, имѣя основанія къ тому въ ученіи Христовомъ и пользуясь правами, предоставленными Ей отъ Господа. Въ ученіи Христовомъ сказано: „не человекъ созданъ субботы ради, а суббота ради человека. Ради лю-

дей, для привлеченія ихъ ко Христу, для исповѣданія ими, что Онъ Господь и Богъ нашъ. Церковь, какъ „*столъ и утвержденіе истины*“, совершила замѣну дня Субботняго днемъ Воскреснымъ, нисколько не противо-дѣйствуя въ этомъ случаѣ Законодателю Субботы Богу.

Законодатель Субботы—*Отецъ Нашъ Небесный любитъ Сына и Судъ весь даде Сынови, да вси чтутъ Сына, якоже чтутъ Отца; а иже не чтитъ Сына, не чтитъ Отца, пославшаго Его.* Воскресеніемъ Христовымъ Отецъ Небесный прославилъ Сына Своего и въ немъ всѣмъ людямъ даровалъ несомнѣнный залогъ „начала иного бытія вѣчнаго“ и осѣнилъ жизнь человѣческую тѣмъ миромъ, который не могъ быть добытъ отъ міра, и тою радостію, которою ничто не могло взять изъ сердецъ ихъ.

Вѣрующему христіанину дорогъ „Воскресенія день“,—день, въ который онъ перешелъ *отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небеси.*

Какую же цѣль имѣетъ Рижское трактатное общество, усиливаясь доказать, что празднованіе ветхозавѣтной Субботы напрасно замѣнено празднованіемъ Воскреснаго дня?

Обычная цѣль жидовствующихъ—вносить въ умы и сердца христіанскія сомнѣнія, колебанія, смуту.

Христосъ вчера и днесъ Той же и во-вѣки. Современникамъ Своимъ изъ Іудеевъ Онъ служилъ предметомъ *соблазна*, камнемъ *преткновенія* и знаменіемъ *пререканій*, и нынѣ таковымъ Онъ служитъ для отдаленнѣйшихъ потомковъ ихъ. Покрывало недомыслий и недоразумѣній доднесъ лежитъ на глазахъ ихъ, препятствуя *ученикамъ Моисея* стать *учениками Христовыми*. А между тѣмъ Моисей ясно писалъ о Немъ. „*Пророка возставлю имъ отъ среды братіи ихъ, якоже тебе* (Второз. 18. 18). Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ говоритъ: „*законъ Моисеевъ данъ бысть, благодать же и истина Іисусъ Христомъ бысть.*“ Но чтобы уразумѣть разницу между сими двумя величайшими міровыми пророками, необходимо углубиться въ Евангельское повѣствованіе о Преображеніи Господнемъ на Өаворѣ, и тогда будетъ ясно, что не христіане заслуживаютъ упрека за то, что Субботу замѣнили Воскресеніемъ; а жидовствующие заслуживаютъ осужденія, внося смуту въ простыя сердца человѣческія и нестроенія въ установившейся порядокъ жизни. Субботники думаютъ, что христіане, почитая Воскресенье, прогнѣвляють Законодателя Субботы Бога; но такъ думать побуждаетъ ихъ не ревность и печаль по Бозѣ, а гордость и нераскаянное самомнѣніе, о которомъ у Пророка и Царя Давида сказано: „*услышитъ Богъ, и смиритъ ихъ Смы прежде вѣкъ: нѣсть бо имъ измѣненія: яко не убояшася Бога* (Пс. 54. 20).

Да жидовствующимъ и не то желательно, чтобы христіане, оставивъ почитаніе Воскреснаго дня, возвратились къ почитанію Субботы, а то, чтобы у нихъ не осталось для Богомыслия ни того ни другаго дня, получилась бы одна мерзость религіознаго запусѣнія. Отъ чего да сохранить Господь люди Своя и церковь Свою Святую.

Протоіерей **Алексѣй Васильевъ.**

8 сентября
1910 года.

Учительницамъ церковно-приходскихъ школъ.

(*Посвящаетъ авторъ*).

Въ бѣдной комнаткѣ лампада

У иконъ въ углу

Озаряетъ робкимъ свѣтомъ

Мрачной ночи мглу.

Преклонивъ колѣна, руки

На груди скрестивъ

Эта дѣвушка—молитва,

Къ небесамъ порывъ!..

Кончивъ курсъ, въ глуши деревни,

Въ школѣ, свѣтъ она

Вноситъ въ мракъ народной жизни,

Вѣрою полна,

Что святой науки сѣмя

И ея зерно

Возростетъ на радость людямъ,

Если суждено

Сбыться всѣмъ ея надеждамъ,

Всѣмъ ея мечтамъ:

Свѣтъ науки, свѣтъ прогресса

Молодымъ умамъ

Приносить, хотя-бы даже

Дорогой цѣной,

Пусть цѣною юной жизни,

Жертвы не одной!...

И такихъ подвижницъ—женщинъ

Много на Руси!

Ихъ для блага Ты народа,

Господи, спаси!

Дай имъ силу и терпѣнье

Долгъ исполнить свой

И покровомъ милосердыя

Ихъ, Творецъ, покрой.

Эти женщины—святыня,

Съ ними благодать:

Ихъ священно такъ-же имя,

Какъ и имя „мать“.....

Баронъ А. Н. Гиллесемъ.

Некрологъ.

21 іюля сего 1910 года умеръ престарѣлый священникъ Іоанно-Богословской кладбищенской церкви гор. Фатежа Ѳеодоръ Алексѣевичъ Даниловъ. Съ его именемъ тѣсно связана долготѣнная административная, пастырская и законоучительская дѣятельность въ гор. Фатежѣ и его уѣздѣ. Начало этой дѣятельности относится къ тому далекому времени, о которомъ большинство духовенства уже не помнитъ. Окончивши курсъ по первому разряду Курскую Духовную Семинарію въ 1857 году, онъ въ томъ же году Преосвященѣйшимъ Іліодоромъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Покровской приходской церкви гор. Фатежа. Въ этотъ періодъ времени онъ одновременно занималъ должности священника городской больницы и въ Тюремномъ замкѣ. Бывшимъ въ то время въ гор. Фатежѣ Духовнымъ Правленіемъ назначенъ былъ по присутственнымъ мѣстамъ увѣщателемъ подсудимыхъ и въ тѣхъ-же Присутственныхъ мѣстахъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства.—Съ 1858 года начинается почти полувѣковая законоучительская дѣятельность почившаго. Въ этомъ году онъ былъ опредѣленъ законоучителемъ Фатежскаго городского приходскаго училища, оставаясь въ этой должности и по преобразованіи этого училища въ 1874 году въ трехклассное городское училище. Нѣсколько позднѣе, въ 1872 году онъ былъ опредѣленъ законоучителемъ въ городское женское училище, гдѣ оставался законоучителемъ и послѣ преобразованія его въ женскую прогимназію. Второй періодъ пастырской дѣятельности отца Ѳеодора почти исключительно посвященъ былъ законоучительскимъ обязанностямъ, чему значительно благоприятствовала его служба священника въ (безприходной) кладбищенской церкви куда онъ перешелъ по прошенію въ 1874 году. Съ 1879 года онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ устройствѣ и развитіи церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ,—сначала въ качествѣ только члена Фатежскаго Отдѣленія Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а затѣмъ въ 1893 году уже въ качествѣ главнаго руководителя этого дѣла—Предсѣдателя—Отдѣленія. Съ 1890 года къ этимъ обязанностямъ присоединяются тяжелыя и отвѣтственныя обязанности Благочиннаго по 1 Округу Фатежскаго уѣзда. Нужно удивляться той энергіи, съ которой о. Ѳеодоръ при своемъ преклонномъ возрастѣ, при своемъ болѣзненномъ состояніи проходилъ эти сложныя обязанности. Епархіальное Начальство цѣнило эту дѣятельность покойнаго, благодаря чему онъ имѣлъ награды, начиная съ набедренника и кончая Орденомъ Св. Анны 2-й степени и Орденомъ Св. Владиміра 4-й степени, полученнаго имъ въ 1907 году за пятидесятилѣтнюю безпорочную пастырскую службу.

Покойный о. Ѳеодоръ не былъ человѣкомъ общительнымъ, часто казался сухимъ формалистомъ, за что нѣкоторымъ при жизни не нравился. Но люди, какъ всегда, забывали его преклонный возрастъ и его многосложныя обязанности, а также и то, что частная семейная жизнь о. Ѳеодора сложилась не совсѣмъ счастливо: всего три года онъ прожилъ съ женою; въ 1861 году она умерла, оставивъ на его попеченіи двухъ малолѣтнихъ дѣтей, на его же попеченіи до своей смерти жила съ нимъ старушка—мать, сестра—

вдова священника и другая сестра—дѣвушка. Къ концу своей жизни онъ оставался совершенно одинокимъ. Единственною для него радостью въ это время была радость свиданія съ своими, уже взрослыми и живыми вдали отъ него дѣтьми. Къ этому нужно прибавить, что покойный о. Ѳеодоръ, цѣлые десятки лѣтъ страдалъ тяжелою желудочною болѣзнію. Только благодаря силѣ воли, рѣдкой въ наше время, онъ мужественно никому не жалуюсь несъ свой жизненный крестъ. Та же сила воли сказывалась и въ исполненіи имъ тяжелаго служебнаго долга: самъ исполнительный, аккуратный онъ требовалъ того же и отъ своихъ подчиненныхъ; честно исполняя возлагаемыя на него обязанности, онъ того-же требовалъ и отъ своихъ сослуживцевъ.

Такимъ образомъ, преклонность возраста, болѣзненное состояніе и многообразная служебная дѣятельность поневолѣ заставляли его вести замкнутый образъ жизни, удалиться отъ общенія съ людьми...

Совсѣмъ инымъ человѣкомъ онъ былъ на родномъ и дорогомъ ему дѣлѣ—въ области законоучительской дѣятельности. Здѣсь онъ былъ добрымъ, отзывчивымъ человѣкомъ, прекрасно знающимъ дѣтскую психологію и свой предметъ—Законъ Божій. Трудно было встрѣтить такого другого законоучителя, какъ о. Ѳеодоръ! Тѣ, кто учился у него, доселѣ съ любовью вспоминаютъ уроки по Закону Божію. Ласковый и неизмѣнно спокойный онъ не училъ дѣтей въ обычномъ смыслѣ, а чаще бесѣдовалъ съ ними и эти бесѣды, излагаемыя простымъ и доступнымъ для дѣтскаго пониманія языкомъ, оставляли неизгладимый слѣдъ въ простиыхъ воспримчивыхъ душахъ его питомцевъ. Тутъ онъ не былъ формалистомъ сухимъ педантомъ: дѣтское горе и радость не были ему чужды. Дѣти прекрасно понимали и любили своего батюшку и законоучителя, а онъ въ свою очередь искренно и горячо любилъ дѣтей. Въ этомъ, главнымъ образомъ, и крылась тайна его успѣха—какъ законоучителя. Какъ уже сказано, о. Ѳеодоръ страдалъ тяжелой желудочной болѣзнію, въ конецъ растроившей его организмъ. Наканунѣ 21 іюля онъ внезапно почувствовалъ приступы сердечныхъ схватокъ, окончившихся 21-іюля утромъ его смертію. Въ день погребенія Божественная Литургія и самое погребеніе совершены были мѣстнымъ о. Благочиннымъ въ сослуженіи восьми священниковъ. Въ концѣ Литургіи Благочиннымъ было сказано слово на тему: о торжествѣ жизни надъ смертію черезъ Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа. Передъ погребеніемъ и во время погребенія были произнесены прочувственныя рѣчи, посвященные памяти покойнаго: заштатнымъ священникомъ Алексѣемъ Соколовымъ, священникомъ Петромъ Пузановымъ и Инспекторомъ мѣстнаго городского училища Иваномъ Яковлевичемъ Фаддѣевымъ. Рѣчь этого послѣдняго, касавшагося законоучительской дѣятельности почившаго, сказанная съ большимъ воодушевленіемъ, произвела особенно сильное впечатлѣніе на присутствующихъ.

Тѣло покойнаго о. Ѳеодора, согласно выраженному имъ при жизни желанію, было погребено на правой сторонѣ алтаря родной ему кладбищенской Іоанно-Богословской церкви,

Миръ душѣ твоей, честный труженникъ!

Священникъ Александръ Молотковъ.



БИБЛИОГРАФІЯ.

КРАТКОЕ РУКОВОДСТВО КЪ ОБЛИЧЕНІЮ СОЦІАЛИЗМА.

Составилъ съ возможнымъ примѣненіемъ къ программѣ духовныхъ семинарій **А. Я. Рождественскій**. 80 стран. Владиміръ губ. 1910 г. Цѣна 75 коп. съ перес.

Названная книжка написана по слѣдующему плану: 1) **современный соціализмъ и его главные виды** (3—6 стран.); 2) **христіанскій соціализмъ** (6—10 стран.); 3) **научный соціализмъ (Марксизмъ)**—(11—62 стран.); въ этомъ отдѣлѣ книги раскрываются слѣдующія положенія: а) происхождение научнаго соціализма; б) историческія основы марксизма; в) связь его съ предшествовавшими теченіями западно-европейской общественной мысли; г) **краткое изложеніе ученія марксизма**; д) **критика марксизма**; отношеніе марксизма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности; е) **этика марксизма**; ж) несостоятельность марксизма съ утилитарно-практической точки зрѣнія; 4) **общія замѣчанія объ остальныхъ направленіяхъ въ соціализмъ** (70 стран.); 5) **борьба церкви съ соціализмомъ** (72—73 стран.).

Въ первомъ отдѣлѣ своей книжки авторъ даетъ **понятіе о соціализмѣ** и опредѣляетъ **общій характеръ** его. „Соціализмъ есть ученіе, требующее замѣны частной собственности на орудія или средства производства обобществленіемъ (соціализаціею) производительныхъ силъ. Современный соціализмъ въ обобществленіи орудій производства видитъ единственное средство къ искорененію зла (частной собственности, обуславливающей, по мнѣнію соціалистовъ, экономическое, а за нимъ и всякія другія неравенства между людьми) въ жизни человѣческой и къ устроенію истиннаго счастья человѣка, къ водворенію рая на землѣ. Отъ такого строя матеріальной жизни человѣка онъ старитъ въ полную зависимость и его духовное благосостояніе, ограничивая послѣднее исключительно земными цѣлями и интересами. Ясно, что началомъ и концомъ жизни человѣка поставляется въ соціализмѣ земля (стран. 3-я)“.

Отсюда, **всякій соціализмъ**, по мысли составителя рассматриваемаго руководства, **неизмѣнно проникнутъ духомъ матеріализма и атеизма**. Такой взглядъ на общій характеръ соціализма раздѣляется и многими изъ приверженцевъ его. „Ученіе соціализма,—говоритъ, напр., одинъ изъ нихъ—располагаетъ человѣка къ **атеизму**... Соціалистъ не можетъ принадлежать къ паствѣ какой-либо изъ христіанскихъ церквей,—до такой степени ученіе и жизнь церкви **идутъ въ разрѣзъ со всѣмъ**, что составляетъ **основныя начала соціализма**“ (А. Исаевъ. О соціализмѣ нашихъ дней).

Давъ понятіе о соціализмѣ и установивъ взглядъ на общій характеръ его, составитель руководства къ обличенію соціализма указываетъ различныя направленія въ соціализмѣ. Главнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: 1) такъ наз. **христіанскій соціализмъ**; 2) **научный или Марксовскій (марксизмъ)**, иначе называемый еще **соціалъ-демократическимъ**; 3) **государственный соціализмъ**—двухъ видовъ: а) **просто государственный** и б) такъ наз. **Лассалевскій соціализмъ** (по имени своего основателя Лассала, современника Маркса); 4) **ревізіонистскій соціализмъ**; 5) **революционный соціализмъ**; 6) **аграрный соціализмъ** и 7) такъ наз. **анархическій коммунизмъ** или **анархизмъ** (теоретическій).

Изъ отмѣченныхъ въ современномъ соціализмѣ направленій особеннаго вниманія заслуживаютъ а) такъ наз. „**христіанскій соціализмъ**“, какъ представляющій собою наибольшій соблазнъ для истинно-вѣрующаго христіана, и б) соціализмъ **Марксовскій** или **соціалъ-демократическій**, пытающійся подкопать и распатать устой современнаго общества оружіемъ науки (стран. 4—5).

Основанія, приводимыя въ пользу мнѣній о совмѣстности христіанства съ соціализмомъ, несостоятельны.

„Слова Іисуса Христа (Мѡ. VI, 19—21; XIX, 20—24), по мнѣнію составителя руководства, направлены лишь противъ излишней привязанности къ богатству, а не противъ частной собственности вообще; наставленія Спасителя богатому юношѣ внушаютъ мысль о личномъ распоряженіи собственностью, а не объ отказѣ отъ собственности и передачѣ ея въ распоряженіе другихъ, общества; право личнаго распоряженія собственностью оставляется Спасителемъ во всей его неприкосновенности („**продавайте имѣнія ваши и дайте милостыню**“); 2) утверженіе, что первые послѣдователи Іисуса Христа принадлежали будто бы исключительно къ сословію пролетаріевъ, **нелѣпо и ложно**. Среди послѣдователей Іисуса Христа, явныхъ и тайныхъ, были люди и знатные (Никодимъ) и **богатые** (Іосифъ Аримафейскій, Закхей, Лазарь съ сестрами), или просто **собственники** (сыновья Заведеевы, мытарь Левій), во времена апостоловъ—самъ ап. Павелъ проконсулъ Сергій Павелъ, Діонисій Ареопагитъ евнухъ эѳіопской царицы и проч. По свидѣтельству Плинія Младшаго, христіанство исповѣдывали (въ его время) нѣкоторые *cives Romani* и люди *omnis ordinis*“; 3) общеніе имуществъ въ первой Іерусалимской общинѣ христіанъ было явленіе исключительное въ апостольской церкви и кратковременное даже въ жизни самой Іерусалимской общины; оно было чисто добровольнымъ дѣломъ и простиралось только на потребленіе имуществъ, а не на производство ихъ; 4) евангельскія мѣста Мѡ. X, 34—36; Лук. XII, 49—53 ст. **нисколько не похожи** на рѣчи современныхъ агитаторовъ революціи. „Подъ огнемъ, привнесеннымъ Христомъ на землю, слѣдуетъ разумѣть, справедливо замѣчаетъ А. Я. Рождественскій, огонь Божественной любви, долженствующій зажечь сердца человѣческія, а подъ мечомъ—внутреннее, религіозно-нравственное, раздѣленіе между вѣрующими и невѣрующими (неизбѣжное послѣдствіе пришествія Спасителя въ міръ)“ (стран. 7—8-я).

Мнѣнія о совмѣстности христіанства съ соціализмомъ, по мысли А. Я. Рождественскаго, **несостоятельны**. „Несостоятельность ихъ вытекаетъ изъ понятія о сущности христіанства и соціализма и б) изъ неудачи бывшихъ доселѣ опытовъ такого совмѣщенія (стран. 8-я).

1) Христосъ не былъ **соціальнымъ** или **политическимъ реформаторомъ**. Христосъ проповѣдывалъ царство не отъ міра сего (Іоан. XVIII, 35); 2) христіанство—религія духа и жизни (Іоан. V, 63), а не **внѣшней жизни**. Христіанство явилось въ міръ, чтобы произвести измѣненіе въ внутреннемъ существѣ человѣка (стран. 9-я).

Соціализмъ же проповѣдуетъ культъ плоти и старается вытѣснить и замѣнить собою христіанство. „Христіанство и соціализмъ, говорятъ, напр. Бебель и Вандервельде,—относятся другъ къ другу, какъ огонь и вода (стран. 11-я).

Научный соціализмъ (марксизмъ),¹⁾ по словамъ составителя руководства къ обличенію соціализма, имѣетъ связь съ предшествовавшими теченіями западно-европейской общественной мысли. Соціализмъ является

¹⁾ Научнымъ основаніемъ современный соціализмъ обязанъ еврею Карлу Марксу (1818—1883 г.).

непосредственнымъ преемникомъ и продолжателемъ дѣла начатаго резолюціей 1789 года и вмѣстѣ съ нею законнымъ дѣйствиемъ либерализма XVIII вѣка (стр. 13-я).

Теоретическими основами марксизма послужили два великія открытія Маркса: а) материалистическое пониманіе исторіи, или такъ наз. „теорія историческаго материализма“ и б) законъ, такъ наз., прибавочной цѣнности (14 стр.).

По мысли марксистовъ, все безъ исключенія въ человѣческой жизни обуславливается состояніемъ экономики. Всякая „идеологія“ есть только „надстройка“ надъ экономикою, служащая ея простымъ отраженіемъ въ головахъ людей. Все идеальное, все, что мы называемъ духомъ, по ученію марксистовъ, вытекаетъ изъ материальныхъ производственныхъ отношеній, и есть не что иное, какъ продуктъ отраженія этихъ отношеній въ мозгу человѣка“ (стр. 15, 18 и 19). Для марксиста нѣтъ живого и личнаго Бога, Творца и Промыслителя, нѣтъ безсмертной души и загробнаго воздаянія (стр. 19-я).

Законъ о прибавочной цѣнности несостоятеленъ. Мѣновая (рыночная) цѣнность продукта зависитъ не исключительно только отъ труда, вложеннаго въ его производство (какъ утверждаютъ марксисты), но и отъ многихъ другихъ условий. „Материальный предметъ имѣетъ ту или иную мѣновую цѣнность, а) если онъ имѣетъ какую-нибудь потребительную цѣнность, б) если онъ не бываетъ въ одинаковой мѣрѣ доступенъ для пользованія всѣмъ людямъ (солнечный свѣтъ, воздухъ, вода въ деревнѣ и въ большихъ городахъ) и в) если въ то же время онъ можетъ быть предметомъ частной собственности“ (стр. 20-я). Степень мѣновой цѣнности такого продукта опредѣляется: а) прежде всего качествами матеріала, изъ котораго онъ созданъ; б) важностью потребности человѣка, для удовлетворенія которой онъ предназначается; в) рѣдкостью того или другого продукта вообще въ природѣ и въ жизни (драгоценные металлы и камни, антикарные рѣдкости) или же въ данной мѣстности (вода въ безводной пустынѣ, лѣсъ въ степныхъ странахъ); г) степенью нужды въ немъ и д) обуславливаемымъ указанными причинами отношеніемъ между рыночнымъ спросомъ на тотъ или другой продуктъ и предложеніемъ его (стр. 20).

„Для опредѣленія мѣновой цѣнности продукта имѣетъ важное значеніе и трудъ человѣка, но лишь постольку, поскольку имъ обуславливается большая или меньшая степень пригодности продукта. При этомъ послѣдняя стоитъ въ зависимости не только отъ количества труда, вложеннаго въ производство того или другого продукта, но и отъ качества труда, — отъ совершенства замысла и исполненія его, обуславливаемыхъ природными дарованіями производителя (Пушкинъ и Третьяковскій), а также его опытностью и прилежаніемъ къ работѣ. Ясно, что положеніе Маркса—будто прибавочная цѣнность создается исключительно переменною частію капитала (расходуемою на наемъ рабочихъ) и не имѣетъ никакого отношенія къ постоянной его части (заклѣвающейся въ орудіяхъ производства) должно быть отвергнуто, какъ несостоятельное“ (стр. 20-я).

Ученіе Маркса объ экономикѣ и ея отношеніи къ идеологіи, справедливо замѣчаетъ составитель разсматриваемаго руководства, не можетъ быть признано истиннымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) „вся совокупность идей, составляющихъ содержаніе духовной жизни человѣка, да и сама эта жизнь не можетъ возникнуть изъ несходныхъ съ нею материальныхъ производственныхъ отношеній. Въ ряду идей есть и такая идея, которая не имѣютъ прямой связи съ наличною

дѣйствительностью, но относятся своимъ содержаніемъ къ области возможнаго (идеи о будущемъ, идеи долгаго и др.), которыя не могутъ быть отраженіемъ въ въ сознаніи человѣка соответствующихъ имъ материальныхъ факторовъ, за отсутствіемъ таковыхъ въ дѣйствительности; 2) марксизмъ подрываетъ самостоятельное значеніе духовной жизни и умаляетъ все возвышенныя и вѣчныя идеи и цѣнности; для него нѣтъ ни истинной религіи, ни обязательной для всѣхъ нравственности и т. п.; 3) исторія человѣчества говоритъ, что идеологія гораздо чаще была причиною экономическихъ переворотовъ, чѣмъ наоборотъ; 4) марксизмъ, устраняя вліяніе человѣческой личности на ходъ исторіи, тѣмъ самымъ совершенно отрицаетъ свободу въ человѣкѣ и признаетъ личность человѣческую за простой продуктъ окружающей среды и въ частности экономическихъ условий, что совершенно **нелѣпо и ложно** (стр. 24—25)“. „Исторія человѣчества даетъ многочисленные и неопровержимыя свидѣтельства могущественнаго вліянія личности на ходъ человѣческой жизни вообще и экономической въ частности—въ лицѣ, какъ называемыхъ, великихъ людей“ (стр. 25—26).

Наконецъ, марксизмъ, по мысли составителя разсматриваемой книжки, преувеличиваетъ значеніе классовой борьбы въ ходѣ исторической жизни человѣчества. Область дѣйствія классовой борьбы, говоритъ онъ, довольно ограничена, такъ какъ непосредственное вліяніе его не простирается за предѣлы внутренней жизни отдѣльныхъ обществъ (26 стр.). По свидѣтельству исторіи, духовная и вообще внутренняя жизнь человѣчества начала развиваться задолго до образованія человѣческихъ обществъ на основѣ классового дѣленія (26 стр.). Самымъ сильнымъ доказательствомъ несостоятельности разсматриваемаго положенія марксизма является безпримѣрный въ исторіи фактъ появленія христіанства въ маленькой безвѣстной Іудеѣ и мирнаго распространенія его оттуда по всему лицу земному“ (стр. 27).

Ученіе марксизма о происхожденіи религіи также несостоятельно. „Поставляя религію, какъ и всякую другую идеологію въ совершенную зависимость отъ материальныхъ производственныхъ отношеній, марксизмъ, вѣрно замѣчаетъ А. Я. Рождественскій, не въ состояніи объяснить—а) изъ какихъ именно материальныхъ факторовъ жизни и какимъ процессомъ возникли у первобытнаго человѣка столь несродныя этимъ факторамъ идеи, лежація въ основѣ всякой религіи, каковы идеи о Богѣ, о Промыслѣ, о безсмертіи человѣческой души и о загробномъ воздаяніи; б) почему развитіе этихъ идей приняло разнообразное направленіе задолго до осложненія первоначально простыхъ и по существу своему общихъ для всего человѣчества или для отдѣльныхъ группъ его условий экономической жизни и до возникновенія внутри сословій классовой борьбы; в) почему отдѣльные моменты въ развитіи религіозной и экономической жизни того или другого народа нерѣдко не совпадаютъ между собою по времени, такъ что глубокіе перевороты въ экономикѣ часто не сопровождаются никакими замѣтными измѣненіями въ состояніи религіозныхъ вѣрованій и наоборотъ; г) почему у любого народа древняго и новаго времени мы видимъ одну религію, а не нѣсколько соответственно количеству борющихся классовъ; д) почему религія того или другого народа принята всѣмъ народомъ, не исключая и тѣхъ слоевъ его, съ жизненными интересами которыхъ она стоитъ въ коренномъ противорѣчій“ (стр. 30-я). Ясно, что марксизмъ преувеличиваетъ значеніе материальныхъ условий“. Нѣтъ достаточныхъ основаній утверждать, будто все содержаніе хотя бы только естественныхъ религій можно объяснить изъ однихъ экономическихъ условий

безъ участія особыхъ, означала присущихъ человѣческой природѣ психическихъ факторовъ" (31 стран.).

Ученіе марксистовъ о томъ, что христіанская религія есть не болѣе, какъ выраженіе жизни—пониманія римскаго пролетаріата современной ея происхожденію эпохи, по словамъ составителя разсматриваемаго труда, нелѣпо; оно противорѣчитъ свидѣтельству исторіи. „Древніе историки (Аристидъ, Аппіанъ и др.) и позднѣйшіе изслѣдователи древне-римской жизни (Момсенъ, Фрилендеръ, Шлессеръ, Мейеръ, Фальке и др.) говорятъ лишь **объ идейномъ** разложеніи греко-римскаго міра ко времени появленія христіанства, а не о социальномъ и тѣмъ менѣе экономическомъ" (стран. 31-я).

„Желая доказать, что христіанство есть созданіе римскаго пролетаріата, марксизмъ, **вопреки общему голо-су древности**, приурочиваетъ происхожденіе его къ Риму и Александріи, а не къ Іудеѣ, а Божественнаго Основателя его считаетъ лицомъ полумифическимъ и даже совсѣмъ отрицаетъ его историческое существованіе, видя въ евангельскомъ Христѣ лишь „воплощеніе идей бѣдняковъ“, чего не дѣлаютъ даже такіе убѣжденные противники христіанства, какъ Бауэръ и Гарнакъ, признавшіе попытку объяснить христіанство безъ Христа верхомъ человѣческаго безумія" (стран. 32-я).

Марксизмъ старается изгнать изъ жизни современнаго общества всякую религію, какъ враждебную его существу, и особенно христіанство,—эту неизсякаемую силу Божию, побѣдившую міръ и продолжающую побѣждать его съ каждою новою смѣною человѣческихъ поколѣній (1 Іоан. V, 4—5)—(стран. 34).

Марксисты отвергаютъ вѣру въ живого и личнаго Бога, въ духовный міръ, въ безсмертіе человѣческой души, въ загробное воздаяніе, въ Богочеловѣчество Христа; они не только отвергаютъ указанныя возвышенныя и вѣчныя истины, но и кощунственно издѣваются надъ ними. „Представители марксизма стремятся замѣнить вѣру въ живого и личнаго Бога вѣрою въ человѣчество, въ прогрессъ, обоготвореніемъ труда, да и не самого труда собственно (послѣдній и для марксизма является бременемъ, къ облегченію котораго естественно стремиться каждому), а того, что доставляется трудомъ, именно—полнаго физическаго довольства и наслажденія, удовлетворенія не только тѣлесныхъ потребностей, но и похотей, чувственныхъ влеченій, которыя, по мнѣнію марксистовъ, будто бы ничуть не ниже духовныхъ (стран. 36-я)".

Приступая къ разсмотрѣнію этики марксизма, составитель руководства къ обличенію социализма заявляетъ, „что у марксизма, собственно говоря, нѣтъ **этики**, а есть только **тактика**, т. е. извѣстная система правилъ, опредѣляющихъ внѣшнія дѣйствія и поступки человѣка, направленные къ извѣстнымъ внѣшнимъ же цѣлямъ и оцѣниваемые исключительно по степени соответствія или пригодности ихъ, какъ средствъ къ этимъ цѣлямъ" (стран. 39). Практическое ученіе марксизма проникнуто духомъ матеріализма. Марксизмъ отрицаетъ общеобязательныя и неизмѣнныя нравственныя нормы и признаетъ **эгоизмъ** основнымъ началомъ, опредѣляющимъ поведеніе человѣка (стран. 41—42). Первая этическая неправда марксизма заключается въ томъ, что „онъ извращаетъ истинное соотношеніе между духовною и матеріальною стороною человѣческой природы; онъ отрицаетъ грѣховную порчу человѣческой природы, служащую основнымъ источникомъ всѣхъ нестроений, не исключая и экономическихъ, и вмѣсто этого утверждаетъ, что основное зло (несовершенство) современной жизни въ неравномѣрномъ распредѣленіи экономическихъ благъ между людьми, а источникъ зла въ частной собственности. Значитъ, марксизмъ постав-ляетъ слѣдствіе на мѣсто причины и наоборотъ. Вто-

рая этическая неправда марксизма состоитъ въ томъ, что онъ предпочитаетъ временныя, земныя и притомъ матеріальныя блага духовнымъ; надъ небесными и вѣчными благами марксизмъ кощунственно издѣвается и совершенно отрицаетъ ихъ (40 стран.).

Благо, по ученію марксизма, заключается **во всеобщей сытости** (чисто животномъ благополучіи). Христіанскій идеалъ свободы, равенства и братства социаль-демократами извращенъ до *pas plus ultra*. Социаль-демократы понимаютъ свободу въ смыслѣ независимости отъ всякихъ ограниченій¹⁾, т. е. ей усвоется безусловный характеръ. „Подобнымъ же образомъ социаль-демократы извращаютъ и идею равенства всѣхъ людей. Соціалисты стремятся уравнивать всѣхъ людей **во всѣхъ отношеніяхъ** чрезъ поставленіе ихъ въ одинаковыя условія матеріальнаго существованія" (стр. 44—45). „Идея братства понимается марксистами въ слишкомъ узкомъ, ограниченномъ смыслѣ. Слово „братъ" здѣсь сознательно подмѣняется словомъ „товарищъ" и означаетъ лишь члена своей партіи т. е. социаль-демократической" (стран. 45). Средства,²⁾ рекоменду-

²⁾ Революціонный способъ борьбы съ капитализмомъ. мья марксизмомъ для достиженія социалистическихъ цѣлей, безнравственны.

Основные социалистическія требованія: 1) передача всѣхъ безъ исключенія орудій производства въ распоряженіе всего общества; 2) общественно-планомѣрная организація производства на принципѣ возможно полнаго демократическаго равенства и 3) распредѣленіе продуктовъ потребленія между членами общества по опредѣленному масштабу, практически неосуществимы (стран. 50).

Пастыри православной церкви обязаны бороться съ социализмомъ. Для осуществленія этой задачи они, какъ служители слова" (Дѣян. VI, 2—4), прежде всего должны пользоваться именно этимъ оружіемъ во всѣхъ его видахъ и способахъ примѣненія¹⁾ (стран. 75-я). „Для успѣшной борьбы съ социализмомъ пастырямъ церкви Христовой необходимо обратить особенное вниманіе на выясненіе съ христіанской точки зрѣнія слѣдующихъ жизненныхъ вопросовъ нашего времени: а) о частной собственности и общности имѣній; б) о добромъ и преступномъ богатствѣ, а равно о доброй и преступной бѣдности, въ связи съ христіанскимъ взглядомъ на трудъ и благотворительность; в) о христіанской семьѣ,—ея религіозной и социальной задачѣ; г) о государствѣ,—его цѣли, задачахъ и назначеніи, а равно о власти,—ея происхожденіи, свойствахъ и назначеніи, ея правахъ и обязанностяхъ; о необходимости повиновенія властямъ. Надлежитъ раскрыть, что христіанство является защитникомъ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ д) что оно спасаетъ людей отъ духовнаго и экономическаго рабства, въ которое повергаетъ ихъ социализмъ; в) что оно проповѣдуетъ любовь ко всѣмъ людямъ и является „религіею человѣческаго состраданія";³⁾ г) что исключ. ельно христіанству обязано человѣчество всѣмъ, что есть лучшаго въ его жизни; д) что если въ послѣдней остается еще много несовершеннаго, то причина этого заключается не въ христіанствѣ, которое на все полезно, а въ насъ самихъ, въ нашемъ упорномъ нежеланіи подчиняться его благотворнымъ влияніямъ" (Стран. 76-я). Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ социализмомъ, пастырямъ церкви Божіей по мысли составителя руководства къ обличенію социализма, нужно развить, наряду съ теоретическою, просвѣтительною, и практическую дѣятельность, направляя ее

¹⁾ Личный произволъ.

²⁾ Средствами просвѣщенія и богословской науки въ частности.

³⁾ Заимствовано изъ программы для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ свѣдѣній по обличенію социализма.

къ искорененію общественнаго зла, сообщающаго жизненность социализму. Средствами для этого могутъ служить: а) благотворительность во всѣхъ ея видахъ, осуществляемая при помощи учрежденія церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ, б) дѣятельное участие, а если возможно и руководственное, въ устроеніи трудовыхъ рабочихъ союзовъ съ разнообразными формами взаимопомощи; в) содѣйствіе моральному оздоровленію народа примѣромъ личной своей жизни; г) воспитаніе въ немъ добрыхъ привычекъ (къ трезвости, бережливости, трудолюбію, умѣренности въ требованіяхъ), имѣющихъ своимъ послѣдствіемъ и улучшение его матеріальнаго благополучія; д) мужественная защита интересовъ народныхъ предъ высшими классами общества (стр. 78-я)

Цѣлью изданія этого своего руководства г. Рождественскій сталъ именно дать преподавателямъ и воспитанникамъ духовныхъ семинарій пособие при изученіи свѣдѣній по обличенію социализма. Подробно (съ буквальною точностію) изложенное содержаніе книжки г. А. Я. Рождественскаго свидѣтельствуетъ о полезности ея не только для преподавателей и воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но и для пастырей православной церкви. Въ заслугу надо поставить составителю настоящаго руководства широкое и умѣлое привлеченіе имъ въ сферу свѣдѣній по обличенію

социализма цѣннаго матеріала. Составитель руководства къ обличенію социализма обнаружилъ строгую научность въ пользованіи матеріаломъ; христіанскія концепціи автора, сочетавшіяся съ разсматриваемой книжкѣ съ указанною научностію, цѣнны для читающаго общества.

Съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить въ полезной по содержанію книжкѣ А. Я. Рождественскаго нѣкоторые недостатки: 1) уклоненіе автора отъ выясненія (даже краткаго) съ христіанской точки зрѣнія жизненныхъ вопросовъ нашего времени: а) о частной собственности и общности имѣній; б) о добромъ и преступномъ богатствѣ, а равно о доброй и преступной бѣдности; в) о необходимости и значеніи для чловѣка труда и работы; г) о христіанской семьѣ, — ея религиозной и соціальной задачѣ; д) о государствѣ; е) объ истинной свободѣ, равенствѣ и братствѣ и т. п.; 2) пожеланіе автора, чтобы пастыри православной церкви поучались у западныхъ собратьевъ (какихъ именно?) вмѣстѣ съ самоотверженною ревностію и самымъ способамъ, или приѣмамъ борьбы съ общимъ врагомъ, — социализмомъ; и 3) отсутствіе указателя литературы по содержанію изложенныхъ въ книжкѣ пунктовъ въ обличеніе социализма.

Августа 18 дня, 1910 года.
Г. Курскъ.

С. Булгаковъ.

Объявленія.

КУРСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ НАЧАЛЬСТВО

симъ объявляетъ духовенству епархіи и всѣмъ любящимъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ, что съ заказами на всевозможныя иконописныя работы и росписаніе храмовъ Божіихъ можно обращаться въ учебную иконописную мастерскую Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи въ слободѣ Борисовкѣ Курской губерніи Грайворонскаго уѣзда. (Опредѣленіе Курск. Епарх. Нач. 1—14 іюля 1910 года).

Окончившіе курсъ мастера этой школы подъ непосредственнымъ руководствомъ заведующаго мастерской Класснаго Художника первой степени Владимира Сергѣевича Богданова и другихъ лицъ, обучающихся въ мастерской, выполняютъ всевозможныя иконописныя работы по весьма удешевленнымъ цѣнамъ, не преслѣдуя чисто коммерческихъ цѣлей. Они изготовляютъ праздники, святцы, единоличныя и многоличныя иконы всѣхъ размѣровъ, на доскахъ, холстѣ, цинкѣ, масляными и яичными красками, съ чеканкой по золотому фону и безъ оной; принимаютъ на себя росписаніе храмовъ, иконостасовъ, возобновленіе старинной живописи и проч. Всѣ работы производится въ строгомъ согласіи съ основными требованіями православнаго писма. Заказы были выполнены съ успѣхомъ при Троицкой и Архангельской церквахъ слободы Борисовки; въ церквахъ: г. Гори 259 Горійскаго пѣхотнаго полка, Россійской Императорской миссіи въ Пекинѣ, 260 Ардагано-Михайловскаго пѣхотнаго полка, 3-й Туркестанской стрѣлковой бригады и въ церкви села Мальцева Суджанскаго уѣзда, въ Курскую Серафимовскую церковь-школу и др. Отзывы о вполнѣ художественномъ и добросовѣтномъ исполненіи работъ въ мастерской были помѣщены въ „Вѣстникѣ военнаго духовенства“ за 15 января 1908 года и въ „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1906 годъ.

Пріемъ въ мастерскую учениковъ отъ 10 до 15 лѣтняго возраста, окончившихъ курсъ не ниже начальной школы, производится ежегодно въ августѣ мѣсяцѣ.

ОБУЧЕНІЕ ВЪ МАСТЕРСКОЙ БЕЗПЛАТНОЕ.

Въ виду многочисленныхъ запросовъ: выйдетъ-ли отдѣльнымъ изданіемъ, только что законченный печатаніемъ въ газетѣ „ЖИЗНЬ ВОЛЫНИ“, романъ „*Мероны-Христіане*“, симъ доводится до свѣдѣнія, что романъ „*Мероны-Христіане*“ будетъ изданъ отдѣльной книгой въ самомъ ограниченномъ количествѣ, а потому авторъ проситъ всѣхъ желающихъ имѣть этотъ романъ поспѣшить своимъ объ этомъ заявленіемъ въ редакцію „ЖИЗНЬ ВОЛЫНИ“ въ Житомирѣ, для расчета количества выпускаемыхъ экземпляровъ.

Въ основу романа „*Мероны-Христіане*“ положенъ 17-ый вѣкъ. Авторъ съ захватывающимъ интересомъ изобразилъ по историческимъ даннымъ всѣ козни іезуитовъ въ Юго-Западной Руси, введеніе уніи, гоненіе на православный народъ и духовенство, польскій помѣщичій бытъ по отношенію къ русскому Юго-Западу. Черезъ весь романъ яркой полосой проходитъ выдающаяся личность генерала іезуитовъ красавца Тексторы, который, проявляя желѣзную силу воли, ведетъ упорную борьбу между личнымъ горячимъ чувствомъ любви къ русской дѣвушкѣ и тяжкой клятвой долга іезуита.

Всѣмъ, приславшимъ заявленіе, книга „*Мероны-Христіане*“, послѣ выхода въ свѣтъ, будетъ немедленно выслана наложеннымъ платежемъ. Цѣна 75 коп.

Деньги до выхода изданія не принимаются.

МАГАЗИНЪ ГОТОВАГО ПЛАТЯ

Д. И. СТЕПАНОВА

ВЪ КУРСКѢ,

Московская улица, уг. Красной площади, противъ магазина Наумова.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ВСЕВОЗМОЖНАГО

мужского, дамского и дѣтскаго

ГОТОВАГО ПЛАТЯ,

ротонды на разныхъ мѣхахъ, на ватѣ;
шубки, жакеты, перелины, юбки, пальто,
мѣховыя шубы, пальто осеннія; пары
сюртучныя, жакетныя, пиджачныя

и

ДѢТСКІЕ КОСТЮМЫ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ

модныхъ суконныхъ товаровъ

русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Плюшь, драпъ, сукно, трико, шевіотъ и бархатъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

КАРАКУЛЯ И ПРОЧИХЪ МѢХОВЪ.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

на всевозможное мужское и дамское
платье.

Принимаются заказы духовнаго платья: рясы и подрясники, изъ своего матеріала.

ПЕРВАЯ въ КУРСКѢ Техническо-Строительная Контора „ВОДЧІЙ“.

(Второй годъ существованія).

Курскъ, 1-я Сергіевская улица, (уг. Веселой ул.), д. 54. Телефонъ № 344.

Съѣздомъ О.о. Благочинныхъ Курской Епархіи въ 1907 г. разрѣшено священникамъ и обществамъ, съ церковными постройками обращаться не только къ епархіальнымъ архитекторамъ, но и другимъ инженерамъ и архитекторамъ № 40 Курск. Епарх. Вѣдомостей за 1907 г.).

Исполненіе всевозможныхъ техническихъ проектовъ.

Исполненіе проектовъ **ЦЕРКВЕЙ, ЦЕРКОВНЫХЪ ДОМОВЪ и ШКОЛЬ**; расчетъ устойчивости церквей.

Надзоръ за постройкой церквей, церковныхъ домовъ и школъ.

Устройство отопленія и вентиляціи. Постановна печей проф. Лунашевича: экономія топлива, осушка сырости, вентиляція помѣщеній; увеличеніе теплоты помѣщеній.

Условія слѣдующія:

- | | |
|--|---|
| 1) отъ 300 р. и б. за составленіе проекта церкви и надзоръ за ея постройкой. | 3) отъ 100 и б. за составленіе проектовъ и надзоръ за постройкой—часовень, ШКОЛЬ, церковныхъ домовъ. |
| 2) 200 р. и б. за проектъ церкви. | 4) отъ 20 до 50 р. и б. за поѣздки инженера въ уѣздъ въ зависимости отъ разстоянія и продолжительности. |

Всѣ работы исполняются **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** архитекторами и инженерами.

Выписываніе церковныхъ колоколовъ лучшихъ заводовъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ; разсрочка платежа и провоза (до $\frac{1}{100}$ коп. съ версты и пуда).

Для бѣдныхъ приходо**въ уступка и льготныя условія платежа.**

Техническіе совѣты въ конторѣ даются инженерами **БЕЗПЛАТНО** отъ 4 до 6 ч. вечера. Контора открыта ежедневно отъ 11 ч. утра до 6 ч. вечера, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Для пріѣзжающихъ изъ уѣздовъ справки—**ВО ВСЯКОЕ ВРЕМЯ.**

Обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, обратившимся **ПИСЬМЕННО** въ контору, контора немедленно высылаетъ необходимыя справки.

Съ конторой можно сообщаться по телефону изъ г.г. Львова, Суджи, Дмитріева, Обояни, Рыльска, Косторной и Дьяконово.

Живопись и Иконостасы

художественно исполняются въ МАСТЕРСКОЙ

Григорія Адриановича Шуклина

Курскъ, Ахтырская улица, собственный домъ.

Художественная живопись и византійская иконопись производятся по древнимъ подлинникамъ, въ духѣ Православной церкви.

Иконостасы: золоченные, дубовые натуральные, а также мраморные и изъ папье-маше всевозможныхъ стилей и рисунковъ, на разныя цѣны.

Золоченіе крестовъ и куполовъ новымъ способомъ, необыкновенно прочное, по виду малоуступающее золоченію черезъ огонь.

Смѣты и рисунки по требованію высылаются немедленно.

Заказы исполняются изящно, прочно и аккуратно.

Имѣеть двѣ серебряныя медали.

Для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка платежа.

Адресъ для телеграммъ: Курскъ художнику Шуклину.

ПАРОВАЯ ФАБРИКА КРАСОКЪ

И. А. ШТИНГЛЬ, въ Курскѣ.

Фирма существуетъ съ 1866 года.

Магазины: 1-й Херсонская улица д. Гладковой, противъ Николаевской церкви, 2-й Генеральная улица, подъ Европейской гостинницей.

Предлагаетъ къ предстоящему сезону всевозможныя

МАСЛЯНЫЯ и СУХІЯ КРАСКИ и ОЛИФУ.

Всѣ матеріалы вырабатываются изъ лучшихъ сырыхъ продуктовъ и по своему качеству стоятъ **внѣ всякой конкуренціи.**

Фабрика въ теченіи многихъ лѣтъ поставляетъ свои краски для церквей Курской и другихъ губерній.

Прейсъ-курранты и необходимыя свѣдѣнія высылаются по первому требованію бесплатно.

Фирма за издѣліе и доброкачественность товаровъ удостоилась на русскихъ и заграничныхъ
Выставкахъ высшихъ наградъ

Бр. В. и Е. УЛЬЯНОВЪ-УЛЬКОВЫХЪ

Курскъ, Московская ул., противъ Гостин. Полторацкой.

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ, ДѢТСКОЕ
и **ФОРМЕННОЕ ПЛАТЬЕ,**

отъ самыхъ дешевыхъ и до самыхъ лучшихъ сортовъ.

ВСЕГДА ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МѢХА И СУХОШНЫЕ ТОВАРЫ.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ. ♦ ЛУЧШЕ ЗАКРОЙЩИКИ.

Цѣны дешевле существующихъ въ Курскѣ.

Редакторъ неофициальной части Священникъ Оръ Псаревъ.