

1914.

XXXIX.

Симбирскія
Епархіальныя Ведомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.



Февраль, № 4.

Симбирскъ.

Типо-литографія А. Т. Токарева.

1914.

(О В Ъ Я В Л Е Н І Е .)

О Т Ъ

Симбирской Уѣздной Земской Кассы Мелкаго Кредита.

Городъ Симбирскъ, домъ Уѣзднаго Земства
(помѣщеніе Уѣздной Земской Управы).

Касса принимаетъ вклады срочные, до востребованія и на текущій счетъ до 5000 рублей отъ одного лица. Всѣ три вида вкладовъ освобождены отъ гербоваго сбора и проценты по нимъ не облагаются сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Вклады обезпечиваются отвѣтственностью Симбирскаго Уѣзднаго Земства, учредившаго кассу.

Вклады до востребованія (на сберегательную книжку) принимаются Кассой суммами отъ одного рубля и могутъ быть вносимы, такъ и взяты сразу или по частямъ, во всякое время; срочные-же вклады принимаются въ суммахъ отъ 25 рублей; на вкладахъ по текущему счету должно всегда оставаться не менѣе 20 рублей. Проценты по вкладамъ начисляются на полные рубли и за все время, которое вкладъ пребылъ въ Кассѣ.

Впредь до измѣненія, Касса платитъ по вкладамъ: до востребованія и на текущій счетъ $4\frac{1}{2}\%$ и по срочнымъ: на 1 годъ 5% , на 2—4 года $5\frac{1}{2}\%$ и на 5—6 лѣтъ 6% .

Пріемъ и выдача вкладовъ приводится ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ дней, отъ 10 час. утра до 2 час. дня.

Предсѣдатель Провѣрочнаго

Совѣта Кассы *Кн. А. Н. Ухтомскій.*

Предсѣдатель Правленія Кассы *А. П. Брюхановъ.*



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященнѣйшій Копія.

Владыко!

Сердечно благодарю Ваше Преосвященство за произведенный во ввѣренной Вамъ Симбирской епархіи въ вербную недѣлю истекшаго 1913 года тарелочный церковный сборъ на Святую землю и русскихъ богомольцевъ, давшій, какъ и въ предшествующіе годы, весьма утѣшительные результаты.

Я надѣюсь, Владыко, что и въ наступившемъ 1914 году подвѣдомственное Вамъ духовенство, по Вашему Архипастырскому призыву, потщится расположить молящихся въ храмахъ за богослуженіями недѣли Ваіи къ добротнымъ лептамъ на поддержаніе, чрезъ руководимое Мною ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество, православно русскаго дѣла въ Святой Землѣ.

Воззванія, акты и надписи къ сборнымъ блюдамъ, необходимые для производства разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ церковнаго тарелочнаго сбора въ недѣлю Ваіи сего года, высланы, по Моему распоряженію, въ Симбирскую Духовную Консисторію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ. Елизавета.

Настоящій рескриптъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 1-го Февраля 1914 г. за № 497.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею
грамотъ.

Настоятелициѣ и сестрамъ Новоспасской женской общины за полезную дѣятельность въ дѣлѣ ухода за больными, растворяемаго любовію, ласкою и религіознымъ утѣшеніемъ чрезъ чтеніе Св. Евангелія и религіозно-нравственныхъ разсказовъ.

Купцу Василию Максимовичу Голованову за пожертвованіе въ церковь села Дворянскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, живописной иконы въ апликавой ризѣ съ кіотомъ — Св. Архистратига Михаила — съ лампадой и подсвѣчникомъ къ ней стоимостью въ 460 рублей; за особую заботу и усердіе по украшенію храма въ селѣ Кузькинѣ, Сенгилеевскаго уѣзда: священнику Леониду Малиновскому, церковному старостѣ Василию Демину, сельскому писарю Григорію Мурахтанову и предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Якову Зрѣлову.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства.

Прихожанамъ села Кузькина, Сенгилеевскаго уѣзда, за особую заботу по украшенію приходскаго храма.

Р О С П И С А Н І Е

поѣздокъ Алатырскаго Уѣзднаго Миссіонера въ 1-й половинѣ 1914 года.

Съ 3 февраля Алатырскаго уѣзда села: 1. Черкасскіе Сыреси, 2. Кабаево, 3. Барашево и близъ лежащіе переселенч. поселки, 4. Чиндяново, 5. Дубенки, 6. Тарасово. Ардат. уѣзда, 7. Параней и 8. Алово.

Съ 24 февраля: 9. Ивановково, 10. Засарье, 11. Барышская Слобода, 12. Малый Кувай, 13. Большой Кувай, 14. Астрадамовка, 15. Утесовка, 16. Выползово, 17. Кобе-

левка, 18. Балтаевка, 19. Кирзять, 20. Гулюшево, 21. д. Черненово, 22. Студенець и близь лежащіе переселенч. поселки, 23. с-цо Полянки, 24. Григорово и 25. Ждамирово.

Съ 20 марта: 26. Алатырскій Посадъ, 27. Чуварлеи, 28. Миренки, 29. Березовскій Майданъ, 30. Кувакино, 31. Сурскій Майданъ, 32. Кладбищи и 33. Явлеи.

Съ 20 апрѣля Ардатовскаго уѣзда села: 34. Сайгуши. 35. Мертовщина, 36. Собаченки, 37. Наченалы. 38. Кочкуши, 39. Сабаново, 40. Камаево, 41. Ризоватово и 42. Апухтино.

Алатырскій Уѣздный Миссіонеръ

свящ. *А. Гавриловъ.*

Архіерейскія служенія.

29 января, среда—Акаѳистъ Успенію Бож. Матери въ Крестовой церкви.

30 января, четвергъ—всенощное бдѣніе и литургія въ церкви Трехъ Святителей, что при духовной семинаріи, послѣ литургіи молебень празднику.

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня—всенощное бдѣніе и литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

5 февраля, среда—акаѳистъ Успенію Бож. Матери въ Крестовой церкви.

10 февраля, въ нед. мясопустную—литургія въ церкви Св. Духа, что при Чувашской учительской школѣ, послѣ литургіи молебень св. Иннокентію, Иркутскому чудотворцу.

Движенія и перемѣны по службѣ.

22 января. Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Владиміръ Рождественскій, опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви с. Селитбы, Сызран. уѣзда.

27 января. Діаконъ с. Алова, Алат. у., Владиміръ Арясовъ перемѣщенъ въ с. Кувакино, того же уѣзда.

— Священникъ Иверской больничной церкви г. Алатыря Сергѣй Рудневъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

28 января. Священникъ с. Порѣцкаго, Алатырскаго у., Александръ Яблонскій, согласно прошенія, уволенъ за штатъ, съ освобожденіемъ его отъ должности благочиннаго 4 округа Алатырскаго уѣзда.

На его мѣсто въ с. Порѣцкое перемѣщенъ священникъ с. Семеновскаго того же уѣзда Николай Тихомировъ, съ назначеніемъ его и благочиннымъ 4 окр. Алатыр. уѣзда.

1 февраля. Священникъ с. Алейкина Симбир. у., Теодоръ Саблуковъ перемѣщенъ на вторую священническую вакансію къ церкви с. Базарнаго Сызгана, Карс. у.

3 февраля. Священникъ с. Нов. Ахпердина, Буин. у., Алексѣй Березинскій перемѣщенъ въ с. Мертовщину, Арда-товскаго уѣзда.

4 февраля. Священникъ с. Рогожки, Курм. у., Петръ Троицкій, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

Священникъ с. Бахаревки, Курм. у., Константинъ Соколовъ перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви с. Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, съ увольненіемъ его отъ должности благочиннаго 3 округа Курмышскаго уѣзда.

Священникъ с. Араповки, Алат. у., Леонидъ Смирновъ перемѣщенъ на вторую священническую вакансію къ Симбирской Богоявленской церкви.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: Буинскаго уѣзда: въ селѣ Ново-Ильмовомъ Кустѣ и Ново-Ахпердинѣ; Курмышскаго уѣзда: Мальцевѣ, Рогожкѣ и Бахаревкѣ; Карсунскаго уѣзда: Мариополь; Сызранскаго уѣзда: въ с. Жедринѣ; Алатырскаго уѣзда: въ гор. Алатырѣ при больн. церкви и Араповкѣ.

Діаконскія: Ардатовскаго уѣзда: въ с. Симкинѣ, Архангельскомъ, Пугуровѣ, Каласевѣ; Сызранскаго уѣзда: Поникомъ Ключѣ, Вязовкѣ, Головинѣ при православной ц.; Курмышскаго уѣзда: Кочетовкѣ, Можаровомъ Майданѣ; Карсунскаго уѣзда: Бекетовкѣ, Уренско-Карлинской Слободѣ, Палатовѣ; Буинскаго уѣзда: въ с. Протопоповѣ; Свишлевскаго уѣзда: въ с. Бештановкѣ; Симбирскаго уѣзда: въ с. Старомъ Никулинѣ.

Псаломщическія: Алатырскаго уѣзда: въ селѣ Кладбищахъ при единовѣрческой церкви, Хмѣлевкѣ; Сызранскаго уѣзда: Головинѣ при единовѣрческой церкви; Карсунскаго уѣзда: въ с. Кунѣевѣ; Ардатовскаго уѣзда: Семеновкѣ, Репьевкѣ; Курмышскаго уѣзда: Атяшевѣ, Александровкѣ, Верхн.-Талызинѣ Хр. ц.; Карсунскаго уѣзда: Мариополь и Коноплянкѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1914 года студентовъ въ Императорскую Кіевскую Духовную Академію.

Въ Императорской Кіевской Духовной Академіи во второй половинѣ августа 1914 года имѣетъ быть приѣмъ студентовъ въ составъ перваго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Къ приѣму въ академію допускаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія: 1) окончившія курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованныя семинарскимъ Правленіемъ и посылаемыя на синодальныя средства и б) прибывающія въ академію на собственные средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства; 2) имѣющія гимназическія аттестаты зрѣлости и окончившія курсъ военныхъ училищъ; 3) окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

2) Женатыя въ студенты академіи не принимаются. Исключеніе изъ этого правила допускается, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Св. Синода (испрашиваемаго Совѣтомъбакадеміи по окончаніи повѣрочныхъ испытаній), для лицъ изъ блага духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ п. 1 и 10 сего объявленія.

Примѣчаніе. Студенты-священнослужители въ своей жизни студенческой состоятъ въ вѣдѣннй инспекціи и безусловно во всемъ подчиняются академическимъ правиламъ для студентовъ.

3) Желаящие поступить въ число студентовъ должны имѣть по поведенію балль 5.

4) Лица, поименованныя въ 79 ст., п. 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя дух. учил., земск. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи, не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приемнымъ испытаніямъ.

5) Прошенія о приемѣ въ студенты подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя Ректора академіи до 6 августа

6) При прошеніяхъ представляются документы: А) свѣтскими студентами духовныхъ семинарій: а) семинарскій аттестатъ; б) консисторское свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности, а въ случаѣ явки къ исполненію воинской повинности—свидѣтельство о таковой явкѣ; г) одобрителный отзывъ семинарскаго начальства; д) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли. Б) Лица, состоящія въ священномъ санѣ, представляютъ: а) документъ объ образованіи, б) консисторскій послужной списокъ и в) одобрителный отзывъ епархіальнаго начальства на поступленіе въ академію. В) Имѣющіе гимназическіе аттестаты, окончившіе курсъ военныхъ училищъ и окончившіе высшее учебное заведеніе представляютъ документъ объ образованіи, а также указаные въ настоящ. ч. подѣ лит. А, б, в, д документы.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6 августа высылаютъ означенные въ семь п. подѣ лит. А, а, б, в документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа, но не ранѣе 12 августа.

7) Поступающіе въ академію волонтеры должны явиться въ академію къ 14 августа.

8) Поступающіе въ академію подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

Примѣчаніе. Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить какую-либо

стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

9) Повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію производятся въ объемѣ курса духовныхъ семинарій,—устныя: по Свящ. Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по греческому языку и письменныя: одно по нравственственному богословію, а другое по начальнымъ основаніямъ философіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

Примѣчанія.—1) Воспитанники духовныхъ семинарій изъ инородцевъ, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ, для поступленія въ академію, освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако-же, въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребыванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

2) Не обучавшіеся ранѣе въ Россіи иностранцы принимаются въ число студентовъ академіи не иначе, какъ по сдачѣ упомянутыхъ выше (п. 9) повѣрочныхъ испытаній и съ особаго разрѣшенія Св. Синода. При семъ они должны не только обладать соотвѣтственною учебною подготовкой, но и быть достаточно знакомы съ русскимъ языкомъ, чтобы сдавать по русски повѣрочное устное испытаніе и составить положенныя письменныя работы.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно.

11) Принятые въ академію въ количествѣ не свыше установленной академическимъ Совѣтомъ нормы зачисляются въ студенты академіи—одни на синодальныя и частныя стипендіи, другіе своекоштными.

12) Синодальныя и частныя стипендіи назначаются лучшимъ изъ державшихъ испытанія. Синодальныхъ стипендій для I курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 7 вакансій предназначается для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочныя испытанія. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію своекоштными.

Примѣчаніе. Поступившіе въ академію воспитанники изъ иностранцевъ содержатся въ академіи на собственныя средства или на особыя стипендіи, назначенныя для сего отъ Св. Синода.

13) Своєкоштные студенты обязаны жить въ академіи въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій.

Примѣчаніе. Въ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоян-

ное пребываніе въ академическомъ городѣ, за исключеніемъ лицъ, упомянутыхъ въ примѣч. къ п. 8 сего объявленія.

14) Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ годовичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесшіе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ или полупансіонеромъ въ теченіе учебнаго года, внесенныя ими деньги не возвращаются. Пансіонерская плата—300 р. и полупансіонерская—220 р. въ годъ.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

==== ПОВОЛЖЬЯ ====

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Фирма существуетъ съ 1817 г.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и Англійскаго олова отъ 10 ф. до 1000 п.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

Доставка ихъ по жел. дорогамъ и поднятіе на колокольни за счетъ завода.

==== РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА. ====

Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епархіальн. складовъ г.г.— Симбирска, Самары, Вологды, Перьми и Оренбурга.

ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ и ПРОСПЕКТЫ.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи А. Жуковъ.

Симбирскъ Типо-литографія А. Т. Токарева.

Сибирскія Вѣдомости.

15 февраля.

№ 4.

1914 года

отдѣлъ неофициальный.

Главные двигатели въ нашей духовной жизни.

(Изъ дневника архимандрита Арсенія).

Воспринемъ духомъ и начнемъ добрую христіанскую жизнь. Для этого нужно, съ одной стороны, наше собственное усиліе, стараніе, а съ другой—благодатная помощь. Наше стараніе должно проявляться въ воздержаніи, въ трудолюбивой жизни, во вниманіи къ своему сердцу, а благодатная помощь всегда намъ готова. Она подается намъ въ молитвѣ и св. таинствахъ и, особенно, въ исповѣди и св. причащеніи. Частая исповѣдь и св. причащеніе—это могучіе и самые главные двигатели въ нашей духовной жизни,—только нужно правильно пользоваться сими таинствами. Напр., исповѣдь для своей дѣятельности требуетъ, чтобы съ сокрушеніемъ, съ чистымъ раскаяніемъ, безъ всякой утайки исповѣдывать свои грѣхи, съ непоколебимымъ намѣреніемъ впредь не повторять ихъ. А чтобы св. причащеніе было для насъ спасительно, нужно приступать къ св. Чашѣ съ вѣрою и любовію ко Господу, ища Божественной помощи въ нашей несовершенной, грѣховной жизни. Мы немощны, мы слабы, мы боримы страстями, мы больны, мы скорбны, мы несчастны: куда же намъ идти за помощью, къ кому припасть, какъ не къ Господу, Спасителю нашему, и какъ не стремиться къ соединенію съ Нимъ во святомъ причащеніи? Когда Господь жилъ на землѣ, за Нимъ слѣдовали страждущіе и обреме-

ненные и получали успокоеніе. Но—о, милость Божія!—и послѣ Своего вознесенія Господь всегда съ нами въ св. Своихъ Дарахъ Тѣла и Крови. Говорятъ, однако: чтобы часто причащаться, нужно и жить хорошо. А развѣ христіанамъ разрѣшено жить и не свято? Вѣдь, вся задача наша въ томъ и заключается, чтобы стремиться къ жизни святой и богоугодной. Другіе говорятъ: трудно часто исповѣдываться и причащаться въ виду того, что это вышло изъ обыкновенія, и рѣдко гдѣ принимаютъ на исповѣдь въ обычное, непостоянное время. На это нужно сказать: „рщите и обряцете“. Лишь бы было доброе, искреннее желаніе, а найти по духу пастыря, духовника всегда Господь поможетъ. Есть и такіе, которые не совѣтуютъ часто причащаться, дабы не привыкнуть и не охладѣть къ сему таинству. Духовное руководство вездѣ и всегда нужно. Но развѣ заповѣдано намъ добра бѣжать изъ боязни его недостигнуть? Вотъ законъ: твоя цѣль—добро и всѣми силами души ищи его. Такъ и относительно св. причащенія. Это неоцѣненное и необходимое благо для христіанина. А если оно таково, то и напрягай всегда всѣ усилія къ достиженію его и не отклоняйся отъ него.

Возревнуемъ же о доброй христіанской жизни и св. причащеніи. Жизнь наша часто не даетъ намъ утѣшенія: она тяжела и скорбна; взыщемъ же духовнаго утѣшенія въ Господѣ Нашемъ Іисусѣ Христѣ.

„Голосъ Церкви“.

Христіанскій постъ и современная медицина.

(Продолженіе).

Такъ называемое сухояденіе, т. е. употребленіе въ пищу хлѣба, овощей безъ варева и масла, а также обыкновенная постная пища вооружаетъ противъ себя людей науки—физиологовъ, медиковъ и др.—главнымъ образомъ потому, что помимо мясного питанія, какъ говорятъ они, нѣтъ возможности удовлетворить потребностямъ организма въ питательныхъ веществахъ.

Мериломъ этой потребности служила такъ называемая формула мюнхенскаго физиолога Voit'a, по которой человеку необходимо въ сутки: 118 гр. бѣлка, 56 гр. жира и 500 углеводовъ (сахарныхъ веществъ).

Приблизительно такое количество питательныхъ веществъ и потребляется, по мнѣнію противниковъ христіанскаго поста, при существующемъ мясномъ питаніи.

Но изслѣдованія физиолога Г. Ф. Бунге, гигиениста М. Рубнера, химико-физика В. Оствальда и мн. др. съ различныхъ точекъ зрѣнія опровергаютъ формулу Voit'a. Этими изслѣдованіями установлена преувеличенность ея втрое, если не больше, противъ естественнаго количества, необходимаго при работѣ питательныхъ веществъ.

Рубнеръ, напримѣръ, доказалъ, что бѣлка совершенно достаточно и $\frac{1}{4}$ требуемаго Voit'омъ.

Въ этомъ убѣждаютъ насъ также и недавно производившіеся въ Іальскомъ университетѣ (С. — А. С. Штаты) опыты профессора Читтендена.

Они настолько интересны и въ то же время важны, что мы знакомимъ съ ними своихъ читателей.

Были образованы три совершенно различныхъ по составу группы: изъ 5 профессоровъ, 13 солдатъ и 8 атлетовъ — студентовъ въ возрастѣ 24 — 27 лѣтъ. Въ пищу ихъ бѣлокъ уменьшался до возможнаго минимума. Опытъ продолжался около шести мѣсяцевъ. Потребленіе бѣлковъ организмомъ спустилось до 50 и даже до 34 гр. въ день и при этомъ всѣ участники чувствовали себя необычайно хорошо и у всѣхъ безъ исключенія значительно прибыло силы. Это измѣрялось динамометромъ, который показалъ въ группѣ солдатъ прибыль силы 50—121% и въ группѣ студентовъ — атлетовъ 16—89%. Число калорій *) въ ежедневной пищѣ было менѣе 2500.

*) Питательность пищи и силы, даваемая ею человеку, научно опредѣляются калоріями, т. е. теплотой, которая возникаетъ въ крови, когда пищевые соки, поступающіе въ нее изъ пищеварительныхъ органовъ, встрѣчаются въ ней съ кислородомъ,

Эти опыты подтвердили предположенія нѣкоторыхъ гигиенистовъ, что для нормальнаго питанія человѣка требуется бѣлка гораздо меньше признаваемой теперь обычной нормы; на уменьшеніе бѣлка въ пищѣ на дѣлюю половину организмъ отвѣчаетъ „увеличеніемъ силы и выносливости въ поразительной степени“.

Отсюда выводъ приходится сдѣлать такой: бѣлокъ необходимъ для питанія человѣка, но количество его не должно быть велико, иначе онъ отвлекаетъ на себя живую энергію организма, утомляя и ослабляя его. Какъ бы ни былъ важенъ бѣлокъ самъ по себѣ для питанія человѣка, но по количеству въ пищѣ онъ долженъ быть лишь „приправой“ ея, но никакъ не главной ея частью.

Стало быть, при мясномъ питаніи вводится громадное количество излишнихъ бѣлковъ и организмъ затрачиваетъ чрезмерное количество работы на расщепленіе, перевариваніе, скисленіе, усвоеніе и пр. совершенно ненужныхъ ему излишнихъ веществъ. Ясно, что машина, вынужденная работать сверхъ установленной для нея нормы, долго протянуть своего существованія не можетъ.

Специалистъ по подобнымъ вопросамъ, нашъ знаменитый современникъ механикъ — изобрѣтатель Эдиссонъ и высказался въ этомъ смыслѣ.

Разсматривая человѣческій организмъ, какъ динамо-машину, Эдиссонъ приходитъ къ заключенію, что при существующемъ образѣ питанія, который по питательности раза въ

приносимымъ кровью со стороны легкихъ, и происходитъ окисленіе этихъ соковъ, т. е. сгораніе. Одна калорія есть теплота, нужная, чтобы нагрѣть 1 литръ воды на одинъ градусъ Цельсія. Если, напримѣръ, сказать, что человѣку, имѣющему 4—5 пуд. вѣса, въ среднемъ надо 2500 калорій въ день, это будетъ значить, что ему нужно будетъ въ день такое количество такой пищи, калорія которой могли бы нагрѣть 25 литровъ воды (около 1 ведра) до 100 Цельсія, т. е. до кипѣнія. Такъ какъ составъ и усвояемость пищевыхъ продуктовъ различны, то различно и количество калорій, даваемыхъ каждымъ изъ нихъ. Фунтъ телятины, напримѣръ, даетъ 6 лотъ бѣлка и 560 калорій, а фунтъ ржаного хлѣба всего 2 лота бѣлка, но благодаря обилію углеводовъ въ итогѣ все же 800 калорій, т. е. въ полтора раза болѣе рабочей энергіи чѣмъ фунтъ телятины.

три превосходить необходимую, человеческая машина преждевременно изнашивается и люди не умирают, а кончают, т. е. самоубийством.

Современные представители медицины дѣлаютъ болѣе детальное изслѣдованіе вопроса о „перекармливаніи“ организма, главнымъ образомъ, бѣлками, какъ слѣдствіемъ мясного питанія. Это перекармливаніе влечетъ за собою цѣлую серію болѣзней отъ желудочныхъ, суставныхъ вплоть до нервныхъ и мозговыхъ и само представляетъ собою болѣзнь, извѣстную подъ именемъ **Альбуминизма** *).

8 Болѣзни—эти суровые вѣстники смерти—всегда сопутствуютъ мясному питанію. И не удивительно: мясо содержитъ въ себѣ всевозможные яды, и, кромѣ того, содѣйствуетъ развитію и размноженію ядовъ въ организмѣ. Яды, содержащіеся въ мясѣ, суть слѣдующіе: птомаины (всевозможные трупные яды), затѣмъ, токсины (яды, развивающіе броженіе), леукомины, креатинъ, креатининъ, лейцинъ, тирозинъ, мясо-молочная кислота, мочеваая кислота, мочевина и прочіе отбросы.

Чрезвычайное вліяніе мясной пищи на кровь и заболѣванія человѣка весьма обстоятельно выяснены въ превосходномъ трудѣ лондонскаго врача—практика и талантливаго ученаго доктора Хейга о мочевоы кислотѣ. Его замѣчательные выводы и наблюденія вошли теперь въ основу современнаго практическаго ученія о питаніи человѣка.

Собственныя страданія заставили Хейга заняться изученіемъ этого вопроса.

— Я въ теченіе всей своей жизни, пишетъ онъ, страдалъ мигренью и, отчаявшись получить сколько-нибудь значительное облегченіе отъ лекарствъ и уже заподозривъ было въ себѣ органической недугъ, я съ осени 1882 года отказался отъ употребленія убойны и взамѣнъ ея началъ питаться молокомъ и рыбой, при чемъ порціи послѣдней постепенно уменьшалъ, пока молоко и сыръ не сдѣлались моей единственной живот-

*) Доктора: Доккъ, Ломаннъ, Raucher, Pascault, Зеленковъ, Карницкій и мн. др.

ной пищей, остающейся для меня единственной и по сіе время.

Передъ этимъ я перепробоваль всевозможные способы питанія, именно —увеличиваль порцію мяса, измѣняль количество и качество приемовъ менѣ важныхъ пищевыхъ продуктовъ, къ которымъ относятся сахаръ, чай, кофе и табакъ, но.. безъ ощутительныхъ результатовъ. Напротивъ, лишь только я пересталь совѣмъ ѣсть мясо, какъ тотчасъ же произошли замѣтныя перемѣны: припадки головной боли сдѣлались у меня рѣже и слабѣе; въ среднемъ они стали появляться сначала разъ въ недѣлю, потомъ разъ въ 1, 2, 3, 6, 8 и наконецъ 12 мѣсяцевъ; впоследствии же даже прошло 18 мѣсяцевъ и со мною не случилось ни одного болѣе или менѣе серьезнаго припадка.

Съ тѣхъ поръ къ убойному питанію я никогда болѣе не возвращался и никогда не возвращусь, такъ какъ только такимъ способомъ я обезпечиваю себѣ жизнь, свободную отъ тѣхъ страданій, которыя меня предъ этимъ временемъ прямо парализовали, дѣлая неспособнымъ ни къ какой умственной и усидчивой работѣ. И нельзя сказать, чтобы головная боль проявлялась у меня при сидячемъ образѣ жизни. Изъ за нея мнѣ временами приходилось прекращать даже охоту: она не позволяла мнѣ выносить звуки выстрѣловъ. И это — при жизни въ открытомъ полѣ, когда въ теченіе недѣли я еъ руки не бралъ книги и, слѣдовательно, при условіяхъ, которыя были для здоровья гораздо благопріятнѣе, чѣмъ нынѣшнія, когда я тѣмъ не менѣе пользуюсь здоровьемъ.

Но стоитъ только мнѣ, позабывъ полученные уроки и считая себя застрахованнымъ отъ припадка болѣзни, побѣдять на одной недѣлѣ два или три раза у знакомыхъ и особенно если я разрѣшу себѣ при этомъ мясо и вино, какъ уже могу быть увѣреннымъ, что черезъ 2—3 дня захвораю болѣе или менѣе сильной головной болью.

Эти опыты надъ самимъ собой привели доктора Хейга

къ тому заключенію, что его головныя боли происходят главнымъ образомъ, если не исключительно, отъ отравленія неправильной и вредно дѣйствующей на организмъ пищей. Клиническое сходство симптомовъ мигрени и подагры, происходящей, какъ уже точно установлено, именно отъ избытка мочевой кислоты въ крови, — обратило вниманіе доктора Хейга на эту послѣднюю и ею онъ занялся тщательно и съ рѣдкимъ талантомъ экспериментатора. Онъ продѣлалъ рядъ опытовъ, измѣрялъ мочу у своихъ больныхъ и у себя не только ежедневно, но даже ежечасно, анализировалъ ее, анализировалъ пищевыя вещества и выдѣленія послѣ ихъ приема, самымъ разнообразнымъ образомъ мѣнялъ условія питанія и работы своего организма, принимая всевозможныя лѣкарства, и итогъ былъ для него таковъ: „мочевая кислота, поглощаемая нами съ пищей, главнымъ образомъ съ мясомъ, — отравляетъ нашу кровь, создавая длинный рядъ разнообразныхъ болѣзней и недуговъ: подагру и ревматизмы, мигрени и психозы, истерию и мозговую и половую неврастенію, сахарную и базедову болѣзнь, воспаленіе почекъ и печени, кожныя сыпи и экземы, неудержимыя кровотеченія женщинъ, преждевременную половую зрѣлость молодежи, преждевременное выпаденіе зубовъ и волосъ и пр.

Почему же мочевая кислота такъ вредно дѣйствуетъ на человѣческой организмъ и производитъ всевозможнаго рода болѣзни?

А вотъ почему. Она, во-первыхъ, нарушаетъ и стѣсняетъ кровообращеніе закупоркой волосныхъ сосудовъ, повышаетъ давленіе крови, раздражая нервную систему, и задерживаетъ общій обмѣнъ веществъ. Во-вторыхъ, она отлагается въ разныхъ мѣстахъ организма, разѣдая ткани и вызывая разные заболѣванія.

Мочевая кислота постоянно кочуетъ между кровью и плотными тканями тѣла, то осаждаясь изъ крови на ткани, то опять растворяясь въ ней. При пониженіи давленія въ

крови и усиленія ея кислотности мочеваѣ кислота выталкивается изъ крови въ ткани, а съ повышеніемъ давленія и увеличеніемъ щелочности крови она опять переходитъ съ тканей въ кровь.

И это кочеваніе идетъ весь день, ибо давленіе и кислотность крови въ человѣкѣ мѣняется постоянно въ зависимости отъ его работы, усталости, случайной простуды, пищи и пр. И сообразно съ этимъ постоянно мѣняется и самочувствіе и настроеніе человѣка, въ крови котораго мочеваѣ кислота находится въ избыткѣ.

Мочеваѣ кислота распространяется въ крови неровно скопляясь особенно въ сочлененіяхъ. Растворяясь въ крови, она образуетъ слизоподобныя, густыя соединенія, состоящія изъ множества мелкихъ шариковъ, которые превосходятъ иногда величиной бѣлые шарики крови. Эти густыя массы съ трудомъ передвигаются въ волосныхъ кровяныхъ каналахъ, закупоривая ихъ собою и прекращая такимъ образомъ кровообращеніе въ нихъ. Она съ полной силой продолжаетъ совершаться уже въ болѣе крупныхъ артеріяхъ и венахъ. Легко представить себѣ то мученіе, которое изъ этого слѣдуетъ для организма. Конечности, руки, ноги, вся кожа холодѣютъ. Сътъ нервовъ, смываемая разѣдающей ее смѣсью крови и мочевоѣ кислоты, страдаетъ. Кровь, уже не проникая въ дальнюю периферію кровообращенія, перестаетъ уносить изъ нея остатки перегара веществъ и они скопляются въ подкожныхъ слояхъ, раздражая нервы и кожу чисто механически. И т. д.

Кромѣ того, не надо упускать изъ виду еще того главнаго обстоятельства, что организмъ вслѣдствіе постоянной борьбы съ внутреннимъ врагомъ ослабляется и зачастую не въ силахъ бываетъ защититъ себя отъ дѣлаго сонма опасныхъ внѣшнихъ враговъ. И въ этомъ ослабленіи особенно нѣкоторыхъ спеціальныхъ железъ — еще одна причина преждевременной старости.

Скажемъ объ этомъ нѣсколько подробнѣе.

Выработка защитныхъ средствъ организма выпадаетъ на долю, главнымъ образомъ, сосудистыхъ железъ (щитовидной и другихъ), а также нѣкоторыхъ придатковъ мозга, костнаго мозга и пр.

Слѣдствіемъ чрезмѣрной, слишкомъ упорной и продолжительной работы, затрачиваемой на истребленіе вредныхъ началъ, вводимыхъ въ организмъ съ мясомъ (прямо косвенно), является преждевременное обезсиленіе, перерожденіе и дегенерация этихъ органовъ. Это послѣднее обстоятельство ведетъ къ преждевременной старости всего организма со всѣми сопутствующими процессу наступленія ея, психическими эффектами.

Лоранъ, компетентный изслѣдователь старости, опредѣляетъ старость, прямо какъ „болѣзненный процессъ, вызванный дегенерацией, какъ щитовидной, такъ и другихъ сосудистыхъ железъ“.

Рихардъ Гертвигъ въ своей прекрасно составленной лекціи: „о причинѣ смерти“ говорить: „становятся клѣтки, лежащія въ основѣ функций, недостаточно регулированными, вслѣдствіе временно чрезмѣрной и слишкомъ продолжительной работы; ихъ орудія, мускульныя и нервныя волоконца, опорныя субстанціи, секреторныя вещества приходятъ въ негодность, пока не дойдутъ до такой степени обветшалости, при какой должны исчезнуть и малѣйшіе слѣды жизни“.

Отсюда видно, что мясная пища, вынуждая человѣческій организмъ работать сверхъ нормы, создавая вполнѣ благоприятную почву для развитія болѣзней, ослабляя защитныя органы для борьбы съ ними,—тѣмъ самымъ энергично содѣйствуетъ скорѣйшему приближенію старости для тѣхъ, кто мясомъ питается.

Питаніе мясомъ и еще одной стороною своей содѣйствуетъ преждевременному наступленію старости.

Это обиліемъ того громаднаго количества кишечныхъ робовъ, которые получаютъ богатый матеріалъ для с.

витія преимущественно въ мясѣ ненужныхъ бѣлковъ, вводимыхъ обыкновенно мясомъ.

„Изъ всѣхъ современныхъ данныхъ, пишетъ профессоръ Мечниковъ, вытекаетъ, что источникомъ зла (преждевременной старости) служатъ микробы, кипящіе въ пищевыхъ остаткахъ“.

„Несомнѣнно, продолжаетъ онъ, что пищевые микробы и яды могутъ распространяться въ организмѣ и вызывать въ немъ болѣе или менѣе серьезныя поврежденія. Отсюда естественный выводъ, что чѣмъ болѣе изобилуетъ кишечникъ микробами, тѣмъ болѣе становится онъ источникомъ зла, сокращающимъ жизнь“.

Такимъ образомъ, въ заключеніе мы получили тѣ же итоги, какіе подведены въ диссертациі доктора Колье: „Le vegetarisme et la physiologie alimentaire“.

1) Мясо—неполное пищевое средство. Оно заключаетъ въ себѣ бѣлокъ съ небольшимъ количествомъ жира и совсѣмъ не содержитъ углеводовъ.

2) Мясо—возбуждающее пищевое средство. Оно приучаетъ человѣка къ излишнему питанію (переѣданію, перекармливанію) и подобно алкоголю и другимъ возбуждающимъ средствамъ, вселяетъ въ немъ чувство невозможности обойтись безъ него.

3) Мясо—ядовитое пищевое средство. Оно содержитъ въ себѣ яды, которые образуются въ тѣлѣ животного, во-первыхъ, во время жизни и вскорѣ послѣ смерти его; во-вторыхъ, при перевариваніи мяса въ пищеварительномъ каналѣ и, въ третьихъ, какъ результатъ скорого и легкаго загниванія мяса въ кишечникѣ.

Бъ отношеніи къ мускулатурѣ и общей работоспособности мясо всего болѣе возбуждаетъ, но силъ и дѣйствительной энергіи оно даетъ мало и не надолго.

Доселѣ мы говорили объ отрицательномъ значеніи мясного питанія, какъ основнаго начала скоромнаго поста.

Теперь скажем нѣсколько словъ о превосходствѣ постаго питанія.

Такъ какъ превосходство постной пищи передъ скоромной лучше всего можетъ быть выяснено путемъ сравнительной оцѣнки, то мы приведемъ соотвѣтствующую параллель между мясной пищей и растительной.

Особенность мяса заключается въ томъ, что оно имѣетъ въ себѣ бѣлки и жиры, углеводовъ же въ немъ полный нуль. Эта пища не полная. Въ ней много бѣлковъ, но для правильного питанія, человѣку нужно немного бѣлковъ.

Особенность же растительной пищи состоитъ въ томъ, что она напротивъ, очень богата углеводами, имѣя въ то же время и бѣлки и жиры. Растительные бѣлокъ и жиръ даютъ организму то же самое, что дается и бѣлкомъ мяса. Вотъ прекрасная иллюстрація: русскіе и китайцы питаются исключительно растительнымъ бѣлкомъ и это исключительно здоровыя и сильныя расы.

Мясная пища переваривается желудкомъ, растительная кишечникомъ.

Мясная пища лежитъ въ желудкѣ часа 3—3½ и тутъ же почти вся разсасывается. За это время желудокъ пустѣетъ и вновь является чувство голода. Мясоѣды, напримѣръ, должны ѣсть что нибудь каждыя 3—3½ часа.

Растительная пища остается въ желудкѣ недолго и уже черезъ часъ переходитъ въ кишечникъ, гдѣ медленно разсасывается въ теченіе 6—7 часовъ. Питательные соки она начинаетъ давать въ полномъ объемѣ лишь черезъ часъ послѣ ѣды, и даетъ постепенно весьма продолжительное время, что для работы обыкновенно и требуется. Вегетаріанцы поэтому рѣже могутъ ѣсть и ровнѣе работать, не теряя долго силъ.

Мясо посылаетъ въ кишечникъ очень мало остатковъ. Они не даютъ достаточнаго раздраженія кишечнику, остаются въ немъ подолгу, образуя завалы, запоры и вызывая гнилостное броженіе—обычныя страданія питающихся мясомъ.

Растительная пища возбуждает кишечникъ энергично и все пищевареніе идетъ при этомъ вполне нормально. Такой умный врачъ и знатокъ дѣтскаго организма, какъ покойный докторъ А. А. Руссовъ, постоянно остерегалъ матерей противъ чрезмѣрнаго кормленія мясомъ: „кишечникъ, говорилъ онъ, прямо отмираетъ у петербургскихъ дѣтей. Работа дается только желудку, да и то ее стараются всячески ослабить, кишечнику же прямо не начесть работать и къ зрѣлому возрасту онъ старчески вялъ и дряхлъ. Безполезныя толстыя кишки заполняютъ всю брюшную полость, а рабочія тонкія кишки—уже дѣйствительно тонкія и неразвиты“.

Вообще о растительной (т. е. постной) пищѣ докторъ Гуро пишетъ вотъ что:

„Зерновые хлѣба мало возбуждаютъ, понемногу отдаютъ свои калоріи по мѣрѣ надобности въ нихъ, и благопріятно вліяютъ на мускульную работу, давая возможность производить ее наиболѣе экономно... Зерновые хлѣба проявляютъ въ общемъ свойство идеальнаго продукта для работающихъ мускулами: мало обременяютъ желудокъ и отличаются при минимальныхъ затратахъ организма высокой питательностью“.

Ашаръ и Пассо показали, что пищевой режимъ, богатый углеводами, а таковымъ является исключительно постный, растительный столъ, облегчаетъ выведеніе изъ крови хлоридовъ, очищая ее.

Итакъ, предъ судомъ современной медицинскій науки христіанскій постъ не только не вреденъ, не опасенъ, не нежелателенъ, но онъ еще имѣетъ громадныя преимущества предъ скоромнымъ столомъ.

Мы увѣрены, что пройдетъ еще немного времени и старыя предразсудки касательно древняго церковнаго обычая разсыются въ современномъ обществѣ какъ дымъ и всѣ увидятъ, всѣ признаютъ громадную пользу для себя христіанскаго поста во всѣхъ отношеніяхъ и въ смыслѣ питанія, и въ смыслѣ здоровья, и въ смыслѣ развитія, укрѣпленія и просвѣтленія нашего духа. (Окончаніе будетъ). Свящъ Александръ Введенскій.

повѣдуемъ, вразумляя всякаго человѣка и научая всякой премудрости

ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА.

представить всякаго человѣка совершеннымъ во Христѣ Іисусѣ Кол. 1, 28

Поученіе въ день памяти Трехъ Святителей.

(Произнесено 30 января въ церкви духовной семинаріи при служеніи Его Преосвященства).

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Не напрасно, братіе, храмъ нашъ, при своемъ устроеніи, посвященъ въ честь и память великихъ Святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Этимъ самымъ посвященіемъ наша малая церковь, т. е. какъ это зданіе, назначенное для служенія Богу, такъ и всѣ мы, учащіяся и учащіе насъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самое дѣло наше—дѣло образованія и воспитанія, поставлены подъ особенное благодатное покровительство и попеченіе этихъ вселенскихъ учителей. Съ другой стороны, сіи „священные и боговѣщанные проповѣдники“ являются для насъ живыми образцами пламенной любви къ наукамъ вообще, въ особенности же къ Св. Писанію, къ изученію чего призваны Промысломъ Божиимъ и мы.

И вотъ сегодня, творя память этихъ великихъ іерарховъ, когда наши мысли и чувства не могутъ оторваться отъ ихъ священнаго образа и отъ тѣхъ духовныхъ качествъ, которыми они украсили свои имена въ земной жизни, мы, братіе, и поучимся у нихъ усердному занятію науками.

Житіе Трехъ Святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго весьма назидательно для насъ въ этомъ отношеніи. Первый изъ нихъ, св. Василій Великій, еще въ дѣтствѣ началъ проявлять горячую любовь къ изученію наукъ. Вотъ почему его отецъ, обучавшій своего даровитаго сына съ раннихъ лѣтъ не только христіанской вѣрѣ, но и свѣтскимъ наукамъ, отправилъ Василія Ве-

ликаго въ Кесарію-митрополию наукъ. Здѣсь этотъ будущій Богомудрый учитель Церкви, благодаря своему прилежанію, въ короткое время превзошелъ своихъ товарищей и сравнялся „во всѣхъ вѣтвяхъ образованія“ даже съ своими преподавателями.

Не иное что, какъ пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ, заставила св. Василя Великаго и посѣтить Константинополь и „око Греціи“ — Аѳины, гдѣ онъ съ поражающею неутомимостью успѣвалъ слушать уроки многихъ знаменитыхъ ученыхъ. Наука такъ захватила св. Василя, что онъ, пишетъ св. Димитрій Ростовскій, „часто забывалъ, сидя за книгами, о необходимости принимать пищу“. Такъ занимался книжною ученостью св. Василій Великій.

Ту же, бр., любовь, ту же неутомимость посвятилъ изученію наукъ и другой нашъ небесный покровитель „божественный и богоглаголивый“ Григорій Богословъ. Изъ собственныхъ словъ этого святителя видно, съ какимъ горячимъ усердіемъ онъ занимался науками: „одна слава, пишетъ св. отецъ, была пріятна для меня—отличаться познаніями, какія собрали востокъ и западъ и краса Эллады—Аѳины; вотъ надъ чѣмъ я трудился и много и долгое время“, ибо „еще не опушились мои лавиты, какъ мною овладѣла пламенная любовь къ словеснымъ наукамъ“. И дѣйствительно, побуждаемый ненасытною жаждою званія, онъ, неоднократно подвергая себя опасности погибнуть отъ морскихъ бурь, успѣлъ побывать во всѣхъ центрахъ эллинской образованности. И Господь благословилъ его труды. Св. Григорій Богословъ настолько усовершенствовался въ „мудрости словесъ и ученій“, что, вмѣстѣ съ другомъ своимъ св. Василемъ, сдѣлался скоро „учителемъ для своихъ учителей“.

Великъ любовью къ наукамъ былъ и третій „всеукрашенный свѣтильникъ міра“ — св. Іоаннъ Златоустъ. Своимъ прилежаніемъ и своими блистательными успѣхами св. Іоаннъ поражалъ лучшихъ учителей тогдашняго времени. Одинъ изъ

нихъ, Ливаній, первый языческій софистъ и ораторъ своего времени, отдалъ ему „пальму первенства“ предъ многочисленными своими учениками, хотя и зналъ, что св. Иоаннъ Златоустъ—христіанинъ. Сколько же любви къ знанію и сколько усердія для обладанія имъ нужно было, чтобы этотъ св. отецъ могъ достичь такого совершенства въ наукахъ!

Глубоко поучительна, бр., и та черта въ жизни Трехъ Святителей, что они, стараясь обогатить себя „внѣшнею“ ученостью, преимущественное свое вниманіе и свою любовь обращали именно на изученіе Слова Божія. Св. Григорій Богословъ высказываетъ слѣдующія глубокія мысли объ этомъ: „всѣ познанія, повергнувъ долу, положилъ я къ стопамъ Христовымъ, чтобы они уступили слову Великаго Бога, которое затмеваетъ собою всякое извитіе и многообразное слово ума человѣческаго“.

Ради изученія Св. Писанія, бр., нынѣ ублажаемые „изряднѣйшіе богословы“ оставили все, что есть краснаго въ мірѣ, находя въ Словѣ Божіемъ истинное удовлетвореніе жадѣ ума, блаженство жизни.

Но, обогащая свой умъ разнородными познаніями, наши небесные покровители главною цѣлью всѣхъ своихъ стремленій ставили не науку саму въ себѣ, а христіанское любомудріе, т. е. благочестивую жизнь. Вмѣстѣ съ развитіемъ ума они обратили тщательное вниманіе и на образованіе своей воли и своего сердца, зная, что, только при надлежащемъ воспитаніи этихъ силъ души, они будутъ вполне способны употребить все богатство своихъ знаній на пользу ближнимъ. Напечатлѣтъ въ своей волѣ добрые навыки и добродѣтели, воспитать въ своемъ сердцѣ вкусъ къ вещамъ „святымъ, божественнымъ, духовнымъ“—вотъ къ чему стремились Святители въ своей жизни. Еще въ школахъ, поставивъ свою цѣлью—добродѣтель, они предпочитали не столько пріятные уроки, сколько тѣ, которые могли способствовать имъ утвердиться въ чистотѣ душевной. Намъ извѣстны были, пишетъ

св. Григорій Богословъ, только двѣ дороги: въ церковь и въ школу. „Другія же дороги, на праздники, на зрѣлища .. на пиршества, мы предоставляемъ желающимъ, ибо и вниманія достойнымъ не почитали того, что не ведетъ къ добродѣтели“... Вотъ какъ создавали въ себѣ добрые навыки нынѣ чтимые вселенскіе учителя!. И Богъ споспѣшествовалъ имъ въ этомъ: они сдѣлались „единоправными“ св. Апостоламъ. Святость ихъ смиренной жизни, горячая любовь къ ближнимъ яркимъ лучемъ солнца освѣщали и пригрѣвали всходы на той заглохшей Божіей нивѣ, которую они въ терпѣннн воздѣлывали.

Братіе св. храма сего! Много ли между нами такихъ, кои могли бы по совѣсти сказать, что они посильно подражаютъ нынѣ чтимымъ нами Святителямъ въ усердномъ изученіи наукъ? Пусть каждый изъ насъ заглянетъ во внутреннюю хранину своей души, пусть каждый изъ насъ испытаетъ свою совѣсть, чтобы рѣшить для себя вопросъ, принадлежитъ ли онъ къ разряду таковыхъ подражателей Святителямъ. Къ крайнему прискорбію, многимъ изъ насъ самимъ надъ собою придется произнести осужденіе, ибо даже не всѣ мы можемъ сказать, что хорошо знаемъ, или хотя бы только читали житіе этихъ угодниковъ Божіихъ, наибольше дорогихъ намъ, какъ нашихъ покровителей и ходатаевъ на небѣ у престола Господня; а кто не знаетъ житія Святителей, конечно, не можетъ и подражать имъ, ибо недѣзя подражать тому, что невѣдомо намъ.

Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ насъ можетъ похвалиться, что онъ надлежащимъ образомъ стремится обогатить себя, свою душу необходимыми для жизни, а главное для достиженія вѣчнаго спасенія, знаніями, что онъ съ любовью спѣшитъ приобрести духовное сокровище мудрости, котораго „ни червь, ни моль не растлѣваетъ, ни тать не подкапываетъ, не крадетъ“... Большинство изъ насъ ограничивается однимъ только класснымъ изученіемъ преподаваемыхъ намъ наукъ. по опре-

дѣленнымъ руководствамъ, въ опредѣленныхъ границахъ, совершенно не заботясь объ основательности, прочности и разносторонности получаемого нами здѣсь образованія. И сколько дорогого времени проходитъ у насъ въ бездѣліи или въ дѣланіи чего-либо, хотя бы и должнаго, но кое-какъ. И какъ часто оскорбляемъ мы своимъ небрежнымъ отношеніемъ къ наукамъ, къ долгу ученика, своихъ ближайшихъ руководителей, а тѣмъ паче небесныхъ покровителей! И все оттого, что нѣтъ въ насъ любознательности, что не сумѣли мы разжечь въ себѣ искру любви къ наукамъ, вложенную въ насъ Творцомъ.

А между тѣмъ многостороннія знанія чрезвычайно необходимы для насъ, готовящихся къ пастырскому служенію и къ церковно-народному учительству. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и духовный опытъ и примѣръ Трехъ Святителей, которые въ приобрѣтеніи знаній были ненасытны и неутомимы. Послушаемъ, что пишетъ одинъ изъ ублажаемыхъ нынѣ Святителей — Іоаннъ Златоустъ: „неужели тотъ, кому имѣютъ быть ввѣрены заботы о столькихъ душахъ, приметъ на себя обязанности, къ исполненію которыхъ не будетъ надлежащимъ образомъ приготовленъ? Поэтому священникъ всячески долженъ стараться приобрѣсти силу слова и запастись необходимыми для него познаніями“. Кто же изъ насъ осмѣлится не принять такового завѣта этого вселенскаго учителя?

Прослѣдите, бр., по своей дѣятельности также, раздражаемъ ли мы Святителямъ и въ томъ, что, подобно имъ, основательно изучаемъ Слово Божіе и науки духовнаго, богословскаго характера, которыя, въ виду предстоящаго намъ служенія Церкви Божіей и спасенію ближнихъ, занимаютъ особое мѣсто въ кругѣ преподаваемыхъ намъ наукъ. Не замѣняемъ ли мы часто эту главную опору для плодотворнаго пастырскаго служенія и для жизни мутными источниками челоуѣческой мудрости?

Но, что самое важное, понаблюдайте надъ собою, стре-

нимся ли мы къ тому, чтобы приобрѣтаемыя нами знанія изъ Слова Божія и другихъ наукъ сдѣлались достояніемъ не только нашего ума, но и сердца и воли. Не остаются ли часто всѣ знанія „мѣдью звенящею или кимваломъ звучащимъ“ для нашей души? Помнимъ ли мы, что наша воля подъ вліяніемъ развитого образованіемъ ума не пойдетъ еще по добродушному направленію, если не успѣемъ воспитать въ себѣ любовь къ добродѣтели, если мы не будемъ образовывать въ себѣ вкусъ къ прекрасному? Сами судите объ этомъ....

А теперь, бр., вознесемъ свои горячія молитвы къ нашимъ небеснымъ покровителямъ, чтобы они помогли намъ проникнуться искреннею любовью къ наукамъ и развить въ себѣ силу и терпѣніе къ преодоленію трудностей ихъ изученія. Святители сами изучали науки, потому они самымъ лучшимъ образомъ понимаютъ всѣ „тяготы“ въ ученѣ и съ отеческою заботливостію ходатайствуютъ предъ Престоломъ Всевышняго о тѣхъ, кто къ нимъ обращается съ вѣрою и молитвою.

Святые три Святители, молитесь Бога о насъ! — Аминь.

Ученикъ VI кл. духовной семинаріи

Василій Серебряковъ.

☞ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☞

== Миссіонерское дѣло. ==

юже, стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Православнымъ христіанамъ пастырское предупрежденіе противъ увлеченія современнымъ „бесѣдничествомъ“.

„Берегитесь, чтобы кто не прельстилъ васъ. Ибо многіе прійдутъ подъ именемъ Моимъ, и будутъ говорить: „я Христосъ“, и многіхъ прельстятъ“. (Матв. 24, 4—5).

Господь Іисусъ Христосъ, совершивъ Своими крестными страданіями, смертію и воскресеніемъ изъ мертвыхъ дѣло

нашего спасенія, основаль на землѣ Свою святую Церковь, учредивъ въ ней, въ лицѣ св. Апостоловъ и ихъ преемниковъ — епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, новозавѣтное священство. Онъ заповѣдалъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него повиноваться пастырямъ церковнымъ, внимать ихъ, основанному на Евангелии, ученію, сказавъ Своимъ Апостоламъ слѣдующія многозначительныя слова: „*Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается пославшаго Меня*“ (Лук. 10; 16), т.-е. Самого Бога Отца Небеснаго. Господь Иисусъ Христосъ облекъ Своихъ Апостоловъ „*силою свыше*“ (Лук. 24, 49), ниспославъ на нихъ въ день Пятидесятницы Св. Духа—Утѣшителя въ видѣ огненныхъ языковъ (Дѣян. 2, 3—4), при чемъ Господь еще предъ страданіями Своими увѣрилъ своихъ избранниковъ, что сей Св. Духъ—Утѣшитель „*пробудетъ съ ними во вѣкъ*“ (Іоан. 14, 16), „*научитъ ихъ всему, и напомнимъ имъ все, что Христосъ говорилъ имъ*“ (Іоан. 14, 26). Со дня пріятія Св. Духа уста Апостоловъ содѣлались устами Св. Духа, ибо Самъ Христосъ Спаситель сказалъ имъ: „*когда поведутъ предавать васъ, не заботѣтесь напередъ, что говорить вамъ, и не обдумывайте; но что дано будетъ вамъ въ тотъ часъ, то и говорите; ибо не вы будете говорить, но Духъ Святый*“ (Марк. 13, 11).

Столь высокія благодатныя дарованія, преподанныя Господомъ Иисусомъ Христомъ св. Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ служенія-пастырямъ церковнымъ, обязываютъ всѣхъ вѣрующихъ во Христа чтить пастырей церковныхъ, благоговѣнно внимать ихъ ученію, искать съ ними тѣснѣйшаго духовнаго общенія въ общей молитвѣ церковной, воспринимать съ вѣрою преподаваемую чрезъ пастырей въ богоучрежденныхъ таинствахъ благодать Св. Духа и повиноваться ихъ пастырскимъ наставленіямъ, когда они согласны съ духомъ ученія Христова. Св. Апостоль Павель, имущій, по выраженію св. Церкви, „уста огнедохновенная Христова“

и называемый, вмѣстѣ съ прочими св. Апостолами, „богогласною трубою Христовою“ (канонъ св. Апост., пѣснь 8-я), даетъ всѣмъ правовѣрующимъ христіанамъ слѣдующія наставленія: „*повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны; ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ (Богу), чтобы они дѣлали это съ радостью, а не воздымая, ибо это для васъ не полезно*“ (Евр. 13, 17).

Посему то и Самъ Господь Иисусъ Христосъ заповѣдалъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него хранить единство, со стоящее въ полномъ единомысліи и послушаніи созданной Имъ Церкви и ея пастырямъ. „*Отче Святой!* молился Онъ предъ Своими крестными страданіями, *соблуди ихъ во имя Твое, тѣхъ, которыхъ, Ты далъ Мнѣ, чтобы они были едино, какъ Мы!*“ (Іоан. 17, 11).

Будучи единою святою „*Главою Церкви*“ (Еф. 5, 23) и „*Пастыремъ овецъ великимъ*“ (Евр. 13, 20), Христосъ Спаситель повелѣлъ Своимъ овцамъ составлять „*единое стадо*“ (Іоан. 10, 16), которое и именуется Его „*единою, святою, Соборною и Апостольскою Церковію*“ (9 чл. Симв. вѣры). Въ сей Церкви и обязанъ пребывать всякій вѣрующій во Христа отъ рожденія своего и до конца жизни. И если кто, по гордости ума или по обольщенію отъ какихъ-либо лжеучителей, вознерадитъ о своемъ единеніи съ Церковію Божіею, удалится отъ нея въ какое либо самочинное соборище, презрѣвъ духовное руководство и наставленія законныхъ пастырей; таковой да знаетъ, что Христосъ осудитъ его на Своемъ страшномъ судищѣ, какъ невѣрнаго язычника и мытаря. Господь повелѣлъ въ Евангеліи отлучать отъ единства съ Собою и Церковію всѣхъ гордыхъ ослушниковъ и самочинниковъ, противящихся пастырямъ церковнымъ: „*Если и Церкви (кто либо) не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь*“ (Матѣ, 18, 17). На сей предметъ Христосъ облекъ Своихъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ страшною властью вязанія и рѣшенія, сказавъ имъ: „*Истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и*

что разрешите на землю, то будет разрешено и небо“ (Матѣ. 18, 18). Изъ приведенныхъ изреченій Слова Божія всякій здравомыслящій и вѣрующій христіанинъ пойметъ, что безъ единенія съ Церковію Христовою, безъ послушанія ея пастырямъ нельзя достигнуть спасенія вѣчнаго. Поэтому исконнѣ вѣковъ и донинѣ всѣ благомыслящіе православные христіане боялись, какъ огня палящаго, раздѣленія съ Церковію или ея пастырями, почитая послѣднихъ, согласно наставленію Апостольскому, какъ „*служъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ.*“ Никто изъ непосвященныхъ въ духовный савѣмірянъ не дерзалъ принимать на себя учительство духовное и тѣмъ паче устроить въ этихъ видахъ какія либо внѣцерковныя собранія, помня заповѣдь Апостола, что „*ни кто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ*“ (Евр. 5, 4).

Но вотъ за послѣднее время, когда была провозглашена въ Россіи религіозная свобода, появились среди насъ люди, мнящіе о себѣ высоко и полагающіе, въ ослѣпленіи своего гордаго ума, что они и безъ благодатнаго священно-таинственнаго рукоположенія могутъ духовно руководить и наставлять въ христіанской вѣрѣ своихъ братій. Такіе самозванные учителя въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уже завели свои незаконныя самочинныя собранія, на которыхъ безъ пастырскаго благословенія дерзаютъ совершать церковныя молитвословія, читаютъ и произвольно по своему, большею частію невѣжественному, разумѣнію толкуютъ Слово Божіе. Нѣкоторые изъ этихъ самозванныхъ „наставниковъ“ начинаютъ проповѣдывать ложное, не согласное съ словомъ Божіимъ, ученіе о благословенномъ Церковію, законномъ брачномъ сожитіи, какъ о дѣлѣ, яко-бы грѣховномъ и препятствующемъ спасенію. Въ одномъ селеніи Сызранскаго уѣзда—Жемковѣ нѣкто крестьянинъ А—нъ разошелся съ своею женою, устроилъ себѣ отдѣльную келью и, собравъ туда нѣсколько молодыхъ дѣвицъ, живетъ съ ними подъ одной кровлей, увѣряя всѣхъ, „что это необходимо для спасенія души“.

Все это дѣлается вопреки православному ученію.

Православное ученіе, похвалиая истинное дѣвство и дѣвственниковъ и указуя имъ путь спасенія въ особыхъ устроенныхъ для сего обителяхъ, мужскихъ и женскихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, признаетъ бракъ установленіемъ Божиимъ и считаетъ его великимъ таинствомъ. „Они (т. е. мужъ и жена), говорятъ Господь Иисусъ Христосъ, уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ“ (Матѣ. 19, 6). „А Я говорю вамъ, кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянія, тотъ подаетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать“ (Мѣ. 5, 32). Св. Апостоль Павелъ говоритъ о христіанскомъ, благословенномъ Церковію, бракѣ слѣдующее: „бракъ честенъ и ложе не скверно“ (Евр. 13, 4). „Если женишься, не согрѣшишь; и дѣвица выйдетъ за мужъ, не согрѣшитъ“ (1 Кор. 7, 28). „Жена спасется черезъ чадородіе“ (1 Тим. 2, 15). „Вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь: женъ не разводиться съ мужемъ... и мужу не оставлять жены своей“ (1 Кор. 7, 10—11). Въ другомъ мѣстѣ св. Апостоль пишетъ: „Посему оставитъ человекъ отца своего и мать, и прильпится къ женѣ своей, и будутъ двое одна плоть (Быт. 2, 24). Тайна сія велика; я говорю по отношенію ко Христу и къ Церкви (Ефес. 5, 31—32). Онъ уподобляетъ христіанскій бракъ союзу Христа съ Церковію: „мужъ глава есть жены, какъ и Христосъ глава Церкви“ (Еф. 5, 23). О дѣвствѣ св. Апостоль говоритъ слѣдующее: „желаю, чтобы всѣ люди были, какъ и я, но каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе, безбрачнымъ же и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ и я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ; ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться (похотію) (1 Кор. 7, 79). Вотъ истинное, православное ученіе о бракѣ и дѣвствѣ.

Но появившіеся въ С—скомъ уѣздѣ „бесѣдники“ учатъ противно сему. Крестьянинъ Ал—нъ и сбитыя имъ съ толку

дѣвицы и женщины предпочитаютъ, живя съ мужчиной (молдымъ), „разжигаться похотію“, а отъ брака удаляться. Прельщенные своей мнимой праведностью, эти жалкіе люди впади и въ другой, еще болѣе тяжкій грѣхъ. Они завели въ своихъ кельяхъ самочинное богослуженіе, предпочитая его общей церковной молитвѣ. Теперь уже эти погибающіе духовно люди дошли до того ослѣпленія, что начали пренебрегать и наставленіями своего пастыря и православныхъ миссіонеровъ, которые въ минувшемъ 1913 году пытались нѣсколько разъ вразумить Ал—на и прочихъ, оболыщенныхъ имъ прихожанъ с. Жем—ки.

Свящ. Влад. Садовскій.

ПО МУСУЛЬМАНСТВУ.

Коранъ—не Божественное откровеніе.

Какъ по христіанскому; такъ и по мухаммеданскому ученію, существенными признаками Божественнаго откровенія являются слѣдующіе: 1) истинность—отсутствіе въ немъ лжи и обмана; 2) неизмѣнность—отсутствіе противорѣчій; 3) ясность и опредѣленность—отсутствіе сомнѣній и колебаній при изложеніи истинъ вѣры и дѣятельности; 4) высота, святость и спасительность—отсутствіе мелочныхъ правилъ и предписаній, нелѣпостей и несообразностей, противныхъ истинному понятію о Богѣ, здравому смыслу и нравственному чувству человѣку.

Постараемся разсмотрѣть, насколько Коранъ, вѣроучительная книга мухаммеданъ, удовлетворяетъ означеннымъ признакамъ Божественнаго откровенія.

1) Въ доказательство своего божественнаго происхожденія Коранъ указываетъ на то, что содержащееся въ немъ ученіе есть истина.

Такъ какъ Коранъ говоритъ, что онъ подтверждаетъ прежнее откровеніе, проповѣдуетъ вѣру, которую возвѣстили прежнее пророки, то, безъ сомнѣнія, истинность своего ученія долженъ доказать своимъ согласіемъ съ прежними откровенными книгами.

На самомъ же дѣлѣ изъ содержанія Корана можно вывести заключеніе скорѣе о противорѣчій, чѣмъ о согласіи между нимъ и Библіей. Такъ, въ исторіи главнѣйшихъ лицъ Ветхаго и

Новаго Завѣта (Адама и Евы, Авраама, Іосифа, Моисея, Давида Іисуса Христа и Пресвятой Дѣвы Маріи). Коранъ передаетъ событія, непримиримыя съ библейскими, причисляетъ къ лику пророковъ не только лицъ, о пророческомъ достоинствѣ которыхъ нѣтъ свидѣтельства въ Св. Писаніи (Гудъ, Зюль-Кефль, Салихъ и Шогайбъ), но даже идолопоклонниковъ (Локмана, Зюль-Карнейна и Хызра), при чемъ не упоминаетъ о самыхъ главныхъ изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ (Исаи, Іереміи, Іезекиилъ и Даниилъ), объ ихъ ученіи и пророчествахъ.

Самая грубая, очевидная ложь Корана—это обвиненіе іудеевъ и христіанъ въ томъ, что первые якобы почитаютъ Ездру за Сына Божія, а вторые Пресвятую Дѣву Марію, Матерь Божию, якобы признаютъ Богомъ.

2) Вопреки увѣренію Корана, что въ немъ нѣтъ противорѣчій, крайне неприятно поражаетъ насъ значительное количество встрѣчающихся здѣсь противорѣчій и при томъ въ существенныхъ вопросахъ вѣры и нравственности. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Въ одномъ мѣстѣ говорится: »Богъ никогда ни одного народа, послѣ того какъ велъ его прямо, не вводилъ въ заблужденіе«.

Въ другомъ мѣстѣ прямо сказано: «Богъ, кого хочетъ, вводитъ въ заблужденіе, и кого хочетъ, ставитъ на прямой путь».

Въ одномъ мѣстѣ говорится: «болѣе всѣхъ любятъ вѣрующихъ (т. е. мусульманъ) тѣ, которые называютъ себя назарянами (христіанами).

Въ другихъ мѣстахъ сказано: „вѣрующіе! если вы будете послушны нѣкоторымъ изъ тѣхъ, которымъ дано Писаніе, то они опять сдѣлаютъ васъ невѣрными, послѣ того, какъ вы были вѣрными“. „Они (христіане) своими устами хотятъ погасить Свѣтъ Божій“.

Въ однихъ мѣстахъ проповѣдуется вѣротерпимость, а въ другихъ—священная война.

Всѣ эти и многія другія противорѣчія, которыя признаются и самими мусульманами и число которыхъ простирается до 225, разбросаны въ разныхъ мѣстахъ Корана, такъ что они открываются только по внимательномъ разсмотрѣніи, по сличеніи отдѣльныхъ частей его.

Но въ Коранѣ имѣются и такія мѣста, гдѣ одно положеніе слѣдуетъ за другимъ, противорѣчивымъ ему, непосредственно. Такія мѣста поражаютъ своею грубостью.

Такъ, напр.: «Если случается съ ними доброе, то они говорятъ: это отъ Бога; а если случается съ ними злое, то говорятъ: это отъ тебя. Скажи: все отъ Бога. Что это за люди! не могутъ они понять никакого новаго ученія. Что добраго,—продолжается дальше,—ни бывасть съ тобой, оно отъ Бога: а что злое бываетъ съ тобой, то отъ тебя самого».

И что всего удивительнѣе, такъ это то, что почти вслѣдъ за этимъ грубымъ противорѣчіемъ, а именно чрезъ два стиха, Мухаммедъ восклицаетъ: „ужели они внимательно не разсматривали Корана? Если бы онъ былъ не отъ Бога, то навѣрно нашли бы они въ немъ много противорѣчій“.

Говорить такъ Корану совершенно нельзя, потому что въ немъ множество противорѣчій. Противорѣчія же совершенно противны существу Бога. Не самъ ли Мухаммедъ въ другихъ мѣстахъ своего Корана утверждаетъ, что „словамъ Божиимъ перемѣны нѣтъ“, что въ дѣйствіяхъ Божіихъ „нѣтъ перемѣны или измѣненія“?!

3) Нерѣдко, при изложеніи догматическихъ и нравственныхъ истинъ, Коранъ допускаетъ сомнѣніе, нерѣшительность, тогда какъ въ Божественномъ откровеніи, какъ Словъ Божиимъ, истины вѣры и дѣятельности должны быть выражены ясно и опредѣленно, безъ всякихъ колебаній, языкомъ положительно-твердымъ.

Такъ, напр., говоря о будущей жизни, Мухаммедъ колеблется признать вѣчность и неизмѣняемость рѣшеній Праведнаго Судіи относительно конечной участи праведниковъ и грѣшниковъ. Не желая дать опредѣленнаго сужденія объ этомъ предметѣ, онъ съ нерѣшительностью ссылается на волю Божию.

Большой отдѣлъ второй главы Корана (ст. 38—135), содержащій обширную проповѣдь Мухаммеда, обращенную къ евреямъ и христіанамъ, представляетъ изъ себя образчикъ сбивчиваго, темнаго и запутаннаго изложенія Мухаммедовыхъ поученій.

Выраженія: «можетъ быть, будете помилованы», «можетъ быть, будете счастливы», «можетъ быть, будете благочестивы», «можетъ быть, будете богобоязливы, благодарны» — довольно обыкновенны въ Коранѣ.

4) Въ Коранѣ весьма часто встрѣчаются такія мелочи, которыя едва ли достойны откровенія Божія.

„Вѣрующіе! когда вы другъ у друга дѣлаете долги на сроч-

ное время, то давайте расписки въ томъ; писецъ между вами долженъ писать расписку вѣрно“... и т. д. идетъ довольно обстоятельное описаніе земныхъ расписокъ.

„Вѣрующіе! въ дома пророка входите только тогда, когда вамъ сдѣлано будетъ приглашеніе къ трапезѣ и ко времени ея будутъ ждать васъ. Когда будете позваны, тогда придете; и когда покушаете, расходитесь и не медлите для какого-либо дѣла: это стѣсняетъ пророка. Онъ стыдится сказать вамъ это; но Богъ не стыдится указать вамъ должное“.

Послѣдній стихъ Корана былъ обнародованъ Мухаммедомъ по слѣдующему случаю. Мухаммедъ праздновалъ свою свадьбу съ Зейнабой, бывшей женой своего пріемнаго сына Зейда. Уже кончился пиръ, и Мухаммедъ въ ожиданіи ухода гостей отправился по своимъ женамъ. По возвращеніи, онъ направился было къ своей Зейнабѣ и думалъ уже остаться съ ней наединѣ, какъ къ своей досадѣ нашель на дворѣ еще гостей.

Къ чему же низводится, спрашивается, послѣ этого откровеніе Божіе? Нравственное чувство всякаго человѣка должно возмущаться подобнымъ безобразіемъ.

А такіе обороты рѣчи развѣ приличны Богу: «повинуйтесь Богу и Его посланнику, — говоритъ Коранъ отъ лица Божія, — можетъ быть, будете помилованы»; обрадуй лицемѣрныхъ вѣстію, — говоритъ Богъ, — что имъ будетъ болѣзненная мука»; «тѣхъ, которые прячуть золото и серебро и не жертвуютъ имъ на путь Божій (т. е. на священную войну), обрадуй вѣстію о лютой мукѣ въ тотъ день, когда оно въ огнѣ геены будетъ раскалено и когда имъ выжигаемы будутъ клейма на ихъ лбахъ, на ихъ бокахъ, на ихъ спинахъ. Вотъ то, что прятали вы для себя самихъ: узнайте же вкусъ того, что тогда вы спрятали»?!

Какъ неприятно читать эти и другія подобныя имъ мѣста, которыя дышатъ злорадствомъ!

А вотъ одинъ изъ способовъ доказательствъ, къ какимъ иногда прибѣгалъ Мухаммедъ. Когда современники отрицали непосредственное участіе Бога въ дѣлѣ Мухаммеда, то послѣдній сказалъ однажды слѣдующее: «Кто думаетъ, что Богъ не поможетъ ему (Мухаммеду) ни въ настоящей жизни, ни въ будущей, тотъ пусть прицѣпитъ вервь къ нему и удавить себя и посмотреть»...

Мухаммедъ, грозя своимъ врагамъ, указываетъ, между прочимъ, на то, какъ нѣкогда нѣкоторые изъ непокорныхъ іудеевъ

были обращены въ обезьянъ и свиней. Онъ увѣряетъ, что Соломонъ былъ знакомъ съ языкомъ птицъ; у него было войско изъ геніевъ, людей и птицъ, раздѣленныхъ на отряды; ему были подчинены вѣтры, и даже нѣкоторые изъ діаволовъ были у него водолазами для ловли жемчуга и кромѣ того дѣлали другія дѣла.

Взгляды, сообщаемые въ Коранѣ по тѣмъ или инымъ вопросамъ, въ высшей степени несовершенны, а иногда до того наивны, что способны возбудить просто улыбку. Нѣтъ въ Коранѣ ни малѣйшихъ слѣдовъ чего-либо серьезно-научнаго и строго-обоснованнаго. Въ него вошли простыя чисто народныя представленія и при томъ часто въ самой грубой формѣ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно указать на нѣкоторыя изъ нихъ. Такъ, напр., по словамъ Корана, земля держится плотно на своемъ мѣстѣ тяжестью горъ и разостлана она ковромъ, чтобы люди ходили по ней широкими дорогами; небо представляется въ видѣ зданія изъ семи этажей, наложенныхъ другъ на друга въ видѣ сводовъ, изъ которыхъ послѣдній украшенъ свѣтилами, поставленными для прегражденія доступа туда діаволамъ и пр.

Въ своихъ представленіяхъ о Богѣ Мухаммедъ дошелъ даже до кощунства. Онъ весьма подробно описываетъ Бога хитрымъ, заставляетъ его въ своемъ Коранѣ клясться ничтожными и даже несуществующими предметами, Богъ клянется даже „четомъ и нечетомъ“, представляется совѣщающимся съ ангелами о созданіи человѣка, попрекающимъ человѣка тѣмъ, что онъ призываетъ его къ истинной вѣрѣ, прельщающимъ многобожниковъ и посылающимъ діавола побуждать ихъ ко грѣху и пр.

Гдѣ же во всемъ этомъ, спрашивается, высота ученія Корана?!

Такимъ образомъ, Коранъ не удовлетворяетъ ни одному изъ указанныхъ выше признаковъ божественнаго откровенія: въ немъ, какъ мы видѣли, много неправды, противорѣчій, мелочныхъ предписаній, нелѣпостей и несообразностей, — и потому онъ — не Божіе слово, не Божественное откровеніе.

(Изъ Ор. Е. В.).

К. Меркурьевъ.

⊗ ⊗ ЖИЗНЬ И КНИГИ. ⊗ ⊗

Къ вопросу о церковномъ соборѣ.

Въ братскихъ собраніяхъ, когда рѣчь заходитъ о нашей пастырской дѣятельности, часто приходится слышать: при настоящихъ условіяхъ невозможно работать, нужно ихъ измѣнить, нужна реформа, а для всего этого, конечно, нуженъ многообѣщающій церковный соборъ. Это говорятъ не одни фразеры, которые только то и дѣлаютъ, что критикуютъ порядки, но иногда и весьма дѣльные пастыри, которые въ приходѣ дѣлаютъ очень много.

Можетъ быть, настоящія условія не всё нормальны, можетъ быть нужно измѣнить ихъ, нуженъ даже церковный соборъ. Но, во-первыхъ, все это со временемъ будетъ, если оно дѣйствительно необходимо; а, во-вторыхъ, и настоящія условія не настолько плохи, чтобы при нихъ нельзя было съ большей или меньшей пользой проходить свое пастырское служеніе: есть много священниковъ, которые и при настоящихъ условіяхъ работаютъ съ большимъ успѣхомъ. Я зналъ одного священника, который по убѣжденіямъ былъ консерваторъ и не требовалъ никакой реформы, но въ своемъ приходѣ сдѣлалъ очень много. Послѣ него въ томъ же приходѣ служилъ другой священникъ, который все говорилъ о ненормальности церковнаго строя, потому ничего не сдѣлалъ, но за то прослылъ передовымъ священникомъ. Быть довольнымъ всѣмъ такъ же не хорошо, какъ и быть всѣмъ недовольнымъ. Причиной серьезнаго недовольства обыкновенно служатъ матеріальный и правовой вопросы. Матеріальная сторона нашей службы, конечно, заставляетъ насъ говорить много, но объ этомъ рѣчь особо. Но правовые порядки у насъ не плохи. Въ этомъ отношеніи мы поставлены въ самыя счастливыя условія. Намъ дано такъ много правъ, какъ никакому чинов-

нику. Мы въ широкихъ размѣрахъ пользуемся и церковными и гражданскими правами. Часто мы замѣняемъ цѣлыя учрежденія: можемъ выдавать удостовѣренія, виды и т. п. Больше этихъ правъ намъ не можетъ давать и соборъ. А сами пользуемся такою свободою, какъ никто другой. Мы знаемъ одного священника, который безъ всякаго вида и формальнаго отпуска дѣлалъ цѣлыя путешествія по святымъ мѣстамъ. Въ своемъ приходѣ мы полновластные хозяева, мы можемъ безотчетно-свободно работать, намъ ничто не мѣшаетъ. Въ своей дѣятельности мы не стѣснены ничѣмъ. Нашъ благочинный только старшій собратъ между равными, епископъ только пекущійся о насъ отецъ. Въ приходѣ мы занимаемъ самое видное положеніе, насъ признаютъ и власть имущіе и свои прихожане. Наша дѣятельность касается всѣхъ сторонъ деревенской жизни. Однимъ словомъ, условія у насъ для работы самыя благопріятныя, была-бы только охота и умѣніе работать.

Многіе говорятъ о ненормальности условій не потому, что они на самомъ дѣлѣ такія, а потому, что они задаются широкими задачами, желаютъ себѣ болѣе широкаго поля дѣятельности. Они не хотятъ ограничиваться своими прямыми обязанностями, а имъ хочется играть роль общественнаго дѣятеля. По нашему мнѣнію, намъ нужно поближе держаться своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей, ихъ у насъ такъ много, что другихъ нечего и желать. Долгъ будетъ исполнень, если каждый священникъ въ своемъ приходѣ свои пастырскія обязанности будетъ исполнять нелѣнно. Въ каждомъ приходѣ такъ много работы, что ее никогда не кончить. Каждый человекъ въ положеніи священника можетъ найти примѣненіе своихъ силъ къ любимому занятію: если ты любишь службу, служи, какъ тебѣ хочется; любишь учить, — учи и т. д.

Но такъ какъ въ мірѣ все совершенствуется, все идетъ впередъ, то, конечно, должны совершенствоваться и церковные порядки, поэтому позволительно намъ желать и реформы.

Но какой реформы и какого собора мы должны желать? Мы, правовѣрные священники, не можемъ желать реформы, какой желаютъ лѣвые, люди большею частью невѣрующіе, которые больше всего и хлопчуть о соборѣ. Но они хлопчуть о соборѣ вовсе не въ интересахъ Церкви, а чтобы поколебать основы Церкви. Если созвать соборъ по ихъ вкусу, то это будетъ такая же церковная Дума, какъ первая государственная. Такому собору мы не только не должны сочувствовать, но всѣми силами должны стараться не допускать его. Мы можемъ желать и сочувствовать только собору, котораго желаютъ благомыслящіе люди, которые желаютъ его во благо Церкви. Мы не можемъ желать и реформы въ духѣ „обновленцевъ“: религія должна остаться религіей на строжайшихъ началахъ.

Что же долженъ сдѣлать церк. соборъ для сельскаго священника?

Въ памятномъ 1905 году, когда духовенству предложено было высказаться о „проблемахъ“ церковной жизни, высказано было, въ минуту увлеченія, очень много. Высказано было много дѣльнаго, но много и несерьезнаго. Нѣкоторые, напр., „требовали“, чтобы священникамъ разрѣшено было стричь волосы, носить пиджаки и т. п. Если соборъ и нуженъ, то, конечно, не для рѣшенія вопросовъ о волосахъ и одеждѣ, а для рѣшенія вопросовъ высшаго порядка.

Такъ какъ слухъ о соборѣ держится упорно, то, по нашему мнѣнію, необходимо узнать голосъ духовенства, — чего оно ждетъ отъ церковнаго собора.

Свящ. В. Димитріевъ.

ИЗЪ СВѢТСКОЙ ПЕЧАТИ.

Русская Старина.—Новое Время.

«Невозможное человѣку возможно у Бога».—Изъ жизни Государя Николая I-го въ холеру 1831 г.—Почему народъ какъ бы требуетъ открытія мощей?—Разные взгляды.—На открытіи мощей св. Θεодосія.—Роли воинства и духовенства.—Стремленіе общества къ оккультнымъ наукамъ.—Исторія одного «дьявольскаго навожденія».—«Большая Россія».—Роль алкоголя въ народной жизни.—Цифровыя данныя.—Вырожденіе населенія страны.—Наша бѣдность.—Плохой трудъ.—«Пропущеніе времени смерти невозвратной подобно».

Изъ историческихъ изданій нельзя не остановиться вниманіемъ на ноябрьской книжкѣ журнала „Русская Старина“: Въ „Запискахъ героя турецкой компаніи А. А. Половцова заимствуемъ въ высшей степени разительный примѣръ чудеснаго исцѣленія самого автора. „Подъ кр. Варною“, пишетъ авторъ: „мы примкнули къ отряду генерала Ридигера и на 2-й день сдачи вступили въ крѣпость, никогда не бывшую въ русскихъ рукахъ. Въ сентябрѣ вся армія заняла зимнія квартиры, и моя рота въ отрядѣ ген. Ридигера должна была укрѣпить Базарджикъ, что и было исполнено весьма удачно. На бѣду зима вышла ранняя и лютая, морозы и вьюги были здѣсь небывалые, и я такъ простудился, что получилъ воспаленіе мозга. Меня лѣчили три доктора; въ теченіе недѣли 7-мъ разъ пускали кровь и ставили пиявки; на 8-ой молодой врачъ изъ Дерита, посидѣвъ у меня, вышелъ и приказалъ сходить за священникомъ. Узнавъ объ этомъ, я призвалъ своего добраго слугу Семена и сказалъ, что въ 4 часа утра умру, распорядился всѣмъ, что было нужно. 40-къ минутъ 4-го я уснулъ, и ровно въ 4-е проснулся, а въ 6 часовъ вошелъ врачъ съ фельдшеромъ и всѣми аппаратами для вскрытія. Встрѣтивъ мой открытый взглядъ, докторъ былъ такъ изумленъ и обрадованъ, что, ахнувъ, бросился меня обнимать, какъ воскресшаго. По правиламъ и рѣшенію консультаціи, я долженъ былъ несомнѣнно умереть. Вотъ одно изъ очевидныхъ доказательствъ милости Божіей и Слово Спасителя: „Невозможное человѣку возможно Богу“.—Въ этой же статьѣ узнаемъ крайне интересный рассказъ изъ жизни Государя Императора Николая I-го въ холеру 1831 года. Въ СПБ. было нѣчто въ родѣ бунта черни. Вся Сѣнная площадь была плотно покрыта народомъ и окружена войскомъ. Народъ чуть не снялъ съ лошади генераль-губернатора Эссена, однако подъ прикрытіемъ

войска полиція распорядилась арестами, и площадь очищена. На ночь войска расположились на бивуакъ. Государь былъ въ Царскомъ Селѣ, но на другой день пріѣхалъ оттуда прямо на площадь, гдѣ снова толпился народъ. Коляска на взмылившейся четверкѣ остановилась противъ св. Спаса. Народъ бросился къ Царю съ воплями: „Батюшка, насъ травятъ“ и пр. Николай I-й, не выходя изъ экипажа, всталъ во весь свой ростъ, и едва успѣлъ произнести: „на колѣни!“, какъ вся площадь осѣла и шапокъ не стало, мигомъ водворилась тишина. Государь продолжалъ: „Что вы это? дурачиться? Кто вамъ говоритъ, что холеры нѣтъ, тотъ лжетъ. Холера есть и послана Богомъ. Не шумѣть, а молиться надо. Да. Будемъ молиться (онъ указалъ на церковь), и Богъ помилуетъ“. Кончивъ эту рѣчь, Государь опустился въ коляску и объѣхалъ шагомъ площадь. Народъ, вчера яростно кипѣвшій, преклонялся, молча и тѣнясь вокругъ коляски.—Рѣшительный характеръ Государя и твердые взгляды его сказывались въ важныхъ моментахъ не только гражданской, но и религіозной жизни народа.—Въ статьѣ „Изъ воспоминаній о М. И. Драгомировѣ“ читаемъ, что Государю не разъ представлялись доклады о канонизаціи святителя Задонскаго Тихона, и Государь всегда коротко и неизмѣнно отвѣчалъ, что „народъ не стоитъ на той религіозной высотѣ, которая ставила бы его въ возможность торжествовать причисленіе еще одного изъ своихъ образцовыхъ служителей Церкви къ лику святыхъ. Народъ разбаловался въ своихъ понятіяхъ о молитвѣ и служеніи Творцу Небесному, поэтому нужно остерегаться, какъ бы не вышло оскверненія искони чтимаго на святой Руси обычая,—дѣлать, признавать и объявлять святымъ челоуѣка, прожившаго весь свой вѣкъ святой жизнью“,—говорилъ Царь. Торжество открытія мощей святителя Тихона произошло только въ 1861 году въ царствованіе Императора Александра 2-го. Отсутствіемъ принятыхъ властями въ Задонскѣ предохранительныхъ мѣръ вызвана была масса несчастій, приключившихся съ народомъ, собравшимся на поклоненіе святому Тихону. Преданіе гласитъ, будто бы самъ Государь настолько опечалился исходомъ этого событія, что сказалъ: „праведно отецъ мой заключилъ, и я буду несправедливъ, если когда-нибудь въ теченіе своего царствованія еще разъ разрѣшу такое торжество до тѣхъ поръ, пока не приду къ твердому убѣжденію въ томъ, что народъ всецѣло, искренно, съ твердостью возвратился въ лоно Церкви своей

православной“. Обстоятельства дальнѣйшей жизни заставили Драгомирова и самого задаваться вопросомъ, *почему нашъ народъ часто какъ бы требуетъ“ открытія мощей святыхъ угодниковъ.* „Странное дѣло“, думалось ему: „во время ярмарокъ и связанныхъ съ ними крестьянскихъ попоекъ, кутежей, чуть-ли не больше всего, будится въ народѣ чувство, выставляющее потребность въ проведеніи такой святости, какъ признаніе лишняго святого и приобрѣтеніе лишняго представителя“. И ему казалось тутъ крайне похожимъ на то, что „въ этомъ гвалтѣ нужно видѣть не столько религіозное пробужденіе и проявленіе религіозной потребности, сколько бунтовщицкое, на проломъ идущее, требованіе озорниковъ-буяновъ,—„требуемъ, молъ, подай, нашему нраву не перечь“. Потомъ, когда ему пришлось быть *на самомъ открытіи мощей св. Теодосія,* когда онъ видѣлъ самъ толпы пришедшаго на торжество народа, видѣлъ его благоговѣйную настроенность, какъ собравшіяся со всѣхъ концовъ православной Руси толпы были всецѣло отданы чувству общенія со своимъ пастыремъ, покинувшимъ давно сей міръ и не забывшимъ дорогихъ его сердцу, крѣпко вѣрующихъ сыновъ земли Русской“, Мих. Ив. опытно выяснилъ себѣ окончательно такъ долго занимавшій его вопросъ. „Да“, сказалъ онъ: „посмотрѣть на нихъ, какъ хорошо прочувствовали они минуту; видно, что для такого дня, отдавшись исключительно наплыву религіозныхъ чувствъ, они объ водкѣ и думать забыли, куда дѣвалось все ненавистное озорничество. Славу Богу, и Императоръ Николай Павловичъ, и Филаретъ, присмотрѣвшись къ этимъ массамъ, благородно переживающимъ эти святія минуты со своимъ новымъ святымъ,—оба они, и Императоръ, и Митрополитъ, надо полагать, готовы были бы сознаться въ томъ, что ошибались въ своихъ заключеніяхъ, приводившихъ ихъ къ недопущенію мысли о разрѣшеніи чествованія торжества освященія мощей. А я-то, тоже хорошъ, давно ли разсуждалъ о томъ, почему народъ болѣе настоятельныя требованія свои, о дозволеніи этого чествованія, выставлялъ сплошь въ минуты своего ярмарочнаго разгула. Такова участь и таковъ нравъ русскаго человѣка выставлять свои сокровеннѣйшія чувства и пожеланія въ веселыя, какъ будто, несерьезныя минуты жизни;—накипить у него въ минуты размышленія, а выльется въ моментъ разгульнаго самозабвенія“.—На обѣдѣ, данномъ духовенствомъ въ честь принявшаго участіе въ торжествахъ престарѣ-

лаго кievскаго митрополита Іоанникія, среди произнесенныхъ рѣчей выдѣлилось слово Мих. Ив-ча. Выразивъ сначала удовольствіе по поводу своего присутствія на торжествѣ, М. Ив. высказалъ потомъ, насколько схожи *роли духовенства и воинства*; въ то время, когда военные проводятъ свое огнемъ и мечемъ, духовные дѣйствуютъ кротко, но не менѣе внушительно крестомъ и благословеніемъ.—Рѣчь Мих. Ив. произвела глубокое впечатлѣніе на слушавшихъ; блаженной памяти м. Іоанникій, старый знакомый генерала, благословляя его при прощаніи, сказалъ ему: „вѣдь, вотъ и привыкъ я къ вашему всегда мудрому слову, но каждый разъ, когда доводится васъ послушать, съ особымъ душевнымъ удовольствіемъ выслушаешь что либо новое, свѣжее, дарящее навсегда неизгладимымъ впечатлѣніемъ“.

Статья „*Изъ старыхъ дѣлъ*“ знакомитъ читателя сначала съ духовною настроенностью современнаго общества, а потомъ сообщаетъ ему историческій фактъ. Въ послѣднее время общество проявляетъ большой *интересъ къ* такъ называемымъ *оккультнымъ наукамъ*. Не только стали съ жадностью поглощаться всѣ, касающіяся этой области, книги, но стали образовываться кружки, цѣлью которыхъ служитъ добиться на практикѣ разъясненія неразгаданныхъ вопросовъ. (Ср. Симбирянинъ, № 1967-й). Первенствующую роль въ этихъ кружкахъ играютъ медиумы. Къ сожалѣнію, по наблюденіямъ автора, большинство изъ этихъ медиумовъ или являются шарлатанами и фокусниками, которые, пользуясь легковѣріемъ толпы, выдавая себя за оккультистовъ, маговъ и хиромантовъ, и давая разнаго рода представленія и сеансы, легко набиваютъ себѣ карманы, или подъ вліяніемъ гипнотизера говорятъ то, что имъ было ранѣе приказано, во время ихъ усыпленія, или, наконецъ, изъ тщеславія, выдавая себя за сверхчеловѣка, рассказываютъ тѣ изъ своихъ выдуманныхъ фантастическихъ приключеній, которыя покажутся имъ интересными. Существуютъ, однако, и такія, очень немногія, лица, которыя, дѣйствительно, обладаютъ какимъ-то особеннымъ свойствомъ, особенною психическою чувствительностью, о которыхъ и доктора послѣ ознакомленія съ ними говорятъ, что это феномены. При объясненіи явленій, присушихъ этимъ феноменамъ, взгляды ученыхъ рѣзко раздѣляются. Скептики старой школы утверждаютъ, что это,—страдающіе падучей болѣзнью, нервно-психически больные, бреду и галлюцинаціямъ которыхъ публика придаетъ мистическое значеніе. Другіе,

къ числу которыхъ принадлежать многіе изъ современныхъ западныхъ ученыхъ, прежде чѣмъ сказать свое рѣшительное слово, собираютъ факты объ особенныхъ проявленіяхъ психической жизни человѣка и, приведя ихъ въ систему, даютъ имъ разныя объясненія. Исходя изъ того положенія, что земной шаръ окутанъ электрической энергіей, которая находится и въ организмѣ каждаго человѣка, дѣлается предположеніе, что существуетъ такая же энергія психическая, которая хотя и проявляется также въ организмѣ человѣка, но не у каждаго въ одинаковой степени, — у одного больше, у другого меньше. Благодаря этому, человѣкъ, обладающій выдающимся запасомъ психической энергіи, острѣе и дальше обыкновеннаго человѣка проникаетъ своимъ умомъ въ явленія природы, приобретаетъ особенную способность не только читать мысли близъ стоящаго человѣка, но чувствовать и психически видѣть на большомъ разстояніи. Существованіемъ психической энергіи объясняютъ явленія такъ называемаго предчувствія и утверждаютъ, что современемъ, когда человѣку удастся уловить законы и этой энергіи, онъ будетъ сноситься съ другими людьми не по беспроволочному, а по психическому телеграфу. Развивая далѣе эту теорію, предполагаютъ, что мозгъ медиума, находящагося въ трансѣ (т.-е. въ такомъ состояніи, когда тѣло впадаетъ въ полубезчувственное состояніе и не реагируетъ на уколы и пр.), сообщается въ это время съ мозгомъ ученаго, богослова и другихъ лицъ, незамѣтно для послѣднихъ, и, благодаря этому обстоятельству, медиумъ начинаетъ высказывать слушателямъ такія истины и рѣчи и на такихъ языкахъ, о которыхъ въ бодрственномъ состояніи онъ никогда и не слышалъ. Не согласные съ этими теоріями, глубоко вѣрящіе въ загробную жизнь, оккультисты утверждаютъ, что медиумъ, исполняя возложенную на него миссію, раскрываетъ для блага человѣка и спасенія души тайны загробной жизни.

Изъ всего изложеннаго вытекаетъ, что, если въ настоящее время обнаруживается, что какой-нибудь субъектъ, впадая въ бессознательное состояніе, начинаетъ говорить о сверхчувственныхъ явленіяхъ, его или лѣчатъ, какъ психически больного, или пользуются имъ, какъ медиумомъ. Не такъ смотрѣли на такихъ лицъ въ старину. Какъ относились къ нимъ прежде, яркой иллюстраціей можетъ служить слѣдующее дѣло, хранящееся въ архивѣ Святѣйшаго Синода.

Въ 1737 году, въ г. Томскѣ, въ концѣ города стоялъ домъ, принадлежавшій боярскому сыну Алексѣю Иванову Мещеринову. Владѣлецъ дома занимался торговыми дѣлами и постоянно разъѣзжалъ по разнымъ городамъ Сибири. Приѣзжалъ онъ домой одинъ разъ въ годъ на короткій срокъ, недѣли на двѣ, и опять уѣзжалъ. Домъ оставался подъ присмотромъ крестьянки Марины Артемьевой, у которой была дочь, Ирина Иванова, 12 лѣтъ. Это было худенькое, болѣзненное создание, казавшееся моложе своихъ лѣтъ. Съ восьмилѣтняго возраста она страдала какими-то припадками, происхождение которыхъ мать объяснить себѣ не могла. По временамъ дѣвочка теряла сознание, изо рта у нея сначала шла пѣна, потомъ какъ бы паръ и, наконецъ, въ концѣ припадка она начинала говорить грубымъ мужскимъ голосомъ. Когда она приходила въ сознание, она утверждала, что она ничего не помнитъ изъ того, о чемъ говорила. Сначала мать мало обращала вниманія на болѣзнь дочери и скрывала отъ сосѣдей, но, когда она замѣтила, что болѣзнь съ годами не уменьшается, а все больше и больше развивается, она стала совѣтоваться съ знакомыми. Изъ любопытства знакомые и сосѣдки стали приходить ежедневно послушать припадочную.

— Я лукавый, и дѣвка, Ирина, скоро меня родить,—вырывался изъ горла дѣвочки мужской голосъ въ отвѣтъ на задаваемые вопросы. Посаженъ я въ утробу Ирины по желанію Василисы Лушаковой. Когда дѣвкѣ было восемь лѣтъ и ея мать уходила на работу, за ней присматривала сосѣдка Василиса. Однажды Ирина очень проголодалась, долго просила дать ей поѣсть и, наконецъ, стала ревѣть. Стиравшая бѣлье, Василиса очень разсердилась, что ее отрываютъ отъ работы. Она выхватила изъ печи горшокъ, плеснула въ чашку щей и подала Иринѣ. Замѣтивъ, съ какою жадностью она стала ѣсть, Василиса злобно крикнула: «ишь ты, жадная! Чтобъ тебѣ проглотить и лукаваго вмѣстѣ со щами!» Сейчасъ же она меня и проглотила. Съ тѣхъ поръ я и поселился въ ней.

На вопросъ объ его имени, голосъ отвѣчалъ, что его зовутъ Иваномъ Григорьевымъ Мещериновымъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1737 года Алексѣй Ивановъ Мещериновъ возвратился домой. Случайно узнавъ о припадкахъ Ирины, онъ рассказалъ объ этомъ своему знакомому, протоколисту Соколову, который, какъ объ интересной новости, сообщилъ въ Тобольскъ протоколисту Крылову.

Послѣдствія этого письма были неожиданныя. Какъ о важномъ событіи, находившійся въ Tobольскѣ Сибирскій Приказъ сообщилъ Московской Сенатской Конторѣ, которая не замедлила прислать въ Tobольскъ сибирскому губернатору приказъ о немедленномъ изслѣдованіи дѣла о діавольскомъ навожденіи. Приказано было забрать въ Tobольскъ Ирину Артемьеву и всѣхъ свидѣтелей, при которыхъ были разговоры о діавольскомъ навожденіи, и «розыскивать, стараясь однако, чтобы отъ оныхъ розысковъ кто-нибудь не померь, чтобы важное дѣло не могло скрыться».

Потащили всѣхъ въ Tobольскъ. Ирину велъ отдѣльный пѣшій казакъ Перевозчиковъ. Остановившись какъ-то дорогой переночевать въ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, Ирина была помѣщена въ отдѣльной келіи, у дверей которой расположился казакъ Перевозчиковъ. Наступала ночь, и Перевозчиковъ собирался уже было уснуть, какъ вдругъ услышалъ шумъ въ келіи. Онъ пріотворилъ дверь и заглянулъ. Ирина лежала на лавкѣ и грубымъ мужскимъ голосомъ произносила ругательства.

— Чего ты смотришь?!—крикнула она Перевозчикову. Тебѣ велѣно сторожить меня, а здѣсь подь окнами собралось много народа и хотятъ въ келію. Возьми свой фузей (ружье) и никого не пускай. Я пожалуюсь воеводѣ.

Казакъ вышелъ и увидѣлъ, что нигдѣ никого нѣтъ. Утромъ казакъ доложилъ объ этомъ игуменьѣ, которая тотчасъ же съ келейницами отправилась къ Иринѣ. Не успѣли онѣ войти, какъ Ирина съ крикомъ: «ой, лихо мнѣ!» бросилась на лавку. Долго она билась и стонала, а потомъ заговорила мужскимъ голосомъ. Говорила много. Наконецъ, обратилась къ келейницѣ, которую видѣла въ первый разъ и имени которой, Ирины, она не могла знать, и сказала: «Ирина, прости меня!» Послѣ этого кивнула въ сторону игуменьи и опять проговорила: „матушка, прости!“

— Ты чего же прощаешься? Идешь куда?—спросила игуменья.

— Я иду въ воду. Прикажи отворить двери.

Двери отворили. У продолжавшей лежать на лавкѣ Ирины расширились глаза, и она забилась. Изъ рта появилась мокрота и какъ бы паръ. Ирина стихла. Животъ, который у нея всегда былъ вздутъ, опалъ. Она приподнялась и стала оглядывать всѣхъ испуганными глазами.

— Что съ тобою было? Что ты чувствовала?—спросила у нея игуменья.

— Я чувствовала,—отвѣтила Ирина,—что у меня вышла изо рта какъ бы мокрая курица.

Съ этого момента припадки у Ирины Артемьевой прекратились.

По доставленіи Ирины Артемьевой и всѣхъ свидѣтелей въ Тобольскъ, прежде всего занялись Ириной. Такъ какъ было предписано узнать, раздается ли у Ирины мужской голосъ „черезъ отверстія уста или черезъ утробу пронизательно“, ее освидѣтельствовали и записали, что „имѣется ли у ней въ утробѣ діавольское навожденіе, того познать не можно“. Потомъ записали показанія Ирины Артемьевой и всѣхъ свидѣтелей.

Пока производили разслѣдованіе, пришелъ указъ изъ Канцеляріи Тайныхъ Розыскныхъ Дѣлъ. Предписывалось Ирину Артемьеву въ застѣнокъ и распросить «съ пристрастіемъ накрѣпко» о томъ, кто именно и съ какимъ намѣреніемъ научилъ ее «на такое вымышленное дѣло» и какую она имѣла въ виду извлечь изъ этого выгоду для себя“. Буде же, добавлялъ указъ, и въ застѣнкѣ будетъ дѣло, какъ истинное, утверждать, тогда, поднявъ на дыбу, вмѣсто кнута за несовершеннolѣтіемъ, бить розгами; а буде и потомъ, когда отъ болѣзни послѣ розыску свободу получить, двукратно розыскивать“.

Мещеринова также приказано было распросить въ застѣнкѣ.

Послѣ перваго же наказанія розгами, Ирина Артемьева заявила, что у нея никакого діавольскаго навожденія не было, что ее никто не научалъ и что она притворялась по глупости.

Черезъ двѣ недѣли послѣ пытки Ирина изъ больницы опять была приведена въ застѣнокъ, но, такъ какъ она подтвердила показаніе, данное подъ розгами, ее больше не сѣкли.

Какая была дальнѣйшая участь Ирины Артемьевой, изъ дѣла, хранящагося въ архивѣ Святѣйшаго Синода, не видно.—

Изъ области далекой исторіи перейдемъ къ настоящей дѣйствительности.

Въ статьѣ „*Большая Россія*“ („Новое Время“ (№ 13609) цифрами убѣждаетъ, что Россія переживаетъ въ настоящее время тяжелую полосу,—народъ распьянствовался, обнищалъ и боленъ. *Россія больна*. Это не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, говоритъ авторъ статьи. Поистинѣ, ужасныя цифры даетъ вы-

шедшій недавно офіціальній „Отчетъ о состояніи народнаго здравія въ 1911 г. въ Россіи“. Отчетъ прежде всего отмѣчаетъ роль алкоголя въ народной жизни коротко и ясно: въ группѣ болѣзней „отравленія“, по словамъ отчета, 73 проц. приходится на острое и хроническое отравленіе спиртомъ... Дальше идутъ цифры, которыя поражаютъ своей печальной значительностью. Количество сифилитиковъ съ 1895 г. по 1911 г. съ 804,402 чел. выросло до 1.264,435 чел. Смерть отъ такой болѣзни, какъ оспа, у насъ нормальное явленіе. Сыпной тифъ тоже имѣетъ немалое количество жертвъ, число которыхъ отчетъ опредѣляетъ цифрой 120,671 чел. Въ отчетѣ значатся чума, холера... Но чуму и холеру можно еще объяснить заносомъ изъ азіатскихъ очаговъ этой болѣзни. Но чѣмъ другимъ, какъ не народнымъ истощеніемъ и полной антисанитаріей, объяснить чудовищное увеличеніе заболѣваній такими болѣзнями, которыхъ Западъ почти не знаетъ? Чесоточныхъ, напримѣръ, у насъ въ 1895 году было 1.508,196, а къ 1903 г. всего за восемь лѣтъ ихъ стало уже 3.630,761 человекъ. Трахома за десять лѣтъ съ 1902 г. по 1911 г. дала увеличеніе съ 497,616 до 941,464 человекъ. У насъ уже есть губерніи, въ которыхъ изъ каждыхъ 10 человекъ одинъ—чесоточный. Такая губернія—Вятская, гдѣ на 10,000 чел. приходится 920 чесоточныхъ... Какой-то врачъ нѣсколько лѣтъ назадъ съ юморомъ висѣльника сострилъ, что единственный санитаръ у насъ въ Россіи это—красный пѣтухъ и что если бы не пожары, почти уничтожающіе нашу деревянную Россію въ каждыя двадцать лѣтъ, то она вся покрылась бы коростой... Это либеральный юморъ Пироговскихъ либеральныхъ сѣздовъ, а вотъ и цифры изъ жизни нашихъ либеральныхъ врачей. Радѣтели народнаго здравія на сѣздахъ въ жизни предпочитаютъ комфортъ городовъ и лучшей зароботокъ. 72 проц. врачей живутъ у насъ въ городахъ и только 28 проц. отдаютъ себя деревнѣ, и въ результатѣ у насъ есть такія мѣста, гдѣ на одного врача приходится по 138,900 чел. населенія. Въ той же чесоточной Вятской губ. приходится въ уѣздахъ по 54,900 чел. на одного врача, которыхъ и всего то у насъ въ Россіи, только—21,747 человекъ на все пространство Имперіи, занимающее одну шестую часть земного шара... Лучшее всего о разрушительномъ процессѣ болѣзни Россіи говорятъ данныя объ освидѣтельствованіи призывающихся къ отбыванію воинской повинности. Обратясь къ этимъ даннымъ, мы видимъ, что за де-

сѣтилѣтіе 1874—1883 гг. на каждую сотню призывавшихся на военную службу приходилось забракованныхъ шесть человѣкъ, получившихъ отсрочку—7, итого непринятыхъ—13 проц.; 1884—1893 гг. даютъ непринятыхъ 17 проц.; 1894—1901 гг. даютъ 19 проц.; 1907 годъ даетъ ихъ 21,7⁰/₀, а за послѣдній отчетный 1911 г. непринятыхъ показано уже 23,1⁰/₀. Печальный прогрессъ несомнѣненъ; мы быстро идемъ Богъ знаетъ куда: почти четверть молодого населенія оказывается негодной къ выполнению первой обязанности всякаго гражданина—защитѣ отечества. Если не бояться страшныхъ словъ, то приходится признаться, что мы должны сейчасъ считаться съ фактомъ вырожденія населенія страны. А затѣмъ, если не мудрствовать лукаво, то *вырожденіе населенія* можно объяснить недостаткомъ врачебной помощи и антисанитарными условіями только отчасти, а главнымъ образомъ бѣдностью населенія. Что мы бѣдны, мы всѣ знаемъ, но насколько велика *наша бѣдность*, это становится яснымъ только при сравненіи съ другими народами. Нашъ душевой годовой доходъ составляетъ по подсчету Литвинова-Фалинскаго 58 руб., а, какъ сообщаетъ „Mulhall“, доходъ австралійца равняется 374 руб., янки—346, англичанина—273. Еще яснѣе становится наше положеніе, когда перейдешь къ народному потребленію. Душевое потребленіе зерновыхъ хлѣбовъ въ Соед. Штатахъ составляетъ 54,3 пуда, въ Германіи—28, а у насъ только 26,3 пуда. Русскій, слѣдовательно, производитъ хлѣба меньше, чѣмъ сѣждаетъ нѣмецъ. А вѣдь изъ того, что мы производимъ, еще около 15 проц. вывозимъ за границу! Официально продовольственная норма у насъ опредѣлена крайне скромная въ 20 пудовъ и оказывается, что нормальное питаніе нашего крестьянина не достигаетъ и этой нормы, такъ какъ на душевое потребленіе, за вычетомъ изъ урожая вывоза, у насъ остается всего 18 пудовъ. Итакъ выходитъ, что нашъ народъ не только въ неурожайные, но и въ урожайные годы не добѣдаетъ. Этимъ ужаснымъ обстоятельствомъ и объясняется удручающее состояніе народнаго здравія. Да, и въ самомъ дѣлѣ, откуда взятъ здоровью при такихъ обстоятельствахъ? Бѣдность виновата во многихъ бѣдахъ и въ томъ числѣ и въ нашихъ болѣзняхъ... Но если причинную нить потянуть еще, то мы упремся въ основную причину всѣхъ нашихъ бѣдъ—*плохой трудъ*. Народъ лѣнится и не умѣетъ работать. Еще покойный Менделѣевъ отмѣтилъ безотрадное явленіе—уклоненіе населенія отъ

работы; пользуясь данными нашей послѣдней переписи, онъ подсчиталъ, что кормильцевъ, трудами которыхъ у насъ живетъ семья, всего 26,5⁰/₀, тогда какъ въ Германіи процентъ кормильцевъ достигаетъ 40,1. Но это уклоненіе отъ труда еще не было бы столь большой бѣдой, если бы нашъ трудъ не отличался малой производительностью. Относительная производительность хлѣбовъ въ Америкѣ, несмотря на полное отсутствіе разницы въ качествѣ почвы и климатическихъ условій, почти въ шесть разъ превосходитъ таковую же у насъ. Затѣмъ еще. По подсчетамъ американцевъ, на улучшеніи техники въ земледѣліи, выражающейся въ разнообразномъ примѣненіи машинъ, они выгадываютъ въ сравненіи съ нами ежегодно миллиардъ триста миллионъ, несмотря на то, что оплата труда возрасла втрое. А вѣдь еще въ началѣ второй половины прошлаго столѣтія техника земледѣлія стояла у насъ и у американцевъ на одинаковомъ уровнѣ! Землей своей мы совершенно не умѣемъ пользоваться. У насъ, напримѣръ, ежегодно подъ паромъ гуляетъ 35 проц. земли, а на западѣ Европы, при существующемъ тамъ многополіи, всего только 7 проц. Сколько мы теряемъ, благодаря нашему трехполью, станетъ ясно, если вепомнить, что въ Соед. Штатахъ вся посѣвная площадь равняется площади земли, находящейся у насъ подъ паромъ, а урожай только зерновыхъ хлѣбовъ Соед. Штатовъ въ 1900 году, напримѣръ, составлялъ 5,340 мил. пудовъ. Въ общемъ при сравненіи приходится всюду констатировать ежегодное недополученіе страной миллиардовъ, вслѣдствіе того, что работаютъ у насъ только немногіе, работаютъ мало и не умѣя. Но это не все! Трудъ у насъ отличается еще и... вредоносностью. Какъ это ни печально, но это фактъ: Ткаченко, занявшійся изученіемъ качества крестьянскихъ сѣмянъ нѣсколькихъ губерній, констатируетъ ихъ колоссальную засоренность, мѣстами достигающую 40⁰/₀. Такимъ образомъ значительная часть крестьянскаго труда тратится на посѣвъ... сорныхъ травъ. Но если допустить даже, что это не повсемѣстное явленіе, то всетаки общая засоренность сѣмянъ, при почти полномъ отсутствіи селекціи ихъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію и, слѣдовательно, совершенно ясно, что огромная доля труда въ Россіи затрачивается во вредъ себѣ. Но въ иныхъ мѣстностяхъ эта вредоносность принимаетъ прямо-таки трагическій характеръ. Въ этомъ отношеніи ужасныя данныя сообщаетъ, напримѣръ, извѣстный бессарабскій

земскій дѣятель В. И. Богданъ, изучившій вопросъ о кукурузѣ. По его словамъ, Америка выработала до 600 сортовъ кукурузы, у насъ же на югѣ сѣютъ главнымъ образомъ два сорта— чиквитано и желтую, дающіе въ 10 разъ меньшіе урожаи, чѣмъ даютъ американскіе сорта. Но этого мало: желтая кукуруза у насъ плохо вызрѣваетъ, а *невызрѣвшее зерно, при употребленіи въ пищу, вызываетъ родъ душевнаго заболѣванія*, извѣстнаго въ медицинѣ подъ названіемъ пеллагры. И вотъ въ результатъ такая богатая по почвѣ губернія, какъ Бессарабія, въ иные годы тратитъ около половины своего земскаго бюджета на содержаніе... душевно больныхъ. Что тутъ можетъ подѣлать медицинскій департаментъ? Что тутъ могутъ помочь врачи и лекарство, когда народъ болѣетъ оттого, что не добѣдаетъ или ѣстъ ядовитый хлѣбъ, а работать и добыть себѣ достаточное количество хорошаго хлѣба не умѣетъ? Ясное дѣло, что никакіе врачи не подѣлаютъ, что прежде, чѣмъ бороться съ вырожденіемъ населенія медицинскими средствами, необходимо бороться съ болѣзною народнаго труда, находящагося въ какомъ то параличѣ. Основа всякой государственности—трудъ—находится у насъ въ Россіи въ болѣе чѣмъ печальномъ положеніи. Куда это можетъ завести, объ этомъ и думать страшно. На міровой сценѣ подготавливаются сейчасъ тяжелыя драмы. Идетъ усиленная подготовка къ роковымъ днямъ, народъ напрягаетъ усилія, и только мы не готовимся, забывая великій Петровскій завѣтъ, что «пропущеніе времени смерти невозвратной подобно»: лѣнь у насъ процвѣтаетъ, а трудъ не организуется. Мы не желаемъ замѣчать, что Россія серьезно больна, что положеніе ея въ международной семьѣ опасно. И въ этомъ равнодушіи и слѣпотѣ, по увѣренію автора, еще большій ужасъ, чѣмъ въ самомъ фактѣ отсталости.

„Проповѣдь чтецовъ“.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 1-мъ Екатеринбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ помѣщена статья свящ. Н. Буткина, гдѣ онъ между прочимъ говоритъ: „Я вижу въ богослужебномъ чтеніи особый видъ проповѣдничества. Есть проповѣдничество какъ истолкованіе Слова Божія, передача его на человѣческомъ, принятомъ, языкѣ, примѣнительно къ извѣстному случаю. Но вмѣстѣ съ этимъ способомъ поученія

всегда долженъ приниматься во вниманіе другой: это оглашеніе людей самимъ Словомъ Божиимъ въ его источникахъ“.

Совершенно справедливо, добавимъ мы отъ себя. Но наше горе въ томъ, что оглашеніе людей самимъ Словомъ Божиимъ нашими чтецами въ храмахъ, особенно сельскихъ, по большей части совершается торопливо, не прочувствованно, а у начинающихъ чтецовъ-псаломщиковъ даже съ ошибками. Такъ бы не должно быть. Къ чтенію въ церкви, даже псаломщику, нужно готовиться на дому.

Въ великомъ постѣ, когда въ храмѣ бываетъ особенно много чтенія, въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ служба отправляется торопливо, потому что иной рсзъ очень мало говѣльщиковъ, не для кого стараться. „Но мнѣ, пишетъ свящ. Буткинъ, вспоминается житіе св. Спиридона.

Однажды онъ пришелъ служить въ храмъ, а пѣть было некому, да и народу не было. Но святитель началъ службу, и вдругъ на его возгласъ послышалось стройное пѣніе отъ невѣдомыхъ пѣвцовъ. Такъ шла служба. Народъ, проходя мимо храма, слышалъ пѣніе и, заинтересованный его стройностью, сталъ заходить въ храмъ. Скоро онъ наполнился молящимися. Не говоритъ ли рассказъ о томъ, что, были-бы вѣра и усердіе съ нашей стороны, Богъ Самъ пошлетъ молящихся. „Не лишайте народа Слова Божія. Гибель народу безъ Слова Божія“, писалъ великій Достоевскій. Не больше ли грѣха на тѣхъ, кто на то и поставленъ, чтобы возвѣщать подлинное Слово Божіе, но своимъ небреженіемъ дѣлаетъ то, что оно остается за семью печатями, и народъ, слыша, не понимаетъ его. Никогда не нужно забывать, что чтецы призваны назидать народъ чтеніемъ Слова Божія. Будьте же проповѣдниками святыхъ писаній, помня, что все, что утаится вами изъ истины по нерадѣнію, то възыщется Самимъ Богомъ“.

Священникъ *Сергій Рождественскій*.

Изъ отзывовъ нашихъ читателей.

Изъ кооперативной жизни.

(Село Никитино, Карсунскаго уѣзда).

Прочитавъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 1-й за текущій годъ замѣтку „кооперативный уголокъ (верхнее Талызино)“, я не могу не сказать нѣсколько словъ о коопераціи и въ с. Никитинѣ, Карсунскаго уѣзда, Село Никитино издавна

занимается валкѣй теплой обуви. Весной и лѣтомъ крестьяне работаютъ обувь дома, а осенью отправляются съ наготовленными сапогами на сторону—въ поволжскія губерніи,—и гдѣ остаются валять обувь и распродавать ее по базарамъ до „святокъ“. На покупку шерсти, на наймъ рабочихъ для выдѣлки обуви и отправку ее на сторону необходимо каждому кустарю имѣть деньги, а своихъ денегъ для такого оборота хватаетъ не у каждаго крестьянина. На помощь кустарямъ въ этомъ случаѣ являлись мѣстные „кулаки“, которые ссужали неимущихъ деньгами изъ 25⁰/₀ на четыре осеннихъ мѣсяца, да плюсъ къ этому нѣсколько дней съ угощеніями виномъ. Какъ ни тяжелы были крестьянину такія условія, а нужда заставляла все терпѣть. Такъ дѣло, можетъ быть, продолжалось бы и до сихъ поръ, да на помощь крестьянамъ пришелъ мѣстный священникъ о. Ласточкинъ, по иниціативѣ котораго было составлено прошеніе въ Государственный Банкъ объ открытіи въ селѣ Никитинѣ Кредитнаго Товарищества. Разрѣшеніе на открытіе было получено 30 іюня 1909 года, съ какого времени и началась дѣятельность Товарищества.

При открытіи его, членовъ-учредителей было 40 человекъ съ оборотнымъ капиталомъ въ 5000 руб., полученныхъ изъ Государственнаго Банка. Въ настоящее-же время Кредитное Товарищество насчитываетъ болѣе 1000 членовъ и оборотный капиталъ за 1913 годъ достигъ 194885 руб. Районъ Товарищества распространяется на шесть сосѣднихъ селъ. Съ 1914 года Товарищество взимаетъ съ выдаваемыхъ ссудъ 11⁰/₀. Въ Товариществѣ имѣется прокатный пунктъ земледѣльческихъ орудій и по требованію выписываются всѣ сельско-хозяйственныя машины и орудія. Съ 1913 года при Товариществѣ работаетъ собственный телефонъ. Въ настоящее время Товарищество озабочено постройкой своего каменнаго амбара для склада залоговъ. При Товариществѣ выписываются книги и журналы какъ свѣтскаго содержанія, такъ и духовнаго.

Съ развитіемъ дѣлъ, Товарищество имѣетъ возможность въ настоящее время удѣлять изъ чистыхъ прибылей и на дѣла благотворенія. Такъ изъ прибылей 1912 года оно прежде всего удѣлило 100 руб. на благоуукрашеніе храма въ селѣ Никитинѣ—а изъ прибылей 1913 года отчислило 100 руб. въ пользу церкви села Кивати. На будущее время предположено отчислять каждагодно на благоуукрашеніе храмовъ и другихъ селъ, входящихъ въ районъ Никитинскаго Товарищества.

Крестьяне относятся къ Товариществу довѣрчиво и доброжелательно, а труженниковъ въ Товариществѣ искренно благодарятъ.

„Членъ Товарищества“.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

С. Барышская Слобода, Алатырскаго уѣзда.

Архіерейское служеніе.

26 января настоящаго года въ селѣ Барышской Слободѣ, Алатырскаго уѣзда, богослуженіе было совершено Преосвященнымъ Назаріемъ, Епископомъ Алатырскимъ. За всеющной и литургіей Владыка былъ встрѣченъ о. Благочиннымъ Копьевымъ, мѣстнымъ свящ. о Преображенскимъ, свящ. о. Травиннымъ и пріѣхавшимъ для сослуженія изъ Алатыря іеромонахомъ Гуріемъ. За литургіей Преосвященный произнесъ проповѣдь о мытарѣ и фарисеѣ, въ которой выяснилъ отличительныя черты фарисея отъ мытаря, сказавъ, что *для спасенія души вовсе не нужно быть образованнымъ*, а нужно имѣть сокрушенное смиреніе: мытарь не много говорилъ словъ, всего пять, но съ полнымъ сокрушеніемъ сердца; потому Владыка указавъ рукою на икону Рождества Спасителя и говорилъ, что мы должны всегда помнить — что Иисусъ Христосъ приходилъ на землю ради насъ; говорилъ Владыка и о святителѣ Николаѣ, какъ *особенномъ покровителѣ* нашего храма.

По окончаніи литургіи и по преподаніи Преосвященнымъ благословенія всему народу, причтъ и церковный староста представили Его Преосвященству труженницъ по храму — дѣвицъ; Владыка сказалъ имъ краткое слово, въ которомъ сравнилъ ихъ заботу о храмѣ съ заботами Евангельскихъ сестеръ Марѳы и Маріи и подтвердилъ имъ, что онѣ, какъ посвятившія себя на служеніе Господу, свои заботы о чистотѣ храма должны считать *непремѣнною* своею обязанностію; за ихъ усердіе о храмѣ Владыка благословилъ каждую

изъ нихъ просфорой. Сельскій староста и другіе избранные отъ прихожанъ, благодарили Его Преосвященство за посещение и высказали ему свою радость, что и они, прихожане Барышской Успенской церкви, имѣли счастье видѣть Владыку совершающимъ литургію въ ихъ *родномъ храмѣ*. Архіерейское служеніе привлекло многихъ въ храмъ, были даже *раскольники-спасовцы*.

Сельскій обыватель.

Анастасіевъ А. И.

(Некрологъ).

На дняхъ въ Москвѣ на Лазаревскомъ кладбищѣ похоронили Андрея Ивановича Анастасіева, директора реального училища. Онъ сынъ священника Симбирской губ. По окончаніи казанскаго университета, онъ послѣдовательно занималъ должности преподавателя рус. языка въ казанск. учительскомъ институтѣ, инспектора народныхъ училищъ самарской, а затѣмъ симбирской губерній. Въ 1896 г. онъ былъ назначенъ директоромъ казан. учительск. института, а въ 1903 г. перемѣщенъ директоромъ народныхъ училищъ вятской губерніи. По выходѣ въ отставку покойный занялъ мѣсто предсѣдателя педагогическаго совѣта въ одной московской частной женской гимназіи и директора открытаго имъ самимъ реального училища. Въ научно-литературномъ дѣлѣ онъ хорошо извѣстенъ, какъ сотрудникъ педагогическихъ журналовъ, авторъ разныхъ книгъ по педагогикѣ, составитель и издатель извѣстной книги „Народная Школа“, а въ самое послѣднее время, какъ составитель весьма цѣннаго руководства „Методика Закона Божія“.

Отъ Симбирскаго Епархіального Церковнаго Археологическаго Общества.

Въ недавно открытое Епархіальное Церковное Археологическое Общество на дняхъ поступили для храненія пять предметовъ.

1) Рѣзное „Распятіе“, бывшее прежде въ церкви Симбирской духовной семинаріи; передано отъ о. Ректора семинаріи, протоіерея А. В. Стернова.

2) „Малахай“ (шапочка — Зимняя), ветхий, плюсовый, опушенный мѣхомъ, съ ушками.

3) Мѣдная ручная кадилъница, для домашняго употребленія.

4) Книга „Псалтирь“, печатная въ 1824 году въ Москвѣ.

Всѣ три предмета (2, 3 и 4) принадлежали прежде священнику села Бортсурманъ, Курмышскаго уѣзда, о. Алексѣю Гнѣвушеву, умершему въ 1848 году, пастырю высоко-религіозной жизни и мѣстно-чтимому за подвижника (Описание его жизни дано въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1913 г., № 5, 6 и 7). Переданы чрезъ духовную консисторію.

5) Книга „Послѣдованіе Молебныхъ пѣній“, напечатанная въ Москвѣ въ 1789 году, повелѣніемъ Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны; книга размѣромъ въ $\frac{1}{8}$ доле листа; принадлежала Симбирскому Ополченію 1812 года. На книгѣ есть полистовая надпись: „Сія книга города Симбирска Соборной Іоанно-Предтеченской церкви, бывшей при Симбирскомъ ополченіи въ 1812 году“, а на заглавномъ листѣ написано: „Сія книжица подарена Его Преосвященствомъ Антоніемъ Воронежскимъ въ Симбирское ополченіе въ полковую церковь, на маршѣ, а подписалъ сію книжицу того-жъ ополченія священникъ Θεодоръ Ивановъ. 1813 года февраля 24 дня“. Книга передана учителемъ второклассной школы г. Пяткинымъ.

ОДЕРЖАНІЕ: Главные двигатели въ нашей духовной жизни.—Христіанскій постъ и медицина.—Церковь и Школа: Поученіе на 30 января.—Миссіон. дѣло.—Пастырское предупрежденіе противъ „бесѣдниковъ“.—По мусульманству.—Жизнь и книги: Къ вопросу о церковномъ соборѣ.—Изъ свѣтской печати.—Проповѣдь чтецовъ.—Изъ отзывовъ нашихъ читателей: Изъ кооперативной жизни.—Епарх. дѣтопись: с. Барышская слобода.—Анастасіевъ (некрологъ).—Смѣсь: Два навѣщенія отъ Симбирск. Церковнаго Археологическаго Общества.

Печатать дозволяется. 15 февраля 1914 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

РЕДАКТОРЪ А. ЯХОНТОВЪ.

Тип-лит. А. Т. Токарева.

Съ утверждєнія Св. Синода и благословєнія Его Преосвященства

въ г. Симбирскѣ 12 января 1914 г.

О Т К Р Ы Т О

Симбирское Епархіальное Церковное
Археологическое Общество.

Предсѣдатель Комитета Общества имѣетъ честь просить о.о. Благочинныхъ, какъ непремѣнныхъ членовъ-сотрудниковъ Общества, и всѣхъ священниковъ и другихъ лицъ церковнаго причта и приходовъ, лицъ учащихъ и всѣхъ, любящихъ свою родину, **о доставленіи** въ древлехранилище Общества вышедшихъ изъ употребленія церковныхъ предметовъ и бумагъ, имѣющихъ характеръ давности, съ указаніемъ, по возможности, историческихъ и др. свѣдѣній о доставляемыхъ памятникахъ церковной старины, по слѣдующему адресу:

Г. Симбирскѣ. Духовная Семинарія.

Предсѣдателю Комитета Симбирскаго
Церковно-Археологическаго Общества.

СИМБИРСКОЕ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ

Общество Взаимнаго Кредита.

Уголь Гончаровской и Панской ул. домъ
Духовнаго Вѣдомства.

ТЕЛЕФОНЪ № 405.

Капиталъ обезпеченія 677400.00.

Производитъ слѣдующія банковыя операціи:

учетъ векселей, выдачу ссудъ подъ $0\%_0^0$ бумаги и товары, комиссіонныя порученія и денежныя переводы во всѣ города Россійской Имперіи.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ.

Платить по вкладамъ $6\%_0^0$

по текущимъ счетамъ $5\%_0^0$.

Предсѣдатель Правленія *В. Н. Кобъ.*

Члены Правленія: { *С. С. Бокоунинъ.*
Н. И. Перещукъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. О т д ѣ л ь о ф ф и ц и а л ь н ы й.

II. О Т Д Ъ Л ь Н Е О Ф Ф И Ц И А Л ь Н ы й.

1. Главные двигатели въ нашей духовной жизни. (Изъ дневника архимандрита Арсенія).
2. Христіанскій постъ и современная медицина. Священникъ *Александръ Введенскій*.
3. **Церковь и школа.** Поученіе въ день памяти Трехъ Святителей. (Произнесено 30 января въ церкви духовной семинаріи при служеніи Его Преосвященства). Ученикъ VI кл. духовной семинаріи *Василій Серебряковъ*.
4. **Миссіонерское дѣло.** Православнымъ христіанамъ пастырское предупрежденіе противъ увлеченія современнымъ «бесѣдничествомъ». Священникъ *Владиміръ Садовскій*.
5. По мусульманству. Коранъ—не Божественное откровеніе. *К. Меркурьевъ*.
6. **Жизнь и книги.** Къ вопросу о церковномъ соборѣ. Священникъ *В. Димитріевъ*.
7. Изъ свѣтской печати. *Русская Старина*: Невозможное человѣку возможно Богу.—Изъ жизни Государя Николая I-го въ холеру 1831 г.—Почему народъ какъ бы требуетъ открытія мошей?—Разные взгляды.—На открытіи мошей св. Θεодосія.—Роли воинства и духовенства.—Стремленіе общества къ оккультнымъ наукамъ.—Исторія одного „дьявольскаго навожденія“ *Новое Время*: „Большая Россія“. Роль алкаголя въ народной жизни.—Цифровыя данныя. Вырожденіе населенія страны.—Наша бѣдность.—Плохой трудъ.—„Пропущеніе времени смерти невозвратной подобно“.
8. „Проповѣдь чтецовъ“. Священникъ *Сергій Рождественскій*.
9. **Изъ отзывовъ нашихъ читателей.** Изъ кооперативной жизни (село Никитино, Карсунскаго уѣзда). „Членъ Товарищества“.
10. **Епархіальная лѣтопись.** С. Барышская Слобода, Алатырскаго уѣзда. (Архіерейское служеніе). *Сельскій обыватель*.
11. Анастасіевъ, А. И. (Некрологъ).
12. **Смѣсь.** Отъ Симбирскаго Епархіальнаго Церковнаго Археологическаго Общества.
13. Увѣдомленіе объ открытіи Общества.
14. **Объявленія.**