

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪДОМОСТИ.

1 МАРТА

№ 5.

1868 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сереб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редаціи Вѣдомостей при Тамбовской Духовной Семинаріи и у всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи.

### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА:

а) отъ 18 января 1868 года. *Касательно порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 декабря 1867 года за № 6578, съ приложеніемъ отношенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Предсѣдателя С. Петербургскаго Опекунскаго Совѣта за № 6600, въ которомъ объяснено слѣдующее: ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 11 день ноябра 1867 года, благоугодно было изъявить Высочайшее соизволеніе на утвержденіе и на приведеніе въ исполненіе относительно пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Петербургскій Воспитательный домъ, слѣдующихъ правилъ: 1, Дѣтей, приносимыхъ въ воспитательный Домъ, въ первые десять дней по рожденіи, или съ видимыми признаками обрѣзанной пуповины, принимать безпрепятственно во всякое время дня

и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время. 2, Младенцы, принятые въ Домъ въ первые дни по рожденіи, безъ метрическихъ свидѣтельствъ, возвращаются безвозмездно отдавшимъ ихъ матерямъ, или другимъ лицамъ, лишь въ теченіи первыхъ шести недѣль со дня отдачи тѣхъ младенцевъ въ домъ; послѣ же сего срока они никогда не возвращаются. 3, Дѣтей же, приносимымъ въ Воспитательный домъ послѣ десятидневнаго срока по ихъ рожденіи, или послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ запечатаннаго конверта, въ коемъ должно быть вложено церковное метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи отдаваемаго въ домъ младенца, за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ церковной печати. На конвертѣ должна быть слѣдующая надпись: „Метрическое свидѣтельство незаконнорожденнаго младенца (имя рекъ, но безъ фамиліи), выданное (такой-то) губерніи (такого-то) уѣзда (такого-то) города или села Священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ)“. Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ непременно церковною печатью. 4., Приносимые въ Воспитательный домъ младенцы, съ метрическими о ихъ рожденіи свидѣтельствами, возвращаются родителямъ или родственникамъ, не иначе, какъ по уплатѣ расходовъ, понесенныхъ Воспитательнымъ домомъ по содержанію просимаго къ возвращенію ребенка, какъ въ Грудныхъ Отдѣленіяхъ дома, такъ и въ деревнѣ. 5, Съ дѣтьми присланными изъ Родовспомогательнаго заведенія и больницъ, поступать сообразно съ вышеизложенными правилами. 6, Для сохраненія тайны рожденія несчастно рожденныхъ дѣтей, запечатанные пакеты, въ случаѣ смерти питомца, или увольненія его изъ вѣдомства Воспитательнаго дома, должны быть сожигаемы, а при возвращеніи ребенка, метрическое его свидѣтельство отдается по принадлежности. 7, Подкидыши, т. е. дѣти, оставляемые внѣ мѣстъ, назначенныхъ для

приноса дѣтей, принимаются въ Воспитательный домъ, но объ нихъ немедленно сообщается мѣстной полиціи для производства слѣдствія, а въ случаѣ открытія отца или матери подкинутаго дитяти, оно возвращается по принадлежности, въ противномъ случаѣ принимается наравнѣ съ дѣтьми приносимыми въ теченіе первыхъ 10 дней по рожденіи. Сообщая объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, Опекунскій Совѣтъ просить о распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ Православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало метрическія свидѣтельства незаконно рожденныхъ дѣтей, вкладывая таковыя свидѣтельства въ конверты съ надписью и за церковною печатью, какъ объяснено въ 3 пунктѣ правилъ. Вмѣстѣ съ симъ, препровождая 100 экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Опекунскій Совѣтъ присовокупляетъ, что въ случаѣ надобности, таковыя конверты могутъ быть высылаемы, по требованіямъ духовенства, изъ Правленія Воспитательнаго дома. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указомъ, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

*б) отъ 20 января 1868 года. О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно производства суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 13 декабря 1867 г. за № 6615, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1867 года журнала Департамента Государственной Экономіи о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе исправляю-

щаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о назначеніи суточныхъ денегъ депутатамъ отъ православнаго духовенства, при слѣдствіяхъ, а также отзывъ по настоящему дѣлу Министра Финансовъ, и не встрѣтивъ препятствія къ производству, на предполагаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ, командируемымъ по требованіямъ гражданскаго начальства, для нахожденія при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того примѣчаніе къ ст. 26 кн. II т. XV св. зак. изд. 1857 г. зак. Суд. Угол., дѣйствующихъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены судебные уставы 20 ноября 1864 г. дополнить слѣдующими словами: „имъ (т. е. духовнымъ депутатамъ) также производятся и суточные деньги, по 60 коп. въ день“, по правиламъ ст. 1115 т. III свод. зак. изд. 1857 г. уст. служб. прав. И по справкѣ, Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

#### УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА:

*Объ обмѣнѣ кредитныхъ билетовъ на таковыя же новыхъ образцовъ.*

Въ именномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, въ 13 день февраля сего года, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: „Настоящая отдѣлка государственныхъ кредитныхъ билетовъ по образцамъ, утвержденнымъ въ 1843 году, не соотвѣтствуетъ болѣе достигнутымъ въ послѣднее время усовершенствованіямъ въ искусствѣ приготовленія сего рода бумагъ. Въ слѣдствіе сего, Мы признали полезнымъ повелѣть, не из-

мѣняя ни въ чемъ ни системы обращенія государственныхъ кредитныхъ билетовъ, ни ихъ подраздѣленій и сохраняя въ полной силѣ всѣ дѣйствующія о нихъ нынѣ постановленія, изготовлять ихъ впредь по новымъ образцамъ, при составленіи коихъ приняты въ соображеніе и примѣнены современныя улучшенія въ искусствѣ гравированія и печатанія и въ способахъ выдѣлки самой бумаги съ внутренними въ ней знаками. По изготовленіи нынѣ кредитныхъ билетовъ одобренныхъ Нами новыхъ образцовъ въ количествѣ, достаточномъ для открытія обмѣна на нихъ билетовъ существующей формы, повелѣваемъ: приступить къ сему обмѣну и производить оный постепенно, на основаніи слѣдующихъ, составленныхъ министромъ финансовъ и рассмотрѣнныхъ въ Государственномъ Совѣтѣ правилъ: 1) Съ 15 марта сего года имѣеть быть начать обмѣнъ билетовъ 25 рублеваго достоинства; обмѣнъ билетовъ другихъ достоинствъ будетъ начинаться за симъ послѣдовательно, въ сроки, опредѣляемые министромъ финансовъ, по представленіямъ Правленія государственнаго банка, съ тѣмъ чтобы въ теченіе года, т. е. къ 15 марта 1869 года, былъ открытъ обмѣнъ билетовъ всѣхъ достоинствъ. 2) Заблаговременно предъ открытіемъ обмѣна билетовъ каждаго достоинства, министръ финансовъ представляетъ описаніе одобренной Нами новой формы назначаемаго къ обмѣну билета Правительствующему Сенату, который распоряжается обнародованіемъ сего описанія въ установленномъ порядкѣ, принимая притомъ всѣ необходимыя мѣры, дабы оно сдѣлалось повсюду извѣстно. Министръ финансовъ дѣлаеть также распоряженіе о снабженіи конторъ и отдѣленій государственнаго банка, а равно казначействъ образцами билетовъ новой формы, какъ для руководства сихъ учрежденій при денежныхъ расчетахъ, такъ и для выставленія, по ихъ распоряженію, на видномъ мѣстѣ, гдѣ бы всякій могъ ознакомиться съ сими образцами. 3)

Обмѣнъ производится сначала въ государственномъ банкѣ и его конторахъ, а потомъ, съ разрѣшенія министра финансовъ, постепенно открывається также въ банковыхъ отдѣленіяхъ и казначействахъ. 4) Новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства. При семъ съ открытіемъ обмѣна билетовъ какого либо достоинства, ни государственный банкъ, ни его конторы и отдѣленія, ни казначейства, не выдаютъ болѣе нынѣшнихъ билетовъ того достоинства въ обмѣнъ на билеты другихъ достоинствъ. 5) Обмѣнъ дѣлается по желанію предъявителей нынѣшнихъ кредитныхъ билетовъ съ точнымъ соблюденіемъ существующихъ относительно пріема таковыхъ билетовъ правилъ. 6) Съ открытіемъ обмѣна билетовъ какого либо достоинства, государственный банкъ и конторы его, а когда обмѣнъ будетъ производиться въ банковыхъ отдѣленіяхъ, то и сіи отдѣленія, выдаютъ въ счетъ банковыхъ платежей по вкладамъ, ссудамъ, переводамъ и текущимъ счетамъ частныхъ лицъ и государственнаго казначейства билеты того достоинства новой формы, на сколько сіе дозволить запасъ оныхъ, но не иначе, какъ по предварительномъ обмѣнѣ на таковые билеты билетовъ прежней формы того же достоинства, поступившихъ по разнымъ случаямъ въ банковыя кассы. 7) Всѣ кредитные билеты настоящей формы, обмѣненные на новые, высылаются въ государственный банкъ и, по повѣркѣ, предаются уничтоженію, съ соблюденіемъ узаконеннаго порядка. 8) Общее завѣдываніе операціею обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ, на опредѣленныхъ въ настоящемъ указѣ основаніяхъ, поручается государственному банку, а повѣрка правильности производства операціи, въ установленномъ порядкѣ, возлагается на совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установленій и ревизіонный при ономъ комитетъ. Министръ финансовъ, въ своей стороны, имѣеть

принимать всѣ необходимыя мѣры для содѣйствія успешному ходу дѣла. 9) Когда, по соображеніи количества остающихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ настоящей формы, признано будетъ нужнымъ, для окончательнаго изъятія сихъ билетовъ изъ обращенія, установить обязательный обмѣнъ оныхъ на новые билеты, министръ финансовъ войдетъ съ надлежащимъ представленіемъ объ изданіи правилъ такового обмѣна. Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ приведенію сего въ исполненіе зависящія отъ него распоряженія.

---

### **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

#### **ПАМЯТНАЯ ТАБЕЛЪ**

**срочныхъ свѣдѣній и вѣдомостей отъ лицъ Тамбовскаго епархіальнаго вѣдомства.**

*Въ январь.*

Годичные отчеты Благочинныхъ монастырей и церквей, входящіе въ годичный отчетъ Епархіальнаго Преосвященнаго о состояніи епархіи, по формѣ, данной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1847 году. На имя Его Преосвященства.

Рапорты о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за второе полугодіе истекшаго года. По инструкціи благочинныхъ, ст. 44, 47. На имя Его Преосвященства.

Клировыя вѣдомости въ 2-хъ экземплярахъ: 1 на имя Преосвященнаго, другой въ Консисторію, перевязанныя и имѣющія въ началѣ тетрадей опись церквамъ по порядку, съ показаніемъ количества душъ мужскаго пола въ каждомъ приходѣ, класса церкви и послужной списокъ старость каждой церкви.

Вѣдомости отъ Духовниковъ о бытіи на исповѣди и у Св. Причастія членовъ причта. На имя Его Преосвященства.

Отъ Настоятелей и Настоятельница формулярные списки по формѣ VIII. Уст. Д. Консistoriи о монашествующихъ, послушникахъ и послужницахъ, въ 1 экземплярѣ, одинъ на имя Преосвященнаго, другой въ Консistoriю.

Метрическія книги съ описями и въ перевязкѣ, съ экстрактами по всему благочинію, по формѣ X Устава Д. Консistoriй: о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. Въ Консistoriю таблицы: родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, по даннымъ формамъ, съ показаніемъ въ донесеніяхъ, сколько экземпляровъ потребно печатныхъ бланковъ для доставленій свѣдѣній къ слѣдующему году — въ Губернскій Статистическій Комитетъ.

Статистическія свѣдѣнія, по даннымъ формамъ, о числѣ церквей, молитвенныхъ домовъ, монастырей, а также о числѣ монашествующихъ, священноцерковно-служителей, ихъ семействъ и пр. Въ Комитетъ. Отъ духовныхъ членовъ Оспенныхъ Комитетовъ вѣдомость о родившихся, за 2-ю половину истекшаго года. Въ мѣстный Оспенный Комитетъ.

Исповѣдныя росписи съ описями и въ перевязкѣ и съ экстрактомъ по всему благочинію по формѣ II Устав. Дух. Консistoriй. Въ Консistoriю.

Именные списки, въ 2 экземплярахъ, о небывшихъ на Исповѣди и у св. Причастія два или три года, съ отмѣтками въ нихъ о мѣрахъ, къ исполненію сего священнаго долга предпринимаемыхъ.

Рапорты объ исполненіи долга исповѣди и причастія, лицами духовнаго званія и именные списки отъ общихъ духовниковъ духовенства о тѣхъ лишь лицахъ, которыя не были на исповѣди и у Св. Причастія. На имя Его Преосвященства.

Вѣдомости о монастыряхъ, церквахъ, монашествующемъ и бѣломъ духовенствѣ, по формѣ № VII Уст. Д. Консistorій. Въ Консistorію.

Отчеты по опекамъ надъ сиротствующими семействами духовнаго званія. По св. зак. том. X ст. 286, пункт. 2. Въ Попечительство.

Свѣчныя вѣдомости съ деньгами и свѣчныя отчеты. По Уставу Духов. Консistorій ст. 147. Вѣдомости—въ Консistorію, а деньги въ Семинарское Правленіе.

Вѣнчиковыя вѣдомости съ деньгами. По Уст. Дух. Конс. ст. 148; по Инструкціи Благочиннымъ ст. 44, пункт. 4., и по указу св. Синода 19 Іюля и 14 Августа 1861 года. Въ Консistorію.

Вѣдомости съ деньгами о бѣдныхъ духовнаго званія. По свод. зак. Т. XIII. Уст. Попеч. ст. 1583. Въ Попечительство.

Перечневыя вѣдомости о монастыряхъ и монашествующемъ духовенствѣ. По Уст. Д. Конс. ст. 96 и 97, форм. № 17. Въ Консistorію.

Рапорты съ требованіями о выпискѣ печатныхъ бланковъ для метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей.

Вѣдомости о пространствѣ земель, принадлежащихъ въ собственность частнымъ лицамъ изъ духовенства, съ обозначеніемъ качества земли въ хозяйственномъ отношеніи. Въ Консistorію.

Рапорты съ деньгами отъ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго званія на воспособленіе духовенству. По указу св. Синода отъ 14 Декабря 1865 № 3218. Въ Консistorію.

Рапорты о полученіи причтами жалованья за 1 половину истекшаго года. Въ Консistorію.

Вѣдомости по формамъ Уст. Духов. Консistorій III и IV о присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ

безусловно или на правилахъ единовѣрія, а также о присоединившихся къ православной церкви изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанахъ, съ именными списками о званіи, имени и фамиліи присоединившихся. Въ Консисторію.

Вѣдомости о совратившихся изъ православія въ ереси и расколы въ истекшемъ году.

Перечневая вѣдомости о монастыряхъ и монашествующемъ духовенствѣ, по формѣ 17 Устав. Д. Консисторій. Въ Консисторію.

Вѣдомости о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищаго въ епархіальное вѣдомство и неопредѣленныхъ къ мѣстамъ. Въ Консисторію.

Вѣдомости съ деньгами (смѣт. т. XIII. Устав. призр. ст. 1583) на бѣдныхъ духовнаго званія. Въ Попечительство.

Отчетъ о суммахъ кошельковыхъ, кружечныхъ и пр. по данной формѣ. Въ Консисторію.

Шнуровыя книги изъ церковныхъ свѣчныхъ лавокъ. Въ Консисторію.

Приходорасходныя книги монастырей и общинъ. Въ Консисторію.

Полугодичныя отчеты каѳедральнаго собора, Архіерейскаго дома и монастырей въ расходахъ, произведенныхъ изъ отпущенной имъ изъ казны суммы, по данной формѣ. Въ мѣстную Контрольную Палату.

Кошельковыя деньги изъ наличнаго остатка по 1% съ рубля за пользованіе въ больницахъ неимущихъ лицъ духовнаго званія. Въ Консисторію.

Отчетъ хозяйственный о состояніи училищной экономіи для опубликованія духовенству епархіальному въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На имя Его Преосвященства.

Отъ цензоровъ уѣздныхъ городовъ и селъ ихъ именныя списки проповѣдниковъ, для означенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, сколько къмъ составлено собственныхъ проповѣдей или поученій. Не позже 3 января, къ мѣстному Благочинному.

Рапорты цензоровъ какъ о неисправныхъ, такъ и о тѣхъ, кои съ особой стороны ознаменовали себя проповѣдничествомъ. На имя Его Преосвященства.

Вѣдомости о пожертвованіяхъ деньгами свыше 100 р. и вещами въ монастыри, церкви и учебныя заведенія, съ показаніемъ званія, имени и фамиліи жертвователей. Въ Консисторію.

Представленіе Благочинными денегъ отъ церквей на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ Редацію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

### *Въ Февраль.*

Рапорты съ вѣдомостями о выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по формѣ. Въ Консисторію.

### *Въ Мартъ*

Рапорты съ вѣдомостями о церковноприходскихъ школахъ. Въ Консисторію.

### *Въ Іюль*

Подача или присылка прошеній лицами, крайне стѣсненными въ средствахъ содержанія о единовременномъ пособіи, съ засвидѣтельствованнымъ спискомъ по формѣ. На имя Его Преосвященства.

Отъ членовъ изъ духовенства полугодичная вѣдомость о родившихся. Въ мѣстный Оспенный Комитетъ.

Полугодичныя отчеты Каѳедральнаго собора, Архидіаконскаго дома и монастырей въ расходахъ, произведен-

ныхъ изъ отпущенной имъ изъ казны суммы, по данной формѣ. Въ Контрольную Палату.

*Въ Августъ.*

Репорты съ препровожденіемъ послужныхъ списковъ по формѣ, о награжденіи церковныхъ старостъ. Въ Консисторію.

Репорты съ росписаніемъ проповѣдей на годъ. По Уст. Д. Кон., ст. 10. На имя Его Преосвященства.

Донесенія о полученіи причтами церквей изъ казначейства жалованья за 1 половину текущаго года. въ Консисторію.

*Въ Сентябрь.*

Репорты Благочинныхъ о полученіи духовенствомъ жалованья за 1 половину года, съ надлежащимъ засвидѣтельствомъ. Въ Консисторію.

Вѣдомости о людяхъ православнаго исповѣданія бывшихъ и небывшихъ на исповѣди и у св. Причастія, — также исповѣдныя росписи. По Уст. Дух. Консист. ст. 16. Въ Консисторію.

*Въ Декабрь.*

Вѣдомости Благочинныхъ къ 22 числу о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обою пола. Въ Консисторію.

Вѣдомости отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей и общинъ, а также отъ благочинныхъ церквей, входящія въ отчетъ секретаря Консисторіи Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, къ 20 декабря; на имя секретаря Консисторіи.

Вѣдомости о пожертвованіяхъ поступившихъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ нихъ.

Вѣдомости о числѣ школъ, наставниковъ и учениковъ

при монастыряхъ и церквахъ, а также — въ имѣніяхъ крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ и помѣщичьихъ. На имя секретаря Консistoriи.

Свѣдѣнія о смерти пенсіонеровъ въ Мартъ, Августъ и Ноябрь. Въ Консistoriю.

### **О Приходскихъ Попечительствахъ.**

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнаго Θεодосія, послѣдовавшей 20 февраля на рапортъ благочиннаго Василя Вадковскаго, объ открытіи Приходскаго Попечительства при церкви с. Кириллова, Консistoriя вмѣняетъ въ обязанность благочиннымъ епархіи представлять при рапортахъ объ открываемыхъ Попечительствахъ общественные приговоры, съ показаніемъ поименно лицъ, избранныхъ въ члены Попечительства, и только по утвержденіи ихъ, открытіе должно считаться законнымъ.

*О выдачу метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей лицами, завѣдывающими архивомъ бывшихъ духовныхъ Правленій.*

Тамбовская Консistoriя, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства послѣдовавшей 3 февраля сего 1868 года на журнальномъ постановленіи Консistoriи, вмѣняетъ въ обязанность благочиннымъ епархіи объявить подвѣдомому духовенству, чтобы причты, имѣющіе нужду въ метрическихъ книгахъ и исповѣдныхъ росписяхъ прежнихъ лѣтъ, обращались за полученіемъ оныхъ къ лицамъ завѣдывающимъ, по порученію Консistoriи, архивомъ бывшихъ Правленій, каковымъ въ свою очередь вмѣняется въ обязанность неуклонно удовлетворять обращающихся къ нимъ съ просьбою, по означенному предмету, съ соблюденіемъ при этомъ случаѣ должныхъ условій.

*Объ опредѣленіи и перемѣщеніи священнослужителей.*

Козловскаго уѣзда въ село Устье, за смертію священника *Андрея Острова*, перемѣщенъ изъ с. *Тарбѣева* того же уѣзда священникъ *Василій Лебедевъ*; а на мѣсто *Лебедева* перемѣщенъ Темниковскаго уѣзда с. *Жегалова* священникъ *Константинъ Кочемировскій*.

Козловскаго уѣзда въ с. *Ярославку*, на мѣсто умершаго священника *Петра Добровольскаго*, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи *Николай Темниковскій*.

Города *Усмани* въ соборную церковь, за смертію священника *Стефана Добрава*, перемѣщенъ изъ *Косьмодамианской* церкви протоіерей *Іоаннъ Стефанскій*, на мѣсто котораго перемѣщенъ Усманскаго уѣзда изъ с. *Савицкаго* священникъ *Фотій Несмѣловъ*, въ *Савицкое—Липецкаго* уѣзда с. *Шахмани* священникъ *Іоаннъ Богоявленскій*, а въ *Шахмань* перемѣщенъ Тамбовскаго уѣзда изъ села *Чернавки* священникъ *Димитрій Новопокровскій*.

Липецкаго уѣзда въ с. *Кузовлево* опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ Семинаріи *Михаилъ Баталинъ*.

Спаскаго уѣзда въ с. *Тимашево* опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ Семинаріи *Алексій Яхонтовъ*.

Тамбовскаго уѣзда въ с. *Тулину Фабрику* на священническую вакансію опредѣленъ священникъ *Гавріилъ Никольскій*.

Темниковскаго уѣзда въ с. *Жегалово*, за смертію священника *Семена Пичинскаго*, перемѣщенъ Елатомскаго уѣзда с. *Ласиць* *Іоаннъ Конобѣевскій*, а въ *Ласицы* опредѣленъ діакономъ, окончившій курсъ Семинари, Елатомскаго уѣзда с. *Кательни Оедоть Звонаревъ*, съ производствомъ во священника.

**Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.**

По предложенію благочиннаго г. Козлова, протоіерея Алексѣя Новоспасскаго, граждане того же города пожертвовали на устройство больницы при училищѣ двѣвицъ духовнаго званія:

Теодуль Вагинъ—50 руб сереб., Григорій Мезиновъ—3 р., Митрофанъ Димитріевъ—25 р., Алексѣй Придорогинъ—3 р., Иванъ Сафоновъ—2 р., Теодоръ Вороновъ—15 р., Николай Кожевниковъ 1 р., Илья Сѣделевъ 1 р., Иванъ Лычовъ—50 коп.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Теодосіемъ изъявляется благодарность означеннымъ жертвователямъ и преподается благословеніе Божіе.



**ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Приглашеніе къ пожертвованіямъ.**

Вслѣдствіе отношенія Господина Начальника губерніи, отъ 16 января сего года, по предложенію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Консисторія, согласно своему заключенію, утвержденному Его Преосвященствомъ, считаетъ долгомъ пригласить симъ духовенство епархіи, настоятелей и настоятельницъ монастырей къ пожертвованіямъ на сооруженіе часовни съ образомъ Вознесенія Господня, въ память спасенія драгоцѣнной жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ руки злодѣя, въ Парижѣ, 25 мая минувшаго 1867 года.

Жертвователи имѣютъ присылать свои приношенія въ консисторію, которою будутъ отправляться оныя въ свое время, куда слѣдуетъ.

**Отъ Тамбовскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.**

Тамбовское Отдѣленіе Государственнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 18 числа февраля сего года оно принимаетъ въ платежи по операціямъ серебряныя рубли, полтинники и другія монеты 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пробы, 25 коп. и высшаго достоинства, полномѣсныя и нетертыя, по курсу 1 рубль 16<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. за рубль.

---

**Редакторъ: Протоіерей Іоаннъ Москвитинъ.**

---

Съ дозволенія цензуры . 15 Марта 1868 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

### ВЪДОМОСТЯМЪ.

1 МАРТА

№ 5.

1868 ГОДА.

#### С О В ъ Т ъ,

#### КАКЪ ПРАВОСЛАВНОМУ СВЯЩЕННИКУ ОБРАЩАТЬСЯ СЪ

#### ВОЛЬНОДУМЦАМИ. (\*)

Какъ ни много въ мірѣ званій и занятій, но Св. Писаніе почти всѣхъ людей изображаетъ торговцами, которые употребляютъ фальшивые вѣсы и мѣры. Суетни, говоритъ оно (Псал. 61, 10), *сынове челоуѣчестіи, лживи сынове челоуѣчестіи въ мѣрилѣхъ, еже неправдовати.* Объясняя эти слова, св. Василій Великій говоритъ: „внутри каждаго изъ насъ есть нѣкое мѣрило, устроенное нашимъ Творцемъ, съ помощію котораго можно различать природу вещей. Но люди сдѣлались лживы, ибо растлилось это судилище души. Человѣкъ худое мѣряетъ, когда предпочитаетъ худое доброму, суетное цѣнить дороже истиннаго, временное ставить выше вѣчнаго, скоропреходящее удовольствіе избираетъ вмѣсто нескончаемаго и непрерывнаго веселія.“ (\*) Причина, почему человѣкъ употребляетъ фаль-

(\*) Пособіемъ при составленіи сей статьи служили сочиненія: Бержье, Пальмера и др., которыя указаны будутъ въ своемъ мѣстѣ.

(\*) П. Вас. вел. твор. въ русск. пер. т. 1. стр. 392.

шивые вѣсы, — не слабость и ограниченность ума, а возвращеніе воли, которая не подчиняется уму. Человѣкъ на мѣренно дѣлаетъ не то, что сознаетъ правымъ; это видно изъ того, что дѣлая зло, утверждая ложь, онъ всѣми мѣрами старается придать злу видъ добра, лжи — видъ истины. Такъ поступаютъ именно торгоши, чтобы сбыть свой товаръ по высокой цѣнѣ и обмануть простодушнаго покупателя.

До этой низости доходятъ и люди извѣстные подъ именемъ вольнодумцевъ. Понятія своего ума они выдаютъ за непогрѣшимыя и компетентныя; а вѣковыя убѣжденія, безъ всякаго основанія, отвергаютъ и ставятъ въ ничто. Это именно фальшивые вѣсы: съ одной стороны, у истины, завѣщанной вѣками, отнимается столько достоинства, сколько, съ другой стороны, придается достоинства вновь изобрѣтенной лжи, чтобы пустить ее въ ходъ. Это почти всегда своекорыстные торгоши. Нѣтъ твердаго и основательнаго знанія, а одни только шаткія предположенія и произвольные вымыслы. Однако невѣріе и вольномысліе со всею злобою и ожесточеніемъ ополчаются противъ вѣры и благочестія, какъ бы подъ ними скрывались невѣжество и зло. Законъ правды, неоспоримый и для вольнодумца, нарушается. Почему невѣріе беретъ перевѣсъ, за чѣмъ вольномысліе выставляется какъ преимущество свѣтлаго развитаго ума? Напротивъ, не явно ли, что человѣкъ становится, такъ сказать, полиѣе, жизненнѣе, когда вѣруетъ? Тогда онъ всецѣло предается одной идеѣ и имѣетъ въ своей душѣ полный образъ истины; но онъ становится совершенно пустымъ и жалкимъ, когда у него пропадаетъ вѣра. По словамъ св. Іоанна Златоуста, вѣра есть дѣло благородное и высокое, достигающее степени героизма; потому что она направлена и стремится къ высокому помыслу, къ живой мысли; напротивъ невѣріе — порожденіе мелкаго, низкаго и легкомысленнаго расположенія, — пре-

дается сухому, мертвому разложению понятий и ведет къ уничтоженію.

Невѣріе обыкновенно принимаетъ самые разнообразныя виды; болѣе общимъ и повсемѣстнымъ образомъ оно является въ видѣ такъ называемаго вольнодумства. Названіе—*вольнодумецъ* издавна усвоется, хотя въ наше время уже едва ли кто назоветъ себя такъ,—тѣмъ, кои невѣріе считаютъ своимъ призваніемъ, кои думаютъ, что они совершенно свергли съ себя ненавистное для нихъ иго религіи и нравственности. „Вольнодумцемъ,“ говоритъ одинъ изъ людей, преданныхъ болѣе своему уму, чѣмъ вѣрѣ (Кругъ), (\*) „называется тотъ, кто все, что есть святаго для человѣка, считаетъ предразсудкомъ и всякую вѣру называетъ суевѣріемъ и обманомъ.“ Такіе люди воображаютъ себя какими-то героями, потому что не останавливаются предъ тѣмъ, гдѣ явно лежитъ печать глубокой тайны. Это люди будто бы передовые, люди современнаго прогресса, разрѣшившіе, по ихъ словамъ, всѣ мировыя задачи, вполне сочувствующіе всему истинному и правому. Къ этому передовому люду присоединяется многочисленная толпа послѣдователей. Эти люди показываютъ видъ, что они также передовые; ибо заявляютъ всѣмъ, что они крѣпко вѣрятъ въ науку и въ успѣхи ума. Отъ всего прежняго они съ презрѣніемъ отвращаются и неудержимо стремятся къ одному новому; жадно ловятъ каждую мысль журнала, идущую въ разрѣзъ съ вѣрою; принимаютъ каждую новую гипотезу науки, какъ послѣднее ея слово. Отъ успѣховъ естествознанія ждуть, что вотъ вдругъ откроется такая тайна, предъ которой падутъ всѣ вѣковыя вѣрованія. Предъ людьми мірскими, а часто и предъ священниками, оба класса этихъ людей обыкновенно ищутъ случая выставить свою точку зрѣнія и выказать свою мудрость. Если

(\*) Philosoph. Lex. 2. Auf. 2. B. S. 83.

же это не всегда возбуждает удивленіе, а напротивъ въ умахъ здравыхъ и благочестивыхъ производитъ отвращеніе: то такой эффектъ еще болѣе питаетъ суетность такихъ людей. Поэтому у нихъ и въ устахъ постоянно бываетъ столько же дерзости, сколько ее носятъ въ развращенныхъ сердцахъ своихъ.

Вотъ какъ сами считаютъ и другимъ показываютъ себя эти люди. Въ простотѣ сердца иной подумаетъ, что вольнодумцы на самомъ дѣлѣ поглотили всю премудрость, изучили всѣ памятники древности, сдѣлали множество открытій и изъ всего этого взяли свои возраженія и построили цѣлая системы вольнодумства, о коихъ прежде никто не слыхалъ ничего и не воображалъ. Но если основательно изслѣдовать это дѣло, то ничего подобнаго не окажется. Удержимся отъ собственнаго приговора; вотъ признанія самихъ вольнодумцевъ, которые были настолько искренни и откровенны, что высказали правду.

„Если открыть,“ говоритъ одинъ изъ вольнодумцевъ, (\*) „источникъ мнимой философіи этихъ умствователей: то мы найдемъ, что они не одушевлены искреннею любовію къ истинѣ, мы увидимъ, что ихъ поражаетъ не безчисленное зло, порожденное суевѣріемъ въ родѣ человѣческомъ; но ихъ беспокоятъ узы, налагаемыя религіею на ихъ беспорядочность. Такъ собственное ихъ развращеніе и дѣлаетъ ихъ врагами религіи; они отвергають религію, даже когда она права; потому что добродѣтель имъ ненавистна еще болѣе, чѣмъ заблужденіе и нелѣпость. Имъ противно суевѣріе, не по своей лживости и не по тѣмъ жалкимъ послѣдствіямъ, къ какимъ оно приводитъ, но по препятствіямъ, какія оно полагаетъ ихъ страстямъ, по угрозамъ, коими оно ихъ пугаетъ, по идеямъ, коими оно побуждаетъ ихъ быть добродѣтельными“.....

---

(\*) Essai sur les prejuges. chap. 8 p. 181 et suiv.

„Мы согласимся,“ говоритъ другой (Гольбахъ) (\*), „что часто развращеніе нравовъ, распутство, своеволие и даже вѣтренность ума могутъ приводить къ безвѣрію, или къ невѣрію. Многіе отказываются отъ принятыхъ мнѣній по тщеславію и на словахъ; эти мнимо-сильные умы сами ничего не изслѣдываютъ, а слѣпо ввѣряются другимъ, въ томъ предположеніи, что они зрѣлѣе взвѣсили дѣло.“

Наконецъ не можемъ оставить еще признаніе одного матеріалиста (Жорже), который, вслѣдъ за сенсуалистическою философіею Локка, Кондилляка, отвергалъ бытіе души. Мнѣніе этихъ философовъ во Франціи было распространено Ламетри, Гельвеціемъ и Гольбахомъ. Нашелся изъ медиковъ человекъ, который хотѣлъ подкрѣпить это мнѣніе ученымъ изслѣдованіемъ. Это былъ Кабанисъ. Въ своемъ трактатѣ *объ отношеніяхъ физики къ нравственности* онъ свысока объявилъ, что нѣтъ души, что умъ есть не что иное, какъ дѣйствіе мозга, что мышленіе есть отдѣленіе соковъ изъ этого органа. Этому ученію съ жаромъ юности предался и послѣдователь Кабаниса Жорже. Онъ издалъ большое сочиненіе, подъ заглавіемъ: *изслѣдованіе о системѣ нервовъ*, (\*\*), въ коемъ самымъ рѣзкимъ, даже наглымъ тономъ возсталъ противъ ученія о духовной субстанціи, или о душѣ.

Но этотъ Жорже однако скоро отвергъ свое заблужденіе. Въ своемъ завѣщаніи, составленномъ за два дня до смерти, онъ торжественно отрекся отъ своихъ мнѣній и просилъ, чтобы отреченіе его отъ своихъ мыслей, какъ можно болѣе, было распространено. Вотъ самое отреченіе

---

(\*) *Système de la nature. tom. 2. chap. 13 p. 360 et suiv.*  
Ср. *Dictionnaire de Théologie, par Bergier tom. IV p. 239 — 248.*

(\*\*) *Rechêrches sur fonctions du système nerveux, par Georget, docteur au medecine. Paris 1821 2 vol.*

которое помещено было въ журналѣ, коего главнымъ редакторомъ былъ авторъ.

„Я не кончу этой статьи, говоритъ Жорже, не присоединивши къ ней важнаго объявленія. Въ 1821 году въ сочиненіи о *физиологій нервической системы* я гордо и вольно проповѣдывалъ матеріализмъ. Въ прошедшемъ году я издалъ сочиненіе о *сумасшествіи*, въ которомъ объявилъ начала противныя, или, по крайней мѣрѣ, изложилъ идеи, согласныя съ принятыми вѣрованіями. Но едва я уяснилъ физиологію нервической системы, какъ новыя изслѣдованія крайне необычайныхъ явленій сомнамбулизма не позволили мнѣ болѣе сомнѣваться въ существованіи въ насъ и внѣ насъ начала разумнаго, вполне отличнаго отъ бытія матеріальнаго. Въ этомъ случаѣ у меня было убѣжденіе глубокое, основанное на фактахъ, кои я считаю непрекаемыми. Можетъ быть, когда нибудь я выберу время приняться за такой трудъ.

„Былъ ли я убѣжденъ въ томъ, что писалъ въ 1821 году? Думаю, что былъ. Однако помню, что я много колебался сомнѣніями и неизвѣстностію, и часто говорилъ себѣ, что можно представить только догадки, если по здравому смыслу основываться на фактахъ. Но, однако, я увлекся любимую идею, — что нѣтъ дѣйствія безъ причины, и мыслю, — *что не есть матерія, то есть ничто*. Какъ будто бы человекъ не покушается много разъ полагать предѣлы возможнаго! Не овладѣвало ли мною желаніе надѣлать шуму, въ нѣкоторомъ родѣ вырости и прославиться, поражая въ самомъ корнѣ общественныя вѣрованія? Не хотѣлъ ли я показать опытъ храбрости въ томъ, что такъ смѣло попиралъ общее убѣжденіе? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ я приведу слѣдующее мѣсто изъ сочиненія г. Шатобриана: искренно ли были убѣждены энциклопе-

(\*) См. Archives gènèrales de médecine. tom. XVII. p. 156.

дисты въ томъ, что (атеизмъ) они проповѣдывали? Люди столь суетны и слабы, что часто желаніе произвести шумъ заставляеть ихъ утверждать то, въ чемъ они не имѣютъ убѣжденія. (\*) Такое мое заявленіе появится, когда нельзя будетъ сомнѣваться въ его искренности и подозрѣвать мои намѣренія. Если не могу я самъ публиковать его, то настоятельно прошу тѣхъ, кои узнаютъ о немъ при открытіи моего завѣщанія, дать моему заявленію всевозможную публикацію (1 Марта 1826 г.).“

Такое отреченіе не имѣетъ нужды ни въ какомъ объясненіи; оно довольно говоритъ само за себя. Мы охотно удовлетворяемъ послѣднимъ желаніямъ автора и интересамъ здраваго ученія, помѣстивши здѣсь такой драгоценный документъ.

Изъ признаній самихъ вольнодумцевъ, кажется, съ основательностію можно заключить, что вольнодумство происходитъ не изъ чистаго и твердаго убѣжденія, а преимущественно изъ суетнаго желанія показать себя предъ другими. Слѣдовательно, этотъ противникъ вѣры, какъ ни кажется грознымъ, легко долженъ уступить твердому и здравому убѣжденію православнаго священника.

Желая здѣсь предложить нѣсколько совѣтовъ священнику, въ случаѣ его столкновенія съ вольнодумцами, мы, прежде всего, должны разсмотрѣть: а) случаи, когда вольнодумецъ можетъ встрѣтиться съ православнымъ священникомъ, б) господствующе виды вольномыслія и в) наконецъ — что можно посоветовать лично священнику.

Протоіерей П. Розановъ.

(Продолженіе будетъ)

---

(\*) Essai sur les revolutions tom. 11. p. 251. ed. 1820

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДРЕВНЕРУССКАГО СЕЛЬСКАГО ПРИХОДА.

Устройство настоящихъ сельскихъ приходовъ весьма просто. Увеличивается ли старый приходъ и для исправленія церковныхъ нуждъ становится недостаточнымъ одного причта, или устраивается новое село, гдѣ нужна бываетъ новая церковь и новый причтъ, тотчасъ съ разрѣшенія высшей церковной власти строится церковь и тою же церковною властію, большею частію, помимо всякаго участія прихожанъ, назначаются къ ней священноцерковно-служители. Послѣдніе, сообразно съ назначеніемъ своимъ, отправляютъ церковное богослуженіе, совершаютъ христіанскія требы и по возможности стараются удовлетворить всѣмъ нравственно-религіознымъ требованіямъ своихъ прихожанъ. Но дальше этой церковной сферы они ни на шагъ. Въ свою очередь и прихожане ходятъ въ храмъ Божій, выслушиваютъ церковныя молитвы и поученія, приглашаютъ къ себѣ для совершенія церковныхъ требъ священноцерковнослужителей и т. д. Что же касается до участія приходскаго духовенства въ гражданской жизни своихъ прихожанъ, въ ихъ земскихъ дѣлахъ и интересахъ, равно какъ до участія прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ, въ устройствѣ приходскаго клира и его отношеніяхъ къ церковной власти и т. п., то обо всемъ этомъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Та и другая сторона живетъ особою, отдѣльною жизнію и строго держится каноническихъ постановленій на этотъ счетъ. Вотъ весь процессъ образованія настоящихъ сельскихъ приходовъ, вотъ всѣ немногочисленные отношенія сельскаго духовенства къ своему приходу и наоборотъ: „Само собою понятно, что устройство настоящихъ сельскихъ приходовъ но-

ситъ на себѣ односторонній, чисто церковный характеръ. Прибавимъ сюда то, что такое устройство сельскихъ приходовъ, такое раздѣленіе церковной жизни отъ гражданской, духовенства отъ прихожанъ произошло не ранѣе XVIII вѣка, не ранѣе Петра Великаго, при которомъ началась регламентація въ церковной и гражданской жизни, кастанальное образованіе духовнаго сословія, отрѣшеніе духовенства отъ народа и устраненіе народа отъ дѣятельнаго участія въ дѣлахъ церкви, или въ устройствѣ сельскаго прихода.

Не таково было устройство древнерусскихъ сельскихъ приходовъ. Оно было также своеобразно и типично, какъ своеобразно и типично было земско-вѣчевое устройство древней сельской общины, какъ своеобразенъ и типиченъ былъ общинно-бытовой строй древне-русской народной жизни, неотразимо вліявшій на церковную жизнь. Печать земства лежала на всей организаціи древне-русскаго сельскаго прихода и придавала ему особенный земскій характеръ, котораго въ настоящихъ сельскихъ приходахъ не осталось почти и слѣдовъ. Образованіе древле-русскихъ сельскихъ приходовъ было слѣдствіемъ колонизаціоннаго развитія и общинно-бытоваго строя древне-русской сельской общины. Духовенство приходское опредѣлялось не одною церковною властію и изъ одного духовнаго сословія, какъ теперь, но оно избиралось самимъ народомъ и изъ среды народа. Избранное такимъ образомъ духовенство не ограничивалось въ своей дѣятельности одною церковною жизнью своихъ прихожанъ, какъ теперь, но самымъ близкимъ образомъ участвовало въ ихъ земскихъ дѣлахъ, въ ихъ земскомъ самоустройствѣ и самоуправленіи. Въ свою очередь и прихожане не ограничивались исполненіемъ церковныхъ постановленій и обрядовъ, выслушиваніемъ наставленій своихъ приходскихъ пастырей, но они горячо заботились объ устройствѣ своей приходской церкви и

своего приходскаго клира, строго наблюдали за церковнымъ порядкомъ и устройеніемъ, однимъ словомъ, принимали самое живое и дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Имъ одинаково были близки, какъ земскіе, такъ и церковные интересы. Древне-русскіе сельскіе приходы были такими тѣсно сплоченными корпораціями, члены которыхъ связаны были не одною только церковною связью, какъ теперь, но и гражданскою, въ которыхъ церковная жизнь до того сливалась и объединялась съ земскою, что трудно уловить ихъ разъединяющую черту.

Прослѣдить: 1) внѣшнее образованіе древне-русскаго сельскаго прихода въ связи съ общинно-бытовымъ строемъ древней сельской общины, 2) показать внутреннее устройство прихода или отношенія сельской общины къ своему приходскому храму и духовенству, и наоборотъ; 3) обрисовать нравственно-религіозное развитіе сельскаго духовенства въ связи съ нравственно-религіознымъ развитіемъ прихожанъ, вотъ общіе и частные вопросы, которые мы намѣрены, по возможности, рѣшить въ своемъ историческомъ очеркѣ древне-русскаго сельскаго прихода.

## I.

Первый вопросъ, на который мы должны обратить свое вниманіе при историческомъ очеркѣ древне-русскаго сельскаго прихода, по нашему мнѣнію, есть вопросъ о внѣшнемъ образованіи сельскаго прихода, или лучше объ образованіи самаго села или древне-русской сельской общины. Мы не имѣемъ права говорить прямо о внутреннемъ строѣ древне-русскаго сельскаго прихода, не сказавши напередъ о томъ, какъ образовалось село или сельская община, при какихъ условіяхъ она приступала къ устройству приходскаго храма и церковнаго клира, и какъ дѣлалась она такимъ образомъ приходомъ. Нашъ историческій очеркъ тогда только можетъ быть полнымъ, когда мы

строго и последовательно прослѣдимъ образованіе древне-русскаго сельскаго прихода съ самаго начала, съ самаго зарожденія древне-русской сельской общины, дѣлавшейся съ теченіемъ времени приходомъ. Это тѣмъ болѣе важно и необходимо для насъ, что устройство сельскаго прихода, какъ мы замѣтили выше, неразрывно связано съ общинно-бытовымъ, колонизаціоннымъ строемъ древле-русскаго села.

Колонизаціонное развитіе и образованіе древне-русскаго села было одинаково съ коланизаціоннымъ развитіемъ и образованіемъ всей древней Руси. Оно совершалось путемъ постепеннаго населенія обширной русской территоріи, и съ самаго перваго момента своего земскаго устройства и управленія носило на себѣ характеръ общинный. Вотъ постепенный процессъ такого земскаго устройства древне-русскихъ селъ, городовъ, областей и вообще всей древней Руси: (\*) „Занимая опредѣленное пространство или колонизуясь *по земль и водь*, первичныя народныя массы смотрѣли на это пространство, какъ на свое владѣніе, дѣлили ее по ровну между своими членами, и какъ занятіе этой земли совершалось общими силами, такъ и дальнѣйшее распоряженіе и управленіе землею и людьми, поселеными на ней, происходило съ общаго согласія и участія. Такъ образовались первичныя древне-русскія общины. Назовемъ одну изъ такихъ общинъ или территоріальныхъ единицъ хоть *деревнею*. Около этой деревни, тоже путемъ постепенной колонизаціи, чрезъ выдѣленіе отъ нея или чрезъ поселеніе около нея новыхъ полукочевыхъ массъ, населялись *починки, займища* и другія новыя деревни, которыя становились къ старой деревнѣ въ близкое и подчиненное отношеніе, *тянули къ ней судомъ и управою*. Это потому, что эти новыя постановленія должны были заим-

(\*) Подробнѣе изложено объ этомъ у Лещкова, въ его сочиненіи: Русскій народъ и Государство.

ствовать отъ деревни свѣдѣнія о землѣ и трудѣ, получать первые матеріалы для посѣва и обработки земли и первыя начала для самоустройства и самоуправленія. Старая деревня такимъ образомъ дѣлалась уже *селомъ*, къ которому новые починки, займища и деревни *тянули*, какъ къ своему центру. Въ свою очередь и эти новые починки, займища и деревни, тоже чрезъ умноженіе народа, чрезъ образованіе около себя новыхъ починковъ, займищъ и деревень дѣлались самостоятельными селами и, не теряя окончательной земской связи съ прежнимъ селомъ, составляли *волость*. Разнообразіе въ занятіяхъ и образѣ жизни придавало особое направленіе колонизаціи и общинно-бытовому строю. Ремесленники и купцы, сначала разсѣянные между сельскими жителями и сближаемые своими нуждами сходились, въ одно мѣсто и своими поселеніями образовали такъ называемые *рядки*, *посады* и потомъ *города*. Въ города, какъ высшія промышленныя средоточія, собирались другіе, независимые отъ земли классы народа: вой, дружины, бояре и другіе служилые люди и, какъ представители общинъ, принимали на себя управленіе окрестными деревнями, селами и посадами. Города такимъ образомъ дѣлались промышленными и правительственными центрами. Но образовавшись изъ сель путемъ промышленности и торговли и заключаая въ себѣ большинство сельскаго народонаселенія, древне-русскіе города имѣли сельскій характеръ. Въ нихъ находился тотъ же общинный бытъ, какъ и въ селахъ, тоже излюбленное, выборное управленіе, какъ и въ сельскомъ міру. Въ селахъ все дѣлали сообща и цѣлымъ міромъ: міръ распоряжался землею, чинилъ указы, издавалъ постановленія, называемыя *мірскимъ уложеніемъ*, избиралъ органовъ своего самоуправления и самосуда: головъ, старостъ, цѣловальниковъ и другихъ выборныхъ людей, имѣлъ надъ ними строгій контроль и лишалъ ихъ мѣсть при всякомъ возможномъ случаѣ;

міръ судилъ всѣхъ, а его, по народной пословицѣ, никто, кромѣ Бога. На мірской сходкѣ рѣшали земскія дѣла, разбирали жалобы и тяжбы, придумывали мѣры къ общему продовольствію и безопасности. Тоже самое видимъ и въ городахъ. Городовое вѣче,—этотъ городской міръ, избирало городскихъ правительственныхъ лицъ: посадскихъ, тысяцкихъ и др. выборныхъ людей, наблюдало за ихъ дѣйствіями и распоряженіями, а въ случаѣ неправоты ихъ дѣйствій, лишало ихъ мѣсть. На городскомъ вѣчѣ—этой мірской сходкѣ, рѣшались всѣ общественныя дѣла, разбирались жалобы и тяжбы, придумывались мѣры къ общественному продовольствію и благосостоянію.

Совокупность всѣхъ этихъ территоріальныхъ единицъ: *деревень, селъ, посадовъ и волостей, колонизовавшихся по земль и водъ, связанныхъ между собою географическими условіями и земскими интересами и группирующихся около города, какъ своего правительственнаго центра, составляли древне-русскую область.*

Въ моментъ такого организованія древне-русской земли, въ эпоху такого общинно-бытоваго развитія народной жизни принесена была изъ Греціи въ Россію православная вѣра и должна была устроиваться православная церковь. Колонизаціонный характеръ народной жизни отразился очень скоро на образованіе древне-русской сельской церкви вообще и древне-русскихъ сельскихъ приходоу въ частности. Какъ скоро *деревня*, чрезъ постепенное увеличеніе народонаселенія и богатства, чрезъ умноженіе починокъ и деревень, дѣлалась *селоу* и земско-административнымъ центромъ для своихъ колоній, она строила храмъ, организовала клиръ, становилась такимъ образомъ *приходомъ* или церковно-административнымъ центромъ для своихъ починокъ и займищъ; послѣдніе *тянули* къ нему какъ въ гражданскомъ, такъ и церковномъ отношеніи. Въ свою очередь и новыя деревни, починокы и займища, какъ скоро путемъ колони-

заци дѣлались самостоятельными селами и правительственными центрами для другихъ починковъ и новыхъ деревень, образовывали новые приходы и дѣлались независимыми въ церковномъ отношеніи. Земская колонизационная обособленность и независимость въ своемъ постепенномъ развитіи увлекала за собою религію и церковь. Церковные интересы, какъ и земскіе, опредѣлялись колонизационнымъ, общинно-бытовымъ строемъ народной жизни, церковныя отношенія находились въ неразрывной связи съ земскими отношеніями. Если въ деревнѣ или починкѣ, зависящемъ отъ стараго села въ гражданскомъ или земскомъ отношеніи, строился новый храмъ, то храмъ этотъ находился въ зависимости отъ сельскаго центральнаго храма; (\*) но какъ скоро новая деревня или починокъ дѣлался самостоятельнымъ селомъ, то онъ становился независимымъ приходомъ. Такъ въ Выгорецкомъ стану изъ стараго *починка* образовался съ теченіемъ времени погостъ, который находился въ земской и церковной зависимости отъ стараго, главнаго погоста и назывался *выставкою*. Но по писцовымъ книгамъ 1582—83 гг. онъ оказывается самостоятельнымъ *погостомъ* и приходомъ. Въ немъ построена церковь Николая Чудотворца, дворы поповъ, дворъ монастырскій, а на монастырѣ 4 келліи для нищихъ; къ погосту принадлежало нѣсколько деревень на рѣкѣ Шихнѣ. (\*\*) Приходы эти были такъ же различны, какъ различны были сельскія общины, колонизовавшіяся на обширной русской территоріи. Деревни, села, рядки и посады, какъ скоро строили церкви и прискивали причтъ, то становились приходами. Отъ того и въ писцовыхъ книгахъ мы видимъ подробныя указанія, что церковь—строенье или *мірское*, *приходное* (\*\*\*) или *рядовиць*, (\*\*\*) или *посадскихъ* людей. Но

(\*) Ист. Ак. т. 1. № 142.

(\*\*) Неволя. опятня. прил. VI. стр. 168.

(\*\*\*) Прилож. V стр. 128.

(\*\*\*\*) Прилож. XII. стр. 319.

сельскій народъ не всегда оставался на колонизованной имъ землѣ; онъ постоянно переходилъ съ мѣста на мѣсто, отыскивая себѣ новой *землицы*. Это передвиженіе народа особенно усилилось съ тѣхъ поръ, какъ земля перешла изъ рукъ народа въ руки государства, церкви и разныхъ служилыхъ людей; когда народъ изъ землевладѣльца сдѣлался земледѣльцемъ и на долю его осталось только право труда и перехода, когда удобства земли зависѣли не отъ одного плодородья, а отъ болѣе или менѣе выгодныхъ льготъ и легкихъ повинностей за право пользованія землею. Крестьянинъ бѣжалъ тотчасъ, какъ скоро ему становилось плохо жить и даже на хорошей землѣ. Слѣдствіемъ такого колонизаціоннаго передвиженія было то, что въ одномъ мѣстѣ населеніе умножалось, а въ другомъ — постепенно уменьшалось, одинъ приходъ увеличивался, а другой уменьшался и даже во все уничтожался. Вотъ примѣръ постепеннаго образованія и увеличенія прихода. Въ началѣ XVI в. игуменъ Соловецкаго монастыря испросилъ у великаго князя Ивана Васильевича деревню на Усть-Сорокѣ, гдѣ былъ только одинъ дворъ, гдѣ жилъ отецъ съ сыномъ; вмѣстѣ съ этимъ онъ испросилъ для будущихъ посельцевъ на своей землѣ свободу отъ волостнаго и тѣнскаго суда. Въ писцовыхъ книгахъ 1582 — 1583 гг. деревня эта названа уже погостомъ и на погостѣ означена перковь *живоначальная Троицы*, дворы священно-церковнослужителей, дворъ Соловецкаго монастыря и нѣсколько дворовъ крестьянъ; у погоста предполагаются выставки, починки и деревни, принадлежащія приходу. Въ XVII в. здѣсь образовалась уже волость — съ старостами, выборными людьми, бобылями, казаками и всякими жилецкими людьми, слѣдовательно былъ уже богатый, значительный приходъ. (\*) А вотъ примѣръ постепеннаго уменьшенія прихода. Рязанской епархіи Шацкого уѣзда села Ласина священникъ

(\*) Ак. Экс. т. IV № 232.

Афанасій Михайловъ писалъ въ своей челобитной Рязанскому митрополиту Стефану Яворскому, что въ то время (1704 г), какъ онъ поступилъ въ попы, въ приходѣ его было до 100 дворовъ, „а нынѣ (въ 1711г.) по новой переписи осталось только 15. *И инья деревни опустѣли.*“ (\*) Вслѣдствіе этого передвиженія и полукочевой жизни нашихъ древнихъ колонизаторовъ, древне русскіе сельскіе приходы не имѣли постоянной опредѣленной величины и указать предѣлы увеличенія или уменьшенія приходовъ чрезвычайно трудно. Новгородскія писцовыя книги, какъ единственный источникъ для статистическихъ свѣдѣній о древне-русскомъ сельскомъ приходѣ, совершенно недоступны по своей неясности и неопредѣленности, да и несовсѣмъ надежны по своей вѣрности; потому что писцы въ иныхъ мѣстахъ пропускали дворы и цѣлыя деревни, (\*\*) а въ другихъ прибавляли. Иногда же и сами крестьяне не позволяли переписывать своихъ дворовъ. (\*\*\*) Къ тому же онѣ относятся къ одному сѣверно-русскому краю, обширному по пространству и бѣдному по народонаселенію, по которому мы не можемъ заключить о величинѣ центральныхъ и югозападныхъ русскихъ приходовъ. Не говоря уже о деревняхъ и селахъ, которыя изрѣдка встрѣчаются съ церквами, мы даже въ цѣлыхъ погостахъ, обнимающихъ по примѣрному вычисленію Неволіна  $1310 \frac{3}{81}$  кв. верстъ, находимъ не болѣе двухъ церквей, большею частію одну, а въ нѣкоторыхъ (напр. Заверяжѣ, Малой Лопцѣ, Паозерскомъ и Каргопольскомъ) погостахъ ни одной (\*\*\*\*). Еще труднѣе опредѣлить населенность этихъ погостовъ. Количество деревень въ погостахъ простирается отъ 10 до 500, дворовъ отъ 20 до 900; но сколько душъ въ этихъ деревняхъ и дворахъ положитель-

(\*) Древн. грам. Ряз. края № 59.

(\*\*) Писц. Кн. стр. 132.

(\*\*\*) Невол. о пят. прил. IV стр. 110, 113,

(\*\*\*\*) Невол. стр. 96, 103.

но невозможно опредѣлить. Уравненіе древняго двора одному человѣку нельзя принять за опредѣленную норму счисленія. Здѣсь человѣкъ берется, какъ работникъ или семьянинъ, имѣющій въ семействѣ жену и многихъ, можетъ быть, несовершеннолѣтнихъ дѣтей. Оставляя поэтому въ сторонѣ подробныя соображенія о величинѣ древне-русскаго сельскаго прихода въ различное время, скажемъ только, что при первоначальномъ образованіи своемъ или зародышѣ древне-русскіе сельскіе приходы были и должны были быть велики и богаты. Древне-русское село тогда только дѣлалось приходомъ, строило храмъ и организовало причтъ, когда находило къ этому достаточныя средства, когда чрезъ умноженіе своихъ починковъ и деревень дѣлалось богатымъ и многолюднымъ. Такъ образовались древне-русскіе сельскіе приходы!

Тоже самое мы видимъ и въ устройствѣ высшей церковной области, въ устройствѣ епархіи. Колонизаціонный характеръ древне-русской народной жизни отразился и здѣсь. Какъ изъ починковъ и деревень, изъ посадовъ и волостей, связанныхъ мѣстными географическими условіями и группирующихся около города, какъ своего административнаго центра, образовались древне-русскія области, такъ изъ сельскихъ приходовъ, принадлежащихъ этой области, группирующихся около областного города, какъ своего административнаго центра, образовались древне-русскія епархіи. Древне-русскія области и удѣлы были вмѣстѣ епархіями. Съ епархіями повторилось тоже, что и съ приходами. Какъ съ возвышеніемъ и увеличеніемъ села увеличивался приходъ, а съ уменьшеніемъ и уничтоженіемъ села уменьшался и уничтожался приходъ, такъ съ увеличиваніемъ области, увеличивалась епархія, а съ уменьшеніемъ и уничтоженіемъ области, уничтожалась епархія. Всѣ удѣлы или небольшія области, розданные Вла-

диміромъ во владѣніе своимъ дѣтямъ, были епархіями. (\*) Какъ скоро эти удѣлы или области, сливаясь постепенно съ другими областями, теряли свою самостоятельность или уничтожались, тотчасъ съ ними вмѣстѣ уничтожались и епархіи. Съ паденіемъ Тмутараканской области или княжества пала и епархія. Съ развитіемъ же и возвышеніемъ Ростовско-суздальской области возвысилась и епархія, такъ что Андрей Боголюбскій, княжившій въ этой области, хотѣлъ сдѣлать ее митрополіею и просилъ себѣ особаго митрополита. Областная независимость, слѣдствіе колонизаціоннаго развитія и общинно-бытоваго строя народной жизни, сопровождалась независимостію епархіальною. До тѣхъ поръ, пока Рязань входила въ составъ обширной Черниговской области, Рязанская епархія зависѣла отъ Черниговской; но какъ скоро Рязанскій край, путемъ колонизаціи и покоренія сосѣдственной страны, сдѣлался богатымъ и составилъ особую самостоятельную область, Рязанская епархія сдѣлалась самостоятельною епархіею, независимою отъ Черниговской. Но здѣсь къ колонизаціонному строю древне-русскихъ областей и епархій примѣшивалась еще воля удѣльныхъ князей. Всего виднѣе вліяніе колонизаціоннаго строя древне-русской народной жизни на образованіи епархій въ отношеніяхъ Новгорода къ Москвѣ и Пскова по самому Новгороду. Будучи самостоятелною и независимою отъ Московскаго княжества областью, Новгородъ стремился быть независимымъ отъ него и въ церковномъ отношеніи и до самаго паденія своего велъ борьбу съ Московскимъ митрополитомъ за церковную независимость. Почему не разъ отказывалъ митрополиту въ церковной дани и судѣ. Псковъ сначала былъ приго-

---

(\*) Въ степенной книгѣ сказано, что Владиміръ «совѣщалъ благій совѣтъ съ митрополитомъ Леонтіемъ, еже бы раздѣлити ему землю Русскую въ наслѣдіе сыномъ своимъ и устроить въ градѣхъ епископы во исполненіе благочестія». Степ. кн. 1 стр. 153.

родокъ Великаго Новгорода и находился въ гражданской и церковной зависимости отъ него. Но когда путемъ колонизаціи, путемъ свободно экономической промышленности и торговли, сдѣлался особою, независимою отъ Новгорода въ гражданскомъ отношеніи областью, то онъ всячески старался быть независимъ отъ Новгорода и въ церковномъ отношеніи, — нѣсколько разъ отказывалъ Новгородскому владыкѣ и въ дани и судѣ, нѣсколько разъ даже покушался имѣть самостоятельнаго епископа. Таково было вліяніе колонизаціоннаго общинно-бытоваго строя древне-русской народной жизни на образованіе древне-русскихъ сельскихъ приходовъ и епархій или на устройство древне-русской церкви вообще.

(Продолженіе будетъ.)

*Н. Виноградовъ.*

—

**Р Ѣ Ч Ъ**

по случаю вступленія въ должность законоучителя въ

**Кадомское приходское училище.**

**Почтенные граждане!**

Вступивъ въ должность законоучителя въ это училище, я съ удовольствіемъ пользуюсь настоящимъ вашимъ собраніемъ, чтобы сказать вамъ нѣсколько словъ о воспитаніи дѣтей. Это дѣло чрезвычайно важное. Кто-то сказалъ, что воспитаніе есть капиталъ, съ котораго всегда будутъ вѣрные проценты. Это вѣрно. Воспитаніе—это, можно сказать, самый надежный фундаментъ для всѣхъ усовершенствованій и улучшеній, о кото-

рыхъ такъ много въ наше время заботятся. Но что же такое воспитаніе? Въ чемъ состоитъ, такъ сказать, *суть* его? И что надобно сдѣлать, чтобы это *суть* было непремѣннымъ достояніемъ дѣтей? Вотъ вопросы, которые, по справедливости, можно назвать животрепещущими, на которые я считаю не лишнимъ предложить, въ настоящія минуты, вашему вниманію рѣчь.

У каждаго, говорятъ, свой взглядъ на вещи. Если къ чему можетъ относиться это, то къ дѣлу воспитанія, о которомъ одни говорятъ то, другіе — другое, третьи — свое... Мы не думаемъ входить теперь въ разсмотрѣніе всѣхъ существующихъ мнѣній о воспитаніи, — на это у насъ не достанетъ ни силъ, ни времени, — а скажемъ нѣсколько словъ только объ одномъ изъ нихъ, въ которомъ, думаютъ нѣкоторые, заключается, такъ сказать, послѣднее слово науки о воспитаніи. — Это послѣднее слово гласитъ, что *задача воспитанія состоитъ въ томъ, чтобы развить всѣ способности дитяти и чрезъ это сдѣлать изъ него человека....* Вотъ *суть* воспитанія, по мнѣнію нѣкоторыхъ.

Но такъ ли это? Дѣйствительно ли въ данныхъ словахъ высказано *суть* воспитанія? Мы погрѣшили бы противъ истины, еслибы сказали: дѣйствительно. Между тѣмъ нельзя отрицать и того, что въ нихъ заключается значительная доля истины. Дѣйствительно, развитіе способности дитяти необходимо, — но необходимо въ извѣстномъ направленіи и на столько, на сколько будетъ соответствовать назначенію человека. Въ чемъ состоитъ это назначеніе? Это назначеніе весьма ясно высказано въ молитвѣ предъ ученіемъ, въ которой дѣти, испрашивая себѣ у Господа благодати св.

Духа, молятся вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, чтобы, при содѣствіи этой благодати, внимая преподаваемому имъ ученію, они возрасли во славу Создателю, а родителямъ и обществу всему на пользу. Значитъ, назначеніе наше прежде всего есть прославленіе имени Божія, а за тѣмъ польза родителямъ и обществу. Вотъ это-то и должна имѣть постоянно въ виду наука о воспитаніи. Къ этому должны принаравляться и развитіе, и все дѣйствія воспитателей. А иначе можетъ ли быть какая либо польза отъ развитія? Кому не извѣстно, что нынѣ много людей развитыхъ, которыхъ нельзя не называть человѣками,—потому что они не чужды чело-вѣчности, но которые живутъ далеко не соотвѣтственно своему назначенію, живутъ безъ правственности. Хорошо ли это?... Притомъ, что значитъ —сдѣлать изъ дитяти человѣка? Извѣстно, что человѣкъ, по грѣхопаденіи прародителей, сталъ уже далеко не таковъ, какимъ долженъ быть: поврежденіе проникло въ плоть и кровь его, такъ что вся природа его повреждена. И что же послѣ этого значитъ развивать природу дитяти, не имѣя въ виду истиннаго назначенія своего бытія? Не значитъ ли это развивать испорченность природы и прибавлять поврежденіе къ поврежденію?... Оно такъ и выходитъ. Слѣдов. данное мнѣніе, будто задача воспитанія состоитъ въ томъ только, чтобы развить способности дитяти..., оказывается несо-стоятельнымъ и не заключаетъ въ себѣ искомаго *суть* воспитанія.

Гдѣ же теперь искать этотъ, такъ сказать, педагогическій кладъ, при помощи котораго дѣти могли бы вырасти для славы Божіей и на пользу родителямъ и обществу? Болѣе негдѣ, какъ толь-

ко въ христiанствѣ и подѣ влiяніемъ христiанства. Христiанство—это неизчерпаемый источникъ высокой мудрости и истинной цивилизаціи. Христiанство—это хранилище истиннаго довольства и блаженства. Христiанство—это вѣрный путь къ благочестію и добродѣтели... И вотъ въ этомъ-то христiанствѣ и состоитъ *суть* воспитанiя.

Что же намъ надобно дѣлать, чтобы это *суть* было непремѣннымъ достояніемъ нашихъ дѣтей? Само собою понятно, что для этого главнымъ образомъ нужно, чтобы, какъ сами родители, такъ и дѣти ихъ, были истинными христiанами,—и не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Какъ воспитываются у насъ дѣти? Скажу не въ укоръ, а чтобы только не измѣнить истинѣ,—священное дѣло воспитанiя у насъ идетъ далеко не такъ, какъ бы слѣдовало. Одни изъ родителей, кажется, заботятся о томъ, чтобы питать своихъ дѣтей, но не воспитывать. Другіе ставятъ себѣ задачею воспитанiя обученіе своихъ дѣтей какому либо мастерству, или ремеслу, насколько не заботясь ни о нравственно-религіозномъ направленiи, ни даже объ умственномъ развитiи... Третьи посылаютъ своихъ дѣтей въ это училище, и думаютъ, что для нихъ довольно, если они выучатся здѣсь читать и писать,—а за тѣмъ прощай училище: дѣти вступаютъ въ кругъ обыденныхъ житейскихъ занятій...; а здѣсь конецъ и воспитанію. Очевидно, при такомъ ходѣ дѣла мы не достигнемъ искомой цѣли воспитанiя. И понятно, — намъ надо измѣнить себя, надо стряхнуть съ себя старую пыль; надо принятъся за воспитаніе дѣтей серьезно, дружно и энергично. Не думайте, что этимъ дѣломъ должны заниматься только учителя этого училища. Нѣтъ! Вы дол-

жны быть первыми дѣателями въ дѣлѣ воспита-  
нія своихъ дѣтей, а мы — только сотрудники ваши.  
И первѣе всего ваша обязанность позаботиться о  
томъ, чтобы дѣти ваши разумно знали законъ  
Божій. Потомъ наблюдайте, чтобы этотъ законъ  
Божій былъ постоянно правиломъ ихъ дѣятель-  
тельности,—научите ихъ благочестію, которое, по  
словамъ писанія, *на все полезно есть*. А для этого  
вы должны наблюдать, чтобы дѣти ваши неопу-  
стительно во всѣ воскресные и праздничные дни,  
а когда можно—и въ будни, ходили къ богослу-  
женію въ храмъ Божій, — это училище вѣры  
и благочестія. вмѣстѣ съ тѣмъ должны позабо-  
титься о томъ, чтобы оградить ихъ отъ дурныхъ  
примѣровъ и сообществъ, и должны сами жить  
благочестно, такъ чтобы вашъ благой примѣръ,  
сильнѣе всѣхъ уроковъ, располагалъ ихъ къ доб-  
родѣтели. За тѣмъ не пренебрегайте и науками, а  
старайтесь чрезъ нихъ дать дѣтямъ должное раз-  
витіе. Науки, находясь подъ вліяніемъ христіанст-  
ва, приносятъ великую пользу въ дѣлѣ воспитанія.  
Безъ наукъ немислимо образованіе... Въ этомъ  
училищѣ вашимъ дѣтямъ положено преподавать  
начатки наукъ. Хорошее начало, говорятъ, полови-  
на дѣла. А чтобы это было такъ, ваша обязан-  
ность наблюдать, чтобы дѣти ваши неопусти-  
тельно ходили на классы въ это училище. Важ-  
ная погрѣшность въ ученикѣ—опущеніе классовъ.  
Велѣдствіе этого дѣти ваши могутъ отстать отъ  
своихъ товарищей, а главное— чрезъ это они при-  
учаются къ нерадѣнію относительно исполненія  
своихъ обязанностей, что весьма пагубно, какъ въ  
нравственномъ, такъ и въ умственномъ отношені-  
яхъ. Далѣе — и внѣ классовъ, у себя дома, ваша

обязанность содѣйствовать развитію способностей дѣтей, и слѣдить за ихъ поведеніемъ, и за изученіемъ ими заданныхъ уроковъ. Что же кажется до насъ—учителей, то мы съ удовольствіемъ заявляемъ полную свою готовность употребить, при помощи Божіей, все свое умѣнье и всевозможное стараніе въ дѣлѣ воспитанія и образованія вашихъ дѣтей. И желательно, чтобы дѣти ваши не ограничивались тѣмъ только образованіемъ, какое дается имъ въ этомъ училищѣ, но продолжали бы науки и въ другихъ среднихъ и даже высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. О, если бы это исполнилось!

Въ заключеніе скажу, дѣти, и вамъ, что успѣхъ вашего воспитанія много будетъ зависеть и отъ васъ: вамъ необходимо вниманіе, послушаніе, терпѣніе и любовь къ наукамъ. Старайтесь непременно имѣть эти добродѣтели,—въ чемъ да поможетъ вамъ Господь своего благодатію.

*Законоучитель священникъ Іоаннъ Кобяковъ.*

1868 года

Января 21 дня.

г. Кадомъ.

---

Редакторъ: Протоіерей Іоаннъ Москвинъ.

---

Съ дозволенія цензуры . 15 Марта 1868 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.