

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **пять р. 50 к.**

Дума и духовенство.

Открылась первая русская Дума.

Да, первая... Ибо нельзя, не оскорбляя русскаго народа, примѣнить почетное названіе Государственной Думы къ бывшимъ у насъ армяно-еврейско-кадетскимъ сборищамъ, узурпировавшимъ званіе народныхъ представителей... Въ исторіи Россіи нѣтъ ничего болѣе позорнаго, какъ эти „русскія Думы,“ олевавшія, загрязнившія все святое, заветное русскаго народа. Населеніе Россіи многоплеменно и многоязычно; можетъ быть, и въ настоящемъ составѣ представителей есть люди чуждые и даже враждебные русскому народу, но имена подавляющаго большинства членовъ Государственной Думы порукою, что въ ней не допустить, не дозволить наглымъ армянамъ и евреямъ позорить русскій народъ.

Въ составъ настоящей Думы вошло значительное количество православнаго духовенства. Это такъ и должно быть.

У трона Благочестивѣйшаго Самодержца въ числѣ представителей русскаго народа служители церкви должны занимать подобающее имъ мѣсто. Въ древней Руси, когда Московскіе Государи, желая непосредственно слышать голосъ народа о дѣлахъ государственной важности, собирали земскій соборъ, — первый голосъ на этихъ собраніяхъ „лучшихъ“ людей принадлежалъ „отцамъ архимандритамъ, игуменамъ, протоиерамъ и всему освященному собору“ чернаго и бѣлаго духовенства.

Въ Государевой Думѣ въ вопросахъ о мирѣ, войнѣ и земскомъ строеніи святѣйшій патріархъ первый подавалъ свое заключеніе, и его слово при почтеніи, какимъ благочестивый Царь и народъ окружали санъ

„великаго богомольца святѣйшаго киръ патріарха,“ болѣею частью, былъ рѣшающимъ.

Но вотъ въ началѣ 18 вѣка Россія круто свернула съ своего собственнаго пути на чужую дорогу и стала поразборчиво пересаживать на русскую почву чужіе обычаи, чужіе нравы и поклоняться чуждымъ богамъ. 18-й вѣкъ былъ вѣкомъ Дидро, Д'Аламбера, вѣкомъ Вольтера, Гельвеція и другихъ, объявившихъ въ лицѣ католицизма войну христіанской религіи. Высшее русское общество, оторванное отъ родныхъ корней, мало образованное, не привыкшее къ научному мышленію, съ жадностью восприняло идеи безбожія и съ презрѣніемъ и ненавистью стало смотрѣть на служителей оставленнаго ими алтаря.

Въ силу такого отношенія высшаго общества, къ которому изъ подражательности примкнули и средніе классы и вообще всѣ, кто хотѣли казаться „образованными,“ „господами,“ — положеніе духовенства въ Россіи рѣзко измѣнилось. Его мало по малу оттѣснили отъ Трона, лишили значенія, поставили въ самыя тягостныя моральныя и матеріальныя бытовыя условія, и такимъ образомъ, духовенство, вмѣсто первенствующаго положенія, заняло въ концѣ концовъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ на общественной лѣстницѣ. „Пошъ“ для русской „интеллигенціи“ сталъ чѣмъ-то архаичскимъ, какимъ-то пережиткомъ древнихъ вѣковъ суевѣрія, продолжающимъ, по какому-то недоразумѣнію, существовать и въ настоящее время.

Но бываютъ времена, когда признанныя ненужными вещи вдругъ пріобрѣтаютъ цѣнность. Такъ случилось и съ духовенствомъ, самымъ ненужнымъ и даже прямо вреднымъ, по мнѣнію нашихъ западниковъ, сословіемъ.

Нынѣ, какъ и прочіе граждане Россійской имперіи,

духовенство по волѣ Государя Императора получило избирательныя права и, такимъ образомъ, приобрѣло на избирательной биржѣ извѣстную стоимость. Но въ началѣ присяжные котировщики избирательныхъ цѣнностей—г.г. кадеты—сильно ошиблись въ стоимости духовенства. Съ одной стороны они не могли отрѣшиться отъ укоренившагося въ нихъ презрѣнія къ „попу;“ съ другой ихъ фактическіе господа—евреи—не могли благосклонно отнестись къ союзу съ православнымъ духовенствомъ. Влѣдствіе этого, кадеты, щедрою рукою сулившіе все—все, духовенству посулили... отдѣленіе церкви отъ государства. Такой посулъ былъ, конечно, чистою насмѣшкой: вѣдь нельзя же предполагать, что духовенство стремится къ созданію безрелигіознаго государства посредствомъ изытія изъ школъ преподаванія Закона Божія и удаленія изъ нихъ, а также и изъ другихъ общественныхъ зданій, предметовъ религіознаго почитанія. Правда, нѣкоторые наивные бабюшки понимали отдѣленіе церкви отъ государства въ смыслѣ лишь невмѣшательства свѣтской власти въ дѣла церкви, полагая, что послѣдняя сохранитъ свое право на матеріальную и моральную помощь со стороны государства, и ея служители по прежнему будутъ пользоваться извѣстными правами въ отношеніи служебнаго и имущественнаго положенія. Это заблужденіе дало кадетамъ въ первое время не мало сторонниковъ въ средѣ духовенства, но затѣмъ, когда въ ихъ умахъ выяснилось истинное значеніе отдѣленія церкви отъ государства, они отшатнулись отъ кадетъ, кромѣ тѣхъ, кому нѣтъ дѣла, останется ли Россія христіанскою страной или превратится въ скопище озвѣрѣлыхъ безбожниковъ.

Нынѣшніе выборы показали, что духовенство обладаетъ очень крупною стоимостью. Кадеты спохватились, и начинаются подвохи съ цѣлью обойти депутатовъ—священниковъ въ Думѣ. Князь Долгоруковъ начинаетъ доказывать, что духовенство естественный союзникъ кадетовъ (и евреевъ—слѣдовало бы ему добавить, ибо кадетъ съ евреемъ неотдѣлимы). Утверждаютъ даже, будто кадеты внесутъ проектъ о назначеніи жалованья духовенству. Откуда сіе? Вчера они требовали отдѣленія церкви отъ государства, а нынѣ назначенія государственнаго содержанія духовенству!!

Сколько же программъ у кадетъ?!

Привыкнувъ пользоваться людскимъ легковѣріемъ, кадеты, конечно, надѣются на успѣхъ. Но „бойся Данаевъ и дары приносящихъ,“—говорила древняя пословица. Дары современныхъ Данаевъ—кадетъ уже

много принесли зла. Ихъ дутыхъ векселѣй столько въ обращеніи, что они потеряли уже всякую цѣнность.

Мы вѣримъ, что духовенство останется глухо, къ льстивымъ рѣчамъ, и народные избранники русскаго народа въ Государственной Думѣ докажутъ, что современное духовенство есть такая же твердая опора Алтаря и Трона, какою оно было и въ минувшія времена, и что русскій Государь найдетъ въ нихъ такихъ же мудрыхъ совѣтниковъ и вѣрныхъ слугъ, какъ и древніе Московскіе Самодержцы. *Е. К.*

Размышленія вѣрующаго о Богѣ, о мірѣ, о жизни.

(Изъ бесѣды съ любителемъ „реальности.“)

— Вся эта ваша „метафизика“ для меня не имѣетъ никакого значенія: мнѣ подавай „реальность...“

— Спасибо за откровенность; и за откровенность вашу (которая, во всякомъ случаѣ, лучше фальшивыхъ похвалъ) отвѣчу откровенностью... Что вы разумѣете подъ „реальностью?“

— Реальность есть вещественность, дѣйствительность.

— Итакъ, понятіе это раздвояется: „вещественность“ познается внѣшними чувствами, но развѣ познаваемое внѣшними чувствами исчерпываетъ всю „дѣйствительность?“ Законъ инерціи, тяготѣнія, законы преломленія свѣтоваго луча, законы психическіе, соціальныя, совѣсть, разумъ, любовь—все это, несомнѣнно, „дѣйствительность,“ но развѣ они подлежатъ непосредственному воспріятію внѣшнихъ чувствъ? Геній Шекспира, Галилея—исподлежащая никакому сомнѣнію „реальность,“ и дѣйствіе въ жизни этой „реальности“ громадно, величественно; но многимъ любителямъ той „реальности,“ которая кладется въ кошелекъ и опускается въ карманъ или смакуется на языкѣ и направляется въ желудокъ, во всякомъ случаѣ—можетъ быть обнюхана, облизана или оцупана,—реальность Шекспировскаго генія совершенно недоступна по недостатку у нихъ той „реальности,“ которая именуется умомъ, разумомъ... Идеи производятъ перевороты въ мірѣ, по крайней мѣрѣ въ человѣческомъ мірѣ; но кто ихъ видалъ, обнюхивалъ и оцупывалъ? Онѣ познаются въ проявленіи ихъ—словомъ или жизнью. Культуры возникаютъ и падаютъ, цѣлые народы приходятъ въ движеніе подъ дѣйствіемъ идей: вотъ какая это громадная „реальность!“... А вы презираете во мнѣ ту „реальность,“ которая царствуетъ въ мірѣ этихъ

идей и наносить здѣсь пораженія идеямъ вреднымъ и гибельнымъ, — презираете только потому, что я не только ничего не кладу въ вашъ желудокъ и карманъ, но и самъ нуждаюсь въ пропитаніи...

Василій Яков. Абаимовъ.

Церковная жизнь.

Среди многого множества печатныхъ страницъ, посвященныхъ раскрытію разныхъ неустойствъ церковной жизни, самыми блѣдными кажутся тѣ, гдѣ духовенство говоритъ о своихъ недостаткахъ. Будто ихъ и нѣтъ совсѣмъ—этихъ недостатковъ. Между тѣмъ, если бы можно было войти во „святая святыхъ“ жизни духовенства, то мы увидѣли бы, что и она также нуждается во внутренней реформѣ. Особенно это нужно сказать объ исполненіи пастырскихъ обязанностей и, въ частности, относительно истоваго и благоговѣйнаго церковнаго богослуженія. Объ этомъ въ послѣднее время начинаютъ говорить даже епархіальные органы печати.

Отъ митрополичьей и архіерейской службы до службы послѣдняго сельскаго священника — пишутъ, напр., „Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости,“ — вы почти нигдѣ теперь на Св. Руси не встрѣтите правильно совершаемаго, уставнаго Богослуженія (кромѣ церквей единовѣрческихъ, старообрядческихъ, да нѣкоторыхъ православныхъ общежительныхъ монастырей), но за то вездѣ и всюду услышите, что служба наша очень продолжительна и утомительна, что ее необходимо сократить, а заглянувъ въ приходскіе храмы, вы можете встрѣтить тамъ такія картины, которыя способны всякаго знакомаго немного съ уставной службой и привыкшаго съ благоговѣніемъ относиться къ храму Божию и ко всему въ немъ совершаемому, повергнуть въ скорбь и даже негодованіе: кощунственно-небрежное, торопливое чтеніе съ проглатываніемъ отдѣльныхъ словъ или даже фразъ, — пѣніе или ужъ слишкомъ плохое и небрежное, или ужъ черезъ-чуръ свѣтское, несоответствующее внутреннему содержанію службы; неблагоговѣйное, иногда прямо неблагопристойное поведеніе клириковъ и даже священнослужителей съ ихъ громкими, безцеремонными разговорами, иногда по видимому на довольно веселыя темы, а главное всеобщую торопливость и страшные пропуски, сокращенія въ службѣ, сводящія ее къ безжизненной, лишенной красоты и содержанія схемѣ — вотъ что мы встрѣчаемъ часто теперь въ храмахъ, вмѣсто прежняго благолѣпія.

Такое отношеніе къ церковной службѣ лишаетъ ее самаго главнаго — внутренняго содержанія и изводитъ ее въ лучшемъ случаѣ до степени одной только обрядности, а въ худшемъ до степени простого ремесла. Отсюда непониманіе церковныхъ мелодій, отсюда — же небрежность ихъ исполненія, не смотря на богатые часто голосовыми средствами пѣвческіе хоры и достаточное музыкальное образованіе ихъ руководителей.

По мнѣнію того же автора статьи въ Смол. Епарх. Вѣд., пѣніе должно прежде всего соответствовать внутреннему содержанію даннаго отдѣла Богослуженія, удовлетворяя въ то же время двумъ основнымъ требованіямъ молитвеннаго обращенія къ Богу — простотѣ и безыскусственности. Менѣе всего удовлетворяетъ этимъ требованіямъ весьма распространенное теперь у насъ такъ называемое партесное пѣніе. Составленное по свѣтскимъ образцамъ по большей части свѣтскими композиторами, мало знакомыми съ внутреннимъ содержаніемъ богослуженія, и исполняемое подобными же свѣтскими регентами, пѣніе это имѣетъ въ виду главнымъ образомъ гармоническое ласканіе слуха, называемое часто по недоразумѣнію молитвенностью; въ счастливыхъ случаяхъ оно соответствуетъ — самое большее — содержанію даннаго пѣнопѣнія и очень рѣдко, развѣ случайно соответствуетъ внутреннему содержанію всего даннаго отдѣла богослуженія, влѣдствіе чего искажается весь смыслъ и характеръ богослуженія. Такъ напр., „Свѣте тихій“ — хвалебная пѣснь шедшему съ небесъ ради нашего спасенія Сыну Божию, исполняемая при истовомъ богослуженіи соединеннымъ хоромъ посреди церкви, а въ древности поемая всей церковью, у насъ часто исполняется тихо, чуть слышно, потому что въ ней встрѣчается слово „тихій;“ или нѣкоторыя катавасіи, пѣнопѣнія наиболѣе торжественнаго отдѣла утрени, исполняемыя также соединеннымъ хоромъ, исполняются у насъ тихо, „слащаво,“ на подобіе какого то поктюрна или колыбельной пѣсни; таковы, наприм., „Крестъ начертавъ“ Львова или „Отверзу уста моя“ Архангельскаго въ исполненіи нѣкоторыхъ извѣстныхъ регентовъ. О характерѣ нѣкоторыхъ пѣнопѣній можно судить по даннѣмъ имъ названіямъ, наприм., „Отче нашъ“ — птичка, или „Иже херувимы“ лодочка, „Милость мира“ — съ чердака и т. п.

(Прод. слѣдуетъ).

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Письмо къ редактору „Енис. Церк. Вѣстн.“

Съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія прочиталъ я Вашу памятку*) о Евгеніи Николаевнѣ.

Написано хотя и не много, но такъ задушевно, искренно и правдиво, такъ живо схвачены всѣ характерныя черты изъ дѣятельности этой великой труженицы, что и за это немногое, выражающее въ полной мѣрѣ Ваше сочувствіе своему сослуживцу, хочется крѣпко пожать Вашу руку...

Изъ Вашего заключительнаго обращенія къ духовенству видно, что Вы намѣрены оказать Евгеніи Николаевнѣ болѣе существенную помощь, чѣмъ только восхваленіе ея заслугъ. Конечно, и это послѣднее „полезно для потомства“, но лично для Евг. Ник., въ настоящемъ ея положеніи, несомнѣнно является болѣе важнымъ вопросъ о томъ: какое дѣйствіе имѣло Ваше обращеніе къ духовенству?

Положеніе Евг. Ник., по всей вѣроятности, извѣстно Вамъ. Еще прошлымъ лѣтомъ она чувствовала сильнѣйшее изнеможеніе и потому рѣшила оставить службу въ училищѣ. Но, какъ всегда бываетъ съ людьми, беззавѣтно преданными излюбленному дѣлу, какъ только немого поправились, она, послѣ лѣтняго отдыха (лѣто это гостила она у меня въ Барнауль), тотчасъ же перемѣнила свое рѣшеніе и не замедлила возвратиться въ училище. Что побудило ее на такой самоотверженный поступокъ? Отвѣтъ на это Вы дали въ своей прекрасной характеристикѣ личности Евгеніи Ник—ны вообще и въ отношеніи ея къ своему родному дѣтищу, каковымъ несомнѣнно всегда было для нея Красноярское епарх. училище. И въ самомъ дѣлѣ, могла ли она, какъ истинно добрая мать, изъ одного только чувства самосохраненія, бросить это свое дѣтище, которымъ жила и въ которомъ видѣла цѣль жизни въ полномъ значеніи слова, которому отдавала всѣ свои силы въ теченіе цѣлыхъ двухъ десятковъ лѣтъ? Кажется, она готова была-бы умереть на своемъ посту... Но случилось то, что для нея, б. м., хуже самой смерти. Въ этотъ послѣдній, роковой для нея годъ, отъ непомѣрнаго переутомленія и служебныхъ неприяностей, она заполучила тяжкую и неизлѣчимую болѣзнь на почвѣ органическаго разстройства нервной системы и, сраженная ею, принуждена была, въ концѣ концовъ, оставить службу, вслѣдствіе совершенной непригодности

къ труду. Этотъ моментъ является полнымъ глубокаго драматизма для Евг. Ник—ны, какъ потому, что наконецъ она должна была сознать, что пробилъ тотъ роковой часъ, когда пришлось ей сказать своему родному дѣтищу „последнее прости!“, — такъ и потому, что она принуждена была оставить службу безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему своему существованію... (Я считаю излишнимъ ставить вопросъ, какъ случилось то, что за 20 лѣтъ службы она ничего не прикупила на „черный день“, такъ какъ отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ Вашей правдивой замѣткѣ).

Вотъ почему хотѣлось бы знать, какъ отнесется къ Вашей замѣткѣ духовенство Енис. епархіи, а также и то общество, на глазахъ котораго протекала дѣятельность Евг. Ник—ны? Сочтутъ ли эту замѣтку, какъ-бы блестящимъ „некрологомъ“ объ Евг. Ник—нѣ, „умершей“ теперь для епархіи, или-же всетаки поймутъ добрые люди, что на епархіи лежитъ нравственный долгъ, придти на помощь той, которой, б. м., уже на самомъ дѣлѣ, недолго жить, но которая, пока жива, нуждается въ кускѣ насущнаго хлѣба, и кусокъ этотъ имѣетъ право получить отъ тѣхъ, кому отдала всѣ лучшіе годы своей жизни?

Въ заключеніе я считаю не безынтереснымъ сообщить Вамъ свѣдѣнія объ Евг. Ник—нѣ, по выходѣ ея изъ училища.

Въ серединѣ нынѣшняго лѣта, кое-какъ, немощию калѣкой съ немовѣрными страданіями (у ней пораженіе свѣдѣнаго нерва) добралась она до г. Елисаветграда. Здѣсь, при помощи своихъ близкихъ друзей, выдержала въ мѣстной лечебницѣ полный курсъ электризаціи, но повидимому, безъ результата. Послѣ этого она перебралась на свою родину, въ Уржумскій уѣздъ Вятской губ., и здѣсь, въ глухой деревнѣ (Косолаповѣ) нашла пріютъ у двухъ своихъ сестеръ вдовыхъ старушекъ, изъ которыхъ одна учительницей въ мѣстной школѣ, а другая прасфорней при мѣстномъ храмѣ. Съ горячею любовью приняли сестры несчастную страдальицу... Но что будетъ потомъ, когда выйдутъ у ней послѣднія крохи, оставшіяся отъ длинной поѣздки и дорогого стоившаго леченія? Позволить ли ей совѣсть жить на счетъ такихъ-же горемычныхъ старушекъ, какъ и она сама?

Вопросъ далеко не праздный для всѣхъ, кто знаетъ Евгенію Николаевну и глубоко цѣнилъ эту незаурядную женщину...

Я имѣю полное основаніе причислить себя къ многочисленному кругу почитателей Евгеніи Ник—ны, какъ бывшій сотрудникъ ея по службѣ въ училищѣ въ первые годы по основаніи его, и не прерывавшій съ нею нравственнаго общенія за все послѣдующее время пребыванія ея въ училищѣ. И потому еще разъ прошу Васъ, достоуважаемый о. Варсонофій, принять мою искреннюю признательность за Ваше доброе слово объ Евгеніи Николаевнѣ.

Глубоко уважающій Васъ прот. К. Орловъ.

*) «Изъ жизни мѣстнаго (Красноярскаго) епархіальнаго женскаго училища». Енис. Епарх. Вѣдомости за 1906 г.

Ревизія духовныхъ семинарій. Въ нынѣшнемъ году учебнымъ комитетомъ, съ утвержденія Св. Синода, назначены усиленныя ревизіи духовно-учебныхъ заведеній въ сѣверныхъ епархіяхъ, центральныхъ, въ Поволжьѣ и въ Сибири. Кромѣ ревизоровъ д. с. с. Тихомирова, М. И. Саввантскаго и Ф. Н. Бѣлянскаго, на ревизію посылаются также члены учебнаго комитета, профессора М. А. Остроумовъ, Ф. С. Орпатскій.

Русская печать.

Добрыя начинанія. Преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ Орловскимъ обращено вниманіе на тяжелое положеніе многихъ воспитанницъ епархіальнаго училища, не имѣющихъ возможности продолжать за отсутствіемъ средствъ своего образованія. Ради помощи имъ преосвященный предложилъ открыть при епарх. женскомъ училищѣ Маріинское братство. Епарх. съѣздъ духовенства сочувственно отнесся къ мысли преосвященнаго, и открытіе братства уже состоялось. Въ настоящее время братство имѣетъ пять пожизненныхъ членовъ (взр. 25 р.) 81 дѣйствительныхъ (2 р.) и 26 соревнователей.

Въ Орловской епархіи введены уѣздныя пастырскія собранія съ участіемъ церковныхъ старостъ. Исполнительнымъ органомъ пастырскихъ собраній служитъ исполнительный совѣтъ. Постановленія собранія, утвержденныя преосвященнымъ, имѣютъ обязательную силу. На засѣданіи Карачевскаго уѣзднаго пастырскаго собранія констатировано развитіе дѣятельности приходскихъ организацій и выработана докладъ объ объединеніи ихъ между собою. Въ виду предстоящаго церковнаго собора преосвященный Серафимъ предложилъ духовенству заявить, чего оно хочетъ, какихъ реформъ ожидаетъ отъ будущаго собора, чего ищетъ, къ чему стремится. Поэтому пастырское собраніе рѣшило имѣть по сему вопросу предварительное сужденіе и возможный обмѣнъ мнѣній на собраніяхъ благочинническихъ, причемъ для облегченія и упорядоченія оныхъ сужденій предложить руководствоваться напечатаннымъ въ № 27 „Церков. Вѣд.“ за 1906 г. проектомъ нормальнаго устава приходовъ.

Алта. Состоялось окружное пастырское собраніе и миссіонерскаго комитета. Изъ преній и сужденій выяснилось быстрое распространеніе сектантства и упадокъ религіозности въ народѣ. Рѣшено устраивать періодическія собранія духовенства при участіи ревнителей православія, а также апологетическія чтенія для наро-

да и лекціи для интеллигентнаго общества. Признано необходимымъ открытіе бібліотеки религіозно-нравственныхъ изданій.

Мѣстный отдѣлъ союза русскаго народа отслужилъ панихиду по В. А. Грингмутъ.

Официальная хроника Енисейской епархіи.

СПИСОКЪ

личнаго состава служащихъ въ Красноярской духовной семинаріи въ 1907 году.

(Продолженіе).

9. Логикѣ, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи, дидактики и еврейскаго языка, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Александръ Порфирьевичъ Оносовскій. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. По окончаніи курса С.Петербургской духовной академіи въ 1898 г. назначенъ преподавателемъ философскихъ наукъ въ Краснояр. духов. семинарію 16 августа 1898 года. Завѣдывалъ фундаментальной и ученической бібліотеками семинаріи въ 1898—1900 г.г., временно преподавалъ въ семинаріи основное богословіе, ученіе о русскомъ расколѣ и обличительное богословіе; съ 17 декабря 1898 г. преподаетъ еврейскій языкъ въ семинаріи; съ 13 ноября 1898 по сентябрь 1902 г. состоялъ членомъ Педагогическаго собранія Правленія семинаріи; временно преподавалъ Законъ Божій въ Красноярскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ съ 18 марта 1899 г. по сент. 1900 г., преподаетъ въ томъ же училищѣ гражданскую исторію съ сентября 1900 г., преподаетъ педагогику въ Красноярской женской гимназіи съ сентября 1902 г., временно исправл. обяз. инспектора въ 1906 году.

10. Гражданской всеобщей и русской исторіи, кандидатъ богословія Александръ Степановичъ Богдановъ. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. По окончаніи курса въ Московской духов. академіи въ 1901 г. определенъ преподавателемъ Гомилетики, Литургики и практическаго руководства для пастырей въ Краснояр. семинарію 1-го сентября того же года; временно преподавалъ въ семинаріи св. Писаніе въ 1 и 2 классахъ и исторію о русскомъ расколѣ въ V классѣ, состоялъ бібліотекаремъ семинаріи съ 18 октября 1902 г. по 7 сентября 1905 г. временно И. д. инспектора семинаріи въ 1904, 1905 и 1906 г.г.; преподаетъ въ Красноярскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ

географію съ октября 1901 г., ариѳметику съ сентября 1902 г. и физику съ сентября 1903 г.; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ совѣта Братства Рождества Пресв. Богородицы въ Красноярскѣ съ 1903 г.; преподаетъ Гражданскую исторію въ Красноярской женской гимназій съ 29 ноября 1904 года.

11. Словесности и исторіи русской литературы, кандидатъ богословія, Надворный совѣтникъ Александръ Петровичъ Кислицынъ, имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст., въ 1896 г. окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи; съ 3 авг. 1896 г. по 22 авг. 1897 г. состоялъ учителемъ Бійскаго миссіонерскаго катехизаторскаго училища, съ 16 сентября 1896 г. по 22 авг. 1897 г. состоялъ членомъ секретаремъ совѣта сего училища; въ 1896—1897 г.г. состоялъ членомъ Бійскаго отдѣленія, Томскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; 9 окт. 1897 г. опредѣленъ преподавателемъ словесности и исторіи рус. литературы въ Краснояр. дух. сем.; временно исполнялъ обязанности помощника инспектора семинаріи съ 1 дек. 1897 г. по 15 іюня 1898 г.; временно преподавалъ св. Писаніе въ 1-мъ классѣ и Гомилетику въ IV и VI классахъ и нравствен. богословіе въ VI кл.; состоялъ членомъ Педагогическаго собранія Правленія семинаріи съ 13 ноября 1898 г. по сентябрь 1902 г. преподаетъ нѣмецкій языкъ въ семинаріи съ 16 авг. 1899 г.; состоялъ членомъ Хозяйственнаго строительнаго комитета, по постройкѣ каменныхъ здавій для духовной семинаріи съ 1 іюня 1900 г. и членомъ Красноярскаго уѣзд. отдѣленія Енисейск. епарх. училищнаго совѣта съ 7-го октября 1900 г.; временно И. д. инспектора семинаріи въ 1901, 1902 и 1903 г. г.

12. Греческаго языка, кандидатъ богословія коллежскій совѣтникъ Вячеславъ Михайловичъ Смирновъ въ 1892 г. окончилъ курсъ С. Петерб. дух. академіи въ 1892—1895 г.г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками Красноярскаго духов. училища; состоялъ дѣлопроизводителемъ совѣта Красноярскаго женскаго епарх. училища съ 20 авг. 1893 г. по 9 января 1895 г., въ этомъ же училищѣ преподавалъ Граждан. исторію съ 10 Сент. 1896 г. по сентябрь 1900 г. временно преподавалъ Законъ Божій въ Красноярской женской гимназій въ 1893—1894 г.г., опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Красноярскую дух. семинарію 28 августа 1895 г.; въ 1895—1898 г. г. завѣдывалъ библіотеками семинаріи и состоялъ членомъ Педагогическаго собранія Правленія семинаріи; состоялъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Енисейск. епарх.

училищ. совѣта; И. д. секретаря совѣта Братства Пресвят. Богородицы въ г. Красноярскѣ и дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Комитета Православ. Миссіонерскаго общества съ 1 апр. по 15 іюля 1897 г.; преподаетъ французскій языкъ въ семинаріи съ 16 августа 1899 г. и завѣдываетъ процентно-продаж. библіотеккой семинаріи съ 24 ноября 1903 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Совѣта Братства Рождества Пресвятыя Богородицы при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ съ 8-го сентября 1906 г. по 8-ое сентября 1907 года.

(Продолженіе).

Ослабленію раскола, пробужденію въ нихъ расположенія къ Православной церкви въ значительной степени способствовала дѣятельность Братства: поѣздки миссіонеровъ въ различные пункты епархіи, ихъ публичныя и частныя бесѣды со старообрядцами, бесѣды съ православными, раздача книжекъ и брошюръ—все это вело къ одной цѣли—наставленію заблудшихъ.

Миссіонеръ по уѣздамъ Красноярскому, Енисейскому и Канскому, священникъ Иннокентій Орфеевъ, кромѣ собранія свѣдѣній по расколо—сектантству, проявлялъ свою дѣятельность: въ веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами; въ веденіи собесѣдованій съ православными по вопросамъ миссіонерскаго характера и въ произнесеніи проповѣдей во время богослуженій въ храмахъ города Красноярска и въ селахъ своего миссіонерскаго раіона. Въ отчетномъ году миссіонеръ Орфеевъ слѣдаль на Братскія суммы четыре миссіонерскія поѣздки въ пункты, зараженные расколо—сектантствомъ, при этомъ были произведены рядъ публичныхъ и частныхъ собесѣдованій съ сектантами и старообрядцами. Всѣхъ бесѣдъ произведено было: публичныхъ 10 и частныхъ, домашнихъ 11. Бесѣды производились на слѣдующія темы: о таинствахъ крещенія и причащенія, о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-Россійской церкви; о клятвахъ Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г., о перестроженіи, о церкви. Старообрядцы, по свидѣтельству о. Орфеева, съ большимъ интересомъ и вниманіемъ относились къ этимъ бесѣдамъ, очевидно признавая за ними немаловажное значеніе. Кромѣ бесѣдъ, произведенныхъ по селамъ, свящ. Орфеевъ за отчетный годъ произвелъ четыре публичныхъ бесѣды

въ городѣ Красноярскѣ на темы: о церкви, о клятвахъ соборовъ 1664 г. (двѣ бесѣды) и перстосложеніи. Первое собесѣдованіе произошло въ помѣщеніи Совѣтской школы, а слѣдующія три въ помѣщеніи духовной семинаріи. Всѣ означенныя собесѣдованія производились миссіонеромъ по предварительномъ соглашеніи съ мѣстными старообрядцами, при этомъ заранее выяснялся вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію на публичномъ собесѣдованіи и точно обозначалось время и мѣсто послѣдняго. Объявленія о времени и мѣстѣ дѣлались на особо печатавшихся афишахъ. Со стороны старообрядцевъ на бесѣдахъ постоянно выступали Оминыхъ, Жаровъ и пріѣзжавшій изъ Минусинска старообрядецъ Несторъ Степановичъ.

Помимо бесѣдъ со старообрядцами миссіонеръ Орфеевъ велъ еще виѣбогослужебныя собесѣдованія съ православными въ городѣ Красноярскѣ, сначала въ домовой Архіерейской церкви, а потомъ во Всѣхсвятской школѣ. Бесѣды велись при участіи воспитанниковъ мѣстной дух. семинаріи—Василія Миловскаго и Алексѣя Орфеева и надзирателя дух. уч. Александра Никол. Густова. Цѣль этихъ бесѣдъ была та, чтобы ознакомить слушателей съ сущностью раскола—сектантства вообще и съ вѣроученіемъ и съ состояніемъ существующихъ мѣстныхъ толковъ и сектъ въ частности; хотя вмѣстѣ съ тѣмъ слушателямъ предлагалось и чтеніе статей общаго характера, какъ, напримѣръ рассказы изъ жизни святыхъ, празднуемыхъ событій. Бесѣды съ православными были на слѣдующія темы: ознакомленіе съ заблужденіями сектантовъ штундо-баптистовъ, раскольническихъ толковъ безпоповцевъ и поповцевъ; о догматѣ почитанія святыхъ иконъ, о церкви, объ источникахъ вѣры: священномъ Писаніи и свящ. Преданіи и о толкованіи свящ. Писанія. Такія свѣдѣнія, въ видахъ возбужденія интереса въ слушателяхъ, иллюстрировались миссіонеромъ сообщеніями разныхъ случаевъ изъ своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ, о жизни и бытѣ старообрядцевъ и сектантовъ, объ ихъ отношеніяхъ къ православнымъ и своихъ бесѣдахъ съ ними. Все это, очевидно заинтересовывало слушателей, такъ какъ послѣ такихъ бесѣдъ обыкновенно завязывался у миссіонера оживленный разговоръ со слушателями, желавшими подѣлиться также своими неоднократными встрѣчами съ старообрядцами и сектантами. Число посѣтителей виѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ общемъ доходило до 60 человекъ.

Въ видахъ болѣе широкаго ознакомленія мѣстнаго населенія съ расколо-сектантскими заблужденіями, тѣмъ

же миссіонеромъ были произнесены въ Воскресные дни за Литургіей въ кафедр. соборѣ, домовой Архіерейской и Покровской церквахъ тринадцать проповѣдей собственнаго сочиненія.

Другой миссіонеръ Енисейской епархіи, свящ. Василій Рождественскій проявлялъ свою дѣятельность въ уѣздахъ Минусинскомъ и Ачинскомъ. Свящ. Рождественскій въ отчетномъ году произвелъ 25 публичныхъ и частныхъ бесѣдъ. Бесѣды производились въ г. Минусинскѣ и по селамъ и деревнямъ Минусинскаго уѣзда: въ д. д. Быстрой, Вознесенской, Екатерининской, Силкиной, Малыхъ-Кнышахъ, Еловкѣ и Курятахъ и въ с.с. Салбинскомъ и Паначевскомъ. Предметами было ученіе о церкви, о таинствахъ: крещенія, миропомазанія, покаянія, евхаристіи и священствѣ, о прішествіи Ильи и Еноха и антихриста, объ обрядахъ: крестномъ знаменіи, тройномъ аллилуіи и поклонахъ. Бесѣды о Рождественскаго производили сильное и хорошее впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что у самихъ старообрядцевъ обнаруживается искреннее желаніе поискать, гдѣ именно обрѣтается истинная церковь Христова. Бесѣды происходили мирно, безъ споровъ и озлобленія. Особенно хорошее впечатлѣніе на слушателей произвели бесѣды въ дер. Силкиной, Отрокскаго прихода и Малыхъ-Кнышахъ, Кнышинскаго прихода.

Много и усердно потрудился въ борьбѣ съ расколомъ помощ. миссіонера, священникъ Викулъ Кауровъ. Въ отчетномъ году онъ произвелъ 19 публичныхъ и 33 частныхъ бесѣды. Бесѣды производились въ слѣд. селахъ и деревняхъ: Отрокъ Силкиной, Адрихъ, Черемшанкѣ, Никулиной, Екатерининскомъ, Малыхъ-Кнышахъ, Паначевскомъ, Брагиной, Талашетѣ, Тобольской, Саидѣ, Абаканскѣ, Петропавловкѣ, Байтакѣ, Никольскомъ, Большемъ Телажѣ, и въ городѣ Минусинскѣ. Предметомъ бесѣдъ служили слѣдующія темы: о вѣчности Церкви, о таинствахъ причащенія, исповѣди, о миропомазаніи, о перстосложеніи, единовѣрїи, именованномъ благословеніи, о 8 чл. Символа вѣры, о незаконности іерархіи Австрійской, о брадобритіи, о чинопріемѣ Амвросія, объ исправленіи книгъ, о несоблюденіи старообрядцами словъ Спасителя о неодольности церкви Христовой, имени Иисусовомъ, о непрерывности іерархій, о семипросфоріи. Свящ. Викула Кауровъ раньше былъ самъ старообрядческимъ начетчикомъ, онъ знаетъ всѣ слабыя стороны старообрядцевъ и поэтому его искреннія и простые бесѣды производятъ благопріятное дѣйствіе на старообрядцевъ. Такъ, напр., когда въ деревнѣ Тобольской свящ. Викуловымъ была произне-

сена бесѣда съ старообрядцами о чинопріемѣ Амвросія и о двуперстномъ сложеніи, то послѣ бесѣды одна изъ присутствующихъ старообрядокъ Марія Типикина изъявила желаніе присоединиться къ православной церкви на началахъ единовѣрія. Въ д. Екатерининской обратился изъ раскола къ Церкви на началахъ единовѣрія, крестьянинъ Яковъ Неволинъ. Примѣръ добраго вліанія пастырскаго слова свящ. Каурова видѣнъ и изъ слѣдующаго случая. 24 октября прошлаго года свящ. Кауровъ произвелъ бесѣду въ с. Екатерининскомъ

съ Сафономъ Первущинымъ о причащеніи св. Таинъ. Когда Кауровъ закончилъ бесѣду словами св. Златоуста о томъ, что безъ причащенія св. таинъ нельзя спастись, то Первущинъ съ грустью сказалъ: „а какъ же наши наставники говорятъ, что можно спастись!“ А когда на праздникъ Рождества Христова, свящ. Кауровъ ходилъ съ крестомъ, то Первущинъ самъ пригласилъ священника съ крестомъ къ себѣ въ домъ и зажегъ свѣчи.

(Продолженіе слѣд.)

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. Бакулева — Н-цы.

Существуетъ съ 1758 года

у представителя для Сибири и Урала Ксенофонта Соколова въ Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полнаго церковнаго звона производится по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во всѣ мѣста, а по жел. д. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 вер. Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Торгов. Дома Гилева С-вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторовѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать единственный сплавъ колокольной бронзы и формы и размѣры колоколовъ наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука лучшими по всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскъ, представителю заводовъ Приуралья К. А. СОКОЛОВУ. Заводъ Бакулева отливалъ между прочимъ колокола— въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: г. Екатеринбургъ— къ церкви св. Іоанна Златоуста въ 1015 пуд.; г. Кунгуръ—двухъ церквей по 1000 пуд.; на заводѣ Нижне-Тагиль— къ церкви Входа-Іерусалимской—въ 632 пуда; тамъ же, къ Введенской—въ 511 пуд.; въ заводѣ Н.-Туринскій—въ 312 пуд.; въ заводѣ Н.-Оргинскій—звонъ въ 314 пуд.; г. Соликамскъ—въ 332 пуд.; г. Сольвычегодскъ—въ 942 пуд.; г. Пермь—къ Богородской церкви—500 пуд.; въ с. Острожно-Охонс. у.—въ 300 пуд.; с. Чернавское, Охонск. уѣзда—300 пуд.; с. Арамилъ, Екатеринбургскаго у.— въ 300 пуд.; г. Барнаулъ—къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.; г. Казань—въ пустынь—въ 441 пуд.; къ Единовѣрческой церкви—въ 500 пуд.; къ церкви Сшествія Св. Духа—въ 600 пуд. (звонъ); къ Покровской церкви—въ 246 пуд.; къ Богоявленской—въ 200 пуд.; къ Владимірской—въ 400 пуд. и мног. друг.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири и Урала.

