

15 ІЮНЯ



1889 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕВАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

№ 12. 1889 г.

Цѣна годовому изда-
нію 3 руб.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода,

*Преосвященному Веніамину, Епископу Воронежско-
му и Задонскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: 1) Предложеніе Г. Си-
нодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 27 Апрѣля сего года за
№ 2225, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Свя-
тѣйшаго Синода отъ 8--15 Февраля текущаго года, сдѣлано
было съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сношеніе о томъ,
не встрѣчается ли со стороны сего Министерства препятствій

къ учрежденію при селѣ Пятницкомъ, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, женской общины съ наименованіемъ оной Николо-Тихвинскою, и затѣмъ, по полученіи отъ означеннаго Министерства отзыва о безпрепятственности къ учрежденію упомянутой общины, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье войти съ всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ укрѣпленіи за оною 241 десят., или сколько въ дѣйствительности окажется земли съ постройками на ней, жертвуемыхъ въ собственность названной общины женою дворянина Вѣрою Шидловскою и находящихся въ томъ же селѣ. Государь Императоръ, въ 22 день Апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за вновь учрежденною при селѣ Пятницкомъ Николо-Тихвинскою женскою общиною выше упомянутаго недвижимаго имущества и 2) справку по коей оказалось слѣдующее: Ваше Преосвященство ходатайствовали предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи при селѣ Пятницкомъ, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, женской общины съ богадѣльнею при ней для 12-ти престарѣлыхъ лицъ женскаго пола и пріюта для 12 малолѣтнихъ дѣвочекъ, съ наименованіемъ общины Николо-Тихвинскою, объ утвержденіи представленныхъ Вашимъ Преосвященствомъ правилъ для той общины и объ укрѣпленіи за сею общиною жертвуемаго женою дворянина Вѣрою Шидловскою имѣнія, состоящаго изъ 241 десят. земли съ постройками на ней, находящагося при селѣ Пятницкомъ, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи. Разсмотрѣвъ изложенное и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, вослѣдовавшимъ въ 9 день Мая 1881 года. (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1881 г. № 82 ст. 552); Святѣйшій Синодъ 8—15 Февраля 1889 года опредѣлилъ: учредить при селѣ Пятницкомъ, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, женскую общину, съ наименованіемъ оной Николо-Тихвинскою, на такое число сестеръ, какое община по своимъ средствамъ въ состояніи будетъ содержать, съ пріютомъ при сей общинѣ для дѣвочекъ и богадѣльнею для престарѣлыхъ лицъ женскаго пола; предварительно же приведенія сего въ исполненіе предоставитъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору отнести къ Министру Внутреннихъ

Дѣль съ просьбою о сообщеніи отзыва, не встрѣчается ли со стороны сего Министерства препятствій къ учрежденію означенной общины, и если таковыхъ не окажется, испросить Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за сею общиною жертвуемаго въ собственность оной женою дворянина Вѣрою Шидловскою благопріобрѣтеннаго ею имѣнія, состоящаго изъ 241 десят. земли, или сколько таковой окажется въ дѣйствительности по планамъ и купчимъ крѣпостямъ съ постройками на сей землѣ. *Приказали:* Объ учрежденіи при селѣ Пятвицкомъ, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Николо Тихвинской женской общины съ пріютомъ при ней для дѣвочекъ и богадѣльнею для престарѣлыхъ лицъ женскаго пола и о воспомянутомъ въ 22-й день Апрѣля сего года Высочайшемъ Государя Императора соизволеніи на укрѣпленіе за означенною общиною 241 дес., или сколько въ дѣйствительности окажется, земли съ постройками на ней близъ того села, жертвуемыхъ въ собственность названной общины женою дворянина Вѣрою Шидловскою, увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ Вами документовъ и плановъ, а также проекта правилъ учрежденной общины, каковой проектъ и предоставить утвердить Вашему Преосвященству. Мая 19 дня 1889 года № 1836. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Псаломщикъ Покровской церкви сл. Мандровой, Валуйскаго уѣзда, Студентъ Семинаріи Тихонъ *Черницинъ* (оконч. курсъ въ 1885 г.), въ Вознесенской церкви сл. Марки, Острогожскаго уѣзда, 16 Мая.

Священникъ Николаевскаго Молитвеннаго дома поселка Бирюченскаго, Бирюченскаго у., Николай *Поповъ* перемѣщень, по прошенію, къ Вознесенской церкви села Авошбина, Коротоякскаго уѣзда, 17 Мая.

Священникъ Архангельской ц. с. Глуховскаго, Бирюченскаго уѣзда, Василій *Муравлевъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Покровской церкви с. Елани, Новохоперскаго у., 20 Мая.

Псаломщикъ церкви с. Аяновки, Бобровскаго у., Иванъ *Поповъ* (оконч. курсъ Сем. въ 1886 г.) къ Николаевской церкви поселка Бирюченскаго, Бобровскаго уѣзда, 20 Мая.

Діаконъ Базанской ц. с. Ерышовки, Павловскаго уѣзда, Михаилъ *Смирновъ* (оконч. курсъ Семинаріи въ 1887 году) къ Архангельской церкви с. Глуховки, Бирюченскаго уѣзда, 25 Мая.

Діаконъ Успенской церкви и слоб., Бирюченскаго уѣзда, Григорій *Никитинъ* (оконч. курсъ Семинаріи 1 разр. въ 1887 г.) къ Богородицкой церкви с. Новой Николаевки (Белемишево), Землянскаго уѣзда, 25 Мая.

Б) На Діаконскія:

Діаконъ Христорождественской церкви села Старой Бирсановки, Новохоперскаго уѣзда, Петръ *Блосоровъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Преображенской церкви г. Павловска, 17 Мая.

Псаломщикъ Предтеченской ц. с. Старо-Животиннаго, Воронежскаго у., Николай *Петропольскій* (оконч. курсъ Семинаріи въ 1887 г.) къ Христорождественской ц. с. Дѣвицы, Коротоякскаго у., 17 Мая.

Штатные діаконы Бобровскаго уѣзда Богословской ц. с. Новаго Курлава Іаковъ *Владиміровъ* и Димитріевской села Платавы, Коротоякскаго у., Іоаннъ *Синяевскій*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 24 Мая.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи (въ 1888 г.) Яковъ *Затонскій* въ Введенской ц. с. Семеновскаго (Александровка), Бобровскаго уѣзда, 26 Мая.

В) На Псаломщицкія:

Сверхштатный псаломщикъ Николаевской ц. с. Россоховецкаго, Коротоякскаго уѣзда, Григорій *Емельяновъ* пе-

ремѣщенъ, по прошенію, къ Казанской ц. пригородней гор. Бирюча сл. Засосенской, 22 Мая.

Низведенный на причетническую должность священникъ Василій *Андреевскій* опредѣленъ къ Христорожественской ц. с. Нижней Грайворонки, Землянскаго у., 24 Мая.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1887 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
А.				
Отъ 1886 года къ 1887 году оставалось	33561	65 ³ / ₄	32600	¹) —
<p>¹) На ежегодное содержаніе училища, по указу Святѣйшаго Синода ассигновано: изъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства 1000 р., изъ Митрофанова Воронежскаго и Богородицкаго Задонскаго монастырей по 1000 р. въ годъ.</p> <p>Сверхъ того, при открытіи училища, по распоряженію бывшаго Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа присланъ былъ въ 1865 году въ Совѣтъ Училища изъ правленія Митрофановскаго монастыря 4% непрерывнодоходный билетъ въ 15 т. руб. съ ежегодною приплатой изъ монастырскихъ суммъ пятиго процента къ 400 руб., получаемыхъ съ 4% билета составляющаго основной капиталъ училища.</p>				

Въ 1887 г. поступило:

а) Изъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	1000	—	—	—
б) Изъ Воронежскаго Митрофановскаго монастыря	1100	—	—	—
в) Изъ Задонскаго Богородицкаго монастыря	1000	—	—	—
г) Отъ прочихъ монастырей епархіи мужескихъ и женскихъ	221	—	—	—
д) Доставленныхъ Благочинными отъ церкви епархіи обязательныхъ денежныхъ взносовъ на содержаніе училища	13980	76 ¹ / ₄	—	1)
е) Процентовъ съ капитала, принадлежащаго училищу, обращающагося въ процентныхъ государственныхъ бумагахъ	1477	70	—	2)

1) Сумма сія доставляется Благочинными отъ церквей епархіи, на основаніи журнальных постановленій общепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства по 1 коп. съ приходской души муж. населенія (полагая за норму 1,000,000 душъ въ губерніи); и сверхъ того по 1¹/₄ к. съ души на содержаніе параллельнаго отдѣленія.

О количествѣ суммы, поступившей въ отчетномъ году на содержаніе шести классовъ нормальныхъ и одного параллельнаго отдѣленія V класса при семъ прилагаются именная вѣдомость о.о. Благочинныхъ, подъ № 1.

2) При семъ предлагается подробная вѣдомость процентнымъ бумагамъ, подъ № 3.

<p>ж) Полученныхъ отъ родителей, воспитанницъ за полное содержаніе ихъ дочерей въ училищѣ .</p>	16471	—	—	1)
<p>з) Доставленныхъ Благочинными денежныхъ взносовъ на распространеніе училищныхъ зданій .</p>	9751	57 ¹ / ₂	—	2)
<p>и) Пожертвованныхъ Редакціею Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 и 1887 годы.</p>	400	—	—	3)
<p>1) За полное училищное содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ здѣшней епархіи взимается годичная плата съ каждой по 110 руб., за иноепархіальныхъ и свѣтскихъ 165 руб. Сверхъ сего, съ каждой своекоштной воспитанницы, при поступленіи въ училище, взимается одновременно на кроватное обзаведеніе 15 руб. Съ приходящихъ имѣющихъ родителей взимается за право ученія по 15 руб. въ годъ.</p>				
<p>2) Въ 1882 году, по журнальному опредѣленію общепархіальнаго съѣзда, положено было собрать и представить въ совѣтъ училища 45/т. руб. на распространеніе училищныхъ зданій, съ отнесеніемъ ²/₃ всего сбора на средства первой епархіи и ¹/₃ на средства духовенства съ тѣмъ, чтобы сборъ первыхъ 45/т. р. законченъ былъ въ 1886 году, такъ какъ въ 1887 и 1888 г. долженъ быть доставленъ второй 45/т. сборъ на тотъ же предметъ.</p>				
<p>О количествѣ сего сбора прилагается именная вѣдомость подъ № 2.</p>				
<p>1) Деньги сіи, согласно назначенію Редакціи, употребляются на пополненіе училищной бібліотеки.</p>				

к) Пожертвованных на предмет выдачи единовременных пособий воспитанницам училища при окончании полного курса учения.

160

1)

л) Полученных от Епископа Балтскаго Дмитрія для выдачи въ пособіе одной изъ бѣднѣйшихъ воспитанницъ, не имѣющихъ права на штатное пособіе отъ училища.

50

м) Вырученныхъ отъ продажи программъ и правилъ для желающихъ поступить въ училище двѣдцать

5

н) Пожертвованныхъ вдовою священника Варварою Ясеновскою за вѣчное поминовеніе въ училищной церкви родныхъ ея

200

1)

о) Полученныхъ отъ душеприкащика умершаго чиновника Поликарпа Кольцова, г. Полянскій въ пользу училища

348 70

3)

1) Въ числѣ 160 руб. заключается 150 р. пожертвованные священникомъ Евверіемъ Сабынинымъ и 10 руб. добавлены Начальницею училища въ суммѣ, предназначенной къ выдачѣ пособія воспитанницамъ.

2) Пожертвованіе вдовы священника Ясеновской заключается въ именномъ билетѣ, съ вѣчнымъ вкладомъ, Воронежскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 09441.

3) Деньги сіи впродъ до получения отъ душеприкащика остальной суммы внесены въ Воронеж. отдѣленіе Государственнаго банка по книжкѣ сберегательной кассы за №

п) Отъ Епископа Балтскаго Дмитрія облигація 2-го Восточнаго выпуска за № 093709	—	—	100	—
Итого въ приходѣ	45617	3 ³ / ₄	648	70
А съ остаточными	79178	69 ¹ / ₂	33248	70
РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.
Б.				
1, На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	10242	—	—	—
2) На содержаніе воспитанницъ:				
а) пищею	14443	15	—	1)
и б) одеждою и обувью	4877	94	—	1)
<p>1) Преподаватели получали содержаніе поурочно т. е. каждый годовой урокъ по общеобразовательнымъ предметамъ оплачивался 45 р. Начальница училища 500 руб. въ годъ; воспитательницы — старшая 240 руб.; прочія по 200 руб. помощницы воспитательницъ по 140 р. каждая; Инспекторъ классовъ 150 р. Настоятель училищной церкви 450 руб.; учитель гимнастики, Экономъ и дѣлопроизводитель по 200 руб.</p>				
<p>1) Пищею, одеждою, обувью, постелью и квартирою пользовались въ отчетномъ году 300 воспитан.</p>				
<p>Начальница 1, воспитательницъ 8, помощницъ ихъ 4.</p>				
<p>Подробный расходъ на пищу, одежду и обувь показанъ въ счетѣ подъ № 4.</p>				

3, Наемъ особаго дома для училища, ремонтъ зданій училища, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги	6002 19	—	—	1)
4) Учебныя и руководѣльныя пособия и библіотека	665 10	—	—	2)
5) Канцелярскіе расходы	50 —	—	—	—
6, На больницу и медикаменты.	454 3	—	—	—
7) На мелочныя и экстраординарные расходы	169 88	—	—	—
Итого въ расходѣ въ 1887 г.	36904 29	—	—	—
Затѣмъ къ 1 Января 1888 г. осталось	42274 40^{1/2}	32248	70	—
<p>1) Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ подъ № 5. 2) Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ подъ № 6. 3) Канцелярскій расходъ состоялъ въ покупкѣ письменныхъ принадлежностей и въ уплатѣ въ типографію за печатаніе бланковъ для отпусковыхъ билетовъ, аттестатовъ и свидѣтельствъ, двухмѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, классныхъ журналовъ и приходорасходныхъ книгъ.</p>				

(Продолженіе слѣдуетъ).

Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епар. Начальства.—Отчетъ
Епарх. Женскаго училища.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ ХХІУ.

№ 12

ІЮНЯ 15.

ВѢРОИСПОВѢДАНІЕ

русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молонанъ и штундистовъ).

(Продолженіе). ¹⁾

Какіе же отличительные признаки ученія ²⁾ духоборцевъ? Въ чемъ состоитъ вѣроисповѣданіе этихъ сектантовъ, существующихъ въ Россіи приблизительно съ половины прошлаго столѣтія, распространенныхъ понынѣ во многихъ мѣстахъ русскаго государства, не исключая и нашей губерніи?

Главною догмою духоборчества является общее положеніе

¹⁾ См. № 11 Ворон. Епарх. Вѣд.

²⁾ Первоисточниковъ ученія духоборцевъ извѣстно три: 1) исповѣданіе ученія Екатеринославскихъ духоборцевъ, написанное ими въ 1791 году для оправданія себя предъ начальствомъ; 2) разговоръ Кіевского митрополита (тогда еще архимандрита) Егения съ двумя Тамбовскими духоборцами въ 1802 г.; 3) главные правила ученія Мелитопольскихъ духоборцевъ, написанныя ими по требованію Екатеринославскаго губернатора въ 1816 году. Недоступны для насъ эти рукописи, безъ ущерба, можетъ замѣнить сочиненіе «О духоборцахъ» Ор. Новицкаго, въ которомъ собрано въ систему все, что изъ названныхъ источниковъ извѣстно объ ученіи этихъ сектантовъ. Кромѣ сочиненія Новицкаго, съ ученіемъ духоборцевъ можно знакомиться и по другимъ пособіямъ, въ своемъ мѣстѣ нами отмѣченными.

раціоналізма, появившагося у насъ на Руси еще во времена стригольниковъ—это полное отрицаніе всей религіозной внѣшности во имя поклоненія Богу «духомъ и истиною». Уже на первой ступени своего развитія секта духоборческа за исходный пунктъ разумѣнія дѣлъ вѣры и Слова Божія принимаетъ вѣру собственно во внутреннее просвѣщеніе отъ Бога—Слова, живущаго въ душѣ человѣка (духоборца). Это основное начало секты духоборческой въ дальнѣйшемъ ея развитіи привело сектантовъ къ отрицанію свящ. преданія, къ отрицанію, въ частности, авторитета соборовъ, св. отцевъ, іерархіи и даже къ непризнанію Св. Писанія въ цѣломъ его составѣ за источникъ вѣроученія. Христіанинъ, съ духоборческой точки зрѣнія, долженъ слушаться вѣднѣй внутренняго голоса своего сердца, искать внутренняго духовнаго озаренія. Священное же Писаніе, какъ слово внѣшнее, не можетъ освятить человѣка, потому что оно есть не болѣе, какъ мертвая буква ¹⁾ и притомъ, по выраженію духоборцевъ, «смѣсь зерна съ мякиной» ²⁾, т. е. смѣсь истины съ людскими измышленіями. Отсюда изъ Св. Писанія, по мнѣнію духоборцевъ, нужно выбирать только то, что истинно. «Вы мои голуби (по другимъ: вурочки),—такъ заповѣдалъ будто Самъ Христосъ отцамъ духоборцевъ,—выбирайте изъ мякины одно чистое зерно и насыщайтесь имъ» ³⁾. И вотъ духоборцы и выбрали изъ Библии квазі чистыя зерна, составили, между прочимъ, изъ нихъ «животную книгу» ⁴⁾, которую передали въ цѣлости, по сердцамъ и памятямъ, дѣтямъ и послѣдующимъ родамъ своимъ, а всѣмъ прочимъ оставили

¹⁾ Нѣкто Побирохинъ, ересеначальникъ духоборцевъ XVIII вѣка изъ крестьянъ Тамбовской губерніи, рѣшительно отвергъ Библию, назвавъ ее «хлопотницею» (Прав. Собесѣд. 1858 г. ч. III, стр. 44 «Историческ. свѣдѣн. о молокан сектѣ»).

²⁾ Прав. Собесѣд. 1859 г. ч. I, стр. 302 «Раскольники за Кавказомъ».

³⁾ Ibid.

⁴⁾ О составѣ Животн. книги рѣчь ниже.

смѣсь зерна съ мякиной. Эта смѣсь и есть наша Библия. Вотъ почему духоборцы не признаютъ въ цѣломъ составѣ Св. Писанія и пользуются изъ него лишь отдѣльными словами и выраженіями, которыя кажутся соотвѣтствующими ихъ видамъ. Обо всемъ же Св. Писаніи, взятомъ въ цѣломъ его составѣ, духоборцы отзываются, что они ни нуждаются въ письменномъ словѣ. Извѣстный Побирохинъ, главный сектаторъ Тамбовскихъ духоборцевъ, замѣчалъ о Библии, что она — «хлопотница», т. е. доставляетъ людямъ излишнія хлопоты. Духоборцы, поэтому, не принимаютъ ея въ цѣломъ составѣ, а имѣютъ книгу животную, которая всему ихъ учитъ.

Съ отверженіемъ Св. Писанія, какъ источника вѣроученія, все ученіе духоборцевъ обосновалось на пресловутомъ ихъ *преданіи*, болѣе извѣстномъ у духоборцевъ подъ сейчасъ упомянутымъ названіемъ «животной книги», т. е. книги, живущей въ памяти и сердцахъ духоборцевъ, въ противоположность нашей Библии, заключающейся, по ихъ словамъ, въ мертвыхъ букввахъ ¹⁾). Животная книга состоитъ изъ такъ называемыхъ духоборцами *псалмовъ*, слишкомъ разнообразныхъ по своему составу и очень многочисленныхъ по своему количеству. Въ ихъ составъ включаются отрывочные стихи и слова псалмовъ Давида, изреченія ветхозавѣтныя и новозавѣтныя, молитвы и ирмосы православной церкви, во наиболѣе всего собственные вымыслы духоборцевъ ²⁾). Псалмовъ

¹⁾ Прав. Собесѣдн. 1859 г., ч. I, стр. 300 «Раскольники за Кавказомъ».

²⁾ Въ псалмахъ духоборцевъ нерѣдко встрѣчаются истины, дословно взятыя изъ Св. Писанія. Въ большинствѣ же случаевъ въ нихъ библейскія изреченія и сказанія приводятся въ искаженномъ видѣ, иногда до неузнаваемости. Встрѣчаются въ духоборческихъ псалмахъ и много вымысловъ, свидѣтельствующихъ о совершенномъ отсутствіи здраваго смысла у составителей ихъ. Во многихъ псалмахъ сквозитъ также идея неприязни къ вѣрѣ православной за почитаніе яю видимаго (вмѣсто невидимаго), мертвѣго (вм. живаго), за неправое гоненіе, воздвигнутое на родъ Божій (духоборцевъ) и пр. (Ibid. стр. 303).

у духоборцевъ, по словамъ ихъ, такъ много, что память одного человѣка не можетъ ихъ удержать, а потому животная книга въ полномъ составѣ своемъ хранится въ памяти членовъ всей общины. Между частными же членами общины она разобрана по сердцамъ только по частямъ. Если сложить разрозненные частицы этого оригинальнаго духоборческаго преданія, заключающагося въ каждомъ духоборцѣ порознь только въ миниатюрѣ, то и выйдетъ изъ нихъ полная животная книга. Книга эта передается изъ рода въ родъ, преемственно отъ отца къ сыну, по устному ученью. Обыкновенно, отецъ передаетъ свое званіе сыну между шестымъ и пятнадцатымъ годами его возраста. Какъ не изгибнетъ безсмертная душа—хранилище книги: такъ не затеряется, по мнѣнію духоборцевъ, ни одна іота животной книги. Библия наша, какъ книга видимая и мертвая, скорѣе можетъ затеряться. Да она, по мнѣнію духоборцевъ, уже и дѣйствительно затерялась, т. е. подлинныя слова Божія потерялись вслѣдствіе многоразличныхъ ошибокъ, вѣрившихся въ Библию отъ неправильныхъ переводовъ ея съ языка, на которомъ учили пророки, Христосъ и апостолы. Даже въ первоначальномъ своемъ видѣ, т. е. какъ вышло изъ рукъ писателей, вѣншее откровеніе не свободно отъ погрѣшностей. Еще во времена земной жизни Іисуса Христа, одни изъ учениковъ Его, слушая ученіе Христово, захотѣли, по времени, записать его. По забывчивости, записали неполно и невѣрно (это три евангелиста наши: Маттеей, Маркъ и Лука). Вотъ почему, между прочимъ, и выражаются духоборцы о Св. Писаніи, что оно смѣсь зерна съ мякиной и необходимо выбирать изъ него только то, что вѣрно.

Другіе изъ учениковъ Христа не записывали ученія Христова, а сохранили его въ цѣлости въ памяти и сердцахъ своихъ, равно какъ также въ цѣлости передали послѣдующимъ

родамъ, т. е., по мнѣнію сектантовъ, духоборцамъ. Это и есть истинное ученіе Христово. Неповрежденность хранящагося въ памяти и сердцахъ духоборцевъ «преданія» ихъ или что то же — «книги животной» основывается на внутреннемъ просвѣщеніи Бога—Слова, невидимо живущаго въ душѣ каждаго духоборца. Въ родѣ духоборческомъ, замѣчаютъ сектанты, невидимо пребываетъ самъ Христосъ, и, слѣдовательно, не допустить, чтобы книга животная повредилась, или что-нибудь изъ нея забылось; и потому авторитетъ ея непоколебимъ.

Такимъ образомъ, духоборцы признаютъ единственнымъ источникомъ вѣры и спасенія откровеніе Бога—Слова, невидимо обитающаго въ душѣ каждаго духоборца, — откровеніе, имѣющее у нихъ значеніе преданія, внѣшнимъ образомъ выраженнаго въ такъ называемой ихъ «книгѣ живота».

Слѣпо вѣруя во внутреннее просвѣщеніе отъ Бога—Слова, невидимо обитающаго въ душѣ каждаго человѣка—духоборца, увлекшись темнымъ безотчетнымъ чувствомъ или мечтою больного воображенія, всецѣло замкнувшись внутри своего духа, своего «я», экзальтированный мистикъ — духоборецъ мало по малу доходитъ въ своемъ сознаніи до отождествленія своей личности съ мнимо живущимъ въ немъ божествомъ. Отсюда является въ духоборчествѣ отрицаніе личности Бога вообще и Св. Троицы въ частности. Странно подобное атеистическое явленіе у насъ на «святой» Руси. Но исторія раскола богата примѣрами личностей, которыя доходили не разъ до того, что брали на себя роль не только вдохновенныхъ пророковъ, но и самого Іисуса Христа, и подъ этою личиною обирали довѣрившихся имъ поклонниковъ. Факты подобныя, конечно, представляютъ грустное явленіе въ исторической жизни нашей, но они во очію доказываютъ истину, что человѣкъ, принимая на себя съ тою или другою цѣлью какую-либо роль, нерѣдко входитъ въ нее и свыкается съ нею до того, что

начинаетъ самъ вѣровать въ ея дѣйствительность, вѣровать въ свою мнимую вдохновенность свыше. Это же самое явленіе повторилось и въ исторіи секты духоборческой. Уже вышеупомянутый Побирохинъ, одинъ изъ главныхъ учителей духоборцевъ конца прошлаго столѣтія, смѣло пропагандировалъ самыя дикія, богохульныя мысли. «Бога,—училъ названный сектаторъ,—въ собственномъ существѣ нѣтъ, а пребываетъ Онъ въ родѣ праведныхъ, и, основываясь на такомъ понятіи о Богѣ, еретики дерзновенно «называлъ себя, какъ праведника, Сыномъ Божиимъ»¹⁾. Другой наставникъ духоборческій—Силуанъ Колесниковъ училъ, что «должно поклоняться Богу другъ въ другѣ, яко есьмы начатокъ созданіемъ его и есьмы между всѣми твореніями въ мірѣ живоначертанное рукою его изображеніе, образъ Бога на землѣ»²⁾. «Мы языкъ свить, царское священіе, люди обновленія и грѣха въ насъ нѣтъ»,—говорили духоборцы Архим. Евгенію на собесѣдованіи съ нимъ³⁾, т. е. личности Божества духоборцы не признаютъ. Богъ нераздѣленъ въ ихъ понятіяхъ съ человѣкомъ. Онъ не самобытно существуетъ, а слитно и нераздѣльно пребываетъ съ родомъ избраннымъ, т. е. родомъ духоборческимъ.

Не менѣе своеобразно и также отзывается характеромъ крайняго мистицизма богохульное ученіе духоборцевъ о Св. Троицѣ. Руководясь разъ принятой за исходное начало слѣпой вѣрой во внутреннее просвѣщеніе отъ Бога—Слова, духоборцы собственное сознаніе о себѣ возводятъ на высоту ве-

¹⁾ Прав. Собесѣдн. 1858 г., ч. 3, стр. 44 «Историческ. свѣдѣн. о моложанск. сектѣ».

²⁾ Ор. Новицкій «О духоборцахъ» стр. 85. Вслѣдствіе этого духоборцы, не имѣя вообще непремѣнныхъ праздниковъ, «почитаютъ праздникомъ, когда одинъ приходитъ въ другому для посѣщенія,—и тогда посѣщаютъ и провожаютъ гостей съ духовнымъ пѣніемъ» (Ibid.).

³⁾ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1874 г. № 4 стр. 142.

личія, вовсе несвойственную для человѣка. Въ гордомъ само-мнѣніи полагають духоборцы, что они якобы достигли верховнаго состоянія благодати, такъ что каждый изъ нихъ, въ частности, содѣлавшись храмомъ Божиимъ, имѣеть въ себѣ, въ большей или меньшей степени, присутствіе Св. Троицы. Нужны были видимыя ея явленія, и вотъ духоборцы учать, что Богъ Отецъ есть память, Богъ—Сынъ—разумъ, Богъ Духъ Святой—воля. Память, разумъ и воля находятся въ каждомъ человѣкѣ, слѣдовательно, каждый изъ духоборцевъ имѣеть въ себѣ и Св. Троицу. «Святая Троица,—отвѣчали Тамбовскіе духоборцы на вопросъ: признають-ли они Св. Троицу,—существо непостижимое; Отецъ—свѣтъ; Сынъ—животъ; а Духъ Святой—покой; и въ человѣкѣ утверждается: Отецъ—память; Сынъ—разумъ; Духъ Св.—воля: Богъ въ Троицѣ единъ»¹⁾. Давая такое опредѣленіе Св. Троицы, быть можетъ, *первые* основатели духоборчества разумѣли въ данномъ случаѣ дѣйствія, совершаемыя Богомъ Отцемъ въ памяти, Богомъ Сыномъ въ разумѣ, Богомъ Духомъ Святымъ въ волѣ, тѣмъ болѣе, что они выражаютъ Св. Троицу словами: *свѣтъ, животъ и покой*, или *духъ: силы, премудрости, воли*²⁾,—словами, которыя они и сами объяснить не могутъ. Во всякомъ случаѣ, какъ-бы духоборцы ни желали представить свое умствованіе о Св. Троицѣ—въ смыслѣ-ли дѣйствія, просвѣщенія, утвержденія памяти, разума и воли въ человѣкѣ, все же въ данномъ пунктѣ ихъ вѣроученія нельзя не видѣть отрицанія Св. Троицы, понимаемой съ православной христіанской точки зрѣнія, т. е. отрицанія трехъ лицъ Св. Троицы³⁾.

¹⁾ Новицк. *ibid.*, также Лаванов. т. II, стр. 67.

²⁾ «Богъ есть Духъ силы, Духъ премудрости, Духъ воли»,—говорили послѣдователи Силуана Колесникова (*ibid.*).

³⁾ Впрочемъ, въ исповѣданіи вѣры Мелитопольскихъ духоборцевъ,—исповѣданіи, поданномъ Екатеринославскому гражданскому губернатору Каховскому въ 1791 г., по

Отрицая троицность Лиць въ Божествѣ, духоборцы, въ частности, отрицають Божество втораго Лица Св. Троицы и смотрять на Лице Исуса Христа, какъ на простаго человѣка. «Христось, замѣчаютъ духоборцы, былъ Сынъ Божій, но въ такомъ смыслѣ, въ какомъ и мы называемся сынами Божиими. Наши старики знаютъ еще болѣе, нежели Христось; спросите ихъ»¹⁾. На вопросъ квакеровъ, посѣтившихъ духоборцевъ въ 1817 году, о божественности Исуса Христа, духоборцы категорически отвѣтили: «мы вѣримъ, что Христось

видимому, проводится мысль о Богѣ единомъ въ трехъ Лицахъ. Въ одномъ псалмѣ сами названные духоборцы исповѣдуютъ, что во Св. Троицѣ суть три Лица, въ каждой душѣ три силы, а все—единъ Богъ. «Богъ есть духъ безплотенъ, душу создалъ человѣку, безплотну, себѣ подобну, самовластну, разумну, безсмертну, къ вѣчности общицу съ сопряженіемъ плоти. Она же (душа) къ Богу возвыствуеть божественно, животворяще, духовенно; тѣло отъ земли создано есть. Душа бо есть образъ Божій; по ней и мы имѣемъ тройственную силу—единое естество. Силы души человѣческой суть память, разумъ и воля. Памятью угодобляемъ Богу Отцу, разумомъ угодобляемъ Богу Сыну, волею угодобляемъ Богу Духу Святому. Такжеже во Св. Троицѣ три суть лица; во единой душѣ три силы душевныя—единый Богъ» (Труц. Кіев. дух. Акад. 1876 г. «Записка о Мелитопол. духоборц.» Сл. Лѣтоп. рус. литер. и древности, Тихоуравава 1862 г. т. IV, стр. 9 ст. «Нѣкоторыя черты о обществѣ духоборцевъ» въ отд. III смѣсь).

Но нельзя вполне положиться на достовѣрность приведеннаго сейчасъ ученія духоборцевъ о Св. Троицѣ. Издатель означенной записки справедливо заподозрѣваетъ подлинность самаго «Исповѣданія» и не безъ основанія утверждаетъ, что сами Мелитопольскіе духоборцы не имѣютъ объ этомъ исповѣданіи никакого понятія. Дѣйствительно, принимая во вниманіе систематическій порядокъ въ изложеніи предметовъ, употребленіе латинскихъ словъ, ссылку на латинскія пословицы и русскіе стихи, тексты Св. Писанія, заимствованные изъ иностранныхъ переводовъ и другія данныя, нельзя не согласиться съ издателемъ означенной записки, что авторъ самаго исповѣданія былъ школьной грамотѣй и человѣкъ образованный. Можно допустить, что неизвестный авторъ писалъ по показанію духоборцевъ весьма немногое; главнѣйшее же и притомъ такое, чего духоборцы не имѣютъ и не понимаютъ, придумалъ отъ себя. Такое предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что ничего подобнаго не встрѣчаемъ мы въ исповѣданіи другихъ духоборцевъ и напротивъ, Божество, непримѣръ, втораго Лица Св. Троицы, какъ мы видѣли, довольно ясно и прямо отрицается духоборцами. Отсюда, по всей справедливости, должно приписать духоборцамъ и отрицаніе всей вообще Св. Троицы, понимаемой съ христіанской православной точки зрѣнія.

¹⁾ Новицкій «О духоборцахъ» стр. 54.

былъ добрый человекъ и ничему больше¹⁾. Иисусъ Христосъ родился отъ святой Матери (но не дѣвы) Маріи, бывшей уже въ лѣтахъ престарѣлыхъ, и—Духа Святаго.

Вотъ сущность ученія духоборцевъ о Богѣ вообще и о Лицахъ²⁾ Св. Троицы въ частности.

Въ ученіи о грѣхопадении духоборцы также отступили отъ христіанскаго православнаго воззрѣнія. Ихъ догматическое ученіе объ этомъ предметѣ тѣсно связано съ своеобразнымъ взглядомъ духоборцевъ на душу человѣческую. Мы видѣли, что троичность въ Богѣ, съ духоборческой точки зрѣнія, есть не болѣе, какъ тройственное видоизмѣненіе въ человекѣ одного существа Бога. Подобное же троякое проявленіе имѣетъ, по ученію духоборцевъ, и душа человѣка. Душа человѣческая, образъ или, какъ выражаются духоборцы, «лигъ небесный», проявляется такъ же, какъ и Богъ въ человекѣ, т. е. въ памяти, разумѣ и волѣ. Допуская троякое проявленіе души въ человекѣ, духоборцы учатъ о предсуществованіи душъ. Душа человека, по мнѣнію духоборцевъ, существовала до сотворенія міра видимаго и также прежде сотворенія духовно пала вмѣстѣ съ другими падшими тогда духами. Домірное паденіе ея и выразилось образно въ извѣстномъ библейскомъ сказаніи о паденіи Адама и Евы. Отсюда повѣствованіе Бытописателя о паденіи Адама, съ точки зрѣнія духоборцевъ, должно быть понимаемо не въ буквальномъ, а въ образномъ смыслѣ, т. е. человекъ палъ прежде, нежели пришелъ въ этотъ міръ³⁾. Паденіе это не прекратилось съ тѣхъ поръ

¹⁾ Квекеръ, закрывши глаза, довольно характерно проинизировалъ надъ духоборцами, воскликнувъ: тьма!.. и вскорѣ потомъ явкеры уѣхали (Ливанов. т. I стр. 181).

²⁾ О второмъ Лицѣ Св. Троицы подробнѣе рѣчь ниже, при изложеніи догматическаго ученія духоборцевъ объ искушеніи.

³⁾ Такъ какъ въ Св. Писаніи духоборцы находятъ много противнаго внутреннему, непосредственному откровенію, то они и изъясняютъ Св. Писаніе своеобразно и

вплоть до настоящихъ дней. И нынѣ всякій разъ оно повторяется, когда человѣкъ ищетъ не славы Божіей, а своей собственной, когда человѣкъ угождаетъ лишь самолюбію своему.

Допустивъ предсуществованіе душъ человѣческихъ и признавъ домірное ихъ паденіе, духоборцы отрицаютъ всякую генетическую связь нашу съ родоначальникомъ человѣчества — Адамомъ, — отрицаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ наслѣдственность прародительскаго грѣха. Грѣхъ первородный, по взгляду духоборцевъ, не переходитъ къ потомству Адама. Корень грѣха нужно, поэтому, искать не въ паденіи Адамовомъ, а въ личномъ произволѣ каждаго. Всякій согрѣшилъ и грѣшитъ самостоятельно потому, что еще прежде, до появленія своего въ міръ видимый, палъ въ высотѣ — въ міръ духовномъ и изъ горняго міра принесъ съ собой наклонность къ новымъ паденіямъ. За грѣхи до сотворенія міра и заключена душа въ тѣло, какъ въ темницу или, по выраженію духоборцевъ, «кѣль», въ коей держится наша душа, и въ коей она теряетъ память и чувство того, что были мы нѣкогда до нашего воплощенія¹⁾, т. е. акта соединенія души съ тѣломъ, послѣдовавшаго по паденіи души въ міръ духовномъ и низверженіи

всегда въ таинственномъ смыслѣ. Даже обыкновенныя событія библейскія духоборцы обращаютъ въ аллегоріи. Известная, на примѣръ, библейская исторія Кавна, по взгляду духоборцевъ, есть изображеніе символъ погибели, преслѣдующихъ истинную церковь, или Авеля. Записанный въ новомъ заветѣ фактъ претворенія на бракъ въ Канѣ галилейской воды въ вино означаетъ, что Христосъ на таинственномъ бракѣ съ нашею душою претворяетъ въ нашемъ сердцѣ воду слезъ покаянія въ духовное вино, питіе всякой радости и пр. Духоборцы сами указываютъ причины подобнаго изъясненія Св. Писанія. «Всѣ описанія, повѣствованія, притчи, чудодѣйствія, начертанныя во вѣщнемъ Писаніи, суть не столько изображенія того, что было, сколько указаніе на то, что должно происходить внутри въ человѣкѣ — въ духѣ и вѣрѣ... Духовно понимать слова Господни, притчи, изображенія, дѣянія и всѣ выраженія научаетъ Самъ Господь у Іоанна, — говоря, что всѣ мои выраженія и дѣла предъ вами *суть духъ и животъ*» (Новицк. «О духоборц.» стр. 69—70).

¹⁾ Ор. Новицкій «О духоборцахъ» стр. 51—52.

ея въ міръ видимый. Отсюда, настоящая жизнь представляет арену «поприще испытанія» вѣкогда падшей домірно души. Нашъ духъ, облекшійся плотію, въ настоящей жизни и долженъ «засѣменяться въ себѣ или добромъ или зломъ, чтобы получить прощенье прежней вины, или подвергнуться конечному наказанію на цѣлую вѣчность»¹⁾. Очевидно, въ ученіи о грѣхопадении духоборцы приняли положеніе, что всякій отвѣчаетъ за свой только собственный грѣхъ, что грѣхопаденіе Адама было его частное грѣхопаденіе, а общая порча природы человѣческой есть слѣдствіе паденія душъ еще до созданія видимаго міра, въ одно время съ паденіемъ злыхъ духовъ.

Отвергнувъ грѣхопаденіе, понимаемое въ христіанскомъ православномъ смыслѣ, духоборцы отрицательно отнеслись также и въ другимъ догматамъ православной церкви, на примѣръ искупленію.

Искупленіе Христа, какъ историческаго лица, съ духоборческой точки зрѣнія, не мыслимо и страданіе Его только примѣръ страданія невиннаго. Христосъ пострадалъ и умеръ на крестѣ не добровольно (*Отче! да мимо идетъ чаша сія*). Страдалъ Онъ единственно для того, чтобы подать намъ примѣръ страданія за истину. Распяли Христа именно православные. Христа распяли первосвященники и книжники. Православные же сами себя называютъ священниками, имѣютъ и читаютъ видимыя книги. Слѣдовательно, — умозаключаютъ сектанты, — православные и суть тѣ самые первосвященники и книжники, о которыхъ повѣствуется въ Евангеліи, что они распяли Христа. Распявши, они одумались, сознали всю свою вину. И вотъ чтобы загладить свою вину, православные стали покланяться Христу мертвому, т. е. разумѣютъ духо-

¹⁾ Ibid. стр. 51.

борцы поклоненіе кресту и иконамъ, совершаемое православными. Живой же Христосъ, воскресши, вознесся на небеса. Это значитъ, по сектанскому толкованію, Христосъ *скрылся отъ мятежа человѣческаго* въ апостолахъ, которые собственно и суть небеса. По смерти же апостоловъ Христосъ перешелъ въ преемниковъ ихъ—избранный, духоворческій родъ. Съ тѣхъ поръ Христосъ постоянно пребываетъ въ этомъ родѣ, переходя отъ предковъ къ потомкамъ. Поэтому-то духоворцы и поклоняются тецерь Христу живому, пребывающему и имѣющему пребывать между ними до кончины вѣка—невидимо, а послѣ кончины уже видимымъ образомъ. Само собой разумѣется, что этой вѣры духоворческой во Христа не слѣдуетъ, конечно, понимать въ христіанскомъ православномъ смыслѣ. Воскресшій Христосъ и постоянно пребывающій, по ученію духоворцевъ, въ родѣ избранныхъ невидимо, т. е. родѣ духоворческомъ, уже не есть историческій Христосъ въ православномъ смыслѣ. Другими словами, воскресшій Христосъ не есть Второе Лице Св. Троицы, однажды воплотившееся нашего ради спасенія, открывшее людямъ всю истину и ниспославшее благодать Св. Духа для освященія человѣка. Это есть Христосъ невидимый, идеальный, какъ божественная сила, всегда якобы живущая среди духоворцевъ, иначе: Богъ—Слово. Въ этомъ ученіи, такимъ образомъ, заключается отверженіе Бого-человѣческой личности Искупителя и дѣйствительности Его воскресенія изъ мертвыхъ. Духоворчество, слѣдовательно, хотя, по видимому, и вѣритъ въ историческаго Христа ¹⁾ и признаетъ дѣло совершеннаго Имъ искупленія, но только—по видимому. Въ существѣ же дѣла, духо-

¹⁾ Конечно, своеобразно вѣруетъ. Какъ историческое лицо, Христосъ *лучшій человекъ*, которому иные могутъ и равняться. Вотъ—вѣра духоворцевъ во Христа какъ историческое лицо.

борчество въ то же самое время допускаетъ, что можно спастись и безъ вѣры въ Христа—Искупителя, съ одною вѣрою во внутреннее слово, которое одно и то же съ Словомъ Божиимъ, и также духовно совершаетъ дѣло искупленія, также рождается, проповѣдуетъ, творить чудеса, страдаетъ и воскресаетъ въ сердцѣ каждаго вѣрующаго, иначе: духоборца.

Послѣдовательно съ ученіемъ о грѣхопадении и искупленіи духоборцы развивали и свой взглядъ на загробную участь человѣка. Исходя изъ своеобразнаго понятія о Божествѣ, духоборцы отвергаютъ существованіе загробной жизни. Имъ она представляется въ смыслѣ той памяти, которую оставляетъ послѣ себя умершій. Отсюда нѣтъ вѣры у духоборцевъ въ рай и адъ, нѣтъ вѣры въ кончину міра. Ковчина міра ограничится только истребленіемъ съ лица земли грѣшниковъ. Міръ же не кончится. Онъ останется вѣчно такимъ же, какимъ видимъ его нынѣ. Слѣдовательно, нѣтъ, по мнѣнію духоборцевъ, существенной разницы между жизнью настоящею и будущею, земною и небесною. Въ томъ только и будетъ состоять разница между жизнью праведниковъ настоящею и жизнью будущею, что они будутъ жить одни, безъ грѣшниковъ. Родиться же, трудиться и умирать они будутъ такъ же, какъ и нынѣ. Основаніе для будущаго блаженства или мученія лежитъ въ «засѣмененіи» себя въ сей жизни или добромъ или зломъ. Воскресенія бранныхъ тѣлъ никогда не будетъ уже потому, что душа заключена въ тѣло, какъ въ темницу—въ наказаніе и для исправленія въ своемъ домірномъ паденіи. Такъ какъ земныя тѣла не долговременны, то духоборцы заключали, что по смерти одного тѣла душа переходитъ въ другое. Душа человѣка благочестиваго, по разлученіи съ тѣломъ, переходитъ въ тѣло другаго человѣка, а душа человѣка беззаконнаго—въ животное. Самое переселеніе души въ тѣло человѣка совершается приблизительно отъ

шести до пятнадцатилѣтняго возраста, т. е. когда человѣкъ станетъ учиться по животной книгѣ. По переселеніи душа уже ничего не помнитъ изъ прежней своей жизни. «Человѣкъ, яко трава, дніе его, яко цвѣтъ сельный, тако отцвѣтетъ: яко духъ пройде въ немъ, и не будетъ, и не познаетъ ктому мѣста своего» (Псал. 102. 15. 16).

Таковы вѣроисповѣдныя особенности духоборцевъ въ возрѣніи ихъ на загробную участь человѣка.

(Продолженіе будетъ).

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО ДУХА.

*Аще убо Духъ Святъ прі-
яли есте впроваши? Но ниже
аще Духъ Святый есть, слы-
шахомъ. (Дѣян. 19, 2):*

Умѣстно и намъ, братіе, предложить себѣ такой же вопросъ: сподобились ли мы благодати Св. Духа послѣ молитвы о семь церкви? Апост. Павелъ, когда узналъ отъ спрошенныхъ нѣкіихъ учениковъ, что они даже и не слышали о Духѣ Святомъ, возложше на ня руцѣ, и приде Духъ Святый на ня. По особой, нарочитой молитвѣ церкви и мы, въ день Св. Пятидесятницы должны были получить благодать Св. Духа. Тѣ нѣкіи ученики, по полученіи дара св. Духа, глаголаху языки и пророчествоваху: а въ насъ какіе плоды св. Духа открылись, да о семъ разумѣемъ, что и мы пріяли Духа Святаго?

Плодь духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. (Галат. 5. 22) Вотъ плоды и вмѣстѣ дары Св. Духа, есть ли они въ насъ?

Любы. Что кажется проще и естественнѣй любить Бога и любить ближнихъ, любить Бога, какъ Небеснаго нешего Отца и благодѣтеля, любить ближнихъ, какъ братьевъ нашихъ по плоти и по вѣрѣ? А между тѣмъ какъ мало способныхъ на это? Потому то любовь возведена на степень закона (Лук. 10, 27. Иоан. 13, 34), чтобы страхомъ отвѣтственности за неисполненіе его поддерживать въ людяхъ взаимное чувство любви. Исполняющіе законъ о любви къ Богу и ближнимъ обязаны любить не «словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною (I Посл. Иоан. 3. 18). Дѣятельная любовь къ Богу требуетъ отъ насъ исполненіе заповѣдей Божіихъ: имѣяй заповѣди Моя и соблюдай ихъ, той есть любяй Мя (Иоан. 14. 21.), сказалъ Спаситель. Истинная любовь къ ближнимъ требуетъ отъ насъ всецѣлаго при случаѣ самопожертвованія во благо ближнихъ: больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя (Иоан. 15. 13.). Итакъ, кто любитъ Бога, тотъ исполняетъ заповѣди Божіи; кто любитъ ближнихъ, тотъ во благо ихъ жертвуетъ всѣмъ дорогимъ своимъ, даже душею своею. Такъ св. люди поступали: молибыхся бо самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей (Рим. 9, 3.), говорилъ о своей любви къ ближнимъ св. Ап. Павелъ. А св. мученики своею смертію за вѣру и любовь ко Христу ясно засвидѣтельствовали любовь Богу. А въ насъ, братія, естьли такая самоотверженная любовь къ Богу и ближнимъ? Естьли такой плодъ духовный? Ниже слышахомъ.

Радость. Гдѣ нѣтъ истинной любви, тамъ нѣтъ и истинной радости. Есть иная радость, плотская; но она тѣмъ отличается отъ радости духовной, что она не постоянна, кратковременна и въ ней самой уже есть зачатокъ скорби, печали: потому что какъ скоро она переходитъ, настааетъ чувство пустоты, томленія. А духовная радость есть чувство тихое, чувство удовлетворенности всѣмъ существомъ своимъ, потому и

долговременна; а если коснется ее извнѣ скорбь или тѣснота, не прелагается въ уныніе. Имѣемъ ли сей плодъ духовный? Заботы и печали житейскаго свидѣтельствуютъ, что мы ниже слышахомъ о плодѣ Духа Святаго, духовной радости.

Миръ. Гдѣ есть радость о Дусѣ Святѣ, тамъ же и миръ о томъ же Дусѣ Святѣ (Рим. 14. 17). Эти плоды Св. Духа неразрывны. И въ обыкновенной мірской жизни бываетъ такъ: у кого бываетъ радость, тотъ готовъ весь міръ обнять, враги уже не враги ему, всѣмъ глаголетъ мирная. Насколько же великъ и всеобъемлющъ тотъ миръ, который подается Духомъ Святымъ? Это—миръ не престающій, осѣняющій вѣрующаго всегда во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Сей миръ, какъ наслѣдіе Спасителя, вѣченъ. Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ, сказалъ Спаситель ученикамъ своимъ (Іоан. 14. 27.). Имѣемъ ли въ душахъ нашихъ тотъ духовный миръ, который не колеблется никакими превратностями жизни? Ниже слышахомъ, чтобы кто либо старался о приобрѣтеніи сего духовнаго дара.

Долготерпѣніе. Когда человекъ, аще возможно еже отъ него, имѣетъ миръ, со всѣми людьми (Рим. 12. 18.), миръ духовный, не подлежащій никакимъ превратностямъ жизни; тогда, какъ естественное слѣдствіе его, является у вѣрующаго благодатный даръ Св. Духа—долготерпѣніе. Воздвизается ли на него житейское море напастей бурей? Всѣ волны бѣдъ, скорбей и несчастій, какъ о твердую скалу, разбиваются о благодатный даръ, — долготерпѣніе. Праведный Іовъ, какъ высокій образецъ долготерпѣнія, ясно показалъ на себѣ всю силу сего благодатнаго дара Св. Духа. Имѣемъ ли мы его? ниже слышахомъ, чтобы кто нибудь изъ насъ въ злостраданіяхъ своихъ былъ долготерпѣливъ?

Благость, милосердіе. Таково свойство благодатнаго долготерпѣнія, что при этомъ оно питаетъ благость и милосердіе

къ творящимъ напасть, благословляетъ влнущихъ, добро творить ненавидящимъ. Отче! прости имъ, не вѣдятъ бо что творять (Лук. 23. 34.) Вотъ божественный образецъ благодати и милосердія въ подвигѣ долготерпѣнія. Милосердый Господь, вѣчно прогнѣваемый грѣхами рода человѣческаго, долготерпитъ намъ и по неизреченной благодати своей, солнце свое сіяетъ на благія и злыя, и дождитъ на праведныя и неправедныя. (Мѣ. 5. 45). Таково свойство благодати, что человекъ, желая всѣмъ ближнимъ одного блага—добра, не можетъ въ то же время не выражать своего благодатнаго чувства и въ дѣятельности: милосердіе ко всѣмъ требующимъ помощи есть естественное выраженіе благодати. Имѣемъ ли мы сіи дары Св. Духа? Если имѣемъ, то они такъ малы, что предъ лицомъ закона они суть лишь проявленіе природнаго человѣческаго состраданія.

Вѣра. Иже бо аще напоитъ вы чашею воды во имя Мое: не погубитъ мзды своея (Марк. 9. 41.). Хотя благодать и милосердіе есть выраженіе дара Духа Святаго; но благодатный человекъ милосердуетъ по вѣрѣ во Христа. Вѣра учитъ его благотворить; вѣра даетъ ему за это обѣтованіе жизни вѣчной; вѣра наставляетъ его быть милосердымъ, какъ Отецъ Небесный милосердъ есть. Словомъ, вѣра открываетъ человеку духовныя очи во еже видѣти настоящее отношеніе къ людямъ. Имѣемъ ли мы такую вѣру? Поступаемъ ли по указанію ея? Мы имѣемъ вѣру, но безъ дѣлъ вѣры; а таковая вѣра мертва есть (Іак. 2. 26).

Кротость. Однажды Господь явился прор. Іліи въ пещерѣ горы Хорива во гласѣ хлада тонка (3 цар. 19. 12), т. е. въ вѣяніи тихаго вѣтерка, и тѣмъ показалъ пророку, что Богъ есть духъ тихой кротости. И вѣрующій человекъ, получивши благодать Св. Духа, получаетъ, между прочимъ, благодатный даръ кротости, и въ жизни своей являетъ соотвѣтственный

сему дару плодъ духовный: онъ вротокъ предъ Богомъ и людьми, съ покорностію подчиняясь волѣ Божіей и на всѣ обиды людскія отвѣчая кроткимъ молчаніемъ, за что имѣетъ благоволеніе у людей и привлекаетъ на себя милость Божію. На кого воззрю, токмо на кроткаго и молчаливаго (Ис. 66. 3.), сказалъ Господь и обѣщаетъ кроткому землю праведныхъ: блаженіи кротцыи: яко тии наследятъ землю. (Мѣ. 5. 5.) Стяжали ли мы себѣ этотъ даръ Св. Духа? Ниже слышахомъ, чтобы кто нибудь подчинился безъ ропота волѣ Божіей наказующей и обиды ближнихъ переносилъ съ кротостію.

Воздержаніе. Кротость имѣетъ свойство воздерживать челоуѣка отъ всѣхъ рѣзкихъ словъ и дѣйствій. Приучивши себя къ воздержавію сердца и языка, вѣрующій силенъ обуздати и все тѣло (Іак. 3. 2). Воздержаніе есть самый желанный даръ Св. Духа. Отъ воздержанія зависитъ все наше спасеніе. Если бы прародители наши Адамъ и Ева воздержались отъ вкушенія запрещеннаго плода, — не лишились бы блаженной жизни. Если бы и мы воспитали себя на строгомъ воздержаніи, — намъ и въ жизни сей легче было бы жить: меньше бы было у насъ печалей, болѣзней; ограниченіе своихъ потребностей не вводило бы насъ въ нищету, не было бы ропота на такъ называемую несчастную долю. Блюдитесь братіе, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ. (1 Кор. 7, 5).

Итакъ, братіе, не проявивши въ жизни своей никакихъ плодовъ духовныхъ, тѣмъ самымъ мы свидѣтельствуемъ о себѣ, что даровъ Св. Духа, по молитвѣ церкви, мы не удостоились. Чтоже? Неужели не скорбитъ о томъ наше христіанское сердце? Печально, если мы не чувствуемъ въ себѣ потребности духовной жизни. Блюдайте, како опасно ходите (Ефес. 5. 15): ибо сѣяй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ

истлѣніе: а сѣй въ духъ, отъ духа пожнетъ животь вѣчный. (Гал. 6, 8.) Аминь.

Свящ. Д. Макаровскій.

Земная жизнь и память смертная.

II.

Въ извѣстной Евангельской притчѣ (Мѡ. 22, 1 и т. д.) о брачномъ пирѣ, на который съ такимъ усердіемъ человекъ — царь приглашаетъ желающихъ со всѣхъ странъ и дорогъ, съ замѣчательною ясностію изображается то, какъ Милосердый Господь каждаго изъ насъ во всю жизнь постоянно призываетъ къ Царствію Небесному, и какъ мы за разными житейскими дѣлами и заботами отказываемся слѣдовать такому высокому и милостивому призыву. Поистинѣ удивительно и даже совсѣмъ не понятно наше ослѣпленіе! Намъ предлагаютъ сокровища духовныя, нетлѣвныя, которыя одни и могутъ успокоивать и улаживать душу человека, а мы отказываемся отъ нихъ, или не обращаемъ на нихъ надлежащаго вниманія, и все гоняемся за выгодами и наслажденіями тѣлесными, которыя большею частію, отъ нашего неумѣреннаго пристрастія къ нимъ, приносятъ прямой вредъ и даже гибель душѣ человека, и которымъ къ тому же, во всякомъ случаѣ и неизбѣжно приходитъ скорый конецъ, — отъ которыхъ не вынѣ — завтра останется одинъ прахъ и томительная пустота въ душѣ. Какое непростительное и пагубное легкомысліе — мѣнять Божественное и безконечное на земное и погибающее! Господь далъ намъ разумъ, чтобы мы могли все оцѣнить и обсудить — что для насъ всего нужнѣе, полезнѣе и драгоцѣннѣе; — и кто же послѣ того будетъ виновать, какъ не мы сами, въ нашей гибели, къ которой очевидно мы сами себя

толкаемъ нашею небрежностію и неразуміемъ? За этими непрерывными житейскими хлопотами, которыя мы еще сами, сверхъ нужнаго, постоянно болѣе и болѣе расширяемъ и увеличиваемъ для себя, и въ которыя погружаемся до забвенія, мы никакъ не чувствуемъ и не остановимся, чтобы хорошенько подумать о себѣ и задать себѣ вопросъ: для чего мы въ самомъ дѣлѣ живемъ на свѣтѣ, къ чему мы призваны, и какой будетъ конецъ всему этому, о чемъ мы такъ хлопотливо заботимся и къ чему всѣми силами стремимся? Между тѣмъ, такой вопросъ мы должны ставить себѣ всякій день, всякій часъ, такъ какъ предъ нами, можно сказать, поминутно стоитъ смерть, а потомъ судъ; а это предметы очевидно такой высочайшей важности для насъ, что мы ни на минуту не должны разставаться съ ними, но непрерывно имѣть ихъ въ умѣ и въ сердцѣ, — постоянно мы должны погружаться въ размышленіе о нихъ, такъ какъ такое размышленіе будетъ спасать насъ отъ подстерегающихъ насъ на каждомъ шагу грѣхонаденій, будетъ отвлекать отъ предосудительныхъ намѣреній и предпріятій, отгонять отъ насъ всякое дурное помышленіе и отклонять насъ отъ всякихъ дѣлъ непотребныхъ, — будетъ постоянно содержать въ чистотѣ нашу мысль и наше сердце. Потому-то Слово Божіе и говоритъ: *поминай послѣдняя твоя, и во вѣки не согрѣшиши.*

И такъ, у каждаго изъ насъ теперь готовъ отвѣтъ на поставленный выше вопросъ, — всѣ мы знаемъ, что живемъ на этомъ свѣтѣ для того, чтобы какъ слѣдуетъ и съ подобающимъ вниманіемъ приготовиться къ жизни будущей, — что настоящая жизнь наша на землѣ есть только начало истинной жизни, которая откроется для насъ и продолжится въ нескончаемые вѣка въ жизни будущей; — знаемъ, и однакоже, странное дѣло, вмѣсто того чтобы всѣми силами углубляться и стремиться къ этой нескончаемой жизни, гдѣ для насъ

уготованы Господомъ неизреченныя радости и безконечное блаженство, мы погружаемся большею частію всѣми мыслями и привязываемся всѣмъ сердцемъ къ жизни настоящей, земной, ко всѣмъ ея выгодамъ и прелестямъ, хотя ясно видимъ и знаемъ, что въ нихъ нѣтъ ничего прочнаго и благонадежнаго и что мы не нынѣ-завтра должны оставить ихъ. Помните, бр.,—что эта чрезмѣрная привязанность къ земной жизни и ея мимолетнымъ сокровищамъ въ высшей степени опасна и гибельна для человѣка. Избранный вѣкогда и возлюбленный Богомъ народъ Израильскій отпалъ отъ Бога и погибъ именно чрезъ такую привязанность,—чрезъ нее онъ не принялъ и Сына Божія спешаго съ небесъ для спасенія человѣка, такъ какъ Божест. Мессія-Искупитель направлялъ помышленія Израиля къ жизни вѣчной, призывалъ его къ наслѣдію небеснаго Царствія,—между тѣмъ какъ тотъ, по своей безразсудной и необузданной привязанности къ землѣ и земному, со всѣмъ не того желалъ и ожидалъ отъ своего Мессія, Который, по ихъ неизменнымъ понятіямъ, долженъ былъ придти и создать имъ земное Царство по всей роскоши земной славы и земныхъ удовольствій и наслажденій; потому онъ и не принялъ и не увѣровалъ во Христа, какъ провозвѣстника вѣчной славы Царства небеснаго, для достиженія котораго Онъ заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ терпѣть въ этой жизни скорби и лишенія и отнюдь не привязываться сердцемъ и душою къ сокровищамъ и удовольствіямъ земнымъ; между тѣмъ какъ съ этими сокровищами и удовольствіями большая часть Израильскаго народа ни за что не хотѣла разстаться, почему и не познала Своего Господа и не приняла Его пришедшаго въ міръ для спасенія людей, и сама потомъ отвергнута Богомъ и погибла для вѣчнаго Царства Божія. Вотъ что дѣлаетъ, или къ чему приводитъ безразсудная привязанность къ землѣ и земному! Если мы обра-

тимся къ тому, что вокругъ насъ совершается, то увидимъ тѣже явленія повторяющимися на каждомъ шагу. Всѣ мы видимъ и знаемъ, какъ земныя сокровища сокрушительно дѣйствуютъ и портятъ людей, которые привязываются къ нимъ всѣмъ сердцемъ, дѣлаютъ ихъ неспособными къ добродѣтельной Христіанской жизни,—какъ напр. наши богачи становятся гордыми и неприступными, и утопаютъ въ разныхъ порокахъ и беззаконіяхъ, въ которыхъ большею частію они и жизнь кончаютъ безъ надежды на спасеніе въ жизни будущей. Повяно, что всѣ эти ужасныя послѣдствія происходятъ не отъ самаго богатства, а отъ той пагубной и убійственной привязанности, съ какою мы хватаемся за него, отъ этой безразсудной преданности ему всѣмъ сердцемъ и помышленіемъ, отъ этого беззавѣтнаго поклоненія, какое у насъ обыкновенно воздается земному богатству, какъ вѣвому божеству. На это именно и указываетъ Слово Божіе, когда говоритъ: *Кто хочетъ быть другомъ міру, врагъ Божій бываетъ!* Іак. 4, 4. Какъ это замѣчательно и назидательно! Большею частію всѣ мы и постоянно увлекаемся привязанностію и преданностію землѣ и земному; и вотъ Слово Божіе, этотъ Божест. нашъ руководитель и наставникъ непрерывно напоминаетъ намъ, предостерегая отъ такого опаснаго и пагубнаго увлеченія;—иногда мы такъ забываемся въ этомъ увлеченіи, что этими земными сокровищами даже измѣряемъ счастье наше и нашихъ ближнихъ, какъ будто и не знаемъ, или знать не хотимъ, что истинное—то и неразрушимое счастье заключается въ страхѣ Божіемъ и добродѣтельной жизни, а совсѣмъ не въ этихъ тлѣнныхъ и мимолетныхъ игрушкахъ земнаго богатства, отъ котораго и здѣсь еще остается всегда одинъ прахъ, одна ничтожная суета и крушеніе духа, а въ жизни будущей вѣчная погибель, если въ эти земныя сокровища мы погрузимся и душою и сердцемъ.

Отъ этого-то пагубнаго увлеченія и отъ вѣчной гибели отсюда происходящей и предостерегаетъ насъ Господь извѣстною Евангельскою притчею, о которой мы говорили въ началѣ нашего слова и въ заключеніе которой Онъ говоритъ: *много званыхъ, мало же избранныхъ*. Какъ страшно становится, бр. и притрепетно, когда подумаешь, что будешь выброшенъ изъ числа этихъ блаженныхъ избранниковъ Небеснаго Царствія, которыхъ, по слову Божію, такъ мало, и попадешь въ число сыновъ погибели, которыхъ несравненно больше! О, вразуми, Господи, и понуди насъ творить Святую волю Твою и возлюбить всѣмъ сердцемъ жизнь вѣчную, чтобы получить спасеніе! По твоей безпредѣльной милости не допусти намъ стать изгнанниками твоего блаженнаго Царствія.

Прот. Д. Склобовскій.

Воскресенская церковь въ слободѣ Сагунахъ и священно-церковно служители.

Ни документальныя данныя, ни воспоминанія старожиловъ намъ не говорятъ точно о времени построенія первой церкви въ слободѣ Сагунахъ. Если письменныя свѣдѣнія восходятъ къ концу первой половины прошлаго столѣтія, то воспоминанія старожиловъ почему—то захватываютъ только конецъ прошлаго вѣка. Въ силу какихъ обстоятельствъ—неизвѣстно, но только память нашихъ сторожиловъ немного сохранила изъ прошлаго и, наоборотъ, очень много растеряла о прежнемъ времени своего житья-бытья. Достойно удивленія то, что память сторожиловъ очень смутно представляетъ себѣ даже время построенія второго каменнаго храма въ слободѣ! Поэтому намъ приходится на счетъ опредѣленія времени построенія перваго храма довольствоваться отрывочными свѣдѣніями, взятыми изъ разныхъ источниковъ.

Въ статьѣ «Постепенное населеніе Воронежской губерніи» мы находимъ списокъ селъ, имѣющихъ церкви по атласу 1742 г. и въ этомъ атласѣ между селами Острогожскаго уѣзда, имѣющими церкви, значится также слобода Сагуны (Епархіал. вѣдомости, 86 г., мартъ). Въ этому году или, что болѣе вѣроятно, къ нѣскольکو раннему времени и надо приурочить, безъ сомнѣнія, время построения первой церкви или молитвеннаго дома въ сл. Сагунахъ¹⁾. Здавіемъ этотъ храмъ скорѣе всего былъ деревянный. Въ пользу этого мнѣнія заставляютъ насъ склониться слѣдующія соображенія: 1) изобиліе лѣсовъ въ то время а, слѣд., дешевизна строительнаго матеріала; 2) малое знакомство съ каменными постройками и совсѣмъ неупотребленіе каменныхъ строеній въ деревенскомъ обиходѣ; 3) малочисленность кирпичныхъ дѣлъ мастеровъ вслѣдствіе отсутствія спроса на ихъ трудъ и 4) наконецъ, какъ молитвенные дома, такъ и первыя самыя древнія церкви, о которыхъ сохранились письменныя извѣстія, всегда упоминаются, какъ деревянные зданія. («Церкви въ Воронежской епархіи за истекшее трехсотлѣтіе»).

Мы также не знаемъ, въ ветхость ли пришла церковь, упоминаемая въ атласѣ, или въ силу другихъ какихъ либо обстоятельствъ, но только на мѣсто этой церкви, по благословенію преосвященнаго Тихона 2-го, епископа Воронежскаго и Елецкаго, какъ гласитъ мѣстный памятникъ, въ 1770 г. Ноября 10 дня совершено обложеніе новой каменной церкви во имя Евангелиста Іоанна Богослова протопопомъ города Острогожска Іоанномъ Панковскимъ при священнослужителяхъ Анавіи Буманскомъ и Кондратѣ Нарожномъ. Слѣдовательно

¹⁾ Здѣсь мы должны сдѣлать небольшую оговорку: употребляя выраженія «церковь» или «молитвенный домъ», мы хотимъ этимъ сказать, что не знаемъ, былъ-ли построенъ раньше молитвенный домъ или съ самаго начала возникла церковь, какъ именуется храмъ въ сл. Сагунахъ атласъ 1742 г.

на основаніи показанія этого памятника мы должны утвердительно сказать, что при прежнемъ храмъ уже положено было два штата. Этотъ памятникъ старины есть не что иное, какъ деревянный крестъ, окрашенный въ красную краску и на немъ съ обѣихъ сторонъ начерчено бѣлою краскою: съ одной стороны—время обложенія церкви, съ другой—время освященія ея ¹⁾ Въ 1772 г. въ слободѣ Сагунахъ еще строилась Богословская церковь, какъ видно это изъ прошенія діакона Стефана Мих. Орловскаго преосвященному Тихону 2 (Церкви въ Воронежской епархіи) и къ этому времени архимандритъ Димитрій, авторъ упомянутой статьи, относитъ построение первой церкви въ слободѣ Сагунахъ, что, какъ

¹⁾ На первой сторонѣ начертано: «Освятися жертвенникъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ храмъ святаго славнаго и всехвальнаго Апостола и евангелиста Іоанна Богослова. При державѣ Благочестивѣйшіа Самодержавнѣйшіа Великіа Государыни нашея Императрицы Екатерины Алексѣевны, всея Россіи и при наследникѣ ея Благовѣрномъ Государѣ цесаревичѣ и великомъ князѣ Павлѣ Петровичѣ и при супругѣ его благовѣрной государынѣ и великой княгинѣ Наталіи Алексѣевны. По благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и преосвященнаго Тихона Епископа Воронежскаго и Елецкаго Воронежской епархіи, Острогожскаго вѣдомства въ слободѣ Сагунахъ въ лѣто отъ сотворенія міра 7221, отъ воплощенія же Господа нашего Иисуса Христа 1770, видикта Цоемврїа 10 дня на намать святыхъ апостолъ Браста, Олупа, Родіона, Сосипатра, Тертіа и Куарта. Освященіемъ города Острогожска протопопомъ Іоанномъ Панковскимъ сего престола при священнослужителяхъ Ананіи Куманскомъ и Кондратѣ Нарожномъ». Другая сторона тѣми же словами начинается, но съ нѣкоторою разницею:..... Павлѣ Петровичѣ и супругѣ его благовѣрной государынѣ великой княгинѣ Маріи Федоровнѣ и благовѣрныхъ государѣхъ великихъ князехъ Александрѣ Цавловичѣ и Константиѣ Цавловичѣ. По благословенію святѣйшаго правительствующаго Синода преосвященнымъ Тихономъ третьимъ, епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ со многими освященнымъ соборомъ Воронежской епархіи Острогожской округи въ слободѣ Сагунахъ при первопрестольникѣхъ того храма іереехъ Ананіи Куманскому Кондратѣ Нарожному и діаконѣ Силлоубскому въ лѣто отъ сотворенія міра 7287, отъ рождества же по плоти Господа нашего Иисуса Христа 1779 видвята 12 мѣсца Сентемірія въ 26 день». Въ первомъ случаѣ славянское лѣтосчисленіе переведено на русское. При сравненіи время исчисленій обоихъ текстовъ замѣчается неправильность: по первому начертанію отъ сотворенія міра до Р. Х. протекло 5451 г., по второму же только 5508 г. Вѣроятно, это ошибка писца.

оказывается на основаніи документальныхъ данныхъ, не совсѣмъ справедливо. Освященіе вновь выстроенной церкви происходило въ 1779 г. Сентября 26 дня. Освящалъ самъ преосвященный Тихонъ 3-й, епископъ Воронежскій и Елецкій «со многими освященными соборомъ при первопрестольныхъ того храма іереяхъ Ананіи Буманскомъ и Кондратѣ Нарожномъ и діаконѣ Склобовскомъ». Болѣе подробныхъ данныхъ нѣтъ: нѣтъ свѣдѣній о величинѣ храма, неизвѣстна стоимость постройки его, нѣтъ плана, только можно предположить, что этотъ храмъ былъ однопрестольный, ибо на томъ мѣстѣ, гдѣ находился престолъ этой церкви, находится нынѣ памятникъ — тumba, увѣчанная крестомъ. Судя по мѣстоахожденію самаго памятника, эта церковь расположена была нѣсколько южнѣе нынѣ стоящей. Эта церковь очень скоро пришла въ ветхость: черезъ какихъ нибудь 13 лѣтъ, т. е. «въ 1792 г. преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Воронежскимъ, по прошенію слободы Сагуновъ Богословской церкви приходскихъ людей, дозволено въ оной слободѣ вмѣсто каменной Богословской, пришедшей въ ветхость, церкви построить вновь каменнымъ же зданіемъ во имя Воскресенія Христова». Почему и кто нашелъ нужнымъ переименовать Богословскую церковь въ Воскресенскую (во имя Воскресенія Христова) — источниковъ для сужденія объ этомъ никакихъ не имѣется. Построеніе церкви въ томъ году не было начато «за неимѣніемъ бѣ тому строенію матеріаловъ» и лишь только 21 октября 1798 г. города Острогожска Соборной церкви священникомъ Евфиномъ Панфиловымъ совершено обложеніе церкви по силѣ грамоты, данной 1798 г. Октября 15 дня преосвященнымъ Меодіемъ, епископомъ Воронежскимъ и Черкасскимъ. Грамота эта хранится въ церкви въ цѣлости и по сіе время¹⁾. Строилась

¹⁾ Вотъ ея текстъ: «Божією милостію смирный Меодій епископъ Воронежскій и Черкасскій. Сего Октября 6 дня подавшимъ намъ Острогожской округи слободы

эта церковь восьмь лѣтъ и 23 сентября 1806 г., въ воскресный день, при преосвященномъ Арсеніи 2-мъ, епископѣ Воронежскомъ и Черкасскомъ, освящена вновь выстроенная (она и донынѣ существуетъ) іермонахомъ Гаврииломъ Болховитиновымъ при мѣстномъ священникѣ Петрѣ Склобовскомъ. Данныхъ о стоимости постройки и этого храма нѣтъ, нѣтъ также и плана съ указаніемъ размѣра храма. Въ этой церкви чрезъ двадцать пять лѣтъ, «въ черный годъ» (голодный), по сказанію старожиловъ, были пристроены два предѣла: правый во имя Евангелиста Св. Іоанна Богослова, лѣвый во имя Срѣтенія Господня.

По описи 1876 г. Апрѣля 25 дня, церковь нынѣ существующая такъ описывается: «церковь съ двумя крестообразно-устроенными предѣлами и при ней трапеза и колокольня каменнаго зданія; внутри и снаружи подштукатурена, покрыта желѣзомъ, покрашеннымъ зеленымъ цвѣтомъ; на ко-

сагуновъ Богословской церкви священникъ Дмитрій Семеновъ сынъ Кожинъ прошеніемъ объявлялъ, что прошлаго 1792 года Декабря 23 дня покойнымъ преосвященнымъ Иннокентіемъ епископомъ Воронежскимъ по прошенію той слободы сагуновъ Богословской церкви приходскихъ людей дозволено въ оной слободѣ виѣсто каменной Богословской приходской въ ветхость церкви построить вновь каменнымъ же зданіемъ во имя воскресенія Господня, о чемъ отъ оного преосвященнаго Иннокентія епископа за подписаніемъ его на имя очереднаго Острогожскаго духовнаго правленія присутствующаго дана имъ грамота; но за неимѣніемъ де къ тому строенію матеріаловъ та церковь понынѣ еще не обложена, а нынѣ оный матеріалъ приуготовленъ, и затѣмъ представя при томъ прошеніи помянутую данную отъ покойнаго преосвященнаго Иннокентія епископа грамоту просилъ означенную церковь обложить благословить. Почему мы по благодати, дару и власти всесвятаго и живоначальнаго духа, даннѣй намъ отъ самаго великаго Архіерея Господа нашего Іисуса Христа, благословилъ Острогожскаго духовнаго правленія присутствующаго, которому по очереди слѣдуетъ означенную въ слободѣ сагунахъ новую цорковь во имя воскресенія господа нашего Іисуса Христа каменнымъ зданіемъ обложить и насъ увѣдомить. А той церкви приходскія люди оную церковь, по апробованному нами плану должны построить немедленно со всякимъ тщаніемъ и построивъ убрать оную благолѣпнымъ Іконостасомъ, снабдить сосудами серебряными ризницею изъ шелковой матеріи, книгами и всѣмъ, что нужно для святаго храма. Сіе все, а при томъ чтобы алтарное мѣсто не было сдѣлано тѣсно или темно и престолъ

локольні спиць—бѣлаго желѣза; глава и крестъ на церкви, предѣлахъ и колокольнѣ вызолочены червоннымъ золотомъ; полы во всей церкви устроены деревянные, сосноваго лѣса и побрашены масляною желтою краскою. При входѣ въ церковь и при предѣльныхъ дверяхъ устроены три фронтона на круглыхъ каменныхъ колоннахъ подъ таковою же крышею». Престола три, столярной работы, липоваго дерева, законной мѣры». «Жертвенники липоваго лѣса, столярной работы, украшенные разными позлащенными цированными фигурами». «Предолтарные иконостасы настоящаго храма, праваго и лѣваго предѣла липоваго лѣса, столярной работы, четырехпоясные, по молочному цвѣту, украшены восемью витыми позлащенными полуколоннами и разными позлащенными фигурами». «Царскія врата рѣзной столярной работы съ прозрачными

былъ бы уготованъ въ подлежащей мѣрѣ, имено жъ чтобы въ высоту непременно былъ аршина шести вершковъ, а широтою, какъ можетъ помѣститься на немъ потребное все для священнослуженія, что имѣютъ крѣпко наблюдать того храма іерев. Когда же все въ храмѣ устроено будетъ, тогда они же опишутъ все и намъ представить, почему и объ освященіи онаго храма благословеніемъ нашимъ снабдить храмъ неоставимъ. Дана сія грамота за подписаніемъ нашимъ съ приложеніемъ Архіерейскія нашея печати въ престольномъ нашемъ богоспасаеомъ градѣ Воронежѣ въ городономъ ишемъ домѣ, лѣта мірозданія семь тысячъ триста шестаго. Воплощенія же божія слова тысяча семь сотъ девяносто осьмага, мѣсяца Октовріа въ 15 день. Сію жъ грамоту хранитъ во храмѣ, когда устроенъ будетъ, навсегда». № 2069-й, гербовая бумага въ 30 к., посрединѣ приложена толстая сургучная печать и въ концѣ надпись: «во исправномъ сей грамоты написаніи подписалъ ваницеларіатъ Никита Тростянской». На правой сторонѣ на этой грамотѣ сдѣлана приписка слѣд. содержания: «По сей грамотѣ она построена вновь во имя Воскресенія Христова церковь освящена іеромонахомъ, что нынѣ въ домѣ его преосвященства преосвященнѣйшаго Арсенія епископа воронежскаго и черкаскаго и ордена сватыя Анны кавалера экономомъ Гаврииломъ Болховитиновымъ сентября двадцать третьяго дня въ воскресный день, тысяча восемь сотъ шестаго года. Подписалъ той же церкви священникъ Петръ Слобовскій.»—На оборотной сторонѣ налѣво сдѣлана приписка о времени обложенія церкви: «По сей грамотѣ было обложеніе церкви мѣсяца октября 21 числа 1798 года города острогожска соборной церкви священникомъ и острогожскаго духовнаго правленія присутствующимъ іереемъ Евфимомъ Панфиловымъ».

вызложенными фигурами; врата въ длину 4 ар. 8 вер., въ ширину 1 ар. 3 вер.».

Въ церкви хранится небольшой серебряный крестъ съ мощами св. чудотворцевъ Московскихъ. На оконечностяхъ его находятся углубленія, гдѣ и помѣщаются четыре частицы мощей. Преданіе говоритъ, что этотъ крестъ съ иконой Скорбящей Божіей матери, на которой онъ и сейчасъ повѣшанъ, пожертвованъ въ церковь помѣщицею Кореневой. Въ настоящее время этотъ крестъ и икона находятся за престоломъ въ правомъ придѣлѣ.

По исповѣдной росписи за 1802 г. причисленный къ этой церкви приходъ состоялъ изъ слѣдующихъ населеній: слобода Сагуны, хутора: Малые Сагуны, Березова (нынѣ слобода), Пещаный, Пилипъ, Молчановъ, Лыкова (нынѣ слобода), Широкий, Ольховый. Въ двадцатыхъ годахъ присоединенъ былъ хуторъ Андреевка, который раньше, кажется, принадлежалъ къ слободѣ Сергѣевкѣ, а въ концѣ тридцатыхъ и въ началѣ сороковыхъ при Воскресенской церкви числился и хуторъ Фоцеватый (нынѣ слобода). Въ настоящее время приходъ, причисленный къ Воскресенской церкви, состоитъ изъ слободы Сагуновъ и хуторовъ: Малыхъ Сагуновъ, Россоши и Михалюля. Изъ этого списка населеній видно, что приходъ, какъ по площади, такъ и по числу населенныхъ единицъ, часто измѣнялся за время своего историческаго существованія; онъ только съ начала 50-хъ годовъ установился въ томъ видѣ, въ которомъ мы сейчасъ застаемъ его.

При церкви имѣется библіотека, состоящая изъ 130 томовъ, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1888 г. Возникла она въ началѣ сороковыхъ годовъ по архіерейскому распоряженію. Книги этой библіотеки богословскаго и духовно-

нравственнаго характера, подборъ ихъ составленъ соотвѣтственно образовательному цензу духовныхъ. Въ 1884 г. приобрѣтены на русскомъ языкѣ «житія Святыхъ», составленныя Извольскимъ.

Отъ церкви мы перейдемъ къ священно-церковно-служителямъ. Но матеріалъ, находящійся въ нашемъ распоряженіи, очень скуденъ, свѣдѣній о нихъ почти совсѣмъ негдѣ почерпнуть. Не говоря о томъ, что не встрѣчается ни одной біографіи, весьма трудно даже узнать послужной списокъ даннаго лица. Мы едва ли въ состояніи привести списокъ всѣхъ священно-церковно-служителей при этой церкви. Мы начнемъ свой перечень, разумѣется, со священниковъ и будемъ черпать свѣдѣнія изъ коній метрическихъ книгъ, хранящихся при церкви (по подписямъ), такъ какъ клировыхъ вѣдомостей не сохранилось относительно равнаго времени, даже о недавнемъ времени не всѣ сподрядъ имѣются клировыя вѣдомости. Кромѣ указаннаго источника, сохранились двѣ «ревизскія сказки»: одна за 1834 годъ, другая за 1850 г., да клировыя вѣдомости послѣднихъ годовъ.

Историческія свѣдѣнія застаютъ числящимися при церкви слободы Сагуновъ двухъ священниковъ, (т. е. церковь была двухштатною).

1) Кондрать Нарожный умеръ въ 1783 г., свѣдѣній больше нѣтъ. Эти два священника были современниками построенія перваго каменнаго храма въ слободѣ.

2) Аваній Буманскій умеръ въ 1790 г., другихъ свѣдѣній нѣтъ никакихъ.

3) Петръ Сябловскій умеръ въ 1807 г.; былъ священникомъ съ 1783 г. по 1807 г., свѣдѣній о немъ не сохранилось никакихъ. Былъ современникомъ построенія втораго каменнаго храма въ слободѣ.

Съ 1784 г. церковь Богословская становится трехштатною.

4) Михаилъ Герасимовъ умеръ въ 1795 г., былъ священникомъ съ 1791 г. по 1795 г., свѣдѣній о немъ нѣтъ никакихъ.

5) Дмитрій Кожинъ умеръ въ 1834 г.; былъ священникомъ съ 1784 г. по 1829 г.; остальные пять лѣтъ былъ заштатнымъ.

6) Федоръ Васильевъ умеръ въ 1806 г., былъ священникомъ съ 1797 г. по 1806 г. По происхожденію онъ изъ калмыковъ. Преданіе рассказываетъ, что онъ былъ обученъ и произведенъ во священники по желанію и просьбѣ помѣщика Буколевскаго.

7) Дмитрій Васильевъ, сынъ Федора Васильева, былъ священникомъ съ 1806 г. по 1817 г., когда уступилъ свое мѣсто зятю Василю Оболенскому. Былъ благочиннымъ. Въ «ревизской сказкѣ» за 1834 г., хранящейся въ церкви, имѣется о немъ слѣдующее свѣдѣніе: «по низведеніи въ 1833 г. опредѣленъ въ слободу Колыбелку къ Богословской церкви на пономарское мѣсто».

8) Іоаннъ Рудинскій, родомъ изъ Донской Александровки или Дувановки, Павловскаго уѣзда, сынъ священника, кончилъ свое семинарское образованіе со званіемъ студента, что видно изъ его аттестата, выданнаго изъ Воронежской дух. Семинаріи за № 420. Былъ священникомъ съ 1808 г. по 1855 г., когда и умеръ. Былъ народнымъ учителемъ съ самаго начала открытія школы въ теченіи семи лѣтъ; имѣлъ скуфью.

9) Василій Оболенскій, «родомъ изъ слободы Кривуши, Богучарскаго уѣзда, сынъ священника, окончилъ курсъ ученія богословскаго въ Воронежской духовной семинаріи и поступилъ священникомъ въ 1817 г.» (Ревизская свазка за 1834 г.). Былъ учителемъ народнымъ всего четыре мѣсяца, его мѣсто заступилъ священникъ Іоаннъ Рудинскій; получилъ

всѣ награды до камилавки включительно. Въ 1876 г. зачисленъ въ заштатъ, просвѣщенствовалъ 59 лѣтъ и умеръ 1 октября 1880 года. Онъ приходился зятемъ Дмитрію Васильеву.

10) Никаноръ Тодорскій, «родомъ изъ слободы Лосевой Павловскаго уѣзда, сынъ священника Іоанна Тодорскаго, произведенъ въ санъ священника къ Воскресенской церкви въ 1829 г. (Ревизская сказка за 1834 г.), умеръ въ 1844 г.

11) Іоаннъ Устиновскій, «родомъ изъ слободы Бѣлогорья, Острогожскаго уѣзда, сынъ священника Петра Устиновскаго, поступилъ священникомъ къ Воскресенской церкви въ 1844 г.» (Ревизская сказка за 1850 г.). Въ влировыхъ вѣдомостяхъ за 1877 г. о немъ значится: настоятель священникъ Іоаннъ Петровъ Устиновскій, священническій сынъ, по окончаніи курса богословскихъ наукъ въ Воронежской Семинаріи; 1844 г. марта 4 дня. Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, произведенъ на настоящее мѣсто, грамоту имѣеть. Съ 1861 г. по 1862 г. проходилъ должность наставника приходскаго училища. По Высочайшему манифесту 1856 г. Августа 26 дня награжденъ наперстнымъ бронзовымъ крестомъ. 1867 г. Сентября 21 дня за честное поведеніе и усердное св. церкви служеніе награжденъ набедренникомъ. По вѣдомству Благочиннаго Черницкаго, на общемъ собраніи избранъ духовникомъ. 1872 г. Марта 30 дня получилъ грамоту на преподанное благословеніе св. Синода и награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ первой половинѣ семидесятихъ годовъ былъ законоучителемъ въ Сагуновской земской школѣ. Не задолго до смерти награжденъ былъ камилавкою. Умеръ въ 1878 г. въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Съ 1876 г. Воскресенская церковь дѣлается снова двухштатною и числится такою и по сіе время.

12) Андрей Яковлевъ священникомъ съ 1855 г

13) Николай Поповъ священникомъ съ 1879 г.

О дьяконахъ, дьячкахъ или псаломщикахъ и пономаряхъ мы дадимъ свѣдѣнія въ общемъ видѣ и не раздѣляя ихъ по ихъ служебнымъ категоріямъ. Приводимъ списокъ ихъ въ исторической послѣдовательности, отмѣчая при этомъ служебный «чинъ» и годъ поступленія или времени упоминанія въ метрическихъ книгахъ.

1) Діаконъ Склобовскій, о немъ упоминается въ памятникѣ; онъ, вѣроятно, былъ въ послѣдствіи священникомъ при этой же церкви.

2) Діаконъ Стефанъ Мих. Орловскій (1772 г.).

3) — Иванъ Рукинъ (1792 г.).

4) — Никифоръ Рукинъ (1792 г.).

5) Дьячекъ Егоръ Богатыревъ (1792 г.).

6) — Федоръ Поповъ (1792 г.).

7) — Егоръ Рукинъ (1793 г.).

8) — Павелъ Богатыревъ (1793 г.).

9) — Федоръ Блимонтъ (1796 г.), умеръ въ 1823 году.

10) Пономарь Николай Шовскій (1800 г.).

11) Дьячекъ Алексѣй Васильевъ (1800 г.) умеръ въ 1826 г.

12) — Дмитрій Богатыревъ (1802 г.), въ 1834 г. переведенъ въ слободу Бѣлогорье, Острогж. у.

13) Діаконъ Стефанъ Устиновскій (1804 г.).

14) — Георгій Рукинъ (1807 г.).

15) — Андрей Егоровъ (1813 г.).

16) Дьячекъ Иванъ Васильевъ (1816 г.).

17) Пономарь Сильвестръ Рукинъ (1823 г.), выбылъ въ Оренбургскую епархію въ 1830 г.

18) Дьячекъ Константинъ Тарасевскій (1828 г.) про-

изведенъ «съ безсрочнымъ указомъ». (Ревизская свазка за 1834 годъ).

19) Въ причетнической должности священникъ Василій Дубянскій (1831 г.), числился при сей церкви два года.

20) Діаконъ Иродіонъ Москалевъ (1835 г.), діакonomъ съ 1837 года.

21) Дьячекъ Иванъ Васильевъ (1835 г.).

22) — Иванъ Поповъ (1835 г.).

23) Понамаръ Захаръ Филевскій (1836 г.).

24) — Петръ Оболенскій (1839 г.), нынѣ служитъ.

25) Діаконъ Елеазаръ Богатиковъ (1840 г.).

26) Дьячевъ Дмитрій Васильевъ, сынъ священника Дмитрія Васильева (1842 г.).

27) Понамаръ Иванъ Оченашкинъ (1843 г.).

28) Дьячевъ Дмитрій Васильевъ (1843 г.), нынѣ служитъ.

29) — Петръ Орловъ (1847 г.), въ школъ не обучался, родомъ изъ сл. Россоши, Острогож. у.

30) — Федоръ Ямпольскій, діаконскій сынъ, уволенъ изъ причетническаго класса Павловскаго училища; 1858 г. Октября 17 дня опредѣленъ при указѣ Острогожскаго уѣзда въ сельцо Анновку къ молитвенному дому; 1860 г. Юля 31 дня посвященъ въ стихарь и переведенъ въ слободу Сагуны, грашому имѣеть (Клировыя вѣдомости за 1877 г.). Въ 1880 г. перешелъ дьячкомъ въ слободу Больше-Фощеватую того же уѣзда. Родомъ изъ слободы Лыковой Острогожскаго уѣзда.

31) Діаконъ Василій Салюбрицкій (1858 г.), нынѣ служитъ.

Наличный составъ священно-и-церковно-служителей при Воскресенской церкви слѣдующій.

1) Священникъ Андрей Ивановъ Яковлевъ, діаконскій сынъ, по окончаніи полнаго курса семинарскихъ наукъ въ

Воронежской духовной семинаріи въ 1853 г., уволенъ съ аттестатомъ втораго разряда; въ 1855 г. мая 21 дня преосвященнымъ Іосифомъ епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, произведенъ на настоящее мѣсто; грамоту имѣеть. Съ 1856 года по 1861 годъ проходилъ должность наставника сельскаго училища, кромѣ того былъ два года учителемъ въ военной школѣ; имѣеть камилавку и съ 1886 г. Октября 14 дня состоитъ духовникомъ по части благочиннаго Іоанна Червицкаго. Онъ зятемъ приходится священнику Іоанну Рудинскому.

2) Священникъ Николай Ермолаевъ Поповъ, сынъ протоіерея, по окончаніи въ 1875 году полнаго курса семинарскихъ наукъ въ Воронежской духовной Семинаріи, уволенъ съ аттестатомъ 1 разряда, съ званіемъ студента Семинаріи; съ 15 августа того же года и по 15 февраля 1879 г. проходилъ должность учителя и законоучителя въ народномъ училищѣ Бобровскаго уѣзда; 1879 г. февраля 17 дня Высокопреосвященнымъ Серафимомъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, произведенъ во священники на настоящее мѣсто, награжденъ набедренникомъ и состоитъ въ должности законоучителя Сагуновской народной школы.

3) Псаломщикъ, діаконъ, Василій Андреевъ Салюбрицкій, сынъ священника, уволенъ изъ низшаго отдѣленія Воронежской духовной Семинаріи 1858 г. Апрѣля 27 дня, опредѣленъ мая 3 дня того же года дьячкомъ въ слободу Березову къ Покровской церкви, Преосвященнымъ Іосифомъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, посвященъ въ стихарь; 1865 г. Октября 21 дня по его прошенію перемѣщенъ съ рукоположеніемъ во діакона на настоящее мѣсто преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ; съ 1867 г. по 1869 г. проходилъ должность помощника наставника Сагуновскаго училища, грамоту имѣеть.

4) Псаломщикъ, діаконъ на псаломщицкой вакансіи, Петръ Васильевъ Оболенскій, сынъ священника, уволенъ изъ высшаго отдѣленія Воронежскаго духовнаго училища въ 1839 г. Іюля 12 дня; Сентября 9 дня того же года опредѣленъ дьячкомъ на настоящее мѣсто; 1840 г. Января 8 дня посвященъ въ стихарь, а 1842 г. Декабря 19 дни преосвященнымъ Елпидифоромъ, епископомъ Острогожскимъ, рукоположенъ во діаконы.

5) Сверхштатный псаломщикъ Дмитрій Ивановъ Васильевъ, сынъ дьячка, уволенъ изъ средняго отдѣленія Павловскаго духовнаго училища 1843 г. Іюля 17 дня; 1843 г. сентября 15 дня опредѣленъ при указѣ въ слободу Сагуны; въ 1844 г. посвященъ въ стихарь и по прошенію переведенъ въ слободу Сапиряну къ Благовѣщенской церкви дьячкомъ; 1860 г. по прошенію обратно переведенъ въ слободу Сагуны на настоящее мѣсто, грамоту и указъ имѣеть; съ 1887 г. числится сверхштатнымъ.

Г. Яковлевъ.

Изъ дневника сельскаго священника ¹⁾.

Село Орловское, Бобров.
уѣзда, 31-е мая, 1872 г.

За всю весну у насъ не было ни одного дождя. Народъ въ страшномъ уныніи. Запасовъ хлѣба, за исключеніемъ, можетъ быть, сотою части домохозяевъ, у насъ положительно нѣтъ. Мы и теперь ѣдимъ впроголодь покупной хлѣбъ. Надежды на общественный запасной магазинъ—нивакой: отъ худой крыши, да отъ худаго призора тамъ хлѣбъ положительно весь погнилъ. Общественнаго запаснаго капитала въ

¹⁾ Паст. Собесѣд. № 35. 1889 г.

нашей волости также не имѣется. Помощи, значить, бѣднымъ людямъ ждать и не отъ кого, и не откуда. А многіе въ нашемъ селѣ живутъ въ землянкахъ и въ чужихъ избахъ: два пожара, бывшіе одинъ въ январѣ, а другой—въ началѣ весны нынѣшняго лѣта, истребили дотла около 200 дворовъ. А тутъ еще бѣда: отъ безкормицы въ нашемъ селѣ сталъ развиваться падежъ скота; скотъ валится десятками каждый день. Что дѣлать? какъ быть?—вотъ вопросы, надъ которыми теперь мы задумываемся. Не дай Богъ, если и въ нынѣшнемъ году повторится неурожай, наше положеніе будетъ хуже самарцевъ (голодъ въ Самарской губ.)!

По просьбѣ прихожанъ, я служилъ сегодня обѣдню. Въ концѣ обѣдни говорилъ проповѣдь; говорилъ на текстъ: *„Аще не послушаете Мене, ниже сотворите повелѣній Моихъ, наведу на васъ скудость... положу небо вамъ, аки желѣзно, и землю вашу, аки мѣдяну... не дастъ земля ваша стѣмене своего, и древа села вашего не дадутъ плода своего,—глаголетъ Господь Вседержитель“* (Лев. 26, 14—20). Народъ сразу понялъ, о чемъ я поведу рѣчь: въ церкви водворилась необыкновенная тишина, всѣ слушали проповѣдь съ большимъ вниманіемъ; а нѣкоторые, замѣтилъ я, во время проповѣди плакали и глубоко вздыхали.

Мы, бр., молимся, говорилъ я, чтобы Господь послалъ намъ милость Свою—послалъ дождь на увядающія наши поля; но достойны-ли мы такой милости?

Для обрисовки своего нравственнаго состоянія я сталъ приводить выдержки изъ молитвы, читаемой во время бездождія.

„Господи Боже нашъ! осѣнивъ себя крестомъ, началъ я, вѣмы яко недостойны есмы Твоихъ щедротъ... недостойни возвести очи наши, и зрѣти на небо, и стати предъ Тобою, и прошенія наша глаголати къ Тебѣ... Заповѣди мы презрѣхомъ, и житіе порочно, и мысль скверну и нечисту стяжахомъ; и неточію Твою любовь отвергохомъ, но и якоже звѣріе другъ на друга носимся, и плоти другъ друга

спьдаемъ лихоимственными образы, и неправеднымъ произволеніемъ нашимъ. Како убо достойни есмы Твоихъ благодѣтельствъ воспріяти? Ты бо праведенъ, мы неправедны; Ты любиши, мы враждуемъ; Ты благоутробенъ, мы неблагоутробни; Ты благодѣтель, мы хищницы. Кое общеніе къ Тебѣ ѡмамы, да и Твоихъ благихъ приобщимся" (3-я молит. во время бездождія)?

Какъ близко относятся эти св. слова молитвы къ намъ! Вотъ почему они трогаютъ насъ, размягчаютъ каменистую почву нашихъ сердець,—вызываютъ и глубокіе вздохи и слезы сокрушенія!..

Послѣ обѣдни былъ крестный ходъ въ поле. Жутко въ полѣ; все какъ будто-бы замерло: ни слышно голоса птички, не видно ни цвѣточка, ни зеленой травки. Озиміи мѣстами выгорѣли, были рѣдки и тощи, не выше четверти ростомъ и уже выколашиваются; а яровые посѣвы мало чѣмъ отличаются отъ пастбищныхъ выгоновъ; только засохшія груды земли показываютъ, что это обработанныя нивы. Было около 10 часовъ дня. Въ воздухѣ—страшная духота; дышать нечѣмъ. Мы направились въ рѣвѣ, куда пригнаты были стада коровъ и овецъ. Жалко было смотрѣть на животныхъ: они были худы, шерсть съ нихъ спадала и висѣла влочьями, отъ худобы они едва двигались. 2—3 штуки коровъ лежали поодаль стада, вытянувъ ноги—околѣвали съ голода. Печальная картина!

Здѣсь отслуженъ былъ молебенъ съ водосвятиемъ; послѣ молебна я прочиталъ молитву:

„Господи Боже Вседержителю, возводяи облаки отъ послѣднихъ земли, молніи въ дождь сотворивый, изводяи вѣтры отъ сокровищъ Своихъ!.. заповѣждь облакомъ еже одождити дождь, ущедрѣ вся земная Твоя, умилосердѣся на старцы, и юноши, и младенцы ссущія сосцы, на рабы Твоя, и на рабыни, сыны и дщери, и на вся скоты земли“ (2 мол. во время безд.)...

Во время чтенія молитвы, всѣ люди стояли на колѣняхъ.

Глухой, тоскливый ревъ скота вторилъ нашей молитвѣ и усиливаль молитвенное настроеніе.

Окропивши св. водой стадо, мы направились въ село. Время было около полудня. Мы приближались уже къ церкви; вдругъ поднялась такая буря, что мы едва удержались на ногахъ; хоругвоносцы не могли удержать хоругвей и наклонили ихъ на землю; одну хоругвь совсѣмъ сорвало съ древка и перебросило на далекое разстояніе черезъ всю толпу народа; всѣхъ засыпало землею, такъ что мы не могли видѣть другъ друга на самомъ близкомъ разстояніи. Шествіе остановилось. Буря продолжалась 3—4 минуты; послѣ которой нѣсколько крупныхъ капель дождя брызнули на наши головы.

— Слава тебѣ, Господи! хотъ воздухъ освѣжило, заговорили въ народѣ.

— А знаете-ли, братія, о чемъ вѣщаетъ намъ та страшная буря, которая сію минуту пронеслась надъ нами? обратясь къ народу, сказалъ я. Разъяренная стихія вѣщаетъ намъ о гнѣвѣ Божіемъ; а капли дождя, упавшія на наши головы, вѣщаютъ намъ о силѣ нашей молитвы: какова молитва, такова и милость Божія. Но, бр., не отчаявайтесь въ милосердіи Божіемъ. „*Просите, и дастся вамъ; ищите, и обрящите; толцуйте, и отверзется вамъ*“, сказалъ Самъ Господь. Будемъ еще молиться. На этой недѣлѣ давайте еще совершимъ крестный ходъ въ поле.

Всѣ согласились.

Вечеромъ былъ у меня волостной старшина и передалъ мнѣ, что арендаторы казенныхъ и графскихъ степей испросили разрѣшеніе взять изъ города Боброва на свои степи Дивногорскую Сицилійскую чудотворную икону Божіей Матери и для поднятія иконы сегодня выѣхали въ Бобровъ. Со старшиной мы согласились принять участіе въ встрѣчѣ Чудотворной Иконы, извѣстить объ этомъ жителей и просить арендаторовъ оставить икону въ нашемъ селѣ, хотя на одни

сутки, чтобы вечерню и всенощное бдѣніе, по прибытіи въ наше село, простояла икона въ Казанской Церкви, а утреню и обѣдню на слѣдующій день въ Михайловской Церкви нашего прихода. Распорядиться повѣсткой и переговорить съ арендаторами взялся старшина.

2 Іюня, вечеръ.

Только-что прибылъ изъ Казанскаго прихода. Встрѣчали «Царицу Небесную.» Трогательна была встрѣча. Прихожане обоихъ приходоу съ святостію изъ обѣихъ церквей вышли за село и остановились за пожарищемъ, возлѣ озимыхъ по-сѣвовъ. Погода стояла жаркая; вѣтеръ не дышетъ; красное, кроваваго цвѣта, не отражавшее лучей, солнце стало склоняться уже къ горизонту и разливало по землѣ желтоватый цвѣтъ. Вотъ вдали показалось облако пыли. „Везуть, везуть!“ заговорили всѣ. Въ обѣихъ церквахъ, какъ бы по сигналу, раздался звонъ во всѣ колокола. Толпа зашевелась; заколыхались хоругви; выстроились въ ряды образосцы, и процессія, болѣе чѣмъ въ 2 тысячи человекъ, тронулась впередъ. Облако подвигалось къ намъ все ближе и ближе; мы могли уже рассмотреть предметы: показалась карета, въ которой везли икону Царицы Небесной. Мы остановились. Изъ кареты вынули икону и понесли по направленію къ намъ: впереди шли Дивногорскаго монастыря монахи въ облаченіи, за ними—арендаторы казенныхъ и графскихъ степей. Послышалось пѣніе: „Заступнице усердная“. Народъ, какъ одинъ человекъ, упалъ на колѣни. Пѣніе, молитвы, слезы, вздохи, крики вликушъ и глухо раздававшійся звонъ колоколовъ—все это смѣшалось вмѣстѣ.—Минута была трогательно-торжественная и поразительная!..

Икону поднесли ближе къ намъ, и мы всѣ прежде чѣмъ принять Ее на свои руки преклонились на землю. Поднявшись и подойдя къ Чудотворному Лику Царицы Небесной, я сказалъ привѣтственную рѣчь:

„Откуда мнѣ сіе, да приидетъ Мати Господа моего ко мнѣ“ (Лук. 1, 43).

Если такъ восклицала нѣкогда праведная Елисавета—восклицала гласомъ велиимъ—при появленіи къ ней Пресвятой Дѣвы Маріи, то какъ, бр., не воскликнуть намъ въ настоящую минуту: *откуда намъ сіе!*

Мы вѣримъ, что въ Чудотворномъ Ликѣ, который мы зримъ предъ собою, Сама Царица Небесная шествуетъ къ намъ. *Откуда намъ сіе!*

Мы—грѣшники: мы недостойны Ея посѣщенія. По нашимъ грѣхамъ Господь нараетъ насъ,—посылаетъ намъ несчастье за несчастіемъ: наши жилища почти на половину выгорѣли, скотъ нашъ падаетъ и наконецъ засуха почти опустошила наши поля...

Мы чувствуемъ свою вину; мы и молимся, но молитвы наши безсильны...

Царица Небесная, умиласердись надъ нами, заступись за насъ! (Здѣсь моя рѣчь была прервана и буквально заглушена воплемъ народа).

«*Не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебе, Пресвятая Дѣво, Ты намъ помози, на Тебе надѣмся*» (кондакъ); «*Ты бо еси спасеніе рода христіанскаго*» (Богородич.).

Принявши Чудотворную икону на свои руки, мы направились въ церковь. Здѣсь отслуженъ былъ молебенъ съ акаѳистомъ. Послѣ молебна икону понесли въ домъ церковнаго старосты Казанской Церкви, гдѣ отслужено было все-нощное бдѣніе; отсюда икона была и въ другихъ домахъ. Желających видѣть въ своихъ домахъ Чудотворную было множество.

Какъ мы желали съ старшиной, такъ и устроилось. Гг. арендаторы, а также, сопровождавшій икону, іеромонахъ о. Аполлинарій съ удовольствіемъ согласились на наше предло-

женіе—взять на слѣдующій день икону въ свой приходъ: гдѣ-бы Утреню и Литургію она простояла въ Церкви, а послѣ Литургіи побывала и въ домахъ нѣкоторыхъ жителей.

Я возвратился домой около 9 часовъ вечера. Въ воздухѣ чувствовалась какая-то свѣжесть, и по небу стали показываться небольшія темныя облачка; а на душѣ чувствовалось и тепло, и свѣтло, и отрадно...

3-е Іюня, вечеръ.

Господняя благодать! Ради молитвъ Пречистыя Своея Матере, Господь удѣлилъ на насъ грѣшныхъ Свою милость: въ полночь, на 3-е іюня надъ нашимъ селомъ собралась черная громадная туча и пролилъ такой дождь, что и утромъ еще стояли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ лужи—насытилась, напичталась кормилица! Даже не вѣрится: откуда дождь могъ взяться, и *откуда* намъ *сіе!* ¹⁾?

Рано утромъ раздался благовѣстъ въ нашей Церкви. Съ радостными лицами прихожане спѣшили въ Церковь—излить свою благодарность Господу Богу и Его Пречистой Матери за ниспосланную милость. Утреню началъ я служить одинъ; а о. діаконъ съ пѣвчими—прихожанами отправился въ Казанскую Церковь принять икону Царицы Небесной. Замѣчательно: когда я началъ читать Евангеліе и на колокольнѣ по обычаю трезвонили, въ это время подносили къ нашей Церкви Чудотворную икону; я нѣсколько замедлилъ чтеніе, и вышло такъ: когда я сталъ читать—*«И откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа Моего ко Мнѣ?»*—въ это самое время внесли въ Церковь Царицу Небесную. Ми-

¹⁾ Въ брошюрѣ: «Краткое свѣдѣніе о Дивногорскомъ Успенскомъ монастырѣ» изд. 1883 года, на стран. 46—48 сказано о посѣщеніи въ 1872 году Силіяційской Чудотвор. иконой Орловскихъ степей. Но тамъ есть маленькая неточность. Незвѣстный авторъ брошюры говоритъ, что дождь пошелъ тотчасъ, по прибытіи въ степи Царицы Небесной; но это невѣрно. Какъ очевидецъ, свидѣтельствую, что дождь пошелъ не вечеромъ, какъ только икона прибыла на первый пунктъ Орловскихъ степей, именно въ село Орловское, а спустя 5—6 часовъ около полуночи. (Авторъ).

нута вышла торжественная. Икону поставили на срединѣ, Церкви. Взоры всѣхъ обращены были на Чудотворную. Сіяющій Ея Ликъ, выражающій и величіе, и любовь, и спокойствіе, производилъ на всѣхъ невыразимое впечатлѣніе: чувствовалась что-то неземное, райское, святое, божественное. Люди съ благоговѣніемъ подходили и прикладывались къ Честнѣйшей. На кого ни посмотришь: лица всѣхъ сіяли радостію, на глазахъ искрились слезы—то были слезы радости, благодарности и душевнаго умиленія. Еще достойно замѣчанія: въ то самое мгновеніе, какъ только внесена была икона въ Церковь, блеснула молнія, загремѣлъ громъ и пролилъ дождь,—дождь былъ такой сильный, сплошной, что даже въ Церкви стало темно. О, велика сила и милость Царицы Небесной! Церковь была полна народа, были и арендаторы. Послѣ обѣдни, икону понесли въ мой домъ для служенія молебна. Когда стали подносить икону къ дому, спустился опять дождь. Отслуживши молебенъ, я проводилъ икону въ дома прихожанъ; только что вынесли за дворъ, опять пошелъ дождь. Царица Небесная милостію начинала и вончала Свое шествіе.

Когда икону вечеромъ сопровождали изъ нашего села, пролилъ опять тучевой дождь. По дорогѣ, за селомъ были собраны стада; мы отслужили тамъ молебенъ съ водосвятиемъ и окропили скоть ¹⁾. Икону изъ нашего села понесли въ село Озерки. Духовенство и прихожане села Озерокъ встрѣтили Царицу Небесную съ святостію за селомъ; едва только они приняли икону на свои руки, пошелъ дождь. (Первый дождь за всю весну: вчера и сегодня, когда у насъ шли дожди, у нихъ стояла сухая погода).

Съ радостію на сердцѣ и съ благодарностію къ Богу и Царицѣ Небесной мы возвращались въ свои жилища. Въ воздухѣ была пріятная теплота, ясное солнце, отражаясь

¹⁾ Съ этого-же дня въ нашемъ селѣ прекратилась падежь скота. *Доп.*

свѣтлыми лучами въ дождевыхъ капляхъ, играло радужными переливами, поля зазеленѣли, зачиликали птички... Весна, благодатная весна возвратилась къ намъ!

11 іюня.

Сегодня провожали Чудотворную икону въ Дивногорскій монастырь. Въ нашемъ селѣ икона пробыла нѣсколько часовъ. Служили благодарственный молебенъ. Степняки арендаторы соутствовали иконѣ и нѣкоторые изъ нихъ отправятся въ монастырь. Арендаторы преисполнены радостію, что желаніе ихъ сердца исполнилось; они говорили всѣ единогласно, что на каждомъ степномъ участкѣ прибытіе и отбытіе Царицы Небесной сопровождалось видимымъ знаменіемъ милости Божіей: привезуть на участокъ Чудотворную икону сейчасъ-же пойдетъ дождь и стануть увозить—опять дождь. Хлѣба ихъ за это короткое время такъ поправились, что и узнать нельзя; поврежденные засухою стебли отпали; а отъ корня пошли новые отростки; густота, ровнота, сочность хлѣбныхъ злаковъ—лучше и желать нельзя. Ленъ и пшеница обыкновенно въ нашей мѣстности бываютъ однокольчатые—въ одинъ стебель, теперь-же отъ корней идутъ нѣсколько стеблей, какъ отъ ржи.—Дивны дѣла Твоя, Господи.

22 октября.

Былъ на храмовомъ праздникѣ въ Казанской церкви, въ домѣ о. В. А—ва; видѣлся съ арендаторами. Говорили объ урожаѣ; по словамъ ихъ, урожай въ нынѣшнее лѣто всѣхъ вообще хлѣбовъ прѣвосходнѣйшій. И все это они приписываютъ милости Царицы Небесной. Они мнѣ сообщили пріятную новость; Св. Синодъ, по ихъ просьбѣ, разрѣшилъ имъ ежегодно брать на степные участки Чудотворную Сицилійскую икону съ 1-го по 11-е іюня. Для привоза иконы всѣ степняки-арендаторы заказали отъ себя великолѣпную карету въ 700 руб. и серебрянный фонарь въ 300 руб.

Да, повстинѣ Царица Небесная въ нынѣшнее лѣто явила милость Свою въ нашемъ степномъ краю. Урожай и въ на-

шемъ селѣ—превосходный, особенно ярыхъ хлѣбовъ. Скажу для примѣра о своемъ посѣвѣ. У меня было посѣяно 6 десятинъ овса. Земля была худо обработана, какъ обыкновенно бываетъ по найму, да безъ хозяйскаго глаза. 31 мая, когда было богомолье по полямъ и проходили мимо моего посѣва, мнѣ было и грустно, и жалко смотрѣть на свою ниву: невидно было на ней ни одного стебелька, чернѣли только и отличали мою ниву отъ другихъ большихъ размѣровъ груды земли. Но послѣ 2 іюня откуда что взялось. Изъ шести десятинъ я собралъ болѣе 125 четвертей овса полнаго, чистаго и свѣтлаго, какъ серебро. И я глубоко вѣрю, что это былъ мнѣ даръ свыше—Царицы Небесной.

Свящ. А. К—ій.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

14-го мая, прихожане Введенской Воронежской церкви были порадованы сообщеніемъ приходскаго своего священника о пожертвованіи неизвѣстнымъ прихожаниномъ серебряно-позлащенной, вѣсомъ въ 10 фунт., ризы на икону Казанской Божіей Матери въ память чудеснаго спасенія Государа Императора и Его Августѣйшаго семейства 17 октября 1888 г и на предложеніе увѣковѣчить чѣмъ либо чудо милости Божіей, при участіи причта и церковнаго старосты, приговоромъ постановили: ежегодно присутствовать всѣмъ, по возможности, прихожанамъ при служеніи литургіи и благодарственнаго молебствія 17 октября; пріобрѣсти въ приходскій храмъ точную копію съ нерукотвореннаго образа, бывшаго въ царскомъ вагонѣ при крушеніи поѣзда; открыть сборъ добротныхъ пожертвованій для призрѣнія страдающихъ эпилепсією, и просить епархіальное начальство повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженія чувствъ безпредѣльной радости и вѣрно подданической преданности по случаю чу-

деснаго сохраненія жизни и здоровія Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и прочихъ членовъ Августѣйшей семьи. Ворон. Тел.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Святѣйшій Синодъ постоянно и систематически получаетъ чрезвычайно благопріятныя извѣстія объ успѣхахъ православія на Волыни, среди поселившихся въ Россіи Чеховъ. Движеніе въ пользу православія, начавшееся въ Подольской и Волынской губерніяхъ около трехъ лѣтъ назадъ, не только не ослабѣваетъ, а развивается все больше. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, наибольшее число присоединеній къ православію происходитъ въ Дубенскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи. Въ селѣ Семидубахъ къ православію присоединилось болѣе 200 чешскихъ семействъ, то-есть почти все наличное чешское населеніе. Такому благопріятному и выдающемуся изъ ряда успѣху много содѣйствовалъ бывшій мѣстный священникъ Горличко, который съ необыкновеннымъ воодушевленіемъ совѣтовалъ своей паствѣ примкнуть къ православію, исповѣдывавшемуся ихъ предками и теперь исповѣдываемому громаднымъ большинствомъ Славянъ. Послѣ примѣра дубенскихъ Чеховъ, къ православію присоединились жители села Дорогостая, въ числѣ свыше 400 человекъ, затѣмъ присоединены жители селъ Урвень, Ульбарова, Квасинова, Гульчи и другихъ. Всего въ Ровенскомъ, Дубенскомъ и Острожскомъ уѣздахъ присоединено свыше 2.000 семействъ и около 5.000 человекъ Чеховъ. Благое дѣло начало твердо пускать корни и распространяется все дальше. Около двухъ мѣсяцевъ назадъ присоединилась къ православію значительная часть жителей селеній: Новинъ, Иванье, Подгаецъ, Турковичъ и Околка, близъ Житомира. Чехи поселка Крученца въ полномъ составѣ присоединились еще раньше. Вообще миссіонерское дѣло на Волыни дѣлаетъ замѣчательныя успѣ-

хи благодаря какъ прекрасному составу духовныхъ пастырей, насаждающихъ слово Божіе среди Чеховъ, такъ и неусыпнымъ трудамъ и энергіи преосвященнаго Александра, епископа Острожскаго, который лично трудится на этомъ поприщѣ, какъ миссіонеръ по духу и призванію,

Моск. Вѣд.

По словамъ той же газеты, Симферопольское Владимірское миссіонерское общество ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи особаго знака „Креста купели Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра“ для награжденія имъ лицъ какъ миссіонерскаго званія, достойно трудящихся на своемъ поприщѣ, такъ и лицъ содѣйствующихъ миссіонерскому дѣлу пожертвованіями или инымъ способомъ.

(Моск. Вѣд. № 144.)

— 17 апрѣля въ Ченстоховѣ (Петроковской губ., въ Польшѣ) при великолѣпной погодѣ и огромномъ стеченіи народа состоялось въ 2 часа торжество открытія памятника, сооруженнаго крестьянами Царю-Освободителю. Къ памятнику прибыли духовныя процессіи: православная и католическая. По освященіи памятника войска прошли церемоніальнымъ маршемъ и раздались выстрѣлы изъ орудій. На обѣдѣ епископъ Бересневичъ произнесъ рѣчь. Исторія сооруженія памятника такая: съ 1885 г. на гминныхъ (волостныхъ сходахъ, сначала въ губерніяхъ Ломжинской, Калишской, Кѣлецкой, Люблинской, а послѣ и въ другихъ губерніяхъ Привислянскаго края, крестьяне стали единодушно выражать желаніе соорудить на средства сельскихъ жителей края памятникъ въ Бозѣ почивающему Императору Александру II, даровавшему крестьянамъ свободу и земельную собственность. Для этого гминные сходы опредѣляли обложить крестьянъ равномѣрнымъ и необременительнымъ для нихъ сборомъ,

большою частью—по величинѣ ихъ земельныхъ участковъ. Такимъ образомъ, каждый крестьянинъ, полный чувства благоговѣйной признательности къ памяти Императора Александра II, внесъ для увѣковѣченія этой памяти заработанныя свободнымъ трудомъ копейки. И образовалось изъ такихъ копѣекъ около 77 тысячъ рублей!

Крестьяне Привислянскаго края ежегодно десятками тысячъ стекаются на богомолье въ городъ Ченстоховъ, Петровской Губ., гдѣ, въ монастырѣ, на такъ-называемой Ясной горѣ, находится глубоко-почитаемый ими чудотворный образъ Божіей Матери. Поэтому и предположено поставить памятникъ Императору Александру II въ этомъ мѣстѣ, наиболѣе посѣщаемомъ крестьянами. Здѣсь, при взглядѣ на памятникъ, крестьяне богомольцы всегда помянутъ въ своихъ горячихъ молитвахъ къ Всевышнему душу въ Божѣ почивающаго своего Освободителя и Благодѣтеля.

Нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ на всеподданнѣйшей запискѣ Варшавскаго генераль-губернатора объ этомъ намѣреніи крестьянъ соорудить памятникъ Его незабвенному Родителю Высочайше начертать соизволилъ: «Я совершенно одобряю эту мысль и—благодарить жертвователей». Затѣмъ и модель памятника (изображеніе памятника въ маленькомъ видѣ) была поднесена на благоусмотрѣніе Государя Императора и удостоилась Высочайшаго утвержденія. Согласно этой модели, памятникъ должна составлять бронзовая статуя (фигура), изображающая Императора Александра II, вышиною въ 5 аршинъ, поставленная на пьедесталъ (основаніе) изъ краснаго и темно-сѣраго гранитнаго камня, вышиною въ 7 $\frac{1}{2}$ аршинъ.

— 14 апрѣля состоялось годовое собраніе «Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи», на коемъ сообщенъ былъ отчетъ о дѣятельности общества за 1888 годъ. Извле-

каемъ изъ него слѣдующія свѣдѣнія. Въ составѣ общества къ концу отчетнаго года было 1,303 члена, въ томъ числѣ 473 лица духовнаго званія и 7 книгоношъ. Св. книгъ было продано было 60,996 экз., подарено 6,938 экз. Изъ всего количества 67,934 экз. наиболѣе распространено было 7-ю книгоношами (37,243 экз.), затѣмъ членами—сотрудниками и корреспондентами (26,469 экз.); остальные 3,468 экз. проданы были изъ С.-Петербургскаго склада и изъ склада, кіоска и переносной палатки въ Москвѣ. Отношеніе между количествомъ св. книгъ, распространенныхъ книгоношами (37,243 экз.) и количествомъ св. книгъ проданныхъ изъ складовъ (3,468 экз.) наглядно показываетъ разницу между книгою, которую предлагаютъ, и книгою, которая ожидаетъ покупателя,—между книгою лежачею и книгою ходячею.

Одинъ изъ книгоношъ отправленъ былъ, между прочимъ, въ Соловецкій монастырь ко времени стеченія туда богомольцевъ, и частью продалъ, частью раздарилъ (неимущимъ около 1,800 экз. св. книгъ. Другой книгоноша, посланный въ Восточную Сибирь, распространилъ почти 8,000 экз. св. книгъ по городамъ и селеніямъ Енисейской и Иркутской губерній. Самыми усердными покупателями, какъ и всегда, были солдаты; новобранцы, выучившись въ полку грамотѣ, съ радостью покупаютъ у книгоноши Евангелія, Новые Заветы и даже Библии, познакомясь съ содержаніемъ ихъ; и усердное чтеніе Слова Божія не оставалось безъ дѣйствія: брань, картежь и т. п. замѣтно уменьшались въ казармѣ. Иной солдатъ послѣднія деньги отдавалъ за св. книгу, или не имѣя денегъ продавалъ какую нибудь вещь, чтобы добыть ихъ. «Сапоги продамъ, а Библию куплю!» воскликнулъ одинъ изъ нихъ, увидя Библию у мѣстнаго священника, члена общества, получившаго ее на комиссію вмѣстѣ съ другими св. книгами.

Къ сожалѣнію въ средствахъ общества, въ отчетномъ году, оказался дефицитъ въ 1,100 рублей.

При обсужденіи мѣръ въ покрытію его, между прочимъ, постановлено было предложить каждому члену собрать отъ 10 своихъ знакомыхъ хотя по 10 копѣекъ съ каждаго, выслать этотъ рубль въ общество, — и дефицитъ былъ бы покрытъ. Еще одно обстоятельство является предметомъ тревоги для дѣла общества. Отправляя книгоношу въ какую либо отдаленную мѣстность, какъ Сибирь, Туркестанъ, Приамурскій край, св. книги посылались ему почтою, въ количествѣ многихъ пудовъ, такъ какъ пересылка книгъ по почтѣ пользовалась недавно еще льготою, а именно наибольшая плата, даже въ отдаленнѣйшія мѣста не превышала 20 в. съ фунта, или 8 р. за пудъ; но съ 1 апрѣля настоящаго года льгота эта отмѣнена, и книги наравнѣ съ прочими предметами, пересылаемыми по почтѣ, обложены платою въ 10 коп. съ фунта за каждую тысячу верстъ. Такимъ образомъ отправка почтою 1 пуда св. книгъ въ Иркутскъ напр. обойдется въ 22 р. 80 в., въ Якутскъ — 34 р., а во Владивостокъ (9,222 вер. отъ С.-Петербурга) 40 р. Пересылка во Владивостокъ одной только Библіи, вѣсящей до 6 фунтовъ, обойдется въ 6 р.

Подобнаго расхода общество очевидно нести не можетъ, такъ какъ пересылку св. книгъ оно принимаетъ на свой счетъ, чтобы они могли повсюду быть продаваемы по одной и той же дешевой цѣнѣ. Общество предполагаетъ ходатайствовать о сохраненіи за нимъ прежней льготы по пересылкѣ св. книгъ почтою, въ виду благого дѣла его.

Лист. для Харьк. Епархіи. —

Протестантская пропаганда въ Болгаріи. Тяжелое время переживаетъ православная церковь въ Болгаріи; никогда кажется, пишетъ газета *Застава*, не приходилось ей переносить того что испытываетъ она нынѣ; недаромъ же говорятъ старожилы что „вѣра и церковь ихъ пользовались

гораздо большею свободой и самостоятельностью во времена турецкаго владычества чѣмъ въ періодъ владычества нынѣшняго, собственнаго правительства“. Нынѣшніе заправили почти повсемѣстно открыли гоненіе противъ церкви и православнаго духовенства, въ среду коего они всѣми силами стараются заронить искры вражды и раздора, при которыхъ открылось бы широкое поле для дѣятельности враждебной національной вѣрѣ.

Но не одними только гоненіями и притѣсненіями правительства обуреваются православная болгарская церковь. Нѣтъ, ей приходится вести жестокую борьбу съ другими, еще болѣе страшными врагами, католичествомъ и, главнымъ образомъ, протестанствомъ. Благодаря повровительству и содѣйствію „его высочества князя Болгарскаго“, инославныя пропаганда принимаетъ все болѣе угрожающіе размѣры. Сначала эта пропаганда велась не такъ гласно, не такъ открыто; нынѣ же она ведется офіціально и нахально. Патеры безцеремонно вербуютъ себѣ паству путемъ всевозможныхъ подкуповъ, краснорѣчивыхъ обѣщаній и наградъ въ будущемъ.

Протестантская пропаганда сначала пользовалась лишь келейною дворцовою поддержкой, теперь же она пользуется ею открыто, что, между прочимъ, выражается въ разрѣшеніяхъ „князя“ протестантамъ собираться на періодическіе съѣзды въ Ямболи, Филиппополѣ и Казанлыкѣ, гдѣ находится „главный штабъ протестантизма“. Въ нынѣшнемъ году протестанты пошли впередъ еще далѣе: съ разрѣшенія принца Фердинанда Кобургскаго въ столицѣ православной Болгаріи, въ Софіи, состоялся большой протестантскій съѣздъ, который, благодаря заботливости принца Фердинанда и его клеветовъ, именуемыхъ „министрами и высшими властями“, прошелъ особенно торжественно. Весьма многіе города княжества послали своихъ протестантскихъ делегатовъ на этотъ съѣздъ, число участниковъ коего достигло 100 человекъ.

Первое засѣданіе этого съѣзда происходило послѣ праздниковъ Пасхи, и на немъ присутствовалъ... самъ принцъ

Фердинандъ Кобургскій! „Правительство“, по инициативѣ „князя“, оказываетъ большую поддержку протестантской пропагандѣ, давая награды и повышенія тѣмъ кто заявляютъ о „желаніи своемъ поступить, записаться въ ряды протестантскаго братства“: нѣсколько офицеровъ и чиновниковъ, повышенія и мзды ради, уже переписались въ протестантство; немало новообращенныхъ и изъ среды солдатъ.

Моск. Вѣд. № 144.

По словамъ Моск. Вѣд. Петербургскіе купцы и торговцы заявили о единодушномъ желаніи для увѣковѣченія памяти о чудесномъ спасеніи Августѣйшей семьи 17 Окт. прекратить торговлю и освободить прикащиковъ отъ занятій въ воскресные дни и двенадесятые праздники.

№ 145.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія

Петромъ Гильтебрандтомъ.

УДОСТОВѢНЪ ПОЛНОЮ ПРЕМІЮ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всеимлостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной памяти Державныхъ ЕГО Родителей.

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКІЯ ВЕЛИЧЕСТВА Всеимлостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число

подписчиковъ на «Словарь». ГОСУДАРЬ ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ и другіе члены Императорской Фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ и Г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали «Словарь» вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ.

Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало «Словарь» П. А. Гильтебрандта—«необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи».

Изъ массы отзывовъ, указывается на отзывъ редакціи «Русской Старины», см. октябрьскую книгу 1887 года, стр. 243—244.

Шестъ книгъ (4 невум. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). ИЗДАНИЕ ОКОНЧЕНО.

ЦѢНА: на обыкновенной бумагѣ—*пятнадцать* (15) рублей; на веленовой—*двадцать* (20) рублей; на слоновой (осталось 5 экземпляровъ, въ листахъ)—55 рублей за экземпляръ. Требованія на «Словарь», вмѣстѣ съ деньгами (*безъ денегъ «Словарь» не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ*), должны быть адресованы *исключительно:*

ПЕТРУ АНДРЕЕВИЧУ ГИЛЬТЕБРАНДТУ,

Петербургъ, Кабинетская, 13.

НВ. Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія «Словарь», приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ «Словаря» на обыкновенной бумагѣ, 1 р. 50 к. на веленовой.

Вышли изъ печати 1, 2 и 3 части

ТВОРЕНІЙ

СВЯТАГО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА,

Архієпископа Константинопольскаго.

Подписка принимается и на всѣ *шесть* частей Твореній сего Отца церкви, печатаніе которыхъ будетъ окончено не позднѣе Іюля сего года. Четвертая часть выйдетъ изъ печати въ Маѣ. Цѣна каждой части 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Моск. Губ., въ редакцію Твореній Святыхъ Отцевъ.

Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ.—Слово въ день Св. Духа.—Земная жизнь и память смертная.—Воскресенская церковь въ слободѣ Сагунахъ и священно-церковно-служители.—Изъ дневника сельскаго священника.—Мѣстные извѣстія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спаскій.*

Цензурою дозволено. Воронежъ, Іюня 15 дня 1889 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.