

С.-Петербургъ, Петербургская сто-
рона, Спасская № 26 редакціи жур-
наловъ Приходскій священникъ и
Трезвые Востокы.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 16-й. 15 августа 1913 года. № 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

Часть официальная.

Высочайшій отвѣтъ на всеподданнѣйшія телеграммы.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о вѣрноподданическихъ чувствахъ выраженныхъ: 1) въ телеграммѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сѣмеона, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго отъ 16 іюня по случаю открытія Самарскихъ педагогическихъ и пѣвческихъ курсовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ и 2) въ телеграммѣ изъ Гамалѣвки, отъ 27 мая по случаю закладки храма въ с. Боголюбовкѣ, Бузулукскаго уѣзда всемилостивѣйше благоугодно было, въ 17 день іюля сего года въ Петергофѣ, собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“

Высочайшая награда.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ по всѣподанѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода въ 13-й день іюня сего года, на рейдѣ и яхтѣ „Штандартъ“. *Всемилоостивѣйше* соизволилъ пожаловать Настоятелю Воскресенскаго Каѳедрального собора г. Самары протоіерею Валеріану Лаврскому за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу церкви Божіей *митру*.

Опредѣлены: окончившій курсъ Самарской Духовной Семинаріи Родіоновъ Иванъ на должность псаломщика къ церкви села Краснаго Яра, 4 округа, Самарскаго уѣзда 15 іюля; запрещенный священникъ Петръ Аргентовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда 18 іюля:

Рукоположены: учитель образцовой школы при второклассной школѣ с. Исакловъ, Бугурусланскаго уѣзда Василій Макаровъ въ санъ діакона къ церкви села Чердакловъ, Ставропольскаго уѣзда 30 іюня; псаломщикъ села Старой Чесноковки, Бугурусланскаго уѣзда Василій Шамуринъ въ санъ діакона къ церкви села Русскаго Кандыза, того же уѣзда 7 іюля, псаломщикъ села Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда Андрей Князькинъ въ санъ священника къ церкви с. Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда 10 іюля; окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы Андрей Лапатовъ въ санъ священника къ церкви села Никиткина Бугурусланскаго уѣзда 7 іюля; прослушавшій богословскіе курсы въ Самарской Духовной Семинаріи діаконъ Андрей Маринъ въ санъ священника къ церкви села Тамбовки Новоузенскаго уѣзда 14 іюля.

Перемѣщены: священникъ села Балашей Новоузенскаго уѣзда Василій Бѣдняковъ къ церкви села Новаго Сулака, Николаевскаго уѣзда 5 іюля; священникъ села Валуевки, Новоузенскаго уѣзда Іоаннъ Никифоровъ къ церкви села Харьковки того

же уѣзда 8 іюля; села Большой Тарасовки, Николаевского уѣзда, священникъ Василій Альбокриновъ къ церкви села Горѣлаго Гая того же уѣзда 9 іюля; псаломщикъ села Игнаткина, Бузулукскаго уѣзда Владиміръ Астафьевъ къ церкви села Сидоровки, Бугурусланскаго уѣзда 10 іюля; села Неприкъ, Бузулукскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Бѣляевъ къ церкви села Абришкина того же уѣзда 11 іюля; села Кузьминовки, Бузулукскаго уѣзда священникъ Александръ Воробьевъ къ церкви села Неприкъ того же уѣзда 12 іюля; села Озерцакаго, Самарскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ Крыловъ къ церкви села Благовѣщенскій Сусканъ, Ставропольскаго уѣзда 16 іюля; села Покровки, Бузулукскаго уѣзда священникъ Александръ Гидасповъ къ церкви села Скворцовки того же уѣзда 19 іюля.

Приняты на службу въ Самарскую епархію: Костромской епархіи священникъ Іоаннъ Орнатскій съ опредѣленіемъ на штатное священническое мѣсто къ церкви села Обошина, Бугурусланскаго уѣзда 19 іюля; Симбирской епархіи священникъ Петръ Алмазовъ съ опредѣленіемъ на штатное священническое мѣсто къ церкви села Покровки, Бузулукскаго уѣзда 19 іюля.

Отрѣшаются отъ мѣста: села Каменной Сармы, Бузулукскаго уѣзда священникъ Александръ Домбровскій 2 іюля; Слободы Красной, Новоузенскаго уѣзда псаломщикъ Стефанъ Кастальскій 4 іюля; села Кирсановки, Николаевского уѣзда священникъ Петръ Казачкинъ 4 іюля.

Исключаются изъ списковъ за смертью: Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря іеромонахъ Ираклій 16 іюня; Мойскаго монастыря, Бузулукскаго уѣзда іеромонахъ Алексѣй 5 іюля.

Лишенъ сана: указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 апрѣля сего 1913 года за № 5508 заштатный діаконъ Дмитрій Несмѣловъ.

НЕСЧАСТІЕ

на родинѣ преп. Сергія Радонежскаго*).

«Верстахъ въ четырехъ отъ славнаго въ древности, но смиреннаго нынѣ Ростова Великаго, на ровной открытой мѣстности по пути въ Ярославль, уединенно расположилась небольшая обитель во имя Пресвятыя Троицы: это заштатный Варницкій монастырь. По древнему преданію, почти 600 лѣтъ тому назадъ, тутъ была нѣкая весь, имя которой забылось въ исторіи, но которая всегда была и будетъ именита и дорога сердцу православныхъ Русскихъ людей, потому что весь эта была благословенною родиною великаго печальника и заступника Русской земли, преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія, Игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца. Здѣсь было помѣстье его родителей, благородныхъ и знатныхъ бояръ Ростовскихъ Кирилла и Маріи; тутъ былъ ихъ домъ; тутъ и жили они, предпочитая уединеніе сельской природы суетѣ городской жизни при княжескомъ дворѣ». Такъ повѣствуется въ житіи преподобнаго Сергія.

Но, вотъ, теперь это мѣсто святое, эту обитель, небогато построенную на родинѣ великаго подвижника, постигло великое несчастіе: въ главномъ соборномъ храмѣ обители во имя Святыя Троицы произошло разрушеніе—тяжелый куполь храма, по заключенію губерн. Архит., давя на арки съ большимъ пролетомъ, вызвалъ накрененіе въ стороны недостаточно прочныхъ пилоновъ, и выпали кирпичи и разорвались желѣзныя связи, такъ что весьма вѣроятно паденіе пилоновъ и купола. Вслѣдствіе этого Ярославская Духовная Консисторія Указомъ отъ 30 апрѣля сего 1913 г. за № 6998/30712 закрыла лѣтній Свято-Троицкій монастырскій храмъ для богослуженій до капитальнаго ремонта. Свято-Троицкая Сергіева, что на Ростовскихъ

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Сумеона отъ 27 іюля 1913 года за № 10057.

Варницахъ, обитель не имѣеть средствъ произвести таковой ремонтъ своего соборнаго храма. И потому обращается къ боголюбивымъ благотворителямъ и чтущимъ память Святаго Угодника преп. Сергія Радонежскаго оказать свою христіанскую помощь Троице-Сергіевой Варницкой обители. Угодникъ же Божій преп. Сергій да благословить чтущихъ его честную родину.

Недостойные богомольцы Ростовскаго Троице-Сергіева Варницкаго монастыря, Ярославской епархіи, Архимандритъ Карнилій съ братією.

Разрядный списокъ

учениковъ Уральскаго духовнаго училища за 1912-1913 уч. года.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сумма балл. ср.	Постановленія Правленія училища.
4 класса: 1-й Разрядъ.			
1	Жарковъ Андрей .	55	За окончаніемъ полнаго курса увольняются изъ него съ правами, присвоенными имъ
2	Сергіевъ Петръ .	53	
3	Литвиновъ Алексан. .	48	
4	Емельяновъ Констант	48	
2-й разрядъ.			
5	Окуневъ Николай .	43	§ 124 уст. дух. уч. и удостоиваются перевода въ 1 классъ духовной семинаріи.
6	Кельченъ Николай .	40	
7	Аникинъ Борисъ .	36	
8	Азряковъ Аверкій .	35	
9	Бирюковъ Сергѣй .	34	

№№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сумма балл. ср.	Постановленія Прав- ленія училища.	
10	Живетинъ Петръ .	32	Допуск. къ переэкза- м. По ариѳметикѣ.	
11	Купряхинъ Сергѣй .	—		
12	Яловъ Михаилъ .	—		
3 класса:			Оставл. на повто- рит. курсъ по прош. род., жур. Правл. отъ 15 мая сего 1913 г. за № ¹⁶ /24.	
<i>1-й разрядъ.</i>				
1	Димитріевъ Михаилъ .	40		
<i>2-й разрядъ.</i>				
2	Герасимовъ Анатолій.	36		Переводятся въ четвертый классъ училища.
3	Балалаевъ Павель .	36		
4	Свѣчниковъ Никита .	36		
5	Сидоровнинъ Петръ .	35		
6	Мальковъ Алексан.	35		
7	Хохлачевъ Василій	34		
8	Бѣляковъ Василій .	33		
9	Косаревъ Павель .	32		
10	Истифѣевъ Флорентій	32		
11	Толстовъ Петръ .	31		
<i>3-й разрядъ.</i>				
12	Аникинъ Александръ.	32	Допуск. къ переэкза- м. По русск. яз -устно По греческому языку. По ариѳметикѣ. Оставлены на пов- торительный курсъ по прошенію родителей, по болѣзни, журналъ Правленія училища отъ 15 мая сего 1913 г. за № ¹⁶ /124,	
13	Савинъ Александръ .	32		
14	Куценко Николай .	30		
15	Балалаевъ Флавіанъ .			
16	Вишенинъ Гавріиль .			
17	Водолазовъ Петръ .			
18	Водолазовъ Сергѣй .			
19	Воротинцевъ Евгеній.			
20	Дураковъ Флоръ .			
21	Ожерельевъ Сергѣй .			
22	Полоротовъ Георгій .			
23	Стрижекожинъ Иванъ			
24	Хрулевъ Николай .			

№№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сумма балл. ср.	Постановленія Прав- ленія училища.		
2 класса:					
<i>1-й разрядъ.</i>					
1	Хрулевъ Квинтильян.	31			
<i>2-й разрядъ.</i>					
2	Поповъ Василій . . .	30			
3	Морозовъ Алексѣй . . .	29			
4	Кузнецовъ Карпъ . . .	28			
5	Кузнецовъ Филаретъ . . .	28	Переводятся въ		
6	Анищикъ Сергѣй . . .	28			
7	Сидоровнинъ Валер.	28			
8	Голубовъ Павель . . .	27		третій классъ учи-	
9	Ставкинъ Григорій . . .	26			
10	Плетневъ Георгій . . .	26			
11	Телятовъ Григорій . . .	26			лища.
12	Коринъ Вячеславъ . . .	26			
13	Ефимовъ Стефанъ . . .	26			
14	Конновъ Михаилъ . . .	25			
15	Корноуховъ Николай . . .	25			
16	Кулезневъ Вячеславъ . . .	25			
17	Кувановъ Леонидъ . . .	24			
<i>3-й разрядъ.</i>					
18	Подъячевъ Иванъ . . .	26		Допуск. къ переэкза. По русск. яз. письмен. По ариѳметикѣ. По географіи. По латинскому языку. Уволенъ по малоусп. Оставл на повт. курсъ по прош. родителей. Увол. по малоуспѣшн. и великовозраст. Увол. по малоуспѣшн. при повторит. курсѣ.	
19	Петровъ Иванъ . . .	25			
20	Макшаевъ Борисъ . . .	25			
21	Вишенинъ Клавдій . . .	23			
22	Болдыревъ Николай . . .				
23	Карповъ Анатолій . . .				
24	Подлипалинъ Евгеній . . .				
25	Телятовъ Павель . . .				
26	Черакаевъ Павель . . .				

№№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Сумма балл. ср.	Постановленія Прав- ленія училища.
1 класса:			
<i>1-й разрядъ.</i>			
1	Плетневъ Сергѣй . . .	25	
2	Мишинъ Георгій . . .	24	
3	Чинаревъ Павель . . .	24	
4	Сурнинъ Николай . . .	23	
<i>2-й разрядъ.</i>			
5	Плетневъ Васигій . . .	23	} Переводятся во второй классъ учи- лища.
6	Шурансковъ Иванъ . . .	23	
7	Покровскій Анатолій . . .	22	
8	Кудряшевъ Филареть . . .	22	
9	Трошкинъ Θεодоръ . . .	22	
10	Красильниковъ Павел . . .	22	
11	Животинъ Николай . . .	22	
12	Трублаевичъ Николай . . .	21	
13	Телятовъ Алексан . . .	21	
14	Килигинъ Василій . . .	20	
15	Трофимовъ Петръ . . .	20	
16	Телятовъ Владим. . .	20	
17	Стольниковъ Григор . . .	20	
18	Сидоровинъ Евгеній . . .	20	
19	Мишинъ Владиміръ . . .	19	
20	Соболевъ Константъ . . .	19	
21	Емелинъ Виталій . . .	18	
22	Емелинъ Леонидъ . . .	18	
23	Крашенникъ Алекс. . .	18	
24	Савичевъ Александръ . . .	18	
<i>3-й разрядъ.</i>			
25	Асеринъ Иванъ . . .	19	Допускъ къ переэкза-
26	Вавилинъ Алексан. . .	19	По рус. языку-устно.
27	Кочеровъ Алексан. . .	17	По рус. языку-устно. По священ. исторіи.

№№ по порядку.	Имена и фамилія учениковъ.	Сумма балл. ср.	Постановленія Прав- ленія училища.
28	Кубышкинъ Алексан.	17	По рус. яз.-письмен.
29	Кучкинъ Алексѣй	17	По рус. языку-устно.
30	Аутченковъ Алексан.	17	По рус. яз.-уст. и пис.
31	Моисеевъ Владим.	17	По ариѳметикѣ,
32	Ожерельевъ Михайлъ.	17	По ариѳметикѣ.
33	Перевозовъ Георгій	18	По рус. яз.-писимен
34	Брызгинъ Евгеній	15	Оставл. на повт. курсъ.
35	Быковъ Григоріи		} Оставл. на повт. курсъ по прош. род. Жур. Пр. отъ 25 мая с/г. № 16/124.
36	Емелинъ Николай		
37	Изумрудовъ Констант.		
Приготов. класса:			
<i>1-й разрядъ.</i>			
1	Гавриловъ Николай	20	} Переводятся въ
2	Владыкинъ Григорій.	19	
3	Кузнецовъ Ипатій	18	
4	Юлаевъ Александръ	17	
5	Балалаевъ Василій	15	
6	Аверьяновъ Алексѣй.	15	
<i>2-й разрядъ.</i>			
7	Башмачниковъ Викт.	14	} первый классъ учи- лица.
8	Добронрав. Алексѣй	14	
9	Покровскій Евгеній	14	
10	Зарубинъ Михаилъ	13	
11	Уточкинъ Констант	13	
12	Карташевъ Викторъ	12	
13	Кондранинъ Алексан.	12	
14	Стольниковъ Василій.	12	
15	Бокаушинъ Павель	12	
16	Мадяновъ Веніаминъ.	12	
17	Спиринъ Михаилъ	12	
18	Азовсковъ Алексан	12	
19	Емелинъ Владимиръ	12	

№№ по порядку.	Имена и фамилія учениковъ.	Сумма балл. ср.	Постановленія Прав- ленія училища.
<i>3-й разрядъ.</i>			Допускаются къ переэкзаменовкѣ
20	Аверьяновъ Павелъ .	12	} По ариѳметикѣ, Оставленъ на пов- торит. курсъ.
21	Забродинъ Леонидъ .	11	
22	Горбачевъ Иванъ .	8	
23	Рябышкинъ Иванъ .		Допуск. въ испыт.
24	Хрущевъ Леонтій .		послѣ лѣт. каникулъ. Уволенъ за само- вольную неявку на экзаменъ.

За Смотрителя училища *А. Соколовъ.*

Дѣлопроизводитель *А. Кролевъ.*

Къ вопросу о томъ нужно-ли дѣлать въ метриче-
скихъ книгахъ отмѣтки объ отпаденіи того или дру-
гого лица отъ Православной церкви.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Свмеону, Епископу Самарско-
му и Ставропольскому.*

По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синода слушали:
рапортъ одного изъ епархіальныхъ Преосвящен-
ныхъ съ ходатайствомъ о преподаніи указаній по
вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дѣлать въ метриче-
скихъ книгахъ отмѣтки объ отпаденіи того или

иного лица изъ православія въ другое исповѣданіе. И, по справкѣ, **приказали:** Обсудивъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что вносимыя въ первую часть содержимыхъ православными причтами приходскихъ метрическихъ книгъ записи являются актами, опредѣляющими не только возрастъ и происхожденіе того или иного лица, но и его вѣропринадлежность, почему, согласно ст. 25 Уст. Дух. Конс., въ указанную часть метрическихъ книгъ, кромѣ рожденія и крещенія, вносятся также и акты присоединенія того или иного лица къ Православной церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ, что, въ случаѣ отпаденія отъ Православія лица, о крещеніи или присоединеніи коего къ Православію имѣется запись въ метрической книгѣ, епархіальному начальству подлежитъ учинить въ этой книгѣ, противъ акта о крещеніи или присоединеніи, запись объ отпаденіи сего лица отъ Православной церкви. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать, для руководства, Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатными циркулярными указами, Юля „13“ дня 1913 года. № 18. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 іюля 1913 года послѣдовала на семь таковая. „*Въ консисторію къ исполненію Е.С.*“

Отъ Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства.

Самарская духовная Консисторія слушали отношеніе страхового отдѣла духовнаго вѣдомства хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 10 іюля 1913 года за № 25223 слѣдующаго содержанія: „Въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода поступили ходатайства о выясненіи отношеній духовнаго вѣдомства къ кредитнымъ учрежденіямъ на случай возмѣщенія пожарныхъ убытковъ въ строеніяхъ духовнаго вѣдомства, находящихся въ залогъ въ означенныхъ учрежденіяхъ. При обсужденіи въ Общемъ Страховомъ Присутствіи означенныхъ ходатайствъ выяснилось,

что нѣкоторыя кредитныя установленія, — преимущественно Городскія Кредитныя Общества, — согласно ихъ уставамъ, требуютъ, что-бы какъ заложенные въ нихъ, такъ и поступающія къ залoгу имущества страховались непременно въ тѣхъ страховыхъ учрежденіяхъ, съ которыми означенныя установленія связаны договорными отношеніями. Въ правилахъ другихъ кредитныхъ установленій такого требованія не предусматривается. Но всѣ кредитныя установленія, озабочиваясь обезпеченіемъ преимущественнаго удовлетворенія въ отношеніи погашенія долга по ссудѣ, при окончательномъ постановленіи о выдачѣ ссуды подъ залогъ застрахованнаго имущества, требуютъ оставленія у нихъ на храненіе на все время состоянія имущества въ залогъ, страхового полиса, каковой, въ случаѣ поврежденія заложеннаго имущества пожаромъ, представляется кредитнымъ установленіемъ въ страховое общество для уплаты пожарныхъ убытковъ не владѣльцу имущества, а кредитному установленію. Между тѣмъ, по силѣ закона (Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, вошедшее въ Сводъ Положеній и Правиль о Взаимномъ Страхованіи, изд. 1908 г., ст. 464 и примѣч. и ст. 465 т. 12 ч. 1 Св. Зак.) и согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 27—28 ноября 1909 г. за № 9539, всѣ строенія духовнаго вѣдомства, за указанными въ законѣ исключеніями, не застрахованныя въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ, съ 1-го января 1911 г. поступили въ страховую сѣть духовнаго вѣдомства, а для строеній уже застрахованныхъ въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ, временемъ вступленія въ обязательную сѣть страхованія духовнаго вѣдомства указанъ срокъ окончанія страхованія въ иныхъ учрежденіяхъ. Точное примѣненіе сего закона къ строеніямъ, состоящимъ въ залогъ или подлежащимъ таковому, въ виду указанныхъ выше требованій кредитныхъ установленій, создавало для страхователей духовнаго вѣдомства одинаково неприемлимую дилемму: либо во

исполненіе закона страховать принадлежащія имъ строенія въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства и такимъ образомъ отказаться отъ пользова- нія ссудами подъ залогъ строеній, такъ какъ Страховой Отдѣлѣ не имѣя ни договорныхъ отношеній съ кредитными установленіями, ни полисовъ, какъ опредѣленныхъ страховыхъ документовъ не могъ быть посредникомъ между страхователями и кредитными установленіями; либо, вопреки закону, оставляютъ свои строенія въ чужомъ страховомъ учрежденіи, гдѣ имѣются и договорныя отношенія и полисы и гдѣ, слѣдовательно, обезпечена возможность пользованія ссудами. Въ дѣлахъ Страхового Отдѣла имѣются указанія на существованіе третьяго способа согласованія закона объ обязательномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства съ требованіями жизни касательно пользованія ссудами подъ залогъ строеній, а именно: способъ двойного страхованія въ Страховомъ Отдѣлѣ и въ другомъ страховомъ учрежденіи; но этотъ способъ менѣе всего приѣмлемъ, такъ какъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1878 г. № 48, 1879 г. № 80. 1888 г. № 32), двойное страхованіе однихъ и тѣхъ же строеній лишаетъ страхователей права на полученіе пожарнаго вознагражденія. Наконецъ, въ законѣ (Св. Пол. и Прав. о Взаимн. Стр., изд. 1908 г., ст. 466) содержится указаніе на возможность правильнаго разрѣшенія даннаго вопроса путемъ исключенія изъ сѣти обязательнаго страхованія тѣхъ строеній вѣдомства, владѣльцы коихъ, нуждаясь въ ссудѣ, должны обусловить полученіе таковой обязательствомъ страховать означенныя строенія въ опредѣленныхъ, указанныхъ кредитнымъ установленіемъ, страховыхъ учрежденіяхъ. Однако распространительное примѣненіе сей статьи закона, неизбежное въ томъ случаѣ, если бы духовное вѣдомство лишено было всякой возможности пойти на встрѣчу требованіямъ кредитныхъ установленій, имѣетъ ту отрицательную сторону, что открываетъ страхователямъ вѣдомства широкую возможность уклоняться

отъ обязательнаго взаимнаго страхованія подь предлогомъ необходимости въ залогъ строеній; а такое уклоненіе не можетъ быть допускаемо въ широкихъ размѣрахъ въ интересахъ самого дѣла взаимнаго страхованія духовнаго вѣдомства. Въ цѣляхъ устраненія изъясненныхъ выше затрудненій при примѣненіи Положенія 9 іюня 1904 г. къ строеніямъ духовнаго вѣдомства, какъ уже состоящимъ въ залогъ въ разныхъ кредитныхъ установленіяхъ, такъ и могущихъ быть предъявленными къ залoгу въ будущемъ на предметъ полученія изъ кредитныхъ установленій необходимыхъ ссудъ. Общее Страховое Присутствіе а) выработало форму страхового документа, именуемаго полисомъ, выдаваемаго отъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія по Страховому Отдѣлу кредитнымъ установленіямъ, въ которыхъ состоятъ въ залогъ строенія духовнаго вѣдомства, въ обезпеченіе преимущественнаго права на полученіе пожарнаго вознагражденія, каковая форма и утверждена Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, и б) по журналу, отъ 4 сентября 1912 г. за № 88, постановило испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на представленіе Хозяйственному при немъ Управленію по Страховому Отдѣлу: 1) вступить въ договорныя отношенія съ кредитными установленіями на предметъ полученія страхователями духовнаго вѣдомства ссудъ подь залогъ строеній, застрахованныхъ въ упомянутомъ Отдѣлѣ, съ обезпеченіемъ такихъ ссудъ на случай пожара, спеціальными страховыми средствами Святѣйшаго Синода, при преимущественномъ правѣ кредитныхъ установленій, въ случаѣ пожара, на полученіе пожарнаго вознагражденія съ выдачею кредитнымъ установленіямъ страховыхъ полисовъ, по утвержденной Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода формѣ; 2) состоящія въ залогъ строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя, по требованію кредитныхъ установленій, въ иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, буде кредитныя установленія пожелаютъ вступить въ договорныя отношенія съ Хозяйственнымъ управленіемъ по Страхово-

му Отдѣлу, освободить отъ страхованія въ иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, съ возвращеніемъ страхователямъ взысканныхъ съ нихъ премій, по расчету времени дѣйствительнаго состоянія строеній на страхъ въ Отдѣлѣ; 3) состоящія въ залогъ строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя, по требованію кредитныхъ установленій, въ иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, буде кредитныя установленія не пожелаютъ войти въ договорныя отношенія съ Хозяйственнымъ Управленіемъ по Страховому Отдѣлу, освободить отъ страхованія въ семъ Отдѣлѣ до окончанія срока залога въ такихъ установленіяхъ, съ возвратомъ взысканныхъ премій, согласно расчету, указанному въ п. 2 и 4) предложить епархіальнымъ начальствамъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ лицамъ и учрежденіямъ, въ случаѣ необходимости въ полученіи ссудъ подъ залогъ строеній духовнаго вѣдомства, входить по такого рода дѣламъ въ сношеніе съ тѣми кредитными установленіями, кои будутъ состоять въ договорныхъ отношеніяхъ съ Хозяйственнымъ Управленіемъ по Страховому Отдѣлу. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 8—28 марта 1913 г. за № 2048, изъясненное постановленіе Общаго Страхового Присутствія утвердилъ къ исполненію. „На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 14 іюля послѣдовала такая:“ „Въ Консисторію къ исполненію“. **Приказали:** Настоящее отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О назначеніи пособій и пенсій.

По указу Св. Синода, отъ 16 іюля 1913 г. за № 10922, назначено единовременное пособие вдовѣ діакона, состоявшаго на вакансіи псаломщика при церкви с. Быкова Отрога, Николаевского уѣзда, Іосифа Бѣлолипова Маріи Бѣлолиповой съ дѣтьми въ размѣръ 100 руб., изъ Балаковского Козначейства, Самарской губерніи.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 9 Іюля 1913 г., за № 6067, назначены пенсіи: 1) заштатному священнику с. Елшанки, Самарскаго уѣзда, Николаю Архангельскому по 300 р. въ годъ, съ 6 февраля 1913 г., изъ Саратовскаго Казначейства и 2) вдовѣ заштатнаго священника (пенсіонера) с. Новоспасскаго, Николаевскаго уѣзда, Димитрія Тихомирова, Олимпіадѣ Тихомировой по 180 р. въ годъ, съ 24 ноября 1912 г., изъ Самарскаго Казначейства.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 23-го іюля 1913 г., за № 6459, назначены пенсіи: 1) заштатному священнику с. Смышляевки Самарскаго уѣзда, Константину Евтропову по 300 р. въ годъ, съ 15 декабря 1912 г., изъ Самарскаго Казначейства, и 2) вдовѣ заштатнаго священника сл. Выходцевой, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Терновскаго, Хіоніи Терновской по 150 р. въ г., со 2 мая 1912 г., изъ Мелекесскаго Казначейства, Самарской губерніи.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства при повѣннаніи браковъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Епископу Симеону Самарскому и Ставропольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) Полученную 18 февраля 1913 года жалобу крестьянина Феодора Евдокимова *Федченка* на отказъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства въ разрѣшеніи повѣнчать сына его Димитрія съ дѣвицею Марією Волченковою и 2) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 7 мая 1913 года за № 7489, съ объяснительными по сей жалобѣ свѣденіями. **Приказали:** Крестьянинъ Феодоръ Евдокимовъ Федченко жалуется на отказъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства въ разрѣшеніи повѣнчать сына его Димитрія съ дѣвицею Марією Волченковою, въ виду заявленія дѣвицы Евгекіи Ткаченко (Ткаченковой) о томъ, что Димитрій Федченко далъ ей обѣщаніе жениться на

ней и состоялъ съ ней въ внѣбрачной связи, сопровождавшейся беременностью ея. Изъ объяснительнаго же, по сему прошенію, рапорта Вашего Преосвященства усматривается, что въ январѣ мѣсяцѣ 1913 года къ Вашему Преосвященству поступило прошеніе крестьянина Феодора Федченка о разрѣшеніи причту села Верхняго Еруслана повѣнчать сына его Дмитрія съ крестьянкою Марією Волченковою, не считая препятствіемъ претензію, предъявленную крестьянкою дѣвицею села Верхняго Еруслана Евгенією Ткаченко, на которой, будто бы, обѣщаль жениться сынъ Федченка—Димитрій, и къ сему прошенію Федченко приложилъ копіи прошенія своего на имя Епископа Уральскаго Тихона и дознанія, произведеннаго по сему дѣлу; на прошеніи Федченка оказалась положенною резолюція Преосвященнаго Тихона: „Дѣло сіе подлежитъ свѣтскому суду“. Одновременно въ Консисторію поступило заявленіе Александры Ткаченко, ходатайствовавшей о воспрещеніи причту этого села повѣнчать крестьянина Дмитрія Федченка съ Волченковою, такъ какъ ею предъявляется въ подлежащій судъ искъ противъ Федченка, съ обвиненіемъ его въ оболъщеніи ея дочери Евгеніи обѣщаніемъ жениться на ней. Заслушавъ оба эти прошенія, Самарское Епархіальное Начальство 30—31 января 1913 года постановило: „Вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго, которое Консисторія не можетъ отмѣнить,—ожидать рѣшенія гражданскаго суда“. Это постановленіе было объявлено Федченку 31 января 1913 года, въ виду же поступившей изъ Святѣйшаго Синода жалобы Федченка на такое рѣшеніе Епархіальнаго Начальства. Преосвященный Тихонъ сообщилъ, что онъ не запрещалъ священнику с. Карпенокъ повѣнчать Дмитрія Федченка съ избранной имъ невѣстой, но и не считалъ возможнымъ принудить его къ этому, потому что Ткаченко заявила, что она намѣрена подать въ судъ, который долженъ раскрыть истину. По сообщенію Преосвященнаго Тихона, отецъ жениха Феодоръ

Федченко, основываясь на словах свидѣтелей, говоритъ о зазорномъ поведеніи жалобщицы, но тѣ же свидѣтели, упоминая о вольностяхъ въ обращеніи жалобщицы съ молодежью, въ тоже время добавляютъ, что за Евгеніей Ткаченко они „ничего дурного не замѣчали“, женихъ же Димитрій Федченко, напротивъ того, самъ считаетъ себя вполнѣ виновнымъ въ отношеніи Евгеніи Ткаченко, какъ онъ не разъ признавался въ этомъ двоимъ свидѣтелямъ, и хотя отецъ жениха пишетъ, что Евгенія Ткаченко въ судъ не подала и не подаетъ, но мѣстнымъ священникомъ 12 апрѣля сего года прислано ему, Преосвященному Тихону, заявленіе Евгеніи Ткаченко о томъ, что она, „непремѣнно подастъ въ судъ“. По своему внутреннему убѣжденію, считая жениха Димитрія Федченка виновнымъ въ отношеніи дѣвицы Евгеніи Ткаченко и не дождавшись рѣшенія свѣтскаго суда, онъ, Преосвященный Тихонъ, считаетъ себя не вправѣ принудить мѣстнаго священника повѣнчать Димитрія Федченка съ другой дѣвицею, а по сему все дѣло сіе повергаетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода и проситъ руководственныхъ указаній, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ. Ваше Преосвященство, принимая во вниманіе, что, ни въ гражданскихъ, ни въ церковныхъ узаконеніяхъ нѣтъ правила, которое воспрещало бы браки лицъ, обвиняемыхъ третьею стороною въ обольщеніи ея однимъ изъ брачующихся, сообщаете, что, по Вашему мнѣнію, бракъ Федченка съ Волченковою можетъ быть разрѣшенъ. Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что обѣщаніе жениться налагаетъ на давшаго такое обѣщаніе нравственную обязанность исполнить свое обѣщаніе, такъ какъ неисполненіе сего обычно влечетъ за собою тягостныя послѣдствія для отвергнутой невѣсты; тѣмъ большая нравственная обязанность исполненія своего обѣщанія жениться налагается на давшаго такое обѣщаніе въ случаѣ обольщенія имъ лица, съ которымъ онъ обѣщался вступить въ бракъ. Имѣя же въ виду, что желающіе вступить въ бракъ

сочетаются такимъ при свободномъ произволеніи ихъ на вступленіе въ бракъ и что, посему, не можетъ быть допущено и принужденіе кого-либо къ вступленію въ бракъ съ тѣмъ или другимъ лицомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Самарскому Епархіальному Начальству поручить мѣстному священнику путемъ тщательныхъ пастырскихъ увѣщаній и вразумленій склонить Димитрія Федченка и его родителей къ повѣнчанію Димитрія Федченка съ Евгеніею Ткаченко, при безуспѣшности же таковыхъ увѣщаній, не препятствовать браку Димитрія Федченка съ избранною имъ невѣстою. О чемъ Вашему Преосвященству и послать, для исполненія, указъ. Іюля 19 дня 1913 г. На семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Самарскаго Сүмеона отъ 28 іюля сего 1913 года за № 9998 послѣдовала таковая: „Въ Консисторію къ исполненію“.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА

с в я щ е н н и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Ильинская церковь г. Самары 1 штатъ., Новый Колмаюръ 6 окр., Мордовская Селитьба 4 окр., Неяловка 4 окр., Верхняя Ивановка 5 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Димитріевское-Помряскино 5 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Кармалка Мордовская 3 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Верхняя Орлянка, 2 шт. 3 окр., Нероновка 3 окр. (вновь открытый приходъ.)

Бузулукскаго уѣзда: Пронькино, 11 окр., Кузьминовка 8 окр., Шабаловка 12 окр., (новооткрытый приходъ).

Николаевскаго уѣзда: Марьино, 1 шт. 3 окр., Злобинка 2 окр., Григорьевка 2 окр., Большая Тарасовка 7 окр., Озинки 7 окр. (новооткрытый приходъ).

Новоузенскаго уѣзда: Новая Квасниковка, 6 окр. Ильинка, 5 окр., Новотулка, 1 окр., Красный Яръ 5 окр., г. Новоузенскъ Екатерининская церковь (новооткрытый приходъ), Балаши 2 окр., Валуевка 6 окр.

д і а к о н с к і я:

Самарскаго уѣзда: Черновка 4 окр., Каѳедральный соборъ.

Николаевскаго уѣзда: Константиновка, 4 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Слобода Красная 2 окр.

п с а л о м щ и ч е с к і я:

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ 6 окр. (приходъ инородческой). Вороній Кустъ 6 окр., Стародворяновка 3 окр., Озерецкое 1 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Димитріевское Помряскино 5 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Мартыновка 1 шт. 1 окр. Сокслка 1 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Пронькино, 6 окр., Баландино 1 окр., Старая Чесноковка 3 окр. Нероновка 3 окр. (новооткрытый приходъ).

Бузулукскаго уѣзда: Абрьшкино 7 окр., (новооткрытый приходъ), Максимовка (Коржевка тожъ) 5 окр., Шабаловка 12 окр. (новооткрытый приходъ) Могутово 6 окр., Байгоровка 12 окр., Богоявленское 6 окр.

Николаевскаго уѣзда: Злобинка 2 окр., Хворостянка 3 окр., Озинки 1 окр. (новооткрытый приходъ).

Новоузенскаго уѣзда: Чарыковка 3 окр., Александровъ Гай 3 шт. 1 окр., Малаховка 2 окр., гор. Новоузенскъ Екатерининская церковь (новооткрытый приходъ), Слобода Красная 2 окр., Бѣлокаменка 5 окр., Крѣпость Узень 1 окр.

Отъ Совѣта Ставропольской второклас- сной школы.

Совѣтъ Ставропольской женской второклассной церковно-приходской школы симъ увѣдомляетъ, что пріемные экзамены для поступленія въ 1-й и 2 й классы школы имѣютъ быть 31 августа, 1 го сентября молебень, а 2 Сентября начало ученія.

Отъ Совѣта Самарскаго епархіального женскаго училища.

Симъ доводится до свѣдѣнія духовенства Самарской Епархіи о нижеслѣдующемъ постановленіи Епархіального Съѣзда сессіи 1913-го года утвержденномъ Его Преосвященствомъ:

„Воспитанницы, за которыхъ не внесена плата за уч. годъ, должны быть уволены изъ училища съ 15 августа с/г., если до этого срока долги не будутъ выплачены; внозь воспитанницы должны быть приняты по уплатѣ долговъ по особымъ прошеніямъ. Мѣры эти должны быть примѣнены съ 1913-14 уч. года. А относительно должницъ Совѣтъ училища черезъ благочинныхъ потребуетъ деньги съ родителей. Безъ оплаты прежняго долга воспитанницъ съ 1913-14 уч. года не принимать.“

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей А. Орловъ.

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 16-й. 15 августа 1913 года. № 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Дѣятельность проповѣдническаго кружка при Самарской Духовной Семинаріи въ 1912—13 учебномъ году.

Въ вышеуказанномъ учебномъ году проповѣдническій кружокъ при Самарской Духовной Семинаріи вступилъ въ 5-й годъ своего существованія. Божіе благословеніе видимо почіеть на этомъ святомъ дѣлѣ, которое продолжаетъ крѣпнуть, шириться и расти.

Какъ и въ прежніе годы, въ составъ кружка входили преподаватели Семинаріи, представители городского духовенства и воспитанники 6-го и 5-го классовъ. Проповѣди произносились въ церквахъ: Іоанно-Богословской, при Духовной Семинаріи, Пантелеимоновской при губернской земской больницѣ, Троицкой, Воскресенской, въ церкви-часовнѣ на троицхомъ базарѣ, отчасти въ Введенской церкви при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, о. о. настоятели коихъ съ любовью принимали юныхъ проповѣдниковъ, предоставивъ имъ за нѣкоторыми Богослуженіями церковныя кафедры. Кромѣ того воспитанники Семинаріи принимали участіе и во внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ въ залѣ

Троицкихъ торговыхъ корпусовъ. Съ самаго начала учебнаго года уже выяснилось, что въ наступающемъ году дѣло пойдетъ ширѣ, что желающихъ „отрыгнуть слово благо“ больше, а потому въ интересахъ духовенства Самарской Епархіи, многіе представители котораго въ проповѣдническомъ кружкѣ имѣютъ своихъ дѣтей и вообще „сродниковъ по плоти“, рѣшено было вести точную запись проповѣдничеству, дабы можно было въ концѣ года, на страницахъ „Епархіальныхъ вѣдомостей“, дать полную картину дѣятельности проповѣдническаго кружка. Таковую задачу и принялъ на себя одинъ изъ членовъ его, а именно пишущій эти строки, который и позволяетъ себѣ принести читателямъ „Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей“ свое глубокое извиненіе, что по крайнему недостатку времени нѣсколько запоздалъ съ настоящей замѣткой. Такъ вотъ картина дѣятельности проповѣдническаго кружка.

1. Иоанно-Богословская церковь при Самарской Духовной Семинаріи.

Октябрь 7. Воскресеніе. По случаю открытія при церкви служенія торжественныхъ праздничныхъ вечерней съ чтеніемъ акаѳиста поученіе произнесъ преподаватель Семинаріи В. К. Недѣльскій „О значеніи для христіанина слышанія слова Божія“. На Евангельское чтеніе въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ (Лук. 7, 11—16). Другое поученіе произносилъ воспитанникъ 6-го класса В. Разумовскій на тоже Евангельское чтеніе на тему: „Христосъ-Святель и людскія души“.

Октября 14. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ на Евангельское чтеніе (Лук. 16, 19—31), произносилъ поученіе „О значеніи богатства и бѣдности“ помощникъ смотрителя Самарскаго Духовнаго училища священникъ А. Ѳ. Бечинъ. Второе же поученіе „О богатомъ и Лазарѣ“ произносилъ воспитанникъ 6-го класса И. Родіоновъ.

Октября 22. Праздникъ въ честь Св. Казанскія иконы Божіей Матери. По случаю исполнившагося 300 лѣтія чудодѣйственнаго заступленія Царицы Небесной за землю русскую произнесено поученіе священникомъ Пантелеимоновской церкви при Самарской губернской земской больницѣ С. Θ. Богородицкимъ на тему: „Невидимая сила“ въ основу котораго положенъ текстъ „Не бойся, яко множае, яже съ нами, нежели съ ними“ (4 Цар. 6, 16). Второе поученіе произнесиль воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему „Богородица-Заступница рода христіанскаго“.

Октября 28. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Поученіе на тему „Любовь Христова“ (Ев. Лук. 8, 41—56) произнесъ преподаватель Семинаріи В. К. Недѣльскій. Второе поученіе—воспитанникъ Семинаріи 6 кл. В. Разумовскій на тему: Не будемъ сожалѣть о томъ, что мы не были современниками земной жизни Спасителя“.

Ноября 4. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. Поученіе произносили: преподаватель Богословія (нынѣ доцентъ Кіевской Духовной Академіи) А. И. Чекаловскій, взявши въ основу дневное Евангеліе (Лук. 10, 25—37) на тему: „Христіанское милосердіе“ и воспитанникъ 6 класса А. Изотовъ на тему: „Азъ есмь съ вами до скончанія вѣка“ (Мѡ. 28, 20).

Ноябрь 11. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ. Поученіе произносили: помощникъ инспектора Семинаріи Н. А. Жада-новскій по Евангельскому дневному чтенію (Лук. 12, 16—21) „О памятованіи часа смертнаго“ и воспитанникъ 6 класса Б. Кипарисовъ на текстъ: „Человѣку нѣкому угодзися нива и мысляше въ себѣ: что сотворю“.

Ноября 18. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ: Преподаватель Семинаріи В. К. Недѣльскій по Евангельскому чтенію (Лук. 13, 10—17) „О праздничномъ отдыхѣ“ и воспитанникъ 6 клисса В. Жаловъ на тему: „Царство Божіе съ усипіемъ берется“.

Ноября 25. Поученія произносили преподаватель Семинаріи В. К. Недѣльскій и воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій.

Декабря 2. Поученія произносили преподаватель Семинаріи В. К. Недѣльскій и воспитанникъ 6 класса К. Дубровскій.

Декабря 6. Память Святителя Христова Николая и тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Поученія произносили священникъ Пантелеимоновской церкви при Самарской губернской земской больницѣ С. Θ. Богородицкій на тему: „Ревность по вѣрѣ и вѣротерпимость“ и воспитанникъ 6 класса А. Рождественскій на тему: „Милосердіе и любовь къ бѣднымъ Св. Николая Чудотворца“.

Декабря 9. Поученія произносили Епархіальный Наблюдалель священникъ А. А. Никальскій и воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій послѣдній на тему: „Міровой сонъ“.

Декабря 16. Поученія произносили преподаватель Семинаріи В. К. Недѣльскій и вольнослушатель Семинаріи о. діаконъ А. Маринъ. Послѣдній на тему: „Блаженство праведниковъ и муки грѣшниковъ“.

Декабря 20. Въ день кончины великаго молитвенника земли Русской и праведника О. Іоанна Кронштадскаго за Литургіей заупокойной произнесено было поученіе о жизни усопшаго пастыря воспитанникомъ 6 класса В. Разумовскимъ.

13 Января 1913 года. Недѣля по Просвѣщеніи. Поученіе произносили Ректоръ Семинаріи Архимандритъ о. Виссаріонъ на тему: „Что такое счастье“ и воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему дневнаго Евангелія (Мѡ. 4, 12—17) „Проповѣдь Господа Іисуса Христа о приближеніи Царства Божія“.

Января 20. Поученія произносили преподаватель Семинаріи В. И. Клименко и воспитанникъ 6 класса П. Верхо-

летовъ на тему: „Аще возможно еже отъ васъ, со всѣми
человѣки миръ имѣйте“.

Января 27. Недѣля о Закхѣѣ и перенесеніе мощей Св.
Іоанна Златоуста. Поученія произносили священникъ Панте-
леймоновской церкви при Самарской губернской земской
больницѣ С. Ѡ. Богородицкій, взявшій въ основу Евангель-
скій текстъ: „Тать не приходитъ, ꙗже да украдетъ и
убіетъ и погубитъ: Азь придохъ да животъ имутъ и лишіе
имутъ (Іоан. 10, 10) и воспитанникъ 6 класса И. Смирновъ,
взявшій въ основу поученія дневное Евангеліе (Лук. 19,
1—10) на тему: „Кто мы и какъ намъ жить“.

Февраля 3. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Поученія
были произнесены преподавателемъ В. К. Недѣльскимъ по
поводу дневного Евангелія (Лук. 18, 10—14) на тему:
„Съ кѣмъ мы волжны сравнивать себя“ и воспитанникомъ
6 класса П. Верховетовымъ на тему: „Съ какими мыслями
мы должны приступать къ покаянію“.

Февраля 10. Недѣля о блудномъ сынѣ. Поученія про-
износились о. Инспекторомъ Самарскаго Епархіальнаго жен-
скаго училища протоіереемъ А. А. Меньшовымъ на дневное
Евангеліе (Лук. 15, 11—32) и воспитанникомъ 6 класса
В. Разумовскимъ на тему: „Духовный плѣнь человѣчества“.

Февраля 17. Недѣля мясопустная. Поученія произноси-
ли Законоучитель реального училища священникъ К. А.
Архангельскій на дневное Евангеліе (Мѡ. 25, 31—46) и
воспитанникъ 6 класса П. Верховетовъ: „О страшномъ
судѣ“.

Февраля 21. Трехсотлѣтіе Царствующаго дома Романо-
выхъ. За Литургіей воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ
произнесъ поученіе на тему: „Идейные завѣты юбилея“.

Февраля 24. Недѣля сыропустная. Поученія произнесе-
ны преподавателемъ В. К. Недѣльскимъ на дневное Еван-
геліе (Мѡ. 6, 14—21) и воспитанникомъ 6 класса И. Родіо-
новымъ: „О прщеніи обидъ“.

Марта 3. Торжественная вечерня съ пассіей (воспоминаніемъ крестныхъ страданій Господа). Пассійныя поученія были произнесены преподавателемъ Семинаріи В. К. Недѣльскимъ на текстъ: „Отче, отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творять“ (Лук. 23, 34) и воспитанникомъ 6 класса П. Верховлетовымъ на тему: „Поченіе христіанину въ смерти Спасителя“.

Марта 10. Торжественная вечерня съ пассіей. Пассійныя поученія были произнесены помощникомъ смотрителя Самарскаго Духовнаго училища священникомъ А. Θ. Бечиннымъ на тему: „Отреченіе Апостола Патра отъ Христа во время суда надъ Нимъ и наши многократныя и многобразныя отреченія отъ Господа“ и воспитанникомъ 6 класса В. Разумовскимъ на текстъ: „Егда же пріять одеть Іисусъ, рече: совершишася“ (Іоанн. 19, 30).

Марта 17. Торжественная вечерня съ пассіей. Поученіе произнесено священникомъ Пантелеимоновской церкви при Самарской губернской земской больницѣ С. Θ. Богородицкимъ на тему: „Спасаемые и погибающіе“ въ основу котораго положены слова Апостола: „Слово крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“ (1 Кор. 1, 18).

Марта 25. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. При священнослуженіи Преосвященнаго Епископа Тамбовскаго Кирилла и въ присутствіи Преосвященнаго Епископа Самарскаго Симеона были произнесены поученія преподавателемъ Семинаріи В. К. Недѣльскимъ на тему: „Раба Господня“ и воспитанникомъ 6 класса Н. Авилкинымъ на тему: „Радость праздника Благовѣщенія“.

Марта 31. Торжественная вечерня съ пассіей. Поученія произносились помощникомъ Инспектора Н. А. Ждановскимъ на тему: „О жизненномъ крестѣ христіанина“ и воспитанникомъ 6 класса А. Изотовымъ на тему: „Боже мой, Боже мой, вскую мя еси оставилъ“ (Мѡ. 27, 46).

2. Пантелеимоновская церковь при Самарской губернской земской больнице.

Здѣсь поученія произносились регулярно за литургіей во всѣ праздничные дни поочередно о. Настоятелемъ священникомъ С. Θ. Богородицкимъ и преподавателемъ семинаріи В. К. Недѣльскимъ, за всеобщей накануне праздника воспитанниками 6 класса и торжественной вечерней съ акафистомъ, исполняемый народнымъ пѣніемъ въ праздничные дни воспитанниками V-го класса. Всѣ означенные службы совершались о. Настоятелемъ, за исключеніе тѣхъ случаевъ, когда ему приходилось произносить поученія за таковой же и одновременно совершаемой вечерней въ церкви Духовной Семинаріи. Въ послѣднихъ случаяхъ его замѣнялъ помощникъ Смотрителя Самарскаго Духовнаго училища священникъ А. Θ. Бечинъ. Проповѣдничество воспитанниковъ въ означенной церкви началось нѣсколько раньше, чѣмъ въ церкви Духовной Семинаріи, а именно съ 8-го сентября. Оно представляется въ слѣдующемъ видѣ.

8 сентября, 1912 года. [Всенощное бдѣніе несли предъ Воздвиженіемъ: Поученія произнесены воспитанникомъ 6 класса В. Жаловымъ на тему: „Почему установленъ постъ въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня“ и 9-го сентября за торжественной вечерней воспитанникомъ 5-го класса Валентиновымъ: „О значеніи Библии“.

Сентября. 16. Недѣля по Воздвиженіи за воскресной вечерней воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій произнесъ поученіе на тему: „Библия и крестъ опора человѣчества.“

Сентября 23 за вечерней проповѣдывалъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему: „Преподобный Сергій Радонежскій“.

Сентября 30. Недѣля 20-я по Пятидесятницѣ. За всеобщимъ бдѣніемъ поученіе произнесъ воспитанникъ 5-го класса А. Камчаткинъ на тему „Господь мой и Богъ мой“.

Октября 10. Покровъ Пресвятыя Богородицы. За всеобщимъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6

класса П. Скворцовъ „О судьбахъ народа“. Въ самый же праздникъ за торжественной вечерней поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Виноградовъ Сергѣй „о значеніи праздника“.

Октября 7. Недѣля 21-я по Пятидесятницѣ. Поученіе за воскресной всенощной произнесено воспитанникомъ 6 класса П. Верховлетовымъ на тему: „У порога послѣдняго дня“, а за вечерней же самимъ о. Настоятелемъ, такъ какъ по случаю начала воскресныхъ и предъпраздничныхъ вечере въ церкви Духовной Семинаріи всѣ воспитанники члены проповѣдническаго кружка были тамъ.

Октября 14. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ. За всенощной проповѣдывалъ воспитанникъ 6 класса П. Зоринъ: „О богатомъ и Лазарѣ“, а за вечерней вольнослушатель 5 класса о. діаконъ Ѳ. Ширмановъ на воскресное евангеліе

Октября 21. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ проповѣдывалъ воспитанникъ 6 класса Н. Орловъ на тему: „Поминай послѣдняя твоя и во вѣки не согрѣшиши“.

Октября 22. Праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери. За всенощнымъ бдѣніемъ произнесено поученіе воспитанникомъ 6 класса В. Урусовымъ „О почитаніи Божіей Матери“, а за торжественной вечерней въ самый праздникъ воспитанникомъ 5-го класса Частухинымъ Евфиміемъ на тему: „Пресвятая Богородица Заступница русскаго народа“.

Октября 28. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Хвалынской. „О необходимости и важности общественнаго богослуженія“, а за торжественной вечерней въ самый праздникъ воспитанникъ 5-го класса Виноградовъ Викторъ на тему: „О любви къ ближнимъ“.

Ноября 4. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ воспитанникъ 6 класса И. Смирновъ

любви къ Богу и за торжественной вечерней воспитанникъ 5 класса И. Поповъ на тему: „Причины неудовлетворенности жизнью“.

Ноября 11. Недѣля 26-го по Пятидесятницѣ. За все-нощнымъ бдѣніемъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему: Миромъ Господу помолимся“ и за вечерней самъ о Настоятель „О жизни Св. Іоанна Златоуста“.

Ноября 18. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. За Литургіей по причинѣ отсутствія о. Настоятеля, произносившаго очередное поученіе въ Каѳедральномъ соборѣ при священнослуженіи Преосвященнѣйшаго Епископа Симеона—поученіе произносилъ доцентъ Кіевской Духовной Академіи по кафедрѣ Догматическаго Богословія А. И. Чекановскій, а за всенощнымъ бдѣніемъ воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ на тему: „Мы всегда находимся въ живомъ общеніи со Христомъ“. За вечерней проповѣдывалъ о. Настоятель.

Ноября 21. Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы. За всенощнымъ бдѣніемъ произносилъ поученіе воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на слова церковной пѣсни: „Христось рождается славите“, а за торжественной вечерней вольнослушатель 5-го класса о. діаконъ Евгеній Бѣловъ на тему „О воспитаніи дѣтей“.

Ноября 25. За воскресной всенощной поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Соловьевъ „Противъ невѣрія“ и за вечерней воспитанникъ 5 класса И. Грекуловъ „Противъ пьянства“.

Декабря 2. За воскресной торжественной вечерней произнесено поученіе воспитанникомъ 5 класса А. Камчаткинъмъ.

Декабря 6. Память Св. Христова Николая и тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Опасности плаванія въ морѣ житейскомъ“. А за

торжественной вечерней воспитанникъ 5 класса Заринъ Василій „О жизни Св. Николая Чудотворца“.

Декабря 9. За всенощной произнесено поученіе воспитанникомъ 6 класса И. Трубинымъ на тему: „Не опаздывайте къ церковной службѣ“, а за вечерней воспитанниковъ 5 класса Глаголовымъ Трофимомъ.

Декабря 16. За всенощнымъ бдѣніемъ произнесено поученіе воспитанникомъ 6 класса Б. Шуструйскимъ на тему: „Постъ не вреденъ для нашего здоровья“ а за вечерней воспитанникомъ 5 класса Василейскимъ Сергѣемъ, на тему: „Какъ мы должны готовить себя къ встрѣчѣ Свѣтлаго праздника Рождества Христова“.

Декабря 23. Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ за всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему: „Велія благочестія тайна Богъ явился во плоти“, а за вечерней воспитанникъ того же класса В. Θεодоровъ на тему: „Какъ готовиться къ встрѣчѣ праздника Рождества Христова“.

Декабря 26. Второй день праздника Рождества Христова. Поученіе произнесъ за Литургіей воспитанникъ 5 класса И. Поповъ на тему: „Что дало людямъ пришествіе на землю Господа Іисуса Христа“.

Декабря 29. Недѣля по Рождествѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса А. Валентиновъ на тему: „Церковь опасности“.

1 Января 1913 года. Новый годъ. За всенощной поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Ивановскій Владиміръ на тему: „Употребленіе времени“.

Января 2. Представленіе Св. Преподобнаго Серафима Саровскаго. Поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій „О жизни Св. Угодника“.

Января 6. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему: „Проповѣдь Господа Іисуса Христа“.

Января 13. За всенощнымъ бдѣніемъ проповѣдывалъ онъ же, а за воскресной вечерней, за отсутствіемъ воспитанника 5 класса о. Настоятель.

Января 20. За всенощнымъ бдѣніемъ проповѣдывалъ тоже Н. Авилкинъ, а за вечерней вольнослушатель 5 класса о. діаконъ Ѡ. Ширмановъ на тему воскреснаго Евангельскаго чтенія въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ (МѠ. 13, 27 ст.)

Января 27. Недѣля о Закхеѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Хвалынскій на тему: „Трапеза Божія и земныя попеченія“, а за воскресной вечерней воспитанникъ 5 класса В. Островидовъ на тему: „Нужно жить своимъ трудомъ“.

Февраля 2. Срѣтеніе Господне. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Праздникъ старости“.

Февраля 3. Недѣля мытаря и фарисея. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ на тему: „Нравоученіе изъ притчи о Мытарѣ и Фарисеѣ“, а за вечерней воспитанникъ 5 класса Люстрицкій Гавріиль предложилъ Палестинское чтеніе на тему: „Русскіе паломники въ Палестинѣ“.

Февраля 10. Недѣля о блудномъ сынѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ вольнослушатель 6 класса о. діаконъ Маринъ на тему: „Вниду въ домъ Твой и поклонюся ко храму святому Твоему“, а за вечерней воспитанникъ 5 класса Н. Умовъ предложилъ Палестинское чтеніе на тему: „Державные покровители Св. Земли“.

Февраля 17. Недѣля о Страшномъ Судѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему: „О Страшномъ Судѣ“, а за вечерней воспитанникъ 5 класса М. Власовъ предложилъ Палестинское чтеніе на тему: „Прошлое и настоящее Св. Земли“.

Февраля 24. Прощенное воскресенье. За всенощнымъ бдѣніемъ Н. Авилкинъ, а за вечерней воспитанникъ 5 клас-

са Б. Алмазовъ на текстъ: „Нынѣ ближайше намъ спасеніе: ношь убо прейде, а день приближися; отложилъ убо ж дѣла темная“ (Рим. 13, 12).

Марта 3. Недѣля православія. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ Н. Авилкинъ на воскресное Евангельское чтеніе.

Марта 10. Недѣля 2 Великаго поста. За всенощной произносилъ поученіе воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ, а за Литургіей по причинѣ отсутствіи о. Настоятеля совершавшаго присоединеніе къ православію ученицы земской школы сельскихъ учительницъ и служившаго по сему случаю Литургію въ Знаменской церкви означенной школы и за болѣзнью преподавателя Семинаріи В. К. Недѣльскаго, при священно-служеніи вольнослушателя 6 класса священника о. М. Орлова поученіе произносилъ В. Разумовскій на тему: „Суета мірская“, а за вечерней о. Настоятель.

Марта 17. Недѣля крестопокконная. За всенощнымъ бдѣніемъ произносилъ поученіе воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Воспоминаніе крестныхъ страданій Спасителя при поклоненіи Св. Кресту“, а за вечерней воспитанникъ 5 класса А. Бѣльскій на тему: „Святость поста“.

Марта 24. Недѣля 4-я Великаго поста. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ на воскресное Евангельское чтеніе.

Марта 25. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. За торжественной вечерней поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Е. Частухинъ на текстъ праздничнаго тропаря: „Днесъ спасенія нашего главизна“.

Марта 31. Недѣля пятая Св. Великаго поста. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Докинъ на тему: „Жизнь Преподобной Маріи Египетской“, а за вечерней, по случаю того, что это была послѣдняя торжественная вечерня съ чтеніемъ акаѳиста и общенароднымъ пѣніемъ въ учебномъ году заключительное поученіе произносилъ о. Настоятель.

Апрѣля 28. Недѣля Св. Женъ мѣроносиць. Поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ „О значеніи подвига Св. Женъ мѣроносиць“ за всенощнымъ бдѣніемъ.

Мая 5. Недѣля о разслабленномъ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Цвѣтковъ „О нашихъ отношеніяхъ къ страждующимъ и больнымъ“.

Мая 9. За всенощнымъ бдѣніемъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ проповѣдывалъ „О жизни Св. Николая Чудотворца“.

Мая 12. Недѣля о Самарянынѣ и прославленіе Святѣйшаго Патріарха Ермогена. „Дѣяніе Святѣйшаго Синода“ за всенощнымъ бдѣніемъ прочелъ воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ.

Мая 19. Недѣля о слѣпомъ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Матеріальная помощь слѣпымъ“.

Мая 23. Вознесеніе Господне. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произнесъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на тему: „Своимъ вознесеніемъ на небо Христось открылъ намъ двери Царства Небеснаго“.

Юня 2. Св. Пятидесятница. За всенощнымъ бдѣніемъ произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ поученіе предъ сборомъ пожертвованій „На устройство храмовъ и школъ для русскихъ переселенцевъ въ Сибири“.

Юня 3. День Св. Духа. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса П. Верхолетовъ на тему: „Исполняйтесь духомъ“.

3. Троицкая церковь.

Поученія произносились о. Настоятелемъ храма и другими священниками преимущественно за ранней литургіей въ воскресные и праздничные дни. Ихъ трудъ раздѣляли и воспитанники Самарской Духовной Семинаріи,—члены проповѣдническаго кружка, причемъ воспитанники 6.

класса проповѣдывали обычно за всенощной или поздней литургіей, а воспитанники 5 класса за вечерней. Проповѣдничество послѣднихъ въ Троицкой церкви представляет собою слѣдующій видъ.

14 Октября 1912 года. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ. За вечерней поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса А. Камчаткинъ.

Октября 22. Празднованіе въ честь св. Казанской иконы Божіей Матери. За вечерней поученіе произносилъ вольнослушатель 5 класса о. діаконъ Ѡ. Филатовъ.

Ноября 4. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. Поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Аркадакскій Николай. „О любви къ Богу“

Ноября 11. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ за всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса П. Верховетовъ на тему; „Мы всегда находимся въ живомъ обитаніи со Христомъ“.

Ноября 18. Недѣля 27-я по Пятидесятницѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ произносилъ поученіе воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ „О значеніи богатства и бѣдности“.

Ноября 21. Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы. Поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Васильевъ Сергѣй на тему: „Днесь Богородица въ храмъ Господень приводится воспитатися Божественною благодатію“.

Ноября 25. За всенощной въ Троицкой церкви поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Хзальнскій на тему: „Господи! покажи намъ Отца“!

Декабря 2. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса И. Смирновъ. „О путяхъ жизни“ а за вечерней воспитанникъ 5 класса Николай Бѣдняковъ „О пагубѣ грѣха—лжи“.

Декабря 9. За всенощной поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Пустыня жизни“.

Декабря 16. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса И. Родіоновъ на тему: „Наше странствованіе на землѣ“ а за вечерней воспитанникъ 5 класса Владиміръ Ивановскій „О преимуществѣ духовныхъ интересовъ предъ свѣтскими“.

Декабря 23. Недѣля предъ Рождествомъ. Поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Николай Шинскій на тему „Званные и избранные“.

Января 13. 1913 года. Недѣля по просвѣщеніи. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ на тему: Евангелія, а за вечерней воспитанникъ 5 класса Василій Зоринъ „О любви къ ближнимъ“.

Января 20. За всенощнымъ бдѣніемъ проповѣдывалъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Гдѣ счастье“.

Января 27. Недѣля о законѣ. Поученіе произносилъ за всенощнымъ бдѣніемъ воспитанникъ 6 класса Н. Аволкинъ на тему: „Почему люди не любятъ истины“.

Февраля 2. Срѣтеніе Господне. Поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса А. Рождественскій на тему: „Почему мы боимся смерти“.

Февраля 3. Недѣля мытаря и фари́сея. За всенощнымъ бдѣніемъ произносилъ поученіе воспитанникъ 6 класса В. Хвалынскій на тему: „Трапеза Божія и земныя попеченія“ а за вечерней воспитанникъ 5 класса Иванъ Копылевскій по тему: „Въ чемъ счастье!“.

Февраля 10. Недѣля о блудномъ сынѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвенна буди десница моя“!, а за вечерней воспитанникъ 5 класса Василій Зоринъ на воскресное Евангельское чтеніе.

Февраля 17. Недѣля о Страшномъ судѣ. За торжественной воскресной вечерней поученіе произносилъ воль-

нослушатель 5 класса о. діаконъ А. Спицинь: „О приготвленіи къ Великому посту“.

Февраля 24. Прощенное воскресеніе. За вечерней поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса А. Лореттовъ „О прощеніе обидь“.

Марта 3. Недѣля православія. За вечерней поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса М. Власовъ: „О значеніи Св. Православія“.

Марта 10. Недѣля 2-я Св. Великаго поста. За все-нощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ «Объ истинномъ благочестіи», а за вечерней воспитанникъ 5 класса И. Копыловскій на тему: «Со всѣми челоуѣки міръ имѣйте».

Марта 17. Недѣля Крестопоклонная. За все-нощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на текстъ: «Кая бо польза челоуѣку, аще міръ весь пріобрящеть: душу же свою отщетить; или что дастъ челоуѣкъ измѣну на души своей» (Марк. 8, 36—37)

Марта 24. Недѣля 4-я Великаго поста. За все-нощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: «Любовь ко врагамъ».

Марта 25. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. За все-нощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ на текстъ: «Радуйся благодатная, Господь съ тобою!», и на тотъ же текстъ за вечернею воспитанникъ 5 класса Иванъ Копылевскій.

Марта 31. Недѣля 5-я Великаго поста. За все-нощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: „Истинный смыслъ земныхъ бѣдствій“, а за вечерней воспитанникъ 5 класса Е. Частухинъ на тему: «Сила поста и молитвы во дни Четырехдесятницы».

Апрѣля 28. Недѣля Св. женъ муроносицъ. За все-нощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на тему: «Назначеніе и долгъ женщины —христіанки».

Мая 5. Недѣля о расслабленномъ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ на тему: «Грѣхъ—причина всѣхъ несчастій».

Мая 12. Недѣля о Самарянынѣ и прославленіе Св. Патріарха Ермогена. Поученіе произносилъ тотъ же воспитанникъ на тему: «Заслуги Святѣйшаго патріарха Ермогена».

Мая 19. Недѣля о слѣпомъ. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ: „О благотворительности“.

Мая 23. Вознесеніе Господне. За всенощнымъ бдѣніемъ поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на текстъ: „Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. 26, 20).

4. Церковь—часовня на Троицкомъ базарѣ.

Октября 14. 1912 года. За литургіей произносилъ поученіе воспитанникъ 6 класса Н. Орловъ на первую заповѣдь блаженства.

Октября 21. Недѣля 23 по Пятидесятницѣ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Валентиновъ Алексѣй на воскресное Евангельское чтеніе.

Октября 22. Празднованіе св. Казанской иконѣ Божіей Матери. Поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Виноградовъ Сергѣй о событіи праздника.

Октября 28. Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ. Поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Камчаткинъ Анатолій на воскресное евангельское чтеніе (Лук. 8, 41-56).

Ноября 4. Недѣля 25-я по Пятидесятницѣ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Валентиновъ Алексѣй на воскресное Евангеліе (Лук. X, 25-37).

Ноября 8. Соборъ св. Архистратига Божія Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. Поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Частухинъ Евфимій на тему: „Отъ совѣсти никуда не убѣжишь“.

Ноября 11. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Алексѣй Валентиновъ на воскресное Евангельское чтеніе (Лук. 12, 16-21).

Ноября 21. Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы. Поученіе за Литургіей произносилъ воспитанникъ 6 класса Анатолій Камчаткинъ, „О значеніи событія праздника“.

Ноября 25. Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Дмитрій Воронцовъ.

Декабря 2. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Краснорѣцкій Павелъ.

Декабря 6. Память Св. Чудотворца Николая и тезоименитство Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Виноградовъ Сергѣй на тему: „Ходатайство святыхъ“.

Декабря 9. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Орловъ на тему: „Милосердный Самарянинъ“, а за вечерней вольнослушатель 5 класса Семинаріи о. діаконъ Θεодоръ Ширмановъ на тему: „Вниду въ домъ твой и поклонюся ко храму Святому Твоему“.

Декабря 16. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Орловъ на тему: „Спаситель и грѣшники“, а за вечерней воспитанникъ 5 класса Виноградовъ Викторъ „О приготовленіи къ Великому празднику Рождества Христова“.

Декабря 23. Недѣля предъ Рождествомъ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Орловъ на слова церковной пѣсни: „Христось рождается славити“.

20 Января 1913 года. За Литургіей поученіе произносилъ тотъ же воспитанникъ на 3-ю заповѣдь блаженства.

Января 27. Воспитанникъ 5 класса Димитрій Воронцовъ: „О молитвѣ“.

Февраля 2 Срѣтеніе Господне. Поученіе за Литургіей произносилъ воспитанникъ 5 класса Валентиновъ Алексѣй: „О воспитаніи“.

Февраля 3. Недѣля мытаря и фарисея. За литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ на слова церковной пѣсни: „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“.

Февраля 10. Недѣля о блудномъ сынѣ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Камчаткинъ Анатолій на тему: „Необходимость поста и молитвы“.

Марта 10. Недѣля 2-я Св. Великаго поста. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Копылевскій Иванъ на тему: „Кто мой ближній“.

Марта 17. Недѣля Крестопоклонная. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Камчаткинъ Анатолій „О почитаніи Св. Креста“.

Марта 24. Недѣля 4-я Св. Великаго поста. За литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса Н. Орловъ на тему: „Жизнь и ученіе Св. Преподобнаго Іоанна Лѣстничника“.

Марта 25. Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 5 класса Виноградовъ Сергѣй „О значенія праздника“.

5. Воскресенская церковь.

За Литургіями, ранней и поздней проповѣдывали о. Настоятель и другіе іереи вышеозначенной церкви. За все-нощнымъ же бдѣніемъ трудъ этотъ дѣлили и воспитанники 6 класса Семинаріи, проповѣдничество коихъ и представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Ноября 18. 27-я недѣля по Пятидесятницѣ. В. Разумовскій проповѣдывалъ на тему: «Въ поискахъ счастья».

Ноября 25. 28-я недѣля по Пятидесятницѣ. Н. Авилкинъ на тему: «Чѣмъ дорогъ русскому народу Св. Александръ Невскій».

Декабря 2. Петръ Заринъ. „О любви къ родинѣ и родному народу“.

Декабря 6. Н. Богоявленскій. „Призывъ къ пожертвованіямъ въ пользу общества по оказанію помощи вдовамъ и сиротамъ убитыхъ и увѣчныхъ воиновъ“.

Декабря 9. Петръ Верхолетовъ: „Кто мы и какъ намъ жить“.

Декабря 16. П. Трубинъ на тему: „Не выходите изъ церкви до окончанія церковной службы“.

Января 13. И. Родіоновъ „О милостыни“.

Января 20. В. Хвалынскій на слова Евангелія: „Господи покажи намъ Отца“.

Января 27. П. Верхолетовъ на тему: „Велія благочестія тайна: Богъ явился во плоти“.

Февраля 2. Срѣтеніе Господне. В. Жаловъ на тему: „Вѣчный Скиталець“.

Февраля 3. Недѣля Мытаря и Фарисея. В. Θεодоровъ на тему: „Святые дни Четырелесятницы“.

Февраля 10. Недѣля о блудномъ сынѣ. Н. Авилкинъ на тему: „Блудныя дѣти нашего времени“.

Марта 10. Недѣля 2-я Св. Поста. И. Родіоновъ: „Призывъ къ жертвованіямъ на постройку храма въ память 300—лѣтія царствованія дома Романовыхъ“.

Марта 17. Недѣля крестопоклонная. И. Смирновъ на текстъ: „Иже хочетъ по Мнѣ итти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“ (Марк. 8, 34).

Марта 24. Недѣля 4-я Св. Великаго поста. В. Соловьевъ на тему: „Значеніе молитвы и поста“.

Марта 31. Недѣля 5-я Св. Великаго поста. П. Скворцовъ на тему: „Просьба сыновъ Заведеевыхъ и ихъ матери“.

6. Введенская церковь при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Ноября 11. Недѣля 26-я по Пятидесятницѣ. За Литургіей поученіе произносилъ воспитанникъ 6 класса В. Разумовскій на воскресное Апостольское чтеніе (Еф. 5, 9—19)

Ноября 25, Недѣля 28-я по Пятидесятницѣ. За Литургіей поученіе приносилъ вольнослушатель 6 класса о. діаконъ А. Маринъ на тему: „Блаженство праведниковъ и муки грѣшниковъ“.

7. Залъ въ Троицкихъ торговыхъ корпусахъ.

Въ этой аудиторіи велись внѣбогослужебныя собесѣдованія главнымъ образомъ двумя Самарскими священниками О. Епархіальнымъ миссіонеромъ С. Пряхинымъ и Казанско-Богородицкой Единовѣрческой церкви О. С. Галкинымъ, съ которыми дѣлили трудъ: протоіерей А. А. Рожественскій, священники А. Ѡ. Бечинъ, В. И. Красносамарскій, С. Ѡ. Богородицкій, препод. Семинаріи В. К. Нелѣльскій и др. Въ собесѣдованіяхъ принимали участіе и воспитанники 6 и 5 класса въ такомъ приблизительномъ порядкѣ.

Ноября 4. Воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ велъ собесѣдованіе „О прикосновеніи ко Христу“.

Ноября 4. Воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ велъ бесѣду „О преподобномъ Іоанникіи Великомъ“.

Ноября 11. Вольнослушатель 5 класса о. діаконъ Ѡ. Ширмановъ объяснилъ воскресное Евангельское чтеніе (Лук 12, 16-21).

Ноября 18. Воспитанникъ 5 класса Германовъ Василій бесѣдовалъ „О вліяніи праздничныхъ дней на жизнь народа“.

Ноября 21. Воспитанникъ 5 класса Троицкій Николай велъ бесѣду 1) „О значеніи праздника Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы“ 2) „О томъ, что въ несчастіи нужно надѣяться на помощь Божию“.

Ноября 25. Бесѣдовали воспитанники 6 класса П. Верховлетовъ „О необходимости христіанамъ поучаться въ Законъ Господнемъ“ и 5 класса Михаилъ Власовъ объяснялъ воскресное Евангельское чтеніе текущей 28-й недѣли по Пятидесятницѣ (Лук. 16, 16-24).

Декабря 2. Бесѣду вели воспитанники 6 класса Н. Соколовъ на тему: „Отчего намъ живется тяжело“ и 5 класса Смѣловскій Николай: „О памяти святыхъ“.

Января 20. Воспитанникъ 5 класса Шинскій Николай объяснялъ воскресное Евангельское чтеніе 32-й недѣли по Пятидесятницѣ (Лук. 21, 1—10).

Января 27. Бесѣду вели воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ на тему: „Можемъ ли мы принимать Христа въ настоящее время“ и вольнослушатель 5 класса о. діаконъ Ѡ. Ширмановъ объяснялъ Евангельское чтеніе на 8-е ноября (Мѡ. 8, 24—30, 36—43).

Февраля 10. Воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ на тему: „Кто мы и какъ намъ жить“ и 5 класса Умовъ на тему: „Библия—основа нашей жизни“.

Февраля 17. Воспитанникъ 6 класса В. Урусовъ: „О Страшномъ судѣ Христовомъ“.

Марта 3. Воспитанникъ 6 класса Н. Авилкинъ „О великомъ просвѣтительномъ значеніи христіанской вѣры“.

Марта 10. Вольнослушатель 5 класса о. діаконъ Ѡ. Филатовъ объяснялъ Евангельское чтеніе 2-й недѣли Великаго поста (Марк. 2, 1—12).

Марта 17. Воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ на тему: „Алексій—человѣкъ Божій“ и воспитанникъ 5 класса Разумовскій Константинъ о томъ, что „Гибельно стыдиться исповѣдывать Распятаго“.

Марта 25. Воспитанникъ 6 класса Н. Соколовъ „О необходимости покаянія“ и воспитанникъ 5 класса Воронцовъ Димитрій „О благовѣщеніи Пресвятой Богородицы“.

Марта 31. Воспитанникъ 6 класса П. Верховлетовъ „О жизни преподобной Маріи Египетской“ и воспитанникъ 5 класса Шинскій Николай „О царствѣ мира и любви“.

Мая 12. Воспитанникъ 6 класса В. Жаловъ „О водѣ живой“.

Какъ видится, принимали участіе въ проповѣдничествѣ воспитанники старшихъ классовъ. Что же касается того,

чтобы приготовить и возбудить интересъ къ дѣлу проповѣдничества и въ воспитанникахъ первыхъ четырехъ классовъ преподавателемъ гомилетики В. К. Недѣльскимъ въ будущемъ учебномъ году предположено организовать проповѣдничество въ церкви Семинаріи и за тѣми службами, за которыми воспитанники присутствуютъ in corpore, т. е. за праздничными Литургіями и, если хватитъ проповѣдническихъ силъ, то и за всенощными бдѣніями, для чего предприимчивымъ гомилетомъ заблаговременно и, мобилизуются оныя. Нѣсколько преподавателей Семинаріи и священниковъ г. Самары уже изъявили свое согласіе на участіе. Часъ добрый! Отъ души скажу: Дай Богъ успѣха!

Изъ приведенныхъ же выше свѣденій я уже не дѣлаю никакихъ цифровыхъ выводовъ и вычисленій. Гдѣ, когда кто и сколько, больше или меньше произнесъ поученій? На этотъ вопросъ изъ вышеприведенныхъ данныхъ получить отвѣтъ предоставляя тому, кто интересуется и въ какомъ именно отношеніи интересуется. Я же не дѣлаю этого потому, что и безъ того опасаясь, что утомилъ вниманіе читателей, а цифрами и еще болѣе могу утомить; ибо за исключеніемъ, конечно, немногихъ воспитанниковъ, лично извѣстныхъ ихъ „сродникамъ по плоти“ или „знаемымъ“, каждому читателю подобныя же свѣденія относительно другихъ, совершенно неизвѣстныхъ именъ—покажутся лишь сухой и скучной выпиской изъ Богослужебнаго журнала. Тѣмъ болѣе цифры покажутся мертвыми. Но повѣрьте, досточтимые отцы и братіе, читатели нашего епархіальнаго органа, что въ высшей степени интересныя, разнообразныя и глубокія переживанія скрываются за этими цифрами и свѣденіями. У меня лично, напр. съ каждой отдѣльной записью по проповѣдничеству въ Пантелеимоновской церкви при Самарской губернской земской больницѣ, гдѣ я, по милости Божіей, прохожу священническое служеніе,—соединяется то или другое, но всегда опредѣленное и чрезвычайно интересное воспоминаніе и наблюденіе.

Позволю себѣ нѣкоторыми, немногими и подѣлиться. Вотъ наступаетъ „вечеръ субботній“. Звонятъ ко всенощной. Двери церкви открыты, и она мало по малу наполняется богомольцами. Вхожу. Въ алтарѣ, въ уголкѣ уже стоитъ юный проповѣдникъ и сосредоточенно читаетъ какую-то тетрадку. Здравуемся. „Что“, спрашиваю: „проповѣдку готовите“? „Да, батюшка, чувствую, что не совсѣмъ твердо приготовилъ, а первый разъ выступаю. Вотъ и боюсь“.

— „Знаете что, говорю: первое неудачное выступленіе можетъ произвести на васъ такое неблагопріятное впечатлѣніе, что вы потеряете самое желаніе продолжать проповѣдничество, такъ что, если не надѣетесь на себя, лучше отложите-ка до другого раза. Увѣряю васъ, что первое выступленіе имѣетъ громаднсе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже рѣшающее значеніе“. Задумался мой юноша. Вижу: желаніе возможно скорѣе получить „проповѣдническое крещеніе“ и робость борятся въ его душѣ. Наконецъ рѣшился. „Батюшки“, говоритъ онъ и говоритъ уже увѣренно: „на себя, гдѣ уже надѣяться, на Бога надѣюсь“.

„Ну, милый юноша“ думаю себѣ: „посрамилъ ты меня. Не мнѣ отъ тебя, а тебѣ отъ меня надобы слушать эти слова о надѣждѣ на Бога“. Понятно, то послѣ того, мнѣ оставалось лишь благословить его и пожелать Божіей помощи, что я и сдѣлалъ. Всенощная идетъ своимъ чередомъ. Прочитали шестопсалміе. Присизнесъ діаконъ великую ектенію, Пропѣли воскресный тропарь. Перекрестился юноша и... вышелъ. „Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа“ раздался не громкій, но свѣжій, молодой голосъ подъ высокими сводами чуднаго по своей акустикѣ храма. Слышу сначала, и дрожь въ голосѣ, и неувѣренность въ словахъ, но потомъ голосъ крѣпнетъ, слова звучатъ увѣреннѣе, раздѣльнѣе, отчетливѣе. Рѣчь льется плавно, свободно, и задушевымъ призывомъ къ жизни по завѣтамъ Христа проповѣдникъ кончаетъ свое слово. „Аминь“ слышится послѣ маленькой паузы... и проповѣдникъ возбужденный, радостный, счастливый

входить въ аптартъ. „Ну, какъ, батюшка?“ Говорю: „прекрасно“. Благодарю и желаю дальнѣйшаго успѣха. Я и самъ послѣ его проповѣди въ болѣе приподнятомъ и бодромъ настроеніи продолжаю службу, а когда взглядъ мой падаетъ на лицо юннаго проповѣдника, то я не могу не видѣть и не любоваться выраженіемъ нравственнаго удовлетворенія и даже счастья, написанными на этомъ лицѣ. Да, простятъ мнѣ читатели, что я не называю имени и фамиліи этого юноши. Не дѣлаю этого потому, что боюсь оскорбить его скромность, да и вообще касаться публично сокровеннѣйшихъ и интимнѣйшихъ душевныхъ переживаній нечитаю умѣстнымъ. По той же причинѣ я не касаюсь характеристики отдѣльныхъ проповѣдниковъ изъ воспитанниковъ 5-го класса, также какъ и 6-й, много потрудившихся въ этомъ святомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что они еще только начали пробовать свои силы и, такъ сказать, не опредѣлились. Если Богъ приведетъ, постараюсь сдѣлать это по окончаніи ими Семинарскаго курса, какъ это въ настоящей замѣткѣ дѣлаю по отношенію къ окончившимъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году, изъ которыхъ выдающихся я позволю себѣ назвать даже по именамъ и фамиліямъ, въ чемъ у ихъ скромности и прошу уже прошенія. Да за время работы въ кружкѣ много было впечатлѣній и наблюденій, подобныхъ только что описанному. А какое разнообразіе въ характерѣ, настроеніи и содержаніи поученій въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей каждаго проповѣдника. Вотъ, напр. проповѣдникъ—библейстъ (Н. Авилкинъ). Его проповѣдь—почти всегда вѣроучительнаго, догматическаго характера. Говоритъ онъ спокойно, ровно, вѣско, и, несомнѣнно, что его слово дѣйствуетъ болѣе на разумъ слушателя, чѣмъ на чувство. Такого рода поученія обычно характеризуются словомъ: „назидательное“. Готовится къ слову онъ, вѣроятно, кромѣ Библии, больше по Макарію или Сильвестру, чѣмъ, просматривая сборники различныхъ проповѣдей, которыхъ, какъ писалъ нѣкогда покойный Архіепископъ Одесскій (тогда

еще Уфимскій) Никоноръ Архіепископу Харьковскому (тогда еще Дмитровскому, викарію Московской епархіи) Амвросію — мы читаемъ кучу, но которыя даже въ насъ не оставляютъ никакого впечатлѣнія“. Сей проповѣдникъ — первый ученикъ настоящаго курса Самарской Духовной Семинаріи и имѣетъ для продолженія богослсвскаго образованія поступить въ высшее святилище богословской науки, пріютившееся въ стѣнахъ обители небснаго гражданина земли Русской Св. Преподобнаго Сергія Радонежскаго.

А вотъ другой проповѣдникъ. Это по всѣмъ признакамъ — человекъ чувства, и его слово сильно дѣйствуетъ на чувство (В. Жаловъ). Очень характерно, что и свое выступленіе онъ счелъ нужнымъ связать съ самымъ дорогимъ именемъ для cadaго человека на землѣ, именно съ именемъ матери, выступивъ первый разъ 4 декабря 1911 года въ день Св. Великомученицы Варвары со словомъ о житіи ея. Какъ хорошо у него звучатъ тѣ поученія въ которыхъ слышится тихая грусть или глубокая скорбь и тоска. Часто искреннія слезы изъ очей богомольцевъ исторгаетъ его слово; глубокіе вздохи слышатся въ храмѣ... А съ этимъ чудно гармонируетъ его голосъ — нѣжный мягкій, свѣтлый, легкій, задушевнѣйшаго тембра — теноръ.

Его путь также во святилище высшей богословской науки — въ Казанскую Духовную Академію.

Третій проповѣдникъ (и по разрядному списку третій) тоже обладаетъ всѣми данными для того, чтобы съ силою „глаголомъ жечь сердца дюдей“ (В. Разумовскій). Но вотъ его особенность. Его слово болѣе способно къ возбужденію въ сердцахъ слушателей чувствъ скорѣе радостныхъ, чѣмъ печальныхъ, и скорѣе можетъ вызвать слезы радости, умиленія, чѣмъ слезы горя и скорби. Именно радостному, восторженному чувству удивительно импонируетъ и его высокая, крупная, статная фигура, и звучный, сильный, баритональнаго тембра голосъ. Но особенно хорошо онъ произноситъ поученія, въ которыхъ выражены чувства негодованія

и обиды за поруганную правду Божию, униженную церковь Христову, по поводу извращения и искажения многими современниками нашими святѣйшаго ученія ея, по поводу всюду наблюдаемаго въ наше время попранія Законовъ Божескихъ и человѣческихъ—словомъ поученія „боевого“ миссіонерскаго характера. Нѣсколько поученій онъ произнесъ „по Восторгову“. Измѣненія въ текстѣ были самыя незначительныя. Если бы самъ о. Восторговъ послушалъ, и то, я думаю, не пожелалъ бы лучшаго произношенія для своихъ поученій*). Этотъ послѣдній Академіи предвочитаетъ, санъ священника, каковой и намѣренъ принять въ возможно не продолжительномъ времени, чтобы въ этомъ скромномъ званіи служить непосредственно церкви Божіей въ мѣру своихъ богатыхъ силъ и дарованій, а также и удивительно развитой для юнаго возраста работоспособности по примѣру своихъ доблестныхъ родителя**) и дѣда***). Нельзя не порадоваться за церковь родную, пріобрѣтающую подающаго большія надежды служителя. Нельзя не порадоваться и за

*) Н. Авилкинъ, В. Жаловъ и В. Разумовскій болѣе другихъ проповѣдывали въ Пантелеимоновской церкви при губернской земской больницѣ, почему я и останавливаюсь на ихъ трудахъ своимъ вниманіемъ, но это не должно считаться за умаленіе трудовъ ихъ „сотоварищей“ по курсу и проповѣдническому кружку П. Верховлетова, Н. Орлова, А. Изотова и др., которые тоже ревностно проповѣдывали, а Верховлетовъ (семинарскій „уставщикъ“) и Орловъ, какъ обладающіе прекрасными голосами, и воспѣвали, но, большею частію, въ другихъ церквахъ.

**) О. Іоаннъ Константиновичъ Разумовскій скончался безвременно въ санѣ священника села Украйны, Николаевского уѣзда 18 іюня 1900 г. 37 лѣтъ отъ роду, память о которомъ, какъ талантливомъ и неутомимомъ проповѣдникѣ и до сихъ поръ жива среди прихожанъ.

***) Протоіерей Покровской церкви села Большой Глушицы, Николаевского уѣзда Константинъ Петровичъ Разумовскій, гдѣ священствовалъ 42 года, (а всего 52) до 11 марта 1902 года, когда, послѣ кончины своей подруги жизни, доброй старицы Любови Ивановны, (матушки „старого типа“, коихъ теперь, увы! не увидишь) когда вышелъ въ заштатъ и мирно почилъ о Господѣ 14 сентября 1903 года 76 лѣтъ отъ роду въ домѣ, упокоившаго его старость зятя, священника села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда о. Сергія Дмитриевича Николаевского, на рукахъ его и супруги его, дочери покойнаго Надежды Константиновны Пишущій эти строки имѣлъ счастье два первые года священства служить съ покойнымъ и можетъ засвидѣтельствовать, что память о немъ, какъ „исключительно благолѣпномъ и благоговѣйномъ совершителѣ службъ церковныхъ (я еще не встрѣчалъ священниковъ, которые бы служили „лучше“, художественнѣе покойнаго) кажется и никогда не умретъ въ сердцахъ его бывшихъ прихожанъ, которые вскорѣ послѣ его кончины и соорудили на могилѣ въ с. Борскомъ, Бузулук. уѣзда, великолѣпный памятникъ.

свое духовное сословіе, которое, какъ ни поносятъ въ настоящее время, называя и «кастой», и другими обидными наименованіями, но видно, что оно далеко еще не оскудѣло силами, если въ немъ даже по плотскому родству и то сохраняется преемство духовныхъ дарованій. Нѣтъ, что ни говорите, а извѣстнаго рода и направленія тысячелѣтняя культура, и выработанные многими годами опредѣленныя традиціи—все это что-нибудь да значить. Рѣшительно не могу согласиться съ тѣми, кто жалѣетъ, что сей юноша не пошелъ въ Академію. Конечно высшее образованіе, а богословское въ особенности значить очень многое..., но не все, ибо „есть образованіе и образованіе“. Да и то сказать академія академіей, а благо церкви прежде всего. Много-ли и среди «академиковъ» найдется такихъ талантливыхъ, энергичныхъ и искусныхъ въ служеніи слова и, добавлю еще, и пера работниковъ какъ нынѣшній Митрополитъ Московскій Высокопреосвященный Макарій, Членъ Святѣйшаго Синода Высокопреосвященный Архіепископъ Никонъ, бывшій Вологодскій протоіерей І. Восторговъ получившіе, какъ извѣстно, только семинарское образованіе. Подобнаго духа, настроенія и направленія „семинаристы“ нужнѣе и полезнѣе Церкви, чѣмъ такіе „академики“, которые, подъ защитою академическаго значка не только склонны „почивать на лаврахъ“, но и уклоняются «отъ рясы» всѣми способами, и даже (что грѣха таить!) отъ служенія церкви вообще, предпочитая своему вѣдомству какое-либо другое до акцизнаго включительно. Въ людяхъ забронированныхъ дипломомъ и умѣющихъ использовать оный самымъ наилучшимъ образомъ въ цѣляхъ только личнаго благополучія, словомъ людей умныхъ только для себя, въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, какъ и въ другихъ вѣдомствахъ,—недостатка никогда не было. Но что служить «акцизному вѣдомству», почтово телеграфному, комерческму какому-либо предпріятію, и что служба Церкви Божіей—большая разница. Въ дѣлѣ служенія Церкви Божіей дороже люди, хотя-бы и меньше знающіе, да за то желающіе послу-

жить своими знаніями „народу церковному“, да не только желающіе, а и умѣющіе сдѣлать это, что опять не всякій умѣетъ. А въ этомъ-то церковь особенно и нуждается. Здѣсь, по ассоціаціи идей, вѣроятно, мнѣ невольно припоминается, переданный печальной памяти „Новымъ путемъ“ (1903 годѣ) краткій разговоръ одного изъ ученѣйшихъ богослововъ, покойнаго протопресвитера о. Іоанна Леонтьевича Янышеева съ однимъ изъ участниковъ бывшихъ нѣкогда въ Петербургѣ религиозно-философскихъ собраній. Конечно онъ и происходилъ публично на одномъ изъ таковыхъ собраній. О. протопресвитеръ предложилъ такой вопросъ: „Всѣ противники церкви—и Ницше, и Спенсеръ, и Дарвинъ—разобраны по ниточкѣ въ духовной литературѣ и опровергнуты. Почему не читаютъ ея“? А на это нѣкій Е. А. Егоровъ отвѣтилъ: „Очевидно у духовныхъ писателей (само собой разумѣется, за самыми незначительными исключеніями, все лицъ съ высшимъ образованіемъ) нѣтъ той силы дарованія, которая бы заставила ихъ читать...“ И слушать, пожалуй можно бы добавить. А потомъ умѣстно бы и такой вопросъ поставить: Забронированные дипломомъ, который не только даетъ и гарантируетъ лучшее служебное положеніе, но и отверзаетъ входы во всѣ изданія духовной печати вообще и періодической въ частности много ли и многіе ли изъ нихъ этихъ писателей прилагаютъ старанія, чтобы въ ясной, понятной, легкой, живой, художественной и увлекательной формѣ излагать свои мысли.. Я уже не говорю о тѣхъ „ученыхъ мужахъ“ которые послѣ написанія кандидатскаго сочиненія и воевсѣ сложили свои перья, которыя и берутся въ руки въ самыхъ наиважнѣйшихъ случаяхъ въ родѣ писанія и подписыванія метрикъ, рапортовъ и другихъ официальныхъ документовъ, въ томъ числѣ впрочемъ и..... очередныхъ пропѣдей, да и уста свои отверзаютъ только для произнесенія оныхъ, считая въ другое время это совершенно излишнимъ. А вотъ о чемъ я скажу. Есть батюшки и о.о. діаконы не получившіе, вслѣдствіе стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ, неудачъ, а также и собственныхъ ошибокъ

даже и семинарскаго диплома, и однакоже, при посредствѣ природныхъ богатыхъ дарованій, искренней религіозной настроенности и самообразованія—въ вопросахъ богословскихъ и церковно-общественныхъ они оказываются освѣдомленными не менѣе полноправныхъ богослововъ и даже академистовъ. Что же касается ревности въ дѣлѣ служенія Церкви Божіей вообще и слову въ частности, а равнымъ образомъ и пастырскаго вліянія, то они также стоятъ на должной высотѣ. Таковыхъ не мало, хотя это, большею частію, невѣдомые міру, труженники, по скромности своей и не мечтающіе о томъ, чтобы когда либо выступить съ печатнымъ, напр. словомъ и вообще публично, и только очень и очень немногіе въ родѣ извѣстнаго миссіонерскаго дѣятеля о. діакона І. Смолина рѣшаются на это! Но вотъ вопросъ: нужно ли чтобы и впредь такъ было? Когда сила вратъ адовыхъ еще упорнѣе будетъ возставать на церковь Божію, когда для отраженія ея будетъ необходима мобилизація всѣхъ наличныхъ силъ церковныхъ—въ этой борьбѣ кто и что будетъ цѣннѣе и значительнѣе—„гвардѣйскіе“ полки—кандидатовъ и магистровъ или „партизанскіе отряды“ изъ „семинаристовъ“, учениковъ „пастырскихъ школъ“ (въ родѣ столь поносимыхъ „восторговцевъ“) и вообще „недоучекъ“, какъ ихъ презрительно, обычно, обзываютъ преимущественно господа изъ „красныхъ“, потому что прекрасно учитываютъ ихъ значеніе и предусмотрительно стараются подорвать заранѣе ихъ престижъ, —и добавлю изъ „безцвѣтныхъ“, потому что лѣнь и бездарность всегда питали и питаютъ непримиримую ненависть къ труду и таланту. Объ этомъ невольно приходится задумываться, особенно когда вспомнишь, что нѣкогда писали и говорили въ предсоборномъ присутствіи объ академіяхъ и академикахъ такіе знатоки духовной школы какъ Высокопреосвященный Антоній Вопынскій и прот. Буткевичъ. Я вовсѣ не хочу въ данной замѣткѣ представить какую-то „идеологию“ простоты и неученности. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ несогласенъ съ писаніями М. Меньшикова, который

не одинъ разъ на страницахъ „Новаго Времени“ старался доказать, что „ученность“ священнику совсѣмъ не нужна. Я думаю, что и всякій безпристрастный и непредубѣжденный читатель увидитъ и пойметъ, что я только хочу показать оборотную сторону медали, и согласится со мною въ томъ, что слѣдуетъ радоваться, когда видимъ, что даровитый, религіозный юноша не ищетъ бѣльшей учености, (потому что неизвѣстно еще не измѣнится“ ли его настроеніе, и сообразно съ тѣмъ кому и куда онъ отдастъ это „бѣльшую ученость“, и не предпочтетъ ли онъ, поставивъ надъ ней крестъ, воспользоваться только дипломомъ для служенія въ акцизномъ вѣдомствѣ), а ту „ученость“ какая у него есть, беззавѣтно и безкорыстно отдаетъ церкви Божіей“.

Но довольно. Къ вамъ о.о. и братіе, читатели „Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей“ покорнѣйшая просьба. Быть можетъ кто скептически относится къ описываемому дѣлу. Убѣдительнѣйше просилъ бы такового: „Приди и виждь“. Если случится кому-либо въ учебное время и въ праздникъ быть въ Богоспасаемомъ градѣ Самарѣ, приходите въ ту же „Семинарскую“ церковь къ вечернѣ, и вы сами увидите, что дѣйствительно здѣсь создается своя „Анастасія“, гдѣ звучитъ неумолчное слово о пути „въ праведную землю“, и гдѣ горитъ „огонекъ“, могущій и другіе „свѣтильники“ зажигать и потухающіе „возгрѣвать“. А всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу и сорадующихся успѣхамъ его братьевъ—сопастырей просилъ бы предъ престоломъ Божіимъ помолиться о возрастаніи его „отъ силы въ силу“.

Юнымъ же проповѣдникамъ, окончившимъ курсъ ученія, я бы сказалъ и напомнилъ и этимъ закончилъ свою замѣтку слѣдующія слова выдающихся проповѣдниковъ нашего времени: 1) всѣмъ вообще: „Иди каждый избраннымъ тобою путемъ на служеніе добру, но помни всегда страшное слово: *иже постыдися Меня и Моихъ словесъ и Сынъ Человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца Своего со ангелы святыми* (Марк. 8, 38).

Какъ ужасень будетъ тотъ мигъ, когда Онъ отвернется отъ тебя за то, что ты стыдился Его, когда торжествовало зло! Но надо знать, что не стыдиться теперь легче, чѣмъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Тогда въ обществѣ была ложная фанатическая убѣжденность, была вѣра въ просвѣщеніе, вѣра въ Дарвина и происхожденіе отъ обезьяны, вѣра въ наглыхъ обманщиковъ Герцена и Бакунина, и тѣхъ, кто не подчинялся имъ, тогда преслѣдовали и мстили. Теперь не то. Не возвратившись къ вѣрѣ, къ церкви общество извѣрилось и въ своихъ прежнихъ ложныхъ вѣрованіяхъ. Это то—же, что древній языческій міръ, извѣрившійся въ своихъ богахъ. Извѣрилось теперь общество въ томъ, что говорятъ съ университетскихъ кафедръ и думскихъ трибунъ. Теперь знаютъ, что все это основаво на лжи, на деньгахъ. Знаетъ оно, что здѣсь подвига нѣтъ. Знаетъ, что довѣріе къ моднымъ недавно теоріямъ осталось только среди юношества, среди зеленой молодежи. А все то, что говорятъ высокимъ слогомъ въ духѣ современной культуры большинство пожилыхъ его руководителей—это говорится безъ убѣжденія, какъ прискучившіе монологи старой комедіи. И вотъ когда среди этихъ „ликующихъ, праздно болтающихъ, омывающихъ руки въ крови“ вдругъ встрѣтится мужъ правды, мужъ вѣры и непоколебимой рѣшимости, предъ нимъ все разступается, исполняется то, что предсказывалъ пророкъ: „сѣмъ схватятся за одежды одного вѣрующаго и скажутъ: будь намъ руководителемъ, ибо мы слышали, что съ тобою Богъ“. Такъ и священникъ убѣжденный и любящій. Никогда безъ слушателей онъ не останется. И если открывается такая потребность учительства, если не всѣ уклонились отъ правды и ищутъ ея, если даже и обманщики могутъ стяжать себѣ довѣріе, будучи сами втайнѣ хлыстами проходимцами и ища у народа только поклоненія и почета, [если они пріобрѣтаютъ себѣ слушателей, то какъ печально и стыдно будетъ, если удовлетвореніе этой духовной жажды будетъ вырвано изъ рукъ пастырей!... Да не будетъ этого! Берите вы его въ

свои руки; откройте нравственно разложенному человечеству, что такое смиреніе и правда, обратитесь къ народу, который хотять совсѣмъ оторвать отъ насъ, и онъ придетъ къ вамъ и будетъ слушать васъ. У васъ теперь много силъ. Вы еще не очерствѣли умомъ, не окаменѣли сердцемъ, вы юноши. Вы обладаете великой силой, особенно если проникнитесь благоговѣніемъ и молитвеннымъ подвигомъ. Да изведетъ Господь дѣлателей на ниву свою! Къ вамъ слова Христовы: „Я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ: будьте, мудры, какъ зміи и цѣлы, какъ голуби. Принявъ Христа въ сердце свое, идите по пути Его. Помните притчу о милосердномъ Самарянинѣ. Онъ поднялъ избитаго съ дороги, принесъ его въ гостинницу, далъ два сребренника гостиннику и сказалъ: „если что потратишь, я возвращу“. Такими гостинниками будьте и вы. Помните, что Онъ вручилъ вамъ „живой трупъ“ современнаго общества. Съ многотрудными заботами о немъ вамъ придется нести горе семейное, заботиться о дѣтяхъ, о хлѣбѣ и воспитаніи ихъ, словомъ—придется бороться за существованіе. При всей этой борьбѣ вы однако имѣете это благое упованіе—два—сребренника ученость*) и вѣру, и ту похвалу которая будетъ вамъ дана въ день оный“. 2) имѣющимъ намѣреніе по окончаніи курса въ Самарской Духовной Семинаріи непосредственно отдать себя служенію Церкви Божіей въ священномъ санѣ: „Выходите свѣжею ратью, бодрою дружиной на вѣковѣчный и нескончаемый подвигъ духовной брани противъ невѣрія, нечестія, за дѣло спасенія людей. Выходите подкрѣпляя и

*) Высокопреосвященный авторъ этой рѣчи, Архіепископъ Волынскій Антоній, экспромптомъ произнесшій ее къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи 11-го іюня 1913 года, изъ которыхъ она однимъ по памяти записана и напечатана въ № 28 „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, будучи самъ питомцемъ средней школы не духовной, а *свѣтской*, сколько извѣстно, очень высоко цѣнитъ семинарское образованіе (ученость), о чемъ никогда не упускаетъ случая засвидѣтельствовать публично, какъ и въ настоящей рѣчи“.

пополняя рѣдѣющіе ряды усталыхъ служителей Церкви, и порадуите насъ, старѣющихъ въ борьбѣ и трудѣ, вашею бодростью и вашимъ воодушевленіемъ*).

Священникъ *Стефанъ Богородицкій*.

Съѣздъ Законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній Самарской епархіи и Уральской Области.

Во исполненіе указа Самарской Духовной Консисторіи, отъ 20 іюля с. г. за № 12673, послѣдовавшаго на основаніи предписанія Св. Синода, отъ 11 января с. г. за № 1, въ г. Самарѣ, въ зданіи 1-й мужской гимназіи, состоялся съѣздъ законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній Самарской Епархіи и Уральской области, каковой съ благословенія Его Преосвященства, и работаль съ 27 іюля по 1 августа сего года.

На съѣздѣ участвовали, въ разное время, законоучители слѣдующихъ средне-учебныхъ заведеній г. Самары: Протоіерей—П. Алексѣевскій (1-я мужская гимназія), І. Беневольскій (4-я женская гимназія), Н. Богоявленскій (2-я женская гимназія), С. Діомидовъ (Реальное училище), Д. Ксанфъ (Частное реальное училище Макшеевой), І. Майерановъ (3-я женская гимназія), А. Орловъ (1-я женская гимназія); Священники—І. Андреевъ (женская Гимназія Хардиной), М. Виноградовъ (3-я женская гимназія), П. Губкинскій (Учительскій Институтъ), А. Докукинъ (4-я женская гимназія), А. Малютинъ (Коммерческое училище), П. Третьяковъ (женская гимназія Хардиной); пріѣзжіе Протоіереи—Н. Аксеновъ (женская гимназія г. Николаевска), Н. Богоявленскій (женская гимназія г. Бузулука); Священники—Н. Надеждинъ (Реальное училище г. Ставрополя), В. Невскій (Реальное училище г. Бузулука), Н. Олерскій (женская

*) Прот. І. Восторговъ „Рѣчь при закрытіи вторыхъ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 2 апрѣля 1911 года, напечатанная въ № 15—16 за 1911 годъ стр. 679.

прогимназія г. Бугуруслана), А. Покровскій (женская гимназія посада Мелекеса), В. Троицкій (женская гимназія и мужская прогимназія с. Екатеринштадтъ—Баронскъ, Новоузенскаго уѣзда) и Кр. Скопинъ (мужская гимназія г. Уральска); всего числомъ 21. Результаты работъ съѣзда излагаются во нижепомѣщенныхъ 5-ти протоколахъ.

ПРОТОКОЛЬ № 1.

1913 года, іюля 27-го дня,

Предъ началомъ засѣданій о. Ключарь, протоіерей С. А. Діомидовъ доложилъ о волѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Самарскаго, чтобы епархіальный съѣздъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній былъ открытъ въ г. Самарѣ при составѣ явившихся уже къ 26 іюля о.о. Законоучителей. Послѣ того о.о. Законоучители, въ наличномъ составѣ, собрались въ домовоі церкви Самарской 1-й мужской гимназіи, гдѣ о. Законоучителемъ гимназіи былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ дѣла, и немедленно же приступили къ избранію Предсѣдателя Съѣзда подачей записокъ. Въ избраніи Предсѣдателя участвовало 11 о.о. Законоучителей. Въ результатѣ подсчета поданныхъ записокъ оказалося, что шесть голосовъ подано въ пользу священника Малютина, три голоса за протоіерея П. П. Алексѣевского и по одному голосу за протоіерея С. А. Діомидова и пр. Н. Д. Богоявленскаго. Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ былъ Священникъ А. Л. Малютинъ.

О. Предсѣдатель преждѣ всего ознакомилъ собраніе съ обстоятельствами, предшествовавшими настоящему собранію. Согласно циркулярнаго указа Самарской Духовной Консисторіи, отъ 20 іюля с. г. за № 12673, предполагалось открытіе Епархіальнаго Съѣзда Законоучителей средихъ учебныхъ заведеній приурочить къ 25 іюля; но 25 іюля никто изъ о.о. Законоучителей не явился. 26 іюля въ помѣщеніи Самарской 1-й мужской гимназіи собрались слѣдующіе о.о. Законоучители: Священникъ Н. Олерскій, священникъ Н. На-

деждинъ, протоіерей Н. Богоявленскій (Законоучитель 2-й женской гимназіи г. Самыры, священникъ А. Малютинъ, протоіерей І. Майерановъ, протоіерей Н. Богоявленскій (Законоучитель женской гимназіи г. Бузулука), протоіерей С. Діомидовъ, священникъ А. Докукинъ, священникъ В. Троицкій, священникъ В. Невскій, протоіерей П. Алексѣевскій, протоіерей І. Беневольскій, протоіерей Д. Ксанфъ.

Означенные о.о. Законоучители рѣшили чрезъ протоіерея С. Діомидова доложить Владыкѣ о количествѣ явившихся на Съѣздъ и въ дальнѣйшемъ руководствоваться волею Владыки, при чемъ условлено было, чтобы явившіеся 26 іюля о.о. Законоучители собрались 27 іюля къ 12 час. дня въ помѣщеніи Самарской 1-й мужской гимназіи.

Такимъ образомъ, настоящее собраніе о. Предсѣдателемъ открывается согласно волѣ Его Преосвященства, при чемъ о. Предсѣдатель счелъ своимъ долгомъ напомнить собранію о.о. Законоучителей о томъ, что въ послѣднее время, согласно циркулярнаго указа Св. Правительствующаго Синода отъ 11 января за №. 1, признано желательнымъ, чтобы а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства Законоучителей и б) созывались возможно чаще съѣзды Законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ. Имѣя это въ виду, образованная, по опредѣленію Св. Синода отъ 8—20 января 1911 года за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная Подготовительная Комиссія по вопросамъ Законоучительскихъ съѣздовъ находитъ полезнымъ предварительную разработку вопросовъ, касающихся принциповъ и практики Законоучительства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на мѣстныхъ съѣздахъ Законоучителей и даже небольшихъ районовъ, гдѣ есть среднія учебныя заведенія. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ Законоучительскихъ съѣздахъ намѣчены Подготовительною Комиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго на-

строенія учащихя совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной нравственности учащихя тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія; в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ; г) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета; д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ; е) какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній; ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія Законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ дѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія; з) насколько ствѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанная Св. Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Св. Синода, отъ 31 августа 1910 г. за № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи Вѣтхаго Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій, по указаніямъ опыта, и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Сверхъ того, мѣстнымъ съѣздомъ предстоитъ обсудить и вопросъ о введеніи преподаванія Св. Писанія въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Этотъ вопросъ возбужденъ былъ и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на съѣздѣ Законоучителей Волынской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Архіепископа Антонія (Указъ Св. Синода отъ 14 іюня с. г. за № 16, съ приложеніемъ рапорта Высокопреосвященнаго Антонія, отъ 25 февраля с. г. за № 376).

Ознакомивъ собраніе съ намѣченными уже пунктами для предстоящей работы Самарскаго Епархіальнаго Съѣзда Законоучителей средне-учебныхъ заведеній, о. Предсѣдатель счелъ нужнымъ поставить на обсужденіе вопросъ о томъ— можетъ ли настоящее собраніе носить характеръ съѣзда и выносить постановленія, какъ выраженіе голоса Законоучителей всей Самарской епархіи. О. Предсѣдатель предлагалъ обождать съ началомъ работъ съѣздныхъ и предварительно, еще разъ, обратиться къ авторитетному голосу Владыки. О. прот. І. І. Беневольскій предложилъ чрезъ консисторію навести справки объ общемъ количествѣ Законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній въ Самарской епархіи и Уральской области и выяснить—составляетъ ли настоящее собраніе двѣ трети общаго количества Законоучителей указанной территоріи и, соотвѣтственно этой нормѣ, можетъ ли носить характеръ епархіальнаго съѣзда Законоучителей. О. прот. П. П. Алексѣевскій находитъ не примѣнимымъ къ настоящему собранію учетъ двухъ третей общаго количества Законоучителей, такъ какъ практика Законоучительскихъ съѣздовъ такова, что они открывались при наличномъ составѣ участниковъ съѣздовъ, независимо отъ общаго количества Законоучителей, имѣвшихъ право голоса на съѣздахъ, въ данномъ районѣ. Вѣдь и воля Владыки такова, чтобы Самарскій Епархіальный Съѣздъ былъ открытъ при наличномъ составѣ явившихся на Съѣздъ Законоучителей. Только, и по мнѣнію о. Алексѣевскаго, настоящее собраніе едва ли можетъ приступить къ съѣзднымъ работамъ, такъ что и онъ находитъ необходимымъ отложить начало работы до понедѣльника, а теперь лишь намѣтитъ вопросы подлежащіе обсужденію будущаго собранія. При обменѣ мнѣній по вопросу объ отсрочкѣ начала работъ, между прочимъ, выяснилось, что даже изъ Самарскихъ о.о. Законоучителей не всѣ освѣдомлены объ открытіи съѣзда, такъ что предстоитъ озаботиться оповѣщеніемъ тѣхъ, которые могутъ быть участниками съѣзда. О. В. Невскій, о. прот. Н. Богоявленскій и о. В. Троиц-

кій, имѣя въ виду, что согласно волѣ Владыки съѣздъ уже открытъ и имѣетъ предсѣдателя, въ то же время принимая въ соображеніе и то, что въ числѣ участниковъ съѣзда есть пріѣзжіе, вынуждающіеся, благодаря отсрочкамъ, напрасно проживаться въ Самарѣ,—признавали вполне возможнымъ безъ отсрочекъ, немедленно же приступить къ съѣзднымъ работамъ, при чемъ признавали необходимымъ продолжать занятія по праздникамъ равно какъ и въ вечернее время. Означенные отцы Законоучители ставили на видъ то, что, съ одной стороны, и небольшое собраніе законоучителей можетъ выработать и выразить положенія, съ которыми готовы будутъ согласиться всѣ Законоучители епархіи, а, съ другой стороны, Самарскій мѣстный съѣздъ будетъ выносить не какія либо окончательныя рѣшенія, обязательныя для всѣхъ Законоучителей, а лишь подготовительныя работы, подготовительный матеріалъ для болѣе крупныхъ единицъ съѣздовъ; Слѣдовательно ошибочныя постановленія, [возможныя въслѣдствіе нѣкоторой узости взглядовъ небольшого собранія о.о. Законоучителей, всегда будутъ поправимы или могутъ подлежать отмѣнѣ болѣе крупныхъ единицъ съѣздовъ. Изъ обмена мнѣній по затронутому вопросу объ отсрочкѣ занятій съѣзда выяснилось, что, при всемъ желаніи скорѣе начать съѣздныя работы, въ данный моментъ приступить къ нимъ невозможно, такъ какъ есть неувѣдомленные о началѣ Съѣзда Законоучители, которые, однако, могли бы и желали бы принять участіе въ работахъ Съѣзда и которыми пополнися бы составъ Съѣзда, между тѣмъ какъ никто изъ собравшихся о.о. Законоучителей не возбудилъ никакихъ опредѣленныхъ и требующихъ безотлагательно разсмотрѣнія вопросовъ. Относительно занятій по праздникамъ было [высказано, что большинство собравшихся Законоучителей—приходскіе священники и протоіереи, для которыхъ утреннія праздничныя занятія по боьшей части будутъ невозможны. Что касается до вечернихъ занятій, то нужда въ нихъ можетъ быть выяснена лишь при ходѣ самыхъ работъ

Съѣзда. По обсужденіи вопроса, таковой былъ поставленъ на голосованіе и большинствомъ семи голосовъ противъ четырехъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что срокомъ слѣдующаго собранія назначаетъя 29 іюля въ 10 час. утра, а предметомъ собранія будетъ обсужденіе четырехъ первыхъ вопросовъ, намѣченныхъ постоянной Подготовительной Комиссіей по вопросамъ Законоучительскихъ съѣздовъ при учебномъ Комитетѣ.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

1913 года іюля 29-го дня.

По предложенію председателя Съѣзда—избирать для каждаго засѣданія особаго секретаря, чтобы раздѣлить не легкой трудъ составленія протоколовъ между нѣсколькими лицами послѣднее принято и на настоящее засѣданіе избранъ секретаремъ священникъ Николай Оперскій.

Въ началѣ засѣданія былъ заслушанъ и принятъ протоколъ засѣданія Съѣзда 27 іюля.

Къ свѣдѣнію Съѣзда было доложено заявленіе свящ. М. Виноградова, что онъ, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ участвовать въ занятіяхъ Съѣзда, въ виду запрещенія ему этого врачомъ, вслѣдствіе его болѣзненнаго состоянія.

Послѣ этого председатель предложилъ Съѣзду приступить къ обсужденію вопросовъ изложенныхъ въ указѣ Св. Синода, отъ 11 января 1913 г., за № 1., огласилъ два начальные вопроса и поставилъ на обсужденіе первый вопросъ: *съ какимъ результатомъ для религіозно нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

Обмѣнъ мнѣній по этому вопросу открылъ законоучитель 1-й мужской гимназіи г. Самары прот. Алексѣевскій,

сказавшій въ краткомъ изложеніи слѣдующее. Вопросъ этотъ слѣдуетъ признать отчасти щекотливымъ, такъ какъ въ отвѣтъ на него приходится припоминать и указывать факты добраго вліянія своего преподаванія на настроеніе учащихся. Потомъ онъ и труденъ, такъ какъ не легко установить, какіе же именно факты признать результатомъ вліянія преподаванія Закона Божія; указать на аккуратное посѣщеніе учащимся церковнаго Богослуженія, но оно, вѣдь, не является свободнымъ проявленіемъ религіозной настроенности, а исполненіемъ обязательнаго распоряженія училищной администраціи, и не можетъ поэтому быть вѣрнымъ показателемъ настроенности. Тоже слѣдуетъ сказать и объ исполненіи учащимися христіанскаго долга Исповѣди и Св. Причастія. Было впрочемъ одно время, когда учащіеся временно эмансипировались отъ этого обязательства,—это время освободительнаго движенія; и вотъ отрадно вспомнить, какъ учащіеся старшихъ классовъ гимназіи все же и въ этотъ годъ не уклонились отъ исполненія этого святого долга. Вообще же онъ смѣетъ сказать, что преподаваніе Закона Божія въ той гимназіи, гдѣ онъ занимается, сопровождается вполнѣ благопріятными, добрыми результатами.

Священникъ П. Губкинской. Нельзя о результатахъ преподаванія Закона Божія въ настроеніяхъ учащихся судить только по тому, какъ учащіеся реагируютъ на воздѣйствія Законоучителя въ условіяхъ официально школьнаго режима, такъ какъ строгости этого режима и страхъ за свою карьеру или за свое благополучіе часто побуждаетъ учащихся неестественно возбуждаться и показывать во внѣшнемъ поведеніи далеко не то, что таится въ глубинѣ, на самомъ днѣ души. Несомнѣнно, Законъ Божій, какъ совокупность божественныхъ истинъ и сверхъ—естественныхъ фактовъ, самъ по себѣ такая величина, которая безъ вліянія, отъ соприкосновенія съ нею учащихся, на души этихъ учащихся не останется. Несомнѣнно, что личное олушевленіе Законоучителя, личная убѣжденность и рели-

гіозность его тоже безслѣдно, безъ замѣтнаго вліянiя на учащихся, не проходятъ при преподаванiи Закона Божiя. Однако, съ прискорбіемъ. Законоучитель вынуждается фактами наблюденiй—отмѣтить наличность у нихъ нѣкоторой неудовлетворенности въ ихъ религіозныхъ исканiяхъ и стремленiяхъ разрѣшить сомнѣнiя религіозныя, у иныхъ наличность индифферентизма религіознаго, у иныхъ прямо враждебная всему религіозному настроенность. Во всякомъ случаѣ Законоучителю надо быть на сторожѣ, и утѣшаться однимъ видимымъ благополучіемъ въ настроенности учащихся не слѣдуетъ; но подойти ближе къ душѣ учащихся препятствіемъ къ тому, можетъ быть увлеченіе блистать показной внѣшностью на парадныхъ повѣркахъ и ревизiяхъ.

Священникъ Н. Олерскій. Отвѣтитъ на этотъ вопросъ о результатахъ преподаванiя Закона Божiя въ среднихъ учебныхъ заведенiяхъ въ отношенiи религіозно-нравственнаго настроенiя учащихся,—значитъ указать опредѣленно и подробно, какія рел.—нравственныя расположенiя, правила и навыки воспитывались въ учащихся путемъ преподаванiя Закона Божiя; но указать это не легко, потому что вообще школьное преподаваніе Закона Божiя не отличается жизненностью. Учащіеся могутъ хорошо знать всѣ отдѣлы Закона Божiя, но религіозно-нравственное настроеніе ихъ можетъ остаться мало затронутымъ уроками Закона Божiя: *eo ipso* оно не создастся. Школьное преподаваніе Закона Божiя даетъ религіозныя знанiя, воспитаніе религіозно-нравственнаго настроенiя и поведенiя во всемъ обширномъ объемѣ этой области душевной жизни, воспитаніе чувствъ, воли и характера,—требуетъ особой работы, глубоко продуманной системы, серьезныхъ и подробныхъ указанiй въ нарочито составленномъ руководствѣ. И пока этого нѣтъ, то будетъ ближе къ истинѣ сказать, что результаты преподаванiя Закона Божiя въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведенiяхъ для релігіозно-нравственнаго настроенiя учащихся мало замѣтны.

Протоіерей Алексѣевскій. Въ дополненіе къ прежде сказанному можно указать на то, что ученики старшихъ классовъ, предъ наступленіемъ экзаменовъ, всегда просятъ отслужить молебенъ, несомнѣнно проявляя этимъ вѣру въ помощь Божію и въ силу предстательства предъ Богомъ своего батюшки. Былъ и еще такой разительный случай благотворнѣйшаго вліянія *его* уроковъ Закона Божія на развитіе высокаго религіознаго настроенія одного изъ учащихся. Въ недавнее время ученикъ его Б. умеръ, скоротечной чахоткой, оставивъ послѣ себя дневникъ, который потомъ передала о. протоіерею мать умершаго. И чтоже?! Въ этомъ дневникѣ покойный мальчикъ описалъ всю исторію своего религіознаго развитія и настроенія, свое рѣшеніе по окончаніи гимназіи итти въ Академію и быть потомъ пастыремъ, и такое свое настроеніе всецѣло приписываетъ вліянію на него классныхъ бесѣдъ, чтенію Законоучителемъ одной книжки „Въ чемъ смыслъ жизни“, и вообще всего преподаванія Закона Божія. Наконецъ еще фактъ. При случайномъ разговорѣ съ однимъ изъ родителей учащихся пришлось пожаловаться на свое изнеможеніе отъ классныхъ занятій. „Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, сказалъ родитель; Ваши уроки такъ интересны, такъ одушевленны, такъ проникновенны, съ постояннымъ обращеніемъ къ наукѣ, къ Свящ. Писанію, къ свѣтскихъ писателямъ, что они несомнѣнно стоятъ Вамъ большой затраты нервной энергіи и усиленныхъ трудовъ въ подготовкѣ“. Вотъ вамъ, о. о., результаты преподаванія Закона Божія, съ полнымъ правомъ нравственнаго удовлетворенія закончилъ свою рѣчь по обсужденію поставленнаго вопроса протоіерей Алексѣевскій.

Протоіерей А. Орловъ. Настроеніе учащихся несомнѣнно можно подмѣтить и различить—искреннее оно или нѣтъ; и вліяніе Закона Божія на учащихся безусловно есть, только оно нерѣдко ослабляется отрицательнымъ, въ этомъ отношеніи, вліяніемъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ препода-

вателей, позволяющихъ себѣ, на своихъ урокахъ, говорить о недостоверности религіозныхъ истинъ, напр. библейской исторіи о сотвореніи міра и т. п.

Священникъ К. Скопинъ. Результаты преподаванія Закона Божія для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся должны быть положительными; какова нибудь постановка преподаванія этого священнаго предмета, но содержаніе изучаемаго матеріала не можетъ не вліять въ добрую сторону.

Священникъ Беневольскій высказываетъ сомнѣніе въ возможности указать результаты вліянія преподаванія Закона Божія на то или иное настроеніе учащихся, ибо на нихъ вліяютъ другіе преподаватели, школьный режимъ, семья; выдѣлить изъ этого совмѣстнаго вліянія—вліяніе свое и своего предмета Законоучителю мудрено.

Послѣ такого обмѣна мнѣній Съѣздъ выноситъ такое заключеніе по этому первому вопросу предложенной программы: благотворнаго вліянія преподаванія Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ на религіозно-нравственное направленіе и настроеніе учащихся нельзя не признать; но учесть и указать результаты этого вліянія весьма трудно. Душевный складъ и внѣшнее поведеніе учащихся находится не подъ однимъ вліяніемъ Законоучителя и его преподаванія; возможно, что извѣстное проявленіе религіозности зависѣло не отъ изученія Закона Божія въ школѣ, а отъ семьи и другихъ факторовъ, и наоборотъ отсутствіе желательнаго настроенія нельзя относить всецѣло къ недочетамъ преподаванія Закона Божія. Тѣмъ не менѣе должно признаться, что вліяніе это не достигаетъ той степени, какую желательно было бы влѣтъ отъ преподаванія Закона Божія.

Далѣе предсѣдатель Съѣзда поставилъ на обсужденіе второй вопросъ программы: *что требуется предпринять для повышенія религіозно-нравственнаго настроенія уча-*

щихся въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія.

Очередь слова взялъ протоіерей П. Алексѣевскій.

При обсужденіи этого вопроса прежде всего нужно указать на вліяніе личнаго примѣра Законоучителя, его вѣры, его настроенности, его жизни; при наличности этихъ качествъ будетъ въ значительной степени обезпечено достиженіе желательныхъ результатовъ отъ преподаванія Закона Божія. Бесѣды Законоучителя съ учащимися на религіозно-нравственныя темы на урокахъ, на утренней молитвѣ, предъ исповѣдью и во всѣхъ подходящихъ случаяхъ,—являются мѣрой нравственнаго воздѣйствія общеизвѣстной, о которой распространяться не приходится.

Весьма полезно далѣе предлагать учащимся чтеніе, жизнеописаніе великихъ, добродѣтельныхъ людей. Это положительныя мѣры нравственнаго воспитанія. Но нельзя обойтись и безъ запрещеній, напр. запрещенія посѣщать театры въ дни постановки піесъ не нравственнаго содержанія, читать книги такого же содержанія, продавать въ школьныхъ буфетахъ скоромную пищу, по крайней мѣрѣ въ 1, 4 и Страстную недѣли великаго поста. Приносить свою пользу даже такая мелкая мѣра, какъ требованіе отъ учениковъ носить натѣльные крестики и производить осмотръ, исполняется ли это требованіе. Такую мѣру о. протоіерей Алексѣевскій примѣнялъ и не встрѣтилъ со стороны своихъ учениковъ протеста. Наконецъ необходимо принять широкія и серьезныя мѣры противъ распространенія порнографіи во всѣхъ ея видахъ.

Священникъ Н. Оперскій. Со всѣмъ сказаннымъ о. прот. Алексѣевскимъ нельзя не согласиться и указанныя имъ мѣры къ поднятію религіозно-нравственнаго настроенія учащихся нельзя не признать дѣйствительными. Но легко сказать: будь для учащихся примѣромъ живой вѣры, искренней настроенности, высоконравственной жизни; бесѣдуй съ учащимися благовременно и безвременно, увлекай.

ихъ своими бесѣдами на пути добродѣтели, жги глаголомъ молодыя сердца ихъ, убѣждай въ истинности, красотѣ и достоинствѣ высокой нравственной жизни, укажи имъ убѣдительно и опредѣленно, какія нравственныя качества они должны въ себѣ воспитывать;—легко это сказать, но весьма трудно осуществить. Это по силамъ м. б. одному изъ сотни; это по силамъ челсвѣку высокоталантливому отъ природы, широкообразованному, много читавшему, много въ этой области работавшему надъ собой и надъ предметомъ. Но для громаднаго большинства Законоучителей, чтобы они хотя отчасти осуществили вышеизложенныя пожеланія и могли съ надеждой на успѣхъ и вниманіе учащихся выступать съ своими бесѣдами и нравоученіями,—нужны подробно разработанныя указанія, какъ вести это трудное дѣло воспитанія, нужна т. ск. методика нравственной дисциплины, нужны хорошо составленныя книжныя руководства, въ которыхъ было бы указано, какія нравственныя качества воспитывать въ юношествѣ и какимъ образомъ этого достигнуть; въ которыхъ были бы помѣщены и образцовыя бесѣды съ учащимися на нравственныя темы, и краткія нравственныя правила, сильно и убѣдительно изложенныя, и талантливо составленныя жизнеописанія замѣчательныхъ подвижниковъ добродѣтели. Религіозно-нравственное воспитаніе юношества должно стать предметомъ серьезной научной дисциплины. Если таковая есть въ Католичествѣ; то должна она быть и въ православной церкви. И матеріаль для составленія такихъ руководствъ имѣется въ изобиліи и въ отечественной нравственной литературѣ, и въ иностранной.

Есть же такія книги, какъ: „О подражаніи Христу“, „День святой жизни“, „Моя жизнь во Христѣ“, „Письма о христіанской жизни“, „Обязанности чловѣка“, „Какъ надо жить“, „Какъ преобразовать себя“, „Оправданіе добра“; нужно только выбрать изъ нихъ самое лучшее, самое сильное, самое жизненное.

Священникъ Губкинскій. Мнѣ представляется со вре-

менное положеніе Законоучителя, какъ религіозно-нравственнаго воспитателя, особеннымъ, исключительнымъ. Долговременное практикованіе, системы образованія только ума и воображенія, системы обогащенія ума чужими мыслями и воображенія плѣнительными образами, наконецъ въ личности человѣческой завершилось болѣзненнымъ ощущеніемъ пресыщенія вѣрой въ силу ума, равно какъ и излишнимъ пристрастіемъ къ красивому слову и къ красивымъ образамъ фантазіи. Въ образованіи стали видѣть средство позлащать горькую пилюлю жизненной фразы чтобы находить отдохновеніе и усладу въ воображаемомъ мірѣ, въ созерцаніи великихъ результатовъ работы генія человѣческаго ума и воображенія. Все лучшее, идеальное, чистое стало достояніемъ лишь воображенія и предметомъ лишь эстетическаго наслажденія, такъ что-наслаждаться воображаемымъ лучшимъ міромъ стало для многихъ второй природой, замѣной самой жизни и самого дѣла; благодаря этому пропасть между словомъ и дѣломъ расширилась, и перемѣщеніе центра тяжести въ сторону ума и воображенія въ своей рѣзкости болѣзненно стала ощущаться человѣкомъ, и эта боль все обострялась, такъ что красивыя слова и образы стали до тошноты приторны. Бросается въ глаза, какъ шитье бѣлыми нитками по черному, компромиссъ съ совѣстью и попытка, цѣною крушенія въ жизни идеаловъ, купить радости жизни въ воображаемомъ мірѣ. При такомъ положеніи дѣла религіозно-нравственный воспитатель прежде всего долженъ исцѣлиться отъ этого нравственнаго недуга, которымъ больно общество и перестраивать свою жизнь по девизу: покажи мнѣ вѣру твою изъ дѣлъ твоихъ. Это также нужно, какъ нужна напр. строгая діета растительной пищи тому, кто пресыщенъ элементами животной пищи и болѣетъ диземіей крови. Тяжела діета, сопряжена съ жертвами, но безъ нея всѣ приемы леченія недѣйствительны. Такъ и безъ обновленія самой личной жизни воспитателя по евангелію не будутъ дѣйственны всѣ иные воспитательные приемы. Воспи-

татель долженъ быть живымъ воплощеніемъ того, что хочетъ привить питомцу. Изъ жизни воспитателя пусть будетъ видно, что не въ убѣдительности только слова, не въ плѣнительности воображаемой святости сила, а въ духѣ и жизни по законамъ этой святости. Исповѣдничество — вотъ ключъ къ проведенію въ жизнь нравственно-воспитательныхъ идеаловъ.

Послѣ такого обмѣна мнѣній Съездъ выработалъ слѣдующую формулу по второму вопросу программы:

1. Проникнуться сознаниемъ, что только личный примѣръ Законоучителя, личное самовоспитаніе, постоянная работа надъ тѣмъ, какъ преподать жизненные нравственные уроки учащимся, являются первой и самой дѣйствительной мѣрой религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся.

2. Признать крайне желательнымъ и очень необходимымъ — въ помощь Законоучителямъ въ этой трудной работѣ — составленіе и изданіе капитальнаго руководства, изъ котораго бы Законоучители могли позаимствовать матеріалъ для нравственныхъ бесѣдъ съ учащимися, для убѣдительнаго обоснованія требованіе нравственности.

3. Желательна организація солиднаго періодическаго изданія, при участіи самихъ же Законоучителей, каковое являлось бы постояннымъ живымъ отображеніемъ трудовъ и успѣховъ Законоучителей въ области религіозно-нравственнаго воспитанія и вмѣстѣ руководствомъ и пособіемъ въ этомъ дѣлѣ.

Сохраняютъ свою силу и значеніе и всѣмъ извѣстныя мѣры воздѣйствія къ поднятію и укрѣпленію религіозно-нравственнаго настроенія учащихся, какъ то: обязательное посѣщеніе Богослуженія и исполненіе христіанскаго долга Исповѣди Св. Причастія, чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, запрещеніе посѣщенія театровъ и біоскоповъ при постановкѣ въ нихъ соблазнительныхъ пьесъ и картинъ и др.

П Р О Т О К О Л Ъ № 3.

1913 года, іюля 30-го дня.

Предсѣдатель предложилъ Собранію высказаться по третьему вопросу программы съѣзда: *какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе увѣншнаго прохожденія и усвоенія важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ.* Данный вопросъ обсуждался отдѣльно по каждому учебному предмету, сперва относительно Священной Исторіи В. и Н. Зав., затѣмъ относительно ученія о Богослуженіи, потомъ Катихизиса и Исторіи Церкви. Относительно же вѣро-и-нравоученія въ старшихъ классахъ вопросъ этотъ здѣсь не обсуждался, такъ какъ въ программѣ вопросовъ эти учебные предметы выдѣлены для особаго обсужденія ихъ постановки въ связи съ новой для нихъ примѣрной программой, циркулярно-предложенной Учебнымъ Округомъ согласно постановленія Св. Синода отъ 31 августа 1910 г. за № 28.

1) По обмѣнѣ мнѣній относительно измѣненія постановки Свящ. Ист. В. и Н. Зав. въ 1-мъ и 2-мъ классахъ, собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: желательно измѣненіе постановки Свящ. Ист. въ смыслѣ болѣе тѣснаго соотношенія между Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ, чрезъ сокращеніе матеріала изъ Ветхаго Завѣта, прямо не относящагося къ домостроительству нашего спасенія, съ оставленіемъ однако матеріала, имѣющаго воспитательное и назидательное значеніе. Такое измѣненіе уже сдѣлано отчасти въ новой примѣрной программѣ, предложенной Св. Синодомъ упомянутымъ выше указомъ отъ 31 августа 1910 г. Желательно допустить еще большія сокращенія. Въ постановкѣ собственно преподаванія Свящ. Исторіи желательно, гдѣ этого нѣтъ, примѣненіе картинъ для наглядности преподаванія и чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ Библии, насколько позволитъ время. Собраніе присоединяется къ постановленію Казанскаго Съѣзда Законоучителей 1912 года о желательности изданія

особаго альбома художественныхъ картинъ по Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

2) Послѣ обмѣна мнѣній относительно измѣненія постановки преподаванія ученія о Богослуженіи, Собраніе пришло къ такому заключенію: желательно крупное и важное измѣненіе въ постановкѣ этого учебнаго предмета 3-го класса, именно—перейти отъ изустныхъ отвѣтовъ уроковъ на память къ изустнымъ отвѣтамъ по книгѣ, состоящимъ въ объясненіи обрядовой стороны Богослуженія и текста его, что собственно только и требуется для участвующаго за Боголуженіемъ, такъ какъ онъ, присутствуя за церковной службой, не самъ и не на память будетъ читать и пѣть, а лишь долженъ слушать и понимать чтеніе, пѣніе и священнодѣйствія. Сообразно съ такой постановкой ученія о Богослуженіи, все вниманіе въ преподаваніи (Богослуженія) можетъ и должно быть обращено на объясненіе символики и содержанія церковныхъ службъ по тексту, а не на память. Существующіе учебники по Богослуженію должны быть приспособлены для такого преподаванія, заключаая въ себѣ порядокъ, текстъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ и указаніе обрядовыхъ дѣйствій главнѣйшихъ церковныхъ службъ. Это будетъ не столько учебникъ, сколько учебный молитвенникъ или Богослужебный сборникъ, которымъ, для сознательнаго участія за Боголуженіемъ, ученикъ, какъ и всякій грамотный членъ церкви, могъ бы пользоваться и за церковной службой. Такая постановка ученія о Богослуженіи освободитъ учащихъ отъ заучиванія, посредствомъ часто безсознательнаго зазубриванія на память, порядка обряда и текста службъ и будетъ цѣлесообразна къ выполненію задачи, поставленной для этого учебнаго предмета—пониманія и объясненія Православнаго Христіанскаго Богослуженія.

Примѣненіе при этомъ картинъ (стѣнныхъ и въ текстѣ книги) для наглядности и пѣнія для оживленія уроковъ очень желательно. Точно также желательно, чтобы при объясненіи Богослуженія Законоучитель бесѣдовалъ и о томъ,

какимъ образомъ церковные праздники и церковныя установленія отражаются въ бытовой жизни народа. Желательно было бы составленіе сборника статей, заключающихъ описаніе религіозно-бытовой стороны жизни православнаго русскаго народа по мѣстностямъ.

3) При обсужденіи вопроса объ измѣненіи въ постановкѣ катихизиса сперва возбужденъ былъ вопросъ о преподаваніи впередъ катихизиса церковной исторіи въ 4 кл., а за нею уже, въ 5 и 6 кл., катихизиса. Защитники такого перемѣщенія учебныхъ предметовъ указывали, какъ на основаніе этого, на сравнительную легкость церковной исторіи и трудность изученія катихизиса, почему изученіе послѣдняго будетъ болѣе основательно и сознательно въ 5 и 6 кл., и на естественный, по ихъ мнѣнію, переходъ отъ Св. Исторіи, къ церковной исторіи, отъ исторіи догматовъ къ догматамъ. Катихизическое изложеніе вѣроученія есть плодъ богословской мысли св. отцевъ церкви на всемъ протяженіи церковной исторіи. Вѣроученіе основано на Св. Писаніи, но въ пониманіи и толкованіи св. отцевъ. Изученіе церковной исторіи особенно, если она будетъ состоять главнымъ образомъ въ изученіи жизни, мысли и дѣятельности св. отцевъ, будетъ прямой подготовкой учащихъ къ изученію катихизиса. Оппоненты же находили, что для учениковъ 4-го класса исторія церкви не можетъ быть легкимъ учебнымъ предметомъ, какимъ она является для учениковъ 6-го класса, при двухлѣтнемъ преимуществѣ послѣднихъ въ умственномъ развитіи; да и легче для учащихся усвоить сперва положительное церковное вѣроученіе, потомъ уже ознакомиться съ исторіей его выясненія въ церкви и бывшихъ при этомъ уклоненій; что исторія выясненія православно-религіознаго сознанія въ періодъ ересей и расколовъ никакъ не служитъ продолженіемъ евангельской священной исторіи, т. к. послѣдняя есть исторія откровенія Сына Божія, исторія домостроительства спасенія, а первая есть исторія правильнаго усвоенія евангелія вмѣстѣ съ исторіей заблужденій; что

катихизисъ есть выводъ изъ Слова Божія, почему онъ стоитъ въ логической связи съ Свящ. Исторіей Ветхаго За-вѣта и съ Евангеліемъ и естественнымъ является порядокъ изученія его послѣ Свящ. Исторіи, а не послѣ церковной исторіи. И отцы церкви догматизировали ученіе церкви по поводу броженія умовъ и сердець на основаніи Слова Бо-жія и согласнаго съ нимъ православно-церковнаго религіоз-наго сознанія или Св. Преданія. По выясненіи вопроса чрезъ обмѣнъ этихъ и другихъ мнѣній. Собраніе пришло къ заключенію оставить прежній порядокъ изученія катихизиса прежде церковной исторіи.

Потомъ обсуждался вопросъ объ измѣненіи постановки (преподаванія) катихизиса, безотносительно къ учебнику, о которомъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ особо. Здѣсь мнѣнія раздѣлились такъ. Одни участники Съѣзда высказались за существующую постановку катихизиса по принятымъ руко-водствамъ, но съ сокращеніемъ числа изучаемыхъ текстовъ и съ изученіемъ ихъ непременно на славянскомъ языкѣ. Другіе же высказались за такую же постановку катихизиса съ изученіемъ сокращеннаго числа текстовъ непременно на русскомъ языкѣ. Третье мнѣніе было подано за постановку катихизиса, какъ систематическаго православно-церковнаго христіанскаго вѣро и нравоученія (правосл. религ. самосо-знанія, міровоззрѣнія и жизнедѣятельности) въ изложеніи этого вѣро и нравоученія живымъ доступнымъ языкомъ съ передачей содержанія текстовъ такимъ же доступнымъ язы-комъ. Съ подлиннымъ же славяно-русскимъ текстомъ Св. Писанія нужно ознакомить учениковъ посредствомъ изъясни-тельнаго чтенія и изученія Св. Писанія, для котораго въ средней школѣ необходимо представить время и указать объемъ, достаточный для свѣтскаго лица съ среднимъ обра-зованіемъ. Послѣднее мнѣніе не обсуждалось въ виду того, что нѣтъ соответствующаго учебника и времени для изуче-нія Св. Писанія предложеннымъ методомъ.

Второе мнѣніе было мотивировано тѣмъ, что изученіе текстовъ на слав. языкѣ чрезвычайно затрудняетъ учениковъ

всѣхъ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній, а въ особенности тѣхъ, въ которыхъ славянскій языкъ совсѣмъ не преподается, напр. въ коммерческихъ училищахъ.

Объясненіе текстовъ отнимаетъ много времени и усваивается съ большимъ трудомъ. Изученіе ихъ на русскомъ языкѣ легче, проще и дается скорѣе. Остатокъ времени нужно употреблять на иллюстрированіе, сухого и отвлеченнаго содержанія катехизиса примѣрами изъ жизни, исторіи, духовной и свѣтской литературы. Первое мнѣніе было мотивировано тѣмъ, что на славянскомъ языкѣ читается за Богослуженіемъ Св. Писаніе и совершается все Богослуженіе, потому не нужно пренебрегать имъ и здѣсь, напротивъ нужно оказать ему вниманіе изученіемъ текстовъ катехизиса именно на славянскомъ языкѣ. При сокращеніи числа текстовъ и сравнительно незначительномъ числѣ затруднительныхъ для пониманія, это будетъ не трудно, между тѣмъ учащіеся пріобрѣтутъ нѣкоторый навыкъ къ языку церкви. По вывсненіи вопроса чрезъ обмѣнъ этихъ и другихъ мнѣній, Собраніе пришло къ заключенію, что нужно допустить изученіе на русскомъ языкѣ тѣхъ текстовъ, которые по усмотрѣнію Законоучителя, трудны для заучиванія и пониманія ихъ на славянскомъ языкѣ, что же касается текстовъ легкихъ, понятныхъ для учениковъ и на славянскомъ языкѣ, то такіе тексты изучаются на славянскомъ языкѣ.

Кромѣ того, Собраніе признало болѣе равномернымъ и выполнимымъ такое распредѣленіе катехизиса по классамъ: въ 4-мъ классѣ—нужно ограничить курсъ 9-мъ членомъ Символа Вѣры, а къ 5-му отнести 10, 11, 12 чл., ученіе о христ. надеждѣ съ включеніемъ ученія о блаженствахъ евангельскихъ и о любви и повтореніе всего катехизиса. Церковную же исторію отнести всю къ курсу 6-го класса. 4) Затѣмъ обсуждался вопросъ объ измѣненіи въ постановкѣ церковной исторіи въ 6 кл. Предложено и принято слѣдующее измѣненіе, въ смыслѣ сокращенія учебнаго матеріала: выпустить отдѣлъ о ересьяхъ и расколахъ, бывшихъ до все-

ленскихъ соборовъ, о мученикахъ, сократить отдѣль о монашествѣ, выпустить отдѣль о реформаціи и о христіанскихъ обществахъ, отдѣлившихся отъ римск.-католич. и протестантской церкви, изъ русской исторіи — о духовныхъ школахъ и учрежденіи миссій, мотивируя эти выпуски и сокращенія большимъ объемомъ программы и тѣмъ, что нѣкоторые изъ указанныхъ отдѣловъ подробно проходящіеся въ курсѣ гражданской исторіи, напр. о реформаціи.

Собраніе по обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу признало желательнымъ сократить программу церковной исторіи для 6 кл., выпустивъ тѣ отдѣлы, которые подробно проходятся въ курсѣ гражданской исторіи. Собраніе согласилось съ предложеніемъ прот. Алексѣевского выразить желаніе, чтобы была составлена церковно-историческая хрестоматія, въ которой были бы помѣщены статьи о жизни и дѣятельности выдающихся отцевъ Церкви съ образцами ихъ твореній.

Предсѣдатель предложилъ, далѣе высказаться по 4-му вопросу программы Съѣзда: *какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія Закона Божія.* Выслушавъ мнѣнія по этому вопросу, Собраніе признало препятствіями къ успѣшному преподаванію Закона Божія въ свѣтской средней школѣ обширность программъ по Закону Божію при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ, неудовлетворительность учебниковъ и вышеуказанные недостатки въ постановкѣ учебныхъ предметовъ. Отсутствие въ курсѣ свѣтскихъ средне-учебн. заведеній, какъ въ реальномъ, коммерческомъ училищахъ и др. логики, психологіи и философіи Собраніе считаетъ также препятствіемъ къ успѣшному преподаванію въ старшихъ классахъ вѣро и нравоученія въ томъ смыслѣ, что отсутствіе этихъ учебныхъ предметовъ (дисциплинъ) сказывается на учащихся въ нерасположеніи ихъ къ серьезному отвлеченному мышленію и въ неумѣнн ихъ серьезно отвлеченно мыслить и основательно продумывать вопросы философскаго и психологическаго характера и въ легковѣрномъ, безъ строгаго критическаго разбора, отношеніи къ сомнитель-

нымъ теоріямъ и гипотезамъ въ различныхъ областяхъ научной мысли.

ПРОТОКОЛЬ № 4.

1913 года іюля 31-го дня.

О. Предсѣдателемъ были предложены 5 и 6 вопросы Синодальной программы на обсужденіе: 5) *какія недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ* и 6) *какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболее пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.*

При обсужденіи двухъ этихъ вопросовъ высказывалось слѣдующее: Прот. Алексѣевскимъ были выставлены тѣ достоинства и качества, которыя должны имѣть каждый учебникъ: а) достаточная полнота и обстоятельность отвѣтовъ на вопросы программы, безъ излишней, однако растянутости; краткость—необходимое качество учебника по Закону Божію, въ виду недостаточнаго количества учебныхъ часовъ по этому предмету: б) языкъ точный, простой, но выразительный, доступный и понятный для учащихся, при чемъ изъ учебниковъ должны быть изгнаны иностранныя слова, по крайней мѣрѣ тѣ, которыя легко могутъ быть замѣнены соответствующими русскими, в) ясность и живость изложенія: длинные, затѣмняющіе смыслъ рѣчи періоды, не удобны въ учебникахъ.

Кромѣ того, отъ учебника слѣдуетъ требовать: 1) чтобы раскрытіе или обоснованіе главныхъ положеній вопроса программы было въ томъ или другомъ параграфѣ учебника болѣе или менѣе равномерное, 2) чтобы частныя мысли при изложеніи вытекали одна изъ другой съ строгой логическою послѣдовательностью, непослѣдовательность и логическіе скачки, какъ губительную язву, съ корнемъ должно вырвать изъ учебниковъ. Желательно также, чтобы главныя положенія

вопроса при раскрытіи начинались красной строчкой и отѣнялись жирнымъ шрифтомъ.

Принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя качества учебника, собраніе единогласно выразило мнѣніе, что существующіе учебники по всѣмъ предметамъ Закона Божія, съ точки зрѣнія изложенныхъ требованій, признаются не вполне удовлетворительными и приступило къ разбору учебниковъ по классамъ:

1. Ветхій и Новый Завѣтъ въ первыхъ двухъ классахъ проходитъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ Самарской Епархіи по учебникамъ Попова, Соколова, Темномѣрова и Рудакова. При оцѣнкѣ учебниковъ для первыхъ 2-хъ классовъ выяснились двѣ точки зрѣнія: одна о. о. Законоучители считаютъ главнымъ достоинствомъ учебниковъ по В. и Н. Завѣту близость къ библейскому языку: языкъ учебника долженъ быть въ тѣсной гармоніи Свящ. Писанія; другіе участники собранія высказались за свободный, современно-литературный языкъ учебника, который болѣе понятенъ для учащихся, да и свѣжее, художественное слово сильнѣе оживить каждую исторію и сдѣлаетъ рассказъ еще болѣе интереснымъ. Изъ вышеуказанныхъ учебниковъ, учеб. Попова по В. и Н. Зав. болѣе другихъ близокъ къ тексту Свящ. Писанія, но слишкомъ обширенъ и труденъ для усвоенія. Учебникъ Соколова также обширенъ по объему и страдаетъ особенностью личнаго привнесенія, учебникъ Аполлонія Темномѣрова какъ по Ветхому, такъ и по Новому Завѣту отличается и близостью къ библейскому языку и легкостью къ усвоенію по объему, а потому Собраніе признало его однимъ изъ лучшихъ.

2. Учебникъ для 3-го класса по Богослуженію принятъ Никанора Темномѣрова и Лаврова. Собраніе единогласно сдѣлало заявленіе, что лучшимъ учебникомъ по Богослуженію долженъ быть такой, въ которомъ бы заключалось самое богослуженіе: порядокъ Всенощнаго бдѣнія и Литургіи; только такой учебникъ можно было бы считать вполне удо-

влетворительнымъ. Но такъ какъ такой учебникъ въ настоящее время не составленъ, то изъ всѣхъ существующихъ признать лучшимъ учебникъ Никанора Темномѣрова, какъ учебникъ простой и болѣе легкой къ усвоенію.

3. Учебниками для 4 и 5-го классовъ приняты Катихизисъ М. Филарета и Записки Лаврова. Объ учебникѣ Филарета многими о. о. Законоучителями было высказано слѣдующее: Катихизисъ М. Филарета имѣетъ много недостатковъ и, какъ учебникъ, не доступенъ пониманію дѣтей; дословное заучиваніе его доставляетъ дѣтямъ много горя и незамѣтно прививаетъ имъ равнодушіе, если даже не болѣе, къ самому христіанскому ученію. Давно созрѣла нужда въ составленіи новаго учебника по Катихизису, который бы соотвѣтствовалъ по формѣ изложенія нашему времени. Что же касается записокъ Лаврова, то Собраніе признаетъ ихъ возможнымъ имѣть въ качествѣ учебника по Катихизису. Въ заключеніе обсужденія настоящаго вопроса были предложены три слѣдующихъ формулы: 1-я принимая во вниманіе устарѣлось языка Катихизиса Филарета, трудность усвоенія его учащимися и многіе другіе недостатки, указанные еще на Законоучит. Съѣздѣ 1912 г. въ г. Казани. Собраніе въ качествѣ учебника по Катихизису рекомендуетъ Записки Лаврова, а Катихизисъ Филарета представляетъ Законоучителямъ въ качествѣ пособія°. 2-я формула, предлож. Прот. Алексѣевскимъ: въ виду всѣхъ извѣстныхъ недостатковъ Катихизиса М. Филарета, впредь до появленія книги, вполне его замѣняющей, представить Законоучителямъ право, на равнѣ съ Катихизисомъ Филарета, пользоваться, какъ учебникъ, Записками о. Лаврова“. и 3-я формула, предлож. Свят. В. Невскимъ: „считать Катихизисъ Филарета неподходящимъ въ качествѣ учебника, не отнимая однако, для желающихъ права пользоваться имъ, какъ учебникомъ, а признать подходящимъ въ качествѣ учебника Записки Лаврова. По баллотировкѣ первая формула принята 9—противъ 5-ти, вторая отвергнута 10 противъ 4; и третья формула не баллотирована.

Послѣ этого Собраніемъ было выслушано слѣдующее заявленіе Св. П. Губкинскаго: „принимая во вниманіе, что Катихизисъ Приснопамятнаго Митроп. Филарета есть памятникъ творческой православно-христіанской мысли и образцоваго по кратости и точности богословскаго языка, признать нежелательнымъ эту книгу-памятникъ въ видѣ исправленномъ скобками, перечерками и надписаніями рукою о. Законоучителя давать въ руки ученикамъ и тѣмъ подвергать ее униженію въ глазахъ учащихъ, но, оставивъ ее въ качествѣ обязательнаго руководства самого Законоучителя, представить право Законоучителямъ пользоваться въ качествѣ учебника записками прот. Лаврова, каковыя о. Законоучитель долженъ приспособить для учебнаго дѣла.

4. По вопросу объ учебникѣ Церковной Исторіи для 6 класса было высказано: не смотря на существующіе недостатки учебника „Церковной Исторіи“ Петра Смирнова, (указан. Съѣздомъ Законоучит. 1912 г. въ г. Казани), — признать этотъ учебникъ наиболее пригоднымъ, но только при условіи необходимаго сокращенія его.

Далѣе, о. предсѣдатель Съѣзда предлагаетъ Собранію къ обсужденію слѣдующій 7 вопросъ Синодальной программы: *какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія Законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія.*

По настоящему вопросу Собраніе нашло возможнымъ: 1) рекомендовать къ выпискѣ въ учебныя заведенія книгъ, включенныхъ прот. М. Чельцовымъ въ „богословскую бібліотеку“, приложенную къ его учебнику по вѣроученію; 2) Принять списокъ книгъ для старшаго возраста (при семъ протоколѣ приложенный), составленный прот. Алексѣевскимъ, съ такимъ измѣненіемъ: книгу „Дьяченко“ — „Изъ области таинственности“ и книгу Поселянина выписывать для фундаментальной бібліотеки. 3) Принять слѣдующій списокъ

книгъ, составл. свящ. о. П. Третьяковымъ для дѣтей младшаго и средняго возраста.

1) Тихвинскій—Земная жизнь, ученіе и чудеса І. Христа 1888 г. ц. 1 р. 50 к. Изд. Нев. об. трезвости.

2) О. Евгеній „О спасителѣ и спасеніи“.

3) О. Ефремовой—Рождество Христово. Кат. кр. учит.

4) І. Брихничевъ—Христось въ міровой поэзіи.

5) Семейная библіотека 9 кн. Изд. Александро-Невскаго Общ. Трезвости. СПб. „Обводный каналъ № 116.“

6) Г. Дьяченко и А. Преображенскій. Доброе Слово-книга для класснаго дѣтскаго чтенія.

1 кн.—40 к. Москва, Мясницкая, пр. 1908 пер. д.

2 кн.—50 к. Обидина, бывш. кн. Гагариной кн.

3 кн.—65 к. магаз. В. В. Думнова

7) Г. Петровъ. Христось—Воскресе. Сборникъ разска-зовъ для дѣтей 1903 г. ц. 15 к. Тузова.

8) Имянинницамъ 17 сентября три дочери и мать, 1906 г. ц. 5 к.

9) Имянинникамъ къ 27 іюля и 27 февраля Христа ради-юродивые: Ник. Новгор. и Никол. Псковск. 1906 г. ц. 2 к.

10) 9 мая и 6 декабря. Св. Николай 1906 г. ц. 12 к. (послѣд. 3 кн. Изд. А. Нев. об. трез.)

11) Имянинникамъ 6-го сентября и 8 ноября. Св. Арх. Михайль, 1906 г. ц. 3 к.

12) 11 января и 23 іюня. Св. Михайль Клопскій, Христа—ради Юродивый, 1906 г. ц. 3 к.

13) 22 ноября Св. Михайль Тверской, 1906 г. ц. 3 к.

14) 14 февраля и 20 сентября Св. Мих. Черниговскій 1906 г. ц. 3 к.

15) 13 августа. Св. Тихонъ Задонскій, 1906 г. ц. 3 к. (5 книгъ послѣд. Изд. А. Нев. об. трез.)

16) Имянинницамъ къ 4 декабря Св. Варвары. Къ небу. 1906 г.

17) Имянинникамъ 30 августа и 23 ноября. Жизнь Св. Александра Невского, 1906 г. ц. 25 к.

18) Имянинницамъ 1-го марта и 4 августа Св. Евдокія. 1906 г. ц. 8 к. (Изд. А. Нев. об. трезвости).

19) Имянинницамъ 24-го ноября. Св. Екатерина, Нев. Христова 1906 г. ц. 5 к.

20) Имянинникамъ 25 января преп. Ксеноф. и Марія. 1906 г. ц. 3 к.

21) Имянинницамъ съ им. „Марія“ 22 іюля, 26 января, 1 апрѣля, 4-го іюня, 14 сентября, 29 октября, 25 января. Св. Марія 1906 г. ц. 15 к. (Изд. А. Нев. общ. трезвости).

22) Г. Петровъ. Божьи свѣчи, 1904 г. ц. 15 к. Маг. Тузова.

23) Г. Петровъ. Великій пастырь ц. 20 к. Тузовъ.

24) Г. Петровъ. Преп. Серафимъ Саровскій ц. 10 к. Тузова.

25) Г. Петровъ Св. Евдокія 1905 г. 20 к. Тузова.

26) Г. Петровъ. Другъ прокаженныхъ о. Даміанъ 1903 г. ц. 3 к. Сыт.

27) Г. Петровъ. Другъ обездоленныхъ Гаазъ 1903 г. ц. 3 к. Сытина.

28) Г. Петровъ. Другъ рабовъ—Бичерь-Стоу 1903 г. ц. 3 к. Сытина.

29) Г. Петровъ. Божьи люди. 1905 г. ц. 3 к. Сытина.

30) Поселянинъ. Униженіе на землѣ Іисуса Христа.

31) Бахметьева Разказы для дѣтей о земной жизни І. Христа. 1904 г. ц. 35 к. у Тузова.

32) И Цвѣтковъ. Рождество Христово. Изъ кат. Соболева.

33) Карль Шпиндлеръ: „Царь Сіона“. Изъ кат Алек. пуб. биб.

34) Пуцыковичъ: Жизнь І. Христа Спасителя міра. 1905 г. ц. 60 к. у Тузова.

- 35) Минцловъ „Царь царей“.
- 36) Г. Петровъ. Черный Моисей. ц. 5 к. 1905 г. Тузова.
- 37) Иисусъ Христосъ на Голгофѣ, или семь словъ Его на крестѣ. Изд. Аф. Пантелеимонова монастыря.
- 38) Распни его. Биб. рассказъ 1908 г. ц. 20 к. Изд. А—Нев. об. тр.
- 39) Смерть и воскресеніе Христова. 1887 г. ц. 10 к. Тоже.
- 40) Кондратова: Страданія, судъ и крестная смерть Иисуса Христа. 1888 г. ц. 25 к. Изд. общ. религ.--нрав. просвѣщ.
- 41) Лагерлефъ „Легенды о Христѣ“ Изд. В. М. Саблина, Москва, Петровка, д. Обидиной. ц. 2 р.
- 42) А. Декоппетъ, Проповѣди для дѣтей въ 3 выпускахъ. Перев. съ нѣмец. Прот. Михаила Синайскаго. ц. 1 вып. 75 к., 2 вып.—85 к. и 3-го вып. 1 р.
- 43) Бахметьева, Разказы изъ исторіи Христ. Церкви. М. 1900 г. цѣна 1 р. 75 к.
- 44) Евангельскія событія. Иллюстриров. системат. сборн. Евангельскихъ событій, излож. въ стихахъ лучшими русскими писателями. Сост. А. Соколовъ. Москва 1900 г. ц. 40 к.
- 45) Религіозно-нравственныя стихотворенія, относящіяся преимущественно къ земной жизни Иисуса Христа, Божіей Матери и Святыхъ. С-Петербургъ. 1903 г. ц. 1 р.
- 46) Орловъ Г. Добрый Святель. Сборникъ назидательныхъ статей, разказовъ и стихотвореній духовно-нравственнаго содержанія. Москва 1900 г. ц. 45 к.
- 47) Сборникъ избранныхъ стихотвореній ц. 20 к.
- 48) Поповъ А. В. Сборникъ духовныхъ стихотвореній. С. Петербургъ 1903 г. ц. 35 к.
- 49) Солнышко. Сборникъ стихотвореній и разказовъ для дѣтей средняго возраста ц. 2 руб.
- 50) Борзаковскій П. Русскіе поэты для школь и народа 10 вып. С. Петербургъ. 1906 г. ц. 50 к.

51) Державинъ А. свящ. Подъ кровомъ церкви. Сборникъ стихотвореній С.П.Б. 1907 г. ц. 40 к.

52) Духовныя стихотворенія. Съ картинами. Одесса 1906 г. ц. 20 к.

53) Зерна разумнаго, добраго, вѣчнаго. Сборникъ назидательныхъ стихотвореній, пословиць и изреченій для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Составл. Вл. Недѣльскій. Изд. Самар. Епар. Училищн. Совѣта въ память 25-лѣтія церковной школы. Самара, 1909 г.

54) Козубовскій С. На Божьемъ пути. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній изъ жизни народнаго учителя. Сергіевъ Посадъ. 1905 г. ц. 45 к.

55) Круковскій. Доброе сѣмя. Сборникъ стихотвореній для школьнаго возраста, ц. 25 к.

56) Къ Христовой Правдѣ. Сборникъ стихотвореній, разсказовъ и изрѣченій для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Составиль В. К. Н. Изд. Самарск. Епарх. Училищ. Совѣта 1907 г.

57) Церковные уроки Законоучителя. Сборникъ поученій Свящ. Мечорскаго, говоренныя въ Церкви Нижегородской военной гимназія. С.-Петербургъ 1880 г. ц. 1 р.

58) Борзаковскій. Земная жизнь Іисуса Христа. 1902 г. ц. 1 р. Изд. об. А.-Невск.

59) Свѣтловъ: „Преданіе о хитонѣ Господнемъ“ Изъ кат. круж. учит.

60) Брояковскій: „У яслей Христа Спасителя“. 1904 г. ц. 20 к. Изд. А. Н. об. трезвости.

61) Земная жизнь Господа Іисуса Христа Х. Орды. ц. 1 р. 25 к.

62) Никольскій. „Іисусъ Христосъ“, Спаситель міра. Изд. биб. церк. школь.

63) Евангельскіе разсказы. Изд. жур. „Всемир. путемъ“ ц. 1 р. 25 к.

64) Евангельскія событія. Иллюстрированный систематическій сборникъ Евангельскихъ событій, изложенныхъ въ стихахъ. А. Соколовъ ц. 40 к.

65) Святки. Разказъ Е. Городцевой, ц. 20 к.

66) Г. Петровъ. Божьи работники. 1903 г. ц. 15 к.
Тузова.

67) Библейскія мотивы. Сборникъ стихотвореній на библейскія темы.

68) Рождество Христово у разныхъ народовъ. И. Цвѣткова ц. 1 р. 20 к.

69) Христось въ изящной литературѣ живописи и поэзи, цѣна 3 р. Изд. А.- Нев. об. трезвости.

и 70) Для фундаментальной библіотеки: Стаховичъ и Гавалевичъ, Польск. народ. легенды о Богородицѣ. Изд. В. М. Саблина 1911 г. Москва Петровка д. Обидиной ц. 1 р.

и 4) Рекомендовать къ выпискѣ также слѣдующія книги и изданія:

а) Свѣтловъ „Что читать по Богословію“. б) Боголюбскій „Лекціи по Богословію“. в) Русскій паломникъ. г.) Отдыхъ Христіанина и д) Христіанинъ.

Кромѣ того, нѣкоторыми о. Законоучителями было высказано пожеланіе: религіозно-нравственный отдѣлъ выдѣлить изъ ученической библіотеки, имѣть особый списокъ ихъ и завѣдываніе имъ предоставить самому Законоучителю.

8. На обсужденіе Собранія о. предсѣдателемъ предложень вопросъ программы: *„насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Св. Синодомъ (приложенныя къ циркулярному Указу Св. Синода отъ 31 Августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи В. Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ учебныхъ заведеній и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій, по указаніямъ опыта“.*

По всестороннемъ обсужденіи настоящихъ вопросовъ, Собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Относительно примѣрной программы по В. Завѣту, настоящее Собраніе уже высказало свое мнѣніе, каковое выражено въ отвѣтѣ на 3-й вопросъ программы Съѣзда:

„какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія...“

2. Относительно программъ по вѣроученію и нравоученію были высказаны слѣдующія сужденія: а) новыя программы по вѣроученію и нравоученію составлены удачно и вполне отвѣчаютъ потребностямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній; но по объему своему чрезмѣрно обширны, такъ что даже въ 7 и 8 классахъ мужскихъ гимназій, при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ въ каждомъ классѣ, нѣтъ возможности ихъ выполнить безъ выпуска.

Затѣмъ, о. о. Законоучителями женскихъ гимназій было выражено пожеланіе распредѣлить матеріаль Закона Божія въ старшихъ классахъ женскихъ гимназій такъ: въ 7 классѣ проходить вѣроученіе и въ 8 классѣ нравоученіе вмѣстѣ съ методикой Закона Божія.

При такомъ распредѣленіи не будетъ надобности чрезмѣрно сокращать программы и тѣмъ лишать ученицъ обстоятельныхъ отвѣтовъ на вопросы которыми, какъ показалъ опытъ, онѣ очень интересуются.

Далѣе при разборѣ учебниковъ по вѣроученію и нравоученію были высказаны слѣдующія мнѣнія:

1) Изъ всѣхъ существующихъ учебниковъ по вѣроученію и нравоученію лучшимъ, серьезнымъ и обстоятельнымъ учебникомъ слѣдуетъ считать учеб. Свящ. Яблонскаго, но по изложенію и по языку онъ очень труденъ, а потому недоступенъ для пониманія учащихъ. Тоже можно сказать и относительно его книги „Нравоученіе“.

2) Книги „вѣроученіе“ и „нравоученіе“ Ктитарева можно признать болѣе пригоднымъ въ качества учебниковъ для среднихъ учебныхъ заведеній; таковыя уже приняты какъ учебники въ гимназіяхъ Москвы, Варшавы и Тифлиса.

3) Учебникъ Березина едва ли можно считать учебникомъ пригоднымъ, судя по рецензіи о немъ въ журналѣ „Законоучитель“ и по отзывамъ знакомыхъ съ нимъ о. о. Законоучителей.

4) Учебникъ „Вѣроученіе“ М. Чельцова сравнительно удовлетворительный; принять на Казанскомъ Съѣздѣ 1912 г.;

по языку уч. простъ, но въ изложеніи мыслей замѣтны торопливость автора, непослѣдовательность и не логичность.

5) Учебникъ по Правоученію Св. Менстрова былъ принятъ въ качествѣ учебника для 8 го класса Казанскимъ Съездомъ. Книга назидательная включаетъ въ себѣ много примѣровъ; по изложенію проста, не лишена картинности, но велика и пригодна болѣе какъ руководство для Законоучителя въ бесѣдахъ съ учащимися, а не какъ учебникъ.

Заслушавъ оцѣнку вышеизложенныхъ учебниковъ, собраніе высказало такое рѣшеніе: выражая пожеланіе имѣть въ будущемъ лучшія учебники по вѣроученію и нравоученію, въ настоящее время указать на вѣроученіе Ктитарева и М. Чельцова и нравоученіе Ктитарева и Менстрова, какъ сравнительно наиболѣе пригодныя.—

Книги, рекомендуемыя О. Прот. Алексѣевскимъ для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки среднихъ свѣтскихъ учебныъ заведеній

А. Профессора Казанской Духовной Академіи А. А. Царевскаго: 1) Значеніе просвѣтительныхъ трудовъ свв. Кирилла. и Меѳодія въ славянорусской жизни и исторіи 2) Св. Іоаннъ Дамаскинъ, какъ прав. богословъ и церк. христ. пѣснописецъ. 3) Святая Четырдесятница. Историко-литургическій очеркъ. 4) О христіанской обязанности помогать бѣдствующимъ. 5) Крестъ Христа и крестъ въ жизни всякаго христіанина. 6) Два дня въ Саровѣ. 7) Саровская пустынь въ ея прошломъ и настоящемъ. 8) Дни страданій Спасителя 9) Святая Четырдесятница и страстная седмица. 10) Значеніе русской словестности въ націон. рус. образов. 11) Православіе, какъ единая въ мірѣ истинная и спасающая религія. 12) Россія-свѣточъ Православія. 13) Православіе на Руси святой. 14) Блаженной памяти Царя Миротворца. 15) С. Я. Надсонъ и его поэзія „мысли и печали“. 16) Императоръ Александръ II—Освободитель въ памяти народа своего. 17) Счастіе человѣческое и его источники. 18) Свѣтлое Христово Воскресеніе. 19) Идеализмъ, какъ

насушная потребность настоящаго времени, и поэзія, какъ средство къ подъему идеализма. 20) Значеніе Православія въ жизни и исторической судьбѣ Россіи. 21) Православіе и Русь святая. 22) Религія Христіанская, какъ источникъ радостей и счастья человѣческаго на землѣ. 23) Рождество Христово. 24) О Священной поэзіи прав. христ. богослуженія. 25) Гоголь, какъ поэтъ и мыслитель христіанинъ. 26) Христ. любовь къ людямъ, какъ основа жизненнаго благополучія. 27) Гермогенъ, Святой Патріархъ Всероссійскій. 28) Предсмертная бесѣда Господа Іисуса Христа съ учениками. 29) Житіе Св. І. Златоуста. 30) Святитель Іоаннъ Златоустъ.

Б. Проф. и Протоіерея А. В. Смирнова. 1) Курсъ исторіи религій. 2) Вступительная лекція по богословію (въ Каз. Университетѣ). 3) Достоевскій. 4) Христіанство и социализмъ. 5) Социализмъ въ оцѣнкѣ Ѳ. М. Достоевскаго. 6) Происхожденіе монашества и преп. Антоній Великій. 7) Отношеніе евангельскаго нравоученія къ Закону Моисееву.

В. Проф. Прот. В. Я. Свѣтлова. 1) Память Царя Миротворца.

Г. Прот. Григорія Дьяченко. 1) Изъ области таинственнаго.

Д. Григ. Спир. Петрова. 1) Евангеліе, какъ основа жизни. 2) Школа и жизнь.

Е. П. В. Безобразовъ. 1) О современномъ положеніи женщины.

Ж. Прот. Петропавловскаго. 1) Въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія. Вып. 2. Двѣ части. 2) Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія. Выпускъ І.

З. Поселянина. 1) Русскіе подвижники 19-го вѣка.

А. Н. Бахметьевой. 1) Разказы изъ русской церковной исторіи. 1 и 2 части. 2) Разказы изъ исторіи христіанской церкви 1 и 2 части.

И. Густава Ле Бона. 1) Психологія социализма. Изд. Сергѣя Будаевскаго.

Книжнаго склада общества р-нрав. просвѣщенія: 1) За вѣру противъ невѣрія (апологетическій сборникъ).

Священника М. И. Менстрова. 1) Свѣтъ Христовъ въ жизни людей. 2) Вопросы жизни въ поэзи. 3) Божія правда въ защиту вѣры и противъ невѣрія.

Священника Я. Н. Ктитарева: 1) Вопросы религіи и морали въ русской художественной литературѣ.

Протоіерея А. М. Иванцова-Платонова. 1) За двадцать лѣтъ священства.

И. А. Невзорова. 1) О самоубійствѣ.

Н. Астафьева. 1) О духѣ времени.

Дим. Ростовскаго. 1) Четы-Минеи на русскомъ языкѣ.

Изъ жур. статей. Изъ Христ. Чтенія за 1897 г. (февраль) „О самоубійствѣ“ проф. Свѣтлова.

Изъ Странника за 1897 г. Іоаннь Златоустъ и его время. Буша.

Изъ Странника за 1898 г. (январь) Общеніе имѣній въ первенствующей церкви.

ПРОТОКОЛЬ № 5.

1913 года іюля 31-го дня.

Обсуждали 9 пунктъ предложеннаго имъ Указа Св. Синода о постановкѣ Богослуженія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. По этому вопросу раздѣленія мнѣній между о. о. Съѣзда обнаружилось и послѣ краткаго обмѣна мнѣній они нашли возможнымъ высказать слѣдующія пожеланія:

1) Богослуженія только по большимъ праздникамъ и по своей продолжительности для учащихъ посильное, такъ что всенощная и Литургія должны длиться не больше 1 $\frac{1}{4}$ — 1 $\frac{1}{2}$ ч. и въ особо торжественныхъ случаяхъ 1 ч. 40 м. Посѣщеніе обязательное только для Литургіи, а для Всенощной не обязательное, особенно зимою.

2) Служба должна быть совершаема съ возможною торжественностью при участіи ученическаго хора подъ уп-

равленіемъ особаго, не изъ учениковъ, регента и подъ вышшимъ руководствомъ Законоучителя. Пѣніе простое, но художественное. Платы ученикамъ пѣвчимъ не должно быть.

3) Желательно участіе учениковъ въ Богослуженіи чрезъ прислуживаніе въ алтарѣ и у свѣчнаго ящика и чрезъ громкое отчетливое чтеніе. Но особенно желательно близкое участіе въ Богослуженіи 3 класса, какъ изучающаго церковную службу. Хорошо бы имѣть изъ всѣхъ учениковъ 3-го класса особый хоръ на лѣвомъ клиросѣ подъ руководствомъ старшихъ товарищей и почаще имѣть ихъ въ алтарѣ для наглядности обученія. Слѣдующимъ по порядку обсуждалось предложеніе Арх. Антонія о преподаваніи Св. Писанія въ старшихъ классахъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

По этому пункту всѣ присутствующіе объединились въ сознаніи, что преподаваніе Св. Писанія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ отвѣчаетъ назрѣвшей потребности и ему можно только сочувствовать. Но особенности Русскаго общества таковы, что преподаваніе Св. Писанія можетъ быть плодотворно лишь при условіи образцовой постановки. Поэтому вышеуказанная мѣра требуетъ особенной серьезности, вниманія и осторожности въ своемъ осуществленіи. Между тѣмъ Съѣздъ ничего предъ собою не имѣетъ, кромѣ отвлеченнаго предложенія—безъ всякихъ указаній, какъ и при какихъ условіяхъ провести его въ жизнь. Почему и высказываетъ единогласно два пожеланія.

1)) О составленіи подробнаго проэкта вышеуказанной мѣры съ указаніемъ числа уроковъ для cadaго класса по каждому предмету и съ приложеніемъ программы и

2) О сохраненіи въ старшихъ классахъ вѣроученія и нравоученія при прежнемъ количествѣ уроковъ и послѣ введенія новаго предмета.

В) Послѣ разсмотрѣнія всѣхъ предложенныхъ Съѣзду вопросовъ о. о. Законоучители единогласно, выразили слѣ-

дующія пожеланія на будущее время, касающіяся организаціи Съѣздовъ.

1) Необходимо, чтобы время Съѣздовъ съ указаніемъ дня назначалось заблаговременно до конца учебнаго года пока всѣ Законоучители на мѣстахъ и чтобы заблаговременно же вручались имъ повѣстки о времени Съѣздовъ.

2) Въ виду того, что Законоучители какъ казенныхъ, такъ и частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній одинаково трудятся и надъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ, необходимо, чтобы на Съѣзды приглашались и тѣ и другіе Законоучители на равныхъ правахъ.

3) Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Сумеона разрѣшить въ случаѣ Съѣздовъ льготное помѣщеніе въ какомъ либо Епархіальномъ зданіи.

4) Протоколы настоящаго Съѣзда напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками, которые и разослать всѣмъ Законоучителямъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Самарской Епархіи и Уральской области тотчасъ же по отпечатаніи.

Въ заключеніе Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ выразить свою благодарность Предсѣдателю Съѣзда свящ. А. Малютину за его тактичное и корректное веденіе дѣла и директору гимназіи А. И. Павлову за разрѣшеніе собираться въ гимназическомъ залѣ, а равно и секретарямъ Съѣзда за составленіе журналовъ.

Всѣ означенные протоколы были рассмотрѣны Его Преосвященствомъ одобрены и рекомендованы для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Изъ жизни церковныхъ школъ Самарской епархіи.

Изъ слободы Покровской, Новоузенскаго у., намъ сообщаютъ, что благодаря сочувственному отношенію къ церковно-школьному дѣлу г-на Земскаго начальника Н. К. Лисовскаго, къ началу учебнаго года, въ слободѣ будутъ построены зданія для двухъ церковно-приходскихъ школъ— Вознесенской и Крестовоздвиженской. Нужда въ этомъ давно уже ощущалась, но за недостаткомъ средствъ съ каждымъ годомъ постройка отминаялась. И только благодаря вниманію Н. К. Лисовскаго и другихъ сочувствующихъ этому дѣлу лицъ (П. П. Головчанскаго, А. А. Ухина) и энергіи духовенства слободы Покровской во главѣ съ предсѣдателемъ отдѣленія прот. А. А. Дамаскинымъ, постройка школъ осуществляется. На совѣщаніи, бывшемъ 24 іюня въ волостномъ правленіи, подъ предсѣдательствомъ Земскаго начальника Н. К. Лисовскаго рѣшено построить новую церковно-приходскую школу при Вознесенской церкви, а при Крестовоздвиженской школѣ произвести пристройку 6 саж. длиной, 4 шириной и 5 арш. высотой.

Постройка школъ опредѣляется до 10000 р. къ работамъ рѣшено приступить немедленно. Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ сочувствующихъ лицъ церковно-школьному дѣлу и въ другихъ мѣстахъ епархіи, какихъ мы встрѣчаемъ въ слободѣ Покровской!

Изъ г. Новоузенска сообщаютъ, что благодаря стараніямъ и энергіи игуменіи женскаго монастыря Магдалины, при монастырѣ построено зданіе для церковной школы, имѣющее въ длину 5 саж. и въ ширину 4 саж. и къ началу учебнаго года настолько оборудовано, что въ немъ можетъ быть начато ученіе. Въ школѣ предположено быть двумъ учительницамъ; монастырь даетъ отъ себя отопленіе, клас-

сную мебель и квартиры для учительниц. Радуемся за г. Новоузенскъ, въ которомъ не было церковной школы долгое время, а теперь, благодаря энергіи игуменіи, населеніе г. Новоузенска вновь будетъ имѣть возможность обучать своихъ дѣтей подъ покровомъ церкви и въ стѣнахъ обители.

Свящ. А. Н—ий.



Н. Ѳ. Г о л у б е в ъ.

Справедливость требуетъ вспомнить добрымъ словомъ на страницахъ Епархіальнаго органа безвременно скончавшагося на дняхъ учителя Шенталинской второклассной школы Николая Ѳедоровича Голубева.

Окончивъ курсъ Симбирской дух. Семинаріи въ 1899 г. Н. Ѳ. Голубевъ поступилъ на службу въ Самарскую епархію, гдѣ съ указаннаго года по роковой день смерти учительствовалъ во второклассныхъ школахъ, исключительно по русскому языку. Трудный, отвѣтственный предметъ, съ множествомъ письменныхъ работъ, былъ Николаю Ѳедоровичу „по плечу“ и ему въ полной мѣрѣ можетъ быть присвоено названіе спеціалиста этого предмета.

Серьезный, хмурый, мало-общительный—Н. Ѳ. былъ неузнаваемъ на урокахъ: здѣсь онъ былъ бодрымъ, оживленнымъ, привлекающимъ классъ къ общей дружной и продуктивной работѣ учителемъ. Русскій языкъ въ его рукахъ всегда былъ успѣшнымъ предметомъ, особенно по части письменныхъ работъ. Не даромъ въ отчетѣ Епархіальнаго Наблюдателя Голубевъ аттестованъ какъ лучшій изъ учителей, преподающихъ русскій языкъ во второклассныхъ школахъ. Такое же мнѣніе составилъ о немъ ревизовавшій недавно Шенталинскую школу протоіерей Восторговъ.

Близко знающій Голубева по службѣ—Завѣдующій Шенталинской школы выражаетъ скорбь о немъ въ слѣдующихъ словахъ: „Очень жаль прекраснаго человѣка и талантливаго учителя. Со смертью Н. Θ. школа потеряла многое, а ученики—инородцы все. Трудно найти такого старательнаго, терпѣливаго, внимательнаго, любящаго своего ученика—безъ различія происхожденія—учителя. Пусть Господь воздастъ ему по дѣламъ его и упокоитъ душу его въ обителяхъ небесныхъ“.

Къ послѣднему молитвенному пожеланію присоединимся и мы.

К. З.

ИЗВѢЩЕНІЕ

колоколь но-литейнаго завода наслѣдницъ саратовской купчихи

О. И. МЕДВѢДОВОЙ

(заводъ существуетъ съ 1816 года)



За послѣднее время въ цѣляхъ конкуренціи нѣкоторыми лицами распространяются ложные слухи, что заводъ послѣ смерти нашихъ родителей сокращаетъ свою дѣятельность. Считаемъ долгомъ извѣстить глубокоуважаемыхъ заказчиковъ, что дѣятельность нашего предпріятія, единственной цѣлью котораго было всегда добросовѣстное и аккуратное отношеніе къ заказамъ—не только не сокращается, а на оборотъ расширяется. Доказательствомъ послѣдняго служитъ заказъ, выполняемый нашимъ заводомъ для старообрядческой церкви села Балакова, куда отливается колоколь болѣе 700 пуд. вѣсомъ и весь „звонъ“ къ нему изъ колоколовъ меньш. вѣса.

Наслѣдницы О. И. Медвѣдовой, Саратовъ.
