

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 18.

2 МАЯ

1893-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ: Уголь Малой Полянки и Спасскаго переулка, домъ Спасской, въ Наливкахъ, церкви, квартира священника Николая Александровича Копьова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 2 Мая: Дополненіе къ характеристикѣ полемическихъ приемовъ Владимира Соловьева. Два слова въ день Вознесенія Господня. Московская хроника. Извѣстія и замѣтки. Амурская миссія въ царствованіе Императора Александра II. Корреспонденція. Изъ Вереяскаго уѣзда. Библиографія: Систематическій указатель литературы о Еврейхъ на русскомъ языкѣ съ времени введенія гражданскаго шрифта (1708) по Декабрь 1889 г. Сиб. 1892. Отъ настоятеля Трифоно-Печенгскаго монастыря. Объявленія.

МОСКВА, 2-го МАЯ.

Въ 12 № „Москов. Цер. Вѣдомост.“ за текущій годъ мы охарактеризовали предъ читателемъ способъ полемики, какимъ не брезгуетъ пользоваться извѣстный нашъ представитель антиправославныхъ идей — Влад. Соловьевъ. Въ настоящій разъ мы намѣрены дополнить эту характеристику еще одной чертой, показывающей, какъ умѣетъ иногда г. Соловьевъ воспользоваться для своихъ цѣлей приемомъ искусственнаго затемненія смысла „историческихъ фактовъ“, прежде чѣмъ „указать“ на нихъ своему противнику съ православной стороны. Дѣло касается цитаты г. Соловьева изъ „Окружнаго Посланія“ восточныхъ іерарховъ (написаннаго по поводу извѣстной энциклики Пія IX въ 1848 г.). Когда мы бесѣдовали съ читателемъ въ первый разъ, намъ не пришлось имѣть подъ руками этого „Посланія“, изданнаго давно, въ немногомъ числѣ экземпляровъ, и сдѣлавшагоса библиографическою рѣдкостью. Да мы и не предполагали, чтобы цитата изъ него, приведенная г. Соловьевымъ, не была вообще *дословна*, не воспроизводила мѣсто подлинника — *безъ сокращеній и урѣзокъ*. Возможно-ли было подобное предположеніе послѣ того, какъ мы только — что предъ этой цитатой видѣли столь *обстоятельную точность* г. Соловьева по отношенію къ свидѣтельству Гилярова-Платонова, заимствованіе у котораго, сдѣланное для цѣлей своей полемической тактики г. Соловьевымъ, составляетъ чуть не половину всей статьи послѣдняго.

И что-же оказывается?... Но пусть читатель увидить это изъ самаго дѣла.

Какъ заимствованна изъ упомянутаго „Окружн. Посл.“ г. Соловьевъ приводитъ у себя такія слова: „у насъ (т. е. въ православіи) хранитель религіи *ὀπαραπιστικῆς τῆς θρησκείας* есть самое тѣло церкви, т. е. самый народъ“ (В. Е. 1892, кн. 12, стр. 868). Г. Соловьевъ явно уклонился пояснить съ своей стороны, что именно

значить и какое имѣетъ отношеніе къ дѣлу это „храненіе религіи“, „народомъ“, которое выступило вдругъ въ его аргументаціи. Очевидно, онъ рассчитывалъ „убѣдить“ читателя самой *темной* своей цитаты: „а первый разъ“ и тѣмъ вѣдь можно было отдѣлаться. Что же, однако, хочеть онъ доказать словами „Окружнаго Посланія“? Что восточные іерархи признають право „народа“ рѣшать вопросы вѣры „самостоятельно“, т. е., стало быть, не подчиняться авторитету богоучрежденнаго въ Церкви учительства (авторитету пастырей), пользоваться въ качествѣ критерія религиозной истины однимъ Св. Писаніемъ и пр.! Чтобы читатель могъ видѣть, какъ злоупотребилъ г. Соловьевъ именемъ восточныхъ іерарховъ, приводимъ относящееся къ дѣлу мѣсто изъ ихъ Посланія *въ полномъ и цѣломъ видѣ*. „У насъ, говорится въ 17 § Посланія, *ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія*¹⁾ (*ὀπαραπιστικῆς τῆς θρησκείας*) у насъ есть самое тѣло церкви, т. е. самый народъ, который *всегда желаетъ сохранять веру свою неизмѣнно*“. Такимъ образомъ, темныя слова о какомъ-то „храненіи религіи“, которое усвоилось „народу“ и которое читатель г. Соловьева долженъ былъ понимать, какъ ему заблагоразсудится, — въ самомъ подлинникѣ имѣють весьма опредѣленный смыслъ и выражаютъ ту простую и ясную мысль, что въ Православной Церкви народъ представляетъ изъ себя не безучастную какую-нибудь и равнодушную къ вѣрѣ массу (какъ въ католичествѣ, противъ котораго и на-

¹⁾ У г. Соловьева (для большей неопредѣленности): „хранитель религіи“. Но переводить греческое *θρησκεία* словомъ *религія* — это значить не желать знать *общаго и постояннаго* способа передачи указаннаго греческ. слова въ иностранныхъ переводахъ. Въ русской Библии, напр., *θρησκεία* никогда не переводится — *религія*, но всегда словомъ, имѣющимъ болѣе узкій и болѣе опредѣленный смыслъ — *благочестіе* и т. п. Въ латинской Библии также слову *θρησκεία* соотвѣтствуетъ *religiosus cultus*, въ нѣмецкой — *der Gottesdienst* (Iak. 1, 27; Кол. 2, 18).

правлено „Посланіе“), но *живой* органъ духовнаго тѣла Церкви, органъ, жизненная сила котораго состоитъ именно въ постоянной любви и преданности *спасительной истинѣ* *тѣры* (*ἰσχυρα*), вслѣдствіе чего сія истина имѣетъ въ немъ какъ бы нѣкоторый *щитъ* (*ὑπερ-ασπί-της*) и надежный оплотъ противъ чьихъ бы то ни было посягновеній на ея чистоту и неизмѣнность. Разумѣется, подлинная мысль восточныхъ іерарховъ не годилась нашему хитроумному помрачителю общественнаго сознанія, потому что въ ней выражено какъ разъ обратное тому, что хочетъ онъ отстаивать: о какомъ же правѣ людей міра и народа „самостоятельно“ рѣшать вопросы вѣры можно говорить на основаніи вышеприведенныхъ словъ Посланія, когда, по смыслу этихъ словъ, даже высшая іерархическая власть — патріархи и соборы не имѣютъ такого права, а должны только ни на іоту не отступать отъ того, что разъ навсегда рѣшено для вѣрующихъ откровеніемъ Самого Бога и вручено на неизмѣнное храненіе Св. Церкви. Пусть ужъ идутъ этимъ путемъ „самостоятельнаго“ рѣшенія вопросовъ вѣры, „достиженія истины и добра внутреннею работой своего духа“ (В. Е. 1892, кн. 12, стр. 863—864) тѣ, кому не дорога *богооткровенная истина*, хранимая Св. Церковью и возвѣщаемая ея законными и призванными пастырями.

II. В.

СЛОВО НА ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ*).

Возшелъ еси на высоту, плнилъ еси плнь: пріялъ еси даянія въ чело-вѣкъ... Парства земная пойте Богу, воспойте Господеви, возшедшему на небо небесе на востоки (Пс. 67, 19. 33).

Такъ пророчествовалъ о великомъ событіи вознесенія Господня царственный псалмопѣвецъ. Провидя своими умными очами то, что потомъ, чрезъ многіе вѣка, св. Апостолы созерцали очами чувственными, порфиноносный пророкъ былъ исполненъ тѣми же чувствованіями, съ какими возвратились съ Елеона и св. апостолы. По свидѣтельству св. евангелиста Луки (24, 52), апостолы по вознесеніи Господа, пришли въ Іерусалимъ *съ радостію великою* и эту радость возвѣстили всему міру. И мужъ ветхозавѣтный, созерцая своимъ пророческимъ окомъ вознесеніе Господа со всеми дивными его послѣдствіями, не только самъ полонъ былъ святой радости, но и призывалъ къ выраженію ея въ усердныхъ и торжественныхъ благодарственныхъ пѣсняхъ Господу всѣ царства земная. Слѣдовательно и намъ, братіе, воспоминающимъ нынѣ вознесеніе Господа на небо, также нужно пребывать въ великой радости, выражая ее въ молитвенныхъ благодарственныхъ пѣснопѣніяхъ, ко Господу. Но чтобы радость наша была истинною и совершенною, необходимо, чтобы она была сознательною, необходимо, чтобы мы хорошо понимали—почему именно вознесеніе Господа отъ земли на небо должно возбуждать въ насъ радость, а не иное какое-либо чувство. А между тѣмъ, событіе вознесенія Господня, преимущественно предъ другими событиями изъ жизни Господа, требуетъ отъ насъ принижовенія

къ нему для пониманія великаго его для насъ значенія. И если мы не откроемъ надлежащаго мѣста сего событія въ премудромъ и таинственномъ планѣ домостроительства Божія о чловѣкѣ, если мы не уяснимъ въ своемъ сознаніи причины и слѣдствія его: то вознесеніе Господа возбудитъ въ нашемъ сердцѣ не радость великую, а тяжелую печаль и безысходную грусть.

Наше сердце таково уже по самой своей природѣ, что всегда желаетъ имѣть при себѣ всѣхъ тѣхъ, кто ему дорогъ. Вотъ, напримѣръ, родителямъ приходится провожать своего сына, получившаго мѣсто гдѣ-нибудь далеко, или дочь, отданную въ замужество на сторону; они желали давно такого устройства своихъ дѣтей, они хорошо знаютъ, что мѣсто, полученное ихъ сыномъ, открываетъ ему широкую дорогу къ видной дѣятельности, что семья, въ которую входитъ ихъ дочь, приметъ ее съ любовію и ласкою; знаютъ, что все это ведетъ только къ счастію ихъ дѣтей и при всемъ томъ, когда настаетъ моментъ разлуки съ послѣдними, слезы невольно катятся изъ родительскихъ очей, а сердце сжимается отъ гнетущей тоски. Нечего и говорить, что тоска бываетъ еще острѣе, и наша скорбь еще мучительнѣе, когда намъ въ здѣшней жизни приходится разлучаться съ нашими близкими навсегда, хотя мы и твердо знаемъ кратковременность и скоротечность нашего земнаго существованія. Какія горькія, надрывающія душу рыданія слышатся при такихъ разлукахъ и какое тяжелое горе бываетъ обыкновеннымъ ихъ спутникомъ! Дни, въ которые пережили мы такого рода разлуки, на всю жизнь остаются для насъ днями глубокой грусти и печали. Но нынѣ мы воспоминаемъ братіе, отшествіе отъ насъ Того, Кто долженъ быть для насъ всего дороже. Нынѣ свѣтлое облако сокрыло отъ очей чловѣческихъ тотъ свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго чловѣка, нынѣ взята отъ земли наша радость (Лк. 1, 47; Фил. 3, 3; 4, 10), наша жизнь (Іоан. 11, 25; 14, 6); нынѣ вознесся нашъ верховный Пастырь (1 Петр. 5, 4), добрый (Іоан. 10, 14), и любящій насъ безпредѣльно (Іоан. 15, 13; Рим. 5, 6—8). Не долженъ ли и нынѣшній день быть для насъ днемъ грусти, скорби и печали? Но если такъ, то почему же тѣ, которые любили Христа, несомнѣнно, то раздо болѣе насъ, которые были Его возлюбленными учениками и друзьями (Іоан. 15, 15), однако, радовались радостію великою отшествію Его изъ сей дольной страны въ міръ горній? Потому же самому братіе, почему прор. Давидъ призываетъ радоваться вознесенію Господа на небо всѣ царства земная: *Ты, (Господи)—воскликаетъ Давидъ — возшелъ на высоту, плнилъ плнь, пріялъ дары для чловѣковъ!*—Вникнемъ же для нашего поученія и назиданія въ эти пророчесвенныя слова Богодухновеннаго мужа.

Возшелъ еси (Господи) на высоту. На какую же высоту можетъ взойти высочайшее Божество? Христосъ по Своему Божеству, какъ единосущный Отцу и Духу Святому (Лк. 3, 22), всегда и неизмѣнно пребывалъ съ Своими высочайшими Божественными свойствами и никогда не оставлялъ неба. Онъ, какъ Богъ, пребывалъ на престолѣ славы со Отцемъ и Духомъ и тогда, когда пріялъ на Себя зракъ раба, когда былъ гонимъ фарисеями, когда переносилъ позорную казнь, когда наконецъ находился во гробѣ плотски. И если Давидъ, пророчествуя о вознесеніи Христа на небо, говорить, что Онъ возшелъ на высоту, то очевидно, разумѣть здѣсь не Божество Христа, а чловѣчество. Итакъ, возшло на высоту, вознеслось на небо наше чловѣческое естество, прославленное и обоженное во

* Произнесено въ Успенскомъ соборѣ 14 мая 1892 г. Священникомъ Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, церкви Сергіемъ Марковымъ.

Христѣ. По этому-то прежде всего мы и должны радоваться вознесению Господа на небо. Доселѣ наше человѣческое естество было безславно, какъ оскверненное грѣхомъ, и для него не было пути на небо. Правда, Енохъ и Илія вознеслись на небо съ плотію, но они вознеслись не своею силою и не могли ни указать, ни проложить другимъ этого пути, потому что не знали его сами. Христосъ же, принявши нашу плотъ, но оставшись безгрѣшнымъ, предрекаетъ о Своемъ вознесеніи Своимъ ученикамъ (Лк. 22, 69; Іоан. 6, 62; 7, 33; 16, 5; 20, 17) и торжественно предъ ними возносится на небо собственной силою и тѣмъ самымъ указываетъ путь, или какъ бы раскрываетъ небо и для нашего восшествия, почему св. ап. Павелъ и называетъ Его *Предтечею о насъ* (Евр. 6, 20). Слѣдовательно, нынѣ радость наша должна быть настолько же велика, насколько велика была печаль согрѣшившихъ праотцевъ нашихъ: тогда—скажемъ словами св. І. Златоуста—херувимъ возбранялъ входъ въ рай, нынѣ естество человѣческое вознесено превыше всякаго херувима (Бес. 35).

Это восшествіе во Христѣ нашего человѣческаго естества на высоту, на престолъ славы Божіей, было завершеніемъ, или окончаніемъ нашего искупленія. Отдавши всю Свою земную жизнь ради спасенія міра (Іоан. 10, 11—18; Гал. 1, 4; 2, 20), подъявши наказаніе, заслуженное грѣшнымъ человѣчествомъ (2 Кор. 5, 21; Гал. 3, 13), и претерпѣвши самую смерть для нашего искупленія и примиренія съ Богомъ (1 Тим. 2, 6; Евр. 2, 9), Христосъ долженъ былъ взойти на высоту небесъ, чтобы засвидѣтельствовать о совершенномъ Имъ подвигѣ. Онъ посланъ былъ на это великое дѣло Божественной любви Своимъ Отцемъ (Гал. 4, 4—7) и вотъ, совершивши Свой подвигъ, Онъ и возносится къ Пославшему Его съ прославленною плотію человѣческою и тѣмъ свидѣтельствуетъ, что отнынѣ человѣкъ примиренъ съ Богомъ, бездна, раздѣлявшая міръ дольний и горній, уничтожена и земля соединена съ небомъ. Что же можетъ быть радостнѣе для насъ, завершения и окончанія нашего спасенія?

Это восшествіе нашего человѣческаго естества на высоту небесъ служить, наконецъ, яснѣйшимъ доказательствомъ того, что Спаситель нашъ, Іисусъ Христосъ, есть Богъ. Кто же иной собственной силою могъ вознестись на небо? Кого же и могло такъ торжественно принять небо, какъ не Господа своего? Кто же могъ возсѣсть одесную Бога Отца (Мрк. 16, 19), какъ не Сынъ Его едиnorodный? Но эта истина, что Спаситель нашъ есть Сынъ Божій, единосущный Отцу, составляетъ основаніе всей нашей христіанской вѣры и христіанской надежды. Взирая на небо, пріавшее вознесшагося Божественнаго Спасителя нашего, мы вмѣстѣ съ св. ап. Павломъ можемъ дерзновенно и радостно восклицать: *если Богъ за насъ, кто противъ насъ? Тотъ Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всею? Кто будетъ обвинять избранныхъ Божиихъ? Богъ оправдываетъ ихъ. Кто осуждаетъ? Христосъ Іисусъ умеръ но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ* (Рим. 8, 31—34). Что же можетъ быть утѣшительнѣе и радостнѣе для насъ такой вѣры и надежды?

Но прор. Давидъ указываетъ и еще причины, по коимъ мы должны радоваться вознесенію Господа на небо. Восшедши на высоту, Господь—говоритъ онъ—*плѣнилъ плѣнь*. Это выраженіе пророка, по объясненію Исидора Пелусіотскаго, означаетъ слѣдующее: «Христосъ тѣхъ, которыхъ плѣнилъ врагъ обманомъ, опять взялъ, какъ плѣнь изъ его власти, низложилъ

владычествовавшего надъ ними діавола оружіемъ креста. Ибо Онъ называется взявшимъ какъ бы въ плѣнь тѣхъ, которыхъ привелъ изъ заблужденія къ познанію существующаго Бога» Или, по объясненію блаж. Теодорита: «плѣнилъ плѣнь, когда бывшихъ нѣкогда въ плѣну отнял и, какъ бы обратно плѣнивъ, даровалъ имъ свободу». Это разрушеніе плѣна діавольскаго и плѣненіе людей въ благодатную свободу, въ соединеніе съ Господомъ, было закончено вознесеніемъ Господа на небо о чемъ свидѣтельствуетъ самъ Христосъ, говоря: *аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ* (Іоан. 12, 32). И такъ какъ оскверненная грѣхомъ по кознямъ діавола, земля не можетъ уже служить мѣстомъ блаженства, то Господь указываетъ намъ истинное наше отечество—небо, куда Онъ открылъ намъ путь Своимъ преславнымъ вознесеніемъ: *въ дому Отца Моего обители многи суть: аще ли же ни, реклъ быхъ вамъ: иду уготовати мѣсто вамъ. И аще уготовлю мѣсто вамъ, паки прииду и поиму въ къ Себѣ, да, идиже есмь Азъ, и вы будете* (Іоан. 14, 2—3). Вотъ какое славное обѣтованіе соединено съ вознесеніемъ Господа на небо! Христосъ не только освободилъ насъ своими крестными страданіями отъ плѣна діавольскаго, не только раскрылъ предъ нами двери неба, но и влечетъ насъ туда Божественною силою, такъ что всякій истинный христіанинъ будетъ тамъ, гдѣ его Спаситель. Какъ же послѣ сего можетъ не наполниться истинною, святою радостію сердце всякаго благочестиваго христіанина?

Но прор. Давидъ провидитъ и то, какимъ образомъ совершится это привлеченіе людей къ Господу, на это именно указываютъ его слова: *пріялъ еси даянія въ человѣчѣхъ* (для человѣковъ). Объясненіе этихъ словъ даетъ намъ св. ап. Павелъ, который говоритъ *каждому изъ насъ дана благодать по мѣрѣ дара Христова. Посему и сказано: восшедъ на высоту, плѣнилъ плѣнь и далъ дары челоукамъ. А «восшелъ» что означаетъ, какъ не то, что Онъ и нисходилъ прежде въ преисподняя земли? Нисшедшій Онъ же есть и восшедшій превыше всѣхъ небесъ, дабы наполнить все. И Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова (т. е. церкви Христовой), доколь всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* (Евр. 4, 7—12). Такимъ образомъ, привлеченіе людей къ Господу совершается благодатію Св. Духа, которая изобильно подается въ основанной Христомъ Церкви. Но Св. Духъ нисшелъ для освященія вѣрующихъ и вѣчнаго пребыванія въ св. Христовой Церкви именно потому, что Христосъ вознесся на небо. *Азъ истину вамъ глаголю—говорилъ ученикамъ своимъ Спаситель:—уне (лучше) есть вамъ, да Азъ иду, аще не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ къ вамъ; аще ли же иду, послю Его къ вамъ* (Іоан. 16, 7). Вотъ та послѣдняя причина, по которой пророкъ призываетъ радоваться вознесенію Господа всѣхъ земныхъ царства—это ниспосланіе намъ благодати Св. Духа въ которой заключается для насъ, по слову апостола, *утѣшеніе вѣчно и упованіе благо*. (2 Сол. 2, 16).

Итакъ, день вознесенія Господня долженъ быть днемъ величайшей радости для христіанина. Справедливо въ древне-христіанской церкви этотъ великій праздникъ назывался днемъ совершенія, или окончанія спасенія. Указывая на такую важность праздника Вознесенія, св. І. Златоустъ говорилъ: «нынѣ родъ человѣчскій примиренъ совершенно съ Богомъ, древняя

брань и вражда потреблены и мы, которые недостойны жить и на землѣ, вознесены на небо. Нынѣ наследуемъ царство небесное мы, которые не стоимъ и земнаго, восходимъ на небо, наследуемъ престолъ Царя и Владыки». Внимая этимъ словамъ св. отца, послѣдуйте, братіе, зову царственного пророка, и отъ благодарнаго радостнаго сердца принесите теплыя мольбы Спасителю своему, *воспойте* благодарственные пѣсни *Господеву, возшедшему на небо небесе* и тѣмъ завершившему наше спасеніе!

Но благодаря Господа за все то, что Онъ сдѣлалъ для насъ грѣшныхъ по Своей безпредѣльной къ намъ любви, не забудемъ, братіе, въ этотъ великій день завершения домостроительства Божія о нашемъ спасеніи обратить вниманіе и на то, какъ мы пользуемся дарами вознесшагося Господа. Заключенное до селѣ небо теперь отверсто передъ нами; средостѣніе, отдѣлявшее человека отъ горняго міра, уничтожено; райскія обители для нашего вѣчнаго блаженства уготованы; путь къ нимъ указанъ стезею Господа; вознесшійся Спаситель нашъ невидимо всегда съ нами. Онъ стоитъ при дверяхъ сердца нашего, зоветъ и влечетъ насъ къ себѣ; посланный Имъ Духъ Св. изобильно источаетъ предъ нами туне токи Своея благодати; наша немощь имѣетъ всеильнаго Ходатая на престолѣ славы, сѣдѣющаго одесную Бога. Что же? Устремляемся ли мы умомъ и сердцемъ нашими за вознесшимся Господомъ на небо? Жаждемъ ли вселиться въ уготованныхъ намъ горнихъ обителяхъ? Шествуемъ ли по пути, указанному Спасителемъ, исполняя во всемъ волю Божию, какъ Онъ исполнялъ волю пославшаго Его Отца? Несемъ ли, мы, подобно Христу, безропотно свой крестъ, чтобы цѣною искушеній, лишеній, бѣдствій и страданій и намъ пріобрѣсти вѣчную славу на лонѣ Отчемъ? Внимаемъ ли зову нашего Спасителя и повинемся ли Его влеченію? Усердно ли припадаемъ къ изобильнымъ, чистымъ потокамъ благодати Св. Духа, которые неоскудѣваемо струятся въ церковныхъ таинствахъ? Горячо ли просимъ небеснаго Ходатая нашего объ очищеніи запятанной грѣхами ризы нашей пречистою Его кровію? Какъ прилично, братіе, размыслить обо всемъ этомъ въ настоящій великій праздникъ! Какъ спасительно и никогда не забывать сего, но наполнять непрестанно такими мыслями и чувствами свой умъ и свое сердце! Ужели мы не знаемъ, что въ царствіе небесное *не имать внити* всяко скверно и творяи мерзость и лѣшу (Апок. 21, 27)? А если знаемъ, то ужели же предпочитаемъ случайныя и мимолетныя радости и удовольствія здѣшней кратковременной жизни неизреченнымъ благамъ жизни вѣчной, *иже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце меловѣткѣ не въздоши, яже уютова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9)! Да проникнетъ же въ глубину сердецъ нашихъ гласъ св. апостола, глаголющаго: *«умоляю васъ братія, не сообразуйтесь съ вѣкомъ симъ, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, чтобы вамъ познать, что есть воля Божія, благая, удобная и совершенная* (Рим. 12, 2). А чтобы легче избѣгать вѣхъ прираженій вѣка сего, преисполненнаго обольстительными для нашей грѣховной природы соблазнами, пусть каждый изъ насъ, братіе, въ трудныя минуты искушеній приводитъ себѣ на мысль: каково будетъ его положеніе и состояніе тогда, когда сей, торжествуемый нами нынѣ Иисусъ, вознесшійся на небо, такожде прійдетъ, имъ же образомъ видѣли Его Апостолы идуща на небо (Дѣян. 1, 11). Аминь.

Священникъ *Сергій Марковъ*.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ*).

Господь вознесся на небо, и сѣде одесную Бога (Мр. 16, 19).

Пришелъ сороковой день отъ Свѣтлаго Воскресенія Христова, и Св. Церковь перестала воспѣвать побѣдную пѣснь этого славнаго и радостнаго событія. Что же побуждаетъ Церковь перестать воспѣвать славную и радостную пѣснь: «Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ»? *Господь вознесся на небо*: вотъ что прекращаетъ одну пѣснь Церкви, а другую начинаетъ, — одному торжеству полагаетъ конецъ, другому начало, — одну радость замѣняетъ другою. Вознесеніе Господне также славно и радостно для насъ, какъ и Его Воскресеніе.

Господь вознесся на небо. Но не скорбное ли скорѣе для насъ это событіе, чѣмъ радостное и славное? Не печаль ли это скорѣе, чѣмъ радость и утѣшеніе? Тотъ, къ Которому стремились всѣ вѣка и народы, пришествія Котораго такъ пламенно желалъ Израиль, — пришелъ, и опять уходитъ, *иже бы первыи*. Вспомнимъ, какою печалію наполнилось сердце Апостоловъ, когда Иисусъ Христосъ говорилъ имъ объ имѣвшемъ скоро послѣдовать Его удаленіи отъ нихъ (Іоан. 16, 5—6). Не должно ли и наше сердце наполняться скорбію отъ того, что надежда наша, сокровище наше удаляется отъ насъ? Гдѣ же радость, гдѣ утѣшеніе? Подлинно, братіе, сами по себѣ мы и видѣли бы въ событіи вознесенія одну печальную сторону, не зная истиннаго значенія для насъ вознесенія Господня. Но когда Самъ Спаситель благоволилъ открыть значеніе для насъ Его вознесенія на небо, мы съ несомнѣнною увѣренностію и сердечнымъ восторгомъ можемъ сказать: поистинѣ славно и радостно для насъ вознесеніе Господне!

Иду уютовати мѣсто вамъ (Іоан. 14, 2), говорилъ Спаситель въ послѣдней бесѣдѣ съ учениками. Такъ вотъ зачѣмъ возносится Господь, такъ вотъ великая цѣль вознесенія Господня! До воплощенія Сына Божія, вслѣдствіе грѣха, небо было заключено для человѣка. Самые праведники ветхозавѣтныхъ послѣ смерти сходили душами въ адъ (Быт. 37, 75). Кто же могъ возвести человѣка на небо, какъ не тотъ только, Кто примирилъ Бога съ человѣкомъ, небо съ землею, и самого человѣка, воспріятаго Имъ, содѣлалъ достойнымъ небесной жизни? Такъ, заключенныя врата небесныя могли отвориться только для *идушаго отъ Эдома* (Исаи 63, 1). Только Тотъ, кто *истопталъ точило гнѣва Божія* за грѣхи людей, только Онъ могъ войти на небо и своимъ восшествіемъ открыть свободный входъ въ царство небесное. И вотъ Искушитель, когда *исполнилъ на землѣ всяку правду*, торжественно возносится на небо съ воспріятымъ Имъ естествомъ человѣческимъ и устрояетъ входъ намъ. Возносится на небо, и какъ Богочеловѣкъ входитъ въ ту славу, которую имѣлъ Онъ всегда какъ Богъ (Іоан. 17, 5). Такимъ образомъ человѣческое естество, воспріятое Имъ въ единство Его Божеской Упостаси, вознесено на божественный престолъ, прославлено божественною славою и вступило въ полное личное общеніе съ Богомъ. Но что даровано человѣку во Христѣ, причастіе въ томъ предоставлено и всему роду человѣческому, чрезъ усвоеніе заслугъ Христа. *Да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ* (Іоан. 17, 21), такъ молилъ Самъ Христосъ Отца Небеснаго о вѣрующихъ въ

* Произнесено въ кафедральномъ соборѣ Христа Спасителя 14 мая 1892 г.

Него, и возлюбленный ученикъ Его возвѣстилъ: *егда явится, подобни Ему будемъ* (1 Иоан. 3, 2). Вотъ что доставляетъ намъ вознесеніе Господне. Что же можетъ быть славнѣе и радостнѣе для насъ? Можетъ ли быть блаженство выше, чѣмъ находится въ общеніи съ Богомъ и участвовать въ Его славѣ? Если слабый лучъ, легкое прикосновеніе славы, которое ощутилъ св. Апостоль во время преображенія Господня, могло столько восхитить его, что онъ какъ бы забылъ и себя и все земное: *Наставниче, добро есть намъ здѣ быти* (Лук. 9, 33): то что будетъ тогда, когда мы вслѣдъ за своимъ Искупителемъ вознесемъ на небо, когда удостоимся видѣть Бога лицомъ къ лицу, созерцать Его въ предвѣчной Его славѣ и наслаждаться блаженствомъ, почерпая оное въ самомъ Божествѣ? *Не у явился, что будемъ. Будемъ подобни Ему.*

Вознесеніе Господне славно и радостно для насъ еще и тѣмъ, что Вознесшійся обѣщалъ исходатайствовать у Отца Небеснаго для вѣрующихъ въ Него Духа Утѣшителя: *Азъ умолю Отца, и иного утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Иоан. 14, 16), говорилъ Онъ въ послѣдней бесѣдѣ съ учениками. Пока человекъ состоялъ въ тѣсномъ общеніи съ Богомъ, на него дѣйствовала благодать самообщительной любви Божественной, и онъ непрестанно почерпалъ изъ нея силу для жизни духовной. Но какъ скоро чрезъ грѣхъ онъ удалился отъ общенія съ Богомъ, онъ вмѣстѣ съ этимъ лишился источника воды, текущей въ животь вѣчный. Человекъ не погибъ, ибо въ немъ еще не всецѣло изсякла живая вода; онъ не погибъ, ибо любовь Божія благоволила спасти его; но онъ уже не могъ самъ войти въ общеніе съ Богомъ, ибо лишенъ былъ благодати Божией. Если онъ и творилъ добро, то лишь при помощи останковъ доброты въ волѣ. Но и эта доброта, не подкрѣпляемая благодатію Божіею, вслѣдствіе грѣха ослаблялась все болѣе и болѣе, такъ что человекъ не могъ не сказать о себѣ словами Апостола: *еже хотѣти прилежити ми, а еже содѣлати доброе, не обрѣтаю. Не еже бо хошу доброе, творю; но еже не хошу злое, се содѣлаю* (Рим. 7, 18—19). Что же была при этомъ жизнь человека? Исторія всего рода человѣческаго подобна тому книжному свитку, видѣнному пророкомъ, въ которомъ *вписано бѣше рыданіе и жалость и горе* (Иез. 2, 10). Но вотъ наступаетъ время, предъопредѣленное отъ вѣка: *спящимъ во тьмѣ и снѣи смертныи* возсіяваетъ лучъ свѣта, и въ мрачной юдоли плача въ первый разъ слышится необманчивое: *радуися* (Лук. 1, 28). Приходитъ Искупитель, примираетъ Своими страданіями и смертію Бога съ человекомъ, и возносится на небо, чтобы во имя совершенныхъ Имъ заслугъ исходатайствовать вѣрующимъ у Отца Небеснаго Духа Истины, Духа—Утѣшителя. *Уне есть вамъ, да Азъ иду; аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ къ вамъ; аще ли же иду, пошлю Его къ вамъ* (Иоан. 16, 7), говорилъ Самъ Спаситель, утѣшая учениковъ, скорбѣвшихъ о скоромъ Его удаленіи отъ нихъ. Духъ Святой не могъ быть ниспосланъ людямъ, пока не совершилось прославленіе Иисуса Христа: *не у бо бѣ Духъ Святой, яко Иисусъ не у бѣ прославленъ* (Иоан. 7, 39). Такъ безъ вознесенія Господа мы не получили бы Духа истины, Духа—Утѣшителя, а не получивъ благодати Св. Духа оставались бы въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, въ какомъ находились до Христа.

Но теперь посмотрите на человека, возрожденнаго Духомъ. Онъ не чувствуетъ въ своемъ сердцѣ тяготнѣя той вины, за которую изгнанъ изъ рая. Вмѣсто этого въ немъ господствуетъ радостное сознание своего примиренія съ Богомъ и твер-

дая надежда на блаженную жизнь. Онъ не боится ни смерти, ни ада, ни злаго духа, ибо отъ нихъ освободилъ его Искупитель и чрезъ Него онъ возрожденъ Духомъ въ новую бессмертную жизнь, введенъ въ царствіе Божіе. Онъ чувствуетъ въ себѣ присутствіе Духа Божественнаго и умудряется Имъ во спасеніе. Духъ вѣры, сохраняемый и возкрѣвляемый, становится въ немъ Духомъ премудрости, открывающей доброе и лукавое. Когда идетъ онъ путемъ скорбей и болѣзней, гоненій и мученій, Духъ любви становится въ немъ Духомъ терпѣнія и упованія. Когда борется онъ съ врагами земными и съ духами злобы поднебесными, Духъ Святой облакаетъ его *во вся оружія Божія*, облакаетъ истиною и правдою, вѣрою и надеждою, и даетъ ему *мечъ духовный, иже есть глаголю Божій* (Еф. 6, 17). Когда изнемогаетъ подъ бременемъ Креста Господня, Духъ совершаетъ въ немъ свою силу, когда падаетъ—возбуждаетъ въ немъ слезы раскаянія, усаждая душу неизглаголаннныи воздыханіями, коими Самъ ходатайствуетъ о немъ (Рим. 8, 26). Такимъ образомъ христіанинъ, восходя Духомъ Святымъ отъ силы въ силу, входитъ въ славу чадъ Божіихъ. И ко всему этому открыло намъ доступъ вознесеніе Господа. *Уне есть вамъ, да Азъ иду; аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ.* Такъ по истинѣ славно и радостно для насъ вознесеніе Господне.

Вознесеніе Господне славно и радостно для насъ еще и потому, что Самъ Вознесшійся обѣщалъ пребыть съ нами до скончанія вѣка: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мф. 28, 20). Этимъ славнымъ и радостнымъ обѣтованіемъ Господа мы обязаны главнымъ образомъ Его вознесенію на небо, потому что только чрезъ вознесеніе Господа небо стало открыто для земли,—потому что только чрезъ вознесеніе человѣческаго естества на Божественный престолъ человечество стало близко къ Богу и Богъ близокъ къ человеку,—потому что, наконецъ, только чрезъ всегдашнее пребываніе человека на небѣ возможно постоянное пребываніе Бога на землѣ. Такъ чаяніе языковъ и надежда Израиля, Спаситель всего человечества незатѣмъ пришелъ, чтобы снова удалиться, но удалился затѣмъ, чтобы навсегда остаться. И Онъ дѣйствительно остался, пребывалъ, пребываетъ и будетъ пребывать съ вѣрующими до скончанія вѣка: *се Азъ съ вами есмь.* Не видѣли ли Апостолы, что эти слова повторяютъ ихъ Божественный Учитель, когда благословлялъ ихъ послѣднимъ земнымъ благословеніемъ? Не видѣли ли они, что эти слова выражалъ взоръ Его, возносящагося на небо? Скоро они увидѣли, что Онъ не престалъ пребывать съ ними и по вознесеніи на небо. Не говорили ли трудные, вышечеловѣческіе подвиги Апостоловъ, возможные и исполнимые только при помощи укрѣпляющей благодати, что Тотъ, ради Котораго они обходили и сушу и море, ради Котораго терпѣли голодь и жажду и всѣ страданія, невидимо присутствуетъ съ ними? Не указывали ли имъ чудеса, совершавшіяся надъ ними и совершаемыя ими самими, не свидѣтельствовала ли сила проповѣдуемаго ими слова крестнаго, слова простаго, но и Божественно-мудраго,—не побѣдимаго, но побѣждающаго мудрость вѣка сего, не свидѣтельствовало ли все это, что Чудотворецъ и Учитель Самъ съ ними, что Онъ даетъ силу ихъ слову и дѣлу?

Но вотъ Апостолы окончили свои земные подвиги и перешли въ небесныя обители для вѣчнаго соприсутствія съ Господомъ и соучастія въ славѣ Его. Они оставили землю; но слова Спасителя: *се Азъ съ вами есмь*—не переставали раздаваться на ней и повторяться къ оставленной ими Церкви Его, остав-

шимся добрымъ овцамъ, — и эти овцы, члены Церкви снова слышать тотъ неумолкающій голосъ, который постоянно сопровождалъ Апостоловъ, голосъ повторяющій и имъ: *се Азъ съ вами есмь*. Они слышать его предъ лицемъ священниковъ синаедриона и въ синагогахъ, слышать его предъ лицемъ римскихъ императоровъ и въ сенатѣ, предъ консулами и проконсулами. Они слышать его среди дикихъ криковъ язычествующей народной толпы, требующей мученій и смерти послѣдователей креста, и этотъ голосъ, не слышимый чувственными ушами, между тѣмъ проникающій все существо ихъ, заставляетъ ихъ быть глухими и къ обману и къ мученіямъ, и приговорамъ смертнымъ. Но вотъ борьба съ внѣшними врагами кончилась, началась борьба внутренняя. Мудрость міра сего уловила себѣ немощныхъ въ рою, и они съ ожесточеніемъ возстали противъ христіанскаго ученія, и снова сыны Церкви слышать внутри себя Божественный голосъ: *се Азъ съ вами есмь*, и немощные тѣломъ, но сильные духомъ и общеніемъ со Христомъ, они съ силою побѣждаютъ враговъ. Тьма жи разсѣвается предъ свѣтомъ истины слова крестнаго, мудрость земная падаетъ предъ мудростію небесною!

Се Азъ съ вами есмь. Не повторяются ли эти слова и теперь въ современномъ христіанскомъ мірѣ? Враги Христіанства съ ожесточеніемъ и дерзостію возстаютъ противъ него. По истинѣ сумрачное время, (какъ нѣкоторые называютъ наше время), переживаемъ мы, и кто знаетъ, этотъ сумракъ есть ли уже утренній разсвѣтъ, или еще вечерній мракъ! Но пусть міръ сей бросаетъ разжженные стрѣлы лукаваго на Церковь: онѣ не страшны для нея. Посмотрите, какъ Церковь стоитъ непоколебимо на томъ основаніи, на которомъ поставилъ ее Самъ Христосъ. Посмотрите, какъ мечи вражескіе, направленные противъ Христіанства, невидимую силою направляются противъ самихъ себя, и во взаимной борьбѣ притупляются и сокрушаются! Посмотрите, какъ немощные внѣшнею силою, но крѣпкіе силою внутреннею и общеніемъ со Христомъ, поражаютъ мудрость вѣка сего! Ибо Онъ Самъ съ ними.

Се Азъ съ вами есмь. Эти слова Церковь можетъ написать и на вратахъ своего будущаго, ибо *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки* (Евр. 13, 8). *Созидю Церковь Мою*, сказалъ Онъ, *и врата адава не одолѣютъ ей* (Мѣ. 16, 18). Ибо *Я буду съ нею до скончанія вѣка*. — Такъ по истинѣ славно и радостно для насъ вознесеніе Господне!

Такъ, благочестивые христіане, прославимъ и возблагодаримъ вознесшагося Господа, и Своимъ вознесеніемъ открывшаго намъ входъ на небо, и будемъ стремиться къ соединенію съ Нимъ. Прославимъ и возблагодаримъ Господа, обѣтовавшаго ниспослать намъ всесвятаго Духа Божественнаго, и будемъ въ молитвѣ и моленіи ожидать Его низшествія къ намъ. Прославимъ и возблагодаримъ Господа, обѣтовавшаго всегда пребывать съ нами, и будемъ заботиться пребыть въ общеніи съ Нимъ, да идѣе Онъ, и мы будемъ. Аминь.

Священникъ *Михаилъ Соболевъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Годичное поминовеніе покойнаго протоіерея В. П. Рождественскаго въ Донскомъ монастырѣ. — Погребеніе въ Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ московской купеческой вдовы А. А. Смирновой, въ тайномъ постригѣ монахини Рафаилы: служеніе Его Преосвященства. — Новые «крестовицы» въ Покровской Епархіальной Общинѣ. — Прибытіе иконы Спасителя изъ Москвы въ г. Подольскъ. — Годовщина

„Елисаветинскихъ Яслей“ при Комитетѣ Рождество-Богородицкой, въ Столечникахъ, церкви. — Вступленіе К. В. Рукавишника въ должность Московскаго городского головы: присяга и молебствіе. — Годичное собраніе Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества. — День рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича: архиерейское служеніе въ Успенскомъ соборѣ и кафедральномъ соборѣ Христа Спасителя; молебствія во всѣхъ церквахъ столицы; торжественное богослуженіе въ домовою церкви Генераль-Губернаторскаго Дворца; пріѣздъ Его Высочества Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Дмитровскимъ.

— 23 апрѣля исполнилась годовщина со дня кончины редактора изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія протоіерея В. П. Рождественскаго. — Заупокойное Богослуженіе въ Донскомъ монастырѣ, гдѣ находится могила о. Виктора, — совершалъ родственникъ его, протоіерей М. Д. Никольскій, въ сослуженіи о. І. И. Соловьева и другихъ почитателей покойнаго. На другой день появилась въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 111) статья, посвященная «памяти В. П. Рождественскаго»: въ ней словами «Москов. Церк. Вѣдомостей» характеризуется редакторская его дѣятельность съ нѣкоей сенсационной выходкой по адресу новой редакціи церковнаго епархіальнаго органа, на которую послѣдняя, *изъ уваженія къ священной и для нея памяти покойнаго*, отвѣчать не намѣрена.

— 25 апрѣля, въ церкви Скорбященскаго женскаго монастыря, близъ Бутырской заставы, совершено отпѣваніе московской купеческой вдовы Акилины Алексѣевны Смирновой, слѣвавшей крупный вкладъ на устройство названнаго монастыря. — Здѣсь и проводила послѣдніе годы своей жизни покойная, принявъ тайно постриженіе съ именемъ Рафаилы. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ Преосвященный Александръ, Епископъ Дмитровскій, съ оо. архимандритами: Сергіемъ, Алексіемъ, настоятелемъ аѳонской Пантелеимоновской часовни о. Аристокліемъ и многочисленнымъ духовенствомъ, при пѣніи хора монахинь Зачатіевскаго монастыря. Послѣ причастнаго стиха, духовникомъ почившей, священникомъ Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви о. І. Ѳ. Мансветовымъ сказано было слово на текстъ: «Блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь, душе». Дубовый гробъ съ прахомъ почившей послѣ отпѣванія оставленъ на нѣкоторое время въ церкви, а вечеромъ перенесенъ въ часовню, находящуюся въ монастырѣ; здѣсь онъ будетъ стоять до погребенія, которое, согласно желанію покойной, совершено будетъ за алтаремъ вновь создаемаго храма, на что уже испрошено надлежащее разрѣшеніе.

— 25 апрѣля въ Покровской епархіальной Общинѣ сестеръ милосердія происходило торжественное возведеніе четырнадцати сестеръ милосердія въ званіе старшихъ сестеръ (крестовицъ). За литургіей, совершенной о. Морошкинымъ, при пѣніи хора воспитанницъ, сестры приобщались св. таинъ. По прочтеніи опредѣленія епархіальнаго начальства объ удостоеніи сестеръ званія старшихъ сестеръ, онѣ приведены были къ присягѣ, и о. Морошкинъ возложилъ на нихъ темно-бронзовые кресты на фиолетовыхъ лентахъ, при чемъ имъ сказано было назидательное слово.

— 25 апрѣля, въ городъ Подольскъ принесена была икона Спасителя, принадлежащая Давыдовской пустынѣ, что въ Серпуховскомъ уѣздѣ, и постоянно находящаяся въ часовнѣ г. Москвы у Москворѣцкаго моста. Въ 5 часу пополудни, по благовѣсту большаго соборнаго колокола, всѣ подоляне, отъ мала до велика, отправились съ крестнымъ ходомъ за городъ на встрѣчу образу Спасителя. Погода была хорошая и народу было — масса: все Серпуховское шоссе положительно запру-

жено было публикой, такъ что проѣздъ сдѣлался невозможнымъ. Около 6 часовъ, въ 2 верстахъ отъ Подольска, икона была встрѣчена рабочими съ цементнаго завода Московскаго Акціонернаго Общества, и затѣмъ гражданами принесена на рукахъ въ соборный храмъ. На другой день, каждый житель Подольска принималъ икону Спасителя въ домъ, и еще 27-го апрѣля молебны не были окончены, не смотря на то, что цѣлую ночь икону послали изъ дома въ домъ.

— 26 апрѣля, въ первую годовщину существованія Елисаветинскихъ «Яслей» при Комитетѣ Рождество-Богородицкой, въ Столечникахъ, церкви, въ помѣщеніи ихъ совершенно было предсѣдателемъ Комитета священникомъ М. В. Модестовымъ, въ присутствіи персонала учредителей и членовъ Комитета, благодарственное Господу Богу молебствіе, при участіи хора пѣвчихъ. Въ концѣ молебствія о. Модестовъ обратился къ присутствующимъ съ словомъ о значеніи «Яслей» для бѣднаго населенія столицы, отмѣтивъ, что въ основѣ ихъ лежитъ высокое и благотворительное начало христіанской жизни — любовь къ ближнему. Молебствіе окончилось провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія. Изъ прочитаннаго за тѣмъ казначеимъ Комитета А. И. Модестовой отчета видно, что всѣхъ въ теченіе года приемныхъ въ «Ясляхъ» дней было 265: въ эти дни принесено было 2,694 младенца, что въ среднемъ выводѣ составляетъ по 11 дѣтей въ день. Средства Комитета и Яслей составляли членскіе взносы и пожертвованія, въ количествѣ 3,083 р. 64 коп., чистая выручка отъ духовнаго концерта 1,085 р. 60 к. и, кромѣ того, учредительницею Яслей Н. Н. Печковскою изъ личныхъ ея средствъ внесено за помѣщеніе Яслей 720 руб. и на содержаніе ихъ 1,264 р. 38 к. Т. о. вся сумма, которою располагалъ Комитетъ въ теченіе года, равняется 6,153 р. 62 к.

— 27 апрѣля, въ 11-мъ часу утра, коллежскій совѣтникъ Константинъ Васильевичъ Рукавишниковъ, назначенный Государемъ Императоромъ 20 апрѣля на должность московскаго городского головы, въ присутствіи товарища городского головы М. О. Ушакова и членовъ Управы, приведенъ былъ къ присягѣ въ Малой залѣ городской Думы священникомъ Троицкой, что въ Поляхъ, церкви о. Н. А. Соловьевымъ. Въ слѣдъ за симъ о. Соловьевъ совершилъ, по просьбѣ г. Рукавишникова, благодарственное молебствіе.

— 28-го апрѣля въ 11 часовъ утра, въ Бѣлой залѣ генералъ-губернаторскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, Августѣйшей Попечительницы Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества, состоялось годичное общее собраніе членовъ этого Общества. По открытіи Ея Высочествомъ собранія, предсѣдателемъ Совѣта Общества оберъ-гофмейстеромъ Б. А. Нейдгартомъ прочитанъ былъ отчетъ за истекшій 1892 годъ, изъ котораго видно, что 17 января минувшаго года былъ Высочайше утвержденъ уставъ Елисаветинскаго Благотворительнаго Общества въ Москвѣ и, по милостивѣйшему выбору Государыни Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, Августѣйшей Попечительницы Общества, Высочайше назначенъ предсѣдателемъ Совѣта Общества оберъ-гофмейстеръ Б. А. Нейдгартъ. Вслѣдъ за симъ приступлено было къ организациі Общества, его Совѣта и благотворительной дѣятельности. По числу приходоу столицы было учреждено 224 Елисаветинскихъ благотворительныхъ Комитета. Для удобства управленія столь сложною организациею и единства дѣйствій, Комитеты соединены были въ 11 группъ, по числу Благочиній въ Москвѣ, и, съ благословенія Владыки-Митрополита Леонтія, о. Благочинные приняли на

себя званіе попечителей группъ Елисаветинскаго Общества. Каждый Елисаветинскій Комитетъ, дѣйствуя самостоятельно въ районѣ своего прихода, приступилъ къ привлеченію членовъ и сбору пожертвованій и, собравъ достаточную сумму, къ благотворительной дѣятельности своей, согласно цѣлямъ Елисаветинскаго Общества. Основанное менѣе года тому назадъ, рѣшительно безъ всякихъ средствъ, лишь при тепломъ упованіи на Божіе благословеніе, видимо проявляющееся на каждомъ добромъ челоуколюбивомъ дѣлѣ, Елисаветинское Общество успѣло въ столь короткое время собрать сумму въ 138,017 руб. 97 коп., покрыло Москву съѣткою Елисаветинскихъ благотворительныхъ Комитетовъ, оказало пособіе къ 1 января настоящаго года уже 599 неимущимъ и безпомощнымъ матерямъ законныхъ дѣтей, построило два собственныхъ каменныхъ зданія для пріютовъ, учредило сверхъ того, четыре пріюта въ наемныхъ домахъ для законныхъ дѣтей неимущихъ матерей и двое яслей для деннаго содержанія законныхъ же дѣтей неимущихъ матерей — поденщицъ, промышляющихъ своимъ трудомъ. Въ этихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ Елисаветинскаго Общества, равно какъ и въ пріютахъ для дѣвочекъ, учрежденныхъ при 11-ти московскихъ женскихъ монастыряхъ, Общество можетъ призрѣть уже нынѣ до 172-хъ законныхъ дѣтей. Общество управляется Совѣтомъ подъ предсѣдательствомъ Б. А. Нейдгарта, въ составѣ членовъ Совѣта: протоіерея А. С. Ильинскаго, ген. маіора М. П. Степанова, дѣйств. ст. сов. А. Я. Германова, камергера Н. А. Жердинскаго, ст. сов. Н. О. Жукова, кол. сов. И. К. Прове и пот. поч. гражд. С. А. Протопопова, 11-ю попечителями группъ и 224 предсѣдателями Елисаветинскихъ приходскихъ Комитетовъ. Каждое изъ Елисаветинскихъ учрежденій — пріютовъ или яслей, находится подъ управленіемъ отдѣльнаго попечителя или попечительницы, утверждаемыхъ въ сихъ званіяхъ Государынею Великою Княгинею Елисаветою Ѳеодоровною. Средства Елисаветинскаго Общества имѣютъ двойное назначеніе: капиталы Совѣта, которые образуютъ основной неприкосновенный фондъ и проценты съ коихъ идутъ на нужды и расходы Общества, и капиталы 224 столичныхъ Елисаветинскихъ Комитетовъ. Каждый изъ сихъ послѣднихъ подъ наблюденіемъ Совѣта Общества распоряжается принадлежащими ему деньгами въ районѣ своего прихода для благотворительной дѣятельности и для устройства Елисаветинскихъ учреждений, сообразуясь съ имѣющимися средствами. Въ общемъ собраніи группъ, бывшемъ въ ноябрѣ, состоялось постановленіе, чтобы въ тѣхъ изъ Елисаветинскихъ Комитетовъ, въ районѣ коихъ еще не существуетъ Елисаветинскихъ учреждений и благотворительность согласно цѣлямъ Елисаветинскаго Общества не требуетъ особаго развитія, изъ наличныхъ суммъ отчислять 4%, внося ихъ въ кассу Совѣта для образованія неприкосновеннаго фонда, проценты съ котораго должны быть употребляемы для поддержки, въ случаѣ надобности, существующихъ уже Елисаветинскихъ учреждений и въ послѣдствіи для открытія новыхъ. Таковое постановленіе было утверждено Августѣйшею Попечительницей Общества, и въ этихъ отчисленій поступило до 1 января 1893 года 2,824 р. 69 к. Въ теченіе 1892 года собственно въ кассу Совѣта Общества поступило 59,493 р. 92 к., изъ коихъ израсходовано на нужды его 3,528 р. 38 к. Въ Елисаветинскіе же Комитеты поступило 78,524 р. 5 к. Изъ этихъ денегъ употреблено на благотворительную помощь 599 неимущимъ матерямъ законныхъ дѣтей 3,073 р. 50 к., на первоначальные расходы по постройкѣ двухъ собственныхъ каменныхъ домовъ для Елисаветинскихъ

пріютовъ и на образованіе и содержаніе Яслей 9.457 р. 19 к. и внесено въ кассу Совѣта Общества для основанія, какъ выше сказано, неприкосновеннаго фонда на потребности Елисаветинскихъ учрежденій 2.824 р. 69 к., а всего израсходовано по Комитетами 15.355 р. 38 к. Къ 1 января 1893 года оставалось на-лицо: въ кассѣ Совѣта 58.132 р. 71 к. и въ кассахъ Елисаветинскихъ Комитетовъ 63.168 р. 67 к., а всего въ совокупности къ 1 января 1893 года капиталъ Елисаветинскаго Общества составлялъ 121.301 р. 38 к. Ихъ Императорскія Высочества Великіе Князья: Сергій Александровичъ, Генералъ-Фельдмаршалъ Михаилъ Николаевичъ и Августѣйшій Братъ Великой Княгини Елисаветы Феодоровны Его Королевское Высочество великій герцогъ Гессенскій Эрнстъ-Людвигъ удостоили Елисаветинское Благотворительное Общество принятіемъ званія почетныхъ членовъ онаго. Кромѣ Августѣйшихъ лицъ, Елисаветинское Общество имѣло къ 1 января 1893 года почетныхъ членовъ 25, дѣйствительныхъ—128, членовъ-жертвователей—2.721, а всего 2.877 членовъ. Изъ этого краткаго отчета нельзя не видѣть, что молодое Елисаветинское Благотворительное Общество уже приноситъ посильную и осязательную пользу дѣтямъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ уставѣ Общества, оказавъ помощь 599 неимущимъ матерямъ законныхъ дѣтей и учредивъ въ своихъ восьми уже открытыхъ Елисаветинскихъ пріютахъ и Ясляхъ помѣщенія для 172 беспомощныхъ законныхъ дѣтей, изъ коихъ нынѣ уже призрѣвается въ оныхъ 87 законныхъ сиротъ и бездомныхъ дѣтей неимущихъ матерей. Есть твердая надежда полагать, что, благодаря Высочайшему Ихъ Императорскихъ Величествъ покровительству и при тепломъ участіи, которое Великая Княгиня Елисавета Феодоровна изволятъ принимать въ дѣлахъ Общества, оно будетъ и впредь процвѣтать и постоянно болѣе и болѣе развивать свою благотворительную дѣятельность. Наступившій 1893 годъ вполне уже оправдываетъ эти надежды, такъ какъ матеріальныя средства Общества постоянно возрастаютъ и, сверхъ того, съ Высочайшаго соизволенія, кромѣ самой столицы, дѣятельность Общества, въ виду поступившихъ о семъ заявленій, распространена уже на всю Московскую губернію, и многіе уѣздные города, сочувствуя дѣтямъ Общества, открыли Елисаветинскіе благотворительные Комитеты и приступаютъ къ устройству Елисаветинскихъ учрежденій. Вслѣдствіе дальнѣйшаго развитія учрежденій Общества, въ отчетѣ указывается на насущную потребность имѣть свою дѣтскую больницу съ отдѣленіями для заразныхъ больныхъ собственно для дѣтей Елисаветинскаго Общества, такъ какъ помѣщеніе грудныхъ дѣтей съ разными болѣзнями, и въ особенности съ кормилицами, въ другія дѣтскія больницы почти невозможно за недостаткомъ мѣстъ. Надо надѣяться, что известная благотворительность москвичей поможетъ и въ осуществленіи этого добраго дѣла. Послѣ утвержденія отчета, былъ прочитанъ протоколъ ревизіонной комиссіи, которая, провѣривъ всѣ книги, отчетъ и кассу за 1892 годъ, нашла ихъ въ должномъ порядкѣ. Затѣмъ былъ выслушанъ протоколъ годичнаго общаго собранія и подписанъ Августѣйшею Предсѣдательницей Великою Княгиней Елисаветой Феодоровной, а также присутствовавшими въ собраніи членами.

— 29-го апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, послѣ литургіи, управляющимъ московскою митрополіею Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Дмитровскимъ, въ сослуженіи съ высшимъ столичнымъ духовен-

ствомъ, совершено было торжественное молебствіе. При богослуженіи присутствовали: военный министръ ген.-адъютантъ П. С. Ванновскій, командующій войсками московскаго военного округа А. С. Костанда, почетные опекуны, начальникъ губерніи Д. С. Сипягинъ, другія должностныя и почетныя лица города, при многочисленномъ стеченіи молящихся. Божественная литургія съ молебствіемъ о здравіи Ихъ Высочествъ совершена была соборне Преосвящ. Тихономъ, Епископомъ Можайскимъ и въ кафедральномъ соборѣ Христа Спасителя. Молебствія совершены были и во всѣхъ церквахъ столицы.

— 29-го апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, въ домовой церкви генераль-губернаторскаго дворца, совершены были литургія и благодарственное молебствіе, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Сергія Александровича, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны и Великаго Князя Павла Александровича. Послѣ богослуженія Августѣйшему московскому генераль-губернатору приносили поздравленія, на ряду съ другими высокопоставленными лицами, Преосвящ. Александръ, Епископъ Дмитровскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новыя мѣропріянія противъ раскола. — Дѣвочка-противорасколичій миссіонеръ.—Присоединеніе раскольника къ православію.—Къ исторіи построенія лагерьнаго храма на Ходынкѣ.—Крупныя пожертвованія покойной А. А. Смирновой.—Жертва Троице-Сергіевой Лавры на устройство училища при Александро-Маріинскомъ Домѣ призрѣнія въ Сергіевомъ посадѣ.—Даръ Сергіевопосадскихъ хоругвеносцевъ Андреевскому собору въ Кронштадтѣ.—Пожертвованіе на устройство женской Общины въ Павловскомъ посадѣ, Богородскаго уѣзда.—Еще разрытое кладбище.—Итоги дѣятельности книжнаго Склада при Отдѣлѣ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ.—Участіе духовенства въ чтеніяхъ о холерѣ и по гниеніи.—Премированное изслѣдованіе по исторіи Русской церкви.

— Въ непродолжительномъ времени въ Государственномъ совѣтѣ будетъ обсуждаться законопроектъ, касающійся установленія усиленной отвѣтственности за публичное оказательство раскола со стороны его послѣдователей. Законопроектъ этотъ выработанъ по взаимному соглашенію Г. Оберъ-прокурора Святыяго Синода и министерствъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи.

— Въ Белебѣ Уфимской губерніи, какъ сообщаетъ *Правительственный Вѣстникъ*, 13 марта, за вечерней въ мѣстномъ соборѣ совершенъ былъ обрядъ присоединенія къ православію двухъ расколицъ изъ заводскихъ крестьянъ — матери-вдовы съ дочерью 15-лѣтнею дѣвушкой. 13 марта послѣдняя приобщалась Св. Таинъ, а мать ея на слѣдующей недѣлѣ говѣла и тоже приобщалась Св. Таинъ. Починъ въ этомъ благомъ дѣлѣ принадлежитъ одиннадцатилѣтней дѣвочкѣ, ученицѣ приходскаго училища. Случилось это такъ. У одного изъ мѣстныхъ жителей, мѣщанина, служила нянькой крестьянская дѣвица-расколица Агафья. Ея мать, женщина лѣтъ 40, часто навѣщала свою дочь, помогая иногда по хозяйству въ домѣ. Семейство, въ которомъ жила дѣвица, было небольшое: мужъ, жена и двѣ дочери—11-лѣтняя Марія и 3-лѣтняя Дарья. Первая окончивала курсъ ученія въ приходскомъ училищѣ и готовилась въ уѣздное—духовное (въ Уфѣ). Дѣвица Агафья пришла въ домъ неграмотною и теперь, при содѣйствіи хозяйской дѣвочки, стала учиться грамотѣ и слушать назидательныя чтенія изъ Св. Писанія. Юная наставница, по своему, убѣждала свою взрослую ученицу оставить старую вѣру и принять православную. Эта миссія не осталась безплодною. Съ другой стороны, хозяйка дома тоже не осталась безучастною и уговаривала мать Агафьи, Евфросиніюбуж, принять православіе, бдя ея,

какъ могла, и въ концѣ-концовъ достигла цѣли. На второй недѣлѣ поста Агафья сильно захворала горячкой. Наставница ея, Марія, съ своею матерью совѣтовали больной причаститься, но та, какъ раскольница, исполнить этого не могла; но однако, рѣшилась, если выздоровѣетъ, принять православіе и причаститься. Мать тоже приняла это намѣреніе. Агафья выздоровѣла и начала говѣть на пятой недѣлѣ поста, а 13 марта, какъ сказано выше, совершенно надъ нею и ея матерью и самый обрядъ присоединенія къ православію.

— На дняхъ, въ приходскомъ храмѣ села «Воиновой Горы», Богородскаго уѣзда, мѣстнымъ настоятелемъ о. Александромъ Красовскимъ присоединенъ былъ къ православію чрезъ таинство миропомазанія старообрядецъ-противооужникъ, крестьянинъ Александръ Васильевъ Маховъ. Восприемникомъ присоединившагося былъ церковный староста И. А. Зуйковъ.

— Ходычскій храмъ имѣетъ крестообразную форму съ 5-ю главами, тремя входами, при чемъ надъ главнымъ помѣщается колокольня съ боевыми часами. Все зданіе раздѣлено на храмъ и окружающую его галерею. Оно вырублено изъ сосновыхъ ветлужскихъ балокъ въ русско-византійскомъ стилѣ; куполь храма, основанный на рубленыхъ стѣнахъ—рубленъ изъ нѣсколькихъ рядовъ балокъ, сопряженныхъ между собою и составляющихъ въ планѣ восьмиугольникъ съ переходящими углами въ каждомъ ряду. Площадь храма съ галереями 67 кв. саж., высота отъ пола до карниза 5 саж., а купола 3 саж., вмѣстимость приблизительно на 1,000 человекъ. Храмъ сооруженъ специально на добровольныя пожертвованія — гг. Н. П. Каверина (главный иконостасъ), А. М. Михайлова (деньгами и утварью до 10,000 руб.), В. И. Байкова и Общества хоругвеносцевъ Успенскаго собора (два придѣльных иконостаса), И. П. Воробьева (малая работа), Н. П. Бирюкова (бетонный полъ), Н. И. Силуанова (ограда кругомъ храма и его строеній), Ф. Н. Плевако (деньгами), Н. К. фонъ-Меккъ (лѣсъ на домикъ для священника), В. Ф. Кейзера (душеприказчика г. Елагина — деньгами) и С. И. Натрускина, кромѣ личныхъ пожертвованій, собравшаго таковыхъ на сумму свыше 20 тысячъ рублей. Кромѣ того Я. В. Шиловъ, пожертвовавшій ранѣе большую часть изъ 600 пуд. желѣза на покрытие всего храма, жертвуетъ еще ко дню его освященія всѣ безъ исключенія свѣчи *цѣльнаго желтаго воска*. И. П. Елисѣевъ пожертвовалъ нужное количество подольскаго мрамора для всѣхъ трехъ, въ нѣсколько ступеней, наружныхъ входовъ въ храмъ, а также для солей всѣхъ трехъ придѣловъ, также со ступенями; архитекторъ-строитель И. П. Херодиновъ жертвуетъ въ храмъ цѣнную Казанскую икону Богоматери, точную копию съ чудотворной иконы, находящейся въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ; В. И. Байковъ приноситъ храму въ даръ Владимирскую икону Богоматери (складень) въ цѣнной ризѣ, съ драгоценными украшениями (копія съ иконы, находящейся въ Успенскомъ соборѣ); извѣстный москвичамъ странникъ Антоній *босой* обѣщавъ доставить въ храмъ, сооружаемую имъ на личныя средства, дорогую икону Преподобныхъ Иоанна и Порфирія Устюжскихъ чудотворцевъ, съ изображеніемъ на ней вверху Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Кромѣ того, въ строящемся храмѣ поступили уже пожертвованія: отъ С. И. Сытова полное облаченіе изъ дорогой золотой парчи для священнослужителей; отъ неизвѣстнаго — цѣнные сосуды работы Н. М. Постникова, отъ И. Ф. Натрускина — богатая плащаница, и отъ другихъ лицъ множество пожертвованій, въ числѣ которыхъ есть также сосуды, утварь, облаченія, пелены и проч. Кромѣ того нашлось лицо,

пожелавшее на свои средства устроить при храмѣ колодезь съ сѣнью и резервуаромъ, на случай совершенія крестныхъ ходовъ для водосвященія. Регентъ Чудовскаго хора П. И. Сахаровъ изъявилъ добровольное желаніе исполнить безвозмездно, подъ личнымъ управленіемъ, съ потребнымъ числомъ пѣвчихъ пѣніе на всѣхъ службахъ при освященіи храма.

— По завѣщанію сконтавшейся на дняхъ Акилины Алексѣевны Смирновой, принадлежащій ей домъ близъ Полянскаго рынка, стоимостью около 25,000 рублей, пожертвованъ Зачатьевскому монастырю, гдѣ почившая въ 1885 году устроила новую церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Въ пользу Казанскаго Головинскаго монастыря покойная завѣщала принадлежащую ей дачу въ подмосковномъ селѣ Богородскомъ. Дома почившей, находящіяся на Большой Якиманкѣ, завѣщаны: одинъ въ пользу Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря, а другой — церкви свв. Апостоловъ Петра и Павла, что на Калужской улицѣ. Въ «Скорбященскомъ» монастырѣ покойная устроила громадный трехъпрестольный каменный храмъ, отдѣланный въ настоящее время чернѣ. Для этого храма почившею пожертвована драгоценная серебряная вызолоченная церковная утварь и другія церковныя принадлежности, заказанъ изящный трехъ-ярусный иконостасъ на устройство котораго, а также и на приобрѣтеніе звона, въсомъ болѣе 700 пудовъ, оставлена ею необходимая сумма. Общая сумма, пожертвованная покойной Смирновой на украшеніе «Скорбященскаго» монастыря, простирается до 400,000 рублей.

— Согласно ходатайству начальницы мѣстнаго Александро-Маріинскаго Дома призрѣнія Е. С. Коротковой, Учрежденный Соборъ Троице-Сергіевой Лавры пожертвовалъ изъ лаврскихъ суммъ 3,000 руб. на вновь устраиваемый домъ для училища при названномъ благотворительномъ учрежденіи.

— 22 апрѣля хоругвеносцы Сергіева-Посада поднесли о. Иоанну Сергіеву (Кронштадтскому), находившемуся проездомъ въ Москвѣ, икону Преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, для постановки ея въ Андреевскомъ Кронштадтскомъ соборѣ. Икона освящена у мощей Преподобнаго.

— Потомственная почетная гражданка О. Я. Лабзина и ея сестры пожертвовали капиталъ въ двадцать тысячъ рублей на учрежденіе въ Павловскомъ посадѣ, Московской губерніи, при кладбищенской церкви женской «Покровско-Васильевской» Общины. Ранѣе для обезпеченія этой Общины ими пожертвованы земля и лѣсъ.

— На границѣ владѣній купца Гуумова и двора при зданіи Срѣтенскаго полицейскаго дома, подъ насыпью земли и мусора найдена масса человѣческихъ костей. По справкѣ оказалось, что въ XIV в. въ означенной мѣстности, которая называлась тогда «Труба у Яра», построена была деревянная церковь во имя св. Климента. При этой церкви существовало и кладбище. Въ 1676 году, церковь св. Климента была уничтожена пожаромъ и послѣ этого уже болѣе не возобновлялась, мѣсто же для кладбища отведено было при другой церкви. Всѣ найденныя кости собраны и по христіанскому обычаю преданы землѣ.

— Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ о дѣятельности Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, сообщ. въ № 16 «Моск. Церк. Вѣд.», приводимъ по обнародованному на дняхъ Отчету за 1892 й годъ итоги оборотовъ Склада: къ 1-му января 1893 года собственныхъ изданій Отдѣла въ Складѣ находилось 106 названій въ количествѣ 415,985 экз. на сумму 9,678 р. 75 к. и купленныхъ и пожертвованныхъ 84,390 экз. на 5,844 руб. 4 к. Сверхъ того книгъ, принятыхъ на комиссію — 235,768 экз.

на 13,920 р. 50 к. Прибыли получено за годъ 829 р. 89 к. и къ 1-му января 1893 года капиталъ Отдѣла равнялся 26,412 р. 88 коп.

— Совѣтъ московскаго Кирилло-Мефодіевскаго Братства увѣдомилъ московскую уѣздную земскую управу, въ отвѣтъ на ея просьбу, что онъ съ своей стороны не находитъ препятствій къ устройству въ селеніяхъ Московскаго уѣзда чтеній, подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, о мѣрахъ противъ холеры и вообще по гигиенѣ — по брошюрамъ съ общедоступнымъ изложеніемъ предмета чтеній, имѣющимъ быть разосланными уѣздной управой.

— Императорское Общество исторіи и древностей россійскихъ, состоящее при Московскомъ университетѣ, присудило въ первый разъ премію имени историка Г. О. Карпова въ 500 руб. преподавателю Московской 1-й гимназіи В. О. Эйнгорна за сочиненіе «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ».

АМУРСКАЯ МИССІЯ ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го.

(Страница изъ жизни Апостола Сибири, въ Возвѣ почитавшаго Иннокентія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, и его преемниковъ — Сибирскихъ миссіонеровъ, преосвященныхъ Веніамина, Павла и Мартиніана)

Начало Амурской миссіи положено въ 1856-мъ году¹⁾. Инициаторомъ миссіи здѣсь былъ Иннокентій Веніаміновъ, Архіепископъ Камчатскій, впоследствии митрополитъ Московскій.

Въ 1855-мъ году разрѣшено было преосвященному Камчатскому Иннокентію принять въ свое духовное вѣдѣніе мѣста, занятія Амурскою экспедиціею и крестить желающихъ туземцевъ²⁾. Ни мало не медля, преосвященный собрался въ путь по направленію къ порту Аянскому, въ надеждѣ отсюда попасть въ устье Амура. Но въ Аялѣ, бывшемъ въ то время центромъ непріятельскихъ нападѣній на Россію, онъ наткнулся на Англичанъ, заставившихъ его возвратиться въ Якутскъ³⁾. Тогда пр. Иннокентій возбудилъ ходатайство предъ Св. Синодомъ о позволеніи посѣтить Амуръ чрезъ Иркутскъ, — что, по разрѣшеніи, имѣ и было выполнено въ 1856-мъ году⁴⁾. Первою заботою преосвященнаго Иннокентія на этотъ разъ было устройство церквей въ Николаевскѣ, Маріинскѣ и Новой деревнѣ. Съ этою цѣлью Иннокентіемъ, съ согласія Св. Синода, было передано губернатору десять тысячъ рублей, ассигнованныя въ 1853 году на постройку въ Камчаткѣ новой Соборной церкви, съ тѣмъ, чтобы онъ (губернаторъ) принялъ въ этомъ дѣлѣ непосредственное участіе. Къ означеннымъ церквамъ пр. Иннокентій опредѣлялъ уже и нѣсколько новыхъ членовъ причта, о приобретеніи которыхъ позаботился въ послѣдній свой проѣздъ чрезъ Иркутскъ. Назначеніе новыхъ членовъ причта дало возможность Иннокентію сдѣлать нѣкотораго рода распоряженія и касательно

¹⁾ До учрежденія Амурской миссіи тамошніе инородцы изрѣдка знакомились съ христіанствомъ чрезъ миссіонеровъ походныхъ Якутскихъ церквей, которые иногда посѣщали тунгусовъ, живущихъ по рѣкамъ, впадающимъ въ Амуръ, и чрезъ священника Удскаго обстрога, а въ 1853-мъ году совершенно было нѣсколько крещеній Амурскихъ Гиляковъ флотскимъ священникомъ Моховымъ. Страницки 1871 г. Ноябрь, стр. 261, 271—272.

²⁾ Отч. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1855 г., стр. 34.

³⁾ Барсуковъ „Иннокентій, м. Московскій“, стр. 354—356.

⁴⁾ Творенія Иннокентія 2 кн. стр. 380—383.

миссіи, — а именно сыну своему, священнику Гавріилу Веніамінову, онъ поручилъ спеціально заняться миссіею среди Гиляковъ, обитающихъ около устья рѣки Амура, и, кромѣ того, при первой же возможности, отправиться на рѣку Амгунь къ Нигидальцамъ, проѣхать все теченіе этой рѣки до самой вершины, затѣмъ перейти на рѣку Бурею, проѣхать ея теченіе до впаденія въ Амуръ, обращаясь съ проповѣдью къ всѣмъ — кого онъ встрѣтитъ изъ туземцевъ, а другому священнику Иннокентію Громову, только что прибывшему изъ Иркутска, онъ поручилъ туземцевъ, обитающихъ въ окрестностяхъ его прихода Михайловскаго, Новая деревня (тожъ¹⁾).

Въ слѣдующемъ 1857-мъ году уже начались и обращенія инородцевъ. Въ этомъ году трудами священника Веніамінова было крещено до 154 инородцевъ изъ тунгусовъ. Въ своемъ доносѣ пр. Иннокентію священникъ Веніаміновъ писалъ про инородцевъ тунгусскаго племени, что онъ болѣе и болѣе убѣждался въ томъ, что Самогирды (жители самаго устья рѣки Амгуни) и Нигидальцы (обитающіе по самой рѣкѣ Амгуни) — народъ кроткій, ласковый, гостеприимный и честный... и потому, можно надѣяться, что они будутъ добрыми христіанами. — Второй амурскій миссіонеръ, священникъ Громовъ, которому поручено было проповѣдывать преимущественно Гилякамъ и другимъ инородцамъ, живущимъ по Амuru, между Маріинскомъ и Николаевскомъ, въ 1857 и 58-мъ году посѣщалъ нѣкоторыя селенія этихъ инородцевъ, но не вездѣ имѣлъ возможность бесѣдовать съ ними, за неимѣніемъ толмача. Впрочемъ онъ въ теченіи 1857—58 года крестилъ 9 человекъ, изъ коихъ 4 сами явились къ нему съ просьбою крестить ихъ²⁾.

Послѣ этихъ первыхъ (миссіонерскихъ) опытовъ преосвящен. Иннокентію для распространенія миссіи казалось болѣе удобнымъ перенести архіерейскую кафедру на берегъ Амура. По прибытіи въ 1857 году изъ Петербурга, гдѣ онъ получилъ разрѣшеніе на перенесеніе кафедры, преосвященный Иннокентій, по обоюдному согласію съ Н. Н. Муравьевымъ, заложилъ при впаденіи Зеи въ Амуръ храмъ во имя Благовѣщенія Прев. Богородицы, и (Усть-Зейская станица была переименована въ Благовѣщенскъ). Здѣсь-то преосвященный Иннокентій и рѣшилъ основать свою кафедру и отсюда начать Евангельскую проповѣдь язычникамъ. «Мѣсту для кафедры Камчатскаго, или, лучше сказать, Амурскаго архіерея», писалъ онъ Андрею Николаевичу Муравьеву, «мы съ Николаемъ Николаевичемъ рѣшили быть на устьѣ Зеи, выше манджурскаго города Айгуна верстахъ въ 30. Если Господу будетъ угодно, чтобы наконецъ и мы, православные, принялись за проповѣдь Евангелія соудьямъ нашимъ, поданнымъ Китаю, то лучшаго мѣста для этой цѣли не найти. А управленію Епархіи это не помѣшаетъ много, вѣдь управляли-же изъ Иркутска даже Америку, а съ Зеи сообщеніе съ Россіей гораздо удобнѣе³⁾».

Между тѣмъ Н. Н. Муравьевъ за это время въ пограничномъ Китайскомъ городѣ Айгуни заключилъ весьма выгодный договоръ, по которому Россіи было передано все теченіе Амура и Уссурийскій край.

Съ рѣшеніемъ Амурскаго вопроса, пр. Иннокентій задумалъ дать болѣе широкую постановку вѣдѣ миссіонерскому дѣлу.

¹⁾ Творен. Иннокентія, 2 кн., стр. 394—395. Репортъ Св. Синоду.
²⁾ Творен. Иннокентія. Томъ 1—2, стр. 478. Кромѣ священниковъ Веніамінова и Громова нѣкоторый успѣхъ въ просвѣщеніи Тунгусовъ въ 1857—58-мъ году имѣлъ священникъ Логинъ, пріѣзжавшій сюда изъ Удскаго обстрога для требисправленій.

³⁾ Творенія Св. Отцевъ 1889. Кн. III, стр. 87. Письма.

До сихъ поръ дѣятельность здѣшнихъ миссіонеровъ ограничивалась почти только устьемъ рѣки Амура и нѣкоторыхъ лѣвыхъ притоковъ ея, среди народовъ Гунгусскаго происхожденія. Кроме того, миссія до сихъ поръ имѣла лишь частный, случайный характеръ, такъ какъ находилась въ вѣдѣніи двухъ приходскихъ священниковъ (Веняминова и Громова). Теперь преосвященному Иннокентію хотѣлось учредить миссію въ полномъ смыслѣ этого слова и райономъ для нея назначить народы Китайскаго происхожденія, числящіеся миллионами. Не тратя времени, онъ сталъ подыскивать себѣ надежныхъ людей, изыскивалъ средства, велъ дипломатическіе переговоры чрезъ посредство Н. Н. Муравьева и нашего комиссара въ Китаѣ графа Путятина съ китайскимъ трибуналомъ. Въ послѣднемъ отношеніи результатомъ было заключеніе съ Китаемъ трактата, по которому всѣмъ христіанскимъ миссіонерамъ представлялась здѣсь полная свобода Евангельской проповѣди. «Вы, конечно, узнаете трактатъ, писалъ Иннокентій къ Андрею Николаевичу Муравьеву... восьмой пунктъ есть самый важный и самый благодѣтельный, т. е. Китайцы не будутъ преслѣдовать своихъ подданныхъ за исполненіе христіанскихъ обязанностей и дозволить миссіонерамъ нашимъ проникать внутрь ихъ земли, куда угодно—безъ всякаго препятствія»¹⁾.

Добившись свободнаго доступа въ Китай, преосвщ. Иннокентій теперь же рѣшилъ начать проповѣдь чрезъ Манджурію. «Было бы грѣшно и стыдно», продолжаетъ онъ въ томъ же письмѣ, «если бы мы не стали ничего предпринимать касательно сего. Мнѣ бы хотѣлось, какъ можно скорѣе, и какъ можно, подалѣе въ Манджурію послать нашего миссіонера, дабы по возможности преградить путь западнымъ миссіонерамъ въ Манджурію. Для этого у меня есть «деньжонокъ» и находится даже человекъ—іеромонахъ Пекинскій миссія, имѣющій выѣхать оттуда въ 1859 году (Евламій Ивановъ). Помогите и Вы мнѣ въ этомъ. Мнѣ хочется, по крайней мѣрѣ, Манджурію удержать за нами. Если мы пропустимъ западныхъ миссіонеровъ въ Манджурію, то тогда не скоро ихъ выживемъ оттуда, да, пожалуй, и не выжить, потому что у нихъ средства огромныя, а у насъ? Рублишки, да и въ тѣхъ давай отчеты и росписки... и непременно каждый мѣсяць»²⁾.

Увѣренный въ способности пекинскаго іеромонаха Евламія, Иннокентій теперь же услаждалъ себя мыслію о томъ, какъ, по пріѣздѣ его, они займутся переводомъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на Монгольскій и другіе родственные ему языки; а затѣмъ, открывъ въ Благовѣщенскъ Семинарію, ввести въ ней преподаваніе Манджурскаго языка, и наоборотъ, стануть обучать Манджурскихъ дѣтей Русскому³⁾. Въ преподаваемой Семинаріи, между прочимъ, пр. Иннокентій считалъ необходимымъ ввести преподаваніе полного курса медицины, потому что миссіонеры наши будутъ встрѣчать, съ одной стороны, шамановъ и ламъ, которые тѣмъ только и держатся, что лѣчать, или, по крайней мѣрѣ, считаются знахарями, а съ другой стороны, миссіонеровъ иновѣрныхъ, знающихъ между прочимъ и медицину⁴⁾.

Въ началѣ слѣдующаго 1859 года пр. Иннокентій былъ обрадованъ частнымъ извѣстіемъ (чрезъ А. Н. Муравьева), что для проповѣди въ Манджурію ему хотѣтъ послать архимандрита Иннокентія, кандидата 13 го курса Сиб. Духовной Академіи,

настоятеля Старо-Русскаго монастыря. Имѣя въ виду этого новаго кандидата, преосвященный разчитывалъ—было увеличить размѣръ проповѣди Евангельской Манджурямъ, организовавъ еще другую миссію въ окрестностяхъ г. Благовѣщенска. «Если дадутъ средства мало-мальски достаточныя», писалъ онъ 16-го апрѣля 1859 года, «я бы далъ дѣла и архимандриту Иннокентію и іеромонаху Евламію. Мнѣ хочется послать одного миссіонера, какъ можно далѣе внутрь Манджуріи»⁵⁾.

Но этимъ гигантскимъ размахомъ миссіонерскою дѣятельности пр. Иннокентія не суждено было исполниться, какъ слѣдуетъ.

Прежде всего іеромонахъ Евламій, на котораго такъ много разчитывалъ онъ, и о присылкѣ котораго неоднократно писалъ онъ Оберъ-Прокурору Св. Синода⁶⁾, явился на Амуръ только въ 1861-мъ году, да и то не такимъ, какимъ ожидалъ его встрѣтить преосвященный. Что-же касается архимандрита Иннокентія, такъ этотъ совсѣмъ исчезъ куда-то безслѣдно. Вотъ что писалъ пр. Иннокентій по этому поводу: «Наконецъ присланъ ко мнѣ пекинскій (іеромонахъ Евламій), именно съ тою цѣлю, чтобы послать его въ Манджурію, но увѣ! онъ боленъ а вѣно. Нынѣ присланъ изъ Новгорода архимандритъ, который и въ указѣ названъ странствующимъ, но онъ не можетъ быть миссіонеромъ и по своимъ лѣтамъ, и теплохладенъ сый. Свои воспитанники еще молоды. Что я буду дѣлать?»⁷⁾

Послѣ этого пр. Иннокентію были присланы еще два іеромонаха, подававшіе хорошія надежды. Но одного изъ нихъ преосвященный послалъ въ Америку, а другой скоро ослабѣлъ, если только не совсѣмъ сошелъ съ ума⁸⁾. Скоро, затѣмъ, умеръ и Евламій, и, со смертію его, Амурская (Манджурская) миссія лишилась даже хорошаго толмача⁹⁾.

Въ началѣ 60 хъ годовъ свѣтъ Евангельской проповѣди сталъ было распространяться между Корейцами, родственными по происхожденію съ Китайцами^{*}). Многие изъ нихъ, переселяясь въ русскія владѣнія, съ охотою здѣсь принимали

⁵⁾ Тв. Св. От. 1889. Кн. 3, стр. 93—94. Письмо къ Муравьеву.

⁶⁾ Ibid. Стр. 90 и 93.

⁷⁾ Ibid. Стр. 100.

⁸⁾ Ibid. Стр. 102.

⁹⁾ Ibid. Стр. 100.

^{*} При густомъ населеніи, Корея не обладаетъ избыткомъ удобной земли, а потому при маломъ урожаѣ, наводненіи или другихъ случайностяхъ, страна терпитъ голодь. Этотъ бичъ порождаетъ нищету, которая развивается отъ притѣсненій и вымогательства Корейскихъ чиновниковъ. Подъ вліяніемъ этихъ причинъ сложилось народное сказаніе, рассказанное перешедшимъ къ намъ въ 1867 году Китайцемъ Индуги-ханомъ, человекомъ по своему весьма образованнымъ, а именно: что избавленіе отъ всего бѣды слѣдуетъ ожидать отъ бѣлолицыхъ иноземцевъ съ сѣвера. Съ появленіемъ русскихъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, корейскій народъ нашель въ нихъ ожидаемыхъ избавителей. Всѣ эти причины побудили 13 семействъ земледѣльцевъ искать счастья на равнинахъ Южно-Уссурійскаго края подъ защитою русскаго правительства. Выгледы были приняты и поселены на рѣкѣ Тизинхѣ. Подъ вліяніемъ удачи перваго опыта переходъ чрезъ границу усилился, не смотря на мѣры принятыя правительствомъ Кореи для прекращенія движенія. Переселеніе шло постепенно и образовало деревни на Тизинхѣ, Инчхѣ, Сидимѣ и Монгузю. Число жителей въ этихъ деревняхъ по статистикѣ 1865 года достигло 1415 человекъ. Изъ нихъ 102 семьи, въ числѣ 413 душъ, были передвинуты въ среднюю часть теченія Амура и основали село Благодѣнное на р. Самаркѣ, между станицами Амурскаго пѣшаго казачьяго батальона—Нагибовой и Пузиновской. Съ переходомъ въ Южно-Уссурійскій край, Корейцы стремятся усвоить себѣ русскіе обычаи, языкъ и религію. (Древняя и Новая Россія, Стр. 444. Мартъ).

1) Твор. Св. От. 1889. Кн. 3 стр. 90.

2) Твор. Св. От. 1889. Кн. 3 стр. 94.

3) Ibid. Стр. 89. Письма къ Муравьеву.

4) Тв. Св. От. 1889. Кн. III, стр. 94—95.

св. крещение. Они, повидимому, не отличаютъ религіи отъ національности; вступленіе въ русское подданство, по ихъ понятіямъ, равносильно принятію русской вѣры. Поэтому, крещение могло быть для корейцевъ простымъ обрядомъ, скрѣпляющимъ подданство. По заявленію Пржевальскаго¹⁾, христіанская миссія среди Корейцевъ шла довольно туго, что, по его мнѣнію, зависѣло отъ личныхъ качествъ двухъ, бывшихъ въ томъ краѣ, миссіонеровъ. «Доколѣ личности, подобныя настоящимъ, будутъ вести тамъ православную пропаганду», говоритъ онъ, «доколѣ успѣхъ ея будетъ болѣе, чѣмъ сомнителенъ, особенно среди такихъ грубыхъ и закоснѣлыхъ въ невѣжествѣ народовъ, каковы Корейцы»²⁾.

Заявленіе Пржевальскаго о недостаточности миссіонерскихъ силъ для обращенія Корейцевъ не напрасно. Оно находитъ подтвержденіе и въ слѣдующихъ словахъ письма преосвященнаго Иннокентія къ Андрею Николаевичу Муравьеву отъ 1867 года (изъ Благовѣщенска) ³⁾. Сказавъ о переселеніи въ Уссурийскій край Корейцевъ, пр. Иннокентій пишетъ: «Нѣтъ-ли у Васъ какого-либо хоть-бы дьячка разумнаго и дѣятельнаго, котораго бы можно было сдѣлать миссіонеромъ? Изъ преподаваемыхъ никто не изъявляетъ желанія служить въ нашемъ краѣ... Экое наше горе! Изъ сотенъ тысячъ не находится нѣсколькихъ единицъ готовыхъ потрудиться на миссіонерскомъ поприщѣ»... Такимъ образомъ, для миссіи среди Корейцевъ въ началѣ не доставало миссіонеровъ. Неудивительно, что дѣло миссіи шло туго.

Нѣсколько успѣшнѣе шло распространеніе христіанства между туземцами тунгусскаго происхожденія: Нигидальцами, Самогирцами, Гиляками и другими, составлявшими поле дѣятельности священника Гавриила Веніамина. Въ 1857-мъ году протоіерей Веніамина, по указанію Преосв. Иннокентія, предпринялъ поѣздку въ глубь кочевьевъ туземцевъ. На 60 верстъ онъ поднимался вверхъ по рѣкѣ Амгуни, куда еще не ступала нога христіанина, не только проповѣдника. Въ трехъ мѣстахъ онъ проповѣдывалъ христіанство Нигидальцамъ и во всѣхъ нихъ почти всѣ жители изъявляли желаніе креститься. О. Веніамина предпологалъ ранѣе проѣхать все теченіе рѣки Амгуни, но теперь это было-бы совершенно напрасно, по причинѣ наступившей поры запасенія рыбой, составляющей для мѣстныхъ жителей чуть не единственный предметъ пищи. На этотъ разъ о. Веніамина просвѣтилъ св. крещеніемъ 154 человекъ⁴⁾.

Съ меньшимъ успѣхомъ, хотя и неменьшими трудностями, нѣсколько ранѣе этого о. Веніамина посѣтилъ кочевья Гиляковъ и Самогирцевъ, расположенныхъ по нижнему теченію рѣки Амуги. Между послѣдними ему удалось, впрочемъ, въ этотъ-же разъ приобрести нѣсколько новыхъ членовъ для Амурской миссіи, а въ слѣдующемъ году убѣдить даже ихъ отдавать дѣтей въ школу, основанную для Гиляцкихъ дѣтей въ селѣ Михайловскомъ, на 180 верстъ выше Николаевска.

Въ 1860-мъ году протоіереемъ Веніаминавымъ совершена

была вторая успѣшная поѣздка. Въ этомъ году о. Веніаминавымъ, вмѣстѣ съ Грозовымъ, крещено было 121 человекъ. Жители рѣки Амгуни, немногочисленные въ сравненіи съ другими, окрещены были почти всѣ⁵⁾. Сверхъ того, протоіерей Веніамина исполнилъ для всѣхъ прежде крещенныхъ имъ христіанскія требы и приобщилъ ихъ Св. Таинъ.—Но этимъ годовъ почти и кончились миссіонерскія дѣйствія на низовьяхъ Амуги.

Протоіерей Веніамина въ 1862 году переведенъ исправляющимъ должность кафедральнаго протоіерея въ г. Благовѣщенскъ. Священникъ Грозовъ командированъ на рѣку Уссури для исправленія требы у поселенныхъ тамъ казаковъ, а потомъ назначенъ исправляющимъ должность Благодѣянаго въ г. Николаевскъ,—и хотя потомъ, по возвращеніи на свое мѣсто въ село Михайловское, продолжалъ считаться миссіонеромъ, но къ дѣлу потерялъ уже энергію. Положеніе новокрещенныхъ было жалкое: послѣ причащенія новокрещенныхъ Самогирцевъ въ 1860-мъ году протоіереемъ Веніаминавымъ, ни они, ни Гиляки не только ни разу не были причащены, но и совсѣмъ не писались въ исповѣдныхъ росписяхъ⁶⁾.

Недаромъ въ письмѣ къ А. Н. Муравьеву отъ 1863 года пр. Иннокентій сообщалъ о ниже-амурскомъ районѣ, что обращеніе въ христіанство туземцевъ приамурскихъ, можно сказать, еще не начато. «Только жители р. Амуги, впрочемъ немногочисленные въ сравненіи съ другими, обратились почти всѣ. Причиной тому—нѣтъ людей и нѣтъ денегъ»⁷⁾.

Нѣсколько позднѣе другихъ амурскихъ туземцевъ стали принимать св. крещение Гольды, кочевавшіе на пространствѣ тысячи верстъ по теченію рѣки Амуги. Народъ этотъ былъ самый многочисленный въ ряду остальныхъ туземцевъ Тунгусской расы. Пр. Иннокентію давно хотѣлось обратить на нихъ особенное вниманіе, но извѣстныя намъ причины: недостатокъ средствъ и людей не позволяли сдѣлать этого до послѣдняго времени. Наконецъ, въ началѣ 1860-хъ годовъ преосвященный Иннокентій рѣшилъ, за неимѣніемъ другихъ лицъ, самому отправиться къ нимъ въ кочевья. «Нынѣшнее лѣто, писалъ онъ отъ 19-го января 1863 года къ А. Н. Муравьеву, думаю побывать на одномъ большомъ озерѣ Болони, гдѣ, говорятъ, много живетъ Гольдовъ, и узнать тамошнія обстоятельства, и бросить нѣсколько сѣмянъ Слова Божія». И, дѣйствительно, лишь только наступило это время, преосвященный предпринялъ къ Гольдамъ свое путешествіе. О послѣдствіяхъ означеннаго путешествія говорятъ слѣдующія строки письма къ митрополиту Филарету: «есть надежда, что они, Гольды, скоро могутъ быть нашими братьями по вѣрѣ. Они, какъ Тунгусы, народъ добрый, кроткій, тихій и честный и, можно сказать, безъ всякой вѣры. Невѣдѣніе ихъ о загробной жизни даже поразительно. Всѣ тѣ, которыхъ я видѣлъ, охотно слушаютъ мои слова и единогласно изъявили желаніе принять и слушать того, кого я изберу къ нимъ для проповѣди; а тѣ, которыхъ я видѣлъ послѣ, согласились на то, чтобы въ ихъ селеніи была выстроена церковь и жилъ священникъ. Словесмъ сказать, еслибы захотѣли, то можно бы даже нынѣ-же окрестить изъ нихъ не одну сотню. Теперь дѣло обращенія ихъ только за нами. Не столько затрудняютъ меня средства къ построенію церкви, сколько то, что я не имѣю человекъ или людей, способныхъ на это дѣло.

⁵⁾ Письмо преосвящ. Иннокентія къ А. Н. Муравьеву отъ 1863 г. Твор. Св. От. 1889. Кн. 3, стр. 100.

⁶⁾ Заявленіе Еп. Веніамина въ отчетѣ за 1870 годъ.

⁷⁾ Тв. Св. От. 1889. Кн. 3, стр. 100.

¹⁾ Сборникъ историко-статистическихъ свѣдѣній о Сибири, стр. 18.

²⁾ Относительно характера Корейцевъ миссіонеры заявляютъ нѣсколько другое. Они указываютъ, что у Корейцевъ есть много обычаевъ, достойныхъ похвалы, какъ, напримѣръ, почтеніе, которое они оказываютъ вообще старикамъ, любовь и уваженіе дѣтей къ родителямъ, уваженіе къ женщинамъ и отсутствіе распущенности. См. Труды Православныхъ Миссій Восточной Сибири. Томъ 2, стр. 574, 575).

³⁾ Творен. Св. От. 1889. Томъ 3, стр. 10.

⁴⁾ Отчетъ о состоян. Камч. Еп. за 1857—58 г. Объ этомъ сказано и выше.

Молодые, по неопытности и по неутвердившемуся характеру, могут повредить дѣлу въ самомъ началѣ, а надзоръ за ними далекъ; да и что за миссіонеры, за которыми нужно глядѣть на всякомъ шагѣ. Правда, прислали прошедшаго лѣта, изъ Новоархангельской Епархіи, старца 64-лѣтняго, но онъ ищетъ только денегъ, это явно и при томъ неуживчивъ. Не согласится-ли игуменъ Николай, извѣстный Кенайскій миссіонеръ, долженствующій возвратиться изъ Америки на будущій годъ, принять на себя дѣло обращенія Гольдовъ? а если нѣтъ, то я и не знаю, что дѣлать». Съ скорбію замѣчаетъ далѣе въ своемъ письмѣ Иннокентій, что между тѣмъ на Амурѣ уже появлялись инославные миссіонеры: годъ назадъ пріѣзжалъ въ Николаевскъ какой-то миссіонеръ Франкель и просилъ у губернатора дозволенія проповѣдывать туземцамъ; ему отказали, — это былъ не первый: въ 1861 году также пріѣзжалъ одинъ и объяснилъ, что считаетъ Амуръ принадлежащимъ своей миссіи¹⁾. Изъ частной переписки Иннокентія къ митрополиту Филарету и А. Н. Муравьеву отъ 16-го марта 1867 года видно, что вскорѣ послѣ первой поѣздки къ Гольдамъ Иннокентія, они стали принимать крещеніе и при томъ въ такомъ количествѣ, что Иннокентій нашелъ нужнымъ построить для нихъ церковь и при ней школу.

Нѣкоторые успѣхи православной проповѣди среди Гольдовъ побудили пр. Иннокентія для постояннаго дѣйствія здѣсь христіанской проповѣди открыть въ началѣ 1866 года миссіонерскій станъ. Мѣстомъ стана было избрано озеро Болони, при истокѣ его въ Амуръ, потому что около этого озера особенно много живетъ Гольдовъ. Въ 1867 году здѣсь была освящена и церковь. За неимѣніемъ здѣсь постояннаго дома для миссіонера, миссіонеръ жилъ въ 10 верстахъ отъ стана и въ станѣ могъ быть только наѣздами.

Для просвѣщенія Амурскихъ инородцевъ, преосв. Иннокентіемъ кромѣ этихъ въ тѣсномъ смыслѣ миссіонерскихъ трудовъ были направлены заботы собственно объ устройствѣ Амурской Епархіи: о достаточномъ количествѣ здѣсь церквей, часовень и т. п., что, безъ сомнѣнія, имѣло также не маловажное значеніе для просвѣщенія инородцевъ. Въ 1856-мъ году на мѣстѣ, гдѣ потомъ выстроился Благовѣщенскъ, стояло только два кола, а въ 1865-мъ было уже 14 церквей, построенныхъ и строящихся²⁾. Заручившись денежными средствами, собранными въ Россіи отъ благотворителей, пр. Иннокентій еще съ большею энергіею взялся за построеніе новыхъ церквей не только на берегахъ Амура, но и за нѣсколько верстъ отъ него, и не только среди русскихъ поселенцевъ, но и среди туземцевъ, даже Китайскихъ подданныхъ³⁾.

Этимъ путемъ, т. е. устройствомъ какъ можно большаго числа храмовъ, Иннокентій надѣялся положить вѣрнѣйшій залогъ (если не настоящаго, то скорого будущаго) просвѣщенія свѣтомъ Евангельскаго ученія Амурскихъ туземцевъ и самой небесной Имперіи.

Фактическое просвѣщеніе св. вѣрою Амурскихъ туземцевъ суждено было съ 1868 года вести преемникамъ Иннокентія по Камчатской Епископіи преосвященному Веніамину, Павлу и Мартиніану.

Молодость и бодрость перваго преемника ручались за то, что великое дѣло, начатое его мастытымъ предшественникомъ,

не погибнетъ. Эту надежду выразилъ и самъ высокопреосвященный Иннокентій (назначенный митрополитомъ Московскимъ), высказывая свое желаніе имѣть пр. Веніамина своимъ преемникомъ. «Преемникомъ моимъ», писалъ Иннокентій Оберъ-Прокурору Синода, «я полагаю бы преосвященнаго Веніамина Селенгинскаго, какъ знакомаго съ краемъ, миссіонерствомъ, управленіемъ, привыкшаго и готоваго ко всякимъ путешествіямъ»⁴⁾. Православная миссія между сосѣдними Маньчжурами была его завѣтной мечтой, къ осуществленію которой онъ приступилъ. Миссіонерскій станъ, откуда должны были начинаться дѣйствія миссіонеровъ, находился въ Благовѣщенскѣ.

(Окончаніе будетъ).

С. Архателовъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ВЕРЕЙСКАГО УѢЗДА.

Съ учрежденіемъ при Покровской, села Купелицъ, церкви полной діаконской вакансіи, на эту должность въ 1889 году былъ определенъ учитель Хомяковскаго Начальнаго училища въ Верейскомъ уѣздѣ, Капонской волости Феодоръ Ив. Соколовъ, который съ перваго года своего служенія при храмѣ сталъ заботиться о его благолѣпії: имъ найдены благотворители изъ прихожанъ и другихъ лицъ стороннихъ, не изъ прихожанъ, *моблящихъ благолѣпие дома сего*, — живущихъ въ Москвѣ, каковы: П. В. Волоховъ, П. А. Воробьевъ, А. Н. Долгоносоевъ, К. П. Ягуновъ и др. Благодаря участію ихъ, ежегодно къ годовымъ праздникамъ стали поступать на храмъ пожертвованія — св. иконами, утварю, одеждами, облаченіями и другими церковными вещами. Среди усердствующихъ Волоховъ съ основанія храма является первымъ крупнымъ жертвователемъ онаго и за свои щедрыя пожертвованія разной утвари, облачений, одежды, богослужебныхъ книгъ, свѣчъ и проч. на сумму свыше 1000 руб., по ходатайству причта и прихожанъ, 11 января минувшаго года Всемилостивѣйше пожалованъ серебряною медалью на Станиславской лентѣ, для ношенія на груди¹⁾. По примѣру ихъ, а равно, благодаря заботамъ того же о. діакона, въ храмъ нашъ стали поступать жертвы и отъ другихъ прихожанъ, хотя не крупныя, но все же способствующія къ увеличенію благолѣпья въ храмѣ и вмѣстѣ сохранности церковныхъ суммъ, чего прежде у насъ не бывало. Въ текущемъ же году къ высокопраздничному Празднику Свѣтлага Христова Воскресенія храмъ нашъ пополнился новою крупною жертвою, достойною вниманія православныхъ христіанъ въ средѣ окружающаго раскола — и тоже благодаря энергіи о. діакона. Учредителемъ и Попечителемъ Хомяковскаго Начальнаго училища, въ коемъ нашъ о. діаконъ состоялъ ранѣе учителемъ, — со дня его открытія²⁾ до поступленія въ наше село, Московскимъ купцомъ А. Я. Бодровымъ пожертвована весьма цѣнная массивная икона въ иконостасѣ, отдѣланномъ золотомъ и рѣзьбою и украшенномъ сверху крестомъ. Посреди ея въ ростъ написаны: Св. Бл. Кн. Александръ Невскій и лики Святыхъ, имена коихъ носятъ члены Августѣйшаго Семейства; надъ ними, какъ бы посреди въ воздушномъ пространствѣ — Спаситель благословляющій, — по бокамъ на облакахъ предъ Нимъ колѣнопреклоненные пр. Осія со свиткомъ пророчества и св. великомученикъ Андроникъ. Икона написана на золотомъ фонѣ нарочито для Купелицкаго Покровскаго храма художникомъ Стожаровымъ; высота ея 2 арш. шир.; 1 арш. вмѣстѣ же съ иконостасомъ, высота болѣе 4-хъ аршинъ; внизу иконы по золоту сдѣлана надпись: «Въ память чудеснаго избавленія Государа Александра III,

¹⁾ Барсуку. „Иннокентій, м. Московскій“, стр. 559.

²⁾ См. „Церков. Вѣд.“ № 2 за 1892 годъ.

³⁾ См. „Москов. Цер. Вѣд.“ № 3-й за 1885 годъ.

¹⁾ Письмо къ митр. Филарету отъ 6-го сентября 1863 года. Помѣщено у Барсукова „Иннокентій, митр. Москов.“, стр. 516.

²⁾ Письмо къ Муравьеву. Тв. Св. От. 1859. Кн. III, стр. 104—105.

³⁾ Письмо Иннокентія къ Граф. Деллеръ—у Барсукова, стр. 546.

Государыни Императрицы Марии Феодоровны, Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, Великихъ Князей и Княженъ: Георгия, Михаила, Ольги и Ксении, при крушении пѣзда близъ станицы Борки К. Х. А. ж. дороги 17 октября 1888 года. Она икона пожертвована Московскимъ купцомъ Александромъ Яковлевичемъ Бодровымъ. Своими безкорыстными, примиримымъ служениемъ храму Божию о. диаконъ Соколовъ заслужилъ общую любовь и расположение прихожанъ, а г. Бодровъ выѣсть съ другими благотворителями храма признательной благодарности!

1893 года, апрѣля 24 дня.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Систематическій указатель литературы о Евреяхъ на русскомъ языкѣ со времени введенія гражданского шрифта (1708 г.) по декабрь 1889 года. СПб. 1892.

Въ числу вопросовъ, имѣющихъ существенно важное значеніе для правильнаго развитія силъ русскаго государства и пароднаго благосостоянія, относится вопросъ о положеніи еврейскаго населенія въ предѣлахъ Имперіи и объ отношеніи его къ окружающему контингенту коренныхъ русскихъ православныхъ жителей.

Тогда только можно считать обезпеченными правильный ростъ и развитіе Государственнаго организма, когда между частями входящими въ составъ его установлено строгое гармоническое соотношеніе, когда или всѣ составныя части его населенія сравнены въ своихъ правахъ и обязанностяхъ или для всѣхъ ихъ въ отдѣльности строго опредѣлены ихъ соответствующія права и обязанности по отношенію какъ къ государству, такъ и другъ къ другу.

Всякая неясность или неточность въ разграниченіи этихъ взаимныхъ правъ и обязанностей, всякія протекающія отсюда недоразумѣнія и столкновенія между собой противоположныхъ другъ другу интересовъ производятъ неизбежное разстройство въ правильномъ ходѣ государственнаго механизма и иногда, при особо неблагоприятныхъ стеченіяхъ обстоятельствъ, или по небрежности и непредусмотрительности людской, способныхъ повлечь за собой нежелательныя и опасныя послѣдствія.

Бъ сожалѣнію, вопросъ объ отношеніи нѣсколькихъ милліоновъ Евреевъ, живущихъ въ Россіи, къ остальной массѣ русскаго населенія до сихъ поръ не вполне выясненъ, какъ въ законодательствѣ, такъ и въ общественномъ мнѣніи. Въ настоящее время, какъ извѣстно, окончиваются (или уже окончены) труды особо назначенной комиссіи по пересмотру дѣствующихъ узаконеній о Евреяхъ, и, какъ можно надѣяться, результаты этихъ занятій будутъ въ непродолжительномъ времени внесены въ Государственный Совѣтъ. Тогда, конечно, водворится, по крайней мѣрѣ на извѣстное время, больше гармонія и прочности во взаимныхъ отношеніяхъ Евреевъ и окружающаго ихъ кореннаго русскаго населенія.

Но не такъ скоро и не такъ легко проявится этотъ вопросъ (Еврейскій) въ сознаніи нашего общественнаго мнѣнія, выразителями котораго (а иногда и руководителями) являются журнальные публицисты. Тутъ неисчислимое множество недомолвокъ, противорѣчій, или просто тенденціозныхъ сужденій частью по незнакомству съ дѣломъ, частью по той предвзятости идей, съ которыми многіе публицисты наши приступаютъ къ опіикъ тѣхъ или другихъ общественныхъ явленій, заботясь не о благѣ государства, а о торжествѣ той доктрины, которую они избрали знаменемъ своей дѣятельности.

Евреевъ въ Россіи до половины XVIII столѣтія, какъ постояннаго элемента ея населенія не было, хотя они и упоминаются неоднократно въ нашей исторіи по поводу разныхъ отдѣльныхъ случаевъ появленія Евреевъ въ Русскихъ предѣлахъ; причѣмъ по большей части такія упоминанія исторіи сопровождаются свидѣтельствами о не любви народнои къ еврейскому племени и о запрѣтительныхъ мѣрахъ, принимавшихся противъ Евреевъ правительствомъ.

Достаточно упомянуть, что Владиміръ Мономахъ изгналъ всѣхъ Евреевъ изъ древней Руси, а затѣмъ, черезъ нѣсколько вѣковъ,

въ числѣ условій, предложенныхъ королевичу Владиславу, при избраніи его на престолъ Московскій, встрѣаемъ слѣдующее: *«ждуамъ въ российское государство съ торговъ и ни которыми дѣла не возити»*.

Въ этомъ отношеніи любопытно отмѣтить одинъ знаменательный фактъ, свидѣтельствующій о нравственномъ превосходствѣ русскаго народа и правительства передъ народами и правительствами Запада. Тамъ, на Западѣ, въ средніе вѣка Евреи подвергались всевозможнымъ оскорбленіямъ, должны были носить особую одежду, жить въ отдѣльныхъ, строго изолированныхъ кварталахъ. Ихъ часто били, казнили, жгли въ торжественныхъ ауто-да-фѣ; но тѣмъ не менѣе имъ позволяли селиться и жить въ предѣлахъ всякаго государства, позволили заниматься торговыми и банковыми операціями, т. е. чаще всего ростовщичествомъ, и даже поощряли это, въ особенности разныя мелкіе князьки, герцоги, даже епископы; дѣлалось это потому, что въ случаѣ нужды эти же преслѣдуемые и унижаемые Евреи могли ссудить деньгами — сильныхъ міра сего часто безъ отдачи, за право жить въ предѣлахъ государства, а простыхъ смертныхъ за громадные проценты. У насъ же просто не позволяли Евреямъ селиться въ предѣлахъ Россіи. Что лучше — представляемъ судить читателю.

Съ присоединеніемъ Малороссіи долженъ былъ появиться въ Россіи и еврейскій элементъ, однако тоже не въ видѣ прочнаго и постояннаго населенія. Русское правительство неоднократно подтверждало указы о высылкѣ Евреевъ изъ Россіи, простирая силу тѣхъ и на Малороссію.

Мы не можемъ удержаться, чтобы не упомянуть по этому случаю объ одномъ эпизодѣ, хотя бы можетъ и для многихъ знакомомъ, но тѣмъ не менѣе весьма характерномъ и интересномъ. Въ 1743 году Сенатъ представилъ императрицѣ Елисаветѣ докладъ, въ которомъ ходатайствовало о дозволеніи Евреямъ селиться въ Россіи въ интересахъ торговаго класса и самаго государства. Елисавета написала на докладъ Сената: *«отъ враговъ Христовыхъ не желаю корыстной прибыли»*. Великія слова достойныя мудрой монархини.

Съ присоединеніемъ Польши для Россіи сразу возникло два очень жизненныхъ и серьезныхъ вопроса, съ которыми она до сихъ поръ еще окончательно не раздѣлалась: авопросы Польскій и Еврейскій.

Въ Польшѣ всегда было множество Евреевъ. Польскіе короли, слабо сидѣвшіе на своихъ престолахъ, зависѣвшіе отъ своеволя пановъ и шляхтичей, постоянно нуждались въ деньгахъ для интригъ и подкуповъ — и потому всѣ (особенно Казиміръ Великій и Сигизмундъ I) оказывали всякое покровительство Евреямъ — ихъ всегдашнимъ банкирамъ.

Изъ Польши Евреи перешли въ Россію и стали одной изъ составныхъ частей ея народонаселенія.

Интересы еврейства, всегда и вездѣ стремящагося къ наживѣ и обладающаго на этотъ счетъ гениальными способностями, скоро пришли въ столкновеніе съ интересами русскаго, преимущественно крестьянскаго населенія, которое въ мѣстахъ, гдѣ много Евреевъ, скоро очутилось у нихъ въ полной зависимости — и такъ создался Еврейскій вопросъ, выразившійся между прочимъ въ такомъ печальномъ и безобразномъ явленіи, какъ антиеврейскіе беспорядки.

Эти беспорядки, такъ глубоко огорчавшіе лучшихъ русскихъ людей неожиданностью и какииъ то чуждымъ русскому народу духомъ озлобленія и нетерпимости, указывали всетаки на ненормальность существовавшихъ отношеній между Евреями и кореннымъ русскимъ населеніемъ.

Чѣмъ бы ни были вызваны эти беспорядки, были ли они плодомъ преступной агитаціи пзвѣстныхъ крамольниковъ или актомъ насиія, совершеннаго народомъ, вышедшимъ изъ терпѣнія, вслѣдствіе долгаго своего разоренія и почти рабской зависимости отъ евреевъ кулаковъ и ростовщиковъ; было ли это знаменемъ упадка вѣры въ народѣ, явной распатанности его нравовъ *) — вотъ всякомъ случаѣ это было явленіе весьма прискорбное, ибо *«безчинство противъ иновѣрцевъ совершенно противно духу и смыслу ученія Христа.»* **), и вдобавокъ совершенно несвойственное рус-

*) См. Акты Истор. Т. II. 165.

Мнѣніе преосвященнаго Никанора, высказанное имъ въ словѣ, напечат. въ Херб. Ев. Вѣд. за 1886 г. № 9.

**) Ibidem.

скому чловѣку, котораго скорѣе можно упрекнуть въ избыткѣ терпимости, переходящей часто въ индифферентизмъ, чѣмъ въ религіозномъ фанатизмѣ.

Выясненію сущности Еврейскаго вопроса и изысканію мѣръ для его наилучшаго разрѣшенія посвящали свои силы почти все лучшіе русскіе публицисты, въ томъ числѣ Ив. С. Аксаковъ и М. Н. Катковъ, но трезвые и дѣльные сужденія этихъ и въ которыхъ другихъ публицистовъ терялись въ хаосѣ газетной болтовни частью пустой, частью явно-тенденціозной.

Все это, конечно, не способствовало уясненію вопроса, который остается и до настоящаго времени для большинства смутнымъ и неопредѣленнымъ. Между тѣмъ ознакомленіе общества съ истиннымъ положеніемъ дѣла несомнѣнно послужить и къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса и къ облегченію правительства въ дѣлѣ проведенія новыхъ, имѣющихъ быть выработанными, мѣропріятій. Помочь дѣлу ознакомленія нашего общества съ положеніемъ Еврейскаго вопроса и составляетъ главную цѣль издателей и составителей того систематическаго указателя литературы Евреяхъ, который служить предметомъ настоящей нашей замѣтки.

Матеріаловъ по Еврейскому вопросу много: объ этомъ писалось и пишется громадное количество книгъ, статей, замѣтокъ и пр., что тоже показываетъ всю важность и насущный интересъ этого вопроса для русскаго чловѣка. Если найдется теперь трудолюбивый чловѣкъ, который пожелаетъ дать общую картину Еврейскаго вопроса или освѣтить тѣ или другія частныя его проявленія—то онъ съ самаго начала остановится въ недоумѣніи передъ массой печатнаго матеріала.

Что дѣлать, какъ разобратся, какъ не запутаться, не утонуть буквально подъ грудой книгъ, статей частныхъ и журнальных? На помощь ему является вышеназванный указатель, онъ поможетъ трудолюбивому изслѣдователю ориентироваться въ сферѣ различныхъ вопросовъ этой области.

Нельзя не поблагодарить редакторовъ и издателей указателя за ту заслугу, которую они несомнѣнно принесли своимъ изданіемъ: оно надолго, если не на всегда, сдѣлается необходимой книгой для каждаго интересующагося Еврейскимъ вопросомъ.

Такова судьба всѣхъ библиографическихъ работъ: въ массѣ онѣ неизвѣстны, не распространяются, ихъ не знаютъ даже; мимо нихъ проходитъ легкомысленная толпа, хватаясь за какой-нибудь прошумѣвшій романъ или легонкую популяризацию—но зато онѣ всегда найдутъ себѣ мѣсто на столѣ ученаго, публициста, художника слова, наконецъ всѣхъ тѣхъ людей, которые читаютъ не для развлечения, а для поученія, имѣя въ виду ту пользу, которую можно принести этимъ и себѣ и другимъ, т. е. у всѣхъ людей мыслящихъ и работающихъ... Трудъ для составителей названнаго указателя предостоялъ не малый, и въ общемъ они справились съ нимъ удовлетворительно: для всякаго указателя желательна идеальная полнота—но достигнуть ея почти невозможно въ особенности съ перваго раза. Положимъ—были и прежде попытки дать библиографію по Еврейскому вопросу, но или не совсѣмъ удачны, или за извѣстный только періодъ времени.

Какъ на самый серьезный изъ предшествовавшихъ трудовъ можно указать на работу извѣстнаго библиографа В. И. Межова, изданную отдѣльно подъ названіемъ: „Библиографія еврейскаго вопроса въ Россіи съ 1855 по 1873 г.“ Такимъ образомъ здѣсь обнимается періодъ времени только въ 19 лѣтъ, положимъ такихъ, когда Еврейскій вопросъ вступилъ въ особо острый фазисъ своего развитія, но все таки для правильнаго о немъ сужденія необходимо ознакомиться и съ литературой объ этомъ вопросѣ за первую половину текущаго столѣтія.

Кромѣ того, какъ справедливо указываютъ составители «Систем. Указат.» въ предисловіи къ своему труду, слабую сторону библиографической работы В. Межова составляетъ ея система и неудачное распределеніе матеріала.

Другой трудъ въ этой области—это указатель составленный П. Знаменскимъ, подъ названіемъ: „О еврействѣ отъ конца восточнотурецкой исторіи до настоящаго времени“ и помѣщенный покойнымъ авторомъ въ «Полтавскихъ Епарх. Вѣд.» за 1879 г. (№№ 10 и 11). Отсутствие опредѣленной системы, точной библиографической отдѣлки, неточность въ передачѣ названій—составляютъ слабую сторону этого труда, что и было указано критикой вскорѣ послѣ появленія его въ печати (см. Моск. Церк. Вѣд. 1880, № 43).

Было затѣмъ еще нѣсколько попытокъ составленія библиограф. указателя по Еврейскому вопросу въ его общемъ, или въ частныхъ его проявленіяхъ, но все болѣе или менѣе неудачныя.

Настоящій «Систематическій Указатель» является цѣннымъ вкладомъ въ науку и трудъ его составителей не даромъ пронадутъ. Имъ сдѣлано видимому все что можно—для достиженія болѣе полноты. Что же касается къ некоторымъ неизбежнымъ пропускамъ, то ихъ всегда можно будетъ восполнить въ одномъ изъ послѣдующихъ прибавленій, гдѣ имѣеть быть разработаны литературный матеріалъ по Еврейскому вопросу, начиная съ 1890 г.

Мы съ своей стороны ограничимся только нѣкоторыми указаніями на тѣ недосмотры и пропуски, которые удалось намъ замѣтить при бѣгломъ просмотрѣ книги.

Составленъ указатель по плану, задуманному очень широко: сюда должны были войти указанія на все, написанное въ Россіи по Еврейскому вопросу.

Съ одной стороны этотъ широкий планъ вполне осуществленъ, ибо мы въ «Указателѣ» находимъ перечисленіе не только разныхъ повѣстункъ и стихотвореній, въ которыхъ дѣйствующими лицами являются Евреи, но даже разныхъ комическихъ куплетовъ, шансонетокъ и разсказовъ изъ еврейскаго быта.

Съ другой стороны—по признанію самихъ составителей (см. Введеніе)—въ ихъ указателѣ отсутствуютъ тѣ произведенія богословской литературы, которыя, хотя и трактуютъ о еврействѣ, но въ хвалѣ вѣтхонавѣтней исторіи и литературѣ, но «должны (!) были быть устранены», какъ сочиненія имѣющія строго догматическій характеръ. Кромѣ того, «неизвѣстными или неимѣющими» почитались составителями «Указателя» какъ включенію въ него книгъ и статей, трактующихъ о хазарахъ и ереси жидовствующихъ, о субботникахъ, о территории Палестины.

Это очень жалко сдѣлать указанія на эту литературу было бы гораздо полезнѣе и значимѣе, чѣмъ перечислять шансонетки на еврейскіе мотивы и т. п.

Названіе статей не всегда приведено дословно точно (а это, между прочимъ основное и главнѣйшее требованіе, которое всякій вправѣ предъявить къ любому библиографическому указателю).

Укажемъ на одинъ примѣръ: на стр. 408 «Указателя» подъ № 7321 указана статья И. Публинскаго-Платонова въ Душ. Чт. 1874, 78, подъ названіемъ: „Сост. иудеевъ подъ властью Александра Македонскаго и его преемниковъ царей египетскихъ и сирийскихъ“.

Точное заглавіе статьи слѣдующее: „Состояніе иудеевъ послѣ Нееміи при персидскихъ царяхъ, потомъ подъ властью Александра Македонскаго и его преемниковъ царей египетскихъ и сирийскихъ“.

Этотъ примѣръ взять нами совершенно наобумъ.

Далѣе, относительно статей И. С. Аксакова замѣтимъ слѣдующее: указанъ III томъ собранія его сочиненій, гдѣ помѣщены многія изъ статей его по Еврейскому вопросу, и затѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ перечислены отдѣльно съ ссылкой на журналы, гдѣ онѣ прежде были напечатаны, но почему-то не всѣ: во всемъ статьѣ пропущено.

Не указана статья „Еврейская Интернационала и борьба съ Еврействомъ въ Европѣ“, помѣщенная въ № 21 Русск. за 1883 годъ и подписанная буквой «И»—хотя эта статья очень серьезная и необходимая при чтеніи статей самаго И. С. Аксакова, относящихся къ тому же времени.

Въ концѣ «Указателя» находится алфавитно-предметный указатель именъ авторовъ и т. д.

Такого рода указатели имѣютъ цѣну только при условіи полноты и точности, при чемъ эта полнота и точность зависятъ вполне отъ составителей.

Къ сожалѣнію въ данномъ случаѣ «алфавитно-предметный указатель» составленъ крайне небрежно и пользы принесетъ очень мало. Положимъ—вы желаете знать, что написано по Еврейскому вопросу Катковымъ, ищите въ указателѣ къ «Указателю» его имя и не находите. Ищите рубрику «Московск. Вѣдомости»—опять этой рубрики нѣтъ.

Желаете знать какія статьи напечатаны по Еврейскому вопросу въ «Гражданинѣ»—въ указателѣ слова—«Гражданинъ» нѣтъ *).

*) Рѣдная газета такъ часто и такъ подробно занималась Еврейскимъ вопросомъ, какъ „Гражданинъ“. *Примечаніе автора.*

Всѣ знаютъ что «Дневники» въ этой газетѣ ведутся ежедневно ея издателемъ кн. В. Мещерскимъ, который очень часто посвящалъ ихъ именно Еврейскому вопросу—но въ алфавитномъ указателѣ къ «Систем. Указ. литературы по Еврейскому вопросу» имени кн. В. Мещерскаго совершенно нѣтъ. И такъ, очевидно что и въ настоящемъ библиографическомъ трудѣ не мало промаховъ и неточностей. Будемъ надѣяться, что въ послѣдующихъ дополненіяхъ они всѣ будутъ исправлены. Но и за то, что сдѣлано—надо благодарить составителей «Указателя». Важенъ первый шагъ.

Будемъ жать и надѣяться что со-временемъ у насъ будутъ подробные библиографическіе указатели по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ русской государственной и общественной жизни.

А. Ш.

Отъ Настоятеля Трифоно-Печенскаго монастыря.

Въ хозяйственномъ при Святѣйшемъ Синодѣ управленіи, съ разрѣшенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, принимаются пожертвованія на сооруженіе храма, устройство въ немъ иконостаса и другія настоятельныя нужды возобновяемаго нынѣ, по благословенію Святѣйшаго Синода, древняго монастыря, основаннаго въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ Ледовитаго океана, по вскорѣ послѣ блаженной кончины разграбленнаго и сожженаго шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Желающіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо хозяйственнаго управленія, адресуя письма и посылки въ г. Колу, архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенскаго монастыря, какъ о томъ было уже напечатано въ № 5 «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» за текущій годъ.

Нужды новоустроеннаго Трифоно-Печенскаго монастыря велики и разнообразны, а наличныя средства малы и скудны. Но смиренныя иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей носильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника преподобнаго Трифона, святыхъ мощи котораго, прославленные нетлѣвнымъ и чудесамъ, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыхни.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПРОПОВѢДИ АМВРОСІЯ,

ЕПИСКОПА ДМИТРОВСКАГО,

(нынѣ архіепископа харьковскаго)

за послѣдніе годы служенія его въ Москвѣ 1873—1882 г. Цѣна 1 р. 50 к. Продаются: 1) въ Синодальной Книжной Лавкѣ, на Никольской улицѣ; 2) въ складѣ Епархіальной Библиотеки, въ Петровскомъ монастырѣ, и 3) у протоіерея Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви В. Т. Покровскаго.

Вышло въ свѣтъ второе изданіе книги: **Сочиненія святаго Іустина философа и мученика**, въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями къ нимъ, изд. прот. П. А. Преображенскимъ. Москва, 1892. Цѣна 2 руб. съ пересылкой. Получать можно у издателя (Москва, Никитскія ворота, церковь св. Феодора Студита, д. протоіерея) и у извѣстныхъ книгопродавцевъ.

При семъ № прилагается: Официальный отдѣлъ № 14-й, 1893 г.

Редакторъ
Священникъ Н. Копьевъ.

Типографія А. И. Снегиревой.
Москва, Остоженка, Савеловскій пер., соб. догъ.

Цензоръ
Архимандритъ Арсеній.

поступила въ продажу
напечатанная НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ книга

„Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству“

Я. Ивановскаго.

Изданіе второе, 1893 года.

Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 к. Продается: въ С.-Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ—Тузова, Глазунова и Анисимова; у издателя Я. И. Ивановскаго—С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, домъ духовнаго вѣдомства № 34. Въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ

„Краткій сводъ законоположеній относящихся до церковныхъ старостъ“

изданіе третье, 1891 г.

Цѣна 60 к., съ пересылкою 70 к.

ВЪ МАГАЗИНѢ ЛИСИЦЫНА

Ильинка, Теплые ряды.

Для духовенства получень большоі выборъ лѣтнихъ матерій, чесучи, коломенки, парусина, репсъ, шелковыя матеріи и непромокаемый комлогъ, монашескій крепъ, а также большоі выборъ шелковыхъ и шерстяныхъ матерій и бумажныхъ тканей для дамскихъ платьевъ.

отъ главнаго склада

Лекарственной травы „Кузьмича.“

EPHEDRA VULGARIS (Хвойникъ ягодный)—смолисто-бальзамическаго свойства, «новаго сбора» ц. 1 р. за фун. при травѣ подр. наставленіе съ разрѣш. началет. а такъ-же имѣются брошюры о Эфедрѣ, ея свойствахъ и способѣ лѣченія съ раскраш. рисунками. Брошюр. при 3 хъ фун. бесплатно, посылаю и наложн. платеж. Адресъ: г. Бузудукъ, Самарск. губ., въ Складъ хвойника травы Кузьмича, Сергѣю Зиновьевичу Орлову.

ЛѢЧИТЕСЬ!

Эфедрою („Трава Кузьмича“). Единственное, народное вѣрнѣйшее средство, положительно излѣчивающее даже и застарѣлыя хроническія болѣзни: ревматизмъ всѣхъ видовъ, ломоту, катарръ желудка и кишечка, всякое разстройство пищева. орг., запоръ, дисентерію (вообще болѣзнь живота), одышку, удушье, кашель, головную боль, малокровіе и воспал. глазъ, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогаетъ и отъ сифилиса, противу которыхъ иногда остаются безсилными и дорогія аптечныя средства. Лѣченіе эфедрою во всякое время года и при другихъ болѣзняхъ не вредно. Эфедра, уничтожая страданія одной болѣзни, не развиваетъ или не порождаетъ другія, что иногда случается отъ лѣченія меркуріальными средствами (см. брошюру Порланскаго „Больничная газета Боткина“ № 19, за 1891 г.). Высыл. по 1 р. ф. безъ пер. отъ 10 фун. скидка. Прилаг. спос. лѣченія съ разр. врач. инспек. Безденежн. треб. травы адрес. заказн. письм. Адресъ: Бузудукъ, Самарск. губ., М. Елсратову, соб. д. № 732.