

# ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

## № 36.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

8 Сентября 1876 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Правила о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ.— Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Переѣзны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Объявленіе.

#### I. Опрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 14-го—21-го іюля 1876 года, за № 1,246, Высочайше утвержденное: о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего іюля, за № 2,972, въ копіи, Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго іюня, всеподданнѣйшій докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія вакансій помощниковъ инспекто-

ра въ духовныхъ семинаріяхъ, на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, 1-го апрѣля сего года, основаніяхъ. И, по справкѣ, приказали: по § 52 устава духовныхъ семинарій, помощники инспектора семинарій опредѣляются на должность епархіальнымъ архіереємъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности. Лица, опредѣляемая на сію должность, по § 53 того же устава, должны имѣть учоную степень магистра или кандидата духовныхъ академій и только въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется допускать къ исправленію оной и студентовъ семинаріи. Относительно правоспособности къ занятію сей должности дѣйствительныхъ студентовъ академій въ уставѣ нѣтъ указаній; но таковые, какъ прослушавшіе трехгодичный академическій курсъ наукъ и только не занимавшіеся въ четвертомъ практическомъ курсѣ, назначенномъ для спеціальной подготовки учителей, могутъ быть признаны, по ихъ образованію, вполне способными къ занятію упомянутой должности. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій на должности опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 26-го мая 1874 года постановленіемъ Святѣйшаго Синода, по которому всѣ таковые воспитанники поступаютъ въ распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства и симъ послѣднимъ распределяются на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ. Посему семинарскія начальства, въ случаѣ неимѣнія своихъ кандидатовъ на должности помощника инспектора, обращаются къ сему управленію съ просьбою рекомендовать способныхъ и благонадежныхъ для этой должности академическихъ воспитанниковъ. Но таковой способъ дѣйствія соединенъ, какъ показалъ опытъ, съ различными затрудненіями для сихъ лицъ и неудобенъ для успѣшнаго веденія воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. Рекомендуемымъ на должности помощниковъ инспектора молодымъ людямъ необходимы средства для слѣдованія въ тѣ семинаріи, въ которыя они предназначаются; между тѣмъ въ выдачѣ имъ прогоновъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что они поступаютъ только на испытаніе въ должности помощника инспектора, а не на дѣйствительную службу. Въ устраненіе означенныхъ затрудненій Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го апрѣля сего года, признавалъ полезнымъ установить по изложенному предмету слѣдующія правила: 1) на должность помощника инспектора семинаріи могутъ быть опредѣляемы лица, имѣющія учоную степень магистра или кандидата, а также и дѣйствительные студенты духовныхъ академій; 2) студенты семинаріи могутъ быть допускаемы къ трехмѣсячному испытанію на

прохождение должности помощника инспектора семинарии только в томъ случаѣ, когда мѣстные начальства и центральное управление духовно-учебнаго вѣдомства не будутъ имѣть въ виду кандидатовъ на эту должность изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ; 3) объ открывшихся вакансіяхъ помощника инспектора правленія духовныхъ семинарій сообщаютъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъясняя при томъ, имѣютъ или не имѣютъ они въ виду кандидатовъ на эти вакансіи изъ лицъ академическаго образованія. Въ первомъ случаѣ вакансія замѣщается указаннымъ въ § 52 семинарскаго устава порядкомъ; во второмъ—замѣщеніе оной ожидается отъ центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 4) Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при распредѣленіи окончившихъ курсы академическихъ воспитанниковъ на учительскія должности въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, дѣлаетъ предназначеніе также и на вакансіи помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; каковое распредѣленіе утверждается и приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 8-мъ пунктѣ вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода. Таковое опредѣленіе Синода удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 26-й день минувшаго іюня. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода, для надлежащаго руководства къ исполненію, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ чрезъ напечатаніе оного въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 23-го іюня—21-го іюля 1876 года, за № 1,174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ съ городскихъ кредитныхъ обществъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14-й день сего же іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе Святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ

мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденійхъ. Справка: въ январѣ 1876 года преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволять причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ. Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой—что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го—20-го мая 1876 года, предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: 1) На залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на предоставленіе Святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приказали: объ извѣщенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать преосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія напечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 21-го мая—9-го іюня 1876 года, № 949, о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правилъ объ ономъ.*

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора,

отъ 20-го мая сего года, № 2,295, о воспослѣдовавшемъ въ 15-й день мая Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го марта—1-го апрѣля текущаго года, на измѣненіе изложеннаго въ § 62 устава духовныхъ училищъ порядка замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ томъ опредѣленіи. Приказали: объ изложенной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 года, № 510, правилъ о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ.

II) Правила о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, постановленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта—1 апрѣля 1876 года, № 510.

1) На должности помощниковъ смотрителя въ духовныхъ училищахъ назначать не получившихъ мѣстъ въ семинаріяхъ кандидатовъ и дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій.

2) Посему правленія духовныхъ училищъ, въ случаѣ открывшейся вакансіи помощника смотрителя, обязываются доводить о семъ до свѣдѣнія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, присовокупляя, имѣется ли въ виду правленія кандидатъ на упомянутую вакансію съ академическимъ образованіемъ или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ назначеніе производится указаннымъ въ § 62 учил. устава порядкомъ, во второмъ—ожидается распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства, и только по увѣдомленіи со стороны сего послѣдняго о неимѣніи кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ, правленія училищъ уполномочиваются замѣщать вакансіи помощника смотрителя посредствомъ выбора изъ учителей училищъ, согласно § 62 уст. духовн. учил. и разъяснительнымъ къ сему уставу постановленіямъ Синода.

3) По полученіи свѣдѣній отъ училищныхъ правленій о вакансіяхъ по-

мощника смотрителя, канцелярія Оберъ-Прокурора передаетъ таковыя свѣдѣнія въ Учебный Комитетъ, и сей послѣдній при участіи директора канцеляріи Оберъ-Прокурора, по предназначеніи окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ кандидатовъ на учительскія мѣста въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, предназначаетъ не получившихъ мѣсть въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ кандидатовъ, такъ и дѣйствительныхъ студентовъ, на вакансіи помощника смотрителя въ училищахъ и представляетъ о семъ на утвержденіе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Исполненіе же утвержденныхъ докладовъ по сему предмету возлагается на канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно 8 п. Высочайше утвержденнаго 25-го мая 1874 года опредѣленія Синода отъ 1—16 мая 1874 г.

4) Назначенные вышеизложеннымъ порядкомъ на вакансіи помощника смотрителя въ училищахъ кандидаты духовныхъ академій пользуются правомъ, предоставленнымъ смотрителямъ училищъ съ учеными академическими степенями, на зачисленіе лѣтъ службы ихъ въ училищахъ, въ случаѣ ихъ перехода на преподавательскую службу въ семинарію, для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія; но сей переходъ таковыхъ помощниковъ смотрителя изъ училища въ семинарію, примѣнительно въ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12 апрѣля 1874 года, № 20, не дозволяется ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на учительскую службу.

### III. Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ циркулярное оповѣщеніе о цѣнѣ учебника по Закону Божію, священника Свирѣлина.

Хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ училищъ, что составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга: „Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ“ (Москва, 1875 г.), допущенная опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30-го января — 7-го марта сего года къ употребленію, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, по заявленію издателя этой книги, московскаго

книгопродавца Салаева, будетъ имъ отпускаема въ духовныя училища поэкземплярно по двадцать пять копеекъ за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ училищъ.

**VI. Переимѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.**

*Праздная* Псаломщичья вакансія, Пермскаго уѣзда Добрянскаго завода, съ 27 Августа.

*Опредѣлены:* священникомъ къ церкви Висимо-Шайтанскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, студентъ семинаріи Петръ Арефьевъ съ назначеніемъ рукоположенія въ санъ священника 21 Августа.

Псаломщиками: къ Богословскому Введенскому собору бывшій ученикъ Екатеринбургскаго духовнаго училища Рафаиль Пономаревъ 27 Августа, къ церкви Нижне-Лйвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, послушникъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря Андрей Анцыферовъ 28 Августа.

*Переимѣнены:* псаломщики Осинскаго уѣзда Вибардинскаго завода Сергій Введенскій въ Николаевскій заводъ того же уѣзда на содержаніе отъ г. владѣльца П. Д. Дягилева 23 Августа, и Пермскаго уѣзда—Иванъ Порошинъ къ церкви Покчинскаго села Чердынскаго уѣзда съ рукоположеніемъ во діакона 27 Августа.

**V. ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.**

**1876**

**А В Г У С Т Ъ.**

**СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

I. Святая земля (продолженіе). А. Олесничаго.

II. Тертуллианъ и его двѣ книги ad nationes (окончаніе). *Н. Щеглова.*

III. Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла алеппскаго (продолженіе). *Ив. Аболенскаго.*

IV. Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ кievскомъ Арсеніѣ. *В. Пивеничкаго.*

V. Записка о духоборцахъ, обитающихъ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, Таврической губ.

VI. Тринадцать писемъ патріарха Григорія (+1821 г. апр. 10) и одно къ патріарху Григорію, — хранящіяся въ архивѣ русскаго на Аѳонской горѣ монастыря. (*Сообщены членомъ корреспондентомъ церковно-археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи, инокомъ русскаго аѳонскаго монастыря о. Азаріемъ*).

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

VII. Руководство къ библейской археологіи, ч. II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израилитянъ (продолженіе). *К. Ф. Кейля.*

VIII. Описаніе рукописей (продолж.). *Н. Петрова.*

IX. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи.

*„Труды Кіевской духовной Академіи“ выходятъ по прежней программѣ.*

**Цѣна 7 рубл. съ пересылкою.**



---

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

Содержаніе: Пожертвованіе.—Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объявленіе.

---

### ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

По случаю оставленія Его Высокопреосвященствомъ Антоніемъ, Архіепископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ, Пермской епархіи, Пермская городская паства, въ составѣ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ и гражданъ всѣхъ сословій, порѣшила выразить Его Высокопреосвященству свое глубокое уваженіе и лучшія напутственныя пожеланія прощальнымъ обѣдомъ. Но Его Высокопреосвященство, съ благодарностію принявъ такое заявленіе оставляемой имъ паствы, пожелалъ, чтобы деньги, собранныя на обѣдъ, были употреблены въ пользу страждущихъ Балканскихъ Славянъ, Столь христіанское благожеланіе Высокопреосвященнѣйшаго принято всѣми съ особеннымъ чувствомъ.

О количествѣ собранныхъ денегъ будетъ заявлено въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ газеты.

(Пермск. Губ. Вѣд.).

## Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Дѣло о мытьѣ бѣлья впрочемъ и этимъ еще не кончилось. Умолкъ пресвященный, — подалъ свой голосъ дѣйствовавшій тогда ревизіонный комитетъ, составленный для повѣрки экономическихъ отчетовъ по семинаріи. Въ отношеніи своемъ отъ 7 Іюля 1846 года комитетъ, между прочимъ, писалъ правленію: Правленіе семинаріи на требованіе комитетомъ подробныхъ свѣдѣній о всѣхъ расходахъ по чисткѣ бѣлья ученическаго чрезъ прачекъ доставило объясненіе неудовлетворительное. И. д. эконома, приглашенный въ комитетъ для дополненія по сему предмету свѣдѣній, объяснилъ, что а) бѣлье ученическое чистится прачками въ каждый мѣсяць, кромѣ вакаціонныхъ мѣсяцевъ, по два раза въ продолженіи трехъ недѣль, причемъ прачки пользуются полнымъ семинарскимъ столомъ по четыре раза въ день; б) бѣлье, кипятится въ котлѣ, а для постоянного нагрѣванія и даже кипяченія воды въ семь котлѣ и дрова подкладываются подъ оный постоянно, почему каждаго мѣсячно въ лѣтнее время выходитъ не менѣе 3-хъ сажень дровъ, а зимою, присовокупля къ нагрѣванію котла и нагрѣваніе бани, которая служить вмѣсто прачечной, до 4-хъ сажень въ мѣсяць; в) въ осенніе и зимніе мѣсяцы отпускается на прачечную ежедневно по  $\frac{1}{2}$  фун. свѣчь; г) порча половъ въ банѣ главнымъ образомъ происходитъ отъ чистки въ ней бѣлья такъ, что полы гниютъ теперь въ три раза скорѣе; и съ печками бываетъ тоже отъ непрерывнаго нагрѣванія котла и натапливанія бани. По соображеніи сихъ объясненій со свѣдѣніями, доставленными семинарскимъ Правленіемъ комитету въ прошедшемъ и текущемъ годахъ, и съ относящимися сюда же расходами, каковыя означены въ отчетахъ по семинаріи и въ мелочной приходо-расходной книгѣ, усматривается слѣдующее: а) расходы на удовлетвореніе прачекъ полнымъ столомъ, по увѣренію и. д. эконома, составляютъ не менѣе 8 руб. сер. въ мѣсяць, и слѣдовательно въ 11 мѣсяцевъ не менѣе 88 руб. сер., а не такъ, какъ выставляло ихъ комитету Правленіе семинаріи въ прошедшемъ году, именно по 6 руб. сер. въ мѣсяць; б) дровъ выходитъ въ лѣтніе мѣсяцы не менѣе 3-хъ, а въ зимніе не менѣе 4-хъ сажень, во весь же годъ до 40 сажень, а не по 5-ти сажень въ годъ, какъ объяснило нынѣ правленіе комитету, и слѣдовательно по сред-

ней цѣнѣ на 40 руб. сер.; в) свѣчъ въ теченіи 8 мѣсяцевъ не менѣе 2-хъ пудовъ на 6 р. 50 коп.; г) мыла, за исключеніемъ изъ общаго расхода 15 пудовъ на учениковъ въ баню по прошлогоднему объясненію Правленія, 35 пудовъ 15 фунтовъ, на 74 р. 17 коп. сер.; д) на жалованье прачкамъ въ 1846 г. употреблено 192 р. 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер.; е) за сдѣланіе новыхъ половъ и потолковъ въ банѣ заплачено 169 руб., что хотя можетъ случаться не ежегодно, но могутъ быть ежегодно другія поправки въ банѣ, обращаемой въ прачечную, и потому этотъ или подобный расходъ должно относить ежегодно къ расходамъ по мытью бѣлья; ж) за починку чугуннаго котла заплачено 3 р. 50 коп.; з) за доставку воды въ баню 1 р. 68 коп. по отчету общему и 5 р. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. по мелочной книгѣ; и) за очистку подполья баннаго отъ помывья 2 руб. сер.; і) за четыре корыта 1 р. 20 коп.; к) за катокъ, крючья, толстыя веревки и бичевки, купленные въ 1844 году на 25 руб. сер., если положить, что ихъ достанетъ на пять лѣтъ, ежегодно выходитъ по 5 руб. сер. Всего же расхода по части мытья бѣлья черезъ прачекъ можетъ выходить ежегодно около 600 рублей. Но послыку мѣщанинъ Красильниковъ, какъ объяснилъ комитету и. д. эконома, на торгахъ, произведенныхъ по предложенію его высокопреосвященства о перемѣнѣ настоящаго порядка въ чисткѣ бѣлья, выпросилъ крайнюю цѣну по 16 коп. сер. въ мѣсяць съ каждаго ученика, что, полагая среднимъ числомъ около 340 учениковъ въ мѣсяць, въ годичное время составить нисколько не болѣе расходовъ при настоящемъ порядкѣ въ чисткѣ бѣлья ученическаго, а можетъ быть и менѣе, когда на новыхъ торгахъ будетъ выпрошена меньшая цѣна. При томъ, по объясненію и. д. эконома семинаріи, есть и другіе расходы по чисткѣ бѣлья настоящимъ порядкомъ, коихъ не замѣчаетъ, или не хочетъ замѣтить Правленіе семинаріи, какъ то: изнуреніе казенныхъ лошадей на постоянный подвозъ воды къ прачечной и на полосанье бѣлья на рѣчкѣ, задерживаніе и отклоненіе отъ другихъ должностей служителей семинарскихъ и проч. под. Наконецъ, влажность отъ постоянной сырости, содержащейся въ банѣ, которая превращена въ прачечную, можетъ имѣть вредное вліяніе на здоровье учениковъ при мытьѣ ихъ въ банѣ. Потому дать знать Правленію семинаріи, чтобы оно приняло въ особенное вниманіе какъ прежде, такъ и нынѣшнее замѣчаніе относительно чистки ученическаго бѣлья и измѣнило порядокъ въ этомъ дѣлѣ, согласно предложенію его высокопреосвященства, — во избѣжаніе какъ различныхъ неудобствъ и лишнихъ расходовъ, такъ и неточности по экономическимъ отчетамъ.

Семинарское правленіе также рѣзко, какъ и прежде защищало свое дѣло предъ преосвященнымъ и отъ этихъ возраженій комитета. Выслушавъ отношеніе комитета, оно постановило: касательно прачечной замѣтить а) что комитетъ очень грубо ошибается, считая недостаточными объясненія семинарскаго правленія, между членами коего числится и и. д. эконома, и которое, наблюдая за порядкомъ чистки бѣлья въ продолженіи двухъ съ половиною годовъ, очень хорошо знаетъ и въ состояніи знать издержки и выгоды по сему предмету. Какія нибудь словесныя объясненія и. д. эконома, котораго почти всѣ обязанности лежатъ главнымъ образомъ на ректорѣ, много на инспекторѣ, особенно же на секретарѣ семинарскаго правленія, — того, который не имѣетъ ни способностей, ни досуга заниматься своимъ дѣломъ по настоящему, комитетъ считаетъ удовлетворительными, конечно, потому, что онъ показалъ болѣе надлежащаго расходовъ и, прибавляя свои измѣненія и натянутыя исчисленія, дѣлаетъ заключенія неправильныя, предположенія убыточныя для семинарскаго эконома; б) неосновательность показаній и. д. эконома и неразборчивость, или пристрастіе членовъ комитета: аа) и. д. эконома объясняетъ, что бѣлье чистится дважды въ каждый мѣсяцъ въ продолженіи трехъ недѣль, т. е. оно хотѣло сказать, что число рабочихъ дней по прачечной равняется тремъ недѣлямъ, но и это не точно: ученики чрезъ каждыя двѣ недѣли по четвергамъ моются въ банѣ; къ сему времени она должна быть непременно свободна и чиста, и бѣлье ученикамъ здано по заведенному порядку; работа начинается съ понедѣльника сборкою и оканчивается во вторникъ сдачею бѣлья; значитъ всѣхъ рабочихъ дней, полагая на каждую чистку по 9-ти, бываетъ только 18, значитъ болѣе трети мѣсяца бываетъ дней праздныхъ; бб) далѣе напр. и. д. эконома изъясняется, что прачки пользуются полнымъ столомъ и притомъ по четыре раза въ день, какъ будто можно пользоваться полнымъ семинарскимъ столомъ четыре раза въ день! Ужели и. д. эконома неизвѣстно, что не только въ семинаріи, но и вездѣ въ обычное время люди пользуются полнымъ столомъ только во время обѣда и ужина?.., но и въ это время прачки пользуются не всегда полнымъ столомъ семинарскимъ; кромѣ ржаного хлѣба, щей и кашицы имъ ничего не выдается. Принявши въ соображеніе, что половинное содержаніе ученика съ полнымъ столомъ, съ помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ прислугою въ продолженіи полнаго мѣсяца не обходится дороже 2 руб. сер., можно ли сказать, чтобы столъ прачекъ въ сложности съ пропитаніемъ 370 учениковъ, 37 служителей, иногда 15 и 20, рѣдко менѣе 10 больныхъ квартирныхъ учениковъ, обошелся болѣе 1 руб. сер. въ 18

дней? Справедливо думать, что и рубль сер. положено съ излишкомъ; въ дальѣ объясняется и. д. эконома, что на прачечную издерживается въ лѣтнее время не менѣ трехъ, а въ зимнее не менѣ четырехъ сажень дровъ, къ чему комитетъ прибавляетъ: „а не по пяти сажень въ годъ, какъ объявлено нынѣ Правленіе комитету“. Но знаетъ ли и. д. эконома, а съ нимъ и комитетъ, который такъ много довѣряетъ ему, что если бы и по цѣлымъ днямъ въ продолженіи всего рабочаго времени котель подогрѣвался, то и тогда едва ли бы вышло исчисленное имъ количество дровъ, потому что подъ котель полагается вовсе не столько, сколько въ голландскую, или простую печь, и чѣмъ долѣ продолжается нагрѣваніе котла, тѣмъ менѣ нужно подкладывать дровъ, такъ что послѣ 6, 7 часовъ нагрѣванія достаточно бываетъ четырехъ и трехъ полнѣй. Но порядокъ работъ по прачечной, котораго, вѣроятно, ни и. д. эконома, ни комитетъ не вѣдаютъ, есть слѣдующій: сперва бываетъ сборка и вѣсъ бѣлья, потомъ начинается стирка онаго, для которой кипятится вода, и которая собственно производится въ самой банѣ, дальѣ бываетъ кипяченье бѣлья съ золою въ самомъ котлѣ, потомъ свозка на рѣку для полосканья и окончательной стирки, потомъ развѣшиванье бѣлья и сушка, потомъ катанье онаго, требующее довольноаго времени, потому что бѣлья въ каждый разъ бываетъ рѣдко менѣ сорока пудовъ; наконецъ сдача бѣлья, кому слѣдуетъ, по принадлежности. Сообразивъ означенные предметы работъ съ временемъ 9-ти дней въ одинъ разъ мытья и 18-ти въ два раза, и. д. эконома и комитетъ, кажется, могли бы замѣтить, сколько времени нагрѣвается котель, и не написали бы такой несообразности съ истиною. Не излишне здѣсь замѣтить и то, что собственно для прачекъ никогда и никакое помѣщеніе не отапливается: послѣ того, какъ моются ученики въ банѣ, она бываетъ тепла зимою въ продолженіи цѣлой недѣли, а работаютъ въ ней много, если два дня. За два, или три дня до четверга, въ который моются ученики, необходимо зимою ее отапливать, а иначе и мыться въ ней невозможно по причинѣ густыхъ паровъ отъ наступающихъ стѣнъ. Кромѣ стирки, нѣкоторыя работы производятся въ предбанникѣ, въ которой проходитъ печь изъ служительской комнаты, и въ которомъ по сему всегда бываетъ тепло, хоть есть кто въ немъ, хоть нѣтъ. Вѣрно ли, нѣтъ ли, только и. д. эконома сказалъ членамъ семинарскаго правленія, что вовсе не такъ изъяснился, какъ прописано въ отношеніи комитета, именно онъ показалъ издержку означеннаго количества дровъ не по прачечной только, но по всей банѣ вмѣстѣ, когда т. е. и котель нагрѣвается и баня отапливается для учениковъ. Сколько такое пока-

заніе достовѣрно, столько съ другой стороны, мудрованіе комитета, утаивающее, неизвѣстно съ какимъ намѣреніемъ, такія подробности, неприлично и обидно для и. д. эконома и прочихъ членовъ семинарскаго правленія; гг) издержка свѣчъ показана и. д. эконома то же не вѣрно. Комиссаръ объяснилъ, что на прачечную выходитъ свѣчъ гораздо менѣ пуда. Да это иначе и быть не можетъ, потому что свѣчи нужны бывають прачкамъ только во время стирки и кипѣнія бѣлья въ котлѣ, для полосканья же на рѣкѣ, очевидно, неужны; когда развѣшивается бѣлье во время сушенія, также не нужны, потому что со свѣчою ходить въ сарай, или другое мѣсто, гдѣ сушится бѣлье, отнюдь не позволительно. Катанье бѣлья производится въ той самой комнатѣ, гдѣ живутъ караульные служители, которымъ выдается извѣстное количество освѣщенія; задача бѣлья также не требуетъ свѣчъ. Развѣ исправляющій должность эконома, по своей благосклонности и нерасторопности, безъ всякаго вѣдома со стороны Правленія и безъ всякой записи, выдавалъ показанное имъ количество свѣчъ? Если такъ, то за это обстоятельство и симъ подобное семинарское Правленіе не отвѣчаетъ, не будучи въ состояніи слѣдить за всякимъ злоупотребленіемъ и. д. эконома; дд) еще и. д. эконома показалъ, что „порча половъ въ банѣ происходитъ отъ мытья бѣлья такъ, что полы теперь гниють въ три раза скорѣе, и съ печами бываетъ то же отъ безпрерывнаго нагрѣванія котла и натапливанія бани“; но откуда знаетъ и. д. эконома, что полы нынѣ гниють въ три раза скорѣе, а также печи портятся? Для этого нужно по крайней мѣрѣ восемь лѣтъ со времени заведенія нынѣшняго порядка мытья, въ кои бы три раза были перемощены полы и перекладены печи? Но прачечная помѣщена въ банѣ тогда, когда, по причинѣ давняго устройства (около 8, или 9 годовъ) доски половыя въ банѣ одна послѣ другой непрестанно ломались и были кое какъ исправляемы, а потолокъ съ балкою угрожалъ паденіемъ, такъ что надлежало поддерживать его подставками. Со времени же новаго устройства потолоковъ и половъ еще не прошло и года, но за то и поврежденія невидны, которое подало бы и. д. эконома поводъ съ такою тонкостію опредѣлить пропорцію гніенія половъ и порчи печей. И притомъ отъ чего? *Отъ безпрерывнаго нагрѣванія котла и натапливанія бани*, тогда какъ самый ходъ работы очевидно показываетъ, что это совершенная неправда. Притомъ и. д. эконома должно быть извѣстно, что баня въ домѣ, гдѣ живутъ наставники семинаріи, устроенная послѣ той, которая на большемъ семинарскомъ дворѣ, уже сгнила такъ, что полы, полки и даже стѣны въ ней отъ прикосновенія крошатся, не смотря на то, что въ ней

не стирается бѣлье и едва ли моются десять человѣкъ въ недѣлю. Что же удивительнаго, если въ семинарской банѣ, въ которой моются болѣе 400 человѣкъ, проливая болѣе 30 сороковыхъ бочекъ воды, полы и потолоки сгнили послѣ 8, или 9 годовъ? Но нынѣшнее устройство ея много устраняетъ гнилость тѣмъ, что проведены изъ прибанника и бани водосточныя трубы. Наконецъ не мѣшало бы и. д. эконома обратить вниманіе и на то, что всѣ обыватели, даже тѣ, которые прежде радились мыть бѣлье для семинаріи, — служители архіерейскаго дома стираютъ бѣлье въ своихъ жилыхъ комнатахъ, и однакожь не перестылаютъ своихъ половъ и потолоковъ чрезъ два, или три года; в) на основаніи сихъ неосновательныхъ показаній комитетъ дѣлаетъ исчисленіе издержекъ, частію преувеличивая дѣйствительные расходы, частію приводя вовсе небывалые. именно: аа) не упоминая исчисленія прочихъ расходовъ, неосновательность коихъ уже видна изъ прежде сказаннаго, заслуживаютъ вниманія 169 руб. сер., употребленныя на постройку въ банѣ половъ и потолоковъ, каковой расходъ комитетъ не усрамился поставить на счетъ прачечной, да еще съ такимъ присовокупленіемъ, что такіе же расходы по прачечной, только на другіе поправки въ банѣ, могутъ случаться и каждый годъ, а потому и должны входить въ смѣту по прачечной. На такое неосновательное дѣйствіе и умствованіе комитета достаточно сказать, что этотъ расходъ случился на 8-мъ, или 9-мъ году послѣ перваго устроенія половъ и потолоковъ въ банѣ и на 3-мъ послѣ того, какъ началась въ ней стирка; и что его дѣло повѣрять расходы дѣйствительные, а не гадательные, не имѣющіе даже основанія своей возможности. бб) Далѣе комитетъ изъясняетъ: „за поправку чугуннаго котла — 3 р. 50 коп.“, — но это вовсе не тотъ котель, въ которомъ грѣютъ воду для бани, это котель, въ которомъ на кухнѣ варятъ для семинарскаго всеобщаго стола щи <sup>(131)</sup>; его уже неоднократно починивали по его ветхости. „За доставку воды въ баню 1 р. 68 коп. и 5 р. 86 коп. сер.“, но воды никогда не возили изъ рѣки на прачечную семинарскую; это расходъ на подвозъ воды для учениковъ, произведенный потому, что не доставало воды, привозимой изъ рѣки на семинарскихъ лошадяхъ и добываемой изъ колодезя, котораго едва достаётъ на ежедневныя обычныя потребности. „За чистку подполья баннаго отъ помывья 2 руб. сер.“; но эта чистка была

(131) По этимъ объясненіямъ читатели сами легко могутъ судить и о дѣйствіяхъ ревизіоннаго комитета.

вовсе не отъ помыля, а отъ той грязи, которая скопилась отъ обычнаго разлива воды въ банѣ, когда моются ученики, и которой естественно же было накопиться по той причинѣ, что не было водосточной трубы; отъ чистки же бѣлья не было и сотой части сравнительно съ общимъ количествомъ упомянутыхъ нечистотъ. „За катокъ, крючья, толстыя веревки и бичевки— по 5 руб. сер. въ годъ“. Но катокъ можетъ служить и до десяти лѣтъ, развѣ на поправку его потребуется когда либо незначительная издержка, а крючья желѣзныя не поломаются и въ 15 лѣтъ. Да и толстымъ веревкамъ, не извѣстно, на основаніи какихъ опытовъ, комитетъ назначаетъ только 5 лѣтъ. вв) Упоминаетъ также отъ имени и. д. эконома и о другихъ невыгодахъ, яко бы незамѣченныхъ семинарскимъ Правленіемъ, и объ изнуреніи казенныхъ лошадей на постоянный подвозъ воды для прачечной и на полосканье бѣлья въ рѣкѣ,—но подвоза воды для прачечной не только постояннаго, но и ни какого никогда не бываетъ, какъ уже о семъ и прежде изъяснено; и возка бѣлья на рѣку для полосканія бываетъ не болѣе двухъ, или много уже—четыре разъ въ мѣсяць, и притомъ не на лошадяхъ, а на одной старой лошади. „О задерживаніи и отклоненіи служителей отъ другихъ работъ“,—но тѣ же служители, которые нынѣ помогаютъ при чисткѣ бѣлья, находились и прежде. Нынѣ ихъ работа только увеличена безъ всякаго впрочемъ значительнаго отягощенія для нихъ и съ выгодой для семинарской экономіи. „И о прочихъ подобныхъ“,—но какія это подобныя? Если же въ самомъ дѣлѣ подобны вышесказаннымъ, то очевидно не слѣдовало и упоминать о нихъ ни и. д. эконома, ни комитету въ своемъ отношеніи. Наконецъ „о гнилости и о возможности имѣть ей вредное вліяніе на здоровье учениковъ“,—но доселѣ, благодаря Бога, ни наблюдающіе ближайшимъ образомъ за учениками семинарскіе начальники, ни самъ врачъ семинарскій не замѣтили, чтобы чѣмъ нибудь оправдывалось такое благопопечительное опасеніе комитета. г) По соображеніи таковыхъ частныхъ расходовъ, комитетъ заключаетъ, что издержки прачечной, при нынѣшнемъ порядкѣ стираются до 600 руб. сер.—положеніе, которое послѣ всего того, что прежде сказано, очевидно, оказывается противнымъ истинѣ, такъ какъ имъ дѣйствительные расходы по прачечной увеличены вдвое. д) Наконецъ комитетъ оканчиваетъ свои сужденія тѣмъ, что должно сдать подрядъ мыть бѣлье купцу Красильникову по выпрошенной имъ цѣнѣ, которая, если предположить число всѣхъ учениковъ до 340 человекъ, равняется будетъ нынѣшнимъ издержкамъ по прачечной. Предположеніе касательно числа учениковъ также, какъ касательно расходовъ, невѣрное, по-



тому что нынѣ ихъ 370 человекъ, а послѣ вакаціи будетъ, вѣроятно, и гораздо болѣе. По соображеніи всего сказаннаго касательно мытѣя ученическаго бѣлья, учинить слѣдующее: какъ во всемъ томъ, что показалъ и. д. эконома, что изложилъ комитетъ частію въ совокупности съ и. д. эконома, частію самъ собою, не замѣтно ни должнаго знанія дѣла, о которомъ разсуждается, ни справедливости и благонамѣренности, а напротивъ оказывается такое расположеніе, котораго нельзя замѣчать безъ крайняго негодованія и весьма невыгоднаго мнѣнія, то, — чтобы не сдѣлать чего больше, — на предложеніе комитета по сему предмету не обращать никакого вниманія, тѣмъ болѣе, что гораздо прежде и притомъ неоднократно по сему же предмету дѣлано предложеніе о перемѣнѣ нынѣшняго порядка въ мытѣя бѣлья со стороны его высокопреосвященства, и давно было бы исполнено, если бы семинарское Правленіе не имѣло достаточныхъ причинъ не согласиться на оное, а и. д. эконома внушить, чтобы онъ принялъ должныя мѣры къ тому, чтобы не беззачестилъ болѣе ни себя, ни мѣста, при которомъ доселѣ считаетъ себя служащимъ, объясненіями неправильными къ подрыву довѣренности стороннихъ лицъ къ присутственному мѣсту и къ разоренію семинарской экономіи.

Преосвященный этого журнала не утвердилъ, а написалъ: „Отношеніе временнаго ревизіоннаго комитета не прописано здѣсь; о разсужденіи о ректора и о инспектора на оное (132) судить не могу: если о. ректоръ и о. инспекторъ считаютъ нужнымъ, чтобы я вошелъ въ разсмотрѣніе сего журнала, то представить оный съ полнымъ прописаніемъ того отношенія и со справкою, сколько было журнальныхъ статей по дѣлу о измѣненіи порядка въ мытѣя бѣлья для учениковъ“.

*(Продолженіе будетъ).*

(132) Экономъ, разумѣется, не подписалъ журнала.

# ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

1876.

## А В Т В Г У С Т Ъ.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Слово Высокопреосв. Дмитрія, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, при послѣднемъ служеніи въ Ярославскомъ кафедральномъ соборѣ.

II. Псалмы въ русскомъ переводѣ съ объясненіями. Пс. 23—29. *М. В. Никольскаго.*

III. Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Гл. IV. Св. Ипполитъ. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова.*

IV. Греческая церковь на о. критѣ въ періодъ венеціанскаго владычества. *Архим. Арсенія.*

V. Обзоръ апологетическихъ статей въ нашей духовной журналистикѣ. X.

VI. Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 16 мая 1876 года.

VII. Слово въ день годовичнаго поминовенія Н. В. Рубавишнікова. *Прот. А. Н. Сергіевскаго.*

VIII. Извѣстія и замѣтки: Прощаніе ярославцевъ съ архипастыремъ своимъ.—Освященіе русской церкви въ Константинополѣ.—Засѣданіе Славянскаго Комитета 14 іюля.—Возваніе архієпископа Платона.—На „всемирную свѣчу“.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Геронимъ.*

Дозволено цензурою. 7 Сентября 1876 г. Г. Пермь. Типографія Ник. Форовой.