

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1880 года.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 числь.

ГОДЪ XV.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ВИКАРІАТСТВА ВЪ ТОМСКОЙ ЕПАРХІИ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденные въ 1-й день декабря 1879 года всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода: I) объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи и II) о назначеніи на имѣющую затѣмъ открыться новую епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи, архимандрита Владиміра. Приказали: 1) объ учрежденіи викаріатства въ томской епархіи, на изложенныхъ въ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода основаніяхъ и о назначеніи на новую епископскую вакансію начальника алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра дать знать преосвященному томскому указомъ, 2) для припечатанія же о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

О книгѣ Велишскаго: „Быть римлянъ и грековъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го нояб-ря минувшаго года за № 442, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ классическихъ языковъ въ академической гимназіи въ Прагѣ (въ Чехіи) Ф. Велишскимъ книга, подъ названіемъ: „Быть римлянъ и грековъ“ (Переводъ съ чешскаго. Прага 1878 г.), допускается для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при преподаваніи древнихъ языковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ коніи съ журнала Учебнаго Комитета.

О книгѣ статскаго совѣтника Мордвинова: „Православная церковь въ Буковинѣ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 344, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Мордвиновымъ книга, подъ названіемъ: „Православная церковь въ Буковинѣ“ (С.-Петербургъ 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духов-

ныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Преподаватель екатеринославской духовной семинаріи кандидатъ богословія Яковъ Степановъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12-го (24-го) декабря 1879 г. № 2,623, назначенъ исправляющимъ должность инспектора тифлисской семинаріи.

Преподаватель волынской духовной семинаріи, кандидатъ богословія игумень Акакій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го (31-го) декабря 1879 г. № 2,711, назначенъ исправляющимъ должность инспектора воронежской семинаріи.

Законоучитель полоцкой военной гимназіи, магистръ богословія, протоіерей Алексѣй Добрадинъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи витебской духовной семинаріи единогласному избранію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 19-го (31-го) декабря 1879 г. № 2,712, утвержденъ въ должности ректора названной семинаріи.

объ учрежденіи въ сухумскомъ отдѣлѣ закавказскаго края мужскаго ново-аѳонскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го декабря 1879 г. за № 5754, о томъ, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго

Синода, отъ 8-го августа того же года, Высочайше соизволилъ въ 8-й день декабря 1879 года на учрежденіе мужскаго Ново-Афонскаго монастыря въ сухумскомъ отдѣлѣ Закавказскаго края. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для должныхъ распоряженій увѣдомить преосвященнаго экзарха Грузіи указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

по ходатайству председателя главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о содѣйствіи къ распространенію журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го декабря 1879 г. за № 5,655, о томъ, что председатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая, что въ 1880 году изданіе журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ, просить о содѣйствіи къ распространенію этого журнала. И по справкѣ П р и к а з а л и: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ объявленіе объ изданіи въ 1880 году журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о сохраненіи членамъ духовныхъ консисторій литовской и холмско-варшавской, сверхъ содержанія, выслуженныхъ по учебному вѣдомству пенсій, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „члены духовныхъ консисторій литовской и холмско-варшавской сохраняютъ, сверхъ присвоеннаго имъ по симъ должностямъ штатнаго содержанія, также и пенсіи, пріобрѣтенныя ими службою по учебному вѣдомству“. — Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 13-й день ноября 1879 года Высочайше утверждено.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, января 17-го дня 1880 года (№ 2), *опредѣляются въ службу*: преподавателями въ духовныя семинаріи кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской — Покровскій въ черниговскую по латинскому языку, московской: Розановъ — въ псковскую по гражданской исторіи и Померанцевъ — въ холмскую по греческому языку; помощникомъ инспектора въ воронежскую духовную семинарію кандидатъ московской духовной академіи Соболевъ; *перемѣщается*: преподаватель пермской духовной семинаріи Коссинъ на такую же должность въ полтавскую духовную семинарію по словесности, исторіи литературы и логикѣ.

Изъ нихъ Розановъ съ 22-го и Покровскій съ 29-го ноября, Коссинъ съ 20-го декабря 1879 г., а Померанцевъ и Соболевъ съ 10-го января 1880 года.

С А И С О Ж Ъ

учениковъ Воронежской Духовной Семинаріи,
принятыхъ на казенное содержаніе на первое
полугодіе 1880 года.

VI КЛАССЪ.

- 1 Азаровъ Стефанъ,
Вележевъ Алексѣй,
Даниловъ Андрей,
Дементьевъ Иванъ,
- 5 Долгинъ Григорій,
Ермолаевъ Федоръ,
Ермолаевъ Павелъ,
Зеленскій Василій,
Юсифовъ Димитрій,
- 10 Кармановъ Ѳедоръ,
Мерецкій Митрофанъ,
Петровскій Владиміръ,
Поповъ Иванъ,
Потаповъ Андрей,
- 15 Раевскій Митрофанъ,
Романовскій Владиміръ,
Успенскій Митрофанъ,
Ѳедоровскій Петръ.

V КЛАССЪ.

- Автономовъ Михаилъ,
- 20 Аггеевъ Павелъ,
Андреевскій Василій,
Базилевскій Петръ,
Бѣлзоровъ Евгеній,
Воскресенскій Василій,

- 25 Дикаревъ Константинъ,
Донецкій Андрей,
Донецкій Михайль,
Ермолаевъ Петръ,
Никитинъ Петръ,
30 Петровскій Ѳедоръ,
Петровъ Димитрій,
Родионовъ Иванъ,
Сперанскій Николай,
Сребрянскій Андрей,
35 Станковъ Иванъ,
Щедрицкій Александръ.

IV КЛАССЪ.

- Автономовъ Алексѣй,
Александровъ Василій,
Бутковъ Георгій,
40 Говоровъ Александръ,
Зайцевъ Николай,
Юсифовъ Василій,
Колтуновъ Эрастъ,
Кравцовъ Михайль,
45 Маркинъ Василій,
Митропольскій Григорій,
Мининъ Александръ,
Поповъ Петръ,
Сосновскій Иванъ,
50 Смольяниковъ Павелъ,
Станковъ Стефанъ,
Устиновскій Николай,
Ферронскій Михайль,
Яблоновскій Иванъ,

III КЛАССЪ I-Е ОТД.

- 55 Воскресенскій Павелъ,
Говоровъ Александръ,

- Діаконовъ Иванъ, 59
Ивановъ Митрофанъ,
Красовскій Михайль,
60 Мишинъ Евгеній,
Орловъ Андрей,
Петровъ Иванъ, 30
Поповъ Иванъ,
Поповъ Николай (Павлов.)
65 Поповъ Яковъ,
Посельскій Константинъ,
Пчелинскій Никодимъ, 38
Снѣсаревъ Анатолий,
Тихоновъ Василій,
70 Чернецкій Андрей, VI
Федоровъ Иванъ.

III КЛАССЪ 2-Е ОТД.

- Андреевъ Дмитрій, 10
Гавриловъ Михайль,
Голубятниковъ Андрей,
75 Дольскій Александръ,
Дорошевскій Петръ,
Ефремовъ Михайль, 54
Животковъ Дмитрій,
Зозулинъ Стефанъ,
80 Калининъ Михайль,
Нечаевъ Михайль,
Никифоровъ Григорій, 05
Никоновъ Николай,
Оболенскій Евгеній,
85 Оболенскій Петръ,
Потаповъ Георгій,
Поповъ Николай (Павлов.)
Путилинъ Михайль, III
Рудневъ Петръ,
90 Славгородскій Михайль, 55
Суриновъ Павелъ,

Часовниковъ Илья, 125
Шмариновъ Матвѣй, 125
Шрамковъ Георгій, 125

II КЛАССЪ I-Е ОТД.

95 Васильевскій Иванъ, 130
Гавриловъ Алексѣй, 130
Говоровъ Петръ, 130
Голубятниковъ Александръ, 130
Ивановъ Митрофанъ, 130
100 Ковалевскій Петръ, 135
Лебедянскій Сергій, 135
Муравлевъ Василій, 135
Никитинъ Александръ, 135
Поповъ Валентинъ, 135
105 Поповъ Иванъ,
Поповъ Николай,
Поярковъ Семень,
Прозоровъ Григорій,
Самбикинъ Иванъ, 140
110 Славгородскій Николай, 140
Сребрянскій Димитрій,
Ставровъ Павлинъ, 140
Троицкій Константинъ, 140
Харитоновъ Василій, 140
115 Хмѣлинскій Михаилъ, 140
Яковлевъ Алексѣй, 140

II КЛАССЪ 2-Е ОТД.

125 Абрамовъ Яковъ, 150
Автономовъ Наумъ, 150
Александровъ Тихонъ, 150
Замятинъ Тихонъ, 155
Ивановъ Василій, 155
Казьминскій Иванъ, 155

- Кириллинъ Никита,
125 Поповъ Александръ,
Поповъ Димитрій (Павлов.)
Покровскій Иванъ,
Тарунтаевъ Михаилъ,
Торбеевскій Василій,
130 Трофимовъ Николай,
Устиновскій Николай,
Черницынъ Викторъ,
Швыдковскій Петръ,
Шрамковъ Митрофанъ,
135 Шубинъ Александръ,
Федоровскій Алексѣй,
Федоровъ Григорій,
Федоровъ Тихонъ,
Федотовъ Михаилъ.

I КЛАССЪ I-Е ОТД.

- 140 Адамовъ Василій,
Авсенева Николай,
Алексѣевскій Иванъ,
Васильевскій Иванъ,
Голубевъ Михаилъ,
Горьковскій Василій,
145 Дубянский Митрофанъ,
Животковъ Яковъ,
Игнатовъ Θεодосій,
Юсифовъ Павелъ,
Ковалевъ Александръ,
150 Кораблиновъ Василій,
Нечаевъ Димитрій,
Поповъ Павелъ,
Прозоровскій Иванъ,
Семченковъ Александръ,
155 Смирницкій Михаилъ,
Стефановъ Евгеній,

Устиновскій Павелъ,
Черницынъ Тихонъ.

I КЛАССЪ 2-Е ОТД.

- 160 Воскресенскій Павелъ,
Долгополовъ Петръ,
Иларіоновъ Александръ,
Казаневскій Михей,
Левитскій Тихонъ,
Лукашевичъ Николай.
- 165 Марковъ Александръ,
Оболенскій Ѳедоръ,
Пахомовъ Сергій,
Петропольскій Константинъ,
Посельскій Анемподистъ,
- 170 Проскуряковъ Всеволодъ,
Прохоровъ Василій,
Самбикинъ Алексѣй,
Суриновъ Иванъ,
Устиновскій Тихонъ,
- 175 Шапочниковъ Палладій.

I КЛАССЪ 3-Е ОТД.

- 180 Алферовъ Василій,
Ассіевъ Иванъ,
Болховитиновъ Иванъ,
Воскресенскій Павелъ,
Зеленевъ Тимоѳей,
Ингеницкій Иванъ,
Іосифовъ Тихонъ,
Патрицкій Алексѣй.
- 185 Поповъ Димитрій,
Поповъ Иванъ,
Раевскій Александръ,
Саввинъ Николай,

- Садовскій Василій,
Севостьяновъ Тихонъ,
190 Силуановъ Семень,
Соколовъ Сергій,
Успенскій Иванъ,
Ферронскій Иванъ,
195 Федоровъ Николай,
Фивейскій Павелъ.

О Т И П Е Н Д І А Т Ы :

VI КЛАССА.

- Путилинъ Василій,
Филипповъ Филиппъ,

V КЛАССА.

- 198 Кедровъ Михаилъ.

І КЛАССА 3-Е ОТД.

- Александровъ Александръ,
Александровъ Александръ,
Богдановъ Александръ,
Воскресенскій Павелъ,
Зеленовъ Александръ,
180 Митинскій Павелъ,
Поповъ Александръ,
Поповъ Александръ,
Поповъ Александръ,
Поповъ Александръ,
185 Поповъ Павелъ,
Рябенскій Александръ,
Савинъ Николай.

Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ.



ПРИКАЗАНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Февраля № 4 1880 года.

БОЛЬШОЙ МОСКОВСКІЙ СОБОРЪ

1666—1667 ГОДОВЪ.

Продолжительность собора и лица, на немъ присутствовавшія; задача предлежавшая собору и выполнение имъ этой задачи: опредѣленіе собора относительно различныхъ пунктовъ раскольническаго ученія.

Созванный по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича соборъ составился въ началѣ 1666 года, — именно въ февралѣ

или даже въ январѣ мѣсяцѣ ¹⁾). Въ засѣданіяхъ его первоначально участвовали одни русскія церковныя власти, а именно: митрополиты—Питиримъ Новгородскій, Лаврентій Казанскій, Іона Ростовскій, Павелъ Сарскій, архіепископы—Симонъ Вологодскій, Филаретъ Смоленскій, Иларіонъ Рязанскій, Іосифъ Тверской и Арсеній Псковскій; кромѣ того: епископъ Александръ Вятскій, первоначально самъ бывший подсудимымъ, но потомъ раскаявшійся и получившій прощеніе, принялъ участіе въ соборныхъ разсужденіяхъ, и 1 иностранный митрополитъ Θεодосій Сербскій (возведенный впослѣдствіи на митрополию Бѣлогородскую) присутствовалъ только на 1-мъ засѣданіи. И не только архіереи присутствовали на соборѣ, но и архимандриты и игумены, по крайней мѣрѣ съ 4-го засѣданія ²⁾. Можно полагать, что кромѣ чернаго духовенства на соборѣ присутствовало и бѣлое: такъ можно думать какъ потому, что извѣстно присутствіе ихъ на нѣкоторыхъ прежнихъ соборахъ XVII вѣка, напр. на соборѣ 1654 года, положившемъ начало исправленію книгъ ³⁾, такъ и потому, что подписи ихъ мы видимъ подъ дѣяніями собора такъ называемаго патриаршаго, служившаго продолженіемъ собора 1666 года ⁴⁾. Въ 1-й главѣ соборнаго дѣянія 1667 года, которая есть не что иное, какъ 11-е дѣяніе собора 1666 г. прямо указывается на то, что на семь соборѣ присутствовали не одни архіереи, но «и отъ

¹⁾ Въ дѣяніяхъ этого собора, напечатанныхъ въ доп. къ А. И. т. V. с. 439—510, сказано, что соборъ состоялся въ февралѣ, а въ черновомъ спискѣ этого дѣянія находящимся въ библиотекѣ Моск. Дух. Акад. (№ 18) и въ книгѣ соборныхъ дѣяній, изданной при служебникѣ 1667 г., — съ января, въ бѣловомъ же спискѣ мѣсяць не обозначенъ. См. Бр. Сл. 1876 I. с. 50 и 19.

²⁾ Бр. сл. 1876. I. с. 81; въ черновомъ спискѣ дѣянія, писанномъ рукою С. Полоцкаго (рук. Моск. Д. Ак. № 18), архимандриты упоминаются и на 2-мъ засѣданіи, а на 3-мъ и игумены. Бр. Сл. 1876. I. с. 68 и 79.

³⁾ Дѣян. мос. соб. 1654 г., изд. Браш. св. Петра митропол. л. 22.

⁴⁾ Доп. къ А. И. V. с. 476. Въ подлинномъ же дѣяніи этихъ подписей нѣтъ. См. Бр. сл. 1876. II. с. 223 см. 203.

прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужи, архимандрити, и игумени, и *протопопы*»⁵⁾.

Трудно опредѣлить, до какого времени продолжался этотъ соборъ: въ дѣянiяхъ собора не упоминаются времена засѣданій, кромѣ трехъ разъ, когда судили Неронова (1 iюня), Герасима Фирсова (12 iюля) и Аврамiя (30 мая)⁶⁾. На основанiи того, что соборное «изглашенiе» подписано присутствовавшими архіереями и положено ими «въ дому Пресвятыя Богородицы патріархіи царствующаго града Москвы» 2 iюля 1666 года⁷⁾, нельзя, повидимому, заключать, что тогда именно и окончился соборъ, потому что въ одномъ изъ соборныхъ же дѣянiй (10) сказано, что Герасимъ Фирсовъ «предста освященному собору»; — а это было 12-го iюля⁸⁾. Есть, кромѣ того, извѣстiе, что соборъ продолжался и въ августѣ: по крайней мѣрѣ въ августѣ 1666 года посланы были въ Соловецкiй монастырь особые увѣщатели «по благословенiю всего освященнаго собора»⁹⁾; имъ дана была въ монастырь царская грамота отъ 14 августа¹⁰⁾. По видимому, присутствовавшіе на соборѣ архіереи, окончивъ въ августѣ разборъ дѣла о расколѣ, не разъѣзжались въ свои епархіи въ ожиданiи пріѣзда греческихъ патріарховъ, приглашенныхъ въ Москву не для одного только суда надъ патріархомъ Никономъ, но и «яко да исправятъ и разсудятъ яже между

⁵⁾ Бр. сл. 1876. I. с. 207. Но и здѣсь они не подписались въ подлинныхъ актахъ. Ibid. с. 223.

⁶⁾ Бр. сл. 1876. II. с. 115 (прим. 3), 117 и 118. Впрочемъ въ послѣднемъ случаѣ, кажется, говорится о ссылкѣ Аврамiя въ Сергіеву Лавру, а не о времени суда надъ нимъ.

⁷⁾ Бр. сл. 1876. II. с. 144.

⁸⁾ Бр. сл. 1876. II. с. 117.

⁹⁾ Выписка черная раскольниковъ. Свит. син. библ., напеч. въ Бр. сл. 1876. I. с. 18.

¹⁰⁾ Истина св. Солов. обители отр. 21.

нашей церкви случившіяся раздоры, соблазны и мятежи¹¹⁾; когда 2-го ноября приѣхали патриархи, то при встрѣчѣ ихъ были уже русскіе архіереи, участвовавшіе въ соборѣ 1666 года и нѣкоторые вновь прибывшіе изъ своихъ епархій¹²⁾.

Съ приѣздомъ восточныхъ патриарховъ и другихъ греческихъ архіереевъ снова составился соборъ при участіи уже и греческихъ архипастырей и, по избраніи новаго всероссійскаго патриарха Іоасафа, занялся дѣломъ раскола. Теперь въ обсужденіи дѣла принимаютъ участіе три патриарха: Паисій Александрійскій, Макарій Антиохійскій и Іоасафъ Московскій, 6 русскихъ и 8 греческихъ митрополитовъ, 6 русскихъ и 2 греческихъ архіепископа, 4 епископа русскихъ и 1 сербскій, 21 архимандритъ русскій, 5 игуменовъ, 13 протопоповъ; духовныхъ лицъ изъ иностранцевъ, не имѣющихъ епископскаго сана — 7¹³⁾.

До какой поры продолжался этотъ соборъ, изъ подлинныхъ актовъ собора не видно. Въ этихъ актахъ не упоминается ни о какихъ соборныхъ засѣданіяхъ, которыя бы про-

¹¹⁾ Доп. къ А. И. V. с. 485. Сл. Бр. сл. 1876. II. с. 210, прим. 5. что Восточные патриархи приглашены были въ Москву и для разсмотрѣнія дѣла раскольниковъ, — это подтверждается еще слѣдующимъ свидѣтельствомъ. Прибывшій къ патриарху Іерусалимскому Нектарію съ царскою пригласительною грамотой подъячій Оловниковъ говорилъ ему, что «у великаго Государя» кромѣ дѣла Никона, «и другія дѣла есть, которыя безъ васъ никакъ устроить нельзя, весь церковный чинъ въ несогласіи, въ церквахъ служатъ всякій по своему, а пастыря нѣтъ» (Ист. Росс. С. Соловьева, т. XI. с. 334). Сл. также Бр. сл. 1876. II. с. 148.

¹²⁾ Доп. къ А. И. V. с. 98 и слѣд. Бр. Сл. 1876. II. с. 170—171.

¹³⁾ Митрополиты: Пятимъ Новгородскій, Лаврентій Казанскій, Іона Ростовскій, Павелъ Сарскій, Іосифъ Астраханскій, Θεодосій Бѣлгородскій (съ 17 мая 1667 г. см. выходы Патриаршіи Доп. къ А. И. V. с. 107), бывшій Сербскій; Григорій Никѣйскій, Козьма Амасійскій, Аѳанасій Иконійскій, Филофей Трапезунскій, Даниилъ Варискій, Паисій Газскій, Епифаній Грузинскій и Θεофанъ Хіосскій. Архіепископы: Симіонъ Вологодскій, Филаретъ Смоленскій, Стефанъ Суздальскій (не присутствовавшій при приѣмѣ патриарховъ. см. Доп. къ А. И. V. с. 98 и слѣд. Бр. сл. 1876. II. с. 145—166., но явившійся, очевидно, только ко времени суда надъ Никономъ — Бр. сл. 1876. II. с. 170.), Иларіонъ Рязанскій, Іоасафъ Тверскій, Арсеній Псковскій, Ананіа Синайской горы и Манасія Погонійскій. Епископы: Мисаилъ Коломенскій, Лазарь Барановичъ Черниговскій, Александръ Вятскій, Меодій Метиславскій и Іоакимъ Дьяковичъ Сербославоніи. Остальные поименованы въ Бр. Сл. 1876. II. с. 170.

исходили позднѣе іюня 1667 года¹⁴⁾). Между тѣмъ на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ можно полагать, что соборъ продолжался до августа мѣсяца включительно. Такъ есть несомнѣнное извѣстіе, что 17 іюля 1667 года происходилъ допросъ упорныхъ раскольниковъ — бывшего протоіюна Аввакума, бывшего попа Лазаря и бывшего чернца Елифанія предъ тремя святѣйшими патріархами и предъ преосвященнымъ *соборомъ* Московской патріархіи въ крестовой палатѣ, 4 августа — таковой же допросъ бывшего діакона Ѳедора, а 5-го августа «по повелѣнію святѣйшихъ патріарховъ и всего освященнаго *собора*» посланы были для новаго «допросу» тѣхъ же расколоучителей нѣкоторые архимандриты¹⁵⁾). Между тѣмъ 1-го сентября, при описаніи празднованія новаго года, не упоминается уже о присутствіи на этомъ праздникѣ русскихъ архіереевъ:¹⁶⁾ очевидно, они разъѣхались уже по своимъ епархіямъ.

Такимъ образомъ этотъ знаменитый соборъ продолжался слишкомъ 1½ года!

Положеніе раскольниковъ предъ временемъ собора, описанное нами въ предыдущей статьѣ, опредѣляло и самую задачу собора, созваннаго между прочимъ, и для «утоленія мятежа церковнаго». Раскольники, придерживаясь до — никонскихъ богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, отказывались принимать новоисправленные при Никоиѣ книги, содержать чины и обряды, какъ неправославные и изъ-за этого отдѣлились отъ общенія съ церковію, какъ еретическою. Отсюда задача собора состояла въ томъ, чтобы съ одной стороны утвердить православіе русской церкви, доказать, что

¹⁴⁾ Главы 8 и 9 соборнаго дѣянія. Доп. къ А. Н. V. с. 491—495.

¹⁵⁾ Брат. Сл. 1876. I. с. 29—32. см. 113 стр.

¹⁶⁾ Выходы Патріаршіе. Доп. къ А. Н. V. с. 112.

она недавними своими исправленіями не нарушила своего изначальнаго ученія и церковно-обрядовыхъ постановленій; — съ другой — произнести сужденіе о раздорникахъ, которые при неразумной ревности къ сохраненію старины изъ-за нѣкоторыхъ мнимыхъ уклоненій православной церкви отъ чистоты православія отдѣлились отъ нея въ особыя «новопроябшая сонмища». Первая сторона этой задачи достигалась какъ прямымъ рѣшеніемъ вопроса о чистотѣ православія въ русской церкви, такъ и подробнымъ разборомъ и одобреніемъ тѣхъ пунктовъ ученія, которые оспаривались раскольниками какъ «новшества», и на оборотъ — отверженіемъ такихъ пунктовъ ученія и богослуженія, которые выдавались раскольниками за мнимую старину. Другая сторона — осужденіемъ главныхъ приверженцевъ мнимой старины, какъ раздорниковъ, раскольниковъ, самопроизвольно отдѣляющихся отъ церкви. — Такимъ образомъ эта часть нашего изслѣдованія распадается на два отдѣла: первый имѣетъ своимъ предметомъ опредѣленіе собора относительно православія церкви и различныхъ пунктовъ раскольническаго ученія, другой — судъ надъ раскольниками.

Приходимъ теперь къ разсмотрѣнію того, какъ соборъ выполнилъ ту и другую сторону своей задачи относительно раскола ¹⁷⁾. Но такъ какъ соборъ 1666 — 1667 гг. состоялся первоначально изъ однихъ русскихъ архипастырей, а потомъ продолжался при соучастіи восточныхъ святителей, то чтобы яснѣе было видно, какія постановленія принадлежатъ собору 1666 года и какія — собору 1667 г., мы будемъ разсматривать постановленія того и другаго собора въ отдѣльности, положивъ въ основаніе опредѣленія собора 1666 года и послѣ изложенія ихъ показывая, что новаго привнесъ къ этимъ опредѣленіямъ соборъ патріаршій.

¹⁷⁾ Мы будемъ руководствоваться при изложеніи дѣяніями того и другаго собора, напечатанными въ I—III кн. Брат. Сл. 1876 г.

Прежде чѣмъ начать свое сужденіе о тѣхъ пунктахъ ученія раскольниковъ, подѣ предлогомъ которыхъ послѣдніе отдѣлились отъ церкви, — и о самыхъ лицахъ отдѣлившихся, соборъ, составившійся изъ однихъ русскихъ архипастырей, счелъ необходимымъ предварительно рѣшить нѣсколько основныхъ вопросовъ по отношенію къ послѣдующимъ постановленіямъ. Вопросы эти касались именно чистоты православія въ русской церкви, и вѣрности православной вѣрѣ и преданіямъ святыхъ отецъ самихъ присутствовавшихъ на соборѣ русскихъ епископовъ. Для сего каждый изъ присутствовавшихъ на соборѣ архіереевъ, архимандритовъ и др. долженъ былъ прочесть предъ лицомъ прочихъ Никейскій символъ вѣры (по новоправленному списку), «яко неподвижное основаніе православія». Свою вѣрность «преданіямъ святыхъ отецъ» присутствующіе должны были заявить письменнымъ изложеніемъ своего исповѣданія относительно трехъ вопросовъ, именно: 1) какъ должно думать о святѣйшихъ греческихъ патріархахъ: Константинопольскомъ, Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ, — сохраняютъ ли они свое православіе, живя подѣ властію великаго гонителя имени христіанскаго? 2) праведны ли и достовѣрны греческія печатныя и древнія рукописныя книги, употребляемыя святѣйшими греческими патріархами и всеми священниками во всякомъ священнослуженіи? 3) Какъ надобно думать о соборѣ 1654 года, положившемъ начало исправленію книгъ, «есть ли за праведный соборъ вмѣнителенъ»? — Необходимость предварительнаго рѣшенія этихъ вопросовъ открывалась изъ тогдашняго положенія дѣлъ, когда сторону раскольниковъ открыто приняли нѣкоторые изъ числа самихъ архипастырей и открыто заявляли о своемъ недовольствѣ церковными исправленіями, какъ напр. Павелъ епископъ Коломенскій, впрочемъ во время собора

1666 г. уже не существовавший, и Александръ епископъ Вятскій, который долженъ былъ предстать на судъ архипастырей¹⁸⁾, мы не говоримъ уже, что изъ числа прочихъ духовныхъ лицъ было не мало, какъ открыто отдѣлившихся отъ церкви по поводу этихъ исправленій, такъ и въ особенности только сочувствовавшихъ имъ. Очевидно поэтому, что присутствующимъ на соборѣ необходимо было узнать, нѣтъ-ли среди нихъ самихъ кого-либо сочувствующаго раскольникамъ, — и узнать именно предварительно, чтобы послѣ, приступивъ къ сужденіямъ и мѣрамъ противъ раскола, не услышать кому-либо изъ судей: «врачу, исцѣлися самъ»¹⁹⁾. — Съ другой стороны рѣшеніе этихъ вопросовъ должно было служить критеріемъ въ сужденіи о расколѣ. Съ этой стороны важность и необходимость предварительнаго рѣшенія этихъ вопросовъ открывается изъ побужденія къ созванію самаго собора — судить мятежниковъ, возставшихъ противъ исправленія книгъ и обрядовъ церковныхъ, рѣшеннаго соборомъ 1654 года, предпринятаго патріархомъ Никономъ съ согласія восточныхъ патріарховъ и исполненнаго по древнимъ греческимъ и русскимъ книгамъ. Раскольники, какъ мы уже видѣли, отвергая исправленія Никона, какъ неправославныя, логически проводя эту мысль должны были дойти и дѣйствительно дошли и до отверженія православія греческой церкви и ея книгъ. Предубѣжденіе это противъ православія греческой церкви существовало впрочемъ и во всемъ народѣ русскомъ давно уже²⁰⁾; этого предубѣжденія, если вѣрить Паисію Лигариду,

¹⁸⁾ Раскольники говорятъ, что среди тогдашнихъ архіереевъ, кромѣ Павла Коломенскаго и Александра Вятскаго, были и еще нѣкоторые, имъ сочувствовавшіе, именно: митрополитъ Новгородскій Макарій и архіепископъ Вологодскій Маркеллъ, но это свидѣтельство раскольниковъ ничѣмъ не подтверждается. (Опроверженіе раскол. влечетъ на н. Никона. Приб. къ Тв. Св. Отц. XIX. с. 291—294.)

¹⁹⁾ Слова заимствованы изъ актовъ собора 1666 г.

²⁰⁾ Ист. р. ц. флзар. III. с. 11—12.

не чуждъ былъ и патріархъ самъ Никонъ ²¹⁾; раскольники, значить, воспользовались уже готовымъ миѣніемъ о грекахъ.

По всѣмъ тремъ вопросамъ присутствующіе на соборѣ исповѣдали, что святѣйшіе греческіе патріархи «доднесь» православны, что книги греческія печатныя и древнія рукописныя, которыя греческіе патріархи употребляютъ и по которымъ славословіе Божіе и чины церковныя совершаютъ, православны и что слѣд. во всемъ должно привимать ихъ. Послѣ этого уже не могло быть никакого сомнѣнія и относительно собора 1654 года, постановленія котораго относительно исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ были одобрены восточными патріархами. Этотъ соборъ единогласно всѣми присутствующими былъ исповѣданъ «православнымъ во всемъ». Единогласное выраженіе миѣній отцовъ собора относительно означенныхъ вопросовъ записано было на особомъ свиткѣ и скрѣплено собственноручною подписью каждаго изъ присутствовавшихъ на соборѣ лицъ, — впрочемъ такъ, что каждый изъ присутствовавшихъ представлялъ свое отдѣльное исповѣданіе, разнящееся одно отъ другаго въ подробностяхъ: одинъ напр. въ своемъ исповѣданіи упоминаетъ, что и онъ участвовалъ въ соборѣ 1654 г. (Лаврентій Тверской, теперь Казанскій, Іона Ростовскій и др.), другой прибавляетъ, что онъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ прежде имѣлъ сомнѣніе, а теперь отвергаетъ ихъ и под. ²²⁾. Сими опредѣленіями отцы собора 1666 года положительно утвердили православіе не только греческой, о которой главнымъ образомъ шла рѣчь, но и рус-

²¹⁾ Дѣло п. Никона Н. Субботина с. 167—168.

²²⁾ Свитокъ съ подлинными исповѣданіями присутствовавшихъ на соборѣ 1666 г. лицъ напечатанъ въ Бр. Сл. 1876. I. с. 34—44. Здѣсь приведены исповѣданія митрополитовъ: Питирима Новгородскаго, Лаврентія Казанскаго (б. Тверскаго), Іоны Ростовскаго, Павла Сарскаго (б. Срѣтенскаго протоіона Петра), Θεодосія Сербскаго, архіепископовъ: Симона Вологодскаго, Филарета Смоленскаго, Иларіона Рязанскаго, Іоасафа Тверскаго, Арсенія Псковскаго, епископа Александра Вятскаго съ разсказаніемъ въ прежнемъ сомнѣніи и съ приложеніемъ символа вѣры до новоисправленному спис-

ской (3-й вопросъ), недавними своими церковными исправленіями дошедшей до полнаго единенія съ первою не только въ ученіи, но и въ чинѣ богослуженія; съ отрицательной же стороны поразили уже расколъ, хотя и не имѣли о немъ спеціальнаго сужденія, — расколъ въ своемъ ученіи діаметрально расходившійся съ этимъ опредѣленіемъ.

Подобные вопросы на соборѣ патриаршемъ не имѣли мѣста. Впрочемъ рѣшеніе собора 1666 года о православіи греческой церкви косвеннымъ образомъ подтверждено было и соборомъ 1667 года. Во 2 й главѣ подлинныхъ дѣяній этого собора находится повелѣніе, чтобы никто не вѣрилъ всему тому, что говорится въ повѣсти о бѣломъ клобукѣ, написанной Димитріемъ толмачемъ (въ письмѣ изъ Рима къ Геннадію Новгородскому — XV в.) «отъ вѣтра главы своея», по выраженію собора ²³⁾. Повѣсть эта для раскольниковъ служила однимъ изъ главныхъ источниковъ, откуда они почерпали доказательства о неправославіи греческой церкви ²⁴⁾. Понятно отсюда, что соборъ отвергая повѣсть о бѣломъ клобукѣ какъ исполненную вымысловъ, тѣмъ самымъ утверждалъ то, что та отвергала, т. е. православіе греческой церкви.

Приступая непосредственно къ сужденію о расколѣ, соборъ 1666 года началъ прежде всего съ разсмотрѣнія новоисправленныхъ книгъ, которыя послужили поводомъ къ обнаруженію раскола, а потомъ разсмотрѣлъ тѣ частныя положенія, заключающіяся въ этихъ книгахъ, или мнѣнія, противъ

ку, архимандритовъ: Іоасафа Троице-Сергіевскаго, Іосифа Новоснаскаго, Мисаила Казанскаго, Іосифа Хутынскаго, Арсенія Знаменскаго, Вароламея Соловецкаго съ дополненіемъ о православіи собора 1654 г. и Скрыжали, Викентія Угрѣшскаго, іеромонаха, Арсенія (Сергія) Салтыкова съ дополненіемъ относительно символа вѣры и другихъ исправленій, въ которыхъ онъ сомнѣвался, за что и подвергся допросу собора 1666 г. (8 дѣян.), и старца Серапіона съ дополненіемъ по поводу исправленій.

²³⁾ Брат. Сл. 1876. II. с. 237.

²⁴⁾ Душеполезное чтеніе, 1865, июнь с. 163—167.

которыхъ возставали ревнители мнимой старины, а наконецъ обсудилъ и тѣ основанія, которыя раскольники приводили въ подтвержденіе нѣкоторыхъ своихъ мнимо-древнихъ пунктовъ ученія.

Новоисправленные и новопереведенныя печатныя книги, которыхъ раскольники никакъ не хотѣли принимать, на соборѣ 1666 года были «подробну чрезъ многое время» сличаемы съ старыми харатейными славяно-россійскими рукописными книгами и найдены согласными съ сими послѣдними. Раскольники находили въ этихъ новоисправленныхъ книгахъ много еретическихъ мыслей; но послѣ внимательнаго разсмотрѣнія, мы, говорятъ о себѣ отцы собора, не нашли въ нихъ ничего стропотнаго *) или развращеннаго или противнаго нашей православной вѣрѣ, и хотя при этомъ имѣли въ виду именно раскольническія мнѣнія ²⁵⁾, однако въ старыхъ славянороссійскихъ харатейныхъ книгахъ нашли все въ такомъ же видѣ, какъ и въ исправленныхъ печатныхъ книгахъ. Это подробное испытаніе и разсмотрѣніе древнихъ славянорусскихъ харатейныхъ книгъ производилось даже въ присутствіи самого царя и при всемъ его царскомъ пресвѣтломъ сигклитѣ **) въ царскихъ палатахъ, при чемъ читали всѣ тѣ пункты, на которые раскольники указывали какъ на неправильно исправленные въ новыхъ книгахъ; мало того — соборъ въ доказательство того, что въ старыхъ книгахъ ничего нѣтъ такого, чего держались раскольники, — а все одинаково съ исправленными печатными книгами, нѣкоторыя изъ старыхъ книгъ «соборнѣ» показывалъ веѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы въ патриаршей крестовой палатѣ. — Относительно виновника

*) «Стропотный — неправый, лживый, развратный». Словарь Академіи Наукъ.

²⁵⁾ «Испытахомъ... о вышереченныхъ вещехъ и о прочемъ», т. е. о исправленіи символа, о трегубой азлалуи и проч.

**) Сигклитъ — верховное правительство гражданское или свѣтское. Ibid.

самого исправленія книгъ патріарха Никона соборъ замѣтилъ, что Никонъ святѣйшій патріархъ исправлялъ книги не своею единоличною властію, но по повелѣнію царя Алексеѣя Михайловича, по совѣту святѣйшихъ греческихъ патріарховъ и съ согласія всѣхъ русскихъ архіереевъ и всего освященнаго собора, что самое исправленіе книгъ совершалось съ греческихъ и древнихъ славянскихъ книгъ. Нашедши такимъ образомъ новоисправленныя книги во всемъ «правыми», соборъ 1666 года сдѣлалъ распоряженіе, чтобы по симъ книгамъ (служебникамъ, потребникамъ и прочимъ печатнымъ при Никоѣ и послѣ него книгамъ) исправлялось все Божіе церковное слово «чинно и не мятежно и единогласно»²⁶⁾.

Прибывшіе потомъ восточные патріархи съ своей стороны засвидѣтельствовали, что новоисправленныя печатныя книги правы и согласны съ ихъ греческими книгами, прибавивъ такой отзывъ и относительно новопереведенныхъ книгъ. Въ частности же соборъ 1667 года «прилѣжно» свидѣтельствовалъ служебникъ и исправилъ его на лучшее украшеніе церкви Божіей въ нѣкихъ чинѣхъ церковныхъ, не постигшихъ исправитися тогда (разумѣется соборъ 1655 г., исправлявшій служебникъ), забвенія ради и сокращенія греческаго служебника и скорого дѣла поспѣшенія»²⁷⁾, и повелѣлъ напечатать, заповѣдавъ при этомъ, чтобы и впредь также печатали и чтобы никто не смѣлъ отнынѣ въ священнодѣйствіи прибавить что, или убавить, или измѣнить: «аще ангель (по насъ) будетъ глаголати что ино, да не имете ему вѣры»²⁸⁾. Нашедши такимъ образомъ новоисправленныя и новопереведенныя книги «правыми», соборъ 1667 года распо-

²⁶⁾ Бр. Сл. 1876. I. с. 124—125.

²⁷⁾ Служебн. 1668 г. пр. об. 1871. февраль. с. 248.

²⁸⁾ Бр. Сл. 1876. II. с. 212, 215 и 238.

рядился ввести ихъ во всеобщее употребленіе, приказавъ служебники и потребники и прочія книги принимать и по нимъ исправлять все церковное Божіе славословіе «чинно и не мнѣжно, и единогласно»²⁹⁾.

Порицая вообще новоисправленныя книги, раскольники указывали въ частности на нѣкоторыя положенія или выраженія, содержащіяся въ этихъ книгахъ, какъ на «новшества», по нимъ доказывали порчу книгъ и неправославіе церкви, принимающей эти книги. Теперь соборъ, разсмотрѣвъ и утвердивъ эти книги, какъ «право» исправленныя, обратилъ вниманіе и на эти частныя положенія, въ новыхъ книгахъ исправленныя сравнительно съ старопечатными. Возраженія раскольниковъ касались чтенія символа вѣры, аллилуи и такъ называемой молитвы Іисусовой, перстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія, почитанія формы животворящаго креста и употребленія извѣстнаго вида печатей на просфорахъ, наконецъ хожденій по солнцу при совершеніи таинствъ и при другихъ случаяхъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что соборъ въ своихъ «дѣяніяхъ» обратилъ вниманіе только на болѣе важныя мнѣнія раскольниковъ, въ отнѣиѣ которыхъ они укоряли православную церковь. Другія же ихъ мнѣнія какъ и эти, но болѣе подробно, разсмотрѣны въ изданномъ отъ собора «Жезлѣ Правленія» — сочиненіи Симеона Полоцкаго, а нѣкоторыя впоследствии уже развиты раскольниками.

Относительно чтенія 8-го члена символа вѣры раскольники говорили, что нужно его читать съ прибавленіемъ слова: «истиннаго», имено: «и въ Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго». Отцы собора 1666 года при общемъ разсмотрѣніи книгъ замѣтили, что въ старыхъ славя-

²⁹⁾ Бр. Сл. Ibid. стр. 215.

но-россійскихъ харатейныхъ книгахъ святой символъ читается безъ прилога истиннаго, какъ «и въ новопечатныхъ исправлено напечатася»; эти старые харатейные книги «соборнѣ» показывали и священникамъ Московскимъ въ патриаршей крестовой палатѣ ³⁰⁾. Восточные патриархи добавили, что и въ греческихъ книгахъ также читается это мѣсто символа вѣры, какъ и въ новоисправленныхъ книгахъ и что святыя и богоносныя отцы на первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ написали «гречески» также безъ прилога истиннаго, какъ нынѣ исправлено и печатается «славенски» ³¹⁾. Вслѣдствіе этого соборъ 1667 г. повелѣлъ «съ великою клятвою» принимать святой символъ и всѣмъ говорить въ церкви и повсюду исповѣданіе православныя вѣры безъ прилога «истиннаго» и безъ всякаго примѣненія ³²⁾.

Въ употребленіи аллилуіи раскольники, основываясь на свидѣтельствѣ житія Ефросина Псковскаго и ученіи Максима Грека и др. требовали, чтобы въ церквахъ аллилуія произносили по дважды, а въ третіе слава Тебѣ Боже; тогда какъ въ новоисправленныхъ книгахъ велѣно тронть аллилуія, и уже въ четвертое говорить слава Тебѣ Боже. Отцы собора 1666 года свидѣтельствуютъ, что въ греческихъ и нашихъ славянскихъ древнихъ книгахъ, которыя «соборнѣ» показывали и всѣмъ священникамъ Московскимъ, писалось аллилуія трижды, въ четвертое: слава тебѣ Боже. Согласно такому древнему обычаю восточной церкви, соборъ повелѣлъ архимандритамъ, игуменамъ и старостамъ поповскимъ проповѣдывать вездѣ «накрѣпко», чтобы и по церквамъ и по домамъ священники говорили пѣснь ангельскую такимъ образомъ и на-

³⁰⁾ Бр. Сл. 1876. II. 210.

³¹⁾ Бр. Сл. 1876. II. с. 274.

³²⁾ Ibid. с. 215 и 274.

учали тому же и людей своих ³³). Соборъ 1667 года, утвердивъ опредѣленіе собора предыдущаго года ³⁴), присоединилъ еще и толкованіе патріарховъ Паисія и Макарія объ аллилуіи ³⁵). Въ толкованіи этомъ говорится, что произносить аллилуіа трижды и въ четвертое слава тебѣ Боже, церковь приняла отъ апостоловъ и св. отцевъ. Троиць, а не двоить аллилуію, съ прибавленіемъ словъ: слава тебѣ Боже, нужно потому, что мы тѣмъ исповѣдуемъ, что «въ Троицѣ и во единцѣ Богъ», т. е. въ трегубой аллилуіи первое аллилуіа относится къ Богу Отцу, второе къ Богу Сыну и третье къ Богу Духу Святому, — а такъ какъ аллилуіа значить: «хвала», то троякимъ ея употребленіемъ произносится хвала Пресвятой Троицѣ, а прибавленіемъ «слава тебѣ Боже» исповѣдуемъ, что Троица единъ Богъ есть, а не три Бога. Такое прославленіе Божества въ тринности и единосущи, продолжаютъ патріархи, встрѣчается и въ другихъ пѣсняхъ церковныхъ. Напр. въ трисвятой пѣсни Святыи Боже относимо къ Богу Отцу, Святыи Крѣпкій — къ Богу Сыну, Святыи Безсмертный — къ Богу Духу Святому и такимъ образомъ исповѣдуемъ, что Богъ въ трехъ ипостасяхъ; словами же помилуй насъ, а не помилуйте насъ исповѣдуемъ едино Божество. — Равнымъ образомъ въ Херувимской пѣсни: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ, три раза святъ произносится ради тринипостаснаго Божества, и Господь Саваоѣ — ради единого существа. Такимъ образомъ, какъ въ трисвятой пѣсни Херувимской, такъ и въ аллилуіи троекратное аллилуіа ради Троицы, а слава тебѣ Боже ради Единицы, потому что Богъ въ Троицѣ и во Единцѣ славословится, и вѣруется, и исповѣдуется. Патрі-

³³) Бр. Сл. 1876. I. с. 142.

³⁴) Ibid 1876. II. с. 216.

³⁵) Ibid стр. 264—268 и 277—278.

архи замѣтили при этомъ, что въ древнихъ греческихъ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ находятся и другія толкованія аллилуіи, какъ напр. у святыхъ Германа патріарха Константинопольскаго, Григорія Нисскаго, Кирилла Александрійскаго, Симмаха и др., потому что никто изъ святыхъ мудрыхъ не толковалъ сей пѣсни «на единъ разумъ». Но такъ какъ аллилуія въ церковныхъ чинахъ, по преданію святыхъ отцевъ, употребляется тройко, т. е. не трегубо только, какъ выше сказано, но и—безъ прибавленія: слава тебѣ Боже, и даже одинъ разъ, то патріархи сочли нужнымъ дать кста-ти объясненіе и такому употребленію аллилуіи. По ихъ толкованію, аллилуія, произнесенная трижды безъ прибавленія словъ: слава тебѣ Боже, или единожды, значитъ тоже, что слава тебѣ или только слава или хвала. Если стихъ, въ которомъ находится такое употребленіе аллилуіи, относится къ лицу Божію, тогда аллилуія разумѣется и за слава тебѣ Боже;—если же аллилуія находится въ стихѣ относящемся къ лицу Богородицы или какого либо святаго, тогда значитъ: слава или хвала тебѣ Богородицѣ или слава тебѣ Святый Божій; вообще, по замѣчанію патріарховъ, и въ другихъ мѣстахъ святая восточная церковь понимаетъ аллилуію «разнымъ» разумомъ, по сличію стиха и времени, потому что аллилуія есть ангельская пѣснь, и вслѣдствіе того имѣетъ въ себѣ «разное и многое толкованіе». —Такое толкованіе патріархами Папсіемъ и Макаріемъ аллилуіи на соборѣ 1667 года принято было какъ толкованіе самаго собора³⁶⁾. — Согласно съ симъ соборъ повелѣлъ сію ангельскую пѣснь: аллилуія—въ Божественномъ пѣніи «во учиненыхъ мѣстѣхъ глаголати по трижды», съ прибавленіемъ словъ: слава тебѣ Боже³⁷⁾.

³⁶⁾ Оно находится въ самомъ дѣяніи собора 1667 года, гдѣ составляетъ III-ю главу.

³⁷⁾ Бр. Сл. 1876. II. с. 216.

При этомъ соборъ не оставилъ безъ вниманія и раскольническихъ мудрованій объ употребленіи сугубой аллилуіи. Замѣтивъ, что употребляющіе такъ аллилуію не имѣютъ никакого основанія такъ дѣлать, соборъ подробно рзсмотрѣлъ и тѣ мнимыя основанія, которыми они подтверждали справедливость своего употребленія. Объясненіе ихъ, что аллилуія значитъ тоже, что и «слава тебѣ Боже», по мнѣнію собора, неудовлительна, потому что въ такомъ случаѣ оно «являетъ токмо Троицу, а Единицу — ни», — и употребляющіе такъ аллилуію погрѣшаютъ зѣло, потому что по невѣдѣнію исповѣдуютъ токмо Троицу, а Единицу-ни»³⁸⁾. — Приверженцы сугубой аллилуіи находили подтвержденіе своему обычаю въ «житіи» Евфросина: соборъ внимательно разсмотрѣлъ это основаніе и сдѣлалъ подробное и полное опроверженіе этого житія. — На соборѣ 1666 года опредѣлено было, чтобы архимандриты, игумены и поповскіе старосты не могли «прѣтися» о томъ, что написано въ житіи Евфросина, потому что а) въ немъ велія и несказанная хула написана на святую Троицу, такъ что ея нельзя и предать писанію, ибо при толкованіи аллилуіи писатель житія называетъ Бога Отца и Бога Духа Святаго воплотившимися, б) въ немъ писатель противорѣчитъ самому себѣ, потому что говоритъ и самъ, что вся церковь по всей землѣ издревле законно употребляла аллилуію и что многіе, употреблявшіе трегубую аллилуія съ прибавленіемъ: слава тебѣ Боже, просіяли «въ чудесѣхъ»³⁹⁾. Соборъ 1667 года, замѣтивъ, что все, написанное въ житіи Евфросина о сугубой аллилуіи, произошло отъ «соннаго мечтанія писателя», написано льстивымъ и лживымъ писателемъ «на прелесть благочестивымъ народамъ»⁴⁰⁾, въ толкованіи

38) Ibid с. 267.

39) Ibid кн. I. с. 142.

40) Ibid кн. II. с. 222.

патріарховъ указаль на историческія невѣрности, встрѣчающіяся въ этомъ житіи, на неправославныя мысли, высказываемыя въ немъ, на противорѣчіе писателя самому себѣ и на несогласіе извѣстій, сообщаемыхъ имъ, съ другими, несомнѣнно принадлежащими преподобному Евфросину. Историческія невѣрности патріархи указали въ самомъ путешествіи Евфросина въ Царьградъ, гдѣ онъ будто-бы слышалъ отъ патріарха и въ соборной церкви двоеніе аллилуіи. Такое путешествіе представлялось патріархамъ невѣроятнымъ, потому что времена тогда были не таковы, т. е. неблагоприятны для путешествія: ибо тогда турки владѣли Болгаріею, и Сербамъ, и всею западомъ до Дуная и чернаго моря, и «ратовали тогда на христіанъ великими и лютыми ратьми». Но если и признать дѣйствительность такого путешествія Евфросина въ Царьградъ, какъ сообщаютъ лѣтописцы, все-таки, по словамъ патріарховъ, исторически невѣрно, что онъ былъ тамъ при патріархѣ Іосифѣ, какъ объ этомъ говорится въ житіи Евфросина, потому что не въ одно и тоже время былъ патріархъ Іосифъ и Евфросинъ преподобный, но въ различныя времена ⁴¹⁾. Если же предположить, что Евфросинъ приходилъ въ Царьградъ при патріархѣ Іосифѣ, и дѣйствительно слышалъ о двоеніи аллилуіи, то и въ такомъ случаѣ нельзя принимать за истину его свидѣтельства, потому что патріархъ былъ «латино-мудрый, присутствовалъ на осьмомъ соборѣ во Флоренціи ⁴²⁾»; — и кромѣ того, продолжаютъ патріархи, — «по Божественному писанію одинаго человѣка свидѣтельство не приѣмлется, аще и ангель съ небесъ будетъ». — Еще лучше («вѣще») можно уразумѣть истину житія Евфросинова, не безъ ироніи про-

⁴¹⁾ Подробное о семъ изслѣдованіе въ Прав. Соб. 1860. II. на с. 386.

⁴²⁾ Патріархъ Іосифъ дѣйствительно былъ на ферраро—флорентійскомъ соборѣ и умеръ въ 1439 г. во флоренціи. См. въ Пр. Соб. 1860. II. с. 400.

должають патріархи, «въ списателевѣ видѣніи», въ которомъ будто-бы явившаяся писателю Богородица изъяснила ему тайну сугубой аллилуіи. С писатель, толкуя аллилуію, называетъ Бога Отца воплотившимся, а затѣмъ и Святаго Духа, и далѣе Бога Отца и Святаго Духа воскресшими, и чрезъ то отъ имени Пресвятыя Богородицы высказываетъ такую великую и неслезанную хулу на Святую Троицу, что «ниже слышати кому подобаетъ»: ужели, замѣчаютъ они, Богородица сказала ему такія слова и толкованія объ аллилуіи? — Патріархи кратко показываютъ и противорѣчіе писателя Евфросина житія самому себѣ, одинаково съ опредѣленіемъ собора русскихъ святителей, именно: писатель, защищая сугубую аллилуію, въ то же время неоднократно свидѣтельствуєтъ объ употребленіи во всей церкви трегубой аллилуіи издревле; они замѣчаютъ даже, что прилежно читающій житіе это самъ можетъ усмотрѣть и большія сихъ противорѣчія. — Наконецъ въ толкованіи патріарховъ указывается и на то, что Евфросинъ предъ смертію въ послѣднемъ своемъ поученіи объ аллилуіи ничего не завѣщаль братіи своего монастыря, и ничего не написалъ о томъ въ своемъ тестаментѣ (завѣщаніи)⁴³. — Такимъ образомъ, по мнѣнію патріарховъ и отцевъ собора, «смущеніе» употребляютъ сугубую аллилуію «не отъ Евфросина стало, но отъ писателя» его житія, «дьявольскимъ навѣтомъ», а на самаго Евфросина «солгано»⁴⁴. Раскольники въ доказательство своей справедливости въ употребленіи сугубой аллилуіи приводили свидѣтельство будто-бы преподобнаго Максима Грека и св. Игнатія Богоносца. Патріархи коснулись и этого основанія раскольниковъ и говорятъ, что приверженцы сугубой аллилуіи неправильно ссылаются («лгутъ») на св.

⁴³) Завѣщаніе Евфросина напечатано въ I т. Актовъ экспедиціи № 108.

⁴⁴) Бр. Сл. 1876. II. с. 268—269 и 279.

Игнатія и на Максима, будто первый слышалъ отъ ангеловъ пѣвше сугубой аллилуи, а послѣдній будто, на основаніи сего, училъ объ употребленіи сугубой аллилуи. Несправедливо указаніе на св. Игнатія, потому что ему ангелы являлись возвѣстить о божественномъ псалмопѣніи, т. е. объ антифонахъ, а не объ аллилуи. Неправильна ссылака и на Максима Грека, потому что приписываемое ему свидѣтельство не принадлежитъ ему, такъ какъ онъ былъ премудръ и не могъ бы написать такихъ несообразныхъ вещей ⁴⁵⁾.

Такъ называемая молитва Іисусова употреблялась церковію двояко, — то: Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, то слова: Боже нашъ замѣнялись словами: Сыне Божій». Въ такомъ видѣ вошла она и въ новоисправленные книги, хотя здѣсь первая форма употреблялась чаще. Раскольники держались только послѣдней формы; первую же не только сами не употребляли, но и другихъ, принимающихъ ее, укоряли, какъ неправильно принимающихъ ⁴⁶⁾. — Присутствовавшіе на соборѣ 1666 года русскіе святители, въ «наставленіи благочинія церковнаго», предписали молитву Іисусову произносить такъ: «Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, и замѣтили, что эта формула древняя и общая всей церкви и употребляется больше прочихъ, и потому они (отцы собора) положили ее здѣсь «предводительнѣ, паче иныхъ молитвъ». Относительно же второй формы, которая «отъ обычая» нѣкоторыми употребляется «въ подобное время», то отцы собора заявили, что они не обхуждаютъ и ее, но только ей предпочитаютъ утвердить другую, какъ «соборную и общую, и нужную всему исполненію церковному, и

⁴⁵⁾ Бр. Сл. 1876. II. с. 269 и 270.

⁴⁶⁾ Бр. Сл. 1876. I. с. 131—132.

на еретики аріаны мечь сѣкущій»⁴⁷⁾. Соборъ 1667 года опредѣлилъ употреблять также, какъ и соборъ 1666 года, молитву Іисусову въ церковномъ пѣніи и въ общемъ собраніи, а «на единѣ» предоставилъ каждому употреблять какую угодно форму этой молитвы⁴⁸⁾. Въ толкованіи же патріарховъ восточныхъ приводится какъ основаніе къ употребленію молитвы Іисусовой, согласно соборному рѣшенію, то, что таково именно древнее преданіе святыхъ и богоносныхъ отцовъ, какъ это можно видѣть изъ многихъ древнихъ греческихъ и славяно-россійскихъ харатейныхъ книгъ, — при томъ-же предлагается употреблять эту форму молитвы «обще» какъ въ церквахъ, такъ и въ домахъ. Относительно же употребленія другой формы сказано: а кто желаетъ «ради упрямства» говорить только такъ: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, а другую форму отказывается произносить, тотъ подаютъ поводъ подозрѣвать себя въ аріанетвѣ, т. е. что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій только по благодати, а не истинный Богъ, единосущный Отцу. Поэтому-то, продолжаютъ патріархи, и каждый по внимательномъ размышленіи, самъ пойметъ, что молитва, принятая къ употребленію отцами собора, болѣе прилична и большую приносить честь Христу, потому что исповѣдуетъ Его истиннымъ Богомъ, какъ и Отецъ и Духъ Святой. Но и та молитва съ словами: Сыне Божій, по мнѣнію патріарховъ, можетъ быть читаема «не прекословящими»; тѣже, которые противятся рѣшенію относительно сей молитвы, должны быть увѣщаемы, чтобы научились читать ее благоговѣнно, какъ переданную святыми отцами⁴⁹⁾.

⁴⁷⁾ Ibidem.

⁴⁸⁾ Бр. Сл. 1876, кн. 11. с. 217.

⁴⁹⁾ Бр. Сл. 1876, кн. 2. с. 276.

Православная церковь для крестнаго знаменія употребляла сложеніе первыхъ трехъ перстовъ правой руки и наклоненіе къ ладони двухъ другихъ (близосредняго и мизинца) перстовъ. Такое пертосложеніе указано было и въ новоисправленныхъ книгахъ. Между тѣмъ раскольники, отвергнувъ этотъ способъ сложенія перстовъ, творили крестное знаменіе двумя перстами—указательнымъ и среднимъ, а первый перстъ или палець и два послѣдніе—близосредній и мизинець имѣли наклоненными. Соборъ 1666 года указалъ употреблять первый способъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія⁵⁰⁾. Соборъ же 1667 года подробно разсмотрѣлъ оба способа сложенія перстовъ и въ троеперстїи православной церкви нашелъ большую правильность и цѣлесообразность, чѣмъ въ двуперстїи раскольниковъ. Слагать для крестнаго знаменія три первые перста правой руки есть, по выраженію отцовъ собора, древнее преданіе святыхъ Апостоловъ и святыхъ отцевъ. Такое преданіе «издревле и донынѣ» неизмѣнно содержитъ всѣ христіанскіе народы, „отъ востока и до запада“, которые пребываютъ въ православїи, такъ и теперь въ Россїи «мужіе поселяне неизмѣнно изъ древняго обычая» совершаютъ крестное знаменіе тремя первыми перстами⁵¹⁾. Въ толкованїи же восточныхъ патріарховъ о крестномъ знаменїи эти мысли выражены гораздо подробнѣе. Мы, говорятъ они, приняли знаменіе честнаго и животворящаго Креста отъ св. Апостоловъ и отъ св. Игнатія Богоносца, 3-го патріарха Антиохійскаго и наслѣдника отъ св. Апостоловъ и отъ вселенскихъ учителей; православно знаменоватъ себя крестнымъ знаменїемъ тремя перстами правой руки во имя Отца, и Сына, и Св. Духа—есть неписанное преданіе церкви, какъ

50) Бр. Сл. 1876. кн. 1. с. 131.

51) Бр. Сл. 1876. кн. 11. с. 216.

объ этомъ свидѣтельствуесть св. Василій Великій (сл. 27 къ св. Амфилохію Иконійскому), — преданіе, крѣпко и непоколебимо содержимое православною церковію и имѣющее быть содержимо вѣчно и неподвижно. Православное перстосложеніе и по соединяемому съ нимъ содержанію вполнѣ выражаетъ православную мысль. Такъ какъ чрезъ крестное знаменіе мы выражаемъ свою вѣру и исповѣданіе въ Божествѣ Троицы и Единицы, т. е. исповѣданіе того, что св. Троица есть единъ Богъ триностасный и единосущный, то, для показанія числа троицы и единицы, три перста — за Троицу, а сложеніе ихъ — ради Единицы. Двуперстіе же, по мнѣнію патриарховъ, съ одной стороны не соотвѣтствуетъ православному исповѣданію святой единосущной и нераздѣлимой Троицы; и съ другой — не имѣетъ за собою несомнѣнныхъ свидѣтельствъ своей древности, какъ это утверждали отверженцы такого перстосложенія. Проповѣдающіе двуперстіе «суемудро» предполагали все таинство Божества и человечества изобразить въ перстахъ. Именно два простертыя перста, второй (указательный) и третій (средній), по ихъ мнѣнію, знаменуютъ Божество и человечество, а остальные три перста (первый, четвертый и мизинецъ), которые должно наклонить и соединить подъ двумя перстами, изображаютъ таинство Святыя Троицы. Но такъ какъ три перста, употребляемые для означенія Св. Троицы, „разны и неравны“, то приверженцы такого перстосложенія, по видимому, исповѣдали неравенство въ Св. Троицѣ, каковое ученіе нѣкогда проповѣдывали Аріане, и Несторіане, и Духоборцы, и Аполлинаріане, и прочіе проклятые еретики, называвшіе Отца большимъ прочихъ лицъ Св. Троицы, Сына — меньшимъ, а Духа святаго и еще меньшимъ и какъ бы рабомъ. И такимъ образомъ, говорятъ патриархи, въ неравенствѣ перстовъ является великое без-

законіе и хула таинству Св. Троицы. Бромъ того, — двуперстіе и не имѣеть несомнѣнныхъ свидѣтельствъ въ пользу своей древности. Въ доказательство древности двуперстія приверженцы его приводили свидѣтельство съ именемъ св. Мелетія и блаженнаго Θεодорита. Патріархи оба эти свидѣтельства отстранили, говоря, что на св. Мелетія и Θεодорита „солгано“, ибо первый три первые персты показаль (на соборѣ аріанъ и православныхъ) ради трехъ ипостасей Св. Троицы, и потомъ три перста совокупилъ ради единого Божества, — и „бысть знаменіе“, а инаиаче было показаніе перстовъ отъ св. Мелетія. Свидѣтельство же, приписываемое Θεодориту, подложно, потому что Θεодоритъ ничего не писалъ объ этомъ, какъ это огазалось послѣ „великаго истязанія“, бывшаго на святой горѣ Аѳонской, въ 7156 году отъ сотворенія міра (1648 г. отъ Р. Хр.)⁵²⁾ и на соборѣ русскихъ архіереевъ въ 7174 (1666) году, при чемъ не нашлось въ Θεодоритовой книгѣ такого писанія, но солгано на него (Θеодорита) нѣкоторыми суемудрыми и собровенными еретиками. — Вслѣдствіе всего этого «подобаетъ» всякому православному христіанину, послѣдующему святой восточной и апостольской церкви, держать и мудрствовать относительно перстосложенія такъ, какъ передали св. Апостолы и богоносные Отцы, а не иначе, т. е. творить крестное знаменіе тремя первыми перстами, а не двумя.⁵³⁾ Вмѣстѣ съ введеніемъ во всеобщее употребленіе троеперстія, соборъ, оче-

⁵²⁾ Истязаніе это происходило вѣроятно вслѣдствіи того обстоятельства, о которомъ мы прежде говорили, — имени: іеромонахъ Дамаскинъ привезъ на Аѳонъ нѣкоторыя книги московской печати Іосифовскаго времени; въ книгахъ этихъ содержалось ученіе о двуперстномъ крестномъ знаменіи, основанное между прочимъ на мнимомъ словѣ Θεодорита. Аѳонскіе иноки по этому случаю составили, съ благословенія Константинопольскаго патріарха Парсенія, соборъ, на которомъ именно и происходило это изслѣдованіе о Θεодоритовомъ словѣ. Результатомъ этого собора было сожженіе книгъ Дамаскина и преданіе анаемѣ всѣхъ крестившихся двумя перстами. (Жезл. Правленія ч. 1 л. 46 на оборотѣ).

⁵³⁾ Бр. Сл. 1876. кн. II. с. 270—274.

видно, запретилъ употреблять двуперстіе, какъ знаменіе, своимъ виѣшнимъ видомъ не соотвѣтствующее внутреннему смыслу въ немъ заключающемуся. Это подтверждается и другимъ постановленіемъ собора 1667 года, которымъ повелѣвалось «искоренять» печатанное по невѣжеству и неразумженію въ началѣ Псалтири слѣдованной и другихъ книгъ сочиненіе нѣкоего раскольника и скрытаго еретика Армянской ереси о двуперстіи; никто же, повелѣваютъ отцы собора, сему писанію да вѣруеть, ниже да держить ⁵⁴⁾).

Для священническаго благословенія соборъ повелѣваетъ употреблять „именословное“ перстосложеніе, такъ чтобы сложеніемъ перстовъ изображалось имя Іисуса Христа: Іс. и Хс., какъ это повелѣвалось еще въ новоисправленныхъ и новоизданныхъ патріархомъ Никономъ книгахъ, напр. въ Скрижали. Именно: при сложеніи іереемъ двухъ перстовъ правой руки, — такъ называемый палець указательный надобно имѣть простертымъ, а великосредній мало наклоненнымъ, чтобы произошелъ знакъ: Іс.; и потомъ: два перста: такъ называемый палець (большой) и близосредній — наклоненными, другъ съ другомъ соединенными („другодружно совокуплена“), для изображенія буквы х, съ присоединеніемъ же къ нимъ мизинца, простертаго, мало наклоненнаго, чтобы изобразить литеру: с, — всѣ сіи три перста означаютъ: Христось. Симъ именемъ Господа Іисуса Христа и повелѣлъ соборъ „знаменоватъ“ вѣрныхъ ⁵⁵⁾).

Относительно почитанія формы животворящаго Креста разсужденія собора вызваны были тѣмъ, что раскольники приняли въ свое исключительное употребленіе крестъ осьмиконечный, крестъ же четвероконечный отвергли. Впрочемъ

⁵⁴⁾ Бр. Сл. 1876. кн. II. с. 237.

⁵⁵⁾ Бр. Сл. 1876. кн. I. с. 143. кн. II. с. 217 — 218.

вниманіе собора на это одностороннее почитаніе формы животворящаго креста вызвалъ болѣе частный случай, — именно отказъ приверженцевъ мнимой старины принимать просфоры, на которыхъ изображенъ животворящій крестъ четвероконечный, и на оборотъ — принятіе въ исключительное употребленіе такихъ просфоръ, на которыхъ изображенъ животворящій крестъ съ подножіемъ и съ главою Адама и съ такой надписью: „се Агнецъ Божій, вземлай грѣхи міра“. Поэтому и при соборномъ разсужденіи имѣлся въ виду только этотъ частный случай; но при этомъ соборъ сдѣлалъ постановленіе и вообще относительно почитанія формы животворящаго креста. Относительно печатей на просфорахъ соборъ 1666 — 1667 гг. замѣтилъ, что печать, принятая раскольниками, не соотвѣтствуетъ цѣли. Просфоры имѣютъ не одинаковое назначеніе, — одна употребляется для агнца, а изъ другихъ вынимаются части или въ честь Богородицы и святыхъ или за живыхъ и умершихъ православныхъ христіанъ. Поэтому и не каждая просфора предъ священнодѣйствіемъ и послѣ священнодѣйствія называется Агнцемъ Божіимъ, но только часть одной первой просфоры, изъятая въ воспоминаніе Господне, и только эта одна часть, пресуществленная словами Господа, произносимыми священникомъ, и наитіемъ и дѣйствомъ Святаго Духа, есть дѣйствительно Агнецъ Божій. Что же касается прочихъ частицъ, вынимаемыхъ или въ честь Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ, или приносимыхъ о здравіи живыхъ, а также и о упокоеніи душъ усопшихъ православныхъ христіанъ, то онѣ, будучи только или дарами и приношеніями, или жертвами и умоленіемъ того или другаго святаго, во оставленіе грѣховъ и прощеніе душъ живыхъ или умершихъ, никогда не называются агнцемъ Божіимъ и не предлагаются въ тѣло Христово или въ тѣлеса святыхъ; вслѣдствіе именно этого-то обстоятельства священники и сами

причащаются и приходящихъ причащаютъ единственно только отъ той части единой первой просфоры, которая по пресуществленіи сдѣлалась плотію Владычною, а отъ частицъ другихъ просфоръ ни сами не причащаются, ни приходящихъ не причащаютъ. — По этимъ соображеніямъ соборъ 1666 года повелѣлъ архимандритамъ и игуменамъ, протопопамъ и старостамъ поповскимъ досматривать, чтобы просфоры печатались печатію креста четвероконечнаго, съ надписью: Іс. Хс. Нї ка, какъ она и изображена въ соборномъ дѣяніи, т. е. какъ повелѣлъ патриархъ Никонъ, и издана отъ собора, согласно съ свидѣтельствомъ великихъ учителей церкви: Аѳанасія Великаго, Іоанна Дамаскина и др., что „и отъ двою древу сложенный истинный есть крестъ“; вмѣстѣ съ тѣмъ приказано было этимъ лицамъ прежнія печати у просфорницъ все поотобрать и отдать ихъ все въ Москвѣ въ тіунскую избу, ⁵⁶⁾ а въ городахъ отдавать десятильникамъ ⁵⁷⁾ подъ росписку „за своею рукою“, чтобы впредь у просфорницъ таковыхъ печатей не было. Соборъ 1667 года подтвердилъ это рѣшеніе собора русскихъ архіереевъ ⁵⁸⁾. Въ этомъ опредѣленіи собора 1666 — 1667 гг.

⁵⁶⁾ Тіунь—свѣтскій чиновникъ патриарха; ему, какъ полицейскому чиновнику, было подчинено все Московское доховенство; онъ наблюдалъ за благочиніемъ церковнымъ во всехъ Московскихъ церквахъ и отвѣчалъ предъ патриархомъ за нарушеніе благочинія въ храмѣ, служащими въ немъ и молящимися. Особая тіунская изба находилась около церкви Покрова Богородица, что на рву (Собора Василія блаженнаго); въ ней кромѣ тіуна, ежедневно должны были присутствовать 8 поповскихъ старостъ, избранныхъ изъ Московскихъ священниковъ, и 4 десятскихъ изъ дьяконовъ, чтобы наблюдать за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, за жизнь и поведеніемъ приходскихъ и безмѣстныхъ поповъ и дьяконовъ. Послѣ собора 1667 года тіунская изба отъ свѣтскаго чиновника перешла въ завѣдываніе одного изъ Московскихъ игуменовъ и протопоповъ, которые назначались въ эту должность самимъ царемъ. Канtereвъ, свѣтскіе архіерейскіе чиновники, стр. 158.

⁵⁷⁾ Десятильникъ—тоже свѣтскій чиновникъ архіереевъ, впоследствии уступившій свои обязанности поповскимъ старостамъ (благочиннымъ). Обязанность его состояла, кромѣ сбора разныхъ архіерейскихъ пошлинъ (первоначально «десятинъ»), въ надзорѣ за жизнью духовенства, правильнымъ исполненіемъ имъ своихъ пастырскихъ обязанностей и при случаѣ единолично творилъ надъ ними судъ и расправу. Канtereвъ, Ibid. стр. 128.

⁵⁸⁾ Бр. Са. 1876. кн. I. с. 122—123, 125. кн. 11. с. 206 и 217.

заслуживаетъ вниманія относительно почитанія формы животворящаго Креста то, что соборъ, говоря, что четвероконечный крестъ, отвергаемый раскольниками какъ „ляцкій крыжъ“⁵⁹⁾, есть истинный крестъ, вмѣстѣ съ тѣмъ крестъ 8-ми конечный, принятый раскольниками въ исключительное почитаніе, называетъ крестомъ животворящимъ, то есть признаетъ, что обѣ формы креста должны быть одинаково почитаемы⁶⁰⁾.

Раскольники при нѣкоторыхъ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ, наприм. при обхожденіи вокругъ церкви съ плащаницею въ великую субботу, — съ мощами при освященіи церквей, при крещеніи — вокругъ купели и при вѣнчаніи вокругъ аналоя, держались такъ называемаго хожденія «по-солонь», т. е. по солнцу; при прочихъ же чинахъ ходили противъ солнца. На соборѣ коснулись и этого предмета, — и именно патріархи Паисій и Макарій, узнавъ о такомъ обычаѣ, предложили измѣнить его. Въ правилахъ сихъ патріарховъ объ исправленіи нѣкоторыхъ церковныхъ нужныхъ вещей, составляющихъ 2-ю главу дѣяній собора 1667 года, говорится по сему поводу: хожденіе по-солонцу есть несмысленное мудрованіе, потому что оно несогласно съ прочими чинами церковными. При хиротоніи діакона, священника или архіерея, обхожденіе съ хиротонисуемымъ бываетъ не направо по солнцу, но направо противъ солнца; малый входъ со святымъ Евангеліемъ и великій со святыми дарами, чинъ кажденія въ св. алтарѣ вокругъ трапезы и въ церкви такъ же бываетъ направо противъ солнца, а не по солнцу. Чего же ради, возражаютъ патріархи, дѣлаютъ «разнство» при совершеніи нѣкоторыхъ таинствъ и обрядовъ церковныхъ?

59) Жезл. Правл. ч. I. стр. 50 на об.

60) Въ Жезлѣ правленія, изданномъ отъ лица собора 1667 г., прямо говорится: «не точию осмиконечный (крестъ) цѣлуемъ, но и четвероконечный почитаемъ. ч. I. стр. 51 и слѣд.

Какое особое «таинство» симъ показываютъ? Ей, отвѣчаютъ затѣмъ не показываютъ никакого особаго таинственнаго значенія, а только „суемудріе, и мятежь, и расколъ“, тогда какъ въ святой церкви прилично быть согласію, а не расколу, должно быть единство въ совершеніи обрядовъ. Къ этому патріархи прибавили и то соображеніе, что обычай этотъ не соотвѣтствуетъ обычаю восточной церкви. — На основаніи этихъ соображеній патріархи отвергли это «суемудренныхъ и раскольниковъ безчинное преданіе» и для того, чтобы было согласіе съ святою восточною церковію и съ прочими чинами церковными, повелѣли совершать всѣ круговыя хожденія при таинствахъ и чинахъ церковныхъ одинаково, направо противъ солнца ⁶¹⁾.

Отвергая мнѣніе и обычай раскольниковъ, выдаваемые ими за мнимую церковную старину, соборъ, какъ мы видѣли, опровергалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и приводимыя ими основанія мнимой древности этихъ мнѣній и обычаевъ. При анализѣ дѣяній собора относительно того или другаго изъ этихъ мнѣній и обычаевъ въ отдѣльности, мы старались показать не только основанія раскольниковъ, на которыхъ они утверждали мнимую древность того или другаго мнѣнія или обычая, но и то, какъ соборъ самъ смотрѣлъ на эти основанія, какими доказательствами опровергалъ дѣйствительное значеніе этихъ основаній. Намъ остается теперь показать еще одно, самое важное основаніе, на которомъ раскольники думали утвердить свою приверженность къ нѣкоторымъ мнимодревнимъ мнѣніямъ и обычаямъ. Мы резюмируемъ постановленія такъ называемаго Стоглаваго собора, на которомъ высказана была большая часть раскольническихъ мнѣній, выше разсмотрѣнныхъ нами, и именно: о перетосложеніи для

61) Бр. Сл. 1876. кн. II. стр. 231 и 232.

крестнаго знаменія и священническаго благословенія, съ ссылками на свидѣтельства Мелетія и Θεодорита, какъ на несомнѣнно истинныя, ⁶²⁾ о сугубой аллилуїи съ свидѣтельствомъ житія Евфросинова, ⁶³⁾ о чтеніи 8-го члена символа вѣры, ⁶⁴⁾ молитвы Иисусовой, ⁶⁵⁾ о крестѣ четвероконечномъ. ⁶⁶⁾ Нужно впрочемъ замѣтить, что изъ перечисленныхъ сейчасъ мнѣній, благопріятныхъ для раскольниковъ, не всѣ могутъ имѣть значеніе собственно опредѣленій Стоглаваго собора. Опредѣленія его въ собственномъ смыслѣ касаются только употребленія сугубой аллилуїи и перстосложенія для крестнаго знаменія и благословенія. Что касается до другихъ пунктовъ, то они или только мнѣнія, а не опредѣленія стоглава, или не такъ благопріятны раскольникамъ, какъ того хотятъ они. Напр. относительно чтенія молитвы Иисусовой съ словами: Сыне Божій Стоглавъ только какъ бы мимоходомъ упоминаетъ и не дѣлаетъ никакого постановленія о такомъ или другомъ чтеніи ея, какъ дѣлаютъ раскольники. О чтеніи 8 члена символа вѣры Стоглавъ опредѣляетъ даже не въ пользу раскольниковъ: онъ повелѣваетъ говорить что нибудь одно, — или Господа или истиннаго, тогда какъ раскольники употребляли и то и другое, что, по Стоглаву, „не гораздо“. Относительно почитанія формы животворящаго Креста Стоглавъ не далъ опредѣленнаго рѣшенія: онъ повелѣлъ водружать вверху храмовъ, о чемъ собственно и шла рѣчь собора Стоглаваго, такой Крестъ, какой былъ тамъ и прежде: „на какой церкви какой крестъ поставленъ издревле, такой пусть и остается неприкосновенно“. Можно

⁶²⁾ По изданію православнаго собесѣдника гл. 31. стр. 131—136.

⁶³⁾ По изданію православнаго собесѣдника гл. 42. стр. 202—203.

⁶⁴⁾ По изданію православнаго собесѣдника гл. 9. стр. 94.

⁶⁵⁾ По изданію православнаго собесѣдника гл. 8. стр. 88.

⁶⁶⁾ По изданію православнаго собесѣдника вопр. 8 стр. 171—172.

впрочемъ подъ „воздвизальнымъ“ крестомъ разумѣть и осѣняльные ⁶⁷⁾). Не смотря на все это, ревнители мнимой старины въ этихъ постановленіяхъ Стоглаваго собора видѣли выраженіе древне-церковнаго ученія, хотя соборъ этотъ и немогъ имѣть за собою значенія глубокой древности, какъ бывшій всего за сто лѣтъ ранѣе, и приводили ихъ въ защиту своихъ миѣній. — Отцы собора 1667 года не оставили и сего основанія раскольниковъ безъ опроверженія. Не отвергая ни исторической достовѣрности этого собора, ни каноническаго значенія всѣхъ вообще его опредѣленій, извѣстныхъ намъ изъ книги Стоглавникъ, отцы собора имѣли въ виду только опредѣленія его, благопріятныя расколу. Не опровергая въ настоящемъ случаѣ и самыхъ опредѣленій Стоглава о знаменіи честнаго креста, или о сложеніи перстовъ, о сугубой аллилуіи и прочемъ, имѣющемъ значеніе для раскольниковъ, какъ уже достаточно опровергнутыхъ соборомъ прежде при разсмотрѣніи и опроверженіи этихъ самыхъ пунктовъ раскольническаго ученія, соборъ сдѣлалъ только общія замѣчанія о Стоглавѣ и его постановленіяхъ. Опредѣленія эти писаны, по замѣчанію отцевъ собора, «неразумно, простотою и невѣжествомъ», а также и «клятва», произнесенная въ Стоглавникѣ на некрестящихся двумя перстами, положена „безъ разсужденія и неправедно“. Эта неудовлетворительность постановленій Стоглаваго собора въ данномъ случаѣ происходила, по миѣнію отцевъ собора 1667 года, отъ того, что митрополитъ Московскій Макарій, предсѣдатель Стоглаваго собора, и бывшіе съ нимъ на семь соборѣ — мудрствовали какъ хотѣли сами по себѣ, не справившись съ греческими и съ древними харафейными славянскими книгами, ни посовѣтовавшись о томъ съ вселенскими

67) См. Правосл. собесѣдн. 1860. II. с. 149.

святѣйшими патріархами, ни даже спросившись ихъ, какъ все это было сдѣлано при недавнихъ церковныхъ исправленіяхъ патріарха Никона. На основаніи этого общаго мнѣнія собора о Стоглавѣ и его опредѣленіяхъ, соборъ рѣшилъ считать всѣ постановленія Стоглава, приводимыя раскольниками, недѣйствительными: мы, говорятъ отцы собора, ту безразсудную клятву Макаріеву и того собора разрѣшаемъ и разрушаемъ, и тотъ соборъ вмѣняемъ не въ соборъ, и клятву не въ клятву, но ни во что ставимъ, какъ бы его и не было. Но отмѣняя постановленія Стоглаваго собора, присутствовавшіе на соборѣ 1667 года считали для себя необходимымъ объяснить такой образъ дѣйствій. Естественно, могло возбудиться сомнѣніе въ правѣ собора 1667 г. отмѣнять постановленія Стоглаваго собора, каковое сомнѣніе и видимъ мы дѣйствительно въ ревнителяхъ мнимой старины. Поэтому соборъ и издалъ особое «увѣщаніе о бывшемъ соборѣ въ лѣто 7059 (отъ сотворенія міра, 1551 отъ Р. Хр.), въ царство царя Іоанна Васильевича всея Россіи», составившее 10-ю главу соборнаго дѣянія. Въ этомъ увѣщаніи или «соборномъ отвѣтѣ» на вышеприведенное возраженіе доказывается право одного большаго собора отмѣнять или измѣнять постановленія другаго меньшаго собора. Право это доказывается а) многими примѣрами изъ ветхаго и новаго завѣта, б) практикою церкви. а) Многіе «образы и указанія» изъ ветхаго и новаго завѣта можно представить вообще въ доказательство того, что церковь имѣетъ право чрезъ постепенное исправленіе «на лучшее преуспѣвати, аще соборнѣ и обще, аще отчасти». Это — указаніе премудраго (Притч. 11, 1, 4,) и заповѣдь Апостола (1 Петр., 5, 5). «Образъ» такого исправленія представляютъ: Моисей, послушавшій совѣта тестя своего Іоѳора (Исх. 18 гл.), Апостоль Павель, уступившій и повиновавшійся Петру и Іакову въ Іерусалимѣ (Дѣян. гл.

15 и 21), Апостоль Петръ, повиновавшійся въ Антиохіи Павлу, когда сей упрекалъ его въ лицемѣрїи при яденіи съ язычниками (Гал. 2 гл.). б) И изъ церковной практики можно доказать многочисленными примѣрами, какъ и въ древнія времена одинъ соборъ исправлялъ другой, и святая церковь не только принимала это, но и на будущее время подавала образецъ тому, чтобы и мы исправляли другъ друга, «лучшаго ради приобрѣтенія еже къ пользѣ». Изъ соборныхъ постановленій, отмѣненныхъ послѣдующими соборами, указывается на 15 правило Неокесарійскаго собора о 7 діаконахъ для города, отмѣненное 16 правиломъ 6-го вселенскаго собора, — на постановление Барсагенскаго собора причащаться святымъ Христовымъ тайнамъ по вкушеніи пици, отмѣненное тѣмъ же 6 соборомъ. И не только постановленія помѣстныхъ соборовъ, но и апостольскія узаконенія и правила святые отцы впоследствии на соборахъ исправляли «на лучшее», какъ это видно изъ 12 правила того же 6-го собора, которымъ «на лучшее поспѣшеніе» повелѣвалось на будущее время поставленному въ епископы впредь не жить съ своею женою, хотя апостольскими правилами, напротивъ, не велѣно было епископамъ отпускать своихъ женъ. Указавши на эти примѣры, отцы собора замѣтили, что въ правилахъ святыхъ отцевъ и еще много можно найти примѣровъ того, какъ нѣчто, прежними святыми соборами по забвенію или другому какому случаю изложенное не хорошо, послѣдующими соборами „безъ всякаго зазора“ обличалось и исправлялось „добрѣ“. Если же, продолжаютъ далѣе отцы собора, переходя къ Стоглавому собору, святая церковь не только «не стужаетъ» объ этомъ, но даже и похваляетъ, то тѣмъ болѣе относительно Стоглаваго собора никто не имѣетъ права «стужать», видя нѣкоторыя допущенныя имъ погрѣшности: о крестѣ, о трегубой аллилуїи, о сложеніи пер-

стовъ, и о символѣ вѣры, и о прочихъ вещахъ, писанныхъ на томъ соборѣ и теперь совершенно на основаніи многихъ свидѣтельствъ съ великимъ „тщаніемъ“ исправленныхъ отъ „великаго собора“ святѣйшими вселенскими патріархами. — Къ этому отцы собора прибавили еще, что Стоглавый соборъ не можетъ имѣть такого авторитета, какимъ обладаетъ настоящій «великій» соборъ, происходящій при непосредственномъ участіи вселенскихъ патріарховъ, имѣющій характеръ почти одинаковый съ вселенскими соборами. Святая церковь, по преданію святыхъ Апостоловъ и св. отцевъ, имѣетъ обычай относительно всякихъ церковныхъ вещей вопрошать другъ друга, т. е. одна помѣстная церковь другую, для того конечно, что бы намъ не растерзываться другъ отъ друга, но повиноваться и для общей пользы любовно принимать другъ отъ друга добрый совѣтъ; между тѣмъ этого обычая не исполнили присутствовавшіе на Стоглавомъ соборѣ: онъ „не свидѣтельствованъ“, (*) т. е. не подписанъ никѣмъ изъ представителей «высшихъ» областей, т. е. патріарховъ; объ немъ даже не сообщено письменно вселенскому патріарху и прочимъ восточнымъ патріархамъ; на немъ наконецъ не было даже никого изъ мѣстоблюстителей патріаршихъ. Нельзя считать этотъ соборъ совершеннымъ и равнымъ вселенскимъ соборамъ потому только, что и царь былъ на немъ, какъ и на прежнихъ вселенскихъ соборахъ: на соборахъ какъ вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ было «многое собраніе святыхъ», но и тѣ соборныя дѣянія ради согласія и свидѣтельства записывали и посылали въ высшія себя области, т. е. къ патріархамъ, или имѣли соучастниками въ засѣданіяхъ мѣстоблюстителей верховныхъ архіере-

*) Выраженіе: «несвидѣтельствованъ» можетъ имѣть и тотъ смыслъ, что акты этого собора не скрѣплены подписью присутствовавшихъ на немъ.

евъ, потому что, — согласно 2-му правилу собора Кароагенскаго, безъ совѣта верховныхъ вселенскихъ архіереевъ помѣстные и даже сами верховные архіереи (въ отдѣльности) не могли ничего предпринять сами собою. — Заключительнымъ выводомъ изъ всего этого было то, что соборъ, происходившій въ присутствіи вселенскихъ патріарховъ, имѣеть право отмѣнять постановленія другаго собора помѣстнаго, а слѣдовательно и Стоглаваго⁶⁸⁾.

Такъ соборъ подтвердилъ православіе русской церкви, показалъ, что оно нисколько не нарушилось недавними исправленіями богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, и отвергъ мнимо-древнія мнѣнія раскольниковъ, какъ мнѣнія раскольничьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ соборъ одобрилъ къ употребленію нѣкоторыя книги, изъ коихъ одна служитъ къ уясненію церковныхъ обрядовъ, другая — къ опроверженію раскольнической доктрины.

При разборѣ раскольническихъ мнѣній и положеній, изъ за которыхъ раскольники обозвали церковь не православною и отдѣлились отъ нея, отцы собора не могли не замѣтить, что одною изъ видныхъ причинъ раскола было непониманіе значенія обрядовъ въ дѣлѣ вѣры. Желая поэтому просвѣтить христіанъ свѣтомъ евангельской истины, патріархи восточные утвердили очень полезную въ семъ случаѣ книгу Скрижалъ съ епистолею (посланиемъ) патріарха Константинопольскаго Паисія. Въ самомъ началѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ и чиновъ патріархъ Никонъ призналъ нужнымъ въ виду уже обнаруживавшагося раскола издать толкованіе церковныхъ обрядовъ и таинствъ, чтобы ввести православныхъ чадъ русской церкви, по возможности, въ самый духъ и смыслъ церковныхъ обрядовъ (Предисл. къ

68) Бр. Сл. 1876. кн. 11, стр. 220 и 221. Ш. с. 389--396.

Скриж. л. 9), — и онъ издалъ Скрижаль — сочиненіе грече-скаго іеромонаха Іоанна Наанаила, присланное Никону патріархомъ Паисіемъ и дотолѣ неизвѣстное въ церкви Русской. Въ то время — время буквы и формы — такая книга, вводящая христіанъ въ духъ религіи и объясняющая таинственный смыслъ обрядовъ, была совершенно необходима. Но первые расколоучители, приверженцы буквы и обряда и въ этомъ поставлявшіе сущность вѣры съ особеннымъ озлобленіемъ возстали противъ Скрижали, стараясь отыскать въ ней недостатки или, по выраженію расколоучителей, многія ереси: ⁶⁹⁾ въ ней они видѣли мысли, заимствованныя отъ «ереси Аполлинарія, Несторія, Маркелла» и под. ⁷⁰⁾. Эта именно важность и необходимость Скрижали и заставила восточныхъ патріарховъ обратить на нее особенное вниманіе: «книгу Скрижаль, говорили они, ради многихъ богословскихъ разумовъ и таинъ церковныхъ, яже имать и содержитъ въ себѣ, да имате въ великой чести». Но въ то же время, имѣя въ виду недавній примѣръ Никиты, Лазаря, Аввакума и прочихъ невѣждъ — раскольниковъ, не умѣвшихъ понять этой книги, они ограничиваютъ ея употребленіе, замѣтивъ, что не всякому прилично табую богословскую книгу читать: ее

⁶⁹⁾ Въ Скрижали патріархъ Никонъ помѣстилъ еще нѣкоторыя сечиненія, прямо направленные къ обличенію раскольниковъ и къ объясненію предпринятаго ими исправленія книгъ. Именно: дѣяніе московскаго собора 1654 г., опредѣлившаго исправить печатныя книги и чины церковныя; посланіе п. Паисія, содержащее дѣяніе Константинопольскаго собора, подтвердившаго опредѣленіе собора 1654 г.; отвѣтъ патріарховъ — Антиохійскаго Макарія и Сербскаго Гавріила о крестномъ знаменіи; слово о крестѣ иподіакона Петра Дамаскина; еще: слово вопросительное и увѣщательное, направленное прямо противъ ревнителей двуперстія; протоіерея Николая Малакса о сложеніи перстовъ для благословенія; преподобнаго Максима Грека и ученика его Зиновія о неприкосновенности символа вѣры; святаго Аванасія Александрійскаго къ Антиоху начальнику о множайшихъ нужныхъ для всѣхъ христіанъ вопросахъ; его же толкованіе притчей о божествѣ и воплощеніи Сына Божія, и наконецъ Гавріила Фезаделфійскаго сочиненіе о святыхъ тайнахъ. Подобныя приложенія по тогдашнимъ современнымъ обстоятельствамъ придавали Скрижали еще болѣе важности для русскихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлали эту книгу болѣе ненавистною для раскольниковъ.

⁷⁰⁾ Бр. Сл. 1876. кн. 1. с. 84.

должно читать только „искуснымъ таинственникамъ, (т. е. тѣмъ, кому открыты церковныя тайны или кто способенъ воспринять ихъ), и ученымъ, и разумнѣйшимъ“⁷¹⁾. Вслѣдъ за утвержденіемъ Скрижали, восточные верховные святители одобрили и утвердили напечатанную въ тойже Скрижали и епистолю (посланіе) патріарха Паисія къ Никону, содержащую въ себѣ „о иѣкоторыхъ церковныхъ вещьхъ по вопросамъ отвѣты“, а также и дѣянія Константинопольскаго собора 1655 года по поводу посланія Никона къ Паисію съ опредѣленіемъ собора 1654 г.⁷²⁾

Другая книга, изданная соборомъ 1666—1667 г.г., была Жезль Правленія. Книга эта составлена была для опроверженія челобитныхъ Никиты и Лазаря, «этихъ вторыхъ филистимлянъ, которые нестерпимыми хулами уничижаютъ Бога и святыхъ Его и всю церковь христову, которые стремились уязвить Невѣсту Небеснаго Жениха хульными клеветами, какъ острыми стрѣлами, напоенными ядомъ аспиридовымъ и хотѣли отторгнуть ея крылья, которыми она паритъ по вселенной, то есть предать попраію Священная Писанія добрѣ исправленныя»,⁷³⁾ для опроверженія этихъ расколоучителей и вообще для полемики съ расколомъ. Мысль о составленіи Жезла Правленія принадлежала етцамъ собора 1666 года; она была высказана, надобно полагать, 7 Мая 1666 года и тогда же состоялось опредѣленіе собора о составленіи ея⁷⁴⁾. Составленіе книги поручено было извѣстному ученому того времени Симеону Полоцкому. Съ 18 Мая по 13 Юля 1666 года онъ и занимался составленіемъ кни-

⁷¹⁾ Бр. Сл. 1876. кн. 11. стр. 238—239.

⁷²⁾ Бр. Сл. 1876. кн. 11. стр. 239.

⁷³⁾ Предисл. къ жезлу правленія.

⁷⁴⁾ Въ томъ же предисловіи: «Жезль... сооруженный отъ всего освященнаго собора, собраннаго.... въ лѣто 7174 (1666) мѣсяца Маія въ 7 день». Бр. Сл. 1876. кн. 1. стр. 12.

ги ⁷⁵⁾). При составлении своего труда Симеонъ Полоцкій пользовался сочинениемъ Паисія Лигарида — опровержение на челобитную Никиты. Соборъ 1666 года одобрилъ это сочинение Полоцкаго, отозвавшись объ немъ, что клеветы и хулы Никиты и Лазаря «объявляются и посѣбаются Жезломъ, изъ чистаго сребра Божія слова (словеса бо Господня словеса чиста, сребро разжежено, искушено земли, очищено седмицею) и отъ священныхъ писаній и праведныхъ винословій сооруженнымъ» ⁷⁶⁾). Въ слѣдующемъ году книга эта была напечатана и 10 Юля того 1667 года поднесена царю и тремъ патриархамъ ⁷⁷⁾. Патриархи и весь соборъ 1667 г. также одобрили книгу, и ссылаются въ своихъ опредѣленіяхъ на нее, какъ на свои собственные постановленія ⁷⁸⁾.

Такъ соборъ 1666—1667 г.г. опровергъ раскольническую доктрину и утвердилъ православіе русской церкви, какъ вѣрной хранительницы или возстановительницы истинно-древняго преданія, содержимаго всею вселенскою церковію; одобреніемъ же къ употребленію нѣкоторыхъ книгъ соборъ указалъ, что истинное православіе состоитъ въ разумномъ отношеніи къ обрядамъ вѣры (Скрижаль) и что мнимо древнія мнѣнія и обряды раскольниковъ не имѣютъ характера истинной церковной древности (Жезль Правленія). Такъ выполнена была соборомъ первая половина предстоявшей ему задачи. Остается теперь изложить, какъ отнесся соборъ къ приверженцамъ отвергнутаго теперь соборомъ ученія, — изложить судъ собора надъ раскольниками. *Е—вз.*

(Окончаніе будетъ.)

⁷⁵⁾ Въ черновой рукописи жезла находится собственноручная помета Полоцкаго: пасзасъ 1666 Маі 18, Гініуі 1666 Іулі 13, т.е. в началъ 1666 г. мая 18, окончилъ 1666 г. Юля 13. Рук. библ. Моск. Д. Акад.

⁷⁶⁾ Дѣяніе 9 собора 1666 г. Бр. Сл. 1876 г. кн. 1. стр. 112.

⁷⁷⁾ Выходы патриаршіе въ допол. къ А. П. т. V. с. 109.

⁷⁸⁾ Гл. 2 соборнаго дѣянія 1667 г. пр. 28. Бр. Сл. 1876. кн. 2. с. 239—241.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Св. Синода, касающіяся съѣздовъ духовенства, извлеченныя изъ собранія постановленій Св. Синода, 1867—1874 гг. относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ.

А. Постановленія Св. Синода относительно епархіальныхъ съѣздовъ.

1) Епархіальные съѣзды духовенства, имѣя по § 94 семинарск. уст. особою своею цѣлю избраніе изъ среды священнослужителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія семинарскаго правленія на шестилѣтній срокъ, должны собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій.

2) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 сем. уст., сверхштатные параллельные классы въ семинаріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіи каждаго года однажды, въ определенное самими съѣздами, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ (опредѣленіе Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

3) По представленіямъ семинарскихъ или училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго, въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды (опредѣл. Св. Синода 27 (31) августа 1873).

4) Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію епархіальнаго преосвященнаго и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній епархіи, какъ-то: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 уст. оныхъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго невро-

жая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, содержать училище своего округа.

5) Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

6) Для исправленія неопытности и недоумѣній со стороны членовъ епархіальнаго съѣзда, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется пастырски руководить ихъ при разсмотрѣніи журналовъ съѣзда (опредѣл. Св. Синода 22 августа (4 сентября) 1873 г.).

7) Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніемъ духовенства, епархіальное начальство о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ правленіяхъ, предлагаются съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій (опред. Св. Синода 27 (31) августа 1873 г.).

8) Епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе неотносящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній (каковы напр., бывшія на одномъ съѣздѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенства къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благочинническихъ собраній и т. п.), ни простираеть своихъ притязаній на дѣла, подлежащія вѣдѣнію и рѣшенію семинарскихъ правленій (каковы напр. допущенныя другимъ съѣздомъ попытки къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ, — предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ семъ заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе семинарій и т. п.), ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III главою уст. дух. учил. окружнымъ училищнымъ съѣздамъ (къ чему не законно

уклонились многіе изъ епархіальныхъ съѣздовъ) (опредѣл. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

9) Рѣшенію епархіальныхъ съѣздовъ подлежатъ вопросы по изысканію средствъ на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ только по содержанію семинаріи; входитъ же въ обсужденіе экономическихъ вопросовъ, касающихся духовныхъ училищъ, они имѣютъ право исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое училище, по недостатку средствъ своего округа будетъ нуждаться въ помощи изъ общепархіальныхъ источниковъ (опредѣленіе Св. Синода 22 января (11 февраля) 1871 г.).

10) Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а отнюдь не консисторіей или благочинными по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не отъ благочиній; право участія въ сихъ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ; при этомъ со стороны епархіальнаго начальства дѣлаются въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка (опредѣл. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г. и 27 (31) августа 1873 г.).

11) Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ, могутъ быть приглашаемы и на съѣзды общепархіальные безъ повторенія избранія (опред. Св. Синода 12 декабря 1869 г. (8 января 1870 г.).

12) Депутаты не могутъ подавать свои мнѣнія письменно, чрезъ благочинныхъ, но должны лично являться на съѣздъ (опред. Св. Синода 18 (30) октября 1868 г.).

13) Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема (опред. Св. Синода отъ 31 октября (22 ноября) 1867 г.).

14) На съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса (опред. Св. Синода 8-го марта 1868 г.).

15) Въ составъ избирателей на съѣздахъ не принимаются лица монашествующаго духовенства, такъ какъ права выборовъ предоставлены уставомъ исключительно духовенству бѣлому, какъ имѣющему связь съ духовно-учебными заведеніями по воспитанію въ нихъ дѣтей своихъ (опред. Св. Си-

нода 17 ноября (19 декабря) 1869 г. и 17 июня (20 июля) 1870 г.).

16) Назначение особых должностных лиц для участия въ совѣщаніяхъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, съ правомъ возбуждать какіе-либо вопросы по собственному усмотрѣнію, не дозволяется (опред. Св. Синода 19 июня (7 июля) 1871 г.).

17) Въ сибирскихъ епархіяхъ, въ виду большихъ разстояній причтовъ отъ мѣстонахожденія семинарій, общепархіальные съѣзды должны быть въ возможно полномъ составѣ при періодическомъ возобновленіи избранія членовъ семинарскаго правленія и кандидатовъ къ нимъ, согласно § 94 уст. семинар., такъ какъ это обстоятельство имѣетъ особую важность въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Въ промежуткахъ же времени отъ однихъ выборовъ до другихъ епархіальные съѣзды могутъ не собираться, исключая случая открытія параллельныхъ отдѣленій на мѣстныя средства, требующаго опредѣленія пожертвованій со стороны духовенства. Это постановленіе можетъ быть примѣнимо и къ нѣкоторымъ епархіямъ Европейской Россіи, находящимся въ одинаковыхъ съ сибирскими епархіями мѣстныхъ условіяхъ, каковы: Архангельская, Вологодская, Пермская, Грузинскій экзархатъ и т. п. (опред. Св. Синода 27 мая (17 июня) 1870 г.).

18) Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

19) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

20) При открытіи каждаго епархіальнаго съѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ съѣзда, послѣ чего выборы дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія съѣзда имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя.

21) Избраніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставѣ семинарій и въ разъяснительныхъ къ нему постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздомъ посредствомъ закрытой баллотировки, а не посред-

ствомъ открытой подачи голосовъ (опред. Св. Синода 20 (31) декабря 1867 г., 17 іюня (20 іюля) 1870 г. и 27 (31) августа 1873 г.).

22) Предсѣдатель сѣзда избирается изъ священнослужителей, входящихъ въ составъ сѣзда (опред. Св. Синода 20 (31) декабря 1868 г.).

23) Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію (опредѣл. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.).

24) Обязанности предсѣдателя сѣзда должны считаться оконченными непосредственно по закрытіи сѣзда и по представленіи его журналовъ и актовъ епархіальному архіерею. Поэтому предсѣдатель сѣзда не можетъ быть исполнителемъ постановленій послѣдняго, а тѣмъ болѣе попечителемъ и блюстителемъ въ отношеніи къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ (опред. Св. Синода 21 мая (10 іюня) и 27 (31) августа 1873 г.).

25) Равнымъ образомъ не могутъ быть также допускаемы и проектированныя нѣкоторыми епархіальными сѣздами общія постоянныя комиссіи или хозяйственныя управленія по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній для дѣйствій по закрытіи упомянутыхъ сѣздовъ (опред. Св. Синода 27 (31) августа 1873 г.).

26) Выборъ трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ составъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки (опредѣл. Св. Синода 15 (26) декабря 1867 г.).

27) Избранными въ званіе членовъ правленія отъ епархіальнаго духовенства могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова (опред. Св. Синода 2 апрѣля (4 мая) 1870 г.).

28) Въ члены семинарскихъ правленій не могутъ быть назначаемы лица неизбранныя, а избранныя духовенствомъ не могутъ быть устраняемы безъ законныхъ основаній изложенныхъ въ уставѣ о службѣ по выборамъ (опред. Св. Синода 8 апрѣля (2 мая) 1869 г.).

29) Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскаго правленія по § 96 уст. сем., общимъ собраніемъ правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ създамъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ (опред. Св. Синода 6 августа (2 сентября) 1868 г.).

30) При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарскія правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія (опред. Св. Синода 1 января (18 марта) 1868 г.).

31) Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ семинарскія правленія тѣхъ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г. и 16 декабря (1 ноября) 1868 г.).

32) Кандидатами для выборовъ въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства могутъ быть не одни священнослужители города, въ которомъ находится семинарія, но и священнослужители окрестныхъ приходовъ, которые имѣютъ возможность въ точности исполнять обязанности членовъ семинарскаго правленія (опред. Св. Синода 17 ноября (19 декабря) 1869 г. и 20 апрѣля (15 мая) 1873 г.).

33) По окончаніи баллотированія трое изъ священнослужителей, остающихся, по числу полученныхъ балловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ семинарскаго правленія, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ означенныхъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока или въ случаѣ ихъ продолжительнаго отсутствія (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

34) Мѣсто выбывшаго изъ семинарскаго правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на създѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими (опред. Св. Синода 11 марта (4 июля) 1868 г.).

35) Не могутъ быть приглашаемы въ засѣданія правленія кандидаты на должность членовъ отъ духовенства въ

тѣхъ случаяхъ, когда кому либо изъ этихъ членовъ будетъ невозможно явиться въ собраніе (опред. Св. Синода 10 (29) декабря 1871 г.).

36) Членамъ правленія отъ духовенства предоставляется право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ семинаріяхъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о такомъ посѣщеніи ректора семинаріи и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ правленіи семинаріи указаннымъ въ уставѣ (§ 103) порядкомъ (циркул. указъ Св. Синода 17 апрѣля 1868 г. № 25).

37) Предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ вопросы по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, причемъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ журналѣ съѣзда.

38) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата тоже подлежатъ внесенію въ журналъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

39) Все журналы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, притомъ по закрытіи съѣзда и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ (опред. Св. Синода 27 (31) августа 1873 г.).

40) Журналы епархіальныхъ съѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ, а не какимъ-либо другимъ лицомъ на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе преосвященнаго (опред. Св. Синода 18 (20) декабря 1869 г.).

41) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣздахъ журналовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ или лицъ по распоряженіямъ епархіальнаго начальства (опред. Св. Синода 27 (31) августа 1873 г.).

42) Въ виду того, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія

безотлагательнаго исполненія, постановленія епархіальныхъ създовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской кафедрѣ не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій (опред. Св. Синода 2 (10) іюня 1870 г.).

43) Журналы създовъ по исполненіи ихъ передаются для храненія въ архивы семинарскихъ правленій (опред. Св. Синода 22 ноября (3 декабря) 1868 г.).

44) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальные вѣдомости, журналы създовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

45) Семинарскія правленія и епархіальные създы могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни създамъ, ни семинарскимъ правленіямъ не предоставляется право вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г. и 11 марта (25 мая) 1868 г.).

46) Отношенія консисторіи къ епархіальнымъ създамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія създовъ и опредѣленія способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ рѣшеній създа, относящихся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны консисторіи (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г. и 11 марта (25 мая) 1868 г.).

47) Епархіальные създы, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ-ли они надобность назначить слѣдующія собранія, независимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ семинарскаго правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія преосвященнаго, онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г.).

48) Возможныя въ промежуткахъ между епархіальными създами заявленія со стороны духовныхъ лицъ по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать

въ семинарское правленіе, чрезъ членовъ сего учрежденія изъ мѣстныхъ священнослужителей, или же непосредственно къ епархіальному преосвященному, для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія (опред. Св. Синода 27 (31) августа 1873 г.).

49) Члены правленія изъ епархіальныхъ священнослужителей не могутъ имѣть больше правъ, чѣмъ какими пользуются прочіе члены, и въ отношеніи къ нимъ имѣютъ полную силу §§ 100 и 101 уст. дух. сем. (опред. Св. Синода 8 апрѣля (12 мая) 1869 г.).

50) Въ случаѣ устраненія отъ должности члена правленія отъ духовенства, въ исправленіе его должности вступаетъ, по распоряженію преосвященнаго, тотъ изъ назначенныхъ съѣздомъ кандидатовъ, который на съѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ въ сравненіи съ двумя прочими (опред. Св. Синода 13 (20) декабря 1867 г. и 11 марта (4 іюля) 1868 г.).

(Окончаніе будетъ.)

ВЕЖЛИВІЯ

Н О В А Я К Н И Г А

поступить на этихъ дняхъ въ продажу:

**„ОЗЕРЯНСКІЙ ЧУДОТВОРНЫЙ ОБРАЗЪ БОЖІЕЙ МАТЕРИ,
ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ СО СНИМКОМЪ ОБРАЗА.“**

составилъ Григорій Булжискій. Ц. 50 коп. Выписывающіе не менѣе ста экземпляровъ сразу пользуются уступкою 10%. Складъ книги въ г. Харьковѣ, на Большой Ананосовкѣ, д. № 48, во дворѣ.

НЕОБХОДИМО ДЛЯ КАЖДОЙ РЕДАКЦИИ:

„Ежегодникъ періодическихъ изданій Россіи“ 1880. Полный указатель журналовъ и газетъ, выходящихъ въ Россійск. Имперіи на всѣхъ языкахъ. (Названіе полного заглавія изданій, форматъ, число номеровъ, годъ существованія, имена редакторовъ и издателей, адреса редакцій, цѣны отд. номеровъ, цѣны подписки безъ дост., съ дост., съ перес. въ Россію и заграницей на всѣ сроки, цѣны объявленій). Больше 500 періодич. изданій Россіи съ приложеніемъ полного систематическаго указателя (Изд. Ред. Росс. Библ.). grand-in 8° (форматъ „Росс. Библ.“). Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

Съ января 1880 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Москвѣ еженедѣльно будутъ издаваться

„МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

Московскія Церковныя Вѣдомости имѣютъ въ виду доставлять чтеніе не духовнымъ только, но и свѣтскимъ читателямъ, которые вообще мало знакомы съ жизнью церкви. Въ программу церковной газеты между прочимъ будутъ входить: 1) Статьи посвященныя обсужденію различныхъ фактовъ изъ современной религіозно-нравственной жизни русскаго народа и въ особенности изъ жизни духовенства; 2) церковная статистика, археологія и исторія; 3) очерки народныхъ суевѣрій, современнаго состоянія раскола и нравственной жизни русскаго общества; 4) біографическія замѣтки о наиболѣе замѣчательныхъ среди духовенства дѣятеляхъ; 5) замѣтки по различнымъ вопросамъ пастырской практики; 6) библиографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ, отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; 7) разныя новости мѣстныя, иногородныя, иностранныя; корреспонденціи; 8) свѣдѣнія о ходѣ церковно училищнаго дѣла

и о церковной благотворительности. Кроме того въ газетѣ будетъ существовать „МИССИОНЕРСКІИ ОТДѢЛЪ“ (вмѣсто прекращающагося съ 1879-мъ годомъ изданія „МИССИОНЕРЪ“), гдѣ будетъ обращено главное вниманіе на состояніе русскаго миссіонерства, а потомъ и на дѣятельность западныхъ миссій. Редакція постарается о введеніи въ этотъ отдѣлъ этнографическаго элемента—описанія нравовъ, обычаевъ, вѣрованій и условій жизни тѣхъ малоизвѣстныхъ народовъ, среди которыхъ дѣйствуютъ христіанскія миссіи. Въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ будетъ Оффиціальныи Отдѣлъ, въ которомъ будутъ помѣщаемы правительственныя распоряженія, опредѣленія и указы святѣйшаго синода, мѣстныя епархіальныя распоряженія и т. под.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ въ 1880 г. — безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.; полугодовая 2 руб., съ перес. и достав. 2 руб. 50 коп.; за три мѣсяца 1 руб., съ перес. 1 руб. 30 к. съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к., съ перес. и дост. 50 к. отдѣльныя №№ по 10 коп.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и другихъ изданій общества люб. дух. просв. на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева. Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію.

Тамже принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ЖУРНАЛЪ „ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ“.

Журналь «Чтенія» будетъ издаваться въ 1880 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1880 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и дас тавкою въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на „Чтеніе“ и „Московскія Церковныя Вѣдомети“ въ Епархіальной библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 р. сер., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1880 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ — 50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города — 1 руб. 10 к.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ пересылкою и доставкою 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ доставкою и пересылкою 20 коп.

ПРЕЖНІЯ ИЗДАНИЯ ОБЩЕСТВА.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 руб., съ пересылкою 4 руб.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 года 3 руб., съ перес. 4 р.; за 12 книгъ 1873 г. 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877 и 1878 за годовое изданіе безъ перес. 4 р. съ перес. 5 руб., за каждый годъ. 1879 г. за 12 книгъ безъ перес. 6 р., 50 к. съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета — 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870 года по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к., 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 год. за каждый годъ 52 бесѣды—по 50 коп. за экз., съ пересылкою 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес., 10 к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1880 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 гг. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1879 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 8 к., съ перес. 10 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна безъ перес. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. На веленовой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ перес. 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи. Прот. В. Рождественскаго. Ц. 3 к., съ пер. 5 к.

Житія святихъ: Св. Филиппа, митрополита Московскаго; св. Макарія Египетскаго, препод. Ксенофонта и Маріи; св. Никиты епископа Новгородскаго; пр. Ефрема Сирина; св. Алексія митрополита Московскаго; священномуч. Поликарпа еписк. Смирнскаго; св. пр. муч. Евдокіи; пр. Іакова, преп. Алексія, челоуѣка Божія; св. Кирилла архіепископа Іерусалимскаго; преп. Іоанна лѣтвичника; преп. Маріи Египетскої, преп. Исаака Сирина, преп. Зосимы Соловецкаго чудотворца, св. Стефана Пермскаго, преп. Θεодосія Печерскаго, преп. Арсенія Великаго, преп. Серапіона, св. благовѣрныхъ царей Константина и Елены, и другихъ всѣхъ 52 житія по 1 коп. за житіе, съ перес. 2 коп: книжкою—избранныя житія Святихъ (52 житія)—50 коп., и съ перес. 70 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

Большой Московскій Соборъ.—Постановленія Св. Синода, касающіяся сѣзда духовенства.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пѣвничкій.*

Печ.дозв. Цензоръ, Протоіерей Магистръ *И. Палицынъ.* ФЕВРАІЯ 15 дня 1880 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.