

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благотворителей.

1 ДЕКАБРЯ.

1890 г.

№ 23.

Редація покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшая награда.—Высочайшая благодарность.—Указъ на имя его высокопреосвященства, Феофиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, св. Синода о разрѣшеніи издавать при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Миссіонерскій Сборникъ.—Репортъ его высокопреосвященства по тому же предмету.—Программа Миссіонерскаго Сборника.—**Официальныя епархіальныя извѣстія:** Определеніе, назначеніе и переименованіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Отчетъ рязанск. епархіальнаго попечительства за 1889 годъ.—**Неофициальный отдѣлъ:** Защита проекта о перенесеніи страхованія причтовыхъ построекъ въ вѣдѣніе правленій епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ (оконч.) (свят. Булатова).—**Епархіальныя извѣстія:** Архіерейскія служенія.—Чтенія для народа въ с. Тумъ (касим. ч.) и с. Кирицахъ (спасскаго у.); открытіе новыхъ школъ.—Общество трезвости въ с. Нарышкинѣ (корреспонденція).—**Научно-литературный отдѣлъ:** Поученіе объ особенностяхъ службъ въ поведѣльницъ и вторникъ страстной недѣли (свят. С. Соловьева).—**Материалы для историко-статист. описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи:** описаніе Троицкаго ряз. монастыря (оконч.) (архим. Владиміра).—**Внутреннія извѣстія:** Постриженіе въ монашество.—Кончина пр. Алексія.—Изъ отчетовъ о д-рих. школахъ.—Ходатайство костромскаго епарх. съѣзда духовенства предъ мѣстнымъ преосвященнымъ о передачѣ духовенству свѣчной операціи монастырями.—Сборъ на училища.—**Иностранныя извѣстія:** Нацѣвъ молящихся въ русскіе храмы въ Константинополь.—Развитіе старокатолическаго движенія.—Православная Церковь въ Америкѣ среди эмигрантовъ.—Новая энциклика Льва XIII.—Объявленія.—Приваженія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода, Всемилостивѣе соизволивъ, въ 27 день минувшаго октября, на награжденіе за 50—лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу заштатнаго священника Воскресенской церкви села Старога-Киструса, спасскаго уѣзда, Василія Троицкаго орденомъ св. Владиміра 4-й степени.

Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 г. къ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода поступило сообщеніе отъ высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія прихожанка церкви села Баловнева, донковскаго уѣзда, землевладѣлица Софія Муромцева на собственные средства перелила принадлежащій той церкви разбитый колоколь, съ прибавленіемъ къ нему вѣса до 200 пуд.; на этотъ предметъ израсходовано жертвователъницею 2003 руб.

Прихожанинъ церкви села Помозова, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Ивановъ пожертвовалъ въ эту церковь икону съ ликами святыхъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго, равноапостольной Маріи Магдалины, святителя и чудотворца Николая и безсребренниковъ Космы и Даміана, съ тѣмъ, чтобы предъ иконою этою ежегодно 17-го октября совершаемо было благодарственное молебствіе.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству, въ 13-й день минувшаго октября, благоугодно было Собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства отъ 19 октября сего года за № 344, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи издавать при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прибавленія подъ названіемъ *«Миссіонерскій Сборникъ при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»*, по представленной программѣ, въ количествѣ 6 книжекъ или 24 листовъ въ годъ, съ назначеніемъ для сего въ помощь редактору названныхъ Вѣдомостей особаго сотрудника, по усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго. И, по справкѣ, *приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Рязанскому епархіальному начальству издавать съ 1 января 1891 года при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Миссіонерскій Сборникъ подъ названіемъ *«Прибавленій»* по представленной программѣ и на изъясненныхъ въ рапортѣ Вашего Преосвященства условіяхъ и съ тѣмъ, что:

бы объ избранномъ Вами лицѣ, въ помощь редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей, было донесено Святѣйшему Синоду, для сообщенія Главному Управленію по дѣламъ печати, о чемъ, для исполненія, и послать Вашему Преосвященству указъ.

На указѣ семь послѣдовала резолюція его высокопреосвященства, между прочимъ, таковая: *«1890. Ноября 16. Въ Консисторію для должныхъ распоряженій, съ напечатаніемъ сего указа, моего рапорта Св. Синоду и Программы Миссіонерскаго Сборника при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ сихъ Вѣдомостяхъ». Сотрудникомъ Редактора назначается мною преподаватель дух. семинаріи Петръ Сем. Смирновъ.*

Рапортъ его высокопреосвященства Святѣйшему Синоду объ изданіи при Ряз. Епарх. Вѣдомостяхъ Миссіонерскаго Сборника.

Уполномоченные священнослужители Рязанской епархіи, бывшіе въ г. Рязани на сентябрьскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1889 года, въ слѣдствіе предложенія моего, разсуждали объ изысканіи лучшихъ мѣръ къ ослабленію раскола и сектантства въ епархіи и пришли къ сознанію, что объединеніе въ дѣятельности мѣстныхъ миссіонеровъ уѣздныхъ и окружныхъ, каковыхъ по моему распоряженію имѣется въ епархіи 32 и вообще приходскихъ священнослужителей, самую свою пастырскую должность призываемыхъ къ служенію св. дѣлу миссіонерства, можетъ значительно достигаться чрезъ печатаніе миссіонерскихъ бесѣдъ, отчетовъ и свѣдѣній о движеніяхъ среди раскольниковъ и сектантовъ въ двухъ—мѣсячныхъ или трехъ—мѣсячныхъ прибавленіяхъ къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и выразили свое желаніе относительно сего предмета въ одной изъ журнальныхъ статей своихъ засѣданій.

Одобривъ это желаніе духовенства и нашедши изданіе прибавленій къ Епарх. Вѣд. возможнымъ, судя по составу лицъ, способныхъ писать для печати, я передалъ журнальную статью сію въ Совѣтъ Братства св. Василия, епископа Рязанскаго на обсужденіе, прося его поручить своимъ членамъ, преподавателямъ рязанской семинаріи Доброклонскому и Смирнову составить программу для изданія «прибавленій» съ соотвѣтствующимъ проэктомъ хозяйственныхъ, редакторскихъ и цензорскихъ операцій по оному и, разсмотрѣвъ ихъ, съ заключеніемъ представить мнѣ. Порученіе совѣта было исполнено Доброклонскимъ и Смирновымъ и онъ нашелъ, что программа «прибавленій» къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ составлена съ полностію, соотвѣтствующею предполагаемому дѣлу и согласно желанію духовенства, одобренному мною; при чемъ въ видахъ экономіи по расходу сего изданія полагаю бы издавать ихъ не особымъ журналомъ, а въ видѣ приложеній къ Ря-

занскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ въ размѣрѣ, по возможности, двухъ листовъ каждаго ежегодно съ отдѣльною отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нумераціею, цѣну за экземпляръ годоваго изданія прибавленій назначить 1 р. 70 к. изъ церковныхъ суммъ; редакторскіе труды возложить на редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей съ назначеніемъ къ нему сотрудника изъ семинарскихъ преподавателей.

Согласившись съ постановленіемъ Совѣта Братства св. Василія, епископа Рязанскаго, и имѣя въ виду, что содержаніе прибавленій, какъ видно изъ проекта программы ихъ, не выходитъ изъ предѣловъ утвержденной Св. Синодомъ программы Епархіальныхъ Вѣдомостей и что въ отдѣльномъ отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изданіи прибавленія могутъ имѣть лучшую спеціальность и разностороннюю группировку предметовъ миссіонерскаго дѣла, я разрѣшилъ Редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей Протоіерею Харалампію Романскому, отпечатать при нихъ первые опыты сихъ прибавленій и они по настоящее время отпечатаны три раза.

Благочестивѣйше представляя о семъ Святѣйшему Синоду, долгомъ почитаю присовокупить, что на будущее время, съ 1-го января 1891 года мнѣ желательно, чтобы прибавленія, состоя по изданію ихъ въ вѣдѣніи Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей и сотрудника его, по моему назначенію, печатались при тѣхъ же вѣдомостяхъ, но не въ совокупности съ ними, а отдѣльными книжками, въ количествѣ шести книжекъ или 24 листовъ въ годъ подъ названіемъ «Миссіонерскій Сборникъ при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», на счетъ церковной суммы, для церквей епархіи, по 1 р. 70 к. въ годъ. При такой невысокой цѣнѣ и недостаточныя церкви, при коихъ есть раскольники или сектанты, будутъ имѣть возможность выписывать этотъ сборникъ, не выписывая, по скудости церковной суммы, Епархіальныхъ Вѣдомостей, — на что и испрашиваю благословенія и указаго предписанія Святѣйшаго Синода.

При семъ прилагается проектъ программы для Миссіонерскаго Сборника, издаваемаго при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подъ названіемъ, «Прибавленій».

ПРОЕКТЪ

программы для Миссіонерскаго Сборника, издаваемаго при Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подъ названіемъ «Прибавленій».

Отдѣлъ первый (официальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально церковной и мѣстной (рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно

положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ, тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ рязанской епархіи. Оффіціальныя отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (миссіонерскаго комитета и *братства св. Василія рязанскаго*), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ второй (Епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ, объ открытіи миссіонерскихъ бібліотекъ, о собесадованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п. Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ нехристіанскомъ населеніи и о выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Отдѣлъ третій (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ. Научнолитературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. Библіографическія замѣтки о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ. — Списки рекомендуемыхъ для миссіонерскихъ бібліотекъ книгъ и брошюръ. — Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ четвертый (Иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной—рязанской миссіи. Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ рязанской епархіи.

Оффіціальныя епархіальныя извѣстія.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства заштатному священнику, исправляющему священническое служеніе и состоящему духовникомъ при раненбургскомъ духовномъ училищѣ, Никандру Любимову, за его усердное и полезное служеніе.

Утвержденъ въ должности благочиннаго исправлявшій сію должность священникъ с. Хворощевки, скопинск. уѣзда, Іоаннъ Утецовъ.

Определены: 1) благочиннымъ во 2-мъ зарайскомъ благочинниче-

скомъ округѣ священникъ села Ильицына Алексѣй *Купрессовъ*; 2) помощникомъ благочиннаго во 2-мъ сапожковскомъ округѣ священникъ села Сабчакова Александръ *Воршевъ* и 3) членомъ благочинническаго совѣта въ томъ же округѣ священникъ с. Сысой Косма *Овсянниковъ*.

Утвержденъ духовникомъ въ 3-мъ михайловскомъ благочинническомъ округѣ избранный духовенствомъ округа священникъ села Феодоровскаго Василій *Молчановъ*.

Определены, по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: въ с. Толстыя Ольхи, ряжскаго уѣзда, псаломщикъ кладбищенской города Скопина церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Феодоръ *Лаговъ*; въ село Погостъ Кобыльскій, зарайскаго уѣзда, діаконъ села Бильдина, тогожъ уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Михаилъ *Комаровъ*; въ село Погорѣловку, ряжскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Александръ *Добровъ* и къ Троицкой церкви села Лѣдинова, зарайскаго уѣзда, псаломщикъ Спасоярскаго церкви г. Рязани, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Симеонъ *Яблоневъ*; 2) на діаконскія вакансіи: въ село Муравлянку, скопинскаго уѣзда, учитель семенской церковной школы, пронскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ вологодской духовной семинаріи, Петръ *Прудковъ* и въ село Бильдино, зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Виленки, михайловскаго уѣзда, Александръ *Бурговъ* и 3) на вакансіи псаломщиковъ: въ село Виленку, михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ зарайскомъ училищѣ Иванъ *Полетаевъ*; къ Николаевской гор. Ряжска церкви бывшій воспитанникъ семинаріи Алексѣй *Харьковъ*; въ село Тимошкино, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій *Орловъ*; въ село Шостье, касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Петръ *Русановъ*; въ село Кидусаль, спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Николай *Соловьевъ*, и къ Спасопреображенской церкви гор. Рязани окончившій курсъ семинарскаго ученія Петръ *Тиходневъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: въ с. Недостоево, рязанскаго уѣзда, священникъ села Невзорова, скопинскаго уѣзда, Алексѣй *Климентовскій* и къ кладбищенской церкви г. Скопина псаломщикъ села Кидусали, спасскаго уѣзда, Василій *Рождественскій*.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго: по распоряженію епархіальнаго начальства, діаконъ селъ: Маслова, зарайскаго уѣзда, Владиміръ *Кудринъ* и с. Кончакова, тогожъ уѣзда, Илья *Покровскій*, и по общему прошенію и желанію, псаломщики селъ: Кочуровъ, донковскаго уѣзда, Алексѣй *Карташевъ* и Кочуровскаго Городища, тогожъ уѣзда, Иванъ *Молчановъ*.

Уволенъ отъ должности члена благочинническаго совѣта священникъ села Кремлева, скопинскаго уѣзда, духовникъ 2-го скопинскаго

благочинническаго округа Григорій *Старицынъ*, по несовмѣстимости означенныхъ должностей.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ: священникъ села Толстыхъ Ольховъ, ряжскаго уѣзда, Флоръ *Троицкій*; священникъ села Погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, Константинъ, *Будимировъ*, священникъ Троицкой церкви села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, Іоаннъ *Дунаевъ*, и псаломщики села Шостья, касимовскаго уѣзда, Семень *Пальмовъ* и села Панкина, пронскаго уѣзда, Василій *Богородицкій*.

Дозволено состоять въ качествѣ церковника въ ниже-масловскомъ приходѣ, зарайскаго уѣзда, окончившему курсъ ученія въ рязанскомъ дух. училищѣ Василю *Смирнову*, по вниманію къ заявленной имъ готовности пропитывать семейство умершаго мѣстнаго псаломщика Николая Кроткова и согласно желанію мѣстнаго причта, изъявившаго готовность удѣлять ему, Смирнову, опредѣленную часть доходовъ.

Принятъ въ уфимскую епархію и рукоположенъ во священника діаконъ села Канина, сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ *Житовъ*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Путятинѣ, сапожковскаго уѣзда, при Архангельской церкви, сапожковскій купецъ Евгеній *Поповъ* и при Покровской церкви сапожковскій мѣщанинъ Ѳеодоръ *Зеленинъ*; въ селѣ Черныхъ Курганахъ, скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Ясоновъ*; въ селѣ Красной Слободѣ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Доронинъ*; въ селѣ Новомъ, что на Боркахъ, тогожъ уѣзда, отставной рядовой Стефанъ *Гришинъ*; въ селѣ Сысояхъ, тогожъ уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Мордвиновъ*; въ селѣ Ивановскомъ, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріиль *Харламовъ*; при Симеоновской церкви г. Рязани рязанскій купецъ Николай *Мыльниковъ*; въ селѣ Абакумовѣ, пронскаго уѣзда, князь Сергій *Урусовъ* и при Богородице-монастырской церкви г. Михайлова коллежскій регистраторъ Алексѣй *Небольсинъ*.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты, по прошенію, землевладелецъ—дворянинъ села Караблинска, ряжскаго уѣзда, Константинъ *Глуховъ*.

Пострижены въ монашество послушницы касимовскаго женскаго монастыря: Наталья *Новоникольская*, Евдокія *Парвова*, Анна *Ванюкова*, Евдокія *Зилина* и Елена *Яковлева*, съ нареченіемъ 1-й Зинаидою, 2-й Серафимою, 3-ей Анатолією, 4-й Евфалією и 5-й Евгенією.

Уволена въ первобытное состояніе, согласно желанію ея, послушница касимовскаго женскаго монастыря Агрипина *Михайлова*.

Разрѣшено ветхіе антиминсы замѣнить новыми: причту села Семенска, пронскаго уѣзда, причту села Горокъ, егорьевскаго уѣзда и священнику села Радужкина, егорьевскаго же уѣзда, Григорію Сафирову (2 антиминса).

Разрѣшено освятить храмы: въ селѣ Новоникольскомъ, Аннинъ Верхъ тожъ, донковского уѣзда, придѣльный, въ честь Казанскія иконы Божія Матери, мѣстному благочинному, священнику донковского собора, состоящему на протоіерейской вакансіи, Михаилу Сперанскому — на новоосвященномъ антиминосѣ, и въ селѣ Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, новый двухпрестольный — во имя святителя Николая, мирликійскаго чудотворца и св. пророка Божія Іліи, мѣстному благочинному, протоіерею села Дмитріевскаго Погоста Василию Никитину также на новоосвященныхъ антиминосахъ.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ села Матыры, зарайскаго уѣзда, устроить новый иконостасъ въ придѣлѣ св. Дмитрія Ростовскаго, по приложенному къ прошенію рисунку; причту и ц. старостѣ соборной церкви г. Донкова употребить 700 р. церковныхъ денегъ на устроеніе ризъ на мѣстныя иконы, и ц. старостѣ Георгіевской церкви г. Донкова Петру Ѳетисову устроить ризы для 9-ти иконъ, находящихся въ иконостасѣ.

Утвержденъ попечителемъ двухъ храмовъ въ селѣ Казари, рязанскаго уѣзда, *купеческій сынъ* Петръ Алексѣевъ *Дмитріевъ*.

Пожертвовано: въ касимовскую соборную церковь, купцомъ Меньшовымъ, билетъ въ 100 р. и въ церковь с. Жмурова, михайловскаго уѣзда, крестьяниномъ Добриченковымъ, 50 р.

Утверждены законоучителями: въ сельскомъ салчинскомъ училищѣ, зарайскаго уѣзда, священникъ села Горокъ Александръ *Смирновъ* и во вновь открываемомъ начальномъ сельскомъ училищѣ въ селѣ Высокомъ, михайловскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ *Кедровъ*, и преподавателями закона Божія: въ училищѣ села Тимошкина, спасскаго уѣзда, учитель сего училища, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій *Мрежинъ*, и въ гришинскомъ сельскомъ училищѣ, рязанскаго уѣзда, учитель сего училища, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Павель *Ушморовъ*.

Открыты общества трезвости въ селахъ: Новоалександровскомъ, скопинскаго уѣзда, и Одоевщинѣ, донковского уѣзда.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Горокъ, егорьевскаго уѣзда, Михаилъ *Стаминъ*; священникъ села Недостоева, рязанскаго уѣзда, Михаилъ *Гумилевъ*; заштатный священникъ села Починокъ, егорьевскаго уѣзда, Василій *Некрасовъ*; заштатный священникъ, пансіонеръ, соборной церкви г. Михайлова, Іоаннъ *Твердовъ*; заштатный священникъ села Ѳедакина, рязанскаго уѣзда, Петръ *Константиновскій*; псаломщикъ села Нижняго Маслова, зарайскаго уѣзда, Николай *Кротковъ*; псаломщикъ села Тимошкина, спасскаго уѣзда, Николай *Амаринъ* и вдова священника села Дубровокъ, касимовскаго уѣзда, пансіонерка, Евпраксія *Мирославлева*.

О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ рязанскаго епархіальнаго попечительства, имѣющихъ спеціальнымъ назначеніемъ общее пособіе бѣднымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства за 1889 годъ.

№	ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недонимкахъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Отъ 1888 года осталось:						
1	Въ 12-хъ государственныхъ непре- рывно--доходныхъ 4% билетахъ	—	—	44148	—		
2	Въ 3-хъ билетахъ 2-го внутрен- няго съ выигрышами займа	—	—	300	—		
3	Въ 16—облигаціяхъ 2-го восточ- наго займа	—	—	11500	—		
4	Въ 1-мъ государственнымъ 5% бан- ковомъ билетѣ 2-го выпуска 1861 го- да	—	—	1000	—		
5	Въ 1-мъ билетѣ рязанскаго обще- ственнаго Сергія Живаго банка	—	—	500	—		
6	Въ 12 книжкахъ сберегательной кассы рязанскаго отдѣленія государ- ственнаго банка	—	—	4470	—		
7	Наличными	34	10	—	—		
	къ тому въ 1889 году поступило на приходъ:						
1	Изъ находящихся при соборахъ и церквахъ кружекъ добротнаго подаянія за 1888 годъ	1382	69				
2	По пригласительнымъ листамъ по- жертвовано отъ духовенства, церковей и разныхъ лицъ за 1888 годъ	4938	94				
3	По такимъ же листамъ пожерт- вовано за 1889 годъ	11	—				

№		ПРИХОДЪ.	Налич-ныи.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4		Отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть	82	90				
5		Возвращено обратно въ попечительство отъ сотрудниковъ, за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ	122	30				
6		Штрафныхъ, присланныхъ изъ консисторіи и отъ благочинныхъ	287	19				
7		Получено изъ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка по 12-ти книжкамъ сберегательной кассы капитальной суммы	4640	—				
8		Получено процентовъ, причитавшихся на билеты государственныхъ кредитныхъ учреждений, рязанскаго общественнаго банка и на книжки сберегательной кассы	2663	44				
9		Получено отъ благочинныхъ за III томъ описанія церквей и монастырей рязанской епархіи, священника Добролюбова, изданный попечительствомъ	838	22				
10		Получена 3-я часть доходовъ, обранныхъ при служеніи молебновъ съ чудотворною Боголюбскою иконою Божіей Матери въ домахъ жителей г. Рязани	531	47				
11		Получено изъ рязанской духовной консисторіи: 1) на вспомоствованіе православному духовенству 29 р. 3 к. 2) на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 15 руб. 64 коп. 3) въ пользу потерпѣвшихъ разореніе отъ пожара 34 руб. 31 коп. и 4) остав-						

РАСХОДЪ.		Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Выдано съ разрѣшенія его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Феофиста , архіепископа рязанскаго и зарайскаго, и съ разрѣшенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Феодосія , епископа михайловскаго, викарія рязанскаго:						
1	Опредѣленныхъ пособій заштатнымъ, бѣднымъ, престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія за 1-е полугодіе 3625 руб. 65 коп. 985 лицамъ, въ числѣ ихъ были: 50 лицъ заштатныхъ священно-церковно-служителей, 34 л. ихъ жень и 12 л. ихъ дѣтей, 262 л. однихъ вдовиць, 45 л. вдовиць и 55 л. ихъ дѣтей, а 527 лицъ однихъ сиротъ; во 2-е полугодіе выдано 3746 р. 65 к. 937 лицамъ, въ числѣ ихъ были: 49 л. заштатныхъ священно-церковно-служителей, 32 лица ихъ жень и 12 л. ихъ дѣтей, 257 л. однихъ вдовиць, 44 л. вдовиць и 51 л. ихъ дѣтей, а 492 лица однихъ сиротъ: каждому лицу выдавалось отъ 4 до 20 руб., всего въ оба полугодія выдано	7372	30				
2	Выдано въ пособіе за 1888 годъ 2-мъ лицамъ	8	—				
3	Выдано 6-ти лицамъ въ единовременное пособіе, изъ коихъ 2-мъ лицамъ на выходъ въ замужество . .	125	—				
4	Уплачено въ почтовый доходъ за росписки и страховыхъ при пересылкѣ пенсій	36	56				

РАСХОДЪ.		Налич-ными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
№							
5	На содержаніе канцеляріи попечитель-ства:						
	а) на жалованье сторожу и въ награду ему же	111	—				
	б) на отопленіе помѣщенія по-печительства и на прочіе кан-целярскіе расходы	46	81				
	в) въ награду служащимъ безме-дно при канцел. попечительства секретарю и письмоводителямъ .	235	—				
6	Уплатено за страхованіе въ два полугодія отъ тиража погашенія 3-хъ выигрышныхъ билетовъ, принадлежащихъ попечительству.	5	10				
7	Пожертвованные его высокопре-освященствомъ выданы въ пособіе студенту рязанской духовной семи-наріи Алексѣю Прокимнову.	10	—				
8	Присланные благочиннымъ 3-го Меленковского округа, владимірской епархіи, выданы въ пособіе вдовѣ дьячка Пелагій Покровской.	10	—				
9	Отослано въ рязанское отдѣленіе государственнаго банка, для внесенія изъ 4% на 12 книжекъ сберегатель-ной кассы, по числу уѣздовъ рязан-ской епархіи, за №№ 10013 по 10024 включительно.	7650	—				
10	Выписана въ расходъ, полученная изъ того же отдѣленія, капитальная сумма по означеннымъ 12 книжкамъ сберегательной кассы.	—	—	4640	—		
	Итого въ расходъ въ 1889 г.	15609	77	4640	—	—	—

№	Видъ и количество билетовъ	Наличные		Билеты		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Затѣмъ къ 1-му января 1890 года въ остаткѣ:						
	а) Въ 22 государственныхъ непревывно—доходныхъ 4 ⁰ / ₀ билетахъ			44148			
	б) въ 3-хъ билетахъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа			300			
	в) въ 16-ти облиціяхъ 2-го восточнаго займа			11500			
	г) въ 1-мъ государственнымъ 5 ⁰ / ₀ банковомъ билетѣ 2-го выпуска 1861 года			1000			
	д) въ 1 билетѣ рязанскаго общественаго Сергія Живаго банка			500			
	е) въ 12-ти книжкахъ сберегательной кассы рязанск. отдѣленія государственнаго банка			7480			
	и ж.) наличными			23 60			
	Итого			23 6064928			
	А всего въ расходѣ съ остаткомъ ?			15633 37 69568			

Примѣчаніе. Дѣйствительное поступленіе суммы на приходъ и расходъ попечительства въ теченіи 1889 г. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: на приходъ поступило собственно попечительской суммы 9367 р. 30 к., а въ расходъ употреблено 7949 р. 77 к.; общий же итогъ прихода наличной суммы, показанной въ сей вѣдомости, въ количествѣ 15633 р. 37 к. образовался, кромѣ дѣйствительнаго поступления суммы собственно попечительской 9367 р. 30 к., изъ слѣдующихъ суммъ: изъ 34 р. 10 к. остатка отъ 1888 г., изъ 11 руб. по пригласительнымъ листамъ за 1889 г., которые должны были бы поступить въ 1890 г., изъ 122 р. 30 к. возвращенныхъ сотрудниками попечительства за смертію пенсионеровъ и по другимъ причинамъ, изъ 10 р. присланныхъ изъ владимірской епархіи, для выдачи вдовѣ Покровской, изъ 531 р. 47 к. полученныхъ съ хожденія съ чудотворною Боголюбскою иконою Божіей Матери, изъ 837 р. 22 коп. полученныхъ за книги III тома Описанія церкви и монастырей рязанской епархіи, изъ 4640 р. полученныхъ по книжкамъ сберегательной кассы рязанскаго отдѣленія государственнаго банка и изъ суммъ полученныхъ изъ рязанской духовной консисторіи: а) на вспоможеніе православному духовенству 29 р. 3 к. б) на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ 15 р. 64 к. в) въ пользу потерпѣвшихъ разореніе отъ пожара 34 р. 31 к. Точно также общая сумма денежнаго расхода 15609 р. 71 к. составила изъ 7949 р. 77 коп. употребленныхъ собственно въ расходъ, изъ 10 р. выданныхъ вдовѣ Покровской, изъ владимірской епархіи, и изъ 7650 руб. внесенныхъ въ рязанское отдѣленіе государственнаго банка на книжки сберегательной кассы.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Защита проекта о перенесеніи страхованія причтовыхъ построекъ въ вѣдѣніе правленій епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ.

(Окончаніе)*.

Мы высказали свой взглядъ на духовно—церковное взаимное страхованіе, защитивши, насколько могли, основную его идею и целесообразность приложенія его къ жизни духовенства. Надѣмся, что въ средѣ почтенныхъ читателей Ряз. Епарх. Вѣдомостей мало найдется

*) См. № 21 Ряз. Еп. Вѣд. 1890 г.

лицъ, которыя пожелали бы упрекнуть насъ въ излишней идеализаціи епархіальнаго страхованія. Впрочемъ, идея епархіальнаго взаимнаго страхованія не нашею только симпатіею пользуется. По крайней мѣрѣ, въ №№ 5 и 6 Церк. Вѣст. 1890 года мы знакомимся съ довольно горячею статьею *) одного корресподента по выясненію важности и полезности этого страхованія. Вотъ что говорить, между прочимъ, о страхованіи церковей корресподентъ Цер. Вѣст.: «Лайте духовенству эту мелкую работу—церковную агентуру, и оно вамъ скажетъ спасибо еще, чтобы только не платить трудомъ собранныхъ и необходимыхъ денегъ церковныхъ разнымъ учредителямъ обществъ страховых, которымъ и кромѣ церковей есть гдѣ рыбу удить. Духовенству нужна инициатива, объединяющая сила, а трудовъ оно не боится, хотя бы ему пришлось вѣдаться и съ древними фараонами. Пожалуй, скажутъ: пусть тамъ, пусть въ свѣтскомъ или эмеритурномъ комитетѣ сосредоточится свѣчная (страховая) операція, примутся за дѣло по округамъ благочинническими бесплатные агенты, да гдѣ же гарантія, гдѣ капиталъ, который бы собою обосновалъ учрежденіе? Дѣлать подобные вопросы, дозволимъ себѣ сказать, можетъ только незнающій духовенства. Вѣдь страхуются церкви и церковное имущество, страхуются съ практической дѣлью сохранять тѣ церковныя тысячи, которыя перейдутъ въ руки разныхъ обществъ, следовательно сами церкви и есть капиталъ, капиталъ въ миллионъ разъ вѣрнѣйшій, чѣмъ капиталы обществъ страховых, которыя, въ случаѣ дѣйствительной бѣды, не постыдятся повторить извѣстную рыковщину и своихъ страхователей пустить въ трубу; церкви, страхуя сами себя, никогда не унизятся до подобныхъ аферъ, да и не могутъ, такъ какъ никто еще въ свѣтѣ самъ себя на надуваль, хотя бы онъ былъ, по духу, Рыковъ седмерицею. Церкви, если бы и всѣ сгорѣли, что невѣроятно, и тогда бы раззориться не могли такъ, какъ разоряются частныя общества и предпріятія, именно потому, что за церквами, какъ капиталомъ или имуществомъ, стоитъ живое, дѣятельное, безкорыстное и самоотверженное духовенство, которое сумѣло бы вновь воздвигнуть церкви, какъ умѣетъ теперь создать и поддерживать» (№ 5 стр. 82).—Желалось бы, что бы и рязанское епархіальное духовенство съ сочувствіемъ отнеслось къ духовно—церковному страхованію.

Развивая свои мысли о страховой операціи въ предѣлахъ епархіи, мы имѣли въ виду только предполагаемая благоприятная обстоятельства въ веденіи страховой агентуры, т. е. опирались на апріорныя

*) Заглавіе статьи: «Къ вопросу о страхованіи церковей».

доказательства, которыя убѣдительною силой въ себѣ, разумѣется, имѣютъ мало. Для установленія совершенно правильнаго и безошибочнаго взгляда на епархіальное взаимное страховое дѣло требуется, безъ сомнѣнія, еще фактическая почва, именно—во 1-хъ, подробная справка о количествѣ уже застрахованныхъ причтовыхъ и духовно—церковныхъ построекъ, о стоимости каждой изъ нихъ въ отдельности и о той суммѣ, которая берется съ построекъ, застрахованныхъ нынѣ въ разныхъ частныхъ обществахъ, и во 2-хъ, точно-статистическое свѣдѣніе о ежегодномъ количествѣ хотя бы за десятилѣтіе пожарныхъ случаевъ церквей, причтовыхъ домовъ и другихъ построекъ духовнаго вѣдомства. Дать эти справки и свѣдѣнія должно само духовенство. Только при инициативѣ со стороны духовенства, при его энергіи и личномъ его участіи вопросъ о епархіальномъ страхованіи можетъ быть поставленъ на ноги и направленъ на практической путь. Пусть духовенство, для начала дѣла, изберетъ изъ среды себя опытнаго и способнаго члена, чтобы ему передать для разработки статистической матеріалъ по пожарному вопросу. Работу по группировкѣ цифровыхъ данныхъ, въ видахъ извлеченія изъ нихъ всѣхъ и убѣдительныхъ для страховаго предпріятія выводовъ, пріятно было бы, впрочемъ, взять намъ и на себя. По ниже приложенной бланкѣ каждый причтъ съ удобствомъ можетъ составить необходимыя въ пожарномъ отношеніи статистическія свѣдѣнія о всѣхъ зданіяхъ какъ собственныхъ, такъ и находящихся въ его вѣдѣніи.

Утѣшаемъ себя надеждою, что епархіальное духовенство приметъ въ расчетъ наше предложеніе и съ готовностію примется за составленіе по указанной нами бланкѣ пожарнаго статистическаго матеріала. Для успѣха дѣла важно будетъ и содѣйствіе епархіальнаго начальства. Результаты по разработкѣ сего матеріала хорошо было бы опредѣлять къ будущему обще-епархіальному сѣзду, который, обсуждая пожарный вопросъ, опирался бы на твердо обоснованную почву.— При такой только постановкѣ вопроса о епархіальномъ пожарномъ учрежденіи и можетъ окончательно разрѣшиться его судьба—въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ. До разсмотрѣнія же проекта о взаимномъ епархіальномъ страхованіи всѣмъ духовенствомъ епархіи и, при томъ, подъ руководствомъ статистическихъ данныхъ, такое сужденіе, какъ о. П. Смирнова, что «устройство духовенствомъ особаго страхованія въ настоящее время не нужно, бесполезно и невозможно», пока преждевременно.

Свой проектъ объ основаніи самостоятельнаго епархіальнаго взаимнаго страхованія рекомендуемъ мы въ видѣ соединенія послѣдняго съ эмеритурнымъ дѣломъ. Такъ проектировать епархіальную агентуру заставляеть насъ, съ одной стороны, солидарность природъ эмериту-

ры и взаимнаго страхованія, а съ другой—аналогичность отпра- вленій той и другой. Въ самомъ дѣлѣ, какъ въ эмеритурѣ, такъ и во взаимно-страховомъ предпріятіи отдѣльныя лица соединяются въ цѣ- лое, чтобы такимъ путемъ оказать помощь въ отдѣльныхъ несчаст- ныхъ случаяхъ. Какъ въ эмеритурѣ, далѣе, предварительно опредѣле- нія количества сбора съ отдѣльныхъ единицъ и размѣра помощи въ тѣхъ или другихъ несчастныхъ случаяхъ, напередъ строго высчиты- вается возможное количество ихъ и разныя другія случайности, такъ точно и въ страховомъ дѣлѣ требуется предварительный расчетъ возможныхъ потерь и несчастій. Какъ, наконецъ, въ эмеритальномъ дѣлѣ никто не допуститъ, чтобы составляли проекты безъ всякихъ предварительныхъ расчетовъ и тѣмъ болѣе въ противность осно- внымъ эмеритальнымъ законамъ, точно также нельзя допустить по- верхностнаго отношенія и въ вопросѣ объ устройствѣ страховаго дѣла. Кромѣ одинаковой сущности эмеритурѣ и взаимнаго страхованія, и то соображеніе дѣлаетъ желательнымъ объединеніе страховыхъ опе- рацій съ эмеритурными въ правленіи эмеритурѣ, что чрезъ это объ- единеніе сохраняется значительная экономія въ расходахъ. Чрезъ внесеніе въ эмеритурный комитетъ духовно-церковнаго страхованія только расширится дѣлопроизводство, для каковой цѣли потребуются и лишній членъ—компетентный въ страховомъ дѣлѣ агентъ, и лишній пи- сець—опытный бухгалтеръ. При взаимномъ епархіальномъ страхо- ваніи и благочинные, конечно, важную будутъ выполнять роль: они будутъ содѣйствовать епархіальному, какъ волостные старшины зем- скому, агенту въ установленіи правильной оцѣнки церковей и прич- товыхъ домовъ и въ успешномъ производствѣ всей вообще страхо- вой агентурѣ въ провинціи.

Въ заключеніе настоящей своей статьи скажемъ, что на недавно бывшемъ съѣздѣ представителей городскихъ обществъ взаимнаго стра- хованія идея взаимнаго страхованія признава заслуживающею внима- нія и болѣе широкаго распространенія. На съѣздѣ было, между про- чимъ, заявлено, что одно изъ взаимныхъ страховыхъ обществъ (цар- скосельское) уже вовсе не взымаетъ съ страхователей премій; такъ какъ проценты съ запаснаго капитала общества покрываютъ всѣ по- жарныя убытки; къ такому же состоянію приближается, говорятъ, и петербургское общество. Въ виду сего, и поднятый послѣднимъ вре- менемъ вопросъ объ епархіальномъ взаимномъ страхованіи, быть мо- жетъ, получить, при помощи Божіей, самое широкое и полезное при- мѣненіе къ жизни русскаго православнаго духовенства.—Дай Богъ!

Свящ. Василій Булатовъ.

ПРИМѢРНАЯ ТАБЛИЦА

Для статистическаго пожарнаго листна по рязанской епархіи.

Наименованіе го- рода, уѣзда, бла- гочинческаго ок- га, села и деревни.		Число зданій.		I. О храмовыхъ зданіяхъ.		II. О зданіяхъ духовнаго вѣдомства.	
Число	Разстояніе отъ обывательск. строеній.	Каменныхъ.	Стоимость зданій застрахованныхъ.	Руб. К.	Страховая премія съ гербовымъ сборомъ.	Отъ поджога.	Сколько сгорѣло зданій съ 1880 г. и отъ чего.
		Деревянныхъ.					
		Застрахованныхъ.				Отъ другихъ прич.	
		Незастрахованныхъ.				Стоимость пожарныхъ убытковъ.	
		Разстояніе отъ обывательск. строеній.				Застрахованныхъ.	Число школьныхъ, богадѣленскихъ и другихъ домовъ.
		Стоимость зданій застрахованныхъ.				Незастрахованныхъ.	
		Руб. К.				Стоимость застрахованныхъ зданій.	
						Желѣзомъ.	Изъ нихъ кры- тыхъ.
						Соломой.	
						Деревомъ и др. матер.	
		Разстояніе отъ обывателск. строеній.				Разстояніе отъ обывателск. строеній.	
		Руб. К.				Страховая премія съ гербовымъ сборомъ.	
						Отъ пожара.	Сколько сгорѣло зданій съ 1880 г. и отъ чего.
						Отъ грозы.	
						Отъ др. причинъ.	
		Руб. К.				Стоимость пожарныхъ убытковъ.	

		III.		О притовыхъ домахъ и постройкахъ.	
				Число притовыхъ домовъ.	
		Застрахованныхъ.	Священническихъ.		
		Незастрахованныхъ.			
		Застрахованныхъ.	Діаконскихъ.		
		Незастрахованныхъ.			
		Застрахованныхъ.	Причетническихъ.		
		Незастрахованныхъ.			
		Разстояніе отъ обывательскихъ строеній.			
		Желѣзомъ.	Изъ нихъ крытыхъ.		
		Деревомъ.			
		Соломой и др. матеріаломъ.			
		Священническихъ.	(Стоимость домовъ застрахованныхъ.)		
		Діаконскихъ.			
		Причетническихъ.			
		Руб. К.	Страховыхъ премій съ герб. сбор.		
		Священническихъ.	Сколько сгорѣло съ 1880 года.		
		Діаконскихъ.			
		Причетническихъ.			
		Отъ поджога	Причины пожаровъ		
		Отъ грозы.			
		Отъ другихъ причинъ.			
		Руб. К.	Общая стоимость пожарн. убытковъ.		

Епархіальныя извѣстія.

Ноября 14-го—въ среду, день рожденія Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, протоіерея старо-ямской Николаевской церкви В. Правдолюбова, соборнаго ключаря—священника Θ. Скрижалина, соборнаго священника Θεокт. Успенскаго, іеромонаха Спасскаго монастыря Іоанна и соб. священника М. Лебедева. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Погостъ Кобыльскій, зарайскаго уѣзда, *діаконъ* села Бильдина, тогожъ уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Михаилъ Комаровъ. Слово произнесъ священникъ Покровской, что при острогѣ, церкви Θ. Успенскій. Послѣ литургіи совершенъ былъ царскій благодарственный молебенъ, въ пѣніи коего участвовало все градское духовенство. На молебнѣ присутствовали: военные и гражданскіе чины, именитые граждане и весьма много было молившагося народа. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю—Цесаревичу, Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому.

Ноября 18-го—въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ, 20-го—во вторникъ, 21-го—въ среду, день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, и 22-го—въ четвергъ, въ Спасскомъ монастырѣ божественныя литургіи совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время первой литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Петръ Хитровъ и *во діакона* назначенный во священника въ село Чемборъ, сапожковскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскихъ наукъ Дмитрій Процеровъ, во время второй—во священника новопоставленный *діаконъ* Дмитрій Процеровъ и *во діакона* въ село Зезюлино, скопинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Амарантовъ, во время третьей—во *діакона* назначенный во священника въ село Горки, егорьевскаго у., сельскій учитель, студентъ семинаріи, Сергій Рождественъ и во время четвертой—во *діакона* назначенный во священника къ Троицкой церкви села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, псаломщикъ Спасоярскаго церкви гор. Рязани, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія, Стефанъ Яблоневъ.

Разрѣшено свят. Ст. Остроумову открыть праздничныя чтенія при церковно-приходской школѣ с. Николаевской Тумѣ и при больницѣ въ дер. Снохиной. Въ чтеніяхъ будутъ участвовать, кромѣ св. Остроумова, земскій врачъ, дворянинъ Василій Клевезаль и учитель мѣстной ц. приходской школы, окончившій курсъ въ семинари, Евгений Пальмовъ. Чтенія будутъ имѣть религіозно-нравственный, историко-патріотическій и врачебно-гигіеническій характеръ, и будутъ перемежаться пѣніемъ духовныхъ пьесъ церковнымъ хоромъ. Чтенія эти предполагаются бесплатными и имъ предполагается вести форменный журналъ, съ указаніемъ мѣста, продолжительности и содержания чтеній и числа и состава слушателей.

— Разрѣшено открыть чтенія духовно-нравственнаго содержанія священнику с. Кириць, спасскаго уѣзда, Сергіевской домовою г. фонъ Дервизъ церкви.

— Открыты церковно приходскія школы: въ с. Лѣскахъ и с. Алабинѣ, рязанскаго уѣзда, въ с. Насиловѣ, пронскаго уѣзда;—школы грамоты: въ пригородной Прудской слободѣ г. Михайлова; въ Подлѣсной слободѣ и въ с. Макѣевѣ, зарайскаго уѣзда; въ с. Карабрино, рязанскаго уѣзда.

Общество трезвости въ селѣ Нарышкинѣ.

(Равенбургскаго уѣзда).

(Корреспонденція).

Съ самыхъ первыхъ дней служенія моего въ настоящемъ приходѣ мнѣ неприятно бросилось въ глаза чрезвычайно сильное распространеніе между прихожанами, особенно въ одномъ обществѣ, ближайшемъ къ храму,—пьянства и происходящаго отъ этого соблазнительныя и неблаговременныя уличныя увеселенія, ненормальныя отношенія къ храму и причту и нарушеніе святости праздничныхъ дней. Сами крестьяне означеннаго общества откровенно сознавались, что «такихъ пьяницъ, какъ они, поискать еще въ уѣздѣ». Причтъ сообщилъ мнѣ, что въ храмовые праздники, въ теченіи 4—5 дней, а также на Рождество и во всю Пасху, крестьяне толпами ходятъ въ дома священноцерковнослужителей въ то время, когда они сами находятся въ приходѣ, и требуютъ угощенія виномъ ради праздника, такъ что семейные ихъ принуждены бываютъ, нако-

нець, заператься отъ назойливыхъ и пьяныхъ гостей. Въ праздникъ Мокрова Пресвятыя Богородицы еще до утрени, по крайней мѣрѣ 10 процентъ всѣхъ прихожанъ бываютъ пьяны, по причинѣ предбрачнаго торжества на канунѣ и, понятно, не бываютъ въ храмѣ у богослуженія, а нѣкоторые продолжаютъ веселье и во время богослуженія. Во время же самаго браковѣчанія безчинства пьяныхъ какъ внѣ храма, такъ и внутри его достигали своего апогея: съ возгласомъ молитвъ священнослужителей о благополучіи брачующихся смѣшивались нестройные крики, смѣхъ, брань и шумъ не въ мѣру развеселившейся у храма толпы челоуѣкъ въ 200 и болѣе, а часто врывались въ храмъ и звуки гармоники. Присутствовавшіе въ храмѣ «поѣзжане», съ соблазнительными бутылками водки въ карманахъ и съ кнутомъ за поясомъ, почти всѣ поголовно были пьяны; поэтому, во время браковѣчанія не наблюдалось должнаго благоговѣнія, тишины и порядка, а допускались почти тѣ же безпорядки, что и внѣ храма. Причѣтъ начиналъ хожденіе по приходу обыкновенно на 3 или 4 день храмоваго праздника, по тѣмъ соображеніямъ, что въ первые дни трудно бываетъ застать домохозяевъ дома, потому что они расходятся изъ домовъ по извѣстнымъ пунктамъ для гулянья; и дѣйствительно, когда я въ прошедшемъ году, въ храмовой праздникъ, вздумалъ начать хожденіе по приходу съ перваго дня, то не встрѣчалъ почти никого изъ домохозяевъ и насъ принимала или женщина, очевидно не охочая до свадебныхъ гульбищъ, или даже не достигшія совершеннолѣтія дѣти; за то гдѣ нибудь, чрезъ нѣсколько домовъ, приходилось наталкиваться на сборище пьяной толпы челоуѣкъ въ 30—40, которые встрѣчали насъ или извиненіями въ томъ, что они «подгуляли», или циническими шутками, о какихъ бы то ни было наставленіяхъ и увѣщаніяхъ тутъ, понятно, не могло быть и рѣчи; такой праздничный разгулъ продолжался дня 4—5. Пьяные ни кѣмъ и ни чѣмъ не ограничивались въ своихъ дѣйствіяхъ и могли безнаказанно продѣлывать всяческія безобразія, не смотря на то, что въ селеніи существуетъ волостное правленіе. Даже храмъ Божій не бываетъ защищенъ отъ безобразія пьяныхъ: при мнѣ, въ теченіи одного лишь года, были два такихъ случая, что пьяные врывались въ храмъ во время богослуженія, шумѣли, дозволяли себѣ безчинныя дѣйствія, вслѣдствіе чего происходила остановка въ богослуженіи, и при этомъ не нашлось никого въ храмѣ, кто бы останавливалъ ихъ, или вывелъ, такъ что каждый разъ приходилось дожидаться полицейской власти. Мало того, когда я кому то изъ крестьянъ выразилъ удивленіе по поводу этого, то онъ съ полнымъ убѣжденіемъ сказалъ, что это дѣло очень обыкновенное: выпилъ челоуѣкъ и шумить; когда же я замѣтилъ,

что вѣдь эти безобразія допускались не гдѣ нибудь въ другихъ мѣстахъ, а въ церкви, и что въ другихъ селахъ въ теченіи многихъ лѣтъ мнѣ не приходилось этого видѣть, то онъ выразилъ искренно сомнѣніе въ этомъ вопросѣ: «какъ же это такъ? Все поди бывало и въ другихъ мѣстахъ, безъ этого нельзя». Вотъ какъ свободно и безваканно обнаруживало себя здѣсь пьянство и какъ равнодушно смотритъ на это злѣйшее общество. А какія безпорядки происходили въ обществѣ отъ пьянства, какія безобразія допускались на улицахъ, объ этомъ не лѣтъ и глаголати; достаточно сказать, что вино давало окраску и тонъ всякому общественному дѣлу. Кабатчики наживаются ¹⁾, а крестьяне бѣднѣютъ и падаютъ нравственно; въ обществѣ царитъ неправда, притѣсненіе честныхъ людей, при искренней увѣренности въ чистотѣ такихъ дѣйствій. Къ церковнымъ постановленіямъ и обрядамъ относились здѣсь очень небрежно: при поминовеніи усопшихъ никогда не служивались заупокойныя дитургіи, а лишь литіи, но зато послѣ на домахъ, или здѣсь же при церкви совершалась тризна, обильная угощеніемъ; безъ угощенія помянуть упокойника считалось стыдомъ.

Пастырю, обязанному заботиться о духовномъ благѣ своихъ пасомыхъ, нельзя мириться съ такою деморализаціею общества, съ такимъ пренебрежительнымъ отношеніемъ къ храму и къ установленіямъ Церкви и таинствамъ и я, при помощи Божіей, рѣшилъ бороться съ пьянствомъ, отъ котораго происходятъ всѣ эти аномаліи. Конечно, первымъ самымъ естественнымъ средствомъ для этой борьбы были поученія съ церковной кафедры противъ пьянства, бесѣды и внушенія при всякомъ представлявшемся случаѣ о вредѣ пьянства и особенно о вредѣ огульного пьянства на общественныхъ сходкахъ; но все это оказывалось безсильнымъ. Тогда, предъ наступленіемъ храмоваго праздника, я объявилъ, чтобы при брачныхъ справкахъ прихожане не посылали причту водки и другихъ, такъ называемыхъ, «припасовъ», а также просилъ, чтобы подъ праздникъ не устраивали пирушекъ, не пѣли пѣсень и старались быть трезвыми къ празднику; это имѣло нѣкоторый успѣхъ: во время браковѣчанія какъ въ храмѣ, такъ и внѣ его соблюдались возможное приличіе и тишина; до утрени въ праздникъ пьяные не словались съ пѣснями по улицѣ, какъ было прежде, но мірскіе сходы по прежнему служили самымъ обычнымъ поводомъ къ пьянству. Вздумалось мнѣ уничтожить и эту ненормальность. Но какъ сдѣлать это? Ходить на сходы самому неприлично, избрать кого либо изъ благо-

¹⁾ Два кабака на 100 съ небольшимъ домовъ.

разумныхъ прихожанъ, чтобы онъ былъ помощникомъ мнѣ и препятствовалъ опиванію на сходахъ, бесполезно, потому что такихъ людей не слушаютъ и даже гоняютъ со сходовъ и у нихъ не хватило бы энергіи настолько, чтобы довести дѣло до конца, при недоброжелательствѣ цѣлаго общества. Тогда то и пришло мнѣ на мысль устроить общество трезвости. Сознаюсь, мысль эта оказалась мнѣ самому сначала трудно осуществимою, такъ какъ я зналъ, что мѣстные кабатчики,—люди чрезвычайно богатые, привыкшіе быть заправилами общества и не стѣсняющіеся въ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей,—не останутся равнодушными къ моему предпріятію, но постараются всѣми силами помѣшать осуществленію его, а борьба съ ними мнѣ одному безъ всякихъ помощниковъ не подь силу. Но польза, которую я ожидалъ отъ общества, пересидила страхъ и я приступилъ къ осуществленію своего намѣренія. Раскрывши предварительно въ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ поученіяхъ съ возможною наглядностію и подробностію все зло, которое происходитъ отъ пьянства въ обществѣ, въ семействѣ и для личнаго благосостоянія человѣка, я сдѣлалъ предложеніе прихожанамъ вступить въ члены общества трезвости; на первый разъ желающихъ оказалось 10 человѣкъ. Каждый, вступивъ въ общество принимаетъ на себя обязанность въ теченіе одного года: 1) не употреблять ни водки, ни вина, ни другихъ какихъ либо спиртныхъ напитковъ, 2) не сквернословить, 3) принимать мѣры къ ослабленію и прекращенію пьянства на сходахъ и 4) привлекать другихъ въ члены общества. Такимъ образомъ, общество, какъ учрежденіе, имѣетъ своею задачею не одну только личную трезвость, но и отрезвленіе общества.

Какъ и слѣдовало ожидать, кабатчики, видѣвшіе въ моихъ дѣйствіяхъ посягательство на ихъ личное благосостояніе, начали противъ меня подпольную войну. Интриги ихъ начались еще въ то время, когда я говорилъ поученія противъ пьянства и когда никто, слѣдовательно, не зналъ о моемъ намѣреніи составить общество трезвости. Кабатчики и ихъ клеветы старались ослабить дѣйствіе моихъ поученій, противопоставляя моимъ положеніямъ и доводамъ свои антитезы: *«какъ же, жди!»*—говорили они—*такъ тебѣ и оставили вино пить; да гдѣ это видно, чтобы рабочему человѣку быть безъ вина?»* Они старались говорить, что отъ воздержанія развивается сектанство, что учрежденіе общества трезвости есть только личная затѣя «попа», что и «начальство не желаетъ, чтобы мужики отказывались отъ вина» и подтверждали свои соображенія тѣмъ, что «нигдѣ вѣдь въ округѣ нѣтъ такихъ обществъ» и т. п. Задѣтые за живое открытіемъ общества и моими поученіями противъ пьянства,

они уже не останавливались ни предъ какими средствами. Одинъ кабатчикъ, напр., отъ нечего дѣлать переходилъ отъ избы къ избѣ и, бесѣдуя передъ окнами съ хозяевами, о томъ-о-семъ, среди разговора непременно вставлялъ вопросъ: «а что, ты записался не пить вино?» Если получался отрицательный отвѣтъ, то онъ начиналъ иронизировать надо мною и надъ моею затѣей, доказывалъ, что я не въ свое дѣло суюсь, что за это и духовное начальство не похвалить меня, когда узнаетъ;—что этого отъ роду у насъ не было и т. п. Съ такими разговорами онъ разъ обошелъ всю слободку. Но не смотря на всѣ интриги кабатчиковъ, общество почти съ каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ днемъ пополняется все новыми членами, такъ что въ настоящее время ихъ на лицо состоитъ 32. Для привлеченія въ общество членовъ, послѣ литургіи служится молебень Спасителю и Божіей Матери, на которомъ прилагается прошеніе «о милости, жизни, мирѣ» и т. д. членовъ общества поименно. Чтобы не порывалась связь между членами, предположено устраивать ежемѣсячныя собранія общества (одно уже было), на которыхъ высказываются мнѣнія членовъ по вопросу объ ослабленіи пьянства, сообщаются наблюденія, приводится въ извѣстность отношеніе крестьянъ къ обществу, обсуждаются дальнѣйшія мѣры къ прекращенію пьянства и, наконецъ, прочитывается что либо имѣющее отношеніе къ дѣламъ общества.

Общество существуетъ на совершенно свободныхъ началахъ: нѣтъ никакихъ принудительныхъ мѣръ и штрафовъ и единственнымъ средствомъ къ привлеченію членовъ служить—выясненіе задачъ общества и пользы трезвости, да еще служеніе молебновъ. Поэтому, каждый вступаетъ въ общество съ сознательнымъ намѣреніемъ воздерживаться отъ вина; вслѣдствіе этого, доселѣ—въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ—не было ни одного случая нарушенія членами общаго правила не пить вина, не смотря на то, что въ составѣ общества есть такія лица, которыхъ прежде безошибочно можно было причислить къ категоріи безшабашныхъ гулякъ.

Принесло ли, спросятъ, какіе либо результаты для населенія наше общество трезвости? О результатахъ говорить еще преждевременно, потому что общество только народилось и развивается при сильнѣйшемъ противодействіи своихъ недоброжелателей:—будущее его, если Богъ поможетъ, впереди. Все таки, должно сказать, что оно не совсѣмъ бесплодно и теперь. Дѣйствіе его обнаружилось въ томъ, что 1) въ одномъ обществѣ, о которомъ я говорилъ прежде, какъ объ особенно преданномъ пьянству, поставленъ ребромъ на очередь вопросъ о прекращеніи пьянства на сходахъ; 2) въ другомъ—по настоянію члена общества Я. Д. Я. состоялось болѣе 10 схо-

довъ подрядъ, на которыхъ не вымыто ни капли водки; 3) въ двухъ деревняхъ мнѣ дали искреннее и невынужденное обѣщаніе составить приговоръ о томъ, чтобы не имѣть у себя кабаковъ по истеченіи 3-хъ лѣтняго срока и, наконецъ, пьяные перестали производить безпорядки въ храмѣ и являться ко мнѣ въ домъ.

Священникъ Алексеѣ Львовъ.

Научно-литературный отдѣлъ.

ПОУЧЕНІЕ

объ особенностяхъ службы въ великіе понедѣльники и вторники, съ объясненіемъ пѣсней:

Се, женихъ грядетъ въ полунощи... и: Чертогъ Твой вижду Спасе мой...

Последняя—седьмая недѣля великаго поста называется страстною седмицею; потому что на ней воспоминаются страданія и смерть Господа нашего Иисуса Христа, съ предшествовавшими имъ обстоятельствами. Самая служба этой седмицы имѣетъ важныя особенности.

Въ первые три дня седмицы поется на утрени тропарь: Се, женихъ грядетъ въ полунощи—и свѣтилень: Чертогъ Твой вижду, Спасе мой... После каѳизмъ читаются евангелія; вмѣсто канонѣвъ читаются трипѣсеньцы; во всѣ три дня совершается преждеосвященная литургія, на которой читаются евангелія.

На часахъ положено читать всѣ четыре евангелія въ полномъ ихъ составѣ до 31 стиха 13-й главы Іоанна: Нынѣ прославися Сынъ человѣческій..., съ котораго начинаются евангелія страстей, читаемая на особомъ послѣдованіи святыхъ страстей (ночью въ великій четвертокъ, подъ пятницу, или въ пятокъ утромъ). Чтеніе всѣхъ евангелій совершается для того, чтобы сообщить вѣрующимъ свѣдѣніе о жизни, ученіи и чудесахъ Христа Спасителя въ полномъ видѣ, а не въ отрывкахъ, какъ въ теченіе года, которыхъ большая часть христіанъ не имѣетъ возможности слушать,—что необходимо для болѣе полнаго и вѣрнаго понятія о Спасителѣ и болѣе благоговѣйнаго размышленія о Его спасительныхъ страданіяхъ за насъ грѣшныхъ.

Тропарь: Се, Женихъ грядетъ... поется трижды. (По русски) Вотъ, въ полночь, идетъ Женихъ, и счастливъ тотъ слуга, котораго Онъ

найдеть бодрствующимъ; но негоденъ тотъ, котораго Онъ найдеть дремлющимъ. Берегись, душа моя, не отягощайся своимъ, чтобы не подвергнуться смерти и не остаться внѣ царствія; но встань и вызывай: святъ, святъ, святъ Ты, Боже: помилуй насъ чрезъ Богородицу.

Женихомъ здѣсь называется Господь нашъ Иисусъ Христосъ, потому что души наши обручены Ему (2 Кор. 11, 2) въ таинствѣ святаго крещенія, когда мы сочетались съ Нимъ; высокое же право на это обрученіе приобрѣтено крестною смертію и бездѣнною кровію Его, которою мы искуплены отъ грѣха и проклятія, усвоены Ему и усыновлены Богу.

Подъ пришествіемъ Жениха разумѣется вообще второе славное пришествіе Спасителя нашего на всемірный судъ; вчастности же для каждаго изъ насъ подъ этимъ пришествіемъ разумѣется смерть наша, послѣ которой душа наша должна будетъ предстать предъ лице Христова.

Полночью называется неизвѣстность втораго пришествія Христова и нашей смерти, которая можетъ постигнуть насъ даже внезапно.

Подъ бодрствующимъ рабомъ разумѣется такой христіанинъ, который сердечно любитъ своего Спасителя, какъ добрая и непорочная обрученная невѣста — своего возлюбленнаго жениха, — такой, который вѣрно соблюдаетъ обѣты, данныя въ крещеніи, усердно исполняетъ законы Божіе и уставы святой Церкви и стремится къ соединенію вѣрою и благочестіемъ съ Спасителемъ и готовъ всегда срѣтать Его, если Онъ придетъ на судъ, или самъ христіанинъ предстанетъ предъ Нимъ послѣ своей смерти.

Унывающимъ, — дремлющимъ, безпечнымъ рабомъ называется такой христіанинъ, который нерадитъ о своей душѣ, не заботится объ исполненіи воли Божіей, стремится къ суетнымъ благамъ и чувственнымъ удовольствіямъ, подобно тому безпечному рабу, который, въ отсутствіе своего господина, предавался разгулу съ пьяницами и обижалъ своихъ сотоварищей (Матѣ. 24, 48—51).

Поэтому, никто не долженъ предаваться сну безпечности и нерадѣнія о душѣ и о вѣчной участи, не долженъ увлекаться внушеніями чувственности, искушеніями діавола и примѣрами порочныхъ людей, чтобы не подвергнуться духовной смерти и вѣчнымъ адскимъ мученіямъ; но все должны постоянно находиться въ духовномъ бодрствованіи, на стражѣ своего спасенія и просить въ дѣлѣ спасенія помощи Божіей и заступленія Царицы Небесной.

Въ евангеліи, читаемомъ въ великій поведѣльникъ, говорится, между прочимъ, объ изсохшей, по слову Спасителя, неплодной смоковницѣ, которая, представляя ближайшимъ образомъ іудейскихъ первосвященниковъ, старѣйшинъ и книжниковъ, не имѣвшихъ истин-

ной вѣры и благочестія и отвергнувших истиннаго Мессію, изображаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и каждаго порочнаго человѣка, не приносящаго плодовъ христіанскихъ добродѣтелей. Поэтому святая Церковь, вспоминая въ своихъ пѣснопѣніяхъ о неплодной смоковницѣ, внушаетъ вѣрующимъ, чтобы они, утрапившись приговора, постигшаго смоковницу, приносили Богу плоды достойныя покаянія (6 стих. на Госп. воззв.).

Въ службѣ этого дня воспоминается еще о прекрасномъ и цѣломудренномъ патриархѣ Іосифѣ, котораго братья, по зависти, возненавидѣли за его правдивость и любовь къ нему родителя, бросили въ ровъ и продали иноземцамъ, но который, послѣ того, прославился въ Египтѣ и пропиталъ всѣхъ жителей египетскаго царства и все семейство и рабовъ отца своего во время семилѣтняго голода. Іосифъ прообразовалъ собою Іисуса Христа, который былъ преслѣдуемъ завистию и ненавистию іудеевъ, проданъ ученикомъ за тридцать серебряниковъ, заключенъ во гробъ (какъ въ мрачномъ рвѣ), откуда воскресши, пріялъ царство надъ всѣмъ міромъ и питаетъ насъ небеснымъ хлѣбомъ—своею живиносною плотію (Синакс., велик. понед.).—Св. Церковь внушаетъ вѣрующимъ подражать высокому цѣломудрію и благочестію Іосифа.—(1 е тропари 1-й, 8-й и 9-й пѣсней) жизнь котораго, вмѣстѣ съ тѣмъ, служитъ яснымъ примѣромъ того, какъ Господь не оставляетъ своихъ рабовъ въ несчастіяхъ и рано или поздно награждаетъ ихъ за терпѣніе.

Въ великій вторникъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и въ евангеліи воспоминаются притчи о десяти дѣвахъ (пяти мудрыхъ и пяти юродивыхъ) и о десяти талантахъ;—о страшномъ судѣ и о неизвѣстности смертнаго часа.

Святая церковь этимъ воспоминаніемъ желаетъ возбудить вѣрующихъ къ духовному бодрствованію, къ цѣломудренной и благочестивой жизни и особенно къ дѣламъ христіанскаго милосердія (къ ближнимъ), которыя разумѣются подъ елеемъ,—такъ какъ вообще елей—есть символъ (знакъ) милости; затѣмъ, побудить къ благоразумному, согласному съ волею Божіею, нашимъ спасеніемъ и любовью къ ближнимъ, употребленію данныхъ каждому изъ насъ талантовъ, т. е. многоразличныхъ даровъ Божіихъ—духовныхъ—душевныхъ силъ и способностей и вещественныхъ, внѣшнихъ благъ здоровья, богатства и проч. (8-я п. кон. и 1-я стих. на стих. утр.).

На утрени, послѣ трипѣснецвъ, въ первые четыре дня страстной седмицы поется свѣтилень: Чертогъ Твой вижу, Спасе мой... Спаситель мой! Я вижу чертогъ Твой украшеннымъ; но для того, чтобы войти въ него, не имѣю (приличной) одежды. Податель свѣта! Просвѣти одежду души моей и спаси меня.

Основаніемъ для этой умильной пѣсни послужила евангельская притча о великой вечери царя,—по случаю брака сына его и о чловѣкѣ, пришедшемъ на эту вечерю не въ брачной одеждѣ, который подвергся за эту небрежность и неуваженіе къ царю должному наказанію.

Подъ украшеннымъ чертогомъ разумѣется вѣчно—блаженное царство небесное.

Подъ одеждою, въ которой нужно входить туда, разумѣется душевная нравственная чистота, пріобрѣтенная нами въ святомъ крещеніи, обновляемая въ покаяніи и сохраняемая живою вѣрою и благочестіемъ.

Подъ неимѣніемъ этой одежды разумѣется грѣховное состояніе чловѣка, погрязающаго въ страстяхъ и порокахъ, но такого, который желалъ бы освободиться отъ этого гибельнаго состоянія, чувствуя что онъ не можетъ сдѣлать сего одними своими силами; онъ и проситъ Господа, какъ подателя истиннаго просвѣщенія, чтобы Онъ своею всеильною благодатію просвѣтилъ одежду души его и спасъ его.

Будемъ же, бр., чаще вѣпомянать и размышлять объ изсохшей смоковницѣ и нашемъ духовномъ неплодіи, о вашей кончинѣ и неизвѣстности смертнаго часа, о страшномъ судѣ и вѣчныхъ мученіяхъ, о десяти дѣвахъ и талантахъ; будемъ очищать души ваши покаяніемъ и украшать добрыми дѣлами; будемъ подражать мудрымъ дѣвамъ, бдительному рабу и цѣломудренному Іосифу, чтобы, въ противномъ случаѣ, не постигла и насъ ужасная участь безплодной смоковницы, неключимаго раба и дѣвъ юродивыхъ.

Матеріалы для историко—статистическаго описанія церкви и приходоу рязанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря.

(Окончаніе).

42. Іоакимъ, архимандритъ въ 1837—1838 г.; октябрь 28-го 1837 г. переименъ въ Троицкій монастырь изъ Николорадовицкаго, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а 10 февраля 1838 г., вслѣдствіе

*) См. № 22 Ряз. Еп. Вѣд. 1890 г.

назначенія св. Синодомъ въ Троицкій монастырь, архимандрита Ириней, Іоакимъ опять возвращенъ въ Радовидкій монастырь.

43. Ириней архимандритъ, въ 1838—1844 г. По окончаніи курса ученія въ архангельской семинаріи, онъ былъ священникомъ и учителемъ въ духовномъ училищѣ и наконецъ смотрителемъ. Когда, по вдовству, принялъ монашество, тогда перемѣщенъ былъ въ рязанскую епархію и опредѣленъ настоятелемъ скопинскаго Свято-духова монастыря, и при семъ смотрителемъ скопинскаго духовнаго училища и присутствующимъ въ тамошнемъ же духовномъ правленіи. При переходѣ преосвященнаго Теофилакта въ Грузію на степень Экзарха, и архимандритъ Ириней перешелъ съ нимъ тудаже, гдѣ свачала былъ въ тифлисской семинаріи учителемъ словесности, и чрезъ годъ, т. е. въ 1818 году, возведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ ректоромъ тифлисской семинаріи и вмѣстѣ съ симъ соприсчисленъ къ ордену св. Анны 3-й ст.; въ 1821 году 1 іюля опредѣленъ членомъ синодальной конторы и настоятелемъ первокласнаго тифлискаго Спасопреображенскаго монастыря; съ 10 августа по 23-е декабря тогоже 1821 года, за смертію Экзарха, управлялъ въ Грузіи дѣлами епархіи; 23-го октября 1824 года, по указу св. Синода, переведенъ изъ Грузіи во второкласный Старопреображенскій монастырь настоятелемъ, съ занятіемъ должности ректора и учителя богословскихъ наукъ въ астраханской семинаріи и должности присутствующаго въ духовной консисторіи и цензора проповѣдей городскаго духовенства. Но вслѣдъ за симъ, ровно чрезъ годъ, именно—20 сентября 1825 года, отъ должностей ректора и учителя, по опредѣленію комиссіи духовныхъ училищъ, удаленъ, а 18 февраля 1826 года, по указу св. Синода, удаленъ и отъ управления Спасо-преображенскимъ монастыремъ и препровожденъ въ Покрово-болдинскій монастырь (въ Астрахани) впредь доусмотрѣніи. Впрочемъ по разсмотрѣнію вновь дѣла о немъ. 1829 года 26 апр. онъ по опредѣленію св. Синода, опредѣленъ настоятелемъ Волданскаго монастыря и кромѣ сего, награжденъ драгоцѣннымъ кабинетнымъ крестомъ. Въ 1833, 34 и 35 годахъ состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета отчетовъ астраханской семинаріи и училищъ. Въ сентябрѣ 1833 года приглашенъ былъ къ занятію должности законоучителя въ астраханской гимназіи, гдѣ іюня 26 дня 1835 и 10 марта 1836 годовъ, за отличное преподаваніе имъ закона Божія, изъявлено ему удовольствіе отъ попечителя казанскаго учебнаго округа. Въ 1837 году, 10 декабря, по опредѣленію св. Синода, онъ переведенъ настоятелемъ въ рязанскій Троицкій монастырь съ степенію архимандрита второкласнаго монастыря. На этой должности онъ 14 ноября 1838 года сдѣланъ благочиннымъ монастырей, а 3 апр. 1839 года и присутствующимъ въ духовной консисторіи; а въ 1844 году онъ перемѣ-

щенъ въ нижегородскій Печерскій монастырь на должность настоятеля.

44. Іоаннъ архимандритъ, въ 1844—1851 г., бывшій ректоръ казанской духовной академіи. По окончаніи курса ученія въ кievской духовной академіи кандидатомъ и по вступленіи въ монашество, былъ ректоромъ въ пермской семинаріи, а потомъ въ харьковской, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и опредѣленіемъ на должность настоятеля старохарьковскаго Преображенскаго второкласнаго монастыря, и 2 декабря 1833 г. возведенъ на степень магистра, чрезъ 6 лѣтъ по окончаніи курса наукъ въ академіи; въ 1840 и 1841 г. находился въ Спб. на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія; апр. 29 дня награжденъ орденомъ св. Анны 2-й ст.; 1842 г. 1 іюля опредѣленъ въ казанскую духовную академію ректоромъ, съ предоставленіемъ ему лично степени настоятеля первокласнаго монастыря; былъ присутствующимъ въ казанской духовной консисторіи и цензоромъ проповѣдей градскаго духовенства; съ 28 апр. 1843 г. состоялъ членомъ королевскаго копенгагенскаго общества сѣверныхъ антикваріевъ. По опредѣленію св. Синода, въ 1843 году обозрѣвалъ оренбургскую семинарію съ духовными училищами. 1 мая 1844 года, по болѣзненному его состоянію, вслѣдствіе прошенія его, отъ должности ректора казанской духовной академіи онъ уволенъ и опредѣленъ въ рязан. Троицкій монастырь настоятелемъ: здѣсь въ томъ же году 6 сентября опредѣленъ членомъ духовной консисторіи, но отъ этой должности 31 декабря 1847 года, по прошенію его, по слабости здоровья, былъ уволенъ, послѣ продолжительной болѣзни, онъ наконецъ 17 августа 1851 года скончался.

45. Аѳанасій архимандритъ, въ 1852—1868 г. По окончаніи курса семинарскихъ наукъ, онъ былъ священникомъ въ селѣ Пустотинѣ, благочиннымъ и потомъ протоіереемъ въ г. Рязскѣ. По истеченіи тридцатисемилѣтняго служенія въ званіи священника, онъ вступилъ 4 марта 1849 года въ монашество; вслѣдствіе сего, немедленно возведенъ въ санъ архимандрита съ опредѣленіемъ на должность настоятеля въ Солотчинскомъ монастырѣ и вмѣстѣ съ симъ членомъ консисторіи и благочиннымъ монастырей — Архимандритъ Аѳанасій, управляя монастыремъ, показалъ примѣрную заботливость объ улучшеніи монастыря въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніи; всѣхъ преданныхъ своеволю онъ удалилъ изъ обители; въ Троицкомъ холодномъ храмѣ онъ устроилъ новый иконостасъ; вмѣсто деревяннаго корпуса настоятельскихъ келій, устроилъ новый двухъ—этажный, устроивъ въ верхнемъ этажѣ помѣщеніе для настоятеля, а въ нижнемъ для братьевъ и кромѣ сего, на южной оконечности монастырской усадьбы выстроилъ каменную двухъ—этажную часовню. Во время его управленія монастыремъ, именно: въ 1852 году освященъ

былъ придѣлъ, пристроенный къ Сергіевскому придѣлу, въ честь Теодоровской иконы Божіей Матери, и затѣмъ придѣлъ въ честь св. Іоанна Предтечи, тѣсный и темный, пристроенный къ Сергіевскому храму съ западной стороны, какъ излишній, уничтоженъ. Во время его управленія симъ монастыремъ, 15 декабр. 1864 года, по Высочайшему повелѣнію, предписано было, при всѣхъ служеніяхъ и на многолѣтіи провозглашать только имена Императора, Императрицы и Государя Наслѣдника съ Его Супругою и съ Сыномъ и затѣмъ весь Царствующій Домъ; а во дни рожденій и тезоименитствъ яленовъ Царской Фамиліи, прибавлять имена и тѣхъ Особъ. Ноября же 30 дня 1865 года дано знать, что штатная сумма, получаемая на содержаніе монастыря, можетъ быть отпускаема изъ казначейства не иначе, какъ по ассигновкѣ; отчетъ въ израсходованіи этой суммы долженъ быть представляемъ не въ консисторію, а въ контрольную палату и остатокъ отъ этой суммы передачѣ въ казну не подлежитъ а остается въ распоряженіи монастыря. Наконецъ 8 февр. 1867 г. предписано монастырю Троицкому ежегодно отдѣлять отъ свѣчнаго дохода въ пользу духовныхъ заведеній по 60-ти рублей. По случаю перемѣщенія преосвященнаго Иринарха въ Троицкій монастырь съ правомъ настоятеля, архимандритъ Афанасій переведенъ въ скопинскій Святодуховскій монастырь съ правами настоятеля.

46. Высокопреосвященный архіепископъ Иринанъ управлялъ Троицкимъ монастыремъ въ 1866—1877 г. Доживши до глубокой старости и утомившись трудами, соединенными съ управленіемъ епархіею, онъ уклонился на покой въ рязанскій Спасскій монастырь. Но когда для рязанской епархіи назначенъ былъ викарный преосвященный и мѣстомъ жительства его былъ назначенъ Спасскій монастырь, какъ по мѣстоположенію ближайшій къ консисторіи и къ дому его высокопреосвященства, преосвященный Иринархъ мѣстомъ своего жительства избралъ Троицкій монастырь. Страдая издавна отъ геморроя и ревматизма, онъ прожилъ въ этомъ монастырѣ около 11 лѣтъ и окончилъ свою жизнь 25 сентября 1877 года. Погребеніе совершено было обоими преосвященными съ городскимъ духовенствомъ. Похоронено тѣло его въ Троицкомъ холодномъ храмѣ. Духовенство рязанской епархіи, памятуя его благорасположеніе ко всѣмъ и особенно къ вдовамъ и сиротамъ, о упокоеніи души его молилось въ теченіе 40 дней безустанно.

47. Асикритъ, архимандритъ, управлялъ Троицкимъ монастыремъ съ 21 декабря 1877 г. до 12 апрѣля 1878 года. До поступленія въ Троицкій монастырь, онъ былъ ректоромъ курской семинаріи.—Извѣстенъ онъ былъ, какъ умный и усердный преподаватель богословія, за что въ свое время и былъ награжденъ золотымъ крестомъ,

выдаваемымъ изъ кабинета. Но по разстроенному своему здоровью, былъ вынужденъ просить увольненія отъ училищной службы; и уволенный, по опредѣленію св. Синода, прибылъ въ Троицкій монастырь больнымъ. Проживъ здѣсь около 5 мѣсяцевъ, скончался.

48. Владиміръ, архимандритъ, съ 4 августа 1878 года. Прослуживъ 28 лѣтъ инспекторомъ и учителемъ въ скопинскомъ и рязанскомъ духовныхъ училищахъ и пробывши въ это время 19-ть лѣтъ священникомъ, іеромонахомъ 8 лѣтъ и 1 одинъ годъ игуменомъ, переведенъ былъ въ санъ архимандрита на должность намѣстника въ Николорадовицкій монастырь, состоящей подъ настоятельствомъ самого преосвященнаго рязанскаго. Состоя въ должности намѣстника 16 лѣтъ, онъ тамъ устроилъ училище для сиротъ—мальчиковъ духовнаго званія, устроилъ теплый храмъ новый, а въ холодной церкви—третій престолъ и возобновилъ деревянную церковь, за что, по представленію епархіальнаго начальства, отъ св. Синода удостоился въ разное время получить: благословеніе св. Синода съ грамотою, орденъ св. Анны 3-й и 2-й степени и орденъ св. Владиміра 4-й степени. Въ 1878 г. 4 августа, по опредѣленію св. Синода, онъ перемѣщенъ въ Троицкій монастырь настоятелемъ. Все перемѣны, происшедшія съ того времени, равно пріобрѣтенія, для украшенія храмовъ усвоенныя, совершились по его желанію и старанію. Юбилей его пятидесятилѣтняго служенія въ священномъ санѣ почтенъ былъ отъ св. Синода орденомъ св. Владиміра 3-й степени.

Архимандритъ Владиміръ,

Внутреннія извѣстія.

— 26 Октября вечеромъ, во время всеобщаго бдѣнія, въ с. петербургской академической церкви постриженъ въ монашество студентъ IV курса, священникъ Петръ Посильловъ. О. Петръ въ монашествѣ названъ Павломъ, въ память служенія его при олонеккомъ епископѣ Павлѣ. Обрядъ постриженія совершалъ преосвященный Антоній, ректоръ академіи. (Ц. Вѣст.)

— 9 Ноября скончался преосвященный Алексій, архіепископъ литовскій. (Русс. Вѣд.)

— Въ появляющихся въ печати отчетахъ о церковно-прих. школахъ еще за 1888—89 годъ встрѣчаемъ нѣкоторыя поучительныя

извѣстія. Въ *калужской* епархіи въ 1888—89 году на церковно-приходскія школы получено отъ монастырей 2.289 руб. въ количествѣ единовременнаго пособия, а въ видѣ кажда—годнаго взноса въ 1.670 р. *Подольскій* еп. училищный совѣтъ призналъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы крестьянскія общества, которыя вносятъ деньги ежегодно на содержаніе школъ министерства народнаго просвѣщенія, а дѣтей въ эти школы не посылаютъ учиться за дальностію разстоянія, были уволены отъ обязательнаго ежегоднаго взноса платежей на содержаніе этихъ школъ, такъ какъ происходитъ несообразность: даютъ деньги на обученіе чужихъ дѣтей, а своихъ не учатъ по неимѣнію матеріальныхъ средствъ.—*Тверское* епархіальное начальство, по ходатайству совѣта *братства* св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича, сдѣлало распоряженіе, что завѣдующіе церковно-приходскими школами священники могутъ заимствовать пособия изъ церковныхъ суммъ на содержаніе школъ, если не встрѣтятся церковныхъ нуждъ, но не свыше 50 руб. въ годъ, безъ особаго каждаго разъ разрѣшенія епархіальнаго начальства.—*Тюкальское* отдѣленіе, для надлежащаго успѣха церковныхъ школъ, указываетъ на необходимость контроля надъ школами. Для облегченія сего отдѣленіе признаетъ необходимымъ, чтобы благочинные—наблюдатели и ихъ помощники имѣли въ своемъ распоряженіи билеты на бесплатное пользованіе обывательскими подводами. Училищный совѣтъ входилъ по этому предмету въ письменныя сношенія съ начальникомъ губерніи, но губернаторъ отказалъ въ этой просьбѣ, указавъ, что совѣту уже ассигнуется изъ земскихъ сборовъ 10.000 руб. и что сверхъ этой суммы расходъ на земскія подводы былъ-бы новымъ *Бугольм.* уѣздное земское собраніе, самарналогомъ, къ чему губернаторъ не уполномоченъ правительствомъской губерніи, представило право бесплатно пользоваться земскими лошадьми, какъ членамъ отдѣленія училищнаго совѣта, такъ и наблюдателямъ при производствѣ ревизіи церковно-приходскихъ школъ, и также для участія въ испытательныхъ комиссіяхъ при открытіи вновь школъ, гдѣ прихожане пожелаютъ имѣть таковыя.—Епарх. *тобольскій* училищный совѣтъ, соглашаясь съ своей стороны съ предположеніями отдѣленій, заявляетъ между прочимъ, что лучшими учительницами школъ должны быть признаны воспитанницы епархіальнаго жевскаго училища, въ которомъ, какъ и въ семинаріи, состоитъ особый учитель дидактики и существуетъ образцовая школа для практическихъ занятій ученицъ. (Изъ Странника).
 Костромской епархіальный съѣздъ, бывшій въ августѣ, просилъ епархіальнаго преосвященнаго, по смыслу § 93 примѣч. 27 Уст.

духовныхъ семинарій и училищъ изд. 1888 г., передать существующій въ Костромѣ, при Ипатьевскомъ монастырѣ, свѣчной заводъ со всеми его принадлежностями въ собственность костромскаго епархіальнаго духовенства, по предварительномъ согласіи на безобидныхъ и для монастыря, и для духовенства условіяхъ, съ тѣмъ чтобы послѣднее самостоятельно, на правахъ хозяина, располагая операциями завода, безведомочно уплачивало правленію монастыря за помещеніе и принадлежности завода арендную плату; эту плату съѣздъ опредѣлилъ въ количествѣ до 5.500 руб. въ годъ. Преосвященный въ своей резолюціи выразилъ, что онъ не будетъ противиться желанію и просьбѣ духовенства, если только предполагаемое соглашеніе дѣйствительно состоится на безобидныхъ условіяхъ; назначеніе же съѣздомъ указанной, опредѣленной цифры вознагражденія монастыря за пользованіе помещеніемъ и принадлежностями завода нашель преждевременнымъ.

— На томъ же съѣздѣ обсуждалось сравнительно довольно рѣдкое въ практикѣ съѣздовъ дѣло о болѣе правильномъ и равномерномъ сборѣ съ церкви и духовенства на содержаніе трехъ параллельныхъ классовъ при костромской семинаріи. Съѣздъ, между прочимъ, постановилъ: для устраненія разныхъ пререканій и недоразумѣній, въ оцѣнку которыхъ входилъ съѣздъ, но положить имъ конецъ не нашель возможности, каждому благочинному, гдѣ окажется въ томъ надобность, предоставить установить сборъ и распределеніе на своемъ благочинническомъ съѣздѣ. (Изъ Церков. Вѣст.).

Иностранная извѣстія.

— По случаю закрытія греческихъ церквей въ Константинополѣ въ двухъ русскихъ храмахъ его бываетъ теперь такое множество молящагося народа, что приходится принимать мѣры для соблюденія порядка. (Церк. Вѣст.).

— Старокатолическое движеніе, какъ извѣстно, явилось сильнымъ протестомъ противъ чрезмѣрнаго развитія папства, проявившаго свое торжество въ ватиканскомъ догматѣ о папской непогрѣшимости въ 1870 г. Главныя общины старокатолицизма образовались въ Германіи, Швейцаріи и Голландіи. Но между этими общинами долго не было никакой органической связи; каждая имѣла свое управленіе и выработывала свое богослуженіе. Только въ концѣ прошлаго года

(24 сентября 1889 г.) въ Утрехтѣ, на съѣздѣ вождей разныхъ общинъ совмѣстными силами выработанъ былъ весьма важный документъ, долженствующій служить основой взаимоотноенія различныхъ старокатолическихъ общинъ между собою. Документъ этотъ можетъ, быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и важнымъ показателемъ сущности вообще старокатолическаго міросозерпанія, и онъ именно послужилъ основой, на которой могъ состояться международный старокатолическій конгрессъ въ Кельнѣ настоящаго года. Вотъ этотъ документъ:

«Во имя св. Троицы, архіепископъ утрехтскій, епископъ гаарлемскій, епископъ девентерскій, епископъ старокатолической церкви въ Германіи и епископъ христіанской церкви въ Швейцаріи, 24 сентября 1889 года, подъ руководствомъ Духа Святаго, собравшись въ архіепископской резиденціи въ Утрехтѣ, издали слѣдующее объявленіе католической церкви:

«Вслѣдствіе приглашенія отъ архіепископа утрехтскаго, мы собравшіеся теперь, порѣшили время отъ времени, какъ можетъ оказаться нужда, собираться вмѣстѣ и обращаться съ приглашеніемъ къ нашимъ собратьямъ богословамъ и друзьямъ.

«Мы считаемъ полезнымъ при этомъ первомъ нашемъ совѣщаніи представить краткое изложеніе тѣхъ церковныхъ началъ, по которымъ мы доселѣ вели свое епископское служеніе и которыя по нашему единодушному соглашенію должны служить для насъ руководствомъ и въ будущемъ.

1) Мы твердо держимся древняго церковнаго принципа, который Викентій Леринскій формировавъ такъ:

«Держимся того, чему вездѣ, чему всегда и чему все вѣрили, ибо это именно и есть собственно и истинно католическое». Мы держимся поэтому вѣры древней Церкви, какъ она опредѣлена во вселенскихъ символахъ и во всеобщихъ признанныхъ догматическихъ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ нераздѣльной Церкви перваго тысячелѣтія.

2) Какъ находящееся въ противорѣчій съ вѣрою древней Церкви и какъ разрушительное для древняго церковнаго управленія мы отвергаемъ ватиканское опредѣленіе отъ 18 іюля 1870 г. о непогрѣшимости и всеобщемъ епископатѣ или верховенствѣ римскаго папы. Это не препятствуетъ намъ признавать историческое первенство римскаго епископа какъ *primus inter pares*, — заявлено было многими вселенскими соборами, отцами церкви, епископами и всею Церковію отъ перваго вѣка.

3) Мы отвергаемъ также, какъ не основанное на св. Писаніи и на преданіяхъ перваго вѣка, провозглашенное Піемъ IX въ 1864 году ученіе о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи.

4) Что касается догматических опредѣленій, изданныхъ римскими епископами въ теченіе послѣдняго столѣтія, буллъ *Unigenitus* и *Auctorem fidei*, Силлабуса отъ 1864 г. и пр., то мы отвергаемъ также и ихъ, насколько они противорѣчатъ ученію древней Церкви, и не признаемъ ихъ обязательными. Кромѣ того, мы возобновляемъ также протестъ, который старая католическая церковь Голландіи дѣлала въ прежнія времена противъ Рима.

5) Мы не признаемъ опредѣленій *тридентскаго* собора касательно дисциплины, и признаемъ догматическія опредѣленія этого собора лишь на столько, на сколько они согласуются съ ученіемъ древней Церкви.

6) Въ виду того, что св. евхаристія всегда считалась истинно центральнымъ актомъ богослуженія, мы считаемъ своимъ долгомъ заявить, что мы безъ всякаго сомнѣнія во всей истинѣ содержимъ древне-каатолическую вѣру въ святое таинство жертвенника и вѣруемъ, что подъ видомъ хлѣба и вина принимаемъ Тѣло и Кровь нашего Господа Іисуса Христа.

Совершеніе евхаристіи въ церкви не есть истинное возобновленіе той жертвы за грѣхъ, которую разъ навсегда Христосъ совершилъ на крестѣ; но сущность этого жертвоприношенія состоитъ въ томъ, что оно есть постоянное воспоминаніе о той единой жертвѣ, и оно одно служить дѣйствительнымъ изображеніемъ того единого жертвоприношенія Христа за спасеніе погибшаго челоуѣчества, которое, согласно съ Евр. IX, 11, 12, Христосъ постоянно совершаетъ на небесахъ, гдѣ Онъ теперь предстоитъ въ присутствіи Бога за насъ (Евр. IX, 24).

Таковъ, слѣдовательно, характеръ евхаристіи въ отношеніи жертвоприношенія Христа; она, слѣдовательно, есть вечеря Господня, въ которой вѣрующіе принимаютъ Тѣло и Кровь (I Кор. X, 17).

7) Мы уповаемъ, что усилія тѣхъ богослововъ, которые твердо содержатъ вѣру нераздѣльной Церкви, достигнутъ умиротворенія разностей, возникшихъ со времени раздѣленія Церкви, увѣнчаются успѣхомъ. Мы увѣщаемъ всѣхъ, находящихся подъ нашимъ вѣдѣніемъ священниковъ объявлять особенно въ своихъ проповѣдяхъ и въ преподаваніи о тѣхъ членахъ христіанской вѣры, которые признаются всѣми церковными вѣроисповѣданіями, избѣгать разсужденія о спорныхъ пунктахъ и всякаго оскорбленія истины и любви, руководить членомъ нашей общины словомъ и примѣромъ и относиться къ тѣмъ, кто расходится съ нами, въ духѣ Іисуса Христа, который есть нашъ Спаситель.

8) Вѣрно держась ученія Іисуса Христа и отвергая тѣ церковныя злоупотребленія и іерархическія самоуправстванія, которыя воз-

ники изъ заблужденій и виновности человечества, какъ мы вѣруемъ, мы можемъ съ наибольшимъ успѣхомъ бороться противъ невѣрія и религіознаго индифферентизма, этихъ величайшихъ золъ нашего времени.

Этотъ документъ скрѣпили своими подписями всѣ присутствовавшіе на совѣщаніи. Такимъ образомъ, на этомъ исповѣданіи сошлись главнѣйшіе представители всѣхъ трехъ важнѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ старокатолическихъ общинъ. Съ этого времени между ними установилось полное сердечное взаимообщеніе, которое и даетъ надежду на болѣе успѣшное и быстрое развитіе всего движенія. Документъ этотъ вмѣстѣ съ тѣмъ послужилъ и открытымъ выраженіемъ тѣхъ вѣроисповѣдныхъ началъ, которыя лежатъ въ основѣ старокатолицизма и изъ него всѣ получили возможность убѣдиться, что движеніе все болѣе приближается къ вселенскому православію и, такимъ образомъ, имѣетъ полнѣйшее право на вниманіе всѣхъ истинныхъ друзей церковной правды. (Изъ Странника).

— Какъ оказывается, русскіе эмигранты устроились въ Америкѣ особенно въ Пенсильваніи весьма прочно.

Въ настоящее время тамъ построены православныя церкви въ Кингстонѣ, Джерсей—Ситти, Мижаполнисѣ и другихъ пунктахъ и эмигранты ходатайствуютъ теперь о присылкѣ имъ православнаго духовенства и регентовъ. Одновременно съ этимъ они выписали изъ Москвы церковной утвари и облаченій на 8.000 долларовъ.

(Изъ Волинскихъ Еп. Вѣд.).

— Послѣ нѣкотораго затишья въ Италіи опять начинается разгораться нескончаемая борьба между папою и королемъ, Ватиканомъ и Квириналомъ, которые очевидно не могутъ вмѣстѣ ужиться въ Римѣ. Папа издалъ новую энциклику къ итальянскому духовенству и народу, написанную не на латинскомъ, какъ обыкновенно, языкѣ, а на итальянскомъ. Въ ней папа перечисляетъ всевозможныя бѣдствія, которыя удручаютъ въ настоящее время итальянскій народъ въ религіозно-нравственномъ и социальномъ отношеніи, и причину всѣхъ этихъ бѣдствій видитъ въ томъ, что у народа отнять его святѣйшій отецъ, стѣсненный въ ватиканской темницѣ, окруженный злѣйшими врагами, которые стремятся къ искорененію христіанской религіи въ Италіи и во всемъ мірѣ,—именно массонами, которые, получивъ преобладаніе въ правительствѣ, всю свою вражду къ христіанству изливаютъ на главу его—римскаго папу. Левъ XIII взываетъ ко всему духовенству и народу, чтобы они воспрянули отъ бездѣтельности, такъ какъ иначе Италіи грозитъ гибель, отъ которой есть лишь единственное спасеніе—призваніе свѣтской власти папы надъ Римомъ. (Изъ Церковн. Вѣст.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 Г.

на художественно-литературный иллюстрированный журнал для семейнаго чтенія со многими бесплатными приложеніями и преміями.

„НИВА“

«Нива» въ 1891 году будетъ преобразована какъ по количеству матеріала для чтенія, такъ и по характеру главной художественной преміи. Программа нашего журнала и еженедельные номера «Нивы» останутся въ прежнемъ составѣ, какъ литературномъ, такъ и художественномъ, т. е. въ годъ 52 №№ и въ каждомъ номерѣ отъ 40 до 48 столбцовъ текста съ 7—12 художественно исполненными гравюрами. Но кромѣ того, всѣ подписчики «Нивы» будутъ получать бесплатно:

12 Ежемѣсячныхъ большихъ книгъ,

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и другаго занимательнаго чтенія.

Каждая книга объемомъ въ 200—250 страницъ въ восьмую долю листа, т. е. въ годъ 12 книгъ, содержащихъ около 3.000 страницъ текста лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей; въ числѣ этихъ книгъ 3 тома будутъ заключать въ себѣ, какъ самостоятельное издание,

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

М. Ю. ЛЕРМОНТОВА,

(по истеченіи 50-ти-лѣтняго срока авторской собственности 15 іюля 1891 г.), изданное подъ редакціей А. И. Введенскаго, съ гравированнымъ на стали портретомъ М. Ю. Лермонтова, его автографомъ и біографіей поэта, составленною редакторомъ. (По порученію издателя «НИВЫ» г. Введенскій уже цѣлый годъ занятъ этимъ новымъ изданіемъ сочиненій Лермонтова, для котораго понадобилось критическое сличеніе рукописей поэта, всѣхъ вариантовъ и проч., что даетъ право ожидать изданія во всѣхъ отношеніяхъ безукоризненнаго).

Что касается главной художественной преміи, мы многолѣтнимъ опытомъ убѣдились, что олеографическія картины, какъ преміи, отжили свое время, какъ бы ни были громки имена ихъ авторовъ, какъ бы ни были онѣ хороши и какъ бы ни были велики эти преміи по размѣру.

Разъ мы пришли къ такому убѣжденію, надо было найти что-либо небывалое, при томъ удобное, изящное, нравящееся всѣмъ безъ исключенія, и мы надѣемся, что успѣшно разрѣшили нашу задачу, предлагая нашимъ подписчикамъ на 1891 г. роскошное изданіе.

ХУДОЖЕСТ. АЛЬБОМЪ СЪ 10 АКВАРЕЛЯМИ,

исполненными fac-simile по картинамъ десяти извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ. Печатаніе красками этихъ акварелей достигло такого совершенства, что всѣ видѣвшіе эти оттиски принимали ихъ за оригиналы. Желающіе могутъ убѣдиться въ этомъ у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, гдѣ выставленъ нашъ альбомъ. Содержаніе картинъ альбома слѣдующее:

1) Профессора И. К. Айвазовскаго: «На Черномъ морѣ». 2) Академика С. Ф. Александровскаго: «Молодая шведка». 3) Академика С. И. Васильевскаго: «Раннее утро у запорожцевъ». 4) Академика Е. Е. Волкова: «Пейзажъ». 5) Придворнаго художника М. Зичи: «Тамара». 6) Художника Н. Н. Каразина: «Конный бухарскій стрѣлокъ». 7) Академика А. Д. Кившенна: «Охота на лисицу». 8) Профессора Ю. Ю. Клевера: «Вечеръ въ деревнѣ». 9) Профессора Л. О. Премацци: «На дворѣ Толедскаго дома». 10) Профессора Н. Е. Сверчкова: «На медвѣдѣ».

Альбомъ разсылается подписчикамъ въ красивой картонной папкѣ (10 вершковъ длины и $7\frac{1}{2}$ вершковъ ширины; той же величины и картины), украшенной роскошнымъ (отпечатаннымъ въ 14 красокъ заглавнымъ рисункомъ съ акварели художника А. Земцова, и такимъ образомъ можетъ быть настольнымъ украшеніемъ любой гостиной). Каждая картина въ альбомѣ печатана 15—20 красками, на лучшей бѣлой бристольской бумагѣ, и представляетъ сама по себѣ отдѣльное художественное произведеніе, такъ что желающій видѣть ту или другую акварель у себя на стѣнѣ въ рамѣ—можетъ для этой цѣли вынуть изъ альбома сколько угодно листовъ. На особомъ листѣ помѣщенъ объяснительный текстъ къ картинамъ и краткая характеристика ихъ авторовъ.

Появленіе альбома было встрѣчено весьма лестными отзывами художниковъ и органовъ столичной прессы.

Относительно запасеннаго нами литературнаго матеріала какъ для «Нивы», такъ и для 12 книгъ «Сборника», можемъ указать на нашу слишкомъ двадцатилѣтнюю дѣятельность, въ теченіе которой читателю «Нивы» могли убѣдиться, что мы даемъ произведенія лишь извѣстнѣйшихъ и русскихъ писателей. Въ этомъ объявленіи недостало бы мѣста для перечисленія и десятой доли того, что находится въ портфель редакціи. Поэтому ограничиваемся названіемъ лишь нѣсколькихъ крупныхъ произведеній, какъ-то:

П. Д. Боборыкина—«Ушло», повѣсть.
Кн. М. Н. Волконскаго—«Мальтійская цѣпь», историч. романъ въ трехъ частяхъ.
Г. П. Данилевскаго—«Изъ литературныхъ воспоминаній».
В. П. Желиховской—«На Синеморскихъ бургахъ», ром.
Н. Н. Каразина—«Наль», романъ изъ эпохи нашихъ первыхъ завоеваній въ средней Азій.

Н. С. Лѣскова—«Эпизодическіе отрывки изъ литературныхъ воспоминаній», (за XXX лѣтъ).

Н. Д. Маслова—«Изъяны воли», романъ въ трехъ част.
Вас. Ив. Немировича-Данченко—«Въ горныхъ буряхъ», романъ въ трехъ частяхъ.
П. Н. Полевого—«Корень зла», истор. ром. въ трехъ част.
Гр. Е. А. Саліаса—«Русская амазонка», историческій ром. XIX вѣка, въ трехъ частяхъ и проч. и проч.

7) Отдѣлъ богослужбной. Слѣдующіе предметы, употребленныя при

Благодаря ежемѣсячному приложенію «Сборника», «Нива» въ будущемъ году дастъ своимъ подписчикамъ въ нѣсколько разъ большее количество разнообразнаго чтенія, чѣмъ въ предшешіе годы.

Ежемѣсячное приложеніе при «Нивѣ» особыми нумерами

ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ

отличается тѣмъ, что составляемый ими полный модный журналъ помѣщаетъ лишь новѣйшіе парижскіе фасоны дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и проч., и проч., прежде чѣмъ они появятся въ Россіи. Кромѣ того, при «парижскихъ модахъ» ежемѣсячно прилагается большой листъ съ выкройками въ натуральную величину самыхъ разнообразныхъ костюмовъ. На оборотной сторонѣ этихъ листовъ помѣщается множество рисунковъ: женскихъ рукодѣльных работъ, заглавныхъ буквъ для мѣткі бѣлья, а также масса чертежей для ажурныхъ выпильныхъ работъ. Далѣе, въ каждомъ модномъ номерѣ, печатаются рецепты для кухни, полезные совѣты по домашнему хозяйству, общедоступной техники, цвѣтоводству и проч.

Такимъ образомъ «Нива» на 1891 годъ дастъ своимъ подписчикамъ.

БЕЗЪ ВОЗВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ЦѢНЫ

- 52 № иллюстрированнаго журнала «НИВА» съ 500 художественно-выполненныхъ гравюръ и 2.000 столбцовъ беллетристики, популярно-научныхъ статей, біографій съ портретами, современныхъ событій съ рисунками и описаніями, еженедѣльнаго политическаго обозрѣнія, смѣси и проч., и проч.,
- 12 книгъ «СБОРНИКА» романовъ, повѣстей и проч. (въ годъ около 3.000 страницъ), въ числѣ которыхъ 3 тома соч. Лермонтова.
- 12 № «парижскихъ модъ» съ 300 гравюр.
- 12 № рукодѣлій и выпильныхъ работъ и около 300 выкроекъ въ натур. величину.
- 10 акварелей лучшихъ русскихъ художниковъ.
- 1 изящную папку для альбома.
- 1 стѣнной календарь.

Въ виду того, что нѣкоторые иллюстрированные журналы, при выдачѣ премій, подѣ предлогомъ платы за пересылку, а иногда и просто въ видѣ прямой доплаты, взимаютъ со своихъ подписчиковъ всю стоимость преміи, обращаемъ вниманіе читателей на то, что преміи «Нивы» выдаются и рассылаются безъ всякой добавочной платы.

Смѣло можемъ сказать, что такого изданія, по качеству, обилію и разнообразію литературнаго и художественнаго матеріаловъ и по сравнительной дешевизнѣ, до сихъ поръ не было ни въ Россіи, ни за границей.

При многихъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на «Ниву» 1861 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ, помѣщенныхъ въ «НИВѢ» 1890 г., почему-либо не получившій этого объявленія, благоволятъ требовать его изъ конторы «НИВЫ» и оно тотчасъ же будетъ выслано безплатно.

Желающихъ подписаться на будущій 1891 годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, притотвореніе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

богослуженіи, ієрархія, таинства, обряды, требы. Происхождение и сущность ихъ. VI) Отдѣлъ церковной догматики и терминологіи. Происхождение и объясненіе догматовъ православной Церкви и западной. Объясненія вѣрочительныхъ терминовъ: добро, зло, адъ, рай, возмездіе, искупленіе и др. VII) Отдѣлъ каноническаго права. VIII) О расколѣ.

Съ каждымъ годомъ въ русской публикѣ увеличивается потребность въ справочныхъ руководствахъ по всѣмъ отраслямъ знанія, въ такъ называемыхъ энциклопедическихъ словаряхъ. Лучшимъ доказательствомъ того, что общество весьма нуждается въ такихъ руководствахъ, можетъ служить быстрое распространеніе словарей Толля и Березина, а въ послѣднее время успешная подписка на переводъ словаря Брокгауза подъ редакціей профессора Андреевскаго показываетъ, насколько заинтересована публика въ подобныхъ изданіяхъ. И въ самомъ дѣлѣ, тщательно составленный словарь служить лучшей справочной книгой по всѣмъ отраслямъ знанія и потому долженъ быть настольной книгой каждаго образованнаго человѣка.

Но въ упомянутыхъ руководствахъ и въ другихъ подобныхъ прелѣдуются, по преимуществу, потребности знанія и даются отвѣты на запросы свѣтскаго человѣка. Обширная область богословской науки (въ широкомъ смыслѣ этого слова) мало затрогивается въ энциклопедическихъ словаряхъ, и тѣ лица, которыя пожелали бы почерпнуть изъ этихъ словарей какія-либо свѣдѣнія въ области богословскаго знанія, или совсѣмъ не получили бы отвѣты на свои запросы, или получили бы отвѣты недостаточно обстоятельные. Пастырь Церкви, преподаватель духовнаго учебнаго заведенія, пишущій статью богословскаго содержанія, наконецъ просто любитель духовнаго просвѣщенія— всѣ эти лица въ своей житейской практикѣ нерѣдко встрѣчаются съ вопросами изъ области церковной исторіи, догматики, археологіи и другихъ отраслей богословскаго знанія. Не всегда и не вездѣ они могутъ получать удовлетворительные отвѣты на интересующіе ихъ вопросы. Особенно трудно это для тѣхъ изъ выше поименованныхъ лицъ, которыя, живя вдали отъ столицъ и университетскихъ городовъ, по необходимости лишены возможности обращаться къ тѣмъ пособіямъ и руководствамъ, въ которыхъ могли бы найти нужныя имъ свѣдѣнія. Не у всѣхъ есть средства выписывать дорогія руководства, а энциклопедическія словари, какъ мы уже замѣтили, не могутъ въ данномъ случаѣ служить достаточнымъ пособіемъ.

Чтобы пополнить существующій въ нашей литературѣ пробѣлъ въ справочномъ руководствѣ по богословской наукѣ, а лицамъ духовнымъ по профессіи, образованію или симпатіямъ доставить надежное по-

собіе въ ихъ занятіяхъ,—издательская фирма «Русскій книжный магазинъ» предпринимаетъ изданіе Энциклопедическаго Церковнаго словаря, пригласивъ къ участию въ этомъ трудѣ лицъ высшаго духовнаго образованія и поручивъ редакцію словаря извѣстному въ духовной литературѣ А. А. Лебедеву.

Изъ перечня отдѣловъ словаря можно видѣть, что издатель вправѣ назвать предпринимаемый трудъ словаремъ Энциклопедическимъ, т. е. дающимъ отвѣты по возможности на все вопросы изъ области богословскаго знанія. Изложеніе будетъ отличаться скатостію, ясностію и точностію.

Порядокъ выхода выпусковъ (которыхъ будетъ двѣнадцать) «Энциклопедическаго Церковнаго словаря» и разсылка ихъ будутъ производиться чрезъ каждые два мѣсяца, начиная съ января 1891 г и кончая декабремъ. Словарь будетъ печататься на роскошной сатирированной бумагѣ четкимъ и красивымъ шрифтомъ въ большую 8 ю долю листа.

Подписавшіеся на словарь до 31 декабря 1890 г. кромѣ словаря получать немедленно книгу, подъ названіемъ: «Всѣмъ сомнѣвающимся! Религія любви и Эгоизмъ». Сочиненіе заслуженнаго профессора, доктора А. Соколовскаго, въ двухъ частяхъ. Содержаніе первой части: Наука и религія.—1) Сила любви.—2) Царство любви.—3) Жизнь Иисуса Христа.—4) Тайна чудесъ.—5) Общины любви.—6) Современное общество. Содержаніе второй части: Религія вражды. 1) Сила эгоизма.—2) Царство вражды.—3) Первобытный міръ.—4) Вражда ко Христу.—5) Гоненія Церкви.—6) Смуты въ Церкви.—7) Конечная судьба міра, — Этика и религія.—1) Реалистическая школа.—2) Рациональный критицизмъ.—3) Религіозная мораль.—4) Нравственные идеалы.—5) Психологическія замѣтки. Книга эта уже отпечатана на роскошной бумагѣ красивымъ шрифтомъ въ большую 8-ю долю листа болѣе 300 страницъ.

Подписная цѣна полному изданію (12 книгъ словаря съ приложеніемъ) пять руб., съ пересылокъ 6 рублей.

Требованія съ деньгами просимъ адресовать: въ Москву, въ «РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ», на Тверской улицѣ, въ д. Коммиссарова.

„НЕДѢЛЯ“

Подписка на 1891-й годъ.

«НЕДѢЛЯ» состоитъ изъ двухъ изданій: общественно-политической газеты «НЕДѢЛЯ», выходящей еженедѣльно, и литературнаго журнала «КНИЖКИ НЕДѢЛИ», выходящаго разъ въ мѣсяцъ.

За послѣдніе годы въ «НЕДѢЛѢ» и КНИЖКАХЪ НЕДѢЛИ печатались статьи и произведенія слѣдующихъ лицъ: Я. В. Абрамова, В. П. Авенариуса, Л. В. Бера, В. Л. Величко, М. Венюкова, Н. Н. Вентцеля, П. И. Вейнберга, князя М. Н. Волконскаго, Ѳ. Ѳ. Воропорова, барона Р. А. Дистерло, В. Л. Дѣдова (Кигва), А. Я. Ефименко, А. Ѳ. Кони, А. Н. и П. Н. Красновыхъ, Н. С. Лѣскова, Евг. Л. Маркова, М. О. Меньшикова, Ѳ. Г. Мищенко, Д. Л. Мордовцева, В. П. Острогорскаго, А. Н. Плещеева, Я. П. Полонскаго, В. О. Португалова, О. П. Руновой, Л. Рускина, Ѳ. С. Стулли, Н. Сѣверова, В. А. Тимирязева, графа Л. Н. Толстого, Глѣба Успенскаго, Н. Флеровскаго, К. М. Фофанова, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Н. В. Яковлевой и друг.

ЦѢНА обоихъ изданій вмѣстѣ—девять руб. въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

Подписка на 1891-й годъ открыта.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «НЕДѢЛИ», Ивановская, 4.

Ректоръ-издатель П. А. Гайдебуровъ.

Распоряженіемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, по случаю приближенія холеры къ Иерусалиму, приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся въ Иерусалимъ на поклоненіе св. мѣст. Посему Императорское православное палестинское общество, съ своей стороны, прекратило продажу палестинскихъ книжекъ, впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

По 1-е марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575 статей, съ 110 ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 к., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 100 верстъ на счетъ редакціи, а далѣе по 10 к. за 100. Въ форматѣ *копечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, московской губ., въ редакцію *Тр. Листковъ*, въ Лаврѣ.

ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ

НОВОЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ:

«Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ закону Божию въ начальной школѣ»

Книга эта *одобрена и допущена*: училищнымъ совѣтомъ при свѣтѣйшемъ Синодѣ къ приобрѣтенію въ учит. библіотеки церковно-приходскихъ и др. начальныхъ школъ; учебнымъ комитетомъ, состоящимъ при собственной Е. И. В. канцеляріи—для тѣхъ же библиотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; ученымъ комитетомъ мѣст. вар. просвѣщенія—для ученицъ женскихъ гимназій старшаго класса.

Училищный совѣтъ при святѣйшемъ Синодѣ, постановляя свое опредѣленіе о приобрѣтеніи сей книги въ бібліотеки церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ училищъ, — каковое опредѣленіе утверждено его высокопревосходительствомъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода и опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ II № оффиц ч. Церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, — удостоилъ означенную книгу одобрительнаго отзыва, между прочимъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *«Разсужденія автора отвечаютъ живой и чувствуемой въ дѣлѣ воспитанія потребности, проникнуты искренно благочестивымъ чувствомъ, направлены къ добродѣльному назиданію родителей и наставниковъ дѣтей».*

Складъ сей книги у автора, каедральнаго протоіерея Іоанна Платонова, въ г. Черниговѣ.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 55 коп.; для ц.-приходскихъ школъ дѣлается значительная уступка.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 23 РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1890 года.

Содержаніе: *Миссіонерскія извѣстія:* I) по епархіи и II) ипопархіальныя.—*Литературный отдѣлъ:* Дѣло о старцѣ Богословскаго монастыря Михаилѣ Микулинѣ (изъ исторіи раскола XVII в. въ рязанской епархіи); II. С—ва.—Разборъ вѣроученія пашковцевъ (прод.).—Бесѣда съ молоканами с. Климова (прод.) (свящ. Америкова).

Миссіонерскія извѣстія:

I) по епархіи.

Присоединенія къ православію.—Какъ смотрѣть на миссіонерскій трудъ?—Письмо въ редакцію.

Присоединены къ православію: 1) раскольника поповщинскаго толка крестьянская дѣвица московск. губерніи, богородскаго уѣзда, дороховской волости, деревни Заполицы *Мавра Мокіева*—священникомъ села Краснаго, егорьевскаго уѣзда, Николаемъ Виноградовымъ; 2) раскольника крестьянка нечаевской волости, д. Тимошиной, прихода села Дубровы, егорьевскаго уѣзда, *Евдокія Семенова*—мѣстнымъ священникомъ Александромъ Боголюбовымъ; 3) раскольникъ поповщинскаго согласія крестьянинъ *Елифанъ Печенкинъ* свящ. с. Власовскаго, тогожь уѣзда, I. Палицинымъ.

Помѣщаемое ниже письмо «сельскаго священника» даетъ намъ поводъ сказать два слова о томъ: какъ смотрѣть на миссіонерскій трудъ. Очень часто и очень много говорятъ у насъ о миссіонерскомъ дѣлѣ,—и въ печати, и при бесѣдахъ. Толки и сужденія бываютъ различны, не рѣдко до противоположности, какъ по вопросамъ кореннымъ, такъ и по тѣмъ или другимъ частностямъ. Никто необходимости миссіи для церкви прямо не отрицаетъ, но къ существующей постановкѣ миссіонерскаго дѣла нерѣдко относятся по

меньшей мѣрѣ какъ-то скептически. Въ слѣдъ лицъ, трудящихся на миссіонерскомъ поприщѣ, нерѣдко только покиваютъ головами. Если сказать прямо, — очень многіе судятъ о дѣятельности миссіонеровъ только по результатамъ и притомъ извѣстнаго рода. Обращаютъ вниманіе на количество присоединяющихся къ православію; трудность же самого дѣла и прилежаніе и усердіе трудящихся нерѣдко совсѣмъ игнорируются. Намъ приходилось слышать разговоры въ такомъ родѣ. «А что, есть-ли у насъ какой-либо контроль надъ миссіонерами»? «Есть; они состоятъ подѣ извѣстнаго рода наблюденіями, отчеты о своей дѣятельности представляютъ въ извѣстныя учрежденія, и т. д.» «Но развѣ это контроль? Такъ думать — наивно. О дѣятельности миссіонера должно судить *исключительно* по тому, сколько заблуждающихся обращено имъ въ православіе». Такъ думаютъ, къ сожалѣнію, очень многіе. Но этого мало. Иногда ту-же точку отправленія берутъ при разсужденіи о дѣлѣ миссіи вообще, — къ оцѣнкѣ его прилагаютъ чисто количественную мѣрку. Считаая количество миссіонеровъ и число обращающихся въ православіе, примѣрно, въ годъ, — восклицаютъ: смотрите, какое отношеніе чисель! Между тѣмъ такой взглядъ на дѣло не можетъ быть названъ правильнымъ. Мы совсѣмъ не думаемъ умалять значеніе успѣха въ миссіонерскомъ трудѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ смотрѣть на него такъ, какъ смотрятъ нѣкоторые. Въ самомъ дѣлѣ, нужно помнить, что *никто не можетъ прийти ко Христу, аще не Отецъ привлечетъ его* (Іоан. VI, 44). Слѣдовательно, обращеніе челоуѣка съ пути погибели вѣдаетъ Самъ Богъ. Не всякій встрѣчаетъ благодать Божію, идущую къ нему съ дарами жизни Христовой. И познаніе истины Божіей дается не всякому. Іудеямъ, которые упорно отвращались отъ истины, Христосъ такъ говорилъ: *яже есть отъ Бога, глаголовъ Божіихъ слушаетъ: сего ради вы не послушаете, яко отъ Бога ипсте* (Іоан. VIII, 47). Заблуждающіеся всегда были и будутъ. По слову Самого Христа, *плевелы на нивѣ церкви будутъ расти до жатвы, яже есть кончина вѣка* (Мѣ. XIII, 30 и 39). Само собой разумѣется, что это не освобождаетъ насъ отъ заботъ о заблуждающихся, а напротивъ побуждаетъ къ нимъ. Слово Божіе поставляетъ намъ эти заботы въ прямую обязанность; но оно же даетъ намъ и необходимыя здѣсь разясненія. Кто въ дѣлѣ обращенія ко Христу потрудился болѣе, чѣмъ св. апостолы, и кто — изъ нихъ, какъ не св. Павелъ, проповѣдь котораго проникала до мозга костей? И однако онъ самъ говоритъ, что ни онъ, ни другой кто изъ апостоловъ ничто въ дѣлѣ *возращенія*, а все — одинъ Богъ (I Кор. III, 7). Поэтому въ ученіи апостоловъ мы находимъ прежде всего настойчивое требованіе отъ насъ *труда* благовѣствованія. *Горе мнѣ*, говоритъ апо-

столь, *если я неблагоговѣствую*. Горе не въ томъ, если наша проповѣдь не каждый разъ сопровождается успѣхомъ, а въ томъ, если мы сидимъ сложа руки, положительно бездѣйствуемъ. Самая награда въ этомъ случаѣ обѣщается намъ по мѣрѣ нашего усердія: *кійждо свою мзду приметъ по труду своему*, говоритъ апостоль языковъ (I Кор. III, 8). Если такова должна быть точка зрѣнія на миссіонерскій трудъ отдѣльныхъ лицъ, то еще менѣе можно судить по случаямъ обращенія заблуждающихся къ церкви о значеніи и пользѣ миссіонерскаго дѣла вообще, хотя бы при наличной его постановкѣ. Вспомнимъ, что говоритъ ап. Павелъ во 2 посланіи къ Тимоѳею. Обращаясь къ своему возлюбленному ученику, апостоль пишетъ: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ*. Такимъ образомъ апостоль безусловно требуетъ учить истинѣ всякаго, тѣмъ болѣе— заблуждающагося, учить всегда и со всякимъ долготерпѣніемъ. Но что говоритъ апостоль далѣе? Какъ пророкъ, онъ предвидѣлъ, что настанетъ время, *егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителя, чешемъ слухомъ: и отъ истины слухъ отвертятъ, и къ баснямъ уклонятся*. Апостоль предупреждаетъ объ этомъ, и что же говоритъ? Онъ не говоритъ того, что можно въ такомъ случаѣ дѣло оставить; даже болѣе— онъ не допускаетъ того, чтобы—падать духомъ. *Ты же,—*учить онъ Тимоѳея,—*трезвися о всемъ, злопостражди, дѣло сотвори благоговѣстника, служеніе твое извѣстно сотвори* (IV, 2—5). *Злопостражди*— вотъ ученіе апостола, которое долженъ помнить всякій,—и тотъ, кто трудится на миссіонерскомъ поприщѣ, и тотъ, кто желаетъ вѣрно думать и справедливо судить о трудящихся и ихъ дѣлѣ. Наконецъ, обращеніе въ лоно церкви, хотя бы только единиць, можно ли считать чѣмъ-либо малымъ, неотвѣчающимъ тѣмъ широкимъ предпріятіямъ, результатомъ которыхъ оно является? Нѣтъ, нельзя. Вспомнимъ притчи о заблудшей овцѣ или потерянной драхмѣ: какая радость бываетъ на небеси и о единомъ обращающемся съ пути погибели (Лук. XV, 4—10)! А съ другой стороны—какая великая польза бываетъ при этомъ для того, кто обратитъ! Апостоль Іаковъ такъ говоритъ объ этомъ: *братіе, аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрѣтитъ множество грѣховъ* (V, 19—20). Такимъ образомъ при разсужденіи объ успѣхѣ въ миссіонерскомъ дѣлѣ не нужно забывать той точки зрѣнія на предметъ, какую указываетъ намъ св. Писаніе. Этотъ успѣхъ нельзя измѣрять количественной мѣркой; а вмѣстѣ съ тѣмъ по успѣху или неуспѣху нельзя безусловно судить ни о степени прилагаемаго труда, ни о значеніи прак-

тикующихся приемовъ, ни тѣмъ болѣе о важности самаго дѣла. Объ успѣхѣ мы должны молить Бога; а въ то же время обязаны приложить къ дѣлу и все усердіе и всѣ силы,—мы должны быть вполне преданы дѣлу. Въ сравненіи съ этою преданностію успѣхъ или неуспѣхъ является вещью стороннею. Когда мы *примемъ образъ зло-страданія и долготерпѣнія*, образъ, которымъ украшались *пророки, глаголавшіе именемъ Господнимъ* (Іак. V, 10), тогда только можемъ надѣяться на получение имени *споспѣшницъ* или соработниковъ *Бо-жійихъ*, имѣя для себя идеаль въ истинныхъ споспѣшникахъ Господнихъ—св. апостолахъ (I. Кор. III, 9).

Въ № 15 «Церк. Вѣстн.» текущаго 1890 г. напечатана корреспонденція изъ г. Раненбурга о бесѣдахъ синодальнаго миссіонера іеромонаха о. Арсенія съ молоканами подгороднаго села Климова, бывшихъ 15, 16, 17, 18 и 19 чисель марта мѣсяца. Авторъ этой статьи, г. Ск—ій,—незнаемъ, намѣренно или ненамѣренно,—исказилъ нѣкоторые факты. Въ предварительныхъ замѣчаніяхъ, упоминая о предшествовавшихъ пріѣзду о. Арсенія обстоятельствахъ, онъ говоритъ, что будто бы въ село Климово до прибытія синодальнаго миссіонера не разъ пріѣзжалъ для собесѣдованій съ молоканами епархіальный миссіонеръ; что, затѣмъ, по воскреснымъ днямъ неопустительно бесѣдовали соборный г. Раненбурга протоіерей Дядковъ, мѣстный села Климова священникъ Дунаевъ и священникъ Львовъ; и что, наконецъ, «плоды ихъ бесѣдъ, по собственному признанію бесѣдующихъ, были жалки», и вслѣдствіе сего «для ревнителей православія ничего больше не оставалось, какъ пригласить на помощь кого либо со стороны». Въ этихъ не многихъ словахъ сказано очень много..... неправды.

Епархіальный миссіонеръ до пріѣзда о. Арсенія въ Климово былъ въ этомъ селѣ для собесѣдованій съ молоканами только одинъ разъ. Бесѣда была 27 августа 1889 г. въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ, на площади возлѣ храма. ¹⁾ Такъ какъ въ эту недѣлю положено на литургіи чтеніе изъ Евангелія Матѳея (гл. 21, 33—42 ст.) притчи Спасителя о виноградаряхъ, то миссіонеръ заблагоразсудилъ положить эту притчу въ основаніе своей бесѣды о святилищѣ, жертвѣ и жертвоприносителяхъ, имѣя въ виду означенною притчею доказать сектантамъ, что все это, т. е. видимый храмъ, жертва и священнослужители должны быть и въ Новомъ Завѣтѣ. Впрочемъ,

¹⁾ Бесѣда эта печатается на страницахъ сего изданія съ № 19. Ред.

темою и содержаніемъ бесѣды была не одна притча о винограда-ряхъ, а и другіе предметы и истины вѣроученія, причемъ, наприм., бесѣдуя объ иконопочитаніи, о. миссіонеръ поставилъ молоканъ въ тупикъ и они остались безотвѣтными. Такъ передавали намъ право-славные. Одно обстоятельство, дѣйствительно препятствовало успѣш-ному достиженію о. миссіонеромъ преслѣдуемой имъ цѣли,—это пол-нѣйшая неподготовленность и непривычка климовскихъ молоканъ къ болѣе или менѣе порядочной толковой бесѣдѣ: они говорятъ сразу въ нѣсколько голосовъ и перебѣгаютъ отъ одного предмета бесѣды къ другому; къ каковымъ уловкамъ они прибѣгаютъ отчасти и съ преднамѣренною цѣлію—затмить истину. Такъ они ведутъ се-бя на бесѣдахъ съ нами лично и также вели себя на бесѣдахъ о. Арсенія. Во всякомъ случаѣ, послѣ бесѣды епархіальнаго о. миссіо-нера для многихъ православныхъ стало повятно, что спокойно вы-сказываемая о. миссіонеромъ истина на сторонѣ православныхъ, а молокане лишь стараются зашумѣть ее... Такіе отзывы о бесѣдѣ епархіальнаго о. миссіонера дѣлали намъ неоднократно многіе изъ православныхъ прихожанъ с. Климова.

Соборный г. Раненбурга протоіерей Дядьковъ только во второй половинѣ 1889 г. избранъ былъ миссіонеромъ въ 1 раненбург-скомъ благочинническомъ округѣ, въ составъ котораго входитъ и село Климово. За краткостію времени его дѣятельности въ каче-ствѣ миссіонера, онъ велъ всего только три публичныхъ собесѣдо-ванія и произнесъ 5—6 поученій къ православнымъ съ церковной кафедрѣ, и плоды всѣхъ этихъ собесѣдованій и поученій никоимъ образомъ нельзя назвать жалкими,—на православныхъ они произ-водили желаемое дѣйствіе.

Мѣстный священникъ А. Дунаевъ только въ октябрѣ 1889 года былъ переведенъ въ с. Климово—нарочито съ цѣлію болѣе успѣш-наго противодѣйствія молоканской ереси въ означенномъ селѣ. И дѣйствительно, каждый воскресный и праздничный день онъ неопу-стительно произносилъ въ церкви поученія къ православнымъ про-тивомолоканскаго содержанія, прочитывалъ тексты св. писанія, на которые приходилось ссылаться въ поученіяхъ по библіи, на цер-ковной кафедрѣ, съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и объясне-ніемъ, выписывалъ эти тексты на листки и раздавалъ ихъ право-славнымъ, самъ велъ и руководилъ внѣбогослужебными собесѣдова-ніями, при каждомъ удобномъ случаѣ велъ частныя собесѣдованія съ молоканами и ихъ наставниками, а также и съ православными о спорныхъ истинахъ вѣроученія, раздавалъ православнымъ бро-шюры противомолоканскаго содержанія, избралъ изъ среды ихъ се-бѣ помощниковъ—миссіонеровъ, въ церковноприходской школѣ при-

влекъ дѣтей молоканъ къ изученію закона Божія, (не исключая молитвъ, Символа вѣры и богослуженія), на равнѣ съ православными и пр. и пр. Однимъ словомъ свящ. А. Дунаевъ принималъ противъ развитія молоканской ереси въ средѣ его прихожанъ все мѣры, рекомендуемыя къ тому св. Синодомъ.

Чтоже касается до *публичныхъ* бесѣдъ съ молоканами, то свящ. Дунаеву и свящ. Львову, совмѣстно съ протоіереемъ Дядьковымъ и учителемъ Финиковымъ, *впервые* пришлось присутствовать именно на послѣдней, предъ прибытіемъ о. Арсенія, публичной бесѣдѣ съ молоканами о таинствѣ причащенія. Бесѣда происходила въ деревнѣ Жабиной въ одномъ изъ домовъ молоканъ и введена была удачно; православные послѣ откровенно и нелицемѣрно говорили мѣстному священнику А. Дунаеву: «какъ вы, (разумѣется все православные защитники), батюшка, доказали молоканамъ о преломленіи хлѣба-то, они, незная что сказать, и зашумѣли: давайте бесѣдовать объ иконахъ, о крестномъ знаменіи». Такъ говорили православные и вслѣдъ затѣмъ такъ пріободрились и воспрянули духомъ, что 25 февраля 1890 г. собрались на сходъ при церковноприходской школѣ въ такомъ большомъ количествѣ, въ какомъ они прежде никогда не собирались, и составили приговоръ о выселеніи изъ среды ихъ молоканъ и тутъ же подписались подъ этотъ приговоръ въ количествѣ гораздо большемъ законнаго *minimum*—а. Все это было еще до пріѣзда о. Арсенія. О. Арсеній довершилъ то, что было начато мѣстными дѣятелями.

Такъ какъ же послѣ всего этого г. Ск—ій говорить, что плоды бесѣдъ съ молоканами епархіальнаго миссіонера и другихъ были жалки? Откуда это онъ узналъ? Не есть ли это его ни на чемъ не основанное личное мнѣніе? Кто это изъ поименованныхъ имъ лицъ и когда сознавался ему въ безуспѣшности ихъ бесѣдъ съ молоканами?! Г. Ск—ій пишетъ: «для ревнителей православія ничего больше не оставалось, какъ пригласить на помощь кого либо со стороны». Одна только бесплодность бесѣдъ съ молоканами не могла заставить ревнителей православія прибѣгать къ посторонней помощи. Синодальный миссіонеръ о. Арсеній былъ приглашенъ вовсе не вслѣдствіе бесплодности бесѣдъ съ молоканами вышеупомянутыхъ лицъ. Напрасно г. Ск—ій думаетъ, что ужъ если пригласили о. Арсенія, такъ, значить, дѣла идутъ такъ плохо, что православные голосомъ кричатъ. О. Арсеній былъ приглашенъ въ с. Климово по слѣдующимъ соображеніямъ и обстоятельствамъ. О. Дунаевъ еще до перехода въ приходъ с. Климова имѣлъ уже у себя все печатныя сочиненія о. Арсенія, проштудировалъ все написанное имъ и о немъ; по переходѣ въ с. Климово, онъ постарался познакомить съ о. Ар-

сеиёмъ прихожанъ, внушить имъ мысль и желаніе пригласить его для собесѣдованій съ молочанами, и когда тѣ изъявили желаніе и согласіе, тогда о. Дунаевъ съ благословенія архипастыря, обратился къ о. Арсенію. Извѣстна пословица: «умъ хорошо, а два лучше», особенно если этотъ другой умъ недюжинный! Въ силу этой пословицы и былъ приглашенъ о. Арсеній, для того и избранный и назначенный св. Синодомъ, чтобы вездѣ, во всѣхъ углахъ православнаго нашего отечества, вести борьбу съ еретиками, поддерживать православіе и поборниковъ его. Въ виду всего сказаннаго, не лучше ли было бы, если бы и г. Ск—ій, вмѣсто того, чтобы охуждать дѣятельность другихъ, предложилъ бы имъ свою посильную помощь въ ихъ трудномъ дѣлѣ...

Сельскій священникъ.

II) иноепархіальныя.

а). Какъ ведется дѣло миссіи среди инородцевъ?

Въ настоящій разъ мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о миссіонерско—просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ. Руководственные на этотъ счетъ указанія находимъ въ дѣятельности братства св. Гурія въ Казани, и миссіонерскаго комитета въ Астрахани, по сколько она обрисовывается въ послѣднихъ отчетахъ того и другаго. Какъ казанская, такъ и астраханская епархіи представляютъ обильную жатву для инородческо—миссіонерской дѣятельности, а потому тамъ естественно вырабатываются и лучшіе способы веденія ея. Въ обѣихъ епархіяхъ она распадается на два отдѣла: дѣятельность по привлеченію некрещеныхъ инородцевъ къ христіанской православной вѣрѣ и дѣятельность по утвержденію въ духѣ православной вѣры крещеныхъ инородцевъ. Степень расположенія къ православной вѣрѣ и привязанности къ ней у различныхъ инородцевъ казанскаго края различна: начиная съ совершенно окрѣпшихъ въ христіанской вѣрѣ —мордвы—до отпадшихъ въ мухаммеданство крещенныхъ татаръ и совершенно отатарившихся и укрѣпившихся въ мухаммеданствѣ чувашъ, инородцы казанскаго края представляютъ собою всѣ степени привязанности къ православной вѣрѣ и церкви. Поэтому главное усиліе братства обращается на охраненіе крещенныхъ инородцевъ отъ губительнаго вліянія мухаммеданства и на пресѣченіе отатаренія другихъ инородцевъ съ чѣмъ непременно связано и укрѣпленіе ихъ въ мухаммеданствѣ. Преданные до фанатичности своей вѣрѣ, стоя по умственному развитію выше другихъ ино-

родцевъ края, татары—мухаммедане втягиваютъ въ свои симпатіи и другихъ инородцевъ и склоняютъ ихъ къ мухаммеданству, особенно выгодно пользуясь при этомъ сроднымъ и знакомымъ для большинства инородцевъ татарскимъ языкомъ и общностію многихъ чисто бытовыхъ сторонъ жизни. Между тѣмъ какъ русско-христіанскому вліянію предстоитъ трудность при этомъ побѣждать коренное различіе языковъ и совершенно отличный строй жизни. Противъ подобнаго—то отатаренія инородцевъ и сопряженнаго съ этимъ утвержденія въ мухаммеданствѣ естественно болѣе всего и направляется дѣятельность братства среди инородцевъ,—тѣмъ болѣе, что язычествующіе инородцы находятся въ дѣтски наивномъ состояніи и съ большимъ сочувствіемъ и воспріимчивостію относятся къ христіанской вѣрѣ. Главными орудіями братской дѣятельности среди инородцевъ являются: школы, переводы религіозно—нравственныхъ книгъ на инородческіе языки и распространеніе ихъ среди инородцевъ, собесѣдованія съ инородцами, богослуженіе на инородческихъ языкахъ; къ этимъ главнымъ орудіямъ присоединяется также матеріальная поддержка находящихся въ бѣдственномъ состояніи крещенныхъ и принимающихъ крещеніе инородцевъ. Первою по значенію является центральная крещено—татарская школа въ Казани, служащая не только образцомъ для прочихъ школъ, но и главнымъ рассадникомъ учителей въ братскихъ школахъ. Прочихъ школъ братства 110, съ 3294 учащимися, изъ числа коихъ не устраняются еще остающіеся въ язычествѣ. Въ виду особеннаго значенія и пользы женскаго образованія среди инородцевъ, братство имѣетъ нѣсколько спеціально женскихъ школъ и, между прочимъ, спеціальную школу для воспитанія черемисскихъ дѣвочекъ при черемисскомъ женскомъ монастырѣ. Воспитаніе въ этой школѣ строго—религіозное, но при этомъ не упускается изъ виду и обученіе женскимъ ремесламъ, употребляемымъ въ средѣ черемисскихъ женщинъ. Плоды школъ очень благотворны. Онѣ даютъ грамотныхъ людей—инородцевъ, возбуждаютъ прилежаніе къ храму; съ школами завелись напр. у чувашъ пѣвчіе, которые въ каждый праздникъ приходятъ въ приходскій храмъ пѣть; многіе изъ нихъ отлично читаютъ въ храмѣ часы и шестопсалміе; всѣ грамотные имѣютъ евангеліе, молитвенникъ, св. исторіи и другія религіозно—нравственныя книги на родномъ языкѣ. Для распространенія среди инородцевъ такихъ книгъ на природныхъ языкахъ при братствѣ существуетъ особая коммиссія изъ трехъ членовъ. Напр. въ 1889 г. этою коммиссіею издано въ нѣсколькихъ сотняхъ и даже тысячахъ экземплярахъ 12 названій книгъ религіозно—нравственнаго и богослужебнаго содержанія на языкахъ: русскомъ, татарскомъ, киргизскомъ, чувашскомъ, черемисскомъ, мордовскомъ и вот

скомъ. Книги рассылаются по разнымъ учрежденіямъ, братскимъ школамъ и раздаются инородцамъ бесплатно. Для распространенія книгъ въ мѣстностяхъ отдаленныхъ существуетъ даже особый книгоноша изъ чувашъ. Для той же цѣли имѣется книжная лавка, въ которой, кромѣ книгъ, продаются хромо-литографированные иконы и кресты не дорогіе. Самъ преосв. Сергій, викарій казанскій, во время поѣздокъ по епархіи раздаетъ бездлатно, преимущественно въ инородческихъ мѣстностяхъ, брошюры, иконы и крестики сотнями и тысячами. Многие священники въ храмахъ послѣ богослуженія и при другихъ благопріятныхъ случаяхъ ведутъ собесѣдованія съ инородцами о тѣхъ предметахъ христіанскаго вѣлѣнія и практики, какіе, по ихъ мнѣнію, наиболѣе нужно разъяснять, внушать и внѣдрять инородцамъ, особенно въ противовѣсъ языческимъ и мухамеданскимъ понятіямъ. Примѣру священниковъ слѣдуютъ и учителя школъ. Съ расширеніемъ теоретическихъ свѣдѣній въ области христіанства растетъ среди инородцевъ и усердіе ихъ къ обрядовой сторонѣ религіи и лучшее пониманіе этихъ обрядовъ.

Организація миссіонерско-просвѣтительнаго дѣла среди инородцевъ въ казанской епархіи можетъ служить наилучшимъ образцомъ, который всегда необходимо имѣть въ виду. Въ астраханской епархіи это дѣло еще не получило такой сложности и такихъ широкихъ размѣровъ. Правильной его постановкѣ и успѣшному веденію мѣшаетъ здѣсь главнымъ образомъ кочевая жизнь инородцевъ — калмыковъ ¹⁾. По отношенію даже къ крещенымъ кочевникамъ вся просвѣтительная дѣятельность ограничивается лишь тѣмъ, что мѣстные священники, при посѣщеніи ихъ кочевьевъ для требоисправленій и совершенія церковныхъ службъ, изъясняютъ имъ общедоступныя истины христіанскаго ученія и въ тоже время научаютъ ихъ изустно краткимъ христіанскимъ молитвамъ. Особыхъ бесѣдъ не бываетъ, да и посѣщенія ради требъ случаются рѣдко. Вслѣдствіе этого и выходитъ, что крещеные калмыки большею частію живутъ по заведеннымъ языческимъ порядкамъ, многіе не умѣютъ положить на себѣ правильно крестное знаменіе, другіе давно забыли свои христіанскія имена, и пр. т. п. Напротивъ, тѣ, которые благодаря осѣдло-

¹⁾ Въ предѣлахъ Астраханской губерніи обитаютъ инородцы — калмыки или ойраты. Они прикочевали сюда въ 1632 году, съ равнинъ Алтая; въ 1661 г. приняли подданство Россіи, а около 1700 году имъ дозволено кочевать по всему правому берегу Волги. Ихъ числится до 130.800 человекъ обоего пола, которые занимаютъ 8.138.560 десятинъ земли. Всѣ калмыки — язычники — ламайты секты желтошапошниковъ, основанной въ концѣ XIV в.; занимаются большею частію скотоводствомъ или же хлѣбопашествомъ.

сти находятся под надзором миссіонеровъ, ведутъ образъ жизни христіанскій, ходятъ въ церковь, знаютъ по одной— по двѣ моливы, и пр. Такимъ образомъ, необходимо помнить тотъ фактъ, что даже весьма ограниченная по размѣрамъ дѣятельность миссіонера среди инородцевъ не остается совершенно безплодною. Не слѣдуетъ забывать также, что миссіонеръ всегда можетъ встрѣтить себѣ препятствіе въ лицахъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ,—напр. обращеніе калмыковъ тормозится ихъ духовенствомъ. Есть въ распоряженіи астраханскаго комитета средства однородныя съ средствами Братства св. Гурія, каковы: школа и пріютъ для крещенныхъ дѣвочекъ калмычекъ.

Изъ текущей жизни.—Сознаніе важности дѣла миссіи: увеличеніе членовъ и средствъ миссіонерскаго общества, миссіонерскіе курсы при одной семинаріи.—Благопріятныя для раскола условія прошлаго и настоящаго времени.—О штудистахъ и шалапутяхъ.

Русское общество все глубже и глубже проникается сознаніемъ важности дѣла миссіи для православной церкви. Такъ изъ обнародованнаго отчета православнаго миссіонерскаго общества за 1889 г. усматривается слѣдующее. Прежде всего общество увеличилось очень многими новыми членами. Особенно много новыхъ членовъ вступило въ общество на югѣ Россіи. Въ полтавской напр. губерніи встрѣчаемъ 1117 членовъ, вмѣсто прежнихъ 365. Всѣхъ членовъ общества, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ званіямъ и состояніямъ въ минувшемъ году было 12.849. Ни въ одинъ годъ изъ предшествовавшихъ 19 лѣтъ существованія общества оно не получало столь примѣтнаго приращенія въ количествѣ своихъ членовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ православные русскіе люди съ усердіемъ несли свои лепты на святое миссіонерское дѣло. Особенно значительнымъ представляется сборъ въ недѣлю православія, сумма котораго простирается до 91.832 р. 56¹/₂ к. Всѣхъ суммъ къ 1 января 1890 г. общество имѣло въ приходѣ 914.745 р. 99 ¹/₂ к. На содержаніе миссіи и миссіонерскихъ учрежденій и по дѣламъ общества въ 1889 г. израсходовано 179.062 р. 89³/₄ к. Затѣмъ, въ остаткѣ къ 1890 г. стояло 735,683 р. 9³/₄ к. Отчетъ отмѣчаетъ тотъ отрадный фактъ, что наибольшая часть матеріальныхъ денежныхъ, средствъ которыми располагаетъ въ настоящее время сіе общество, своимъ происхожденіемъ обязана могущественному пастырскому воздѣйствію православнаго духовенства на паству свою.

Вмѣстѣ съ тѣмъ все больше и больше прилагается заботъ о томъ, чтобы приготовить хорошихъ миссіонеровъ. Напр. при подольской семинаріи съ 16 октября предположено открытіе миссіонерскихъ курсовъ, имѣющихъ цѣлью приготовленіе миссіонеровъ—священниковъ,

псаломщиковъ, учителей. Слушателями на курсы допускаются: ученики двухъ старшихъ классовъ семинаріи, священно-и-церковно служители епархіи, и лица свѣтскаго званія. Занятія происходятъ два раза въ недѣлю, имѣютъ практическій характеръ, а — предметомъ своимъ: обличеніе раскола, штуды и католицизма. (Церк. Вѣст. № 44).

— Такого рода забасты, кажется, не требуютъ комментарий. Только нѣкоторымъ сумняющимся необходимо напомнить, что въ старое время, да и не въ очень старое расколъ распространялся и росъ главнымъ образомъ благодаря тому, что духовенство не имѣло никакихъ познаній ни по исторіи раскола ни по обличенію его. Интересныя на этотъ счетъ данныя указаны въ «Ставр. Епарх. Вѣд.». Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ въ ставицѣ Калиновской были одни православные; а въ настоящее время въ этой ставицѣ на 7 тысячъ народонаселенія приходится двѣ трети раскольниковъ. Явившись случайно, расколъ не нашелъ себѣ противодѣйствія. Священники не могли ни расколъ обличить, ни себя защитить. Если приходилъ къ священнику прихожанинъ за разъясненіемъ какого-либо религіознаго вопроса, предложеннаго расколоучителемъ, то уходилъ отъ него ни съ чѣмъ, самъ пастырь не имѣлъ никакого понятія о расколѣ и не могъ различить между расколомъ и православіемъ.

Въ настоящее время, когда указанное сейчасъ благоприятное условіе для пропранды раскола постепенно устраняется, вожаки раскола ведутъ дѣло большею частію тайно и главнымъ образомъ при посредствѣ печатнаго станка. Недавно стали извѣстны любопытныя на этотъ счетъ свѣдѣнія. Одному изъ помощниковъ Швецова, лжепопу Смирнову было прислано изъ Уральска однимъ раскольниковъ письмо такого содержанія: «радуюсь духомъ, что все мои товарищи и участники въ *дѣланіи удочекъ* годны въ попы, т. е. въ *рыболовы*, и уже нѣкоторые посланы *ловить рыбу*... Не найдется ли и мнѣ, океанному, около васъ дѣла, хотя *изъ вашего матеріала плести мрежи, или платать*? При семъ честь имѣю увѣдомить, что *Н* желаетъ купить *нашъ инструментъ для удочекъ*; послалъ письма *къ главному мастеру о. А.*». Смысль аллегоріи понятенъ: «Рыболовы» — раскольниковскіе миссіонеры, группирующіеся вокругъ Швецова «главнаго мастера»; ихъ «удочки» и «мрежи» — сочиненія Швецова съ компаніей, напечатанныя и всюду распространяемыя этими миссіонерами; «инструментъ для удочекъ» — это, очевидно, типографскіе станки и лектографы, на которыхъ печатаются Швецовскія произведенія. Что дѣйствительно самъ Швецовъ возлагаетъ всю надежду на свой «инструментъ» это видно изъ недавнихъ дѣяній «главнаго мастера». Въ концѣ августа, прямо съ нижегородской ярмарки, гдѣ Швецовъ прятался отъ православныхъ миссіонеровъ, онъ прибылъ въ стародубскія слободы, въ

которыхъ началось между старообрядцами движеніе къ союзу съ церковію, — прибылъ съ цѣлью удержать въ расколѣ этихъ колеблющихся и для пропаганды австрійщины вообще. Въ слободѣ Свяцкой онъ бесѣдовалъ цѣлую ночь 31-го августа, а на другой день поѣхалъ далѣе; но... на пути былъ остановленъ полицейскимъ чиновникомъ, арестованъ и препровожденъ въ г. Суражъ. Въ чимоданѣ Швецова было найдено много писемъ отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ и отъ раскольническихъ архіереевъ, въ которыхъ идетъ рѣчь о многочисленныхъ поѣздкахъ Швецова по Россіи и за границу съ цѣлью пропаганды раскола, — а также найдено большое количество «удочекъ и мрежъ» — экземпляровъ извѣстныхъ еретическихъ сочиненій Швецова, печатанныхъ и за границей, и въ русскихъ подпольныхъ типографіяхъ, на собственныхъ «анструмантахъ»¹⁾.

Говоря о благоприятныхъ для существованія раскола условіяхъ, нельзя не указать на ту свободу, которая предоставлена ему закономъ 3 мая. Православные нерѣдко приходятъ въ смущеніе отъ дерзости раскольниковъ. Тамъ къ преосвящ. Гурію смоленскому, во время его послѣдней поѣздки по епархіи, православные обращались съ просьбою — «нельзя ли унять дерзость раскольническихъ поповъ, развѣзжающихъ свободно по деревнямъ и служащихъ обѣдни и совершающихъ и другія таинства въ простыхъ избахъ, развѣсивъ только полотна, и привлекающихъ къ службѣ своей православныхъ, да тамъ ихъ и совращающихъ. Это указаніе подтвердили потомъ и сами раскольники. На убѣжденіе преосвященнаго присоединиться къ православію, гдѣ есть священство и совершаются всѣ таинства, раскольники, замѣтивши сначала, что они держатъ въру, какъ ихъ отцы, указывали и на то, что имъ не зачѣмъ переходить къ церквямъ, когда у нихъ нынѣ тоже есть все свое: архіереи, священники; когда священники ихъ служатъ имъ обѣдни, причащаютъ ихъ и совершаютъ всѣ таинства, не только въ ихъ моленныхъ, но, по желанію, въ ихъ домахъ», дѣлая изъ столовъ престолы, а вмѣсто иконостаса развѣсивая полотна съ изображеніями. Впрочемъ, раскольническіе попы совершаютъ безнаказанно свои служенія даже въ самой Москвѣ, при большомъ стеченіи народа и несравненно съ большею торжественностію, чѣмъ гдѣ-либо.

Кстати о недавнемъ распоряженіи, касающемся раскольническихъ поковъ. Въ видахъ — ли пущей безопасности раскольническихъ поповъ, или въ видахъ прикрытія чинимыхъ ими публичныхъ безобразій, старообрядческое общество предложило уже епископу москов-

¹⁾ Брат. Слово № 16.

скому Савватию сдѣлать распоряженіе, чтобы ихъ попы не носили болѣе длинныхъ волосъ и широкихъ шляпъ, какъ это они дѣлали въ послѣднее время. Савватій дѣйствительно созвалъ московскихъ поповъ въ свою квартиру, и здѣсь его секретарь Перетрухинъ вычиталъ имъ опредѣленіе, чтобы не оказывали своего поповства ношеніемъ длинныхъ волосъ и поповскихъ шляпъ, въ исполненіе чего и взята отъ каждаго изъ нихъ подписка. Надобно полагать, что это распоряженіе Савватія, который называетъ себя «владѣющимъ всей Россіей», простирается не на московскихъ только поповъ, а и повсемѣстно должно имѣть силу у нихъ. Во всякомъ случаѣ это распоряженіе полезно — и для раскольническихъ поповъ, такъ какъ они не станутъ возбуждать болѣе негодованіе православныхъ своимъ костюмомъ, и для православныхъ священниковъ, такъ какъ публичныя безобразія раскольническихъ поповъ не будутъ по ошибкѣ приписываться имъ. Недаромъ смоленскій исправникъ, въ ожиданіи пріѣзда преосвященнаго приказалъ раскольническимъ попопамъ остричь длинные волосы и скинуть съ себя рясы, — предупредивъ такимъ образомъ распоряженіе раскольническихъ духовныхъ влатель²⁾.

— «Нов. Время» устами своего корреспондента изъ юго западнаго края сообщаетъ, что эта русская окраина не только по землевладѣнію быстро обращается въ нѣмецко-польско-еврейскую страну, но и по духу своему съ тою же пропорціональною быстротою стремится отстать отъ Россіи. Главнымъ рычагомъ этого является штунда. Власти установили тотъ фактъ, что русскіе штундисты ведутъ дѣятельною переписку съ Франкфуртомъ на Майнѣ, получая оттуда наставленія и брошюры. Самъ народъ нерѣдко зоветъ штунду «нѣмецкой вѣрой» и, наконецъ, среди русскихъ сектантовъ порой раздаются голоса: «погодите, нѣмцы придутъ, всѣ порядки перемѣнятъ». Изъ всѣхъ данныхъ ясно видно, что штундизмъ враждебно относится ко всему строю русской, не только религіозной, но и гражданско-общественной жизни, такъ что штунда представляетъ опасный социаль-но-политическій характеръ, что призналъ и бывшей на дняхъ въ Одессѣ съѣздъ миссіонеровъ.

Такое же значеніе имѣютъ нѣмцы и въ отношеніи бантистовъ. Масса бантистовъ, какъ показали миссіонерскія собесѣдованія съ ними, совершенно не знаетъ слова Вожія, даже неграмотна, равнодушна къ вопросамъ вѣры и поддерживается въ сектантствѣ собственно нѣмцами. Среди бантистовъ ходятъ толки, что скоро бантистамъ на каждую душу, въ качествѣ награды за ихъ вѣру, будутъ давать землю.

²⁾ Брат. Слов. № 16 и Церк. Вѣстн. № 44.

Въ заключеніе о шалапутяхъ. Послѣ собесѣдованія марьинскаго комитета, 12 сентября, съ шалапутами, шалапутка Евгенія Евстратова, присутствовавшая на собесѣдованіи и, по ея словамъ, сознавшая свое заблужденіе, указала на свальный грѣхъ, который совершается между шалапутами, на ссоры и драки, которыя бывають между людьми Божиими, за которыхъ выдаютъ себя шалапуты, и пр.

(Церк. Вѣст. № 43).

Книжная лѣтопись.

Архангельскій А. Мухамеданская космогонія. Разборъ мухамеданскаго богословскаго сочиненія на турецкомъ языкѣ: исторія сорока вопросовъ, предложенныхъ іудейскими учеными Мухамеду. Казань 1889.

Воскресенскій А. О начертаніи церковно славянскихъ буквъ. Изъ уроковъ въ центральной крещено-татарской школѣ въ Казани Казань. 1889.

На татарскомъ языкѣ. Хоровыя церковныя пѣснопѣнія. Изд. прав. миссіон. общества. Казань. 1889.

На народномъ татарскомъ языкѣ. Священная исторія для дѣтей. Изд. прав. миссіон. общ. Казань. 1889.

Соблютовъ Г. Разеказы мохамеданъ о кыблѣ (миссіонер. противомусульм. сборн. Вып. XVIII) Казань. 1889.

Прот. Г. Леоновъ. Сужденія и толки шундистовъ и опроверженіе ихъ. Кіевъ 1890. При значительныхъ пробѣлахъ книжка имѣетъ и достоинства. Отзывъ см. въ 43 № Церк. Вѣст.

Проф. Н. И. Барсовъ. Какъ училъ о крестномъ знаменіи всероссійскій патріархъ Іовъ (по поводу «Бесѣды о перстосложеніи» преосв. Никанора). СПб. 1890.

Е. Антоновъ. Замянанія на книгу Перетрухина «Мечъ Духовный» Москва 1890.

А. Иродіоновъ. Сочиненія о расколѣ. Вып. 2. Посланіе къ даниловскимъ раскольникамъ. М. 1890.

Павелъ архим. Апокалипсическое видѣніе жены, бѣжавшей въ пустыню. М. 1890.

Знаменія пришествія антихриста по ученію св. писанія и толкованіямъ св. отцовъ. Изд. іер. Антонія. Ярославль. 1890.

Въ «Христ. Чт.» напечатана статья—о бесѣдахъ извѣстнаго противораскольническаго миссіонера о. Ксенофонта *Крючкова*, принадлежащая перу г. Н и обратившая на себя общее вниманіе Авторъ съ замѣ-

чательнымъ искусствомъ и беспощадной правдивостію разбираетъ и разоблачаетъ болѣе, чѣмъ странные и сомнительные приемы собесѣдованій и борьбы съ расколомъ въ лицѣ Крюкова, беззастѣдливаго и ловкаго начетчика и стовопреирателя.

Отдѣлъ литературный.

Дѣло о старцѣ Богословскаго монастыря Михаилѣ Микулинѣ.

(Изъ исторіи раскола XVII вѣка въ рязанской епархіи).

I.

Это было въ 1679 г.

Болѣе 10 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ ревнители мнимо-древняго благочестія были осуждены и преданы анаѣмѣ за «раздоръ перковный»; а между тѣмъ осужденные и недумали мириться съ своимъ положеніемъ. Отъ нихъ ждали того, чтобы они «уразумились и возвратились въ правду съ покаяніемъ», ¹⁾ а они жили надеждою на скорое торжество, на скорую побѣду надъ своимъ противникомъ. Они были увѣрены, что вновь воздвигнутое «виконіанское» зданіе рухнетъ само собой, а старые порядки скоро снова возвратятся. Такъ было въ теченіи цѣлыхъ 15 лѣтъ, до самаго 1682 г. Извѣстно, что въ іюль этого года былъ такъ называемый раскольнической стрѣлецкій бунтъ въ Москвѣ, кончившійся казнію на плахѣ Никиты Пустосвята, отвѣтника за раскольниковъ. ²⁾ Съ этого времени, потерявъ надежду на возвращеніе старыхъ порядковъ, расколъ замыкается съ самого себя, изолируется отъ «внѣшнихъ» настолько, что жизнь его почти ускользаетъ отъ наблюденія. Но защитники старины не прежде сложили оружіе, какъ испробовали всѣ средства борьбы. Открытый бунтъ быдъ послѣднимъ средствомъ.

Замѣчательнѣе, между прочимъ, одинъ изъ приемовъ, къ которому чаще всего прибѣгали ревнители старины,—это рассказы *о видѣніяхъ*. Первоначальная исторія раскола переполнена такими рассказами. Еще въ 1653 году, какъ только патр. Никонъ разослалъ по церквамъ первое свое распоряженіе—«память», одинъ изъ главныхъ его

¹⁾ Дѣян. собора 1667 г. л. 7 изд. 1881 г. Москва.

²⁾ Брат. Слово 1875 г. кн. IV стр. 591.

противниковъ протопопъ Казанскаго собора Иванъ Нероновъ, цоручивъ свою церковь протопопу Аввакуму, — «скрылся въ Чудовъ, — седмицу въ полаткѣ молился. И тамъ ему, по словамъ Аввакума, отъ образа гласъ бысть во время молитвы: время приспѣ страданія! Подобаеть вамъ неослабно страдати». ³⁾ Это — первая выдумка, — за ней слѣдуетъ цѣлый рядъ подобныхъ. Вотъ прот. Аввакумъ въ посланіи къ царю Феодору Алексѣевичу увѣряетъ, что царь Алексѣй Михайловичъ «въ мукахъ сидитъ, — слышалъ онъ, Аввакумъ, отъ Спаса». ⁴⁾ Вотъ нѣкая Густина, крестьянка вологодскаго уѣзда, бродя по Москвѣ, по всей вѣроятности по наукѣ Неронова, рассказываетъ о видѣніи ей преп. Игнатія, повелѣвшаго идти къ царю «чтобы онъ, царь, пѣніе и службу церковную немятежну учинилъ», увѣрившись въ неправотѣ новоисправленнаго служебника посредствомъ особаго испытанія при рактѣ св. Алексія. ⁵⁾ Вотъ какая-то женка Степанидка съ братомъ своимъ Терешкою рассказываютъ, что имъ видѣніе было, запрещавшее печатать книги. ⁶⁾ Вотъ нѣкто Софронъ Лапотниковъ публично заявляетъ боярину Пронскому, что было-де ему, видѣніе отъ образа Спасъ Нерукотворенный, чтобы мірскимъ людямъ стать противъ Никона. ⁷⁾

Особенно любили слушать подобныя басни въ монастыряхъ. Чудовскій монахъ Симеонъ толковалъ чудовскимъ монахамъ свое сонное видѣніе великаго, пестраго и страшнаго змія, который, обогнувшись около царскихъ палатъ, голову и хоботъ имѣлъ внутри палаты и шепталъ въ ухо царя, — это Никонъ. Жившій въ томъ же Чудовомъ монастырѣ инокъ Корвидій рассказывалъ, что разъ въ тонкомъ снѣ онъ увидѣлъ себя въ Успенскомъ соборѣ и примѣтилъ двухъ человѣкъ, спорившихъ между собою: одинъ благообразный, а другой темнообразный. Первый имѣлъ въ рукахъ осмиконечный крестъ и говорилъ: «сей есть истинный крестъ Христовъ»; второй же держалъ крестъ четвероконечный и отвѣчалъ первому: «но сіе знаменіе подобаеть нынѣ почитати, а не тое». ⁸⁾

Беремъ эти примѣры только на выдержку, — перечислять всѣ очень долго.

Въ то время относительно раскола дѣйствовали суровые законы. Алексѣй Михайловичъ «указалъ», а соборъ 1667 года опредѣлилъ

³⁾ Мат. для ист. раск. т. V, стр. 18.

⁴⁾ Мат. для ист. раск. т. V, стр. 157.

⁵⁾ Тамъ-же т. I стр. 204—207; т. VII стр. 35, 39—40.

⁶⁾ Доп. къ акт. истор. т. 3 стр. 446—447.

⁷⁾ Истор. изслѣд. дѣла п. Никона *Гиббелета* ч. 2 стр. 473—474.

⁸⁾ *Максимова*. Рассказы изъ ист. старообр. стр. 12—29.

подвергать «непокорниковъ» «градскому казненію»⁹⁾. Костерь, плаха, дыба, а въ лучшемъ разѣ — «земляная тюрьма» — вотъ что было готово для раскольниковъ. «Земляная тюрьма» была наказаніемъ и болѣе легкимъ и мевѣ производившимъ соблазна. Поэтому она практиковалась и въ Москвѣ, и въ Астрахани, и въ Боровскѣ, и на Мезени и въ др. мѣстахъ.¹⁰⁾

П.

На рязанской митрополичьей кафедрѣ тогда былъ Іосифъ III-й (1674—1682). Это былъ достойный преемникъ митрополита Иларіона. Расколъ возникъ на глазахъ того и другого. Иларіонъ, тогда еще архіепископъ рязанскій, присутствовалъ на большомъ Московскомъ соборѣ 1666—1667 г.г., осудившемъ расколъ, и не только подписалъ опредѣленія собора, но и оказалъ особенную ревность по православію. «Ради тшанія, трудовъ и потовъ, яже положи за святую восточную Христову церковь на соборѣ противу раскольниковъ» Иларіонъ былъ почтенъ особою привилегіею, — получилъ отъ восточныхъ патріарховъ, бывшихъ тогда въ Москвѣ, въ награду саккосъ, съ правомъ облачаться въ него при богослуженіи.¹¹⁾ Объ этихъ «трудахъ» свидѣлствуютъ сами первые расколуучители. Они тѣмъ болѣе возмущались дѣятельностію Иларіона, что нѣкоторые изъ нихъ прежде находились съ нимъ въ довольно близкихъ отношеніяхъ. Аввакумъ, напримѣръ, даже дружилъ съ Иларіономъ. Однажды онъ пріѣзжалъ къ Иларіону съ своимъ бесноватымъ братомъ Еввоимемъ, — просить молитвъ за страдальца. «Бздиль, — воспоминаетъ объ этомъ Аввакумъ въ своей автофіографіи, — бздиль къ другу своему Иларіону игумну: онъ просвиру вынулъ за брата. Тогда добро жилъ, — что нынѣ архіепископъ рязанскій, мучитель сталъ христіанской».

¹²⁾ Достаточно прочесть небольшую выдержку изъ Аввакумовой «бесѣды объ Авраамѣ», чтобы видѣть всю злобу и ненависть, какую питалъ юрьевскій протопопъ къ бывшему своему другу — Иларіону. Говоря о библейскомъ Мелхиседекѣ, что онъ «жилъ въ чаши лѣса, въ горѣ Фаворстѣй семь лѣтъ, ядый вершіе древесъ, вмѣсто питія ресу лизаше, прямой былъ священникъ, не искалъ ренскихъ и романей, и водокъ и винъ процеженныхъ, и пива съ кардамономъ, и медовъ малиновыхъ и вишневыхъ, и бѣлыхъ разныхъ крѣпкихъ», — Аввакумъ обращается къ Иларіону съ такою рѣчью: «Иларіонъ мой

⁹⁾ Дѣян. соб. 1667 г. л. 81—82 и Акт. ист. т. V, № 75, стр. 111.

¹⁰⁾ Мат. для ист. раск. т. V стр. 19. 22. 36; VIII, 191.

¹¹⁾ Ист. обозр. ряз. іерархіи *Воздвиженскаго* стр. 130—31.

¹²⁾ Мат. для ист. раск. т. V, стр. 95.

другъ, архіепископъ рязанскій! Видишь-ли, какъ Мельхиседекъ жилъ? На воронныхъ въ каретѣ не тѣшилсѣ, ѣздилъ! Да еще былъ царскія породы. А ты кто? Воспоминитко, Яковлевичъ попенокъ! Въ карету сядетъ, растопыретсѣ, что пузырь на водѣ, сидя на подушкѣ, расчесавъ волосы, что дѣвка, ла ѣдетъ, выставя рожу на площади, чтобы черницы—волухи—уneathки любили. Охъ, охъ, бѣдной! Некому по тебѣ плакать! Недостойнъ вѣкъ твоей весь Макарьевскаго монастыря единыя ноши. Помнишь-ли, какъ на комарахъ—тѣхъ ставано на молитвѣ? Явно ослѣпилъ тебя діаволъ! Гдѣ ты ум—отъ дѣлъ? Сколько добра и трудовъ погубилъ!..... Нарочитъ, мила голова, бывалъ и бѣсовъ молитвою прогонялъ. Помнишь, каменіемъ-тѣмъ въ тебя бросали на Лысковѣ у мужика—тово, какъ я къ тебѣ пріѣзжалъ? А нынѣ уже ты содружилсѣ съ бѣсами тѣми, мирно живешь, въ каретѣ съ тобою-жъ ѣздить, и въ соборную церковь и въ вверхъ къ царю подруки тебя водятъ, любимъ бо еси имъ. Какъ тебя не любить? Сколько христіанъ прижегъ и пригубилъ злымъ царю наговоромъ своимъ, еще же и ученіемъ своимъ лъстивнымъ и пагубнымъ многихъ неискусныхъ во адъ сведе! Никто же инъ отъ властей, якоже ты, ухищреніемъ басней своихъ и пронырствомъ царя лъстишь и люди Божія губишь. Да воздастъ ти Господь по дѣломъ твоимъ въ день страшнаго суда». ¹³⁾ Недовольствуясь подобными злостными замѣчаніями по адресу Иларіона, Аввакумъ жаловался на него царю Алексію Михайловичу, что его, Иларіона, «учить греческимъ буквамъ, а вмѣстѣ «и правомъ» «грѣчинъ Діонисій архимандритъ» аеонскаго Иверскаго монастыря,—человѣкъ, повинный, по словамъ Аввакума, въ такихъ вещахъ, что и говорить о нихъ срамно. ¹⁴⁾

И такъ, по признанію самого Аввакума, митр. Иларіонъ «многихъ во адъ сведе», т. е. удержалъ, благодаря своему «ученію», въ православіи и отклонилъ отъ раскола.

Преемникъ Иларіона, м. Іосифъ, можетъ быть и уступалъ въ ревности своему предмѣстнику, но все-таки былъ архипастырь очень дѣятельный. Онъ также присутствовалъ на соборѣ 1667 года въ санѣ Новоспасскаго архимандрита и подписалъ соборныя дѣянія. Неудивительно поэтому, если онъ отнесся съ большимъ вниманіемъ къ тому дѣлу, о которомъ мы намѣрены сказать.

III.

21 февраля 1679 года братія Богословскаго монастыря мирно собиралась въ трапезу. Тихо и спокойно было въ стѣнахъ обители.

¹³⁾ Тамъ-же стр. 342—343.

¹⁴⁾ Тамъ-же стр. 137—138.

Ничего необычнаго не предвидѣлось,—думаль каждый, что какъ безмолвно собрались, такъ и разойдутся. Никто не зналь, что буднич- ный день уже сготовиль свою «злобу».

Видятъ, однакожь, что на средину выступиль «ссылочной чер- нецъ» *Михаилъ Микулинъ*; онъ былъ въ возбужденномъ состоянн, глаза его горѣли зловѣщимъ огнемъ. Онъ заговориль,—сказаль сло- во, другое и..., навель на всѣхъ «страхъ». Онъ говорилъ, «предъ всей братіей многіе неисто-буеть-раскольническіе слова». «Вы,—обра- щаясь къ брати, началъ фанатикъ-чернецъ, вы раздѣлили св. Трои- цу,—вы не тѣми перстами воображаете на себя крестное знаменіе! Ваше сложеніе персть неистинно! Истинное крестное знаменіе—со- вокупя указательный персть съ среднимъ перстомъ, а первый персть съ послѣдними двумя персты». Нужно помннть дѣйствовавшіе въ то время законы о расколѣ, чтобы понять, какое впечатлѣніе произве- да на братію эта дерзкая рѣчь чернеца. Каждый готовъ былъ про- сто захать ротъ фанатику. Но каково же было изумленіе присут- ствующихъ, когда Микулинъ произнесъ еще одну фразу! «За мной.— громко сказалъ онъ,—есть слово Сына Божія и дѣло великаго Го- сударя».—Микулинъ этимъ и закончилъ и сталъ ждатель, что будетъ.

Пошли и донесли архимандриту монастыря *Иоасафу*. Микулинъ и предъ архимандритомъ не сталъ отказываться отъ своихъ словъ,— онъ повториль свой судъ о троеперстїи и тутъ же подаль архи- мандриту собственной руки «письмо-челобитную» на имя Госудурия Ѳеодора Алексѣевича. Въ ней архимандритъ прочиталь слѣдующее. «Бьетъ челомъ, великій государь, богомолецъ твой съ Рязани, мо- настыря Іоанна Богослова старецъ грѣшной схимникъ Михайла. Есть за мной слово и дѣло Господа Ісуса Христа и твое великаго Государя слово и дѣло,—пожалуй меня, вели, Государь, меня взять къ Москвѣ и поставить передъ собою, великимъ Государемъ». Не- медленно въ кельи Микулина произведенъ былъ обыскъ, причемъ найдены были «письма» руки Микулина на «семи столбцахъ». «Пи- саны въ тѣхъ его письмахъ всякіе непристойныя рѣчи о Пресвя- томъ Божествѣ».

Микулинъ проживаль въ Богословскомъ монастырѣ въ качествѣ ссыльнаго. Когда и за что онъ былъ сосланъ сюда,—неизвѣстно. Но извѣстно то, что онъ слыль здѣсь за человекъ книжнаго, а по- тому и занимался, между прочимъ, обученіемъ грамотѣ. Не только изъ окрестныхъ селеній, но и изъ болѣе отдаленныхъ мѣсть прихо- дили къ Микулину всѣ тѣ, кто желаль быть *дьячкомъ*, и брали у старца уроки чтенія и письма. Оказалось, что Микулинъ избраль свое ремесло средствомъ для пропаганды раскола. Упомянутые «столб-

пы» онъ давалъ списывать своимъ ученикамъ, — они служили какъ бы «прописями» при обученіи письму.

Понимая всю важность дѣла, архимандритъ Іоасафъ на другой же день донесъ обо всемъ высокопреосвященному Іосифу митр. рязанскому. При своей «сказкѣ» архимандритъ представилъ митрополиту какъ челобитную Микулина, такъ и стобранные у него «столбцы». Чернецъ немедленно былъ вызванъ въ Рязань и началось слѣдствіе.

23 февраля былъ сдѣланъ первый допросъ Микулину въ Духовномъ Приказѣ. Поставленный передъ судьями, Микулинъ указалъ на двухъ лицъ, причастныхъ его дѣлу, — крестьянина михайловскаго уѣзда отчины князя Андрея сына Кольцова села Свистова *Гаврилку Нефедова* и «жильца» *Василія Михайлова сына Колачева*. Относительно Гаврилки Нефедова Микулинъ показалъ слѣдующее. «Сказывалъ онъ, Гаврилка, ему, старцу Михаилу, что есть за нимъ слово и дѣло Божіе и великаго Государя, — о четырехъ снахъ своихъ и о томъ, какъ приходилъ къ нему, Гаврилкѣ, въявѣ архангелъ Гаврииль и разбудилъ его спящаго въ избѣ, и взялъ его Гаврииль и водилъ во многихъ мѣстахъ и показывалъ ему тѣ мѣста Божіи. Архангелъ Гаврииль велѣлъ ему, Гаврилкѣ, о тѣхъ четырехъ снахъ и о пятомъ явномъ видѣніи все извѣстить великому государю». По показанію Микулина, когда Гаврилка рассказывалъ ему объ этихъ сновидѣніяхъ и явномъ явленіи архангела, онъ, Микулинъ, «то ево Гаврилково сновидѣніе записалъ своею рукою». Но затѣмъ «убоялся и то письмо кинулъ въ печь и сжегъ». Впрочемъ, и послѣ этого Микулинъ не оставлялъ намѣренія «о тѣхъ ево Гаврилковыхъ словахъ извѣстить великому Государю словесно» и думалъ сдѣлать это по своей собственной инициативѣ, «а не по ево Гаврилкову велѣнію». По этому-то поводу и написана была Микулинымъ на имя царя челобитная, поданная имъ архимандриту. Замѣтивъ, что «слово и дѣло Божіе и великаго Государя», о которыхъ онъ, чернецъ, упоминаетъ въ своей челобитной, есть «то ево слово и дѣло — что онъ въ сей сказкѣ сказалъ про Гаврилково сновидѣніе», — Микулинъ на допросѣ счелъ нужнымъ добавить, что «инаго ничего за нимъ дѣла Божія и государева слова никакого нѣтъ», кромѣ, впрочемъ, «того, что въ сей сказкѣ *еще* написано». Это «*еще*» касается показанія Микулина о перстосложеніи. «Въ распросѣ Микулинъ сказалъ и руку показалъ: крестится онъ, слагая пять перстовъ: указательный и средній протянуты и средній мало ко указательному пригнутъ, да три перста: великій и малый и подлѣ малаго совокупивъ вмѣстѣ. И въ то-де перстахъ является три ипостаси: Отецъ, и Сынъ и св. Духъ, а два-де перста: вышній и подлѣ его долгій средній вмѣстѣ сложить и протянуть и то-де нѣкая тайна является, вышній де

персть нарицается Божество, а подлѣ ево средній персть нарицается челоѡчество». Затѣмъ Микулинъ показалъ, что когда-то онъ бралъ у упомянутаго Василия Колачева тетради: «о сотвореніи свѣта», «о послѣднихъ временахъ» *патріарха Меводія* и «о Акирѣ премудромъ», и читалъ ихъ.

Такимъ образомъ требовалось розыскать и привлечь къ допросу оговоренныхъ Микулинымъ Гаврилку и Колачева. Перваго допрашивали въ Духовномъ Приказѣ 28 февраля. Оказалось, что Гаврилка свои бредни разсказывалъ не одному Микулину. Гаврилка давно уже производилъ своими разсказами смущеніе въ нароѣ; извѣстіе о нихъ доходило даже до патріарха и былъ особый патріаршій указъ, чтобы держать Гаврилку въ Богословскомъ монастырѣ подъ строгимъ надзоромъ и чтобы онъ, Гаврилка, никому не сказывалъ про свое сновидѣніе. Когда это было поставлено на видъ Гаврилкѣ, онъ принесъ повинную и сказалъ; что «онъ, Гаврилко, то свое сновидѣніе сказалъ Богословскаго монастыря старцу Михайлу, а тотъ-де старецъ тѣ ево Гаврилковы сновидные рѣчи писалъ, и онъ, Гаврилко, въ томъ виноватъ Богу, и великому государю и св. патріарху, а впредь-де онъ, Гаврилко, тѣхъ сновидныхъ рѣчей никому сказывать не будетъ». Изъ приказа повели Гаврилку въ крестовую; тамъ его допрашивалъ самъ преосвященный Іосифъ. И здѣсь «Гаврилко только виною отводился». Но какъ стали читать предъ преосвященнымъ «письма» Микулина, Гаврилку «ударило о землю при многихъ людехъ», — такъ страшны показались они ему, хотя въ дѣйствительности представляли, конечно, одну чушь и нелѣпость.

Въ мартѣ мѣсяцѣ былъ приведенъ въ Духовный Приказъ Василій Колачевъ. Онъ показалъ, что въ 1671 году, состоя на службѣ великаго государя въ Тамбовѣ, дѣйствительно познакомился съ Микулинымъ, но «никакихъ письменныхъ тетрадей» ему никогда не давалъ, — что тетради «о сотвореніи свѣта» у него никогда не было, — что «была-ли тетрадь о послѣднихъ временахъ» и давалъ-ли онъ ее Микулину, того онъ не упомнить, — что, наконецъ, тетрадь «о Акирѣ премудромъ» у него была: «писана имъ въ то время, какъ учился писать», а Микулину и этой тетради онъ никогда не давалъ, да и нынѣ ея у него совсѣмъ нѣтъ, «а гдѣ дѣлась — онъ про то не упомнить, потому что писалъ еще въ маломъ возрастѣ». Такимъ образомъ, по показанію Колачева выходило, что онъ ни въ чемъ не повиненъ и что Микулинъ только нагло оболгалъ его. Поэтому «тогоже числа» старецъ Михайла былъ поставленъ съ Колачевымъ «на очную ставку». «Микулинъ подтвердилъ свое прежнее показаніе, — что онъ знаетъ Колачева по службѣ съ нимъ въ Тамбовѣ, и что въ то время бралъ у Колачева тетради «о сотвореніи свѣта» и другія для

чтенія. Но когда Колачевъ билъ челомъ допросить Микулина: сколько же онъ бралъ у него, Колачева, тетрадей и тѣ тетради въ дестили были, или въ полдести, или въ четверть, — Микулинъ отвѣтилъ, что онъ того не упомянуть, и что свои «письма» писалъ уже въ 1679 году, будучи въ Богословскомъ монастырѣ, наизусть, а не съ тетрадей Колачева, хотя и на основаніи ихъ. Колачевъ старался уличить Микулина въ путаницѣ, — что-де одно тотъ помнитъ, а другое — не помнитъ. — «Знато, — заключилъ онъ — что онъ, старецъ Михаилъ, сказываетъ на него, Василья, ложь и не правду».

Свои показанія Колачевъ и Микулинъ подтвердили собственноручными подписями. (окончаніе будетъ).

Разборъ върученія пашковцевъ.

(Продолженіе). *)

Въ перепискѣ съ прот. І. А. Янышевымъ Пашковъ открыто заявилъ, какихъ онъ держится религіозныхъ убежденій и какъ они образовались у него. Въ письмѣ отъ 9 апрѣля 1880 года онъ писалъ слѣдующее:

«Богословскихъ познаній я не имѣю никакихъ, а потому, зная, что легко могу ошибаться, касаясь толкованій подобныхъ вопросовъ, я всячески старался избѣгать ихъ въ бесѣдахъ своихъ; точно также я намѣренъ и впредь не вступать ни въ какія онихъ пренія, желая въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, слѣдовать повелѣніямъ Господнимъ: «не многіе дѣлайтесь учителями, зная, что мы подвергнемся большому осужденію» (Лук. III, I), и довольствуясь тѣмъ исключительно призваніемъ, которое имѣю отъ Бога: призывать людей ко Спасителю».

«Когда — то» я былъ безъ Христа, чуждъ заветовъ обѣтованія, не имѣлъ надежды и былъ безбожникомъ въ мірѣ (Еф. II, 12). Законъ Божій былъ для меня мертвою буквою; я руководился исключительно правилами человѣческими, живя для себя, пытаясь въ самыя лучшія минуты жизни совмѣстить не совмѣстимое т. е. служить двумъ господамъ, хотя, по словамъ Спасителя, оно не возможно. Я былъ въ другомъ міру, не понимая, что дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога, и жилъ по волѣ князя міра сего, а вмѣстѣ съ тѣмъ боялся окончательно разсориться съ Богомъ. Я съ Господомъ не собиралъ и не понималъ, что «кто не собираетъ съ Нимъ того расточаетъ»».

*) См. Приб. къ № 17 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

(Мѡ. XII, 30), я проводилъ, обличаемый совѣстью, жизнь суетную, грѣховную, богопротивную въ продолженіи цѣлыхъ сорока лѣтъ въ соблазнъ другимъ и въ осужденіе себѣ.

«Я не разумѣлъ любви Господней, и полагая, что Господь любить только такихъ, которые первые Его возлюбили и тѣмъ заслужили себѣ любовь Его.

«Настало время, когда явилась мнѣ «благодать спасительная для всѣхъ человѣковъ» (Тит. II, II), когда Господу благоугодно было дать мнѣ понять, что Христось умирая за грѣхи міра, отвѣтилъ за грѣхи и мои, что пріобрѣтенное Имъ вѣчное искупленіе пріобрѣтено и для меня, что если «правдою одного—всѣмъ человѣкамъ оправданіе къ жизни» (Рим. V, 18, то оправданіе это предложено и мнѣ, что «Христось, сдѣлавшись для всѣхъ послушныхъ Ему виновникомъ спасенія вѣчнаго» (Евр. V, 9), можетъ сдѣлаться виновникомъ спасенія и моего.

«Озаренный свѣтомъ слова Господня, я увидѣлъ себя отчужденнымъ и врагомъ по расположенію къ злымъ дѣламъ, (Колос. I, 21), повялъ, что я грѣшникъ погибшій что я ничего не въ состояніи сдѣлать для своего спасенія.

«Преступленный мною законъ Божій оказался для меня «дѣтводителямъ ко Христу» (Галат. III, 24), пришедшему «призвать не праведниковъ, а грѣшниковъ къ покаянію» (Мѡ. IX, 13), «взыскать и спасти погибшее» (Лук. XIX, 10); я покаялся предъ Нимъ въ грѣховности и отчаянной испорченности сердца своего; обратился къ Нему, потерявъ на себя надежду.

«Господь далъ мнѣ увѣровать въ прощеніе грѣховъ, возвѣщаемое именемъ Его. «Благодать Божія и даръ къ благодати одного чловѣка, Іисуса Христа» (Рим. V, 15), восполнили всю мою нужду, переполнивъ сердце мое радостию не земною и благодарностию ко Спасителю, «искупившему меня кровію своею Богу» (Апок. V, 9); я отдался Ему, чтобы Онъ исцѣлилъ меня отъ грѣховъ моихъ; повинуюсь его призыву и полагаюсь на недживое Его слово, я довѣрился Спасителю моему, въ которомъ и имѣю теперь жизнь вѣчную, который не дастъ мнѣ погибнуть во вѣкъ и не дастъ меня «похитить изъ руки своей» (Іан. X, 28)..

«Господь принялъ меня, какъ принимаетъ всякаго входящаго къ Нему; благодарю Отца небеснаго, что я теперь могу исповѣдывать предъ людьми Іисуса Христа Господомъ моимъ; я теперь принадлежу не себѣ, а Ему; живу не для себя, но для умершаго за меня и воскрешаго Христа. Господь теперь опредѣлилъ меня служенію Ему—на служеніе, которому я и предаюсь съ радостию вотъ уже скоро пять лѣтъ; оно состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтельствовать людямъ о немъ,

о Его безпредѣльной любви, которую онъ яжедневно даетъ испытывать.

«На Спасителя Иисуса Христа, Сына Божія, «преданнаго за грѣхи мои и воскресшаго для оправданія моего» (Рим. IV, 25), я немогу не взирать, какъ на «единаго Посредника» (I Тим. II, 5) и «Ходатая» (I Иоан. II, 1), какъ на «Блюстителя души» (I Петр. II, 25), на «начальника и совершителя вѣры» (Евр. XII, 2), я теперь знаю по опыту, какъ вѣренъ онъ, и знаю, что «всѣ обѣтованія въ Немъ— да и аминь» (2 Кор. I, 20).

«О немъ я проповѣдую людямъ и свидѣтельствую, какъ самъ Богъ повелѣваетъ, что Онъ есть опредѣленный отъ Бога судія живыхъ и мертвыхъ, напоминая имъ, что о немъ всѣ пророки свидѣтельствуютъ, что всякій вѣрующій въ него получитъ прошеніе грѣховъ именемъ Его.

«Я всѣмъ повторяю, что нѣтъ ни въ комъ иного спасенія» (Дѣян. IV, II), ибо «никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Иисусъ Христосъ» (I Кор. III, II).

«Я говорю всѣмъ, что дѣлами нашими мы не оправдаемся предъ Богомъ, а оправдаемся вѣрою въ Иисуса Христа; но разумѣется, что истинная вѣра не можетъ не проявляться въ дѣлахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ я постоянно напоминаю, что никто не войдетъ въ царствіе небесное, не освободившись отъ грѣха, и указываю всякому на Спасителя, Который «явился для того, чтобы взять грѣхи наши и чтобы разрушить дѣла діавола» (I Иоан. III, 5, 8).

«Я всячески стараюсь доказать Словомъ Божиимъ, что все христіанскія добродѣли суть не что иное, какъ, плодъ духа святаго», даруемаго Богомъ вѣрующему то есть принадлежащему отъ сердца Иисусу Христу и Богу Отцу, и что потому «никакая плоть» не можетъ хвалиться предъ Богомъ, получая оправданіе даромъ, по благодати Его, искупленіемъ во Христѣ, котораго Богъ предложилъ въ жертву умиловленія» (Рим. III, 24).— Вотъ въ короткихъ словахъ сущность того, о чѣмъ я свидѣтельствую предъ людьми «по мѣрѣ вѣры» (Рим. XII, 6) во въ премудрости Слова, чтобы не упразднить креста Христова, ибо слово о крестѣ для погибающихъ есть безуміе, а для насъ—спасаемыхъ сила Божія» (I Кор. I, 17—18).¹⁾

Изъ этого письма Пашкова, представляющаго довольно искусный подборъ текстовъ, можно видѣть, что религиозныя убѣжденія его имѣютъ вполне протестанскую закваску.

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1880 г. № 19 стр. 4—5.

Вслѣдъ за полученіемъ отъ Пашкова вышеприведеннаго его исповѣданія вѣры, прот. Янышевъ предложилъ Пашкову два такихъ вопроса: а) правда—ли, что онъ, Пашковъ, началъ и продолжаетъ свою проповѣдническую дѣятельность безъ благословенія предстоятелей Христовой церкви? и б). призываетъ—ли онъ спасительность таинствъ и авторитетъ вселенской церкви въ дѣлѣ разумнѣя богооткровенной истины и въ церковномъ благоустройствѣ?

Нельзя не признать за этими вопросами особенно великой важности и силы. Ученіе о церкви и таинствахъ въ ряду христіанскихъ догматовъ имѣетъ особое значеніе. Необходимо не только право учить о Церкви, но и повиноваться ей и принадлежать къ ней. Ибо церковь, прежде всего, есть *источникъ истины*,—всякое истинное ученіе въ ней сохраняется и отъ нея почерпается. Она—и хранилища боготкровеннаго ученія и истолковательница его. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ церкви и чрезъ церковь совершается *приложеніе дѣли искупленія*. Христосъ своими страданіями и крестною смертію принесъ умилостивительную жертву за грѣшный родъ человѣчскій, съ преизбыткомъ удовлетворяющую правдѣ Божіей за всѣ наши грѣхи, такъ что и величайшій грѣшникъ можетъ, только бы онъ восхотѣлъ, сдѣлаться великимъ праведникомъ. Но какъ—же возможно для человѣка усвоеніе заслугъ Христовыхъ? Гдѣ для него это возможно? Въ Церкви, и только въ ней. Только при посредствѣ совершаемыхъ церковію тайнодѣйствій возможно врачеваніе нашихъ *немощей и воспомненіе* нашей скудости благодатию Божіею.

Такое высокое значеніе усвоится церкви потому, что она есть зданіе, *краугольный камень* (Ефес. II, 20) и основаніе (I Кор. III, II) котораго есть Иисусъ Христосъ, она есть тѣло, *глава* коего (Ефес. V, 23; Колос. I, 18) Иисусъ Христосъ,—она есть невѣста жениха Христа (Ефес. V, 23—32; 2 кор. II, 2; Апок. XIX, 7. XXI, 2. XXII, 17) и, какъ таковая, она не имѣетъ *скверны или порока* или чего-либо *отъ таковыхъ*, не есть *свѣта и непорочна* (Ефес. V, 27. II, 21), полна *крѣпости и возраста* (Колос. II, 19; Ефес IV, 16), и потому не можетъ погрѣшить въ своемъ ученіи. Будучи тѣломъ Христовымъ Церковь есть вмѣстѣ вмѣстилище Духа Святаго, обѣщаннаго Спасителемъ (Іоан. XIV, 16; XV, 26) и дѣйствительно ниспосланнаго въ десятый день по вознесеніи Христа на небо и нынѣ *управляющаго* Церковію (Дѣян. XX, 28),—Онъ есть ея Правитель и Кормчій, направляющій корабль Церкви къ небесному отечеству (Евр. XII, 22). Поэтому только въ Церкви сообщается *освящающая и спасительная* (Тит. II, II) благодать Божія.

Таково значеніе Церкви, какъ источника истины и какъ посредствующаго начала освященія. Отъ этого и преслушаніе Церкви, по

словамъ Спасителя, есть великій грѣхъ (Мѳ. XVIII, 17). Замѣтимъ, чтъ, по Его же словамъ), только Церковь не одолѣютъ врата адавы (Мѳ. XVI, 18), только она можетъ избѣгнуть своихъ враговъ—зablужденій и грѣховъ и побѣдить ихъ (I Кор: XV, 25 Евр. X, 13). Естественно, отдѣляющейся отъ Церкви погибаетъ, становится *лю язычникъ и мытарь* (Мѳ. XVIII, 17).

Недаромъ Пашковъ медлил отвѣчать на предложенные ему вопросы о Церкви, да и давая отвѣты, скорѣе уклонился отъ вопросовъ, чѣмъ прямо отвѣтилъ на нихъ. Онъ далъ отвѣты въ такой формѣ:

«Господь Иисусъ Христосъ говоритъ: «всякаго, кто исповѣдуетъ меня предъ людьми, того исповѣдую и я предъ отцомъ моимъ небеснымъ; а кто отречется отъ меня предъ людьми, отрекусь отъ того и я предъ отцомъ Небеснымъ» (Мѳ. X, 32—33). На основаніи этихъ словъ Господнихъ я со времени своего обращенія ко Христу началъ свидѣтельствовать о Немъ, когда къ тому представлялся случай,— сперва предъ отдельными лицами а затѣмъ, и въ частныхъ небольшихъ кружкахъ; я вѣровалъ, а потому и говорилъ (2 Кор. IV, 13), радуясь тому, что Господь отвергъ уста мои къ праславленію имени Его. Я исполняю и по сіе время положительно выраженную имъ волю, провозглашая въ настоящій вѣкъ невѣрія и отрицанія имя Спасителя и Бога моего Господа Иисуса Христа. Такой образъ дѣйствій можетъ-ли быть признанъ противнымъ ученію Господнему и христіанской любви къ ближнему для того, кто, какъ я, убѣжденъ, что невѣрующій въ Сына Божія уже осужденъ, не увидитъ жизни и что гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ (Іоан. III, 18. 36).

«Я не могу не признавать установленныхъ Господомъ и Его апостолами таинствъ, но не могу также не убѣдиться словомъ Божиимъ, что всѣ таинства установлены исключительно только для вѣрующихъ, для которыхъ однихъ они имѣютъ благодатное дѣйствіе, обращаясь для всякаго, кто приступаетъ къ нимъ недостойно, т. е. безъ вѣры, въ осужденіе» (Кор. XI, 19).

«Церковь Бога живаго есть столпъ и утвержденіе истины (I Тим. III, 15), есть тѣло Христово (I Кор. XII, 27), состоящее изъ живыхъ членовъ, т. е. вѣрующихъ во Христа, искупленныхъ Имъ, принадлежащихъ Ему и любящихъ Его, изъ членовъ уже почившихъ во Христѣ, живущихъ въ настоящее время, и всѣхъ тѣхъ, которыхъ Господь присоединитъ въ будущемъ къ своему тѣлу. Авторитетъ ея я не могу не признавать, благодарю Господа моего и Спасителя, что могу себя почитать принадлежащимъ къ Церкви Его, въ которой Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова. доколѣ придемъ всѣ въ

единство вѣры и познанія Сына Божія (Ефес. IV, 11—13). Я немогу и не желаю отвергать, что эти особые дары Св. Духа даются избраннымъ Его на дѣло служенія Его»²⁾.

Какъ видимъ, здѣсь Пашковъ даетъ такіе общіе отвѣты, по которымъ можно съ точностію сказать только то, что себя Пашковъ признаетъ избраннымъ сосудомъ Божіимъ, пророкомъ и благовѣстникомъ. Отъ вопроса и Церкви и таинствахъ онъ отдѣляется неопредѣленными выраженіями: онъ обходитъ молчаніемъ существующій въ православной церкви строй. Очевидно, онъ не желаетъ казаться отступникомъ отъ православія. Съ тою же цѣлью онъ прекратилъ дальнѣйшую переписку.

Признавъ авторитетъ церкви, Пашковъ долженъ былъ подробнѣе рѣшить вопросъ объ устройствѣ церкви. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь церковь *одна*. Христосъ создалъ одну церковь (Мѡ. XVI, 18) и изображалъ ее подъ символомъ одной *лозы* (Іоан. XV, 1—7), одного *стада и двора овцаго* (Іоан. X, 16); царство небесное одно на землѣ (Мѡ. XIII, 24, 47) и потому Христосъ молился о всѣхъ вѣрующихъ: *да вси едино будутъ* (Іоан. XVII, 21). И апостолы учили о *единомъ тѣлѣ* (Ефес. IV, 4), возглавленномъ *во едино* во Христѣ Іисусѣ (Гал. III, 28). А если такъ, то *гдѣ же теперь* истинная церковь Христова, въ которой Онъ неложно обѣщавъ пребыть *до скончанія вѣка* (Мѡ. XXVIII, 20)?

Истинное ученіе о церкви по истинѣ можетъ назваться *свѣтомъ*, его же *тѣма не обгьятъ* (Іоан. I, 5). Черезъ него выясняется истина и обличается ложь. Ибо сама церковь есть *градъ Бога живаго* (Евр. XII, 22), *стоящій верху горы*, и не могущій укрыться отъ взоровъ человѣческихъ, послыку отъ нея *свѣтъ* и сама оно *свѣтъ* (Мѡ. V, 14).

Идея христіанства воплотилась въ личности Іисуса Христа. Въ лицѣ Христа Спасителя совмѣщено все христіанство. Слѣдовательно, и въ опредѣленіи понятія о *Церкви Христовой* нужно выходить изъ понятія о лицѣ Іисуса Христа. Она должна носить образъ своего Основателя и Главы. Учить иначе—значитъ идти не потому направлевію, которое указалъ своей церкви въ своемъ собственномъ лицѣ Основатель христіанства.

Предъ умственнымъ взоромъ христіанина живо стоитъ образъ Христа Спасителя—*Богочеловѣка* въ самомъ строгомъ смыслѣ слова. Въ этой богочеловѣческой личности Божество и человѣчество существуютъ каждое и съ своей собственной природой и со всѣми свойствами этой природы, существуютъ нераздѣльно и неразлучно, но въ

²⁾ Церк. Вѣст. 1880 г. № 19 стр 6.

тоже время и неизмѣнно и несліянно. Это одно лицо, но съ двумя соединенными природами, съ двумя волями. Это одно лицо съ Божествомъ и обоженнымъ, но не измѣнимымъ своей природы, человѣчествомъ. Это есть Лицо, еще въ утробѣ Пресв. Дѣвы Маріи въ самый моментъ своего плотскаго зачатія образовавшееся изъ соединенія двухъ природъ. Это есть Лицо, при божественномъ естествѣ имѣющее вполне естество человѣческое, со всѣми силами и свойствами тѣла и души, не исключая и ума человѣческаго.

Если такова личность Основателя церкви, то и сама церковь должна заключать въ себѣ элементы божественный и человѣческой. Если Богу не угодно было избрать для спасенія людей другаго средства, кромѣ *воплощенія Сына Божія*, то и для пріобрѣтенія даннаго во Христѣ спасенія у людей не можетъ быть инаго начала, кромѣ начала, соединяющаго въ себѣ двѣ стороны: божескую и человѣческую. Но Христосъ *стяжалъ кровію своей церкви* (Дѣян. XX, 28) для того, чтобы въ ней люди достигали *совершенства, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. IV, 12). Слѣдовательно, церковь не иначе можетъ продолжать, совершенное Христомъ дѣло искупленія, какъ если не будетъ жертвовать ни божественнымъ элементомъ въ пользу человѣческаго, ни человѣческимъ въ пользу божественнаго. Гормоническое сочетаніе внѣшняго и внутренняго, чувственнаго и духовнаго, человѣческаго и божественнаго, подобное соединенію Божества и человѣчества въ Лицѣ Богочеловѣка, должно быть и проявляться въ церкви въ ея видѣ и устройствѣ, въ ея составѣ и средствахъ.

Церковь создана не людьми, а Богомъ (Мѡ. XVI, 18; I Кор. III, II); но она создана изъ людей и для людей. Глава Церкви—Христосъ (Кол. I, 18; Еф. V, 23) невидимъ, но только теперь, а во времена исполненія *Слово плоть бысть и вселися въ ны* (Іоан. I, 14), такъ что люди видѣли славу Его тѣлесными очами. И церковь не можетъ скрыться отъ взоровъ человѣческихъ (Мѡ. V, 14). Христосъ изображаетъ царство небесное подъ символомъ видимыхъ предметовъ: *сымени, зерна горушечна, закваски и пр.* (Мѡ. XIII, 24, 31, 33 и др.). Правда, оно подобно *сокровищу, скрытому на полѣ* (Мѡ. XIII, 44), оно не приходитъ примѣтнымъ образомъ (Лук. XVII, 20); но это значитъ только то, что нельзя жертвовать внутреннимъ въ пользу внѣшняго, ибо *царствіе Божіе внутрь есть* (Лук. XVII, 21) Само же внутреннее воспринимается живущими во внѣшнемъ мірѣ людьми и чрезъ посредство внѣшняго: оно внѣшнимъ образомъ *благовѣстуется* и только *нуждинцы восхищаютъ* его (Мѡ. XI, 12; Лук. XVI, 16).

Правда, Богъ *положилъ возгавити всяческая о Христѣ, яже на небеси и яже на земли* (Еф. I, 10) и посему къ церкви въ обширномъ смыслѣ слова принадлежать *получившіе уже отъ нецъ правды*

(2 Тим. IV, 8) на небѣ, но то—члены церкви именно небесной (Евр. XII, 22—23). Тамъ зрять Бога *лицемъ къ лицу* (I Кор. XIII, 12) и тамъ *Богъ вслѣдствіе во вѣкъ* (I Кор. XV, 28) Но это не доступно для членовъ церкви, *земной неимѣющей здѣ пребывающаго града* (Евр. XIII, 14), только еще стремящейся *къ горнему отечеству* и къ тому, что возможно для членовъ послѣдняго (2 Тим. IV, 7; Евр. XII, 22—3; Апок. III, 21; XII, 11—12), а вслѣдствіе этого еще нуждающейся во внѣшнемъ посредствѣ и внѣшнихъ посредникахъ, чтобы ощущать присутствіе Божіе.

Поэтому Пашковъ, говоря о церкви *спасающей*, несправедливо смѣшиваетъ ее съ церковью *торжествующей* свою побѣду надъ врагомъ спасенія. Члены церкви земной *живые* въ собственномъ смыслѣ слова, — они видимы и осязаемы. А Пашковъ поясняетъ это слово другимъ словомъ: *вѣрующій* и въ смыслѣ послѣдняго понимаетъ слово *живой* членъ церкви. Онъ хочетъ сказать, что члены церкви, хотя и живутъ на землѣ, но невидимы, ибо недоступна наблюдению ихъ вѣра. А это значить, что нѣтъ надобности принадлежать къ какой нибудь видимой церкви, по мнѣнію пашковцевъ. Но, въ силу выше сказаннаго, это несправедливо, Христосъ основалъ свою церковь не внутренно только, но и наружно, и наружно—прежде чѣмъ внутренно, такъ что, чтобы быть членомъ церкви и перевести ученіе Христово въ жизнь души, необходимо принадлежать къ ней наружно. Несправедливость своего ученія о спасающей церкви Пашковъ еще болѣе подтверждаетъ тѣмъ, что къ числу ея членовъ относитъ «уже почившихъ во Христѣ», опять—таки желая провести свою мысль о невидимости церкви.

На языкѣ пашковцевъ слово: *вѣрующій* значить: *святой*; ибо кто увѣровалъ, тотъ *не можетъ* не проводить безгрѣшной жизни. Но это, по суду апостола, заблужденіе (I Иоан. I, 8). И понятно по чему,—человѣчскій элементъ церкви, не можетъ имѣть свойствъ элемента божественнаго. Церковь, какъ общество вѣрующихъ, правда, воспріяно въ единеніе съ Божествомъ, и потому святы не Христосъ только—Глава церкви, но и сама церковь (Еф. V, 27; I Тим. III, 15) и въ ней должны быть святые члены (Гал. II, 20; Кор. IV, 10; Иоан. XIV, 21), но все—же церковь создана для освященія людей—грѣшниковъ (Еф. IV, 11—13; Дѣян. II, 47). Божескій и человѣчскій элементы въ церкви соединены, хотя и не раздѣльно, но и не сліяно,—первый не поглащаетъ послѣдняго. Поэтому—то Христосъ сравниваетъ церковь съ полемъ, на которомъ пшеница растетъ вмѣстѣ въ левелами (Мѡ. XIII, 24—26), съ неводомъ, извлекающимъ хорошія и худыя рыбы (Мѡ. XIII, 47—8), съ вечерею въ которой принимаютъ участіе и недостойные (Мѡ. XXII, 2—13); Онъ гово-

рилъ, что въ церкви есть рабы добрые и худые (Мѡ. XVIII, 23 и XXV, 14), есть дѣвы мудрыя и юродивыя (Мѡ. XXV, 1): Онъ Самъ, наконецъ, научилъ молиться: *и остави намъ долги наши* (Мѡ. VI, 12).

Никоимъ образомъ нельзя сказать съ пашковцами, что разъ человекъ вѣруеть, «Христосъ никогда не покидаетъ его не взирая ни на что». Ибо *кое причастіе правды къ беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тьмѣ* (2 Кор. VI, 14—15). Поэтому отъ Церкви отсѣкаются *яко идола* (2 Кор. VI, 16) не только вѣрующіе неправо (Гал. I, 7—8) или ковенные отступники отъ вѣры (Евр. X, 29), но и перешедшіе предѣлъ грѣшники (I Кор. V, 13).—отсѣкаются или не видимымъ дѣйствіемъ суда Божія (I Кор. III, 17) или видимымъ судомъ самой Церкви (Мѡ. XVIII, 17; Тит. III, 10). Такимъ образомъ и здѣсь видимъ дѣйствіе и божескаго и человѣческаго—Церкви по праву отъ Бога. Такъ бываетъ въ Церкви, которая по внутренней сторонѣ есть въ Отцѣ, Сынѣ и св. Духѣ (Іоан. XVII, 21—23), а съ внѣшней—существуетъ рядомъ съ міромъ (Іоан. XVII, 15, 18, 19, 23).

(Прод. будетъ).

Бесѣда съ молоканами села Климова раненбургскаго уѣзда, 27-го августа 1889-го года.

Продолженіе *).

Миссіонеръ.—Остановитесь, успокойтесь братія! Извините, ради Бога, если я сказалъ вамъ что либо обидное. Что дѣлать: отъ избытка сердца и уста говорятъ и говорятъ то, что вамъ не всегда можетъ нравиться. Вотъ и теперь: такъ и хочется сказать вамъ словами: о, несмысленная и косвая сердцемъ!—Богу вышнему не нуженъ ни храмъ, ни жертвенникъ, ни что другое, созданное руками человѣческими—это правда; но нужно намъ—странникамъ и пришельцамъ на землѣ. И мы, когда достигнемъ святилища небеснаго, не будемъ имѣть нужды въ земномъ. А пока мы на землѣ, мы имѣемъ нужду въ земномъ святилищѣ, о которомъ и ведемъ теперь бесѣду съ вами. Въ приведенныхъ же вами мѣстахъ изъ посланія къ Евреямъ о нерукотворенной скиніи, апостоль Павелъ говоритъ о небесномъ святилищѣ. Но Самъ Христосъ *во дни плоти своея*, какъ выражается апостоль (Евр. 5, 7), не только не гнушался храма видимаго, но и часто посѣщалъ оный.

Одинъ изъ молоканъ.—Онъ ходилъ въ храмъ только для ученія народа.

Миссіонеръ.—А на праздникъ пасхи Онъ ежегодно ходилъ тоже только для ученія?

*) См. прибав. къ 19 № Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

ОПЕЧАТКИ ВЪ ПРИВАВЛЕНІЯХЪ КЪ № 21.

Стр. 131 строки 7 сверху и 8 снизу напечатано: **Изевьевъ** вмѣсто: **Щевьевъ**; стр. 132 строк. 3 сверху — **по напорскому** вмѣсто: **по поморскому**, строка 11 — **исонная** вмѣсто: **истинная**; стр. 133 строка 10 — **прихода** вмѣсто: **перехода**; стр. 134 строка 10 снизу пропущено слово: **раздоръ**, строка 9 снизу — **затрогиваетъ** вмѣсто: **затрогиваютъ**; стр. 138 стр. 5 сверху: **что** вмѣсто: **это**; стр. 143 строка 19 сверху: **ровниномъ** вмѣсто: **равниномъ**; стр. 145 строка 1 сверху: — **свящ. о преданіи** вмѣсто: **о свящ. преданіи**, строка 7 сверху: **справедливо-ли....** нужно было начать съ новой строки; стр. 147 строка 8 снизу: **священствомъ** вмѣсто: **съ священствомъ**; стр. 154 строка 2 снизу: **8^{9/10}** вмѣсто: **in 8^o**; стр. 155 строка 17 сверху: **наслѣство** (?) вмѣсто: **посольство**; стр. 160 строка 17 сверху: **добовляетъ** вмѣсто: **добавляетъ**, что, строка 9 снизу: **трл.** вмѣсто: **Трал.** (ліаномъ).

Значить
е дѣлать,
ХОДИТЬ, а
че. по из-
нѣй апос-
лъко тор-
въ, а тотъ
замѣчаетъ
но, какъ
ромъ смъ-
звестъ, по
омъ *Омца*
свое тѣло.
то нужно
Божіимъ,
будете не
свое тѣ-
лому по-
орившему
заххалъ?
іась гово-
1 въ кни-
вмѣстѣи
омъ *Богу*
ѣ *живеши,*
нъ *Моихъ.*
сто для
0—Исаи
и *ушам!*
какъ и вы
Христовъ,
ель *Воль.*

ТЬ СЛОВАТЬ

вершеномъ

разбойниковъ (Дук. 19, 46) — Иерем. 7, 11) а евангелистъ Матвей (21, 13) гово-
рять согласно пророчеству Исаи (56, 7): *арамъ Мой, араме молитвы нареченъ,*
принять у пророка Исаи прибавлено: *для осуждъ завяковъ.*

Тотъ же молоканинъ.—Это просто, чтобы только исполнить законъ и обрядъ іудейскій, для чего Онъ даже и обрѣзаніе принялъ. Значить и намъ нужно обрѣзываться по вашему? Самъ—то Онъ все дѣлалъ, а намъ приказанія на это не далъ. Въ храмъ Самъ Онъ входилъ, а другихъ выгонялъ изъ храма.

Миссіонеръ.—Обрѣзаніе отмѣнено соборомъ св. апостоловъ. по изволенію Св. Духа, какъ повѣствуется о томъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, въ гл. 15. Изъ храма же Христосъ выгонялъ только торжниковъ, а не всѣхъ присутствующихъ въ немъ. Напротивъ, этотъ Его поступокъ съ торжниками свидѣтельствуется, какъ замѣчаетъ евангелистъ Іоаннъ (2, 17), о Его ревности по дому Божію, какъ еще псалмопѣвецъ говорилъ о Немъ: *ревность по дому Твоему снѣдаетъ Меня.* А Самъ Христосъ, выгоняя торжниковъ, произнесъ, по свидѣтельству евангелиста Іоанна, знаменательныя слова: *домъ Отца Моего не дѣлайте домомъ торговли* ²⁾.

Тотъ же молоканинъ.—Христосъ здѣсь называетъ храмомъ свое тѣло.

Миссіонеръ.—Если согласиться съ вашимъ толкованіемъ, то нужно будетъ допустить, что тѣло Христово было не только домомъ Божіимъ, но и вертепомъ разбойниковъ; а на это, я полагаю, и вы будете не согласны. Спаситель, дѣйствительно, здѣсь же уподобляетъ свое тѣло храму, но это уподобленіе высказано совершенно по другому поводу и объяснено евангелистомъ (2, 18-28).

Въ это время другой молоканинъ, обращаясь къ говорившему съ миссіонеромъ, замѣтилъ ему что—попалъ? Куда ты заѣхалъ? Замолчи. Ты всегда пугаешь. Тебѣ никто не поручалъ за насъ говорить. Говори ты, Евѡимъ Карнѣевичъ.

Евѡимъ.—Св. первомученикъ Стефанъ, какъ повѣствуется въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, въ гл. 7, говоритъ: *скинія свидѣтельства была у отцовъ нашихъ....* (ст. 44), *Соломонъ построилъ домъ Богу Іаковлю* (ст. 47), *но Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, какъ говоритъ пророкъ: небо престолъ Мой и земля подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего? Не моя ли рука сотворила все сіе?* (ст. 48, 49, 50—Исаіи 66, 1, 2.) *Жестоковѣйные! люди съ необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами! Вы всегда противитесь Духу Святому, какъ отцы ваши, такъ и вы* (ст. 51). Къ вамъ относятся эти слова перваго мученика Христова, потому что выучите, что въ вашихъ рукотворенныхъ храмахъ живетъ Богъ.

²⁾ Евангелистъ Лука приводит эти слова ближе къ пророчесственнымъ словамъ пророка Іереми: *домъ Мой есть домъ молитвы, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ* (Лук. 19, 46)—Іереемъ. 7, 11.) а евангелистъ Матѡей (21, 13) говоритъ согласно пророчеству Исаіи (56, 7): *храмъ Мой, храмъ молитвы наречется, причемъ у пророка Исаіи прибавлено: для всѣхъ языковъ.*

Молокане.—Вотъ это хорошо сказано. Давно бы ему нужно указать на эти слова. Посмотримъ: какъ онъ теперь вывернется?

Миссіонеръ.—*Да не хвалится сляченъ, яко прямой,* говоритъ Писаніе (3 Цар. 20, 11). *Юродъ бо юродивая изречетъ и сердце его тщетная уразуметь.* (Исаи 32, 6.) Тщетная уразумѣла и вы въ словахъ первомученика Стефана, который этими пророческими словами не отвергалъ ни скиніи, ни храма Соломонова, какъ не отвергалъ ни того, ни другаго и пророкъ Исаія. Св. первомученикъ въ приведенныхъ словахъ, какъ и пророкъ Исаія, говоритъ о вездѣприсутствіи Божіемъ, по которому невозможно допустить, чтобы Богъ Своимъ существомъ могъ *жить*, или вселиться—*покоиться* въ какомъ либо определенномъ мѣстѣ; не найдется для всего Божества такого мѣста не только въ рукотворенномъ храмѣ, но даже во всей вселенной, потому что для Бога все небо—престоль и вся земля подножіе ногъ Его. Для невѣстимаго всею вселенною не можетъ быть вмѣстилище въ какомъ либо рукотворенномъ храмѣ. Вотъ въ какомъ смыслѣ привелъ слова пророка Исаи первомученикъ Стефанъ. Очевидно, здѣсь чѣтъ ни малѣйшаго отверженія тѣхъ мѣстъ и рукотворенныхъ домовъ, которые Богъ благоизволяетъ избирать въ жилище себѣ, какъ говоритъ псаломъвецъ: *избра Господь Сиона, изволи и въ жилище себѣ* (Псал. 131, 13), или Богъ въ *мѣстѣ святѣмъ своемъ* (Псал. 67, 6),—*Господь во храмъ святѣмъ своемъ* (Псал. 10, 4). Не для своего вмѣстилища избираетъ Господь жилище—храмъ рукотворенный, но для насъ, чтобы, по псаломъвцу, *услышатъ отъ храма святого Своего гласъ нашъ и вопль нашъ* (Псал. 17, 7). Св. Стефанъ словами пророка доказываетъ что ни скинія, ни Сионъ, ни храмъ іерусалимскій не могутъ быть вмѣстилищемъ всего божества. Ему необходимо было поставить эти слова пророка Исаи на видъ предъ своими судьями, предъ которыми, представленныя его обвинителями ложныя свидѣтели, говорили, что онъ будто *хулитъ святое мѣсто сіе* и говоритъ что *Иисусъ Назорей разрушитъ оное* (Дѣян гл. 6, 13—14). Быть можетъ св. Стефанъ на основаніи пророчесственныхъ словъ Христа Спасителя, дѣйствительно говорилъ, что на мѣстѣ Іерусалима и храма не останется камня на камени. Вотъ ему и нужно было, основываясь на словахъ пророка Исаи, доказать своимъ врагамъ, что, хотя Господь избралъ Сионъ въ жилище Себѣ, но это жилище не можетъ быть вмѣстилищемъ всего Божества, для котораго и небо служить только престоломъ и вся земля только подножіемъ ногъ Его. Самъ же св. Стефанъ именуетъ храмъ Соломоновъ домомъ Бога Іаковлева (Дѣян. 7 гл. ст. 46 и 47). *Да будутъ же инымы ваши усты льстивыя, глаголющія на праведнаго беззаконіе гордынею и уничиженіемъ* (Псал. 30, 19), и приписывающія праведнику Стефану отверженіе видимыхъ храмовъ Божіихъ.