

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
съ доставкой и пересылкою,  
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 8.

1869 г.

Апрѣля 15-го.

Годъ третій.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указъ Св. Синода.

— 22 января 1869 года, № 1. По вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать Ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, по поводу возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, какое мѣсто долженъ занимать Ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій, — Приказали: Дать знать Преосвященнымъ Архіереямъ циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что Ректоры семинаріи изъ протоіереевъ, по важности занимаемой должности, должны, при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосредствен-



но за кафедральными протоіереями, а въ тѣхъ случаяхъ, когда кафедральный протоіерей будетъ моложе Ректора семинаріи изъ протоіереевъ по заслугамъ своимъ, послѣдній долженъ занимать мѣсто высшее противъ кафедральнаго протоіерея.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— По поводу представленнаго Волынскимъ семинарскимъ правленіемъ на усмотрѣніе канцеляріи Его Сіятельства, Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, дѣла по прошенію одного изъ исключенныхъ, за неодобрительное поведеніе, изъ семинаріи воспитанниковъ о допущеніи его къ экзамену для полученія степени студента, Св. Синодъ, на усмотрѣніе коего предложены были: а) означенное представленіе правленія Волынской семинаріи и б) мнѣніе по сему предмету учебнаго комитета при Св. Синодѣ, — опредѣленіемъ отъ 4 ноября 1868 года постановилъ: въ виду того, что къ экзамену на степень студента семинаріи могутъ быть допускаемы, по силѣ Высочайше утвержденнаго 16 мая 1861 года постановленія Св. Синода, окончившіе курсъ въ семинаріи по двумъ низшимъ разрядамъ, а равно, примѣнительно къ вышеозначенному постановленію, и воспитанники вынужденные уважительными обстоятельствами къ оставленію семинаріи въ спеціальному богословскому курсѣ и, по минованіи препятствія, ищущіе выпускнаго экзамена, но въ томъ и другомъ случаѣ, подъ непремѣннымъ условіемъ благонаправнаго поведенія и во вниманіе къ тому, что этотъ воспитанникъ, исключенный изъ семинаріи за дурное поведеніе, не удовлетворяетъ ни одному изъ показанныхъ условій, — отказать этому воспитаннику въ просьбѣ о допущеніи къ экзамену на степень студента семинаріи.



**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Ивантѣевки, Николаевскаго уѣзда, Іосифа Волковскаго, отъ 10 декабря прошлаго 1868 года, за № 29, коимъ доносить, что мѣстное церковноприходское попечительство въ теченіе лѣта исправило и украсило приходскій храмъ, какъ внутри, такъ и снаружи. Всего израсходовано на поправку храма 774 р. 58 к., изъ коихъ 143 р. 60 к. собраны внѣ прихода, а остальныя въ приходѣ. Приказали: Церковноприходскому попечительству с. Ивантѣевки, Николаевскаго уѣзда, за его заботливость объ украшеніи приходскаго храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и донести въ свое время Св. Синоду. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1869 года, января 9 дня. *Исполнить.*“

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской семинаріи представленъ былъ Его Преосвященству журналъ, въ коемъ, между прочимъ, прописано: По заявленіямъ комиссіи, отъ 2 декабря 1868 года, по разсмотрѣнію ревизорскихъ отчетовъ училищныхъ, о смотрителяхъ училищъ и помощникахъ ихъ, — представить вниманію Его Преосвященства: Іеромонаха Антонія, протоіерея Θεодора Благовидова, священника Константина Добросердова, гг. Рождественскаго и Автіонова, исправлявшихъ свои училищныя обязанности съ особенною пользою и усердіемъ въ дѣлѣ воспитанія и управленія. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ: „1869 года, января 1 дня. Свидѣтельствовать имъ признательность, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за усердіе къ своему дѣлу.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Александра Ястребова, отъ 10 декабря 1868 года, коимъ доносить, что церковноприходское попечительство, открытое въ с. Вязовкѣ только



въ началѣ сего года, уже достаточно успѣло заявить свою дѣятельность, именно: имѣ перестроенъ заново священнической домъ на сумму — 450 р., и обмѣненъ старый колоколъ на новый, на сумму — 910 р., изъ коихъ 470 р. уже оплачены. При чемъ присовокупляетъ, что особенно оказали усердіе къ благодѣлю Дома Божія, благорасположеніе къ причту и живое участіе въ нуждахъ своихъ братій слѣдующія лица: старшина Иванъ Малининъ, церковный староста Тихонъ Юдановъ, сельскій староста Филиппъ Щеткинъ, Иванъ Сикотовъ, Петръ Авксентіевъ, Кузьма Михайловъ, Никифоръ Юдановъ, Тихонъ Войлоковъ, Семенъ Кондратьевъ, Харлампій Герасимовъ, Данилъ Перхвальскій, Феоктистъ Егоровъ, Сергій Коммиссаровъ и Иванъ Ломтевъ. Приказали: За усердіе къ благодѣлю храма, за живое участіе къ нуждамъ причта по улучшенію помѣщенія для него, просить Его Преосвященство преподать Архипастырское благословеніе означеннымъ въ этомъ рапортѣ лицамъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, декабря 19 дня. *Согласенъ*. Напечатать объ этомъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Буяна Александръ Соколовскій, въ рапортѣ отъ 1 февраля, за № 66, о состояніи церковноприходскихъ школъ въ округѣ за прошлый 1868 годъ, прописалъ между прочимъ, что отличаются особеннымъ усердіемъ въ обученіи дѣтей въ этихъ школахъ: въ с. Черновкѣ безмездно учащая дѣвочекъ священническая жена Юлія Парадизова и въ с. Русской Селитьбѣ священникъ Іоаннъ Ливановъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, февраля 8 дня. Усердно занимающимся въ церковноприходскихъ школахъ свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Члены комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, рапортомъ отъ 8 февраля, за № 65, донесли Его Преосвященству, что въ составъ благотворительнаго капитала кассы въ настоящее время поступленія пожертвованій не бываетъ



кромѣ процентовъ съ образовавшейся сначала суммы и пожертвованій отъ лицъ награждаемыхъ знаками отличій; изъ всѣхъ благочинныхъ, сотрудниковъ кассы, протоіерей Петръ Унгвицкій одинъ постоянно заботится объ увеличеніи капитала, ежегодно приглашая духовенство своего округа къ посильному пожертвованію, и такихъ пожертвованій представилъ въ кассу: за 1867 годъ — 16 р. 50 к., за 1868 годъ — 18 р. 36 к. и за текущій 1869 годъ — 26 р. 40 к. серебромъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, февраля 13 дня. О. протоіерею и благочинному Петру Унгвицкому, за сочувствіе къ доброму дѣлу, свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Самарской уѣздной земской управы, отъ 17 февраля, за № 262, коимъ увѣдомляетъ, что въ минувшемъ сентябрьскомъ земскомъ уѣздномъ собраніи обсуждался вопросъ, по заявленію гласныхъ отъ духовенства, о бесплатной пересылкѣ изъ уѣзда въ городъ разнаго рода жертвенныхъ церковныхъ суммъ, и что собраніемъ принято допустить такую бесплатную пересылку для этихъ суммъ въ розницѣ, не болѣе 10 р. серебромъ въ одинъ разъ. Приказали: О содержаніи отношенія сего увѣдомить, къ свѣдѣнію, духовенство Самарскаго уѣзда, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, февраля 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, Степана Поспѣлова, отъ 9 января, за № 1, съ представленіемъ отчета о дѣятельности церковноприходскаго попечительства за прошлый 1868 годъ. Изъ отчета этого видно, что въ теченіе года стараніемъ попечителей собрано отъ разныхъ статей, какъ то — пожертвованій, посѣва хлѣба и проч., суммы — 2049 р. 41 к., изъ коихъ израсходовано на поправку и украшеніе храма приходскаго — 1857 р. 11 к. серебромъ. При отчетѣ этомъ приложенъ приговоръ прихожанъ объ избраніи въ составъ попечительства



односельцевъ Ноздрюхина, Глухова, Пыхтина и Погорѣлова, на будущее трехлѣтіе. Приказали: Попечителямъ Сорочинскаго церковноприходскаго попечительства, за усердіе ихъ ко храму Божию, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, напечатать и имена избранныхъ прихожанъ въ составъ приходскаго попечительства на новое трехлѣтіе.— Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, февраля 6 февраля. *Исполнить.*“

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Пилюгина Іоаннъ Петропавловскій, въ рапортѣ отъ 25 января, за № 46, прописалъ: Сего числа мною внезапно была обревизована церковноприходская школа въ с. Большихъ Толкаяхъ, и оказалось: семь мальчиковъ и три дѣвочки занимались изученіемъ назначенныхъ уроковъ по церковной и гражданской печати; три мальчика занимались чистописаніемъ, изъ коихъ особенно одинъ писалъ очень хорошимъ почеркомъ; занялся преподаваніемъ уроковъ штатный дьячекъ Аѳанасій Словохотовъ, о дѣятельности котораго по школѣ значится отмѣтка въ его формулярѣ. Дьячекъ Словохотовъ, за свои труды по школѣ, вполне заслуживаетъ одобренія.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, изображено, между прочимъ: „1869 года, февраля 3 дня.—Причетнику Аѳанасію Словохотову Консисторія изъявить признательность, за труды его по церковноприходской школѣ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ священника с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, Θεодора Смарагдова, отъ 28 декабря прошлаго 1868 года, за № 31, слѣдующаго содержанія: Согласно 3 ст. Положенія приходскихъ попечительствъ общимъ собраніемъ прихожанъ избраны на слѣдующіе трехлѣтіе: предсѣдателемъ крестьянинъ Кузьма Коноваловъ, а членами Семень Моисеевъ, Сергѣй Чаловъ, Панфилъ Голышевъ, Ероѳей Шишкановъ, Семень Филаретовъ и Михаилъ Алексѣевъ. Въ первое трехлѣтіе попечительствомъ пріобрѣтено всего суммы—



963 р. 99<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. серебромъ, а именно: по пригласительному листу—244 р. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., высыпано въ разное время изъ кружекъ—268 р. 49 к., пожертвовано при поднятїи крестовъ на храмъ и колокола—116 р. 57 к. и собрано съ прихожанъ рублевого съ каждаго работника поклада—334 р. 75 к. серебромъ. Изъ этой суммы употреблено въ расходъ: за работу и поставку крестовъ на вновь строящуюся церковь—208 р. 60 к., за окраску крыши на этой церкви—107 р., за матеріалы для нея (жельзо, гвозди, масло, краски) и покупку дровъ для отопленія церковной сторожки—166 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., за поднятїе колоколовъ—16 р. 30 к., на разтѣзды при заказѣ иконостаса и колоколовъ—62 р. 98 к., за работу иконостаса—324 р. 56 к., за поправку крыши на домъ приходскаго священника и починку трубъ въ домахъ причта и за матеріалы для сего—75 р. 49 к. серебромъ. Итого въ 1869 году состоитъ въ остаткѣ суммы по приходскому попечительству—12 р. 50 к. серебромъ. Приказали: Церковно-приходскому попечительству с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, за полезную его дѣятельность для приходскихъ храма и причта, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, напечатать и имена избранныхъ въ составъ попечительства на новое трехлѣтіе.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1869 года, февраля 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисто́рія слушали рапорты слѣдующихъ благочинныхъ, съ представленіемъ денегъ на обезпеченіе епархіальной миссіи: каедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова, отъ 4 января, съ 23 р. 49 к.; священника Алексѣя Люстриваго, отъ 24 декабря прошлаго года, съ 8 р. 27 к.; священника Константина Парнасова, отъ 12 декабря, съ 3 р. 51 к.; священника Іоны Скворцова, отъ 15 декабря, съ 116 р.; протоіерея Петра Унгвицкаго, отъ 30 декабря, съ 22 р. 3 к.; протоіерея Евфимія Леопольдова, отъ 27 декабря, съ 18 р. 63 к.; священника Михаила Спиридонова, отъ 20 декабря съ 9 р. 8 к.; священника Александра Соловьева, отъ 3 января, съ 5 р. 27 к.; священника Θεодора Николаева, отъ 1 января, съ 16



р. 62 к.; священника Иоаннікія Владыкина, отъ 8 января, съ 34 р. 13 к.; священника Дмитрія Титова, отъ 13 января, съ 21 р. 71 к.; священника Василя Архангельскаго, отъ 1 января, съ 26 р. 7 к.; священника Петра Херувимова, отъ 10 января, съ 6 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и священника Іоанна Модестова, отъ 20 января, съ 15 р. 72 к. серебромъ. Приказали: Представленыя при упомянутыхъ рапортахъ деньги, въ количествѣ 339 р. 47 к. серебромъ на обезпеченіе епархіальной миссіи, записавъ въ подлежащую книгу на приходъ (и записаны своевременно), хранить вмѣстѣ съ прочими суммами впредь до особаго распоряженія.— Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1869 года, февраля 5 дня. Благочиннымъ, представившимъ менѣе 15 р. серебромъ отъ церквей своего вѣдомства, предписать съ прочими позаботиться на будущее время о пріобрѣтеніи болѣе значительнаго пособія для безбѣднаго существованія миссіи, чѣмъ какое видится въ ихъ сборахъ; а оо. кафедральному протоіерею Іоанну Халколиванову, священнику Іонѣ Скворцову, протоіереямъ Петру Унгвицкому и Евфимію Леопольдову и священникамъ Евфимію Бѣлорѣченскому и Иоаннікію Владыкину свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, за ихъ заботливость и усердіе въ обезпеченію положенія Самарской миссіи.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали актъ духовенства 3 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, составленный на сѣздѣ въ 20 января, слѣдующаго содержанія: Принимая во вниманіе, что съ должностію благочиннаго соединены расходы на канцелярскую переписку и на разъѣзды по дѣламъ службы, а равно и труды по этой должности, сѣздъ нашолъ нужнымъ постановить: мѣстному о. благочинному, священнику с. Борисовки Петру Ясинскому, положить изъ собственныхъ средствъ духовенства округа 200 р. въ годъ жалованья, распредѣливъ эту сумму на три разряда, именно: причты сель — Шономаревки, Матвѣевки, Емельяновки и Новобогородскаго должны выдавать въ жалованье по 18 въ годъ; причты сель — Кирсановки, Натальина, Георгіевки, Зыкова, Новоспасскаго и Кузьминовки по 13 р. серебромъ; причты сель Тимошкина, Борискина, Радовки,



Камышъ-Садака, Никольскаго, Новопетровки и Аксютина по 8 р. въ годъ. Деньги выдавать по полугодно. Настоящій актъ представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинный за подписанъ 9-ю священниками, 8-ю діаконами и 14-ю причетниками). Приказали: Настоящій актъ духовенства 3 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, о положеніи мѣстному своему благочинному жалованья, въ количествѣ 200 р. сер. въ годъ, утвердить; о чемъ и напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, февраля 22 дня *Исполнить.*“

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Погромнаго Василій Флоровъ, рапортомъ отъ 12 февраля, за № 44, доноситъ, что собесѣдованія въ воскресныхъ школахъ его округа во второй половинѣ прошлаго 1868 года продолжались неопустительно; прихожане посѣщаютъ эти собесѣдованія усердно; бывають постоянно на собесѣдованіяхъ въ с. Елховкѣ—отъ 40 до 60 человекъ каждый разъ, въ с. Нижней Вязовкѣ—отъ 30 до 50, въ с. Верхней Вязовкѣ—отъ 15 до 35, въ с. Жидиловкѣ—отъ 40 до 70, въ с. Кузьминовкѣ—отъ 20 до 40, въ с. Баклановкѣ—отъ 40 до 80, въ с. Михайло-Архангельскомъ—отъ 30 до 70 обою пола. Собесѣдованія бывають обыкновенно между утреней и обѣдней, кромѣ с. Жидиловки, гдѣ священникъ Александръ Степановъ въ каждый воскресный день дѣлаеть собесѣдованія съ прихожанами дважды—послѣ утрени и въ два часа пополудни въ приходской школѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, февраля 15 дня. Священнику с. Жидиловки о. Степану свидѣтельствовать, за усердіе, признательность Епархіальнаго Начальства,“

— Предсѣдатель Николаевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отношеніемъ отъ 24 февраля, за № 36, увѣдомилъ Его Преосвященство, что онъ осматривалъ лично училища и школы въ подвѣдомомъ ему участкѣ и нашель, что нѣкоторые наставники проходятъ свои обязанности съ особеннымъ усердіемъ и стараніемъ, особенно священники с. Ивандѣвки Горизонтовъ, с. Ивановки Кубаревъ, с.



Порубежки Іоаннъ Немвродовъ, с. Левенки Пиксановъ, и бывшіе воспитанники Самарской семинаріи, учителя въ с. Липовкѣ Алонзовъ и въ с. Ивантѣевкѣ Валентинъ Ливановъ. Почему просить поименованнымъ лицамъ преподавать, за отличную и полезную ихъ службу, благословеніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ отношеніи: „1869 года, февраля 24 дня. Свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства означеннымъ въ отношеніи лицамъ, за усердіе ихъ къ дѣлу народнаго образованія, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Мордовскаго Бугуруслана Іоанна Михайловскаго, отъ 31 января, за № 53, коимъ доносить, что духовенство его округа пожертвовало изъ своихъ средствъ на нужды мѣстнаго окружнаго духовнаго училища 105 р. 75 к. и на ученическую бібліотеку того же училища 18 р. серебромъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что означенныя деньги въ началѣ января препровожжены имъ по назначенію. Приказали: Духовенству 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, за пожертвованіе въ пользу мѣстнаго окружнаго училища, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, марта 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) рапортъ причта и старосты церковнаго с. Бурдыгина, отъ 10 февраля, за № 21, съ представленіемъ перениски о сгорѣвшемъ 5% съ выигрышами билетѣ, во время пожара въ церкви, и о дозволеніи имъ пріобрѣсти другой таковой же; 2) объясненіе того же причта, въ коемъ пишутъ, что 5% билетъ внутренняго займа, утраченный ими во время пожара, пріобрѣтенъ ими на пожертвованную сумму 104 р. г. Викуловымъ съ прибавкою изъ кошелековыхъ суммъ 16 р., согласно желанію жертвователя; не вложенъ же былъ этотъ билетъ на сохраненіе въ Самарское отдѣленіе государств. банка, по невѣдѣнію. По справкѣ оказалось: 1) Самарское отдѣленіе государ. банка, отношеніемъ отъ 8 февраля, за № 1328,



увѣдомило Консисторію, что положеніемъ о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ Государственному Банку не предоставлено права возобновлять билеты утраченные по какому либо случаю; 2) распоряженіемъ Консисторіи отъ 22 февраля 1867 года предписано причтамъ Самарской епархіи не держать при церквахъ денегъ свыше 100 р. серебромъ, а вкладывать оныя на храненіе въ Самарское Отдѣленіе Государственнаго Банка. Приказали: Причтъ и церковный староста с. Бурдыгина въ объясненіи своемъ показали, что 5% билетъ втораго внутренняго займа съ выигрышами, сгорѣвшій вмѣстѣ съ церковнымъ имуществомъ въ ихъ приходской церкви, они купили за 120 р. серебромъ на пожертвованную г. Викуловымъ сумму, съ добавленіемъ къ оной 16 р. изъ кошельковой суммы, согласно желанію жертвователя денегъ; на сохраненіе же въ Самарское отдѣленіе Государственнаго Банка они не отдали, по невѣдѣнію. Но какъ означенный билетъ, на основаніи правилъ Банка, возобновленъ быть не можетъ; то Консисторія опредѣляетъ: Предписать причту и старостѣ церковному с. Бурдыгина, чтобы они означенный билетъ по приходорасходнымъ книгамъ выписали въ расходъ, показавъ, что онъ сгорѣлъ въ бывшей въ церкви с. Бурдыгина пожаръ. Жителямъ же с. Бурдыгина предложить, не пожелаютъ ли они восполнить этотъ убытокъ церкви, внесея въ оную 120 р. или наличною суммою или билетомъ кредитныхъ учрежденій; въ случаѣ же ихъ отказа, благочинный обязуется немедленно взыскать 120 р. въ пользу церкви съ причта и церковнаго старосты, какъ виновныхъ въ неотдачѣ означеннаго билета на сохраненіе въ Самарское отдѣленіе Государственнаго Банка, и, по взысканіи, обязуется сумму эту отослать въ кредитное учрежденіе, для приращенія изъ процентовъ, съ тѣмъ, чтобы билетъ на эту сумму былъ выданъ на имя церкви с. Бурдыгина. Но чтобы не могло повториться подобныхъ утратъ 5% билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ и по другимъ церквамъ Самарской епархіи, гдѣ таковыя имѣются, то предписать циркулярно, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, всѣмъ причтамъ, чтобы они немедленно вложили ихъ, для храненія въ Самарское от-



дѣленіе Государственнаго Банка, подѣ опасеніемъ отвѣтственности за утрату ихъ изъ церквей собственностію своею. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: 1869 года, марта 11 дня. *Исполнить*; независимо отъ сего, Бурдыгинскій причтъ донесетъ объ исполненіи опредѣленія Консисторіи въ свое время.»

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты слѣдующихъ благочинныхъ, съ представленіемъ денегъ на обезпеченіе епархіальной миссіи: священника Ѳераонта Архангельскаго, отъ 12 января, съ 11 р. 53 к.; Александра Соколовскаго, отъ 20 января, съ 20 р. 34 к.; Іоанна Помряскинскаго, отъ 10 января, съ 14 р.; Рафаила Бандалинскаго, отъ 15 января, съ 15 р. 19 к.; Гавріила Сироткина, отъ 10 января, съ 45 р. 25 к.; протоіерея Ѳеодора Благовидова, отъ 9 января, съ 8 р. 89 к.; протоіерея Арсенія Жданова, отъ 9 января, съ 19 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; священника Александра Островидова, отъ 2 января, съ 47 р. 55 к.; Петра Ясинскаго, отъ 1 января, съ 8 р. 13 к.; Василя Флорова, отъ 11 января, съ 36 р. 6 к.; Іоанна Михайловскаго, отъ 13 января, съ 6 р. 88 к.; Іакова Виноградскаго, отъ 1 января, съ 20 р. 70 к.; Аристарха Борисова, отъ 5 января, съ 21 р. 2 к.; Іоанна Петропавловскаго, отъ 4 января, съ 13 р. 27 к.; Петра Румянцева, отъ 1 января, съ 30 р. 38 к.; протоіереевъ Александра Тихомирова, отъ 4 января, съ 54 р. 20<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; Николая Ѳеодорова, отъ 7 января, съ 16 р. 96 к.; Александра Цареградскаго, отъ 25 января, съ 47 р. 62 к.; священника Іоанна Балаковскаго, отъ 20 января, съ 8 р. 21 к.; Дмитрія Смѣльскаго, отъ 16 января, съ 7 р. 83 к.; Ѳеодора Шаверскаго, отъ 28 января, съ 8 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; Николая Кандалинскаго, отъ 15 января, съ 3 р. 60 к.; Дмитрія Розаліева, отъ 22 января, съ 5 р. 15 к.; Матвѣя Соловьева, отъ 22 января, съ 19 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; Павла Колпикова, отъ 24 января, съ 12 р. 32 к. серебромъ. Приказали: Представленные при упомянутомъ рапортѣ деньги, въ количествѣ 503 р. 4 к. серебромъ, записавъ въ подлежащую книгу на приходъ (и записаны своевременно), хранить вмѣстѣ съ иными суммами вверedy до особаго распоряженія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журна-



лѣ: „1869 года, марта 7 дня. Означенную здѣсь сумму препроводить въ Самарскій общественный Банкъ, для приращенія процентами; оо. благочиннымъ съ причтами, представившимъ болѣе 20 р. серебромъ, свидѣтельствовать признательность Епархіальнаго Начальства, за сочувствіе къ положенію мѣстной миссіи; представившимъ же менѣе 10 р. серебромъ предписать озаботиться объ увеличеніи сбора на миссію.“

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на новое трехлѣтіе къ приходскимъ церквамъ, считая срокъ службы съ 1 января сего 1869 года: а) По Бузулукскому уѣзду: крестьянинъ с. Заплавнаго Петръ Шанинъ, с. Семеновки Дементій Вислогузовъ, с. Орѣховки Осипъ Шкатовъ и с. Алексѣевки Мокиій Корчагинъ; б) По Николаевскому уѣзду: крестьянинъ с. Колдыбана Никифоръ Головкинъ, с. Высокаго Илья Платоновъ, с. Вязовки Тихонъ Юдановъ, с. Сухой Вязовки Григорій Хвостовъ, с. Пестравки Иванъ Коренченковъ, колоніи Екатериноштадта Василій Оглодковъ, с. Красной Поляны Лаврентій Ревякинъ, с. Колокольцовки Маркель Никитинъ.

— Награждены похвальными листами въ 18 число марта, за отлично ревностную службу церкви Божіей, церковныя старосты: с. Евфимовки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Влазневъ, с. Палимовки, того же уѣзда, Николай Сосуновъ, с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Никольскій, с. Кирюшкина Кузьма Степановъ, с. Тоузакова Василій Θεодоровъ, с. Красноярки Петръ Яковлевъ, попечитель храма того же села Емельянъ Рындиинъ и староста церковный въ с. Елховкѣ, Бузулукскаго уѣзда, Сергій Аггеевъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 22 января, за № 5, по вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занять Ректоръ семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священнослуженій (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, присовокупить къ таковомъ же, а къ дѣлу снять съ него конію; затѣмъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 г. марта 11 дня. *Исполнить.*“



— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 февраля безмѣстный священникъ Алексѣй Щербаковъ опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Покровку, Бугурусланскаго уѣзда;— священникъ с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Левъ Георгіевскій перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Большую Чесноковку, того же уѣзда, на священническое мѣсто;— 3 февраля протоіерей г. Ставрополя Арсеній Ждановъ, по распоряженію Начальства, перемѣщенъ на первый священническій штатъ къ троицкой церкви въ г. Самарѣ, а на его мѣсто опредѣленъ, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, священникъ с. Тургенева, того же уѣзда, Іоаннъ Помряскинскій, съ порученіемъ ему должности благочиннаго по 1 благочинническому округу;— исключенный ученикъ Димитрій Дроздовъ опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Питерку, Новоузенскаго уѣзда; 10 февраля безмѣстный священникъ Василій Васильевъ опредѣленъ, по прошенію, на второй священническій штатъ въ Черемшанскую крѣпость, Бугульминскаго уѣзда;— 10 февраля священникъ с. Скворцовки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Горностаевъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ Кутуши, того же уѣзда;— безмѣстный діаконъ Семень Ильинъ опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Петровское, Бугульминскаго уѣзда;— священникъ с. Шенталы, Самарскаго уѣзда, Никифоръ Россинъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Кошки, того же уѣзда;— 13 февраля діаконъ женскаго монастыря въ г. Самарѣ Павелъ Волковскій перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто къ воскресенской церкви въ томъ же городѣ;— священникъ с. Карабаевки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Александровъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Орлянку, того же уѣзда;— 18 февраля священники с. Старой Малыклы, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Октотоновъ и с. Старога Мелекеса, того же уѣзда, Павелъ Охотинъ перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго;— 21 февраля безмѣстный священникъ Іоаннъ Введенскій опредѣленъ, по прошенію, въ с. Карабаевку, Бугурусланскаго уѣзда, на священническое мѣсто;— 22 февраля



священникъ с. Кирюшкина, Бугурусланскаго уѣзда, Павелъ Соковнинъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Нижнюю Вязовку, Бузулукскаго уѣзда;—25 февраля безмѣстный діаконъ Іоаннъ Петровъ опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Августовку, Николаевскаго уѣзда;—27 февраля священникъ с. Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Левъ Георгіевскій перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ Кичуйскую крѣпость, Бугульминскаго уѣзда, діаконъ с. Кабановки, Бугуруслан. уѣзда, Александръ Соловьевъ перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ Сарбайскую слободу, того же уѣзда;—священникъ Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Измайловскій перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Большую Чесноковку, Самарскаго уѣзда.

— Предложенія Его Преосвященства, состоявшіяся 26 прошлаго февраля по журналамъ съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища:

1) Выборные Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, въ засѣданіи 15—16 января текущаго года, обсуждая очередныя дѣла своего училища, между прочимъ, постановили: а) на покупку книгъ въ награду ученикамъ употребить пожертвованные на сей предметъ о о. Востоковымъ и Серебряковымъ десять рублей, о с. выборными округа четырнадцать руб., и, сверхъ всего, въ награду ученикамъ употребить семь книгъ, прежде пожертвованныхъ мѣстнымъ духовенствомъ; б) такъ какъ по личному заявленію смотрителя училища не оказывается недостатка въ учебныхъ пособіяхъ для преподавателей и книгахъ для дѣтскаго чтенія, по случаю пріобрѣтенія тѣхъ и другихъ въ истекшемъ 1868 г., то сужденія объ этомъ теперь не имѣть; въ настоящемъ же году пріобрѣсть для училища, согласно предложенію (?) смотрителя, слѣдующія книги 1) 70 экз. греческой грамматики Кюнера; 2) 50 экз. пространнаго катихизиса; 3) 30 экз. Славяно-Русскаго Евангелія; 4) 30 экз. устава Нордова; 5) 60 экз. географіи русской имперіи Кузнецова; причитающіеся же на выписку сихъ книгъ 110 р. 40 к. употребить изъ остаточныхъ училищныхъ



суммъ; в) членамъ (отъ духовенства) правленія Самарской семинаріи положить каждому жалованья въ годъ по 100 р.; членамъ Николаевского училищнаго правленія протоіерею Леопольдову и священнику Немвродову каждому по 60 руб. въ годъ, и г) лѣтніе каникулы для учениковъ училища перенести съ 1 іюля—15 августа на 15 іюля—1 сентября.— Утвердивъ означенныя рѣшенія Николаевско-Новоузенскаго училищнаго съѣзда, предлагаю привести ихъ въ исполненіе, но съ слѣдующими ограниченіями: а) книги въ награду усвѣщѣннѣйшимъ ученикамъ пріобрѣтать и затѣмъ выдавать не прежде, какъ реэстръ пожертвованныхъ или же предназначенныхъ къ покупке книгъ будетъ разсмотрѣнъ и одобренъ педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской семинаріи; б) тоже самое имѣть въ виду и относительно учебниковъ на 110 р. 40 к., какую сумму, по одобреніи учебниковъ педагогическимъ собраніемъ, заимствовать не изъ остаточныхъ суммъ 1868 г., уже зачисленныхъ на содержаніе училища въ текущемъ году, а изъ денегъ, назначенныхъ въ семь же году на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища, по вниманію къ тому обстоятельству, что большая часть сихъ учениковъ въ каникулярные дни (около 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяцевъ) проживая въ домахъ родственниковъ и опекуновъ, содержится на средства сихъ послѣднихъ, и чрезъ это въ церковномъ пособіи не нуждается; в) изъ сихъ же суммъ (ученическихъ) выдавать по-полугодно, въ концѣ іюня и декабря, жалованье по 60 р. въ годъ, всего 120 руб., членамъ Николаевскаго училищ. правленія отъ духовенства, а на будущее время расходъ сей вносить въ смѣту по надлежащему; при семъ съѣзду, въ согласность съ §28 училищнаго устава, слѣдовало бы нужныя ему свѣдѣнія о дѣлахъ училища пріобрѣтать не лично отъ смотрителя, а чрезъ членовъ училищнаго правленія, избранныхъ духовенствомъ, участія коихъ въ засѣданіяхъ съѣзда во все не видно.... и наконецъ г. о жалованьи членамъ Самарскаго правленія отъ духовенства, а равно и о перенесеніи лѣтнихъ каникуловъ на 15 іюля—1 сентября, окончательное заключеніе постановить на общемъ съѣздѣ во второй половинѣ будущаго мая.

2) Въ томъ же засѣданіи съѣзда выборные, по разсмотрѣніи



заявленій оо. Первицкаго и Розаліева, отвергли то и другое; заявленіе о. Первицкаго приложено въ журналамъ съѣзда, а — Розаліева нѣтъ. — Соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда относительно заявленія о. Первицкаго, что не настоятъ надобности въ присутствіи выборныхъ съѣзда и учителей училища давать экзаменъ по предметамъ учерія ученикамъ, нуждающимся въ церковномъ пособіи, и печатать каталогъ книгъ училищной библіотеки, съ коюю выборные имѣютъ возможность знакомиться въ бытность свою въ Николаевскѣ, предлагаю Николаевскому училищному правленію, — по поводу заявленія о. Первицкаго, на которое съѣздъ не обратилъ вниманія, чтобы вышедшіе изъ употребленія учебники не пропадали даромъ, къ ущербу училищныхъ средствъ, — составить реэтръ таковыхъ учебниковъ, буде они есть въ училищной библіотекѣ, съ показаніемъ въ немъ числа книгъ и цѣнности каждой изъ нихъ, для предложенія, чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, выборнымъ мѣстнаго округа, — не пожелаетъ ли кто изъ нихъ, а равно и довѣрителей ихъ, по примѣру духовныхъ Самарскаго округа, приобрѣтать означенные учебники покупкою въ потребномъ количествѣ. О рѣшеніи съѣзда по поводу заявленія о. Розаліева, изложенномъ въ журналѣ въ 6-ти пункт., нельзя составить и высказать вѣрнаго сужденіе, такъ какъ къ журналамъ съѣзда не приложено самое заявленіе, и журналъ, вмѣсто изложенія напередъ содержанія заявленія и мотивовъ его, приступаетъ прямо къ опроверженію заявленія. На будущее время, предлагаю подобныя заявленія, если они разсматривались на съѣздѣ, прилагать къ журналамъ въ подлинникъ, или въ точной копіи.

3) Въ томъ же засѣданіи Николаевско-Новоузенскіе выборные, разсуждая объ осуществимости новаго проекта штата Епархіальныхъ женскихъ училищъ, коимъ, между прочимъ, требуется на штатъ преподавателей 5595 р., и о заведеніи при Николаевскомъ училищѣ гимнастическихъ принадлежностей, постановили: по 1-му пункту, для обстоятельнаго разсмотрѣнія предмета на благоточиническихъ съѣздахъ, просить Консисторію разослать копію съ поманутаго проекта къ благоточиннымъ; имъ же доставить свѣдѣнія и



о томъ, сколько потребуется суммы на содержаніе востанницъ въ дополненіе къ 5595 руб.; по 2-му пункту, на устройство гимнастическихъ принадлежностей, употребитъ 50 руб. серебромъ. — По вниманію къ тому, что въ № 2-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатанъ уже проектъ штата Епархіальнаго женскаго училища, а изъ прежде отпечатанныхъ въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ отчетовъ, по содержанію сего училища, можно усмотрѣть расходы онаго, не настоятъ надобности ни а) въ разсылкѣ копій съ означеннаго проекта въ благочиннымъ, ни б) въ доставленіи къ нимъ же свѣдѣній о прочихъ расходахъ училища. Предлагаю Николаевско-Новоузенскому съѣзду обсудить вопросъ объ осуществимости новаго проекта штата Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на основаніи отпечатанныхъ уже въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ данныхъ, а на устройство гимнастическихъ принадлежностей ранѣе сего предложено училищному Николаевскому правленію употребить 25 рублей.

4) Въ томъ же засѣданіи съѣзда выборныя Николаевско-Новоузенскаго округа сдѣлали слѣдующія постановленія: а) на церковное содержаніе — полное, съ выдачею по 6 р. 50 к. въ мѣсяцъ на ученика, принять 26 мальчиковъ, — половинное, съ выдачею каждому ученику въ мѣсяцъ по 3 р. 25 к., 14 мальчиковъ, всего 40 учениковъ училища; б) о выборѣ отъ духовенства членовъ Николаевскаго училищнаго правленія и объ устройствѣ при училищѣ параллельныхъ классовъ сужденія не имѣть, потому что первые (члены правленія) выбраны ранѣе сего, а во вторыхъ (параллельныхъ классахъ) не видится пока надобности; в) просить смотрителя училища, чтобы таблицы объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ были выдаваемы послѣднимъ ежемѣсячно, и о выдачѣ сей было отмѣчаемо на билетахъ учениковъ, увольняемыхъ въ дома своихъ родителей. — Первое рѣшеніе съѣзда о приѣмѣ учениковъ училища на церковное содержаніе предписано уже училищному правленію привести въ исполненіе, съ тѣмъ только отличіемъ, что бы полное церковное содержаніе выдавало было 25 ученикамъ, а половинное 15. Прочія рѣшенія предлагаю исполнить по надлежащему.



IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ Новоузенскаго собора Ермолай Красновъ (умер. 27 января), дьячекъ с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, Фаддей Ивановъ (умер. 2 февраля), священникъ с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Аѳанасій Сергіевскій (умер. 7 февраля), діаконъ с. Самаровки, Николаевскаго уѣзда, Аркадій Умовъ (умер. 7 февраля), діаконъ с. Сарбайской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Гавріиль Зефировъ (умер. 11 февраля), заштатный священникъ, проживавшій въ с. Погромномъ, Бузулукскаго уѣзда, Степанъ Панженскій (умер. 14 февраля), діаконъ с. Софьина, Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Панормовъ (умер. 15 февраля), діаконъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Тимашевъ (умер. 17 февраля), причетникъ с. Поповки, Бугурусланскаго уѣзда, Кodrать Платоновъ (умер. 23 февраля), діаконъ Старой Малыкы, Ставропольскаго уѣзда, Николай Рѣщевъ (умер. 26 февраля), діаконъ с. Сулака, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Харинскій (умер. 28 февраля), священникъ Саврушской слободы, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Цвѣтковъ (умер. 11 марта), священникъ с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Сурковъ (умер. 15 марта), священникъ с. Сурикова, Бузулукскаго уѣзда, Николай Сергіевскій (умер. 17 марта) и учитель Самарскаго духовнаго училища, студентъ Николай Введенскій (умер. 12 марта).

— По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ комитетѣ о построеніи въ г. Самарѣ каедральнаго Спасо-Александровскаго собора, собрано и представлено на построеніе этого собора суммы, съ февраля 1868 г. по февраль сего 1869 года, слѣдующими лицами:

	Р.	К.
Священникомъ Константиномъ Парнасовымъ . . . . .	28	—
Сващенникомъ Аристархомъ Борисовымъ . . . . .	144	62
Священникомъ Василиемъ Флоровымъ . . . . .	16	50
Протоіереемъ Арсеніемъ Ждановымъ . . . . .	60	51 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>



Священникомъ Θεодоромъ Николаевымъ . . . . .	13	87
Архимандритомъ Иоасафомъ . . . . .	26	—
Самарскимъ Военскимъ Начальникомъ . . . . .	2	50

---

Итого . . . . . 292  $\frac{1}{4}$

Почему означенный комитетъ опредѣлилъ: Реэстръ пожертвованій, поступившихъ съ февраля 1868 года по февраль текущаго года на построение собора, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ признательности комитета о. благочинному, священнику Тоцкой крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, Аристарху Борису, за представленіе имъ на соборъ 144 р. 62 к. серебромъ.

---

— Причетникъ Иванъ Введенскій вызывается въ Присутствіе Самарской Духовной Консисторіи, для выслушанія рѣшенія по касающемуся до него дѣлу. Почему тотъ благочинный, въ округѣ коего Введенскій проживаетъ, обязуется выслать его въ г. Самару безъ промедленія, снабдивъ билетомъ на проѣздъ.

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ въ рапортѣ своемъ, отъ 14 января, за № 34, о состояніи воскресныхъ собесѣдованій въ округѣ за 2 половину прошлаго года, прописываетъ: Собесѣдованіями съ прихожанами особенно усердно занимались священники: 1) Бузулукскаго троицкаго собора Николай Левковъ, у коего слушателей менѣе 200 человекъ на собесѣдованіяхъ никогда не было, а иной разъ оставались послушать бесѣду почти всѣ бывшіе у утрени; 2) с. Сурикова Николай Сергѣевскій, слушать котораго оставались постоянно всѣ бывшіе за утреней; 3) с. Денисовки Андрей Архангельскій; 4) с. Липовки Иоаннъ Капонеровъ; 5) с. Перевозникова Петръ Щербаковъ; 6) с. Лобазъ Павелъ Щербаковъ; 7) с. Скворцовки Василій Горностаевъ и дьячекъ Карпъ Папковъ, который содѣйствуетъ священнику въ пѣніи молитвъ на собесѣдованіи; 8) с. Андреевки



Іоаннъ Немерцаловъ; 9) с. Евѣимовки Іоаннъ Разумовскій, при содѣйствіи пономаря Евменія Ключарева, занимающаго прихожанъ чтеніемъ житій святыхъ въ то время, когда священникъ отвлекается для требоисправленій; 10) с. Александровки — Грачевки Павелъ Ивановъ, который о пользѣ собесѣдованій для своихъ прихожанъ отзывается такъ: „Относительно пользы бесѣдъ могу особенно указать на прекращеніе въ моемъ приходѣ, по милости Божіей, молоканства. Зная по опыту малоплодность увѣщаній и частныхъ бесѣдъ съ самими молоканами, я старался охранить остальныхъ прихожанъ православныхъ отъ вреднаго ученія молоканъ, показать несостоятельность его. Не смѣю, конечно, приписывать своимъ слабымъ трудамъ того, что принадлежитъ благодати Божіей, но не могу не сказать, что во время явнаго отпаденія отъ православной церкви зараженныхъ молоканствомъ, въ остальныхъ моихъ прихожанахъ произошелъ сильный неожиданный переворотъ въ пользу православія: многіе замѣтно склонявшіеся въ молоканство, за которыхъ я опасался, отшатнулись отъ отдѣлившихся отъ церкви; даже самое имя „молоканинъ,“ прежде какъ будто заманчивое для многихъ, въ настоящее время обратилось въ бранное; въ чемъ мнѣ откровенно сознавались обратившіеся изъ ереси.“ С. Кормежки священникъ Любимовъ писалъ, что посѣщающихъ воскресныя собесѣдованія рѣдко бываетъ человекъ 50, преимущественно же 20 — 25, а въ лѣтнее время никто не ходитъ. Случалось нерѣдко, что священникъ заставлялъ школу пустою, не смотря на приглашеніе его за утреней — остаться по окончаніи ея въ школѣ. Священникъ с. Кандауровки тоже пишетъ, что въ лѣтнюю пору приходили на собесѣдованія однѣ старухи, не больше 5-ти. А въ Бузулукской Николаевской церкви и въ с. Ольшанкѣ собесѣдованій во все не было, потому что священникъ Николай Гиляровскій командированъ въ с. Палимовку, для богослуженія и требоисправленій; священникъ же Николай Дивовъ оставался въ приходѣ одинъ, и ему въ пору было лишь управляться съ требами.

— Дѣятельность и движеніе суммъ церковноприходскихъ попечительствъ, за 1868 годъ (по благочинническому округу Ни-



Николаевскаго уѣзда).

1) Въ слободѣ Пестравкѣ, при пособіи общества, произведена окраска храма снаружи и исправлена желѣзная на немъ крыша. Вся работа обошлась 550 р. сер.

2) Въ с. Вязовкѣ, того же уѣзда, попечительствомъ построенъ новый для священника домъ, въ замѣнъ обветшавшаго, на 450 р.; приобрѣтенъ новый, вмѣсто разбившагося, колоколь въ 184 пуда, за который заплачено по условію 470 р., съ тѣмъ, чтобы остальные деньги 440 р. уплатить въ 1869 году; по ходатайству попечительства, общество платитъ за наемъ квартиры для діакона по 3 р. 50 к. въ мѣсяць.

3) Въ с. Подьемѣ, того же уѣзда, попечительство на нужды церкви сѣяло хлѣбъ и выручило отъ посѣва 443 р. 74 к., изъ коихъ употреблено на покупку ризъ и стихаря 200 р., а 243 р. 74 к. остаются въ вѣдѣніи попечительства.

4) Въ с. Малой Глушицѣ, того же уѣзда, попечительство сѣяло 10 десятинъ хлѣба, но, за частыми дождями, хлѣбъ этотъ, уже убранный, остался не обмолоченнымъ; изъ разныхъ пожертвованій и общественныхъ статей попечительствомъ произведенъ ремонтъ приходскаго храма на 240 р.; для пономаря исхлопотана предъ обществомъ квартира, за наемъ которой онъ прежде платилъ собственныя средства.

5) Въ с. Каменномъ Бродѣ, того же уѣзда, попечительство выручило отъ сбора хлѣба по приходу 100 р., изъ коихъ 60 р. употреблено на ремонтъ священническаго дома и церковной сторожки, а остальные деньги остаются въ вѣдѣніи попечительства.

6) Въ с. Яблоновомъ Врагѣ, того же уѣзда, попечители обратили вниманіе на мѣстное училище и, въ пособіе учителю священнику, наняли помощника; хлопотали о поправкѣ дома у священника; исхлопотали у общества 10 десятинъ для посѣва хлѣба, изъ коихъ 5 десятинъ къ 1869 году уже обработаны.

7) Въ с. Высокомъ, того же уѣзда, по инициативѣ мѣстнаго священника и при содѣйствіи общества, попечительство въ приходскомъ храмѣ устроило новый иконостасъ, въ отличномъ видѣ. Вся работа обошлась 2200 р. серебромъ.



8) Въ с. Александровѣ, того же уѣзда, попечительство собрало по подпискѣ 50 р. и употребило ихъ на ремонтъ дома священника и поичетника; озаботилось помѣщеніемъ для училища, для чего устроило двойныя рамы въ церковной сторожкѣ, гдѣ оно помѣщается, приобрѣло два стола и арифметическую доску.

9) Въ с. Волчанкѣ, того же уѣзда, попечительство приобрѣло, отъ добродѣтельныхъ пожертвованій и общественныхъ статей, 495 р. 27½ к. серебромъ. Изъ сей суммы израсходовано: на сооруженіе иконы въ память избавленія Государя Императора отъ угрожавшей опасности — 30 р.; на голодающихъ отослано — 124 р. 55 к.; употреблено на покупку дома для училища — 230 р.; уплаченъ долгъ крестьянину Брюханову — 39 р. 60 к.; выдано священнику Георгію Третьякову за собственную постройку при церковномъ домѣ — 35 р.; употреблено на покупку школьныхъ принадлежностей — 10 р. серебромъ. За тѣмъ состоитъ въ вѣдѣніи попечительства всего суммы — 24 р. 51½ к. серебромъ.

10) Въ с. Мокшѣ, того же уѣзда. При проѣздѣ чрезъ это село, въ началѣ года, пишетъ мѣстный благочинный, я узналъ отъ приходскаго священника, что въ с. Мокшѣ хотя и открыто попечительство, но существуетъ только по имени. Я пригласилъ къ себѣ попечителей крестьянъ Андрея Аѳанасьева и Моисея Николаева и просилъ ихъ открыть дѣятельность согласно положенія о попечительствахъ. Отвѣтъ былъ такого рода, что они дѣлать ничего не будутъ, потому — бесполезно. Я выяснилъ имъ положеніе о попечительствахъ и просилъ похлопотать о благѣ въ приходѣ. 27 октября былъ снова въ с. Мокшѣ и узналъ, что попечитель Андрей Аѳанасьевъ выпросилъ у общества 6 десятъ земли, собралъ сѣмена и нѣсколько рублей денегъ на за-сѣвъ; за тѣмъ просилъ общество сжать хлѣбъ, но общество не согласилось и хлѣбъ оставался несжатымъ до глубокой осени; чтобы онъ вовсе не пропалъ, попечители взяли его за себя за 70 р. и деньги сіи представили въ попечительство. Жалуясь на равнодушіе общества къ дѣлу попечительства приходскаго, Андрей Аѳанасьевъ объявилъ, что онъ больше хлопотать по должности попечителя не будетъ.



11) Въ селахъ Константиновѣ, Вязовомъ Гаѣ, Сухой Вязовкѣ, Мостахъ и Михайловкѣ попечительства приходскія дѣятельности никакой не оказали и существуютъ только на бумагѣ.

12) Въ с. Сумароковѣ, того же уѣзда. Еще въ 1863 году прихожанами начата капитальная перестройка мѣстнаго храма. По бѣдности прихожанъ и неурожаю хлѣба, перестройка эта подвигалась медленно. Стараніемъ попечителей, она окончена въ 1868 году, именно: трапеза храма распространена, колокольня срублена вновь, иконостасъ переключенъ и озолоченъ, иконы вновь переписаны, внутри и снаружи храмъ окрашенъ, въ окнахъ сдѣланы желѣзныя рѣшотки, церковь покрыта желѣзомъ и окрашена. Вся эта работа обошлась 4324 р. 36 к. серебромъ.

— Священникъ с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Ершовъ въ рапортѣ своемъ, отъ 3 января, за № 5, доноситъ, что 1) общество с. Колокъ, при выборѣ новаго предсѣдателя и членовъ въ приходское попечительство на новое трехлѣтіе, постановило: освободить предсѣдателя попечительства въ теченіе предстоящаго трехлѣтія отъ всѣхъ мірскихъ повинностей, а членовъ — со временемъ, если они усердно займутся дѣломъ по своей должности; 2) въ теченіе истекшаго трехлѣтія попечительствомъ приобрѣтено всего суммы 873 р. 67 к. серебромъ, а именно: отъ посѣва хлѣба — 173 р. 66 к., собрано хлѣбомъ по приходу — на 176 р. 95 к., отъ сдачи въ арендное содержаніе общественной земли — 110 р., отъ сбора за право торговли виномъ въ приходѣ — 100., отъ сбора деньгами по приходу — 313 р. 6 к. серебромъ. Изъ сего числа израсходовано: на окраску храма внутри и снаружи, на поновленіе иконостаса и устройство крылецъ — 326 р. 6 к.; на покупку сруба для церковной сторожки и училища — 190 р.; на ремонтъ квартиръ церковнаго причта — 13 р. 68 к.; на окончательное устройство квартиры для приходскаго училища — 115 р. 60.; на голодающихъ въ Сѣверныхъ губерніяхъ — 12 р. серебромъ. За тѣмъ осталная сумма находится въ вѣдѣніи попечительства.

Гедакторъ В. Калатузовъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

1869 г.

Апрѣля 15-го.

Годъ третій.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.-4-е апрѣля.-Памятники народной любви къ Государю.-По вопросу о перемѣщеніи училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково.

---

### С Л О В О

на день Св. Пасхи.

*Поминай Господа Іисуса  
Христа воставшаго отъ  
мертвыхъ (2 Тим. 2, 8).*

Быть можетъ, для нѣкоторыхъ изъ торжествующихъ свѣтло-радостный день сей, *его же сотвори Господь* (Псал. 117, 21), не совсѣмъ покажется ко времени завѣтъ этотъ Св. Апостола Павла — помягать Господа Іисуса Христа воставшаго отъ мертвыхъ. — Да что же мы и дѣлаемъ теперь, подумають, пожалуй, иные, какъ ни поминаемъ Іисуса Христа, говоря помянуто почти: то *Христось воскресе*, то *воистину воскресе!* Что это, какъ не свидѣтельство присной памяти нашей о Христѣ Жизнодавцѣ?..

При всемъ томъ завѣтъ Св. Апостола — помягать Господа



Иисуса Христа нимало не теряетъ обязательной своей силы; ибо кому изъ насъ не извѣстно, что многіе воспоминають теперь о Немъ только мимоходомъ какъ бы и болѣе по привычкѣ, чѣмъ по искренней, сердечной привязанности къ Ему. А пройдетъ день.—два, минуетъ св. недѣля, тогда у иныхъ по забывчивости, столь намъ свойственной, и совсѣмъ придетъ въ забвеніе Воскресшій Спаситель, бывшій *близъ* только *устъ ихъ*, *далече же отъ сердецъ ихъ* (Матѣ. 15, 8. 9). Между тѣмъ истинные послѣдователи Христовы должны поминать о Немъ, какъ можно чаще: *поминай Господа Иисуса Христа воставшаго отъ мертвыхъ*, а не помни только, говоритъ Св. Апостоль Павелъ.

Поминать Господа Иисуса Христа, воставшаго отъ мертвыхъ всѣ и каждый изъ насъ должны по чувству нашей къ Нему благодарности и любви. Какъ христіане—мы достояніе Его, Его собственность, купленная Имъ цѣною страданій и крови; мы *плоть отъ плоти Его* и *кость отъ костей Его* (Ефес. 5, 30). Но если и добрыя дѣти не забываютъ родителей своихъ, и друзья и благодѣтельствованные за честь себѣ ставятъ и удовольствіе часто вспоминать о друзьяхъ своихъ и благодѣтеляхъ: не тѣмъ ли болѣе должны мы вспоминать о Немъ, Господѣ нашемъ Искупителѣ, Спасителѣ? Кто для насъ могъ сдѣлать и сдѣлалъ болѣе Христа воскресшаго? Не говоря о многихъ неизчетныхъ благодѣяніяхъ Его, изліянныхъ на насъ, какое безчисленное множество беззаконій подъялъ Онъ—Безгрѣшный, какія,—приводящія въ ужасъ воображеніе—муки Онъ выстрадалъ, принявъ на Себя грѣхи всѣхъ человѣкъ. Онъ видѣлъ всѣ увлеченія грѣховныя, всѣ паденія людей, и скорби—плоды грѣховъ этихъ,—какъ адскія муки, терзали Его душу святую, прискорбную *даже до смерти* (Матѣ. 26, 38). Вися на крестѣ и прозирая по всевѣденію въ область будущаго, Онъ видѣлъ съ высоты его, какъ и мы, братіе, часто отвергали всѣ благодатныя внушенія, всѣ укоры совѣсти, какъ уклонялись отъ побужденій долга и отъ увѣщаній проповѣдниковъ истины, отъ вразумленій и уроковъ нашей жизни, словомъ—видѣлъ Онъ всѣ вольно-не-



вольныя согрѣшенія наши — ясно, какъ Всевидящій, и томился, страдалъ невыносимо за насъ возлюбленныхъ Имъ, хотя и не горячо любящихъ Его, даже измѣняющихъ Ему часто!... Мало сего: преданный правосудіемъ Божиимъ, согласно желанію Своему, изъ любви Своей пламенной къ намъ, на такія лютыя страданія и смерть ужасную, — Искушитель нашъ и *воскресъ*, по словамъ Св. Апостола Павла, *для оправданія нашего* (Римл. 4. 25). Онъ одесную Бога теперь и ходатайствуетъ за насъ (Римл. 8, 33—34). Богъ богатый милостію, *мертвыхъ насъ по преступленіямъ оживотворилъ со Христомъ* (Ефес. 2, 4), и оправдываетъ насъ по ходатайству Воскресшаго Спасителя такъ, что у Воскресшаго мы всѣ до единого теперь праведники, только бы не разобщались съ Нимъ, какъ овцы съ пастыремъ добрымъ, только бы не забывали о Немъ, и, надѣясь несомнѣнно на заслуги Его безцѣнныя, сокрушались о грѣхахъ своихъ. Согласитесь, что не вспоминать, послѣ сего, о Воскресшемъ Господѣ, или забывать о Немъ, по разсѣянію ли, или по холодности и пристрастію къ чему либо земному, тлѣнному, было бы крайнею и самую черною съ нашей стороны неблагодарностію къ Нему.

Но, кромѣ благодарности нашей къ Господу, на необходимость частаго о Немъ воспоминанія указываетъ съ одной стороны обѣтованіе Его — быть съ нами *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), съ другой стороны опасность положенія нашего въ мірѣ, безъ частаго памятованія о Немъ.

Помнить ли кто, или и во все забылъ и не воспоминаетъ уже объ этомъ радостномъ обѣтованіи Господа: быть съ нами безпомощными, а Онъ всеблагій всегда вѣренъ Своему слову. Сказалъ разъ: *Я съ вами.... Я не оставлю васъ сиротами* (Іоан. 14, 18), и съ той поры постоянно на пути жизни съ каждымъ изъ насъ, какъ нѣкогда съ учениками Своими, шедшими въ день воскресенія Его въ Еммаусъ. Правда, обязанные ходить *впрою*, а *невидѣніемъ*, теперь мы Его не видимъ, какъ видимъ окружающіе насъ предметы; тѣмъ, однакожь, не менѣе Онъ входитъ тайнымъ вліаніемъ въ положеніе наше: въ строй нашихъ мыслей, въ духъ желаній и чувствованій нашихъ, отъ коихъ,



болѣе или менѣе зависитъ жизнь наша нравственная. Пришлось ли кому потужить напримѣръ, или поскорбѣть о немощахъ своихъ, объ увлеченіяхъ и паденіяхъ? Ояъ милосердый тотчасъ же является и вливаетъ отраду и веселіе въ сѣтующее сердце. Радуетъ ли мы праведно, особенно при мысли о Немъ и ясномъ созерцаніи очами вѣры—Его Божественнаго зрака? Это Онъ коснулся сердець нашихъ и произвелъ въ нихъ разыграніе веселія, которому столь охотно отдаются души наши, особенно въ такіе нарочитые дни и часы, какъ настоящій *день, его же сотвори Господь. Помянухъ Бога*, говоритъ Давидъ, скакавшій нѣкогда предъ сѣннымъ ковчегомъ, и *возвеселихся* (Псал. 76, 4). Можете, послѣ сего судить: въ какія должны впадать крайности и нерѣдко впадаютъ тѣ, кои не имѣютъ въ себѣ и не раскрываютъ благодѣтельной мысли о присутствіи съ нами Господа, долженствующаго управлять нашими поступками и воодушевлять духъ нашъ, столь часто устающій въ неровной борьбѣ со всѣмъ его окружающимъ? Пришлось ли кому либо изъ такихъ исполнить, по милости Божіей, какое либо дѣло доброе: всю честь готовъ ояъ присвоить и присвоитъ себѣ лишь, забывая, что христіанинъ не можетъ ничего сдѣлать Богоугоднаго безъ Христа: *вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, ежели не будетъ на лозѣ: такъ и вы*, говоритъ Спаситель, *если не будете во Мнѣ* (Іоан. 15, 4). Даже при изъясненіи самыхъ исключительныхъ событій въ жизни, скорѣе такіе обращаются къ слѣпому случаю, нежели къ своему Спасителю и Его дивному содѣйствію, такъ что когда говоришь имъ, что въ этихъ событіяхъ несомнѣнно обозначилъ себя, какъ на пиру Валтасара, перстъ Божій, и очень ясно сказалось присутствіе Божіе, они или вовсе тебя не понимаютъ, или начинаютъ смотрѣть съ сожалѣніемъ, какъ на человѣка, или суевѣрнаго, или односторонняго и близорукаго. Да, многіе и, къ сожалѣнію, очень многіе въ наше время, забывши умное присловіе предковъ, что *безъ Бога—не до порога*, хотятъ одни быть на пути жизни, дѣйствовать одни, страдать и радоваться одни. И точно бѣдныя одни остаются! Они не видятъ и не чувствуютъ близъ



себя, обѣщавшагося быть съ ними во вся дни — Спасителя. А по-  
этому то нѣтъ несчастіе таковыхъ и среди счастья, и — зло-  
получія: при первомъ, забывая свою немощь, они возносятся, гор-  
дятся и дѣлаются предметомъ всеобщей ненависти; а въ минуты  
горя упадаютъ духомъ до того, что безъ руки Божіей, какъ ка-  
мень въ пучину морскую, они опустились бы въ бездну отчаянія.  
Встрѣтилъ ли умъ ихъ сомнѣніе, относительно праотеческой вѣ-  
ры? Неозаренный свѣтоносною мыслію о присутствіи Господа съ  
нами, блюдущаго свѣтильникъ вѣры — во святилищѣ православной  
церкви — онъ легко претыкается, оставляетъ св. убѣжденія, и,  
подобно младенцу, готовъ обуреваться, по словамъ Св. Апостола,  
*всякимъ вѣтромъ* иноземнаго и неправославнаго *ученія* (Еф.  
4, 14), принимая перѣдко ложь, вмѣсто истины, мишуру-за чистое  
золото. Нанесена ли обида, со стороны ближнихъ, человѣку питающе-  
му въ себѣ увѣренность, что онъ можетъ жить самъ собою — безъ  
Господа, создавшаго его и искупившаго, или другое какое по-  
стигло его искушеніе? Вся его мнимая стойкость и твердость въ  
подвигахъ добра, вся сила характера, какъ тѣнь исчезаетъ, и  
герой нашъ и мнимый другъ человѣчества, поборникъ добра изъ  
блестящихъ рядовъ благородныхъ и такъ называемыхъ передо-  
выхъ дѣятелей вдругъ переходитъ и примыкаетъ къ средѣ чуж-  
дой всякаго благородства, къ средѣ служащей — за день какой  
койнибудь, даже предметомъ — его же глумленія. Словомъ, безъ  
частаго воспоминанія Господа нашего Іисуса Христа и безъ мы-  
сли о присутствіи Его съ нами — всѣ и каждый изъ насъ можетъ  
дойти до самаго безотраднaго и гибельнаго положенія въ жизни.  
Между тѣмъ, такъ ли бы было, когда бы мы шли по пути жиз-  
ни и дѣйствовали въ присутствіи нашего Спасителя? Какихъ го-  
рестей не усладилъ-бы Онъ страдальцамъ Своимъ благословеніемъ?  
Особенно съ какимъ дерзновеніемъ мы встрѣтились бы съ побѣ-  
жденною Его живоноснымъ воскресеніемъ — смертію, — на которую  
— сказать по правдѣ — теперь и взглянуть не смѣютъ многіе безъ  
ужаса?

И такъ, чтобы ты ни былъ, *поминай Господа Іисуса*  
*Христа воставшаго ошъ мертвыхъ.* А чтобы это спаси-



тельное воспоминаіе не изгладилось изъ твоей памяти отъ суеты и житейской молвы, какъ можно чаще занимайся мыслию о Немъ, представляй Его присущимъ себѣ, обращай къ Нему взоръ и слухъ сердца, особенно при молитвѣ усердной, слушайся Его внушеній чрезъ совѣсть ли, чрезъ слово ли Божіе, или чрезъ событія въ жизни, доводимыхъ до твоего сознанія и пробуждающихъ въ немъ св. рѣшимость на дѣла благія. Такое сближеніе съ Господомъ, сначала въ мысляхъ и чувствахъ, а потомъ и въ дѣлахъ жизни не остаются безъ благодѣтельныхъ послѣдствій: видя такую близость къ Нему, съ нашей стороны, наше усердіе и вѣрность — Господь дастъ Себя познать и тайнственно видѣть всѣмъ и каждому изъ ищущихъ *лица Его выну* (Псал. 104, 4). И возрадуются дивною радостію тогда всѣ ищущіе Господа и не взирая на сумракъ вѣры, необходимой для слабыхъ очей нашихъ, какъ Апостоль Ѳома, съ восторгомъ воскликнуть: *Господь мой и Богъ мой!* Аминь.

Е. Г.

---

#### 4-е апрѣля.

Въ этотъ день, — за долго еще до благовѣста къ поздней обѣднѣ, народъ толпами шель къ собору кафедральному, чтобы въ самый ударъ колокола войти въ храмъ и въ немъ съ своимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, вознести искреннія молитвы о возлюбленномъ Монархѣ, Богодарованномъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, вѣнчанномъ отъ Господа славою и честію. Въ минуту пріѣзда въ соборъ Архипастыря храмъ уже полонъ былъ молящимся народомъ.

Въ 11 часовъ градское духовенство съ Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ отправилось на Алексѣевскую площадь, гдѣ и было имъ совершено съ колѣнопреклоненіемъ благодарственное Господу Богу молебствіе за дивное спасеніе жизни Государя отъ злодѣйскаго покушенія.



## Памятники народной любви къ Государю.

Чудесное сохраненіе жизни возлюбленнаго Монарха нашего, Государя Императора Александра Николаевича, 4 апрѣля, не престаётъ и не престанетъ на Руси увѣковѣчиваться устройствомъ храмовъ, часовень и приобрѣтеніемъ св. иконъ. Эти памятники изъ рода въ родъ будутъ говорить о той великой любви народа къ Царю, какая только возможна, и есть въ русской державѣ, будутъ свидѣтельствовать, что Русскій народъ свою крѣпкую и святую любовь къ Царю укрѣпляетъ, освящаетъ и выражаетъ въ любви къ Богу и къ вѣрѣ православной, что жизнь Царя нераздѣльна съ жизнію народа, и что погасить эту любовь къ Нему, раздѣлить сію жизнь прискреннюю не въ состояніи никакая сила.

Въ числу таковыхъ памятниковъ религіознаго усердія и любви къ Царю въ прошлое время—въ Самарской епархіи присоединились слѣдующіе.

### 1) Въ упраздненномъ городѣ Сергіевскѣ

Въ память спасенія Государя Императора отъ смерти, здѣсь воздвигнута купцомъ Потѣхинымъ на базарной площади каменная часовня, въ которой теперь еженедѣльно читается по субботамъ акаѳистъ Божіей Матери, съ присовокупленіемъ краткой ектеніи о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома.

Часовня имѣетъ видъ осміугольника, пространство ея въ четыре аршина, высота до креста двѣ съ половиною сажени. Ея наружныя стѣны окрашены муміей, пилястры—бѣлою краскою, а крыша зеленою медянкою. Съ сѣверной и южной стороны сдѣлано по одному окну. Двери, вводящія въ часовню, желѣзныя, а за ними стеклянныя.

Внутри часовни устроенъ приличный иконостасъ, окрашенный крономъ, и состоящій изъ пяти иконъ, именно: средину занимаетъ въ 14 четвертей крестъ съ изображеніемъ Распятаго Спасителя и съ предстоящими: съ правой стороны иконами Александръ



ра Невскаго и Іосифа иѣснописца, а съ лѣвой Архангела Гаврііла, держащаго изображеніе Казанской Божіей Матери, и-Сергія Радонежскаго. Всѣ означенныя иконы раздѣланы, гдѣ слѣдуетъ, червоннымъ золотомъ, и отличаются правильною хорошою работою

Внутренность часовни окрашена голубою краскою, а въ самомъ куполѣ по голубому фону—блестятъ золотыя звѣзды.

Стоимость всей часовни съ иконостасомъ простирается до осьмисотъ рублей серебромъ. Во время ярмарокъ здѣсь служатся молебны для приходящихъ богомольцевъ, а для вклада добродетельныхъ жертвъ учреждена кружка, изъ коей три части отдаются въ храмъ, а четвертая употребляется на церковно-приходскую школу, устроенную Священникомъ Алексѣемъ Воиновымъ.

## 2. Въ селѣ Августовкѣ.

Здѣсь въ память спасенія отъ явной смерти Государя Императора, Покровителя наукъ и Отца, заботящагося о народномъ образованіи, 1) приобрѣтена въ Августовское Приходское училище икона, изображающая Спасителя, благословляющаго дѣтей. Икона писана на холстѣ живописцемъ П. Спѣльниковымъ, въ лакированной рамѣ, стоящая семь руб. серебромъ; 2) въ церковь приходскую, въ память тогоже событія, куплена, большею частію на жертвованныя деньги, икона «Святцы» со всѣми явленіями Богоматери, греческой иконописи, на кипарисной доскѣ, въ вызолоченной съ рѣзьбою рамѣ за стебломъ; икона стоитъ шестьдесятъ рублей.





## О состояніи раскола въ селѣ Студенцѣ Самарскаго Уѣзда.

Раскольники села Студенца принадлежатъ къ поповщинской сектѣ, и, въ средѣ населенія, составляютъ небольшое число. Число это отъ самаго появленія въ селѣ семь и доселѣ нисколько не умножается, по той причинѣ, что прихожане православные мало имѣютъ отношенія къ раскольникамъ. Даже бываетъ нерѣдко то явленіе, что отцы въ семействахъ строго держатся раскола, а дѣти ихъ принадлежатъ къ православной церкви, считаются ея усерднѣйшими прихожанами.

Занесенъ расколъ въ Студенецъ при переселеніи крестьянъ изъ прежнихъ мѣстъ ихъ жительства, считающихся доселѣ гнѣздомъ раскольническимъ, именно изъ селъ: *Бормы*, Сенгилеевскаго уѣзда Симбирской губерніи, *Суровки*, того же уѣзда, и *Студенца*, уѣзда Сызранскаго, отъ котораго названо настоящее село.

Назадъ тому лѣтъ двѣнадцать здѣсь были общія раскольническія собранія для молитвы. Совершителемъ общественнаго служенія былъ нѣкто крестьянинъ Суровскій. Онъ же былъ расколоучителемъ, поддерживавшимъ и распространявшимъ секту. Со смертію Суровскаго, общественныя молитвенныя собранія раскольниковъ, въ этомъ селѣ прекратились. Для общей молитвы нынѣ отправляются они въ деревню Антѣевку, Гремячка тоже, отстоящую отъ с. Студенца на 20 верстѣ. Деревня эта принадлежитъ къ приходу с. Липовки, Самарскаго уѣзда, и вся состоитъ изъ раскольниковъ. Въ немъ много есть расколоучителей и расколоучительницъ, совершающихъ всѣ требоисправленія нашихъ сектантовъ. Они же всячески стараются поддерживать и распространять расколъ и въ селѣ Студенцѣ. / Являясь въ село подъ видомъ нищенства, они усердно разсѣваютъ плевелы своего лжеученія между нашими православными и преимущественно между лицами съ болѣе религіозными наклонностями. Хотя, къ успокоенію своему, должно сказать, что скрытая хитрая пропаганда Антѣевскихъ раскольниковъ почти не достигаетъ своей цѣли, но съ другой стороны жаль, что въ этой деревнѣ Антѣевкѣ не было и нѣтъ постояннаго



миссіонера, который бы своею энергіею, по крайней мѣрѣ, уменьшилъ зло, а, быть можетъ, и остановилъ бы потоки зла.

Заблужденія раскольниковъ с. Студенца общи всѣмъ послѣдователямъ поповщинской секты. Такъ они презираютъ православную церковь, почитая все въ ней новымъ, противнымъ, по ихъ мнѣнію, старому — истинному. Приверженность къ старинѣ доводитъ ихъ до слѣпаго подражанія даже въ образѣ жизни. Въ одеждѣ напр. они наблюдаютъ старые покрои. Полукруглое подстриженіе волосъ и выстриженное темя служитъ какъ бы внѣшнимъ признакомъ ихъ секты. Послѣдній, впрочемъ, признакъ, т. е. выстриженіе темени — имѣеть у нихъ и особенное значеніе. Полагая, что схождение благодати Божіей бываетъ на душу чрезъ затылокъ, раскольники строго слѣдятъ за этимъ стриженіемъ на затылкѣ волосъ, дабы не имѣть никогда препятствій къ схожденію благодати на свою душу.

Всѣ раскольники села Студенца слѣпо и строго подражаютъ вѣрѣ своихъ отцевъ и дѣдовъ.

Разъ довелось мнѣ говорить съ однимъ изъ раскольниковъ, — что сдѣлано мною было, конечно, не нарочито, чего раскольники всегда избѣгаютъ, а при удобномъ случаѣ. Разговоръ начался съ предметовъ обыкновенныхъ, житейскихъ, и дошелъ наконецъ до церкви. А что, братецъ, спросилъ я раскольника, въ церковь то не ходишь ты? Чрезъ это, вѣдь, ты явно лишаешь себя спасенія. Не знаю, батюшка, отвѣчалъ мнѣ раскольникъ; я и ходилъ бы въ церковь вашу, да боюсь пятую заповѣдь оставить, вѣдь она то, матушка, велить намъ родителей своихъ слушаться, да и всѣхъ стариковъ; если же мы ихъ не будемъ слушаться, то за то прокляты будемъ отъ Господа. Мнѣ же родители и старики строго наказывали не ходить въ церковь, въ противномъ случаѣ угрожали лишить меня своего благословенія. Значить, ты не ходишь въ церковь потому только, что боишься послушаться своихъ родителей? спросилъ я его. Да, отвѣчалъ онъ мнѣ. Тутъ же раскольникъ, хотя не прямо, но высказалъ, что хожденіе въ церковь нашу вообще не есть доброе дѣло. Какъ я при этомъ ни старался раскрыть смыслъ заповѣди пятой и истинное значе-



ніе церкви Божіей, — но все оказалось напрасно. Раскольникъ упорно молчалъ.

Въ другое время случилось такъ же быть мнѣ въ домѣ раскольника — главы семейства, прочія члены котораго были православные. Это было, какъ разъ, во время ихъ обѣда. Отець-раскольникъ, вмѣстѣ съ своими дѣтьми — православными, ѣлъ кашу изъ одного съ ними блюда. Зная обычай раскольниковъ ѣсть пищу изъ разныхъ блюдъ съ православными, мнѣ вздумалось похвалить его за такое доброе общеніе съ православными дѣтьми своими. Но раскольникъ, не обинуясь, открылъ при этомъ, что онъ изъ одной посуды съ дѣтьми ѣсть только кашу, щи же и прочее все жидкое онъ ѣсть порознь. Въ основаніе сего привелъ то, что каша, какъ вещество густое, можетъ употребляться и употребляется имъ отдѣльно, хотя и изъ одного блюда. Впрочемъ обычай этотъ не есть общій всѣмъ раскольникамъ села Студенца; нерѣдко бываетъ совершенное разъединеніе ихъ и въ употребленіи густой пищи.

Обрядовая сторона раскольниковъ с. Студенца состоитъ въ общихъ, принадлежащихъ всей поповщинской сектѣ, тѣхъ или другихъ обычаяхъ. Но есть и частности слѣдующаго рода.

Напр. раскольники наши всякаго умершаго изъ своей братіи, завернувши въ обычный для всѣхъ крестьянъ саванъ, обвязываютъ или тонкою веревкой, на подобіе сплетеннаго младенца, или оторванною отъ холста кромкою. Обычай этотъ совершается, по словамъ раскольниковъ, въ честь Іисуса Христа, Который будто бы связанъ былъ, когда шель на вольное страданіе.

Они же за великій грѣхъ считаютъ сѣять и грызть подсолнечныя сѣмена. Въ этомъ отношеніи они доходятъ до фанатизма. Такъ доводилось намъ видѣть, что раскольникъ, зашедъ въ сосѣдній огородъ православнаго семейства, съ яростію ломалъ выросшіе тамъ подсолнечники, не опасаясь упрековъ со стороны хозяевъ. Причина такого ревностнаго и беспощаднаго преслѣдованія подсолнечныхъ сѣмянъ заключается въ томъ, что грызеніемъ этихъ сѣмянъ, по мнѣнію ихъ, оказывается неуваженіе къ Божіей Матери.

Многіе изъ раскольниковъ, подобно магометанамъ, не употреб-



ляютъ въ пищу свиного мяса, почитая оное нечистымъ. Къ та- кой же пицѣ относятъ они и картофель.

Но замѣчательно, что у многихъ раскольниковъ подъ катего- рію жидкой пищи не подходитъ водка, которую они, большею частію, пьютъ вмѣстѣ съ православными и при томъ изъ одной мѣрки или посуды.

Наконецъ раскольники старики признаютъ богопротивнымъ всякое изобрѣтеніе и искусство, почитая оное дѣломъ антихриста. Въ этомъ родѣ есть такіе фанатики, которые считаютъ за грѣхъ ѣздить на дрожкахъ или тарантасахъ, такъ какъ оныхъ прежде въ употребленіи не было, и которыя признаютъ они за изобрѣтеніе діавола.

Свящ. А. Предтеченскій.

---

По вопросу о перемѣщеніи духовнаго училища изъ города Николаевска въ село Балаково.

(Голосъ съ восточной окраины Новоузенскаго уѣзда.)

Новоузенскому духовенству всему извѣстно теперь изъ статьи, помѣщенной въ 4 №-рѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, какъ Новоузенскіе выборные, отъ лица окружнаго духовенства, въ январскую сессію, хлопотали, на училищномъ съѣздѣ по дѣламъ Николаевскаго училища, о перемѣщеніи сего училища изъ г. Николаевска въ село Балаково, какъ выборные отъ Николаевскаго духовенства, не приняли по сему предмету сочувственно заявленій выборныхъ Новоузенскаго духовенства, и какъ наконецъ выборные отъ Новоузенскаго духовенства послали къ Его Превосвященству, нарочитаго выборнаго священника с. Савинки А. Зорострова, лично объяснить



Превосвященнѣйшему о положеніи дѣла, и, отъ лица всего Новоузенскаго духовенства, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перемѣщеніи училища въ с. Балаково.

Возвратившись изъ Самары, Священникъ Зороатровъ нынѣ меня увѣдомилъ, что на поданномъ имъ прошеніи, отъ лица выборныхъ Новоузенскаго духовенства, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1869 года января 22 дня. Священникъ Зороатровъ имѣетъ передать, чрезъ оо. благочинныхъ, уполномочившему его духовенству Новоузенскаго уѣзда — то, что высказано было мною по поводу извѣстныхъ Новоузелскому духовенству заявленій.“ — Во исполненіе таковой резолюціи Его Преосвященства, Священникъ А. Зороатровъ объяснилъ, изъ лично слышаннаго имъ отъ Его Преосвященства, слѣдующее.

1) Преосвященнѣйшій не прочь вообще отъ мысли о переводѣ училища изъ г. Николаевска въ село Балаково; но при всемъ томъ Онь съ одной стороны не находитъ удобнымъ и полезнымъ для большинства духовенства осуществить это на дѣлѣ, потому, что въ селѣ Балаковѣ едвали найдется, хотя на время, удобное помѣщеніе для училища, а съ другой сомнѣвается въ томъ, что, если духовенство и вздумаетъ строить свой собственный домъ для училища съ общежитіемъ въ селѣ Балаковѣ, то жители села Балакова едвали уступятъ приличное близъ церкви-мѣсто для постройки сего дома.

2) Преосвященнѣйшій хотя и соглашается съ тѣмъ, что въ селѣ Балаковѣ удобнѣе можно выстроить домъ для училища и общежитія, чѣмъ въ городѣ Николаевскѣ; — но, по Его мнѣнію, для сего потребуются большія денежные средства собственно отъ духовенства.

3) На причисленіе трехъ или четырехъ сѣверовосточныхъ благочиній Николаевскаго уѣзда, по близости, къ Самарскому училищному округу, Превосвященнѣйшій, въ настоящее время, согласиться не можетъ, по той причинѣ, что Ему не извѣстно еще, какое количество учениковъ должно поступить изъ тѣхъ благочиній въ Самарское училище.

4) По мнѣнію Его Преосвященства, поднятый вопросъ — о



Николаевскомъ училищѣ долженъ быть обсужденъ безпристрастно и всесторонне, и, дабы не подвергнуться ошибкѣ, въ выгоды, для помѣщенія училища въ с. Балаковѣ, должны быть дознаны на мѣстѣ, какъ можно вѣрнѣе.

5) Преосвященнѣйшій выразилъ, что духовенство Новоузенскаго уѣзда можетъ ходатайствовать объ открытіи духовнаго училища въ центральномъ мѣстѣ своего уѣзда, — гдѣ пожелаетъ; — но только открытіе сего училища должно быть исключительно на мѣстныя средства духовенства.

Таковъ вообще въ настоящее время результатъ заявленій Новоузенскихъ выборныхъ по дѣлу перенесенія училища въ с. Балаково, дѣлу, въ которомъ заинтересовано все духовенство Новоузенск. уѣзда.

Обратимся, согласно мысли Его Преосвященства, къ обсужденію вопроса сего безпристрастно и всесторонне. Присемъ, само собою являются два главные предмета на разсмотрѣніе: а) настоитъ ли дѣйствительная надобность перемѣщенія училища изъ г. Николаевска въ село Балаково? и б) если имѣется таковая надобность, то выгодно ли для духовенства помѣстить училище въ селѣ Балаковѣ?

Отвѣтимъ на первое. — Перемѣстить училище изъ г. Николаевска въ село Балаково желаетъ все духовенство Новоузенскаго уѣзда; — потому что оно во все не имѣетъ удобствъ въ сообщеніи съ училищемъ въ г. Николаевскѣ. Самое близкое село изъ Новоузенскаго уѣзда къ городу Николаевску отстоитъ отъ него на 88 верстѣ; разстояніе же прочихъ селъ сего уѣзда къ городу Николаевску тѣмъ болѣе увеличивается, чѣмъ ближе онѣ стоятъ къ своей югозападной границѣ, — такъ что села, прилегающія къ Покровской Слободѣ и вообще у югозападной границы Новоузенскаго уѣзда, отстоятъ отъ города Николаевска на 200, 250, 300 и 350 верстѣ, и таковыхъ селъ довольно количество. Каковы же послѣ сего должны быть еще издержки на столь длинный сухопутный путь!

Выборные отъ духовенства благочинныхъ: Соловьева и Дроздова, при проѣздахъ своихъ въ городъ Николаевскъ, для присутствованія на сѣздахъ, истрачиваютъ во время пути болѣе



200 рублей сереб. Кроме сего, кто бывалъ и живалъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ, тотъ хорошо знаетъ, что въ Новоузенскомъ уѣздѣ есть станціи на 30, 40 и болѣе верстъ, и что странствовать, по Новоузенскимъ степямъ вообще не безопасно. Случившіеся въ прошедшее лѣто, около селъ Новоросляйки, Дергачей, Новорѣпнаго и друг., грабежи и разбои навели паническій страхъ на жителей, такъ что крестьяне съ стѣсненнымъ сердцемъ рѣшились отлучаться на 5 верстъ отъ своего мѣста жительства. Каково же человѣку изъ югозападныхъ селъ проѣхать до Николаевска, по всему протяженію Новоузенскаго уѣзда, по длинному и тернистому пути!

Подлинно, крайне затруднительно, и почти не возможно странствовать по Новоузенскимъ степямъ духовенству, изъ югозападныхъ селъ Новоузенскаго уѣзда, при поѣздкахъ до города Николаевска. Это я говорю не понаслышкѣ, но какъ вполне знающій дѣло, и говорю притомъ совершенно безпристрастно. Мнѣ, какъ имѣющему осѣдлость на рубежѣ Новоузенскаго уѣзда съ границею Николаевскою, и всѣ удобства въ сообщеніи съ городомъ Николаевскомъ, мнѣ, конечно, не слѣдовало бы желать перемѣщенія училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково. Но видя, сколь великія неудобства и трудности претерпѣваютъ другіе мои собратія — Новоузенцы, при поѣздкахъ въ г. Николаевскъ, ради ихъ пользы, и я желаю перемѣщенія сего училища въ село Балаково.

При помѣщеніи училища въ селѣ Балаковѣ, для Новоузенскаго духовенства, представляются слѣдующія выгоды: а) для причтовъ благочинія Дроздова и Соловьева (въ оныхъ благочиніяхъ до 30 церквей) вышеспомянутая дальность сократится на 100 и болѣе верстъ; б) для причтовъ Дроздова и Соловьева, и для нѣкоторыхъ причтовъ моего вѣдомства, представится удобство, въ лѣтнее время, имѣть сообщеніе съ училищемъ водянымъ путемъ по р. Волгѣ; и в) даже въ зимнее время, для многихъ причтовъ, представится возможность имѣть удобныя отношенія въ училищу, по причинѣ частныхъ поѣздокъ крестьянъ въ село Балаково, по хозяйственнымъ дѣламъ.



Переходимъ къ другому вопросу: выгодно ли для духовенства перемѣстить училище въ село Балаково? По сказаннымъ причинамъ духовенство Новоузенскаго уѣзда находитъ для себя выгоднымъ помѣщеніе училища въ селѣ Балаковѣ. Но кромѣ сего, оное духовенство предполагаетъ, что, при помѣщеніи училища въ селѣ Балаковѣ, ему предоставляется: а) весьма хорошія выгоды при устройствѣ училищнаго дома и общежитія, ибо въ селѣ Балаковѣ существуетъ пристань съ краснымъ лѣсомъ, котораго въ Николаевскѣ, какъ степномъ городѣ, достать трудно; и б) несравненно лучшія удобства, чѣмъ въ г. Николаевскѣ, въ содержанію дѣтей, ибо въ Балаковѣ, равно какъ и въ другихъ значительныхъ приволжскихъ мѣстахъ, жизненные продовольствія находятся, во всякое время года, въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ въ степномъ городѣ Николаевскѣ.

Но можно ли будетъ въ настоящее время нанять приличную квартиру для помѣщенія училища, а равно квартиры для помѣщенія учениковъ? Уступятъ ли жители села Балакова приличное мѣсто близъ церкви для постройки училищнаго дома? Окончательно разрѣшить сіи вопросы не беремся мы — Новоузенцы, потому что намъ не повѣрятъ Николаевцы. Мы полагаемъ, что всего основательнѣе могли бы отвѣчать на вышепомянутые вопросы священники села Балакова благочинный Іоаннъ Балаковский и, давно живущій тамъ, А. Юнгеровъ; ибо они хорошо знаютъ мѣстныя условія жизни, какъ въ своемъ селѣ Балаковѣ, такъ равно и въ г. Николаевскѣ. Желательно, чтобы они, обсудивъ какъ можно вѣрнѣе предложенные вопросы, заявили о результатахъ своихъ соображеній въ печати. Я же съ своей стороны, касательно разъясненія предложенныхъ вопросовъ, нарочно, въ концѣ генваря мѣсяца текущаго года, ѣздилъ въ с. Балаково, для обслѣдованія на мѣстѣ удобствъ помѣщенія тамъ училища. И вотъ результатъ моего обслѣдованія.

При объясненіи цѣли моего прибытія въ Балаково, благочинный о. Іоаннъ высказалъ, что училище въ с. Балаковѣ помѣститься можетъ съ большею удобностію, что приличныхъ для помѣщенія училища и учениковъ квартиръ въ Балаковѣ очень много, ко-



торья при томъ обойдутся не дороже, если не дешевле, чѣмъ въ г. Николаевскѣ, что жизненные продовольствія для учениковъ, во всякое время года, со всею удобностію можно получать въ Балаковѣ въ избыткѣ, а если бы чего и не достало, то для сего очень возможно съѣздить въ г. Волгскъ, отстоящій отъ Балакова на 25 верстъ, и что сего помѣщенія училища въ с. Балаковѣ желаетъ все подвѣдомое ему духовенство. Въ доказательство своихъ словъ о. Іоаннъ пригласилъ меня съѣздить сначала въ одинъ домъ, для его осмотра подъ временное помѣщеніе училища, а потомъ взглянуть и на другіе дома, теперь сдаваемые подъ постой. Осмотрѣнные дома, по устройству своему, оказались совершенно не хуже дома, который теперь занимается въ г. Николаевскѣ училищемъ. Кромѣ сего, о. Іоаннъ Балаковскій объяснилъ мнѣ, что въ с. Балаковѣ можно снять гораздо лучшія помѣщенія для училища и дешевле, чѣмъ въ г. Николаевскѣ. Хорошо бы сдѣлали о. благочинный и о. Юнгеровъ, если бы въ печатныхъ своимъ заявленіяхъ, относительно удобствъ помѣщенія училища въ Балаковѣ, сдѣлали отмѣтку, за какую цѣну можно снять въ с. Балаковѣ, пока на время, удобное помѣщеніе для училища, за какую цѣну можно находить квартиры для помѣщенія учениковъ, и какая цѣна въ Балаковѣ на жизненные припасы.

Будетъ ли сочувствовать симъ нуждамъ Новоузенскаго духовенства Николаевское духовенство?—Судя по тому, что на прошедшей январской сессіи, выборные отъ Николаевскаго духовенства не сочувственно отнеслись ко всѣмъ заявленіямъ выборныхъ Новоузенскаго духовенства,—надобно отвѣтить на сей вопросъ отрицательно. Выборные отъ Николаевскаго духовенства, защищая тогда свои интересы, явственно высказали, что они не согласны на перемѣщеніе училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково. И сильно обвинять сихъ выборныхъ въ несочувствіи къ сему дѣлу нельзя; ибо естественно имъ отстаивать свои интересы, потому что, съ помѣщеніемъ въ с. Балаковѣ, училище будетъ не въ центрѣ Николаевскаго уѣзда, а на сѣверозападной границѣ онаго, и что, для нѣкоторыхъ причтовъ сѣверовосточныхъ благочиній Николаевскаго уѣзда, разстояніе въ такомъ



случаѣ отъ ихъ жительства до училища увеличится на 100 и болѣе верстъ. Кромѣ сего, Николаевскіе выборные, на сѣздѣ, предъявляли, что въ селѣ Балаковѣ совершенно нѣтъ никакихъ удобствъ къ помѣщенію училища, что, по случаю многолюдности, тамъ не предвидится удобныхъ квартиръ ни для помѣщенія училища, ни для учениковъ, и что-если тамъ найдутся квартиры, то онѣ будутъ чрезвычайно дороги; тамъ будто и жизненныхъ продовольствій мало, а какія есть, то онѣ очень дороги; самая постройка дома для училища и общежитія обойдется нисколько не дешевле, чѣмъ въ г. Николаевскѣ, и наконецъ будто жители с. Балакова ни подъ какимъ видомъ не уступятъ приличнаго мѣста для постройки училищнаго дома, и проч. проч. Опровергать всѣ эти возраженія не станемъ потому, между прочимъ, что отвѣта на существеннѣйшіи изъ исчисленныхъ возраженій мы ожидаемъ отъ благочиннаго Балаковскаго и священника Юнгера. Съ своей стороны, мы находимъ не лишнимъ сказать здѣсь нѣчто о томъ, почему Новоузенцы, въ прошедшій январскій сѣздѣ, не согласились на предполагавшуюся тогда комиссію, для обзрѣнія на мѣстѣ удобствъ помѣщенія училища въ с. Балаковѣ.

Правда, что тогда Николаевскіе выборные, въ слѣдствіе настойчивыхъ требованій о перенесеніи училища изъ г. Николаевска въ село Балаково, со стороны Новоузенскихъ выборныхъ, предлагали симъ послѣднимъ составить смѣшанную комиссію, для обслѣдованія на мѣстѣ въ Балаковѣ удобствъ помѣщенія училища, но Новоузенскіе выборные отказались отъ сей комиссіи, потому что, видя нерасположенность Николаевскихъ выборныхъ на перенесеніе училища въ Балаково, не надѣялись и на благопріятные результаты отъ сей комиссіи. Почему же? Вотъ почему! — По обслѣдованіи всѣхъ удобствъ помѣщенія училища въ Балаковѣ, комиссія соображенія свои, безъ сомнѣнія, должна была представить на обсужденіе собранію выборныхъ. Предположимъ, что комиссія сдѣлала бы заявленія полезныя Новоузенцамъ; выиграли ли бы отъ сего заявленія Новоузенцы? Казалось больше, чѣмъ сомнительно. Собраніе Выборныхъ въ то время раздѣлилось на двое: Новоузенскіе выборные просятъ перемѣщенія училища въ Бала-



ново, а Николаевскіе выборные положительно не хотятъ сего; Новоузенскіе выборные преслѣдуютъ свои выгоды, а Николаевскіе—свои; трудно Новоузенцамъ ѣздить въ городъ Николаевскъ, да не легко, скажутъ Николаевцы и намъ ѣздить въ училище, когда оно изъ центра уѣзда переставится на окраину онаго. — И такъ, нельзя было думать, чтобъ полезныя Новоузенцевъ заявленія комисіи были приняты въ собраніи безпрекословно, — единогласно; надобно было полагать, что онѣ подвергнутся шарованію. А когда бы сіе случилось то по всѣмъ вѣроятностямъ большинство голосовъ оказалось бы тогда не на сторонѣ Новоузенцевъ, потому что выборныхъ изъ Николаевского уѣзда вдвое больше, чѣмъ изъ Новоузенскаго. (Въ первомъ 8, а во второмъ 4 благочинія). Но что послѣдовало бы тогда, когда бы члены комисіи разошлись въ своихъ взглядахъ на вещи, при обзорѣніи на мѣстѣ выгодъ помѣщенія училища въ Балаковѣ? Когда бы, т. е., члены комисіи отъ Новоузенскаго духовенства стали предъявлять собранію — свое, а члены комисіи отъ Николаевского духовенства — другое, — противное? Тогда, — тоже на вѣрнякъ, проигрышъ былъ бы на сторонѣ Новоузенцевъ. Вотъ — почему Новоузенскіе выборные, въ январѣ, отказались отъ предлагаемой комисіи. А если она и составится когда либо, то едва ли принесетъ пользу Новоузенцамъ.

И такъ, какой же дать конецъ дѣлу?

По моему мнѣнію, не тутъ долженъ быть конецъ дѣлу, возбужденному Новоузенцами. — Пусть Николаевскіе выборные не принимаютъ нашихъ заявленій; пусть Николаевцы скупаются дѣлиться своими интересами ради своихъ ближнихъ.

Намъ можно дѣлать, что нибудь для себя по мимо Николаевцевъ. Преосвященнѣйшій Владыка соглашается дозволить намъ — Новоузенцамъ открыть въ своемъ уѣздѣ духовное училище. И такъ подумаемъ, нельзя ли въ самомъ дѣлѣ завести намъ свое училище. На неизбѣжные въ семъ случаѣ вопросы: сколько потребуется сразу денежныхъ средствъ на обзаведеніе сего училища; сколько потребно ежегодныхъ взносовъ на содержаніе онаго? — Отвѣчаю: на первый разъ, наймемъ квартиру для помѣ-



щенія училища. Полагаю, что для сего потребуется не болѣе той суммы, каковая теперь расходуется въ г. Николаевскѣ на наемъ квартиры подъ училище т. е., въ годъ по 500 рублей. На ежегодное содержаніе училища, полагаю, потребуется до 2500 руб. Но вы спросите: гдѣ же помѣстить училище?— По моему мнѣнію, — въ Покровской слободѣ. И это во первыхъ потому, что въ слободѣ Покровской, какъ въ приволжскомъ и очень значительномъ мѣстѣ, можно встрѣтить всѣ удобства къ содержанію училища, какія мы надѣялись найти въ селѣ Балаковѣ; во вторыхъ потому, что большая часть населенія Новоузенскаго уѣзда ближе примыкаетъ къ сему пункту, чѣмъ къ другимъ какимъ либо пунктамъ; и въ третьихъ потому, что содержаніе училища въ слободѣ Покровской будетъ обходиться гораздо дешевле, чѣмъ въ другомъ какомъ либо мѣстѣ. Скажите: не трудно ли будетъ для духовенства доставлять помянутую сумму на содержаніе училища? — Конечно не трудно. Но что же дѣлать! Половину этой суммы, или болѣе, мы Новоузенцы обязаны же будемъ представлять на содержаніе Николаевскаго училища, если къ оному и на будущее время будемъ принадлежать; а между тѣмъ придется намъ же претерпѣвать, величайшіе неудобства въ сообщеніи съ нимъ, какъ отчасти мы и теперь претерпѣваемъ. Лучше, по моему, истратить лишніе рубли, но получить выгодное для себя. Въ прошлую сессію Новоузенцы скудные оказали пожертвованія на нужды Николаевскаго училища, единственно потому, что они во все не желаютъ имѣть училище въ Николаевскѣ, по трудности сообщенія съ нимъ. Будь сіе училище въ Балаковѣ — пожертвованія отъ Новоузенскаго духовенства много увеличились бы.

Потому ради общей пользы не пожалѣемъ десятковъ рублей на содержаніе и въ Покровской слободѣ училища, — чтобъ избавиться намъ отъ претерпѣваемыхъ теперь непріятностей, при сообщеніи съ Николаевскимъ училищемъ. По моему мнѣнію, Новоузенское духовенство можетъ изъ собственныхъ средствъ доставлять ежегодно, на содержаніе училища въ слободѣ Покровской приблизительно отъ 3 до 4 тысячъ рублей. А можетъ быть



гораздо менѣе сего потребуется на содержаніе училища. На вопросъ какъ пріобрѣсти три или четыре тысячи на содержаніе училища? Отвѣчаемъ: распредѣлимъ примѣрно взносы пожертвованія такъ: пусть взносятъ каждагодно священникъ по 30 діаконъ по 15 и причетники— по 20 рублей. Съ причетниковъ полагается большій взносъ противъ діаконскаго, по той причинѣ, что причетниковъ находится въ уѣздѣ вдвое больше, чѣмъ діаконъ и священниковъ, въ раздѣльности а слѣд. и дѣтей ихъ будетъ помѣщаться въ училищѣ гораздо болѣе чѣмъ діаконскихъ и священническихъ (\*), хотя нѣкоторые, впрочемъ разсуждая о взносныхъ пожертвованіяхъ на нужды училища, требуютъ, чтобы окладъ пожертвованій былъ сдѣланъ равномерный съ каждаго члена причта, на томъ основаніи, что дѣти священническіе, діаконскіе и причетническія равно будутъ воспитываться въ училищѣ. Какъ сдѣлать получше, понеобиднѣе, это можно будетъ порѣшить при совокупномъ обсужденіи сего дѣла.

Таковъ нашъ голосъ съ восточной окраины Новоузенскаго уѣзда! Что скажутъ въ срединѣ уѣзда, что—на югозападной окраинѣ онаго еще неизвѣстно, мы желали бы, чтобы на этотъ голосъ откликнулись наши собранія, достопочтеннѣйшіе отцы: Павелъ Часовниковъ, Василій Дроздовъ, Іоаннъ Соколовъ, Николай Русановъ, Матвѣй Соловьевъ, Никифоръ Востоковъ, Григорій Разумовскій, Алексѣй Серебряковъ, Ефимій Князевскій, Николай Клиентовъ, Іоаннъ Левитскій, Андрей Тихоміровъ, Стефанъ Благомысловъ (\*\*). Ихъ разсудительность и житейская опытность вторично не заставятъ медлить, совмѣстно съ прочими нашими собратіями обсужденіемъ о близкомъ для всѣхъ насъ дѣлѣ, и заявленіемъ своего голоса въ печати.

Но, при этомъ смѣемъ думать, что не большая радость будетъ

(\*) Что священнич. и діакон. дѣтей будетъ въ училищѣ вдвое меньше, чѣмъ причетническихъ, это еще вопросъ. Кромѣ того представляется и то, отъ какихъ достатковъ причетники будутъ платить такой значительный взносъ и какъ устроить, чтобы этотъ взносъ платили и тѣ причетники, которые не имѣютъ дѣтей, или не желаютъ ихъ обучать въ училищѣ духовномъ. Ред.

(\*\*) Священники сель: Покровской слободы, Воскресенскаго, Иловатаго Ерика, Миронова, Малаго Узеня, Всесвятскаго, Кальдина, Поворѣннаго, Новотроицкаго, Верхняго Кушума, Дьяковки и Квасниковки.



послѣ сего для Николаевцевъ, когда Новоузенцы отдѣлятся отъ Николаевскаго училища. Для насъ они не хотятъ подѣлиться малымъ, только жалѣють 100 верстъ. Но за то, вмѣсто рублей, полетятъ у нихъ десятки оныхъ на содержаніе училища. По моему мнѣнію, не всему Николаевскому духовенству покажется, когда съ отдѣленіемъ Новоузенцевъ, придется одному духовенству удвоить расходы на содержаніе своего мѣстнаго училища. Говорю: „непокажется“, — на томъ основаніи, что слышалъ я отъ многихъ изъ Николаевскаго духовенства, что они желали бы перемѣстить изъ г. Николаевска училище въ село Балаково. Напр. благочинный священникъ І. Балаковскій говорилъ, что его благочиніе желаетъ перемѣщенія училища въ Балаково; слышно, что Благочиніе священника Колпикова не прочь отъ мысли перенесенія училища въ Балаково, да многіе выборные Николаевскаго духовенства, еще въ августѣ 1868 года, соглашались на перенесеніе училища въ Балаково. Да, быть можетъ, найдутся и другіе причты изъ Николаевскаго духовенства, сочувствующіе сему дѣлу, въ виду того обстоятельства что, съ отдѣленіемъ Новоузенскаго духовенства отъ Николаевскаго училища, затруднительно будетъ одному Николаевскому духовенству содержать училище. Какъ бы не пришлось потому нѣкоторымъ Николаевцамъ выборнымъ услышать непріятное слово отъ своего духовенства, за отдѣленіе отъ Новоузенцевъ. — Вѣдь и долгъ справедливости требуетъ (и это — одна изъ главныхъ причинъ) сдѣлать не большую уступку Новоузенцамъ. Какой? А вотъ какой.

Въ г. Николаевскѣ учреждено училище Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно видамъ и намѣреніямъ его, до введенія новыхъ уставовъ семинарій и училищъ. Въ то время Новоузенское духовенство не обращалось въ Николаевское училище, за отдаленностію и не удобностію пути, а обучало дѣтей своихъ въ Саратовскомъ училищѣ. Со введеніемъ новыхъ уставовъ училищъ, потребовались такъ называемые училищные округа, обученіе дѣтей въ иноепархіальномъ округѣ сдѣлалось очень затруднительнымъ. По смыслу устава, училище должно быть помѣщено въ своемъ училищномъ округѣ, на самомъ удобномъ къ сообщенію



съ нимъ мѣстѣ, даже если можно, въ центрѣ своего округа. Училище въ г. Николаевскѣ—въ такомъ ли мѣстѣ?—Кто хорошо знаетъ мѣста населенія въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ уѣздахъ, для того очевиденъ отрицательный отвѣтъ на сей вопросъ. Настоящія границы Николаевского училищнаго округа суть: во первыхъ—сѣверовосточная граница Николаевского уѣзда, смѣжная съ Самарскимъ уѣздомъ; во вторыхъ—югозападная граница Новоузенскаго уѣзда, смѣжная съ Астраханскою губерніею; въ третьихъ—юговосточная окраина Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ, смѣжная съ Уральскимъ уѣздомъ и киргизскою степью; въ четвертыхъ—лѣвый берегъ р. Волги, къ коему примыкають сѣверозападные стороны Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ. Помѣщенное теперь училище въ г. Николаевскѣ отстоитъ отъ первой границы на 70 или 80 верстѣ, а отъ второй на 350 верстѣ. Хорошо теперь ѣздить въ г. Николаевскѣ духовенству съ первой границы училищнаго округа, только за 70 или 80 верстѣ; а каково ѣздить въ г. Николаевскѣ духовенству со второй границы училищнаго округа, за 350 верстѣ. Послѣ сего судите сами объ удобствахъ къ сообщенію съ Николаевскимъ училищемъ, для окружнаго училищнаго духовенства;—будутъ ли онѣ согласны съ смысломъ новаго устава училищъ? А если училище помѣстится въ селѣ Балаковѣ, т. е. на самой границѣ сѣверозападной стороны училищнаго округа—на р. Волгѣ; то оно займетъ въ районѣ своемъ самое удобное для сообщенія съ нимъ мѣсто; ибо, при такомъ помѣщеніи, будетъ отстоять: отъ первой границы своего округа—на 200 съ небольшимъ верстѣ; отъ второй—на 290 верстѣ (все таки Николаевскимъ ближе—въ Балаково, чѣмъ Новоузенскимъ, и опять выгоды на сторонѣ ихъ); и отъ третьей—на 150 верстѣ. Итакъ Новоузенское духовенство въ правѣ требовать перемѣщенія училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково, какъ болѣе удобный и ни для кого не обидный въ разсужденіи разстоянія пунктъ; а Николаевское духовенство не имѣетъ права отказывать Новоузенцамъ въ семъ требованіи, если только Николаевское и Новоузенское духовенство будутъ



составлять одинъ училищный округъ. На эту правду, нѣкоторые изъ Николаевского духовенства намекнутъ своимъ Выборнымъ, конечно, тогда, когда Николаевское духовенство, съ отдѣленіемъ Новоузенцевъ, будетъ нести большіе расходы на содержаніе своего мѣстнаго училища.

Эту правду высказываемъ теперь мы, полагая тѣмъ конецъ своему слову, и ожидая его отъ выборныхъ Николаевскихъ.

Благоч. свящ. П. Румянцевъ.

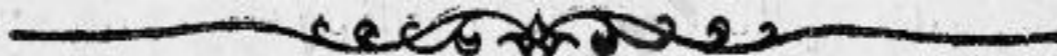
Село Дергачи

Новоуз. уѣзда.

20 марта 1869 г.



30 марта въ церкви крестовой и семинарской совершена панихида объ усопшемъ Преосвященномъ Іоаннѣ, Епископѣ Смоленскомъ.



**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

---

Дозволено цензурою. Самара. Апрѣля 15 дня. 1869 г. Цензоръ  
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

**Губернская Типографія.**