

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 СЕНТЯБРЯ.

1890 г.

№ 17.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редація покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и вѣжливо. Корреспонденціи, неудобныя въ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшія награды.—*Официальная епархіальная извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣненіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Журналъ очереднаго окружно-училищнаго казимоваго съѣзда депутатовъ духовенства 29, 30 и 31 мая 1890 года.—Разрядный списокъ учениковъ казимоваго духовнаго училища за 1889/90 учебный годъ.—**Неофициальный отдѣлъ:** Записка по вопросу объ устройствѣ духовенствомъ своего особаго страхованія причтовыхъ зданій (свящ. П. Смирнова).—*Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Изъ с. Махшеева (корреспонденція).—*Научно-литературный отдѣлъ:* Великій свиредронъ въ Иерусалимѣ (А. Карашева).—Материалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархій: описаніе Троицкаго ряз. монастыря (прод.) (архим. Владимира).—Дмитріевскій Погостъ (Низитина).—*Внутреннія извѣстія:* Успѣхи православія въ приволжскомъ краѣ.—Свѣтское лицо въ должности епархіальнаго миссіонера.—Новое общество во имя св. евангелиста Луки.—Штатъ духовной миссіи въ Иерусалимѣ.—Церковно-приходскія школы въ юго-западныхъ и нѣкоторыхъ восточныхъ епархіяхъ.—Распоряженіе ставропольскаго преосвященнаго.—Изъ отчета о церковно-прих. школахъ вологодской епархій.—Общепародное пѣніе въ церквахъ.—Школьная бібліотека и статистическій отдѣлъ въ зданіи св. Синода.—Странноприимный домъ при владиміревскомъ соборѣ.—Меннониты въ Россіи.—Количество сборовъ въ пользу черногорцевъ.—*Иностранныя извѣстія:* Оскорбленіе сербскаго митр. Михаила.—Празднество въ честь Гусса въ Констанцѣ.—Протестантскіе и римско-католическіе миссіонеры.—Вѣдствіе въ Галиціи.—Объявленія.—Прибавленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23 день юня текущаго года, согласно положенію комитета министровъ, пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, кавалерами ордена св. Станислава 3 ст. церковнаго старосту села Боровка, рвенбургскаго

уѣзда, отставнаго титулярнаго совѣтника Модеста *Архипова* и церковнаго же старосту села Тырновой Слободы, спасскаго уѣзда, отставнаго титулярнаго совѣтника Леонида *Макашева*.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25 день іюня сего 1890 г., согласно положенію комитета министровъ, пожаловать, за заслуги по дух. вѣдомству, серебряныя медали съ надписью за усердіе: 1) для пошенія на шею на станиславской лейтнѣ Казанскому 2 гильдій купцу Прокопію *Полякову* и 2) для пошенія на груди на таковой же лейтнѣ крестьянину рязанской пригородной Новоалександровской слободы Григорію *Сатырину*.

Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля сего 1890 г. за № 2799, причту и церковному старостѣ с. Храпова, рязанскаго уѣзда, разрѣшено строить при ихъ приходской каменной церкви новую каменную колокольню, вмѣсто старой, съ удержаніемъ наружнаго вида послѣдней и сдѣлать пристрой къ церкви съ западной ея стороны для соединенія оной съ колокольнею.

Назначена и. д. начальницы бавыкинской Николаевской женской общины близъ села Вольшихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, монахиня колычевскаго Казанскаго женскаго монастыря, егорьевскаго уѣзда, *Евсевія*.

Определены, по прошеніямъ: 1) на *діаконскія* вакансіи: въ село Сѣвниці, зарайскаго уѣзда, учитель макшеевской церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Петръ *Смирновъ* и въ село Городецкое, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Василій *Парнасовъ*, и 2) на *псаломщическія* вакансіи: въ село Аповичищи, зарайскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ, бывшій въ селѣ Стафурловѣ, рязанскаго уѣзда, Василій *Гороховъ*, съ подчиненіемъ его внимательному и участливому наблюденію мѣстнаго благочиннаго; въ село Никиткино, егорьевскаго уѣзда, безмѣстный псаломщикъ, бывшій въ селѣ Никуличахъ, рязанскаго уѣзда, Димитрій *Новосельцовъ*; въ село Алешню, рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 3-го класса семинаріи Василій *Некрасовъ* и въ село Верхнее Маслово, зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 2 класса семинаріи Иванъ *Свѣтловъ*.

Перемѣнены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ село Дурное, пронскаго уѣзда, священникъ села Токарева, михайловскаго

уѣзда, Михайль Виноградовъ и на псаломщическое мѣсто къ соборной г. Касимова церкви псаломщикъ села Ламина, сапожковского уѣзда, Алексѣй Преображенскій.

Временно—на годъ—опредѣлена просфорницею при церкви села Мординова, рязанскаго уѣзда, вдова священника Параскева Мясоѣдова.

Уволенъ отъ должности помощника благочиннаго священникъ села Вигильдина, Сурки тожь, донковского уѣзда, Александръ Кочуровъ, согласно его прошенію.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ: диаконъ, состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ Алешнѣ, рязанскаго уѣзда, Василій Спасскій и псаломщикъ села Верхняго Маслова, зарайскаго уѣзда, Василій Окуневъ.

Постриженъ въ монашество и нареченъ Пахеміемъ послушникъ пронской Спасекой пустыни Памфилъ Волчковъ.

Избранъ кандидатомъ къ депутату на епархіальные сѣзды во 2 раненбургскомъ благочинническомъ округѣ священникъ с. Кленскаго Александръ Колосовъ.

Разрѣшено благочинному, священнику села Александровки, сапожковского уѣзда, Симеону Стародубровскому освятить вновь устроенные иконостасъ и престолъ въ честь нерукотвореннаго образа Христа Спасителя въ селѣ Самодуровкѣ, сапожковского же уѣзда.

Разрѣшено священнику села Воскресенской Тумы, касимовскаго уѣзда, Стефану Остроумову переимѣнить ветхій антиминсъ на новый.

Разрѣшено причту и ц. старостѣ села Муравлянки, скопинскаго уѣзда, строить церковь въ центрѣ прихода; причту и ц. старостѣ Срѣтенской церкви г. Скопина возобновить штукатурку внутреннихъ стѣнъ храма; жителямъ деревни Студенковъ, раненбургскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ каменнаго храма по одобренному и утвержденному плану; священнику с. Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Александру Сперантову строить домъ на разстояніи 20 саж. отъ храма; причту и ц. старостѣ с. Чулкова, скопинскаго уѣзда, возобновить иконостасъ, перемостить и окрасить полы и росписать стѣны храма; на деньги, пожертвованныя прихожанами: священнику и ц. старостѣ с. Вакина, зарайскаго уѣзда, разобрать временную деревянную церковь и матеріаль употребить на обжигу кирпича, а оставшуюся отъ пожара часть иконостаса и иконы продать въ другую церковь; священнику села Стафурлова, рязанскаго уѣзда, Іоанну Еврошину, по его бѣдности, заимствовать изъ свободной церковной суммы 25 р. на устройство двора и рыги, съ тѣмъ, чтобы онъ деньги сіи уплатилъ въ теченіе 5 лѣтъ; причту и п. старостѣ Архангельской церкви г. Сапожка окрасить шпиль на колокольнѣ, сдѣлать на церкви новый фонарь и главу съ крестомъ, по приложенному къ прошенію рисунку; священнику и ц. старостѣ села Незванова, рязанскаго уѣзда, рас-

пространить храмъ по приложенному къ прошенію и одобренному архитекторомъ Саблеромъ проэкту; причту и п. старостѣ с. Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, возобновить сѣверный и южный иконостасы въ трапезной церкви; священнику села Ивановскаго, раненбургскаго уѣзда, Михаилу Вишневному возобновить церковную кровлю и стѣны храма и окрасить послѣднія, и священнику и п. старостѣ села Радовиць, егорьевскаго уѣзда, возобновить, на средства п. старосты, иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ.

Пожертвовано: въ соборную церковь г. Спасска, вдовою подпоручика Анастасіею Измайловою, серебряная риза на Иверскую икону Божіей Матери, и священникомъ Евѣиміемъ Олеговымъ билетъ въ 100 рублей.

Открыто церковно-приходское попечительство въ селѣ Радужкинѣ, егорьевскаго уѣзда.

Учреждено общество трезвости въ селѣ Нарышкинѣ, раненбургскаго уѣзда.

Умершіе исключены изъ списковъ: священникъ села Селець, рязанскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ; заштатный священникъ села Верхнихъ Рясъ, спасскаго уѣзда, Василій Борисоглыбскій; заштатный священникъ села Турова, рязанскаго уѣзда, пансіонеръ, Θεодоръ Троицкій; заштатный діаконъ села Никольскаго, рязанскаго уѣзда, пансіонеръ, Кирилль Деятковъ; псаломщикъ села Муравлянки, скопинскаго уѣзда, Илья Цицинтовъ и псаломщикъ Богородице-Черкасской церкви г. Михайлова Василій Чистяковъ.

ЖУРНАЛЪ

XXIV очереднаго съѣзда депутатовъ духовенства касимовскаго духовно-училищнаго округа бывшаго 29, 30 и 31 мая 1890 года.

1. 29 мая 1890 года въ 10 часовъ утра въ залѣ правленія касимовскаго духовнаго училища явились о. о. депутаты касимовскаго духовно-училищнаго округа отъ 4 благочивій въ числѣ 8-ми лицъ, именно: отъ I округа священники: села Дмитріева Іоаннъ Процеровъ и села Данева Николай Динаріевъ, отъ II округа священники: села Макковѣва Михаилъ Туберовскій и села Чаруса Сергій Смирновъ, отъ III округа священники: села Николаевской Тумы Стефанъ Остроумовъ и села Курши Θεодоръ Быстровъ, отъ IV округа священни-

ки: села Шостьи Пармень Лебедевъ и села Нармушади — Николай Нешумовъ. Исполнивъ молитву ко Пресвятому Духу, депутаты, на основаніи § 21 устава дух. училищъ и опредѣленія св. Синода 20 декабря 1867 года, приступили къ избранію, чрезъ закрытую баллотировку, председателя и дѣлопроизводителя сѣзда. По предварительнымъ запискамъ баллотировались священники: Стефанъ Остроумовъ, Теодоръ Быстровъ и Пармень Лебедевъ. Изъ 8-ми шаровъ получили избирательныхъ: первый 7, второй 6, третій 5.

Постановлено: Председателемъ очереднаго сѣзда быть священнику Остроумову, а дѣлопроизводителемъ — священнику Быстрову.

II

По программѣ занятій XXIV очереднаго сѣзда, утвержденной его высокопреосвященствомъ 14 мая текущаго 1890 года, первымъ предметомъ сихъ занятій было чтеніе и разсмотрѣніе сѣздомъ смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію касимовскаго духовнаго училища на 1891 годъ, по которой въ будущемъ 1891 году имѣть быть въ приходѣ: 1., поступленій отъ св. Синода на штатное содержаніе личнаго состава начальствующихъ и учащихъ въ училищѣ 6514 руб. 80 коп.; 2., взносовъ отъ 64 церквей четырехъ благочиній, составляющихъ касимовскій училищный округъ, 4177 руб. 60 коп.; прибыльной вѣнчиковою суммъ отъ тѣхъ же церквей 225 рублей; процентовъ съ запаснаго училищнаго капитала разныхъ наименованій 1706 рублей 31 коп. и съ капитала благотворительнаго въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища 6 руб. 65 коп.; платежа съ 45 полупансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, по 40 рублей, 1800 руб., платежа съ 10-ти инословныхъ учениковъ за право ихъ обученія и лѣченіе, по 5 р., — 50 рублей, внесенныхъ въ смѣту во исполненіе предписанія правленію училища отъ его высокопреосвященства отъ 14 августа 1889 года за № 428; пожертвованій отъ монастырей рязанской епархіи на содержаніе училища 140 руб. — итого 8105 руб. 56 коп.; 3., запаснаго училищнаго капитала отъ 1889 года 33,283 руб. 48 коп. и остататка отъ содержанія духовнаго училища въ томъ же 1889 году 2672 рубля 65 коп., отчисленнаго въ смѣту 1891 года и причисленнаго къ запасному училищному капиталу, согласно резолюціи его высокопреосвященства, учиненной на журналѣ училищнаго сѣзда 1889 года, ст. XI, итого 35956 руб. 13 коп.; а всего въ приходѣ съ остаткомъ 50576 руб. 49 коп.

Въ расходъ на сей же 1891 предназначено по смѣтѣ: 1., 6514 руб. 80 коп. штатнаго содержанія личнаго состава начальствующихъ и

учащихъ, кои впрочемъ въ расходѣ не поименованы, чрезъ это общая сумма расхода по необходимости разногласить съ общею суммою прихода; 2., на добавочное содержаніе личнаго состава начальствующихъ и учащихся 1420 руб., на содержаніе 45 полупансіонеровъ пищею и 15 пансіонеровъ одеждою 3960 руб., на содержаніе училищнаго дома и прислуги 1524 руб., на содержаніе библиотеки, больницы и канцеляріи 710 руб., на мелочные, экстра-ординарные и другіе непредвидѣнные расходы 150 руб., итого 7764 рубля, а съ содержаніемъ штатнаго личнаго состава, пропущеннаго въ смѣтѣ расхода, 14278 руб. 80 коп.

Затѣмъ по смѣтѣ въ остаткѣ состоитъ запаснаго капитала 35956 руб. 13 коп. и избытка прихода противъ расхода 341 руб. 56 коп., всего 36297 р. 69 к.

Примѣчанія: 1., На запросъ съѣзда о причинѣ значительнаго числа серій (билетовъ государ. казначейства 50 рублеваго достоинства), числомъ 105, кои еще не обмѣнены на билеты съ большимъ количествомъ процентовъ, сравнительно съ серіями, члены правленія отъ духовенства отвѣтили, что существующимъ серіямъ еще не истекъ 8 лѣтній срокъ, но что, по истеченіи сего срока, онѣ неотложно будутъ обмѣнены. 2., Процентовъ съ благотворительнаго капитала исчислено по смѣтѣ на 1891 годъ менѣе смѣты на 1890 годъ на 2 руб. 61 коп. потому, что этотъ капиталъ прежде хранился въ городскомъ общественномъ банкѣ и давалъ 6½%, съ переводомъ же его въ 1889 году въ отдѣленіе государственнаго банка онъ сталъ давать лишь 5%. 3., О 300-хъ рубляхъ назначенныхъ по смѣтѣ на квартирное пособіе смотрителю училища, имѣющему жительство въ училищномъ домѣ, имѣетъ быть особое сужденіе.

Постановлено: 1., Признать смѣту составленною сообразно съ дѣйствительными потребностями; 2., просить правленіе духовнаго училища на будущій разъ въ смѣтѣ расходовъ неотложно поименовывать суммы на штатное содержаніе личнаго состава начальствующихъ и учащихся для полнаго соответствія прихода съ расходомъ; 3., размѣръ платы съ инословныхъ учениковъ за право обученія, исчисленный по смѣтѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ 5 рублей съ ученика, оставить безъ измѣненія и на будущее время.

III.

Прочитавъ былъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по обревизованію отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищныхъ суммъ за 1889 годъ и былъ разсмотрѣнъ и провѣренъ самый отчетъ за указанный годъ, въ коемъ училищныя суммы имѣли слѣдующее

движеніе: остатка отъ 1888 года въ наличныхъ деньгахъ и въ процентныхъ бумагахъ было 33446 руб. 48 коп., въ 1889 году поступило 12405 руб. 93 коп., а съ остаточными 45852 руб., 41 коп.; за тотъ-же годъ въ расходъ употреблено 9691 р. 28 коп., за тѣмъ къ текущему 1890 году въ остаткѣ наличными 6 руб. 13 коп. и билетами разныхъ наименованій 36155 рублей, а съ наличными 36.161 р. 13 к. Всѣ поименованныя въ отчетѣ суммы съ шнуровыми приходорасходными книгами согласны, самый отчетъ въ цѣломъ и въ частяхъ состоитъ въ точномъ соотвѣтствіи со всеми относящимися къ нему документами, никакихъ передержекъ по смѣтѣ и никакихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ правленіемъ не допускалось.

Постановлено: Отчетъ по содержанію училища и журналъ ревизионнаго комитета за 1889 годъ, какъ составленные правильно и съ должною обстоятельностью, принять къ свѣдѣнію.

IV.

Сѣздъ разсматривалъ и повѣрялъ приходорасходныя церковныя вѣдомости отъ 4 хъ благочиній касимовскаго училищнаго округа за 1889 годъ, а также отчеты вѣнчиковыхъ суммъ за сей же годъ. При семъ найдено, что вѣдомости и отчеты составлены правильно, безъ измѣненія суммъ, причитающихся ко взносу съ каждой церкви на содержаніе училища по утвержденному росписанію. Вмѣстѣ съ симъ сѣздъ имѣлъ сужденіе о количествѣ долга, состоящаго за сгорѣвшими церквями. По справкамъ съ дѣлами правленія текущаго 1890 года оказалось: съ церкви села Черкасова въ кассу училища внесено 80 руб., съ церкви села Нармы—100 руб., съ церкви села Шостья 12 рублей; церковь села Титова въ уплату долга ни въ настоящемъ, ни въ истекшемъ году не представила ничего. Въ настоящее время такого долга состоитъ за церковью села Черкасова 100 р. села Нармы 432 рубля, за церковью села Шостья 198 рублей и за церковью села Титова 92 рубля, всего 822 рубля.

Постановлено: приходорасходныя вѣдомости денежныхъ поступленій отъ церквей училищнаго округа на содержаніе училища и вѣнчиковые отчеты принять къ свѣдѣнію; относительно же долга за церковью села Титова, просить правленіе училища снестись съ благочиннымъ 2-го округа о побужденіи причта и церковнаго старосты сей церкви ко взносу причитающагося на ней долга, сообразуясь съ ея денежными средствами.

V.

Заслушано было прошеніе священника Воскресенской церкви города Касимова Владимира Виессонова объ отерочкѣ во взносѣ Вос-

кресенскую церковь 80 рублей недоимки за 1888 и 1889 годы, по 40 рублей въ годъ, впредь до возвышенія ея доходовъ, каковыя упали по случаю производящихся въ ней построекъ. Въ связи съ этою просьбою священника Виссонова была прочитана 8 ст. журнала съѣзда за 1889 годъ, въ коей обсуждалась просьба церковнаго старосты той же церкви Самгина по тому же предмету. Просьба эта съѣздомъ была отклонена, а недоимка за церковь за 1888 и 1889 г. въ количествѣ 80 рублей подлежала восполненію, о чемъ мѣстный благочинный и былъ поставленъ въ извѣстность чрезъ правленіе училища. Съѣздъ обратилъ вниманіе и на то обстоятельство, что въ 1889 году Самгинъ представлялъ съѣзду просьбу, минуя священника, нынѣ священникъ ходатайствуетъ перель съѣздомъ, минуя церковнаго старосту. Такой порядокъ едвали можно считать правильнымъ. Въ дѣлахъ подобнаго рода священникъ и церковный староста должны дѣйствовать совмѣстно, а не единолично.

Принимая во вниманіе, что 1., церковныя поправки по своимъ размѣрамъ должны быть сообразны съ существующими средствами и ни въ какомъ случаѣ не должны касаться очередныхъ взносовъ на содержаніе училища, 2., 40-рублевый годичной взносъ на содержаніе училища для городской приходской церкви не можетъ считаться обременительнымъ, 3., при всякаго рода церковныхъ переделкахъ, хотя-бы и значительныхъ, доходы приходскихъ церквей нѣтъ-только нигдѣ и никогда не падаютъ, а еще болѣе увеличиваются, 4., церкви мѣстнаго округа доселѣ освобождались отъ взносовъ лишь по случаю пажаровъ, а не ремонтноровъ, и то лишь временно, въ видѣ ссуды, съ возвратомъ оной впоследствии къ своему источнику, — съѣздъ единогласно постановилъ: просьбу священника Виссонова оставить безъ удовлетворенія и постановленіе прошлагодняго съѣзда, ст. 8, о взысканіи съ церкви сей числящейся на ней недоимки, утвержденное его высокопреосвященствомъ къ исполненію, оставить въ силѣ, о чемъ училищное правленіе и поставить въ извѣстность мѣстнаго благочиннаго.

VI.

Заслушано было прошеніе мѣщанки города Касимова Вѣры Ивановой Григорьевой объ освобожденіи сына ея, ученика III класса касимовскаго духовнаго училища, Владиміра Григорьева отъ взноса денежной платы за право обученія его въ училищѣ.

Имѣя въ виду, что просительница духовнаго происхожденія (дочь священника г. Касимова Юяяна Миртова) и въ супружествѣ дѣйствительно несчастна (мужъ ея находится въ продолжительномъ безвѣст-

номъ отсутствіи), сынъ ея Владиміръ Григорьевъ, по засвидѣтельствованію членовъ правленія отъ духовенства, оказываетъ очень хорошіе успѣхи въ наукахъ и потому съ будущаго учебнаго года перейдетъ въ IV классъ, съѣздъ постановилъ: просьбу мѣщанки Григорьевой признать заслуживающею вниманія и сына ея Владиміра Григорьева, какъ внука священника, освободить отъ пятирублеваго взноса за право обученія до окончанія имъ училищнаго курса. Изъ 50 рублей смѣтнаго на сей предметъ назначенія 5 рублей въ 1891 году подлежатъ исключенію.

VII.

Заслушанъ былъ докладъ комиссіи по расширенію училищнаго зданія, состоящей изъ 3 лицъ; соборнаго протоіерея Михаила Ермонова и священниковъ—Іоанна Воброва и Владиміра Виссонова, въ коемъ помянутая комиссія по означенному предмету выработала слѣдующіе два проекта: 1) или старый училищный корпусъ надстроить наравнѣ съ новымъ, чрезъ это комнаты его получать желаемую высоту и большее число кубовъ воздуха, а взаменъ деревянныхъ, ветхихъ и не на мѣстѣ стоящихъ надворныхъ строеній воздвигнуть вдоль боковой улицы новое двух-этажное каменное зданіе, или 2) приобрести новыя болѣе обширныя усадьбы для училища, для чего комиссія рекомендуетъ съѣзду: каменный домъ г. Виноградовой цѣною 45000 рублей, деревянные дома г. Иванова за цѣну по соглашенію съ касимовской городской думою и два пустопорожнихъ мѣста г.г. Наставиныхъ—одно за 10000 руб., а другое за 2000 или за 3000 рублей.

Вмѣстѣ съ симъ докладомъ комиссіи, г. касимовскій городской голова отъ имени городской думы увѣдомляетъ съѣздъ, отъ 28 мая № 62, что городъ Касимовъ согласенъ уступить подъ училище усадьбу съ деревянными на ней домами г. Иванова за 10000 рублей съ тѣмъ, чтобы духовенство уступило городу оба теперешнихъ корпуса и усадьбы, занимаемыхъ дух. училищемъ, за 15000 рублей.

Послѣ внимательнаго и всесторонняго обсужденія доклада комиссіи и предложенія касимовской городской думы, съѣздъ пришелъ къ единогласному заключенію въ положительной непригодности того и другаго. Въ частности, осуществленіе выработанныхъ комиссіею проектовъ неудобно по слѣдующимъ соображеніямъ: въ одномъ случаѣ въ старомъ корпусѣ пришлось бы дѣлать слишкомъ много совершенно напрасной ломки, а между тѣмъ капитальное неудобство существованія сего корпуса на тѣсной училищной усадьбѣ сею ломкою нисколько не устраняется, и потому значительная денежная затра-

та при надстройкѣ корпуса являлась бы непроизводительною. Во второмъ случаѣ пришлось бы духовенству или строить новый корпусъ на новой усадьбѣ, на каковой предметъ потребовалась бы сумма въ количествѣ никакъ не менѣе 75000 рублей, а съ покупкою усадьбы — и выше, тогда какъ въ кассѣ училища имѣется на лицо лишь меньшая половина оной, или заново перестраивать старый корпусъ г. Виноградовой, каковая перестройка, съ дорогого покупкою у ней дома въ 45000 руб., опять была бы непосильною для окружнаго духовенства.

Въ виду такихъ затрудненій съѣздъ духовенства, согласно съ мнѣніемъ г. смотрителя училища, единогласно постановилъ: надстройки и пристройки къ училищному корпусу, какъ недостигающія цѣли, признать нежелательными для духовенства, а существующія въ городѣ усадьбы, поименованныя выше, неподходящими; въ замѣвъ сего нынѣ же приобрести покупкою продавшійся обширный каменный домъ съ обширною при немъ усадьбою и надворными постройками, принадлежащій г. Владиміру Николаевичу Алѣеву, для чего составить комиссію изъ прежнихъ 3-хъ лицъ, именно: протоіерея Ермонскаго и священника — Боброва и Виссонова, коимъ поручить, совместно съ г. смотрителемъ училища, затюрговать этотъ домъ въ стоимости, по возможности, не превышающей запаснаго училищнаго капитала, и предварительную запоздающую запись немедленно представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его высокопреосвященства съ ходатайствомъ о немедленномъ назначеніи экстреннаго съѣзда окружнаго духовенства для окончанія столь важнаго дѣла.

Что же касается теперешняго училищнаго корпуса, то, какъ видно изъ отношенія къ съѣзду г. касимовскаго городского головы, съѣздъ надѣется, что его продажа въ постороннія руки не заставитъ ждать себя долго, такъ какъ училищный корпусъ занимаетъ очень видное и бойкое мѣсто на торговой базарной площади. Резолюція его высокопреосвященства: *«Ст. 7. Къ этому дѣлу о покупкѣ дома Алѣева подг. духовное училище не приложено никакихъ документовъ, плановъ, чертежей мѣстности, отзывовъ старшаго нотаріуса, окружнаго суда, полиціи и проч. Нѣтъ свидѣній о томъ, домъ и мѣстность Алѣева благопріобрѣтенныя ли или наслѣдственныя. Не могу утвердить порученіе смотрителю затюрговать предполагаемую къ покупкѣ мѣстность съ зданіями, не имѣя этихъ свидѣній. Экстренный съѣздъ какъ назначить, когда ничего еще опредѣленно не рѣшено относительно занятій его».*

VIII.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о 300 рубляхъ, положенныхъ по смѣтѣ на 1891 годъ на выдачу квартирнаго пособія г. смотрителю училища.

Постановлено: въ виду желанія г. смотрителя имѣть жительство въ училищномъ корпусѣ, а не въ наемной квартирѣ, каковое желаніе лично заявлено имъ съѣзду, лишь съ незначительнымъ приспособленіемъ жилыхъ комнатъ для сего жительства, 300 рублей пособія г. смотрителю исключать изъ смѣты расходовъ на 1891 годъ.

IX.

Заслушаны были два отношенія правленія касимовскаго духовнаго училища, отъ 28 мая за № 100 и 101, со смѣтами на комнатныя и надворныя передѣлки, коими правленіе проситъ съѣздъ о разрѣшеніи произвести поименованныя въ сихъ смѣтахъ работы, всего на сумму 825 руб. 50 коп.

Постановлено: въ виду рѣшенія съѣзда приобрести покупкою домъ съ усадьбою у г. Аѣва и предстоящихъ отсюда перемѣнъ въ положеніи училища, испрашиваемыя правленіемъ перемѣлки въ ихъ общемъ объемѣ представляются излишними и преждевременными; но въ видахъ возможнаго приспособленія жилыхъ комнатъ къ помѣщеніямъ въ нихъ начальствующихъ въ училищѣ лицъ разрѣшить правленію произвести, по его личному усмотрѣнію, самовульнѣйшія исправленія какъ въ жилыхъ комнатахъ, такъ и въ надворныхъ постройкахъ, въ особенности кровли, съ возможною экономіею и въ предѣлахъ смѣтныхъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1890 года на содержаніе дома, безъ новыхъ дополнительныхъ ассигновокъ.

X.

Последнимъ дѣломъ съѣзда по утвержденной программѣ было избраніе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1891 годъ по обревизованію денежныхъ училищныхъ документовъ. Закрытою баллотировкою были избираемы въ члены комитета города Касимова священникъ Іоаннъ Бобровъ, священникъ Іоаннъ Мирославлевъ и села Митина, касимовскаго уѣзда, священникъ Василій Филоновъ. Всѣ эти лица получили полные избирательные шары.

Постановлено: священниковъ — Боброва, Мирославлева и Филонова признать выбранными въ члены ревизіоннаго комитета на 1891 годъ.

XI.

По вопросу объ уравнительной раскладкѣ денежныхъ взносовъ съ училищныхъ округовъ, отчисляемыхъ ежегодно въ св. Синодъ и на окружныя училища, разсмотрѣніе коего постановлено по журналу

рязанскаго епархіальнаго съѣзда 1889 года, ст. XXXI, съѣздъ духовенства пришелъ къ заключенію, что денежныя взносы съ церкви, отчисляемыя въ центральное управленіе св. Синода и на содержаніе духовныхъ училищъ, ясно разграничены закономъ и имѣютъ каждый свое опредѣленное назначеніе и свои особые размѣры. Суммы перваго рода, въ основаніе коихъ взята была доходность церкви за 1868 годъ, были утверждены св. Синодомъ въ сей доходности въ одномъ размѣрѣ, строго опредѣленномъ разъ на— всегда (сначала 21%, потомъ 25%) и недопускающемъ никакихъ повышеній и пониженій. Не таковы суммы втораго рода, отчисляемыя отъ церкви на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ. По постановленіямъ окружныхъ съѣздовъ онѣ могутъ измѣняться примѣнительно къ денежнымъ средствамъ училища и сообразно съ его нуждами. Правильность этихъ соображеній ясно видна изъ указа св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 года № 18, въ силу коего окружнымъ училищнымъ съѣздамъ предоставлено изъ общихъ церковныхъ доходовъ отчислять извѣстные проценты на нужды духовно учебныхъ заведеній, сообразно съ средствами мѣстныхъ церквей. Между суммами этихъ двухъ категорій нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго и потому допускать существованіе между ними какихъ то процентныхъ соотношеній нѣтъ никакихъ законныхъ основаній. Четыре благочинническихъ округа касимовскаго уѣзда, состоящихъ изъ 64 церквей, вносятъ въ центральное управленіе св. Синода 3095 рублей, а на содержаніе училища 4177 рублей. Если послѣдняя сумма превышаетъ первую на 1082 рубля, это вовсе не значитъ, что касимовскій училищный округъ что либо заимствуетъ изъ синодскихъ суммъ въ пользу своего училища, а свидѣтельствуетъ лишь о степени усердія къ училищу церковныхъ причтовъ и церковныхъ старостъ, какое усердіе и было выражено ими въ принятіи первоначальной денежной раскладки, составленной въ 1868 мѣ году комитетомъ объ улучшеніи быта духовныхъ училищъ епархіи. Рязанскій, донковскій и другіе училищные округа для усиленія денежныхъ средствъ подвѣдомыхъ имъ училищъ пусть возвысятъ денежныя взносы отъ своихъ церквей, тогда и жалобы на скудость сихъ средствъ устроятся сами собою. Рязанскій училищный округъ самый состоятельный изъ всѣхъ округовъ, число церквей въ немъ свыше 200 съ пятью городами, между тѣмъ въ семь округъ есть церкви, кои отчисляютъ на содержаніе рязанскаго училища изъ своихъ доходовъ процентъ поразительно ничтожный.

Постановлено: вышеизложенныя соображенія съѣзда по вопросу объ уравнивательной раскладкѣ взносовъ чрезъ председателя настоящаго съѣзда, священника Остроумова, предоставить на обсужденіе очереднаго епархіальнаго съѣзда вмѣстѣ съ подробными вѣдомостями о чис-

лѣ церквей, душъ, суммъ, вносимыхъ отъ каждой церкви въ св. Синодъ и на мѣстное училище.

XII.

По случаю состоявшагося увольненія отъ должности бывшего смотрителя касимовскаго духовнаго училища, соборнаго о. протоіерея Николая Θεодоровича Глѣбова, съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о благотворной и многополезной 15-лѣтней училищной службѣ о. протоіерея въ касимовскомъ духовномъ училищѣ въ званіи смотрителя оваго. Отъ участія въ семъ сужденіи предсѣдатель съѣзда, какъ родственникъ о. протоіерея, уклонился.

Постановлено: привести отъ лица съѣзда высокопочтеннѣйшему о. протоіерею Николаю Θεодоровичу искреннѣйшую благодарность и глубочайшую всегдашнюю признательность всего окружнаго духовенства за его не усыпныя заботы о благѣ училища, за его вполне честное и въ высшей степени добросовѣстное отношеніе ко всемъ частямъ училищнаго управленія, за его труды по устройству новаго училищнаго корпуса стоимостью до 15000 рублей, въ коемъ ученики имѣютъ вполне приличное и покойное общежитіе и тѣмъ избавлены отъ необходимости проживать въ дорогихъ и во многихъ отношеніяхъ неудобныхъ городскихъ квартирахъ, и наконецъ за его образцовое веденіе всего училищнаго хозяйства, благодаря коему окружное духовенство имѣетъ въ настоящее время до 37000 рублей основнаго капитала. Испросить соизволенія его высокопреосвященства на поднесеніе о. протоіерею, въ изъявленіе признательности духовенства, ваперснаго креста съ украшеніями, для чего съ причтовъ въ нынѣшнемъ году учинить денежный чрезъ о.о. благочинныхъ сборъ, въ размѣрѣ не менѣе двухъ рублей съ каждаго штата. О.о. благочинные незамедлительно представляютъ этотъ сборъ въ правленіе касимовскаго духовнаго училища для соотвѣтствующей цѣли. На сей статьѣ противъ словъ «въ размѣрѣ не менѣе двухъ рублей съ каждаго штата» послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: *«оставить безъ исполненія»*, а взамѣнъ сего начертано: *«пропорціонально доходамъ содержанія высшихъ и низшихъ членовъ причта, причтомъ совершенно добровольно и безъ всякаго понужденія.»*

Признавъ исчерпанными все подлежащія разсмотрѣнію вопросы, съѣздъ, *постановилъ:* дѣйствія его считать законченными, а журналъ со всеми относящимися къ нему документами чрезъ предсѣдателя съѣзда представить на утвержденіе его высокопреосвященства.

На журналѣ съѣзда послѣдовала общая резолюція его высокопреосвященства за № 305: 1890.

Юня. II. Журнальныя опредѣленія съѣзда утверждаются, кромѣ 7-ой статьи, имѣющей особую резолюцію».

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ насимовскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытанийъ въ июнь мѣсяцѣ 1890 года.

Классъ IV.

Ученики IV класса, оканчивающіе курсъ училища съ правомъ поступленія въ I-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1) Владимиръ Коренновъ, Николай Давьковъ, Михаилъ Васильевъ, Александръ Пресображенскій, 5) Иванъ Полянскій, Михаилъ Смирновъ, Иванъ Смирновъ.

Разрядъ 2-й.

6) Θεоктистъ Катинскій, Θεодосій, Коренновъ, 10) Сергій Никольскій, Павелъ Соловьевъ, Николай Пробатовъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ—по малоуспѣшности:

Евграфъ Лебедевъ, Петръ Алгебраистовъ, 15) Василій Асписовъ, Михаилъ Амановъ.

б)—по прошенію, какъ не державшіе экзаменовъ по болѣзни:

Николай Кипарисовъ, Димитрій Былинскій, Иванъ Бобровъ, 20) Николай Кротковъ.

Имѣть сдать переэкзаменовку на право полученія свидѣтельства объ окончаніи курса училища:

Анатолій Мирославлевъ (по греческому языку устно и письменнѣ).

Классъ III-й.

Ученики III-го класса, удостоенные перевода въ IV и классъ;

Разрядъ 1-й.

1) Иванъ Побѣдовоспевъ, Аркадій Побѣдинскій.

Разрядъ 2-й.

Θеодоръ Соколовъ, Θеодоръ Дмитревъ, 5) Григорій Липинъ, Димитрій Орловъ, Константинъ Титовъ, Владиміръ Слободской.

Переводятся подъ условіемъ удовлетворительной переэкзаменовки:

Павель Успенскій (по русскому письм. упраж.) 10) Владиміръ Григорьевъ и Александръ Богдановъ (по греческ. письм. упраж.).

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности:

Константинъ Рабцевъ, Θеодоръ Дубровицкій, Александръ Тихомировъ, 15) Димитрій Смирновъ, Николай Орловъ.

Увольняется изъ училища по безуспѣшности:

17) Иванъ Слободской.

Классъ II-й.

Ученики II-го класса, удостоенные перевода въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Василій Харьковъ, Димитрій Орловъ, Алексій Лебедевъ, Павель Богоявленскій, 5) Александръ Ряполовъ, Александръ Фіалкинъ.

Разрядъ 2-й.

Димитрій Свѣтловъ, Петръ Цалицынъ, Николай Тихомировъ, 10) Петръ Θедотьевъ.

Переводятся под условиемъ удовлетворительной перекэкзаменовки:

Яковъ Цвѣтковъ (по ариѳметикѣ устно), Василій Васильевъ (по греческому яз. устно).

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности:

Михаилъ Амарантовъ, Ѳеодоръ Перфильевъ. 15) Иванъ Рождественскій, Николай Горинъ.

Увольняются изъ училища по безуспѣшности:

Семень Лебедевъ, Димитрій Флоренскій, 19) Юсифъ Даньковъ.
Классъ 1-й.

Ученики I-го класса, удостоенные перевода во II-й классъ:

Разрядъ 1 й.

1) Константинъ Рябцевъ, Павелъ Семеновъ, Димитрій Загорскій, Димитрій Смирновъ, 5) Павелъ Полянскій, Сергѣй Трофеевъ, Иванъ Рубинъ, Николай Соколовъ, Яковъ Петропавловъ, 10) Сергѣй Любимудровъ.

Разрядъ 2 й.

Алексѣй Николинъ, Димитрій Амарантовъ, Димитрій Трофеевъ, Петръ Богоявленскій, 15) Иванъ Загорскій, Михаилъ Вишневецкій. Переводятся подъ условиемъ удовлетворительной перекэкзаменовки: Алексѣй Гиляровъ (по русскому письму, упраж.), Илья Бажановъ (по русскому яз. устно и письму).

Разрядъ 3-й

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

а) по малоуспѣшности: Владиміръ Смирновъ, 20) Алексѣй Назьмовъ, Николай Баладинъ, Михаилъ Процеровъ, Василій Парфеновъ, Ѳеодоръ Флоренскій.

б) по болѣзни—25) Константинъ Перфильевъ.

Приготовительный классъ.

Ученики приготовительнаго класса, удостоенные перевода въ I. й классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Петръ Волковъ, Алексѣй Виноградовъ, Димитрій Назарьевъ, Емельянъ Стенькинскій. 5) Сергѣй Асписовъ, Константинъ Важановъ, Михаилъ Смирновъ, Николай Самгинъ, Николай Лебедевъ.

Разрядъ 2-й.

10) Василій Казанскій, Василій Поспѣловъ, Иванъ Лебедевъ, Петръ Вишневскій, Иванъ Рождественскій, 15) Петръ Слободской, Иванъ Ѳедотьевъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по малоуспѣшности:

Николай Мирославлевъ и 18) Александръ Живиловъ.

На списокъ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства за № 358: „1890. Юля 1. Утверждается. *Оеоктистѣ, архіепископѣ рязанскій и зарайскій*“.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЗАМѢТКА

по вопросу объ устройствѣ духовенствомъ своего особаго страхованія строеній. ¹⁾

Въ № 24 рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1889 г. рекомендуется духовенству рязанской епархіи устройство своего особаго

¹⁾ Помѣстивши въ № 24, Рязан. Епарх. Вѣд. 1889 г. замѣтку о Булатова относительно страхованія причтовыхъ зданій, редація Епарх. Вѣдом., въ видахъ болѣе разносторонняго и безпристрастнаго обсужденія даннаго вопроса, считаетъ полезнымъ помѣстить теперь и замѣтку О. Смирнова, несмотря на то, что во взглядахъ онъ до противоположности расходится съ о. Булатовымъ.

страхованія строеній въ тѣхъ видахъ, чтобы капиталы, уплачиваемые духовенствомъ въ видѣ страховыхъ платежей за страхованіе своихъ строеній, не пропадали безъ пользы для духовенства, обогащая разныя страховыя общества, а служили бы за удовлетвореніемъ погорѣльцевъ, на пользу всего рязанскаго духовенства, на удовлетвореніе его многочисленныхъ обще-епархіальныхъ нуждъ. Многіе изъ духовенства съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ этому дѣлу и уже намѣрены приступить къ осуществленію его на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ; поэтому я намѣренъ сказать о немъ нѣсколько словъ въ видахъ разъясненія его.

Дѣйствительно огромные капиталы тратитъ духовенство на страхованіе своихъ строеній и во множествѣ случаевъ тратитъ ихъ напрасно. Но, къ сожалѣнію, поправить этого дѣла духовенство не можетъ устройствомъ своего особаго страхованія; нѣкоторыя данныя заставляютъ считать устройство духовенствомъ особаго страхованія въ настоящее время невужнымъ, бесполезнымъ и невозможнымъ.

Предполагаемое особое страхованіе духовенства будетъ по началу своему приближаться къ взаимному страхованію, каковое страхованіе, должно сказать, есть самое раціональное, самое симпатичное страхованіе: тутъ преслѣдуется не барышъ, а взаимная польза, излишне переплаченные страховыя взносы не идутъ въ барышъ постороннимъ людямъ, а въ томъ или другомъ видѣ возвращаются въ пользу страхователей. Но такое страхованіе у духовенства есть подъ руками въ рязанской губерніи, въ которомъ всѣ лица духовенства могутъ быть членами. Это взаимное земское страхованіе, лучше котораго ничего нельзя придумать. Уставъ его, Высочайше утвержденный 7 апр. 1864 г., разработанъ единственно для пользы страхователей со всевозможными удобствами самаго процесса застрахованія строеній. Напрасно о Булатовъ, рекомендуя въ своей статьѣ устройство духовенствомъ особаго своего страхованія, говорить, что духовныя лица своими страховыми взносами обогащаютъ земскія управы. Земское страхованіе устроено строго на началахъ взаимнаго страхованія: по уставу его изъ страховыхъ платежей составляется особый капиталъ, который ни съ какими другими капиталами не смѣшивается и употребляется единственно на потребности страхованія. По мѣрѣ увеличенія страховаго капитала при благоприятныхъ обстоятельствахъ, когда пожаровъ бываетъ сравнительно мало, уменьшаются страховыя платежи. Это страхованіе можетъ достигнуть своего идеала, когда процентами съ его запаснаго страховаго капитала будутъ покрываться всѣ издержки по страхованію, что можетъ случиться при счастливыхъ обстоятельствахъ, при маломъ числѣ пожаровъ въ извѣстный періодъ времени. Если же такъ, если у насъ есть подъ руками вза-

имное земское страхованіе, объ улучшеніи организаціи котораго постоянно заботится какъ правительство, такъ и земскіе дѣятели и участниками котораго могутъ быть всѣ лица духовенства, то для чего же духовенству устраивать свое особое страхованіе, на веденіе котораго потребуются конечно большіе расходы въ счетъ лицъ духовенства, чѣмъ тогда, когда эти лица будутъ страховать свои строенія вмѣстѣ со всѣми сельскими жителями въ земскомъ страхованіи. За чѣмъ городать огородѣ хозяину отъ поправки скотиною отдѣльно, когда можно загородить его совмѣстно съ сосѣдами одною общою изгородью, которая обходится во столько разъ дешевле, во сколько разъ больше общество сосѣдей. Кромѣ большаго размѣра операцій земскаго страхованія, содѣйствующаго удешевленію веденія его дѣлъ, экономія въ ономъ страхованіи происходитъ и отъ того, что члены уѣздныхъ и губернской управъ, вся сельская администрація, разные повяты, оцѣнщики по уставу исполняютъ разныя обязанности по веденію земскаго страхованія безмездно.

Однако земское взаимное страхованіе, не смотря на всѣ обстоятельства, благопріятствующія его процвѣтанію, далеко отъ своего идеала: страховые платежи въ немъ довольно высоки, и не смотря на это, оно едва справляется съ расходами по удовлетворенію погорѣльцевъ и по временамъ прибѣгаетъ даже къ займамъ.²⁾ Это происходитъ отъ—того, что пожары у насъ въ селахъ бываютъ очень велики и многочисленны: села наши горятъ лѣтомъ безъ милосердія. При этомъ на ряду съ строеніями поселянъ въ одинаковой пропорціи горятъ и строенія духовенства, такъ какъ находятся въ совершенно одинаковыхъ съ ними условіяхъ относительно пожаровъ какъ со стороны мѣстоположенія потому, что стоятъ въ большинствѣ случаевъ наряду съ строеніями прочихъ жителей; такъ и со стороны состава строеній: большинство строеній духовенства состоитъ изъ такихъ же легко воспламеняющихся матеріаловъ, какъ и строенія прочихъ сельскихъ жителей. При томъ не въ лучшихъ условіяхъ отъ пожаровъ строенія духовенства находятся и со стороны собственной оплошности и небрежнаго обращенія съ огнемъ, а равно и со стороны злоумышленниковъ, поджигателей. Что это дѣйствительно такъ, я приведу нѣкоторые случаи пожаровъ, бывшіе у духовныхъ лицъ на моей памяти въ извѣстныхъ мнѣ немногихъ селахъ и находящихся недалеко отъ моего мѣста жительства. Въ селѣ Горловѣ, скоп. у., дома обоихъ причтовъ въ продолженіи двадцати лѣтъ горѣли четыре

²⁾ Рязанское земское страхованіе два раза со времени своего открытія прибѣгло къ займу для удовлетворенія погорѣльцевъ.

раза, два пожара начались съ домовъ членовъ причтовъ: священника и псаломщика и у перваго отъ поджога, а у послѣдняго отъ небрежности. Въ с. Ухоловъ, ряз. у., въ такой же періодъ времени дома причтовъ горѣли пять разъ, а домъ священника онаго села въ этомъ періодъ времени горѣлъ шесть разъ; въ селахъ Ольхахъ и Мордвиновѣ, ряз. у., лѣтъ пять назадъ дома причтовъ сгорѣли на ряду съ домами крестьянъ—сосѣдей; два года назадъ въ с. Чуриловкѣ сгорѣлъ домъ псаломщика, въ этомъ домѣ и пожаръ начался, а равнѣ сею года за три въ этомъ же селѣ сгорѣли дома всего причта: года четыре назадъ въ с. Егюлдаевѣ, ряз. у., сгорѣлъ домъ священника отъ небрежнаго обращенія съ огнемъ священника, при чемъ онъ даже самъ сгорѣлъ; два года назадъ въ с. Сербинѣ, ряз. у., сгорѣлъ домъ священника отъ поджога и не успѣлъ этотъ священникъ уплатить займа, сдѣланнаго симъ на постройку новаго дома изъ капитала собраннаго для эмеритальной кассы, какъ нынѣшней весной сгорѣлъ у него домъ отъ небрежнаго обращенія съ огнемъ его работниковъ ³⁾. Да не посѣтуютъ на меня члены причтовъ, упомянутые въ семь перечнѣ за обнародованіе случаевъ ихъ жизни, хотя общеизвѣстныхъ: мнѣ нужно было это сдѣлать для того, чтобы фактически показать, что строенія духовенства въ сравненіи съ строеніями прочихъ жителей ни сколько не болѣе обезпечены отъ опасности пожаровъ во всевозможныхъ случаяхъ. Если же такъ, то страхованію духовенства угрожаетъ одинаковая участь съ земскимъ страхованіемъ, т. е. оно можетъ оставаться верѣдко съ пустой страховой кассой, быть банкротомъ предъ страхователями и прибѣгать къ займамъ. Кромѣ земскаго страхованія есть другіе неутѣшительные примѣры; дѣла многихъ обществъ взаимнаго страхованія находятся тоже въ плохомъ состояніи. Недавно на съѣздѣ представителей городскихъ обществъ взаимнаго страхованія заявлено было, что изъ многихъ обществъ взаимнаго страхованія только дѣла двухъ обществъ находятся въ хорошемъ состояніи, а прочія все влечать жалкое существованіе и нуждаются въ матеріальной поддержкѣ. ⁴⁾ Частныя страховыя общества также не всегда бывають при барышахъ, напр. по отчету за 1888 г. страховыя общества «Волга» «Надежда» понесли значительный убытокъ. ⁵⁾ Рѣшительно нѣтъ никакого основанія думать, что

³⁾ Ряз. Е. В. № 21-й 1889 г. 964 стр.

⁴⁾ Ряз. Е. В. № 5 1890 г. Изъ библиографической замѣтки Р. Е. В. № 11 1890 г. видно, что два изъ нихъ уже сдѣлались несостоятельными, а также видно и то, что выгодность страховаго дѣла стоитъ въ зависимости отъ количества страховыхъ имуществъ; мелкія страховыя общества, къ которымъ будетъ принадлежать страхованіе рязанскаго духовенства, подлежатъ большому риску.

⁵⁾ Ряз. Е. В. № 24 1889 г.

страхованіе рязанскаго духовенства будетъ исключеніемъ, что его будетъ ожидать только одинъ успѣхъ, барышъ и что оно не подвергнется участи страховаго общества «Волга» или «Надежда» или участи земскаго и другихъ взаимныхъ страхованій. Такимъ образомъ является рискованнымъ для духовенства устройство своего особаго страхованія, такъ какъ дѣйствительные примѣры подобныхъ обществъ взаимнаго страхованія далеко не общають несомнѣнной пользы, а болѣе угрожаютъ убыткомъ.

Теперь остается разсмотрѣть вопросъ: возможно ли духовенству устроить свое особое страхованіе? Страхованіе строеній дѣло сложное, требующее опытности, знанія цѣнности строеній и множества лицъ для оцѣнки строеній, разбора процессовъ по страхованію и т. п. Далеко: правительство въ настоящее время намѣрено взять страхованіе въ свои руки и въ лучшей постановкѣ страхованія усматриваетъ орудіе къ возможному уменьшенію пожаровъ. Наконецъ, духовенство, какъ мы сказали, имѣетъ подъ руками взаимное земское страхованіе, въ которомъ члены его могутъ страховать свои строенія, и нѣтъ настоятельной нужды и уважительной причины къ устройству духовенствомъ своего особаго страхованія отъ пожаровъ⁶⁾. Въ виду того нѣтъ надежды, чтобы св. Синодъ утвердилъ уставъ особаго страхованія духовенства, хотя бы онъ былъ соединенъ съ уставомъ эмеритальной кассы. Впрочемъ, хотя бы и была надежда на утвержденіе особаго страхованія духовенства; всетаки писать уставъ этого страхованія въ настоящее время положительно не возможно безъ предварительнаго собранія статистическихъ свѣдѣній о пожарахъ строеній духовенства въ періодъ времени по крайней мѣрѣ пятилѣтній.

Но какое бы ни было страхованіе строеній у насъ,—свое ли особое, или какого либо страховаго общества, все это горькое лѣкарство, врачующее одну часть организма и обезсиливующее другую его часть. Страхованія помогаютъ погорѣльцамъ, выдаютъ имъ деньги, но верѣдко взявши предварительно съ нихъ столько же денегъ, или больше. Страхованія тогда можно будетъ считать благодѣяніемъ, когда они при уменьшеніи пожаровъ въ состояніи будутъ брать страховые взносы въ девяносто девять разъ меньшіе противъ настоящихъ, а теперь они тяжелое бремя. Кромѣ сего страхованіемъ сгорѣвшихъ строеній, дѣсовъ и другихъ матеріаловъ не воротишь; они улетучиваются дымомъ; для цѣлаго народа, для государства они при всевозможныхъ страхованіяхъ пропадаютъ безвозвратно. Самое лучшее дѣло уничтожить самый корень зла, уничтожить самые пожары.

6) Р. Е. В. № 19. 1889 г.

А дѣло это въ настоящее время, благодаря изобрѣтательности чело-
вѣческаго ума, оказывается возможнымъ. Благодаря счастливому изоб-
рѣтенію красноуфимскимъ реальнымъ училищемъ соломенно—ков-
ровыхъ несгораемыхъ крышъ пожары въ селахъ можно довести
до незначительныхъ размѣровъ въ сравненіи съ нынѣшними опусто-
шительными пожарами. Многимъ вѣроятно неизвѣстно это изобрѣ-
теніе, поэтому я скажу о немъ нѣсколько словъ, какъ познакомив-
шійся съ нимъ на практикѣ: у меня уже нѣсколько строеній покры-
ты соломенно—ковровою несгораемою крышею. На сколько крыши
эти спасительны отъ пожаровъ, это доказываютъ опыты. При опытѣ
на фермѣ красноуфимскаго реального училища въ присутствіи чле-
новъ земства, полиціи и множества народа изъ разныхъ селеній со-
ломенно—ковровая крыша на одномъ зданіи была вся обвалена со-
ломою, зажжена съ четырехъ сторонъ; при чемъ солома сгорѣла, но
крыша осталась невредима. Этотъ опытъ повторялся восемь разъ въ
одинъ день чрезъ небольшіе промежутки времени. Потомъ для изслѣдо-
ванія, на сколько эти крыши малоспособны нагрѣвать стропила во вре-
мя сосѣднихъ пожаровъ, отъ которыхъ такъ быстро накаливаются
крыши желѣзныя, разведенъ былъ на испытуемой крышѣ костеръ
изъ сухихъ дровъ и, не смотря на жаръ этого костра, крыша оста-
лась цѣла, стропила и рѣшетины остались совершенно холодными;
костеръ этотъ не гасился до вечера и въ него по мѣрѣ старанія
подкладывали новыхъ дровъ. За тѣмъ вслѣдствіе высказанныхъ опа-
сеній, что пожаръ можетъ начаться съ нижней стороны т. е. подъ
крышей, развели огонь подъ крышей; при чемъ оказалось, что стро-
пила и рѣшетины обуглились, но самая крыша не загорѣлась. На-
ковецъ взятъ былъ кусокъ ковра, оставшійся отъ крыши, брошенъ
въ большую кучу горящей соломы; затѣмъ пробовали держать его въ
пламени стоя, закладывали въ жаръ пепла и, не взирая на всѣ уси-
лія сжечь его, никакъ не могли. ⁷⁾ На другой день испытуемая кры-
ша облита была керасиномъ и зажжена; оказалось, что керасинъ
запылалъ большимъ пламенемъ, весь выгорѣлъ, не причинивъ кры-
шѣ никакого вреда. При опытѣ на выставкѣ въ Екатеринбургѣ до-
микъ, сдѣланный изъ соломенныхъ ковровъ, жгли ежедневно во все
время выставки, продолжавшейся три мѣсяца. Первый опытъ про-
изведенъ былъ въ присутствіи Великаго Князя Михаила Николаеви-
ча, при огромномъ стеченіи народа, и во все время, пока пламя
обнимало крышу, на нее качали изъ пожарной трубы керасинъ. Сло-

⁷⁾ Такой опытъ я самъ производилъ надъ кускомъ ковра, оставшимся у меня
отъ крыши.

вомъ сказать, сдѣлано все, чтобы ни у кого изъ присутствующихъ не оставить сомнѣнія въ полной незажигаемости такихъ построекъ. При второмъ опытѣ домикъ обвалили съ трехъ сторонъ соломой и дровами отъ земли и черезъ крышу, соломою же наполнили чердакъ на потолокъ, сдѣланномъ изъ несгораемыхъ ковровъ и когда все это было зажжено и горѣло пламенемъ, роспространявшимъ сильнѣйшій жаръ, пять учениковъ красноуфимскаго реальнаго училища, какъ гласитъ актъ, сидѣли въ домикѣ и преспокойно пили чай. Входившая въ домикъ публика убѣждалась, что соломенно—ковровая стѣны и потолокъ съ внутренней стороны даже не нагрѣлись отъ сильнѣйшаго и продолжительнаго наружнаго жара. Опыты жженія соломенно—ковровыхъ крышъ производились во многихъ мѣстахъ Россіи: въ Псковѣ, Самарѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Владимірѣ, Херсонѣ, Тулѣ, и другихъ городахъ и всѣ они подтверждали, что соломенно—ковровая крыша несгораема. При такомъ драгоценномъ свойствѣ соломенно—ковровой крыши производство ея дешево и просто: всякій крестьянинъ съ своимъ семействомъ можетъ сдѣлать ее. Ткутся соломенные ковры изъ сторновки, или изъ соломы, какъ обыкновенные холсты, на такихъ же почти станахъ, только нѣсколько большаго размѣра и съ небольшими измѣненіями. Основа состоитъ только изъ пяти или шести паръ толстыхъ, сученыхъ нитокъ, изъ которыхъ плетутъ сѣти и невода. Холстъ разрѣзають на куски отъ 4 до 5 аршинъ длины. Куски эти во рву, вырытомъ въ землѣ, погружаютъ въ жидкую, какъ сметана, глину и сейчасъ ходятъ по немъ, причемъ воздухъ выдавливается изъ соломинокъ, а на мѣсто его входитъ въ нихъ глина. А еще лучше пропитывать глиною куски ковровъ въ изобрѣтенномъ недавно ящикѣ, пропуская ихъ между двумя вертящимися валами. По прошествіи полусутокъ куски ковра вынимаются изъ рва, просушиваются и за тѣмъ кроютъ ими строенія. Сначала вдоль пелены разстилають куски ковра, намазываютъ на нихъ слой глины, жидкой какъ тесто, въ палецъ толщины; затѣмъ другими кусками ковра накрываютъ верхнюю половину первыхъ кусковъ, нижнюю оставивъ незакрытою; такъ же поступаютъ со вторымъ, третьимъ и т. д. рядами кусковъ до самаго верха крыши. Крыша такимъ образомъ представляетъ какъ бы чешую. Я сообщилъ здѣсь о соломенно—ковровой крышѣ самыя краткія свѣдѣнія, чтобы только приблизительно познакомить съ ней читателей и обратить на нее ихъ вниманіе. Подробныя свѣдѣнія о ней и наставленіе къ изготовленію ея же лающіе могутъ найти въ брошюрѣ, специально для тою составленной подъ заглавіемъ: наставленіе къ изготовленію соломенно—ковровыхъ несгораемыхъ крышъ, стѣнъ, потолоковъ и брандмауеровъ по способу фермы красноуфимскаго реальнаго училища и къ сооруженію соло

менно—глиняныхъ литушекъ. Изданіе 7-е Пермь, 1888 г. Цѣна 18 к. Продается въ Красноуфимскѣ у директора реального училища и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазивахъ. Желательно, чтобы лица духовенства познакомились съ такой крышей и вводили ее на своихъ строеніяхъ какъ для спасенія отъ пожара своихъ строеній, такъ и для примѣра поселянамъ. Еслибы всѣ строенія въ селахъ покрыты были соломенно—ковровыми несгораемыми крышами, то пожары въ селахъ, моглибы уменьшиться значительно. Въ настоящее время отъ соломенныхъ крышъ главнымъ образомъ случаются столь опустошительные пожары въ селахъ; крыши эти лѣтомъ загораются какъ порохъ, съ замѣною же ихъ соломенно—ковровыми крышами пожары истребляющіе теперь въ селахъ по пятидесяти, по сту дворовъ, принуждены будутъ ограничиваться однимъ или двумя дворами. Это будетъ дѣйствительная польза какъ для духовенства такъ и для простаго народа, польза несравненно большая всякаго страхозанія и объ этомъ стоитъ позаботиться духовенству, особенно священникамъ, какъ интеллигентнымъ, передовымъ людямъ среди сельскаго населенія. Священникъ обязанъ подавать добрый примѣръ народу не только въ религіозно—нравственной, но въ эконолической жизни; онъ обязанъ жить одною жизнію съ прихожанами, сдѣлать близкими къ своему сердцу ихъ интересы, радоваться ихъ счастію, несчастія ихъ считать своими несчастіями и употреблять всѣ возможные въ его положеніи средства къ отвращенію ихъ.

Священникъ П. Смирновъ.

Епархіальные извѣстія.

Августа 12-го, въ 12-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборною братією. Во время литургіи слово произнесъ священникъ Николовысоковской церкви Іоаннъ Алакоровъ.

Тогожь числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи рукоположенъ во діакона въ село Воронцово, егорьевскаго уѣзда, учитель мавринской школы, тогожь уѣзда, уволенный изъ 6 класса дух. семинаріи Иванъ Виноградовъ.

Августа 14-го—во вторникъ, въ 3 часа дня, по случаю имѣвшаго

быть въ каѳ. соборѣ 15 числа престольнаго праздника, послѣ по-
вечерія въ каѳ. Успенскомъ соборѣ совершенъ былъ праздничный
молебенъ, съ чтеніемъ акаѳиста Пресвятой Богородицѣ, высоко-
преосвященнымъ Θεоктистомъ соборне съ преосвященнымъ Θεодо-
сіемъ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ—троицкаго Владиміра
и богословскаго Виталія, ректора семинаріи—протоіеря Г. Смирно-
ва, соборной братіи, священника—миссіонера А. Америкова и все-
го градскаго духовенства. при весьма многочисленномъ стеченіи мо-
лящихся. Молебенъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія Госу-
дарю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—
Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду,
высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарай-
скому, преосвященному Θεодосію, епископу михайловскому, благо-
творителямъ и украсителямъ соборнаго храма, жителямъ г. Рязани
и всемъ православнымъ христіанамъ. Въ 6 часовъ вечера всенощ-
ное бдѣніе совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ,
съ тѣми же священнослужителями, которые участвовали въ пѣніи
молебна, кромѣ градскаго духовенства.

Августа 15-го—въ среду, день Успенія Пресвятыя Богородицы, въ
каѳ. соборѣ божественная литургія совершена высокопреосвящен-
нымъ Θεоктистомъ соборне съ преосвященнымъ епископомъ Θεодо-
сіемъ, въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей, кои участвовали
въ пѣніи всенощнаго богослуженія. Во время литургіи праздничное
слово произнесъ борисоглѣбскій протоіерей *Θ. Толеровъ*. Послѣ литур-
гіи совершенъ праздничный молебенъ, съ крестнымъ ходомъ вокругъ
собора и съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго обычнаго многолѣтія.

Августа 18-го—въ субботу, день св. мучениковъ Флора и Лавра, его
высокопреосвященство божественную литургію совершалъ въ новоямской
Николаевской церкви, по случаю престольнаго въ ней праздника и
освященія возобновленнаго иконостаса въ трапезной церкви, кото-
рое совершено было предъ литургією. Сослужащими были: каѳ.
протоіерей Х. Романскій, благочинный градскихъ церквей, лазарев-
скій протоіерей П. Павловъ, соборный ключарь—священникъ *Θ.*
Скрижалинъ и мѣстный священникъ Г. Славинъ, *которымъ* на литур-
гіи произнесено праздничное слово.

Августа 19-го—въ 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Спасскомъ
монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεо-
досій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

ИЗЪ СЕЛА МАКШЕЕВА (егорьевск. уѣзда).

Пятидесятилѣтній юбилей священства заштатнаго священника о. Іакова Покровскаго.

(Корреспонденція).

29 января текущаго года въ с. Макшеевѣ происходило скромное торжество. Въ этотъ день праздновался 50 лѣтній юбилей священства заштатнаго священника о. Іакова Іоакимовича Покровскаго.

О. Іаковъ родился въ 1815 г. въ с. Ижевскомъ, спасскаго уѣзда, отъ бѣдныхъ родителей; отецъ его былъ дьячкомъ Покровской церкви. Окончивъ курсъ въ рязанской духовной семинаріи въ числѣ студентовъ перваго десятка, онъ чрезъ два года по окончаніи курса именно 28 января 1840 г. былъ посвященъ во священника къ Николаевской церкви с. Веретья, спасскаго уѣзда, при которой онъ священствовалъ 37 слишкомъ лѣтъ. Въ бѣдномъ и глухомъ приходѣ съ невѣжественными и суевѣрными прихожанами не легко было жить о. Іакову. Особенно тяжелы были первые годы священства, когда молодому пастырю пришлось бороться съ грубыми суевѣрїями и обычаями пасомыхъ. Много пришлось и потерпѣть тогда молодому священнику отъ невѣжественнаго народа. Не разъ бывали на него доносы, обвинявшіе его въ тяжкихъ преступленїяхъ. Разъ даже, намъ передавалъ о. Іаковъ, онъ едва не заплатилъ большимъ штрафомъ за устройство порядка и благочинїя во время богослуженїя. Но все эти неприятности не могли сломить твердой воли почтеннаго юбиляра. О. Іаковъ твердо шелъ къ намѣченной цѣли — исправленїя и просвѣщенїя народа. Ясно сознавая, что все грубыя суевѣрїя происходятъ отъ невѣжества народа, о. Іаковъ озаботился первымъ деломъ объ открытіи начальной школы для дѣтей своихъ пасомыхъ. Сначала о. Іаковъ училъ дѣтей въ своемъ домѣ, въ 1860 году онъ даже устроилъ въ немъ особое помѣщенїе для школы, гдѣ безмездно училъ дѣтей. Только въ 1870 г., спасскимъ училищнымъ совѣтомъ былъ присланъ въ эту школу учитель, и о. Іакову положено жалованье за законоучительство. Но школа и послѣ этого продолжала помѣщаться въ его домѣ впредь до уничтоженїя всего дома пожаромъ лѣтомъ 1875 г. Такая дѣятельность о. Іакова принесла добрые плоды. Прихожане, вначалѣ не имѣвшіе почти понятїя о грамотѣ, въ концѣ почти все сдѣлались грамотными, вначалѣ среди нихъ господствовали самыя грубыя суевѣрїя и обычаи, а потомъ постепенно стали искореняться. Не менѣе многоплодна была и пастырская дѣятельность почтеннаго юбиляра. О. Іаковъ былъ не-

утомимымъ проповѣдникомъ слова Божія, ревностнымъ защитникомъ церковнаго благочинія, не утомимымъ борцомъ и искоренителемъ пороковъ пасомыхъ. Наконецъ онъ позаботился и о благолѣпнѣи мѣстнаго храма. Весною 1877 г. о. Іаковъ, нуждаясь въ матеріальныхъ средствахъ для обученія дѣтей, перешелъ изъ с. Веретья въ лучший приходъ—въ с. Макшеево, егорьевскаго уѣзда. На новомъ мѣстѣ служенія о. Іаковъ также проявилъ свою дѣятельность и энергію. Въ 8 лѣтнее служеніе о. Іакова въ с. Макшеевѣ имъ устроена кругомъ храма каменная съ чугунными рѣшетками ограда, возобновлена внутренняя живопись въ храмѣ, поновлена и пополнена церковная утварь и ризница. По его же инициативѣ выстроено новое просторное зданіе для училища, помѣщавшагося раньше въ тѣсной церковной сторожкѣ.

Во время своего свыше 45 лѣтняго пастырскаго служенія о. Іаковъ нѣкоторыя несъ постороннія обязанности. Такъ; подъ-рядъ четыре трехлѣтія былъ депутатомъ на сѣздахъ. Въ 1871—1877 г. состоялъ благочиннымъ надъ духовенствомъ своего округа. Съ переходомъ въ с. Макшеево всѣ восемь лѣтъ состоялъ членомъ благочинническаго совѣта и былъ также депутатомъ въ сѣздахъ. За свою полезную и многоплодную дѣятельность о. Іаковъ былъ неоднократно поощряемъ и награждаемъ духовнымъ начальствомъ. За усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и успѣшное прохожденіе должности учителя, въ веретинской школѣ, преподано ему нѣсколько архипастырскихъ благословеній. Въ 1865 г. награжденъ скуфьею; въ 1870 г. камилавкою; въ 1875 г. наперстнымъ крестомъ.

Въ сентябрѣ 1885 г., вслѣдствіе постигшей его тяжелой болѣзни, о. Іаковъ по прошенію его, былъ уволенъ заштатъ и теперь доживаетъ свой вѣкъ въ томъ же селѣ Макшеевѣ вмѣстѣ съ своимъ сыномъ—священникомъ этого села.

На празднованіе юбилея о. Іакова заранѣе его сыновьями было испрошено разрѣшеніе его высокопреосвященства. Юбилейное празднество началось 28 января торжественнымъ всеобщимъ бдѣніемъ ап. Іакову, которое служилъ старшій сынъ юбиляра, г. Егорьевска, соборной церкви священникъ Іоаннъ Покровскій. На литію и величаніе выходилъ самъ маститый юбиляръ въ сопровожденіи 5 священнослужителей, изъ коихъ одинъ—тоже почтенный старецъ (товарищъ юбиляру по семинаріи) заштатный священникъ с. Никиткина, егорьевскаго уѣзда, о. Матой Мудровъ.

Предъ всеобщимъ бдѣніемъ были освящены имѣющія быть поднесенными юбиляру: полное священническое парчевое облаченіе (отъ церковнаго старосты); икона св. Николая въ ризѣ и мотѣ (отъ духовенства округа); икона св. ап. Іакова и пр. Параскевы въ се-

ребренно-вызолоченной ризѣ (отъ 3 сыновей юбиляра); икона Спасителя живописная (отъ прихожанъ с. Макшеева). Въ самый день юбилея совершена была торжественная божественная литургія, которую совершалъ самъ юбиляръ въ новомъ облаченіи, въ сослуженіи 7 священниковъ и двухъ діаконовъ. Литургію пѣлъ хоръ пѣвчихъ. Благодарственный молебенъ ап. Іакову юбиляръ служилъ въ сослуженіи 10 священниковъ, въ концѣ молебна священникъ с. Раменокъ о. Іоаннъ Темнорусовъ сказалъ теплую рѣчь, въ которой коснулся жизни и полувѣковаго служенія св. Церкви юбиляра. По окончаніи молебна слѣдовало поднесеніе иконъ—съ приличными привѣтствіями и рѣчами.

Отъ избытка чувствъ, со слезами на глазахъ, юбиляръ едва могъ сказать нѣсколько словъ признательности всеѣмъ присутствующимъ. Провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру окончилось церковное торжество. Изъ церкви въ свой домъ юбиляра проводили все участвующіе въ торжествѣ священнослужители, съ мѣстными и поднесенными иконами и съ колокольнымъ звономъ. Въ домѣ отслуженъ былъ молебенъ ап. Іакову и пр. Параскевѣ, съ произнесеніемъ многолѣтія юбиляру и супругѣ его. Предъ многолѣтіемъ священникъ с. Троицы Алексѣй Марковъ, по порученію духовника 1-го благочинническаго округа, колычевскаго женскаго монастыря священника о. Петра Нарциссова, прочиталъ оадресъ юбиляру. По окончаніи молебна, одна изъ ученицъ мѣстной земской школы отъ лица всехъ учащихся принесла поздравленіе и поднесла хлѣбъ—соль. Затѣмъ юбиляру и супругѣ его принесли поздравленіе все родные и знакомые. При этомъ села Маливы, священникъ о. Петръ Крестовъ въ своей рѣчи изобразилъ жизнь о. Іакова ученическую, пастырскую, общественную и семейную. Во время поздравленій, хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ «Хвалите Бога».... По окончаніи поздравленій всеѣмъ присутствующимъ юбиляромъ предложена была скромная трапеза.

Научно-литературный отдѣлъ.

Великій синадріонъ въ Іерусалимѣ.

Исторія. Привнимая во вниманіе тотъ составъ и тѣ полномочія, съ которыми является іерусалимскій синадріонъ во времена Христа, можно думать, что такая организація его произошла въ періодъ греческаго владычества надъ Іудеями. Правда, раввинское толкованіе

считаетъ началомъ его учрежденіе Моисеемъ совѣта 70 старѣйшинъ (Чис. XI, 16) и признаетъ его существованіе съ этого времени до позднѣйшаго со всѣми атрибутами юрисдикціи. Но справедливость этого завѣренія подлежитъ сомнѣнію. Въ теченіи цѣлаго тысячелѣтія, т. е. отъ Моисея до возвращенія іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго нельзя отмѣтить никакихъ слѣдовъ его существованія. Упоминаемые иногда въ Библии старѣйшины, какъ представители народа (напр. 1 Царст. VIII, 1; XX, 7; 2 Царст. XXIII, 1 и Іезек. XIV, 1; XX, 1), вовсе не образуютъ собою строго организованнаго судебного учрежденія на подобіе позднѣйшаго синедріона. Правда, въ Іерусалимѣ существовало верховное судилище. Учрежденіе такого предполагается какъ бы Второзаконіемъ (XVII, 3 и слѣд.; XIX, 16 и сл.), а о существованіи его дѣлается упоминаніе при Іосафатѣ (2 Цар. XIX, 8). Но это учрежденіе носитъ исключительно судебный, но не распорядительный характеръ, съ которымъ мы находимъ синедріонъ греко-римскаго времени въ Іудеѣ. Въ періодъ персидскаго владычества существованіе синедріона точно также ничѣмъ не подтверждается. Что касается старѣйшинъ, упоминаемыхъ въ книгѣ Ездры (V, 5, 9; VI, 7, 14; X, 8) и Неемїи (II, 16; IV, 8, 13; V, 7; VII, 5), то подъ ними можно разумѣть существованіе въ Іерусалимѣ общинъ, подобныхъ позднѣйшему синедріону, но и здѣсь по характеру самого упоминанія вѣроятнѣе заключать, что названныя лица не представляли собой организованнаго учрежденія. Во всякомъ случаѣ существованіе іудейскаго *γερονσία* съ очевидностію можно доказать только въ періодъ греческаго владычества. Вышее іудейское учрежденіе съ характеристическими чертами греческой герусіи въ первый разъ, и именно подъ этимъ именемъ, упоминается во времена Антиоха великаго (223—187), слѣдовательно во времена Итолмеевъ данное учрежденіе уже существовало. При начавшемся тогда быстромъ проникновеніи эллинизма въ гражданскую жизнь, іудейская *γερονσία*, вѣроятно, и получила свою опредѣленную форму при новомъ греческомъ господствѣ или въ смыслѣ новой организаци существовавшихъ уже ранѣе еврейскихъ учреждений, или въ смыслѣ совершеннаго новаго учрежденія. Самое названіе, усвоенное учрежденію, довольно характерно. Оно приводитъ къ мысли, что учрежденіе имѣло аристократическій характеръ, что въ главѣ его стояло почетное священство. Изъ послѣдующей же исторіи учрежденія слѣдуетъ отмѣтить такіе факты. Во время маккавеевскаго возстанія древняя первосвященническая династія была устранена. Со времени Симона ея мѣсто заступила новая династія—гасмонеевъ. При измѣнившихся условіяхъ жизни самая герусія потерпѣла существенное измѣненіе. Изъ состава ея были исключены лица, привязанные къ элли-

низму. Все же и теперь за высшимъ іудейскимъ учрежденіемъ продолжало оставаться названіе герусіи; аристократическій характеръ его также сохранился. Мы находимъ упоминаніе о герусіи во времена Іуды (2 Мак. 1, 10; IV, 44; XI, 27), Ионаана (1 Мак. 12, 1; XI, 22; XII, 25) и Симона (1 Мак. XIII, 36; XIV, 20, 28). Герусія продолжала оставаться даже при принатіи гасмонейскими князьями королевскаго титула. Правленіе Александра Іаннея хотя и было монархическимъ, но и при немъ древняя герусія продолжала существовать. По крайней мѣрѣ при Александрѣ ясно упоминаются *οι προεβίτεροι τῶν ἰουδαίων* ¹⁾

Послѣ вторженія римскаго полководца Помпея въ Іудею королевская власть въ послѣдней прекратилась. Герусія же продолжала существовать неизмѣнно. За первосвященникомъ осталось право народнаго представительства ²⁾. Значительное измѣненіе въ устройствѣ управленія іудеи произошло при Габинѣ. Этотъ раздѣлилъ іудейскую область на пять синодовъ ³⁾ или *συνεδρία* ⁴⁾. Изъ этихъ пяти *συνεδρία* три приходились собственно на Іудею. Въ послѣдней поэтому и приобрѣлъ большое значеніе іерусалимскій сенатъ, который продолжалъ существовать въ прежнемъ составѣ. Что касается сферы власти, предоставленной Габиномъ упомянутымъ пяти синедріонамъ, то они по таковой не были равны государственнымъ сенатамъ, но были просто почетными римскими *conventus iudicis*, судебными округами, на которыя дѣлились обыкновенно завоеванныя римлянами провинціи. Поэтому мѣра Габинія была ни чѣмъ инымъ, какъ только проведеніемъ въ дѣйствительность римскаго провинціального устройства. Однако распоряженія Габинія не существовали болѣе двухъ десятилѣтій. Они были отмѣнены распоряженіемъ Цезаря. Послѣдній назначилъ для Іудеи опять *ἐναρχὴν* въ лицѣ Гиркана II. Съ этого времени судебная власть іерусалимскаго сената опять стала простирается на Галилею: молодой Иродъ по своимъ дѣламъ въ Галилеѣ долженъ былъ отвѣчать предъ іерусалимскимъ сенатомъ ⁵⁾. Здѣсь въ первый разъ и съ тѣхъ поръ очень часто іерусалимскій сенатъ обозначается выраженіемъ *συνέδριον*. Это названіе показываетъ, что іерусалимскій сенатъ повимался прежде всего какъ судебное учрежденіе; по крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ слово *συνέδριον* употреблялось

¹⁾ Древности Иосифа Флавія, XIII, 16, 5.

²⁾ Ibidem, XX, 10.

³⁾ I. Флавій «Іудейская война» I, 8, 5.

⁴⁾ Древности XIV, 9, 3—5.

⁵⁾ Древн. XIV, 9, 4: πάντας ἀπέχτεινε τοὺς ἐν τῷ συνέδριῳ.

въ позднѣйшей Греціи. Иродъ В. началъ свое царствованіе тѣмъ, что умертвилъ всѣхъ членовъ синедріона ⁶⁾. Можно ли здѣсь понимать слово «всѣхъ» буквально, сказать положительно нельзя. Въ другомъ мѣстѣ говорится, что Иродъ приказалъ умертвить 45 членовъ изъ партіи Антигона ⁷⁾. Во всякомъ случаѣ этой мѣрой Иродъ хотѣлъ или совершенно устранить изъ состава синедріона враждебныхъ себѣ лицъ, или запугать ихъ такъ, чтобы они вполнѣ подчинились новому господству.

По смерти Ирода Архелай управлялъ только частью имперіи: Іудеей и Самаріей. При этомъ законная власть синедріона ограничивалась собственно Іудеей. Такой порядокъ вещей продолжался и при появленіи прокураторовъ въ Іудеѣ. Во время господства послѣднихъ синедріонъ имѣлъ въ своихъ рукахъ больше власти, чѣмъ при Иродѣ и Архелай. Это подтверждается свидѣтельствомъ Іосифа, который говоритъ, что со смерти Ирода и Архелая управление Іудеей было въ рукахъ первосвященниковъ ⁸⁾. Слѣд. іерусалимскій сенатъ дѣйствовалъ теперь съ большими полномочіями чѣмъ во время Иродово. Во времена Христа и апостоловъ іерусалимскій синедріонъ является чаще всего какъ высшее іудейское судилище (Мат. V, 22, 26, 59; Марк. XIV 55; XV, 1; Лук. XXII, 66; Іоан. XI, 47; Дѣян. IV, 15; V, 21; VI 12; и слѣд. и пр.). Иногда встрѣчаются вмѣсто синедріона обозначенія *πρεσβυτέριον* (Лук. XXII, 66; Дѣян. XXII, 15) и *γερονσία* (Дѣян. V, 21). Членъ синедріона Іосифъ Аримаѳейскій называется *βουλευτής* (Марк. XV, 43; Лук. XXIII, 50). Іосифъ называетъ высшее іерусалимское учрежденіе *συνέδριον* ⁹⁾ или *βουλή*, ¹⁰⁾ или судебное учрежденіе и народъ называетъ общимъ именемъ *κοινόν*. Въ Мишиѣ синедріонъ называется высшимъ судилищемъ.—Послѣ разрушенія Іерусалима въ 70 году синедріонъ безъ сомнѣнія утратилъ свой прежній видъ. Самоуправленіе, принадлежавшее доселѣ въ значительной мѣрѣ іудейскому народу, послѣ возмущенія было отнято. Палестина слѣлалась теперь римской провинціей въ строгомъ смыслѣ слова. Посему синедріонъ съ прежними правами прекратилъ свое существованіе. Правда, среди іудейскаго народа скоро появилось новое учрежденіе въ такъ называемомъ судебномъ дворѣ Ябна, но рѣшенія этого судилища мало имѣли практическаго значенія.

Составъ. По іудейскому преданію, основанному на показаніяхъ

⁶⁾ Ibidem, XV, 1, 2.

⁷⁾ Ibidem, XX, 10.

⁸⁾ Древн. XIV, 9, 3—5.

⁹⁾ Іуд. Война, II, 15, 6.

¹⁰⁾ Іуд. война, 24, 5.

¹¹⁾ Ibidem, II, 20, 6.
¹²⁾ Ibid. IV, 4.

раввиновъ, іудейскій синедріонъ является коллегіальнымъ учрежденіемъ, состоящимъ исключительно изъ ученыхъ лицъ. Но въ дѣйствительности этого никогда не было до разрушенія Іерусалима. По явному свидѣтельству Нов. Завѣта и Іосифа Флавія во главѣ синедріона всегда стояло высшее священство. Никакія измѣненія времени не могли изгладить этого основнаго характера синедріона, по которому онъ былъ не коллегіей ученыхъ, но представителемъ высшаго священства. Конечно, возрастающая сила фарисейства не могла надолго остаться безъ вліянія на составъ синедріона. Чѣмъ больше оно получало авторитета, тѣмъ больше высшее священство видѣло себя вынужденнымъ очистить мѣсто ему въ синедріонѣ. Процессъ этотъ начался при Александрѣ и сдѣлалъ значительные успѣхи при Иродѣ. Его безошадная борьба противъ высшаго священства по необходимости должна была хорошо сложиться для фарисейства. Отсюда синедріонъ римскаго времени состоялъ изъ лицъ саддукейскаго и фарисейскаго характера. Съ этой точки зрѣнія и слѣдуетъ разсматривать составъ синедріона. По Мишнѣ число членовъ синедріона состояло изъ 71, очевидно, по примѣру древнѣйшаго совѣта времени Моисея (Числ. XI, 16). На основаніи упомянутыхъ замѣчаній (что Иродъ умертвилъ при вступленіи въ свое царствованіе всѣхъ членовъ синедріона и что онъ умертвилъ 45 знаменитѣйшихъ изъ партіи Антигона) можно склоняться къ заключенію, что число членовъ синедріона простиралось до 45. При этомъ тѣхъ «всѣхъ» очевидно нужно понимать не буквально. Съ другой стороны есть данныя, заставляющія предполагать, что число членовъ синедріона состояло изъ 71. Такъ извѣстно, что когда Іосифъ организовалъ возстаніе въ Галилеѣ, для управленія послѣдней онъ поставилъ 70 старѣйшинъ.¹¹⁾ Зилоты въ Іерусалимѣ по низверженіи прежней власти точно такое установили судъ изъ 70 членовъ.¹²⁾ Отсюда слѣдуетъ, что число 70 считалось нормой для іудейскаго верховнаго суда. Слѣдоват., преданіе Мишны по существу довольно вѣроятно.

Что касается способа пополненія членовъ синедріона, то онъ достоверно не извѣстенъ. Принимая во вниманіе аристократическій характеръ учрежденія, можно предполагать, что члены назначались на болѣе продолжительное время (чѣмъ на годъ, какъ то было въ эллинскихъ демократическихъ сенатахъ), даже можетъ быть, пожизненно; свои же права получали они или чрезъ избраніе или чрезъ назначеніе гражданской власти (Иродъ). О пополненіи чрезъ избра-

¹¹⁾ Ibidem, II, 20, 5.

¹²⁾ Ibid. IV, 4.

ніе говоритъ Мишна, разсматривая при этомъ достаточной претензіей на выборъ раввинскую ученость. Во всякомъ случаѣ требованіе законнаго іудейства здѣсь было таково: судьями преступленій можно назначать только израелитовъ чистой крови. Тоже правило прилагалось по отношенію и къ великому синедріону. Самое привятіе въ члены совершалось чрезъ обрядъ возложенія рукъ.—Относительно отдѣльныхъ категорій членовъ синедріона имѣются ясныя свидѣтельства въ Н. З. и у Іосифа Флавія. Въ обоихъ мѣстахъ архіереи отмѣчаются, какъ управляющія личности. Почти всюду, гдѣ въ Н. З. перечисляются отдѣльныя категоріи членовъ синедріона, архіереи ставятся на первомъ мѣстѣ.¹³⁾ Выраженіе *ἀρχοντες* употребляется при этомъ какъ однозначущее. При чемъ Іосифъ при обозначеніи высшей власти въ Іерусалимѣ архіереевъ сопоставляетъ съ *δυνατοῖς, ἡγορήμοις* и *βουλήν*¹⁴⁾, или вмѣсто архіереевъ ставитъ архонтовъ¹⁵⁾, но никогда не ставитъ архіереевъ возлѣ архонтовъ. Напротивъ оч. часто правящими личностями являются одни только архіереи.¹⁶⁾ Хотя теперь трудно опредѣлить съ точностію понятіе архонтовъ, но нѣтъ сомнѣнія, что такими были знатнѣйшіе изъ священства. Правленіе дѣлами всегда сосредоточивалось въ ихъ рукахъ. Послѣ архонтовъ сильное вліяніе въ синедріонѣ имѣли *ἡρασιμαῖτες*. Такими назывались лица, знающія научно законъ. Остальные же члены синедріона, не принадлежавшіе ни къ одной изъ этихъ двухъ спеціальныхъ категорій, назывались просто *πρεσβύτεροι*. Этимъ именемъ, нужно думать, назывались какъ священники—члены, такъ и не священники. Архіереи, какъ извѣстно, принадлежали преимущественно къ саддукейскому направленію¹⁷⁾, а *ἡρασιμαῖτες* къ фарисейскому. Отсюда слѣдуетъ, что въ теченіи римско-иродова времени въ синедріонѣ заседали какъ фарисеи, такъ и саддукеи. Свидѣтельства Н. Завѣта и Іосифа ясно подтверждаютъ это.¹⁸⁾ Фактически же преобладающее вліяніе въ синедріонѣ въ разсматриваемую эпоху принадлежало фарисеямъ. Требованиямъ послѣднихъ должны были подчиняться и саддукеи, хотя и противъ воли. Противодѣйствіе фарисеямъ теперь было для саддукеевъ опасно. Настроенный противъ нихъ народъ всегда привялъ бы на случай борьбы сторону фарисеевъ; отсюда

¹³⁾ Матѳ. XXVII, 41; Марк. XI, 27; XIV, 43, 53; XVI, 1; Лук. XXII, 2, 22, 66; XXIII, 10 и пр.

¹⁴⁾ Іуд. Война, II, 14, 8; 15, 2, 6; 16, 2; 17, 2, 3.

¹⁵⁾ Ibidem, II, 16, 1; 17, 1; 21, 7.

¹⁶⁾ Ibidem, II, 15, 3, 4; 16, 3; V, 1, 5; VI., 9, 3

¹⁷⁾ Дѣян. V, 17; Іосифа «Древности» XX, 9, 1.

¹⁸⁾ Дѣян. 4, 5, 17; 5, 34; 27, 6; Древности, XX, 9, 1.

¹⁹⁾ Древности, XVIII, 1, 4.

исходъ борьбы былъ опасенъ для саддукеевъ.¹⁹⁾ Эти данныя приводятъ къ заключенію, что синедріонъ, стоящій формально подъ управленіемъ саддукейскаго первосвященства, фактически стоялъ подъ усиливающимся вліяніемъ фарисейства.

О предсѣдателѣ синедріона въ іудейскомъ преданіи находимъ слѣдующія данныя. Воззрѣніе, смотрящее на синедріонъ, какъ на коллегію ученыхъ, предполагаетъ, что мѣсто предсѣдателя синедріона занимали постоянно главы школъ. Мишна перечисляетъ за полтора вѣка главъ школъ, бывшихъ будто бы предсѣдателями синедріона. Но эти показанія несогласны съ исторіей. По согласному свидѣтельству Н. Завѣта и Іосифа главой и предсѣдателемъ синедріона постоянно былъ первосвященникъ. Онъ же съ начала греческаго господства былъ и главою государства. О первосвященникахъ изъ гасмонеевъ извѣстно, что они были вмѣстѣ князьями и даже королями. По свидѣтельству Іосифа первосвященникъ въ періодъ римскаго владычества стоялъ во главѣ народа въ политическомъ отношеніи²⁰⁾, былъ верховнымъ судіею.²¹⁾ На основаніи послѣдняго показанія можно предполагать, что первосвященникъ былъ предсѣдателемъ синедріона. Определенныя данныя для этого таковы. Предоставляя Симону Маккавею и его роду первосвященническое и княжеское достоинство Маккавея народъ постановилъ, чтобы «не позволялось никому противорѣчить словамъ его (первосвященника), или созывать безъ него собраніе въ странѣ» (I Макк. 14, 44). Въ многихъ показаніяхъ Іосифа усматриваемъ, что предсѣдателями синедріона были первосвященники. Таковы: Гирканъ II въ 47 до Христа²²⁾ и Ананъ младшій въ 62 г. послѣ Христа.²³⁾ Въ Новомъ Завѣтѣ архіереи всюду обозначаются какъ представители синедріона (Дѣян. V, 17; VII, 1; IX, 1, 2; XXII, 5; XXIII, 2, 4, 24). Таковъ Каіафа во время Христа (Мат. XXVI, 3, 57), Ананія во время ап. Павла (Дѣян. XXIII, 2; XXIV). Іосифъ подтверждаетъ, что оба эти лица въ то время занимали должность первосвященниковъ. Что касается допроса Христа предъ Анной, который при Христѣ не былъ исправляющимъ должности первосвященника, то этотъ фактъ не опровергаетъ высказаннаго положенія относительно предсѣдателя синедріона. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло идетъ исключительно о частномъ допросѣ. Точно также появленіе младшаго Анана (или Анны)

²⁰⁾ Ibidem, XX, 10; IV, 8, 14.

²¹⁾ Ibidem, IV, 8, 14.

²²⁾ Древности, XIV, 9, 3—5.

²³⁾ Ibidem, XX, 9, 1.

²⁴⁾ Іуд. война, 11, 20, 3; 22, 1; IV, 3, 7—5, 2.

во главѣ синедріона во время войны нельзя принимать въ расчетъ.²⁴⁾ Ананъ давно былъ отставленъ отъ дѣлъ правленія.²⁵⁾ И въ данный разъ онъ является во главѣ дѣлъ не въ силу обычнаго народнаго избранія, но по случаю революціи. Единственное мѣсто, не согласное съ высказаннымъ нами воззрѣніемъ, находится въ Дѣян. IV, 6, гдѣ Анна, (не состоящій уже въ должности первосвященника) упоминается во главѣ синедріона. Сопоставляя данное мѣсто Дѣяній съ параллельнымъ мѣстомъ Луки III, 3, находимъ, что здѣсь и тамъ Анна ставится предъ Каиафой, какъ будто бы онъ былъ дѣйствительно исправляющимъ должность первосвященника. На самомъ дѣлѣ однако онъ такимъ не былъ. Мѣсто изъ Матѳея, XXVI, 57—66 ясно подтверждаетъ это. Вѣроятно же всего упоминаемыя лица были простыми членами синедріона, подобно тому какъ Шемаія во время Гиркана II²⁶⁾, Гамалилъ I во время апостоловъ (Дѣян. V, 34 ср. 27 ст.), Симонъ во время іудейской войны.

На основаніи всего этого слѣдуетъ думать, что во время Христа исправляющій должность первосвященника и былъ всегда предсѣдателемъ синедріона.

Власть. Гражданская власть синедріона въ вѣкъ Христа ограничивалась одинадцатью областями собственной Іудеи. Поэтому синедріонъ не имѣлъ никакой власти надъ І. Христомъ пока онъ пребывалъ въ Галилеѣ. Только въ Іудеѣ Онъ становился прямо подъ его юрисдикцію. Конечно, въ извѣстномъ смыслѣ синедріонъ имѣлъ власть надъ іудейскими общинами всего міра, и въ этомъ смыслѣ также и надъ Галилеей. Нѣкоторыя опредѣленія его признавались обязательными для всего іудейства. Такъ напр. синедріону принадлежало право издать приказаніе къ общинамъ въ Ламскѣ объ арестѣ тогдашнихъ христіанъ (Дѣян. IX, 2; XXII, 5; XXVI, 12). Но при этомъ все зависѣло отъ доброй воли іудейскихъ общинъ: желали или нѣтъ они подчиняться распоряженіямъ синедріона. Прямую же власть онъ имѣлъ внутри собственной Іудеи. При этомъ дѣйствительный объемъ власти синедріона представляютъ неправильно, когда утверждаютъ, что онъ былъ духовнымъ судомъ въ противоположность свѣтскому суду римлянъ. Скорѣе справедливо положеніе, что онъ въ противоположность чужеземному господству римлянъ былъ высшимъ туземнымъ судилищемъ, каковыя римляне во всѣхъ завоеванныхъ странахъ оставляли въ прежней силѣ только съ извѣстны-

²⁴⁾ Ibidem, II, 20. 3.

²⁶⁾ Древности, XIV, 9, 3—5.

²⁷⁾ Schürer, Geschichte des jüdischen vol kes in zeitalter Iesu Christ, Leipzig, 1886 г. 2 т. 159 стр.

ми ограниченіями. Къ римскому форуму переносились все судебныя рѣшенія, которыя превышали власть судовъ низшаго ранга или не удерживались для себя мѣстными прокураторами. Форумъ являлся высшею инстанціей для рѣшенія тѣхъ вопросовъ, по которымъ не могли придти къ согласному рѣшенію низшіе суды. Постановленное въ Римѣ рѣшеніе для всехъ представителей мѣстныхъ судовъ было обязательно подѣ страхомъ смертной казни въ случаѣ сопротивленія.— Въ отдѣльности по теоріи ученыхъ слѣдующіе случаи принадлежали компетенціи высшаго судилища: «Семью (за идолослуженіе), ложнаго пророка и первосвященника можно судить только судомъ 71. Войну можно начинать только по рѣшенію 71. Расширить городъ (Іерусалимъ) или дворъ храма можно только по рѣшенію 71. Склоненный къ идолослуженію городъ м. быть судимъ только судомъ 71. Первосвященникъ можетъ быть судимъ только синедріономъ. Напротивъ король не принадлежитъ суду синедріона, потому что онъ не можетъ быть его предсѣдателемъ». ²⁷⁾ Однако все эти опредѣленія, встрѣчаемыя въ Мишиѣ, суть только желаніе іудейскаго учителя, но не выраженіе реальныхъ отношеній. Гораздо цѣннѣе по этому пункту то, что мы узнаемъ изъ Н. Завѣта. Мы знаемъ, что Іисусъ Христосъ стоялъ предъ синедріономъ за богохульство (Мат. XXVI, 65; Іоан. XIX, 7), Петръ и Іоаннъ, какъ ложные пророки и возмутители народа (Дѣян. IV и V), Стефанъ, какъ богохульникъ (Дѣян. VI, 13 и слѣд.), ап. Павелъ, какъ измѣнникъ закону (Дѣян. XXIII).

Любопытно знать, насколько власть іерусалимскаго синедріона ограничивалась римскимъ прокураторомъ. Когда Іудея оказалась подѣ управленіемъ прокуратора, то въ ней еще не было строго проведено римское провинціальное устройство. Поэтому синедріонъ пользовался еще относительно значительною самостоятельностью. Ему принадлежала не только судебная, гражданская власть по іудейскому праву (безъ каковаго права не мыслимъ конечно іудейскій судъ), но даже въ значительной мѣрѣ судебная уголовная власть. Онъ имѣлъ самостоятельную полицію, слѣд. право производить аресты чрезъ свои собственные органы (Мат. XXVI, 47. Марк. XIV, 13, Дѣян. IV, 3; V, 17—18). Его обсужденію принадлежали случаи, за которые не позволялось назначать смертную казнь. Тогда же, когда онъ трактовалъ о смерти, его рѣшеніе нуждалось въ утвержденіи прокуратора. Это ограниченіе не только ясно высказано іудеями въ Евангеліи отъ Іоанна (Іоан. XVIII, 31: намъ не позволено предавать смерти никого), но ясно слѣдуетъ изъ исторіи осужденія Іисуса Христа, какъ

²⁸⁾ Stapfer, le Sandehrin de Iesusalem au premier siecle, 1884 г. I т. 1 листъ.

передаютъ ее синоптики. Въ іудейскомъ преданіи на это также имѣется указаніе. ²⁸⁾ Но важно здѣсь то, что іудейское право служило для прокуратора руководствомъ въ случаяхъ такого рода: только при этомъ предположеніи Пилатъ могъ произнести смертный приговоръ. Конечно, прокураторъ не обязанъ былъ въ рѣшеніяхъ такого рода безусловно подчиняться мѣстному іудейскому праву, но онъ могъ это дѣлать и дѣлалъ вполне справедливо. Іудеямъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ дозволялось даже по отношенію къ римскимъ гражданамъ поступать, такъ сказать, по масштабу іудейскаго права. Такъ напр. если не іудей въ іерусалимскомъ храмѣ переступалъ извѣстныя границы, входъ за которыя дозволялся только Іудею, то онъ наказывался смертію, хотя бы то былъ римлянинъ. ²⁹⁾ Понятно, что въ такомъ случаѣ рѣшеніе іудейскаго суда нуждалось въ утвержденіи прокуратора. Однако нельзя думать, чтобы Іудеи имѣли право смертной казни по отношенію къ обвиненнымъ только въ этомъ специальномъ случаѣ. Равнымъ образомъ предположеніе широкихъ полномочій въ назначеніи смертной казни іудейскимъ судомъ сомнительно. Фактъ побіенія камнями первомученика Стефана (Дѣян. VII, 57) здѣсь ничего не доказываетъ. Его слѣдуетъ разсматривать или какъ превышеніе власти, или какъ результатъ народнаго возмущенія. Съ другой стороны ложно предположеніе, что синедріонъ могъ собираться только съ согласія прокуратора ³⁰⁾, или что іудейскому суду вмѣне было въ обязанность каждаго виновнаго передавать прокуратору. Это послѣднее іудейскій судъ могъ дѣлать, если находилъ нужнымъ. Но коль скоро синедріонъ превышалъ предоставленную ему власть, то римскій судъ могъ вмѣшаться въ дѣло по собственной инициативѣ и поступить вполне самостоятельно. Примѣры такого порядка вещей не рѣдки, напр. при взятіи подъ стражу ап. Павла. При чемъ любопытно еще то, что не только прокураторъ, но даже начальникъ находящейся въ Іерусалимѣ когорты могъ созвать синедріонъ, чтобы изслѣдовать чрезъ него дѣло съ іудейской точки зрѣнія (Дѣян. XXII, 30 ср. XXIII, 15, 20, 28).

Время и мѣсто засѣданій. Мѣстные іудейскіе суды обюкновенно собирались на засѣданія въ второй и пятый день недѣли, т. е. по понедѣльникамъ и четвергамъ ³¹⁾ Соблюдался ли этотъ обычай великимъ синедріономъ, мы не знаемъ. Въ пятницу и тѣмъ болѣе въ субботу не происходило никакого суда. Вечеромъ предъ пятни-

²⁸⁾ Іудейская война, VI, 2, 4.

³⁰⁾ Древности, XX, 9, 1.

³¹⁾ Schürer, 162 стр.

³²⁾ Іуд. война, V, 4, 2.

пею не было мѣста разсужденіямъ объ уголовныхъ преступленіяхъ. Это потому, что по существовавшему въ Іудеѣ обычаю смертные приговоры, могущіе быть назначенными за уголовныя преступленія, объявлялись въ день слѣдующій за судебнымъ производствомъ. Конечно все это было только одни теоретическія опредѣленія. Исторія осужденія Іисуса Христа ясно показываетъ что, въ дѣствительности они никогда строго не соблюдались.

Мѣсто, въ которомъ обыкновенно собирался великій синедріонъ, по свидѣтельству Іосифа ³²⁾, лежитъ вблизи такъ называемаго Хустос и именно нѣсколько на востокъ отъ этого по направленію къ храмовой горѣ. Въ виду же того, что отъ Хустос непосредственно идетъ мостъ къ храмовой горѣ ³³⁾, можно думать, что синедріонъ и находился при западной границѣ храмовой горы. Во всякомъ случаѣ онъ находился внѣ великаго города. Подтверженіе этого находимъ у Іосифа ³⁴⁾. Послѣдній говоритъ, что когда синедріонъ былъ разрушенъ римлянами, іудеи еще владѣли великимъ городомъ. Если же при осужденіи Іисуса Христа синедріонъ собирался во дворѣ первосвященника (Марк. XXVI 57 и слѣд.), то это было исключеніемъ изъ правила. Члены были вынуждены къ тому поздними часами, такъ какъ ночью ворота храма запирались.

Судопроизводство. Въ Мишнѣ судопроизводство синедріона описывается слѣдующимъ образомъ. Члены синедріона обыкновенно сидѣли въ засѣданіи полукругомъ. Передъ ними стояли два писца, одинъ по правую и другой по лѣвую сторону и записывали рѣчи произносимыя для защиты и осужденія. Предъ ними сидѣли три ряда ученыхъ юношей. Каждый изъ нихъ зналъ свое мѣсто въ засѣданіи ³⁵⁾. Обвиняемый являлся въ судъ въ траурномъ платьѣ ³⁶⁾. При разсужденіи о жизни и смерти практиковался такой порядокъ. Первоначально высказывались на судѣ основанія или данныя въ пользу оправданія обвиняемаго, а потомъ приводились основанія для осужденія ³⁷⁾. При этомъ кто изъ членовъ уже высказался въ пользу оправданія не имѣетъ права говорить потомъ неблагоклонно объ обвиняемомъ ³⁸⁾. Присутствовавшие на судѣ юноши обыкновенно вы-

³³⁾ Ibidem, 11, 16.

³⁴⁾ Ibidem, VI, 6, 3.

³⁵⁾ Stapfer, IV, 4.

³⁶⁾ Древности, XIV, 9, 4.

³⁷⁾ Stapfer, IV, 1.

³⁸⁾ Ibidem, V, 5.

³⁹⁾ Ibidem, V, 4.

⁴⁰⁾ Ibidem, IV, 1; V, 5.

сказывались только за, а не против подсудимаго ³⁹⁾. Оправдательное рѣшеніе могло быть объявлено въ тотъ же день, а обвинительное только на слѣдующій ⁴⁰⁾. Подача голосовъ для рѣшенія дѣла начиналась съ младшихъ членовъ суда, переходя отъ нихъ постепенно къ болѣе знатымъ ⁴¹⁾. Для постановленія оправдательнаго приговора достаточно было простаго большинства голосовъ, для обвинительнаго же требовалось большинство двухъ голосовъ ⁴²⁾. Въ силу такой практики, если изъ 25 судей (при меньшемъ количествѣ членовъ засѣданіе не могло состояться) 12 высказывались въ пользу подсудимаго и 11 противъ, тогда подсудимый считался оправданнымъ. Если же въ результатѣ рѣшенія получалось 11 голосовъ оправдательныхъ и 12 обвинительныхъ, то дѣло считалось не оконченнымъ. Въ этомъ случаѣ количество судей должно было увеличиться на два, чтобы чрезъ прибавленіе членовъ получилось опредѣленное рѣшеніе. Это увеличеніе по два могло повторяться нѣсколько разъ, именно до тѣхъ поръ пока въ результатѣ не получилось бы необходимаго большинства для оправданія или для обвиненія подсудимаго. Самое большое число членовъ, какое могло быть въ такихъ случаяхъ, доходило до 71 ⁴³⁾.

А. К.

Матеріалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходовъ
рязанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго
Свято-Троицкаго монастыря.

(Продолженіе *)

Въ 1851 г. приобрѣтены: св. Евангеліе, мѣрою въ листъ, на коемъ верхняя и нижняя доски покрыты серебрено—позлащеннымъ сплошнымъ окладомъ, печати 1848 года и крестъ на престольный серебряный, на которомъ рѣзба произведена подъ чернь, вѣсомъ въ 1 ф. 62 зол.

Въ 1852 году, при Сергіевскомъ храмѣ устроенъ съ сѣверной стороны придѣлъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери иж-

⁴¹⁾ Ibidem.

⁴²⁾ Ibidem, IV, 1.

⁴³⁾ Stapfer, V, 5.

См. № 14 и 15 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

дивеніемъ купчихи Александры Анзиміровой; причеиъ храмъ св. Предтечи, устроенный въ 1831 году въ простой кельѣ, какъ излишній, уничтоженъ. ³³⁾

Въ 1855 г. вмѣсто деревяннаго корпуса настоятельскихъ келлій, находившагося подлѣ колокольни, устроенъ новый, каменный, двухэтажный корпусъ, съ 10-ю кельями въ нижнемъ этажѣ для братій. ³⁴⁾

Въ 1858 году, на южной окраинѣ монастырской усадьбы, при шоссеиной дорогѣ, устроена двухэтажная каменная часовня съ подъѣздомъ внизу. ³⁵⁾

Въ 1865 г. устроенъ въ холодной Троицкой церкви новый въ три яруса съ позлащенною рѣзбою иконостасъ и съ новыми иконами. ³⁶⁾

Въ 1879 году въ алтарѣ Троицкаго холоднаго храма подняты стѣны и сводъ на 5 аршинъ, съ приведеніемъ всѣхъ оконъ храма въ одинаковую мѣру. ³⁷⁾

Въ 1880 г. въ томъ же Троицкомъ храмѣ, за недостаткомъ стѣнной росписи, на всѣхъ трехъ стѣнахъ поставлены писанныя на полотнѣ живописной работы картины, въ позлащенныхъ деревянныхъ рамахъ, каждая мѣрою въ длину на 5 арш. а въ ширину на 4-ре. На этихъ картинахъ изображены: Сошествіе Св. Духа на апостоловъ, загорная проповѣдь Христа Спасителя и благословеніе Имъ дѣтей; а въ алтарѣ—на горнемъ мѣстѣ изображена Пресв. Троица, а около него изображенія Божіей Матери и св. Іоанна Предтечи, а на сѣверной стѣнѣ, надъ жертвенникомъ, изображено моленіе Христа Спасителя о чашѣ: всѣ эти изображенія также написаны на холстѣ и вставлены въ позлащенные рамы. ³⁸⁾

Въ 1882 г. устроены двѣ иконы Божіей Матери—одна скорбящая радости, а другая скоро-послушницы, мѣрою каждая въ длину 2 арш., а въ ширину 1¹/₄ арш.; обѣ онѣ покрыты серебрянно—позлащенными ризами; головной покровъ на Скоропослушницѣ весь увязанъ крупнымъ жемчугомъ, и вставлены въ великолѣпные рѣзные позлащенные кюты и поставлены—одна за правымъ клиросомъ, а другая за лѣвымъ. Устроеніе ихъ цѣнится около 3-хъ тысячъ и произведено усердіемъ и иждивеніемъ рязанскаго купца Димитрія Евдокимовича Юкина.

³³⁾ Ук. Конс. отъ 25 окт. 1852 г. № 8041, и отъ 18 авг. 1853 г. № 6072

³⁴⁾ Ук. Конс. отъ 30 іюня № 5207.

³⁵⁾ Ук. Конс. отъ 17 іюня № 4829.

³⁶⁾ Ук. Конс. отъ 17 апр. № 2015.

³⁷⁾ Ук. Конс. отъ 30 сент. № 6704.

³⁸⁾ Ук. Конс. отъ 14 янв. № 217.

Въ 1884 г. отъ неизвѣстнаго благотворителя пожертвована икона св. мученика Трифона, — покрытая мѣдною, но позлащенною ризою, съ рѣзнымъ вызолоченнымъ кіотомъ и подвѣщникомъ мѣднымъ, посеребреннымъ. Это приношеніе цѣнится въ 200 руб.

Въ 1885 г. серебрено-позлащенная риза для Владимірской иконы Божіей Матери устроена усердіемъ и иждивеніемъ крестьянина Николая Ивановича Халтурина. Икона сія въ семь году сдѣлалась предметомъ особеннаго вниманія и поклоненія въ народѣ по особенному поводу. На четвертый день послѣ праздника Рождества Христова, т. е. 28 декабря 1884 года, послѣ поздней литургіи, неизвѣстная женщина стала просить отслужить для нея съ водоосвященіемъ молебенъ Божіей Матери предъ тою Ея иконою, которая находится въ часовнѣ при вратахъ. Въ этотъ день былъ морозъ крѣпкій и дулъ сильный вѣтеръ; по этому поводу ей было сказано, что въ часовнѣ находится Феодоровская икона Божіей Матери, въ честь которой вотъ здѣсь устроены придѣлы и въ немъ находится св. икона, списанная съ чудотворной ея Костромской иконы; а потому, не лучше ли совершить молебенъ здѣсь, — въ храмъ, спросили ее. Но женщина на это сказала, что ей, по особенной причинѣ, желательно помолится предъ той иконою, которая находится въ часовнѣ. Послѣ сего, во избѣжаніе холода и простуды, ей предложено было, не дозволить ли она ту икону изъ часовни принести въ храмъ и въ храмъ совершить молебное пѣніе? — На это она согласилась. Но когда изъ часовни Феодоровская икона Божіей Матери была принесена; тогда женщина, взглянувъ на нее, заявила, что эта икона не та, предъ которою ей желательно помолиться. Въ часовнѣ, кромѣ сей другой иконы Божіей Матери нѣтъ, было сказано ей. Тогда эта женщина высказала, что «она страдаетъ отъ женской болѣзни вотъ уже седьмой годъ; лечилась у лѣкарей, но безъ пользы; молилась разнымъ угодникамъ Божиимъ и особенно Божіей Матери, давая разныя обѣщанія. На канунѣ праздника Рождества Христова, я особенно скорбѣла — говорила она — о томъ, что въ эти дни праздника все пойдутъ въ храмъ Божій и будутъ утѣшаться церковною службою; а я, какъ отверженная, не услышу и церковнаго пѣнія, и потому умоляла Матерь Божию дать мнѣ облегченіе отъ болѣзни хотя на эти дни праздника Господня. И вотъ я вчера увидала во снѣ, будто я иду мимо вашего монастыря по задней улицѣ и когда подошла къ заднимъ воротамъ, въ самыхъ воротахъ встрѣтилъ меня монахъ, держа въ своихъ рукахъ икону Божіей Матери и сказалъ мнѣ: «ты помолись вотъ этой иконѣ и будешь здорова: она у насъ въ часовнѣ забыта». — При этомъ, намъ припомнилось, что нынѣшняя — при заднихъ воротахъ сторожка была нѣкогда привратною часовнею и что въ этой сто-

рожѣ есть двѣ небольшія иконы Божіей Матери, и потому тотчасъ же былъ посланъ въ сторожку послушникъ—принести оттуда иконы, какія тамъ найдеть; а между тѣмъ была спрошена женщина, не припомнитъ ли она, сколь велика икона, видѣнная ею въ рукахъ монаха, какова она видомъ? Женщина эта сказала, что она мѣрою, какой бывають домашнія иконы, поля у ней золотистыя, но не новая, а довольно потемненная. Послушникъ, возвратившійся изъ сторожки, сказалъ, что онъ тамъ нашелъ только вотъ эти двѣ иконы. Одна изъ нихъ была Смоленская икона Божіей Матери, а другая—Владимірская: на Владимірской иконѣ поле было золотистое, а на Смоленская—темное. Женщина, увидавши Владимірскую икону, воскликнула: вотъ эту самую я видѣла во снѣ, и посему сдѣлайте милость отслужите предъ нею молебенъ. Молебное пѣніе съ водосвятиемъ было совершено и изъ кондеи, въ которой освящена была вода, отлито было оной, по ея желанію, въ небольшую бутылочку. И женщина ушла. Изъ братіи, бывшей при семъ, никому и въ голову не пришло спросить, кто она?—Черезъ двѣ недѣли эта женщина опять пришла въ храмъ обители и попросила еще отслужить ей молебенъ предъ тоюже Владимірскою иконою. Послѣ молебна она сама заявила, что съ того самаго дня, какъ она помолилась предъ сею святою иконою, она оправилась отъ болѣзни и теперь, по дивной къ ней милости Божіей Матери, она здорова. Когда ее спросили, откуда она и кто она? Отвѣтила она, что она рязанская; мужъ ея рязанскій мѣщанинъ Тимошеевъ, а ее зовутъ Евдокія Васильева Тимошеева. Узнавши о семъ многіе стали обращаться съ молитвою предъ сею иконою. Въ удовлетвореніе общаго усердія, братія, съ общаго согласія, положили—въ каждый пятокъ совершать предъ сею Владимірскою иконою Божіей Матери молебенъ съ акаѳистомъ. Молящихся на этотъ молебенъ собирается значительное число. А вышеупомянутый Николай Ивановичъ Халтуринъ поусердствовалъ возложить на нее серебро-позлащенную ризу, вѣроятно, за оказанную ему милость, въ знакъ благодаренія.

Въ 1885 году также пожертвована въ обитель икона св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона, писанна аѳонскаго монастыря, и вслѣдъ засимъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ прислана на эту икону серебро-позлащенная риза и рѣзная позлащенная кіота. —Въ семъ же 1885 году надъ иконостасомъ Сергіевскаго храма устроенъ второй ярусъ съ позлащенными колонками и рѣзбою таковою же.

Въ 1888 году усердіемъ и иждивеніемъ рязанскаго купца Димитрія Евдокимовича Юкина устроенъ при Сергіевскомъ храмѣ съ южной стороны, въ параллель придѣлу, устроенному на сѣверной сторонѣ, придѣлъ въ честь св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня

и симъ придѣломъ придавъ особый видъ всему Сергіевскому храму, красоту придѣла сего составляетъ видъ иконостаса по отличному рисунку и искусству въ исполненіи его. Ноября 12 дня 1839 года священнодѣйствіемъ высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста освященъ сей придѣлъ.

Если послѣ описанія зданій, построенныхъ въ Троицкомъ монастырѣ, по отходѣ изъ подъ власти его крестьянъ, проведемъ за тоже время параллель въ составѣ церковной утвари: то всякій увидитъ, какое отличіе, какое превосходство возмимъ сей монастырь—въ сравненіи съ прежнимъ состояніемъ—въ настоящее время. Въ то время монастырскія зданія находились въ обветшавшемъ состояніи и безъ поправокъ, церкви и церковная утварь въ слишкомъ скудномъ положеніи; напр. облаченіе свв. престоловъ было устроено изъ камки и крашенины, священные сосуды были оловянные, а можетъ быть и деревянные,—напрестольные кресты мѣдные и также деревянные. Въ настоящее же время въ Троицкомъ монастырѣ церковная утварь не только приличная, но и очень цѣнная. Въ составъ ея входятъ 4 прибора священ. сосудовъ сребрено позлащенныхъ и два серебряныхъ; два напрестольныя Евангелія подъ сребрено-позлащенными окладами, а четыре Евангелія покрыты бархатомъ съ сребрено-позлащенными евангелистами, да меньшаго размѣра четыре Евангелія, изъ коихъ на одномъ верхняя доска серебряная и позлащенная, на двухъ евангелисты сребрено-позлащенные; изъ шести напрестольныхъ крестовъ 5 сребрено-позлащенныхъ и одинъ серебряный безъ позолоты; для освященія воды есть кандея серебряная; четыре ковчега, и изъ нихъ три серебряные позлащенные и одинъ только безъ позолоты серебряный; изъ иконъ 7 мѣстныхъ подъ сребрено-позлащенными ризами и изъ малыхъ иконъ 20-ть обложены сребрено-позлащенными ризами; изъ кадилъ—два серебряныхъ и одно сребрено позлащенное. Въ составѣ священно-служительскаго облаченія насчитывается 8 ризъ парчевыхъ золотыхъ, 4 ризы серебряныя, 6 бархатныхъ малиновыхъ и 6 ризъ черныхъ бархатныхъ; бумажныхъ же нѣтъ ни ризъ, ни стихарей.—Что было причиною такого различія въ положеніи Троицкаго монастыря—избытокъ ли средствъ въ одно время и недостатокъ ихъ въ другое, попеченіе ли о благолѣпнн церковномъ въ одинъ періодъ и нерадѣніе о немъ въ другой? Этотъ вопросъ самъ собою объясняется при взглядѣ на средства монастыря и на свободу въ дѣлѣ распоряженія ими въ рукахъ представителей монастыря.

С. Димитріевскій Погостъ

(археологическая замѣтка)

Предметомъ настоящей замѣтки служитъ описаніе перковныхъ древностей, находящихся въ с. Димитріевскомъ Погостѣ, ряз. губ., егорьевскаго уѣзда, и дающихъ возможность придти къ тѣмъ или другимъ выводамъ относительно давности существованія этого села. Но прежде чѣмъ перейти къ обзорѣнью этихъ древностей, мы позволяемъ себѣ сказать вѣскольکو словъ относительно времени основанія Димитріевского Погоста.—Преданіе, передаваемое устами старожиловъ, утверждаетъ, что Димитріевскій Погостъ основанъ Іоанномъ Грознымъ во время одного изъ тѣхъ походовъ, которые предпринимались имъ для покоренія Казанскаго царства. Не опредѣляя съ точностью, какой именно это былъ походъ, преданіе сообщаетъ между прочимъ ту интересную подробность, что на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣ Димитріевскій Погостъ, Іоаннъ Грозный останавливался станомъ и во время этой остановки получилъ извѣстіе о рожденіи сына Димитрія. Эта радостная вѣсть, по словамъ преданія, и побудила царя основать на мѣстѣ остановки часовню и дать боярамъ приказаніе о соруженіи здѣсь храма во имя св. великомученика Димитрія солунскаго. На основаніи этого преданія и доселѣ указываютъ мѣстность, гдѣ находился царскій станъ; эта мѣстность называется *Перевьсьемъ*.

1) По другому преданію основаніе Димитріевского Погоста стоитъ въ связи отнюдь не съ обстоятельствами похода на Казань, а—съ склонностію Іоанна IV къ охотѣ. Іоаннъ Грозный, говоритъ преданіе, любилъ разѣзжать по тѣмъ мѣстамъ Руси, гдѣ обиліе лѣса и воды давало птицамъ и звѣрямъ возможность водиться въ большомъ количествѣ. А такъ какъ Димитріевскій Погостъ расположенъ въ такой мѣстности, гдѣ прежде (равно какъ и нынѣ) было много лѣсовъ, то царь во время охоты былъ между прочимъ и въ нынѣшнемъ егорьевскомъ уѣздѣ, причемъ, останавливаясь здѣсь станомъ, основалъ Димитріевскій Погостъ. И такъ, по единогласному свидѣтельству обихъ преданій, основаніе Димитріевского Погоста приписывается Іоанну Грозному. Но какое же изъ этихъ преданій вѣрнѣе? Этотъ вопросъ можно рѣшить путемъ сопоставленія указанныхъ преданій съ несомнѣнными историческими фактами и свидѣтельствами. Что касается походовъ на Казань, въ связи съ которыми стоитъ будто-бы

1) Это—небольшая поляна, окруженная лѣсомъ; она находится на разстояніи 1/4 версты отъ Димитріевского Погоста.

основаніе Димитріевскаго Погоста, то слѣдуетъ замѣтить, что если Іоаннъ Грозный и могъ быть въ нынѣшнемъ егорьевскомъ уѣздѣ, то—лишь во время похода 1552 года, когда онъ шелъ съ войскомъ изъ Коломны на Владимірѣ и Муромѣ, а прочіе воеводы были отправлены на Рязань и Мещеру.²⁾ Но въ такомъ случаѣ рѣшительно не возможно согласить свидѣтельство преданія о томъ, что царь во время этого похода получилъ извѣстіе о рожденіи сына Димитрія (отъ первой жены Грознаго Анастасіи) въ виду яснаго свидѣтельства морозовской лѣтописи, по которому Іоаннъ получилъ это извѣстіе на обратномъ пути изъ Казани, послѣ покоренія послѣдней. На этотъ же разъ путь Грознаго былъ совершенно иной, чѣмъ тотъ, по которому онъ шелъ на Казань; а именно, Грозный возвращался чрезъ Балахну, Владимірѣ, Суздаль и Юрьевѣ въ Троицкій монастырь, а затѣмъ и въ Москву.³⁾ При такомъ маршрутѣ, конечно, нельзя предположить, чтобы Іоаннъ IV могъ быть въ сѣверной части нынѣшней рязанской губерніи. Съ другой стороны, несомнѣныя свидѣтельства о томъ, что радостная вѣсть о рожденіи сына Димитрія была получена Грознымъ въ Судогдѣ отъ боярина Василя Ив. Траханиота,⁴⁾ не даютъ возможности повѣрить словамъ изложеннаго преданія. Такимъ образомъ, обстоятельства похода предпринятаго Іоанномъ Грознымъ для покоренія Казани, не могутъ быть примирены со свидѣтельствомъ преданія о полученіи извѣстія о рожденіи Димитрія на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперь Димитріевскій погостъ. Предполагать какую нибудь ошибку въ лѣтописяхъ являть никакихъ основаній, потому что такое выдающееся событіе не могло быть передано неточно или необстоятельно. Напротивъ лѣтописецъ весьма подробно говорить не только объ обстоятельствахъ полученія Грознымъ радостной вѣсти, но и сообщаетъ о тѣхъ чувствахъ, которыя пробудились въ сердцѣ Грознаго отъ этого извѣстія.—Слѣдуетъ поэтому разсмотрѣть историческую достовѣрность преданія, полагающаго, что Іоаннъ основалъ Димитріевскій Погостъ во время одного изъ своихъ охотничьихъ разъѣздовъ по Руси. Это мнѣніе представляется болѣе вѣроятнымъ и правдоподобнымъ. Дѣствительно, Грозный во время своей молодости очень любилъ забавляться и тѣшиться охотою; отсюда въ лѣтописяхъ часто встрѣчаются упоминанія объ его разъѣздахъ. Такъ, напримѣръ, въ царской лѣтописи мы читаемъ: «1544 года, 3 мар-

²⁾ Соловьевъ. Исторія Россіи т. VI, стр. 98—100 (изд. 2. 1860 г. С. П. Б.).
 ср. Карамз. т. VIII, стр. 148 исл. (СПБ. Изд. 2 1819 г.).

³⁾ Соловьевъ. *ibid.* 111 стр. Карамзинъ. стр. 190.

⁴⁾ *ibid.*

та Иоаннъ съ братомъ... ѣздилъ въ заболотье на медвѣжью охоту, а мая 21 въ 1545 году ѣздилъ въ Троицкій монастырь и въ Череславль, а оттуда въ Ростовъ, Ярославль, Белоозеро, Кирилловъ монастырь и въ Можайскъ на охоту. 15-го сентября того-же года Грозный выѣзжалъ къ Троицѣ на богомолье, а затѣмъ—въ село Воробьево, Денисьево, Починки, Волочекъ, Ржевъ, Тверь; 27 декабря—въ Вори для звѣриной ловли и во Владиміръ и пр. Естественно, что при такихъ разъѣздахъ Грозный могъ быть и въ сѣверной части нынѣшней ряз. губерніи, добывъ богатой лѣсами и разнаго рода дичью. Возможно затѣмъ предположить, что въ одну изъ такихъ охотничьихъ экскурсій Грозный и положилъ основаніе храма во имя св. великомученика Димитрія *солунскаго* на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ Димитріевскій Погостъ,—тѣмъ болѣе, что Грозный, при всѣхъ дурныхъ чертахъ своего характера, всегда оставался по вѣншности человѣкомъ благочестивымъ, поддерживавшимъ обычаи предковъ.⁵⁾ Отсюда вѣтъ ничего невозможнаго въ томъ предположеніи, что Иоаннъ, останавливаясь для отдыха («погостить») во время одной изъ своихъ охотничьихъ поѣздокъ, основалъ такъ называемую «обыденную»⁶⁾ церковь въ честь велик. Димитрія; а къ этому его могли располагать или громадныя охотничьи трофеи, или воскресный день, въ который, праздновалась память этого святаго. Вообще, по нашему мнѣнію, вѣтъ ничего невозможнаго въ томъ предположеніи, что Димитріевскій Погостъ былъ основанъ Иоанномъ Грознымъ; въ противномъ случаѣ весьма трудно объяснить, почему приведенныя нами преданія связываютъ основаніе Дим. Погоста съ именемъ Грознаго, а еще труднѣе объяснить поразительную живучесть въ народѣ подобныхъ сказаній... Кромѣ того, мѣстность, носящая названіе Перевѣсья, можетъ дать нѣкоторое основаніе для того, чтобы признать достовѣрность приведеннаго выше преданія объ основаніи Димитріевскаго Погоста Иоанномъ IV. Слово перевѣсье означаетъ «мѣсто, гдѣ развѣшивались сѣти и разставлялись силки для ловли звѣрей и птицъ»⁷⁾, слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ это названіе будетъ указывать на какой-то особенно памятный для народа случай охоты, давшій наименованіе цѣлой мѣстности; а такимъ случаемъ и могъ быть случай царской охоты. Съ другой стороны это-же названіе можетъ указывать именно на фактъ царской остановки въ данной мѣ-

⁵⁾ Много интереснаго въ этомъ отношеніи можно найти у Соловьева и Карма-

⁶⁾ Такъ назывались церкви, устраиваемыя въ честь дневнаго святаго.

⁷⁾ Словарь церк. слав. и руск. яз. Императ. академіи наукъ., т. III, стр. 363 изд. 2. 1867 г. (ср. акт. истор. I, 145. «А дажь еси ту землю и пожни своимъ бортнику Гридькѣ къ перевѣсью»)

ности, такъ какъ слово *перевѣсіе* означаетъ наметъ, шатеръ, балдахинъ. Если мы припомнимъ, что преданіе упоминаетъ о фактѣ остановки Грознаго, то можно полагать, что около Дим. Погоста было устроено царское «перевѣсіе, т. е. шатеръ, гдѣ Іоаннъ отдыхалъ отъ утомительной охоты. Вообще—же слѣдуетъ замѣтить, что многіе изъ храмовъ егорьевскаго уѣзда связываютъ свое происхожденіе съ охотничьими поѣздками Іоанна Грознаго. Предположить, что все это объясняется лишь одною народною фантазіею, старающеюся видѣть основы настоящаго въ далекомъ минувшемъ, нельзя уже по одному тому, что въ такихъ преданіяхъ не могло бы быть единогласнаго указанія на одно и тоже историческое лицо—Іоанна Грознаго.

На давность существованія Дмитріевскаго Погоста указываютъ многія церковныя древности, заботливо хранимыя и въ настоящее время; изъ этихъ древностей на первое мѣсто слѣдуетъ поставить икону Спаса (Нерукотвореннаго). Она въ настоящее время стоитъ предъ ктиторскимъ мѣстомъ въ каменномъ храмѣ и имѣетъ не болѣе полуаршина въ длину и немного менѣе въ ширину. На иконѣ изображенъ убрूसъ и напечатлѣвшійся на немъ ликъ Спасителя; греческая живопись образа стала нѣсколько темноватою отъ времени, тѣмъ не менѣе изображеніе нерукотвореннаго Спаса и до сихъ поръ очень явственно. Серебряная риза, покрывающая икону, въ нижней части оканчивается дощечкою, на которой вырѣзана слѣдующая надпись: «сеи образа³— слова» «В—жия 7092 сентября 26 по прошенію великаго гд—ря ц—ря Іоанна» Васильевича отъ цезаря рудольфа сребропозлащеніемъ украшенъ по обычаю грековъ писанъ⁹⁾ ссущаго образа, который от—самого творца нашего Іи—са въ едесъ коавгарю посыланъ бѣше же и ныне време и свидѣтельствуетъ отомъ грамота въ посолскомъ приказе а поотшествіи жизни его г—дря с—ну его Феодору Ивановичу отданъ вчертоги ц—арскія и потомъ въ келияхъ ст—ейшаго патриарха Филарета Никитича и покончине его от—данъ выкохранивательницу чертоговъ». — Палеографическія особенности этой надписи не заключаютъ въ себѣ ничего подозрительнаго, но подозрительнымъ можетъ показаться годъ который обозначается на дощечкѣ. Извѣстно, что Грозный умеръ 18 марта 1584 года,¹⁰⁾ цифра поставленная въ надписи, лишь опредѣляетъ время;

⁸⁾ Словарь рус. и церк. слав. яз. Имп. акад. наукъ, т. III, стр. 363, ср. цар. дѣтоп. 177. («Обѣдалъ на своемъ лузѣ противу Симонова подъ перевѣсіемъ»).

⁹⁾ Дѣлаемъ точную транскрипцію надписи, удерживая всѣ особенности письма слово «писанъ» стоитъ надъ строкою.

¹⁰⁾ Соловьевъ. т. VI. стр. 435—436.

когда этот образ был «сребропозлащеніемъ украшенъ по обычаю грековъ». ¹¹⁾ Кажется, по этому, что написаніе образа Спаса нерукотвореннаго можно относить къ времени послѣднихъ годовъ царствованія Іоанна IV, когда онъ дѣйствительно входилъ въ сношенія съ Рудольфомъ II. На вопросъ, какъ могъ повастъ въ сельскую церковь этотъ драгоценный образъ, передававшійся въ царской фамиліи, преданіе отвѣчаетъ тѣмъ, что одна изъ дворянскихъ фамилій (г.г. Савеловы) ведетъ свое происхожденіе отъ Филарета Никитича. Съ теченіемъ времени образъ перешелъ въ родъ Савеловыхъ и послѣдніе по общаго пожертвовали икону въ церковь Димитріевскаго Погоста, къ приходу котораго принадлежали многія деревни этихъ помѣщиковъ. Провѣрить справедливость этого преданія за отсутствіемъ данныхъ нѣтъ никакой возможности, а потому и приходится ограничиться до времени молчаливымъ согласіемъ... Во всякомъ же случаѣ присутствіе этой иконы въ Дим. Погостѣ можетъ служить косвеннымъ доказательствомъ древности этого села.

На давность существованія Дим. Погоста указываетъ между прочимъ небольшой колоколь, висящій теперь на каменной колокольнѣ и имѣющій 4—5 пуд. вѣса. Этотъ колоколь, незамѣчательный въ отношеніи извлекаемыхъ изъ него звуковъ, однако дѣлается важнымъ потому, что въ верхней части его въ видѣ обода идетъ слѣдующая надпись: «и при ст—ѣшемъ патриархе ермогене и при архиепископе Θεодорите». Эта надпись даетъ возможность утверждать, что въ началѣ XVII вѣка Дим. Погостъ существовалъ уже, какъ самостоятельное село, гдѣ была и колокольня. ¹²⁾ То-же самое доказываютъ надписи, уцѣлѣвшія на могильныхъ плитахъ; такъ на двухъ изъ такихъ плитъ мы читаемъ слѣдующее: «лѣта 7334, декабря 24 д—нь преставися раба В—жія ирина аоновасьева жена ширяева» (на первой) и (на другой): «лѣта 7334 преставися раба В—жія»... далѣе разобрать невозможно, потому что время уже успѣло наложить свою сокрушающую руку на эту плиту, сдѣланную изъ бѣлаго известковаго камня. Во всякомъ случаѣ эти надписи важны въ томъ отношеніи, что даютъ право съ несомнѣнностію утверждать, что въ XVII вѣкѣ при церкви Дим. Погоста существовало особое кладбище, гдѣ погребались помѣщики (Ширяева).

Указанныя древности, такимъ образомъ, съ большею или меньшею ясностію указываютъ на древность Дим. Погоста, какъ прихода, но

¹¹⁾ Авторъ лишенъ возможности познакомиться съ содержаніемъ грамоты въ послѣднемъ приказѣ, о каковой упоминаетъ надпись.

¹²⁾ Гермогенъ былъ патриархомъ съ 1606 по 1612 годъ; слѣдовательно приблизительно до этого времени была уже выстроена колокольня.

онѣ не даютъ возможности съ точностію и несомнѣнностію опредѣлить исторію его; такого же характера и слѣдующія достопримѣчательности: два никоновскихъ Евангелія, Служебникъ 1688 года, Евангелія временъ Петра I. Елизаветы Петровны и Екатерины II. Но особенно замѣчательна старинная дароносица, хранящаяся въ церковной ризницѣ; она представляетъ изъ себя выдолбленную изъ дѣлачаго куска дерева коробку, закрываемую выдвижною крышкою. Въ коробкѣ сдѣланы отдѣленія для помѣщенія священныхъ сосудовъ, употребляемыхъ при причащеніи больныхъ. Самый сосудъ и ковчегъ для хранения запасныхъ даровъ сохранились въ этой дароносицѣ; по своей формѣ и украшеніямъ они указываютъ на почтенную древность; къ сожалѣнію никакихъ подписей, на основаніи которыхъ можно было-бы судить о времени происхожденія описываемой дароносицы, не сохранилось, а потому приходится говорить объ этомъ предметѣ гадательно. Мы полагаемъ, что эта дароносица относится не позже, какъ къ XVII вѣку.

Въ числѣ другихъ древностей, заслуживающихъ вниманія, можно указать на два напрестольныхъ креста, на которыхъ сохранились надписи, важныя въ томъ отношеніи, что онѣ указываютъ на первоначальное названіе Димитріевскаго Погоста и на ту епархію, въ составъ которой онъ первоначально входилъ. Эти помѣщенные на заднихъ сторонахъ крестовъ ¹³⁾ надписи гласятъ: 1) володимерскаго уезду стану муромскаго церкви селунской что вселцѣ муромскомъ «2)» си (?) к — рт животворящій смощми ц — ркви великомчника Дмитрея селунскаго что вволодимерскомъ уезде въ муромскомъ селце». Изъ этихъ надписей ясно, что онѣ сдѣланы въ сравнительно позднее время, когда въ Россіи существовало уже раздѣленіе на уѣзды и станы и когда были разграничены предѣлы епархій, т. е. приблизительно во время царствованія Екатерины II. Димитріевскій Погостъ, такимъ образомъ, за этотъ періодъ времени назывался *Муромскимъ сельцомъ* и принадлежалъ къ владимірской епархіи, а въ гражданскомъ отношеніи принадлежалъ къ муромскому стану.

Вполнѣ достовѣрныя свѣдѣнія о состояніи Димитріевскаго Погоста, какъ села, гдѣ былъ приходскій храмъ можно находить лишь съ 1778 года, отъ коковаго времени сохранилась церковная опись составленная священнослужителями по требованію преосвященнаго Иеронима, еп. владимірскаго и муромскаго. Эта опись, потребованная

¹³⁾ Оба креста сдѣланы изъ серебра и имѣютъ осмиконечную форму, на задней сторонѣ второго креста имѣются слѣдующія надписи: сверху: «кровь мученика Дмитрея селунскаго», на средней перекладинѣ: «часть кости евожь мученика Дмитрея селунскаго» и ниже: «мощи недовѣдомы».

консистоіею чрезъ благочиннаго села Прудковъ Филиппа Иванова, написана довольно неразборчивою, пожелтѣвшею отъ времени скорописью; опись даетъ свѣдѣнія о храмахъ, существовавшихъ за это время въ Дмитріевскомъ Погостѣ. Изъ названнаго документа видно, что церковь во имя св. великомученика Дмитрія была деревянная, обшита тесомъ, съ одной главою, каковая была покрыта бѣлою жестию и заканчивалась позлащеннымъ крестомъ. Въ храмѣ надъ престоломъ стоялъ балдахинъ (киворій) на резныхъ столбахъ; верхъ у него былъ полотняный, набойчатый, съ краями обшитыми мишурою. Покровы на св. сосуды были шиты изъ разныхъ матерій шелковыхъ и шерстяныхъ. Одежда на жертвенникѣ была набойчатая, полотняная; церковная утварь была серебряная, вызолоченная, между тѣмъ какъ ковчегъ былъ оловянный. Завѣса на царскихъ вратахъ была сдѣлана изъ красной бумажной матеріи. Нижний рядъ иконъ въ иконостасѣ былъ весь украшенъ окладами изъ серебра, сверху вызолоченнаго; предъ каждымъ изъ образовъ находилась мѣдная лампада. Впрочемъ нѣкоторыя изъ этихъ иконъ не имѣли ризъ, а были снабжены лишь серебряными вѣнками. Подризники были шиты частью изъ тафты, а частью изъ бумажныхъ матерій, стихари и ризы по большей части были тафтяные, шелковые и бумажные; парчевыхъ было весьма немного. Другая церковь была «палатная», деревянная во имя св. велик. Параскевы съ приделомъ во имя Казанской иконы Божіей матери, на ней было двѣ жестяныя главы. Утварь и иконы были, вообще говоря, сходны съ тѣми, какія находились въ первомъ храмѣ; завѣса была кумачная. Первый изъ упомянутыхъ храмовъ въ виду ветхости и непомѣстительности былъ сломанъ въ нынѣшнемъ столѣтіи и отъ него уцѣлѣли лишь иконы, царскія врата и нѣкоторыя резныя украшенія. Большая часть образовъ, составлявшихъ иконостасъ, принадлежитъ къ новгородской живописи; изображенія отличаются правильностію, соразмѣрностію и чистотою линий и красокъ. Другія же иконы, находившіяся по всей вѣроятности на боковыхъ стѣнахъ храма, принадлежатъ къ числу произведеній чисто русской школы и носятъ на себѣ все характерныя признаки московскаго, сзудальскаго и отчасти строгановскаго пошибовъ. Изъ старинныхъ резныхъ украшеній сохранились весьма не многія, а именно: изображение І. Христа, заключеннаго въ темницу и изображение ангела. Первое изображеніе имѣетъ около 1½ арш. въ высоту и представляетъ Спасителя въ сидячемъ положеніи съ терновымъ вѣнцомъ на головѣ, съ связанными руками, израненнаго и покрытаго каплями крови. Оно очень хорошо передаетъ то состояніе, въ которомъ находился І. Христосъ послѣ бичеванія и вѣдствіе своей живости и наглядности до сихъ поръ пользуется глубокимъ уваженіемъ при-

хожанъ. Другое рѣзное изображеніе, уже значительно поврежденное временемъ, представляетъ ангела въ полупреклоненной позѣ. Полнота формъ тѣла и эффектная поза ясно говорятъ за то, что это изображеніе относится ко времени господства въ Россіи стила возрожденія. Изображеніе это по всей вѣроятности находилось въ верхней части какого либо стариннаго иконостаса — Сохранилось въ Дим. Погостѣ также нѣсколько картинъ, писанныхъ на полотнѣ и находившихся прежде въ алтарѣ разрушеннаго храма, эти картины отличаются величиною своихъ размѣровъ и изображаютъ моменты послѣднихъ дней земной жизни Спасителя; но сказать, насколько древни эти картины, мы не беремъ въ виду того, что многія изъ нихъ носятъ несомнѣнные слѣды реставраціи.

Вотъ что оставило время отъ прошлаго Димитріевскаго Погоста. Судя по предполагаемому нами времени происхожденія этого села, можно бы ожидать, что въ немъ найдется и больше цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи вещей, но этого на самомъ дѣлѣ не оказывается. Отсюда возможно думать, что Димитріевскій Погостъ иногда переживалъ неблагоприятные моменты, въ которые неожиданно уничтожалась большая часть памятниковъ древняго церковнаго искусства... А. Н.

Внутреннія извѣстія.

—Корреспондентъ петербургской газеты «День» сообщаетъ утѣшительное и отрадное извѣстіе объ успѣхахъ православія въ Холмщинѣ и Подлясьѣ за послѣднее время. Стоитъ только побывать во время храмоваго праздника въ Холмѣ, бывшемъ въ центрѣ уни, гдѣ теперь пребываетъ православный викарный епископъ Флавіанъ, чтобы воочию убѣдиться въ торжествѣ православія. Десятки тысячъ богомольцевъ со всѣхъ сторонъ епархіи стекаются сюда на поклоненіе чудотворной иконѣ Божіей Матери. Весь Холмъ, на которомъ красуется соборъ, буквально усыпанъ народомъ. Посмотрите, съ какимъ вниманіемъ онъ слушаетъ живое русское слово проповѣди и съ какимъ благоговѣніемъ принимаетъ крестики и иконы; прислушайтесь къ тѣмъ восторженнымъ разсказамъ о блестящемъ торжествѣ, которые проникаютъ въ самые глухіе уголки края, и вы удивитесь, какъ въ сравнительно незначительный промежутокъ времени вы-

росло и окрѣпло въ народѣ русское чувство, столько вѣковъ заглушаемое въ немъ и казавшееся уже погибшимъ. Далѣе, взгляните на Лѣснянскій монастырь, бывший разсадникъ католичества и полонизма въ Подлясьѣ; теперь тамъ открыта православная женская обитель и бывший костель передѣланъ въ прекрасный православный храмъ. Свыше 70 дѣтей изъ окрестныхъ селеній получаютъ русское воспитаніе; монахини, встрѣченныя сначала съ недовѣріемъ, теперь завладѣли всѣми симпатіями окрестныхъ жителей; къ нимъ идутъ за совѣтомъ, за лекарствомъ и обращаются съ домашними нуждами, въ престольный праздникъ привлекаютъ тысячи богомольцевъ, въ числѣ которыхъ не мало католиковъ. (М. Ц. Вѣд.).

— Совѣтъ ставропольскаго св.—андреевскаго братства 29 мая рѣшилъ принять нѣсколько важныхъ мѣръ противъ вторженія штундизма и другихъ лжеученій. Такъ какъ новооявившаяся въ ставропольской епархіи штундистская секта и сродная ей, давно распространенная здѣсь, шалопутская секта враждебны особенно православному духовенству, и сектанты очень скрытны предъ православными священниками и уклоняются всячески отъ бесѣдъ съ ними; то признано полезнымъ пригласить на должность противосектантскаго епархіальнаго миссіонера свѣтское лицо съ академическимъ образованіемъ и для сего снестись съ совѣтомъ кievской академіи, чтобы онъ кончающимъ въ нынѣшнемъ году курсъ благонадежнымъ академистамъ предложилъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ посвятить себя на служеніе Церкви въ качествѣ ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, съ вознагражденіемъ за труды по 1200 руб. въ годъ и на миссіонерскіе разъѣзды по 300 руб.

(Церк. Вѣст.).

— Св. Синодъ и министерство внутреннихъ дѣлъ утвердили уставъ общества во имя св. евангелиста Луки. Общество принимаетъ на себя задачу распространенія среди народа иконъ, картинъ и книгъ церковно-нравственнаго и историческаго содержанія по самымъ доступнымъ цѣнамъ; съ этою цѣлью общество откроетъ на свои средства нѣсколько иконописныхъ мастерскихъ, гдѣ работы будутъ исполняться по художественнымъ образцамъ; кромѣ того общество будетъ устраивать во всѣхъ многочисленныхъ фабричныхъ и кустарныхъ центрахъ книжные и картинные склады и лавки.

(М. Ц. Вѣд.).

Высочайше утверждены штаты духовной миссии въ іерусалимѣ. Миссія будетъ состоять, подъ управленіемъ особаго духовнаго лица, изъ 10 монаховъ, 6 послушниковъ, 15 церковнослужителей и драгомана. На содержаніе миссии ежегодно ассигнуется 30.000 руб. золотомъ. (Рус. Вѣд.).

— По сообщенію «Моск. Вѣд.» въ настоящее время въ астраханской, виленской, витебской, волынской, гродненской, кievской, минской, могилевской, оренбургской, подольской и таврической губерніяхъ содержится на суммы земскаго сбора до 3000 церковно-приходскихъ школъ и свыше 4000 школъ грамотности, въ которыхъ воспитывается до 200 тыс. учащихся. При увеличивающемся пособіи отъ правительства церковно-приходскимъ школамъ означенныхъ губерній принимаются мѣры къ тому, чтобы во всѣхъ селеніяхъ, деревняхъ и поселкахъ, гдѣ уже имѣются церкви, были обязательно учреждаемы церковно-приходскія школы и школы грамотности. Въ помощь сельскимъ священнослужителямъ будутъ назначаться, въ качествѣ учителей и ихъ помощниковъ, псаломщики, приготовляющіеся къ занятію священническихъ мѣстъ и обладающіе необходимымъ для преподаванія въ такихъ низшихъ школахъ образовательнымъ цензомъ. Чтобы возможно болѣе прочно составить этотъ контингентъ учителей церковно-приходскихъ школъ въ западномъ краѣ св. Синодомъ сдѣланы существенныя перемѣны въ учебномъ курсѣ духовныхъ семинарій края. Въмѣсто особой кафедры раскола, которая вполнѣ сохраняется лишь въ витебской семинаріи, по словамъ «Новаго Времени», вводится преподаваніе католичества и исторіи іудейства, а также расширяется программа по исторіи западной русской Церкви, которая теперь преподается въ очень краткомъ объемѣ. (М. Ц. Вѣд.).

— Въ числѣ послѣднихъ мѣропріятій епархіальныхъ начальствъ обращаетъ на себя вниманіе распоряженіе ставропольскаго преосвященнаго. Особымъ предложеніемъ своимъ епархіальному училищному совѣту преосвященный Евгеній потребовалъ отъ совѣта— удостоверить въ правоспособности законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ. Вслѣдствіе этого ставропольское епархіальное начальство объявило по епархіи, чтобы кандидаты на діаконскія мѣста являлись въ епархіальный училищный совѣтъ на испытаніе, которое, судя по смыслу предложенія ставропольскаго преосвященнаго, имѣетъ быть очень серьезнымъ. Испытывать кандидатовъ епархіальный училищный совѣтъ долженъ въ слѣдующемъ: во первыхъ звать или кандидата въ всѣ предметы, преподаваемые въ церковно-

приходской школѣ, не исключая и закона Божія. Знаніе его должно быть полное, въ объемѣ программы и учебниковъ, основательное, — съ указаніемъ причинъ того или другаго положенія, доказательство той или другой истины, — отчетливое, — не по заучкѣ только, а съ полнымъ разумѣніемъ дѣла, съ сознательнымъ и свободнымъ употребленіемъ учебнаго матеріала по мѣрѣ надобности; во вторыхъ знакомъ ли испытуемый съ основными дидактическими правилами и приемами вообще и съ методами преподаванія той или другой науки въ частности? Отъ учителя требуется также и знакомство съ учебниками, руководствами и пособиями, употребляемыми въ церковно-приходской школѣ. Въ третьихъ, кандидатъ и испытывается совѣтомъ и въ томъ, насколько умѣетъ преподавать. Онъ долженъ дать не менѣе двухъ пробныхъ уроковъ по разнымъ предметамъ въ образцовой или другой какой церковно-приходской школѣ. Здѣсь преосвященный требуетъ обращать вниманіе и на умѣніе прилагать правила дидактики и методики къ дѣлу, на умѣніе держать себя въ классѣ, и поддерживать въ ученикахъ дисциплину и пр. При этомъ преосвященный обращаетъ особое вниманіе совѣта на знакомство будущаго священнослужителя и учителя церковно-приходской школы съ словомъ Божиимъ и съ православнымъ церковнымъ богослуженіемъ. Составъ Библии и богослужебныхъ книгъ долженъ быть извѣстенъ учителю, при чемъ необходимо сѣдло правильно ли и свободно ли читается славянская Библия и другія славянскія книги? Знакомы ли церковныя напѣвы? Знаетъ ли будущій учитель ноту и можетъ ли учить пѣнію школьникъ? Объявленіи каждаго лица предписано составлять актъ за подписью экзаменующихъ членовъ совѣта, съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ вопросовъ и съ отмѣтками отличительныхъ достоинствъ и недостатковъ отвѣтовъ. Настоящимъ распоряженіемъ ставропольскаго архипастыря требуется подвергать повѣрочному испытанію и окончившихъ курсъ въ семинаріи и въ женскихъ училищахъ; окончившихъ курсъ въ учительскихъ институтахъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ, а равно и имѣющіе право учительства въ свѣтскихъ школахъ, также должны сдавать теоретическій и практический экзаменъ; это мотивируется тѣмъ соображеніемъ, что воспитанники свѣтскихъ заведеній и учителя народныхъ школъ бывають слабы въ законѣ Божіемъ, въ ученіи о богослуженіи и въ славянскомъ чтеніи. Акты объ испытаніяхъ представляются на усмотрѣніе преосвященнаго (Церк.-прих. Школа).

— Въ прошломъ учебномъ году школѣ при церквахъ вологодской епархіи было 242, въ томъ числѣ мисіонерскія грамотныя 25, учащихъ

въ нихъ муж. пола 5512, жен. 546, всего 6058 душ. Признавая существенную пользу, приносимую церковно приходскими школами народному образованію въ губерніи, при недостаточномъ числѣ земскихъ, дорого стоящихъ училищъ, земскія собранія нашли необходимымъ оказать школамъ помощь. Въ однихъ случаяхъ къ общей суммѣ содержанія церковно-приходскихъ школъ присоединяются назначенныя имъ суммы на пособіе лучшимъ учителямъ, которые аттестованы епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ; въ другихъ—ассигнуются деньги на разѣзды наблюдателей, а также на покупку книгъ для награжденія лучшихъ учениковъ, окончившихъ курсъ и на приобретение книгъ для чтенія внѣ школъ; наконецъ одно изъ существенныхъ назначеній—это выдача денежнаго пособія тѣмъ изъ окончившихъ курсъ лучшихъ учениковъ, которые пожелаютъ продолжать заниматься въ образцовыхъ школахъ для подготовки себя къ учительской должности въ сельскихъ школахъ. Общая сумма ассигнованныхъ земскими уѣздными собраніями субсидій на церковно-приходскія школы въ губерніи простирается до тридцати одной тысячи рублей. (Пер.-прих. Школа).

— На общемъ собраніи членовъ вологодскаго православнаго братства 27 мая выяснилось, между прочимъ, что въ вологодской епархіи начинаетъ возбуждаться среди мѣстнаго населенія живой интересъ общенародное пѣніе въ церквахъ.—обстоятельство тѣмъ болѣе достойное вниманія, что подобныя извѣстія идутъ изъ немногихъ епархій. Члены причтовъ, трудясь надъ упорядоченіемъ клироснаго пѣнія, прилагали усердіе къ устройству и общенароднаго пѣнія. Обученіе народа общему пѣнію производилось во многихъ приходяхъ, но при богослуженіи введено только въ тѣхъ церквахъ, гдѣ прихожане уже въ достаточной степени освоились съ нимъ. Въ некоторыхъ приходяхъ число освоившихся съ общимъ пѣніемъ простиралось до 300 человекъ. При одной церкви общимъ пѣніемъ руководили опытные пѣвцы—крестьяне; при двухъ церквахъ литургійныя пѣнопѣнія, благодаря трудамъ священниковъ, были усвоены народомъ настолько хорошо, что исполнялись даже безъ руководителя. Совѣтъ братства, для возвышенія и упорядоченія церковнаго пѣнія съ своей стороны предлагалъ духовенству избѣгать партеснаго пѣнія по итальянской нотѣ, составлять изъ мальчиковъ и дѣвочекъ отдѣльные, а не общіе хоры, и исполнять при богослуженіи общимъ хоромъ молящихся только тѣ пѣнопѣнія, которыя въ достаточной степени будутъ разучены народомъ за внѣбогослужебными бесѣдами. (Ц. Вѣст.).

Газета «День» сообщает, что училищный советъ при св. Синодѣ признанъ полезнымъ приступить къ устройству въ особомъ помѣщеніи въ зданіи св. Синода библиотеки и школьно-статистическаго отдѣла, которые въ определенные дни и часы могли бы быть открыты для всѣхъ лицъ, интересующихся дѣломъ церковно-школьнаго просвѣщенія народа. При этомъ предполагается: лицамъ осматривающимъ библиотеку и школьно-статистическій отдѣлъ, дѣлать необходимыя разъясненія и указанія и безмездно раздавать желающимъ посѣтителемъ каталоги библиотеки, а также разные брошюры, по вопросамъ церковно-школьнаго образования. (П. Вѣст.).

При владимирскомъ кафедральномъ соборѣ, какъ извѣстно, находится странноприимный домъ. Въ минувшемъ году, по словамъ «Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», онъ капитально перестроенъ и значительно расширенъ въ своемъ объемѣ на пожертвованія разныхъ лицъ. Примыкая къ соборной оградѣ, домъ состоитъ, кромѣ кухни и другихъ службъ, изъ 10 отдѣльныхъ и довольно просторныхъ комнатъ. По срединѣ дома находится моленная комната съ иконостасомъ, аналоемъ съ крестомъ и Евангелиемъ и особою витриною съ священными предметами и множествомъ рѣдкостей со Св. Земли. По обѣимъ сторонамъ моленной комнаты расположены ночлежныя комнаты. Странноприимный домъ неуклонно слѣдуетъ своему назначенію — принимать, покоить и питать всѣхъ нуждающихся. Бывали дни, когда въ немъ кормили до 400 чел. простою, но сытною пищею; во время стола читались житія святыхъ въ русскомъ переводѣ и другія душевспасительныя книги. По желанію владимирскихъ жителей вертѣло въ домѣ устраивались поминовенныя обѣды, для призрѣваемыхъ и вообще нищихъ города. Число посѣщавшихъ странноприимный домъ въ минувшемъ году доходило до 11,170 человекъ обою пола. Средствами для содержанія дома и призрѣваемыхъ въ немъ служили добровольныя пожертвованія благотворителей, проценты съ принадлежащаго ему капитала и взносы за поминование. Въ настоящее время по словамъ мѣстныхъ «Епарх. Вѣдомостей», нѣтъ ни одного умершаго во Владимірѣ, имя котораго не было бы записано въ странноприимномъ домѣ. (М. П. Вѣд.).

Въ майской книжкѣ «Русскаго Вѣстника» напечатана новая глава изслѣдованія г. Величина о нѣмецкихъ колоніяхъ въ Россіи. На этотъ разъ авторъ останавливается на меннонитахъ, которые имѣютъ въ губерніяхъ таврической, херсонской и екатеринославской 124 колоніи, въ которыхъ на разныхъ фабрикахъ и заводахъ работаетъ нѣсколько тысячъ русскихъ людей, до недавняго времени не

имѣвшихъ ни своихъ священниковъ, ни храмовъ, и лишь съ 1885 года имѣющихъ въ одномъ наиболѣе значительномъ меннонитскомъ поселеніи небольшую церковь, построенную тщаніемъ священника Синицкаго, на средства, собранныя трудами купца Рыжова. Изложивши первоначальную исторію меннонитства въ Германіи, авторъ болѣе подобно останавливается на изученіи религіознаго ученія меннонитовъ русскихъ. Ученія ихъ о вторичномъ крещеніи, о незаконности, съ религіозной точки зрѣнія, клятвъ и присяги, «объ евхаристіи, какъ воспоминаніи» — авторъ считаетъ не имѣющими большаго значенія для практической ихъ жизни. Такое значеніе онъ оставляетъ лишь за ученіемъ ихъ о правѣ для каждаго изслѣдовать ученіе Евангелія по своему разумѣнію и за отказомъ ихъ, на основаніи религіозныхъ убѣжденій, отъ исполненія воинской повинности. Первое отразилось въ ихъ экономической жизни, въ существующемъ у нихъ порядкѣ наслѣдованія. Какъ при бракѣ у нихъ устанавливается безусловная общность имущества мужа и жены, такъ при наслѣдствѣ — существуетъ равенство правъ для членовъ семьи безъ различія пола. Но ихъ законъ о недробимости семейныхъ участковъ, по замѣчанію автора, послужилъ къ образованію среди нихъ цѣлаго класса лицъ безземельныхъ, положеніе которыхъ самое жалкое и отношеніе къ которымъ болѣе зажиточныхъ изъ среды «братій» не носитъ характера христіанской любви, а напротивъ, построено на довольно ясномъ стремленіи къ личной наживѣ посредствомъ дешеваго или даже дароваго труда этихъ пролетаріевъ. Что касается воинской повинности, то въ этомъ отношеніи Россія снисходительнѣе къ меннонитамъ, чѣмъ Пруссія: у насъ они обязаны къ воинской службѣ лишь въ мѣстныхъ командахъ, причемъ они пользуются постоянными хорошими казармами. Затѣмъ у меннонитовъ воспрещены смѣшанные браки, т. е. браки членовъ ихъ общины съ православными. Вообще же авторъ находитъ, что у нихъ, какъ вообще и у лютеранъ религіозно-нравственные идеалы замѣняются національными и политико-экономическими. Въ отличіе отъ гернгутеровъ меннониты держатъ много рабочихъ православныхъ и охотно входятъ въ сношенія съ русскимъ людомъ, причемъ помимо воли и безсознательно часто оказываютъ самое злое вліяніе на духовно-нравственный міръ православнаго люда. Весьма нерѣдко русскіе работники на ихъ заводахъ совершенно онѣметчивались, т. е. не только забывали православную вѣру и русскіе обычаи, но и русскую рѣчь. Впрочемъ меннониты одной изъ колоній — Гальштата, по замѣчанію автора, чужды духа пропаганды. Вообще въ сравненіи съ другими вѣтвями — колонистами они представляются въ болѣе симпатичномъ свѣтѣ. Они гораздо трудолюбивѣе прочихъ колонистовъ, сильно раз-

вили обрабатывающую промышленность, полезную не для одного лишь мѣста ихъ населенія, болѣе другихъ готовы поддаться на то или другое воздѣйствіе правительственной власти. (Ц. Вѣст.).

— Вслѣдствіе предписанія св. Синода отъ 3-го ноября прошлаго года о немедленномъ производствѣ сбора во всѣхъ церквахъ Имперіи въ пользу бѣдствующихъ отъ голода жителей Черногоріи по 1 июля 1890 года поступило въ хозяйственное управленіе изъ духовныхъ консисторій и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства 241.885 руб. и отъ разныхъ учреждений и лицъ 20.847 руб., а всего 262.733 руб. (М. Ц. Вѣд.).

Иностранная извѣстія.

Корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей» сообщаетъ о тяжкомъ оскорбленіи, соединенномъ съ насиліемъ на митрополита Михайломъ. Ея величество королева Наталія получила рѣшеніе сербскаго архіерейскаго собора, подъ предѣлательствомъ митрополита Михаила, о незаконности постановленія эксъ-митрополита Мраовича о разводѣ королевы съ королемъ Миланомъ. Рѣшеніе это дѣйствительно состоялось 11 іюня и выдано королевѣ въ копіи. Едва узнали объ этомъ Миланъ и регенты, какъ на митрополита было произведено въ его домѣ нападеніе или, точнѣе сказать, насиліе, по выраженію самого митрополита. Говорятъ, что Миланъ угрожалъ чести и жизни митрополита, требуя отмѣны выданнаго королевѣ рѣшенія. Когда же митрополитъ Михайлъ отказался исполнить это требованіе, то Ристичъ, Вѣлимарковичъ (регентъ Протичъ уклонился), Аввакумовичъ (глава либеральной партіи) и Стречковичъ (профессоръ Великой школы) принудили митрополита выдать Милану 5 іюля заявленіе о некомпетентности сербскаго архіерейскаго собора въ пересмотрѣ рѣшенія митрополита Мраовича. Этотъ документъ, выданный подъ вліяніемъ насилій и угрозъ, очевидно никакой законной силы имѣть не можетъ и полная законность рѣшенія архіерейскаго собора отъ 11 іюня, которымъ уничтожено окончательно и безповоротно незаконное постановленіе эксъ-митрополита Мраовича о разводѣ ея величества сербской королевы съ эксъ-королемъ Миланомъ, остается внѣ всякаго сомнѣнія. (М. Ц. Вѣд.).

— Все болѣе замѣчаемый въ западномъ славянствѣ подъемъ національнаго самосознанія сказывается между прочимъ и въ возрастающей торжественности проведенія национальныхъ праздниковъ.

Так «Народны Листа» сообщаютъ, что 24 іюня (6 іюля) день смерти Гусса чествованъ былъ въ Костанцѣ съ торжественностью, какой прежде никогда не было. Общество города Костанца относилось доселѣ къ мѣсту смерти Гусса безучастно, такъ что бывали годы, что никто и не помнилъ о знаменательномъ днѣ 6 іюля. Одинъ лишь богатый житель города Цогельманъ постоянно заботился о памятникѣ надъ мѣстомъ, гдѣ костеръ поглотилъ Іоанна Гусса, но года два назадъ Цогельманъ умеръ и казалось, что памятникъ Гусса совсѣмъ осиротѣеть. Чехи однако не забыли могилы своего великаго дѣателя, а костанцкое городское управленіе не отказало въ своемъ содѣйствіи, разрѣшивъ привести въ порядокъ сильно пострадавшій отъ времени памятникъ. Последнее 6 іюля такъ сильно разлилось отъ того же дня прежнихъ лѣтъ, стеченіе народа у памятника было такъ велико, что сквозь плотную толпу нельзя было пробиться. Памятникъ былъ увѣнчанъ множествомъ роскошныхъ вѣнковъ, присланныхъ чехами изъ разныхъ государствъ. Особенное впечатлѣніе произвели вѣнки возложенные на памятникъ отъ города Праги съ лентами славянскихъ цвѣтовъ. (Ц. Вѣст.).

— Римскій католицизмъ въ настоящее время прилагаетъ много усилій на развитіе своего миссіонерскаго дѣла и въ этомъ отношеніи его миссіонеры далеко превосходятъ протестантскихъ. Извѣстный германскій дѣатель въ Занзибарѣ, въ Африкѣ, майоръ Висманъ, по своемъ возвращеніи въ Германію, провелъ весьма невыгодную для протестантскихъ миссіонеровъ параллель между ними и римско-католическими миссіонерами. Первые дѣйствуютъ крайне безпорядочно, причиняютъ своимъ поведеніемъ различныя затрудненія и непріятности властямъ и не имѣютъ почти никакихъ успѣховъ, между тѣмъ какъ римско-католическіе миссіонеры ведутъ свое дѣло успѣшно и оказываютъ добрую помощь властямъ. Висманъ объяснилъ эту разницу между миссіонерами тѣмъ, что римско-католическіе миссіонеры имѣютъ строгаго руководителя, которому подчинены безпрекословно, а протестантскіе миссіонеры дѣйствуютъ, какъ имъ самимъ хочется, и не признаютъ надъ собой никакой власти. Висманъ не приводилъ въ подтвержденіе этого цифръ, но это сдѣлала англійская протестантская газета «Tablet». Газета пишетъ:

Въ средней и сѣверной Индіи протестантскіе миссіонеры въ прошломъ году обратили въ христіанство 298 язычниковъ изъ 220 милліоновъ челоуѣкъ, обитающихъ тамъ. Чтобы добиться этого результата библейское общество содержало тамъ 841 священника и израсходовало 48.296 фунтовъ стерлинговъ 19 шиллинговъ (болѣе 400.000 р.). 59 протестантскихъ миссіонеровъ проповѣдывали Еван-

геліе въ Персіи, Палестинѣ и Аравіи. Въ прошломъ году они обратили въ христіанскую вѣру только одну дѣвушку. Это единственное обращеніе потребовало 109 священниковъ и стоило 12.000 фунтовъ стерлинговъ (около 120 тыс. рублей). (Ц. Вѣст.).

— На Галицію, такъ сильно пострадавшую отъ неурожая въ прошломъ году, обрушилось новое бѣдствіе. Почти повсемѣстно въ ней прошла разрушительной полосой гроза съ вихремъ и градомъ, уничтожившая на большомъ пространствѣ хлѣба и сады. Надежду поселянъ на урожай и въ этомъ году во многихъ мѣстахъ Галиціи можно считать неосуществимою. (Ц. Вѣст.).

С м ь с ь .

Новое радикальное средство противъ ревматизма. Въ медицинскій совѣтъ мин. вв. дѣлъ въ концѣ 1887 г. поступило заявленіе отставнаго канцелярскаго служителя Н. В. Санина объ открытіи новаго радикальнаго средства противъ ревматизма.

Въ своемъ заявленіи Санинъ сообщаетъ, что онъ около 10 лѣтъ страдалъ жесточайшимъ ревматизмомъ; все извѣстныя противоревматическія средства не приносили никакой пользы. Искѣленіе г. Санинъ получилъ отъ брусничной травы (*Vitis idaea*), которую употреблялъ въ видѣ отвара по нѣсколько стакановъ въ день (до 5), заваривая въ мѣдномъ чайникѣ кипяткомъ свѣжую траву вмѣстѣ съ корнями. Спустя мѣсяць отъ начала лѣченія г. Санинъ выздоровѣлъ совершенно. Испытавъ отваръ брусничной травы еще на двухъ больныхъ, изъ которыхъ одинъ былъ «безъ ногъ» и сталъ ходить чрезъ двѣ недѣли послѣ начала леченія г. Санинъ, «во имя челоуѣколюбія и науки», донесъ объ всемъ этомъ за общей всѣхъ вылечившихся подписью медицинскому совѣту.

Медицинскій совѣтъ, испытавъ на подходящихъ больныхъ, обращаетъ вниманіе врачей и больницъ на это средство для дальнѣйшаго испытанія дѣйствія его противъ ревматизма. («Вѣстникъ общ. гігіены судебной и практической медицины»).

Уходъ за ребенкомъ послѣ прививки оспы.—Если грудное дитя до прививки оспы было совершенно здорово и во все время послѣ прививки ничѣмъ, видимо, не страдаетъ, то не нужно ему ничего давать, даже тогда, когда онъ сдѣлается невеселымъ, капризнымъ и нѣсколько лихорадить. Но, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ соблюдать слѣдующія осторожности: не купать ребенка въ ваннѣ, лицо же по обыкновенію умывать тепловатой водою; ребенка ни на минуту въ мокрыхъ пеленкахъ и бѣльѣ не держать, замѣняя ихъ сухими и чистыми. Не переносить ребенка изъ теплой комнаты въ холодную и обратно, не держать его на сквозномъ вѣтрѣ и у топящейся печки, иначе дитя непременно простудится, а послѣднее очень вредно при данномъ состояніи организма. Ни подъ какимъ видомъ не давать грудному дитяти другой пищи, кромѣ молока матери или кормилицы, которое одно только полезно ему, всякая же другая пища, какъ то: кашки, супы и проч. могутъ обременить и разстроить желудокъ, вызывать поносъ, рвоту и т. д. Слѣдуетъ наблюдать также, чтобы не было запоровъ, которые опасны тогда, если оспа привита ребенку во время прорѣзыванія у него зубовъ. Съ ручками ребенка нужно обращаться по возможности осторожнѣе; для этого всего лучше, чтобы ребенокъ игралъ и спалъ спеленымъ и во время сна не лежалъ на ручкахъ. Поэтому хорошо, если прививаютъ оспу вскорѣ, послѣ истеченія шести недѣль; въ это время оспинки могутъ быть безопасны отъ поврежденія, по крайней мѣрѣ со стороны ребенка. Что касается не грудныхъ дѣтей старшаго возраста, то послѣ прививки оспы слѣдуетъ не позволять имъ выходить на холодъ, пищу давать болѣе молочную, чѣмъ мясную, и избѣгать трудно варимыхъ блюдъ, каковы разнаго рода каши, блины, соленое и проч.; пить давать имъ чистую свѣжую воду, а утромъ можно разрѣшить жидкій чай съ молокомъ и булкой. Въ виду предупрежденія поврежденія оспинъ, не слѣдуетъ позволять ребенку бѣгать и шалить, что вредно еще и потому, что усиливаетъ жаръ. Если ребенокъ ходитъ въ школу, то нужно оставить его недѣли на двѣ дома и въ это время освободить его отъ всякихъ занятій. Если въ это время господствуетъ корь, скарлатинъ, натуральная оспа, или другія заразные болѣзни,

то слѣдуетъ наблюдать, чтобы къ ребенку, которому привита оспа, никто не имѣлъ доступа. (Изъ Саратов. Листка).

Средство отъ паралича ногъ Взять столовую ложку пчелинаго меду и ложку поваренной соли, смѣшать въ стаканѣ и потомъ натирать ноги въ пару, въ банѣ, поднявши къ верху. Если такое средство будетъ на пользу, то больной почувствуетъ это тотчасъ. Означенное средство, говоритъ корреспондентъ газеты: «Свѣтъ», я испробовалъ на себѣ; будучи еще 17 лѣтъ, имѣлъ сильное пораженіе ногъ и болѣе мѣсяца ходить и стать на ноги не могъ, покуда Богъ не послалъ добраго человѣка и не указалъ мнѣ означеннаго средства. Съ тѣхъ поръ прошло 25 лѣтъ и неоднократно простуживалъ ноги, но благодаря Бога, послѣдствій не чувствую никакихъ.

Народное средство противъ чахотки. Это средство—свиное сало съ молокомъ. По наблюденіямъ д-ра Акименко въ Харьковѣ, оно дѣйствуетъ благопріятно на чахоточныхъ, вызывая повышеніе вѣса ихъ тѣла, ослабленіе кашля, увеличеніе аппетита. Способъ употребленія такой: берется совершенно свѣжій свиной жиръ изъ сальника и брызжеекъ (такой жиръ въ Малороссіи носитъ названіе злора) и отмачивается въ теченіи сутокъ въ холодной водѣ, послѣ чего отдѣляются отъ него пленки, которыми онъ пронизанъ въ изобиліи. Отвѣсивъ такого очищеннаго отъ пленокъ жира $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ фунта, наливаютъ его тремя стаканами цѣльнаго коровьяго молока и кипятятъ его на медленномъ огнѣ до тѣхъ поръ, пока не получится приблизительно около 2 стакановъ, чего можно достигнуть производя кипяченіе въ теченіе 3—4 часовъ, болѣе быстрое кипяченіе даетъ въ результатъ много пригорѣлыхъ веществъ, что сообщаетъ жидкости противный вкусъ и запахъ. Послѣ этого жидкость процеживается чрезъ кисею, для отдѣленія отъ тѣхъ пленокъ, которыя не удалось отдѣлить послѣ отмачиванья жира: въ результатъ получается жидкость, гдѣ жиръ распределенъ въ молоко мельчайшими капельками (эмульсированъ). Приготовленное такимъ образомъ питье дается больнымъ начиная съ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ стакана 3 раза въ день и доходя до 3 стакановъ (въ началѣ 3 недѣли леченія) въ день. По словамъ вышеупомянутаго врача, оно охотно принимается больными и не вызываетъ у нихъ расстройство пищеваренія. (Рус. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Еженедѣльный Иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ

„ЦАРЬ-КОЛОКОЛЬ“

на 1891 годъ.

На 3 мѣс. 50 коп., 6 мѣс. 2 р., 12 мѣс. 1 р.

10-го ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ «ЦАРЬ-КОЛОКОЛЬ»** 52 номера въ годъ, съ болѣе 800 роскошными иллюстраціями. Под-
робности и подписка у всѣхъ книгопродавцевъ и въ редакціи: Москва, пассажъ Попова.

Новый журналъ въ Москвѣ. Въ № 125 *Правительственнаго Вѣстника* объявлено о разрѣшеніи новаго еженедѣльнаго иллюстрирован-
наго изданія подъ названіемъ **Царь-Колоколь**, причемъ ошибочно ска-
зано что журналъ этотъ будетъ издаваться въ Петербургѣ. Намъ про-
сятъ заявить что журналъ **Царь-Колоколь** будетъ издаваться въ Моск-
вѣ и первый номеръ его выйдетъ въ началѣ ноября текущаго года. Издатель новаго журвала, г. Гиппиусъ, уже достаточно зарекомендо-
валъ себя, издавая пятый годъ изящный иллюстрированный кален-
дарь альманахъ **Царь-Колоколь**, на достоинства котораго мы не разъ
имѣли случай указывать читателямъ. Редакцію журнала **Царь-Колоколь**
принялъ на себя г. Цвѣтковъ, бывший въ теченіе двадцати пяти
лѣтъ однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ М. Н. Каткова по *Рус-
скому Вѣстнику* и *Московскимъ Вѣдомостямъ*. Къ участию въ новомъ
изданіи приглашены лучшіе писатели; иллюстраціи, образцы кото-
рыхъ мы видѣли, будутъ изящны и число ихъ будетъ доходить до
800 въ годъ. Все это, вмѣстѣ съ небывало дешевою, всѣмъ доступ-
ною цѣною (2 руб. въ годъ съ пересылкой, 1 руб. въ полгода и
50 к. за три мѣсяца) обѣщаетъ новому изданію значительный успѣхъ.

РЯЗАНСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ

МОСКОВСКО-РЯЗАНСКАГО ТОРГОВАГО БАНКА

ИМѢЕТЪ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО ВСЕОБЩАГО СВѣДѢНІЯ, ЧТО СЪ
1 ПОЛЯ СЕГО ГОДА ВПРЕДЪ ДО ИЗМѢНЕНІЯ.

ПЛАТИТЬ

По текущему счету:

Простому (по предъявленію)

30/0

Условному (черезъ 3 дня)

40/0

По вкладамъ:

До востребованія	4 ⁰ / ₁₀₀ .
На 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ %.
• 1 годъ	5 ⁰ / ₁₀₀ .
• 2 года	5 ¹ / ₂ %.

Взимаетъ

По ссудамъ подъ % бумаги:

До 9 мѣсяцевъ	8 ¹ / ₂ %.
По спеціальнымъ счетамъ	9 ¹ / ₂ %.
По ссудамъ подъ товары	1 ⁰ / ₁₀₀ .

По учету векселей:

До 3 мѣсяцевъ	9 ¹ / ₂ %.
• 6 „	1 ¹ / ₂ %.
По порученіямъ и комиссіямъ отъ	1 ¹ / ₈ % до 1 ¹ / ₂ %.

Выдача ссудъ:

подъ билеты внутр. съ выигрышами займовъ:

Подъ билеты перваго займа	200 руб.
• „ Втораго и третьяго займа	190 руб.
и подъ все прочія % бумаги на 10 ⁰ / ₁₀₀ ниже биржевой цѣны.	

Страхование билетовъ.

Внутреннихъ съ выигрышами займовъ по 80 коп.

Покупка и продажа.

Серій, % бумагъ и билетовъ внутр. съ выигрыш. займовъ по точной котировкѣ московской биржи взимая комиссіонныхъ отъ 1¹/₈ % до 1¹/₂ % смотря по ряду бумагъ.

Выдача переводовъ и аккредитивовъ.

Внутри Россіи и за границу.

Обмѣнъ купоновъ.

Отъ Государственныхъ бумагъ, серій закладныхъ листовъ московскаго земельного Банка, а также обмѣнъ вышедшихъ серій, вышедшихъ въ тиражъ банковыхъ билетовъ и закладныхъ листовъ московскаго зем. банка.

Безъ всякой комиссіи.

Обмѣнъ купоновъ отъ прочихъ бумагъ взимая 1¹/₂ % комиссіонныхъ. Исполненіе порученій по всемъ банковымъ операціямъ.

Адресъ для телеграммъ.

Торговый банкъ. Рязань.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи Рязан. губерн. правленія.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

Московско-Рязанскаго Торговаго Банка

къ 1-му августа 1890-года.

А К Т И В Ъ.	Въ Банкѣ.		Въ отдѣленіяхъ.				ВСЕГО.	
	Въ Москвѣ.	Руб. К.	Въ Рязани.	Въ Тулѣ	Въ Курскѣ.	Руб. К.	Руб. К.	
I. Касса	110.682	61	25.196	78	49.018	53	184.897	92
II. Текущій счетъ въ отдѣл. Госуд. Банка	11.568	65	100	—	23.100	—	34.768	65
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банк.	145.220	01	58.777	79	13.875	—	217.872	80
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	1.838.437	41	286.793	09	153.066	53	2.278.297	03
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ	6.139	75	3.661	12	1.438	95	11.239	82
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: Товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	2.216	—	—	—	2.216	—
VII. Ссуды подъ залогъ: *								
1) Цѣнныхъ бумагъ гарантирован.	888.523	29	248.385	19	342.821	45	1.479.729	93
2) Цѣнныхъ бумагъ негарантиров.	14.651	10	6.685	—	82.135	—	103.471	10
3) Товаровъ и квит. желѣз. дорогъ.	—	—	9.968	60	165.480	97	175.449	57
4) Драгоценныхъ металловъ	—	—	5.152	—	—	—	5.152	—
VIII. Цѣнные бумаги, принадлеж. Банку:								
1) Гарантированныя	408.161	45	51.688	57	37.458	23	497.308	25
2) Негарантированныя	208.750	36	49.944	50	19.756	71	278.451	57
IX. Прин. Банк. трат. и векс. на загранич. мѣс.	37.547	50	—	—	—	—	37.547	50
X. Прин. Банку золото и серебро въ слитк.	70.538	72	—	—	—	—	70.538	72
XI. Фондъ обыкн. запасн. капит. въ прав. гар. 0/0 бум.	32.657	67	—	—	—	—	32.657	67
XII. Капиталъ отдѣленій Банка :	300.000	—	—	—	—	—	300.000	—
XIII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (logo):								
Бланков. кредиты Р. 157.260	87							
Кредиты, обезпеченныя цѣнными бумагами	55.505	19						
	212.766	06	—	—	—	—	212.766	06
2) По счетамъ Банка (nostro):								
а) Свободн. суммы въ распоряженіи Банка	187.371	27	—	—	—	—	187.371	27
б) Векселя у корреспондент.	25.205	59	28.748	61	1.087	65	55.041	85
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ	—	—	11.553	81	583.648	35	595.202	16
XV. Векселя, принятыя на комиссію	79.476	94	20.906	25	57.284	90	157.668	09
XVI. Протестованныя векселя	—	—	710.	—	—	—	710.	—
XVII. Недвижимое имущество Банка	—	—	78.400	—	—	—	78.400	—
XVIII. Текущіе расходы	42.989	59	9.365	59	12.516	35	64.871	53
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	8.067	20	211	48	559	53	8.838	21
XX. Обзаведеніе и устройство	7.388	22	3.063	43	3.024	51	13.476	16
XXI. Переходящія суммы	202.074	39	—	—	61.724	92	263.799	31
И т о г о	4.838.217	78	901.527	81	1.607.997	58	7.347.743	17
П А С С И В Ъ.								
I. Складочный капиталъ	1.000.000	—	—	—	—	—	1.000.000	—
II. Капиталъ отдѣленій	—	—	100.000	—	200.000	—	300.000	—
III. Обыкновенный запасн. капиталъ	32.859	76	—	—	—	—	32.859	76
IV. Вклады:								
1) На текущіе счета:								
а) Обыкновенныя	385.618	05	227.667	94	238.089	04		
б) Условныя	358.769	57	48.870	04	398.716	37	2.936.490	—
2) Безсрочныя	159.656	—	129.442	—	186.604	20		
3) Срочныя :	196.500	—	216.203	—	390.353	79		
V. Переучтенныя векселя и торговыя обязательства	719.135	69	—	—	23.554	51	742.690	20
VI. Обезпеченіе спеціальныхъ тек. счет.	718.775	—	103.777	79	53.875	—	876.427	79
VII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (logo):								
а) Свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ	55.749	23	—	—	—	—	55.749	23
б) Векселя на комиссію	77.476	94	29.270	35	57.517	29	164.264	58
2) По счетамъ Банка (nostro):								
Суммы, остающіяся за Банкомъ	489.617	89	—	—	—	—	489.617	89
VIII. Счетъ правленія съ отдѣленіями	552.232	99	—	—	—	—	552.232	99
IX. Невыплаченный по акціямъ Банка дивидентъ	37	50	—	—	—	—	37	50
X. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ Банка	81	26	1.546	78	3.612	66	5.240	70
XI. Полученныя проценты и комиссія: за 1890 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ	91.707	90	30.711	34	55.674	72	178.093	96
XII. Переходящія суммы	—	—	14.038	57	—	—	14.038	57
И т о г о	4.838.217	78	901.527	81	1.607.997	58	7.347.743	17
* Въ томъ числѣ ссудъ «on call»	742.601	39	60.162	19	—	—	—	—

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 17 РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

1890 года.

Содержаніе: Разборъ вѣрученія пашковцевъ.—Библиографическая замѣтка о книгѣ г. Плотникова (окончаніе) *.—Русскій расколъ старообрядства (продолж.) **).

Разборъ вѣрученія пашковцевъ.

Секта пашковцевъ зародилась въ высшемъ петербургскомъ обществѣ. Въ этомъ отношеніи она представляетъ какъ-бы исключеніе среди нашихъ національныхъ сектъ, большинство которыхъ возникло въ средѣ простонародья. Она получила названіе по фамиліи главнаго ея дѣятеля Василія Александровича Пашкова. По своему происхожденію Пашковъ привадлежитъ къ высшему аристократическому сословію. Въ молодости онъ находился въ военной службѣ, откуда вышелъ въ отставку съ званіемъ полковника гвардіи; по своему состоянію Пашковъ одинъ изъ богатѣйшихъ людей. Онъ имѣетъ большія благоустроенныя имѣнія въ губерніяхъ: московской, новгородской, тамбовской, уфимской и на Уралѣ; въ одномъ изъ имѣній есть мѣдноцлавильный заводъ. Съ самой молодости Пашковъ былъ человекомъ далеко нерелигіознымъ. По словамъ знавшихъ его, онъ отнесся къ христіанству, если не враждебно, то во всякомъ случаѣ очень холодно и пренебрежительно. Въ пышныхъ покояхъ Пашкова

*) См. Прибав. къ 14—15 № Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

**) См. Прибав. къ 14—15 № Ряз. Епарх. Вѣдом. тогожъ года.

для Бога не было мѣста; однажды онъ впрочемъ предоставилъ русскому библейскому обществу свой роскошный домъ для годичнаго собранія, но не потому, чтобы сочувствовалъ стремленіямъ этого общества,—нѣтъ, онъ только ничего не имѣлъ противъ этихъ стремленій. Такъ было до тѣхъ поръ, пока въ его домѣ не удалось устроить собраніе одному английскому проповѣднику—лорду Редетоку. Послѣ знакомства съ послѣднимъ Пашковъ весь погрузился въ религіозные интересы и даже сталъ во главѣ цѣлаго сектаторскаго движенія.

Такая переměна въ Пашковѣ очень понятна. Благодаря западно-европейской цивилизаціи, которую русскіе принимали пассивно, брали безъ разбора все, что ни давала она, у насъ очень рано развилось то отрицательное направленіе въ области религіи, которое, какъ мода, было усвоено высшимъ обществомъ XVIII в. съ чтеніемъ сочиненій Вольтера. Среди нашей аристократіи были не только скрытно и тайно отрекшіеся отъ православія, но и явно обнаруживавшіе свое отреченіе. Таковы, напримѣръ, въ началѣ XIX столѣтія были: княгиня Дитрихштейнъ, графъ Шуваловъ, князь Голицынъ, княжна Наталья Нарышкина и др. Но, естественно, пагубное западно-европейское вліяніе во многихъ случаяхъ ограничилось игнорированіемъ, пренебреженіемъ только къ православію въ великосвѣтскомъ обществѣ; религіозныхъ же стремленій, глубоко коренящихся въ духовной природѣ человѣка, оно не уничтожило. Но толчку извнѣ, они должны были проявиться наружно. Такой толчокъ дала таже западно-европейская цивилизація, поскольку она вліяла на все стороны жизни нашего высшаго общества. Наше великосвѣтское общество, особенно 30—40 лѣтъ тому назадъ, такъ было сформировано, что все его интересы сосредоточивались на матеріальной сторонѣ жизни, на излишнемъ стремленіи къ роскоши и удовольствіямъ. Духовнымъ потребностямъ человѣка вообще и въ частности религіознымъ здѣсь отводилось очень мало мѣста; значительная часть времени проводилась въ эвдемоническомъ образѣ жизни и потому такіе вопросы какъ вопросы о религіи, православіи отодвигались если не совсѣмъ, то во всякомъ случаѣ на задній планъ. Такая аномалія естественно должна была породить реакцію, таковъ законъ контраста. И мы видимъ не рѣдкіе случаи, когда пустота и бессодержательность свѣтской жизни восполнялась религіознымъ экстазомъ. Охватываемые послѣднимъ, люди искали удовлетворенія. Но гдѣ найти его? Авторитетъ православія былъ уже разшатанъ; служба въ православныхъ храмахъ, съ ея обрядами, казалась великосвѣтскимъ людямъ по меньшей мѣрѣ тяжелою и скучною, знакомые съ роскошью и удобствами жизни они отправлялись за удовлетвореніемъ своего религіознаго чувства туда, гдѣ «Богъ являлся повараднѣе и священникъ служилъ болѣе дели-

катно». Обратились къ тому же Западу, который принесъ и невѣріе, и пустоту жизни. Стали посѣщать протестантскія кирки Петербурга, переходя отъ одного пастора къ другому, не миновали даже ирвинганъ, священнодѣйствія которыхъ происходили на Сергіевской улицѣ въ одной изъ залъ русскаго аристократическаго дома. Но ни здѣсь, ни тамъ искавшіе себѣ успокоенія не нашли такового. Тогда одна изъ великосвѣтскихъ дамъ, которая особенно мучилась неукротимою потребностію чужевѣрія, пригласила въ Петербургъ съ Запада одного проповѣдника, вышеупомянутаго лорда Редстока. Это было въ началѣ семидесятыхъ годовъ.

Имя Гренвилля Редстока на Западѣ уже было извѣстно. Съ его проповѣдями были знакомы не только въ Англіи, но и на континентѣ Европы—во Франціи и Швейцаріи и вездѣ, гдѣ ни былъ, Редстокъ оставлялъ по себѣ большее или меньшее число послѣдователей. Тоже случилось и въ Петербургѣ. Пріѣздъ его сюда выпалъ на 1874 годъ. На страстной недѣлѣ великаго поста онъ впервые открылъ свои проповѣдническія бесѣды; мѣстомъ бесѣдъ, кромѣ частныхъ домовъ, были нѣкоторыя общественныя зданія, напр. реформатская церковь. Петербургскія проповѣди лорда не отличались ни богатствомъ и глубиной содержанія, ни послѣдовательностію мыслей, ни плавностію изложенія; онъ былъ крайне безцвѣтенъ и такъ сказать убоги. Тѣмъ не менѣе вскорѣ же, послѣ незначительнаго промежутка времени отъ своего пріѣзда въ Петербургъ Редстокъ образовалъ здѣсь многочисленный кружокъ послѣдователей, преимущественно изъ великосвѣтскихъ женщинъ; эти послѣднія всецѣло увлеклись англійскимъ проповѣдникомъ. Покровительствуемый ими, лордъ не только открыто и безбоязненно пропагандировалъ свое ученіе, но и приглашалъ слушателей къ дѣятельному участию въ той же пропагандѣ. И такіе пропагандисты нашлись: съ Евангеліемъ въ рукахъ они смѣло проповѣдывали новое ученіе членамъ своихъ семействъ, своей домашней прислугѣ, своимъ знакомымъ и вообще всѣмъ тѣмъ, съ кѣмъ они входили въ какія либо отношенія. Однимъ изъ выдающихся учениковъ Редстока былъ В. Пашковъ.

Познакомившись съ Редстокомъ чрезъ свою невѣсту, Пашковъ увлекся имъ и его дѣломъ и самъ взялся за то же. Если Редстокъ проповѣдывалъ только аристократіи, то Пашковъ, не довольствуясь послѣднею, являлся въ извозничьи дворы, фабрики, мастерскія и вообще вездѣ, гдѣ только можно было встрѣтить толпу простаго народа. Домъ его былъ открытъ для собесѣдованій и религіозныхъ собраній всѣмъ, желавшимъ послушать новое ученіе. На этихъ собраніяхъ въ началѣ обыкновенно была молитва, которую дрожащимъ голосомъ и со слезами на глазахъ произносилъ самъ проповѣдникъ,

начиная ее словами: «помолимся». Всѣ присутствовавшіе становились при этомъ на колѣни, обратившись лицомъ къ спинкѣ стула. Содержаніе молитвъ по большей части было одно и тоже. Вотъ одна изъ таковыхъ молитвъ: «Господи, Ты сказалъ, что гдѣ два или три собраны во имя Твое, Ты посреди ихъ. Здѣсь не два и не три. Ты, Господи, знаешь, сколько насъ здѣсь. Дай же намъ услышать слово Твое. Пошли Духа Твоего, чтобы Онъ соединилъ насъ съ Тобою» и т. д. Подобною же молитвою заканчивалась бесѣда; иногда вмѣсто молитвы пѣлись «любимые стихи» подъ аккомпаниментъ органа. Эта внѣшняя обстановка бесѣды всецѣло была заимствована у Редстока. Почти буквальное повтореніе бесѣды послѣдняго представляли бесѣды Пашкова и со стороны содержанія. Онѣ имѣли своимъ предметомъ протестантское воззрѣніе на оправданіе человѣка одною вѣрою во Христа безъ добрыхъ дѣлъ; кто указываетъ другія средства для оправданія и спасенія, кромѣ вѣры, тотъ ученикъ діавола, пот. что кромѣ Иисуса Христа мы никакими средствами не достигнемъ оправданія и спасенія, а напротивъ удалимся отъ него. Пашковъ имѣлъ громаднѣйшій успѣхъ. Общество редстокистовъ получило теперь названіе пашковцевъ и къ началу восьмидесятыхъ годовъ расширилось въ такой степени, что имѣло членовъ своихъ не только въ Петербургѣ, но и во многихъ городахъ и селахъ Россійской Имперіи. Въ составъ его теперь входили не только лица высшаго круга, но и средняго и даже низшаго. Если ранѣе Редстокомъ увлекалась только аристократія и больше потому, что это было ново и модно, то у послѣдователей Пашкова замѣчается не только серьезность, стойкость и постоянство убѣжденій, но и нѣчто большее. Пашковцы поставили задачею своей дѣятельности—преобразовать въ религиозномъ отношеніи всю Россію, достигнуть того, чтобы русскій Императоръ вмѣстѣ съ своимъ народомъ «воспѣлъ новую пѣснь Агнцу». Задача—широкая и для выполненія ея требовались столь же широкія средства. Пашковцы объ этомъ и позаботились.

Недовольствуясь свободнымъ проповѣдываніемъ своего ученія въ общественныхъ и частныхъ зданіяхъ Петербурга, устройствомъ въ нихъ бесѣдъ и молитвенныхъ собраний, пашковцы болѣе надежное средство нашли въ печати. Они рѣшились основать свой спеціальнѣйшій органъ, чрезъ который можно было бы распространять пропаганду въ народѣ. Начавъ хлопотать предъ правительствомъ, пашковцы вели дѣло съ замѣчательною ловкостію и искусствомъ; они указывали, что нашъ народъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи стоитъ не высоко и потому просили позволить имъ образовать «общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія» и издавать отъ этого общества книги и брошюры духовно-нравственнаго содержанія

для распространения ихъ въ народѣ. Былъ составленъ уставъ общества и препровожденъ къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи его. Просьба высокопоставленныхъ ходатаевъ была уважена. Въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства за 1876 г. подъ № 1136 читаемъ, что по соглашенію съ III отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, министръ внутреннихъ дѣлъ, признавъ возможнымъ разрѣшить учрежденіе общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія и, утвердивъ уставъ онаго 4 ноября, донесъ о томъ правительствующему Сенату. Получивъ утвержденіе устава, общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія тотчасъ же приступило къ работѣ: оно стало выпускать въ свѣтъ массу брошюръ, въ которыхъ очень искусно и замысловато проводило свои сектантскія вѣрованія и убѣжденія. Брошюры были большею частию переводныя съ англійскаго и нѣмецкаго языковъ, а частию собственнаго составленія. Переводныя брошюры, особенно въ началѣ дѣятельности общества, были очень неудачны, уродливы и не вполне доступны для пониманія простому народу. Поэтому лордъ Редстокъ, тайно стоявшій за плечами Пашкова во главѣ общества, завялся составленіемъ для народа «Летучихъ листковъ», а Пашковъ и его друзья переводили эти листки на русскій языкъ. Кромѣ переводныхъ и оригинальныхъ общество выпускало въ свѣтъ и такія брошюры, содержаніе которыхъ было заимствовано изъ русской святоотеческой литературы, главнымъ образомъ изъ сочиненій святителя Тихона Задонскаго. Последняго рода брошюры, можно думать, выпускались обществомъ съ цѣлью замаскировать себя, т. е. показать, что оно не выпускаетъ въ свѣтъ ничего дурнаго и вреднаго для православія.

Большинство брошюръ на оберточномъ или заглавномъ листѣ имѣютъ красную печать «общества» съ буквами греческаго алфавита α и ω и словами кругомъ буквъ: «азъ есмь начало и конецъ». Всѣ брошюры пропущены цензурою—однѣ духовной, другія—свѣтской; на первыхъ есть надпись: «печатать дозволяется» и подъ нею подпись духовнаго цензора; на вторыхъ просто написано: «дозволено цензурой» безъ подписи цензора. Это значитъ, что онѣ напечатаны безъ разрѣшенія духовной цензуры. Составлены брошюры разнообразнымъ способомъ: одни изъ нихъ представляютъ отрывки изъ сочиненій св. Тихона, еп. воронежскаго, и бесѣды Михаила, митр. с.-петербургскаго; другія есть ничто иное, какъ сводъ текстовъ изъ Библии съ опредѣленною мыслию и расположенныхъ согласно этой мысли, въ нихъ послѣдовательно раскрывающейся; третій разрядъ составляютъ брошюры собственнаго сочиненія издателей и состоятъ

или изъ краткихъ бесѣдъ о предметахъ вѣры и нравственности христіанской или изъ разъясненій текстовъ св. Писанія; наконецъ, есть брошюры, содержащія духовные стихи, молитвы и пѣсни въ стихахъ. По своей доброкачественности всѣ брошюры могутъ быть раздѣлены на три разряда. Къ первому относятся брошюры, въ которыхъ нѣтъ ничего противнаго православному ученію; онѣ составлены большею частію изъ сочиненій святителей Тихона и Михаила. Къ брошюрамъ втораго разряда, въ которыхъ сектантское ученіе проглядываетъ какъ-бы вскользь, относятся слѣдующія: 1) О готовности Іисуса Христа принимать грѣшниковъ; 2) Пастухъ и овцы; 3) Застигнутые въ—расплюхъ; 4) Радостная вѣсть; 5) Краткое руководство простымъ людямъ къ чтенію Новаго Завѣта; 6) Рай и адъ; 7) Убѣди ихъ войти; 8) Брачная одежда; 9) Пшеница или солома; 10) Любимые стихи; 11) Радостныя пѣсни Сіона; 12) Онъ любитъ меня; 13) Напоминаніе христіанамъ отъ Слова Божія; 14) Іисусъ Назарей идетъ; 15) Молишься ли ты? 16) Два помолодѣвшихъ старца; 17) Два богатства; 18) Первая молитва Джесики; 19) Богъ есть любовь; 20) Жизнь Іисуса Христа по св. Писанію; 21) Бесѣда двухъ друзей о возрожденіи; 22) Званіе христіанина и его значеніе; 23) Мытарь и фарисей. Къ третьему разряду брошюръ относятся тѣ, въ которыхъ наиболѣе ясно выступаетъ сектантскій элементъ, таковы: 1) Что такое христіанинъ? 2) Чему учить св. Писаніе? 3) Благодатное дитя; 4) Благая вѣсть; 5) Приди ко Іисусу Христу; 6) Взирай на Іисуса; 7) Встрѣча со старушкою; 8) Два старика; 9) Дружескія бесѣды; 10) Истинная радость; 11) Нееманъ, военачальникъ сирійскій и его чудесное исцѣленіе во Іорданѣ; 12) Примирился ли ты съ Богомъ? 13) Выгода отъ потери; 14) Новая азбука; 15) Исполняете-ли вы волю Божию? 16) Брачный пирь.—Человѣку, знакомому въ достаточной степени съ христіанскимъ вѣро-и право-ученіемъ въ цѣльномъ его видѣ, легко понять, читая перечисленныя папковскія брошюры, что въ нихъ христіанская истина представлена не во всей ея полнотѣ и чистотѣ. Все, что въ нихъ говорится, имѣетъ протестантскую подкладку. Такъ, въ брошюрахъ проводится очень часто мысль о св. Писаніи, какъ исключительномъ и единственномъ источникѣ нашихъ познаній религіозныхъ, нашего вѣрованія и назиданія, руководство же св. Преданія обойдено молчаніемъ; не менѣе часто говорится объ оправданіи христіанина исключительно чрезъ *вѣру* во Христа, о значеніи же дѣлъ и подвиговъ христіанскаго благочестія или умалчивается, или же оно прямо отрицается; наконецъ, въ брошюрахъ ничего не говорится о св. таинствахъ, о церковной іерархіи, о храмахъ, иконахъ, угодникахъ Божіихъ и вообще о всемъ томъ, въ чемъ выражается внѣшняя сторона православнаго вѣроисповѣданія.

Успѣхъ пропаганды «общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія» былъ громадный: брошюры расходились быстро какъ въ Петербургѣ, такъ и внутри Россіи, а вмѣстѣ съ ними разошлось и пашковское лжеученіе, приобретающее себѣ все болѣе и болѣе новыхъ послѣдователей. «Общество» разослало во все края Россіи особыхъ книгоношъ и назначило брошюрамъ очень дешовую цѣну; большинство ихъ продавалось по цѣнѣ отъ $\frac{1}{2}$ до 6 к., нѣкоторые раздавались даромъ, имѣя на оберткѣ надпись: «даровая» или «даромъ». Легко и дешево приобретаемая, брошюра въ громадномъ количествѣ читалась массою народа, который всегда интересуется и любитъ то, что можетъ такъ или иначе удовлетворять его религиозному чувству...

Кромѣ брошюръ, въ интересахъ той же пропаганды, пашковское общество издавало особый ежемѣсячный журналъ подъ названіемъ «Русскій Рабочій». Въ первый разъ онъ былъ выпущенъ въ 1875 г. подъ редакторствомъ М. Г. Пейкера. Съ внѣшней стороны журналъ «Русскій рабочій» представляетъ иллюстрированное изданіе, въ которомъ на первой страницѣ помѣщается рисунокъ для поясненія прилагаемаго къ нему какого либо разсказа или повѣсти. Рисунокъ по отдѣлкѣ можетъ быть отнесенъ къ посредственнымъ, а что касается содержанія его, то оно самое разнообразное. Въ большинствѣ случаевъ сюжетъ рисунка взятъ изъ священной исторіи В. или Н. Завѣта; кисть художника на такихъ рисункахъ представляетъ свободное до фантастичности воспроизведеніе исторической дѣйствительности. Кромѣ такихъ рисунковъ въ «Русскомъ Рабочемъ» помѣщены еще рисунки изъ обыденной общественной жизни и также служатъ поясненіемъ прилагаемымъ въ журналѣ повѣстямъ и разсказамъ. Изъ содержанія этихъ рисунковъ ясно можно видѣть, что они взяты не изъ русской жизни, а изъ иностранной—англійской. Содержаніе журнала также разнообразно, какъ и рисунки: здѣсь повѣсти и разсказы представляютъ и простой перифразъ историческихъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, и своеобразное объясненіе притчей Иисуса Христа, и наконецъ простое нравоучительное наставленіе касательно жизни и дѣятельности человека—христіанина. Какъ и въ пашковскихъ брошюрахъ, въ этихъ статьяхъ журнала проглядываетъ протестантскій взглядъ на вопросы христіанскаго вѣроученія. Кромѣ этого внутренняго средства между брошюрами и «Русскимъ рабочимъ» замѣчается еще и внѣшнее,—въ немъ мы находимъ заимствованія не только изъ сочиненій Тихона Воронежскаго, но и изъ твореній Ефрема Сирина, Іоанна Златоустаго и др.—статьи чисто православныя.

Не ограничиваясь литературными средствами къ распространенію

своей секты, пашковцы употребляютъ еще и матеріальныя для той же цѣли; болѣе другихъ не стѣснялся работать и на этомъ поприщѣ самъ Пашковъ. Такъ, онъ открылъ въ Петербургѣ на Выборгской сторонѣ дешевую народную столовую, куда сходилась весьма много чернорабочаго люда и гдѣ пропагандистками секты являлись присутствовавшія въ столовой дѣвушки. При помощи своей благотворительности Пашковъ завлекалъ въ свое общество и учащуюся молодежь, преимущественно студентовъ университета, особенно тѣхъ, которые нуждались въ матеріальныхъ средствахъ. Впрочемъ, Пашковъ оказывалъ матеріальную помощь только тѣмъ, относительно которыхъ былъ увѣренъ, что они сочувствуютъ и раздѣляютъ его религіозныя убѣжденія; но какъ скоро онъ узнавалъ, что тѣ, коимъ помогалъ, продолжали держаться православнаго ученія, то сурово отказывалъ имъ въ пособіи.

Располагая проповѣдническими, литературными и матеріальными средствами, пашковщина росла очень быстро. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ она распространилась по всемъ частямъ Петербурга; приверженцы ея устроили свои открытыя и тайныя собранія во многихъ мѣстахъ. Только тогда повили, какая опасность грезить православію. Въ 1877 г. послѣдовало первое воспрещеніе собраній пашковцевъ, а въ 1878 г. церковной власти поручено было увѣщавать Пашкова и его единомышленниковъ оставить свое заблужденіе и присоединиться къ православной Церкви. Изъ среды столичнаго духовенства явились лица, рѣшившіяся бороться съ сектой тѣми же средствами, какія употреблялъ и Пашковъ. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ открыли по воскреснымъ днямъ въ послѣполуденное время при своихъ церквяхъ бесѣды, на которыхъ уяснялись слушателямъ истины православія и разоблачалось заблужденіе пашковцевъ; нѣкоторые же не стѣснялись и во время богослуженія въ своихъ проповѣдяхъ обличать сектантовъ. Образовалось даже нѣчто въ родѣ общества противодѣйствія пашковцамъ, которое на собраніи 7 апрѣля 1880 года рѣшилось открыть чтенія и собесѣдованія, раздѣливъ ихъ по характеру на два разряда: одни должны имѣть объектомъ своимъ образованные классы общества и носить характеръ апологетическій, другіе имѣть въ виду массу, принявъ характеръ катихизическій. Въ это же время между петербургскимъ духовенствомъ и Пашковымъ завязалась газетная переписка, но продолжалась недолго; самъ Пашковъ скоро отъ нея отказался и даже оставилъ Петербургъ, уѣхавъ въ свое имѣніе— село Крекшино, московской губерніи, звенигородскаго уѣзда, и занялся здѣсь пропагандою. Интересно знать—какъ велась она.

Для крестьянъ ближайшихъ къ имѣнію деревень были выстроены

школа и больница, хорошо обставленная, куда были приглашены учительница и доктор—женщина. Въ школѣ кромѣ грамоты учили пѣнію кантовъ и стиховъ по книжкамъ; обучение послѣднему бралъ на себя самъ Пашковъ и члены его семейства. Помимо школы, куда приходили съ дѣтьми и взрослые, Пашковъ созывалъ крестьянъ еще къ себѣ на домъ. Здѣсь читалась сначала молитва, а затѣмъ произносилась проповѣдь въ протестантскомъ духѣ; наконецъ слѣдовало общее пѣніе гимновъ по брошюрамъ, раздаваемымъ и собираемымъ самимъ Пашковымъ,—пѣніе происходило подъ аккомпаниментъ органа. Кто на собраніяхъ казался Пашкову особенно внимательнымъ, тому онъ давалъ наставленіе быть такимъ же и на будущее время, а иногда дѣлалъ и небольшое денежное поощреніе. По праздникамъ, а иногда и въ рабочіе дни Пашковъ посѣщалъ и самихъ крестьянъ. И въ этихъ случаяхъ онъ также устраивалъ собранія, на которыхъ произносилась проповѣдь, пѣлись стихи и раздавались брошюры. Также дѣйствовалъ Пашковъ и въ другихъ своихъ имѣніяхъ, находящихся въ нижегородской и тамбовской губерніяхъ. Проповѣдь Пашкова за данное время облетѣла многія мѣста внутри Россіи. А въ то же время Пашковъ не забывалъ и Петербурга, время отъ времени посѣщая его; въ 1883 году онъ велъ тамъ бесѣды открыто для всѣхъ.

Съ возвращеніемъ Пашкова въ Петербургъ, сектантская пропаганда тамъ усилилась. Въ печати опять заговорили о пашковскихъ собраніяхъ и бесѣдахъ. Пашковъ принялъ званіе «генерала» секты и задался нѣкоторою цѣлью громаднѣхъ размѣровъ. Онъ задумалъ объединить и сплотить въ одно цѣлое всѣ русскія такъ называемыя рационалистическія секты. Сдѣлать это казалось и легко, потому что всѣ онѣ въ своемъ ученіи, въ его отрицательной сторонѣ, сходны и между собою и съ ученіемъ пашковцевъ, и интересно, потому что общими силами бороться съ Церковью возможно болѣе успѣшно. Съ этою цѣлью въ разныя губерніи ко всѣмъ сектантамъ было отправлено особое посланіе за подписью графа Корфа и Пашкова съ приглашеніемъ явиться въ Петербургъ къ 1 апрѣля 1884 года на совѣщаніе о соглашеніи въ вопросахъ вѣры. Приглашенные дѣйствительно съѣхались; здѣсь были представители отъ молоканъ, шундистовъ, баптистовъ и др. Въ надеждѣ на успѣхъ, Пашковъ давалъ роскошныя обѣды членамъ апрѣльской конференціи. Но общаго соглашенія у сектантовъ не произошло; по многимъ вѣроисповѣднымъ вопросамъ между членами конференціи шли споры и пренія, «мнѣнія разошлись, и не могли соединиться». Соглашались сектанты только въ вопросахъ практическихъ, не имѣвшихъ близкаго отношенія къ вѣроисповѣднымъ разносямъ; таковы напр. были вопросы: о способѣ распространенія сектантскаго вѣроученія среди

русскаго православнаго общества, о дѣятельности сектантскихъ миссіонеровъ и т. п. Къ тому же скоро члены конференціи были высланы изъ Петербурга полиціей и такимъ образомъ замыслы Пашкова не удались. Но они свидѣтельствовали, что секта пашковцевъ въ лицѣ своихъ главныхъ представителей и вождей есть одна изъ опаснѣйшихъ сектъ, борьбу съ которою нужно вести весьма серьезно. Поэтому 24 мая того же 1884 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе «о закрытіи общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія и о принятіи мѣръ къ прекращенію дальнѣйшаго распространенія ученія Пашкова на всемъ пространствѣ Имперіи». Вслѣдствіе этого самъ Пашковъ уѣхалъ за границу — въ Англію, а магазинъ Гроте, выпускавшій въ свѣтъ брошюры пашковскаго «общества» прекратилъ свою дѣятельность. Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, а министерство внутреннихъ дѣлъ — губернаторамъ — слѣдить за распространеніемъ лжеученія и немедленно доносить вышнему начальству.

Все повидимому было направлено къ совершенному искорененію пашковщины, но, къ сожалѣнію, на дѣлѣ вышло не такъ. Самъ Пашковъ, живя за границей, тайно поддерживалъ своихъ русскихъ друзей, присылая имъ громадныя денежныя средства. Правда, петербургскіе пашковцы теперь значительно притихли и замолкли, но въ провинціи пропаганда продолжала свое дѣйствіе по прежнему. Изъ губерній, гдѣ и послѣ Высочайшаго запрещенія 24 мая 1884 года пашковщина продолжала существовать и вновь распространяться, извѣстны слѣдующія: тульская, новгородская, воронежская, варшавская, ярославская, московская, тверская, рязанская, олонеккая. Пропагандистами являются лица всѣхъ сословій отъ высшаго до низшаго. Въ рязанскую губернію пашковщина занесена въ 1887 году. 9 декабря этого года въ дер. Кунаково, зарайскаго уѣзда, пріѣзжалъ уже во второй разъ, дворянинъ болховскаго уѣзда, дѣйствительный студентъ Императорскаго московскаго университета Николай Павловъ Зиновьевъ, послѣдователь ученія Пашкова, собиралъ молоканъ, которыхъ въ давней мѣстности (недалеко отъ станціи Луховицы московско-рязанской желѣзной дороги) издавна живетъ очень много, вель съ ними бесѣды о вѣрѣ, произносили краснорѣчивыя религіознаго содержанія рѣчи, результатомъ чего и было обращеніе въ пашковщину молоканъ Лопухина и Аваньева. Послѣдніе за открытую пропаганду были потомъ привлечены къ суду, но почему-то оправданы. *)

*) Рязан. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 7 стр. 351.

Въ виду такого положенія дѣла, св. Синодъ въ 1886 г. вторично запретилъ распространять въ народѣ брошюры «общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія», а вмѣстѣ съ ними и журналъ «Русскій Рабочій». Брошюры, изъятія Синодомъ изъ употребленія, какъ вредныя, были слѣдующія: 1) Брачная одежда. 2) Молишься ли ты? 3) Первая молитва Лжесики. 4) Пастухъ и овцы. 5) Иисусъ Назорей идетъ. 6) Спасенъ ли ты или погибъ? и будьте готовы. 7) Что такое христіанинъ? 8) Благая вѣсть. 9) Напоминаніе христіанамъ отъ слова Божія. 10) У Бога не останется безсильнымъ никакое слово. 11) Жизнь Иисуса Христа по св. Писанію. 12) Брачный пиръ. 13) Встрѣча со старушкою. 14) Придите ко Иисусу Христу. 15) Рай или адъ. 16) Сегодня или никогда. 17) Застигнуты въ распахъ. 18) Краткое руководство по чтенію Новаго Завета. 19) Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи. 20) Истинная радость. 21) Примирися ли ты съ Богомъ? 22) Званіе христіанина и его значеніе. 23) Два слова о св. Библии. 24) Переключка. 25) Разговоръ двухъ матросовъ послѣ бури. 26) Благодатное дитя. 27) Онъ любитъ меня. 28) Христосъ все и во всемъ. 29) Какъ былъ завоеванъ яблонный дворъ. 30) Путь ко спасенію. 31) Два брата. 32) Радостная вѣсть. 33) Новая азбука для всѣхъ. 34) Два пути и предѣлы ихъ. 35) Пора домой. 36) Исполняете ли вы волю Божию? 37) Голосъ времени. 38) Благодарить ли ты Бога? 39) Любезный читатель, прочти сіе повѣствованіе о слѣпомъ. 40) Слепая дѣвушка и Евангеліе. 41) Встрѣвожился Иерусалимъ. Затѣмъ въ Петербургѣ были открыты съ пашковцами публичныя собесѣдованія; они начались 26 февраля 1887 г., продолжались въ мартѣ, а затѣмъ были возобновлены весною 1889 года.

Такова исторія возникновенія и развитія секты пашковцевъ! Подробности объ этомъ можно читать въ статьѣ г. Терлецкаго, оконченной печатаніемъ въ май-іюньской книжкѣ «Православнаго Обзорѣнія» за текущій годъ. Въ ней изложено и содержаніе пашковскихъ брошюръ, а также нѣкоторыхъ статей «Русскаго Рабочаго». Но тамъ нѣтъ критическаго разбора этихъ брошюръ и статей, нѣтъ изобличенія содержащагося въ нихъ лжеученія. Насколько намъ извѣстно, догматическаго заблужденія пашковцевъ касался только преосвящ. Теофанъ въ своихъ «Письмахъ къ одному лицу въ Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры». Частныя положенія вѣроученія пашковцевъ преосвященнымъ разобраны прекрасно. Мы постараемся сдѣлать разборъ пашковскаго вѣроученія въ цѣломъ его видѣ.

(Продолженіе будетъ).

Библиографическая замѣтка о книгѣ г. Плотникова.

(Окончаніе *).

На стр. 96 и 86 говоря о томъ, что наставленіе о двуперстіи было внесено въ изданную при патр. Іосифѣ Слѣдов. Псалтирь (очевидно разумѣется изд. 1642 г.), г. Плотниковъ не упоминаетъ о томъ, что наставленіе о двуперстіи впервые явилось вѣскольکو раньше этого; а между тѣмъ для полемики это очень важно. Дѣло въ томъ, что теперь уже извѣстно, что впервые ученіе о двуперстіи появилось у насъ въ Псалтири, напечатанной съ 9 сентября по 15 ноября 1641 г. (Брат. Слов. 1888 г. № 15, стр. 339) т. е. въ то время, когда на Руси не было патріарха,—Іоасафъ скончался, а Іосифъ еще не былъ поставленъ; книга печаталась только по царскому повелѣнію, а высшею церковною властію не свидѣтельствована—обстоятельство показывающее, что внесенное въ Псалтири наставленіе о двуперстіи напечатано безъ благословенія и свидѣтельствванія патріарха или вообще церковной власти. На—стр. 33 г. Плотниковъ утверждаетъ, что „Обличеніе неправды раскольнической“ преосвящ. Теофилакта было разсмотрѣно и исправлено рѣстовскимъ митр. Арсеіемъ Маціевичемъ въ 1742 г., а между тѣмъ извѣстно, что Арсеій Маціевичъ только въ концѣ 1744 г. представилъ св. Синоду исправленную книгу Теофилакта (Опис. док. и дѣлъ св. Синода т. 1, стр. 482—485). На той же 33 стр. авторъ называетъ Стефана Зизанія „составителемъ (?) старыхъ книгъ“ (какихъ?); а между тѣмъ Стефану Зизанію принадлежитъ только толкованіе на 15 огласительное слово св. Кирилла Іерусалимскаго, помѣщенное въ именуемой Кирилловой книгѣ, какъ справедливо указываетъ и самъ г. Плотниковъ (стр. 12).—На стр. 32 г. Плотниковъ говоритъ: „такъ какъ дѣяніе на Мартина печаталось раньше (т. е. изданія Прашицы въ 1721 г. 14 декабря), то Питиримъ въ своей Прашицѣ долженъ былъ защищать его подлинность“. Дѣйствительно, „дѣяніе“ было напечатано еще въ 1718 г., но „списокъ“ съ дѣянія бытъ посланъ Питиримомъ раскольникамъ раньше 1716 г. при его „заручной книгѣ“—„объявленіи“ и слѣд. Питириму необходимо было защищать „дѣяніе“ потому, что оно имъ самимъ впервые было выдано раскольникамъ и на немъ основывались сочиненія Питирима (см. въ нашей статьѣ въ Прав. обозр. за 1889 г. май—іюнь стр. 165 - 168).

Не менѣе бросаются въ глаза въ трудѣ г. Плотникова тѣ мѣста, гдѣ авторъ категорически говоритъ по вопросамъ о которыхъ пока еще можно спорить. Таковы увѣренія автора, что пятая соловецкая челобитная послана въ Москву въ 1668 г. (7176 г. по нашему счету

*) См. выше стр. 65, внизу подъ чертою.

равняется 1667 г.) 22 сентября (стр. 16 и 54 ср. Прав. Собесѣдн. 1881 г. ч. I, стр. 163.); что авторомъ Кержанскихъ отвѣтовъ былъ Андрей Денисовъ (стр. 20 ср. въ *нашей статьѣ* въ прав. обзор. 89 г. май—июнь стр. 170—172 прим. 18);—что „больше оснований считать авторомъ Увѣта п. Іоакима (стр. 30),—что стрѣлецкая челобитная состояла изъ 24 пунктовъ (стр. 30 ср. опис. вѣкот. раск. сочин. А. Б. ч. II стр. 121—123 изд. 1861 г.);—что ссылка Увѣта на руку ап. Андрея въ пользу троеперстія вызвала со стороны раскольниковъ возраженія „*исполнѣ справедливыя*“ (стр. 31 ср. Врат. Слово за 1886 от. II, стр. 542—547);—что присутствовавшіе на соборѣ 1667 г. восточные патріархи Паисій (александрійскій) и Макарій (антіохійскій) имѣли полномочіе отъ двухъ другихъ (іерусалимскаго и константинопольскаго) патріарховъ (стр. 96 ср. письма Паисія и Макарія въ V прилож. къ „дѣлу п. Никона“ проф. Субботина изд. 1862 г.).

Впрочемъ, сочиненіе г. Плотникова не чуждо даже положительныхъ невѣрностей—не только болѣе или менѣе незначительныхъ, но и очень важныхъ. Прежде всего слѣдуетъ указать на то, что авторъ невѣрно представилъ краткій историческій очеркъ раскольниковскаго ученія объ антихриствѣ. „По ученію безпоповцевъ, говоритъ г. Плотниковъ, антихриствѣ уже явился въ миръ.....съ 1666 г.....Мысль о воцареніи антихриста раздѣляли все расколоучители, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ (Ефремъ Потемкинъ и инокъ Авраамій) видѣли антихриста въ Никонѣ. Со смертію Никона это ученіе пришлось оставить, ибо порядокъ вещей показалъ всю лживость его. Когда начались реформы Петра, раскольники стали говорить, что антихриствѣ возсѣдаетъ на русскомъ царскомъ престолѣ. Когда же Петръ I умеръ, а кончины міра не послѣдовало, раскольники рѣшились видоизмѣнить самое понятіе объ антихриствѣ: сначала представляли его въ послѣдовательномъ рядѣ лицъ, слѣдующихъ одному и тому же ученію, а затѣмъ остановились на ученіи о духовномъ антихриствѣ,—какъ богоборномъ духѣ. (стр. 162—163).— Въ этихъ словахъ г. Плотникова далеко не все вѣрно. Прежде всего нельзя согласиться съ тѣмъ, что все расколоучители раздѣляли мысль о воцареніи антихриста. Въ сочиненіяхъ Никиты, Лазаря, Аввакума, Θεодора проводится только та мысль, что съ 1666 г. началось въ мірѣ то всеобщее отступленіе (2 солун. III, 3), послѣ котораго должно послѣдовать пришествіе въ міръ антихриста, а за тѣмъ и кончина міра; при чемъ подъ 1666 г. разумѣлся по вашему счисленію 1658 г. Правда, были, какъ это видно изъ сочиненій протопопа Аввакума (Мат. для ист. раск. т. V, стр. 250) и особенно діакона Θεодора (*ibid.* т. VI, 267), и такіе ревнители старины, которые „Никона, бывшего патріарха, мнили самого антихриста быти“; но, по выраженію діакона Θεодора, это были „лжесловесники“, „не вѣдующіе святыхъ писаній и

прельщивные бабьими баснями“ (т. VI, стр. 268). И нѣтъ такихъ дан-ныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы, ничтоже сумняся, къ этимъ „лжесловестникамъ“ причислить инока Авраамія. Если Авраамій иногда и называлъ п. Никона „пагубникомъ“, звѣремъ лютымъ, об-явившимся, по апостолу, въ свое ему время“ (Мат. для ист. раск. т. VII, стр. 423), то эти выраженія (если сопоставить ихъ съ другими мѣстами сочиненій этого расколоучителя, а также съ словами другихъ расколоучителей—Мат. т. VI, стр. 64) свидѣтельствуютъ только о томъ, что расколоучители не очѣвь были разборчивы на эпитеты, которыми они награждали п. Никона. А если такъ, то теряетъ всякій смыслъ и дру-гое положеніе г. Плотникова, что со смертію Никона расколоучители оста-вили свое ученіе о вступленіи царства антихриста въ русской церкви. Нуж-но только знать, что раскольники не оставляли мнѣнія о „настатьи“ „последняго“ времени; при чемъ годъ кончины міра, по ихъ вычисленію падалъ на 7199. (Акт. ист. т. IV № 248, стр. 536) т. е. 1691 г. (а п. Никонъ умеръ 17 августа 1681 г. см. ист. слов. м. Евгенія т. II, стр. 117), для полученія котораго инокъ Авраамій даже измѣнилъ уче-ніе о томъ, съ какого времени нужно вести счисленіе, чтобы получить число 1666. Затѣмъ г. Плотникову слѣдовало бы знать свидѣтельства Авраамія и Аввакума о томъ, что уже въ ихъ время многіе „отъ невѣднія божественнаго писанія“ утверждали „чувственно пророкамъ Или и Эноху не быти“ (VII, 419 и V, 216 Мат. для ист. раск.) а также и то, что одинъ изъ первыхъ расколоучителей, именно игуменъ Златоустовскаго монастыря Теоکتій съ оставилъ послѣ себя цѣлое со-чиненіе „объ антихристѣ и тайномъ царствѣ его“, въ которомъ ста-рался доказать, что пришествіе антихриста, а равно пророковъ Или и Эноха, нужно разумѣть не чувственное, а мысленное, духовное (Воз-мущеніе слов. монаховъ въ XVII в. *Сирцова* стр. 130—140). Нако-нецъ, извѣстно, что и по смерти Петра I продолжало существовать представленіе антихриста въ лицѣ царствующихъ особъ, а бѣгуны дер-жатся этого ученія по сіе время (сборн. прав. свѣд. о раск. вып. IV, стр. 285—287). Очевидно, г. Плотниковъ, оставивъ безъ вниманія ис-точники, руководился пособіями или устарѣвшими (Объ антихристѣ про-тивъ раскольниковъ И. Нильскаго изд. 1859 г., вступленіе стр. XIX—XXX) или, хотя и новыми, но не совсѣмъ удовлетворительными (Об-раніе сочин. архим. Павла ч. III, стр. 176—182 изд. 1888 г.); лучшія же новѣйшія изслѣдованія (Христ. чт. 1889 г. май—іюнь стр. 693—719) ему неизвѣстны.

Есть много и другихъ болѣе или менѣе значительныхъ невѣрностей въ сочиненіи г. Плотникова. Напр. на 2-й стр. книги „Жезла прав-ленія“ въ посвященіи п. Іоасафа II царю сказано, что Жезль „типомъ яданъ“ благословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ. Цясія александрійс-

каго и Макарія антиохійскаго, а вышель изъ типографіи 10 іюля 1667 г. (Доп. къ акт. ист. т. V, стр. 109); между тѣмъ г. Плотниковъ увѣряеть, что книга „Жезль“ по разсмотрѣнію ея на соборѣ 1666 г. издава отъ имени этого собора (стр. 29). Если г. Плотниковъ имѣеть въ виду дату выходнаго листа и пониманіе ея въ „Исторіи руск. раскола Макарія“ изд. 1855 г. стр. 177), то она имѣеть особый смыслъ (Христ. чт. 1860 г. ч. II, стр. 485 примѣч. 4 и ист. русск. церкви м. Макарія т. XII, стр. 681 примѣч. 374). Чтобы „жезль“ разсматривался въ *цѣломъ* своемъ видѣ на соборѣ 1666 г.—допустить это нельзя уже потому, что, если вѣрить „сказанію“ Симеона Полоцкаго о дѣяніяхъ собора, „соборное изглашеніе“ отцы подписали 2 іюля (Мат. для ист. раск. т. II, стр. 144, а составленіе „Жезла“ окончено лишь 13 іюля „рукоп. москов. дух. акад. № 68); потому то въ „выпискѣ“ сдѣланной Полоцкимъ вначалѣ 1667 г. говорится лишь о томъ, что „по свидѣтельству“ собора 1666 г. „изобличено“ „письмо Никиты (Мат. т. II, стр. II), а о сочиненіи Лазаря (2 ч. жезла) этого не сказано, хотя содержаніе его указывается (Мат. для ист. раск. т. II, стр. 15—16). Г. Плотниковъ называетъ то сочиненіе пока Лазаря, которое разобрано во II части Жезла, *челобитною* (стр. 29); а между тѣмъ оно вовсе не предназначалось для подачи царю (а потому и не имѣеть формы челобитной), да и нигдѣ—ни въ Жезлѣ, ни въ Дѣяніяхъ собора 1666 г.—не называется этимъ именемъ (Мат. для ист. раск. т. IV, стр. XXIII). По словамъ г. Плотникова „составитель Працицы первый занялся сличеніемъ русскихъ (славянскихъ?) старо-печатныхъ книгъ между собою“ (стр. 32); а между тѣмъ теперь стало извѣстнымъ, что этотъ „весьма пригодный въ полетикѣ приемъ“ практиковали и прежде Пигирима (см. въ *нашей статьѣ* въ прав. обзор. за 1889 г. май—іюнь стр. 182—183). По увѣренію г. Плотникова въ „увѣщаніи“ м. Платона (изд. 1765 г.) въ *первой разг* полемика стала на „догматическую точку зрѣнія“; (стр. 34) эти слова (какъ и многія другія) буквально (но безъ провѣрки) взяты у *проф. Ивановскаго* (руков. по ист. и облич. раск. ч. I, стр. 246 изд. 1887 г.); но г. Плотниковъ долженъ былъ знать по крайней мѣрѣ то, что самъ профессоръ въ томъ же „руководствѣ“ (стр. 242) справедливо (хотя и въ противорѣчіе себѣ) говоритъ, что первый, кто сталъ разсматривать расколъ „съ догматической стороны, былъ св. Дмитрій ростовскій“ (въ розыскѣ, написанномъ въ 1709 г.); кромѣ того и г. Ивановскому по всей вѣроятности не безизвѣстно, что ближайшимъ предшественникомъ м. Платона въ разсматриваемомъ отношеніи былъ Теофилактъ Лалатинскій (Обличеніе, изд. 1745 г.), не говоря уже о Алексѣѣ Иродіоновѣ (Брат. Слов. 1884 г. т. II). Греческій историкъ Созомень рассказываетъ, что епископъ Севастійскій Мелетій въ IV в. на соборѣ противъ арианъ, доказывалъ единосу-

шіе Сына Отцу, прибѣгъ къ символу“: показаль сначала только три пальца а потомъ опять сложилъ ихъ и показаль одинъ стр. 298—9 изд. 1851); подобно этому передаетъ и другой историкъ Θεодоритъ: „показаль три перста, и потомъ два изъ нихъ сложилъ и оставилъ одинъ“ (стр. 192—по изд. 1852):—все это знаетъ и г. Плотниковъ (стр. 87); а между тѣмъ въ другомъ мѣстѣ (стр. 71) утверждаетъ, что Мелетій показаль сначала три перста, а потомъ совокупилъ ихъ и сказалъ: трехъ разумію, но бесѣдую объ одномъ“,—не замѣчая своего противорѣчія самому себѣ.

Противорѣчія, допускаемая авторомъ, рѣзко бросаются въ глаза и встрѣчаются нерѣдко. Напр. справедливо утверждая, что именуемое слово Θεодоритово не принадлежитъ Θεодориту Кирскому, не было переведено съ греческаго, появилось на Руси во второй половинѣ XV в.; Плотниковъ въ тоже время, на той же страницѣ увѣряетъ, что слово это „въ славянскомъ переводѣ появилось ранѣе половины XV в.“ стр. 85) Авторъ допускаетъ противорѣчія не только на однихъ и тѣхъ же страницахъ, въ рядомъ стоящихъ строкахъ, но и въ одномъ и томъ же предложеніи—въ словахъ, раздѣленныхъ только запятою: такова напр. фраза: „иподіаконъ Дамаскинъ жилъ за 200 лѣтъ до п. Никона, при константинопольскомъ патріархѣ Іереміи (стр. 72). Нѣкоторыя мѣста сочиненія г. Плотникова представляютъ положительную путаницу; напр. на стр. 116 й авторъ сначала утверждаетъ, что „въ службеникахъ XII—XIII в. не находится *никакихъ* указаній о количествѣ просфоръ на проскомидіи“, а затѣмъ нѣсколько ниже цитируетъ характерный службеникъ Варлаама Хутынскаго XII в., въ которомъ упоминается *только объ одной просфорѣ*, на слѣдующей же (117) страницѣ говоритъ, что въ древнихъ службеникахъ есть *прямые* указанія *пяти* просфоръ и ссылается опять на одинъ характерный службеникъ XII в.—Оставляемъ другіе примѣры противотѣчій (стр. 83; 134 и 136 и др.).

Нѣкоторыя мѣста въ трудѣ г. Плотникова оказываются совершенно неудачными съ полемической стороны. Таково, напр., замѣчаніе автора, что „наставленіе слагать во образъ св. Троицы большой перстъ съ двумя послѣдними и малыми можетъ внушить мысль о неравенствѣ лицъ св. Троицы, а наставленіе слагаетъ особо два перста въ означеніе двухъ естествъ въ Иисусъ Христъ—мысль весторіанскую о 2 сынахъ Божіихъ (стр. 82). Соображеніе не новое; впервые оно было высказано въ „Скрижали“ (изд. 1656 г.) въ словѣ, по предположенію м. Макарія, принадлежавшемъ п. Никону (см. Ист. р. церкви XII, 187 св. 169—172) „о еже коими персты десныя руки изображати крестъ“,—подробно развито Симеономъ Полоцкимъ (Жезль ч. I, воз. 21) и повторялось и послѣдующаго времени полемистами. Но соображеніе это не можетъ быть названо удачнымъ,—и съ перваго же разу оно встрѣ-

тило сильныя возраженія со стороны расколуучителей—попа Никиты (Мат. для ист. раск. IV, стр. 80, 82—83), Герасима Ойрсова (Опис. раск. соч. ч. II, стр. 69—70), діакона Θεодора (Мат. т. VI, стр. 162—164), а также было предметомъ сильныхъ нападковъ и въ послѣдующее время (помор. отв. 50, ст. 6). Дѣло въ томъ, что и три первыхъ перста, которыми изображаютъ Троицу православные, также неравны; а съ другой стороны и два пригнутые (близосредній и мизинецъ) пальца у православныхъ, по толкованію Жезла правленія, одобреннаго соборомъ 1667 г., не „праздны“ (какъ сказано въ „соборномъ свиткѣ“ при служебникѣ 1667 г. л. 5; Мат. для ист. раск. т. II, стр. 216), а означаютъ таинство воплощенія (воз. 21 ч. I); слѣдовательно и раскольники съ одинаковымъ правомъ могутъ поставить и дѣйствительно ставили православнымъ тѣже возраженія. (Опис. раск. соч. ч. II, стр. 238; помор. отв. 6; вопр. Никод. показ. 16). Но вѣдь—это придирка, а потому она совсѣмъ не желательна со стороны православныхъ, да и самый пріемъ-то сего доказательства слѣдуетъ избѣгать, какъ неодобренный отцами собора 1667 г. и приличный развѣ лишь раскольникамъ; „а въ сихъ трехъ перстахъ—писали отцы,—не яко хошемъ показати Божество яко-же блядословіша *тыцыи*,—не буди; но токмо число покажемъ Троицы и единицы“. (Мат. для ист. раск. т. II, стр. 271). Столь же (если не больше) неудачно, по нашему мнѣнію, и то утвержденіе автора, что „церковь Христову можно узнать по самому ученію, по вѣрѣ“ (стр. 159): потому-то,—говоритъ онъ,—въ Большомъ Катихизисѣ (л. 119) и сказано,—что вѣровать въ Церковь—значитъ „уповать на ученія и догматы св. апостоль“ (стр. 49). Дѣло просто въ томъ, что тоже самое утверждаютъ о церкви защитники австрійской поповщины, что бы оправдать свое безыерархическое состояніе въ теченіи 180 лѣтъ, и ссылаются на данное мѣсто катихизиса: такъ было и на нашихъ бесѣдахъ съ помощникомъ Швецова Д. Смирновымъ. Но если либеральнымъ защитникамъ раскола есть интересъ не считать іерархію существеннымъ признакомъ церкви Христовой, то въ Б. Катихизисѣ такого ученія нѣтъ (см. наши бесѣды съ старообр. въ г. Рязани, стр. 5 и слѣд.) и г. Плотниковъ напрасно беретъ выраженіе Катихизиса отрывочно и основательно раскрывая и доказывая православное ученіе о церкви (стр. 47—53), въ тоже время такъ неосторожно выражается по столь важнымъ вопросамъ.—Не можемъ мы признать силы и состоятельности и за тѣмъ возраженіемъ г. Плотникова, въ которомъ онъ опровергаетъ безпоповщинское мнѣніе (основанное на книгѣ о вѣрѣ) о явленіи антихриста *въ 8 тысячъ лѣтъ* ссылкой на Мф. XXIV, 36: *о дни томъ и часъ никто же вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Отецъ мой единъ* (стр. 74); потому что на эти же слова указываютъ безпоповцы въ опроверженіе православнаго ученія о царствованіи ан-

тихриста только въ теченіи 3½ лѣтъ, говоря, что въ такомъ случаѣ по началу появленія антихриста можно будетъ узнать день втораго пришествія Господня. Если православные основательно отвѣчаютъ раскольникамъ словами Златоуста, который, разрѣшая данное возраженіе, говоритъ, что неизвѣстенъ день втораго пришествія Господня, а время антихриста имѣть свое знаменіе будетъ, по которому и можно будетъ опредѣлить близость послѣдняго дня, но не самый день (бесѣды на 14 посланій ап. Павла Солун. (Солун. бесѣд. 9, стр. 1110 по изд. 1767 г. ч. II),—то вѣдь этимъ разъясненіемъ Златоуста могутъ воспользоваться и раскольники.—Напрасно, по нашему мнѣнію г. Плотниковъ по старому приему старается заподозрить подлинность „слова“ Максима грека о двуперстии (стр. 90): для православной церкви достаточно того, что это слово, по всей вѣроятности (жезль. правл. ч. I, л. 62 по изд. 1667 г.), вынуждено обстоятельствами (а въ такомъ случаѣ, справедливо выразился м. Филаретъ, должно пожалѣть о трудномъ положеніи бѣдствующаго старца а не ссылаться на его свидѣтельство—въ Бесѣдкѣ глаг. старообр. изд. 1850 г. стр. 194) и старообрядческаго перстосложенія не оправдываетъ (Брат. Слов. 1888 г. т. II стр. 124—125). По крайней мѣрѣ, основанія подложности „слова“, указываемыя г. Плотниковымъ, слабы; напр. г. Плотниковъ указываетъ на то, что „рѣчь“ Максима никакого утвержденія не имѣетъ—это не свойственно ученому Максиму. Если такъ, то нужно признать основательнымъ возраженіе извѣстнаго раскольника Андрея Денисова, который, ослабляя значеніе свидѣтельства иподиакона Дамаскина (XV в.) въ пользу троеперстия, въ своихъ „поморскихъ отвѣтахъ“ указываетъ на то, что Дамаскинъ не подтверждаетъ своего ученія „доводами отъ книгъ“. А между тѣмъ это обстоятельство говорить противъ Денисова,—оно показываетъ, что Дамаскинъ не новое что либо проповѣдывалъ, а говорилъ объ обычаяхъ общеизвѣстномъ и общепризнанномъ, не нуждающимся въ доказательствахъ..... Авторъ вышеупомянутой замѣтки въ Церковн. вѣстникѣ справедливо замѣтилъ, что выраженіе г. Плотникова: „не только церковь но и отдѣльныхъ лицъ за нарушение поста осуждать не слѣдуетъ“ (стр. 148) можетъ быть понято не вѣрно (не одними раскольниками (стр. 864).

Указанными недостатками дѣло не ограничивается. Г. Плотниковъ высказываетъ такіа сужденія (и притомъ по вопросамъ первостепенной важности, такъ сказать, основнымъ), съ которыми болѣе, чѣмъ трудно согласиться. Таково, напр., его мнѣніе о научныхъ изысканіяхъ въ полемикѣ съ расколомъ; авторъ отрицаетъ ихъ значеніе,—говоритъ, что они для раскольниковъ не убѣдительны (стр. 34). Но очевидно, что это—нелѣпость. Мы не согласились бы съ г. Плотниковымъ даже въ томъ случаѣ, если бы онъ сталъ отрицать особенную важность на-

учно-историческихъ изысканій въ вопросахъ обрядоваго характера. Хотя мы не можемъ признать справедливымъ существующее въ литературѣ мнѣніе что „только на исторической почвѣ можно съ надеждою на успѣхъ вести борьбу съ заблуждающими (Христ. чт. 1884 г. май—іюнь стр. 708—709); но и противное этому сужденіе не менѣе не справедливо. Правильною постановкою обрядоваго вопроса должна быть признана та, гдѣ онъ, будучи прежде всего разрѣшенъ на почвѣ догматической, получаетъ за тѣмъ разъясненіе и съ историко—археологической стороны, — ибо здѣсь на основаніи памятниковъ можетъ быть доказано не только то, что извѣстный обрядъ не есть „новшество“, но и то, что онъ—не догматъ, а слѣд. и не можетъ заключать въ себѣ ереси.—Другое сужденіе г. Плотникова касается приемовъ собесѣдованій „Лучше всего, — говоритъ авторъ, — начать собесѣдованіе съ вопроса о причинахъ отдѣленія раскольниковъ отъ церкви (стр. 41). Авторитету г. Плотникова мы могли бы противопоставить авторитетъ такого расколовѣда, какъ проф. Н. И. Ивановскій, который совѣтуетъ начинать собесѣдованіе съ вопроса о церкви. Потому что, — говоритъ профессоръ, — „этотъ вопросъ составляетъ для раскольника важнѣйшій поводъ для размышленія и сомнѣнія въ своей правотѣ. Разсмотрѣнный и изслѣдованный во всѣхъ частностяхъ, одинъ онъ самъ по себѣ, можетъ приводить раскольника къ обращенію въ православную церковь (Рук. по ист. и облич. стар. раск. ч. II, стр. 17). „И православные полемисты *первою* своею обязанностію считаютъ останавливаться на этомъ вопросѣ (*его же* Крит. разборъ ученія непріем. священ. стар. стр. 7, Казань изд. 1883). Но обратимся къ разсмотрѣнію вопроса по существу.—Всѣмъ извѣстно, что раскольниковы вожакі ревниво охраняютъ своихъ послѣдователей отъ всего, что напоминало бы имъ о положеніи христіанина въ церкви, какъ члена ея, (собр. бесѣдъ и др. соч. арх. Павла изд. 1879 г. ч. 2 стр. 304), — стараются держать ихъ въ полномъ невѣжествѣ этого предмета (тамъ же ч. 2 стр. 347), на бесѣдахъ съ православными отъ вопроса о церкви уклоняются и заводятъ рѣчь о предметахъ, бесѣды о которыхъ, по выраженію миссіонера о. Арсенія (Рязанск. еп. вѣд. за 1890 г., № 7, стр. 355), могутъ быть безконечны. Это уже доказываетъ первостепенную важность вопроса о церкви. Припоминаю свою бесѣду съ начетчикомъ Смирновымъ. Когда въ началѣ бесѣды, я сказалъ, что рѣчь будетъ о церкви, то начетчикъ возразилъ: „лучше бы говорить о началѣ раздѣленія нашего съ вами и для вящаго подкрѣпленія своихъ словъ добавилъ: „вы уклоняетесь отъ этого, вѣроятно потому, что эта рѣчь для васъ бесполезна“ (бесѣда съ старообр. въ г. Рязани стр. 4). А когда я настаивалъ на своемъ и начетчикъ въ продолженіи 11 часовъ долженъ былъ защищать свое (въ церкви) положеніе и все же въ концѣ концовъ

оказался несостоятельнымъ, — въ заключеніе, утѣшая приглашавшихъ его для бесѣды старообрядцевъ, сказали: „въ заключеніе я долженъ сказать вѣсколько словъ, особенно *нужныхъ* для здѣшнихъ *старообрядцевъ*. Сегодня мы говорили о церкви, и долго говорили. Но совершенно напрасно, — только время тратили. Слѣдовало бы говорить о первоначальномъ нашемъ раздѣленіи съ греко-россійскою церковію: кто былъ виновникомъ онаго. Эта рѣчь для нашихъ собесѣдниковъ непозлезна, а потому они отъ нея и уклонились. А въ этомъ вопросѣ о раздѣленіи вся и суть и познать съ нимъ слушателей тѣмъ болѣе необходимо, что здѣсь официальныхъ бесѣдъ не было. А вопросъ о церкви—это только „листочки“, а потому я его оставляю (тамъ же стр. 31—32). На это я такъ отвѣтилъ собесѣднику. Говорить о первоначальномъ раздѣленіи я уже далъ вамъ обѣщаніе и исполню его завтра же (объ этомъ была бесѣда на другой день,—тамъ же стр. 38—66). Теперь не могу не сказать, что вы несправедливо приписываете сему вопросу такое важное значеніе. Вы не хотите говорить о своемъ положеніи, а желаете высказаться о томъ—почему вы очутились въ этомъ положеніи. Разумно ли это. Представьте себѣ заблудившагося въ лѣсу чѣловѣка; онъ голоденъ и не можетъ выйти на дорогу. О чемъ для него важнѣе думать: о томъ—ли, какъ онъ попадетъ въ лѣсъ и заблудился, или же о томъ, какъ выйти изъ лѣса и утолить голодь. Всякій скажетъ что послѣднее важнѣе. Между тѣмъ старообрядцы поступаютъ совсѣмъ наоборотъ. О своемъ положеніи не любятъ говорить: какъ утолить имъ свою духовную жажду, какъ выйти на путь спасенія — говорить, объ этомъ для нихъ неприятно. Они любятъ указывать на причины своего отдѣленія отъ церкви и на нихъ исключительно останавливаться. Но понятно, что эти вопросы—вопросы стрицательные—такого значенія не имѣютъ, какъ положительный вопросъ о церкви. Когда я объясню то, почему я отъ кого-либо удаляюсь, этимъ я не могу оправдать себя и показать, что я свободенъ отъ крупныхъ недостатковъ и съ положеніемъ моимъ, хотя оно и не таково, какъ бы слѣдовало, необходимо нужно мириться. Такимъ образомъ вопросъ о церкви не есть вопросъ одного празднаго любопытства, какъ представляетъ мой собесѣдникъ, а вопросъ существенный, — вопросъ нашего спасенія: вѣтъ церкви нѣтъ спасенія (тамъ же стр. 32)... И такъ, по нашему мнѣнію, „лучше всего“ начинать бесѣды съ вопроса о церкви.....

Кромѣ несостоятельныхъ сужденій, въ сочиненіи г. Плотникова встрѣчаются неправильныя толкованія, какъ, напр., 8 правила 1-го вселенскаго собора. Г. Плотниковъ говоритъ, что новоціане, по этому правилу, принимались въ общеніе церковное третьимъ чиномъ, причемъ хиротонія не повторялась. Но въ такомъ случаѣ какъ же объяснить требованіе правила: *ἵνα οἱ χειροθετοῦμένους αὐτοῦς μὴ ἐπιθεῖν οὐτοῦ ἐν*

τῷ κληροῶ“, которое толкуется раскольниками въ смыслъ требованія миропомазанія? Поэтому 8 прав. 1-го всел. собора нужно понимать такъ, какъ было разъяснено нами въ бесѣдѣ съ начетчикомъ Смирновымъ (Бесѣд. съ старообр. въ г. Рязани стр. 24—30).

Обходя молчаніемъ такіе недостатки разсматриваемаго руководства, какъ поверхностное знаніе источниковъ (стр. 54), неудачныя выраженія (стр. 54, 120, 125, 126, и др.), излишнія подробности (стр. 55, 73), неясности и недомолвки (стр. 179, 182), скажемъ въ заключеніе о томъ, какъ пользовался авторъ пособиями. Отъ „руководства по обличенію раскола старообрядства“ требуется не то только, чтобы въ немъ были сдѣланы опроверженія раскольническихъ мнѣній, но и то, чтобы были указаны (отъ книгъ) основанія этихъ опроверженій. Потому что въ противномъ случаѣ они не будутъ имѣть силы доказательности и для раскольниковъ останутся неубѣдительными. Отсюда и семинарской программой требуется, чтобы воспитанники не только знали свидѣтельства противъ раскола, но и умѣли отыскивать ихъ въ старопечатныхъ книгахъ (стр. 34). Такимъ образомъ въ „руководствѣ по обличенію раскола“ должны быть точно, какъ принято въ наукѣ, проставлены цитаты изъ старописьменныхъ и преимущественно изъ старопечатныхъ книгъ. Всякій, кто изучалъ расколъ, хорошо знаетъ важность и значеніе этого условія. Особенно, благодаря точной цитациі, облегчался бы трудъ для миссіонера—сельскаго священника, можетъ быть только еще начинающаго изучать предметъ. Съ этой-то стороны сочиненіе г. Плотникова большею частію и не отвѣчаетъ необходимымъ требованіямъ. Это не значитъ, чтобы выдержекъ изъ книгъ въ немъ было недостаточно, и цитаты—мало; напротивъ, оно переполнено такими выдержками и цитатами даже до излишка. Но какъ проставлены эти цитаты? Такъ, что воспользоваться ими или неудобно или—совсѣмъ невозможно. Пользуясь пособиями большею частію механически, авторъ и цитаты списывалъ безъ провѣрокъ, впрочемъ иногда, къ сожалѣнію, сокращая ихъ. Иногда онъ укакиваетъ только книгу, имѣющую 600—1000 листовъ; иногда цитируетъ главу въ книгѣ, не указывая листа; иногда проставляетъ и листъ, но не означаетъ изданія, хотя бы такихъ извѣстной книги было нѣсколько. По нашему мнѣнію, авторъ совершенно напрасно занялъ мѣсто (книга состоитъ изъ 253 страницъ убористой печати) въ своей книгѣ длинными выдержками; гораздо было бы лучше ограничиваться указаніемъ мысли съ характернымъ буквальнымъ выраженіемъ, но за то оставить мѣсто для подробной точной цитациі.—Затѣмъ по нѣкоторымъ вопросамъ въ трудѣ г. Плотникова замѣчается преобладаніе цитатъ изъ рукописей сравнительно съ цитатами изъ старопечатныхъ книгъ; но цитируемыя имъ рукописи доступны не для всякаго даже живущаго въ Москвѣ и Петербургѣ. При-

томъ въ данномъ случаѣ г. Плотниковъ поступаетъ нерѣдко своеобразно. Приводя то или другое свидѣтельство, онъ указываетъ не книгу, изъ которой беретъ его, а самую рукопись. Такъ неудобно было бы поступать даже и въ томъ случаѣ, еслибы г. Плотниковъ самъ видѣлъ эти рукописи (чего, конечно, не было). Дѣло въ томъ, что теперь уже существуютъ цѣлыя изданія свидѣтельствъ древлеписьменныхъ (и старопечатныхъ) памятниковъ иногда съ фототипическими снимками, какковыя (изданія) пользуются довѣріемъ даже у (добросовѣстныхъ) раскольниковъ, а слѣдов., замѣняя подлинникъ, имѣютъ значеніе источника. На нихъ—то и долженъ бы былъ сослаться г. Плотниковъ, изученіе же этихъ свидѣтельствъ по его книгѣ едва—ли можетъ быть многополезно, да и перечень ихъ въ ней мало примѣнимъ къ дѣлу.

Въ виду всего сказаннаго нельзя не признать справедливости за словами рецензента Церковнаго вѣстника, что „сочиненіе г. Плотникова носить на себѣ явные слѣды работы слѣпшой и недостаточно провѣренной“ и чтобы оно имѣло право не только называться, но и служить руководствомъ по обличенію раскола... г. Плотникову слѣдуетъ внимательно пересмотрѣть свой трудъ и исправить (стр. 864.).

Петръ Смирновъ.

Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе *).

ГЛАВА III.

3). Эсхатологическія чанія на Руси въ половинѣ XVII вѣка, какъ основаніе для протеста дѣлу п. Никона. Сущность ученія первыхъ противниковъ Никона о «настаніи послѣднихъ временъ». Историческая справка по данному вопросу: а) эсхатологическія идеи въ твореніяхъ отцовъ и учителей Церкви первыхъ вѣковъ христіанства; б) причины усиленія и развитія таковыхъ идей въ византийскій періодъ, историческія свидѣтельства объ этомъ; в) ожиданія кончины міра въ Россіи въ періодъ до половины XVI в.;

Изъ вышесказаннаго можно видѣть, какъ легко было впасть въ заблужденіе людямъ, составившимъ оппозицію дѣлу п. Никона. Къ точно такому же выводу мы придемъ, если обратимся къ другимъ старонамъ дѣла. Выше, при изложеніи содержанія сочиненій представителей оппозиціонной партіи, мы указывали, что противники

*). См. прибав. къ 14—15 ММ ряз. епарх. вѣд. за 1890 г.

Никона говорили между прочимъ, что Никонъ началъ свои «исправленія» *въ послѣднія времена*; а въ послѣднія времена—думали темные люди—какое можетъ быть исправленіе вѣры? Основіемъ для нихъ въ давномъ случаѣ служило то, что событія происходили не только въ 8 вѣкѣ или, что тоже, въ 8 тысячѣ лѣтъ, когда должна послѣдовать кончина міра, но и близко 1666 г., заключающаго въ себѣ апокалипсическое число звѣря (апок. XIII, 18) и потому, по предсказанію Книги о вѣрѣ, очень опаснаго для чистоты вѣры. Давный аргументъ имѣлъ громадное значеніе въ глазахъ противниковъ Никона, а потому всѣ относящіяся сюда разъясненія должны пролить обильный свѣтъ на вопросъ о происхожденіи раскола.

Издавна существуетъ въ литературѣ мнѣніе, по которому ученіе первыхъ противниковъ Никона о «настатіи» послѣднихъ временъ заключалось будто бы въ томъ, что въ 1666 году въ русской Церкви воцарился антихристъ—именно въ лицѣ патр. Никона. Въ качествѣ несомнѣннаго и вѣрнаго, это мнѣніе повторяется въ сочиненіяхъ послѣднихъ дней, ¹⁾ даже специалистами, ²⁾ и вошло въ «руководства» по обличенію раскола. ³⁾ Тѣмъ не менѣе мнѣніе это ошибочно. Въ настоящее время, когда большая часть сочиненій первыхъ расколочителей уже напечатана, этотъ вопросъ приходится рѣшать иначе,—и это уже въ литературѣ основательно доказано. ⁴⁾ Насколько известно, только двое изъ первыхъ противниковъ Никона учили, что съ 1666 г. настало царство антихриста: это—игуменъ Златоустовскаго монастыря Теофистъ и монахъ Визюкова монастыря Ефремъ Потемкинъ. Первый въ своемъ сочиненіи «объ антихриствѣ и тайномъ царствѣ его» доказывалъ бытіе духовнаго, мысленнаго антихриста, ⁵⁾ а второй видѣлъ антихриста въ патр. Никонѣ. ⁶⁾ Правда, были и другіе ревнители старины, которые «блзняясь о послѣднемъ антихриствѣ» (Мат. д. ист. раск. т. V, стр. 250), «Никона, бывшаго патріарха, мнили самого антихриста быти» (т. VI, стр. 267) а равно и

¹⁾ Прав. Обзор. 1889 г., май—июнь, стр. 202—203.

²⁾ Собр. соч. арх. Павла, ч. III, Москва, 1888 г., № 10, стр. 176.

³⁾ Проф. Платовскаго, ч. I стр. 62—63, Казань, 1887 г.—К. Плотникова стр. 162—163, Петрозаволскъ, 1889.

⁴⁾ Христ. Чт. 1889 г., № 5—6 стр. 693—719.

⁵⁾ Сырцовъ, возмущ, Солов. мон. въ XVII в. стр. 130—140.

⁶⁾ Дѣян. Моск. собор. 1666—67 г.г., изд. 1881 г., стр. 25 и Брат. Слово за 1875 г., кн. IV, стр. 645—646.

такіе, которые «пришествіе пророковъ» (Иліи и Эноха) полагали «въ притчи, а не истинно» (т. V стр. 216); но, по выраженію діакона Θεодора, это были «лжесловестники», «не вѣдущіе святыхъ писаній и прельщенные бабьими баснями» (VI, стр. 268), «мудрествовавшіе», по суду прот. Аввакума, «неправедно, нечестиво и противно писанію» (т. VIII, стр. 78) или, какъ выражался инокъ Авраамій, — «отъ невѣдѣнія божественнаго писанія» (т. VII, стр. 419). Что же касается тѣхъ противниковъ Никона, которые стояли въ главѣ протеста и руководили другими, то они учили только о томъ, что съ 1666 года началось въ мірѣ то всеобщее отступленіе, о которомъ говоритъ апостоль Павелъ (2 сол. II, 3) и послѣ котораго должно послѣдовать пришествіе въ мірѣ антихриста, а затѣмъ и кончина міра. Эту главную мысль они старались доказать какъ въ сочиненіяхъ, написанныхъ до собора 1666 г.—что мы выше и видѣли,—такъ и въ сочиненіяхъ, писанныхъ послѣ этого года. Вѣра въ истинность словъ писателя Книги о вѣрѣ, расколуучители утверждали, что сказанное имъ (въ 30 главѣ о числѣ 1666) уже исполнилось — «сбылось» (т. V, стр. 227; т. VI, стр. 65—66), но не въ томъ смыслѣ, будто бы въ 1666 году явился антихристъ и настало его царство, чего не утверждалъ даже и писатель Книги о вѣрѣ, а въ томъ, что съ 1666 года, и даже раньше этого года, и великая россія, согласно предсказанію писателя Книги о вѣрѣ, начала отступать отъ православія и приклоняться къ Риму и его нечестію, съ 160 года, по словамъ Аввакума, патр. Никонъ и царь Алексѣй «начаша казити въ россіи христіанскую вѣру» (т. V, стр. 229), или, по выраженію діакона Θεодора, «по исполненіи 60 лѣтъ послѣ уни въ велицѣй Россіи, попушеніемъ Вожимъ, грѣхъ ради нашихъ, велій раздоръ церковный учивился и Никонъ патріархъ символъ православной вѣры инако измѣнилъ и вся церковныя догматы переложилъ и книги старыя превратилъ безъ вины» (т. VI стр. 17 и 156), а съ 1666 года, по богохульному выраженію Аввакума, «мерзость запустенія, сирѣчь на олтари не православная служба стала» (т. V, стр. 227), или, по словамъ діакона Θεодора, «Богу поустившу, сатана восхотѣ свое дѣло совершити и великое россійское царство отторже сатана хоботомъ своимъ Никономъ» (т. VI, стр. 284). Попъ Никита старался доказать одну только мысль—ту, будто бы въ изданныхъ п. Никономъ книгахъ и особенно въ Скрижали «древнихъ еретиковъ останки богохульные» содержатся (т. IV, стр. 3), и это потому, что Никонъ «богоотмѣтную всю римскую вѣру» возлюбилъ, а Богомъ любимую непорочную во Христа вѣру россійскаго государства всю возненавидѣлъ, и въ ней издревле отцепредаанные христіанскіе обычаи до конца отринулъ» (т. IV, стр. 85—6). Все это, по словамъ Никиты, совершилось про

тивъ (т. е. согласно) писанія Книги о вѣрѣ, авторъ которой, указавши на «отпаленіе отъ восточной Церкви, по 1000 лѣтъ отъ воцлещенія Божія слова, Рима», и на «оторваніе отъ восточной Церкви въ 95-е лѣто по тысящи жителей въ малой Русіи», «оберегая», писалъ: «егда исполнится 1666 лѣтъ, да не что бы отъ прежде бывшихъ винъ зло некаково не пострадати и намъ» (т. IV, стр. 163—164). По увѣренію расколоучителей, это «отступленіе» — уже послѣднее. «Инаго отступленія уже нигдѣ не будетъ, говорили они: вездѣ бо бысть; послѣдняя Русь здѣ. И отъ часа сего на горшее происходить будетъ царями нечестивыми» (т. V, стр. 227—228; т. VI, стр. 66 и 311) «Слышите паки, паки, правовѣрнии братіе, писалъ діакоуъ Ѳеодоръ, — яко второе Христово пришествіе близъ есть..... Уже вся отступленія совершишася, по писанію, во всѣхъ царствахъ» (т. VI, стр. 181); а «по отступленіи антихристъ прійдетъ скоро» (т. VI, стр. 178) «по антихристъ же скоро, яко молнія прійдетъ Христосъ и убіетъ его духомъ устъ своихъ упразднить явленіемъ пришествія своего, по апостолу» (т. VI, стр. 181). Итакъ, вотъ какой смыслъ имѣло ученіе противниковъ и. Никона о «послѣднихъ временахъ»: въ послѣднее время подобаетъ быть послѣднему «отступленію»; этимъ — то именовъ противники Никона и окрестили всѣ его *исправленія*.

Здѣсь нельзя не отмѣтить одного, именно: въ какомъ году и великая Россія пострадала также, какъ прежде пострадали «римляне и литва» (т. VII, стр. 423) и въ ней началась чрезъ Никона «пестробразная антихристова прелесть» (т. VII, стр. 265 и 428)? Какъ сказано выше, такимъ годомъ расколоучители признавали, согласно предсказанію Книги о вѣрѣ, 1666 — й. «Число звѣря 666, по выраженію инока Авраамія, сошлося на нынѣшныя лѣта (т. VII, стр. 404). Но подъ этимъ годомъ у нихъ разумѣлся не тотъ 1666 годъ, когда происходилъ извѣстный московскій соборъ, а 1658 й по нашему численію. Какъ извѣстно, раскольники отличаютъ отъ насъ въ лѣтосчисленія отъ сотворенія міра, полагая, что Спаситель міра родился не въ 5508, какъ принято у насъ, а въ 5500 году отъ созданія міра. Вслѣдствіе этой разности — на 8 лѣтъ (т. IV, стр. 194), 7160 годъ отъ сотворенія міра, когда Никонъ вступилъ на патриаршій престолъ, по нашему лѣтосчисленію будетъ 1652 годомъ отъ рождества Христова, а по исчисленію противниковъ Никона, 1660-мъ (т. V, стр. 229, 264; т. VI стр. 15 и 17); а слѣдовательно и 1666 годъ отъ воцлещенія Господня, по исчисленію расколоучителей падалъ на нашъ 1658, и, наоборотъ, 1666 годъ, по нашему лѣтосчисленію, у расколоучителей былъ уже 174 годомъ (т. V, стр. 226; т. VI, стр. 63) Читатель будетъ имѣть случай узвать, какое значеніе имѣетъ настоящее

замѣчаніе о лѣтосчисленіи. А мы пока пойдемъ дальше въ разъясненіи даннаго вопроса.

Какъ ни интересенъ вопросъ о томъ, когда настануть «последнія времена»: будетъ пришествіе антихриста и кончина міра,—слово Божіе не рѣшаетъ его. *Не ваше дѣло знать времена и сроки, которые Отецъ положилъ въ своей власти* (дѣян. I, 7)—вотъ отвѣтъ Спасителя своимъ ученикамъ и вообще всѣмъ, желающимъ знать о времени втораго пришествія Спасителя и вообще о послѣднихъ временахъ. *Внезапно день тотъ, какъ съть, найдетъ на всѣхъ живущихъ по всему лицу земному* (Лук. XXI, 35)—говорилъ Спаситель о времени скорбей и бѣдствій, ожидающихъ христіанъ въ послѣднія тяжкія времена. И апостоль Павелъ, преподавши солунскимъ христіанамъ ученіе о второмъ пришествіи Христовомъ (1 Сол. IV, 13—18), о времени этого пришествія замѣчалъ: *о временахъ же и срокахъ нѣтъ нужды писать къ вамъ, братіе: ибо сами вы достоверно знаете, что день Господень придетъ, какъ тать ночью* (V, 11—12). И Христосъ (Мѡ. XXIV, 5—41) и апостоль (2 сол. II, 5—8) указали только признаки послѣдняго времени. Между тѣмъ, съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства человѣческое чувство стремилось къ тому, чтобы приподнять завѣсу будущаго, опредѣлить время вступленія послѣднихъ событій міра и Церкви. Явились мнѣнія о времени пришествія антихриста и кончины міра. Условія жизни, въ которыхъ находились христіане первыхъ временъ, способствовали и даже останавливали ихъ вниманіе на этомъ именно предметѣ. Съ одной стороны еретики въ нѣдрахъ самой Церкви, съ другой—внѣшнія гоненія отъ римскаго владычества—все это настроивало на мысль о скоромъ наступленіи конца міра. Въ своихъ разсужденіяхъ о послѣднихъ дняхъ міра христіанскіе писатели старались дополнить и разоблачить въ ясную и положительную форму то, о чемъ въ сваш. Писаніи сказано кратко и прикровенно. По свидѣтельству епископа ліовскаго Иринея ⁷⁾ и историка Евсевія, ⁸⁾ первый, кто развивалъ эсхатологическія идеи, былъ Цапій, еп. іерапольскій, жившій еще въ вѣкъ апостольскій. Затѣмъ раскрытіе того же предмета находимъ у о. Церкви: а) Иринея Ліовскаго († 202) въ его извѣстномъ сочиненіи «Противъ ересей», б) ученика Иринея св. Ипполита (III в.), епископа пристани близъ Рима въ сочиненіи «о Христѣ и антихристѣ», в) св. Кирилла Іерусалимскаго (IV в.) въ «XV огласительномъ словѣ», и др. Писатели старались

⁷⁾ Противъ ересей V, стр. 674. Москва 1871.

⁸⁾ Церков. ист. кн. III, глав. 39.

прежде всего опредѣлить время пришествія Мессіи, каковое, согласно съ іудейскимъ преданіемъ, назначалось по истеченіи 6 тысячъ лѣтъ отъ сотворенія мира. Основаніемъ для такого вычисленія служила главнымъ образомъ исторія міротворенія, а потомъ и другія событія ветхозаветной Церкви. ⁹⁾ Но для насъ важнѣе знать то, откуда выводили антихриста и что считали главнымъ признакомъ его пришествія. Отвѣтъ на это находимъ не только у указанныхъ отцовъ Церкви, но и у другихъ. Уже у Иринея *римская имперія* представляется послѣднею державою, съ паденіемъ которой долженъ явиться антихристъ; причемъ антихристомъ будетъ одинъ изъ 10 царей, между, — которыми, по Давіилу, раздѣлится римское царство. Поэтому, прилагая къ антихристу разныя имена, заключающія, по Апокалипсису, въ себѣ число звѣрино 666, св. Ириней придаетъ особенную силу имени *λαθρευος* ¹⁰⁾ Затѣмъ Тертуліанъ, пресвитеръ карфагенской Церкви (около 150—240), считалъ твердость римскаго государства замедленіемъ конца міра. Назвавши царство антихриста «величайшею силою, угрожающею всему міру», этотъ церковный учитель говоритъ далѣе: «мы знаемъ, что самый конецъ міра, угрожающей страшными жестокостями, задерживается (2 сол. II. 7) строемъ римской имперіи. ¹¹⁾ Вполнѣ согласно съ Иринеемъ училъ и св. Ипполитъ, полагавшій явленіе антихриста въ самой римской имперіи. ¹²⁾ Отъ IV в. до насъ дошли мнѣнія св. Златоуста (347—407) и Кирилла Иерусалимскаго. Первый, толкуя слова апостола, прямо говоритъ, что въ 2 Сол. II, 7 апостоловъ «глаголетъ о риметѣй власти». ¹³⁾ Св. Кирилль, послѣ характеристики антихриста, замѣчаетъ: «придетъ же предсказанный антихристъ тогда, когда окончатся времена римскаго царства, и приблизится скончаніе міра.» ¹⁴⁾ Вообще въ древнѣйшей христіанскій періодъ времени явленіе антихриста тѣсно связывали съ паденіемъ римской имперіи, такъ что эти два событія представляли почти одновременными. вмѣстѣ съ тѣмъ самый антихристъ выводился изъ

⁹⁾ Подр. см. въ книгѣ Сахарова: эсхатологическія сочиненія и сказанія въ древнорусск. писм., стр. 5—19.

¹⁰⁾ Противъ ересей, кн. V, гл. 26, 28 и 30, стр. 651—52, 658.

¹¹⁾ Прав. Обзор. 1889 г. т. II, стр. 432—433.

¹²⁾ Слово св. Ипполита объ антихристѣ. М. 1882, гл. 28—29, 43, 50 стр. 51—53, 77 и 99.

¹³⁾ Бесѣд. на 14 послан. ч. 2, стр. 1193, изд. 1767 года.

¹⁴⁾ Оглас. доуч. XV, пер. 1822 г., стр. 318—319.

Рима. Возможно—ли было соединить то и другое и какое значеніе имѣло послѣднее обстоятельство на ученіе объ антихристѣ въ послѣдующее время,—узнаемъ послѣ.

Римъ палъ политически въ V вѣкѣ; но кончины міра не послѣдовало. Тогда стали думать, что подѣ Римомъ нужно разумѣть не древній языческій Римъ, а второй, новый христіанскій Римъ—Константинополь, который и будетъ существовать до скончанія вѣка. Пытливя гаданія о кончинѣ міра теиерь не только не прекратились, но и въ нѣкоторомъ отношеніи еще больше усилились. Причина этого заключалась въ состояніи проевшенія того времени и въ историческихъ обстоятельствахъ. Состояніе просвѣщенія въ Византіи съ начала 6-го вѣка, со времени Юстиніана до паденія Константинополя (529—1453), характеризуется упадкомъ сравнительно съ предшествующимъ временемъ. При отсутствіи научныхъ изслѣдованій, отрезвляющихъ мысль челоѣка и сообщающихъ правильный взглядъ на вещи, въ обществѣ развивалось суевѣріе и мистичесзмъ. Вопросы о кончинѣ міра и о будущей загробной жизни, какъ самыя таинственныя и неизвѣстныя, естественно должны были больше всего занимать вниманіе челоѣка. Общему характеру просвѣщенія явилась на помощь историческія обстоятельства, чтобы совместно волновать людей и заставлять ихъ ожидать скорого конца міра. Въ это время церковью Христова начинаеть терпѣть величайшія оскорбленія и притѣсненія отъ варваровъ—некріятелей. Достаточно вспомнить, что въ VII в. явился Магометъ, имѣвшій огромное влияние на міръ въ политическомъ и религіозномъ отношеніяхъ и причинившій несказанное зло истинной Церкви Жестокости и убійства, поруганія надъ вѣрой и насилія знаменовала набѣги послѣдователей Магомета на христіанъ. Въ XI в. явился жесточайшимъ гонителемъ вѣры христіанской въ тетеніи 20—лѣтняго своего царствованія (1021—1040) калифъ египетскій Хакимъ, изъ фамиліи Фатимидовъ, овладѣвшихъ Сирією и Палестиною. Весьма естественно было христіанамъ и безъ того настроеннымъ, какъ мы видѣли, мистически, представлять тогдашнее время послѣдними временами міра, не находя утѣшенія въ этой жизни, обратиться всѣми своими помыслами къ жизни будущей. И вотъ, явилось множество легендарныхъ сказаній, которыя спеціально посвящаются изображенію судьбы міра; кромѣ того—житія святыхъ, толкованія на св. Писаніе и сочиненія историческія—трактуютъ о приближеніи кончины міра. Въ этихъ произведеніяхъ припоминались мнѣнія христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ; но при этомъ другія условія жизни и новыя историческія обстоятельства давали всему древнему новый колоритъ. Шеститысячный годъ прошель, а потому гаданія о времени кончины міра, на разныхъ осно-

ваніяхъ, перенесены были на 7000-й годъ отъ сотворенія міра. Византійская имперія не въ примѣръ имперіи римской, не считается колыбелью антихриста (онъ производится отъ тѣхъ народовъ, которые дѣлаютъ гибельныя нашествія на христіанъ), а признается силою, удерживающею явленіе антихриста т. е. византійская имперія теперь считается, какъ прежде римская, послѣднею, по совершеніи судебъ которой долженъ кончиться міръ. Первымъ памятникомъ, въ которомъ явленіе антихриста и кончина міра связывается съ 7000 мь годомъ, служитъ пророчество Тибуртинской Сивиллы¹⁵⁾. А въ житіи Андрея Юродиваго¹⁶⁾, жившаго по однимъ: въ V—VII в., а по другимъ: въ IX—X в.,—и въ житіи Іакова Жидовина¹⁷⁾, крестившагося при Иракліѣ,—кромѣ того, окончаніе міра связывается съ паденіемъ Константинополя. Тоже самое находимъ въ словѣ «О царствѣ народовъ»¹⁸⁾. На ряду съ легендарными сказаніями мысль о близости кончины міра проводилась и въ другихъ литературныхъ памятникахъ историческаго и истолковательнаго характера. Георгій Кедринъ, византійскій историкъ XI в., пытается опредѣлить время кончины міра, въ началѣ своей исторіи говоритъ о 7 днѣ творенія, какъ о прообразѣ седьмой тысячи, за которою послѣдуетъ конецъ міра. Въ XII в. Григорій Коринскій находилъ прообразъ 7000 лѣтняго существованія міра въ семи воскресныхъ дняхъ пятидесятницы. Многие доходили до опредѣленія времени кончины міра посредствомъ мистическаго толкованія чисель, заключающихся въ именахъ *Χριστός* и *Σταυρός*¹⁹⁾ (1480 и 1271). Къ Царю-граду ближе и ближе подступали тогда невѣрныя. Чтобы утѣшить и успокоить себя, христіане сильнѣе и сильнѣе выражали ту мысль, что Константинополь падетъ вмѣсто съ окончаніемъ міра. Іосифъ Вріенній, жившій незадолго до паденія Константинополя, сказавши, что градъ Константина не долженъ погибнуть, какъ посвященный Богоматери, сразу же добавилъ: «и подлинно, великій сей городъ уничтожится, когда уничтожится самый міръ сей»²⁰⁾. Общее настроеніе проникло и въ древнія греческія пасхалии. Самая обширная изъ греческихъ пасха-

¹⁵⁾ Эсхатол. сказан. Сахарова стр. 25—26. Тула, 79.

¹⁶⁾ Житіе св. Андрея подъ 2 октября въ Чет-Минеи Макарія, изд. археолог. комиссіи, стр. 209—220.

¹⁷⁾ Прав. Собесѣд. 1858 г., ч. 2, стр. 148—149.

¹⁸⁾ Памятн. отреч. литер. II. 213.

¹⁹⁾ Прав. Собесѣд. 1860 г. ч. 3, стр. 343.

²⁰⁾ Православ. Собесѣд. 1858 г. ч. 2, стр. 146—148.

лій, составленныхъ въ періодъ времени отъ X—XV в., не простирается далѣе седмтысячнаго года отъ сотворенія міра. Сами пасхаліи указывали на причину этого, говоря, что по окончаніи 7 тысячъ лѣтъ послѣдуетъ кончина міра.²¹⁾ Въ XIV в. мысль о кончинѣ міра съ окончаніемъ седьмаго тысячелѣтія перешла въ богослужебныя книги греческой Церкви. Никифоръ Каллистъ († около 1341) въ синаксарѣ своемъ на недѣлю мясопустную хотя и говоритъ, что время втораго пришествія Христова никому не извѣстно, но прибавляетъ: «говорятъ, что оно совершится по седьмой тысячи».²²⁾ Такими ожиданіями волновались христіане! Въ 1453 году Константинополь дѣйствительно палъ, но кончины міра не послѣдовало даже и въ 7000 т. е. 1402 году. Тѣмъ не менѣе, византійскія эсхатологическія идеи имѣли очень важное значеніе для развитія подобныхъ же идей въ Россіи. Россія приняла христіанство изъ Византіи въ то самое время, когда тамъ вопросъ о близости кончины міра былъ въ полномъ разгарѣ. Не замедлили и русскіе писатели приобщиться къ общему настроенію умовъ на Востокѣ и едва не съ первыхъ временъ христіанства въ Россіи мы встрѣчаемся съ мыслью о близости кончины міра, которая въ XV и XVI в. — обратилась въ главный вопросъ времени. Въ первый разъ въ русской письменности съ этою мыслью мы встрѣчаемся въ словѣ «о небесныхъ силахъ», которое приписывается то Кириллу Туровскому, то Авраамію Смоленскому²³⁾. «Устави Богъ, говорится здѣсь, рокъ на земли житія челоувѣческаго 7000 лѣтъ».²⁴⁾ Въ XIV в. мысль о кончинѣ міра по окончаніи 7000 лѣтъ мы находимъ въ житіи св. Сергія Радонежскаго (1319—1397). Епифаній, авторъ житія этого святаго, говоритъ, что такой свѣтильникъ въ русской землѣ, какъ св. Сергій, недаромъ возсіялъ на скончаніи седьмой тысячи лѣтъ.²⁵⁾ Тотъ же Епифаній, описывая жизнь Стефана Пермскаго († 1396), передаетъ мнѣніе о немъ его современниковъ, которые говорили, что Господь помилосерствовалъ по народѣ Пермскомъ и на исходѣ числа седьмой тысячи лѣтъ послалъ ему христіанскаго

²¹⁾ *ibid.* 1860 г. ч. 3, стр. 347.

²²⁾ Эсхатолог. сказан. Сахарова стр. 31.

²³⁾ *Шевыревъ*. Ист. р. словенс. Моск. 1858, ч. 3 пред. стр. XII.

²⁴⁾ Эсхатолог. сказанія Сахарова, стр. 54.

²⁵⁾ *Шевыревъ*. Ист. р. словесн. Моск. 1860, ч. IV, стр. 82.

²⁶⁾ *ibid.* ч. III, стр. 139, сн. ч. IV стр. 82—83.

просвѣтителя въ лицѣ Стефана.²⁶⁾ Касательно же изобрѣтенія имъ пермской грамоты замѣчали, что не стоило изобрѣтать ее къ концу вѣка, который послѣдуетъ чрезъ 120 лѣтъ.²⁷⁾ Въ посланіи митр. Кипріана (1376—1406) къ высоцкому игумену Аѳанасію, кромѣ наставленій, вызванныхъ разными мнѣніями высоцкихъ монаховъ, находилъ также мысль о скоромъ наступленіи кончины міра.²⁸⁾ Въ одномъ часословѣ, который названъ кипріановскимъ, и, судя по всѣмъ признакамъ, долженъ быть отнесенъ къ XIV в. читаемъ: «посланіе отъ невидимаго отца Господа нашего Іисуса Христа», гдѣ, между прочимъ, сказано: «а лѣта и времена и дни кончаются, а страшный судъ готовится».²⁹⁾ Въ XV в. вопросъ о близости кончины міра все болѣе и болѣе занималъ умы людей, пот. что седьмое тысячелѣтіе приближалось къ концу. Къ тому же въ это время русскую землю стали постоянно посѣщать голодъ, черная смерть, засуха, пожары; эти бѣдствія понимались современниками въ смыслѣ Мѣ. XXIV, 7—8. Эту мысль раздѣляли и тогдашніе писатели. Такъ, митр. Фотій (1410—1431) называлъ свое время послѣднимъ.³⁰⁾ Въ грамотахъ въ которыхъ архипастырей упоминается роковое *послѣднее сто*. Въ грамотѣ 1455 г. Феодосія, архіепископа ростовскаго, читаемъ такіа слова: «яко же нынѣ прилучися седьмая тысяща послѣдняго ста 63 го лѣта».³¹⁾ На рукописи, содержащей слово Аѳанасія Александрійскаго († 373), въкто Тимоѳей Веніаминъ, переписчикъ, окончивая въ 1489 г. свой трудъ, написалъ: «писахъ къ вечеру солнечнаго дне захода, седморичнаго реку вѣка»,—по обще распространенному тогда мнѣнію въ это время уже началось царство антихриста.³²⁾ Подобно греческимъ пасхалиямъ, наши пасхалии доведены были тоже до седмьтысячнаго года отъ сотворенія міра, причемъ въ нихъ указывалась и причина этого обстоятельства. Такъ, въ одной русской пасхалии противъ 1492 г. было написано: «здѣ страхъ, здѣ скорбы! Аки въ распятіи Христовѣ сей кругъ бысть, сіе лѣто и на концѣ явися, вѣ. неже чаемъ и всемірное твое пришествіе».³³⁾ Согласно съ нѣкоторыми апокрифическими сказаніями, мартъ мѣсяць считался тогда

²⁷⁾ *ibid.* ч. IV стр. 83.—*Порфирьевъ*. Ист. р. слов. ч. I, стр. 374.

²⁸⁾ *Порфирьевъ* Ист. р. словесн. ч. I стр. 350, Казань, 1870.

²⁹⁾ *Шевыревъ*. Ист. русск. слов. ч. IV, стр. 83—84.

³⁰⁾ *ibid.* ч. III, стр. 339, Москва, 1858.

³¹⁾ и ³²⁾ *ibid.* ч. IV, стр. 83.

³³⁾ *Порфирьевъ* Ист. русск. слов. ч. I, стр. 374, изд. 1870,

роковымъ мѣсяцемъ ³⁴⁾. «Для умовъ, одержимыхъ грубымъ суевѣріемъ вѣка, говоритъ Шевыревъ, тяжела была ночь на 25 марта 1492 г.. Рѣбкіе люди въ эту ночь съ трепетомъ ужаса ожидали всемірнаго звука трубы архангеловъ Михаила и Гавріила». ³⁵⁾ Когда 1492 годъ прошелъ благополучно, многіе повѣрили хуламъ появившихся тогда еретиковъ жидовствующихъ, будто христіанская вѣра содержитъ въ себѣ ложныя пророчества,—и обратились въ ересь. Іосифъ Волоцкій, защищая въ 8 словѣ своего «Просвѣтителя» противъ жидовствующихъ тѣ отеческія писанія, на основаніи которыхъ ожидали кончины міра по истеченіи 7 тысячъ лѣтъ, разъяснялъ, что въ этихъ писаніяхъ выраженіе: «семь вѣковъ» означаетъ не 7 тысячъ лѣтъ, а все вообще время существованія міра—такъ «все отцы полагають». ³⁶⁾ Однако и послѣ того у насъ не переставали еще ждать кончины міра. Воображеніе, однажды мистически настроенное и не управляемое просвѣщеннымъ разумомъ, не скоро оставляетъ запугивающія его мечтанія. Этимъ мистическимъ настроеніемъ невѣжественныхъ умовъ воспользовался, для распространенія въ русскомъ народѣ своихъ заблужденій, извѣстный Николай «вѣмчивъ родомъ, латинянинъ вѣрою» и доказывалъ, что въ 32 году осьмой тысячи будетъ измѣненіе всей вселенной. ³⁷⁾ И замѣчательно, что даже просвѣщенный Максимъ грекъ, преслѣдовавшій своими сочиненіями и Николая, и русскихъ, внимавшихъ его бреднямъ, былъ увѣренъ въ скоромъ явленіи антихриста, который, по его словамъ, «не зѣло далече есть но при дверехъ уже стоять, якоже божественная писанія учатъ насъ, явственнѣ глаголюща: на осмомъ вѣцѣ быти хотящу... началу мучительства богоборца антихриста и второму на земли Опаса Христа пришествію». ³⁸⁾ И все вообще памятники нашей письменности XVI в. проникнуты, такъ сказать, чаяніемъ близкой кончины. При этомъ, послѣ паденія Константинополя, идея вѣчнаго Рима была перенесена на Москву. Но прежде, чѣмъ указывать доказательства этого намъ вужно сказать о томъ: *гдѣ*, по мнѣнію русскихъ, долженъ былъ явиться антихристъ?

³⁴⁾ Шевыревъ. Ист. русск. слов. ч. IV, стр. 83.

³⁵⁾ *ibid.* ч. IV стр. 85.

³⁶⁾ Просвѣтитель. Стр 375—385, изд. 1855, Казань, 383, стр. III.

³⁷⁾ Прав. Собесѣд. 1858 г., ч. 2 стр. 150.

³⁸⁾ *ibid.* стр. 152—154.