

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П 337-68



ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Каза-
ни, въ редакціи Православнаго
Собесѣдника при духовной ака-
деміи отъ всѣхъ мѣсть и лицъ.

1876.

1 АВГУСТА.

№ 15.

Цѣна для мѣсть и лицъ дру-
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
дѣльно отъ Православнаго Со-
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
нимъ 10 руб. съ пересылкою.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) *Отъ 14 мая—2 іюня 1876 года, за № 867, о взы-
сканіи гербоваго сбора за выдаваемыя причтами выписки
изъ метрическихъ книгъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-
женные господиномъ товарищемъ синодальнаго Оберъ-Проку-
рора, отъ 10-го мая сего года, за № 142, отношеніе преосвя-
щеннаго калужскаго, отъ 21 ноября 1875 года, за № 4669,
по вопросу о томъ, подлежатъ ли на основаніи устава о
гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года гербовому сбору
выдаваемыя причтами выписки изъ церковныхъ метриче-
скихъ книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и от-
зывъ министра финансовъ, отъ 6-го марта сего года, за
№ 866.

Въ этомъ отзывѣ министра финансовъ изложено: осо-
бая комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ

при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи того устава: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ церковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ какъ приходскіе священники суть лица должностныя, то подаваемыя на имя ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст. 2) Въ гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія, воспреещающаго выдачу правительственными постановленіями или должностными лицами какихъ либо документовъ частнымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а потому разрѣшенная ст. 1579 уст. о сост. выдача священниками выписей изъ метрическихъ книгъ по словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣненною со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 г., но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ. 3) На основаніи п. 2, в. ст. 6 гербоваго устава и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копіи съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ 40—копѣчнымъ гербовымъ сборомъ съ листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще не согласныя съ правилами онаго узаконенія, то и содержащееся въ ст. 1579 уст. о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ взысканія гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ 40-копѣчнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 года допущены только слѣдующія

изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 освобождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги, № 197 алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности, а по п. 4 ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтового и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и мѣстъ. О послѣднихъ двухъ изъятіяхъ оговорено въ № 165 алфавитнаго перечня, первое же изъятіе въ перечнѣ не показано. На основаніи этихъ соображеній, комиссія журналомъ, утвержденнымъ министромъ финансовъ 28 февраля сего года, положила: а) что подаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; б) что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства и в) что на основаніи п. 2, в. ст. 6 гер. уст. выдаваемыя церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ, о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта, и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4), и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2, в. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Независимо отъ сего въ

Святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ преосвященнаго казанскаго рапортъ по тому же предмету.

Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго отзыва господина министра финансовъ относительно взысканія гербового сбора за выдаваемые священно-церковно-служителями метрическія выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

2) *Отъ 21 мая—9 іюня 1876 года, № 949, о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, съ приложеніемъ правилъ объ ономъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го мая сего года, № 2295, о воспослѣдовавшемъ въ 15-й день мая Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го марта—1-го апрѣля текущаго года, на измѣненіе изложеннаго въ § 62 устава духовныхъ училищъ порядка замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ томъ опредѣленіи. Приказали: Объ изложенной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребномъ случаѣ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 года, № 510, правилъ о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ.

Правила о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ смотрителей въ духовныхъ училищахъ, постановленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 года, № 510.

1) На должности помощниковъ смотрителя въ духовныхъ училищахъ назначать не получившихъ мѣстъ въ семинаріяхъ кандидатовъ и дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій.

2) Посему правленія духовныхъ училищъ, въ случаѣ открывшейся вакансіи помощника смотрителя, обязываются

доводить о семъ до свѣдѣнія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, присовокупляя, имѣется ли въ виду правленія кандидатъ на упомянутую вакансію съ академическимъ образованіемъ, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ назначеніе производится указаннымъ въ § 62 учил. устава порядкомъ, во второмъ — ожидается распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства, и только по увѣдомленіи со стороны сего послѣдняго о неимѣніи кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ правленія училищъ уполномочиваются замѣщать вакансіи помощника смотрителя посредствомъ выбора изъ учителей училищъ, согласно § 62 уст. дух. учил. и разъяснительнымъ къ сему уставу постановленіямъ Синода.

3) По полученіи свѣдѣній отъ училищныхъ правленій о вакансіяхъ помощника смотрителя, канцелярія Оберъ-Прокурора передаетъ таковыя свѣдѣнія въ Учебный Комитетъ, и сей послѣдній, при участіи директора канцеляріи Оберъ-Прокурора, по предназначеніи окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ кандидатовъ на учительскія мѣста въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, предназначаетъ не получившихъ мѣстъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ кандидатовъ, такъ и дѣйствительныхъ студентовъ, на вакансіи помощника смотрителя въ училищахъ и представляетъ о семъ на утвержденіе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Исполненіе же утвержденныхъ докладовъ по сему предмету возлагается на канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно 8 п. Высочайше утвержденного 25 мая 1874 года опредѣленія Синода отъ 1—16 мая 1874 г.

4) Назначенные вышеизложеннымъ порядкомъ на вакансіи помощника смотрителя въ училищахъ кандидаты духовныхъ академій пользуются правомъ, предоставленнымъ смотрителямъ училищъ съ учеными академическими степенями, на зачисленіе лѣтъ службы ихъ въ училищахъ, въ случаѣ ихъ перехода на преподавательскую службу въ семинарію, для полученія высшаго оклада преподавательскаго содержанія; но сей переходъ таковыхъ помощниковъ смотрителя изъ училища въ семинарію, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го апрѣля 1874 года, № 20, не дозволяется ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на учительскую службу.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О преподаніи благословенія Божія и объявленіи благодарности епархіальнаго начальства купцу Щетинкину за устройство новаго храма въ училищномъ зданіи.

На представленіи смотрителя казанскаго духовнаго училища Василя Попова, отъ 22 декабра прошлаго 1875 года за № 219, объ изъявленіи почетнымъ блюстителемъ того училища, казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ П. В. Щетинкинымъ согласія быть ктитормъ во вновь устроенной имъ въ томъ же училищѣ церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго, 19-го января сего 1876 года (№ 204) предписано слѣдующее: „купца Щетинкина, устроившаго на свой счетъ церковь въ зданіи духовнаго училища, утвердить старостою сей церкви и дать о семъ знать по надлежащему. За устройствомъ сей церкви, освященной мною по чину 17-го декабра минувшаго года, впредь до приведенія въ извѣстность, чего стоило сіе Щетинкину, преподать ему Божіе благословеніе и объявить глубокую благодарность епархіальнаго начальства; о чемъ и изготовить ему отъ моего имени письмо, и напечатать о томъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

2) Объ изъявленіи благодарности епархіальнаго начальства приходскому попечительству села Алексѣевскаго.

Священникъ села Алексѣевскаго, лаишевскаго уѣзда, Василій Заболотскій рапортомъ отъ 9 марта сего года, за № 23 донесъ Его Высокопреосвященству, что Алексѣевскимъ приходскимъ попечительствомъ приобрѣтенъ деревянный домъ, стоящій 220 рублей, который 6 марта 1876 года переданъ священноцерковнослужителямъ съ тѣмъ, чтобы домъ сей былъ записанъ въ опись церковнаго имущества и считался церковнымъ навсегда. Домъ этомъ опредѣленъ для квартиры псаломщика, живущаго на квартирѣ. Резолюціею Его Высокопреосвященства 15-го марта 1876 года предписано: домъ велѣтъ внести въ опись церковнаго имущества, попечительству же села Алексѣевскаго объявить благодарность

епархіального начальства, о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Казанская духовная консисторія, по выслушаніи сего опредѣлили: предписать благочинному сдѣлать опись купленному въ церковную собственность дому и всей усадьбѣ, вписать его въ число церковныхъ зданій и сдать причту и церковному старостѣ, съ тѣмъ, чтобы они поддерживали и уранили домъ, какъ церковную собственность. Попечительству села Алексѣевского объявить благодарность епархіального начальства и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

3) О выборѣ духовенствомъ 2-го округа козмодемьянскаго уѣзда депутатовъ въ епархіальный и окружный сѣзды и о проч.

Благочинный, козмодемьянскаго уѣзда священникъ Порфирій Любимовъ, при рапортѣ отъ 4-го мая 1876 г. за № 89 представилъ постановленіе священноцерковнослужителей его вѣдомства 1) объ избраніи депутатовъ въ епархіальный и окружный сѣзды, 2) членовъ благочинническаго совѣта и о проч. Изъ постановленія видно, что духовенствомъ 2-го благочинническаго округа 1 марта избраны: 1) депутатами въ епархіальный и окружный сѣзды мѣстный благочинный священникъ Порфирій Любимовъ и священникъ села Ишакъ Александръ Кречетниковъ; 2) членами благочинническаго совѣта священникъ села Ишакъ Александръ Кречетниковъ и села Чемѣва священникъ Димитрій Черкасовъ. Сверхъ того по резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ казанскаго епархіального попечительства 8 ноября 1875 года, сѣздъ имѣлъ сужденіе о способахъ къ увеличенію попечительскихъ средствъ и положилъ: 1) не прибѣгая къ обязательнымъ на сей предметъ взносамъ собирать пожертвованія въ пользу бѣдныхъ сиротъ мѣстнаго благочинническаго округа, по особому пригласительному листу и не уменьшать при семъ извѣстныхъ взносовъ въ епархіальное попечительство; 2) избрать на предметъ храненія жертвуемыхъ денегъ казначея, каковымъ единогласно и избранъ священникъ Александръ Кречетниковъ; 3) выдать пособие, не иначе, какъ съ согласія членовъ благочинническаго совѣта; 4) о дѣйствіяхъ по выдачѣ пособия отъ

отчетъ благочинническому сѣзду и 5) завести для записи жертвуемыхъ суммъ и выдачи оныхъ сиротамъ книгу за сѣрѣною всѣхъ членовъ благочинническаго совѣта. Резолюціею Его Высокопреосвященства по рапорту благочиннаго Любимова 13 мая предписано: „депутатами на сѣзды утверждаются: 1) благочинный Любимовъ и священникъ села Ишакъ Кречетниковъ; 2) членами благочинническаго совѣта—священники Кречетниковъ и Черкасовъ; 3) утверждаются и постановленія сѣзда относительно вспомошествованія сиротамъ находящимся въ благочинническомъ округѣ“. О чемъ казанскою духовною консисторіею и объявляется духовенству 2-го благочинническаго округа козмодемьянскаго уѣзда чрезъ казанскія епархіальныя Извѣстія.

4) О преподаніи Божія благословенія попечительству села Егидерева, и особенно поименованнымъ въ рапортѣ благочиннаго Матвѣевскаго лицамъ, принесшимъ значительныя жертвы на устройство новаго иконостаса въ тепломъ придѣлѣ Егидеревской церкви.

Благочинный, священникъ села Теньковъ, свѣяжскаго уѣзда, Іоаннъ Матвѣевскій рапортомъ отъ 21 марта 1876 года за № 89-мъ донесъ Его Высокопреосвященству, что новый иконостасъ въ тепломъ придѣлѣ егидеревской церкви въ настоящее время устройствомъ оконченъ и по осмотру найдены исполненными удовлетворительно, и что одновременно съ устройствомъ новаго иконостаса, по церкви села Егидерева производились еще слѣдующія работы: поновленіе нѣкоторыхъ обветшалыхъ иконъ, окраска внутри церкви стѣнъ и устройство новой круглой печи. Всѣ эти работы вмѣстѣ съ иконостасомъ обошлись попечительству въ 565 рублей, пожертвованныхъ на этотъ предметъ разными лицами, а именно: землевладѣльцемъ г. Кудрявцевымъ 75 рублей; егидеревскими прихожанами и разными частными лицами 50 руб; членами попечительства: Клементіемъ Флоровымъ Гуцинымъ 70 руб; Якимомъ Игнатьевымъ и Павломъ Тимоѣевымъ 20 руб; и проживающимъ въ селѣ Тенькахъ Василиемъ Ѳедоровымъ Пронинымъ 50 руб.; по особеннаго вниманія по своимъ пожертвованіямъ заслуживаетъ предсѣдатель попечительства, крестьянинъ села Коргузы Василій Александровъ Аонасеевъ, который однолич-

но пожертвовалъ на вышеобъясненный предметъ до 300 руб. и сверхъ того очень бдительно наблюдалъ за производствомъ вышеописанныхъ работъ. На этомъ рапортѣ резолюцію Его Высокопреосвященства 6 апрѣля 1879 года предписано: церковному попечительству, и особенно поименованнымъ лицамъ, принесшимъ значительныя жертвы преподавать Божіе благословеніе; о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Казанская консисторія по выслушаніи сего опредѣлила: исполнить резолюцію Его Высокопреосвященства по надлежащему.

5) О подтвержденіи о. благочиннымъ, чтобы они представляли въ консисторію по извѣстной формѣ въ первыхъ числахъ января вѣдомости о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ казанской духовной консисторіи, благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей казанской епархіи. Казанская духовная консисторія, разсмотрѣвъ дѣло о числѣ и дѣятельности приходскихъ попечительствъ казанской епархіи за 1875 годъ, нашла, что нѣкоторые благочинные представляютъ свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями, напримѣръ, о состояніи церковныхъ библіотекъ, на одномъ полулистѣ и безъ рапортовъ, или при одномъ рапортѣ и вмѣстѣ съ другими свѣдѣніями, относящимися къ разнымъ предметамъ, чѣмъ затрудняютъ канцелярію и спутываютъ тѣмъ разныя дѣла; къ тому же доставляютъ эти свѣдѣнія не въ январѣ, какъ бы слѣдовало, а гораздо позже, останавливая такимъ образомъ своевременное составленіе общей вѣдомости, требуемой непосредственно отъ консисторіи печатнымъ циркулярнымъ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 января 1869 года за № 444 ко всеподданнѣйшему отчету, а нѣкоторые благочинные и вовсе не доставили ни вѣдомостей, ни донесеній о дѣятельности приходскихъ попечительствъ за минувшій годъ; и потому консисторія приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: благочиннымъ, не доставившимъ за 1875 годъ вѣдомостей о церковноприходскихъ попечительствахъ и не доставившимъ по сему предмету никакихъ донесеній, или представившимъ свѣдѣнія по сему

предмету при одномъ рапортѣ съ другими свѣдѣніями и безъ препроводительныхъ рапортовъ строго подтвердить, чтобы они на будущее время неопустительно представляли въ первыхъ числахъ января вѣдомости при особыхъ рапортахъ по установленной формѣ о числѣ и дѣтельности церковноприходскихъ попечительствъ и осдѣланныхъ ими приобращеніяхъ, имѣя въ виду: а) что свѣдѣнія эти консисторія ежегодно обязана представлять къ г. синодальному Оберъ-Прокурору къ всеподданнѣйшему отчету и б) что въ консисторіи производятся по каждому предмету отдѣльныя и въ особыхъ столахъ дѣла, которыя спутываются въ производствѣ и затрудняютъ канцелярію консисторіи излишними справками, останавливая правильный и беззамедлительный ходъ ихъ. Іюня 14 дня 1876 года № 2571.

6) О своевременномъ представленіи въ консисторію вѣдомостей о церковныхъ бібліотекахъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ казанской духовной консисторіи, благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей казанской епархіи. Казанская духовная консисторія, по разсмотрѣніи дѣла о церковныхъ бібліотекахъ за 1875 годъ, между прочимъ нашла, что и по этому дѣлу, какъ и по дѣлу о дѣтельности церковноприходскихъ попечительствъ свѣдѣнія нѣкоторыми благочинными доставляются при одной бумагѣ, тогда какъ дѣла эти производятся отдѣльно, и потому приказали и Его Высокопреосвященство утвердить благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей подтвердить вѣдомости о числѣ и состояніи церковныхъ бібліотекъ представлять за каждый годъ въ консисторію при отдѣльныхъ рапортахъ и не позже января мѣсяца.—Іюня 22 дня 1876 года.

7) Объ извѣявленіи прихожанамъ села Сухой Рѣки благодарности епархіальнаго начальства за обезпеченіе своего приходскаго священника приобращеніемъ для него дома.

На рапортѣ священника села Сухой-Рѣки, казанскаго уѣзда, Петра Измаилова, отъ 4 іюня 1875 года, объ обезпеченіи прихожанами его, приходскаго своего священника,

пріобрѣтеніемъ въ церковную собственность дома для него, священника, резолюцію Его Высокопреосвященства 17 то-го же іюня предписано: „прихожанамъ села Сухой Рѣки преподать Божіе благословеніе и благодарность епархіальнаго начальства за обезпеченіе своего приходскаго священника пріобрѣтеніемъ въ церковную собственность дома для него. Напечатать о семъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ общему свѣдѣнію и для подражанія другимъ“. Казанская духовная консисторія, по выслушаніи сего, опредѣлила: вышепрписанную резолюцію Его Высокопреосвященства исполнить по надлежащему.

8) О преподаваніи благословенія Божія законоучителямъ, священникамъ Сергію Сунгурову, Флегонту Петрову и Василю Давыдову за ихъ усердіе въ занятіи преподаваніемъ Закона Божія въ сельскихъ школахъ.

Въ отношеніи тетюшскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 3-го сего іюня за № 149, къ Его Высокопреосвященству, прописано, что, на основаніи § 5 правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ, имъ, а равно и членами тетюшскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, были произведены въ сельскихъ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ и училищахъ тетюшскаго уѣзда годичныя испытанія учащимся; результатъ же успѣховъ учащихся по предмету Закона Божія во всѣхъ училищахъ и школахъ, исключая Ямбухтинской школы, оказался весьма удовлетворительнымъ и законоучители, мѣстные священники, ведутъ дѣло свое съ полнымъ усердіемъ, а особенно въ училищахъ: Сумароковскомъ, Больше-Фроловскомъ и Сюкѣевскомъ, въ которыхъ занимаются преподаваніемъ: въ первомъ священникъ Сунгуровъ, во второмъ священникъ Давыдовъ и въ послѣднемъ священникъ Петровъ; при производствѣ въ означенныхъ училищахъ испытаній, учащіеся на предлагаемые вопросы отвѣчали ясно и съ полнымъ разумѣніемъ. Резолюцію Его Высокопреосвященства по сему отношенію предписано: „Препровождается въ консисторію къ свѣдѣнію, которая сообщитъ въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія, при чемъ законоучителямъ, священникамъ Сунгурову, Петрову и Давыдову преподать

благословеніе Божіе за особенное ихъ усердіе и благоуспѣшность въ занятіи преподаваніемъ въ сельскихъ школахъ Закона Божія“.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Членъ попечительства, благочинный казанскаго Владимирскаго собора священникъ Михаилъ Зайковъ при рапортѣ отъ 14-го апрѣля 1876 года представилъ въ попечительство пожертвованныя Его Высокопреосвященствомъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 200 рублей, полученныя отъ супруги покойнаго потомственнаго гражданина купца Евтисея Михайлова Вѣрина Маріи Яковлевны. Священникъ Михаилъ Зайковъ при слушаніи сего дѣла въ попечительство подалъ 21 апрѣля свое мнѣніе слѣдующаго содержанія: Въ память благодетелей сиротъ, онъ полагалъ бы капиталъ 200 рублей положить въ казанскій общественный банкъ изъ процентовъ на вѣчное время; это было бы благонадежнѣе для капитала, гарантируемаго цѣлымъ городомъ, а не частнымъ обществомъ и цѣлесообразнѣе относительно благодарной молитвы сиротъ за милостивое отеческое вниманіе къ нимъ Его Высокопреосвященства, ибо не только современныя сироты, но и послѣдующія, имѣющія получать пособія изъ процентовъ съ сего капитала, обязаны молиться за своего благодетеля. Резолюцію Его Высокопреосвященства 29-го апрѣля 1876 г. предписано: „Если предвидится возможность удовлетворить нужды попечительства текущими доходами и процентами съ капиталовъ и означенные въ докладѣ деньги не понадобятся употребить въ расходъ теперь же, то поступить по мнѣнію члена попечительства о. Зайкова“.—Попечительство 4 мая сего года постановили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Такъ какъ нужды сиротъ могутъ быть удовлетворены текущими доходами попечительства: то согласно постановленію попечительства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отослать 200 рублей въ казанскій общественный банкъ на вѣчное время для обращенія изъ процентовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, (и отослано) съ тѣмъ, чтобы билетъ

на означенную сумму банкомъ доставленъ былъ въ попечительство при отношеніи и о сдѣланномъ распоряженіи донести Его Высокопреосвященству, съ изъявленіемъ глубочайшей благодарности за отеческіе заботы о сиротствующихъ духовнаго званія и припечатать объ этомъ въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. 12 іюня 1876 г. № 669.

ПОЖЕРТВОВАНІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ ДЕНЕГЪ ВЪ ПОЛЬЗУ ХРИСТІАНЪ БОСНІИ И ГЕРЦЕГОВИНЫ.

Духовенствомъ и другими благотворителями, чрезъ казанскую духовную консисторію, отослано въ пользу христіанъ Босніи и Герцеговины, страдающихъ отъ кровопролитной войны съ турками, въ мартъ и маѣ сего года—2,831 р. 72½ коп., а съ прежде пожертвованными (въ январѣ и февралѣ сего же года 3,230 р. 17½ к. и въ прошедшемъ году 1,364 р. 22 к.) всего 7,426 руб. 12 копѣекъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго и свѣяжскаго, о состояніи казанской епархіи за 1875 годъ.

(продолженіе).

V. Духовенство.

Духовенство казанской епархіи состоитъ изъ лицъ, получившихъ образованіе частью въ духовныхъ академіяхъ, частью въ семинаріяхъ, и наконецъ въ духовныхъ училищахъ и въ домахъ своихъ родителей. Посему очевидно, что образованіе духовенства не одинаково. Тѣмъ не менѣе оно, въ большинствѣ своихъ членовъ, достойно и благолѣпно несетъ подвигъ пастырства. Слѣды его добраго вліянія на прихожанъ несомнѣнны. Благодаря его просвѣтительнымъ усиліямъ казанскій край, еще такъ недавно (въ прошломъ вѣкѣ)

полудикій и полужыцескій, теперъ заключаетъ въ себѣ болѣе миллиона христіанскаго народонаселенія, въ средѣ котораго есть множество инородцевъ, напримѣръ въ козмодемьянскомъ уѣздѣ, отличающихся даже большей ревностію къ христіанской вѣрѣ и жизни, чѣмъ русскіе. Нельзя также не отнести къ благотворному вліянію духовенства и тѣхъ утѣшительныхъ фактовъ, что въ немаломъ числѣ инородческихъ приходоу, гдѣ еще остаются слѣды древнихъ языческихъ суевѣрій и обычаевъ, сами прихожане склоняются къ рѣшительнымъ мѣрамъ для искорененія этихъ грубыхъ суевѣрій и варварскихъ обычаевъ, единодушно составляютъ объ этомъ мірскіе приговоры, и сами наблюдаютъ за ихъ исполненіемъ. Въ храмахъ Божіихъ, въ своихъ приходоу, въ школахъ, въ земскихъ собраніяхъ, въ судахъ, всюду духовенство является представителемъ и провозвѣстникомъ тѣхъ началъ Богооткровенной истины и добра, которыя составляютъ основу и залогъ истиннаго просвѣщенія и прочнаго благоденствія народовъ.

Такъ-какъ духовенство главнымъ образомъ воздѣйствуютъ на паству чрезъ совершеніе божественныхъ службъ и произнесеніе проповѣдей, или поученій: то нельзя не признать, что въ этомъ отношеніи пастыри казанской епархіи отличаются вообще похвальною ревностію. Въ городскихъ церквахъ, особенно тамъ, гдѣ по два священника, богослуженіе совершается ежедневно и неопустительно; въ сельскихъ же—только по воскресеніямъ и праздничнымъ днямъ, а въ иныхъ мѣстахъ и чаще. Что же касается до проповѣди слова Божія, то она неослабно раздается въ церквахъ при богослуженіяхъ всѣми пастырями, получившими академическое, или семинарское образованіе. Судя по представляемымъ на разсмотрѣніе Его Высокопреосвященства отъ городскихъ пастырей проповѣдямъ, если и можно упрекать ихъ иногда въ наклонности къ такъ называемымъ общимъ мѣстамъ, въ сухости изложенія и недостаткѣ живой рѣчи; но большинство народа у насъ такъ недостаточно еще ознакомлено съ догматическими и нравственными истинами вѣры, что для него и общія мѣста никогда не бываютъ излишни, напротивъ ему нужно сколь возможно чаще твердить одно и то же, чтобы онъ понялъ наконецъ, что составляетъ его насущную духовную пищу. Обычная же форма изложенія проповѣдей по правиламъ, преподаваемымъ

въ учебныхъ заведеніяхъ, не препятствуетъ ни ясности, ни общедоступности изложенія.

Нравственное состояніе духовенства видимо улучшается. Осязательные признаки этого улучшенія усматриваются въ томъ, что теперь рѣдко возникаютъ въ духовенствѣ дѣла, отличающіяся кляузничествомъ, живыми доносами и взаимною между собою враждою, и уже очень не много бываетъ въ консисторіи дѣлъ о нетрезвости и злодѣяніяхъ духовныхъ лицъ, каковыми дѣлами прежде такъ обременялись суды духовные. Вообще дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ по казанской духовной консисторіи въ прошедшемъ году было въ производствѣ гораздо менѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году, именно: въ 1874 году таковыхъ было 118, а въ 1875-мъ только 73, и виновными, по рѣшенію оныхъ дѣлъ, признано лишь 24 человѣка.

Соотвѣтственно возвышенію уровня нравственнаго состоянія духовенства улучшается нѣсколько и экономическій бытъ духовенства. Въ значительной части приходовъ священноцерковнослужители живутъ безбѣдно, а въ нѣкоторыхъ даже и вполне обезпеченно. Предпріятыя епархіальнымъ начальствомъ мѣры къ обезпеченію церковныхъ причтовъ домами и къ замѣнѣ руги и доходовъ постоянными денежными окладами, осуществляются по мѣстамъ довольно успѣшно, хотя не безъ затрудненій отъ закоренѣлыхъ обычаевъ и устарѣлыхъ взглядовъ. Весьма нерѣдко прихожане не только не содѣйствуютъ выкупу священнослужительскихъ домовъ въ церковную собственность, но даже препятствуютъ сему, отказывая во всякомъ денежномъ пособіи на этотъ предметъ. Отъ того происходитъ, что духовныя лица, переходя изъ одного прихода въ другой, продаютъ свои дома вмѣстѣ съ церковными усадьбами крестьянамъ или же постороннимъ лицамъ, и поступающимъ на ихъ мѣсто негдѣ бываетъ строиться и жить. Въ устраненіе сего Его Высочайшее Священство призналъ необходимымъ войти въ сношеніе со всѣми уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями и просить ихъ оказать возможное съ ихъ стороны содѣйствіе къ упроченію за причтами усадебной церковной земли и къ выкупу домовъ ихъ въ церковную собственность. Система обращенія ружныхъ и другихъ доходовъ причтовъ въ постоянные денежные оклады, такъ счастливо примѣнен-

ная въ нѣкоторыхъ приходахъ ядринскаго уѣзда, начинается распространяться отчасти и по другимъ уѣздамъ.

Избытка въ людяхъ по епархіальному вѣдомству не усматривается, недостатокъ же въ кандидатахъ на священническія мѣста ощущается все болѣе и болѣе съ теченіемъ времени. Къ концу прошедшаго года оставалось незанятыхъ священническихъ мѣстъ въ епархіи, по недостатку кандидатовъ, до десяти. Къ устраненію этого недостатка принимаемы были Его Преосвященствомъ не разъ и въ прежніе годы слѣдующія мѣры: принимаемы были изъ другихъ епархій получившіе семинарское образованіе кандидаты священства, и рукоположено во священники на помощническія вакансіи нѣсколько діаконовъ, отличающихся совершенно-безукоризненнымъ поведеніемъ и церковною начитанностію, конечно по надлежащемъ испытаніи ихъ въ знаніи предметовъ, нужныхъ для пастыря, каковыхъ случаевъ было 6. Но и этотъ запасъ кандидатовъ священства съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе истощается, такъ какъ и изъ другихъ епархій уже перестали являться кандидаты, а діаконовъ, сколько нибудь благоназванныхъ къ священству, почти не усматривается; число же окончившихъ курсъ въ казанской семинаріи не возрастаетъ, а умалется, такъ-что въ прошедшемъ году таковыхъ было лишь 12 человекъ, а въ нынѣшнемъ 13, оставшихся отъ цѣлаго курса послѣ того, какъ большая часть онаго, и притомъ лучшихъ и даровитѣйшихъ учениковъ, ушла до окончанія курса въ свѣтское званіе. Что особенно прискорбно, такъ это недостатокъ въ кандидатахъ, достаточно подготовленныхъ для занятія мѣстъ въ приходахъ съ татарскимъ населеніемъ, а частію и раскольническимъ, такъ-какъ спеціальныя уроки по симъ предметамъ хотя преподаются въ семинаріи, но слушаются не всѣми, а очень не многими, по произволу.

Отношенія духовенства казанской епархіи къ паствѣ въ наибольшей части приходовъ были благопріятны, какъ въ томъ могъ убѣдиться Его Высокопреосвященство лично при обзорѣннн епархіи по отсутствію жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ. Рѣдкіе же случаи немиролюбія пастырей съ прихожанами вынуждали Архипастыря къ перемѣщенію подобныхъ священниковъ въ другіе приходы, въ надеждѣ тамъ отъ нихъ и большаго миролюбія, и болѣе полезнаго дѣйствованія на прихожанъ. Таковыхъ случаевъ



административнаго перемѣненія было въ отчетномъ году до шести.

VI. Паства.

Въ 1875 году приобрѣтено для Православной Церкви: а) изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій—католическаго мужскаго пола 6 душъ и женскаго 1, изъ протестантскаго 1 мужскаго пола; б) изъ раскольниковъ мужскаго пола 23 души и женскаго 22; в) чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ: изъ евреевъ женскаго пола 1, магометанъ мужскаго 9, идолопоклонниковъ мужскаго 7 и женскаго 7 душъ, а всего 46 человекъ мужскаго и 31 женскаго пола.

Уменьшеніе же паствы произошло частію чрезъ уклоненіе слабыхъ въ вѣрѣ христіанъ въ расколъ, частію же чрезъ отпаденіе старокрещеныхъ инородцевъ въ магометанство. Первыхъ было въ отчетномъ году 47 душъ обоего пола, а послѣднихъ 34. —Значительнѣйшее число уклонившихся изъ православія въ расколъ (до 47 душъ обоего пола) было въ селѣ Красновидовѣ свѣяжскаго уѣзда. По полученіи донесенія объ ономъ отъ приходскаго священника, епархіальное начальство, на основаніи 1006 ст. Уст. Угол. Судопр., сообщило Прокурору казанскаго окружнаго суда, прося возбудить судебное преслѣдованіе противъ виновныхъ въ распространеніи раскола, священнику же того села и тамошнему благочинному предписало дѣлать увѣщанія и назиданія уклонившимся, и о послѣдующемъ доносить.

Для ослабленія и искорененія раскола въ настоящемъ году, какъ и въ прежнихъ, были продолжаемы публичныя собесѣдованія съ раскольниками въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, именно въ Казани, Чистополѣ, въ селѣ Сюкфевѣ и другихъ мѣстностяхъ.

Въ Казани собесѣдованія съ раскольниками производились по прежнему въ зданіяхъ семинаріи профессоромъ казанской духовной академіи Ивановскимъ. Бесѣды эти продолжаютъ уже пятый годъ и, не смотря на повтореніе общеизвѣстныхъ уже полемическихъ вопросовъ, зала собранія бываетъ почти всегда полна. Изъ старообрядцевъ являлись прежніе оппоненты. Замѣчательно, что по вопросамъ обрядовымъ они входили еще въ горячія пренія, но по вопросамъ о церкви и таинствахъ являлись уже совершенно безмолвными, нѣкоторые же прямо сознавались, что они

неправы. Оттого мѣсто бесѣды превращалось иногда въ православную школу и бесѣды являлись съ характеромъ лекцій безъ возраженій. Раскольническіе вожаки принимаютъ мѣры противъ вліянія бесѣдъ тѣмъ, что не совѣтуютъ и прямо даже запрещаютъ своимъ послѣдователямъ ходить на оныя, чтобы не поколебаться въ своихъ убѣжденіяхъ. Но это запрещеніе прямо и справедливо толкуется народомъ, какъ сознаніе неправоты ихъ; присутствующіе на бесѣдѣ старообрядцы слышатъ все это и, не имѣя ничего возразить, передаютъ своимъ наставникамъ и руководителямъ. Отъ этого распространеніе раскола въ г. Казани совершенно прекратилось, а напротивъ есть обращеніе нѣкоторыхъ раскольниковъ. Въ числѣ обращеній къ православной церкви изъ раскола стоитъ особаго упоминанія обращеніе и присоединеніе казанскаго купца Копылова съ семействомъ. Семейство его по своимъ убѣжденіямъ давно уже принадлежало православной церкви; но самъ онъ нѣсколько лѣтъ находился въ колебаніи: отставъ отъ своей секты (Федосѣевской безбрачной), онъ отлагалъ и присоединеніе къ православію. Но постигшая его болѣзнь побудила его выполнить давно задуманное намѣреніе, и въ концѣ сентября онъ былъ присоединенъ къ святой церкви, а въ декабрѣ присоединены и семейные его—жена и двое дѣтей.

Въ Чистополѣ бесѣды съ старообрядцами продолжались производиться діакономъ кладбищенской церкви, бывшимъ псаломщикомъ при соборѣ, Павломъ Сергинымъ, и мѣщаниномъ Иваномъ Куницынымъ. Бесѣды эти значительно подорвали силу и вліяніе раскола въ городѣ и стали замѣтны тамъ явный перевѣсъ православія надъ расколомъ; коренныя заблужденія послѣдняго по вопросамъ о церкви и ея устройствѣ, очевидно, сознаются ими. По милости Божіей въ этомъ году присоединено въ Чистополѣ къ православной церкви 6 человекъ, принадлежавшихъ къ кореннымъ раскольническимъ семействамъ, имѣющимъ историческую извѣстность въ расколѣ (изъ фамиліи Логотовыхъ), и еще оказываются близкими къ православію нѣсколько человекъ изъ безпоповцевъ, довольно вліятельныхъ и видныхъ по своему положенію. Для усиленія вліянія православныхъ дѣятелей въ Чистополѣ въ этомъ году два раза былъ командированъ туда профессоръ казанской духовной академіи Ивановскій. Первая его бесѣда, продолжительнѣйшая, была

объ антихристѣ, и на оной безпоповцы оказались совершенно безотвѣтными; впечатлѣніе же, произведенное бесѣдою, было столь глубокое, что одна изъ бывшихъ тутъ раскольниковъ, по окончаніи бесѣды, обратилась къ своимъ начетчикамъ, возгласивъ: „Если человѣку не могли дать отвѣта, то какой отвѣтъ можете дать Богу на послѣднемъ судѣ?“ и тутъ же присоединилась къ православной церкви. Содержаніе бесѣды на другой день повторяли многіе изъ православныхъ расколоучителейъ, для большаго же впечатлѣнія оной въ памяти, профессоръ Ивановскій поручилъ диакону Сергину и мѣщанину Куницыну повторять ее на двухъ слѣдующихъ бесѣдахъ, предупредивъ ихъ притомъ о могущихъ быть отъ раскольниковъ возраженіяхъ и научивъ, какъ отвѣчать на оныя, съ прибавленіемъ поясненій, не высказанныхъ на бесѣдѣ за недостаткомъ времени.

На второй публичной бесѣдѣ профессора Ивановскаго съ чистопольскими раскольниками главный вопросъ былъ о поливательномъ крещеніи, при чемъ одинъ изъ старообрядцевъ сознался, что за нужду такое крещеніе можетъ быть принято.

При соборѣ въ г. Чистополѣ имѣется бібліотека старопечатныхъ книгъ, заведенная два года тому назадъ на средства градскихъ церквей и частныя пожертвованія; въ отчетномъ году она пополнилась нѣсколькими книгами, частью купленными, частью пожертвованными. Она даетъ возможность православнымъ дѣятелямъ вести бесѣды съ старообрядцами не только въ Чистополѣ, но и въ окрестныхъ селеніяхъ, зараженныхъ расколомъ.

Не оставлена безъ вниманія и попеченія епархіальнаго начальства и нагорная сторона казанской епархіи, гдѣ издавна гнѣздится расколъ. Определенный въ прошедшемъ году для миссіонерскаго дѣйствованія противъ раскола іеромонахъ свіяжскаго монастыря Михаилъ, бывшій Аѳонскій инокъ, въ этомъ году совершилъ нѣсколько поѣздокъ по уѣздамъ: свіяжскому, тетюшскому и частію цивильскому, гдѣ въ зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ произведены имъ собесѣдованія. Изъ отчетовъ его видно, что на бесѣды народъ собирается охотно и раскольники ведутъ себя на оныхъ скромнѣе прежняго и безъ той заносчивости, какая обнаруживалась на первыхъ порахъ, иногда слушаютъ и съ

замѣтнымъ вниманіемъ. Мѣстами православные начинаютъ чувствовать свою силу и превосходство предъ раскольниками и говорятъ имъ, что самыя же старыя книги обличаютъ ихъ заблужденіе и что теперь видны ихъ кривыя толки и неправда. Для усиленія этого миссіонерскаго вліянія въ концѣ сентября, вмѣстѣ съ іеромонахомъ Михаиломъ, совершилъ поѣздку въ три селенія тетюшскаго уѣзда профессоръ Ивановскій, съ большимъ запасомъ старопечатныхъ книгъ и древнихъ рукописей. Изъ донесенія г. Ивановскаго видно, что православные всегда охотно собирались на бесѣду, а раскольники не всегда, и въ одномъ селѣ собравшись позволили себѣ продолжительный шумъ, но накричавшись вдоволь, видимо заинтересовались бесѣдою и оставались до окончанія ея, послѣдовавшаго за-полночь, дѣлаясь тихими и внимательными. Поразительнымъ образомъ дѣйствовали на нихъ разногласія въ старопечатныхъ книгахъ, съ коими они съ своей точки зрѣнія никакъ не могли сладить. Это впечатлѣніе было тѣмъ поразительнѣе и для раскольниковъ и для православныхъ, что первые громко заявляли въ началѣ бесѣдъ, что старыя книги они всѣ знаютъ и принимаютъ, что книги эти во всемъ между собою согласны и написаны Духомъ святымъ. Возбужденный этими бесѣдами интересъ доказывается тѣмъ, что отдѣльныя брошюры сихъ бесѣдъ быстро расходятся и весьма охотно читаются въ означенныхъ мѣстностяхъ людьми грамотными. Послѣ бесѣдъ съ старообрядцами профессоръ Ивановскій повторялъ содержаніе этихъ бесѣдъ мѣстнымъ священникамъ, иногда съ пополненіемъ, и рекомендовалъ распространять по отѣздѣ его между прихожанами.

Въ селѣ Сюкѣевѣ, тетюшскаго уѣзда, священникъ Флегонтъ Петровъ ведетъ публичныя бесѣды съ раскольниками своего прихода съ 1871 года, изучаетъ противораскольническую литературу, даже приобретаетъ покупкою старопечатныя книги и во всѣхъ случаяхъ дѣйствуетъ съ настойчивостію и энергіею. Профессоръ Ивановскій, не разъ посѣщавшій село Сюкѣево, замѣчаетъ, что священникъ Петровъ пользуется въ приходѣ большимъ вліяніемъ, и что хотя много въ этомъ приходѣ раскольниковъ, но они не такъ фанатичны, въ нѣкоторыхъ же замѣтно колебаніе къ православію; православные же въ приходѣ большею частію отличаются усердіемъ и ревностію къ церкви. И такимъ поло-

женіемъ приходъ обязанъ, по словамъ г. Ивановскаго, священнику Петрову. Въ отчетномъ году священникъ Петровъ далъ 4 публичныя бесѣды, на коихъ бывало отъ 50 до 100 человекъ, и 4 бесѣды частныя, изъ коихъ двѣ въ присутствіи іеромонаха Михаила и двѣ при г. Ивановскомъ. Бесѣды эти, по донесенію священника Петрова, производятъ вліяніе благопріятное для православной церкви: прежде не только раскольники, но и православные, были убѣждены въ непогрѣшимости старопечатныхъ книгъ, думая, что онѣ утверждены на 7 вселенскихъ соборахъ; теперь же, особенно послѣ бесѣды г. Ивановскаго, не только православные, но и раскольники въ своихъ частныхъ бесѣдахъ стали сознаваться, что въ старыхъ книгахъ есть погрѣшности и большія разности, а потому и предубѣжденіе противъ новопечатныхъ книгъ въ раскольникахъ замѣтно ослабѣваетъ, а въ православныхъ уничтожается; доселѣ было много колеблющихся въ православіи и говорившихъ: „не знаемъ, гдѣ лучше спастись,“ теперь же многіе изъ нихъ стали твердо и сознательно на сторонѣ православія, и въ общественныхъ собраніяхъ сильно возстаютъ противъ раскола. — Въ этомъ отношеніи особенно сдѣлались извѣстными 6 человекъ въ сюкѣвскомъ приходѣ, имена коихъ священникъ Петровъ и написалъ; всѣ они были чужды церкви и не исполняли никакихъ христіанскихъ обязанностей, теперь же сдѣлались первыми ревнителями православной церкви. Раскольники и начетчики ихъ начали раздѣляться между собою въ своихъ сужденіяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры: прежде обыкновенно всѣ говорили, что нѣтъ нигдѣ истиннаго священства, а теперь стали говорить, что должно быть есть истинные священники, но не извѣстно, гдѣ они находятся; прежде всѣ думали, что противъ солнца ходитъ грѣшно, а теперь стали говорить, что не грѣшно, ибо въ старыхъ книгахъ это дозволяется. Такимъ образомъ расколъ въ с. Сюкѣвѣ въ послѣдніе годы потерялъ много своей силы и обаятельности.

И такъ, духовныя мѣры дѣйствованія противъ раскольниковъ въ казанской епархіи съ каждымъ годомъ продолжаютъ развиваться и проявляютъ свое вліяніе, что убѣждаетъ въ годности сихъ мѣръ и требуетъ стремиться къ большому ихъ развитію. Въ послѣднее свое засѣданіе совѣтъ братства св. Гурія открылъ члену своему, профессору Ива-

новскому, кредитъ на пріобрѣтеніе полезныхъ противъ раскола брошюръ для распространенія ихъ по самымъ дешевымъ цѣнамъ въ народѣ. Этотъ способъ распространенія брошюръ былъ уже въ употребленіи и прежде, но онъ ограничивался только даровою раздачею брошюръ сочиненія г. Ивановскаго. Теперь же это дѣло организуется въ болѣе широкомъ видѣ, для чего и подысканъ уже человекъ, могущій исправлять обязанность книгоноши.

Въ минувшемъ году отпало отъ православія въ магометанство до 34 душъ обоего пола, именно въ приходѣ села Морковь, царевкокшайскаго уѣзда. По полученіи донесенія о семъ отъ благочиннаго, епархіальное начальство предписало мѣстнымъ священникамъ вразумлять вѣроотступниковъ и о послѣдствіяхъ вразумленія доносить чрезъ каждые три мѣсяца; губернскому же по крестьянскимъ дѣламъ присутствію сообщено о взятіи въ опеку имѣнія сихъ отступниковъ на все время ихъ увѣщанія до вразумленія. Что же касается до уклонившихся въ магометанство крещеныхъ татаръ еще въ прежніе годы, съ 1811 по 1848 годъ и остающихся глухими ко всѣмъ вразумленіямъ обратиться на путь истины, то епархіальное начальство, въ виду совершенно-безнадежнаго коснѣнія ихъ, предположило представить святѣйшему синоду мнѣніе свое объ отлученіи ихъ отъ православной церкви и о прекращеніи касательно ихъ всякой переписки.

VII. Состояніе благочестія въ народѣ.

Населеніе православнаго народа въ казанской епархіи, за исключеніемъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ еще сильно вліяніе раскола или магометанства, вообще нескучно благочестіемъ. Живой религіозный духъ особенно проявляется въ весьма значительныхъ и постоянныхъ жертвахъ на сооруженіе и благолѣпіе храмовъ, на содержаніе благотворительныхъ учрежденій и другія богоугодныя дѣла, также въ искренно-усердномъ посѣщеніи божественныхъ службъ и религіозныхъ процессій въ праздничные дни, особенно же въ участіи въ хожденіяхъ съ святыми чудотворными иконами изъ окрестныхъ пустыней и монастырей въ г. Казань и обратно, и наконецъ въ ежегодно увеличивающемся числѣ лицъ, испол-

няющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія.— Знаніе истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ въ прихожанахъ съ каждымъ годомъ возвышается. Но это замѣчаніе главнымъ образомъ относится къ такъ называемому образованному классу народа и преимущественно къ городскому народонаселенію; собственно же народная масса, и въ особенности заключающая въ себѣ инородцевъ, имѣетъ лишь очень скудныя познанія объ истинахъ вѣры Христовой.

VIII. Человѣколюбивая благотворительность въ настоящую.

Человѣколюбивая благотворительность прихожанъ преимущественно обнаружилась по поводу бѣдствій отъ возгорѣвшейся въ прошломъ году войны съ Турціею христіанскаго народонаселенія Босніи и Герцеговины; въ пользу пострадавшихъ отъ этой войны собрано по казанской епархіи и отослано въ разное время въ с.-петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета, а частію и къ Высокопреосвященнѣйшему Михаилу, митрополиту сербскому, болѣе семи тысячъ рубл.—И на нужды самой казанской епархіи, въ пользу церквей, монастырей и духовенства пожертвованія не оскудѣваютъ. Замѣчательнѣйшія изъ таковыхъ сдѣланы въ отчетномъ году слѣдующими лицами: въ казанскую градскую Пятницкую церковь на разныя въ ней поправки 10,058 руб. 97 коп. церковнымъ старостою сей церкви, казанскимъ купцомъ Василиемъ Авксентіевымъ Унженинымъ; въ Воскресенскую, градоказанскую же, на ея перестройку 12,000 руб. отъ жены потомственнаго почетнаго гражданина, казанскаго купца Крупеникова, по духовному ея завѣщанію; во Владимірскій соборъ города Казани на обновленіе его отъ казанскаго купца Александра Сергѣева Александра 4,000 руб. Въ Чистопольскій Николаевскій соборъ отъ бывшаго церковнаго старосты онаго, чистопольскаго купца Ивана Бонифатіева Остолоповскаго 7,400 руб. деньгами и на 530 руб. вещами; въ Казанско-Богородицкій женскій монастырь отъ неизвѣстнаго жертвователя двѣ серебряныя ризы на иконы святителей—Митрофана воронежскаго и Тихона задонскаго, стояція 1023 руб. 30 коп.; въ Седмиезерную пустынь на построеніе тамъ колокольни отъ казанскаго купца Степана Сергѣева Суслова 1,000 руб., отъ казанской купеческой жены Екатерины Сергѣевой При-

бытковой тоже 1,000 руб. и отъ г-жи Аггѣевой 1,100 рублей; на постройку домовою въ казанскомъ духовномъ училищѣ перкви купцомъ Павломъ Васильевымъ Щетинкинымъ болѣе 3,000 руб. Всѣхъ же пожертвованій въ церкви и монастыри за прошедшій годъ поступило болѣе чѣмъ на 110,000 руб.

IX. Катихизическія поученія.

Преподаванія катихизиса производится въ церквяхъ, какъ было объяснено въ отчетѣ за 1874 годъ, по руководству катихизическихъ поученій протоіерея Нордова, которыя, какъ наилучшія, разосланы по всѣмъ церквямъ епархіи съ предписаніемъ священникамъ читать оныя постоянно съ приспособленіемъ въ частностяхъ, и въ особенности въ нравоучительныхъ выводахъ, къ умственному и нравственному состоянію и къ особымъ обстоятельствамъ и нуждамъ того или другаго прихода. Кромѣ того сдѣлано внушеніе пастырямъ, чтобы они знакомили своихъ прихожанъ по крайней мѣрѣ съ краткимъ катихизисомъ и всемѣрно старались достигнуть каждый въ своемъ приходѣ того, дабы всѣ прихожане, и большіе и малые, знали хотя главнѣйшія молитвы и символъ вѣры, чтобы для достиженія этой цѣли вездѣ введено было обученіе молитвамъ и символу вѣры въ праздничные и воскресные дни между утреней и обѣдней, или въ особое вечернее время, когда бы священники или кто либо изъ причта внятно и раздѣльно читали слово за словомъ, а собравшіеся въ церкви каждый про себя повторяли произносимыя чтецомъ слова молитвъ и символа, до тѣхъ поръ пока каждый заучитъ оныя на память, а за симъ должно быть и объясненіе самаго символа.

X. Училища при монастыряхъ.

При монастыряхъ казанской епархіи имѣются училища для малолѣтнихъ, а отчасти и для совершеннолѣтнихъ дѣвицъ: при казанскомъ первоклассномъ Богородицкомъ, свѣжскомъ второклассномъ Иоаннопредтеченскомъ и цивильскомъ общежительномъ Тихвинскомъ женскихъ монастыряхъ. Въ первомъ учащихся дѣвицъ разнаго званія и воз-

раста въ этомъ году было 55, во второмъ 34 и въ третьемъ 31. Въ этихъ училищахъ дѣвѣцы, кромѣ обыкновенныхъ предметовъ первоначальнаго обученія, обучаются рукодѣліямъ, церковному пѣнію, а въ первомъ еще иконописанію. Успѣхи ученицъ по всѣмъ преподаваемымъ предметамъ весьма удовлетворительны, благодаря замѣчательной педагогической опытности наставницъ въ означенныхъ училищахъ. Изъ мужскихъ монастырей имѣютъ училища—Михаило-Архангельскій черемисскій и казанская Седмезерная Богородицкая пустынь. Въ первой изъ сихъ школъ въ этомъ году было 36 учениковъ, а во второй 45. Успѣхи учениковъ въ черемисскомъ монастырѣ были удовлетворительны, а въ Седмезерномъ, по недавности открытія школы, еще не усмотрѣны.

Училищъ при церквахъ приходскихъ, содержимыхъ частью собственно духовенствомъ, частью братствомъ св. Гурія и частью съ пособіемъ отъ прихожанъ и земства было въ этомъ году 164; въ нихъ 216 наставниковъ и 4715 учащихся, въ томъ числѣ 4166 мужскаго пола и 549 женскаго. Состояніе сихъ школъ постепенно улучшается. Успѣшное развитіе училищнаго дѣла при церквахъ казанской епархіи наглядно подтверждается уже однимъ тѣмъ фактомъ, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ начальныхъ школъ существуетъ по три, по четыре и даже по пяти, напримѣръ въ приходсахъ Казыльскомъ и Урѣво-Челнинскомъ лаишевскаго уѣзда, въ Урясь-Учинскомъ — мамадышскаго и въ Саврушскомъ — чистопольскаго, тогда какъ еще въ недавнее время въ тѣхъ же мѣстностяхъ не было ни одной школы. Улучшенію сихъ школъ благопріятствуетъ то, что на нихъ обращено заботливое вниманіе земства, ассигнующаго на нихъ достаточныя матеріальныя средства, равно и братства св. Гурія, дающаго въ оныя хорошо подготовленныхъ учителей изъ центральной казанской крещено-татарской школы. Усиленіе же вліянія сихъ школъ на народную среду въ приходсахъ инородческихъ весьма желательно, какъ надежнѣйшее средство къ предотвращенію и доселѣ продолжающихся тамъ случаевъ отпаденія крещеныхъ татаръ въ магометанство.

Нѣтъ сомнѣнія, что начальные школы имѣютъ благотворное вліяніе и въ приходсахъ зараженныхъ расколомъ, но къ прискорбію есть мѣстности, какъ напр. село Можарки, цивильскаго уѣзда, и Теньки, свіяжскаго, гдѣ таковое влія-

ніе школъ до сихъ поръ мало замѣтно по глубоко-укоренившемуся тамъ расколу въ большинствѣ населенія.

Благотворенія въ пользу церковноприходскихъ училищъ продолжались въ прошедшемъ году отъ прежнихъ благотворителей, поименованныхъ въ отчетѣ за предыдущій годъ. Къ нимъ слѣдуетъ присовокупить еще имя предсѣдателя Урась-Учинскаго приходскаго попечительства, крестьянина Дроздовскаго, который на свой счетъ нанялъ помѣщеніе для вновь открытой имъ въ одной изъ деревень этого прихода школы, даетъ для нея отъ себя прислугу и отопленіе и содержаніе учителя.

(окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

ПОСОБІЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ ШКОЛАХЪ, УЪЗДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ И ГИМНАЗИЯХЪ.

I. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ. Изданіе седьмое, исправленное и дополненное предварительною статью о молитвѣ и подстрочными объясненіями непонятныхъ славянскихъ словъ. Полтава. 1876 года. Страницъ 48.

Цена за экземпляръ съ пересылкою 10 копѣекъ.

Это пособіе по журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 8-го марта 1872 года № 52 и 5-го февраля 1875 года № 30, допущено къ приобрѣтенію для народныхъ школъ.

II. О праздникахъ и постахъ православной церкви. Составилъ протоіерей Николай Думитрашко. Издаціе 3-е. Полтава. 1875 г. Стран. 80.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 15 копѣекъ.

Это руководство опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля 20 августа 1872 года одобрено къ употребленію въ начальныхъ народныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

Можно получать въ *Полтаву*, у Законоучителя гимнази, протоіерея Николая Думитрашко.

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе дѣляется 20 процентовъ уступки.

2.

ВЪ КАЗАНИ,

**ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МОСКОВСКІЙ МАГАЗИНЪ
МИХАИЛА СЕМЕНОВИЧА МУРЗАЕВА.**

На Воскресенской ул., въ д. Болдырева, бывш. Крупеникова, бл. городской управы.

— ЦЕРКОВНЫХЪ вещей: серебряныхъ сосудовъ, дарохранительницъ, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, паникадилъ, лампадъ, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, парчи, гасу, иконъ, кіотъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей и прочихъ товаровъ.

Также принимаю заказы на выписку вышеозначенныхъ предметовъ отъ первыхъ фабрикантовъ и мастеровъ С.-Петербурга и Москвы, такъ что чрезъ мое посредничество Гг. покупатели могутъ имѣть товаръ значительно дешевле. — Лъчу себя надеждой, что почтеннѣйшая Казанская и ино-

городная публика не оставить мой магазинъ своимъ посѣ-
щеніемъ. Я, съ своей стороны, приму все мѣры удовлетво-
рить желаніе каждаго покупателя, которые на практикѣ
могутъ убѣдиться въ доброкачественности товаровъ и въ
умѣренныхъ цѣнахъ.

Прошу не смѣшивать мой магазинъ съ гостинодворскимъ. М. О. Мурзавѣ.

3.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской ули-
цѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин.,
Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 коп. (на перес.
за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ
4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 коп.
(на перес. за 1 ф.).
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин. Спб. 1859.;
цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин.,
1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.;
цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 12 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4. д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе Святое:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

б) въ листъ, съ кин., съ черн. укр. на бѣл. бум., М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за ф.); безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтומыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ колень. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

15. *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

16. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. *Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к. корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., кореш. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (на перес. за ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

20. *Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи*, въ 12 д.; за экз. въ печ. обод. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. *Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

22. *Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к. бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

23) *Служба на каждый день страстных седмицъ Великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24) *Триодъ постная, или Триодионъ*, съ кино., въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на пер. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д., съ кино., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.); кор. 1 р. 67 к. (на пер. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. *Чинъ исповданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

28) *Чинъ на умоуеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Гражданской печати:

29. *Богослужбные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина*; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. *Богослужбные каноны въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина*; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каведръ со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).*

32. *Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бумаж. 2 р. (на перес. за 5 ф.).*

Содержаніе № 15-го. — 1) Опредѣленія Св. Синода. — 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. — 3) Выписка изъ журнала епархіальнаго попечительства. — 4) Пожертвованія по казанской епархіи въ пользу христіанъ Босніи и Герцеговины. — 5) Извлеченіе изъ отчета Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа казанскаго Антонія о состояніи казанской епархіи за 1875 годъ. (*продолженіе*). — 6) Объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірекій.

Казань. Въ университетской типографіи.