

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 9-й. 1881-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 25-й день февраля 1881 г., Высочайше повелѣтъ изволилъ: въ отмѣну существующаго нынѣ порядка, на будущее время предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, а также армии и флотовъ, по принадлежности, самимъ разрѣшать принятіе и ношеніе священно-служителями подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшениями, въ качествѣ частныхъ подарковъ, если священно-служители сии имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ, безъ испрошенія на сіе разрѣше-

нія Святѣйшаго Синода и Высочайшаго соизволенія, и безъ внесенія отмѣтокъ о полученіи сихъ крестовъ въ формулярные списки священно-служителей.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Съ приложеніемъ посланія Святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ глубокой скорби о Богомъ низпосланномъ отечеству нашему тяжкомъ испытаніи и въ заботливости оградить чадъ православной русской церкви отъ соблазна, приказали: при печатныхъ указахъ разослать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ прилагаемое посланіе Святѣйшаго Синода, для прочтенія онаго во всѣхъ церквахъ по совершеніи литургіи, при возможно большемъ стеченіи богомольцевъ. Апрѣля 5-го дня 1881 года. № 4.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Святой, Соборной и Апостольской Церкви Россійской, пастырямъ и пасомымъ.

Благодать вамъ и миръ да умножится (1 Петр. I, 2).

Попушеніемъ Божиимъ постигло насъ невыразимо страшное бѣдствіе. Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Николаевичъ палъ отъ руки богоотступныхъ и вѣроломныхъ убійцъ. Россія болѣзнуетъ великою и глубокою скорбію, поражена ужасомъ и покрыта позоромъ. Для вѣрныхъ сыновъ отечества Возлюбленнѣйшій Монархъ-Отецъ нашъ былъ всегда Особою Священною и неприкосновенною. Русскій народъ видѣлъ въ Немъ прирожденнаго законнаго Государя, преклонялся предъ Нимъ, какъ предъ Избранни-

комъ Божиимъ, благоговѣль предъ печатію Св. Духа на челѣ Его; всѣ съ непогрѣннымъ смеломъ и нерастлѣннымъ сердцемъ чтли съ любовію высокія качества Его великой и чистой души. Но среди многомилліоннаго, вѣрнопреданнаго своему Царю народа, какъ плевелы среди пшеницы, нашлись и люди недостойные, нравственно испорченные, изъ которыхъ въ недавнее время составилось хотя малочисленное, но до крайней степени ожесточенное скопище крамольниковъ, готовыхъ на всякое зло. Они-то и дерзнули поднять святотатственныя руки на Помазанника Божія, Благодѣтеля своего народа. Цареубійцы сіи чужды народной жизни, они презрители вѣры и закона; они потеряли человѣческій разумъ и чувство. Сатанинская гордость, необузданный развратъ, звѣрская злоба, наглое хищничество, безумное безбожіе—вотъ свойства погубительной жизни ихъ. Непрестанная смута, полное безначаліе, совершенное разореніе и истребленіе всего, что дорого человеку-гражданину,—вотъ цѣль ихъ злодѣйскихъ усилій и предпріятій. Они называютъ себя людьми; но весь міръ съ негодованіемъ и омерзѣніемъ отвращается отъ нихъ. Они именуются русскими; но Россія съ ужасомъ отвергаетъ ихъ. Нѣкоторые изъ нихъ носятъ названіе православныхъ; но Православная Церковь предастъ таковыхъ анаемѣ.

Скорбь наша вопрошаетъ: ради чего щитъ Господень, столько разъ чудесно ограждавшій Священную Главу Государя нашего, отклонился отъ нея? Отвѣтъ ясный: ради того, что мы, грѣшныя, своими беззаконіями привлекли на себя столь страшный гнѣвъ Божій. Много разъ спасалъ для насъ Господь драгоцѣннѣйшую жизнь нашего возлюбленнаго Монарха, чтобы своими чрезвычайными милостіями подвигнуть насъ къ покаянію и исправленію жизни. Но мы не только не каялись, а болѣе и болѣе прогнѣвляли Всевышняго своими новыми беззаконіями. И вотъ Онъ поразилъ насъ величайшимъ бѣдствіемъ: восхитилъ внезапно Отца и Благодѣтеля Россіи, сподобивъ Его за Его подвиги вкусить смерть мученическую. Итакъ да усугубимъ нынѣ покаянныя наши чувства и возопіемъ къ Господу съ вонлемъ крѣпкимъ: *Согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ и крайню Твоею отвращенія достойни сотворихомся.*

Подлинно, грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ Русской землѣ, среди насъ, носящихъ имя Христова и именующихся православными. Святая вѣра обуревается и слабѣетъ, заповѣди благочестія не исполняются, вѣрность церковнымъ уставамъ и порядкамъ нарушается, благіе обычаи оставляются, преданія отеческія ни во что вмѣняются. Въ семейную и супружескую жизнь вошли разладъ и нестроеніе, въ воспитаніе дѣтей разслабленіе и потворство, въ службу государственную и общественную—нерадѣніе и своекорыстіе, въ науку—необузданное вольномысліе, въ душу каждаго—гордость, любостыжаніе, жажда удовольствій, невоздержаніе и зависть. Человѣкомъ спящимъ приде врагъ и всѣялъ плевели: такъ, посреди нерадѣнія нашего, легкомыслія и развращенія зародилось неповиновеніе власти и безбожная крамола. Очистимъ убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню во страхъ Божию.

Пастыри и учителя вѣры! къ вамъ первѣе слово наше. *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посылающе не нуждею, но волю и по Бозь: ниже неправедными прибытки, но усердно* (1 Петр. V, 2). Воодушевитесь святою и разумною ревностью, наставляйте вѣренную вамъ паству въ истинахъ вѣры и въ заповѣдяхъ Господнихъ. *Проповѣдуйте слово, настояте благовременнѣ и безвременнѣ, обличайте, запрещайте, умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2). Учите всѣхъ свято чтить Царскую власть отъ Бога поставленную, внушая и разъясняя, что въ вѣрности и преданности Царю заключается народное благоденствіе. *Образъ будите вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Ограждайте словесныхъ овецъ вашихъ отъ волковъ хищныхъ, приходящихъ въ одеждахъ овчихъ, памятуя, что съ васъ Господь взыщетъ за всякую душу, погибшую по вашему нерадѣнію.

Отцы! вамъ вѣрено Богомъ воспитаніе дѣтей вашихъ. *Блюдите себе*, да и они соблюдены будутъ. Являйте имъ въ себѣ самихъ живой образъ страха Божія, благочестія, добраго нрава, вѣрности долгу и присягѣ, повиновенія властямъ, воздержанія и порядка. Оберегайте ихъ бдительно отъ всякаго ложнаго мудрованія и соблазна. Въ страшный день суд-

ный, когда предстанете съ дѣтьми своими предъ грознаго Судію—какой дадите ему отвѣтъ о вашемъ нерадѣніи?

Жены и матери семействъ! на васъ лежитъ святой долгъ сѣять доброе сѣмя грядущихъ поколѣній. Вѣрю и благочестіемъ, кротостью нрава, чистотою и благою, воздержаніемъ и разумомъ слова, плѣняйте мужей и дѣтей своихъ въ доброе житіе и во всякую добродѣтель. Ищите славы себѣ не во внѣшней красѣ, не въ вольности обхожденія, не въ тщеславіи мірскаго многознанія, но въ сокровенномъ сердца чловѣкъ: въ терпѣніи, смиреніи, въ служеніи жизненнымъ нуждамъ дома вашего.

Наставники и воспитатели юношества и вы, мнящіеся быти мудрыми, люди науки и письменности! Воздержите мысль вашу и слово ваше, да не будетъ свобода, вами себѣ присвоенная, соблазномъ и гибелью для немощныхъ. Помните слово Господа нашего Иисуса Христа: горе міру отъ соблазновъ. Горе тому, кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во Христа. Смирите гордость испытующей мысли въ послушаніе вѣры. Не обольщайте себя и братій своихъ лживыми призраками свободы посреди несомнѣтнаго со свободою рабства грѣху и призраками правъ—посреди забвенія долга на всѣхъ лежащаго и всѣми пренебрегаемаго. *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. II, 17), со всѣмъ народомъ православнымъ.

Правители и судіи! много дано вамъ, но много и взыщется отъ васъ (Лук. XII, 48). Не для суетной славы, не въ угоду себѣ, не для наслажденія и прибытка пріяли вы власть свою отъ Верховнаго раздаятеля власти, но ради великаго общественнаго служенія; внимайте себѣ, да не безъ ума носите мечъ свой и жезлъ правленія. Ваше призваніе свято, вашъ долгъ стоять на высотѣ его, а не безславить его; хранить власть, а не ослабить ея. Будучи призваны творить дѣло Божіе, правду и судъ людямъ, помните, что *проклятъ всякъ, творящій дѣло Господне съ небреженіемъ* (Іерем. XLVIII, 10). Соблюдайте законъ, защищайте обиженнаго, карайте виновнаго, не потворствуйте пороку и преступленію, искореняйте соблазны, судите въ свѣтъ истинной вѣры дѣла чловѣческія, да не будетъ передъ вами лукавое

добрымъ и доброе лукавымъ. *Работайте* не челоуѣку, но *Господеву со страхомъ* (Колос. III, 23), и да будетъ для васъ присяга, нынѣ всѣмъ народомъ данная, словомъ и дѣломъ правды на всю жизнь, священнымъ обѣтомъ, произнесеннымъ въ часъ страшнаго на насъ посѣщенія Господня, до крови стоять въ вѣрности Богоизбранному Царю нашему, правдѣ и закону, и души свои положить за вѣру нашу и отечество.

И вы, народъ христіанскій, поселяне, призванные въ свободу милосердіемъ Благодѣтеля нашего въ Возѣ почившаго Государи Императора Александра Николаевича! Да будетъ благословенна среди васъ память Его изъ рода въ родъ отнынѣ и до вѣка! Соблюдайте за вѣтъ Его, хранить себе яко въ свободѣ чадъ Божіихъ отъ вражескихъ лукавыхъ навѣтовъ и отъ всякаго развращенія. Храните отеческую вѣру православную и добрые нравы въ себѣ и въ дѣтяхъ вашихъ, возлюбите трудъ и воздержаніе, повинуйтесь по закону предержавимъ властямъ не токмо за страхъ, но и за совѣсть.

Возлюбленные о Господѣ чада святой Церкви Христовой! Ко всѣмъ вамъ настырское наше слово; ко всѣмъ зываемъ и всѣхъ молимъ: покайтесь! *Се, и скира при корени древа лежитъ: всяко древо, еже не творитъ плода добра, постыжася и во огонь вметася* бываетъ (Лук. III, 9).

Сотворимъ убо плодъ достоинъ покаянія. Какъ поступили люди ниневитскіе въ день страшнаго гнѣва Божія, поступимъ и мы: кійждо да возвратится отъ пути своего лукаваго, да смирить себя молитвою и постомъ, — и Господь, донынѣ хранившій посреди невзгодъ и бѣдствій отечество наше, молитвами Пречистыя Своея Матере и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ да сохранитъ въ мирѣ державу Благочестивѣйшаго Государи нашего Императора Александра Александровича и насъ проститъ и помилуетъ, яко благу и челоуѣколюбець. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филофей Митрополитъ Киевскій и Галицкій.

Макарій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Александръ Архіепископъ Литовскій.

Палладій Епископъ Рязанскій.

Протопресвитеръ В. Важановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 721, о книгѣ П. Лебедева: „Наука о богослуженіи православной церкви“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 352, коимъ признается возможнымъ сочиненіе преподавателя московской духовной семинаріи Петра Лебедева подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства, наравнѣ съ учебникомъ по литургикѣ протоіерей Смолодовича, съ тѣмъ, чтобы авторъ при печатаніи своего труда, съ разрѣшенія духовной цензуры, принялъ во вниманіе замѣчанія Комитета. П р и к а з а л и: по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сочиненіе Лебедева „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ рукописи), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по литургикѣ, наравнѣ съ руководствомъ по сему же предмету протоіерей Смолодовича, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ указанныхъ руководствъ по ихъ усмотрѣнію съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ Пер-

ковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

О содѣйствіи духовенства городскихъ и монастырскихъ церквей сбору пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ всѣхъ сословій.

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, при отношеніи отъ 10 апрѣля сего года за № 1731, препроводилъ къ Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, копію съ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 марта—5-го апрѣля сего 1881 года за № 676, о повсемѣстномъ въ *городскихъ и монастырскихъ* церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, въ тѣхъ видахъ, дабы духовенство могло своевременно, до наступленія недѣли о слѣпомъ, получить извѣщеніе о такомъ синодальномъ опредѣленіи.

Въ опредѣленіи этомъ изяснено, что Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ съ текущаго 1881 года производить въ продолженіи всей недѣли о слѣпомъ (въ настоящемъ году съ 17 по 23-е мая включительно) во *всѣхъ городскихъ и монастырскихъ* церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, руководство и главныя распоряженія по каковому сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запертыя и опечатанныя печатами городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ, которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ; священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей предложено Св. Синодомъ произносить въ недѣлю о слѣпомъ соотвѣтствующее означенному сбору пожертвованій слово; за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій

не возлагается никакой ответственности на причты церковей и монастырское начальство.

О доставленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.

Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ отношеніи на имя Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго, отъ 7 апрѣля сего года за № 1707, прописаль слѣдующее: „Въ виду предполагаемыхъ правительственныхъ мѣропріятій къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ и поощренію дѣятельности православнаго духовенства на поприщѣ начальнаго народнаго образованія, встрѣчая надобность имѣть ближайшія и точныя свѣдѣнія относительно сихъ школъ, долгомъ поставляю обратиться въ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о составленіи и доставленіи мнѣ въѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ въѣренной Вамъ епархіи, съ обозначеніемъ мѣста, гдѣ находится каждая изъ школъ, времени, съ котораго она существуетъ, и числа учащихся въ каждой школѣ, съ объясненіемъ способовъ содержанія школъ, а также размѣра и источниковъ вознагражденія, если таковое получается обучающими въ сихъ школахъ.“

На этомъ отношеніи послѣдовала, 26-го апрѣля, таковая резолюція Его Преосвященства: „Влагочиннымъ вмѣняется въ обязанность доставить мнѣ требуемыя свѣдѣнія въ возможной скорости.“

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, въ 12-й день апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать инспектора Кавказской духовной семинаріи коллежскаго совѣтника Николая *Царерадскаго* орденомъ Св. Владимира 3-й степени.

ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЫ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 18-го марта сего года за № 33 произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: въ **коллежскіе совѣтники**—преподаватель Кавказской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Димитрій *Аванасъевъ*, съ 24 октября 1880 года; въ **надворные совѣтники**: преподаватели семинаріи, коллежскіе ассесоры—Платонъ *Максимовъ*, Алексѣй *Смѣлковъ*, Петръ *Случевскій* и Тихонъ *Каневскій*, съ 24-го октября 1880 года; въ **коллежскіе ассесоры**—преподаватель семинаріи Димитрій *Вышелъскій*, съ 24 октября 1876 г.; въ **коллежскіе секретари**: учителя Ставропольскаго духовнаго училища: губернскій секретарь Александръ *Сердобовъ* съ 3-го ноября 1874 года, и неимѣющій чина Александръ *Казанскій*, съ 24 октября 1876 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О мѣрахъ къ охраненію церковнаго имущества.

Въ виду того, что нѣкоторыми церковными причтами и старостами не исполняются правила касательно охраненія церковнаго имущества, данныя въ руководство Св. Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ, Кавказская духовная консисторія постановила и Его Преосвященство 8-го апрѣля сего 1881 года утвердиль: чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ къ руководству и непремѣнному исполненію слѣдующія правила: 1) Всякія деньги, подъ какимъ бы наименованіемъ оныя ни поступали въ церковь, должны быть безотлагательно записываемы въ церковныя приходо-расходныя книги, и по записи онѣ составляютъ церковную собственность; 2) Церковныя старосты обо всѣхъ пожертвованіяхъ въ церковь должны немедленно

объявлять причту и требовать отъ него записи таковыхъ пожертвованій на приходъ; 3) Ни подь какимъ видомъ не дозволять себѣ храненія церковныхъ денегъ на дому; 4) Духовенство ни подь какимъ предлогомъ не должно дозволять храненія суммъ при церкви болѣе установленной нормы 100 рублей, подь опасеніемъ строгаго дисциплинарнаго взысканія и законной отвѣтственности за неисполненіе распоряженій и предписаній высшей власти; 5) Духовенство должно всячески стараться располагать прихожанъ своихъ, извѣстныхъ благотворительностію, въ случаяхъ покражи изъ церкви и нерозысканія украденнаго, къ пополненію церковнаго интереса и 6) Духовенство должно старательно наблюдать чрезъ церковныхъ старостъ за исправностію и благонадежностію ночнаго караула, котораго оно, духовенство, обязано просить и требовать отъ подлежащихъ властей—сельскихъ, волостныхъ и станичныхъ правленій, а въ несчастныхъ случаяхъ покражи изъ церкви немедленно сообщать тѣмъ же правленіямъ, становымъ приставамъ или уѣзднымъ начальникамъ, и одновременно доносить мѣстнымъ благочиннымъ, не опуская при томъ изъ виду правилъ, напечатанныхъ въ № 1 Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 г., и тѣхъ обязанностей, какія возникаютъ для причтовъ въ силу этихъ правилъ при нѣкоторыхъ случаяхъ церковной кражи.

Объ оставленіи безъ послѣдствій прошенія неизвѣстныхъ лицъ объ избавленіи ихъ отъ священника села Прасковей Стефана Дьяковскаго.

Кавказская духовная консисторія, выслушавъ прошеніе неизвѣстныхъ лицъ, кои, прописавъ о многихъ противныхъ пастырскому долгу и чести поступкахъ, будто бы допускаемыхъ священникомъ села Прасковей Стефаномъ Дьяковскимъ, просятъ избавить ихъ отъ такого священника,—на основаніи ст. 256 и 257 свод. зак. изд. 1876 г. т. X ч. II закон. Судопр. Гражд., приказали и Его Преосвящество 24-го апрѣля сего 1881 г. утвердить: такъ какъ судебное мѣсто приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ по исковому прошенію, которое пишется по формѣ, а прошеніе о неблаго-

видныхъ дѣйствіяхъ священника села Прасковей Стефана Дьяковского по церкви и приходу написано безъ означенія имени, отчества, фамиліи, званія и жительства истцевъ и безъ рукоприкладства: то оставить настоящее прошеніе безъ послѣдствій, каковое опредѣленіе и напечатать въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣленія на должности.

Помощникъ настоятеля церкви села Высоцкаго, священникъ Іаковъ *Миловидовъ* 8-го апрѣля уволенъ изъ епархіальнаго вѣдомства въ армейское.

Священникъ станицы Михайловской, Кубанской области, Евгений *Кудрявцевъ* 7-го апрѣля утверждёнъ въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ въ 12-мъ благочинническомъ округѣ Кубанской области.

10-го апрѣля утверждены въ должности законоучителей станичныхъ училищъ: священники—Николай *Алешковский*—Переправненскаго, Василій *Голубцовъ*—Курджинскаго, Петръ *Казанскій*—Царскаго; сельскихъ: свящ. Алексій *Лавановъ*—Ново-Михайловскаго и свящ. Мовсей *Панаюти*—Мерчанскаго. Исправляющій должность псаломщика при церкви стан. Георгіеафшской Мовсей *Популевъ* 7-го апрѣля перемѣщенъ на таковую же должность въ стан. Новоминскую.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Казакъ Димитрій *Педа*—къ церкви ст. Сергіевской на 2-е трехлѣтіе, 4-го апрѣля; казакъ Василій *Яковлевъ*—къ церкви ст. Ильинской на 2-е трехлѣтіе и крестьянинъ Стефанъ *Забинъ*—къ Космодамиановской церкви села Благодарнаго на 3-е трехлѣтіе, 5-го апрѣля.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Ставропольскаго Троицкаго собора, купецъ Тимофей *Рудневъ*, за полезную и усердную службу на пользу церкви, 7-го апрѣля награждёнъ похвальнымъ листомъ.

Присоединенія къ православной церкви.

6-го апрѣля разрѣшено настоятелю церкви села Отказнаго просвѣтить св. крещеніемъ магометанина, проживающаго въ томъ селѣ, Мухаммеда Курбаніузова.

Миссіонеръ, священникъ Трифонъ Василихинъ, отъ 4-го апрѣля, донесъ Его Преосвященству, что имъ присоединены изъ раскола въ православіе казакъ станицы Калиновской Тимошей Андреевъ Лазаревъ и вдова казачка той же станицы Агафія Евдокимова Крючкова.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

5-го апрѣля разрѣшено произвести ремонтировку церкви и церковной сторожки села Круглолѣскаго на общественный счетъ.

9-го апрѣля разрѣшено освятить новоустроенный въ городѣ Георгіевскѣ, Терской области, въ память избавленія покойнаго Государя Императора Александра Николаевича отъ злодѣйскаго покушенія на Его жизнь 25 мая 1867 года въ Парижѣ, соборный храмъ во имя Вознесенія Господня съ придѣломъ во имя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Освященіе сего храма 23 апрѣля совершилъ Преосвященный Исаакій, Епископъ Моздокскій, Викарій Кавказской епархіи.

20-го апрѣля разрѣшено обществу станицы Успенской ремонтировать церковь на общественный счетъ, съ прибавкою 420 р., вырученыхъ отъ аренды церковной земли.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

О снабженіи библіею каждаго воспитанника Кавказской духовной семинаріи.

Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 18-го апрѣля сего 1881 года, далъ Совѣту Ставропольскаго Анд-

реевского Братства слѣдующее предложеніе: „Въ недавнее время Совѣтъ Андреевскаго Братства призналъ полезнымъ учредить особую у себя кассу для вспоможенія ученикамъ Кавказской духовной семинаріи и другимъ духовнымъ воспитанникамъ въ ихъ нуждахъ. Имѣть св. Библію, чтобы во всякое время безпрепятственно питаться словомъ Божиимъ, по моему мнѣнію, составляетъ самую первую потребность семинариста. А потому я предлагаю совѣту обратить вниманіе прежде всего на эту потребность и оказать свое содѣйствіе семинарскому начальству въ томъ, чтобы непременно каждый воспитанникъ семинаріи, съ самаго поступленія въ оную, имѣлъ какъ собственность, экземпляръ полной Библии въ русскомъ переводѣ.“

Въ слѣдъ затѣмъ Его Преосвященствомъ на предметъ снабженія семинаристовъ Библіями препровождено въ Совѣтъ Братства 250 рублей.

Пожертваніе въ пользу голодающихъ.

Священникъ села Пелагіады Никаноръ Руденко, въ 40 день мученической кончины покойнаго Государя Императора расположилъ своихъ прихожанъ помянуть душу усопшаго Государя по православному обычаю за общимъ обѣдомъ. По окончаніи литургіи, отслужена была въ церкви панихида, а въ церковной отрадѣ—литія съ чаею, при чемъ состоялся общій обѣдъ всѣхъ прихожанъ: каждый изъ достаточныхъ жителей принесъ для общей трапезы, что могъ, и такимъ образомъ насытилось все Пелагіадское населеніе; по окончаніи обѣда всѣ молились о упокоеніи души Царя—Освободителя и мученика со слезами и земными поклонами и затѣмъ, по предложенію священника, собрали въ пользу голодающихъ жителей Самарской губерніи 60 руб., въ числѣ коихъ болѣе значительныя пожертванія сдѣланы священникомъ и крестьяниномъ Никифоромъ Лебедевымъ. Деньги эти препровождены въ Редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда отосланы, для употребленія по назначенію, къ Преосвященному Самарскому Серафиму.

† **НЕКРОЛОГЪ** 31-го марта скончался, отъ апо-
плексическаго удара, священникъ станицы Азовской *Федоръ*
Критскій. Въ семействѣ послѣ него осталась жена. (И) (И)

26-го марта скончался, послѣ продолжительной болѣзни, от-
звѣтанный священникъ *Алексѣй Остроумовъ*. Послѣ него
въ семействѣ осталась жена 50 лѣтъ.

24-го марта скончался испр. дол. псаломщика при Ни-
колаевской церкви села Обильнаго, діаконъ *Трофимъ Еффи-*
мовъ. Въ семействѣ послѣ него остались жена и двѣ дочери.

1-го апрѣля скончался, отъ чахотки, состоявшій на
псаломщической должности при церкви станицы Новоминской
діаконъ *Константинъ Погуляевъ*. Въ семействѣ послѣ него
осталась жена.

IV.

Освидѣтельствованіе строящагося зданія для Кавказской духовной семинаріи и его ре- зультаты.

Въ 12 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за
текущій годъ помѣщена была слѣдующая статейка неизвѣст-
наго корреспондента о строящемся зданіи для Кавказской
духовной семинаріи, подъ заглавіемъ: „Изъ Ставрополя.“

„Въ нашемъ городѣ много толкуютъ о постройкѣ зда-
нія для Кавказской духовной семинаріи. Это зданіе соору-
жается безъ фундамента, на „скаль“, какъ выражаются стро-
ители. Но что это за скала? Весь Ставрополь расположенъ
на рыхломъ песчаннѣ, который не лежитъ плотною массою,
а въ перемежку съ землею. Каждый исправный домохозяинъ
углубляется въ почву, при постройкѣ своего дома, не только
на 1 аршинъ, но до 3 и 4 арш., хотя бы при этомъ углу-
бленіи онъ встрѣчалъ только одинъ камень. Подобная предо-
сторожность вызывается тѣмъ, что зданія съ плохимъ фунда-
ментомъ даютъ трещины и сохраняютъ въ себѣ сырость на-
всегда. Лица, стоящія во главѣ постройки зданія для семи-

нари, наивно увѣряютъ, что одно изъ громаднѣйшихъ соору-
женій въ городѣ можетъ прочно стоять на тѣхъ черепи-
кахъ, (!) какіе оказались теперь подъ стѣнами зданія. Дѣло въ
томъ, что недавно стали расчищать землю подъ зданіемъ для
образованія подвального этажа. Эти работы наглядно показавъ
зываютъ, что стѣны будущаго семинарскаго зданія не имѣ-
ютъ прочнаго устоя. Однѣ части стѣнъ покоятся на пластахъ
известняка толщиной въ 1 верш., (?) за которыми слѣдуетъ
слой чернозема; подъ другими частями стѣнъ оказались кам-
ни не сплоченные между собою ни природою, ни искусствомъ.
Понятно, что при такомъ фундаментѣ нельзя мечтать о со-
лидности постройки. Уже теперь, когда выведенъ только
одинъ этажъ, обнаружались зловѣщіе признаки общаго раз-
рушенія. (?) Что же будетъ съ зданіемъ, когда выведутъ
2-й и 3-й этажи? Мы знаемъ, что дома, существующіе въ
Ставрополѣ, въ 20—25 разъ меньшіе по объемамъ, сравни-
тельно съ будущимъ домомъ семинаріи, и имѣющіе прочный
фундаментъ, давали трещины. Поэтому невольно вмѣстѣ съ
другими, не можемъ не опасаться за безопасность будущихъ
обитателей семинарскаго дома. Но, спросите, гдѣ кроется
причина столь важнаго промаха? По смѣтѣ на постройку
зданія отпущены значительныя деньги на фундаментъ. На-
блюдательный комитетъ, учрежденный надъ этою постройкою,
своевременно указывалъ на необходимость вывести солидный
фундаментъ. Но, говорятъ, нашлись рачители интересовъ под-
рядчика и освободили его отъ расходовъ на фундаментъ.
Говорятъ, что есть возможность поправить бѣду. Именно,
нужно пригласить *постороннихъ* лицъ для освидѣтельство-
ванія строящагося зданія и поставить этихъ соглядатаевъ въ
независимое положеніе отъ подрядчика и семинарскаго прав-
ленія, когда они будутъ производить свои наблюденія надъ
постройкою для безпристрастнаго рѣшенія вопроса. Мы обра-
щаемся къ гласности въ столь важномъ дѣлѣ единственно въ
интересахъ самаго дѣла и совершенно чужды духа какой-либо
партии, а потому заявляемъ, что принимаемъ на себя отвѣт-
ственность за всякую клевету въ данномъ случаѣ.

Вслѣдствіе этой корреспонденціи г. Синодальный Оберъ-
Прокуроръ, отношеніемъ отъ 6-го февраля сего 1881 года

за № 2014, просилъ Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго, поручить особой комиссiи изъ лицъ епархіальнаго и духовно-учебнаго вѣдомства и специалистовъ—техниковъ, не участвовавшихъ въ наблюдении за постройкою семинарскаго зданія, произвести освидѣтельствованіе грунта подъ этимъ зданіемъ, фундамента и всѣхъ работъ по постройкѣ и послѣдующемъ сообщить. Въ составъ комиссiи Его Преосвященствомъ назначены были три лица изъ мѣтнаго духовенства, три наставника семинаріи и смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, а о назначеніи техниковъ Его Преосвященство относился къ губернатору, который командировалъ для сего одного архитектора губернскаго правленія и двухъ инженеровъ Кубанской инженерной дистанціи. Всѣ эти десять лицъ, по вырытіи колодцевъ, сдѣланномъ по указанію техниковъ для опредѣленія состава и качества грунта подъ зданіемъ, 18 и 19 марта, при бытности производителя работъ и подрядчика, произвели требуемое освидѣтельствованіе, результаты коего изложены въ слѣдующемъ актѣ.

АКТЪ.

Вслѣдствіе отношенія, на имя Преосвященнаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 февраля 1881 года за № 2014, собранная изъ нижеподписавшихся лицъ духовно-учебнаго вѣдомства и епархіальнаго духовенства и мѣстныхъ техниковъ комиссiя, для освидѣтельствованія зданія Кавказской духовной семинаріи, свидѣтельствовала оное при бытности производителя работъ и подрядчика въ теченіи 18-го и 19-го марта сего 1881 года и нашла слѣдующее: Воздвигаемое зданіе въ планѣ въ общихъ чертахъ представляетъ прямоугольникъ съ продольнымъ внутреннимъ корридормъ между каменными капитальными стѣнами и четырьмя выступами, примыкающими къ упомянутому прямоугольнику въ четырехъ углахъ оного. По проекту длина по фасаду 42 саж., ширина въ самомъ узкомъ мѣстѣ 10 саж., въ самомъ широкомъ 27 саж. Какъ видно изъ прилагаемаго при семъ плана, продольныя стѣны связаны достаточнымъ количествомъ

и оперечныхъ капитальныхъ стѣнъ, такъ что относительно плана означенное строеніе нужно отнести къ разряду весьма солидныхъ гражданскихъ построекъ. Зданіе по проекту предполагается трехъ-этажное на нежилыхъ подвалахъ, высотой въ 2 арш. 10 верш. и только подъ лѣстницею, гдѣ будетъ помѣщенъ калориферъ, высота подваловъ назначена по разрѣзу въ 3 арш. При подробномъ осмотрѣ названной постройки 18-го и 19-го марта сего 1881 года оказалось: 1) Что строеніе выведено на Александровской городской площади въ верхней возвышенной части города. 2) Что каменная кладка подвального и перваго этажа окончена, а во второмъ этажѣ на лѣвой половинѣ кладка выведена въ уровень съ перемычками надъ окнами, въ правой же половинѣ только въ сѣверо-восточномъ углу кладка доведена почти до половины высоты оконъ и потолочныя балки не уложены нигдѣ. 3) Что фундаментъ покоится непосредственно на скалѣ мѣстной раковистой известково-песчаниковой породы, служащей материкомъ всему зданію и сложенъ изъ тесанныхъ камней, также какъ и вся остальная кладка стѣнъ. 4) Что глубина фундамента различна и скала для образованія подваловъ почти подъ всѣмъ зданіемъ вынута на глубину болѣе или менѣе значительную ниже подошвы онаго, но не глубже 12 верш. 5) Что въ кладкѣ цоколя расположены два изолирующихъ слоя изъ смолы, толщиною каждый въ $\frac{1}{2}$ дюйма. 6) Что трещинъ ни въ самой массѣ кладки, ни въ фундаментѣ, ни въ выведенныхъ аркахъ и перемычкахъ не замѣчено.

§ I. Такъ какъ было возбуждено сомнѣніе на счетъ прочности скалы и возможности скользенія всего зданія, вслѣдствіе невырвненія подошвы уступами, то предварительно были вырыты 4 колодца: № 1 въ разстояніи 1,5 саж. отъ задней наружной продольной стѣны выступа; № 3, въ разстояніи 0,33 саж. отъ лицевой стѣны; № 4, въ разстояніи 1 саж. отъ боковой стѣны лѣваго передняго выступа и № 7, внутри зданія, въ разстояніи 0,81 саж. отъ лицевой стѣны, вдобавокъ къ тремъ существующимъ колодцамъ: № 2, на продольной оси всего строенія, въ разстояніи 8 саж. отъ правой поперечной стѣны; № 5, на этой же оси въ раз-

стоянии 1,66 саж., отъ лѣвой поперечной наружной стѣны и № 6, въ разстоянии 4 саж. отъ задней лицевой стѣны и 3 саж. отъ лѣвой наружной стѣны выступающей задней части. Грунтъ у этихъ колодцевъ оказался слѣдующій: грунтъ у колодца № 1-й:

а) Наносный слой земли, толщиною 3 вершка. (а)

б) Глубже слой скалы, толщиною 2 арш. 9 верш., изъ котораго:

аа) Верхняя часть, толщиною въ 1 арш. 10 верш., представляетъ отвердѣвшій слой значительной крѣпости, такъ что съ трудомъ поддается дѣйствию лома.

бб) Нижняя часть, толщиною 15 верш., слой болѣе мягкой, изъ котораго обыкновенно выламываютъ камень для кладки стѣны.

в) Слой песчано-глинистый.

Грунтъ у колодца № 2-й:

а) Наноснаго слоя нѣтъ, — скала залегаетъ прямо на поверхности земли слоемъ, толщиною въ 3 арш., изъ котораго:

аа) Верхняя часть, толщиною въ 1 арш. 4 верш., представляетъ отвердѣвшій слой.

бб) Средняя часть, толщиною въ 5 верш. — слой болѣе мягкой чѣмъ вся.

вв) Нижняя часть, толщиною 1 арш. 7 верш., представляетъ скалу мѣстной мягкой породы однороднаго сложенія.

б) Слой песчано-глинистый.

Грунтъ у колодца № 3-й:

а) Наносный слой земли, толщиною 2 верш.

б) Слой скалы, толщиною въ 3 арш. 4 верш., изъ котораго:

аа) Верхняя отвердѣвшая часть, толщиною въ 13 вер. и

бб) Нижняя — однородная скала обыкновенной твердости.

в) Слой песчано-глинистый.

Грунтъ у колодца № 4-й:

а) Наносный слой земли, толщиною 13 верш.

б) Слой скалы, толщиною 2 арш. 9 верш., изъ котораго:

аа) Верхняя отвердѣвшая часть, толщ. въ 1 арш. 10 вер.

бб) Остальная скала обыкновенной крѣпости.

в) Слой песчано-глинистый.

Грунтъ у колодца № 5-й:
 а) Наносный слой земли, толщиною 12 верш.
 б) Слой скалы, толщиною 3 арш., изъ котораго:
 аа) Верхняя отвердѣвшая часть, толщиною 1 арш.
 бб) Нижняя скала обыкновенной твердости.
 в) Слой песчано-глинистый.

Грунтъ у колодца № 6-й:
 а) Наносный слой земли, толщиною въ 5 верш.
 б) Слой скалы, толщ. 3 арш. 2 верш., изъ котораго:
 аа) Верхний отвердѣвшій слой, толщиною 2 арш.
 бб) Остальная—скала обыкновенной твердости.
 в) Слой песчано-глинистый.

Грунтъ у колодца № 7-й:
 а) Слой скалы, толщиною. 2¹/₂ арш., изъ котораго:
 аа) Верхний слой, толщиною въ 1 арш. 13 верш.
 бб) Остальная скала обыкновенной твердости.
 б) Слой песчано-глинистый.

§ II. Затѣмъ была измѣрена глубина фундамента въ различныхъ точкахъ, обозначенныхъ на планѣ буквами латинскаго алфавита для опредѣленія наибольшей линіи уклона его подошвы; глубина оказалась слѣдующая:

Въ точкѣ А.—0	верш.	А1.—9	верш.
В.—0	верш.	В1.—4,5	верш.
С.—8	верш.	С1.—9	верш.
Д.—8	верш.	Д1.—9	верш.
Е.—0	верш.	Е1.—9	верш.
Г.—0	верш.	Г1.—8	верш.
Н.—5	верш.		
Л.—5	верш.		
К.—8	верш.		
Л.—8	верш.		
М.—8	верш.		
Н.—8 ¹ / ₂	верш.		
О.—4,5	верш.		
Р.—4,5	верш.		
Q.—8	верш.		
Р.—8	верш.		

S.—12	верш,
T.—12	»
U.—12	»
V.—12	»
W.—12	»
X.—8	»
Y.—12	»
Z.—5,5	»

Изъ этихъ цифръ видно, что глубина фундамента варьируетъ въ предѣлахъ отъ 0 до 12 вершковъ и сообразуется съ глубиною залеганія скалы, представляющей въ общемъ волнистую поверхность; кромѣ того, цифры въ смежныхъ точкахъ D, E, F, G, H, J, K показываютъ, что уступы, хотя и не перпендикулярные къ плоскости подошвы, существуютъ и что въ общемъ самая подошва фундамента представляетъ плоскость наклонную въ горизонту. Такъ какъ наибольшая разница въ 12 верш. получается для точекъ A и U или B и V расположенныхъ почти на діагонали строения, т. е. на разстояніи около 50-ти сажень и толщина наноснаго слоя, какъ видно изъ результатовъ sondировки, увеличивается въ этомъ же направленіи, т. е. отъ сѣвера къ югу, то это направленіе нужно признать за наиболѣе опасное въ отношеніи возможности скользенія. Но предположивъ даже совершенно ровную поверхность подошвы въ 12 верш. \sinus уг. скользенія E (см. чер. 1) т. е. $\sinus E = \frac{1}{2400} = \frac{1}{200} = 0,005$, что почти соответствуетъ углу въ 17 минутъ, $\tan g$ котораго выражается этой же величиной 0,005; между тѣмъ какъ по Ренни для кладки изъ песчанница безъ раствора уголъ тренія измѣняется (варьируетъ) въ предѣлахъ отъ 35° до 36° и $\tan g$ его или коэффициентъ тренія $F = 0,70$ и для этой же кладки на растворѣ уголъ тренія $E = 33^{\circ}$ до 34° и коэффициентъ тренія $F = 0,65$. Принимая меньшую изъ величинъ, найдемъ, что возможность скользенія можно выразить отношеніемъ цифръ 0,005: 0,65 или отношеніемъ 1:130.

§ III. Вмѣстѣ съ тѣмъ было усмотрѣно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, обозначенныхъ на прилагаемомъ планѣ подѣ буквами F₁, G₁, H₁, и J₁, въ верхнемъ пластѣ скалы, на которомъ непосредственно покоится фундаментъ, есть гнѣзда, за-

полненныя черноземомъ (см. чер. 2). Для возможности сужденія о ихъ вліяніи на степень прочности подошвы, нѣкоторыя изъ нихъ по тщательной расчисткѣ были измѣрены. И такъ, гнѣздо въ точкѣ G₁, оказалось слѣдующихъ измѣреній: глубина 6 верш., высота съ наружной стороны 5½ верш. и длина 12 верш., въ точкѣ H₁, глубина 7½ верш., длина 1 арш. 8 верш. и высота около 4 верш., въ точкѣ J₁, глубина 6 верш., длина 1½ арш. и высота около 5 верш.

§ IV. Кромѣ того было замѣчено, что обрѣзы фундамента въ 3 верш. съ каждой стороны, положенные по смѣтѣ и устроенные во время кладки фундамента при вырубкѣ скалы ниже подошвы фундамента для образованія подваловъ въ большей части помѣщеній были уничтожены и скала вырублена послѣ возведенія стѣнъ въ зимнее время въ одну плоскость съ лицевою гранью стѣны, такъ, что положенная по смѣтѣ ширина фундамента въ 2,25 арш. уменьшена до 2 арш. 1 верш. въ фундаментѣ подъ наружными стѣнами и до 1 арш. 14 верш. подъ внутренними и соответственно ширина въ 1 арш. 14 верш. уменьшена до 1 арш. 8 верш.

§ V. Въ виду послѣднихъ двухъ обстоятельствъ, для составленія понятія о давленіи, приходившемъ на единицу площади подошвы, былъ вычисленъ будущій вѣсъ всего строенія, для чего (въ видахъ облегченія) была взята сумма матеріаловъ, означенныхъ въ общей потребности утвержденной смѣты; ошибка, произшедшая отъ этого, очевидно въ пользу расчета. Вѣсъ этотъ, совключеніемъ временной нагрузки, которая принята состоящею изъ вѣса сплошной массы людей на все квадратное содержаніе половъ, считая по 9 человекъ или 36 пудовъ на 1 квадратный сажень, изъ вѣса слоя снѣга толщиной 1 арш. на квадратное содержаніе крыши и давленія урагана, выразился цифрою почти въ 2500000 пудовъ. Площадь, на которую передается означенный грузъ, состоитъ изъ 376,33 пог. саж., при ширинѣ по смѣтѣ въ 2,25 арш. и 21,8 пог. саж. при ширинѣ 1 арш. 14 верш. Такъ какъ наружныя стѣны составляютъ около 197 пог. саж., то согласно вышесказанному въ пун. 4 площадь, принимающая грузъ, будетъ:

a) 197 пог. саж. при толщинѣ въ 2 арш. 1 верш. =

0,7 саж. даетъ площадь 137,9 квадр. саж. = 6757,1 кв. фут.

б) 179 пог. саж. при ширинѣ въ 1 арш. 14 верш. = 0,625 саж. даетъ площадь 111,875 кв. саж. = 5481,875 кв. фут.

в) 24,8 пог. саж. при ширинѣ въ 1 арш. 8 верш. = 0,5 саж. даетъ площадь 12,4 кв. саж. = 607,7 кв. фут. Итого 12846,575 квадр. фут.

Принявъ найденную площадь круглой цифрой въ 12846 кв. фут., давленіе выразится: $\frac{2500000}{12846} = 194,6$ пуд. на 1 кв. фут. = 1,35 пуд. на 1 кв. дюймъ. Принимая временное или полное сопротивленіе скалы, только какъ для мягкаго известняка, въ 40 пуд. на 1 квадр. дюймъ и прочное сопротивленіе въ $\frac{1}{10}$ временнаго находимъ, что скала можетъ быть безопасно нагружена вѣсомъ въ 576 пуд. на 1 квадр. фут. или 4 пуд. на 1 кв. дюймъ, изъ чего слѣдуетъ, что скала нагружена менѣе, чѣмъ одною третею частью того груза, который она въ состояніи выносить вполне безопасно.

§ VI. Наконецъ было приступлено къ осмотру всѣхъ вообще произведенныхъ доселѣ работъ по сооруженію свидѣтельствуемаго зданія Кавказской духовной семинаріи, при чемъ главное вниманіе обращено на кладку арокъ и перемычекъ. При наружномъ осмотрѣ оказалось, что: а) всѣ арки и перемычки толщиною или высотой въ одинъ камень т. е. 12 верш.; б) швы между клиньями въ большинствѣ перемычекъ довольно тонкы и толщина эта варьируетъ отъ $\frac{2}{8}$ до $\frac{7}{8}$ верш.; в) клинья недостаточно тщательно притесаны; г) швы въ нѣкоторыхъ перемычкахъ слишкомъ отвѣсны; д) нижняя плоскость неподчищенныхъ перемычекъ представляетъ во многихъ изъ нихъ негоризонтальную линію, а линію выпуклую къ серединѣ, — вслѣдствіе употребленія для кружалъ досокъ плашмя, которыя, будучи до сведенія замка нагружены вѣмъ вѣсомъ перемычки, даютъ прогибъ къ низу; е) замѣчена въ немногихъ перемычкахъ довольно значительная осадка, непревосходящая однако же величины $\frac{1}{8}$ дюйма при пролетѣ въ 1 арш. 4 верш., что является слѣдствіемъ недостаточно тщательной притески камней. Такъ какъ наблюдательнымъ комитетомъ было заявлено, что кладка арокъ и перемычекъ въ серединѣ состоитъ не изъ тесанныхъ камней

а изъ бута, незалитого достаточнымъ количествомъ раствора, то по указанію наблюдавшихъ членовъ была сломлена одна изъ перемычекъ, при чемъ оказалось, что она вся сложена изъ тесанныхъ камней, а не изъ бута и растворъ употребленъ въ достаточномъ количествѣ; послѣдній оказался еще не вполне отвердѣвшимъ, — доказательство, что употребленный для кладки растворъ довольно жирный. Въ виду поздравности мѣстнаго камня, дающей возможность болѣе свободнаго притока углекислоты воздуха — существеннаго фактора при твердѣніи раствора — употребленіе довольно жирнаго раствора нельзя непризнать рациональнымъ. Кроме того, была выбита деревянная щетка, оказавшаяся въ одной изъ перемычекъ подвального этажа между замковымъ и однимъ изъ соедѣнныхъ камней и разобрана часть другой, изъ которой раньше было вынуть клинъ (деревянный) членами строительнаго комитета, при чемъ никакого движенія въ остальной массѣ перемычекъ незамѣчено, камни всѣ оказались притесанными, такъ что по видимому никакого значенія въ отношеніи прочности перемычки клинъ этотъ не имѣлъ.

§ VII. Толщина стѣнъ оказалась всюду согласно съ означенною по смѣтѣ и самая кладка оныхъ въ первомъ этажѣ болѣе тщательною, чѣмъ въ выведенныхъ частяхъ второго и вообще кладку можно считать удовлетворительною. Отношеніе составныхъ частей раствора, взятаго изъ разобранныхъ перемычекъ, по сдѣланному опыту оказалось: двѣ части извести на три части песка. Сообразивъ все вышеизложенное, нельзя не придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Произведенная сондировка грунта показала, что все строеніе, покоясь непосредственно на слои скалы, не тоньше $2\frac{1}{2}$ ар. (по снятіи верхней дресвы) имѣетъ основаніемъ одинъ изъ лучшихъ материковъ, за которымъ нужно признать свойство выносить весьма значительные грузы. 2) Гнѣзда, найденныя въ немъ, по своему незначительному объему не могутъ имѣть вліянія на прочность всей постройки. 3) Уничтоженіе существовавшихъ обрѣзовъ фундамента, а равно и углубленіе скалы ниже подошвы оного нельзя признать рациональнымъ; но имѣя въ виду незначительное давленіе, приходящееся на единицу площади, сравнительно съ тѣмъ, которое материкъ

можетъ выносить въ полнѣй безопасно существующіе размѣры подошвы можно считать въ полнѣй достаточными для безопасности зданія. 4) Хотя за кладкою перемычекъ нельзя признать аккуратности въ работѣ, но имѣя въ виду значительную толщину оныхъ при незначительныхъ пролетахъ и то, что подъ давленіемъ стѣны въ два этажа вышиною не замѣчено въ нихъ вредной для прочности осадки, ни раскрытія швовъ, перемычки и арки въ существующемъ видѣ можно болѣею частью признать удовлетворяющими своему назначенно и способными выносить приходящійся на нихъ грузы. 5) Всѣ работы по постройкѣ зданія Кавказской духовной семинаріи произведены не хуже, чѣмъ онѣ обыкновенно производятся въ Ставрополѣ при отсутствіи достаточно опытныхъ мастеровыхъ и совершенномъ отсутствіи десятиковъ, не позволяющемъ услѣдить за всѣми подробностями постройки. Наконецъ Комиссія считаетъ необходимымъ сдѣлать предложеніе о вмѣненіи въ обязанность производящему работы, подрядчику и всѣмъ лицамъ, слѣдящимъ за производствомъ, слѣдующее: а) всѣ тѣзда, которыя были найдены Комиссіею и въпредѣль могутъ быть еще открыты, за дѣлать кладкою изъ лучшихъ камней и на хорошемъ цементѣ; б) оставить еще неуничтоженные обрѣзы фундамента и при вырубкѣ скалы отступить отъ олицевой грани упомянутыхъ обрѣзовъ, еще верхкашина четыре; в) производить болѣе аккуратно кладку арочной перемычекъ для чего швы дѣлать по возможности тоньше, камнямъ придавать форму болѣе клиновидную, точно опредѣляя направленіе швовъ, натягиваніемъ причалокъ или направленіемъ реекъ, укрѣпленныхъ въ центръ кривой направляющей; центръ этотъ въ перемычкахъ удалять настолько, чтобы уголъ между направленіями швовъ подходилъ возможно ближе къ 60° и употреблять кружки или изъ брусевъ толщиной не меньше 3-хъ вершковъ или изъ досокъ, поставленныхъ на ребро; г) Принять мѣры противъ предохраненія отъ сырости подваловъ по крайней мѣрѣ въ помѣщеніяхъ, назначенныхъ по проекту подъ существенные припасы. ж) Переложить вновь тѣ изъ перемычекъ, въ которыхъ особенно замѣтны вышеуказанные недостатки въ ихъ кладкѣ по указанію производителя работъ. О всѣмъ вы-

спеизложенномъ постановлено записатьъ въ настоящій актъ и передать таковой по принадлежности. Гор. Ставрополь Кавказскій 20 марта 1881 года. Подписали члены Комиссіи: младшій архитекторъ Строительнаго Отдѣленія Ставропольскаго Губернскаго Правленія гражданскій инженеръ С. Монковскій, мѣстный инженеръ маіоръ Вржезицкій, протоіерей Василій Розаліевъ, преподаватель Кавказской семинаріи Дмитрій Вышелѣскій, преподаватель Кавказской семинаріи Константинъ Воздвиженскій, экономъ Кавказскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Алексій.

Изъ осмотра строящагося зданія для Ставропольской семинаріи я пришелъ къ слѣдующему заключенію: основаніе для фундаментовъ, пластъ раковистаго, разной твердости, известняка, общей толщины до трехъ аршинъ, вполне хорошъ, но испорченъ вырубкой и рваніемъ пороха для образованія подваловъ, и основаніе приняло ожуровый видъ, а при обрубаніи пласта въ отвѣсъ съ фундаментомъ и не солидностью оставшей части пласта, не могу признать за вполне надежное основаніе, хотя удовлетворительно. Скользенія нельзя предполагать. Перемычки сдѣланы крайне неудовлетворительно, большая часть камней безъ притески т. е. имѣютъ такой же видъ, въ какомъ обыкновенно камни получаютъ изъ каменоломки, замки сплошь и рядомъ далеко отъ середины и недостаточно отесаны и загнаны, швы громадной толщины, доходятъ почти до вершка, семь осмыхъ вершка, во многихъ аркахъ замѣчена неправильная осадка, а при разборѣ замѣчательно легко разбираются. Бладку стѣнъ нельзя назвать удовлетворительной, есть углы не по отвѣсу, мѣстами не соблюдена правильная перевесь швовъ, — нѣкоторые коробки установлены не по отвѣсу, швы во второмъ этажѣ толсты и вообще стѣны, арки и перемычки неимѣютъ того вида, который при выкѣ видѣтъ въ казенныхъ строеніяхъ. Растворъ цементный и известковый, сохнувшій болѣе полугода, крайне неудовлетворителенъ, цементный ломается въ пальцахъ свободно, известковый въ наружныхъ швахъ мѣстами легко отколупывается пальцемъ. Заливка состоитъ изъ массы, которая отъ прикосновенія превращается въ песокъ съ признаками извести, такая же заливка и въ аркахъ. Вообще замѣчено мною

отсутствіе технического надзора, хотя, насколько выяснилось, подрядчикъ исполнялъ указанія производителя работъ. Подписалъ военный инженеръ подполковникъ Агапѣевъ. Изображенныя въ актѣ (но не въ мѣбніи г. Агапѣева) фактическія свѣдѣнія о строящемся зданіи для семинаріи и грунтъ подъ онымъ подтверждаю своимъ подписомъ; что же касается до выводовъ и заключеній изъ добытыхъ осмотровъ фактовъ, то, какъ не специалистъ по техническо-строительной части, не считаю себя компетентнымъ въ таковыхъ выводахъ. Подписалъ смотритель Ставропольскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ Григорій Михайловскій.

Не находя себя компетентнымъ для выводовъ и сужденій, — высказанныхъ въ семь актѣ членами специалистами техниками, по поводу фактовъ, добытыхъ при освидѣтельствованіи строящагося зданія для Кавказской духовной семинаріи, — дѣйствительность же и вѣрность констатированія фактовъ — въ актѣ свидѣтельствую своимъ подписомъ. Священникъ Максимъ Прозоровскій.

Размѣры и свойства скалы, служащей основаніемъ для зданія, глубина фундамента, лежащаго, при отсутствіи бута, на скалѣ, равно какъ размѣры высѣкаемаго внутри подвального этажа зданія, ниже фундамента верхняго пласта скалы и самая кладка стѣнъ и арокъ указаны въ актѣ согласно съ дѣйствительнымъ состояніемъ, въ какомъ найдено воздвигаемое зданіе членами Коммисіи. Что же касается выводовъ вообще, и въ частности относительно прочности зданія, строящагося при указанныхъ условіяхъ и въ особенности — устойчивости внутреннихъ стѣнъ, лежащихъ на скалѣ разорванной посредствомъ высѣченія верхняго, самаго твердаго сравнительно съ нижнимъ пласта, или точнѣе на высѣченныхъ ребрахъ скалы, то я, какъ не специалистъ, немогу подтвердить ихъ своимъ подписомъ, тѣмъ болѣе, что членомъ Коммисіи инженеромъ подполковникомъ г. Агапѣевымъ заявлены иныя сужденія о надежности разорванной скалы и доброкачественности постройки, а также и потому, что говоря о прочности зданія при такой постройки подвального этажа, Коммисія упустила изъ вниманія вліяніе высѣканія скалы на сухость всего зданія, а относительно пригодности образовавшихся чрезъ высѣчку скалы подвальныхъ помѣщеній для

указаннаго смѣтой назначенія ограничилась лишь общимъ замѣчаніемъ о принятіи мѣръ противъ сырости ихъ (въ заключеніи). Немогу также, какъ не спеціалистъ, подтвердить своимъ подписомъ и заключенія Коммиссіи, въ которомъ, между прочимъ, рекомендуется переложить перемычки по указанію только производителя работъ. Подписалъ преподаватель семинаріи коллежскій совѣтникъ Александръ Васильевъ.

Мнѣніе военнаго инженера г-на Агапѣва, какъ голословно противорѣчащее выводамъ основаннымъ на научныхъ данныхъ и на опытахъ, произведенныхъ Коммиссіею, говоритъ само за себя и не заслуживаетъ какого-либо серьезнаго отношенія къ нему еще и потому, что г-да члены Коммиссіи осматривали и изслѣдовали въ подробности всѣ работы по построенію зданія семинаріи въ теченіи двухъ дней, употребляя каждый день не менѣе 4 часовъ, а г. Агапѣвъ не задавалъ себѣ такого труда, а ограничился весьма поверхностнымъ осмотромъ зданія, не присутствуя при всѣхъ занятіяхъ остальныхъ членовъ. Но тѣмъ не менѣе, такъ такъ между г-ми техниками—членами Коммиссіи произошло разногласіе въ выводахъ, то для окончательнаго уясненія всѣхъ выводовъ о произведенныхъ работахъ было бы полезно передать настоящій актъ на заключеніе совѣщательнаго присутствія мѣстнаго строительнаго Отдѣленія, при участіи постороннихъ техниковъ извѣстныхъ своею компетентностью въ подобномъ дѣлѣ, примѣняясь къ ст. 1, Примѣч. 6, Уст. Строит. Свод. Зак. Гражд. Т. XII част. I; подписалъ производитель работъ архитекторъ Ѳ. Прозоровскій, подрядчикъ Тимофей Ларионовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Голосъ къ пастырямъ церкви.

Въ помѣщенной въ № 14-мъ, журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ статья, подъ заглавіемъ: „Тяжелый урокъ, данный намъ Провидѣніемъ“, напечатано слѣдующее о недостаткахъ современныхъ пастырей церкви русской и исправленіи ихъ: „Растлѣвающій духъ времени коснулся у насъ и пастырскаго сословія, которое должно быть солю земли и своимъ нравственнымъ вліяніемъ поддерживать основы Государства, которое дѣйствительно и было таковымъ въ продолженіи многихъ вѣковъ. Не можемъ, конечно, сказать, чтобы все оно забыло свой долгъ и увлеклось общимъ потокомъ. Но кто можетъ утверждать, что въ средѣ его уже не мало лицъ, которые тяготятся своимъ положеніемъ и въ угоду міру нарочито усиливаются придать мірской видъ своей особѣ, произвольно отступая отъ древнихъ обычаевъ, даже въ одеждѣ? А сколько потворства міру на словахъ и на дѣлѣ! Да и со стороны тѣхъ, которые остаются тверды въ своихъ убѣжденіяхъ и проникнуты живымъ сознаніемъ своего назначенія среди міра, всегда ли слышится слово прямое, безболзненное? А сколько пристрастія къ стяжаніямъ, которое выражается и въ неумолчныхъ жалобахъ на недостаточность содержанія, нерѣдко несправедливыхъ, и въ притязательныхъ требованіяхъ, раздражающихъ прихожанъ! Что значить, что многіе изъ духовныхъ лицъ, имѣющихъ достатокъ, презрительно относятся къ учебно-воспитательнымъ духовнымъ заведеніямъ и спѣшать пристроивать своихъ дѣтей въ свѣтскія заведенія? А какъ разшато строгое подчиненіе архипастырской власти, какъ ослабѣло то благоговѣніе предъ этой священной властью, ко-

торымъ всегда отличалось приходское русское духовенство! Правда, здѣсь вина главнымъ образомъ падаетъ на тѣ газеты, которыя въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, можно сказать систематически разшатывали епархіальную власть подъ видомъ яко бы исправленія ненормальныхъ явленій въ церковной жизни. Но отчего же былъ такой большой запросъ на эти газеты? Отчего онѣ были такъ сильно распространены въ средѣ духовенства? Не будь этого внимательнаго, можно сказать, алчнаго чтенія ихъ, онѣ такъ широко не раскрыли бы своей дѣятельности.

Въ виду тяжкаго урока, ниспосланнаго свыше, первѣе всего нужно взяться за разумъ пастыремъ церкви и показать примѣръ спасительнаго отрезвленія. Пусть съ презрѣніемъ отвергнуты будутъ ими эти тайные и явные навѣты, подрывающіе каноническое значеніе архипастырской власти, доселѣ темными людьми внушаемые духовенству посредствомъ нѣкоторыхъ печатныхъ органовъ; пусть пойметъ духовенство, что не отъ искренняго желанія блага ему внушаются эти навѣты разными писаками, а изъ гнуснаго прибытка, изъ низкой страсти набить карманъ, которая подмѣтила въ простодушномъ довѣрїи духовныхъ лицъ источникъ жизни. Пусть вмѣсто этихъ помоевъ, которыми многіе въ средѣ духовныхъ доселѣ ушивались, обратятся къ чистому источнику слова Божія и твореній св. отцевъ церкви. Тамъ скорѣе всего найдутъ силу противостоять искушеніямъ духа времени и помогать искушаемымъ. Есть у насъ творенія нашего роднаго св. отца, близкаго намъ по времени, святителя Тихона Задонскаго, представляющія обильное назиданіе и руководство на всѣхъ путяхъ жизни, особенно въ дѣлѣ пастырскаго служенія. Уже болѣе пяти лѣтъ онѣ изданы въ полномъ своемъ составѣ и доступны по цѣнѣ для большинства духовныхъ лицъ, если не для всѣхъ; по крайней мѣрѣ, цѣна ихъ нисколько не превышаетъ той, которая ежегодно многими духовными уплачивается за приобрѣтеніе развращающихъ газетокъ, составляемыхъ темными людьми изъ за гнуснаго прибытка. А творенія св. Тихона, какъ извѣстно къ прискорбію, весьма мало распространены въ духовенствѣ, даже, кажется, многіе изъ

духовныхъ до совсѣмъ не знаютъ о послѣднемъ полномъ ихъ изданіи! Наше общество въ своемъ либеральномъ развитіи зашло очень далеко. Возвращеніе его усиленною пастырскою дѣятельностію требуетъ времени и благоразумной постепенности. Пусть же пастыри начнутъ это великое дѣло съ своего семейства; и по слову апостола „тотъ пастырь можетъ о церкви прилежать, кто домъ свой добръ правитъ и чада имѣетъ въ послушаніи“. Пусть же приложатъ надзоръ за нравственнымъ состояніемъ своихъ дѣтей и съ отеческою строгостію возьмутся за ихъ воспитаніе и исправленіе; пусть предостерегутъ ихъ отъ развивающагося въ молодомъ поколѣннн духа непокорства ближайшимъ властямъ или неуваженія къ старшимъ, въ особенности отъ всякаго легкаго отношенія къ Божественному ученію и св. уставамъ православной церкви. Не только по долгу родительскому, а гланное по долгу пастырскому они должны дать своимъ дѣтямъ истинно-христіанское образованіе: пусть же и негнушаются отдавать своихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія, откуда дѣтямъ всегда открыта возможность вступить и на другія служенія обществу, но гдѣ всегда тверже могутъ они освоиться и съ ученіемъ вѣры, и съ доброю нравственностію, отчего главнымъ образомъ зависить успѣхъ и счастье на всякомъ пути жизни.

Основа государства—семья. Каждая семья есть, такъ сказать, органическая клѣточка, изъ совокунности которыхъ слагается организмъ государства. Если здоровы будутъ основныя элементы этого великаго организма, то и самъ онъ будетъ крѣпокъ и несокрушимъ. Посему пастырямъ, въ виду настоящаго нашего положенія, слѣдуетъ удвоить и утроить пастырское вліяніе на семейный бытъ прихожанъ. Здѣсь, благодаря распространенію либеральныхъ идей, стала колебаться родительская власть, даже въ низшемъ простомъ сословіи. Долгъ пастыря направить всю энергію противъ этого зла и слѣдовательно усилить надзоръ за молодымъ поколѣніемъ и немедлить вразумленіемъ ему. А это возможно для пастыря и при посѣщеніи домовъ прихожанъ, и въ особенности чрезъ школы, гдѣ они большею частію состоятъ законоучителями, и которыя во всякомъ случаѣ не изъяты изъ ихъ пастырска-

то наблюдёнія. Пусть въ тѣсномъ союзѣ съ родителями пастыри возьмутся насадить въ молодомъ поколѣніи сѣмена вѣры и доброй нравственности, и при возвращеніи некоторыхъ только они могутъ выйти изъ молодого поколѣнія добрыя граждане.

При раскрытіи такой дѣятельности могутъ встрѣтиться и немалыя препятствія пастырямъ, но на то они и пастыри, на то и облечены они властію, чтобы дѣйствовать твердо и не колеблясь, хотя бы это стоило имъ великихъ скорбей и страданій.

II.

ИЗЪ ЗАПСОКЪ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА.

Считаю весьма полезнымъ ознакомить читателей нашихъ Вѣдомостей съ мнѣніемъ одного изъ сельскихъ священниковъ Саратовской епархіи по важному вопросу объ отношеніи пастырей церкви къ прихожанамъ и особенно съ тѣми пріемами, какіе употребляетъ этотъ священникъ для наученія своихъ прихожанъ вѣрѣ и нравственности. Вотъ что пишетъ этотъ священникъ въ статьѣ своей, подъ заглавіемъ: „Записки сельскаго священника“, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ „Русской Старины“ за настоящій годъ: „Насъ укоряютъ, что мы не имѣемъ должныхъ отношеній къ нашимъ прихожанамъ; что связь между нами и нашими прихожанами только официальная, вишняя; что близкихъ, сердечныхъ, радужныхъ отношеній между нами нѣтъ; что мы стоимъ отъ нашихъ приходоу особнякомъ, далеко; вымогая изъ нихъ средства къ своему существованію, не обращаемъ вниманія на ихъ внутреннюю, духовную жизнь; что мы, небольше, какъ требоисправители, тогда какъ мы должны быть руководителями въ ихъ нравственной и религіозной жизни, должны составлять какъ бы душу, должны быть „солью земли“ своихъ приходоу; что отъ нашей отдаленности въ приходоу гру-

бость, невѣжество, расколъ, пороки, неуваженіе къ религіи и къ намъ самимъ и проч.

Отдаленность нашу отъ приходовъ одни производятъ отъ и неправильной постановки нашего воспитанія; другіе—отъ нашей безличности и полной зависимости отъ приходовъ; одни—отъ того, причиною тому кастовое наше положеніе; другіе говорятъ: отъ того все это, что попы сами и тупы, и глупы, безирав- ственны и жадны; говорятъ, наконецъ, одни,—что это отъ того, что попы горды, что священникъ, особенно молодой, чувствуетъ себя стоящимъ по образованію выше массы, съ гор- достью относится къ простому народу даже тогда, когда при- нимается учить его, и тѣмъ отдаляетъ себя отъ него.

Для сближенія духовенства съ прихожанами одни на- ходятъ необходимымъ закрыть спеціальныя духовныя учебныя заведенія и устроить общія, всесловныя; другіе находятъ единственнымъ средствомъ вывести духовенство изъ крѣпост- ной зависимости отъ прихожанъ, обезпечить его матеріальный бытъ и расширить права самостоятельности; третьи находятъ радикальнымъ средствомъ порѣшить совѣмъ съ наличнымъ духовенствомъ, избрать въ служители церкви лицъ изъ того же общества, въ которомъ они служить должны,—чтобы ду- ховенство для общества было „свое родное“, плоть отъ плоти и кость отъ костей его; чтобы духовенство своимъ образованіемъ и возвышалось только немногимъ надъ тѣмъ обществомъ, среди котораго оно должно вращаться; что духовенство должно уча- ствовать во всехъ крестьянскихъ сходахъ, во всехъ приход- скихъ дѣлахъ. Наконецъ, говорятъ намъ: нужно имѣть болѣе и смиренія, болѣе терпѣнія и любви къ пасомымъ,—поменьше чванства и побольше дѣла.

Во всемъ этомъ много торькой истины; но много и не- разумности. Все говорятъ, что отношенія наши къ приходамъ ненормальны. Это хорошо знаемъ мы и сами. Ненормальность эту производятъ отъ различныхъ причинъ, и отъ устраненія ея предлагаются различныя средства; но такъ какъ сужденія о томъ, въ чемъ дѣлѣ происходитъ, болѣею частью, отъ такихъ людей, которые и сами не знаютъ всехъ условій нашей жизни, то они или непрактичны совѣмъ, или односторонни. Ли- ца эти стоящіе во главѣ нашего управления, хотя и хорошо ви-

дять причины ненормальности отношеній, хотя хорошо знаютъ и средства къ устраненію ихъ; но однѣхъ изъ средствъ не могутъ дать намъ они сами, а другихъ не исполняемъ мы. Отъ администраціи мы не рѣдко видимъ распоряженія и совѣты самые разумныя, самые практичныя, самые безпристрастныя; но мы привыкли смотрѣть на нихъ, какъ на предписанія казенныя, не прилагаемъ ихъ къ нашему сердцу, не примѣняемъ къ нашей жизни, стараемся исполнить одну форму, отписаться, — и остаемся тѣмъ, чѣмъ были. Что же послѣ этого дѣлать? Теплое слово, — слово братское, взятое съ жизни, могло бы, кажется, указать намъ самыя практичныя средства и повліять на насъ болѣе всѣхъ другихъ постороннихъ указаній и совѣтовъ. Его могли бы высказать другъ другу мы, священники; но священники, кромѣ проповѣдей по заказу консисторіи и благочинныхъ, не пишутъ ничего. Поэтому я, дѣлая начинъ, пролагаю путь лучшимъ силамъ. Я не навязываюсь въ наставники — на это я не имѣю ни права, ни силы слова и не хочу оскорблять чьего бы то ни было самолюбія. Я хочу передать только личное мое мнѣніе и то, какъ ведется дѣло это у меня въ приходѣ, и съ удовольствіемъ выслушалъ бы мнѣніе и совѣтъ другаго. Мнѣна мыслей могла бы принести много пользы и намъ самимъ, и дѣлу нашего служенія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, показала бы людямъ, пишущимъ объ насъ, что мы не настолько безнравственны и бездѣтельны, какъ разносятъ объ насъ по свѣту.

Наша рознь съ приходами зависитъ, прежде всего, отъ нашего воспитанія. Въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ стараются дать воспитаннику массу свѣдѣній, но никто и никогда не позаботился развить религіозно-нравственное чувство. Въ учебныхъ нашихъ заведеніяхъ строго слѣдятъ, напримеръ, чтобы ученики неопустительно бывали у Богослуженія, и тѣ воспитанники, которые, почему либо, хоть разъ, опустятъ его, подвергаются наказанію, болѣею частію имъ убавляется баллъ по поведенію. Это заставляетъ ученика бывать неопустительно при Богослуженіи не изъ любви и расположения, а изъ страха и, стало быть, и исполняется одна только формальность. И такая формальность отзывается на всей послѣдующей его жизни. Истинная заслуга наставни-

ковъ нашихъ учебныхъ заведеній была бы тогда, если бы отъ нихъ съ передачею юношеству знаний, употребляли все свои силы къ тому, чтобы укрѣпить вѣру и внѣдрить любовь къ дѣлу служенія въ тѣхъ, кого готовятъ они быть пастырями народа и развить любовь къ самому народу. Но въ первомъ мы сомнѣваемся, а второе считаемъ даже невозможнымъ. Переспросите воспитанниковъ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній: у многихъ ли изъ нихъ есть Евангеліе, а у тѣмъ болѣе Библія? Прочли ли они все это, хоть разъ, не для класса, а по внутреннему расположенію? Взгляните въ книгу бібліотекаря; много ли разбирается воспитанниками духовныхъ журналовъ? Мы крайне сомнѣваемся, чтобы дѣло это шло успѣшно, какъ слѣдовало бы.

Безчеловѣчно поступая съ учениками при приемныхъ экзаменахъ, грубо обращаясь (*) съ ними въ теченіи всего курса, выгоняя изъ заведенія за каждую малость, за какуюнибудь недостающую $\frac{1}{8}$ балла и вселяя такимъ образомъ только ожесточеніе и страхъ,—теплоты сердечной, любви къ ближнимъ наши семинаріи въ своего воспитанника вселить и не въ состояніи. Наставникъ, не имѣющій любви и даже снисхожденія, конечно, не можетъ сдѣлать сердце его мягкимъ, сострадательнымъ, любящимъ. Словомъ: отношенія нашихъ наставниковъ къ ихъ воспитанникамъ точно такія же, какъ и во всѣхъ свѣтскихъ,—чисто формальныя, официальныя.

Поэтому и мы поступаемъ на должности священниковъ съ такимъ же официальнымъ направленіемъ, какъ и всякій воспитанникъ свѣтскихъ заведеній на свою должность, а грубое обращеніе семинарскаго начальства добиваетъ его харак-

(*) Авторъ, очевидно, разумѣетъ здѣсь грубое обращеніе съ воспитанниками семинаріи, бывшее назадъ тому лѣтъ 30—40, когда онъ самъ учился въ семинаріи. Нынѣ обращеніе грубое въ семинаріяхъ не существуетъ, за исключеніемъ рѣдкихъ единичныхъ случаевъ. Жестокость при приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи существуетъ, и даже нынѣ болѣе, чѣмъ прежде; но она зависитъ преимущественно отъ правилъ, данныхъ въ руководство для экзаменовъ и только иногда отъ личностей. *Примѣч. Ред.*

теръ. Поэтому всякій ученикъ семинаріи неминуемо долженъ со-
вѣдти холоднымъ эгоистомъ, ожесточеннымъ, раздраженнымъ. Но
Я не говорю отнюдь, чтобы всѣ ученики семинаріи непре-
мѣнно выходили такими; нѣтъ, много людей выходятъ оттуда
да съ прекраснымъ, добрымъ сердцемъ; но въ этомъ семина-
ріи не повинны, это происходитъ независимо отъ нихъ: при-
чиною доброты и мягкости сердца воспитанниковъ ихъ роди-
тели и остатки домашняго воспитанія.

Такимъ образомъ, чтобы измѣнить наши отношенія къ
приходамъ, нужно, прежде всего, измѣнить многое въ самомъ
воспитаніи готовящихся къ сану священника.

Матеріальныя средства къ нашему существованію — до-
ходы отъ требоисправленій. И въ глазахъ нашего начальст-
ва, и въ глазахъ общества составилось понятіе о раздѣленіи
приходовъ на „хорошіе и плохіе“ и, конечно, не въ нрав-
ственномъ ихъ отношеніи, а исключительно по ихъ доходно-
сти. Воспитаннику семинаріи, не говоря уже о пономарѣ, ко-
точасъ по выходѣ его изъ семинаріи, хорошаго мѣста не ко-
дается. Поэтому у него, если бы онъ и не зналъ всѣхъ на-
шихъ порядковъ, невольно должно составиться понятіе о при-
ходахъ многодоходныхъ и малодоходныхъ, — какъ объ арендо-
вой, слѣдовательно, статьѣ. О нравственномъ слитіи съ при-
ходомъ, о единеніи и т. п. тутъ не можетъ быть и помину.

Поступивши въ священника, человѣкъ сразу уничто-
жается: у него нѣтъ ни помѣщенія, ни хлѣба, ни денегъ, —
ровно ничего. Первою его заботою, неизбѣжно, должна быть
забота о своемъ существованіи. При этомъ каждый знаетъ,
что и впереди его ждетъ такая же нужда, какъ и теперь,
что о немъ не позаботится никто во всю его жизнь и что —
въ старости его ожидаетъ одиночество и нищета.

Прихожане же cadaго новаго священника стараются
тѣснить, чтобы сбавить платы за требоисправленія. Но одни
изъ священниковъ сами начинаютъ тѣснить ихъ и вымогать
непомѣрную плату, не смотря ни на бѣдность, ни на прось-
бы и слезы; ведутъ себя заносчиво, неприступно; другіе же,
будучи не въ силахъ выбиться изъ подъ такого давленія, тер-
пятъ страшную нужду; третьи, — спиваются. О внутренней
связи съ приходомъ и здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

Таковъ порядокъ есть и долженъ быть при настоящей постановкѣ дѣла: близкихъ, сердечныхъ отношеній между пастьремъ и пасомыми и быть не можетъ.

Но, однако же нельзя сказать, чтобы не было совѣмъ никакихъ уже средствъ къ установленію хорошихъ отношеній, хотя отчасти. Такія средства есть. Я передамъ то, какъ дѣло это ведется у меня въ приходѣ.

Лжи и мелочнаго самохвальства я себѣ не позволяю. (*) Это было бы и глупо, и не имѣло бы ровно никакого смысла. Я — сельскій священникъ, подобныхъ которому въ Россіи болѣе 20,000; самохвальствомъ добиваться извѣстности изъ такой массы, гдѣ тысячи лучше меня во всѣхъ отношеніяхъ, значить признавать самага себя умопомѣшаннымъ; не признавая же себя таковымъ, я скажу сущую правду.

Трудно встрѣтить такихъ добрыхъ прихожанъ, которые съ такимъ почтеніемъ относились бы къ своему священнику, какъ относятся мои ко мнѣ: при встрѣчѣ съ крестьяниномъ, я первымъ словомъ говорю ему раза три или четыре, чтобы онъ надѣлъ шапку, Иначе, говори съ нимъ сколько угодно, онъ во все время будетъ стоять безъ шапки. Иду я или ѣду по улицѣ и, не говоря уже о томъ, что всѣ взрослые издали встаютъ и стоятъ безъ шапокъ, — вся мелюзга, — дѣти кричатъ мнѣ со всѣхъ сторонъ: „батьюшка, здравствуй! Иной ребенокъ, лѣтъ трехъ, не умѣетъ еще выговаривать, а тоже кричить за другими: „а! а! и кланяется. Лошадей своихъ я не держу, — и мнѣ все возятъ прихожане. Куплю напримѣръ пятериковъ пять дровъ, верстъ за 20 отъ села, нишу деревенскимъ старостамъ записки, и на другой день подводу 80 привезутъ мнѣ дровъ; куплю для коровъ сѣна, — привезутъ и это. Вычислить пригороду, куда выпускаются коровы, вывезти со двора снѣгъ, котораго, случалось, наносило возовъ до 200, набить ледники и т. п., все это дѣлаютъ мнѣ прихожане. Въ прошломъ году я строился, — и изъ города, за 45 верстъ,

(*) Съ своей стороны можемъ сказать, что мы лично хотя незнакомы съ авторомъ, но много разъ слышали отъ знающихъ его самые хорошіе отзывы о его честности. *Примѣч. Ред.*

мнѣ вывезли 106 брусевъ, известъ и проч. прихожане. Иногда случалось даже такъ: у меня при домѣ есть небольшой садикъ; копаешься иногда тамъ, подойдетъ мужичекъ, поглядитъ на цвѣтники и говоритъ: „песочкомъ надо бы тутъ посыпать.“ — Да, говорю, надо бы, да песку-то нѣтъ. — Да развѣ насъ у васъ мало! Скажите десятнику, онъ и нарядитъ подводы двѣ; а то я вотъ пойду и скажу старостѣ. И на другой день мнѣ возовъ шесть привезуть песку. Передъ свадьбами, покрайней мѣрѣ на половину, идутъ ко мнѣ за совѣтомъ: взять ли за сына дочь у такого-то крестьянина, или отдать ли дочь къ такому-то? Приколотить пьяный мужикъ свою жену, — и она идетъ ко мнѣ съ жалобой. Крайне рѣдки случаи, чтобы пьяный мужикъ прошелъ мимо моего дому, — непременно постарается пробраться гдѣ нибудь по закоулкамъ, чтобы я не видѣлъ его. Толпятся мужики около кабака, — иду, или ѣду я, издали увидятъ всѣ, — и мгновенно всѣ разбѣгутся. Слово мое въ приходѣ есть законъ. Конечно, все это зависитъ отъ доброты моихъ прихожанъ; но и я дорожу этимъ расположеніемъ: насколько только возможно, я держусь правила: не ссориться ни съ кѣмъ, ни при какихъ обстоятельствахъ, тотчасъ исполнить всякое требованіе каждаго и быть, насколько есть силъ, строгимъ къ себѣ. За требъ я, лично самъ, не беру ничего, все беретъ мой диаконъ. Но никогда и никого не тѣснить и онъ; поэтому пользуется онъ большимъ расположеніемъ и пособіями. Другой священникъ получалъ бы, по всей вѣроятности, доходу втрое больше, чѣмъ мы; но мы не думаемъ, чтобы что нибудь теряли и мы. Своимъ трудомъ прихожане навертываютъ намъ то, чего не додаютъ деньгами. Для крестьянина выгоднѣе създить намъ за дровами, чѣмъ отдать лишній рубль за потребу, а для насъ это все равно. Взятый мною рубль я отдалъ бы ему же за подводу. Значитъ, что мы въ барышахъ оба и, при этомъ, находимся въ хорошихъ отношеніяхъ.

Но это все, что дѣлается съ моей стороны, о чемъ сказалъ я, есть, какъ бы отрицательная сторона; положительная же — въ моихъ съ прихожанами бесѣдахъ. Лѣтомъ, по праздникамъ, у утрени въ церкви народу у насъ бываетъ довольно много. Послѣ утрени я выйду на амвонъ, просто, безъ

— прочтутъ трахили, прочтутъ и объясню евангеліе этого дня, прочту
 — еще что-нибудь, спрошу: поняли ли, и некоторых спрошу и
 отразкажутъ, что говорилъ я. Въ хорошую же погоду выйдемъ
 всѣ на крыльцо церкви, — а церковь у насъ большая, крыль-
 оца тоже высокое и большое, сяду, около меня посядутся всѣ,
 — и обступятъ со всѣхъ сторонъ внизу, — я и читаю, и толкую съ
 — иными часъ или полутора. Тутъ дѣло идетъ у насъ запросто.
 — Тутъ я выслушиваю вопросы и сужденія каждаго, — мы тутъ
 — и не стѣсняемся совсѣмъ другъ друга. Самое же главное: послѣ
 — и обѣдни я объявляю, что я приѣду въ такую-то деревню. Уп-
 — отравившись въ церкви со всѣми молебнами, крестинами и проч.,
 — и придешь домой, напешся чаю, закусишь, а иногда и поить,
 — и иди пойдешь. Въ назначенномъ домѣ меня уже ждутъ человекъ
 — и 20. Увидать въ деревнѣ, что я приѣхалъ, соберется еще
 — и человекъ 50, иногда и больше, — и начнется наша бесѣда.
 — Тутъ мы со всѣмъ уже свои люди: и я безъ расы, и слуша-
 — ователи мои въ чемъ понало. Здѣсь я читаю, рассказываю, и мнѣ
 — и фидѣлаютъ вопросы, я дѣлаю, — и толкуемъ обо всемъ. Иногда
 — и говорятъ мнѣ: — недавно приѣзжали молокане, вереть изъ — за
 — и 200, жили три дня и говорили вотъ что; или скажутъ: рас-
 — и кольники были и говорили вотъ что. Я, конечно, объясню
 — и на толки твои и другихъ. (Въ моемъ приходѣ сектантовъ
 — и нѣтъ). Тутъ толкуемъ мы и о хозяйствѣ, и о семейныхъ дѣ-
 — и лахъ, — обо всемъ. Въ 1879 году мнѣ передали даже такія
 — и вещи: на прошлой недѣлѣ, говорятъ мнѣ, шли два мужичка
 — и въ Кіевъ къ св. мощамъ, чьи-то, говорятъ, и дальніе; одинъ
 — и низъ нихъ отбилъ ноги и они прожили у насъ три дня. Все
 — и спрашивали они, какъ мы живемъ, много ли у насъ земли,
 — и много ли платимъ и податей; все жалѣли, что у насъ земли
 — и отъ мало (въ д. Бувыкъ), что казенная земля дорого арендатора-
 — и отъ мѣдается, что мы и бѣдны. Разговорчивые какіе! Скоро, го-
 — и оворили они, всю казенную землю раздадутъ по мужикамъ; что
 — и всѣмъ губернаторамъ прислана уже отъ Государя бумага, что-
 — и бы раздавать всю землю, а податей брать только 1 половину;
 — и од что въ Вологодской губерніи роздали уже по крестьянамъ, а
 — и подати сбавили; что они проходили чрезъ эту губернію и
 — и сами все это видѣли. Матвѣй К. (хозяинъ дома) сказалъ имъ:
 — и а этого бытъ не можетъ: гдѣ же будутъ деньги брать солдатъ

удерживать, чиновникамъ жалованье давать? Я былъ и въ Турци, въ Иерусалимѣ, — вездѣ подати платять, и солдатъ держать, и жалованье чиновникамъ платять. „Какъ они на него прикрикнуть!...“

Рекомендую моимъ собратіямъ испытать это средство для сближенія съ прихожанами. Я нахожу это средство лучшимъ, если не единственнымъ изъ всѣхъ. Не могу скрыть, что дѣло это очень даже трудное; но въ собраніи, за просто, безъ всякихъ церемоній, видѣть въ народѣ эту вѣру, эту готовность и эту уважку слушать тебя, это довѣріе, — забываешь всякій трудъ и умиляешься самою до глубины души. Это лучшее средство и научить чему-нибудь. Покоя и радости.

Однажды, я, въ годичномъ отчетѣ, довелъ до свѣдѣнія Преосвященнаго о своихъ бесѣдахъ; Преосвященный остался очень доволенъ ими, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы всѣ священники вели такіе же бесѣды и, для контроля, излагали бы ихъ въ особыхъ тетрадкахъ, благочиннымъ же вмѣнено было въ обязанность просматривать ихъ. Дѣло приняло оффиціальныи видъ. Меня за это всѣ батюшки поругали, тогда-то нѣкоторые изъ нихъ писали поученія, но бесѣды вели очень мало. Въ объѣзды сархіи Преосвященный сперва спрашивалъ у нѣкоторыхъ священниковъ тетради съ бесѣдами, но потомъ пересталъ и оны. Такъ дѣло это и пропало. Другаго исхода не могло и быть, потому что излагать на бумагѣ то, что говоришь и какъ говоришь, — нѣтъ никакой возможности. Поученія и теперь говорятъ многіе, но это не то. Мои бесѣды, — просто бесѣды домашнія. Тутъ я прочту и объясню что-нибудь изъ евангелія, побраню мужика, зачѣмъ оны, да еще съ пысыномъ вмѣстѣ, ходитъ въ кабакъ; прочту что-нибудь изъ свѣтской исторіи, поговорю объ урожаѣ, надежѣ скота, о томъ, что нужно намъ ребятамъ мыть, — мы говоримъ обо всемъ. Но это отъ всѣхъ безобразное можетъ быть по формѣ изложенія, и лучше всякаго „огненнаго слова“. Въ этомъ повѣрьте мнѣ. Я могу сказать все, что дѣлается у меня въ приходѣ и во время, и могу подать оносильный совѣтъ. Въ подобныхъ бесѣдахъ до нѣкоторой степени мы не доходимъ, но мы другъ съ другомъ, какъ бы, родимся, — это другаго рода школа. Это дѣло.

Кромѣ того, пока священникъ въ деревнѣ, ни одинъ

крестьянинъ нейдетъ въ кабакъ, боясь, чтобъ не сказали ему и онъ не позвалъ быкъ себѣ. А и перехвативши, такъ сказать, самое горячее время, — отъ обѣда до вечера, ночью мужикъ туда уже вѣн не поидеть. Да, эти простыя бесѣды, — великое дѣло. Но... до полнѣйшая зависимость отъ приходовъ, нерѣдкіе случаи злоупотребленія непритязательностью моего діакона, плата за требоисправленія и проч. отравляютъ все дѣло, пущенъ всякаго яду...

Послѣ этого можно только сказать: несчастны тѣ люди, которые, даже при всемъ своемъ желаніи, не могутъ выполнить своего долга!...

Ш.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Кіевскаго Попечительства для пособія слѣпымъ воинамъ.

Въ концѣ 1879 года Кіевское Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ обращалось съ приглашеніемъ къ челоѣколюбивымъ пожертвованіямъ на устройство убожища слѣпымъ въ Кіевѣ, съ цѣлію обученія ихъ мастерствамъ. Общества и частныя лица отвѣтили горячимъ сочувствіемъ и значительными жертвами на улучшение участи слѣпыхъ.

Не прошло и двухъ мѣсяцевъ, въ февралѣ мѣсяцѣ 1880 года, прибыли слѣпые, изъявившіе желаніе поступить въ создаемое благотворительное учрежденіе. Прибыли и то мастеръ, подготовленный къ дѣлу обученія слѣпыхъ мастерствамъ въ Петербургскомъ убожищѣ слѣпыхъ воиновъ. 9-го марта открыто Кіевское убожище слѣпыхъ, и черезъ нѣсколько дней кіевская публика увидѣла слѣпыхъ за работой. Успѣхъ дѣла превзошелъ ожиданія. Всѣ во очію убѣдились, что благодѣ-

тельный трудъ существуетъ для слѣпцовъ, какъ и для зрячихъ. При помощи ослзанія слѣпые быстро научились дѣлать маты и ковры изъ рогозы и ситняка, плести стульные переплеты, а также и корзины изъ лозы и камыша самыхъ разнообразныхъ формъ и для различнаго употребленія. Въ послѣднее время слѣпые начали изготовлять корзины по лучшимъ заграничнымъ образцамъ; такъ что въ сентябрѣ мѣсяцѣ Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ нашло возможнымъ отправить издѣлія слѣпыхъ на Кіевскую выставку сельскохозяйственныхъ произведеній. Комитетъ выставки удостоилъ присланныя издѣлія слѣпыхъ похвальнымъ отзывомъ. Въ то же время посѣтители выставки раскупили всѣ выставленные издѣлія, что не мало оживило работниковъ-слѣпцовъ, убѣдившихся на опытѣ, что имъ уже не придется протягивать руки за милостыней, не придется жить среди живыхъ мертвыми членами человѣческой семьи.

Кіевское Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ, радуясь такому успѣшному разрѣшенію задачи оказанія дѣйствительной помощи этимъ несчастнымъ, обратило вниманіе на упроченіе убѣжища слѣпыхъ въ Кіевѣ и на обезпеченіе его главнымъ образомъ постояннымъ помѣщеніемъ, которое было бы вполне приспособлено къ положенію слѣпыхъ и къ обученію ихъ мастерствамъ. Для этой цѣли Попечительство ходатайствовало объ отводѣ мѣста для постройки дома Кіевского убѣжища слѣпыхъ. Инженерное вѣдомство, осязуя участіе слѣпыхъ, отдало превосходное мѣсто для означенной цѣли, на мѣстѣ изъ Кіева-Печерской Лавры къ Царскому дворцу.

Но приступая къ постройкѣ дома для убѣжища слѣпыхъ, Попечительство не можетъ непредвидѣть тѣхъ затрудненій, въ которыя должено и неизбежно представитъ недостатокъ денежныхъ средствъ для возведенія хотя бы даже самой скромной постройки. Оно не можетъ не сознавать, что домъ для слѣпыхъ могутъ воздвигнуть только тѣ благодѣтельные руки челоѣколюбивыхъ жертвователей, которыя положили въ первое основаніе убѣжища слѣпыхъ въ Кіевѣ. Вотъ почему Кіевское

Попечительство для пособія слѣпымъ воинамъ, принося живѣйшую благодарность жертвователямъ за поступившія пожертвованія въ пользу убѣжища слѣпыхъ воиновъ въ Кіевѣ, священнымъ долгомъ считаетъ просить еще принести посильную жертву и на постройку дома для означеннаго убѣжища.

Благочестивые жертвователи! Отъ васъ зависитъ судьба учрежденія, созданнаго вашею любовію, учрежденія, положившаго своею цѣлію дать въ руки слѣпцамъ могучее орудіе—трудъ, и тѣмъ облегчить ихъ горькое существованіе. Послужите же еще разъ святому дѣлу. И да будетъ трижды блаженъ *разумѣваяй на нища и убога. Въ день ютъ избавитъ его Господь.* Ибо милующій нищаго *взаимъ даетъ Богови.*

Пожертвованія деньгами и вещами принимаются въ Кіевѣ, у казначея Попечительства Протоіерея Ильи Тихоновича Экземплярскаго, въ зданіи Коллегіи Павла Галагана.



Распространеніе попечительной дѣятельности Общества Краснаго Креста на жертвъ преданности престолу въ борьбѣ съ крамольниками.

Главное Управленіе Россійскаго Общества „Краснаго Креста,“ въ засѣданіи 23 марта, слушало предложеніе председателя: не слѣдуетъ ли лицъ, пострадавшихъ отъ нарушителей государственнаго порядка, принять на попеченіе Общества „Краснаго Креста,“ наравнѣ съ ранеными воинами.

Принимая во вниманіе, что Общество „Краснаго Креста,“ имѣя главною своею задачею приходить на помощь раненымъ воинамъ, жертвующимъ своею жизнію за Царя и Отечество, не можетъ не отнестись съ одинаковымъ же сочувствіемъ и къ тѣмъ лицамъ, которые въ борьбѣ съ кра-

молою становятся жертвою своей преданности къ Престолу, Главное Управление постановило, что и эти лица имѣютъ одинаковое право съ ранеными воинами на оказаніе имъ помощи со стороны Общества „Краснаго Креста.“

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ Оффиціальный.**

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Освидѣтельство строющагося зданія для Кавказской духовной семинаріи и его результаты. **Отдѣлъ Неоффиціальный.** I. Голосъ къ пастырямъ церкви. II. Изъ записокъ сельскаго священника. III. Объявленія.

Редакторъ *Г. Михайловскій.*

Дозволено цензурою. 28-го апрѣля 1881 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.