

# ЦЕРКОВНЫЯ

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

*Высочайше утвержденныя, въ 7-й день марта 1906 г., Правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 Полож. о Госуд. Сов.).*

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ епархіальными преосвященными и избранными епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый епархіальный епископъ указываетъ изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ таковаго лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодуш-

наго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, причемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе таковое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по проверкѣ, подъ надзоромъ самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства епархіальный преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченными самимъ преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица,



получившія наибольшее число голосовъ преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ въ семь 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

#### Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 7 марта 1906 года, за № 1243, по предложеннымъ Высочайше утвержденнымъ правиламъ о порядкѣ избранія членовъ Государственнаго Совѣта, согласно ст. 4 Полож. Государственнаго Совѣта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7 сего марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. Приказали: Статьей 4 отдѣла 1 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 20 февраля сего года, представлено Святѣйшему Синоду избрать отъ духовенства православной Россійской Церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемого и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе. Препровождая при семъ правила, сей порядокъ устанавливающія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподавать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайше волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участія въ

Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во 1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣетъ представителей никакое иное духовенство, кромѣ духовенства православной церкви, и, во 2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. Посему и способъ избранія кандидатовъ, принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденія, нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличіе выражается, прежде всего, въ томъ, что всякій избраніе въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное епископамъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашествующаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже блага духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы кандидаты, представленные преосвященными, были дѣйствительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всаческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно, далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости произво-



доть баллотировку, а будетъ единодуш-  
но указывать на достойнѣйшаго па-  
стыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ  
преосвященными, такъ и на благо-  
чинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ от-  
носиться съ глубокимъ вниманіемъ,  
помня всю важность того дѣла, которое  
можетъ выпасть на долю избираемыхъ,  
и ту отвѣтственность, которая можетъ  
пасть на избирателей при нѣсколько  
неосмотрительномъ отношеніи къ сему  
важному дѣлу. Кандидаты должны обла-  
дать способностью быть дѣтельными,  
полезными и авторитетными членами  
высокаго законодательнаго учрежденія.  
Настоящія правила преподаются на  
избраніе членовъ Государственнаго Со-  
вѣта лишь для перваго раза, дабы  
опытъ могъ показать, какія исправле-  
нія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣ-  
лать для выборовъ будущихъ. Надле-  
житъ имѣть также въ виду, что Свя-  
тѣйшій Синодъ остановился именно на  
предложенномъ способѣ указанія духо-  
венствомъ кандидатовъ, а не на какомъ-  
либо иномъ, быть можетъ, и болѣе  
совершенномъ, вслѣдствіе чрезвычай-  
ной краткости срока, остающагося до  
созыва Государственнаго Совѣта. Вы-  
шая церковная власть, на обязанность  
коей выпадаетъ избраніе въ члены Го-  
сударственнаго Совѣта, признавала пра-  
вильнымъ и въ этотъ краткій срокъ,  
безъ возможныхъ замѣшательствъ, услы-  
шать голосъ самого духовенства отно-  
сительно признаваемыхъ имъ за луч-  
шихъ и излюбленныхъ собратіи своихъ  
на сіе важное дѣло. Сверхъ всего Свя-  
тѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ ука-  
зать: 1) по полученіи настоящихъ пра-  
вилъ преосвященные должны немедлен-  
но распорядиться о созывѣ благочин-  
ническихъ сѣздовъ, которые по мѣст-  
нымъ удобствамъ могутъ быть назна-  
чены и въ разное время. 2) Объ избран-  
номъ въ благочинническомъ округѣ  
кандидатѣ благочинный представляетъ

епархіальному преосвященному съ ука-  
заніемъ количества голосовъ, получен-  
ныхъ избранникомъ, и съ приложеніемъ  
всего выборнаго производства. Пакеты  
отъ благочинныхъ, относящіеся къ вы-  
борамъ, вскрываются въ присутствіи  
преосвященныхъ или, по ихъ поруче-  
нію, викарныхъ епископовъ и, подъ  
ихъ надзоромъ, производится подсчетъ  
голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полу-  
ченныхъ каждымъ намѣченнымъ на  
отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ  
кандидатомъ, когда списки сихъ канди-  
датовъ будутъ доставлены преосвящен-  
нымъ (п. 2) для выбора окончатель-  
наго кандидата по епархіи, произво-  
дится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ  
кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ  
благочиніи, составляется особый спи-  
сокъ; противъ имени каждого про-  
ставляется все число голосовъ, которое  
оказалось въ пользу даннаго кандидата,  
причемъ не дѣляется отличія, состав-  
ляется ли эта цифра изъ голосовъ,  
поданныхъ въ одномъ благочинниче-  
скомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, по-  
лученныхъ кандидатомъ на разныхъ  
благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, на-  
примѣръ, лицо, получившее 20 голо-  
совъ только въ одномъ благочиніи и  
не имѣвшее вовсе избирательныхъ го-  
лосовъ въ другихъ благочиніяхъ, бу-  
детъ одинаково числиться имѣющимъ  
20 голосовъ, какъ и лицо, получившее,  
напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ  
по пяти голосовъ. При единодуш-  
номъ избраніи указывается число го-  
лосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ  
на сѣздѣ. 4) Получившій или полу-  
чившіе (въ случаѣ равенства голосовъ),  
такимъ образомъ, большинство голосовъ  
признаются кандидатами епархіи и пред-  
ставляются въ Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ  
со спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ  
преосвященнымъ изъ монашествующаго  
духовенства, и съ общимъ заключе-  
ніемъ относительно всего выборнаго



дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возможно краткій срокъ, причемъ если кандидаты изъ монашествующаго духовенства будутъ окончательно намѣнены преосвященнымъ ранѣ завершения выборовъ кандидатовъ изъ бѣлаго духовенства, — первые могутъ быть представлены и ранѣ вторыхъ. О чемъ для исполненія послать преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ копіяхъ. Марта 10 дня 1906 года.

## Именные Высочайшіе указы

### *Правительствующему Сенату.*

#### I.

Въ цѣляхъ оказанія помощи крестьянскому банку въ выполненіи возложенныхъ на него Манифестомъ нашихъ отъ 3 ноября задачъ по облегченію покупки крестьянами земель признали мы за благо образовать особыя губернская и уѣздныя комиссіи, съ сосредоточеніемъ общаго направленія ихъ дѣятельности въ учреждаемой при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія комитетѣ по землеустроительнымъ дѣламъ. На обязанность сихъ комиссій мы возлагаемъ также содѣйствіе населенію къ устраниенію въ установленномъ законѣмъ порядкѣ недостатковъ существующаго землевладѣнія и землепользованія, сообразно особымъ условіямъ отдѣльныхъ мѣстностей. Объединяя въ сихъ комиссіяхъ правительственныхъ чиновъ и общественныхъ дѣятелей, и нынѣ уже къ участию въ этомъ дѣлѣ призванныхъ, а также представителей отъ сельскаго населенія, мы ожидаемъ, что совмѣстными трудами всѣхъ мѣстныхъ силъ будутъ постепенно облегчены насущныя нужды сельскаго населенія при непремѣнномъ сохраненіи законныхъ правъ частныхъ владѣльцевъ.

Вслѣдствіе сего повелѣваемъ;

I. Для содѣйствія крестьянскому банку въ покупкѣ и продажѣ земли нуждающимся въ ней крестьянамъ учредить губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго пред-

водителя дворянства, изъ предсѣдателя уѣзднаго земской управы, замѣняющаго предсѣдателя комиссіи въ случаѣ его отсутствія, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, уѣзднаго члена окружнаго суда или предсѣдателя сѣзда мировыхъ судей, члена отъ уѣзднаго вѣдомства въ уѣздахъ, гдѣ имѣются удѣльныя земли, податного инспектора и земскаго начальника или соотвѣтствующаго должностнаго лица, къ району которыхъ относятся подлежащіе обсужденію вопросы, трехъ членовъ по избранію отъ уѣзднаго земскаго собранія и трехъ представителей отъ крестьянъ, назначаемыхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда.

2) Губернскія землеустроительныя комиссіи образуются, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, лица, назначеннаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, управляющаго казенною палатою, управляющихъ мѣстными отдѣленіями крестьянскаго и дворянскаго банковъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, одного изъ членовъ окружнаго суда губернскаго города по назначенію суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго или губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, управляющаго удѣльнымъ округомъ или его замѣстителя въ губерніяхъ, гдѣ имѣются удѣльныя имущества и шести членовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ томъ числѣ трехъ мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей.

3) Въ губерніяхъ, гдѣ введено управление земскимъ хозяйствомъ, члены губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, избираемые губернскими и уѣздными земскими собраніями (ст. 1 и 2), замѣняются членами, избранными въ томъ же числѣ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ губернскими и уѣздными комитетами по дѣламъ земскаго хозяйства по принадлежности, а въ губерніяхъ, гдѣ не имѣется ни земскихъ учреждений, ни управления земскихъ учреждений, ни управления земскимъ хозяйствомъ, упомянутые члены приглашаются предсѣдателями комиссій.

4) Въ обязанность уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій вмѣняется выясненіе положенія крестьянскаго землевладѣнія для содѣйствія крестьянскому банку въ его операціяхъ по данному уѣзду. Въ частности, упомянутыхъ комиссій поручается обсужденіе вопросовъ о цѣлесообразности приобрѣтенія банкомъ предлагае-



мыхъ къ покупке имѣній и о порядкѣ ликвидаціи ихъ, установленіе степени нужды крестьянъ въ продаваемой землѣ и содѣйствіе къ выясненію ея дѣйствительной стоимости, а равно посредничество между продавцами ея и покупателями—крестьянами и помощь имъ въ сношеніяхъ съ банкомъ и въ выполненіи необходимыхъ формальностей.

5) На губернскія землеустроительныя коммисіи, тамъ, гдѣ онѣ будутъ образованы, возлагается объединеніе дѣйствій уѣздныхъ коммисій, ближайшее наблюденіе за ихъ дѣятельностью и разрѣшеніе возникающихъ въ нихъ разногласій.

II. Въ видахъ общаго направленія дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ коммисій (отдѣлъ I) учредить при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго названнымъ вѣдомствомъ, а также изъ одного изъ товарищей Главноуправляющаго, управляющихъ Государственнымъ, государственнымъ дворянскимъ земельнымъ и крестьянскимъ поземельнымъ банками и представителей отъ Министерствъ: Императорскаго Двора и Удѣловъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Юстиціи, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и отъ Государственного Контроля, по одному отъ каждаго изъ сихъ вѣдомствъ.

III. Указанному въ предшедшемъ отдѣлѣ (II) комитету предоставить:

1) Открыть дѣйствіе уѣздныхъ землеустроительныхъ коммисій во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ расширеніе дѣятельности крестьянскаго банка необходимо и возможно.

2) Открывать въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по ходу дѣла окажется нужнымъ, губернскія землеустроительныя коммисіи.

3) Возлагать на землеустроительныя коммисіи, по собственному усмотрѣнію или по ходатайствамъ начальниковъ губерній, губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и самыхъ коммисій, нижеслѣдующія обязанности, сверхъ указанныхъ по содѣйствію крестьянскому банку: а) выясненіе мѣстныхъ потребностей въ мѣрахъ правительственнаго содѣйствія къ переселенію на казенныя земли какъ въ предѣлахъ одной губерніи, такъ и изъ одной губерніи въ другую, а равно участіе въ выполненіи этихъ мѣръ, б) участіе въ дѣлахъ о сдачѣ крестьянамъ въ аренду казенныхъ оброчныхъ статей, в) содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ улучшеніи условій землевладѣнія и порядковъ землепользованія и въ установленіи болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства на надѣльных земляхъ, г) посредничество между крестьянами

и частными землевладѣльцами для полюбовнаго разверстанія чрезполосныхъ угодій, общихъ владѣній и сервитутотъ.

4) Опредѣлять на изложенныхъ въ семъ Указѣ главныхъ основаній порядковъ дѣйствія землеустроительныхъ коммисій и разрѣшать возникающія въ ихъ дѣятельности сомнѣнія.

IV. Предоставить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ испросить въ установленномъ порядкѣ кредиты на содержаніе въ текущемъ году: а) землеустроительныхъ коммисій, б) необходимаго для ихъ работъ состава землемѣровъ и другихъ техникувъ и в) на оказаніе населенію денежной при землеустройствѣ помощи;

и V. Учрежденный по повелѣнію Нашему отъ 6 мая 1905 г. комитетъ по земельнымъ дѣламъ упразднить.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Н И Е О Л А Й.

Парское Село.  
4-го марта 1906 года.

## II.

Впредь до изданія, въ соотвѣтствіе съ Манифестомъ 17 октября 1905 года, общаго закона о союзахъ и обществахъ, Мы признали за благо ввести въ дѣйствіе временныя по этому предмету правила. Соотвѣтственныя предположенія были выработаны Совѣтомъ Министровъ и затѣмъ, по предуказанію Нашему, внесены на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

По разсмотрѣніи послѣдовавшихъ по сему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ заключеній, повелѣваемъ:

I. Постановить слѣдующія временныя правила объ обществахъ и союзахъ:

1. Обществомъ, по смыслу настоящаго законодѣнія, почитается соединеніе нѣсколькихъ лицъ, которыя, не имѣя задачей полученіе для себя прибыли отъ веденія какого-либо предпріятія, избрали предметомъ своей совокупной дѣятельности опредѣленную цѣль, а союзомъ—соединеніе двухъ или нѣсколькихъ такихъ обществъ, хотя бы чрезъ посредство ихъ уполномоченныхъ.

2. Общества и союзы могутъ быть образуемы безъ испрошенія на то разрѣшенія правительственной власти, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

3. Общества, въ конхъ образуются отдѣленія,



а также союзы должны имѣть уставъ и подчиняются правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 6—8 и 21—40. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется во всякое время, по ближайшему своему усмотрѣнiю, закрывать общества, въ коихъ образованы отдѣленiя, а также союзы, если дѣятельность этихъ обществъ и союзовъ признается имъ угрожающею общественному спокойствiю или безопасности.

4. Дѣйствiе настоящаго узаконенiя не распространяется: а) на союзы и общества, преслѣдующiе религiозныя цѣли, и б) на общества, образуемыя, съ разрѣшенiя учебнаго начальства, учащимися въ учебныхъ заведенiяхъ изъ своей среды.

5. Лица, желающiя учредить общество или союзъ на основанiяхъ, не соответствующихъ правиламъ настоящаго узаконенiя, обязаны представить проектъ устава такого общества или союза подлежащему Министру или главноуправляющему отдѣльною частью для утвержденiя этого устава въ установленномъ порядкѣ.

6. Воспрещаются общества: а) преслѣдующiя цѣли, противныя общественной нравственности, или воспрещенныя уголовнымъ закономъ, или же угрожающiя общественнымъ спокойствiю и безопасности, и б) управляемыя учрежденiями или лицами, находящимися за границею, если общества эти преслѣдуютъ политическiя цѣли.

7. Несовершеннолѣтнiе, а также учащiеся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведенiяхъ не допускаются ни къ образованiю обществъ, ни къ участию въ нихъ. Учащiеся въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ могутъ быть допускаемы къ образованiю обществъ, дѣйствующихъ внѣ учебныхъ заведенiй, а равно къ участию въ такихъ обществахъ лишь на основанiяхъ, особо опредѣляемыхъ въ уставахъ подлежащихъ учебныхъ заведенiй.

8. Лица, состоящия на военной или военноморской службѣ, подчиняются въ отношенiи образованiя обществъ и участiя въ нихъ дѣйствiю Высочайшаго повелѣнiя 16-го декабря 1905 года.

9. Служащiе, хотя бы по вольному найму, въ правительственныхъ установленiяхъ или на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ или въ телефонныхъ предпрiятiяхъ общаго пользованiя, могутъ образовывать въ своей средѣ общества для цѣлей благотворительныхъ или для удовлетворенiя духовныхъ и матеріальныхъ своихъ потребностей, но не иначе, какъ на основанiи устава, утверждаемаго начальствомъ. Министры и главноуправляющiе отдѣльными частями опредѣляютъ, кому изъ начальствую-

щихъ лицъ въ правительственныхъ установленiяхъ, на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ и въ телефонныхъ предпрiятiяхъ общаго пользованiя предоставляется утвержденiе означенныхъ уставовъ, а равно даютъ этимъ лицамъ обязательныя для нихъ по упомянутому предмету указанiя. Уставы обществъ, въ составъ коихъ входятъ служащiе въ разныхъ вѣдомствахъ, утверждаются по соглашенiю подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ.

10. Означенныя въ статьѣ 9 общества не могутъ въ своей дѣятельности преслѣдовать цѣли политическiя или же несовмѣстными съ требованiями служебнаго долга, съ служебными отношенiями и съ существующимъ порядкомъ и условiями службы. Соединенiе указанныхъ обществъ въ союзы воспрещается.

11. Министръ или Главноуправляющiй отдѣльною частью можетъ закрыть означенныя въ статьѣ 9 общества, если усмотритъ, что дѣятельность ихъ отклонилась отъ постановленiй устава сихъ обществъ. Начальствующимъ лицамъ (ст. 9) предоставляется въ такихъ случаяхъ приостанавливать собственною властью дѣйствiя общества впредь до рѣшенiя дѣла Министромъ или главноуправляющимъ. Закрытiе обществъ, въ составъ коихъ входятъ служащiе разныхъ вѣдомствъ, зависитъ отъ соглашенiя подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ.

12. Означеннымъ въ статьѣ 9 служащимъ образованiе обществъ внѣ ихъ среды и участiе въ такихъ обществахъ можетъ быть воспрещено, если это будетъ признано ихъ начальствомъ (ст. 9) несоответствующимъ требованiямъ службы.

13. Для завѣдыванiя дѣлами объ открытiи, регистрацiи, воспрещенiи и закрытiи обществъ и союзовъ образуются губернскiя или областныя по дѣламъ объ обществахъ присутствiя въ составѣ, установленномъ для губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ (по вопросамъ, касающимся городского общественного управленiя) и губернскихъ или областныхъ по городскимъ дѣламъ присутствiй въ мѣстностяхъ, гдѣ эти послѣднiя присутствiя учреждены. Въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Кронштадтѣ, Николаевѣ, Керчи, Севастополѣ и Ростовѣ-на-Дону образуются особыя городскiя по дѣламъ объ обществахъ присутствiя въ составѣ, опредѣленномъ для мѣстныхъ особыхъ по городскимъ дѣламъ присутствiй.

14. Въ губернiяхъ Царства Польскаго губернскiя по дѣламъ объ обществахъ присутствiя состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора



изъ вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда и трехъ выборныхъ предсѣдателей гминныхъ судовъ губерній, по приглашенію генералъ-губернатора.

15. Дѣлопроизводство губернскихъ по дѣламъ объ обществахъ присутствій возлагается, по распоряженію губернатора, на его канцелярію или на канцелярію губернскаго правленія. Дѣлопроизводство городскихъ по дѣламъ объ обществахъ присутствій возлагается на канцелярію градоначальника или военнаго губернатора, по принадлежности.

16. Обязанности губернскихъ по дѣламъ объ обществахъ присутствій возлагаются: въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, а также въ области Якутской, на общія присутствія губернскаго или областнаго управленія, въ составѣ, установленномъ для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся городского общественнаго управленія; въ губерніи Черноморской—на общее присутствіе губернскаго управленія; въ областяхъ Уральской, Тургайской, Самаркандской и Ферганской—на областныя правленія, и въ области Закаспійской—на начальника области.

17. Лица, желающія образовать общество, обязаны представить письменное о томъ заявленіе губернатору или градоначальнику, который, въ случаѣ встрѣченнаго имъ препятствія къ образованію общества, передаетъ заявленіе на разсмотрѣніе губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія. Если въ теченіе двухъ недѣль со времени полученія заявленія губернаторомъ или градоначальникомъ, лицамъ, подавшимъ заявленіе, не будетъ сообщено опредѣленіе присутствія объ отказѣ въ удовлетвореніи заявленія, съ точнымъ указаніемъ основаній этого отказа, общество можетъ открыть свои дѣйствія.

18. Въ заявленіи (ст. 17) должны быть указаны: а) цѣль общества; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства его учредителей; в) районъ его дѣйствій; г) порядокъ избранія распорядителя общества, а если предполагается учредить въ обществѣ правленіе, то способы его образованія и пополненія, а также мѣсто нахожденія правленія или распорядителя, и д) порядокъ вступленія и выбытія членовъ.

19. Въ случаѣ предполагаемаго измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ а, в, г и д предыдущей (18) статьи условій дѣятельности общества—объ этомъ подается заявленіе въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 17.

20. Право приобрѣтать и отчуждать недвижимое имущество, образовывать капиталы, заклю-

чать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ, предоставляется тѣмъ лишь обществамъ, кои зарегистрированы въ установленномъ порядкѣ, на основаніи особаго устава.

21. Въ уставѣ (ст. 20) должны быть указаны: а) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства его учредителей; в) порядокъ вступленія и выбытія членовъ; г) размѣръ членскихъ взносовъ и порядокъ уплаты ихъ; д) составъ правленія, способы его образованія и пополненія и предметы его вѣдѣнія, а также мѣсто его нахожденія; е) время и порядокъ созыва общаго собранія членовъ и предметы его вѣдѣнія; ж) порядокъ веденія отчетности, и з) порядокъ измѣненія устава.

22. Заявленіе о желаніи образовать общество, подлежащее регистраціи (ст. 17 и 20), представляется губернатору или градоначальнику учредителями общества съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ ихъ законной правоспособности и подлинности подписей и съ приложеніемъ завіреннаго ими проекта устава общества, въ двухъ экземплярахъ, а также денегъ, необходимыхъ на припечатаніе объявленій объ образованіи общества.

23. Проектъ устава общества, подлежащаго регистраціи, вносится, по распоряженію губернатора или градоначальника, въ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе. Присутствіе обязано разсмотрѣть проектъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня подачи губернатору или градоначальнику заявленія, при которомъ представленъ проектъ устава (ст. 24). Присутствіе разрѣшаетъ регистрацію или отказывается въ ней. Въ первомъ случаѣ, по вступленіи опредѣленія присутствія въ законную силу, регистрація производится посредствомъ внесенія общества въ реестръ, который ведется при дѣлопроизводствѣ присутствія. Общество можетъ пользоваться правами, указанными въ его уставѣ, лишь со времени внесенія общества въ этотъ реестръ. Форма реестра обществъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи.

24. По внесеніи общества въ реестръ на обоихъ представленныхъ учредителями общества экземплярахъ устава (ст. 22) дѣлается за подписью губернатора или градоначальника соотвѣтственная надпись, и одинъ изъ нихъ возвращается просителямъ.

25. О внесеніи общества въ реестръ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ



присутствіе посылаетъ статьи для припечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ. Формы, по которымъ должны доставляться присутствіями означенныя статьи, устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи.

26. Изъ реестра дѣлопроизводства губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія (ст. 15) выдаются, въ случаѣ надобности правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ справки по нимъ о томъ заявленіямъ и просьбамъ.

27. Въ случаѣ предполагаемаго измѣненія способа пополненія состава правленія зарегистрированного общества, о семъ подается заявленіе, въ порядѣ, указанномъ статьею 17. При всякомъ же иномъ измѣненіи устава производится новая регистрація.

28. Указаннымъ въ статьѣ 20 обществамъ, съ соблюденіемъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, дозволяется, соотвѣтственно цѣлямъ общества, открытіе отдѣльныхъ учрежденій и предприятий и устройство чтеній, спектаклей, концертовъ, базаровъ, сбора пожертвованій и т. п.

29. Если въ уставѣ общества не имѣется указаній о назначеніи, которое, въ случаѣ прекращенія дѣйствій общества, должно получить принадлежащее ему имущество, то, по закрытіи общества, оставшееся за удовлетвореніемъ его долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія по назначенію, наиболѣе отвѣчающему цѣли общества. Если же принадлежащее обществу имущество служило для личныхъ удобствъ и выгодъ его членовъ и оно, по постановленію общаго собранія, не было пожертвовано для какой-либо благотворительной цѣли, то, по закрытіи общества, оставшееся за удовлетвореніемъ его долговъ имущество распределяется поровну между всѣми членами, входящими въ составъ общества во время его закрытія.

30. Устраиваемыя обществами публичныя собранія подчиняются дѣйствующимъ о сихъ собраніяхъ постановленіямъ.

31. Распорядители или правленіе общества, немедленно, по ихъ избраніи, обязаны подать о томъ письменное заявленіе губернатору или градоначальнику или же начальнику мѣстной полиціи, съ приложеніемъ списка распорядителей или лицъ, входящихъ въ составъ правленія.

32. Распорядители или правленіе обязаны не-

медленно заявлять губернатору или градоначальнику или начальнику мѣстной полиціи о каждомъ измѣненіи въ составѣ распорядителей или правленія общества, объ открытіи или закрытіи отдѣленій общества и о закрытіи самого общества.

33. О закрытіи обществъ, въ дѣятельности коихъ допущено нарушеніе требованій статей 6—8, 10, 19, 31 и 32, а также обществъ, уклонившихся отъ указанныхъ въ ихъ уставахъ (ст. 10 и 23) или заявленіяхъ (ст. 18) условий дѣятельности, и такихъ, объ учрежденіи коихъ не было заявлено въ порядѣ, установленномъ статьями 17, 18 и 22, губернаторъ или градоначальникъ предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія.

34. Въ случаѣ обнаружившихся въ дѣятельности общества, образованнаго съ соблюденіемъ установленного порядка, отступленій отъ закона или уклоненій отъ обязательныхъ для общества, согласно уставу или заявленію учредителей (ст. 10, 18 и 23), условий его дѣятельности, губернатору или градоначальнику предоставляется, до внесенія дѣла о закрытіи общества въ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствія, предложить самому обществу, въ назначенный губернаторомъ срокъ, принять мѣры къ устраненію допущенныхъ обществомъ неправильностей.

35. Если дѣятельность общества угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явно безнравственное направленіе, губернаторъ или градоначальникъ въ правѣ, приостановивъ собственною властію дѣйствіе общества, о закрытіи его предложить на разрѣшеніе губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія.

36. Предварительно разсмотрѣнія въ губернскомъ или городскомъ по дѣламъ объ обществахъ присутствія внесеннаго въ оное дѣла, можетъ быть производимо мѣстное дознаніе по распоряженію губернатора или градоначальника, или, по порученію присутствія, однимъ изъ членовъ.

37. О днѣ слушанія дѣла въ губернскомъ или городскомъ по дѣламъ объ обществахъ присутствія извѣщаются заинтересованныя въ немъ лица, а именно, смотря по роду дѣла, или лица, подавшія заявленіе объ образованіи общества, или распорядители и члены правленія общества. неявка ихъ въ засѣданіе не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, а явившіеся допускаются къ представленію присутствію словесныхъ объясненій.

38. Опредѣленія губернскаго или городского



по дѣламъ объ обществахъ присутствія могутъ быть обжалованы лицами, подавшими заявленіе объ образованіи общества, или представителями общества, если оно образовалось, въ двухнедѣльный со времени объявленія имъ сего опредѣленія срокъ, въ первый департаментъ Правительствующаго Сената. Жалобы подаются въ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствія и представляются губернаторомъ, съ объясненіями присутствія, въ Правительствующій Сенатъ.

39. Губернаторъ или градоначальникъ, если не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства членовъ губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія, приостанавливаетъ исполненіе означеннаго рѣшенія и безотлагательно представляетъ дѣло Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который или предлагаетъ губернатору или градоначальнику о приведеніи рѣшенія въ исполненіе или входитъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ оного.

40. Всѣ дѣла объ обществахъ разрѣшаются въ первомъ департаментѣ Правительствующаго Сената окончательно, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

II. Постановитъ слѣдующія временныя правила о профессиональных обществахъ, учреждаемыхъ для лицъ, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, или для владельцевъ этихъ предпріятій:

1. Профессиональныя общества имѣютъ цѣлью выясненіе и согласованіе экономическихъ интересовъ, улучшеніе условий труда своихъ членовъ или поднятіе производительности принадлежащихъ имъ предпріятій.

2. Въ частности профессиональныя общества могутъ ставить себѣ цѣлью: а) изысканіе способовъ къ устраненію, посредствомъ соглашенія или третейскаго разбирательства, недоразумѣній, возникающихъ на почвѣ договорныхъ условий между нанимателями и нанимаемыми; б) выясненіе размѣровъ заработной платы и другихъ условий труда въ различныхъ отрасляхъ промышленности и торговли; в) выдачу пособій своимъ членамъ; г) устройство кассъ похоронныхъ, приданныхъ, взаимопомощи и т. п.; д) устройство библиотекъ, профессиональныхъ школъ, курсовъ и чтеній; е) доставленіе своимъ членамъ возможности выгоднаго приобрѣтенія предметовъ первой необходимости и орудій производства; ж) оказаніе содѣйствія по

присканію работы или рабочихъ рукъ, и з) оказаніе юридической помощи своимъ членамъ.

3. Образуемые профессиональными обществами для осуществленія своихъ цѣлей учрежденія (ст. 2) подчиняются дѣйствующимъ относительно сихъ учрежденій общимъ постановленіямъ.

4. Профессиональныя общества могутъ представлять подлежащимъ учрежденіямъ ходатайства по предметамъ, касающимся цѣлей и дѣятельности общества, а также сообщать, по требованію этихъ учрежденій, свои по означеннымъ предметамъ соображенія.

5. Профессиональное общество можетъ открывать отдѣленія общества для опредѣленныхъ мѣстностей или же для опредѣленныхъ группъ своихъ членовъ съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы означенныя отдѣленія не имѣли особаго отъ общества управленія.

6. Соединеніе двухъ или нѣсколькихъ профессиональныхъ обществъ въ союзъ воспрещается. Воспрещаются также профессиональныя общества, управляемыя учрежденіями или лицами находящимися за границею.

7. Въ профессиональное общество могутъ вступать только тѣ лица обою пола, кои занимаются въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, одинаковыми, однородными, либо имѣющими между собою связь работами или промыслами; а также владельцы одинаковыхъ, однородныхъ либо имѣющихъ между собою связь промышленныхъ или торговыхъ предпріятій.

8. Несовершеннолѣтніе могутъ вступать въ профессиональное общество, если въ уставѣ общества (ст. 11) не имѣется постановленій, ограничивающихъ принятіе ихъ въ составъ общества.

9. Лица, желающія образовать профессиональное общество, обязаны не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до открытія его дѣйствій, подать подлежащему, по мѣсту нахождения правленія общества, старшему фабричному инспектору или окружному горному инженеру письменное о томъ заявленіе съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ законной правоспособности заявителей и подлинности ихъ подписей и съ приложеніемъ завѣреннаго ими устава общества, въ двухъ экземплярахъ, а также денегъ, необходимыхъ на печатаніе объявленій объ образованіи общества.

10. Подробности порядка дѣйствій общества и его отдѣленій, а также порядокъ управленія его дѣлами, поскольку это не указано въ настоящемъ узаконеніи, опредѣляются уставомъ общества.

11. Въ уставѣ общества (ст. 10) должны быть



указаны: а) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности, а также мѣсто нахожденія общества; б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства его учредителей; в) порядокъ вступленія и выбытія членовъ; г) права и обязанности членовъ; д) размѣръ членскихъ взносовъ и порядокъ уплаты ихъ; е) составъ правленія и мѣсто его нахожденія, порядокъ завѣдыванія имуществомъ общества, способы избранія и полномочія правленія и лицъ, на коихъ возлагается управленіе дѣлами и имуществомъ общества; ж) срокъ полномочій членовъ правленія и лицъ, на коихъ возлагается управленіе дѣлами и имуществомъ общества, а также порядокъ досрочнаго устраненія ихъ отъ должности; з) способъ веденія отчетности; и) порядокъ и срокъ созыва общихъ собраній общества и его отдѣленій; і) предметы вѣдѣнія общаго собранія; к) условія дѣйствительности постановленій общаго собранія; л) порядокъ измѣненія устава и закрытія общества, а также способъ ликвидаціи дѣлъ общества; м) устройство различныхъ вспомогательныхъ при обществѣ учрежденій (кассы взаимопомощи и для выдачи пособій, библиотекъ, профессиональныхъ школъ и т. п.), если таковыя предполагаются, и н) въ подлежащихъ случаяхъ порядокъ открытія отдѣленій общества.

12. Заявленія объ образованіи профессиональныхъ обществъ съ проектами ихъ уставовъ представляются старшимъ фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ горнымъ инженеромъ губернатору или градоначальнику, который передаетъ ихъ въ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе, для разсмотрѣнія и дальнѣйшаго направленія на основаніи статей 23 и 24 отдѣла I настоящаго узаконенія.

13. При разсмотрѣніи дѣлъ о профессиональныхъ обществахъ въ составъ губернскаго или городскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія входитъ старшій фабричный инспекторъ, или окружной горный инженеръ или лица ихъ замѣняющія, по принадлежности.

14. Министру Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими Министрами, предоставляется по отношенію къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ не учреждены должности старшихъ фабричныхъ инспекторовъ или окружныхъ горныхъ инженеровъ, возлагать обязанности ихъ на иныхъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ.

15. Форма реестра профессиональныхъ обществъ устанавливается по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи съ Министромъ Торговли и Промышленности.

16. О внесеніи профессиональнаго общества въ реестръ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе сообщаетъ отдѣлу промышленности Министерства Торговли и Промышленности и посылаетъ статьи для припечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ и мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ.

17. Каждое профессиональное общество на общемъ своемъ собраніи избираетъ изъ числа совершеннолѣтнихъ его членовъ правленіе для завѣдыванія дѣлами общества на основаніи устава общества (ст. 11) и особыхъ по отдѣльнымъ предметамъ постановленій общаго собранія.

18. Правленіе профессиональнаго общества, немедленно по его избраніи (ст. 17), обязано подать о томъ письменное заявленіе указаннымъ въ ст. 9 должностнымъ лицамъ съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ правленія, а также иныхъ лицъ, участвующихъ въ управленіи дѣлами общества, съ обозначеніемъ должности каждаго изъ нихъ и рода занятій.

19. Правленіе профессиональнаго общества обязано немедленно заявлять указаннымъ въ статьѣ 9 должностнымъ лицамъ: а) о каждомъ измѣненіи въ составѣ правленія и вообще въ составѣ лицъ, участвующихъ въ управленіи дѣлами общества; б) о каждомъ измѣненіи устава; в) объ открытіи или закрытіи отдѣленія общества (ст. 5), и г) о закрытіи общества.

20. Лица и учрежденія, упомянутыя въ статьяхъ 12—14, обязаны о поступившихъ заявленіяхъ (ст. 9, 18 и 19) выдавать, въ случаѣ надобности, справки правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, по ихъ о томъ заявленіямъ и просьбамъ.

21. О поступающихъ заявленіяхъ (ст. 9, 18 и 19) и свѣдѣніяхъ относительно профессиональныхъ обществъ, учреждаемыхъ для лицъ, занятыхъ въ казенныхъ предпріятіяхъ, старшій фабричный инспекторъ или окружной горный инженеръ или же замѣняющія ихъ должностныя лица (ст. 14) увѣдомляютъ завѣдывающихъ подлежащими казенными предпріятіями должностныхъ лицъ.

22. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 39 отдѣла I настоящаго узаконенія, о направленіи дѣла, представленнаго губернаторомъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входитъ въ соглашеніе съ Министромъ Торговли и Промышленности.

23. Министру Торговли и Промышленности предоставляется издавать подробныя правила о представленіи отчетовъ профессиональныхъ обществъ.



24. На профессиональные общества распространяется действие пункта *a* статьи 6 и статей 20, 23, 24, 29 и 33—40 отдела I настоящего законоположения.

III. Статью 124 Высочайше утвержденного, 22 марта 1903 года, уголовного уложения изложить следующим образом:

Ст. 124. Виновный въ образованіи союза обществъ или общества, не исключая и профессиональнаго, или въ управленіи имъ, или же въ участіи въ ономъ, безъ соблюденія или съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, а равно служащій, виновный въ нарушеніи законнаго распоряженія власти, запрещающаго ему образованіе общества или участіе въ немъ наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Если же виновный образовалъ союзъ обществъ или общество, не исключая и профессиональнаго, или участвовалъ въ ономъ:

1) за вѣдомо, что союзъ обществъ или общество преслѣдуетъ цѣли, воспрещенныя закономъ уголовнымъ, или противныя общественной нравственности или же угрожающія общественному спокойствію или безопасности, или же за вѣдомо, что общество служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 9 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ, преслѣдуетъ цѣли, воспрещенныя статьею 10 тѣхъ же правилъ;

2) за вѣдомо, что союзъ обществъ или общество, преслѣдующее политическія цѣли, или же профессиональное общество управляется учрежденіями или лицами, находящимися за границею;

3) за вѣдомо, что союзъ обществъ или общество не разрѣшены, воспрещены или закрыты подлежащею властью, или что дѣйствіе ихъ въ установленномъ порядкѣ приостановлено;

4) за вѣдомо, что союзъ обществъ или общество принимаетъ особыя мѣры для сокрытія своего существованія или преслѣдуемыхъ имъ цѣлей или порядка его управленія или лицъ, принимающихъ участіе въ управленіи,

то онъ наказывается:

заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Сему же наказанію подлежатъ и виновные въ образованіи союза обществъ служащихъ, указанныхъ въ статьѣ 9 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ, союза профессиональныхъ обществъ или въ участіи въ такихъ союзахъ или же въ открытіи отдѣленія профессиональнаго общества, съ особымъ отъ общества управленіемъ, или участіи въ такомъ отдѣленіи.

IV. Ввести въ дѣйствіе статью 124 уголовного уложения (отд. III), на основаніяхъ, указанныхъ въ отдѣлѣ VII Высочайше утвержденного, 7 іюня 1904 года, мнѣнія Государственнаго Совета о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ и о примѣненіи къ онымъ постановленій новаго уголовного уложения («Собр. узак.», ст. 966).

V. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ законамъ постановить:

1. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 124 уголовного уложения, подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

2. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьею 124 уголовного уложения, если дѣянія эти учинены служащими, хотя бы по вольному найму, въ правительственныхъ установленіяхъ, если тѣми служащими на казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогахъ или въ телефонныхъ предпріятіяхъ общаго пользованія, кои пользуются правами государственной службы, возбуждаются по сообщеніямъ ихъ начальства и производятся въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. Начальству обвиняемаго предоставляется, въ случаѣ возбужденія судебного противъ него преслѣдованія, примѣнять статью 1100 устава уголовного судопроизводства (свод. зак. т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.). Отъ начальства зависитъ, не возбуждая судебного преслѣдованія, ограничиться наложеніемъ на виновныхъ взысканія, въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (свод. зак. т. XV, изд. 1885 г., улож. наказ. ст. 69, прим.)

VI. Тѣ постановленія временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ (отд. I), кои касаются приостановленія дѣйствія и закрытія обществъ и союзовъ и послѣдствій такихъ мѣръ, распространить и на союзы и общества, образовавшіеся до обнародованія настоящаго законоположенія, если въ ихъ уставахъ, утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ, не содержится иныхъ по этому предмету опредѣленій.

VII. Обязать тѣ изъ образовавшихся до обнародованія настоящаго законоположенія обществъ и союзовъ, кои не имѣютъ утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ, исполнить, если желаютъ продолжать свою дѣятельность требованія изложенныхъ въ отдѣлѣ I правилъ. На подачу заявленій, указанныхъ въ статьяхъ 17 и 22 сихъ правилъ, назначить трехмѣсячный срокъ со дня обнародованія настоящаго законоположенія съ тѣмъ, чтобы и до истеченія этого срока допускалось примѣненіе къ вышеупомянутымъ обществамъ и союзамъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 3, 11 и 35—40 тѣхъ



же правилъ. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, продлить для отдѣльныхъ обществъ и союзовъ, по ихъ о томъ ходатайствамъ, вышеуказанный срокъ до шести недѣль.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставить учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

*НИКОЛАЙ.*

Въ Царскомъ Селѣ.  
4-го марта 1906 года.

### III.

Именнымъ Указомъ Нашимъ, 12 октября минувшаго года Правительствующему Сенату данымъ, преподаны были временныя правила о публичныхъ собраніяхъ по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ и экономическимъ.

Признавъ затѣмъ нужнымъ, впредь до восполнѣнія во вновь устанавливаемомъ порядкѣ общаго о собраніяхъ закона, издать временныя о нихъ правила, Мы поручили Совѣту Министровъ выработанныя имъ по сему предмету предположенія внести на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

По разсмотрѣніи высказанныхъ по сему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ заключеній, повелеваемъ:

I. Собранія, не почитаемыя публичными, дозволить свободно устраивать безъ заявленія и разрѣшенія правительственной власти.

II. Публичными собраніями признавать собранія, доступныя неопредѣленному числу лицъ, или хотя бы и опредѣленному числу лицъ, но лично неизвѣстныхъ устроителямъ собранія. Собранія же, въ коихъ участвуютъ одни члены законно существующаго общества или союза и постороннія лица не присутствуютъ, не считать публичными. Собранія, устраиваемыя въ театрахъ, концертныхъ и выставочныхъ залахъ, въ зданіяхъ общественныхъ и сословныхъ учреждений и въ помѣщеніяхъ, специально для публичныхъ собраній приспособленныхъ, или отдаваемыхъ для этой цѣли въ наемъ, признавать публичными.

III. Въ отношеніи публичныхъ собраній постановить слѣдующія правила:

1) Въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ учебными заведеніями, могутъ быть устраиваемы публичные собранія только учебнаго характера или такіе, которые разрѣшены дѣйствующими уставами учебныхъ заведеній или изданными о нихъ правилами.

2) Публичные собранія всякаго рода подъ открытымъ небомъ допускаются, съ соблюденіемъ настоящихъ правилъ не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія губернатора или градоначальника, или начальника мѣстной полицейской власти, по принадлежности.

3) Устройство публичныхъ собраній въ закрытыхъ помѣщеніяхъ на разстояніи полуверсты, подъ открытымъ же небомъ—на разстояніи двухъ верстъ отъ мѣста дѣйствительнаго пребыванія Его Императорскаго Величества или отъ мѣста засѣданій Государственнаго Совѣта и Государственной Думы во время ихъ сессій—не допускается.

4) Публичные собранія не могутъ быть устраиваемы въ гостиницахъ, ресторанахъ, общественныхъ столовыхъ, кухмистерскихъ, трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ.

5) Желаящій устроить публичное собраніе обязанъ письменно заявить о томъ начальнику мѣстной полиціи—градоначальнику, оберъ-полицеймейстеру либо полицеймейстеру или же исправнику, либо соотвѣствующему ему должностному лицу—не позднѣе, какъ за трое сутокъ до открытія собранія, а если о времени и мѣстѣ онаго предполагается огласить во всеобщее свѣдѣніе, то не позднѣе, какъ за трое сутокъ до такого оглашенія. Если собраніе созывается не въ мѣстѣ постоянного пребыванія начальника полиціи, то за явленіе должно быть подано не позднѣе, какъ за семь сутокъ до открытія собранія или оглашенія о немъ.

6) Въ заявленіи должны быть точно означены день, часъ, мѣсто и предметъ занятій собранія, а также имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства устроителя или устроителей собранія. Если въ собраніи назначено выслушаніе доклада, сообщенія или рѣчи заранѣе опредѣленнаго лица, то его имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства должны быть указаны въ заявленіи.

7) Публичные собранія, цѣль или предметъ занятій которыхъ противны уголовнымъ законамъ, либо общественной нравственности, или устройство которыхъ угрожаетъ общественнымъ спокойствію и безопасности, либо не можетъ быть допущено въ мѣстахъ, въ коихъ устройство публичныхъ собраній сими правилами не допускается, воспрещаются начальникомъ полиціи. О такомъ воспрещеніи, съ указаніемъ, по какому изъ сихъ оснований оно послѣдовало, устроители извѣщаются за одніи сутки до предположеннаго открытія собранія изъ оглашенія о немъ во всеобщее свѣдѣніе, а если собраніе созывалось не въ мѣстѣ постоянного пребыванія начальника полиціи, то за двое до того сутокъ.



8) На публичныя собранія не допускаются лица вооруженныя, за исключеніемъ тѣхъ, коимъ ношеніе оружія присвоено закономъ, учащіеся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, безъ разрѣшенія ихъ учебнаго начальства, и вообще малолѣтніе.

9) Въ отношеніи участія въ публичныхъ собраніяхъ состоящіе на военной и военно-морской службѣ подчиняются дѣйствію Высочайшаго повелѣнія 16 декабря 1905 года.

10) Губернатору или начальнику мѣстной полиціи (ст. 5) предоставляется назначать для присутствія въ публичномъ собраніи должностное лицо, коему, по его указанію, устроителями или распорядителями собранія (ст. 11) отводится мѣсто.

11) Надзоръ за наблюденіемъ порядка въ публичномъ собраніи возлагается на устроителей собранія. Устроители могутъ изъ своей среды выбрать одного или нѣсколькихъ распорядителей, имена коихъ до открытія собранія должны быть сообщены начальнику мѣстной полиціи (ст. 5) или назначенному для присутствія въ собраніи должностному лицу (ст. 10). Если собраніемъ избранъ предсѣдатель, то обязанности по указанному выше надзору переходятъ на него.

12) Лицо, на которое возлагается надзоръ за порядкомъ въ публичномъ собраніи (ст. 11), обязано устранять всякія противозаконныя проявленія со стороны находящихся въ собраніи лицъ и немедленно принимать соотвѣтственные мѣры къ восстановленію порядка. Если послѣ двукратнаго предупрежденія порядокъ въ собраніи не будетъ восстановленъ, то надзирающій за порядкомъ въ немъ обязанъ распорядиться закрытіемъ собранія: 1) когда оно явно отклонится отъ предмета его занятій; 2) когда въ собраніи высказываются сужденія, возбуждающія вражду одной части населенія противъ другой; 3) когда въ собраніи производятся неразрѣшенные денежные сборы; 4) когда въ немъ оказываются лица, въ собранія не допускаемые, и эти лица не покинутъ собранія или не будутъ изъ него удалены, и 5) когда нарушенъ порядокъ собранія матежными возгласами либо заявленіями, восхваленіемъ либо оправданіемъ преступленій, возбужденіемъ къ насилію либо непоновенію властямъ; или же распространеніемъ преступныхъ воззваній либо изданій и, вслѣдствіе того, собраніе приняло характеръ, угрожающій общественнымъ спокойствію и безопасности.

13) При наличности условий, въ статьѣ 12 указанныхъ, должностное лицо, присутствующее въ собраніи (ст. 10), требуетъ отъ устрои-

телей, распорядителей или предсѣдателя собранія (ст. 11) закрытія онаго. Если требованіе означеннаго должностнаго лица не будетъ исполнено, то, по двукратномъ предупрежденіи, это лицо закрываетъ собраніе своею властью.

14) Публичное собраніе, состоявшееся безъ предварительнаго заявленія (ст. 5), или требуемаго сими правилами разрѣшенія (ст. 3), или же, вопреки воспрещенію (ст. 7), закрывается полиціею.

15) По объявленіи публичнаго собранія закрытымъ, участники его обязаны разойтись. При неисполненіи сего, они удаляются мѣрами полиціи.

16) Подготовительныя къ выборамъ въ Государственную Думу собранія избирателей (Высочайшій указъ 11 декабря 1905 г., отд. XII, ст. 1—6; «Собр. узак.», ст. 1973) могутъ быть закрываемы полиціею только въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 12 настоящихъ правилъ.

17) Разрѣшеніе съѣздовъ, въ томъ числѣ и съѣздовъ лицъ опредѣленныхъ званій или занятій, если порядокъ созыва сихъ съѣздовъ не установленъ закономъ или Высочайше утвержденнымъ уставомъ, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію въ потребныхъ случаяхъ съ подлежащими министрами или главноуправляющими отдѣльными частями и съ тѣмъ, чтобы къ публичнымъ собраніямъ съѣздовъ примѣнялись настоящія правила.

18) Жалобы на распоряженія и дѣйствія должностныхъ лицъ по воспрещенію или закрытію публичныхъ собраній приносятся въ общеустановленномъ порядкѣ. Такія жалобы, въ случаѣ подачи ихъ тому должностному лицу, дѣйствія коего обжалованы, представляются по начальству, вмѣстѣ съ необходимымъ объясненіемъ, въ трехдневный со времени подачи срокъ; въ случаѣ же подачи жалобы непосредственно начальству, объясненія по обжалованнымъ дѣйствіямъ должны быть представлены также въ трехдневный срокъ, по истребованіи сихъ объясненій. Разсмотрѣніе этого рода жалобъ производится безъ всякаго промедленія.

19) Виновный въ устройствѣ или открытіи публичнаго собранія безъ надлежащаго заявленія или собранія, завѣдомо неразрѣшеннаго или воспрещеннаго, а равно устроители, распорядители или предсѣдатель законно состояшагося собранія, виновные въ неисполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ настоящими правилами, наказываются, если не подлежатъ болѣе строгому наказанію за учиненное ими преступное дѣяніе, арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше трехсотъ рублей.



Сему же наказанію подлежать: а) лица, явившіяся вооруженными въ публичное собраніе, если лицамъ этимъ ношеніе оружія не присвоено закономъ, и б) лица, которые будутъ продолжать занятія въ публичномъ собраніи послѣ того, какъ оно завѣдомо объявлено закрытымъ.

20) Виновный въ участіи въ публичныхъ собраніяхъ, завѣдомо созданныхъ безъ надлежащаго заявленія или завѣдомо не разрѣшенныхъ или запрещенныхъ, а также и лица, участвовавшіе хотя и въ законно созданномъ собраніи, но во время занятій онаго своими противозаконными дѣйствіями или рѣчами вызвавшіе закрытіе собранія, наказываются, если не подлежатъ болѣе строгому наказанію за учиненное ими преступное дѣяніе, арестомъ на срокъ не свыше одного мѣсяца или денежнымъ взысканіемъ не свыше ста рублей.

21) Дѣла о нарушеніи настоящихъ правилъ (ст. 19 и 20) подчиняются вѣдѣнію мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе объ участковыхъ земскихъ начальникахъ—уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

IV. Дѣйствіе правилъ о публичныхъ собраніяхъ (отдѣлъ III сего указа) не распространяется на: 1) собранія, устраиваемыя по распоряженію правительственныхъ мѣстъ и лицъ; 2) подготовительныя къ выборамъ въ Государственную Думу собранія выборщиковъ (Высочайшій указъ 11 декабря 1905 г., отд. XII, ст. 1—6; «Собр. узак.», ст. 1973); 3) религиозныя, либо молитвенныя собранія, а также 4) происходящія въ обычномъ порядкѣ похоронныя шествія, крестные ходы и другія религиозныя процессіи, о мѣстѣ и времени которыхъ въ столицахъ и городахъ предворяется мѣстная полицейская власть.

V. На подготовительныя въ закрытыхъ помѣщеніяхъ собранія избирателей, устраиваемыя для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными выборщиками Государственной Думы (Высочайшій указъ 11 декабря 1905 г., отд. XII, ст. 1—5; «Собр. узак.», ст. 1973), не распространяются правила, касающагося воспрещенія публичныхъ собраній (отдѣлъ III сего указа, ст. 7).

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ.  
4-го марта 1906 года.

## Высочайшія повелѣнія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 4-й день сего марта 1906 г., Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго Гурія, архіепископа Новгородскаго, во ввѣренную ему епархію.

## Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 25-й день февраля текущаго года, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и ревностную пастырскую службу во время военныхъ дѣйствій, награды: орденъ св. Владимира 4-й степени съ мечами—священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 213-го Оровайскаго—Владиміру **Актову** и 216-го Инсарскаго—Стефану **Бѣлинскому**; орденъ св. Анны 2-й степени съ мечами—священнику 215-го пѣхотнаго Бузулукскаго полка Іоанну **Сергіевскому** и 3-й степени съ мечами—исполняющему пастырскія обязанности въ 283-мъ пѣхотномъ Бугульминскомъ полку, іеромонаху **Пахомию**, и безъ мечей: исполняющимъ пастырскія обязанности: въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 31-й—священнику Василию **Богданову** и № 30-й—іеромонаху **Іосифу** и въ Екатеринбургскомъ лазаретѣ Краснаго Креста—іеромонаху **Фотію**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго февраля на назрѣшеніе принять и носить, по установленію, ордена: *Князя Даниила 1-ю второй степени*, пожалованный Его Королевскимъ Высочествомъ Княземъ Черногогорскимъ, настоятелю церкви посольства въ Парижѣ, протоіерею Іакову **Смирнову**, *Стасителя Кавалерскаго Креста*, пожалованный Его Величествомъ Королемъ Греческимъ, настоятелю православной церкви при миссіи въ Буэносъ-Айресѣ, протоіерею Константину **Израцкову** и св. *Саввы 4-й степени*, пожалованный Его Величествомъ Королемъ Сербскимъ, помощ-



нику настоятеля посольской церкви въ Константинополь, священнику Іоанну **Говядовскому**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго февраля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями, съ надписью «за усердіе»*, для ношенія на шеѣ на *Амминской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Бѣлашева, Острожскаго уѣзда, Петра **Лукаевича**, с. Прусь, Черкаскаго уѣзда, Ивана **Нагаевского**, посада Большихъ Солей, Костромскаго уѣзда, Николая **Смирнова**, села Криушева, того же уѣзда, Димитрія **Поспѣлова**, села Кувшиновъ, Курскаго уѣзда, Ивана **Шафранова**, села Молодоваго, Карачевскаго уѣзда, Андрея **Введенскаго**, погоста Оклюдичъ, Псковскаго уѣзда, Ивана **Поспѣлова**, Воскресенской города Пильтена, Рижской епархіи, Ивана **Церина**, Николаевской города Виндавы, той же епархіи, Михаила **Поспѣлова**, станицы Кисляковской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Феодора **Петрова**, Крестовоздвиженской города Изюма, Василия **Алексѣева** и села Будища, Крелевецкаго уѣзда, Алексѣя **Барнацкаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день февраля текущаго года, на награжденіе товарища предсѣдателя братства во имя Пресвятыя Богородицы, настоятеля церкви при глазной лечебницѣ въ С.-Петербургѣ, протоіерея Леонида **Петрова**, за примѣрно-усердные труды его въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, *митрою*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день февраля текущаго года, на награжденіе настоятеля церкви отряда общины св. Евгеніи, игумена **Феодосія**, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Все-

милостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день февраля текущаго года, на награжденіе священниковъ Восточно-Сибирскихъ стрѣлковъ полковъ: 3-го—Евстафія **Левитскаго** и 18-го—Гавріила **Барназова**, 97-го пѣхотнаго Лифляндскаго полка Александра **Касаткина**, состоящаго нынѣ на службѣ въ 162-мъ пѣхотномъ Ахалцхскомъ полку, и сборнаго пункта въ городѣ Херсу—Елевферія **Макаренка**, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля 1906 года, на награжденіе, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные при обстоятельствахъ военнаго времени, *золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества* священниковъ полковъ: 86-го пѣхотнаго Вильманстрандскаго—Алексія **Желобовскаго**, 24-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго—Василія **Дубницкаго** и 22-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго—Андрея **Богословскаго**, нынѣ состоящаго на службѣ въ 33-мъ Восточно-Сибирскомъ стрѣлковомъ полку.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день февраля текущаго года, на соприсчисленіе іеромонаха Сергіево-Троицкой лавры **Родіона**, за отличію-усердную службу въ Рязанскомъ госпиталѣ Краснаго Креста, на станціи Маритуй, къ ордену св. *Анны 3-й степени*.

\* \*

Копія съ всеподданнѣйшей телеграммы, изъ Мещерска, отъ 6-го марта 1906 года.

Открывшій сегодня свои дѣйствія, согласно великой Твоей Царской мысли и милости первый въ Смоленской губерніи, а, можетъ быть, и въ Россіи Заборьевскій приходскій совѣтъ бьетъ Тебѣ челомъ, Великій Самодержавнѣйшій Государь, благодаря Тебя за первый сдѣланный шагъ къ восстановленію древнихъ церковныхъ и народныхъ правъ. Вѣруемъ, что отсюда пойдетъ обновленіе русской подлинной православной земщины, здѣсь вырастетъ и укрѣпится та истинная народная свобода, которая послужитъ вѣрнѣйшей опорой Твоему Царскому Престолу; только объединенный въ Церкви право-



славный народъ подъ Твоимъ Самодержавнымъ водительствою выведетъ нашу родину изъ смуты и спасетъ отъ гибели. Да хранить Господь Тебя, Государь, на долгіе годы, и да станетъ наша родина снова святою Русью и самымъ свѣтлымъ и могучимъ Царствомъ во вселенной. Вѣрнопопданнѣе: священникъ Петръ Руженцевъ, предсѣдатель совѣта, члены: Сергій Шарповъ, крестьяне: Андрей Лаврентьевъ, Иванъ Ѳодоровъ, Артемій Алексѣевъ, Игнатъ Павловъ, Григорій Михайловъ, Николай Елисѣевъ, Михаилъ Семеновъ, Яковъ Павловъ, Василій Тихомовъ, мѣщанинъ Николай Сергѣевъ.

На означенной всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день текущаго марта, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ, дай Богъ успѣха и плодотворной дѣятельности».

\* \*

Копія съ телеграммы на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъ Кунгура, отъ 19 февраля 1906 г., отъ причта, старосты и прихожанъ Кишиневской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Пермской епархіи.

Мы, бывшіе крѣпостные крестьяне, члены единой святой православной Церкви, собравшись по случаю знаменательнаго для насъ дня своего освобожденія отъ крѣпостной зависимости въ приходскомъ храмѣ, въ числѣ 88-ми человѣкъ, по принесеніи Господу Богу горячей молитвы о здравіи и благополучіи возлюбленнаго Государя Императора Николая Александровича и всего Царствующаго Дома, постановили: въ память освобожденія крестьянъ отъ тягостнаго для народа крѣпостнаго права, покорнѣйше просить ваше сіятельство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества религиозно-патріотическія вѣрнопопданническія наши чувства благодарности Ему за дарованныя Манифестами 17 октября и 3 ноября 1905 года драгоценныя Царскія милости, а также нашу безпредѣльную любовь и искреннюю преданность и всецѣлую готовность служить вѣрой и правдой Престолу и Отечеству, и чистосердечныя пожеланія о ниспосланіи Его Императорскому Величеству отъ престола Всевышняго крѣпости и силы къ перенесенію тяжелыхъ испытаній, выпавшихъ на долю нашей родины. Вѣрнопопданнѣе дѣти Всемилоостивѣйшаго Отца и Царя, Батюшки подписуемся: священникъ Петръ Лишинъ, діаконы Петръ Ершовъ, псалом-

щикъ Леонидъ Первушинъ, церковный староста Василій Анисимовъ, волостной старшина Рожковъ, неграмотные 83 человѣка, а за нихъ и за себя Иванъ Минѣевъ Оборинъ, Иванъ Лазаревъ Оборинъ, Иванъ Севастьяновъ Ладейщиковъ, Димитрій Васильевъ Ладейщиковъ, Степанъ Рожковъ, сельскіе старосты: Подпикольскій, Шупаковъ, Опалихинскій, Кондаковъ, Холкинскій, Щекинъ, Шастинскій, Мехрековъ, Подпавлиновскій, Нахратовъ.

Настоящая копія доложена Его Императорскому Величеству княземъ А. Оболенскимъ 27-го февраля 1906 года.

\* \*

Копія съ телеграммы на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъ Писцова, отъ 19 февраля 1906 года.

Нижеподписанную телеграмму покорнѣйше просимъ повергнуть на благовоззрѣніе Государя Императора: причтъ и прихожане с. Писцова, Костромской губерніи, Перехтскаго уѣзда, въ знаменательный день 19-го февраля, молитвенно вспомянувъ почившаго Дѣда Вашего Императорскаго Величества Александра II-го, даровавшаго крестьянамъ свободу отъ крѣпостной зависимости и вознеся горячія молитвы къ Престолу Всевышняго о Вашемъ здравіи и благоденствіи за дарованныя намъ милости гражданской свободы и прочія блага Манифеста 17-го октября и 3 ноября, осмѣливаемся повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества одушевляющія насъ чувства безграничной преданности и сердечной благодарности. Вашего Императорскаго Величества вѣрнопопданнѣе: Воскресенской церкви села Писцова священникъ Ѳеодоръ Назаретскій, священникъ Геннадій Крутиковъ, діаконы Іоаннъ Смирницкій, псаломщикъ Сергій Богородскій, псаломщикъ Павелъ Фивейскій, псаломщикъ Александръ Закедскій, церковный староста Павелъ Савановъ, прихожане: Ефремъ Колобовъ, Михаилъ Воронинъ, Иванъ Панковъ, Василій Воловинскій, Михаилъ Кукукинъ, Рафаилъ Прихинъ, Павелъ Гусевъ, Григорій Иконниковъ, Александръ Панковъ, Василій Грошевъ, Василій Панковъ, Алексѣй Панковъ, Александръ Мѣдниковъ, Николай Воловинскій.

Настоящая копія доложена Его Императорскому Величеству княземъ А. Оболенскимъ 27-го февраля 1906 года.

\* \*

По поводу дарованныхъ Высочайшими Манифестами минувшаго года



благъ и милостей русскому народу, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили отъ причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ безпредѣльной любви, преданности и глубочайшей благодарности за означенныя блага и милости.

Таковыя заявленія получены:

1) отъ церковныхъ старостъ Екатеринбургской епархіи, собиравшихся, по приглашенію епархіальнаго начальства въ г. Екатеринбургъ для обсужденія нуждъ православной Церкви;

2) отъ причта и прихожанъ Свято-Михаиловской церкви д. Багвы, Тарашанскаго уѣзда, Киевской епархіи;

3) отъ прихожанъ Вельевской Троицкой церкви, Демянскаго уѣзда, Новгородской епархіи въ формѣ адреса;

4) отъ причта и прихожанъ Горюшинской Успенской церкви, Крестецкаго уѣзда, той же епархіи, въ формѣ адреса;

5) отъ жителей слободы Краснаго Яра, Камышинскаго, уѣзда, Саратовской губерніи, въ формѣ адреса;

6) отъ причта и прихожанъ Иоанно-Богословской церкви села Ивановскаго-Богословскаго, Елифанскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ формѣ адреса и

7) отъ причта и прихожанъ Троицкой церкви Новоприворной слободы, Гремяческаго селенія, Веневскаго уѣзда, той же епархіи, въ формѣ приговора.

Сверхъ сего, поступили сообщенія о томъ, что: а) совѣтъ и члены Заболотце-Величскаго православнаго приходскаго братства, Владиміровольнскаго уѣзда, Волынской епархіи, въ ознаменованіе Высочайшаго Манифеста 3-го ноября 1905 г., постановили соорудить для новостроющейся въ с. Заболотцахъ церкви новый колоколь, вѣсомъ въ 40 пудовъ и б) крестьяне слободы Свято-Димитріевки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, въ память о милостяхъ, дарованныхъ имъ Высочайшими Манифестами 17-го октября и 3-го ноября 1905 г., ассигновали изъ общественныхъ суммъ 100 руб. на приобрѣтеніе двухъ хоругвей для старой и двухъ хоругвей для новой церкви, съ изображеніемъ на нихъ ликовъ святыхъ—угодника Божія Николая и мученицы Царицы Александры.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, княземъ А. Оболенскимъ Государю Императору, Его Императорскому

Величеству благоугодно было, въ 10-й день февраля 1906 г., выразить похвалу за добрыя чувства.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 9—10-го марта 1906 года за № 1396, о совершеніи молебствія въ день производства выборовъ членовъ Государственной Думы и Государственного Совѣта.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи молебствія въ день производства выборовъ Государственной Думы и Государственного Совѣта. Приказали: Святѣйшій Синодъ, признавая желательнымъ, чтобы выборы въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ среди православнаго населенія, какъ и всякое благое дѣло, были предварены молитвою ко Всевышнему о ниспосланіи Его божественной помощи къ благоуспѣшному выполненію предпринимаемаго дѣла, приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи молебствія во всѣхъ кафедральныхъ соборахъ Россійской имперіи въ день, опредѣленный для производства выборовъ членовъ Государственной Думы и Государственного Совѣта, о чемъ и опредѣляетъ: объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

## Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 2—7-го марта 1906 г. за № 1274, законоучитель Екатеринбургской классической гимназіи протоіерей Андрей Одинцовъ назначенъ ректоромъ Екатеринбургской духовной семинаріи.



III. Отъ 21 февраля—2 марта 1906 г. за № 1070, постановлено: Орловскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Владиміра Фіалкина, согласно ходатайству бывшаго преосвященнаго Орловскаго Киріона и заключенію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, уволить, по болѣзни, отъ занимаемой должности.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28-го февраля 1906 года за № 5, назначаются: помощникъ смотрителя Калужскаго духовнаго училища **Протасовъ** на должность смотрителя въ томъ же училищѣ и преподаватель Литовской духовной семинаріи **Билецкій** на должность преподавателя въ Виленское женское училище духовнаго вѣдомства по словесности, исторіи литературы и дидактикѣ съ оставленіемъ его преподавателемъ названной семинаріи (Билецкій съ 1-го января, Протасовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 8 февраля 1906 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Виѣанской—**Введенскій** и Томской—**Меркурьевъ** на должности: первый—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Московскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Оренбургскую духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: Елабужскаго—**Поліевковъ**, Тотемскаго—**Борисовъ**, Усть-Медвѣдичскаго—**Городецкій**, Чебоксарскаго—**Дѣвицкій**, Кутанскаго—**Никулицевъ**, Псковскаго—**Покровскій** и Рязанскаго—**Скворцовъ** на должности: первый—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Вологодскую духовную семинарію, второй—помощника смотрителя въ Вѣловское духовное училище, третій—помощника смотрителя въ Усть-Медвѣдичское духовное училище, четвертый—учителя греческаго языка въ нормальные классы Воронежскаго духовнаго училища, пятый—учителя греческаго языка въ Одесское духовное училище, шестой—преподавателя всеобщей

и русской гражданской исторіи въ Псковскую духовную семинарію и седьмой—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Олонецкую духовную семинарію; помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи **Лепешинскій** на должность учителя латинскаго языка въ Оршанское духовное училище и преподаватель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища **Соколовъ** на должность преподавателя общей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ Виѣанскую духовную семинарію (Лепешинскій) по опредѣленію Святѣйшаго Синода (съ 28, Введенскій съ 29-го января, Поліевковъ и Борисовъ) по опредѣленію Святѣйшаго Синода (съ 6, Городецкій) по опредѣленію Святѣйшаго Синода (съ 10-го, Дѣвицкій, Никулицевъ, Соколовъ, Покровскій, Меркурьевъ съ 13 и Скворцовъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16 февраля 1906 г.). Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Неждановъ** и **Борисъ** и Казанской—**Капанадзе** на должности: первый—помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію, второй—учителя латинскаго языка въ параллельные классы Воронежскаго духовнаго училища и третій—помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію; дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Лясковскій** на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: бывшій псаломщикъ православной русской церкви въ Веймарѣ **Говоровъ** и бывшій податной инспекторъ Андреево-Влощовскаго участка Кѣлецкой губерніи **Барадулинъ** на должности: первый—учителя греческаго языка въ Усть-Медвѣдичское духовное училище второй—учителя русскаго языка въ старшіе классы Оѣвскаго духовнаго училища (Капанадзе, Борисъ и Лясковскій съ 29 января, Неждановъ съ 4, Говоровъ и Барадулинъ съ 13 февраля 1906 года).

Увольняются по болѣзни: смотритель Виѣанскаго духовнаго училища **Якимовичъ**; согласно прошенію: кандидаты духовныхъ академій: Казанской—**Мальцевъ** и Московской—**Демьяновъ** и дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи **Тихонравовъ** отъ данныхъ имъ служебныхъ назначеній со дня назначенія (Демьяновъ съ 22-го, Тихонравовъ съ 28 ноября, Мальцевъ съ 23-го декабря 1905 года и Якимовичъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 28 января 1906 г.).



# ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 11

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

18 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Засѣданія особаго присутствія для разработки вопросовъ,  
подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссійскаго собора.

На засѣданіи 11-го марта епископъ Волынской Антоній заявилъ предсѣдателю Присутствія, что въ отдѣлѣ VI-мъ, въ коемъ онъ состоитъ предсѣдателемъ, замѣчается недостатокъ специалистовъ (одинъ профессоръ Н. И. Ивановскій) и просилъ привлечь къ участию въ работахъ отдѣла единовѣрскаго священника Шлеева, настоятеля единовѣрскаго Николаевской церкви протоіерея Касторскаго, епархіальнаго миссіонера Д. И. Боголюбова, редактора газеты: «Колоколь» В. Г. Сенатова, протоіерея Казанскаго собора Прозорова и В. М. Скворцова.

Князь А. Д. Оболенскій замѣтилъ по этому поводу, что предсѣдатель Присутствія имѣетъ право приглашать къ участию въ работахъ Присутствія всѣхъ членовъ, какихъ онъ признаетъ

необходимымъ, равно и предсѣдатели отдѣловъ и по своей инициативѣ и по желанію членовъ Присутствія могли бы приглашать съ вѣдома предсѣдателя Присутствія, въ отдѣлѣ всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ въ работахъ будетъ признано полезнымъ, если высокопреосвященному митрополиту Антонію угодно будетъ это разрѣшить.

Затѣмъ предсѣдатель Присутствія предложилъ членамъ Присутствія заявить, кто изъ нихъ желаетъ высказаться по поводу того или другого вопроса.

Архіепископъ Херсонскій Дмитрій выразилъ желаніе, чтобы точно былъ установленъ первый вопросъ программы: о составѣ Помѣстнаго Собора. Какой соборъ здѣсь слѣдуетъ разумѣть? Въ сѣнодальныхъ документахъ говорится



объ этомъ соборѣ, какъ о соборѣ чрезвычайной важности. Слѣдовательно разумѣется предстоящій соборъ 1906 г. Такъ поняли и всѣ, кто давалъ разъясненія по поводу этого собора. Я имѣю въ виду два капитальных трактата: о созывѣ собора 1906 года и составѣ ожидаемаго собора. Между тѣмъ, если обратить вниманіе на порядокъ вопросовъ въ семи отдѣлахъ, то въ разсужденіяхъ I отдѣла должна идти рѣчь не объ этомъ соборѣ 1906 г., какъ соборѣ чрезвычайномъ, а о соборѣ, какъ каноническомъ завершеніи строя церковнаго управленія. Возникаетъ вопросъ, о какомъ соборѣ долженъ разсуждать отдѣлъ—о соборѣ ли 1906 г. или о соборахъ ежегодныхъ или періодическихъ. Если говорить о соборѣ чрезвычайномъ предстоящемъ, то разсужденія должны опираться на современный переформированный церковный строй, состоящій изъ Святейшаго Синода и епархіальнаго управленія. Если же разсуждать о соборахъ, какъ о высшемъ церковномъ управленіи, то нужно сначала разработать проектъ мѣстнаго и центрального управленія и сообразно съ этимъ составить проектъ и высшаго церковнаго управленія посредствомъ соборовъ. Такимъ образомъ, можетъ быть, необходимо представить два проекта:—одинъ о чрезвычайномъ соборѣ 1906 года Святейшему Синоду и другой о соборахъ, какъ высшемъ церковномъ управленіи, чрезвычайному Собору чрезъ Святейшій Синодъ. Тогда уже самъ соборъ будетъ разсуждать объ организаціи церковнаго управленія посредствомъ періодическихъ соборовъ.

Предсѣдатель Присутствія объяснилъ, что, по его мнѣнію и тотъ и другой проектъ находятся между собою въ тѣсной и неразрывной связи. Соборъ 1906 г. является первымъ послѣ долгаго перерыва и чрезвычайнымъ, потому что долженъ опредѣлить дальнѣйшій строй

церковнаго управленія въ Россіи. Первому отдѣлу, прежде всего, придется опредѣлить составъ чрезвычайнаго собора, а затѣмъ разработать проектъ о соборахъ, какъ высшемъ церковномъ управленіи Россіи. Первый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ до собора, второй долженъ быть представленъ собору и соборъ, руководствуясь канонами и исторіей церкви, опредѣлитъ дальнѣйшій способъ примѣненія соборнаго каноническаго управленія въ Россіи. Проектъ отдѣла по этому вопросу будетъ представленъ собору чрезъ Святейшій Синодъ. Въ виду связи двухъ проектовъ, я и полагалъ бы перенести вопросъ о преобразованіи центрального церковнаго управленія изъ втораго отдѣла въ первый.

Архіепископъ Херсонскій Дмитрій замѣтилъ, что въ самой постановкѣ вопросовъ въ отдѣлѣ первомъ—о соборѣ и во второмъ о митрополичьихъ округахъ можно видѣть тенденцію, что рѣчь въ первомъ отдѣлѣ должна идти только о соборѣ 1906 года, при составленіи котораго необходимо будетъ опереться на современный церковный строй.

Митрополитъ Антоній объяснилъ, что соборъ не будетъ опираться ни на какой строй.

Архіепископъ Ярославскій Іаковъ добавилъ, что всѣ работы должны имѣть каноническую основу и соборъ 1906 года долженъ опираться на каноны, и въ рескриптѣ Государя говорится о преобразованіяхъ въ строй церковнаго управленія на каноническихъ основаніяхъ.

Архіепископъ Херсонскій Дмитрій высказалъ, что, по существующимъ мнѣніямъ, современный строй русской Церкви не соответствуетъ каноническому, нѣтъ округовъ, вмѣсто собора синодальное и епархіальное управленіе. Соборъ 1906 года, составляясь при нынѣшнихъ условіяхъ управленія, уже



самъ разсудить о томъ, какъ преобразовать церковное управленіе на точныхъ каноническихъ основахъ.

По заявленію предсѣдателя комиссіи, задача отдѣловъ подготовить матеріалъ для собора и рѣшить вопросъ о составѣ собора, обсуждавъ представленныя проекты мнѣній о составѣ собора изъ однихъ епископовъ, о составѣ изъ пресвитеровъ и мірянъ и о значеніи ихъ голосовъ, въ смыслѣ ли рѣшающихъ для клира и мірянъ, или только совѣщательныхъ, или же клиръ и міряне присутствуютъ только въ качествѣ свидѣтелей и для дѣлопроизводства на соборѣ.

Архіепископъ Херсонскій, въ развитіе высказанной имъ мысли, указалъ, что соборъ 1906 года именуется чрезвычайнымъ и Всероссийскимъ, съ полнымъ правомъ можно бы назвать этотъ соборъ и вселенскимъ, такъ какъ вселенная — *oikouménē* въ древности обозначала одну римскую Имперію. Въ этомъ смыслѣ будетъ разница между соборомъ 1906 года и дальнѣйшими соборами. Первый будетъ Всероссийскимъ вселенскимъ, прочіе помѣстными. Повидимому, первый отдѣлъ вопросовъ имѣетъ въ виду чрезвычайный соборъ, а второй — помѣстные соборы, возможные только при организованіи митрополичьихъ округовъ. При перенесеніи въ первый отдѣлъ преобразованія высшаго церковнаго управленія, все же необходимо будетъ представить два проекта — первый о чрезвычайномъ соборѣ и второй объ организаціи высшаго соборнаго церковнаго управленія. И, такимъ образомъ, необходимо ли перенесеніе послѣдняго вопроса въ первый отдѣлъ?

Послѣ бывшихъ разсужденій Архіепископъ Дмитрій остановился на мысли о необходимости рассмотреть вопросъ второго отдѣла въ первомъ въ связи съ вопросомъ о составѣ собора 1906 года.

Профессоръ Н. А. Заозерскій замѣ-

тилъ, что различеніе двухъ соборовъ канонически не допустимо и превышаетъ полномочія присутствія. Наша задача не составлять проекты соборовъ по собственному разумію, а выработать, на основаніи точныхъ каноническихъ данныхъ, норму собора вообще, ближайшимъ образомъ норму перваго собора. И уже самъ первый соборъ можетъ образовать новую комиссію и исправить выработанный нами проектъ для будущихъ соборовъ, напримеръ, ограничить составъ іерархическихъ лицъ на соборѣ.

Протоіерей П. Я. Свѣтловъ присоединился къ мнѣнію профессора Заозерскаго, заявивъ, что по существу послѣдующіе соборы не должны отличаться отъ перваго.

Князь А. Д. Оболенскій указалъ на то, что здѣсь рѣчь не о двухъ соборахъ, а о двухъ разрядахъ вопросовъ. Одинъ вопросъ о составѣ перваго собора и другой вопросъ объ организаціи соборнаго церковнаго управленія.

Архіепископъ Херсонскій Дмитрій, на основаніи высказанныхъ мнѣній, разъяснилъ, что задача отдѣла будетъ опредѣлить, кого позвать на соборъ и съ какимъ голосомъ — рѣшающимъ или совѣщательнымъ, какъ вести дѣло на соборѣ, проектъ же организаціи соборнаго церковнаго управленія будетъ разсматривать самъ соборъ. Онъ же можетъ устранить и многіе изъ предложенныхъ вопросовъ.

Предсѣдатель присутствія замѣтилъ, что только вопросъ о составѣ Собора долженъ быть разрѣшенъ опредѣлительно, разрѣшеніе же прочихъ присутствіемъ разработанныхъ вопросовъ зависитъ отъ самаго собора.

Н. П. Аксаковъ съ своей стороны заявилъ, что канониченъ можетъ быть только одинъ соборъ. Если первый соборъ будетъ составленъ по извѣстной нормѣ и



эта норма будетъ измѣнена соборомъ для послѣдующихъ соборовъ, то первый соборъ будетъ неканониченъ. Идеаль только одинъ и для всѣхъ соборовъ. Мы можемъ ошибиться, но сознательно жертвовать канонами не должны. Весьма возможно, что соборъ ограничить количество епископовъ на послѣдующихъ соборахъ, въ виду обременительности поѣздовъ. Патріаршій соборъ можетъ быть на основаніи каноновъ Карфагенскаго собора, будетъ состояться изъ лицъ, выбранныхъ соборомъ. Но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ различать между обязательностію и правомъ. Ни одинъ епископъ не долженъ быть лишенъ права быть на соборѣ.

Архіепископъ Херсонскій Дмитрій возобудилъ вопросъ, слѣдуетъ ли представлять собору проектъ преобразования церковнаго управленія на соборномъ началѣ, такъ какъ это дѣло самого собора.

Митрополитъ Антоній разъяснилъ, что проектъ слѣдуетъ выработать, но дѣло собора принять его или не принять. Соборъ самъ себѣ великій господинъ.

Архіепископъ Херсонскій Дмитрій высказалъ мысль, что, быть можетъ, правильнѣе было бы самому собору выработать проектъ. Для разработки онъ могъ бы составить комиссію и затѣмъ на нѣкоторое время приостановить занятія; члены собора могли бы временно отбыть даже въ епархію, а затѣмъ, по окончаніи работъ комиссіи, снова собраться.

Князь А. Д. Оболенскій замѣтилъ, что вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ на соборѣ, составляющій одинъ изъ предметовъ разработки I-го отдѣла.

Митрополитъ Антоній дополнялъ, что объ этомъ и слѣдуетъ разработать первому отдѣлу и внести въ проектъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ заявилъ, что разработка вопроса о порядкѣ рѣ-

шенія дѣлъ на Соборѣ, будетъ имѣть для Собора только значеніе матеріала, какъ и другіе вопросы о богослуженіи, объ управленіи, судѣ и т. п.

Архіепископъ Финляндскій Сергій возобудилъ вопросъ объ отношеніи Святѣйшаго Синода къ присутствію и его трудамъ, т. е. будетъ ли Святѣйшій Синодъ только передаточною инстанціею между присутствіемъ, монархомъ, учредившимъ присутствіе, и соборомъ или же онъ будетъ утверждать то или другое мнѣніе въ томъ случаѣ, если будутъ выработаны два проекта и вообще можетъ ли ограничить кругъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію собора.

По этому поводу и на вопросъ генерала-лейтенанта А. А. Кирѣева, принадлежитъ ли рѣшеніе присутствія въ случаѣ, если мнѣнія присутствія различны, утвержденію Государя, председатель присутствія и князь А. Д. Оболенскій разъяснили, что всѣ мнѣнія присутствія будутъ имѣть дальнѣйшій ходъ и Святѣйшій Синодъ также несомнѣнно выскажетъ свое заключеніе по возбужденнымъ вопросамъ. Что же касается Государя Императора, то разумѣется Его Величеству будутъ представлены мнѣнія присутствія, но Государю Императору врядъ ли угодно будетъ высказаться ранѣе рѣшенія сихъ вопросовъ Соборомъ или, что всего вѣроятнѣе, судя по бывшимъ примѣрамъ, Его Величество въ вопросахъ церковныхъ подчинитъ свою власть голосу Церкви. Ограниченіе же круга вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора, не принадлежитъ присутствію, такъ какъ это дѣло самого собора. Въ томъ же смыслѣ высказался Н. П. Аксаковъ.

Архіепископъ Дмитрій указалъ на сложность многихъ вопросовъ, на примѣръ вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о церковной школѣ и т. д. и невозможности предложить на рѣше-



ніе Собора этихъ вопросовъ въ полномъ ихъ объемѣ. Дѣло Собора установить только принципы, основныя начала, а дальнѣйшая разработка будетъ производиться послѣ Собора. Уменьшать число вопросовъ намъ нѣтъ основаній, такъ какъ и умноженіе вопросовъ нисколько не стѣснитъ дѣятельности Собора.

П. И. Остроумовъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы условиться, какіе вопросы отдѣлами должны быть разработаны подробно и по какимъ должны быть установлены руководящія начала, принципы. Разработать все до деталей чрезвычайно трудно, такъ какъ потребовалось бы составлять цѣлые уставы. По моему мнѣнію, замѣтилъ онъ, требуютъ подробной разработки, два кардинальных вопроса—о составѣ Собора и о высшемъ церковномъ управленіи, будетъ ли это преобразованное судное управленіе или управленіе посредствомъ періодическихъ Соборовъ съ постоянно дѣйствующимъ исполнительнымъ органомъ.

Митрополитъ Антоній разъяснилъ, что сами отдѣлы должны разрѣшить, что подлежитъ подробной разработкѣ и что можетъ быть разработано менѣе подробно.

Архіепископъ Димитрій, въ развитіе этой мысли, указать на то, что Соборъ и не можетъ разработать въ подробностяхъ, напримѣръ вопросы о церковномъ судѣ. Судебные уставы разрабатывались очень долго. Дѣло Собора установить только основныя начала, а для ихъ разработки у насъ есть постоянно дѣйствующая власть. Возлагать эту работу на послѣдующіе ежегодные Соборы также нельзя. Если даже епархіальные сѣзды представляются затруднительнымъ созывать ежегодно, тѣмъ болѣе затруднительно созывать Всероссійскіе Соборы. Предстоящій Соборъ по характеру своему и составу болѣе соответствуетъ вселенскому собору, чѣмъ помѣстному. А вселенскіе соборы отдѣляются одинъ отъ другого иногда столѣтіями и собирались

для обсужденія одного важнаго вопроса, въ томъ или иномъ рѣшеніи котораго заинтересованы были всѣ православныя христіанскія общины. И послѣ рѣшенія существеннаго вопроса соборъ поучито занимался разрѣшеніемъ и частныхъ вопросовъ. У насъ есть каноны, на основаніи которыхъ и могутъ разрѣшаться большая часть вопросовъ.

Митрополитъ Антоній отвѣтилъ на это, что передѣлать сразу установленный вѣками строй очень трудно и быть можетъ потребуется не одинъ, а нѣсколько Соборовъ для полной организаціи новаго строя. Первый Соборъ намѣтитъ преобразованія (напримѣръ о приходѣ, объ округахъ). И сама жизнь укажетъ, какъ должно производиться дальнѣйшее преобразование. Теперь намъ важно опредѣлить, кого собрать и какъ собрать на первый соборъ.

На вопросъ епископа Арсенія, въ чемъ будетъ состоять задача отдѣла о духовной школѣ, митрополитъ Антоній замѣтилъ, что отдѣлъ разработаетъ матеріалъ и внесетъ его въ присутствіе.

Послѣ полчасоваго перерыва князь А. Д. Оболенскій, резюмируя сказанное ранѣе, высказалъ, что безъ сомнѣнія основная цѣль и основная задача собора есть церковное устройство на каноническихъ началахъ, но окончательно объемъ вопросовъ опредѣлить самъ соборъ. На насъ же лежитъ обязанность поставить и разработать вопросы, выдвинутые самою жизнью.

Ө. Д. Самаринъ такъ опредѣлилъ задачу присутствія. Оно должно а) опредѣлить составъ собора, порядкомъ его дѣйствій и способъ веденія дѣлъ на соборѣ; б) намѣтить задачи собора и опредѣлить основной его характеръ и в) подготовить, по мѣрѣ возможности, разрѣшеніе по существу тѣхъ вопросовъ, которые, по мнѣнію присутствія, подлежатъ разрѣшенію собора. Первый вопросъ о составѣ собора поставленъ ясно. Что же касается дальнѣйшихъ вопросовъ о преобразованіи церковнаго управленія,



округахъ и т. д., то казалось бы, что этотъ вопросъ долженъ быть весьма тщательно обслѣдованъ въ подготовительномъ присутствіи и, прежде всего, необходимо установить ясную точку зрѣнія на самый характеръ предстоящаго собора, а это въ свою очередь опредѣлить и кругъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора. Если не установить этой точки зрѣнія, можно опасаться, что вопросовъ будетъ безбрежное море и не будетъ руководящаго начала для выдѣленія изъ огромнаго матеріала того ряда предметовъ, которые должны подлежать разрѣшенію *первато* собора. Уже въ розданной намъ программѣ намѣчено 7 отдѣловъ и въ каждомъ отдѣлѣ заключается не одинъ, а нѣсколько весьма сложныхъ и существенныхъ вопросовъ. Однако нельзя сказать, что программа эта имѣетъ исчерпывающій характеръ. Можно бы указать цѣлый рядъ существенныхъ, давно назрѣвшихъ вопросовъ, которые въ нее не вошли, напримѣръ вопросы о богослуженіи, о церковномъ пѣніи, о пересмотрѣ текста славянской Библіи, объ отношеніи русской Церкви къ старокатоликамъ, къ болгарской Церкви и много другихъ. Едва ли возможно собору разрѣшить всѣ эти вопросы. Необходимо выдѣлить то, что наиболѣе существенно. Съ какой же точки зрѣнія произвести это выдѣленіе? По мнѣнію высокопреосвященнаго Димитрія, на этотъ соборъ надо смотрѣть, какъ на соборъ чрезвычайный, нѣсколько отличный по своему характеру отъ послѣдующихъ соборовъ. Я раздѣляю эту точку зрѣнія. Долгое время на Руси не было соборовъ и предстоящій соборъ долженъ обновить учрежденія нашей русской Церкви примѣнительно къ тому, что мы считаемъ наиболѣе согласнымъ съ духомъ Церкви. Соборъ долженъ имѣть характеръ, такъ сказать, законоположительный. Онъ долженъ заняться, главнымъ образомъ, вопросомъ о церковныхъ учрежденіяхъ: какъ ихъ видоизмѣнить, что въ нихъ необходимо преобразовать, чтобы при-

близить ихъ къ желательному церковному строю. Разсматривая предметы занятій собора съ этой точки зрѣнія, нельзя не признать, что цѣлый рядъ вопросовъ не долженъ подлежать обсужденію на этомъ *первомъ* соборѣ. Едва ли цѣлесообразно возлагать на предстоящій соборъ рѣшеніе, напримѣръ, вопросовъ VI отдѣла, касающихся дѣлъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и т. п. По этимъ вопросамъ рѣшенія должны быть твердыя и окончательныя, Правильнѣе было бы принять ихъ тогда, когда церковный строй въ обновленномъ его видѣ уже болѣе или менѣе опредѣлится и установится. Едва ли удобно соединять рѣшеніе этихъ вопросовъ съ пересмотромъ существующей организациі церковнаго управленія. Не цѣлесообразнѣе ли будетъ эти вопросы отложить на послѣдующіе соборы, которые и по составу и по устройству будутъ, можетъ быть, даже нѣсколько отличаться отъ *перваго*. Затѣмъ вопросы, изложенные въ VII отдѣлѣ программы о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи—имѣютъ не столько законодательный, сколько административный характеръ. Здѣсь дѣло идетъ не о созданіи какихъ-либо новыхъ учреждений, а о порядкѣ дѣятельности церковныхъ установленій и властей. И удобнѣе было бы поставить эти вопросы, когда церковный строй войдетъ въ нормальное русло, когда пережить будетъ переходный періодъ. Наконецъ, вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, какъ онъ ни важенъ, едва ли можетъ получить твердое рѣшеніе въ настоящее время, такъ какъ нельзя же рассчитывать, что въ духовной школѣ, хотя бы при самомъ совершенномъ уставѣ, установится нормальная жизнь, когда все кругомъ волнуется.

Сводя все сказанное, я полагаю, что болѣе правильнымъ высказать, что соборъ имѣетъ характеръ законополо-



жительнаго и долженъ пересмотрѣть существующія церковныя учрежденія какъ центральныя, такъ и епархіальныя—законодательныя, исполнительныя, административныя и судебныя. Если бы эта точка зрѣнія была принята, слѣдовало бы пересмотрѣть и самую программу.

Протоіерей М. И. Горчаковъ, соглашавшійся съ высказаннымъ замѣчаніемъ, заявилъ, что намъ необходимо нынѣ же приступить къ фактическому выполненію задачъ, возложенныхъ на секцію и общія собранія общего пришествія. Вопросъ о преобразованіи можно считать подготовленнымъ. Уже сорокъ лѣтъ тому назадъ начали волновать разные классы населенія вопросы, касающіеся устройства церковныхъ учреждений. Еще въ 60-хъ годахъ поднимался вопросъ объ устройствѣ приходскихъ обществъ и этимъ вопросомъ занимались, между прочимъ, предки нѣкоторыхъ нынѣ входящихъ въ составъ присутствія членовъ. Д. О. Самаринъ посвятилъ этому предмету нѣсколько статей въ «Днѣ». Точно также на епархіальныхъ сѣздахъ съ 1869 года поднимались вопросы объ устройствѣ приходскихъ обществъ. Въ началѣ 60-хъ годовъ возникла мысль объ учрежденіи братствъ и попечительствъ. Составлялись для обсужденія этихъ вопросовъ собранія по благочиніямъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Тогда уже у духовенства являлась мысль о недостаточности участія въ этихъ сѣздахъ однихъ священнослужителей. Стали вводить въ составъ собраній и псаломщиковъ, и мірянъ, напримѣръ, въ Самарской епархіи. Въ послѣднее время стали приглашать и на епархіальные сѣзды представителей отъ братствъ и обществъ изъ мірянъ, напримѣръ, въ Рижской епархіи. Вопросы, подлежащіе нынѣ разработкѣ разрѣшались уже духовенствомъ и на приходскихъ собраніяхъ. Въ Петербургѣ уже давно существуютъ приходскія собранія, а также и сѣзды духовенства, занимающіеся разработкою этихъ вопросовъ.

Проектъ Петербургскихъ епархіальныхъ съ мірянами собраній выработанъ въ минувшемъ году и представленъ сюда. Я полагаю, что со стороны и паствы, и духовенства, и іерархіи достаточно подготовлено матеріала для выработки тѣхъ или другихъ положеній, подлежащихъ внесенію на соборъ. Необходимо немедленно приступить за работу. И матеріалъ есть и люди есть изъ представителей власти, науки и жизни. Я просмотрѣлъ матеріалы, представленные духовенствомъ и епархіальными властями и нахожу, что въ нихъ отразилось правосознаніе русскаго православнаго населенія довольно однообразно въ большей части вопросовъ. Есть конечно и различіе, но гдѣ люди, тамъ всегда есть разнообразіе взглядовъ.

Затѣмъ протоіерей М. И. Горчаковъ указалъ на важное значеніе настоящаго времени для Государства. Было бы очень жаль, если бы представители науки и жизни устранились отъ участія въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Можно начать работу и затѣмъ разрѣшить участникамъ отбыть для исполненія обязанностей избранія выборщиковъ, а потомъ снова собраться съ готовыми проектами.

Епископъ Арсеній, присоединился къ мнѣнію протоіерея Горчакова, о необходимости, безъ замедленія приступить къ работѣ, о духовно—же учебныхъ заведеніяхъ полагалъ разрѣшить вопросъ теперь же, до собора, въ виду полной дезорганизации церковной школы; кромѣ того возбудилъ вопросъ, входитъ ли въ программу V отдѣла сужденіе о церковныхъ школахъ. Вопросъ этотъ имѣетъ весьма существенное значеніе. При развитіи церковно-приходской жизни не безразлично для церкви, въ чьихъ рукахъ будетъ находится начальное народное образованіе; тѣмъ болѣе необходимо рѣшить этотъ вопросъ, если духовно-учебныя заведенія будутъ всесословными. Къ этому мнѣнію присоединился и протоіерей М. И. Горчаковъ.



Архіепископъ Херсонскій Димитрій находилъ, что этотъ вопросъ слѣдуетъ не исключать изъ разсмотрѣнія присутствія, а скорѣе поставить въ особый отдѣлъ.

П. И. Остроумовъ, въ разъясненіе того, почему этотъ вопросъ не указанъ въ программѣ, высказалъ, что вопросы для преосвященныхъ извлечены изъ всеподданнѣйшаго доклада Святѣйшаго Синода о преобразованіи церковнаго управленія, но послѣ того жизнь поставила еще дѣльный рядъ вопросовъ, особенно послѣ изданія закона о вѣротерпимости. Если принять мнѣніе О. Д. Самарина, то придется ограничиться лишь первыми тремя пунктами программы, но если обратить вниманіе и на остальные вопросы программы, то ясно станетъ, что и они вызываются дѣйствительною жизнью. Всѣ они ждуть наискорѣйшаго разрѣшенія, какъ вызываемые потребностями времени. Такъ съ освобожденіемъ печати отъ цензуры, въ народъ пойдутъ соблазнительные, противорелигіозные листки. Необходимо охранить народъ отъ пагубнаго вліянія неправыхъ ученій и толкованій. Я остаюсь при мысли о необходимости отдѣлить вопросы, требующіе подробной разработки, отъ тѣхъ, по которымъ должны быть выработаны лишь руководственные начала.

Протоіерей П. Я. Свѣтловъ, соглашаясь съ О. Д. Самаринимъ, что не слѣдуетъ слишкомъ расширять вопросы, подлежащихъ разсмотрѣнію собора, признавалъ необходимымъ разрѣшить вопросы объ управленіи, церковномъ судѣ и благоустроеніи приходовъ. Соглашаясь, что нельзя вводить въ программу вопросовъ, которые могутъ быть отложены, напримѣръ, упомянутые въ отзывѣ преосвященнаго Полтавскаго—о числѣ таинствъ, объ искупленіи и другіе догматическіе вопросы, не могу однако признать правильнымъ мнѣніе объ исключеніи вопросовъ, назначенныхъ для разработки въ V—VII отдѣлахъ. Напримѣръ, тре-

буетъ настоятельнаго разрѣшенія вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вопросъ больной въ виду полной дезорганизации школы. Необходимо разработать вопросъ о церковныхъ школахъ. Равно не терпятъ отлагательства и указанные въ отдѣлѣ VII вопросы о мѣрахъ къ охраненію православной вѣры и христіанскаго благочестія, въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости актами 17 апрѣля и 17 октября.

Священникъ А. П. Рождественскій присоединился къ мнѣнію протоіерея Горчакова и добавилъ, что необходимо спѣшить съ разработкой вопроса въ виду многими заявленнаго несоотвѣстнаго современнаго строя церковной жизни каноническимъ требованіямъ. Необходимо спѣшить съ созывомъ собора и, прежде всего, рѣшить самый существенный вопросъ о составѣ собора. Рѣшеніе остальныхъ вопросовъ не должно вліять на время созыва собора. И какъ только будетъ разрѣшенъ первый вопросъ, необходимо войти съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору о созывѣ собора.

Профессоръ Н. И. Ивановскій со своей стороны добавилъ, что такіе вопросы, какъ вопросъ объ единовѣрческихъ епископахъ, о пересмотрѣ правилъ митрополита Платона, о клятвѣ собора, о переустройствѣ миссіонерскаго дѣла по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ, вопросы эти не терпятъ отлагательства и должны быть разрѣшены теперь же.

Архіепископъ Херсонскій Димитрій развили мысль о необходимости внести въ программу вопросъ о церковной школѣ. Церковь просвѣщаетъ народъ свѣтомъ христіанскаго ученія чрезъ школу. У насъ теперь заговорили объ обновленіи церковной жизни, но если у насъ не будетъ главнаго средства воздѣйствія церкви на народъ, т. е. школы, всѣ эти рѣчи объ обновленіи будутъ пустыми словами. Къ намъ въ церковь будетъ приходить народъ



извращенный, съ утраченной вѣрой. Это видно на фабричныхъ рабочихъ, далекихъ отъ вліянія церковной школы. Не дають религіознаго воспитанія городскія приходскія и сельскія начальныя не церковныя школы. Когда я увидѣлъ въ программѣ пропускъ вопроса о церковныхъ школахъ, мнѣ показалось это не случайнымъ въ виду газетныхъ слуховъ о передачѣ школъ духовнаго вѣдомства въ другое. Значеніе школы для церкви и церкви для школы необходимо выяснить. Что пользы безъ школъ отъ устройства митрополичьихъ округовъ: это будетъ мертвымъ бюрократическимъ строемъ. Нельзя опустить того, что касается самой жизни, что касается души обновленія церковной жизни, а не формы. Мы отказываемся отъ самага могучаго оружія въ рукахъ церкви. Митрополитъ Антоній разъяснилъ, что вопросъ о церковной школѣ не включенъ въ программу, такъ какъ не было для этого повода. Церковно-приходскія школы находятся въ вѣдѣніи церкви. Иное дѣло вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ современное ихъ состояніе выдвигаетъ вопросъ о немедленномъ преобразованіи. Оставлять ихъ въ томъ положеніи, въ какомъ они нынѣ находятся, невозможно. Князь А. Д. Оболенскій высказалъ, что «нельзя отказать Ѳ. Д. Самарину въ правильности и логичности высказанной имъ мысли. Дѣйствительно, задача предстоящаго собора, прежде всего должна заключаться въ начертаніи основъ канонической организаціи церковнаго управленія. Если существуетъ и допускается мнѣніе, по которому нынѣшній строй церковнаго управленія не согласуется съ канонами Церкви, то логически правильно представляется мысль о необходимости сперва возстановить это нарушенное каноническое положеніе и уже затѣмъ Церкви, въ формахъ обновленныхъ или вѣрнѣе возстановленныхъ, разрѣшать всѣ прочіе вопросы. Такъ, однако, представляется дѣло лишь со стороны: если не забо-

тятся теперь и сейчасъ о разрѣшеніи тѣхъ вопросовъ, разрѣшить которые въ томъ или другомъ смыслѣ самымъ категорическимъ образомъ требуетъ жизнь. Таковы вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вопросы о приходѣ и пр. Особенное значеніе въ этомъ случаѣ имѣетъ указъ 17-го апрѣля прошлаго года. Этотъ новый законъ поставилъ церковное управленіе предъ рядомъ новыхъ вопросовъ и самое управленіе церковное поставилъ въ совершенно иное положеніе, чѣмъ оно стояло до сихъ поръ. И разрѣшать эти вопросы высшая духовная власть, т. е. Святейшій Синодъ, во всякомъ случаѣ должна. Но чтобы сказали, еслибъ намѣтивъ способы рѣшенія этихъ капитальнѣйшихъ для Церкви вопросовъ, Святейшій Синодъ не поставилъ ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на усмотрѣніе Собора? Думаю, что не ошибусь, если скажу, что Святейшій Синодъ далекъ отъ мысли навязывать ихъ рѣшеніе Собору, но скрыть ихъ, не показать, что они возникли и требуютъ немедленнаго разрѣшенія Святейшій Синодъ, разумѣется, не могъ предъ высшимъ авторитетомъ помѣстной Церкви.

Принадлежитъ ли однако вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ къ ряду именно такихъ вопросовъ? По отношенію къ этимъ школамъ, у которыхъ организація достаточно тверда и крѣпка, возникаетъ только одинъ вопросъ и при томъ вопросъ, не столько церковнаго, сколько административнаго характера. Этотъ вопросъ состоитъ въ томъ: чѣмъ можетъ быть оправдано существованіе въ государствѣ отдѣльной отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія начальной школы? Но стоитъ поставить этотъ вопросъ, — какъ отвѣтъ на него становится яснымъ. Очевидно школы эти всегда останутся въ Церкви, если въ дѣйствительности будутъ церковными и приходскими. Отсюда намѣчается и путь для дальнѣйшаго развитія этихъ школъ. Они, сохраняя свой характеръ церковный, должны ближе и тѣснѣе стать къ приходу и къ при-



ходскимъ организаціямъ. Надо, чтобы объ этихъ школахъ нельзя было сказать, что онѣ только школы другого вѣдомства. Надо, чтобы онѣ въ сознаніи всѣхъ были школами не вѣдомства, а Церкви, и чтобы за нихъ, за ихъ самостоятельность и независимость стояли не столько тѣ или другіа должностныя лица, сколько приходъ, которому дорога и близка его школа. Значить, здѣсь пути кажутся ясными и только по этому вопросу о церковно-приходскихъ школахъ не поставленъ былъ въ число тѣхъ, которые намѣчены для Собора. Но какъ бы то ни было, — если бы Присутствію угодно было включить и вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ въ число намѣченныхъ здѣсь, то врядъ ли съ чьей-либо стороны будетъ къ тому препятствіе, а всего менѣе съ моей».

Князь Е. Н. Трубецкой указалъ на аналогію нестроений въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ такими же нестроениями въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, побудившими издать временныя правила. Такія же правила могло бы выработать и Присутствіе.

Митрополитъ Антоній разъяснилъ, что временныя правила изданы и по духовно-учебному вѣдомству для высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Затѣмъ присовокупилъ, что онъ присоединяется къ мысли протоіерея М. И. Горчакова о томъ, что необходимо спѣшить съ разработкой поставленныхъ вопросовъ. Что касается неотложныхъ вопросовъ, то всѣ они выросли съ укрѣпленіемъ началъ вѣротерпимости. Съ представленіемъ свободы совѣсти всѣмъ исповѣданіямъ, сектантамъ и старообрядцамъ, естественно возникъ вопросъ о положеніи среди другихъ исповѣданій господствующей православной Церкви. Объ этомъ было заявлено въ комитетѣ министровъ. Въ виду автономіи во внутренней жизни, данной другимъ исповѣданіямъ, поставленъ вопросъ и объ автономіи православныхъ приходовъ и церковнаго управленія. Вопросъ изъ комитета мини-

стровъ переданъ былъ Святейшему Синоду и послѣдній, во исполненіе воли Государя, изготовилъ извѣстный въ печати докладъ о преобразованіи русскаго церковнаго управленія на соборномъ каноническомъ началѣ. Время собора тогда не было назначено. Нынѣ Государь поручилъ опредѣлить время собора. Всѣ изложенные въ программѣ вопросы поставлены самою жизнью. Надо работать, подготовить матеріалы къ собору, а соборъ самъ опредѣлитъ, что подлежить его рѣшенію.

Затѣмъ по соглашенію членовъ присутствія рѣшено было вопросъ о церковныхъ школахъ внести въ программу въ IV отдѣлъ, гдѣ рѣчь о приходѣ и пригласить въ составъ присутствія председательствующаго въ училищномъ совѣтѣ при Святейшемъ Синодѣ протоіерея П. И. Соколова.

Епископъ Волынской Антоній, выходя изъ того положенія, что общее собраніе должно дать указанія относительно дѣятельности отдѣловъ, съ своей стороны предостерегалъ отдѣлы отъ тѣхъ ошибокъ, въ которыя нерѣдко впадаютъ духовныя коммисіи, напр., миссіонерскія въ Казани и Москвѣ, работавшія подъ его председательствомъ. Всякій съѣздъ рискуетъ обратиться въ чисто юридическій, если они берутъ примѣръ съ государственныхъ собраній и начинаютъ разсуждать и бороться за права, умалчивая совсѣмъ о самомъ существѣ (res) дѣла. Почти всѣ миссіонерскіе съѣзды разсуждали о правахъ лицъ, входящихъ въ составъ миссій и позавывали обсудить вопросъ, для чего существуетъ священство. Нѣтъ гарантій, что это и съ нами можетъ случиться. Высказана была вполне правильная мысль о цѣли собранія водворить любовь къ Церкви. Но съ другой стороны по канонамъ необходимо хранить и древнія формы церковнаго управленія. Необходимо найти средній путь. Необходимо имѣть въ виду самое существо дѣла. Сходства между Церковью и Государствомъ нѣтъ. Задача Государства дать возможность своимъ



подданнымъ жить, не опасаясь за жизнь, честь и имущество. Задача Церкви — нравственное усовершеніе членовъ оной и это единственная цѣль Церкви. Законы государства могутъ измѣняться, законы Церкви во многихъ сторонахъ неизмѣняемы никогда. Кому дать больше власти — вопросъ второстепенный. Главное нужно не терять изъ виду самое дѣло. Ни въ одной статьѣ я не видѣлъ, чтобы обращено было вниманіе на духовное развитіе учащихся въ академіяхъ и семинаріяхъ, на усиленіе пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ. Вездѣ требуютъ правовыхъ нормъ, позабывая дѣло. Студентъ не можетъ работать въ лабораторіи, потому что для этого ему нужна конституція. На миссіонерскихъ сѣздахъ разсуждаютъ о правахъ миссіонеровъ, о томъ, духовными или свѣтскими они должны быть, позабывая сущность миссіонерскаго дѣла. И въ нашихъ религіозно-философскихъ обществахъ позабываютъ часто разсуждать о томъ, есть ли Богъ на небѣ, есть ли будущая жизнь и т. п. Въ этомъ мое предостереженіе, дабы отдѣлы присутствія не оказались разсуждающими только о формахъ.

Митрополитъ С.-Петербургскій призналъ разсужденія епископа Антонія правильными съ тою оговоркою, что едва ли есть основаніе опасаться разсужденія объ однихъ формахъ въ отдѣлахъ, имѣющихъ въ числѣ членовъ представителей іерархіи, блага духовенства и мірянъ.

Этимъ и закончилось второе собраніе общаго Высочайше учрежденнаго присутствія.

## ХРИСТИАНСТВО И СОЦІАЛИЗМЪ <sup>1)</sup>.

Двѣ великія историческія силы выступаютъ на первый планъ въ современ-

ной общественной жизни — христіанство, возвышеннѣйшая религія, создавшая все то, чѣмъ по справедливости гордится новое время, и соціализмъ, новая общественная сила, пытающаяся въ свою очередь завоевать міръ, преобразовать его и усовершенствовать.

Въ настоящее время эти двѣ силы находятся въ борьбѣ. Борьба эта началась уже давно, почти съ самаго возникновенія новѣйшаго соціализма. Можно даже указать, что она составляетъ самую характерную черту въ исторіи послѣднихъ десятилѣтій. Каковы же причины этой борьбы? Зависятъ ли онѣ отъ самой сущности христіанства, съ одной стороны, и соціализма съ другой, или онѣ объясняются временными и мѣстными условіями, которыя могутъ измѣниться и даже исчезнуть, и возможенъ ли поэтому миръ между ними, или всякая надежда на это есть непростительный самообманъ?

Обращаясь къ фактамъ, мы видимъ прежде всего, что вражда между христіанствомъ и соціализмомъ есть явленіе не всеобщее, не повсемѣстное и не постоянное. Во многихъ странахъ наряду съ враждебнымъ христіанству соціализмомъ существуетъ и соціализмъ, не порывающій связей съ христіанскою вѣрою, а основывающійся на ней; существуетъ такъ называемый христіанскій соціализмъ, подразделяющійся на соціализмъ католическій, протестантскій и т. д., и не только существуетъ, но и развивается, процвѣтаетъ. Этотъ христіанскій соціализмъ составляетъ главную силу церковныхъ партій, всего болѣе привлекая къ нимъ сочувствіе народныхъ массъ. Этотъ фактъ доказываетъ, повидимому, что между христіанствомъ и соціализмомъ непримиримаго противорѣчія нѣтъ. Дѣйствительно, въ положеніяхъ того и другого найдется не мало сходныхъ чертъ. Можно даже сказать, что глубочайшіе корни соціализма находятся въ христіанствѣ; что они проникаютъ въ Евангеліе и въ книги пророковъ. Евангеліе не благосклонно относится къ людямъ, обладаю-

<sup>1)</sup> Изъ Леруа Болье. Настоящая статья печатается съ тѣмъ, чтобы ознакомить читателей со взглядомъ извѣстнаго французскаго публициста на отношенія христіанства и соціализма. Не смотря на отдѣльныя погрѣшности вся статья представляетъ серьезный интересъ.



щимъ благами міра сего, и суровыя порицанія Новаго Завѣта по адресу богатыхъ могутъ показаться даже жестокими. Презрѣніе къ богатству и боязнь богатства такъ охватывали древнихъ христіанъ, что они, по сообщенію Дѣяній Апостольскихъ, отдавали свое имущество общинѣ. Если мы откроемъ «Ветхозавѣтное Евангеліе» — пророческія книги, то мы найдемъ тамъ и требованія, похожія на требованія современныхъ социалистовъ. Израильскіе пророки не разъ выступали въ роли народныхъ вождей, ставящихъ народныя интересы подъ покровительство Іеговы. Самая идея социальной справедливости — идея христіанскаго происхожденія или, точнѣе, еврейско-христіанскаго. Быть можетъ, здѣсь скрывается главная причина, почему воспитанные на Библии евреи и христіане такъ склонны къ социализму.

У отцовъ Церкви и восточныхъ и западныхъ можно найти не мало мыслей и выраженій, чуть не буквально совпадающихъ съ излюбленными положеніями современнаго социализма.

Но какъ ни велико сходство между христіанствомъ и социализмомъ, оно нисколько не мѣшаетъ существованію коренныхъ разногласій между ними. Подъ обманнымъ внѣшнимъ сходствомъ скрывается глубокая, непроходимая пропасть. Социализмъ и христіанство различны и даже противоположны по своему своему духу, по своей сущности, по своей основѣ. Эта противоположность ярко сказывается уже въ языкѣ: христіанство прежде всего говоритъ объ обязанностяхъ, социализмъ говорить только о правахъ. Она также ярко выступаетъ даже въ тѣхъ социалистическихъ попыткахъ, которыя не разъ дѣлали христіане или христіанскія секты.

Несомнѣнно, что общеніе имуществъ можетъ осуществиться и существовать только подъ покровомъ религіозной вѣры. До сихъ поръ исторія знаетъ только одну форму, въ которой общеніе имуществъ практиковалось долгое

время и практиковалось успѣшно, это монастыри. Но тотъ ли здѣсь духъ, что у современныхъ социалистовъ, давно и безуспѣшно пытающихся провести этотъ идеалъ въ жизнь? Безусловно нѣтъ. Въ основѣ религіознаго социализма лежитъ духъ самопожертвованія, отреченія отъ благъ міра сего. Мужчины и женщины, собирающіеся вмѣстѣ, чтобы сообща пользоваться плодами своихъ трудовъ, прежде всего даютъ обѣтъ бѣдности, обѣтъ нестяжательности. Благодаря именно этому духу самоотреченія, система общенія имуществъ и упрочивается въ жизни монастыремъ. Ни о какомъ отреченіи отъ богатства социалисты не могутъ и подумать. Нельзя упрекать социалистовъ за то, что они не желаютъ быть бѣдными. И въ христіанствѣ бѣдность превозносится не сама по себѣ, а лишь какъ средство, иногда необходимое, для духовнаго совершенства, какъ протестъ противъ расслабляющаго вліянія благосостоянія и роскоши. Нельзя проповѣдывать идеалъ бѣдности всему человѣчеству. Хотя всякій христіанинъ можетъ избрать бѣдность своимъ жребіемъ, но онъ не можетъ требовать того же отъ своихъ братьевъ. Тѣмъ не менѣе, противоположность между социализмомъ и христіанствомъ въ этомъ отношеніи бросается въ глаза.

Социалисты не только не исповѣдуютъ ученія о самоотреченіи, но и любятъ усиливать, возбуждать у народныхъ массъ жажду богатства. Они алчутъ и жаждутъ богатства, и слова «блаженіи нищіи духомъ», какъ и вся нагорная проповѣдь, для нихъ непонятны. Не всѣ христіане обрекаютъ себя на бѣдность; большинство ихъ желаютъ для себя и для своихъ братьевъ болѣеюй обезпеченности, болѣеяго благосостоянія, болѣеяго досуга; и христіане стремятся освободить чело- вѣчество отъ унижителяго ига бѣдности, но эти стремленія ихъ имѣютъ другой характеръ, другой духъ, безъ котораго они перестаютъ быть христіанскими.



Въ чемъ же заключается этотъ духъ христіанства, и по какимъ признакамъ можно узнать его? Духъ христіанства, гдѣ онъ живъ, есть духъ мира, духъ любви и милосердія, не допускающій насилия. «Миръ вамъ» — вотъ формула, всего чаще встрѣчающаяся въ Евангеліи. Конечно, эта формула служила обычнымъ привѣтствіемъ у евреевъ, восточныхъ народовъ, семитическимъ привѣтствіемъ, сохранившимся и теперь у большинства мусульманъ. Но въ Евангеліи, въ устахъ Христа, она не была формулой вѣжливости. Пожеланіе «миръ вамъ» служило девизомъ христіанства и христіанскаго духа. Этимъ-то духомъ мира, духомъ любви и милосердія и исполнены всѣ истинные христіане, которые не довольствуются формальною принадлежностью къ христіанству и выполненіемъ церковныхъ обрядовъ, а осуществляютъ евангельскіе заветы въ жизни. Каковъ же общественный, социальный идеалъ такихъ христіанъ? Этотъ идеалъ требуетъ прежде всего социального мира въ духѣ любви и братства. Цѣлью дѣятельности всякаго христіанина, стремящагося вліять на современное ему общество, будетъ прежде всего миръ, и миръ не только между людьми и отдѣльными группами людей, не только между жителями одной и той же страны, между народами, между расами, но и между классами общества, о которомъ такъ часто забываютъ современные «друзья мира».

Не таковъ духъ современнаго социализма. Тамъ, гдѣ христіанство проповѣдуетъ любовь, миръ и братство, социализмъ проповѣдуетъ, наоборотъ, ненависть, борьбу, войну. Здѣсь не различіе только между христіанствомъ и социализмомъ, а прямая противоположность. Прежде всего, социализмъ провозглашаетъ ненависть и борьбу между классами. Какой-то ораторъ-социалистъ зывалъ къ освобождающей, къ твор-

ческой ненависти. Какое заблужденіе! Только любовь плодотворна, только любовь есть творческая сила. Между тѣмъ, современные социалисты вѣрятъ въ свое право, даже болѣе, вѣрятъ въ свою обязанность возбуждать вражду между классами, поднимать народныя страсти противъ состоятельныхъ людей. Социалисты считаютъ себя апостолами братства, но ихъ братство находится такъ далеко отъ насъ, что человечество, быть можетъ, никогда и не доживетъ до него, а пока, въ ожиданіи осуществленія своихъ грезъ, социалисты сѣютъ сѣмена вражды и ненависти.

Социализмъ хочетъ поднять волну народнаго недовольства. Христіанство хочетъ ее успокоить. Во время морскихъ бурь, чтобы успокоить бушующія волны, нужно лишь вылить на нихъ нѣсколько боченковъ масла. Такъ и въ житейскомъ морѣ, чтобы успокоить бурю народнаго гнѣва, поднятаго вожаками социализма, нужно лишь пролить на возмущенныя души нѣсколько капель христіанскаго милосердія. Это-то и стараются дѣлать люди, проникнутые евангельскимъ духомъ, и этого-то не прощаютъ имъ вожаки социализма. Здѣсь кроется одна изъ главныхъ причинъ жгучей ненависти социалистовъ къ христіанству. Они стараются раздражать, обострять социальные раны, а не перевязывать ихъ. Они упрекаютъ христіанскихъ социологовъ въ томъ, что они дѣлаютъ народъ неспособнымъ къ борьбѣ. Методъ социалистовъ совершенно другой; онъ зоветъ не къ любви и миру, а къ ненависти и мщенію. Ученіе о братствѣ человечества, о братствѣ христіанъ онъ замѣняетъ ученіемъ о солидарности интересовъ пролетаріата, а это — понятія, исключаютъ другъ друга. Чувство милосердія должно простирается на всѣхъ людей безъ изыятія, такъ какъ всѣ люди — дѣти одного небеснаго Отца.



Наоборотъ, чувство солидарности пролетаріата роетъ глубокую пропасть между пролетаріями и остальными обитателями извѣстной страны. Братство социалистовъ ограничивается такимъ образомъ людьми одинаковыхъ убѣждений и одинаковаго общественнаго положенія, а къ тѣмъ, кто сомнѣвается въ исполнимости ихъ обѣщаній и не принадлежитъ къ пролетаріату, они чувствуютъ лишь вражду.

По ихъ мнѣнію, христіанство есть ученіе, созданное для того, чтобы обуздывать интеллигенцію и поработать народъ. Уча терпѣнію, проповѣдую любовь и милосердіе ко всѣмъ, христіанская вѣра есть ученіе, усыпляющее народныя массы. Она смягчаетъ ихъ страданія, она уменьшаетъ ихъ горести, а черезъ это она уменьшаетъ и силу недовольства пролетаріата и энергію его возмущеній. Не даромъ одинъ социалистическій ораторъ называлъ религію «старою пѣсней». Онъ признавалъ, что эта «старая пѣсня» сладко ублаживала когда-то дѣтство народовъ, но онъ не допускалъ, чтобы взрослое челоувѣчество усыпляло себя этими устарѣлыми напѣвами. Социалисты стараются не смягчить народныя страданія, а, наоборотъ, помѣшать наиболѣе многочисленнымъ классамъ забыть о несправедливостяхъ современнаго общественнаго строя. Они хотятъ поэтому заставить замолчать религію, усыпляющую народный гнѣвъ, и готовы даже изгнать ее и уничтожить. Они хотятъ замѣнить «мирныя» молитвы воинственными пѣснями и криками ненависти, которые могли бы поднять народную ярость и повести народъ на бой для завоеванія власти и захвата богатства.

Этихъ противоположностей между социализмомъ и христіанствомъ совершенно достаточно для объясненія вражды социализма къ христіанству. Ими объясняется и тотъ фактъ, что социа-

листы часто оставляютъ на время социальныя задачи, рабочій вопросъ, который они считаютъ единственно важнымъ, и вмѣшиваются въ религіозныя распри. Это потому, что они видятъ въ церкви и христіанствѣ препятствіе для осуществленія своихъ мечтаній.

Но противорѣчіе между социализмомъ и христіанствомъ не ограничивается тактикой, а доходитъ, какъ мы сказали, до самыхъ ихъ основъ. Социализмъ есть не только политическое ученіе, но и философское. Какова же философія социализма? Тогда какъ христіанство постоянно побуждаетъ насъ поднимать взоры къ небу, къ невидимому, къ по ту стороннему, социализмъ, наоборотъ, постоянно низводитъ взоры и мысль народовъ къ землѣ, къ почвѣ. Онъ дѣлаетъ это сознательно, намѣренно. Если онъ матеріалистиченъ или если, называя себя позитивистомъ, онъ, все же, постоянно склоняется къ матеріализму, то онъ дѣлаетъ такъ потому, что это въ его интересахъ.

Онъ понимаетъ, что самое лучшее средство для того, чтобы удержать свою власть надъ своими приверженцами и увеличить ихъ число, это убѣдить всѣхъ людей, что для нихъ нѣтъ другихъ надеждъ, кромѣ надеждъ на блага міра сего. Надежды на вѣчную жизнь, на будущій міръ — это только дѣтская иллюзія или преступный обманъ, хитрая приманка. И мысль и жизнь челоувѣка должны быть включены въ границы земного существованія. Люди, народы не должны заботиться о чемъ-либо другомъ, кромѣ улучшенія кратковременной здѣшней жизни. Болѣе горячіе апостолы социализма охотно бы сняли звѣзды съ неба или бы скрыли ихъ отъ нашихъ глазъ, чтобы помѣшать людямъ въ ясныя звѣздныя ночи думать о Богѣ и вѣчности.

Социализмъ есть своего рода хиліазмъ. У него есть свой рай, есть свой бу-



дущій Иерусалимъ, счастливый городъ, гуда войдутъ избранные. Это его догматъ, который онъ защищаетъ. Можно даже сказать, что это его главный догматъ, составляющій его силу и привлекающій къ нему болѣзную часть послѣдователей. У социализма есть свой рай. Соціалисты не довольствуются тѣмъ, что общаются его народу и напередъ подробно описываютъ всѣ его чудеса; они показываютъ его совсѣмъ близко, такъ что кажется, что стоитъ только протянуть руку, чтобы схватить его. Рай социализма по существу своему есть рай земной, рай, который долженъ осуществиться въ этомъ мірѣ, благодаря наукѣ, законамъ, общенію имуществъ; для того, чтобы открыть ворота его для всѣхъ, социалистамъ нужно только получить въ свои руки власть.

Этотъ близкій рай социалисты общаются основать на той землѣ, которую христіане упорно называютъ юдолюю слезъ. Какая громадная, притягательная сила для недалекихъ людей таится въ этомъ общаніи! Обратить мысль и надежды человѣка къ тому міру, который составляетъ его удѣлъ, спустить рай съ неба на землю—это можетъ показаться дѣломъ умовъ практическихъ, положительныхъ; но на самомъ дѣлѣ не есть ли это самая фантастическая утопія? Изъ всѣхъ представлений о раѣ, о которыхъ мечтаетъ стремящееся къ блаженству и безконечному человѣческое сердце, наиболѣе фантастична мысль о раѣ земномъ. Увы! эта земля никогда не будетъ раемъ. Конечно, мы можемъ, мы даже должны стараться провести въ земную жизнь болѣе любви, болѣе справедливости, болѣе мира и, слѣдовательно, болѣе счастья; но хотя бы надъ этими задачами трудился длинный рядъ поколѣній, въ продолженіе длиннаго ряда вѣковъ, бѣдствія человѣчества только бы уменьшились, но не исчезли.

Нельзя избавить человѣчество отъ горестей и бѣдствій, которыя неразлучны съ его природой, съ роковымъ концомъ его существованія, отъ болѣзней, отъ старости, отъ смерти. Пусть наука выполнитъ общаемыя ею чудеса, пусть она будетъ умѣть исцѣлять болѣзни, продолжать старость и придавать ей силы уничтожать муки агоніи; все же, останется зло, въ которомъ болѣшинство изъ насъ не сможетъ, да и не захочетъ утѣшиться—вѣчная разлука, вѣчная потеря тѣхъ, кого мы любили! Одного этого будетъ вполне достаточно, чтобы отравить для всѣхъ возвышенныхъ и чуткихъ душъ будущій рай социалистовъ и его прозаическое счастье.

Лишать человѣчество вѣры въ новую жизнь, въ будущій міръ въ то время, когда сама наука вмѣстѣ съ безконечностью пространства и времени открываетъ нашей мысли безграничные горизонты—это значить не увеличивать счастье человѣчества, а дѣлать жизнь человѣка страшно жалкою, ничтожной и искажать человѣческую душу. Соціализмъ дѣлаетъ такъ съ тою цѣлью, чтобы, отучивъ человѣка думать о благахъ небесныхъ, побудить его съ тѣмъ болѣею энергіею стремиться къ захвату благъ земныхъ.

Но неужели не можетъ существовать иной социализмъ, иной способъ преобразования и обновленія общественной жизни? Развѣ мы не знаемъ такихъ борцовъ за великое дѣло социального обновленія, которые не порывали съ вѣрой, не отрицали Бога, а, наоборотъ, основывались на нравственномъ и религіозномъ чувствѣ, на идеѣ Бога? Развѣ не къ этому же и теперь стремятся лучшіе христіане? Если христіанство и приглашаетъ насъ возвести очи къ Богу и имѣть сердца горѣ, то оно вовсе не огирачиваетъ своего дѣла жизнью будущей. Оно имѣетъ въ виду



здѣшнее существованіе, жизнь земную. Уже первые христіане горѣли желаніемъ обновить человѣческое общество и было бы несправедливостью по отношенію къ нашимъ предкамъ и по отношенію къ христіанству—не признати, что Церковь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ уже достигла своей цѣли. Первые христіане хотѣли основать царство Божіе на землѣ. Это царство Божіе, такъ часто упоминаемое въ Евангеліи, въ различныхъ эпохи понималось различно. Повидимому, забыто, что, по крайней мѣрѣ, большинствомъ христіанъ это царство Божіе понималось въ земномъ смыслѣ, но теперь христіанѣ всѣхъ вѣроисповѣданій снова начинаютъ мечтать о немъ. По обѣимъ, сторонамъ Атлантическаго океана люди, вѣрные Евангелію, задаются вопросомъ, не должны ли они, подобно древнимъ христіанамъ, работать надъ пришествіемъ царства Божія на землю. Да и какъ не придти христіанамъ къ этой мысли при волненіяхъ, возмущающихъ наше общество? Какъ они могутъ остаться чуждыми этой заботѣ, когда они ежедневно повторяютъ въ молитвѣ къ Отцу Небесному: «да прійдетъ царствіе Твое». Какое же царствіе? Царствіе Божіе, царство любви, царство справедливости, царство мира и братства. Ибо таковъ христіанскій идеаль.

И напрасно скептики насмѣхаются надъ этимъ великимъ социальнымъ и религіознымъ идеаломъ. Религія обладаетъ могучими средствами для его осуществленія, вѣрою, самоотверженіемъ, чего такъ часто не хватаетъ его противникамъ, особенно социалистамъ. Отвергая вѣру, порывая съ христіанскимъ преданіемъ, пытаясь даже изгнать Бога изъ будущаго государства, социализмъ не облегчаетъ, а страшно затрудняетъ свою задачу. Считаая себя практикомъ и реалистомъ, онъ оказы-

вается самымъ легкомысленнымъ утопистомъ.

Отвергнуть вѣру, отвергнуть Бога—это значить отвергнуть самое сильное орудіе усовершенствованія отдѣльнаго человѣка и самый прочный цементъ человѣческихъ обществъ. Кто хочетъ вести новые народы въ обѣтованную землю социальной справедливости, для того мало будетъ открыта наука, мало будетъ силы и авторитета законовъ, мало будетъ богатства и власти, ему нужно болѣе, ему нужны нравственные силы, способныя очистить совѣсть и объединить души. Этого то и нѣтъ у социалистовъ. Они часто забываютъ о нравственныхъ силахъ, и, въ послѣднее время, многіе изъ нихъ откровенно признаются въ этомъ. Социализмъ не боится идти на перекоръ самымъ благороднымъ чувствамъ и самымъ возвышеннымъ стремленіямъ человѣческаго духа. Въ этомъ заключается его сила, но въ этомъ же заключается и его слабость, и это то и погубитъ его.

Нельзя поэтому надѣяться на конечную побѣду социализма. Социализмъ могучъ въ борьбѣ, могучъ въ разрушеніи, но онъ безсиленъ что-либо создать. Онъ можетъ поколебать основы современнаго общества, быть можетъ у него хватитъ силы даже опрокинуть его, но онъ не сумѣетъ построить на его развалинахъ новое общество, государство свободы и справедливости.

Для того, чтобы что-нибудь построить надолго и прочно, нужны нравственные силы и прежде всего нравственные силы, заключающіяся въ религіозномъ чувствѣ. Теперь, какъ и всегда, и въ будущемъ и въ прошедшемъ религіозное чувство составляетъ одну изъ несокрушимыхъ основъ человѣческихъ обществъ и все то, что идетъ вопреки этой основѣ, наноситъ ущербъ и свободѣ и братству и справедливости.



## О СОВРЕМЕННОМЪ УПРАВЛЕНІИ КОН- СТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ.

### IV. Народный постоянный смѣ- шанный совѣтъ.

На ряду съ священнымъ синодомъ, раздѣляющимъ вмѣстѣ съ вселенскимъ патріархомъ труды высшаго управленія и суда, въ Константинопольской Церкви существуетъ и другое административное учрежденіе — народный постоянный смѣшанный совѣтъ. Тогда какъ начало патріаршаго синода скрывается въ глубинѣ вѣковъ, народный смѣшанный совѣтъ возникъ въ Константинопольской Церкви лишь въ силу общихъ канонизмовъ, составленныхъ въ 1858 — 1860 годахъ. Народный смѣшанный совѣтъ состоитъ изъ двѣнадцати членовъ, четырехъ архіереевъ и восьми мірянъ. Предсѣдателемъ его долженъ быть одинъ изъ духовныхъ членовъ, первый въ ряду четырехъ, и назначается патріархомъ, чрезъ посредство особой патріаршей грамоты. Въ совѣтѣ можетъ присутствовать и патріархъ, когда здѣсь разсматриваются предметы большой важности, причемъ онъ является сюда или по собственному желанію или по приглашенію совѣта. Въ этомъ случаѣ патріархъ принимаетъ на себя и обязанности предсѣдателя. Всѣ члены смѣшаннаго совѣта несутъ обязанности въ теченіе двухъ лѣтъ, причемъ, по требованію канонизма, изъ его состава ежегодно выбываютъ шесть очередныхъ членовъ и замѣняются новыми. Духовные члены совѣта берутся изъ личнаго состава священнаго синода, по избранію патріарха и синодальныхъ членовъ. Что касается свѣтскихъ лицъ, то они избираются особымъ образомъ. Именно, когда приближается срокъ удаленія изъ состава совѣта очеред-

ныхъ его членовъ (обыкновенно это бываетъ Великимъ постомъ), патріархъ своей грамотой извѣщаетъ православныхъ жителей Константинополя и его окрестностей, чтобы каждый приходъ отдѣльно отъ другихъ или совместно съ однимъ или двумя другими избрали своего представителя для участія въ предстоящемъ избраніи новыхъ членовъ совѣта. Всѣхъ представителей отъ Константинопольскихъ приходовъ (нынѣ ихъ — 44) должно быть 26. Приходскіе представители избираются изъ людей почетныхъ и честныхъ, безъ различія національности, пользующихся общимъ уваженіемъ соприхожанъ и давнихъ подданныхъ султана. Въ назначенный день представители являются въ патріархію. Здѣсь, подъ предсѣдательствомъ патріарха, устраивается общее собраніе, на которомъ присутствуютъ митрополиты-члены синода, всѣ члены народнаго совѣта и избранные представители отъ приходовъ. Всякій членъ избирательнаго собранія пользуется правомъ предложить своего кандидата въ совѣтъ. Въ частности, кандидаты, желающіе быть членами совѣта, должны принадлежать къ постояннымъ жителямъ Константинополя, издавна состоять въ подданствѣ Оттоманской Имперіи, быть выше 30-лѣтняго возраста, имѣть опытность въ общественныхъ дѣлахъ и пользоваться уваженіемъ греческаго народа и довѣріемъ турецкаго правительства. Имена намѣченныхъ въ избирательномъ собраніи кандидатовъ заносятся въ особый каталогъ. Затѣмъ, по большинству голосовъ, подаваемыхъ тайно, изъ намѣченныхъ кандидатовъ избираются члены совѣта, о чемъ и составляется протоколъ. Избранные члены совѣта, какъ свѣтскіе, такъ и духовные, представляются турецкому правительству на утвержденіе, послѣ чего и приступаютъ къ исполненію своихъ обязанностей въ теченіе двухъ



лѣтъ. Что касается митрополитовъ, то и они избираются по возможности на двухгодичный срокъ, но если срокъ ихъ пребыванія въ синодѣ закончится ранѣе исполненія указаннаго періода, то вмѣстѣ съ нимъ прекращается ихъ дѣятельность и въ совѣтѣ, куда назначаются члены изъ новыхъ синодальныхъ архіереевъ. При избраніи новыхъ членовъ совѣта, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, требуется, чтобы кандидатами не выступали такіа лица, которыя только что закончили срокъ своей дѣятельности въ этомъ учрежденіи. Бывшіе члены совѣта могутъ быть кандидатами въ совѣтъ лишь по истеченіи двухъ лѣтъ послѣ выхода изъ его состава. А съ другой стороны, согласившіеся принять на себя обязанности членовъ совѣта не могутъ отказываться прежде минованія двухлѣтія, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости. Если же случится выходъ какого-либо члена изъ состава совѣта по совершенно уважительной причинѣ, а также въ случаѣ смерти, то замѣна его новымъ членомъ производится патріархомъ, синодомъ и совѣтомъ, безъ участія выборныхъ отъ Константинопольскихъ приходовъ депутатовъ, — о чемъ патріархъ и доводитъ до свѣдѣнія турецкаго правительства. Такой членъ совѣта можетъ быть потомъ избранъ и на слѣдующій періодъ. Члены обязаны являться на очередныя засѣданія совѣта. Если кто-либо изъ нихъ встрѣтитъ препятствія для этого въ теченіе времени свыше мѣсяца, то обязанъ увѣдомить объ этомъ предсѣдателя, въ противномъ же случаѣ долженъ или отказаться, или быть замѣненъ другимъ. Отпускъ дается членамъ совѣта лишь на двухмѣсячный срокъ, а кто будетъ отсутствовать болѣе этого періода, тотъ замѣняется новымъ членомъ. Свѣтскіе члены совѣта не получаютъ вознагражденія за свои

труды и несутъ ихъ даромъ, ради блага Церкви и народа. Совѣтъ имѣетъ при патріархіи свою канцеляцію, гдѣ и происходятъ его занятія. При свѣтской канцеляріи состоятъ первый и второй секретари, а также писцы.

Засѣданія народнаго совѣта происходятъ два раза въ недѣлю. Дѣла разсматриваются въ порядкѣ ихъ поступленія въ канцелярію совѣта, за исключеніемъ дѣлъ неотложныхъ, требующихъ рѣшенія внѣ очереди. Всякое собраніе, имѣющее двѣ трети членовъ, признается законнымъ. Во время разсужденій можно, въ случаѣ необходимости, пользоваться и голосованіемъ, причемъ рѣшеніе дѣла происходитъ согласно мнѣнію большинства; въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ принадлежитъ сторонѣ, имѣющей голосъ предсѣдателя.

Обязанности народнаго смѣшаннаго совѣта заключается въ слѣдующемъ. Онъ долженъ наблюдать за финансово-экономическимъ состояніемъ народныхъ школъ, больницъ и различныхъ благотворительныхъ учреждений греческаго народа, заботиться объ ихъ удовлетворительномъ состояніи и контролировать ихъ доходы и расходы. Для непосредственнаго завѣдыванія народными школами и остальными общепользными народными учрежденіями въ отношеніи ихъ финансово-экономическаго положенія, народный совѣтъ назначаетъ ефоровъ и епитроповъ (попечителей), избирая ихъ изъ среды почтенныхъ и способныхъ единовѣрцевъ, преданныхъ интересамъ народа и пользующихся довѣріемъ правительства. Эти попечители утверждаются въ своемъ званіи патріархомъ. Народный совѣтъ обязанъ ежегодно разсматривать и провѣрять отчеты этихъ епитроповъ по финансово-экономическимъ дѣламъ и высказывать о нихъ свое сужденіе. Далѣе, вѣдѣнію народнаго совѣта



подлежитъ денежная отчетность православныхъ храмовъ въ Константинопольской архіепископіи. Ближайшее наблюдение за ихъ доходами и расходами принадлежитъ также епитропіямъ, назначеннымъ или избраннымъ, которые при участіи приходскаго духовенства и ведутъ церковное хозяйство. Но ежегодно епитропіи должны представлять отчеты о своей дѣятельности въ народный совѣтъ, который также контролируетъ ихъ и провѣряетъ правильность расходованія церковныхъ суммъ. Затѣмъ, въ Константинопольскомъ патріархатѣ имѣется большое число ставропигіальныхъ монастырей, подлежащихъ непосредственному вѣдѣнію патріарха, помимо власти мѣстныхъ архіереевъ, и дѣлающихъ опредѣленные денежные взносы въ патріархію на нужды всей церкви. Подчиняясь въ духовномъ отношеніи патріарху, ставропигіальные монастыри представляютъ свои экономическіе отчеты въ народный совѣтъ, который и контролируетъ ихъ. Если возникнуть какія-либо недоразумѣнія относительно доходовъ монастырей по тѣмъ или инымъ статьямъ, то совѣтъ обязанъ разслѣдовать ихъ и представить патріарху свое заключеніе. На обязанности народнаго совѣта лежитъ рядъ дѣлъ судебныхъ по завѣщаніямъ и о наслѣдствѣ. Если между наслѣдниками возникаетъ споръ объ имуществѣ, имъ отказанномъ, или о правильности завѣщанія, то, по ихъ желанію, дѣло можетъ восходить на разсмотрѣніе народнаго совѣта, если тяжущіеся недовольны судомъ мѣстныхъ архіереевъ, которые, въ силу привилегій, данныхъ султанами греческому духовенству, также пользуются правомъ судебного разбирательства дѣлъ по завѣщаніямъ. Въ этомъ случаѣ народный совѣтъ является уже второй судебной инстанціей. Въ положеніи же первой инстанціи совѣтъ

оказывается тогда, когда тяжущіеся принадлежатъ къ Константинопольской архіепископіи. Когда въ народный совѣтъ представляются завѣщанія христіанъ, составленныя по узаконенной формѣ и удостовѣренныя архіереями, то совѣтъ дѣлаетъ распоряженіе о приведеніи ихъ въ исполненіе и входитъ въ соотвѣтствующія сношенія съ гражданскими властями, охраняя при этомъ права наслѣдниковъ и устраняя споры между ними; спорныя дѣла относительно брачнаго приданаго, предбрачныхъ даровъ, земельныхъ пожертвованій и т. п. также разсматриваются народнымъ совѣтомъ. Народный совѣтъ принимаетъ участіе въ разслѣдованіи и жалобѣ, которыя представляются христіанами противъ своихъ архіереевъ по обвиненію въ преступленіяхъ гражданскаго рода. По этому пункту въ канонизмахъ сказано, что обвиняемый архіерей вызывается въ Константинополь, если подавшіе на него жалобу станутъ настойчиво просить суда. Если представленныя противъ него обвиненія будутъ духовнаго свойства, то судъ производится патріархомъ и синодомъ, а если обвиненія будутъ вращаться въ области гражданскихъ отношеній, тогда патріархъ и синодъ назначаютъ комиссію изъ четырехъ архіереевъ и четырехъ свѣтскихъ членовъ смѣшаннаго совѣта, которые, оцѣнивъ совмѣстно показанія обѣихъ сторонъ, должны письменно донести патріарху и синоду свое мнѣніе относительно обвиненія. Въ уставѣ смѣшаннаго совѣта содержатся и такія предписанія относительно его обязанностей. «Члены народнаго совѣта обязаны обращать вниманіе на то, чтобы патріархъ прилагалъ всякое попеченіе и ревность къ прекрасному устройству всѣхъ расположенныхъ въ имперіи (турецкой) и принадлежащихъ православному святымъ мѣсть, къ прекрасному управленію ихъ имуществомъ...



Каждый изъ членовъ народнаго смѣшаннаго совѣта, какъ и всякій правослаивный христіанинъ, извѣстившись о случившихся уклоненіяхъ священнаго клира, обязанъ сообщить о нихъ патриарху и священному синоду, дабы были приняты необходимыя мѣры».

Народный совѣтъ имѣетъ свое казначейство, доходы котораго составляются изъ обязательныхъ взносовъ (по тарифу) за документы судебные и административные, выходящіе изъ канцеляріи совѣта. Постоянный смѣшанный совѣтъ употребляетъ свою трехсоставную печать, частями которой владѣютъ—одной четыре члена изъ архіереевъ, остальными двумя восемь свѣтскихъ членовъ, а ключемъ—предсѣдатель. Всѣ официальные документы, выдаваемые изъ канцеляріи совѣта за подписью его членовъ и съ приложеніемъ совѣтской печати, *должны утверждаться вселенскимъ патриархомъ*, въ противномъ же случаѣ не имѣютъ значенія.

Исторія Константинопольской Церкви свидѣтельствуетъ, что «общіе канонизмы» вообще и «уставъ народнаго постоянного смѣшаннаго совѣта» въ частности были введены въ церковную практику не безъ сильнаго противодействія со стороны патриархіи. Первый же вселенскій патриархъ, избранный по руководству новаго регламента, Іоакимъ II (1860—1863 г.) вступилъ на престолъ съ мыслью пересмотрѣть уставы, исправить и измѣнить ихъ. Поэтому онъ и медилъ приводить ихъ въ дѣйствіе, но, по требованію Порты и сторонниковъ новаго порядка изъ духовенства и народа, долженъ былъ, наконецъ, приложить ихъ къ дѣлу. Однако, какъ строгій консерваторъ, врагъ мірскаго вліянія на область церковныхъ отношеній, убѣжденный носитель идеи неограниченной *de jure* церковной власти патриарха, Іоакимъ II ни-

какъ не могъ примириться съ фактическимъ раздробленіемъ патриаршей власти между синодомъ и новымъ, раньше въ церкви не существовавшимъ, административно-судебнымъ учрежденіемъ—народнымъ смѣшаннымъ совѣтомъ, не могъ примириться съ подвижностью состава священнаго синода, съ вмѣшательствомъ въ церковныя дѣла мірянъ—членовъ смѣшаннаго совѣта, который и возникъ на счетъ власти патриаршей и синодальной. Совѣтъ вѣдаетъ народныя школы, филантропическія учрежденія, церкви и монастыри и проч., иначе сказать,—отнялъ у патриарха половину его прежней власти, лишилъ его правъ самостоятельнаго и независимаго управленія церковно-общественной жизнью народа во всей ея полнотѣ. Совѣтъ даже наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы патриархъ заботился о принадлежащихъ церкви святыняхъ и ихъ имуществвахъ. Значитъ, за совѣтомъ сохраняется право дѣлать патриарху «почтительныя замѣчанія» въ томъ случаѣ, когда онъ не найдетъ въ дѣятельности патриарха «прекраснаго» управленія православными святынями и ихъ имуществами. Члены совѣта сообщаютъ патриарху и о жизни клириковъ, допуская вмѣшательство въ область архипастырской попечительности патриарха. Все это, съ точки зрѣнія Іоакима II, было нарушеніемъ древнихъ правъ патриархіи, приниженіемъ независимой патриаршей власти, умаленіемъ высшаго патриаршаго достоинства. А частыя столкновенія патриарха Іоакима съ священнымъ синодомъ и особенно съ смѣшаннымъ совѣтомъ *de facto* убѣдили его въ томъ, что въ правахъ послѣдняго учрежденія заключается легко находимый поводъ для такихъ столкновеній, до происковъ о низложеніи патриарха съ престола включительно. И вотъ, въ виду того, что народный со-



вѣтъ не только лишилъ церковную власть единства и цѣльности права, нарушилъ ея независимость въ духовно-религіозной области, распаталъ крѣпкій пьедесталь патріаршаго трона и поколебалъ величественный *de jure* престижъ патріаршаго достоинства, упрощенный прежними султанскими прономіями, но и сдѣлался проводникомъ въ патріархію мірскаго духа, привнесъ свѣтскій элементъ въ чисто церковныя дѣла, придалъ націоналистическую окраску явленіямъ духовно-религіознаго порядка примѣшавъ политическія тенденціи къ священнымъ дѣламъ вѣры и Церкви православной, — патріархъ Іоакимъ, не смотря на «пожизненное» избраніе для управленія великою Христовою Церковью, вынужденъ былъ отказать отъ власти, такъ какъ диаметрально расходился съ своими сотрудниками въ пониманіи основнаго значенія и характера патріаршаго управленія.

Преемникъ Іоакима II, патріархъ Софроній III (1863—1866 г.), также былъ проникнутъ стремленіемъ пересмотрѣть и измѣнить общіе канонизмы и въ частности уставъ о народномъ смѣшанномъ совѣтѣ. Дѣло въ томъ, что Софроній уже черезъ годъ послѣ занятія патріаршаго престола разошелся съ членами совѣта по вопросу объ ихъ правахъ и обязанностяхъ. Опираясь на уставъ, члены совѣта стали вторгаться въ предѣлы патріаршей власти и давать патріарху указанія въ дѣлахъ его духовной юрисдикціи. А въ одномъ изъ общихъ засѣданій синода и совѣта свѣтскіе члены послѣдняго нанесли патріарху личное оскорбленіе, допустивъ выраженія, унижавшія патріаршее достоинство и подрывавшія уваженіе къ этому представителю высшей духовной власти православнаго Востока. Возникло острое столкновение, вслѣдствіе котораго патріархъ временно

закрывъ засѣданія народнаго совѣта. При содѣйствіи синода, примиреніе между патріархомъ и совѣтомъ состоялось и занятія послѣдняго возобновились, но вскорѣ возникъ новый разладъ между Софроніемъ и совѣтомъ, который попрежнему обнаруживалъ стремленіе къ господству въ церковныхъ дѣлахъ. Въ виду этого, члены совѣта стали добиваться низложенія Софронія съ престола, что имъ и удалось. Такимъ образомъ, и второй патріархъ, избранный по руководству общихъ канонизмовъ, палъ жертвою новаго административнаго режима. Онъ вступилъ въ пожизненное управленіе Церковью съ горячимъ желаніемъ возстановить правильное теченіе дѣлъ въ патріархатѣ, урегулировать отношенія между духовенствомъ и народомъ, устранить злоупотребленія въ общественной жизни, обезпечить за церковью и народомъ древнія привилегіи. Казалось, что задача осуществима при содѣйствіи вновь составленныхъ административныхъ уставовъ. Но на первыхъ же порахъ своей церковно-общественной дѣятельности Софроній разочаровался въ спасительномъ значеніи канонизмовъ. Оказалось, что патріархъ фактически имѣетъ очень ограниченную власть, зависитъ отъ синода и народнаго совѣта, не имѣетъ права самостоятельно рѣшить и самаго обыкновеннаго повседнежнаго дѣла. Начались столкновенія — сперва съ членами совѣта, потомъ — синода. Первые стремились расширить свою власть въ церковныхъ дѣлахъ на счетъ власти патріаршей, вторые жаловались на то, что патріархъ хочетъ управлять церковью единолично и не обращаетъ вниманія на указанія синода. Прежнее обаяніе патріаршаго достоинства стало исчезать, власть патріарха, какъ владыки, энарха и даже василевса ромейской райи, отошла въ область миноваго, древнія его полно-



мочія были раздроблены на части, съ подчиненіемъ патріарха въ церковныхъ дѣлахъ синоду, а въ общественныхъ — народному совѣту. Выходъ изъ этого положенія былъ одинъ — пересмотръ канонизмовъ, которые фактически давали синоду и совѣту поводъ для столкновеній съ патріархомъ. Софроній и приступилъ къ такому пересмотру. Но это дѣло оказалось весьма нелегкимъ. Между членами преобразовательной коммисіи возникли разногласія относительно характера и предѣловъ предстоящей работы, и въ результатъ были лишь предварительныя о реформѣ совѣщанія. Патріархъ Софроній, вынужденный преждевременно оставить престолъ, особенно сокрушался о томъ, что ему, вмѣсто пожизненнаго управленія Церковью, пришлось отказаться отъ власти синода, когда «православная паства подверглась тяжкимъ пригнѣсненіямъ и опасностямъ, когда обнаружилось великое злоумышленіе противъ могущества и достоинства патріаршаго престола». Самымъ горячимъ его желаніемъ было безпристрастное, добросовѣстное и удачное избраніе новаго патріарха, которымъ святѣйшій Софроній, въ числѣ другихъ задачъ патріаршаго служенія, завѣщалъ и пересмотръ общихъ канонизмовъ.

Знаменитый патріархъ Григорій VI (1867—1871 г.г.) въ теченіе всего своего патріаршества прилагалъ мѣры къ пересмотру общихъ канонизмовъ. Въ частности, онъ ввелъ въ практику Церкви назначать въ священный синодъ постоянныхъ членовъ, въ зависимости отъ личныхъ достоинствъ митрополитовъ (ἀριστίνδην). Что касается смѣшаннаго совѣта, то и въ его устройствѣ предполагалось сдѣлать существенныя измѣненія. Прежде всего, совѣтъ, по проекту особой преобразовательной при патріархѣ коммисіи, долженъ состоять исключительно изъ мирянъ, въ

числѣ 12, и называться «народнымъ совѣтомъ», вмѣсто прежняго неудачнаго наименованія «народный постоянный смѣшанный совѣтъ». Онъ находится подъ предсѣдательствомъ патріарха и собирается одинъ разъ въ недѣлю для рѣшенія судебныхъ дѣлъ, а другой разъ при участіи и членовъ синода, занимается всѣми народными дѣлами, за исключеніемъ дѣлъ чисто духовныхъ, которыя подлежатъ спеціальному вѣдѣнію патріарха и синода. Значитъ, народный совѣтъ долженъ былъ заниматься только общественными и гражданскими дѣлами, какъ судебными, такъ (при участіи и синода) и административными, каковы дѣла о назначеніи епитроповъ и ефоровъ школъ, церковей и благотворительныхъ заведеній, ревизія ихъ денежныхъ отчетовъ, рѣшеніе имущественныхъ споровъ между ставропигіальными монастырями и т. п. Совѣтъ и синодъ объединялись въ своей дѣятельности однимъ предсѣдательствомъ патріарха. Но совѣтъ, по новой редакціи канонизмовъ, не участвовалъ въ производствѣ суда надъ архіереями, не пользовался правомъ наблюдать за отношеніемъ патріарха къ святымъ мѣстамъ, не имѣлъ и дисциплинарнаго полномочія въ отношеніи къ низшему клиру. Взамѣнъ того, въ проектируемой редакціи совѣтъ вмѣстѣ съ синодомъ приглашаются помочь патріарху повысить доходность ставропигіальныхъ монастырей, въ интересахъ Церкви, оказать ему содѣйствіе въ учрежденіи «живота милости» для помощи бѣдныхъ. Однако, новая редакція канонизмовъ, намѣчавшая иной кругъ дѣятельности народнаго совѣта, не получила практическаго значенія. Въ одномъ изъ общихъ засѣданій церковно-народнаго собранія когда обсуждался новый проектъ (въ ноябрѣ 1869 года), свѣтскіе его члены обнаружили стремленіе нарушить



права патріарха, какъ духовнаго кіріарха и архієпископа Константинополя. Возмущенный несправедливымъ недо-вѣріемъ міринъ къ духовной власти, патріархъ Григорій заявилъ о своемъ отказѣ отъ престола. Правда, онъ взялъ свое слово назадъ, уступая просьбамъ синода и совѣта, но наступившее за-тѣмъ тяжелое время въ исторіи Кон-стантинопольской Церкви, вызванное болгарскимъ церковнымъ вопросомъ, положило конецъ реформаторской дѣя-тельности Григорія VI. 10-го іюня 1871 года онъ вышелъ въ отставку.

Его преемники патріархи Анѳимъ VI (1871—1873 гг.), Іоакимъ II (вторич-но — 1873 — 1878 гг.) и Іоакимъ III (1878—1884 гг.) также дѣлали по-пытки измѣнить канонизмы, учрежда-ли спеціальныя комиссіи для ихъ пересмотра и созывали церковно-народныя собранія для обсужденія церковно-административныхъ нуждъ. Но попытки опять остались безъ успѣха. Въ частности, при патріархѣ Іоакимѣ III Порта, въ отвѣтъ на его стремленія улучшить жизнь и быть православной паствы, предприняла походъ противъ давнихъ церковно-общественныхъ при-вѣлегій греческаго народа. Со стороны патріархіи потребовалось наивысшее напряженіе внутреннихъ силъ для за-щиты уцѣлѣвшаго наслѣдія древности, а канонизмы, вслѣдствіе этого, остались безъ всякихъ измѣненій. Въ редакціи 1861 г. они дѣйствуютъ въ Констан-тинопольской Церкви и въ настоящее время.

Въ заключеніе, необходимо приба-вить, что по важнѣйшимъ дѣламъ, ка-ковы—защита предъ турецкимъ прави-тельствомъ правъ и привѣлегій право-славной Церкви и греческаго народа, составленіе дополнительныхъ къ кано-низмамъ административныхъ уставовъ, финансовыя нужды патріархіи и т. п.,—созываются подъ предѣдательствомъ

патріарха общія засѣданія членовъ свя-щеннаго синода и народнаго совѣта. Но особыхъ узаконеній относительно совмѣстныхъ засѣданій двухъ высшихъ административныхъ учрежденій Кон-стантинопольской Церкви—въ общихъ канонизмахъ нѣтъ.

И. С.

---

О судьбѣ церковно-приходскихъ попечительствъ въ связи съ восстановленіемъ православныхъ приходовъ на новыхъ началахъ.

По Высочайшему повелѣнію отъ 28-го іюня 1862 года было образовано особое присутствіе по дѣламъ право-славнаго духовенства и этому присут-ствію, въ числѣ главныхъ предметовъ его занятій, поручено было изысканіе способовъ къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства. Въ самомъ началѣ своей дѣятельности это присутствіе на пер-вый планъ выдвинуло вопросъ о по-всеобщемъ введеніи церковно-при-ходскихъ совѣтовъ въ епархіяхъ. Въ журналѣ присутствія отъ 31-го января 1863 года именно занесено: «исторія отечественной Церкви указываетъ, какъ на средства ея благосостоянія, на то участіе въ ея хозяйствѣ, которое при-нимало въ немъ общество вѣрующихъ, имѣвшіе особыя для сего учрежденія. Такимъ образомъ вся южная и запад-ная Русь имѣла у себя церковно-общественныя учрежденія, извѣстныя подъ именемъ церковныхъ братствъ, не только снабжавшія церковь матеріаль-ными средствами, но и умѣвшія огра-дить ее и въ борьбѣ съ чуждыми эле-ментами».

Руководясь подобными примѣрами, присутствіе признавало полезнымъ учре-дить при приходскихъ церквахъ Импе-ріи особые церковныя совѣты, кото-



рые, состоя изъ священнослужителей, церковныхъ старостъ и избранныхъ обществомъ изъ своей среди почетныхъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и усердіемъ ко святой Церкви, заботились бы о мѣстныхъ ея потребностяхъ <sup>1)</sup>.

При обсужденіи правилъ объ устройствѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ, присутствіе приняло въ соображеніе и правила тѣхъ же совѣтовъ въ Приамурскомъ краѣ, Высочайше утвержденныхъ въ 1859 году.

По правиламъ, утвержденнымъ для Приамурскаго края, цѣль учрежденія тамъ приходскихъ совѣтовъ, составленныхъ изъ членовъ причта и довѣренныхъ лицъ отъ прихожанъ, заключалась: въ попеченіи объ удовлетвореніи нуждъ приходскихъ церквей и состоящихъ при нихъ причтовъ, въ попеченіи о распространеніи грамотности и религіознаго образованія между прихожанами, призрѣніи бѣдныхъ, приютѣ сиротъ, погребеніи неимущихъ и устройствѣ кладбищъ; также въ примирительномъ разбирательствѣ всѣхъ тѣхъ, кто обратится къ суду совѣта приходскаго, и разсмотрѣніи случаевъ по нарушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причтами духовныхъ требъ. Вѣдѣніе и распоряженіе церковными доходами и расходами, не исключая свѣчной и кружечный сборъ, въ силу этихъ правилъ принадлежали къ числу главнѣйшихъ обязанностей приходскихъ совѣтовъ, которые обязывались въ семъ случаѣ надлежащею отчетностью.

При окончательномъ редактированіи правилъ объ устройствѣ подобнаго церковно-общественнаго учрежденія, названное присутствіе значительно и существенно сѣзило его задачу и дало ему другое наименованіе «церковно-

приходскаго попечительства». Такъ, мысль о введеніи примирительнаго разбирательства при взаимныхъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ между причтомъ и прихожанами въ кругъ дѣйствій попечительства была отклонена. Устанавливая отчетность въ матеріальныхъ средствахъ, получаемыхъ отъ прихожанъ предъ прихожанами же, присутствіе не сочло нужнымъ такой порядокъ отчетности распространить и на суммы, собираемыя безъ посредства попечительства въ самой церкви подъ именемъ кошелековаго и другихъ доходовъ. Суммы сіи должны были оставаться, равно какъ и все внутреннее церковное хозяйство, по прежнему въ вѣдѣніи церковнаго причта и старосты съ отчетностью предъ епархіальнымъ начальствомъ.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе закона 1864 года о попечительствахъ, мы не можемъ не замѣтить, что приводимое въ окончательныхъ мотивахъ этого закона начало невмѣшательства попечительства въ повѣрку собираемыхъ въ самой церкви кошелековыхъ и другихъ доходовъ, равно какъ и во внутреннее церковное хозяйство, оставленное по прежнему въ вѣдѣніи церковнаго причта и старосты, съ отчетностью предъ епархіальнымъ начальствомъ, оказалось весьма гибельнымъ для успѣшнаго насажденія и распространія этихъ попечительствъ.

Какъ извѣстно изъ исторіи этихъ попечительствъ, контроль надъ общественными доходами и имуществами, каковыми по преимуществу являются церковные доходы и имущества, представлялся церковнымъ общинамъ, возродившимся въ формѣ попечительствъ, настолько естественнымъ, что многія попечительства, какъ только устроились, такъ тотчасъ же и приступили къ повѣркѣ церковной отчетности и контролю надъ церковнымъ имуществомъ и доходами.

<sup>1)</sup> Докладъ присутствія 16 марта 1863 г., № 2.



Насколько такая настоятельная потребность въ повѣркѣ церковнаго имущества и доходовъ ощущалась почти повсемѣстно, можно усмотрѣть изъ того официально заявленнаго факта, что съ самаго начала введенія въ дѣйствіе положенія о церковныхъ попечительствахъ не переставали поступать въ Святѣйшій Синодъ и къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода прошенія и ходатайства многихъ попечительствъ и даже нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ собраній о разрѣшеніи въ положительномъ смыслѣ возникшихъ на практикѣ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществомъ и по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія.

Но всѣ эти прошенія и ходатайства были оставляемы безъ послѣдствій и приходится отмѣтить, что жизненныя силы приходскихъ попечительствъ были этими распоряженіями въ корнѣ подорваны и они были обречены на безцвѣтное существованіе. Такое естественное домогательство прихожанъ было принято за незаконное вмѣшательство, и Святѣйшій Синодъ въ 1868 году поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что попечительства имѣютъ право распоряжаться только тѣми суммами, которыя собраны чрезъ ихъ посредство, и что всякое ихъ вмѣшательство въ распоряженіе церковными имуществомъ противно церковнымъ канонамъ. Если принять во вниманіе: 1) что самимъ присутствіемъ наблюденіе мѣстнаго причта и церковнаго старосты надъ церковнымъ имуществомъ и доходами было признано вполне неудовлетворительнымъ; 2) что распоряженіе всѣми церковными доходами и расходами было предоставлено Приамурскимъ церковно-приходскимъ совѣ-

тамъ и 3) что съ вѣдома Святѣйшаго Синода и особаго при немъ присутствія, а также съ одобренія Литовскаго митрополита, были введены въ 1864 году правила для церковныхъ совѣтовъ всего сѣверо-западнаго края (шесть губерній), по каковымъ правиламъ всѣ права по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ, принадлежавшія причтамъ и церковнымъ старостамъ, перешли къ этимъ совѣтамъ,—то врядъ ли можно признать, что всѣ эти желанія православныхъ мірянъ относительно завѣдыванія и контроля церковными имуществомъ и доходами являются настолько противорѣчащими церковнымъ канонамъ, что ихъ нельзя удовлетворить.

Насколько Святѣйшій Синодъ въ тѣ времена узко смотрѣлъ на задачи и права церковныхъ попечительствъ можно усмотрѣть также изъ того факта, что онъ въ 1867 году запретилъ попечительствамъ имѣть особыя печати, такъ какъ находилъ, что попечительства ни по цѣли, ни по составу своему не имѣютъ значенія самостоятельныхъ, т. е. особыхъ для прихода и приходской церкви установленій.

«Приходскія попечительства открыть не трудно», писалъ священникъ Баратынскій въ 1865 году («Духовный Вѣстникъ», апрѣль, «О постепенномъ ухудшеніи быта православнаго духовенства»), но трудно вдохнуть въ нихъ жизнь при томъ преобладаніи государственнаго начала, какое внесено въ современную русскую дѣйствительность русскою исторіею. Тамъ, гдѣ инициатива принадлежитъ во всемъ вышней власти, а самая жизнь скудна органическимъ творчествомъ, тамъ задача учрежденій, подобныхъ приходскимъ попечительствамъ, становится вдвое труднѣе, чѣмъ въ странахъ, гдѣ общественная жизнь болѣе или менѣе самостоятельна, какъ на Западѣ. Учрежденіе



приходскихъ попечительствъ (замѣчалъ даѣе названный авторъ) можетъ развить чувство усердія въ прихожанахъ только тогда, когда имъ будетъ предоставлено право имѣть голосъ во всѣхъ дѣлахъ храма.

Хотя основною мыслию присутствія при предположенномъ учрежденіи приходскихъ попечительствъ и было: возбудить и поощрить самостоятельность приходскихъ обществъ въ удовлетвореніи приходскихъ нуждъ, но при осуществленіи этой мысли въ формѣ закона о приходскихъ попечительствъ присутствіе отступило отъ тѣхъ началъ, которыя единственно могли вызвать къ жизни эту самостоятельность и укрѣпить ее на практикѣ.

Такъ присутствіе, вступая въ явное противорѣчіе съ своими собственными соображеніями, изложенными въ его журналахъ, неосновательно отклонило всякое участіе прихожанъ въ веденіи церковнаго хозяйства, оставленнаго при тѣхъ формахъ, которыя само же присутствіе признавало негодными и нецѣлесообразными. Такое устраненіе попечительства отъ этого важнаго дѣла, стоящаго несомнѣнно въ тѣснѣйшей связи съ возложенными на него по закону 1864 года обязанностями (благотворительными, просвѣтительными и вспомогательными въ отношеніи матеріальныхъ нуждъ храма и причта), не могло не подрывать на перzychъ же порахъ самостоятельности новаго учрежденія; не могло также и не отразиться невыгодно на успѣшности его трудовъ объ обезпеченіи храма и причта, такъ какъ истинное матеріальное положеніе ихъ ускользало отъ его знанія и вліянія; наконецъ, колебало авторитетъ попечительства и невольно возбуждало сомнѣніе въ устойчивости и пригодности его формы, такъ какъ внѣ этой формы тѣ же самыя лица (въ качествѣ старостъ и счетчиковъ), какъ

извѣстно по инструкціи церковнымъ старостамъ, могли исполнять функціи контроля надъ церковными суммами.

Весьма прискорбнымъ представляется также для успѣшности дѣйствій приходскихъ попечительствъ уклоненіе присутствія, при окончательномъ начертаніи закона объ этихъ попечительствахъ, отъ первоначальнаго предположенія предоставить имъ право посредничества при взаимныхъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ между причтомъ и прихожанами, каковое посредничество выразилось бы примирительнымъ разбирательствомъ по добровольному согласію на то сторонъ. Мы только напомнимъ, что такое разбирательство было типичнымъ явленіемъ церковно-общественнаго строя древней Руси, выразившагося въ учрежденіи на востокѣ и сѣверѣ суда братчины («братчина судить какъ судьи»), а на западѣ и югѣ замѣчательнаго «братскаго суда», при церковныхъ братствахъ.

Настоятельная потребность имѣть, такъ сказать, подъ рукою не казенное, официальное учрежденіе, а общественное выборное установленіе, облеченное нравственнымъ авторитетомъ для улаженія указанныхъ щекотливыхъ дѣлъ, трудно поддающихся формѣ состязательнаго процесса, побудила Святѣйшій Синодъ ввести такое примирительное разбирательство въ Приамурскомъ краѣ, отдавая безобязательно это дѣло въ руки церковнаго совѣта. Да и само присутствіе, взявъ эти совѣты за образецъ, въ своемъ проектѣ объ устройствѣ попечительствъ признавало цѣлесообразность предоставленіе имъ права примирительнаго разбирательства указанной выше категоріи дѣлъ. Въ виду сего представляется нѣсколько неожиданнымъ рѣшительное отклоненіе присутствіемъ этой излюбленной формы братскаго суда. Это отклоненіе указывало, несомнѣнно, на недовѣріе власти



къ общественнымъ силамъ и вслѣдствіе такого недовѣрія попечительства были лишены судебно-примирительной дѣятельности, которая безспорно могла бы привлечь къ нимъ народныя симпатіи.

Насколько присутствіе, создавая приходскія попечительства, сильно поколебалось въ своей мысли о предоставленіи православному приходу самостоятельности и самодѣятельности, видно также изъ того факта, что оно рѣшительно отклонило и предположеніе относительно допущенія собственной инициативы прихожанъ въ дѣлѣ открытія этихъ попечительствъ, предоставивъ все это дѣло въ руки епархіальнаго начальства.

Въ заключеніе нашихъ бѣглыхъ соображеній о тѣхъ недостаткахъ и противорѣчіяхъ, которыя, по нашему мнѣнію, заключаются въ законѣ о приходскихъ попечительствахъ, мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что въ этомъ законѣ не высказано въ формѣ дозволенія прихожанамъ открывать свои попечительства по мѣрѣ силъ и возможности, съ принятіемъ на себя лишь нѣкоторыхъ частныхъ обязанностей, приводимыхъ въ уставѣ, такъ какъ толкованіе на практикѣ этого закона въ томъ смыслѣ, что, открывая попечительство, приходское общество тѣмъ самымъ должно принять на себя весь кругъ занятій и обязанностей, очерченныхъ въ законѣ, сильно тормозило въ нѣкоторыхъ случаяхъ правильный и успѣшный ходъ открытія и устройство этихъ попечительствъ.

Таковы въ общихъ чертахъ причины, обусловившія неуспѣхъ въ дѣлѣ насажденія и распространенія въ Россіи приходскихъ попечительствъ, не удовлетворившихъ ни духовенство, ни мірянъ. Міряне не могли не замѣтить, что между распоряженіемъ о недопущеніи ихъ къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, а также церковными суммами

и учрежденіемъ попечительства есть внутреннее противорѣчіе, ибо источникъ, какъ для церковныхъ доходовъ, такъ и для попечительствъ одинъ; это пожертвованія прихожанъ, а потому нѣтъ въ сущности никакого резона однимъ и тѣмъ же лицамъ и для однихъ и тѣхъ цѣлей заводить двѣ кассы—и изъ нихъ главную, болѣе вѣрную и богатую, отдавать въ чужое завѣдываніе и распоряженіе. Если прихожане всѣ свои пожертвованія въ пользу храма и прихода направлять въ попечительскую кассу, то доходы собственно церковные должны упасть до крайняго minimum'a. Въ обратномъ случаѣ—попечительства будутъ излишними.

Само духовенство отнеслось въ большинствѣ случаевъ также небрежно и поверхностно къ учрежденію попечительствъ. Оно было имъ невыгодно. Попечительство, давая возможность мірянамъ-прихожанамъ принимать ближайшее участіе въ дѣлахъ церковныхъ, могло до нѣкоторой степени контролировать и дѣятельность самого духовенства, его отношенія къ прихожанамъ, исполнительность по службѣ, взиманіе платы за требы. Кромѣ того, духовенство не могло не считать себя ободеннымъ тѣмъ, что по статьѣ закона предсѣдателемъ попечительства могло быть избрано и свѣтское лицо.

Долголѣтнее существованіе (свыше 40 лѣтъ) церковныхъ попечительствъ убѣдило въ малополезности этихъ учрежденій для церковно-общественной жизни, и если они въ исключительныхъ случаяхъ имѣютъ гдѣ-нибудь успѣшную дѣятельность, то въ видѣ какъ бы экзотическихъ растений, обязанныхъ своему росту особому уходу и заботамъ людей, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, посвятившихъ себя этому важному дѣлу.

Возстановленіе православнаго прихода во всемъ его объемѣ и значеніи,



какъ то изложено въ статьѣ нашей, «Необходимыя мѣры для окончательнаго возстановленія православнаго прихода» («Церков. Вѣд.», 1906 г., № 4), несомнѣнно, повлечетъ за собою упраздненіе приходскихъ попечительствъ въ виду тѣхъ органическихъ недостатковъ въ законѣ о попечительствахъ, которые были указаны выше. Нельзя въ настоящее время повторять прошлыя ошибки. Возстановляя православныя приходы на строго-каноническихъ началахъ, въ связи съ реформой всего церковнаго строя и управленія, нельзя относиться съ недовѣріемъ къ творческимъ и нравственнымъ силамъ церковной общины и заподозривать ее въ какихъ-либо своекорыстныхъ и сепаратистическихъ тенденціяхъ и побужденіяхъ, какъ въ отношеніи епархіальнаго начальства, такъ въ отношеніи остальнаго духовенства. Уроки исторіи, напротивъ того, намъ показываютъ и убѣждаютъ, что при допустимой по каноническимъ началамъ самостоятельности церковныхъ общинъ православное духовенство сравнительно процвѣтало и пользовалось должнымъ авторитетомъ, довѣріемъ и любовью со стороны свѣтскихъ приходскихъ членовъ, и что церковь въ древности стояла на подобающей ей высотѣ и имѣла присущее ей высокое значеніе.

При томъ разобщеніи, въ которомъ вотъ уже два вѣка находится наше духовенство съ паствою, конечно, на первыхъ порахъ введенія въ дѣйствіе приходской реформы на новыхъ началахъ могутъ возникнуть разнаго рода недоразумѣнія, пререканія и даже столкновенія между причтомъ и прихожанами, но всѣ эти явленія при мудромъ руководительствѣ нашихъ просвѣщенныхъ архипастырей должны скоро исчезнуть, и вся приходская жизнь войдетъ въ свою норму и колею, имѣя въ себѣ зачатки къ дальнѣйшему усовершен-

ствованію и процвѣтанію. Если же руководители приходской реформы по-прежнему будутъ увлечены пагубною идеей излишней регламентаціи, опеки и формализма и снова отнесутся съ недовѣріемъ къ общественнымъ силамъ и заподозрять ихъ въ желаніи поработенія духовенства и въ стремленія къ самоуправнымъ поступкамъ и дѣйствіямъ,—то можно заранѣе предсказать, что вся приходская реформа, урѣзанная и недоконченная, не вызоветъ желательнаго обновленія церковно-общественной жизни, которая по-прежнему пойдетъ вяло и въ темпѣ современной безотрадной и тусклой церковной жизни.

Нельзя реформировать общественное устройство и его органы, приступая къ этому дѣлу съ недовѣріемъ и задними мыслями и цѣлями, тѣмъ болѣе когда дѣло касается до христіанской общины и ея жизни. Такая реформа заранѣе обречена на неуспѣхъ, такъ какъ въ христіанской общественной жизни такое присутствіе недовѣрія, лицемерія и заднихъ мыслей и цѣлей чувствуется всего сильнѣе и больнѣе и сразу отталкиваетъ отъ того дѣла, къ которому думаютъ привлечь и привязать членовъ христіанской общины.

Въ заключеніе настоящей статьи мы можемъ указать, что наше мнѣніе о необходимости упраздненія церковно-приходскихъ попечительствъ со времени введенія въ дѣйствіе церковно-приходской реформы во всемъ ея объемѣ, не стоитъ одиноко. Въ нѣкоторыхъ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, которые въ послѣднее время поданы въ Святѣйшій Синодъ въ виду предстоящаго помѣстнаго церковнаго собора, встрѣчаются положенія по сему предмету сходныя съ нашими.

Такъ напримѣръ, въ отзывѣ епископа Могилевскаго, между прочимъ, сказано, что церковно-приходскія попечительства, съ устройствомъ церковно-приход-



скихъ общинъ, теряютъ свое отдѣльное отъ послѣднихъ существованіе. Также и митрополитъ Московскій высказываетъ въ своемъ отзывѣ, что съ устройствомъ въ сельскихъ приходахъ церковно-приходской общины на началахъ самоуправленія, какъ юридической единицы, нынѣ существующія церковно-приходскія попечительства не должны уже имѣть тамъ мѣста.

А. Папковъ.

## МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

### № 19, преосвященнаго Іоаннікія, епископа Архангельскаго.

Поставляя своимъ нравственнымъ долгомъ не скрыть отъ Святѣйшаго Синода мнѣній и соображеній по предложеннымъ вопросамъ комиссій и благочинническихъ собраний, я рѣшаюсь ихъ представить при семъ въ подлинникѣ. Отъ себя лично по каждому изъ предложенныхъ вопросовъ имѣю долгъ представить слѣдующія соображенія:

1.—Въ виду того, что въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ перечисленіемъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора, высказана первостепенной важности мысль о томъ, что «самое созваніе Помѣстнаго Собора нуждается въ точномъ опредѣленіи, на основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики, его состава»,—первый вопросъ, подлежащій обсужденію, естественно является, вопросъ «о составѣ Помѣстнаго Всероссийскаго Собора».

Я совершенно раздѣляю основную мысль, высказанную и послѣдно обоснованную членами комиссій и намѣченную благочинническими собраниями, о томъ, что предстоящій Соборъ, какъ соборъ всероссийской Церкви, долженъ быть «всецерковнымъ», т. е. состоять изъ епископовъ, клира и мірянъ, и средоточіемъ и единеніемъ всѣхъ лучшихъ силъ даннаго времени: іерархіи, клира и мірянъ. Только въ такомъ общественномъ составѣ соборъ будетъ живымъ общеніемъ всѣхъ православныхъ русскіхъ въ духѣ любви и единства, и будетъ обладать жизненностью и высокими нравственнымъ авторитетомъ. Если ограничить составъ Собора одними епископами, Соборъ можетъ не получить должной авторитетности не только въ глазахъ мірянъ, но и въ глазахъ самихъ подвѣдомыхъ епископамъ клириковъ, и будетъ трактоваться,

какъ уже и нынѣ трактуется въ печати, «замкнутымъ архіерейскимъ собраніемъ».

Но не всѣ участники Собора должны пользоваться одинаковымъ рѣшающимъ голосомъ. Таковой голосъ долженъ принадлежать однимъ епископамъ (или ихъ замѣстителямъ); представителямъ же клира и мірянъ слѣдуетъ предоставить право лишь «совѣщательнаго голоса». Такъ было на вселенскихъ соборахъ; такъ, а не иначе, должно быть по существу дѣла. Только епископамъ, какъ преемникамъ апостоловъ, предоставлено Господомъ Іисусомъ Христомъ «право визать и рѣшить» (Мф. XVIII, 15—19). Только епископъ имѣетъ право «судить со властью, какъ судитъ Богъ», говорится въ Апостольскихъ Постановленіяхъ (2, 11, 12, 13).

При предоставленіи же всѣмъ участникамъ собора равнаго права рѣшающаго голоса, голосъ епископовъ будетъ едва слышенъ и, по причинѣ сравнительной малочисленности епископовъ, подсчетъ ихъ голосовъ не будетъ имѣть не только рѣшающаго значенія, но и сколько-нибудь выдающагося.

2.—Второй вопросъ, подлежащій обсужденію,—вопросъ «о раздѣленіи всероссийской Церкви на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности». Въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора признается «существованіе въ настоящее время особливыхъ задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ территорияхъ имперіи и служащихъ жизненнымъ основаніемъ къ установленію областныхъ или окружныхъ автономій».

Обсуждая этотъ вопросъ съ историко-канонической точки зрѣнія, слѣдуетъ признать, что организація областного соборно-митрополичьяго управленія въ русской Церкви необходима, какъ вносящая въ строй общественной жизни, большую опредѣленность и полноту и какъ являющаяся установленіемъ, обеспечивающимъ частое и живое взаимообщеніе между епископами и вообще между клириками и пастырями причисленныхъ къ области епархій. Не будучи «автономными» въ собственномъ смыслѣ, какъ поставленные въ постоянную связь съ высшимъ церковнымъ управленіемъ и въ зависимость отъ него, митрополиты не могутъ грозить ни государственному единству, ни единству и цѣлостности всероссийской Церкви. Но для сего необходимо, чтобы митрополиты не только находились въ зависимости отъ высшаго церковнаго управленія, но и имѣли бы постоянную организующую связь съ находящимися въ ихъ вѣдѣніи епархіями. А для сего строй управленія всероссийской Церкви долженъ быть такой. Соподчиненныя митрополитамъ епархія, управляясь независимо каждая своимъ епископомъ, въ то же время участвовали бы, во главѣ съ митрополитомъ, въ качествѣ членовъ его собора и въ управленіи всею митрополичьей областью, т. е. чтобы митрополию управлялъ не единолично митрополитъ, а чрезъ митрополичій соборъ изъ епископовъ (или ихъ представителей) входящихъ въ митрополию епархій. Этотъ соборъ, созываемый дважды въ годъ, долженъ вѣдать—кроме общихъ дѣлъ, касающихся интересовъ



всей митрополіи,—и дѣла по апелляціямъ на епархіальный судъ и управленіе. Высшее инстанцію по отношенію къ митрополиту и его собору долженъ быть постоянный патриаршій соборъ изъ викаріевъ С.-Петербургской епархіи, духовника Его Величества и протопресвитера военного и морского духовенства, подъ предсѣдательствомъ всероссійскаго патриарха. Для рѣшенія дѣлъ особой важности этотъ соборъ въ подлежащихъ случаяхъ, дополняется выборными или очередными членами изъ митрополитовъ и епархіальныхъ епископовъ.

3.—Вопросъ «о пересмотрѣ законоположеній о существующихъ органахъ епархіального управленія и суда и о преобразованіи ихъ согласно съ каноническими соборными началами».

Въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора признается: а) что духовныя консисторіи, какъ учрежденія административно-судебныя, требуютъ реформы въ смыслѣ, прежде всего, «выдѣленія», изъ консисторій «церковнаго суда» и организациі его въ соответствии съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы 1864 года; б) что присутствіе консисторій состоитъ изъ членовъ, постоянно отвлекаемыхъ отъ епархіальныхъ дѣлъ исполненіемъ своихъ прямыхъ священнослужительскихъ обязанностей; в) что, параллельно съ консисторіями и независимо отъ нихъ, въ епархіяхъ много учрежденій, подчиненныхъ епископу безъ посредствующаго органа, соображающаго всю совокупность дѣлъ и интересовъ епархіи, и г) что, наконецъ, въ виду сего необходима организациа епархіальнаго органа, объединяющаго въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіального управленія.

По моему мнѣнію, для сообразованія существующихъ органовъ епархіального управленія и суда съ каноническими началами—слѣдуетъ внести въ организацию этихъ органовъ начало «соборности», выражающееся въ томъ, чтобы члены этихъ органовъ были выборными, притомъ—однимъ клиромъ: члены духовной консисторіи, епархіальнаго училищнаго совѣта, мисіонерскаго комитета, правленія эмеритальной и вспомогательной кассы; члены же: управленія свѣчнаго завода, различныхъ братствъ, и въ другихъ подлежащихъ случаяхъ—клиромъ и мірянами. Выборъ долженъ происходить на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства—по два—три кандидата—и представляться на утвержденіе епископа. Что касается до вопроса о выдѣленіи изъ консисторій церковнаго суда и объ организациі его въ особомъ учрежденіи на началахъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ 1864 года, то, по моему мнѣнію, въ этомъ не представляется никакой нужды по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) количество судныхъ дѣлъ въ епархіяхъ, сравнительно, очень незначительно (во вѣренной мнѣ епархіи въ среднемъ ежегодно до 50 всѣхъ дѣлъ, изъ нихъ болѣе важныхъ—не болѣе 15); организовать для рѣшенія этихъ дѣлъ особое учрежденіе было бы, очевидно, дѣломъ, не упрощающимъ епархіальное судопроизводство, а усложняющимъ; 2) введеніе въ церковное судопроизводство началъ свѣтскихъ судебныхъ уставовъ, очень мало примѣнимыхъ къ подлежащимъ суду консисторій проступкамъ священно-церковнослужителей (пьянство, вымогательство, несоблюденіе предбрач-

ныхъ предосторожностей, безчинное совершеніе богослуженія), по существу, практически, едва ли осуществимо. Какъ можетъ епархіальный судъ осуществить практикуемыя свѣтскими судами такъ называемыя «обезпеченія правильности судопроизводства»: гласный распросъ судьями сторонъ, свидѣтелей и защитниковъ, когда, напримѣръ, подсудимый іерей прожигается въ Александровскомъ, Кемскомъ или Печорскомъ уѣздахъ, или когда свидѣтели, особенно многочисленные (при повальныхъ обыскахъ), не пожелаютъ ѣхать въ Архангельскъ за тысячи верстъ, по невозможной дорогѣ, бросая на произволъ судьбы свои семейства и промыслы? Да изъ ближайшихъ къ Архангельску уѣздовъ явля тяжущихся и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, по тѣмъ же причинамъ, всегда будетъ затруднительно и вызоветъ, несомнѣнно, на реформированный епархіальный судъ неисчислимые недовольства и рѣзкія нареканія. Для улучшенія существующаго епархіальнаго судопроизводства, слѣдовало бы лишь пересмотрѣть и дополнить нынѣ дѣйствующій уставъ духовныхъ консисторій, который въ нѣкоторыхъ частяхъ устарѣлъ и вообще кратокъ и малопримѣнимъ къ условіямъ современной жизни.

Вопросъ объ учрежденіи въ епархіяхъ особаго органа, объединяющаго въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіального управленія, по моему убѣжденію, долженъ быть рѣшенъ также отрицательно. Всѣ существующія епархіальныя учрежденія, перечисленные въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, хотя и дѣйствуютъ независимо и какъ бы разобщенно другъ съ другомъ, но они объединяются въ лицѣ епархіальнаго епископа, который безъ особаго затрудненія всегда можетъ направлять ихъ къ правильному и согласному гармоническому дѣйствованію. Никакой особый органъ, кромѣ епархіальнаго епископа, не можетъ съ надлежащею отчетливостью и ясностью сообразить всю совокупность епархіальныхъ дѣлъ и интересовъ. Только въ уполномоченіи епископа, какъ въ фокусѣ, должны и могутъ отражаться и отражаются всѣ нити и пути водительства епархіальной жизнью.

4.—По четвертому вопросу—«о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ»—я полагаю бы: благоустройство приходской общины чрезъ признаніе за ней права юридическаго лица и автономнаго заведенія всѣми дѣлами прихода при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ—несомнѣнно содѣйствовало бы основанію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. Поэтому, слѣдовало бы предоставить приходскимъ общинамъ не только заведеніе материальными нуждами церкви, но и призваніе и просвѣщеніе и—до известной степени—и распоряженіе всѣмъ церковнымъ достояніемъ; кромѣ того, слѣдовало бы предоставить приходскимъ общинамъ право «примирительнаго суда, когда-то существовавшаго въ древне-русской Церкви, посредствомъ каковаго суда приходская община предупреждала бы всякую между ея членами вражду и примиряла бы враждующихъ мѣрами нравственнаго воз-



дѣйствія и, во главѣ со своимъ пастыремъ, обличала бы и исправляла бы заблуждающихся и согрѣшающихъ своихъ сочленовъ. А для сего желательно учрежденіе при всѣхъ приходахъ братствъ или попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ, съ непремѣннымъ участіемъ въ тѣхъ и другихъ приходскихъ священниковъ—въ качествѣ членовъ или предсѣдателей—и прочихъ членовъ причта. При организаціи этихъ братствъ и приходскихъ совѣтовъ и при опредѣленіи ихъ обязанностей возможно въ значительной степени руководствоваться проектомъ Высочайшаго постановленія о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи. Очень желательно по идеѣ возстановить за каждымъ приходомъ, насколько это возможно при современныхъ условіяхъ, право выбирать или, по крайней мѣрѣ, рекомендовать кандидата въ священно-церковно-служительскія мѣста, съ тѣмъ, чтобы эти кандидаты, по засвидѣтельствованію благочинническихъ совѣтовъ, удовлетворяли всѣмъ каноническимъ требованіямъ и имѣли бы соотвѣтствующее образованіе,—съ сохраненіемъ, однако, за епископами права, по испытаніи и признаніи представленныхъ кандидатовъ непригодными, задержать ихъ кандидатами по своему усмотрѣнію.

Въ дѣйствительности, по крайней мѣрѣ—при существующихъ неудовлетворительныхъ условіяхъ народно-приходской жизни, правами выбора клириковъ можетъ воспользоваться очень ограниченное число приходовъ во всей Россіи. Конечно, къ такимъ исключительнымъ приходамъ относить нельзя почти всѣ приходы Архангельской епархіи и особенно отдаленные—инородческіе приходы Лапландіи, Поморья, Кореліи и Зырянскаго края.

5.—По вопросу объ усовершеніи духовно-учебныхъ школъ, учебно-воспитательная и дисциплинарная часть которыхъ нынѣ пришла въ большое расстройство, а въ основныхъ чертахъ согласенъ съ «соображеніями по постановкѣ духовно-учебныхъ заведеній по учебной и воспитательной частямъ», выработанными учрежденною мною коммисіею. Необходимо общеобразовательныя науки отдѣлить отъ спеціально богословскихъ, сосредоточа первыя въ курсахъ духовнаго училища и первыя четырехъ классахъ семинаріи, а послѣднія—въ V и VI семинарскихъ классахъ. Впрочемъ, курсъ духовныхъ училищъ долженъ быть рассчитанъ на то, чтобы, кромѣ образовательныхъ необходимыхъ свѣдѣній изъ различныхъ наукъ, давать и такія свѣдѣнія, которыя открывали бы путь оказавшимся неспособными далѣе продолжать образованіе къ занятію низшихъ церковныхъ должностей. Въ семинаріяхъ курсъ общеобразовательныхъ наукъ могъ бы быть частію оставленъ въ прежнемъ составѣ и объемѣ, частію измѣненъ и восполненъ введеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ наукъ и расширеніемъ объема прежнихъ, на счетъ, главнымъ образомъ, древнихъ языковъ; изъ коихъ можетъ быть признанъ обязательнымъ какой-либо одинъ и по значительно сокращенной программѣ. Изъ новыхъ наукъ желательно было бы ввести краткій курсъ медицины, отечественнаго законодѣнія и космографіи.

Относительно самыхъ программъ учебныхъ предметовъ, какъ богословскихъ, такъ и обще-

образовательныхъ, нельзя не выразить пожеланія, чтобы онѣ были пересмотрѣны и исправлены по соображенію съ временемъ, предназначеннымъ для прохожденія того или другого предмета; то же самое нужно сказать объ исправленіи или задержаніи нѣкоторыхъ учебниковъ и семинарскаго и училищнаго курса, неудовлетворительность коихъ въ настоящее время общепризнана. Воспитательная часть духовно-учебныхъ заведеній требуетъ глубокаго, коренного измѣненія; необходимо въ этомъ отношеніи дать дѣлу воспитанія такую организацію, при которой бы единственнымъ главнымъ двигателемъ былъ «нравственный авторитетъ» педагогическаго персонала, но не репрессія и суровыя правила сухой дисциплины.

6.—По вопросу «о пересмотрѣ законовъ, касающихся порядка пріобрѣтенія Церковію собственности, и о признаніи за духовенствомъ, какъ за сословіемъ, правъ юридическаго лица по пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ» — отвѣтъ, какъ и предполагается въ самомъ предложеніи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, можетъ быть только одинъ—утвердительный. Если приходской общинѣ желательно предоставить право на самоуправленіе, то тѣмъ болѣе ей должны быть предоставлены права юридическаго лица на пріобрѣтеніе и отчужденіе церковнаго имущества безъ испрошенія каждый разъ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ духовенство, какъ и всякое другое сословіе, естественно должно пользоваться одинаковыми съ другими сословіями правами юридическаго лица. Ограничивающій въ семъ правѣ духовенство законъ: т. X, ч. 1 Зак. гражданск. изд. 1900 г. ст. 698, несомнѣнно, какъ и свѣдѣтельствуемъ самъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, не что иное, какъ аномалія.

7.—По вопросу относительно епархіальныхъ съѣздовъ, именно объ установленіи, на основаніи опыта, опредѣленныхъ границъ для ихъ дѣятельности и указаній имъ надлежащаго мѣста и значенія въ ряду епархіальныхъ учрежденій, я полагаю бы исполнѣ желательнымъ и безъ затрудненія осуществимымъ—присвоить епархіальнымъ съѣздамъ значеніе вспомогательнаго при епископѣ органа, не только по вопросамъ матеріальнымъ, но и религіозно-нравственныхъ нуждъ и по вопросамъ церковно-практическимъ (имущественнымъ и хозяйственнымъ нуждъ). Въ кругъ дѣятельности съѣздовъ должны бы входить: а) по духовно-учебнымъ заведеніямъ—вопросы не только матеріальныя, но и учебно-воспитательныя; б) по вопросамъ общепархіальнымъ—вопросы миссіонерства, проповѣдничества и вообще соприкасающіеся съ пастырскою практическою дѣятельностью. Сообразно съ епархіальными съѣздами должны быть реформированы и благочинническіе съѣзды, предметами дѣятельности коихъ были бы: религіозно-нравственное состояніе того или другого прихода въ благочиніи; выработка мѣръ къ улучшенію приходской (благочиніи) жизни въ духовно-нравственномъ, просвѣтительномъ, экономическомъ и благотворительномъ отношеніяхъ; заготовленіе обоснованныхъ матеріаловъ для обсужденія на епархіальныхъ съѣздахъ; мѣры братскаго воздѣйствія на лицъ, отличающихся неблагоповѣденіемъ или неисправностью по службѣ; примиреніе враждующихъ.



8.—Что касается вопроса «объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ», то, съ изданіемъ Высочайшихъ манифестовъ: 6 августа сего года объ учрежденіи Государственной Думы и 17 октября сего года, по точному смыслу коихъ въ составъ Государственной Думы должны участвовать представители всѣхъ сословій, въ томъ числѣ и духовнаго, — вопросъ этотъ уже получилъ фактическое разрѣшеніе; и съ теоретической точки зрѣнія такое именно разрѣшеніе сего вопроса имѣетъ достаточныя и едва ли оспоримыя основанія. Спаситель пришелъ духовно возродить человечество, съ каковымъ возрожденіемъ, по мѣрѣ совершенія его въ людяхъ, естественно должны постепенно улучшаться и всѣ стороны человѣческой жизни, въ томъ числѣ и стороны общественной и политической. Насколько желательно и необходимо проникновеніе христіанствомъ (Духомъ Христовымъ) всѣхъ сторонамъ Русскаго государства, настолько желательно и необходимо участіе духовенства, какъ проводника ученія Христова, въ общественныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства; насколько Церковь заинтересована проведеніемъ христіанскихъ началъ въ общественный организмъ Россіи, настолько она въ лицѣ своихъ представителей должна дорожить участіемъ ихъ въ гражданскихъ учрежденіяхъ. Отказаться отъ этого участія—значило бы, со стороны представителей Церкви, не понимать задачи Церкви и ограничивать сферу и средства ея вліянія на общество, какъ свою паству.

9.—Послѣдній вопросъ, который, помимо набожныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, «предвидится» по предположенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора къ обсужденію на Всероссийскомъ Соборѣ,—это вопросъ «о положеніи православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ и иновѣрцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля о вѣротерпимости». Этотъ вопросъ, въ виду восполновавшаго Высочайшаго манифеста 17 октября сего года «о свободѣ совѣсти», получаетъ особо важное значеніе. Смыслъ манифестомъ въ идеѣ подтверждается право каждаго вѣроуподобнаго въ вопросахъ вѣры слѣдовать велѣніямъ своей совѣсти; слѣдовательно, въ идеѣ отменяются какъ бы всѣ правительственныя мѣропріятія по отношенію не только къ старообрядцамъ, но и инославнымъ и даже иновѣрцамъ, каковыми мѣропріятіями доселѣ православная Церковь пользовалась какъ вѣтшнимъ законнымъ средствомъ охраненія своихъ чадъ отъ отпаденія отъ Церкви православной и иновѣрной пропаганды. Съ приведеніемъ въ дѣйствіе силы сего манифеста, православная Церковь можетъ оказаться какъ бы безъ государственной поддержки и будетъ предоставлена своимъ собственнымъ силамъ.

По моему твердому убѣжденію, Церковь никогда не должна пострадать, согласно непреложному слову Господа Іисуса Христа: «еозижду Церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ю». Православная Церковь, даже и предоставленная самой себѣ, должна положиться исключительно на свою мощь и правду, опереться исключительно на великую самовѣщую силу ученія Господа, на Его Божественное покровительство: «гдѣ есть два или тріе собраніи

во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ». Твердо вѣрю, что и правительство наше, въ лицѣ, первѣе всего Благочестивѣйшаго Государя нашего, какъ первѣйшаго сына Церкви и помазанника Божія, не можетъ оставить дѣятельность православной Церкви безъ признанія за нею стороны государства должныхъ правъ и преимуществъ предъ другими Церквами, какъ за Церковью всероссійскою, государственною, господствующею, истинною и святою.

Представленные при отзвѣвѣ преосвященнаго Архангельскаго предположенія мѣстной комиссіи.

### Г. О соборѣ всероссійской Церкви.

«Церковь есть организмъ истины, вѣренной взаимной любви христіанъ»: вотъ глубоко вѣрное опредѣленіе Христовой Церкви истиннаго ея сына—А. С. Хомякова, потому что оно имѣетъ свой корень въ самомъ существѣ Церкви и ея духѣ и, слѣдовательно, полное оправданіе и опору въ исторіи ея существованія и постоянного развитія ея жизни—«дондеже достигнемъ вси въ мѣру возраста исполненія Христова» (Еф. IV, 13). Главнѣйшими началами истинно церковной жизнедѣятельности служатъ *свобода и единство*, организующее же и одушевляющее ихъ сілою, внутреннимъ связующимъ цементомъ—*любовь*, а отсюда—*единеніе духа въ союзъ мира* (Еф. IV, 3). Это глубочайшее внутреннее единство, единство нравственное, свободное, должно быть непремѣннымъ условіемъ взаимоотношенія пастырей Церкви и ихъ паствы, тѣснѣйшему единенію и братскому взаимообращенію которыхъ, какъ двумъ элементамъ Церкви, и вѣрена, подъ руководствомъ Духа Святаго, истинная жизнь Церкви и ея истинный прогрессъ, ея вѣчная непоколебимость и непогрѣшимость. Тамъ же, гдѣ недостаетъ полновыраженнаго одного изъ этихъ элементовъ и, стало быть, и гармонія между ними, т. е. между іерархіей и паствою, получается ненормальное теченіе жизни Церкви: ибо происходитъ рѣзкое, крайнее, одностороннее раздѣленіе между Церковію учающею (іерархіей) и поучаемою (паствою), могущее переходить, съ одной стороны, въ подавленіе личности и свободы каждаго отдѣльнаго члена Церкви, въ депотизмъ, несомнѣнно во всѣхъ отношеніяхъ вредно отзвучающій на жизни Церкви (какъ это и видимъ въ католичествѣ), или же, съ другой стороны, въ произволъ каждаго члена Церкви, въ своеволие, не желающее знать и слушать голоса своего пастыря, даже отрицающее въ самомъ корнѣ идею истиннаго пастырства (какъ это видимъ въ протестанствѣ). Ясно, что въ самой идеѣ *истинно-православной Церкви* не должна имѣть мѣста такаа дисгармонія, исключаяющая церковную жизнь. «Церковь,—пишетъ святой Кипріанъ Карфагенскій,—есть народъ, соединенный со своимъ пастыремъ, стадо, прилежащее пастырю. Церковь обитаетъ въ епископѣ; клиръ и вѣрный народъ» (Тракт. о «Единствѣ Церкви»). «У насъ,—говорятъ восточные патріархи въ отвѣтъ папѣ Пію IX,—ни патріархи, ни соборы никогда не могли внестись что-нибудь новое, потому что хранитель благочестія (вѣры, религіи и нравственности)



есть само *тѣло* Церкви, т. е. самый народъ».

Послѣ этихъ соображеній должно быть понятно, почему Христова Церковь (и въ названіи своемъ *ἐκκλησία*—народное собраніе) носитъ какъ свой существенный признакъ, названіе *соборной*. Церковь, значить, должна имѣть соборный характеръ; т. е., внутреннее управленіе дѣлами Церкви, ея устройство, словомъ—вся ея внутренняя жизнь должна быть безусловно предоставлена самой Церкви, т. е. *всецерковному собранію* вѣрующихъ, и, понятно, независимо отъ всякихъ постороннихъ вліяній—государства, политики и проч., опираясь исключительно на вложенныя въ самое существо ея законы органическаго развитія. Соборное начало въ Церкви есть то же, что кровообращеніе въ живомъ организмѣ, есть жизненный нервъ церковнаго организма, есть самая *жизнь* Церкви. Только при обществ. свободномъ согласіи и при полной свободѣ (независимости) Церкви возможно ожидать уничтоженія существующаго, къ прискорбію, у насъ раздѣленія, обособленія между паствою и пастырями; только въ восстановленіи *соборности* найдемъ восстановленіе истинныхъ началъ жизни Церкви—единодушія и любви, при всей свободѣ членовъ Церкви; только здѣсь будетъ обезпечена истина и правда въ рѣшеніи общественныхъ вопросовъ и можетъ восстановиться правильное теченіе и развитіе церковной жизни. Въ соборѣ,—прекрасно пишетъ покойный канонистъ профессоръ Т. В. Барсовъ,—эти начала (т. е. единодушіе, любовь и свобода) не только требуются и ищутся, но и необходимо предполагаются и непосредственно дѣйствуютъ,—какъ готовыя данныя,—для раскрытія и воспроизведенія полной, всецѣлой, всесовершеннѣйшей идеи собора. Такъ, многочисленностью представителей своего состава, представителей съ одинаковыми правами власти и голоса, соборъ прямо покровительствуетъ и развиваетъ законъ и начало духовной свободы; составленіемъ и опредѣленіемъ правилъ обязательныхъ и важныхъ для всѣхъ членовъ, состоящихъ въ Церкви, онъ возвышаетъ и утверждаетъ законъ и начало единодушія и единомыслія въ понятіяхъ и убѣжденіяхъ вѣры; присутствіемъ различныхъ, равнобѣрныхъ и разнородныхъ своихъ членовъ, собравшихся на соборъ по однимъ и тѣмъ же побужденіямъ, для одной и той же желанной для нихъ цѣли, соборъ открыто держится и громко провозглашаетъ законъ и начало истинно-братской и взаимно-совершеннѣйшей любви. А по всему этому вмѣстѣ, онъ является живымъ изображеніемъ существа Церкви Христовой, если разсматривать эту Церковь въ основныхъ началахъ ея историческаго существованія, если смотрѣть на нее, какъ на отдѣльное въ мірѣ царство, предназначенное развитію и воспитанію въ человечествѣ начала истинной свободы, взаимной любви и полнѣйшаго единодушія» (см. «Христіанское Чтеніе» 1869 г. ч. 2-я, ст. «О вселенскихъ соборахъ», стр. 234—235).

Изъ сказаннаго ясно вытекать, что и составъ всякаго собора, а слѣдовательно и предстоящаго Собора помѣстной русской Церкви, *обязательно* долженъ быть *всецерковный*, т. е. состоять изъ епископовъ, клира и мірянъ. Такъ что было всегда—и въ вѣкѣ апостоловъ, и въ

послѣдующіе вѣка энергической жизни Церкви; такъ это было и въ древне-русской Церкви, до самой реформы Петра Великаго. Вотъ факты исторіи. Образецъ всѣхъ соборовъ—первый апостольскій соборъ—состоялъ изъ *апостоловъ* (епископовъ), *старцевъ* (пресвитеровъ) и *всего народа* (всей Церкви) (см. Дѣян. 15 гл.). Въ слѣдующее за апостолами время Церковь и живетъ этою данною основою своей жизни. Святой Игнатій Богоносецъ пишетъ въ посланіи къ Ефесянамъ: «Составляйте изъ себя вы всѣ до одного хоръ, чтобы согласно, настроенные въ единомысліи, дружно начавши пѣснь Богу, вы единогласно пѣли ее Отцу чрезъ Іисуса Христа... Полезно вамъ быть въ невозмутимомъ единеніи между собою, чтобы всегда быть и въ союзѣ съ Богомъ» (4 гл.). Въ III вѣкѣ, при появленіи ереси Монтана, «вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ *собирались* и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое» (Евсевій—«Церк. исторія» V, 16). Въ слѣдующемъ вѣкѣ имѣемъ, напримѣръ, слѣдующее драгоцѣнное указаніе святаго Кипріана Карфагенскаго: «Съ самаго начала епископства моего,—писалъ онъ пресвитерамъ и диаконамъ,—я положилъ за правило *ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію. безъ совѣта вашего и безъ согласія народа*». При возникновеніи вопроса о падшихъ, онъ же писалъ, и подобное же—почти буквально—отвѣчала ему римская Церковь, что этотъ вопросъ должно разрѣшить съ общаго совѣта «епископовъ, пресвитеровъ, диаконовъ, исповѣдниковъ и твердыхъ въ вѣрѣ мірянъ» (Твор. святаго Кипріана т. I, стр. 175, 133, 165, 217, 221). Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Въ Церкви должно жить, какъ въ одномъ домѣ... Тогда бы и меньшій могъ приносить пользу большому... И нынѣ, если одинъ не говоритъ полезнаго, то пусть другой встанетъ и говоритъ. Хотя бы онъ былъ и меньшій, но, если предлагаетъ что-либо полезное, предпочти его мнѣнію; хотя бы онъ былъ даже послѣдній, не оставь безъ вниманія» (18 бес. на 2 Кор. Слб. 1904 г., т. X, 633—4 стр.). Святой Афанасій Александрійскій даже разборъ дѣла по жалобѣ на епископа считаетъ предметомъ вѣдѣнія «собравшагося народа и привѣвшихъ власть отъ Духа Святаго въ присутствіи изъявляющихъ свое требованіе мірянъ и клириковъ», и это, по словамъ святаго отца,—«по церковнымъ правиламъ и по слову Павлову» (1 Кор. V, 4). Соборный строй церковной жизни, при которомъ іерархія и клиръ были въ тѣсномъ общеніи съ народомъ и всѣ принимали близкое участіе во всѣхъ дѣлахъ Церкви, проходилъ чрезъ всю древнюю исторію Церкви. Такъ, въ IV в. на Эльвирскомъ соборѣ 309 г. было 19 епископовъ, 26 пресвитеровъ, диаконовъ и «великое множество народа»; на Константинопольскомъ соборѣ 394 г. епископы присутствовали «со всѣмъ священнымъ чиномъ». Подобное же было на римскихъ соборахъ 465, 487, 490 г.г., на Константинопольскомъ соборѣ 536 г. и другихъ. То же встрѣчается на вселенскихъ соборахъ. Хотя они и носятъ названія—«соборъ 318 отцевъ» (I-й всел.), «соборъ 150 отцевъ» (II всел.), «соборъ 630 отцевъ» (IV всел. соборъ); но на всѣхъ ихъ были и принимали горячее участіе въ обсужденіи рѣшеній (опредѣленіи



І всел. собора подписаны 5-ю пресвитерами) пресвитеры, диаконы (напримѣръ, на І всел. соборѣ святой Аванасій Александрійскій—въ состязаніи съ еретиками) и *множество народа*. Историкъ Сократъ пишетъ о составѣ І всел. собора: «Въ настоящемъ собраніи находилось множество епископовъ, числомъ болѣе 300, а сопровождавшими ихъ пресвитерамъ, диаконамъ, чтецамъ и многимъ другимъ и *числа не было*» («Церк. ист.» 1, 8, стр. 33). На І всел. соборѣ были, напримѣръ философы (см. Дѣян. I, 101—57), на IV соборѣ, кромѣ императора, перечисляются представители всѣхъ вѣдомствъ государственнаго управления Византіи, все государство (см. Дѣян. всел. соб. т. IV, 124—6 стр.); на VI соборѣ большое вліяніе имѣлъ святой Андрей Критскій, «простой нотарій»; на VII всел. соборѣ было «множество благоговѣннѣйшихъ архимандритовъ, игуменовъ и монаховъ». Такъ что каждую изъ цифръ, опредѣляющихъ число членовъ-епископовъ—318, 150, 630 и друг., нужно по крайней мѣрѣ увеличить вътрое (по мнѣнію проф. Заозерскаго, см. «Богосл. Вѣстн.» 1903 г., апр., стр. 698, въ ст. «О средствахъ усиленія власти высшаго церковнаго управленія»), чтобы составить исторически вѣрное представление о численномъ составѣ вселенскихъ соборовъ.

Что касается каноническихъ основаній соборной формы церковнаго управленія, то они несомнѣнны: см. прав. святыхъ апостоловъ 20, 37; Антиох. соб. 20; Карѳаг. 27; І Всел. соб. 5; II Всел. 6; IV Всел. 19; VI Всел. 8; VII Всел. 6. Насколько строго это соборное начало проводилось, видно, наприм., изъ 6 пр. VII Всел. собора, по которому митрополитъ, не соблюдающій правилъ о созваніи собора, подвергался эпитиміи, а влители (*архонты*), препятствующіе созыву,—отлученію отъ Церкви; по 19 пр. IV Всел. и 8 пр. IV Всел. соборовъ—епископъ, не явившійся безъ уважительныхъ причинъ на соборы, дѣлался внученіи; а Карѳагенскій соборъ (пр. 87—88) предписываетъ даже подвергать ихъ суду и строгой эпитиміи.

Итакъ, должно признать несомнѣннымъ, что Помѣстный Соборъ русской Церкви «истинно-каноническаго типа» долженъ быть средоточіемъ и единеніемъ всѣхъ лучшихъ силъ даннаго времени—иерархіи, клира и мірянъ. Эти лучшія силы должны быть слѣдующія: 1) всѣ наши іерархи; 2) представители клира—пресвитеры, диаконы и псаломщики, при чемъ первые, конечно, выдающіеся своею пастырскою дѣятельностью, должны быть обязательно, подобно какъ и въ древности при епископѣ непременно былъ и пресвитеріумъ, тѣмъ болѣе, что они и ближе стоятъ къ паствѣ, чѣмъ епископы, и лучше знаютъ ея потребности; 3) подвижники-аскеты (монахи); 4) ученые богословы, при чемъ извѣстные *канонисты обязательно*; 5) представители государственной власти и 6) міряне—какъ выдающіеся своею духовно-нравственною жизнью и истинно-церковнымъ направленіемъ, такъ и писатели и публицисты, ищущіе релігіозной истины и, вообще, лучшіе представители интеллигенціи, — что будетъ важно для сближенія ихъ съ Церковью. Такой Соборъ, могущій составиться очень многолюднымъ—человѣкъ въ 500, а вѣроятно даже и болѣе,—и пусть будетъ на первый разъ такимъ многолюднымъ: пусть онъ будетъ внуши-

тельнымъ проявленіемъ церковной жизни, сильнѣйшимъ бленіемъ пульса церковнаго организма, чтобы послужить началомъ обновленія церковнаго нашего строя и всей жизни Церкви, могущественною нравственно-духовною силою; воодушевляющею всѣхъ сыновъ Церкви, опорой для энергичной борьбы Церкви со всѣми враждебными ей силами; пусть онъ отзовется громкимъ эхомъ во всѣхъ отдаленныхъ углахъ нашего обширнаго отечества и—мало того—во всѣхъ православныхъ странахъ (и даже и неправославныхъ). Нечего и говорить о томъ, какъ особенно необходимъ подобный Соборъ въ наши дни намѣченнаго обновленія государственной и общественной жизни родины нашей. Послѣдующіе же соборы могутъ быть и гораздо менѣе многолюдны, наприм. человекъ въ 200—въ слѣдующей пропорціи: 50 епископовъ (приблизительно), 50 священниковъ и диаконовъ и 100 мірянъ (согласно съ мнѣніемъ проф. Заозерскаго; см. цитир. статью «Богосл. Вѣстника»).

Только въ такомъ общественномъ составѣ Соборъ будетъ живымъ общеніемъ всѣхъ въ духѣ любви и единства, какъ всѣхъ членовъ единого организма (при свободномъ обмѣнѣ взглядовъ), полновластнымъ органомъ церковнаго законодательства; только въ этомъ случаѣ онъ будетъ обладать и жизненностью и высокимъ нравственнымъ авторитетомъ. Такіе соборы, по мнѣнію комиссіи, должны составляться *разъ въ три года* (какъ это и видимъ въ нѣкоторыхъ православныхъ Церквахъ), въ соотвѣтствіе *каждодному* собору епархіальному и чрезъ два года повторяющемуся собору митрополитчаго округа. При нынѣшнихъ путяхъ сообщенія и вообще условіяхъ жизни, это, вѣроятно, не будетъ особенно затруднительнымъ. На этихъ периодически созываемыхъ соборахъ должны рѣшаться важнѣйшія дѣла Церкви: на нихъ принимаются общія мѣры по управленію церковному, по возвышенію и направленію релігіозно-нравственной жизни народа; имъ подлежитъ обсужденіе вообще назрѣвшихъ преобразованій въ церковной жизни: они же должны быть и высшей судебной инстанціей.

Въ частности, что касается представителей на ожидаемомъ Соборѣ отъ нашей Архангельской епархіи, то комиссія предполагаетъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) епархіальный владыка; 2) *одного* изъ уважаемыхъ представителей истинно-монашеской жизни; 3) *четыре* представителя отъ бѣлаго духовенства—священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ, изъ коихъ одинъ—отъ городского духовенства, одинъ—отъ прилегающихъ къ гор. Архангельску уѣздовъ, одинъ—отъ Кемско-Александровскаго уѣздовъ и одинъ—Мезенско-Печорскаго уѣздовъ, и 4) *четыре* представителя отъ мірянъ: одинъ—отъ гор. Архангельска и трое—отъ уѣздовъ, параллельно представителямъ отъ духовенства.

Теперь спрашивается: какое же значеніе на Соборѣ будетъ имѣть такое значительное число лицъ—рѣшающее, или совѣщательное? Наши современные канонисты, какъ-то: проф. Заозерскій, архим. Михаилъ, покойный проф. Т. В. Барсовъ и др., согласно канонамъ и практикѣ древней Церкви (какъ это видимъ и изъ актовъ соборныхъ), отвѣчаютъ, что *рѣшающее* (и опредѣляющее) значеніе должны имѣть только епи-



скопы, всѣ же прочіе члены Собора—значеніе *совѣщательныхъ* голосовъ. Этотъ принципъ каноническаго устройства «имѣетъ за себя не только историческое основаніе и вѣковую исконную традицію или святоотеческое и церковное преданіе, но и догматическое основаніе: Церковь создана, создается и охраняется апостолами и ихъ преемниками—епископами; они же несутъ отвѣтственность за нее. Посему, нѣтъ Церкви безъ епископа и безъ епископовъ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви» (см. цитир. ст. Заозерскаго въ «Богословск. Вѣстн.» стр. 710).

Однако, съ одинаковымъ каноническимъ правомъ мы должны отвергнуть и «архіерейскіе соборы», какъ замкнутыя коммиссіи (какъ напр., и нашъ нынѣшній Святѣйшій Синодъ). «Духъ замкнутыхъ коммиссій,—пишетъ проф. Заозерскій,—«секретовъ» или «консисторій» былъ совершенно чуждъ Церкви апостольскаго вѣка, равно какъ и слѣдующихъ вѣковъ: онъ проникъ въ церковное управленіе по подражанію формамъ государственнаго управленія обѣихъ половинъ Греко-Римской имперіи» (тамъ же стр. 711). Поэтому было бы и странно, и грустно, и прямо *вредно* для дѣла устройства Церкви (ибо повело бы къ вышеуказанному полному разобщенію іерархіи и паствы), если бы соборы іерарховъ стали рѣшать церковные вопросы при замкнутыхъ дверяхъ<sup>4)</sup>. Ясно, стало быть, что какъ въ постановкѣ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Собора, такъ и въ работѣ самыхъ опредѣленій соборныхъ, и всѣ прочіе члены—клиръ и міряне—должны принимать (какъ и всегда было въ древней Церкви) весьма дѣятельное участіе. Вотъ почему *непрерывно обязательно* и прібытіе ихъ на Соборъ; и значительное число ихъ не только не повредитъ, а напротивъ поможетъ всестороннему обсужденію и правильному и жизненному рѣшенію всѣхъ назрѣвшихъ вопросовъ. При этомъ, какъ и въ древности, особенно важное значеніе и изъ мірянъ могутъ имѣть люди ученые—богословы и канонисты, какъ знатоки дѣла. Они могутъ «подготавливать самые результаты соборныхъ опредѣленій своими разсужденіями и напередъ предугадывать другимъ подлинную истину предмета» (см. цит. ст. проф. Т. Барсова въ «Христ. Чт.» 1869 г. стр. 797). Равно очень важенъ и цѣненъ голосъ представителей государственной власти (особенно въ рѣшенія щекотливыхъ вопросовъ, касающихся отношеній между Церковію и государствомъ). Они на вселенскихъ соборахъ принимали живое участіе, созывая ихъ и заправляя порядкомъ разсужденій отцовъ, предлагая даже правила касательно церковнаго благоустройства (наприм., по предложенію императора Маркіана—на IV всел. соборѣ приняты въ канонъ правила 3, 4 и 20; см. Кн. правилъ), даже утверждая ихъ своимъ подписомъ и тѣмъ придавая имъ санкцію и гражданскихъ законовъ, обязательныхъ для всѣхъ членовъ христіанскаго

государства. Впрочемъ, въ виду болѣе прочнаго единенія Церкви учащей—всѣхъ архипастырей и пастырей между собою, коммиссій, большинствомъ голосовъ, признала желательнымъ дать *рѣшающій голосъ и представителямъ клира*, а въ вопросахъ административныхъ и церковно-практическихъ (но отнюдь не въ вопросахъ, касающихся вѣры, богослуженія и церковной дисциплины) предоставить *рѣшающій голосъ*—наравнѣ съ епископами и духовенствомъ (клиромъ)—и мірянамъ, опасаясь, въ противномъ случаѣ (т. е. только при совѣщательномъ значеніи ихъ голоса), уклоненія мірянъ отъ весьма желательнаго участія на Соборѣ. Нѣчто подобное мы находимъ и въ практикѣ нынѣшнихъ православныхъ Церквей (въ Болгаріи, въ митрополіяхъ Карловицкой и Сибирской и даже въ патриархіи Константинопольской), въ коихъ существуютъ «смѣшанные соборы» и «народно-церковные соборы» съ одинаковымъ правомъ голоса всѣхъ членовъ—іерархъ и мірянъ (они наприм., заведуютъ постройкой монастырей, церквей и церковныхъ школъ, управленіемъ церковными и школьными имуществами и контролемъ надъ ними, и даже участвуютъ въ выборѣ митрополита въ Сибирской митрополіи и патриарховъ—въ константинопольской церкви). Но, какъ бы то ни было, а должно быть признано необходимымъ на принятіе соборныхъ опредѣленій согласіе *всего клира и народа*. «Это согласіе,—справедливо пишетъ проф. Барсовъ,—имѣетъ особенную важность потому, что затрагиваетъ собою весь составъ церковнаго общества, свидѣтельствуя объ единодушномъ—въ буквальномъ значеніи этого слова—сознаніи правоты и благоплодноты соборныхъ опредѣленій» (см. цитируем. ст. «О всел. соборахъ» стр. 405).

Поэтому то и вселенскіе соборы признавались таковыми не отъ того, что на нихъ присутствовало множество епископовъ (хотя соборныя опредѣленія постановляемы были ими), а отъ того, что вся Церковь, весь народъ призналъ ихъ выразителями своей вѣры и внутренней церковной жизни.

«Соборы еретическіе, числомъ подписавшихся епископовъ превосходившіе соборы православные, отвергнуты были единственно потому, что ихъ рѣшенія не были признаны за голоса Церкви всѣмъ церковнымъ народомъ—тѣмъ народомъ и въ той средѣ, гдѣ въ вопросахъ вѣры нѣтъ различія между ученымъ и невѣждою, церковникомъ и міряниномъ, мужчиною и женщиною, государемъ и подданнымъ, рабочимъ и рабомъ, гдѣ, когда это нужно, по усмотрѣнію Божію, отрокъ получаетъ даръ видѣнія, младенцу дается слово премудрости, ересь ученаго епископа опровергается безграмотнымъ пастухомъ, дабы всѣ были едино въ свободномъ единствѣ живой вѣры, которое есть проявленіе Духа Божія. Таковъ догматъ, лежащій въ глубинѣ идеи собора».

Соображенія о постановкѣ духовно-учебныхъ заведеній по воспитательной части.

Въ дѣлѣ воспитанія больше, чѣмъ гдѣ-либо, нуженъ авторитетъ. Но авторитетъ этотъ, чтобы быть дѣйствительнымъ, долженъ опираться не

<sup>4)</sup> Признается желательнымъ, чтобы засѣданія Собора происходили публично, а также, чтобы имѣли свободный доступъ на Соборъ представители отъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ съ правомъ принимать участіе въ преніяхъ по вопросамъ разномыслія ихъ съ православною Церковію.



на одинъ только престижъ власти, и даже не столько на него, сколько на другія, болѣе глубокия, внутреннія основанія. Трудно, разумѣется, регламентировать тѣ условія, какими создается этотъ внутренній авторитетъ, такъ какъ все дѣло тутъ, главнымъ образомъ, въ личности воспитателя, въ его личныхъ качествахъ, достоинствахъ, которыя иногда складываются такъ, что сами собою импонируютъ на воспитываемыхъ, сами собою создаютъ изъ личности воспитателя безусловный авторитетъ для нихъ. Но на такое рѣдкое сочетание внутреннихъ достоинствъ въ воспитателѣ нельзя, конечно, рассчитывать въ дѣлѣ пополненія обширнаго кадра воспитателей духовныхъ школъ: такіе воспитатели считаются единицами. Однако, не имѣя въ виду исключительныхъ личностей, нельзя не указать нѣкоторыхъ общихъ требований или условій, удовлетвореніе коимъ со стороны воспитателя было бы весьма желательно въ цѣляхъ достиженія имъ авторитета, а съ авторитетомъ—и успѣха въ дѣлѣ воспитанія. Таковыми общими требованиями или условіями со стороны воспитателя являются: во-первыхъ, строгая, неуклонная послѣдовательность въ проведеніи моральныхъ принциповъ и правилъ общеустановленной воспитательной дисциплины въ жизнь воспитываемыхъ и, во-вторыхъ, внимательное, вдумчиво-серьезное и, если можно такъ выразиться, бережно-деликатное отношеніе къ личности воспитываемаго. Если недостатокъ или отсутствіе перваго можетъ повести къ частичному или полному упадку воспитательной дисциплины, то отсутствіе втораго вызываетъ то взаимное непониманіе, ту рознь и даже непріязнь между воспитателемъ и воспитываемыми, которыя составляютъ главный дефектъ въ жизни современной школы. Нужно однако, чтобы то и другое требованіе на практикѣ взаимно пополюняли и корректировали другъ друга, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, первое, т. е. строгая и неуклонная послѣдовательность воспитателя можетъ легко перейти въ узкій и мелочный педантизмъ, убивающій живое дѣло воспитанія, а второе, т. е. деликатное отношеніе къ личности воспитываемаго, можетъ обратиться въ неизвинительное попустительство. Чтобы воспитателю быть на высотѣ перваго требованія, необходимо располагать ему достаточною инициативою и самостоятельностью, необходимо обладать достаточными полномочіями, чтобы по время примѣнить соотвѣтствующее моральное воздѣйствіе, соотвѣтствующую мѣру предупредительнаго или исправительнаго характера. Положеніе помощника инспектора семинарій въ этомъ отношеніи нельзя признать нормальнымъ: его отвѣтственность не соотвѣтствуетъ его ограниченнымъ правамъ, точно такъ же, какъ его ограниченныя полномочія не даютъ должнаго обезпеченія его воспитательному авторитету. Чтобы быть на высотѣ втораго требованія, воспитатель долженъ стоять возможно ближе къ воспитываемымъ, въ смыслѣ знакомства съ ихъ духовно-нравственнымъ міромъ, тѣмъ, ограничиваясь своевременно крайности, излишества въ проявленіяхъ молодой натуры, въ то же время идти на встрѣчу всѣмъ законнымъ ея запросамъ и стремленіямъ. Существующая инспекционная система воспитанія на практикѣ тѣмъ, главнымъ образомъ, и грѣ-

шитъ противъ здравой педагогіи, что смотритъ на воспитанника болѣею частью лишь какъ на объектъ внѣшняго надзора и воздѣйствія, вовсе или почти не считаясь съ его внутреннимъ духовнымъ міромъ, съ его склонностями, интересами, запросами и стремленіями. Отсюда и означенная рознь между воспитателями и воспитываемыми въ современной школѣ—рознь, доходящая зачастую до рѣшительной непріязни, когда воспитатели и воспитываемые составляютъ какъ бы два противоположныхъ лагеря, ведущихъ между собою постоянную борьбу, не стѣняясь при этомъ въ выборѣ средствъ борьбы: съ одной стороны—всевозможныя репрессіи, широкое примѣненіе сыскныхъ приемовъ, открытыхъ и тайныхъ, съ другой стороны—также цѣлая система всевозможныхъ уловокъ съ цѣлью провести бдительность начальства, прикрытъ грѣхъ, выпутаться изъ бѣды, отстоять себя въ случаѣ подозрѣнія или возведеннаго обвиненія. Создается положеніе, одинаково тяжелое и для воспитателей и для воспитываемыхъ и въ общемъ приводящее, конечно, къ результатамъ совершенно противоположнымъ тѣмъ, какіе преслѣдуетъ истинное воспитаніе. Сказаннымъ не отрицается, конечно, необходимость воспитательнаго надзора и воздѣйствія. Надзоръ и воздѣйствіе необходимы, но надзоръ долженъ быть прямой и открытый, исключаяющій все такое рода приемы, какіе могли бы оскорбить чувство чело-вѣческаго достоинства въ воспитываемомъ, — кромѣ того, надзоръ, вытекающій не изъ желанія только положить взысканіе, наказаніе на воспитываемаго, но изъ стремленія направить и исправить его, какъ въ семьѣ отецъ или мать направляютъ жизнь и поступки своего ребенка. Воспитатель, знающій духовный міръ своихъ воспитанниковъ и проникнутый чувствомъ искренняго расположенія къ нимъ, съумѣетъ ориентироваться въ ихъ стремленіяхъ и поступкахъ, обуздавъ одни, какъ отрицательныя проявленія юной натуры, и отвѣтивъ сочувствіемъ на другіе, давъ имъ закономѣрное и правильное направленіе и развитіе. Воспитанникъ—полная чело-вѣческая личность, и все стороны этой личности должны быть предметомъ вниманія воспитателя, если онъ хочетъ быть дѣйствительнымъ руководителемъ молодой души; все основныя потребности и стремленія чело-вѣческаго духа въ воспитываемомъ должны найти законный исходъ и удовлетвореніе. Религіозность—коренное свойство чело-вѣческаго духа и основа жизни, и на развитіе этой стороны души воспитанника, особенно воспитанника духовной школы, должно быть обращено преимущественное вниманіе воспитателя. Но, съ другой стороны, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, въ этой области нежелательны и неумѣстны излишній ригоризмъ и принужденіе, и настоятельно нужны особенная осторожность и деликатность, чтобы излишнимъ рвеніемъ не надорвать молодой души и, вмѣсто желаемого настроенія, не вызвать озлобленія къ воспитателю и охлажденія и даже отвращенія къ тому, что съ такою настоятельностью внушается. Нужно, чтобы религіозность и паче всего благочестіе воспитанника, какъ со стороны всякаго чело-вѣка, свободнымъ выраженіемъ благочестивой настроенной души и проявлялись въ непринужденныхъ поступкахъ и дѣйствіяхъ. Съ этой



точки зрѣнія едва ли могутъ быть признаны философскими въ тѣ проекты, въ иныхъ мѣстахъ уже и получившіе осуществленіе, когда требованіе обязательнаго посѣщенія церковной службы простирается, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней,—въ которые присутствіе за богослуженіемъ является уже для всякаго христіанина нравственнымъ долгомъ,—и на дни будничные съ установленіемъ очередей по классамъ. На томъ же основаніи сомнительна цѣлесообразность и нововведенія сравнительно недавняго времени, сдѣлавшаго обязательнымъ посѣщеніе воспитанниками преждеосвященныхъ литургій въ среду и пятокъ Великаго поста: въ необычное время, предъ или среди классныхъ уроковъ (практика, какъ извѣстно, различна въ различныхъ мѣстахъ), обязательное присутствіе за божественной службой, вмѣсто желаемаго подъема молитвеннаго духа и религиознаго настроенія, вызываетъ часто, какъ говорить непредубжденное наблюденіе, лишь ропотъ недовольства среди учащихся; къ тому же, падала какъ разъ на такое время учебнаго года, когда подводятся уже болѣею частью итоги учебному курсу и когда, слѣдовательно и учащіе и учащія должны дорожить каждымъ часомъ, означенное нововведеніе не можетъ не нанести нѣкотораго ущерба и для учебнаго дѣла. Гораздо лучше и цѣлесообразнѣе было бы предоставить самимъ учащимся въ любое время года и особенно, конечно, въ покаянные дни Великаго поста, по желанію, посѣщать церковныя службы, утреннія или вечернія *внѣ* учебныхъ часовъ (чтобы не было ущерба для учебныхъ занятій) и не обязательно въ семинарскомъ храмѣ, но въ любомъ приходскомъ храмѣ,—въ той мысли, что молитва добровольная и не связанная непременно съ принятымъ и привычнымъ мѣстомъ бываетъ болѣе цѣнна и дѣйствительна по силѣ искренности, чѣмъ молитва вынужденная, обязательная по времени и по мѣсту.—Богослуженіе вообще, въ присутствіи воспитанниковъ, чтобы исполнѣть своему высокому религиозно-воспитывающему значенію, должно быть совершаемо съ полнымъ благоговѣніемъ,—для чего можно было бы и поступиться особенно точнымъ выполненіемъ церковнаго устава,—равнымъ образомъ должно быть поставлено такъ, чтобы участіе въ немъ было возможно болѣе сознательнымъ для всѣхъ учениковъ. Для этой послѣдней цѣли, какъ и вообще въ цѣляхъ учебно-воспитательныхъ, желателенъ переводъ церковно-богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ или, по крайней мѣрѣ, изданіе хотя нѣкоторыхъ службъ, какъ всенощнаго бдѣнія и литургій и службъ страстной и свѣтлой седмицы, полностью съ двумя параллельными текстами—церковно-славянскимъ и русскимъ. Желательна была бы также, въ видахъ поддержанія большаго вниманія и молитвеннаго настроенія за богослуженіемъ, возможно-лучшая постановка хорового пѣнія съ участіемъ всѣхъ голосовъ—дѣтскихъ и мужскихъ, что вполне возможно при взаимномъ обменѣ голосами учащихся въ семинаріяхъ и училищахъ.

Интеллектуальныя потребности учащихся находятъ себѣ выраженіе въ стремленіи къ саморазвитію, помимо официальныхъ уроковъ и занятій, въ стремленіи къ чтенію книгъ по

собственному выбору. И едва ли можно по существу оспаривать естественность и законность этого стремленія учащейся молодежи къ свѣту и знанію. Воспитатели должны идти на встрѣчу этому стремленію въ цѣляхъ его поощренія и урегулированія. Желательно было бы съ этой стороны возможно болѣе расширеніе круга книгъ, допущенныхъ къ чтенію ученикамъ, чтобы послѣдніе могли находить удовлетвореніе по возможности всѣмъ запросамъ своей любознательной мысли, не вынуждаясь обращаться для этого на сторону, гдѣ теряется уже возможность какого бы то ни было контроля и руководства ими со стороны воспитателей въ этомъ дѣлѣ. Желательно бы также допустить въ той или иной формѣ участіе въ выборѣ книгъ для ученической библиотеки самихъ учениковъ, въ видахъ, прежде всего, прямого расчета пополненія библиотеки такимъ матеріаломъ, который находилъ бы постоянный спросъ со стороны учениковъ и поддерживалъ бы въ нихъ живой интересъ къ чтенію, а также—и за тѣмъ, чтобы, зная вкусы и запросы учащихся относительно книгъ, руководителю этого дѣла изъ лицъ учащаго или воспитательнаго персонала можно было своевременно направлять и исправлять эти вкусы.—Въ тѣхъ же цѣляхъ самообразования и саморазвитія учащихся, нельзя не признать желательнымъ устройство среди нихъ кружковъ или группъ для совместнаго чтенія книгъ и обмѣна мыслей по вопросамъ, относящимся къ той или другой отрасли наукъ общепредметнаго и спеціальнаго курса,—кружковъ литературныхъ, естественно научныхъ, философскихъ и философско-богословскихъ. Опасеніе, какое вообще соединяется съ организаціей этихъ кружковъ,—опасеніе за возможность уклоненія ихъ отъ своихъ прямыхъ цѣлей,—само собою устраняется, если во главѣ этихъ кружковъ станутъ, въ качествѣ членовъ-руководителей, компетентныя въ данной области лица учащаго или педагогическаго персонала. А между тѣмъ, такого рода кружки, служа примымъ подспорьемъ для учебно-образовательнаго дѣла, имѣли бы широкое воспитывающее значеніе, развивая и воспитывая въ учащихся чувства добраго содружества на идейной почвѣ и въ то же время заполняя часы ихъ досуга дѣломъ безусловно интереснымъ и плодотворнымъ и отвлекая такимъ образомъ отъ праздности, на почвѣ которой всегда возникаютъ всевозможныя грѣхи противъ установленныхъ правилъ жизни и дисциплины. Этой послѣдней цѣли могли бы служить и литературныя вечера, періодически устраиваемыя въ стѣнахъ учебнаго заведенія, со включеніемъ въ ихъ программу пѣнія и музыки, которыя и сами по себѣ должны быть поощряемы. Въ этихъ вечерахъ могли бы находить себѣ приложеніе и въ то же время поощреніе спеціальныя дарованія учениковъ въ области пѣнія, музыки и декламаторскаго искусства, а для слушателей—учащихся они представляли бы богатый матеріалъ къ развитію въ нихъ чувства изящнаго и къ удовлетворенію свойственныхъ всѣмъ и каждому эстетическихъ потребностей. Кромѣ того, устраиваемыя въ присутствіи и даже при возможномъ активномъ участіи лицъ преподавательскаго персонала (могли бы быть допущены на нихъ и лица постороннія, извѣстныя педагогическому



персоналу, по приглашенію учениковъ), вечера эти способствовали бы установленію большей близости между учащими и учащимися—близости, желательность которой въ настоящее время почти всѣми признается, и самой по себѣ и какъ условія болѣе широкаго воспитательнаго воздѣйствія первыхъ на послѣднихъ. Нечего уже говорить о томъ, какое значеніе должны имѣть и имѣютъ эти вечера въ жизни юношества, какъ разумное и хорошее развлеченіе среди однообразно-скудной обстановки общежитія, какъ благотѣльно они должны вліять на развитіе духа общительности и хорошаго тона въ обращеніи съ людьми,—недостатокъ конхъ и доселѣ еще продолжаетъ считаться и въ жизни и въ литературѣ своего рода характернымъ признакомъ духовнаго воспитанника.

Обширность и трудность задачи, какая ставится воспитателю общепедагогическимъ требованіемъ болѣе близкаго знакомства съ духовнымъ міромъ каждаго изъ вѣранныхъ его руководству дѣтей или юношей, ставить на очередь вопросъ о привлеченіи къ дѣлу воспитанія въ каждомъ духовно-учебномъ заведеніи возможно большаго числа лицъ, не въ качествѣ «надзирателей» только, но въ качествѣ именно воспитателей. Практическое рѣшеніе этого вопроса, конечно, можетъ быть различно. Но наиболѣе простымъ и, какъ кажется, болѣе цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ является введеніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ института «классныхъ воспитателей» изъ среды преподавательскаго персонала, съ соответствующимъ прибавочнымъ вознагражденіемъ,—по примѣру «классныхъ наставниковъ» въ гимназіяхъ,—съ тѣмъ лишь существеннымъ различіемъ, чтобы названные лица несли на себѣ не только обязанности инспекторскаго надзора надъ учащимися въ учебныя часы, но раздѣляли и труды по воспитанію во вѣкъклассное время съ непосредственно поставленными для того начальствующими лицами (ректоромъ и инспекторомъ). Совершенно этому ихъ назначенію, необходимо должны быть предоставлены имъ извѣстная самостоятельность въ дѣйствіяхъ и опредѣленные полномочія, не исключающія, впрочемъ, въ то же время строгаго согласованія и единства въ воспитательныхъ приѣмахъ и требованіяхъ какъ между собою, такъ и съ начальствующими лицами. Средствами къ установленію единства должны быть признаны, конечно, прежде всего частныя совѣщанія лицъ воспитательскаго персонала между собою, а затѣмъ—и періодическіе, но возможно болѣе частые, доклады ихъ объ образѣ дѣйствій своихъ общему педагогическому собранію, которому какъ въ воспитательномъ, такъ и въ учебномъ дѣлѣ должно быть усвоено значеніе направляющей и контролирующей отдѣльныхъ лицъ инстанцій.

Говоря объ общемъ педагогическомъ собраніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нельзя не признать, что названный органъ, въ современной постановкѣ его въ общемъ строѣ школьной администраціи, не вполне отвѣчаетъ тому важному значенію, какъ онъ долженъ имѣть въ жизни учебно-воспитательнаго заведенія. Въ настоящее время, это—по существу дѣла лишь совѣщательное учрежденіе при епархіальномъ преосвященномъ, рѣшеніе коего (т. е. учрежде-

нія) не имѣетъ самодовлѣющей силы и значенія, такъ какъ всегда можетъ быть кассируемо властію преосвященнаго и замѣнено противоположной резолюціей. Какъ таковое, педагогическое собраніе не можетъ пользоваться должнымъ авторитетомъ среди учениковъ, которые нерѣдко на дѣлѣ обходятъ его обращеніемъ за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ, а иногда и за рѣшеніемъ разныхъ коллизій съ учебно-педагогическимъ персоналомъ непосредственно къ епархіальной власти. По той же причинѣ, не имѣетъ оно надлежащаго значенія и въ глазахъ преподавателей, сознающихъ, что ихъ мнѣніи, заявленные въ собраніи, составляютъ лишь простой справочный матеріалъ для рѣшенія высшей инстанціи. Желательно, поэтому, въ интересахъ, общепедагогическихъ, возможное расширеніе полномочій педагогическаго собранія, предоставленіе ему большей самостоятельности и правоспособности въ рѣшеніи учебно-воспитательныхъ вопросовъ и дѣлъ—хотя бы въ той мѣрѣ и формѣ, какъ это имѣло мѣсто одно время въ практикѣ духовно-учебныхъ заведеній, именно когда было въ силѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 мая—12 декабря 1873 г., коимъ установлено было—во всѣхъ случаяхъ неутвержденія преосвященнымъ составленнаго по общему согласію или по большинству голосовъ рѣшенія правленія семинаріи (а такими случаями могли быть: согласіе съ меньшинствомъ, или съ мнѣніемъ председателя, или, независимо отъ этихъ мнѣній, особая резолюція), рѣшеніе преосвященнаго считать какъ предложеніе о новомъ пересмотрѣ дѣла въ семинарскомъ правленіи; если же и по новомъ разсмотрѣніи дѣла не послѣдуетъ согласія епархіальнаго архіерея на заключеніе правленія, то все дѣло передавать на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (или Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

Къ сказанному о педагогическомъ собраніи, какъ постоянному школьно-административному органу, нельзя не присоединить пожеланія, чтобы въ цѣляхъ установленія большей общности въ дѣлѣ воспитанія и въ воспитательныхъ приѣмахъ между школой и семьей, а также и для совмѣстнаго разрѣшенія особенныхъ, выдвигаемыхъ жизнью и практикой, воспитательныхъ вопросовъ,—періодически, хотя изрѣдка, нѣсколько разъ въ годъ, составлялись совѣщанія педагогическаго и начальствующаго персонала школы съ родителями учащихся, по крайней мѣрѣ—живущими въ городѣ и въ ближайшихъ къ городу селкахъ.

Предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня с. г., по вопросу объ усовершенствованіи духовныхъ школъ, въ числѣ недостатковъ существующихъ духовно-учебныхъ заведеній, обусловливающихъ современныя нестроенія въ нихъ, указываетъ, между прочимъ, на частую перемѣну начальствующихъ лицъ, разумѣя особенно лицъ монашествующихъ, смотрящихъ на службу въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ «на этапный пунктъ на пути къ дальнѣйшему служебному повышенію». Неблагопріятное вліяніе указаннаго фактора на ходъ педагогическаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и по общимъ педагогическимъ соображеніямъ и на основаніи показаній практики, не можетъ подлежать сомнѣнію: въ дѣлѣ



воспитанія, для успѣшнаго его хода, больше всего нуженъ человекъ съ установившимся педагогическимъ тактомъ и долготѣннымъ педагогическимъ опытомъ и человекъ, преданный этому дѣлу, въ немъ самомъ, а не въ чемъ-либо постороннемъ, видящій цѣль и назначеніе свое. Переходя къ вопросу объ устраненіи названнаго недостатка въ жизни духовныхъ школъ, нельзя не признать, что средство или путь къ его устраненію указанъ уже въ самомъ предложеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Именно, желательно, чтобы не оказывалось особаго предпочтенія при замѣщеніи начальственныхъ должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицамъ монашествующимъ предъ лицами изъ блага духовенства—при назначеніи на должность ректора семинаріи—и предъ лицами изъ того же духовенства и свѣтскими—при назначеніи на должности инспектора семинаріи и смотрителя училища и его помощника,—каковыя лица, по свидѣтельству опыта, являются вообще болѣе надежными, въ смыслѣ продолжительности времени и постоянства мѣста ихъ службы, замѣстителями начальственныхъ должностей сравнительно съ первыми и, какъ люди болѣею частью семейные, обладаютъ большимъ личнымъ педагогическимъ опытомъ и тактомъ, чѣмъ монашествующіе (за исключеніемъ, конечно, лицъ, принявшихъ монашество изъ вдовьихъ священнослужителей). Допущеніе къ начальственнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ преимущественно лицъ блага духовенства и свѣтскихъ открывало бы широкую возможность къ назначенію на эти должности мѣстныхъ епархіальныхъ кандидатовъ, разумеется—достойныхъ и извѣстныхъ своимъ заслугами на административномъ или педагогическомъ поприщѣ духовныхъ лицъ съ высшимъ духовнымъ образованіемъ или лицъ педагогическаго персонала въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ,—что въ свою очередь также могло бы служить своего рода ручательствомъ болѣе прочности занятія означенными лицами принятыхъ должностей. Къ избранію этихъ кандидатовъ могли бы быть привлечены педагогическія собранія духовно-учебныхъ заведеній, совмѣстно съ представителями отъ городского духовенства, участвующими въ этихъ собраніяхъ. Возможность пристрастія или односторонней партійности въ этихъ выборахъ могла бы быть предупреждена или устранена контролемъ надъ ними епархіальнаго преосвященнаго, который и представлялъ бы избраннаго кандидата, со своимъ отзывомъ, на утвержденіе высшей власти. Такимъ порядкомъ замѣщенія начальственныхъ должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для высшаго органа духовно-учебнаго управленія только облегчалось бы дѣло подыскиванія достойныхъ кандидатовъ на означенныя должности; на мѣстѣ же избранныя кандидаты способствовали бы особенному оживленію строя и жизни духовно-учебныхъ заведеній, съ которыми они связаны узами духовной близости.

Предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода говоритъ лишь о частой смѣнѣ начальствующихъ лицъ въ духовныхъ школахъ; но столь же, если не болѣе неблагоприятнымъ для общаго хода учебнаго, а въѣстъ и педагогическаго дѣла условіемъ является и частая смѣна

лицъ преподавательскаго персонала, изъ коихъ одни, побуждаемые частью желаніемъ служить ближе къ родинѣ, частью стремленіемъ къ болѣе обезпеченности, часто переходятъ изъ однихъ духовно-учебныхъ заведеній въ другія, изъ окраинныхъ въ центральныя и, наоборотъ, изъ малолюдныхъ въ болѣе многолюдныя (съ параллельными классами и большимъ числомъ уроковъ), а другіе, подъ давленіемъ той же матеріальной необезпеченности въ настоящемъ и мало общающемся будущемъ, и совсѣмъ оставляютъ духовно-учебную службу при первой возможности. Ближайшимъ средствомъ къ предупрежденію и устраненію этого нежелательнаго явленія въ жизни духовно-учебныхъ заведеній представляется по существу дѣла возможное новышеніе преподавательскаго оклада въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ пропорціональную прибавку къ установленнымъ окладамъ за выслугу лѣтъ (по примѣру свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній), преимущественно на одномъ и томъ же мѣстѣ. Осуществленіе этой мѣры въ настоящее тяжелое для Россіи время сопряжено съ большими затрудненіями для государства; но духовныя школы въ удовлетвореніи своихъ насущныхъ нуждъ въ правѣ разсчитывать и на другіе матеріальные источники, кромѣ суммъ Государственнаго казначейства, — на суммы епархіальныя и средства монастырей. И нельзя не пожелать, чтобы данный вопросъ обратился на себя вниманіе высшей церковной власти и предстоящаго Помѣстнаго Собора,—въ интересахъ обезпеченія за многочисленными духовными школами достаточнаго контингента опытныхъ и надежныхъ лицъ преподавательскаго персонала.

#### № 20, преосвященнаго Константина, епископа Самарскаго.

О составѣ ожидаемаго собора все-россійской Церкви.

Въ помѣстной Церкви высшая власть принадлежитъ помѣстному собору, каковыя собиранія для разсужденія о догматахъ вѣры и для разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ и прекословій, бывающихъ въ частныхъ Церквяхъ (см. 34 и особенно 37 пр. св. Апостолъ).

Власть помѣстнаго собора простирается только на ту Церковь или область, епископы которой составляли соборъ. Рѣшенія его также носятъ на себѣ печать божественнаго вдохновенія. Изъ кого же состояли и изъ кого должны составлять соборы?

Если мы обратимся къ каноническимъ правиламъ, которыми предписывается пастырямъ Церкви обязательно собираться дважды или однажды въ годъ на соборъ, то найдемъ, что вездѣ говорится о соборѣ только епископовъ.

Но, упоминая только о соборѣ, какъ о соборѣ епископовъ,—мы кажется,—церковные каноны не исключаютъ и пресвитеровъ и мірянъ, какъ участниковъ собора, хотя бы съ правомъ голоса совѣщательнаго, а не рѣшающаго, ибо, по церковнымъ канонамъ, епископъ—все: ему и, именно, ему одному вѣрены люди Господни (39 пр. св. ап.).

А что, дѣйствительно, пресвитеры и міряне



участвовали на соборахъ и съ правомъ голоса, это видно изъ слѣдующаго.

Первый соборъ, какъ образецъ для всѣхъ, былъ соборъ апостольскій, о которомъ повѣствуетъ книга «Дѣяній святыхъ апостолъ». На этомъ соборѣ, совместно съ апостолами, участвовали въ обсужденіи вопроса объ обязательной или необязательной силѣ обрядоваго Моисеева закона—и пресвитеры и братія, т. е. вѣрующіе міряне: «Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла» (Дѣян. XV, 6); «Апостолы и пресвитеры со всею Церковью разсудили... послать въ Антиохію съ Павломъ и Варнавою именно Туду и Силу, написавши и вручивши имъ слѣдующее: Апостолы и пресвитеры и братія... и т. д. (22—23 ст.). Итакъ, сами апостолы не желали усвоить исключительно себѣ право произносить рѣшительный приговоръ тамъ, гдѣ, со стороны упорныхъ, могли возникнуть прекословія, и, почитая Духа Божія, живущаго и въ пресвитерахъ богоуправляемой Церкви, собрали на соборъ и ихъ и братію и посредствомъ общаго разсужденія рѣшили вопросъ, касавшійся обрядоваго закона Моисеева.

На многихъ соборахъ африканской Церкви въ III вѣкѣ вмѣстѣ съ епископами участвовали и пресвитеры (клиръ) и міряне. Такъ было на соборѣ по вопросу о крещеніи еретиковъ (твор. св. Кипріяна т. I, стр. 267). По вопросу о падшихъ Кипріанъ необходимо требовалъ соборнаго разсужденія, при участіи пресвитеровъ и мірянъ. Сообщая римскому клиру и народу о своемъ намѣреніи—по прекращеніи Декіева гоненія—на соборѣ разслѣдовать дѣло о падшихъ, Кипріанъ говорилъ, что онъ положилъ за правило ничего не дѣлать по своему частному усмотрѣнію, безъ совѣта клира и народа. И римская Церковь вполне одобрила намѣреніе этого святаго отца. «Какъ пріятна намъ твоя мысль,—пишетъ ему римскій клиръ,—которую ты и прежде высказывалъ, что въ столь важномъ дѣлѣ о падшихъ нужно разсуждать епископамъ, передавая на разсмотрѣніе свое мнѣніе пресвитерамъ и народу» (твор. Кипріяна, т. I, стр. 136 и 221). Римскій клиръ при этомъ выражаетъ мысль, что соборное опредѣленіе, при участіи пресвитеровъ и мірянъ, будетъ тверже, если оно основывается на согласіи большинства и народа.

Обратимся къ вселенскимъ соборамъ. На первомъ вселенскомъ соборѣ, въ качествѣ секретаря и помощника епископа Александра, присутствуетъ святой Афанасій и принимаетъ дѣятельное участіе въ спорахъ съ аріанами.

На второмъ вселенскомъ соборѣ, что видно изъ актовъ собора, присутствовали пресвитеры, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ были замѣстителями своихъ епископовъ и, какъ таковыя, даже подписывали опредѣленія собора.

Помимо того, на соборахъ обязательно присутствовали «нотаріи», секретари съѣзда, имѣющіе санъ пресвитеровъ и діаконовъ; при чемъ «нотаріями» были лица, знакомыя съ церковными вопросами и обладавшія въ той или иной степени богословскими знаніями. «Нотаріи» раздѣлялись на двѣ категоріи: были официальные нотаріи, обязанные записывать все, что будетъ сказано или прочитано на соборѣ, и неофициальные, сопровождавшіе того или другого

епископа, члена собора. Дѣятельность нотаріевъ-пресвитеровъ не ограничивалась только записываніемъ всего того, что говорилось и читалось на соборѣ. Они созидали и самые акты собора наравнѣ съ другими членами соборовъ и даже болѣе того. Такъ, мы видимъ на III вселенскомъ соборѣ «нотарія»-пресвитера Петра, принимавшаго большое участіе и въ соборныхъ сужденіяхъ. Его словами открывается первое засѣданіе собора, словами, въ которыхъ онъ кратко излагаетъ предметъ, которымъ должны будутъ заняться отцы собора, именно—въ нихъ указывалось появленіе еретика Несторія. Затѣмъ, онъ же предлагаетъ прочитать имѣющуюся въ его рукахъ Высказашую грамоту, касающуюся открывающагося собора. По предложенію его же читается одно посланіе святаго Кирилла къ Несторію,—при чемъ онъ же дѣлаетъ краткую оцѣнку ученія Константинопольскаго патріарха, называя это ученіе неправильнымъ мудрованіемъ. Онъ же обращается къ епископамъ, посылавшимся къ Несторію пригласить его на соборъ, съ требованіемъ отъ нихъ отчета объ исполненіи возложенной на нихъ миссіи. Онъ же предложилъ прочитать на соборѣ важнѣйшія мѣста изъ твореній святыхъ отецъ, могущія служить къ опроверженію Несторіева заблужденія, и т. п. На IV вселенскомъ соборѣ видимъ архидіакона Азція, который, какъ «нотарій», читаетъ нѣкоторые документы на соборѣ; онъ же передаетъ секретарю императорской консисторіи знаменитое посланіе папы Льва къ Флавіану; онъ же выступаетъ съ нѣкоторыми докладами отъ челобитчиковъ и отъ епископовъ, отправлявшихся къ Діоскору для вызова его на засѣданіе собора. Подобное можно указать и на другихъ соборахъ.

Потомъ: каждый епископъ, какъ членъ собора, имѣлъ право имѣть при себѣ во время засѣданій нѣсколькихъ «нотаріевъ» изъ своихъ клириковъ, которые для своего епископа записывали все, что происходило и что говорилось на соборѣ (см. Дѣян. всел. соб. т. III). Лишь епископа, члена собора, права имѣть при себѣ своихъ «нотаріевъ» считалось преступленіемъ со стороны того, кто отважился бы на это (см. Дѣян. Хакидонск. собора).

Если мы обратимся къ послѣднему, седьмому вселенскому собору, то увидимъ, что на ономъ, съ правомъ голоса, присутствовали не только пресвитеры, но и иноки, съ мнѣніями и голосомъ которыхъ считался предсѣдатель собора—святой Тарасій.

Если обратимся къ исторіи русской Церкви, то тоже увидимъ, что на соборахъ, вмѣстѣ съ главными и первыми членами—епископами, присутствовало и низшее духовенство. Знаменитый «стоглавный соборъ», 1551 года, развѣ состоялъ изъ однихъ только епископовъ? Нѣтъ, на немъ присутствовали и «архимандриты и игумены и попы и весь освященный соборъ». Соборъ 1660 г. въ качествѣ членовъ имѣлъ архимандритовъ и іеромонаховъ и бѣлое духовенство.

На знаменитыхъ соборахъ 1666 и 1667 гг. присутствовали, и съ правомъ голоса, архимандриты, игумены, іеромонахи и священники (см. Матеріалы т. II и Дѣянія сихъ соборовъ). Такимъ образомъ ясно, что участіе на соборахъ высшаго клира, пресвитеровъ и мірянъ—



не противно церковнымъ канонамъ; но участіе это должно, по-моему, выражаться только въ совѣщаніяхъ, въ изслѣдованіи того или иного вопроса. Окончательное же рѣшеніе должно принадлежать епископамъ. Право назначенія и выбора пресвитеровъ на соборъ должно быть представлено только однимъ епископамъ; равно, приглашеніе мірянъ, особенно изъ лицъ, отличающихся своими познаніями въ области богословія, церковнаго права (каноновъ) и церковной исторіи, должно быть только отъ лица епископовъ.

По вопросу о раздѣленіи Церкви русской на округа подъ управленіемъ митрополитовъ.

Областно-митрополичій типъ церковнаго устройства и управленія устанавливается древнѣйшими по времени происхожденія канонами—правилами Апостольскими и собора Антиохійскаго (341 г.):

Прав. Ап. 34-е.

Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго изъ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія, творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣстъ, къ ней принадлежащихъ.

Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ, ибо тако будетъ единомысліе и прославится Богъ о Господѣ во Святомъ Духѣ.

Антиох. 9-е.

Въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и често преимуществовалъ и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу, кромѣ того токмо, что относится до епархій, принадлежащихъ каждому изъ нихъ, и до селеній, состоящихъ въ ея предѣлахъ. Ибо каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи, и да управляетъ ею съ приличествующею каждому осмотрительностію, и да имѣетъ попеченіе о всей странѣ, состоящей въ зависимости отъ его града, и да поставляетъ пресвитеровъ и диаконовъ, и да разбираетъ всѣ дѣла съ разсужденіемъ. Далѣе же да не покушается что творити безъ епископа митрополіи, а также и сей—безъ согласія прочихъ епископовъ.

Соборъ Антиохійскій, комментировавшій въ своемъ 9-мъ правилѣ 34-е правило апостольское, устанавливаетъ самостоятельность власти епископской («каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи»—равноправность епископовъ) и въ то же время изымлетъ изъ власти епископа дѣла «особенно важныя». Но такъ какъ «особенно важный» есть понятіе относительное, то, очевидно, этимъ соборнымъ правиломъ не опредѣляются границы власти епископа съ точностію. Оно даетъ только епископу возможность—по собственному его почину воздержаться отъ единоличнаго рѣшенія въ дѣлѣ, которое онъ сочтетъ особенно важнымъ. Соответствующее выраженіе правила апостельскаго, внушающее

епископамъ «не творити безъ разсужденія» главнаго епископа области «ничего превышающаго ихъ власть», указываетъ путь къ точному опредѣленію предѣловъ этой власти: власть епархіальнаго архіерея превышаетъ то, что составляетъ компетенцію главнаго епископа области съ «разсужденіемъ» и «согласіемъ» всѣхъ прочихъ епископовъ той же области, т. е. областного помѣстнаго собора.

Какъ управляющій своею епархіею самостоятельно, епископъ ни митрополиту, ни областному собору, ни всероссійскому Правительствующему Синоду не обязанъ и отчетомъ въ дѣлахъ внутренняго управленія епархіею, развѣ какъ отчетъ, по какому-либо случаю, будетъ потребованъ отъ него митрополитомъ съ областнымъ соборомъ или Святейшимъ Синодомъ.

Не обязанъ епископъ давать отчетъ и по управленію церковными имуществами, которыми онъ распоряжается по своему усмотрѣнію, ни отъ кого независимо, хотя не единолично, а чрезъ пресвитеровъ и диаконовъ, при посредствѣ собственно на то назначеннаго лица—эконома (Ап. 41; Оеоф. 10, 11; IV Всел. 26; Ап. 38 и толкованіе на оное Зон., Ар., Вал.; см. Слав. Корич.; св. VII Всел. 12, Кир. Ал. 2, Карѣ. 135). Учрежденіе канонами отчетности по управленію церковнымъ имуществомъ, не выходящей однакоже изъ предѣловъ епархіальнаго управленія (IV Всел. 26; VII, 11; Оеоф. 11), направляется къ огражденію епископа отъ нареканій въ неправильномъ употребленіи сего имущества, а также въ предупрежденіе несправедливыхъ притязаній со стороны наслѣдниковъ епископа на имущество Церкви, а со стороны клира—на собственность епископа. Только по усмотрѣнію какихъ-либо злоупотребленій со стороны епископа по управленію церковными имуществами, областной соборъ могъ потребовать отъ епископа отчета по управленію этой частію (Ант. 25; Карѣ. 42). Потому, изпрошеніе предварительныхъ разрѣшеній отъ центральныхъ органовъ церковнаго управленія, требуемое Уставомъ духовныхъ коненсторій (ст. 71, 92, 120, 127, 134 и 146), какъ несоотвѣтствующее опредѣляемой канонами самостоятельности епископа въ управленіи епархіею, подлежитъ отмене.

*Отношеніе епархіальнаго архіерея къ областному собору и митрополиту.* Отношеніе епархіальнаго архіерея къ своему митрополиту или къ областному собору выясняется всего лучше канонами церковными а) объ избраніи и поставленіи епископа, которое принадлежитъ областному собору и митрополиту, и б) канонами о судѣ духовномъ, по которымъ установлено право аппелляціи на рѣшеніе епископа къ областному собору и на рѣшеніе митрополичьяго собора—къ собору большому.

*По дѣлу избранія и поставленія епископа.* По канонамъ церковнымъ, избраніе епископа есть дѣло всѣхъ епископовъ области, съ участіемъ ея митрополита. Антиохійскій соборъ постановилъ: «Епископъ да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ, то лучше есть быти съ нимъ и всѣмъ тоя области сослужителямъ». Тѣмъ же правиломъ (19) требуется, чтобы поставленіе епископа было дѣломъ, по меньшей мѣрѣ, большинства епископовъ той области,



или чрезъ личное ихъ присутствіе, или чрезъ засвидѣтельствованіе своего согласія грамотами. Въ противномъ случаѣ, т. е. если бы поставленіе епископа совершалось безъ согласія большинства епископовъ области, соборомъ постановлено считать его недѣйствительнымъ; слова правила таковы: «Аще ли инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ, да не имѣтъ никакой силы поставленіе». Но и неосновательный протестъ меньшинства противъ совершившагося большинствомъ избранія соборъ признаетъ недѣйствительнымъ; правило говоритъ: «Но аще поставленіе совершится по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любвинопотности воспрекословятъ, да превозмогаетъ рѣшеніе множайшихъ». Итакъ, по соборному правилу, въ дѣлѣ избранія епископа на вдовствующую кафедру рѣшеніе принадлежитъ большинству епископовъ области. Но это есть уже окончательный актъ избранія, завершаемый рукоположеніемъ избраннаго чрезъ митрополита области съ епископами, которое могло быть отложено митрополитомъ въ самомъ крайнемъ случаѣ, не болѣе трехъ мѣсяцевъ, а въ противномъ случаѣ самъ митрополитъ подвергалъ себя отвѣтственности (IV Всел. 25). Соборъ Кареагенскій, подтверждая правило, требующее поставленія епископа «многими епископами» области, допускалъ исключеніе изъ этого правила «по нуждѣ», дозволяя избраніе (если не встрѣтится прекословія, т. е. протестовъ, — пр. 61) при личномъ присутствіи даже трехъ только епископовъ области (пр. 13).

*Участіе пастыря въ избраніи для нѣхъ архипастыря.* Но ни въ какомъ случаѣ голосъ рѣшающій въ дѣлѣ поставленія епископа не принадлежалъ народу; соборъ Лаодикійскій опредѣлялъ: «Да не будетъ позволено сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священство» (пр. 13). Тотъ же соборъ кандидатами на епископство признаетъ только тѣхъ, кто митрополиту и епископамъ области извѣстенъ какъ лицо, достойное избранія по вѣрѣ и жизни: «Епископовъ, по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ, поставляти на церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразномъ правому слову» (пр. 12); почему не дозволялось возводить на священныя степени вообще новокрещенныхъ (пр. 3; II Всел. 2). Избраніе же подъ влияніемъ мірскихъ начальниковъ подвергало поставленнаго изверженію изъ сана, а всѣхъ, кто продолжалъ бы оставаться въ общеніи съ ними, — отлученію. Вспоминая относящаяся до постановленія на епископство правила соборовъ предшествоваваго времени, послѣдній вселенскій соборъ дѣлаетъ такое изложеніе церковныхъ постановленій относительно избранія и поставленія во епископа: «Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно — по правилу (Ап. 30-е), которое глаголетъ: «аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ Церкви власть, да будетъ изверженъ и отлученъ, и всѣ сообщающіеся съ нимъ. Ибо имѣющій произвестися во епископа долженъ избираться быти отъ епископовъ, якоже отъ святыхъ отецъ въ Никее опредѣлено въ правилѣ

(I Всел. 4), которое глаголетъ: епископа поставляти наиболѣе прилично вѣмъ той области епископамъ; аще ли же сіе неудобно, или полежащей нуждѣ, или по дальности пути, то, по крайней мѣрѣ три вкупѣ да соберутся, а отсутствующіе да примутъ участіе въ избраніи и изъявлять согласіе посредствомъ грамотъ, и тогда творити поставленіе; утверждать же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ей митрополиту» (VII Всел. 3-е). Народъ же епархіи, для которой нужно было поставить епископа, принималъ участіе въ избраніи его, указывая лицъ, достойныхъ избранія, и возражая противъ избранія выставляемыхъ кандидатовъ на епископство, если кому извѣстны были какіе-либо нравственные недостатки избираемаго, устраивавшіе его отъ служенія Церкви въ достоинствѣ епископа. Такое право отрицательнаго голосованія принадлежало всей Церкви, не только клиру, но и мірянамъ (изъ избирательныхъ собораній удалались только оглашенные — Лаод.). Воскличаніе народа, при рукоположеніи на степени священства, вслѣдъ за рукополагавшимъ епископомъ: «аксіось» — было только свидѣтельствомъ, что на предшествовавшемъ рукоположеніи испытаніи не найдено за рукополагаемымъ никакого преступленія, проступка или нравственного недостатка, который дѣлалъ бы его недостойнымъ священства.

*Обрученіе епископа съ паствою на всю жизнь.* Участіе мѣстнаго клира и народа въ избраніи епископа стояло въ связи съ обрученіемъ епископа ввѣрять ему церкви не на время, а на всю жизнь. Въ древности этому способствовало то, что епископъ самымъ способомъ содержанія привязанъ былъ къ мѣсту своего служенія, какъ собственникъ или благотворитель, употребившій на пользу паствы свое имущество. Но многочисленные каноны церковные свидѣлствуютъ о злоупотребленіи исканія епископами лучшихъ кафедр (Ап. 14; Ант. 21; Кар. 64; I Всел. 15; Ант. 35; IV Всел. 5; Ант. 13, 22; Сард. 1, 2, 3, 11, 12; VI Всел. 20; Ап. 36; Ант. 18; Кар. 85, 86) и всемірно ограничиваютъ это стремленіе, не дѣлая впрочемъ изъ этого непреложнаго правила и допуская перемѣненіе отъ одной кафедры на другую по требованію особыхъ обстоятельствъ и по усмотрѣнію въ томъ нужды соборомъ многихъ епископовъ (Ап. 14).

*Образъ избранія и поставленія епископовъ согласно канонамъ.* На основаніи вышеприведенныхъ правилъ, попеченіе митрополитовъ о епархіяхъ ввѣренныхъ имъ областей и дѣятельность областныхъ соборовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда какая-либо епархія лишлась своего епископа, въ настоящее время могли бы проявляться такимъ образомъ.

Митрополитъ, по доведеніи до свѣдѣнія его извѣстія о кончинѣ подвѣдомаго ему епархіальнаго архіерея, поручаетъ временное завідованіе епархіею, если нѣтъ въ епархіи викарнаго епископа, ближайшему изъ епископовъ смежныхъ епархій (по удобству сообщеній), которые (ближайшій или викарный) совершаютъ погребеніе и подписываютъ актъ освидѣтельствованія оставшагося имущества. Вмѣстѣ съ тѣмъ митрополитъ сзываетъ къ опредѣленному сроку соборъ всѣхъ епископовъ области для избранія



преемника почившему, на каковой прибывает и самъ. Въ случаѣ же невозможности председательствовать на соборѣ митрополиту, председательствуетъ старѣйшій по службѣ изъ областныхъ епископовъ. Каедральный клиръ или совѣтъ пресвитеровъ, который участвуетъ въ управленіи епархіею, извѣщаетъ духовенство и народъ каедральнаго города, и всѣ находящіеся въ немъ духовные и міряне епархіи имѣютъ право предложить собору мѣстныхъ кандидатовъ на епископство, не устраниая изъ числа таковыхъ кандидатовъ и мірянъ, извѣстныхъ своею благочестивою жизнію и обладающихъ достаточными въ ученіи вѣры познаніями. Соборъ производитъ изслѣдованіе о достоинствѣ предлагаемыхъ ему кандидатовъ на епископство, и либо избираетъ одного изъ предложенныхъ мѣстною Церковію кандидатовъ, либо предлагаетъ ему кандидатовъ, уже не изъ среды мѣстной Церкви, какъ достойнѣйшихъ. Если присутствующіе на избраніи епископы, пришедши къ какому-либо рѣшенію, составятъ большинство всѣхъ епископовъ области (напримѣръ, согласившихся 8, не соглашающихся 3, а не прибывшихъ на соборъ 3), то рѣшеніе большинства, съ митрополитомъ во главѣ, можетъ быть немедленно приведено въ исполненіе чрезъ посвященіе избраннаго митрополитомъ съ епископами. Если же избранію большинства на соборѣ не достаеетъ утвержденія митрополита и, по опросѣ отсутствующихъ, они тоже не присоединяются къ рѣшенію большинства, то дѣло избранія новаго епископа восходитъ на рѣшеніе большаго собора, правительствующаго всею русскою Церковію, и чрезъ то кругъ кандидатовъ на избраніе расширяется, распространяясь на лица, извѣстныя всѣмъ митрополитамъ за достойныхъ избранія на епископство.

*Ежегодные областные соборы.* Областные соборы, созываемые митрополитомъ для избранія епископовъ могутъ устраниать необходимость созванія собора, ежегодно созываемаго въ каждой области въ опредѣленное время, по постановленію самаго областного собора, и въ мѣстѣ, какое назначено будетъ митрополитомъ. Присутствіе епископовъ на областномъ соборѣ есть дѣло для нихъ, по канонамъ церковнымъ (I, 5; IV, 19), обязательное, и отъ исполненія этой обязанности они освобождаются только болѣзнію, престарѣлымъ возрастомъ, который дѣлаеетъ для нихъ непосильными трудности далекаго пути, и другими вполне уважительными причинами. Хотя епископы и могутъ поручать представительство свое на областномъ соборѣ викарному епископу, за неимѣніемъ же викарія—даже и двумъ протоіереямъ или архимандритамъ (конечно, съ правомъ одного только голоса), но желательнѣе было бы, чтобы викарному епископу поручались дѣла епархіальнаго управленія на время отсутствія епископа, а мудрость и опытность епископа, правящаго епархіею, имѣли себѣ приложеніе въ участіи его при соборномъ обсужденіи дѣлъ, касающихся цѣлой области. Предметомъ занятій областного собора служатъ дѣла, касающіяся всей области, вносимыя на соборъ предложеніями митрополита, и предлагаемыя имъ же на обсужденіе собора заявленія епископовъ области о частныхъ нуждахъ ихъ церквей, дѣлаемые ими первоначально

тому же митрополиту, который, по своему усмотрѣнію, можетъ предложить ихъ на обсужденіе и въ свое отсутствіе, можетъ и отложить впредь до собора, имѣющаго быть подѣ его председательствомъ.

*Личныя сношенія митрополита и епископовъ области помимо областныхъ соборовъ.* Всѣ епископы области, въ случаѣ надобности, для личныхъ сношеній съ митрополитомъ области, какъ въ его митрополіи, такъ и при посѣщеніи имъ епархій своей области, оставляютъ для того свои епархіи, не испрашивая на то ни отъ кого разрѣшенія и наблюдая лишь соборное правило о неоставленіи епископомъ своей пастыри на время, продолжающееся больше трехъ седмицъ. Равно и митрополитъ, по усмотрѣнію въ томъ надобности, самъ посѣщаетъ епископовъ своей области въ ихъ каедрахъ, имѣетъ при этомъ братское общеніе съ ними въ божественной службѣ и предлагаеетъ поученіе паствѣ. А также и епископы, при соучастіи съ нимъ въ божественной службѣ въ его митрополіи или въ предѣлахъ другихъ епархій, по приглашенію митрополита, могутъ предавать поученіе паствѣ въ его присутствіи и въ присутствіи мѣстнаго епископа. Желательно было бы возстановленіе въ прежнюю силу древняго правила, что учительство въ Церкви принадлежитъ собственно епископу и чтобы проповѣдь пресвитера въ присутствіи епископа сдѣлалась рѣдкимъ исключеніемъ.

*Предусматриваемыя благотворныя послѣдствія раздѣленія Церкви русской на митрополіи.* Раздѣленіе Церкви русской на митрополіи, съ предоставленіемъ митрополитамъ права созывать областные соборы, можетъ принести Церкви Христовой великую пользу. Польза эта не ограничивается тѣмъ, что децентрализація, въ дѣйствіи мѣрѣ, церковнаго управленія освободитъ высшее священноначаліе отъ занятій дѣлами меньшей важности. Церковь русская, столь обширная пространственно, представляющая столь великое разнообразіе частей, входящихъ въ составъ ея,—разнообразіе и по народно-племенному ихъ составу и по сложившимся исторически особенностямъ ихъ жизни,—требуетъ не только ближайшаго архипастырскаго наблюденія за теченіемъ областной церковной жизнедѣятельности, но и самостоятельности мѣстныхъ органовъ церковнаго управленія, дабы они могли свободно и благовременно, по собственной инициативѣ, дѣйствовать, согласно своему усмотрѣнію мѣстныхъ потребностей, а не обращаемы были въ слѣпыхъ и безпрекословныхъ исполнителей распоряженій исходящихъ изъ центрального церковнаго управленія. Край Прибалтійскій, съ населеніемъ латышскимъ, эстонскимъ и народовъ финскаго племени (финны собственно и лопари); край, составлявшій нѣкогда царство Польское, съ родственными ему и подвергшимся колонизаціи малороссійскимъ и бѣлорусскимъ населеніемъ, степи Новороссіи, съ ихъ качествомъ, и Бессарабія; полухристіанскіе-полуязыческіе народы Кавказа, Закавказья и Грузинъ; мусульманскіе и языческіе народы, частію уже осѣдлые, а въ большинствѣ еще кочевники, по ту и по другую сторону Каспійскаго моря, на востокѣ Европы между Ураломъ и Волгой и на протяженіи всей Сибири—представляютъ, по своимъ духовнымъ



качествамъ, столь разнообразную почву для духовнаго дѣланія, что централизація церковнаго управленія всѣми этими областями Церкви русской въ сѣверной столицѣ государства Россійскаго не можетъ не имѣть послѣдствій неблагоприятныхъ для церковной жизни. Отъ предоставления епископамъ свободной инициативы и самостоятельности въ ихъ церковномъ дѣйствіи можно ожидать и большей целесообразности и большаго разнообразія мѣропріятій въ удовлетвореніе жизненныхъ мѣстныхъ потребностей. Единеніе же епископовъ и живой между ними обменъ ихъ жизненнымъ опытомъ, средствомъ къ чему являются областные соборы, дастъ широкое распространеніе тому, что окажется въ этомъ жизненномъ опытѣ наиболѣе удобопримѣнимымъ и полезнымъ по мѣстнымъ условіямъ.

*Ожидаемая польза областныхъ соборовъ, какъ инстанции посредствующей между властью епископальной и синодальной.* Митрополитъ съ его областнымъ соборомъ явится и весьма благопотребною посредствующею инстанцією между властью епископа и Правительствующаго Синода. При обремененіи центрального церковнаго управленія жалобами на неправильныя рѣшенія по дѣламъ, имѣющимъ характеръ чисто мѣстный, требующимъ иногда, чтобы дѣло возвращено было на надлежащій путь съ самаго своего начала, — жалобы эти не могутъ имѣть ни скорого удовлетворенія, ни надежнаго дѣйствія. При настоящемъ порядкѣ дѣлъ, частныя и апелляціонныя жалобы на дѣйствія епархіальнаго начальства имѣютъ обыкновенно послѣдствіемъ истребованіе отзыва по жалобѣ отъ того же епархіальнаго начальства, которое и постановило обжалованное рѣшеніе. Областной соборъ, по своей большей близости къ мѣстнымъ дѣламъ, имѣетъ возможность непосредственно рассмотреть дѣло, что приближается къ пересмотру дѣла въ новомъ составѣ суда. Притомъ же и рѣшеніе областного собора, по церковнымъ правиламъ (Ант. 15), если оно не единогласное съ участіемъ и митрополита, какъ председателя собора, не есть рѣшеніе безапелляціонное. Но не въ случаяхъ только нарушенія чьихъ-либо правъ — ненамѣреннаго (иски гражданскіе) или злонамѣреннаго (иски уголовныя) должна оказывать пользу большая близость областного собора къ дѣламъ его области; а и вообще она благопріятствуетъ скорѣйшему усмотрѣнію и исправленію ошибочныхъ, недѣлсообразныхъ или недовольно осмотрительныхъ и нежелательныхъ по своимъ послѣдствіямъ дѣйствій епархіальной власти.

*Число епископовъ въ области и ограниченіе его соборными правилами.* Составъ областныхъ соборовъ находится въ прямой зависимости отъ числа епархій, входящихъ въ составъ церков-

ной области, и отъ числа въ нихъ епископовъ, правящихъ епархіею, и ихъ помощниковъ по управленію — епископовъ викарныхъ. Въ древности, когда содержаніе епископовъ и клировъ не имѣло никакого отношенія къ средствамъ государства, число епископовъ было весьма велико относительно территоріи епархій и митрополій. Было время, когда оно опредѣлялось исключительно желаніями самой паствы. Но съ половины IV вѣка (347 г. соборъ Сардиійскій пр. 6) Церковь начинаетъ ограничивать умноженіе епископовъ, какъ дѣло не благопріятствовавшее достоинству епископскаго сана. Для Церкви русской, при протяженіи нѣкоторыхъ ея епархій на тысячевѣрстныя пространства, при миллионномъ населеніи ея епархій (въ 1902 г. въ 31 епархіи свыше миллиона душъ паствы, въ 11 епархіяхъ свыше 2 миллионѣ), умноженіе епархій и самостоятельно правящихъ епископовъ весьма желательно — въ видахъ сокращенія числа душъ, находящихся на попеченіи одного архипастыря, и въ видахъ большаго удобства посѣщенія имъ паствы въ мѣстахъ ея жительства. Для митрополита каждый новый епархіальный архіерей въ его области являлся бы новымъ помощникомъ въ дѣлахъ попеченія его о благонаправленіи и преуспѣяніи духовной жизни въ области его церкви. Но число епископовъ зависитъ не отъ однихъ матеріальныхъ способовъ обезпеченія ихъ (въ удовлетвореніи ихъ житейскихъ потребностей, въ устройствѣ и поддержаніи благолѣпнаго ихъ священнослуженія). Не затруднительность такого поддержанія епископскаго достоинства имѣли въ виду соборы, воспрещающія поставленіе епископовъ въ малые города и веси, «да не унижается имя епископа и власть» (Сард. 6). Нѣкоторые «и по чину епископа пріавшіе рукоположеніе» обращаемы были въ подчиненное положеніе хореепископовъ (Ант. 10), соотвѣтствовавшее положенію викарныхъ епископовъ настоящаго времени (Анк. 13) или даже благочинныхъ (Канонич. посл. къ хорен. Вас. Вел.); безъ сомнѣнія, не потому лишаемы они были власти, что «малый градъ», въ который они были поставлены, мало давалъ имъ средствъ къ поддержанію внѣшняго величія. Слѣдовательно, «имя и власть епископа» подвергались «униженію», вслѣдствіе поставленія епископовъ и въ малые города, чрезъ пониженіе требованій относительно внутренняго достоинства епископа для замѣщенія великаго числа епископскихъ кафедръ. Такъ и въ настоящее время, областному митрополиту можетъ оказаться полезнѣйшимъ имѣть хотя бы и меньшее число вспомоществующимъ ему въ попеченіи о дѣлахъ области епископовъ-управителей, но помощниковъ достойнѣйшихъ и способнѣйшихъ.



## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Въ газетахъ («Рѣчь», «Страна», «Русь») опубликована записка союза ревнителей церковнаго обновленія «Объ отношеніи Церкви и священства къ современной общественно-политической жизни».

Вслѣдствіе подчиненнаго положенія Церкви въ государствѣ, говоритъ записка, ея служители стали разсматриваться, какъ чиновничество, обязанное и въ своей чисто пастырской дѣятельности соблюдать виды гражданскаго правительства, оправдывать наличный государственный строй; идя по этому пути, священники и іерархи доходили порою даже до того, что во имя Божіе оправдывали крѣпостничество и проч. Всякое новое движеніе самое гуманное, самое законное и справедливое, если только оно возникало не отъ правительства, а изъ среды самого общества, не встрѣчало въ духовенствѣ никакого сочувствія. Духовенство уклонялось отъ всякаго активнаго воздѣйствія въ пѣляхъ смягченія и усовершенствованія государственныхъ формъ въ духѣ христіанскихъ началъ. А вслѣдствіе этого люди смѣлые, правдивые, честные, энергично подымавшіе голосъ въ защиту основныхъ началъ справедливости и законности, — эти люди стали сторониться отъ Церкви и ея дѣятелей... А между тѣмъ Церковь Христова имѣетъ своимъ прямымъ назначеніемъ оказывать постоянное воздѣйствіе на ходъ народной жизни, вливать животворныя начала вѣчной правды и любви во всѣ стороны народной жизни.

Христіанство во-очію пересоздаетъ отдѣльныхъ лицъ, но общественная среда остается мало затронутой его вліяніемъ. Христіанству предстоитъ великая задача довершить свою миссію

въ исторіи — вмѣстѣ съ преобразованіемъ личности, совершить преобразование общества, создать истинно христіанскую цивилизацію, перенести царство Божіе изъ внутренняго міра личности во внѣшній. Этимъ сознаніемъ должна проникнуться и наша русская Церковь въ настоящій моментъ распада старыхъ, исжитыхъ формъ государственнаго и общественнаго быта.

Съ нѣкоторыми изъ этихъ мыслей нельзя не согласиться, но въ частности, въ освѣщеніи причинъ отчужденія общества отъ Церкви, намъ кажется, допущена существенная неточность. Главною причиною отчужденія общества отъ Церкви нужно считать отрицаніе послѣднимъ основныхъ истинъ христіанства, духъ раціонализма и исповѣданіе антирелигіозной гуманистической философіи, которую вмѣстѣ съ западно-европейской наукой усвоило наше общество. Въ этомъ случаѣ наши представители Церкви страдали не только за свои грѣхи, но еще больше за чужіе грѣхи западнаго католицизма, на почвѣ протеста которому создалось еще въ XV—XVI в.в. устойчивое антирелигіозное теченіе и совершился разрывъ между обществомъ и Церковью. Все это вмѣстѣ и создало то отчужденіе отъ Церкви общества, иногда даже въ лицѣ его лучшихъ, живыхъ силъ, которое замѣтно теперь. Чтобы разрушить это отчужденіе, служителямъ Церкви дѣйствительно нужно дѣятельно стремиться къ проведенію христіанскихъ началъ въ нашу общественную жизнь. Церковь и ея дѣятели, какъ живыя силы, не могутъ отречься отъ обязанности содѣйствовать обновленію внѣшняго общественнаго состоянія на началахъ правды и любви.

Не закрывая глазъ своихъ на совершающіяся вокругъ явленія, необходимо понять и освѣтить искренне, правдиво и безпристрастно то движе-



ніе, — говоритъ записка, — которое такъ глубоко и широко захватило народъ русскій. Не есть ли это отчаянный вопль души народной, измученной, задыхающейся надъ гнетомъ унижительнаго безправія, нравственнаго и умственнаго убожества и, наконецъ, невыносимаго матеріальнаго быта? Нужно внимательно прислушаться къ стонамъ народа, а не бѣжать отъ нихъ, во всемъ усматривая одну лишь «крамолу» и стремленіе къ ниспроверженію всякаго порядка. Мы знаемъ, что этотъ отчаянный крикъ народа перешелъ въ озлобленіе и вылился въ дикихъ формахъ насилія, грабежа, открытаго разбоя. Но, осуждая насильниковъ, грабителей, убійцъ, можетъ ли пастырь пройти мимо народнаго горя? Въ настоящее время происходитъ великая социальная борьба, въ которой на одной сторонѣ стоятъ представители капитала, а на другой рабочій классъ. Всѣ преимущества въ этой борьбѣ, предоставленной естественному теченію — на сторонѣ капитала. При своемъ пораженномъ состояніи рабочій классъ страдаетъ отъ безработицы непосильнаго труда, отъ скуднаго вознагражденія за свой трудъ и отъ гнета со стороны хозяевъ въ нравственномъ отношеніи. Другой обширный классъ трудящихся и обремененныхъ представляетъ крестьянское населеніе, страдающее отъ малоземелья и общаго упадка хозяйственной жизни. Служители Церкви съ особенною любовью и попечительностью должны отнестись къ участи тѣхъ, кто обливаеетъ своимъ потомъ землю и исполняетъ заповѣдь Творца о воздѣлываніи и храненіи ея. Защиту интересовъ рабочихъ классовъ представляютъ на своемъ знамени социалистическія и демократическія партіи. Защита угнетенныхъ и немущихъ всегда была задачей Церкви Христовой. Продолжительность рабочаго времени должна быть урегулирована безобидно, безъ принижующихъ стѣсненій для представителей труда. Рабочій долженъ имѣть право не только на отдыхъ, необходимый для возстановленія его физическихъ силъ, но и на нѣкоторый досугъ для удовлетворенія своихъ религіозныхъ, нравственныхъ и умственныхъ потребностей. Какъ осуществить все это въ дѣйствительной жизни, это — дѣло социальной науки, законодательства и практики, но дѣло Церкви Христовой и ея служителей привѣтствовать это истинное христіанское движеніе для улучшенія участи трудящихся и обремененныхъ, не даваяглохнуть возникающимъ въ общественной средѣ христіанскимъ чувствамъ, а настоятельно поддерживать ихъ, усиливать, воспламенять, пока не воплотятся въ систему великихъ истинно-христіанскихъ дѣлъ. Господь потребуетъ отъ насъ

отчета на судѣ, какъ мы исполняли завѣтъ Его о любви къ ближнимъ.

Намъ все-таки казалось бы умѣстнымъ, если бы записка, высказавъ эти справедливыя сужденія нѣсколько яснѣе отмѣтила двѣ оставшіяся не достаточно полно выясненными мысли. Во первыхъ, что обязанность пастыря при защитѣ интересовъ трудящихся и обремененныхъ точно и ясно выяснить паствѣ, что для нихъ можетъ быть только одно орудіе борьбы — нравственное воздѣйствіе, и взаимная солидарность; что Евангеліе и Апостольскія посланія поощряютъ только добровольное общеніе имуществомъ, что страшное пророчество Христа — «всѣ взявшіе мечъ мечемъ погибнуть», осуществится и осуществляется и на тѣхъ людяхъ, которые путемъ убійства и крови думаютъ достигнуть всеобщаго равенства и братства. Яснѣе слѣдовало, затѣмъ, отмѣнить несомнѣнную наличность въ общественной жизни дѣйствительно разрушительныхъ силъ. Правда то, что по своей общественной недоразвитости нѣкоторые представители духовенства склонны считать «крамолу» то, что представляетъ законный протестъ наболѣвшей народной души противъ бюрократической неправды и произвола. — Намѣренное отождествленіе всякаго общественнаго движенія съ крамолу, съ стремленіемъ къ ниспроверженію «власти» и началъ «законности», которое дѣлается въ распространенныхъ среди духовенства газетныхъ ультра-консервативныхъ органахъ, старающихся защитить старый бюрократическій порядокъ, только еще больше содѣйствуетъ этому смѣшанію понятій. Но нельзя закрывать глаза и на дѣйствительную агитацію въ пользу вооруженнаго возстанія, и необходима самая энергичная борьба съ ней.

Интересны и во многихъ своихъ частяхъ заслуживаютъ вниманія сужденія



«записки» о современном политическомъ положеніи.

Съ точки зрѣнія христіанскаго прогресса форма государственнаго правленія далеко не безразлична. — Деспотическій государственный строй, полагающій рѣзкую грань между сословіями привилегированнымъ и непривилегированнымъ, а въ общемъ воспитывающій рабство, лесть и угодничество, не можетъ способствовать развитію въ народѣ христіанскихъ чувствъ братства и любви, а наоборотъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ только озлобленіе однихъ классовъ противъ другихъ и людей другъ противъ друга. Между тѣмъ форма правленія, представляющая самому народу творить законъ, предъ которымъ всѣ равны, котораго никакой даже высшій органъ власти не можетъ отвергнуть по своему усмотрѣнію и произволу, скорѣе можетъ воспитывать въ своихъ гражданахъ чувство дѣйствительнаго взаимнаго уваженія и солидарности, сознательнаго долга предъ обществомъ и государствомъ. Манифестъ 17 октября возвѣстилъ о твердомъ рѣшеніи верховной власти «даровать русскому народу неизблемыя основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ». И Церковь можетъ принять этотъ актъ пріобрѣтенія гражданской свободы не иначе, какъ съ чувствомъ искренней радости, должна въ особенности оцѣнить его внутреннюю этическую сторону, по которой онъ является не только факторомъ общаго культурнаго, но именно нравственно-христіанскаго прогресса. Этотъ государственный актъ есть великая радость для Церкви и ея дѣятелей, не мертвыхъ, но живыхъ, вѣрующихъ въ жизненную силу истины, это великій шагъ въ побѣдномъ шествіи «Царства Божія».

Въ вопросѣ объ отношеніи пастыря къ партіямъ записка совершенно справедливо отмѣчаетъ:

Каждая изъ партій обладаетъ только долею истины. Поэтому едва ли нужно долго останавливаться на доказательствахъ той мысли, что пастырю, какъ духовному руководителю всѣхъ лицъ даннаго прихода лучше не связывать себя съ опредѣленною политической партіей и ея программой настолько, чтобы вступить въ ряды ея борцовъ, подчиненныхъ опредѣленной партійной дисциплинѣ. По отношенію къ партіямъ пастырь долженъ занять положеніе внимательнаго наблюдателя, зорко слѣдящаго за развитіемъ каждой партійной программы.

Какъ добрый пастырь своихъ пасомыхъ, онъ долженъ быть въ состояніи указать, какія достоинства и какія недостатки заключаются въ воззрѣніи той или иной партіи, въ чемъ выражаются крайности, односторонности или неполнота извѣстныхъ политическихъ платформъ. Мѣркой для такой оцѣнки должны служить основныя нормы междучеловѣческихъ отношеній, вытекающія изъ духа евангелія.

Съ сожалѣніемъ нужно замѣтить, что наше духовенство мало подготовлено къ такой отвѣтственной общественно-гражданской дѣятельности.

\* \*  
\*

Въ то время, какъ въ печати и на пастырскихъ собраніяхъ идутъ оживленные дебаты объ отношеніи духовенства къ Государственной Думѣ и политическимъ партіямъ, сама жизнь практически разрѣшила этотъ вопросъ. Каждый день телеграфъ приноситъ рядъ извѣстій, свидѣтельствующихъ, во-первыхъ, что духовенство проявляетъ несомнѣнный интересъ къ выборамъ, является на избирательные съѣзды и принимаетъ въ нихъ участіе и, во-вторыхъ, что съѣзды всюду почти избираютъ уполномоченныхъ изъ среды духовенства.

Достаточно указать на цѣлыхъ шесть телеграммъ отъ 1-го марта изъ Чухломы, Ярославля, Козьмодемьянска, Нолинска, Екатеринослава и Павлограда. Въ Чухломѣ на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей изъ 1.417 человекъ явились только 70, изъ которыхъ выбраны 7 священниковъ, 1 дворянинъ, 2 торговца и 4 крестьянина; въ Ярославлѣ изъ 11 уполномоченныхъ — 1 священникъ, 1 старшина, остальные крестьяне; въ Козьмодемьянскѣ избраны: 2 священника, 1 купецъ, 7 крестьянъ; въ Нолинскѣ — 4 священника и 4 крестьянина; въ Екатеринославѣ изъ 25 избирателей — 8 священниковъ, 4 мѣщанина и 14 крестьянъ и, наконецъ, въ Павлоградѣ изъ 22 избирателей 3 дворянина, 10 крестьянъ, 3 нѣмецкихъ колониста, 5 священниковъ и 1 купецъ. Если принять въ расчетъ сравнительно малый процентъ священниковъ въ общей массѣ избирателей и небольшое число являющихся на съѣзды лицъ, то эти цифры ясно свидѣлствуютъ о значе-



нія и роли духовенства на выборахъ и усердіи его къ избирательному дѣлу.

\* \*

Либеральная печать, разумѣется, недовольна такимъ крупнымъ успѣхомъ духовенства на выборахъ и проявленнымъ къ нему довѣріемъ со стороны населенія. Даже умѣренное «Слово» не прочь объяснить этотъ успѣхъ главнымъ образомъ сплоченностью духовенства и сравнительно слабымъ культурнымъ развитіемъ народныхъ массъ. Многочисленные факты избранія священниковъ уполномоченными отъ крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, по мнѣнію газеты,

свидѣтельствуютъ о томъ, что духовенство дѣйствовало сплоченно, энергично и несравненно активнѣе всѣхъ прочихъ избирателей, сдѣлавъ, при своей немногочисленности, все же, подавлять количествомъ.

Вторымъ условіемъ надо признать массовую некультурность народной массы. Сознывая свою безпомощность и неопытность въ государственныхъ дѣлахъ, русскій крестьянинъ охотнѣе всего уполномочить для этого священника. Приходскій священникъ для него самый близкій, доступный и во многихъ деревенскихъ заголустяхъ чуть не единственный культурный человѣкъ.

Много значитъ и то обстоятельство, что всѣ манифесты, указы и т. п. крестьянинъ слышитъ въ церкви, съ церковнаго амвона, изъ устъ священника. Естественно, что политика для него ближе всего — къ религіи и Церкви.

\* \*

Иначе и, по нашему мнѣнію, болѣе правильно объясняетъ тотъ же фактъ «Русское Государство». Успѣхъ духовенства на выборахъ, по мнѣнію этой газеты, свидѣтельствуетъ, что въ глазахъ народа, духовенство, что бы ни говорили его враги и недоброжелатели, по прежнему сохранило свой авторитетъ и вліяніе.

Духовенству народъ вѣритъ болѣе всего. Къ духовенству, естественно и прежде всего, онъ и идетъ за разъясненіемъ смысла и значенія всѣхъ совершающихся въ государствѣ событий.

Предоставленіе духовенству права участія въ

выборахъ въ Государственную Думу дало вопросу объ отношеніи духовенства къ дѣлу общественно-политическаго благоустройства государства болѣе определенное направленіе. Пастырь Церкви теперь — не просто наблюдатель политическихъ событій и не случайный агентъ государственнаго механизма; онъ — государственный работникъ, выполняющій активную роль государственнаго дѣятеля.

\* \*

Нѣкоторая часть духовенства, повидимому, не совсѣмъ довольна постановленіемъ Святѣйшаго Синода объ организаціи приходскихъ совѣтовъ и сомнѣвается въ полезности новой приходской организаціи. По крайней мѣрѣ, на послѣднемъ пастырскомъ собраніи С.-Петербургскаго духовенства все еще обсуждался вопросъ: нужны ли церковно-приходскіе совѣты, предусмотрѣнные опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода?

Протоіерей Н. Дроздовъ справедливо возражаетъ въ «Колоколѣ» противъ такой постановки вопроса. Вопросъ долженъ быть поставленъ не о томъ, нужны ли церковно-приходскіе совѣты, а какъ цѣлесообразнѣе организовать эти совѣты. Самое же дѣло организаціи приходскихъ совѣтовъ нужно начинать

не съ общественныхъ собраній, а съ приходскихъ. Пусть каждый приходъ напередъ самъ поразсудитъ, какъ ему цѣлесообразнѣе использовать Синодальный призывъ; а потомъ уже и общестолічныя или лучше общепархіальныя собранія созывать, если явится нужда что-либо перенести и на эти общія собранія. Для объединенія епархій около однородныхъ темъ, нужна программа. Не думаемъ, чтобы эта программа связывала чью-либо свободу: не вошедшія въ программу мѣстные темы, ясное дѣло, вполне безпрепятственно могутъ быть трактованы мѣстными дѣятелями.

Прежде общихъ собраній потребуются, повторимъ и эту мысль, «совѣты» — по епархіямъ, городамъ, благочиніямъ, селамъ. Безъ «совѣтовъ» едва ли наладится крупное и громоздкое дѣло — возрожденіе приходовъ. Совѣты позаботились бы о программахъ, рефератахъ, тезисахъ и, быть можетъ, объ этихъ собраніяхъ, дабы въ нихъ все шло по-Божьи — съ миромъ и любовью, безъ тѣни намековъ на личности.



\* \*

Громадное преимущество приходской организаціи предъ всякой другой, въ томъ, что это организація подъ знаменемъ церкви, спланивающая для служенія общему благу, вносящая примиреніе, а не вражду. Совершенно иначе поставлено дѣло въ разнаго рода политическихъ и профессиональныхъ союзахъ, такъ размножившихся въ послѣднее время. Эти преимущества приходской организаціи выясняетъ въ «Русскомъ Дѣлѣ» С. О. Шараповъ.

Посмотрите, какъ стоитъ дѣло въ союзахъ. Вотъ союзъ врачей, или ветеринаровъ. Въ чемъ его цѣль? Во взаимной поддержкѣ врачей или ветеринаровъ. Противъ кого? Противъ того населенія, которое они обслуживаютъ, противъ земства, какъ представителей этого населенія, противъ центральной власти, которая неминуемо смотритъ, какъ на врага, на всякую иную власть, отъ нея не зависящую. Не успѣлъ образоваться этотъ союзъ и проявиться его власть надъ своими членами, въ ту же минуту начинается борьба со всѣмъ, что внѣ этого союза. Давно ли мы имѣемъ союзъ врачей? А уже по всей Россіи идетъ самая возмутительная борьба осознанаго сословія и съ земствомъ, и съ правительствомъ, и въ результатѣ цѣлые уѣзды безъ врачебной помощи и сотни врачей безъ мѣстъ, или въ тюрьмахъ и въ ссылкѣ.

Если-бы этотъ принципъ былъ проведенъ послѣдовательно и всѣ профессии осознались, а затѣмъ имъ въ противовѣсъ осознались бы и обыватели, жизнь въ уѣздѣ и городѣ стала-бы совсѣмъ невозможною, ибо это было-бы сплошное поле непрекращающагося сраженія всѣхъ противъ всѣхъ: рабочаго противъ хозяина, священника противъ прихожанина, врача противъ больного, аптекаря противъ врача и т. д.

Съ другой стороны возьмите союзъ сосѣдскій, территориальный, церковную общину. Здѣсь встрѣтятся и священникъ, и врачъ, и ветеринаръ, и адвокатъ, и хозяинъ, и работникъ, какъ равноправные члены общины, взаимно другъ друга обслуживающіе и свои эгоистические интересы подчиняющіе интересу всей общины во имя высшаго начала христіанской любви, братской и сосѣдней солидарности. Для борьбы нѣтъ ни мѣста, ни поводовъ, какъ нѣтъ повода ни для какого угнетенія, или эксплуатаціи, ибо за слабого заступится вся община.

\* \*

Привѣтствуя возрожденіе церковно-приходской жизни, печаль, предвидитъ нѣкоторую опасность, какъ бы отъ равнодушія, холодности въ церковной жизни не перейти къ горшему злу: не ввести въ церковную жизнь интриги и разрушительныхъ элементовъ безвѣрія и безбожія. Опасность эта въ особенности велика въ городахъ. Есть и другой опасный элементъ—это вольно-мыслящіе и малосвѣдующіе въ дѣлахъ вѣры, но смѣлые новаторы, готовые отрицать весь церковный строй и распорядокъ. Принадлежность къ церкви по имени только, разсуждаетъ «День», даетъ право допускать всякаго мірянина, живущаго въ церковномъ приходѣ православной церкви, къ участию въ рѣшеніи ея приходскихъ дѣлъ, къ наглому болтовнѣ на церковно-приходскихъ собраніяхъ. И вотъ, во избѣжаніе неминуемой въ православномъ мірѣ смуты и раздѣленія, поднимается грозный вопросъ: кого собственно считать прихожаниномъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, священникъ Н. Арсеньевъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишетъ:

«Только участіе въ литургическихъ собраніяхъ церкви, въ преломленіи хлѣба жизни, а вовсе не одно географическое проживаніе въ предѣлахъ прихода, могло бы служить основаніемъ къ участию въ обсужденіи и рѣшеніи церковно-приходскихъ дѣлъ. Только такое общеніе въ благодатныхъ таинствахъ, вмѣстѣ съ пастиремъ своимъ, свидѣтельствовало бы до извѣстной степени о сердечной близости мірянина къ жизни своей мѣстной церкви, объ его благочестіи и преданности вѣрѣ православной, и давало бы ему право участвовать въ церковно-приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ».

Того же, въ сущности, взгляда на этотъ вопросъ держится и С. О. Шараповъ въ «Русскомъ Дѣлѣ». Но при этомъ онъ справедливо полагаетъ, что здравый народный разумъ и живое церковное сознаніе, живущее въ массѣ православнаго русскаго народа, помогутъ приходу преодолѣть возможныя въ



въ приходскомъ дѣлѣ затрудненія со стороны вредныхъ элементовъ.

Дѣло самой общины и ея клира, составляющихъ вкупѣ тѣло Церкви, беречь миръ и любовь къ своей средѣ. Символь Вѣры даетъ норму для опредѣленія вѣрованій Церкви, здравый смыслъ и чуткая совѣсть вѣрующихъ помогутъ имъ разобратъ, искренно или неискренно исповѣдуетъ эту вѣру тотъ или иной изъ членовъ.

Мы глубоко убѣждены, что въ нашей темной пока, но всебъ сердцемъ вѣрующей народной массѣ и въ огромномъ большинствѣ нашего духовенства вѣра не поколеблена, сознание церковнаго единства живо и дѣйственно, стремленіе къ обновленію русской православной жизни велико. Не будемъ же смущаться возможностью нѣкоторой смуты на первыхъ порахъ... Будемъ вѣрить, что здоровыя силы самого народа волеютъ новую жизнь въ русскую Церковь, въ русскій приходъ и что изъ предстоящаго испытанія нашъ православный народъ выйдетъ къ новой жизни обновленнымъ, укрѣпленнымъ въ вѣрѣ и побѣдоноснымъ.

\* \*

Открытіе собраній предсоборнаго совѣщанія встрѣчено печатью съ большимъ сочувствіемъ. Высказывается лишь пожеланіе о болѣе дѣятельномъ и широкомъ участіи мірянъ въ этомъ совѣщаніи. Эту общую мысль (къ сожалѣнію съ фактической стороны не совсѣмъ вѣрно) выразилъ между прочимъ, въ «Странѣ» К. Ровинскій.

Въ первомъ же засѣданіи профессоръ Кіевскаго университета князя Е. Трубецкой выразилъ совершенно вѣрную мысль, что въ подготовительной комиссіи не слышно голоса мірянъ, что необходимо было, поэтому, прежде, чѣмъ собирать совѣщаніе, разработать въ епархіяхъ на собраніяхъ священнослужителей при участіи мірянъ вопросы о необходимыхъ преобразованіяхъ въ церковно-общественной жизни и въ церковномъ управленіи, и за симъ уже обсудить эти предположенія на совѣщаніи. Къ сожалѣнію, благодаря бюрократизаціи нашей церкви и уничтоженію въ ней всякаго соборнаго начала, у мірянъ окончательно атрофировалось сознание, что они должны быть активными членами церковнаго тѣла, и большинство свѣтскихъ лицъ, обратившись лишь въ отдѣльныхъ посѣтителей храмовъ, даже не знаютъ, что они имѣютъ извѣстныя права и обязанности въ качествѣ членовъ церковной общины.

Дабы пробудить въ обществѣ интересъ къ церковно-общественнымъ вопросамъ и показать, насколько тѣсно связаны вопросы коренного преобразованія Церкви на демократическихъ началахъ съ осуществленіемъ, обѣщанныхъ населенію 17-го октября свободъ, мы полагаемъ, что было бы чрезвычайно полезно организовать нѣсколько публичныхъ чтеній, съ преніями послѣ нихъ по вопросамъ, касающимся градушаго собора, церковныхъ преобразованій, прихода, правъ мірянъ на участіе въ церковномъ управленіи и хозяйствѣ, объ устройствѣ церковнаго управленія при широкомъ участіи мірянъ на Востокѣ, объ отношеніи Церкви къ государству и т. д. Лицъ, желающихъ принять участіе въ организаціи означенныхъ чтеній, покорнѣйше прошу сообщить мнѣ о своемъ желаніи по слѣдующему адресу: Ямская, д. № 32.

Мысль о привлеченіи мірянъ къ живому обсужденію церковныхъ вопросовъ заслуживаетъ, безъ сомнѣнія, всякаго сочувствія. Соборъ и созывается затѣмъ, чтобы возжечь къ церкви народную любовь, оживить вѣру, раздуть въ горячее пламя религиозное чувство тамъ, гдѣ оно готово потухнуть. Въ этомъ отношеніи имѣетъ великую важность, что все дѣло объ обновленіи церковной жизни ведется гласно. Поставленные на очередь вопросы гласно обсуждались на епархіальныхъ съѣздахъ, при участіи не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ. Мнѣнія и отзывы Преосвященныхъ по этимъ вопросамъ обнародываются во всеобщее свѣдѣніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Къ участію въ предсоборномъ совѣщаніи приглашены люди свѣтскаго воспитанія и общества. Число лицъ, первоначально вошедшихъ въ предсоборное совѣщаніе по Высочайшему повелѣнію, нынѣ увеличено; къ участію въ его работахъ приглашенъ,—напримѣръ А. А. Папковъ, извѣстный специалистъ по вопросу о приходѣ, допущены и нѣкоторые другія лица, напримѣръ миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ и друг. Результаты совѣщанія такъ же публикуются во всеобщее свѣдѣніе. Такимъ образомъ всякій желающій можетъ слѣдить за



ходомъ работъ предсоборнаго совѣщанія и свободно высказаться по возбужденнымъ вопросамъ путемъ печати. Несомнѣнно всякое полезное указаніе печати будетъ со вниманіемъ выслушано лицами, призванными къ непосредственной работѣ въ предсоборномъ совѣщаніи.

### О пересмотрѣ текста священныхъ и богослужбныхъ книгъ.

Не разъ указывалась разница въ чтеніи одного и того же мѣста изъ Священнаго Писанія въ разныхъ изданіяхъ. Много говорилось и говорится о малопонятныхъ словахъ и выраженіяхъ въ текстѣ богослужбныхъ книгъ. Но никогда эти толки такъ не усиливались, и никогда вопросъ о пересмотрѣ текста священныхъ и богослужбныхъ книгъ не выступалъ съ такою настоячивостію, какъ теперь. Это и понятно. Отъ церковнаго собора всѣ ждутъ рѣшенія и этого важнаго и назрѣвшаго вопроса. Одни предлагаютъ совсѣмъ устранить изъ богослуженія славянскій языкъ, замѣнивъ его русскимъ; другіе рекомендуютъ только упростить славянскій языкъ, для чего—иначе и болѣе правильно перевести непонятныя по прежнему переводу слова и выраженія въ священныхъ и богослужбныхъ книгахъ. Такъ или иначе, а слѣдуетъ теперь что-нибудь нужно будетъ. И вотъ, во всей своей неприкосновенности встаетъ этотъ трудный и въ то же время величайшаго значенія вопросъ предъ лицами, какъ призванными рѣшить его, такъ и предъ подготовляющими почву для его окончательнаго рѣшенія.

Позволяемъ себѣ привести небольшую справку по этому вопросу изъ отчета по Архиву и Библиотекѣ Святѣйшаго Синода за 1901 г. въ надеждѣ,

что и она не будетъ бесполезна въ этомъ дѣлѣ.

Есть у насъ главное управленіе по дѣламъ печати, есть духовные и свѣтскіе цензурные комитеты, есть изданія ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ, имѣющія своихъ цензоровъ; есть даже комиссія по регистраціи произведеній печати,—но есть цѣлый отдѣлъ произведеній печати, который не подходитъ подъ наблюденіе ни одного изъ означенныхъ учреждений, не соответствуетъ ихъ компетенціи. Это—священные и богослужбныя книги, издаваемые «по благословенію Святѣйшаго Синода». Изданіе этихъ книгъ, имѣющихъ первостепенную важность и значеніе въ жизни каждого христианина, должно быть поставлено съ большимъ знаніемъ дѣла, осторожностію и осмотрительностію. Печатаются они въ трехъ типографіяхъ—двухъ Синодальныхъ и Кіево-Печерской; печатаются, какъ значится на каждой книгѣ, «по благословенію Святѣйшаго Синода»; изданія одно съ другимъ не сходны (конечно, въ частностяхъ), представлений же объ измѣненіяхъ въ текстѣ и испрашиваній благословеній Святѣйшаго Синода на эти измѣненія не бываетъ. Никто не споритъ, что изданія эти улучшаются, совершенствуются; что измѣненія касаются только отдѣльныхъ словъ, реченій, формъ двойственного числа и даже часто только написаній извѣстныхъ словъ (заглавная или малая буква, простое или двойное о, и друг.);—но дѣло въ томъ, что никто не слѣдитъ за этимъ, нѣтъ регистраціи этихъ улучшеній въ изданіяхъ, нѣтъ «благословеній Святѣйшаго Синода» на эти улучшения. Все это представлено усмотрѣнію справщиковъ, правда, людей опытныхъ и знающихъ, но работающихъ внѣ контроля и учета со стороны Святѣйшаго Синода.

Изъ Синодальныхъ типографій пода-



ются проекты новыхъ изданій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ (если при этихъ изданіяхъ предполагаются существенныя отступленія отъ хозяйственныхъ смѣтъ на подобныя же прежнія изданія), но Управленіе, естественно, не можетъ входить въ сужденіе о текстуальныхъ измѣненіяхъ въ изданіяхъ. Нѣкоторые богослужебныя книги требуютъ совершенно новаго перевода. Между тѣмъ нынѣшній текстъ Священнаго Писанія и богослужебныхъ книгъ обязательно изучается тысячами учениковъ и изъясняется сотнями преподавателей. Непонятность словъ, выраженій и оборотовъ мысли и разница чтеній должны быть устраняемы или, по крайней мѣрѣ, объясняемы. Казалось бы, что на справщикахъ достаточно оставить обязанность не допускать корректурныхъ ошибокъ при печатаніи священныхъ и богослужебныхъ книгъ по установленнымъ образцамъ, а всѣ исправленія текста, даже самыя малѣйшія, сосредоточить при Святѣйшемъ Синодѣ. При такомъ порядкѣ изданій, сама собою сложилась бы система дѣйствій, отвѣчающая насущнымъ желаніямъ всѣхъ православныхъ читателей, и могли бы быть использованы всѣ ученые изысканія и открытія, напримѣръ, въ области библиологіи, какія послѣдовали за полтораста лѣтъ послѣ Елисаветинскаго изданія Библии. Это великое дѣло, естественно, потребовало бы образованія отдѣльнаго при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденія, которое преобразовалось бы въ послѣдствіи времени въ главное управленіе по дѣламъ духовной печати.

Къ отчету по Архиву и Библіотекѣ Святѣйшаго Синода за 1901 г. былъ приложенъ слѣдующій проектъ положенія и правилъ, опредѣляющихъ на первое время задачи, кругъ и образъ дѣйствій этого учрежденія.

*Положеніе.* 1) Издательскій Коми-

тетъ при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ своимъ предметомъ предварительное разсмотрѣніе книгъ, подлежащихъ печатанію «по благословенію Святѣйшаго Синода». 2) Комитетъ разсматриваетъ означенныя книги со стороны исправности ихъ текста, независимо отъ хозяйственной стороны изданія этихъ книгъ. 3) Основанія, каковыми Комитетъ руководствуется въ своей дѣятельности, суть: священное преданіе и научныя изслѣдованія. 4) Ближайшую заботу Комитета составляетъ постепенное и послѣдовательное исправленіе въ новыхъ изданіяхъ языка книгъ Священнаго Писанія и книгъ церковно-богослужебныхъ. 5) Заключенія Комитета по каждому новому изданію приводятся въ исполненіе не прежде, какъ по одобреніи оныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. 6) Въ составѣ Комитета входятъ: предсѣдателемъ одинъ изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ епископовъ и членами неопредѣленное число лицъ, назначаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ. 7) Дѣлопроизводство по Комитету сосредоточивается при Библіотекѣ Святѣйшаго Синода, на какой предметъ, а также на вознагражденіе членовъ Комитета за ихъ труды назначается, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, ежегодно особая сумма изъ типографскаго капитала. 8) По требованію необходимости могутъ быть образованы Святѣйшимъ Синодомъ отдѣленія С.-Петербургскаго комитета въ Москвѣ и другихъ городахъ, съ тѣмъ, чтобы труды этихъ отдѣленій представляемы были въ Комитетъ для дальнѣйшаго направленія, указаннаго въ 5-мъ пунктѣ.

*Правила, преподанныя Святѣйшимъ Синодомъ Издательскому при немъ Комитету.* 1) Вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію Комитета, поступаютъ въ оный: а) отъ Святѣйшаго Синода, въ видѣ опредѣленныхъ порученій, б) изъ



Синодальныхъ типографій, въ видѣ предположеній относительно отступленій отъ прежнихъ изданій въ новыхъ изданіяхъ, и в) отъ учреждений и лицъ, въ видѣ обоснованныхъ заявленій о замѣченныхъ несправностяхъ въ существующихъ изданіяхъ. 2) Комитетъ ведетъ регистрацію всѣхъ разсматриваемыхъ ими изданій съ отмѣткою объ особенностяхъ каждаго. 3) Отдѣлъ книгъ Священнаго Писанія и богослужбныхъ долженъ пополняться въ Библіотекѣ Святейшаго Синода недостающими изданіями прежняго времени и необходимыми книгами для трудовъ членовъ Комитета. 4) и 5) Опредѣляется ходъ канцелярской работы въ Комитетѣ.

Какое у насъ было Самодержавіе «встарь»?

Какъ извѣстно, Его Величество, Государь Императоръ при приѣмѣ, 16 минувшаго февраля, въ Царскомъ Селѣ депутаціи отъ монархической партіи изъ Иваново - Вознесенска, изволилъ высказать, между прочимъ, слѣдующія слова: «Самодержавіе *Мое останется такимъ же, какимъ оно было встарь*».

Какимъ же на Руси было Самодержавіе «встарь»? Важность этого вопроса и особенно въ практическомъ отношеніи въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ печати какъ свѣтской, такъ духовной, много было споровъ о томъ, останется ли Государь Императоръ послѣ указовъ о созывѣ народныхъ представителей Самодержавнымъ Монархомъ. Вопросъ этотъ рѣшался различно, смотря по тому, къ какой политической партіи принадлежалъ бравшійся за его разрѣшеніе. Многимъ казалось, что съ изданіемъ означенныхъ указовъ Государь Императоръ отказался отъ Самодержавія, и слово «Самодержецъ» въ титулѣ Импе-

ратора должно быть исключено, какъ переставшее соотвѣтствовать понятію, словомъ этимъ выражаемому.

Но послѣ того, какъ Его Величеству благоугодно было высказать Иваново - Вознесенской депутаціи, что «Самодержавіе Его останется такимъ же, какимъ оно было встарь», не остается болѣе мѣста никакимъ сомнѣніямъ на счетъ Самодержавія нашего Монарха и полноты титула Его. Останется теперь получить уяснить себѣ понятіе о существѣ Самодержавія, бывшаго на Руси *встарь*. Всякая попытка помочь этому уясненію, думается намъ, не должна считаться излишнею и бесполезною. Такъ просимъ взглянуть и на нашу попытку.

Мы собственно имѣемъ въ виду указать на одинъ историческій фактъ и самъ по себѣ восхитительный для сердца русскаго человѣка, но въ то же время прекрасно устанавливающій твердую точку зрѣнія на существо Самодержавія, бывшаго у насъ встарь.

Изнывала, страдала Россія подъ игомъ татарскимъ. Завѣтною мечтою и великаго князя, и служителей алтаря, и всего народа русскаго было—свергнуть это тяжелое иго. Это-то страстное желаніе, символически называвшееся свѣчею, которую умирающіе заповѣдывали беречь, чтобы не погасла, и подарила нашу исторію фактомъ, которымъ положительно нельзя не восхищаться и который въ наши дни особенно необходимо возобновить въ памяти русскихъ людей. Вотъ этотъ фактъ, выводы изъ котораго очевидны. Ихъ можно даже, какъ бы, осязать.

Митрополитъ московскій Иона и именный ему архипастырь Новгородскій предъ смертію дали обѣщаніе, что они послѣ смерти вымолятъ у Бога *торжество надъ ордою и самодержавное царствование правителямъ Россіи*.

Внимайте въ подчеркнутое и обратите вниманіе на логику вещей. Свя-



тители общаются, представъ предъ Богомъ послѣ своей смерти, вымолить у Него для Россіи два блага, которые они ставятъ въ прямой послѣдовательности, въ непосредственной связи, и первымъ изъ этихъ благъ, какъ обусловливающимъ второе, ставятъ именно торжество надъ ордою. Если же самодержавному царствованію правителей Россіи должно предшествовать, какъ необходимое условіе, торжество надъ ордою, то подъ самодержавіемъ сами святители — молитвенники понимали верховную власть, независимую ни отъ какой сторонней внѣшней власти, никому не платящей дани. Съ понятіемъ же самодержавной верховной власти, самодержавнаго властителя древне-русское общество соединяло мысль и о внѣшней независимости страны, которою правилъ такой властитель.

Если бы кто пожелалъ знать авторитетное разъясненіе древне-русскаго понятія самодержавія, того отсылаемъ къ курсу «Русской исторіи» (къ стр. 152) В. О. Ключевского, этого столь выдающагося знатока исторіи русскаго народа и особенно въ Московскій ея періодъ.

#### И. Преображенскій.

### ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Церковный Голосъ» настойчиво указываетъ на необходимость «Церковнымъ Вѣдомостямъ» дать подробныя разъясненія духовенству относительно того, за представителей какихъ партій лучше всего подавать голоса пастырю въ тѣхъ случаяхъ, когда на губернскихъ выборахъ сдѣлается очевидно невозможность провести своего внѣпартійнаго выборщика. Мы не считаемъ возможнымъ сдѣлать это по слѣдующимъ соображеніемъ. У насъ пока еще нѣтъ строго опредѣлившихся партій закаленныхъ въ дѣлѣ и испытанныхъ на ра-

ботѣ, есть наскоро составленные программы отъ которыхъ врядъ ли очень много останется, когда люди дойдутъ до настоящаго дѣла. При такихъ условіяхъ не лучше ли поступать, какъ и большинство простыхъ русскихъ людей поступаетъ, т. е. выбирать лучшихъ людей независимо отъ партій? «Церковный Голосъ» указываетъ, что на дѣлѣ большинство духовенства условно уже присоединилось къ тѣмъ или другимъ партіямъ — по большей части или къ партіи 17-го октября или къ «Союзу русскаго народа». Но если партія 17-го октября представлена еще людьми рѣшившимися стремиться къ мирному развитію страны, на почвѣ возвышенныхъ Государемъ новыхъ началъ политической жизни, продолжаетъ «Церковный Голосъ», — то «Союзъ русскаго народа» не смотря на неоднократный призывъ съ высоты престола подчиниться непреклонной волѣ Государя на счетъ дарованія народу политической свободы и власти — идетъ въ лицѣ нѣкоторыхъ представителей путемъ противодѣйствія Монарху, какъ бы желая побудить его взять свое слово обратно. Присоединеніе къ этой партіи, стремящейся возстановить старый порядокъ вещей, не христіанскій по духу, какъ это доказалъ на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» профессоръ Катанскій, — едва ли возможно для пастыря, знающаго настоящую, а не показную только программу партіи. Правда «Союзъ русскаго народа» общается исключительно преобладаніе православія, но за то какою же дорогою цѣною приходится покупать Церкви эту внѣшнюю защиту власти!..

Всѣ эти разсужденія справедливы только отчасти, — мы увѣрены, что и среди представителей «Союза русскаго народа» есть не мало такихъ людей, которые, явившись въ Думу, совершенно



отрекутся отъ всякихъ ярлыковъ, выставленныхъ партіей на первыхъ порахъ, и пойдутъ путемъ желательнаго развитія гражданской жизни страны. То же нужно сказать и о партіи, на примѣръ «конституціонно-демократической», которую многіе (особенно ея партійные непріатели) обвиняютъ въ желаніи ниспровергнуть монархическій принципъ государственности и готовности раздѣлить единое русское государство, на автономныя единицы. Мы увѣрены, что всѣ эти болѣе воображаемыя крайности партіи сгладятся, когда дѣло дойдетъ до дѣйствительной государственной работы и сгладятся притомъ тѣми людьми партій которыхъ дѣйствительно есть здравый патріотизмъ и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Въ губерніи уже происходятъ выборы, такихъ людей знаютъ, ихъ всегда уважаютъ и выберутъ, хотя бы случайная программа теперь вывѣшанная и могла соблазнить. — Вотъ почему мы можемъ сказать выборщикамъ-пастырямъ только одно: смотрите не на партійные ярлыки, а на людей, и выбирайте представителей любой партіи изъ участвующихъ въ выборахъ, если только они извѣстны вамъ за честныхъ людей и борцовъ за народное благо, готовыхъ по волѣ Государя служить мирному развитію страны.

«Извѣстія по Казанской епархіи» возбуждаютъ вопросъ о привлеченіи низшихъ членовъ причта къ служенію въ качествѣ духовныхъ учителей народа.

Что мѣшаетъ священникамъ пригласить дьяконовъ и псаломщиковъ для участія въ великомъ дѣлѣ утвержденія православія? Изъ служебнаго опыта можно вынести убѣжденіе, что главная причина ненормальныхъ причтовыхъ отношеній, въ нихъ заключается зло, которое служитъ тормазомъ всякому благу начинанію въ приходской жизни.

Къ сожалѣнію все это глубокая правда, — мелкое самолюбіе, игра въ

начальство и споры изъ-за дѣлежа доходовъ играютъ не малое значеніе въ отношеніи между собою членовъ причта. А нива Божія изъ за этого гложетъ, поле остается безъ сѣятеля; а между тѣмъ жатвы много, такъ много, что дѣйствительно однимъ священникамъ не сдѣлать всей работы. Въ древней Церкви такая областная единица, какъ нашъ приходъ имѣлъ во главѣ епископа и при немъ цѣлый соборъ пресвитеровъ, а теперь ихъ замѣняетъ одинъ священникъ. — Отсюда понятна и темнота народа въ религіозномъ отношеніи, и вообще медленное проникновеніе христіанскихъ идей въ народные массы.

«Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости» настаиваютъ на необходимости открытія свободнаго доступа въ духовныя академіи семинаристамъ, окончившимъ курсъ по второму разряду.

Гимназисты, получившіе аттестатъ зрѣлости, всѣ безъ исключенія имѣютъ право поступать въ университетъ безъ всякаго экзамена, такъ почему же семинаристамъ даже самую возможность конкурснаго экзамена нужно добывать какъ какую-то награду. Среди окончившихъ курсъ по второму разряду не мало встрѣчается такихъ юношей, которые не только бы могли слушать академическія лекціи, но со временемъ съ честью занимать академическія кафедры... Нужно пойти дальше разрѣшенія всѣмъ семинаристамъ держать экзаменъ въ академіи, можно отереть для нихъ доступъ въ послѣднюю безъ всякаго испытанія. Въ настоящее время едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что даже для сельскаго священника было бы весьма полезно высшее образованіе. Это возвысило бы его авторитетъ и расширило сферу его вліянія.

Теперь рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ самихъ академическихъ совѣтовъ, и мы вполне увѣрены, что они поймутъ всю нецѣлесообразность старыхъ порядковъ особенно въ наше время, когда такъ нужны пастыри съ широкимъ образованіемъ. Открыть двѣ три новыхъ академіи стоитъ не Богъ знаетъ какихъ средствъ, а результатъ



отъ этого для дѣла духовнаго просвѣщенія былъ бы огромный. Дѣло академій рѣшить вопросы въ принципѣ, — съ послѣдствіями же расширенія доступа къ вышему духовному образованію будетъ считаться вѣдомство.

Въ «Христіанской Жизни» С. І. П. пишетъ слѣдующее:

«Недалекое прошлое представляетъ разительные примѣры, такъ сказать, пастырской осѣдлости. Пятидесятилѣтіе священствованія на одномъ и томъ же приходѣ не считалось явленіемъ исключительнымъ; такихъ пастырей-старожиловъ нѣкоторые епархіи имѣли десятками. Само собой разумѣется, что и вліяніе на паству этихъ патриарховъ было громадное. Въ такихъ приходкахъ жизнь текла особымъ русломъ, она формировалась въ укладъ, напоминающій собою первыя времена христіанства. Всѣ нити приходской жизни находились въ рукахъ пастыря-пресвитера (старѣйшаго); онъ былъ центромъ, отъ котораго получали отправленіе и направленіе всѣ частности этой жизни, и ни одинъ случай, какъ бы мелоченъ онъ ни былъ, не ускользалъ отъ пастыря; во всемъ онъ былъ освѣдомленъ, все ему было доложено. Съ другой стороны, для пасомыхъ въ такомъ приходѣ волостное правленіе, мировой посредникъ, судья и прочія власти—существовали только въ теоріи, къ нимъ обращались въ исключительныхъ случаяхъ; рѣшалъ и вершилъ все «батюшка».

Въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ доказательство важности значенія приходской благотворительности приводится примѣръ, что и на ничтожное пособіе, какъ одинъ рубль въ мѣсяцъ, можно удовлетворить насущныя потребности бѣдной вдовы.

«Одна старушка, въ Успенскій постъ, послѣ исповѣди стала благодарить священника за то, что ей выдаютъ изъ попечительнаго совѣта по рублю въ мѣсяцъ. Священникъ сказалъ ей: «не благодари, бабушка; мы такъ мало даемъ тебѣ и другимъ одинокимъ вдовамъ, что и благодарить не за что. Намъ самимъ совѣстно давать такія малыя пособія. Ты лучше скажи мнѣ, помогаетъ ли тебѣ сколько-нибудь этотъ рубль въ твоихъ нуждахъ?»—Какъ не помогать, батюшка! Вотъ что я скажу вамъ: я нанимаю у сѣмщицы въ общей квартирѣ, гдѣ насъ живетъ много,—уголокъ. Въ этомъ уголкѣ стоитъ моя кровать и маленький столикъ. Плачу за этотъ

уголокъ рубль серебромъ въ мѣсяцъ. Я кое-что еще могу работать: вяжу чулки, почииваю бѣлье и получаю за работу по пятачку, по гривенничку. Этими деньгами я кормлюсь. Мнѣ не много нужно: куплю себѣ хлѣба, крупки, лучку,—и сыта, слава Богу. Но скопить за квартиру цѣлый рубль серебромъ мнѣ очень трудно. А у насъ строго: чуть кто замѣшкаться отдастъ за квартиру, тотчасъ и койку вынесутъ на морозъ, и ступай, куда хочешь. Такъ вотъ теперь, какъ у меня есть въ виду каждый мѣсяцъ рубль за квартиру, и говорю хозяйкѣ: пожди, какъ раздадутъ намъ деньги, и тебѣ отдамъ; она и ждетъ. Теперь, когда работы нѣтъ и у меня нѣтъ денегъ на хлѣбъ, я пойду къ знакомымъ, денюга два-три попрошу у нихъ. Но когда возвращаюсь домой, ужъ у меня душа не дрожитъ; я знаю, что моя койка стоитъ на своемъ мѣстѣ; я сплю спокойно и все благодарю Бога за благодѣтелей».—Итакъ, и одинъ рубль можетъ дать душевное спокойствіе бѣдному человѣку!—Другая подобная же старушка, получающая съ внучкомъ 1½ рубля въ мѣсяцъ, на вопросъ священника: помогаютъ ли ей эти небольшія деньги?—отвѣчала: «что, батюшка?—еще сама помогаю бѣднымъ роднымъ. Когда получу деньги, еще имъ иногда даю по гривенничку!» Вотъ какъ честные бѣдняки дробятъ рубль и распоряжаются имъ! И онъ для нихъ по ихъ нуждамъ и ограниченнымъ потребностямъ составляетъ значительную сумму!

\* \*

Въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» сообщается,

что въ Новгородскомъ уѣздѣ ксендзъ Казиміръ Ваньковичъ отлучается отъ исповѣди и святаго Причастія тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, въ семьѣ которыхъ есть православныя лица и до тѣхъ поръ, пока они не приведутъ въ лоно римской церкви всю семью. «Ты живешь съ идолопоклонниками, приведи ихъ къ познанію святой церкви римской; когда я ихъ освящу, тогда и ты будешь чистъ отъ жизни съ язычниками и будешь удостоенъ исповѣди и святаго тѣла Христова». Подъ такимъ давленіемъ нѣкоторые уступили силѣ, и, ради мира семейнаго, пошли въ костель. Во многихъ же домахъ посѣлна страшная вражда, и тамъ, гдѣ слабѣйшая половина — православныя, жизнь ихъ—жизнь мучениковъ за вѣру Христову. Ксендзъ Ваньковичъ съ высоты амвона предупреждаетъ своихъ прихожанъ не ходить къ русскимъ на освященіе воды, въ день Богоявленія. Въ данной мѣстности никакихъ поводовъ къ крестнымъ ходамъ нѣтъ, а ксендзъ Ванько-



вичь совершаетъ ихъ по деревнямъ въ видахъ насилія надъ православными и не заходить въ тѣ дома своихъ прихожанъ, у которыхъ имѣется святая крещенская вода, побуждая ихъ выбросить ее. Проѣзжая возлѣ церкви на челоуѣка возницу, который перекрестился предъ храмомъ, крикнулъ: «плюнь;—это хлѣвъ» (сарай). На вечернихъ чтеніяхъ тотъ же ксендзь позволяетъ пародировать мѣстнаго священника и православное богослуженіе. Все это вмѣстѣ взятое у ксендза Ваньковича является идеаломъ ревности о Богѣ и выраженіемъ любви, завѣщанной послѣдователямъ Христа. Когда насилія ксендза Ваньковича вывели изъ терпѣнія православныхъ и тѣ обратились къ защитѣ закона, онъ съ амвона держалъ такую рѣчь: «Попы—это псы, не бойтесь тѣхъ дьябловъ. Если я пробощъ (ксендзь) ничего не боюсь, то и вы ничего не бойтесь. У меня есть въ Петербургѣ сильная рука и потому никто и ничего мнѣ не сдѣлаетъ». Вотъ и свобода совѣсти! Странно то: одинъ изъ православныхъ священниковъ возбудилъ противъ себя мало-значущее подозрѣніе въ политическомъ отношеніи, у него сейчасъ же отняли грамоту и запретили ему священнослуженіе. Ксендзь Ваньковичъ издѣвается надъ православною религіею, насилуетъ православныхъ, выписалъ изъ Вильно учительницъ и самовольно открылъ 17 римскихъ, польскихъ, конечно, училищъ и около него издали только похаживаютъ становой приставъ, какъ представитель власти и духовный слѣдователь, а самъ ксендзь Ваньковичъ оказывается неуязвимъ. Надъ православнымъ священникомъ есть судъ, есть сила, а надъ ксендзами нѣтъ суда и противъ нихъ нѣтъ силы. Тяжело и грустно.



Высочайшее пожертвованіе.—Хиротонія.—Новые почетные члены С.-Петербургской академіи.—Пожертвованіе Николо-Перервинскаго монастыря.—Упорядоченіе быта монастырей.—Эмеритальная касса духовенства.—Отдѣлъ Высочайше учрежденнаго присутствія.—† М. Д. Соколовъ.

Государь Императоръ въ 27-й день января текущаго года Высочайше соизволилъ на назначеніе отъ Монаршихъ щедротъ 18.000 рублей на нужды 15 церквей 12 епархій изъ ассигнованнаго на сей предметъ казеннаго кредита, въ размѣрѣ отъ 500 до 2.000 р. на каждую церковь.



Ректоръ Донской духовной семинаріи

архимандритъ Митрофанъ, опредѣленный на кафедрѣ епископа Чебоксарскаго, втораго викарія Казанской епархіи, 29-го января текущаго года хиротонисанъ въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ г. Казани въ епископа Чебоксарскаго. Хиротонію совершали преосвященные: архіепископъ Казанскій Димитрій и епископы: Симбирскій Гурій, Нижегородскій Назарій и Чистопольскій Алексій.

Преосвященный Митрофанъ уроженецъ Каменецъ-Подольской губерніи, сынъ священника, 58 лѣтъ. Въ 1871 году, по окончаніи курса ученія въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія, назначенъ преподавателемъ Подольской духовной семинаріи по кафедрѣ Священнаго Писанія; въ 1875 году утвержденъ въ степени магистра богословія; въ 1877 году опредѣленъ ректоромъ названной семинаріи, рукоположенъ во священника и возведенъ въ санъ протоіерея; съ 1884 году перемѣщенъ на такую же должность въ Донскую семинарію; въ 1904 году постриженъ въ монашество и возведенъ въ санъ архимандрита.



По представленію высокопреосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго Антонія, Святѣйшій Синодъ утвердилъ избранныхъ совѣтомъ С.-Петербургской духовной академіи въ званіе почетныхъ членовъ этой академіи высокопреосвященнаго архіепископа Финляндскаго Сергія и бывшаго экстра-ординарнаго профессора названной академіи по кафедрѣ патристики, протоіерея Тимофея Налимова въ означенномъ званіи.



Въ особо учрежденный въ г. Москвѣ комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ мятежа при декабрьскихъ событіяхъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ разрѣшено отпустить изъ средствъ подвѣдомаго ему Николо-Перервинскаго монастыря 60.000 рублей.



Преосвященнымъ Псковскимъ Арсеіемъ было создано совѣщаніе настоятелей и настоятельницъ монастырей для обсужденія мѣръ благоустройства внутренней жизни обитателей. На совѣщаніи были указаны недостатки монастырской жизни.



Выяснилось, что желающихъ поступить въ женскіе монастыри гораздо больше, чѣмъ въ мужскіе. Большинство монастырскихъ послушниковъ состоитъ изъ дѣтей духовенства, уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ, и изъ крестьянъ. Первые обычно идутъ въ монастырь ради куска хлѣба, не имѣя, конечно, призванія къ иночеству; вторые же нерѣдко поступаютъ въ монастырь съ самымъ искреннимъ намѣреніемъ принять и достойно носить иноческое званіе. Но обстановка, въ которую попадаютъ въ монастырь такіе люди, часто не только мало способствуетъ ихъ намѣренію, а даже вредно вліяетъ въ нравственномъ отношеніи. Зависитъ это, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго надзора за послушниками. Не находя соотвѣтственныхъ занятій, часто не видя добрыхъ примѣровъ, послушники предоставляютъ самимъ себѣ. Рѣшено по этому усилить строгость приѣма и посвященія монашествующихъ, устраивать для послушниковъ въ свободное время чтенія и собесѣдованія, открывать послушницескія школы, завести въ каждомъ монастырѣ братскую бібліотеку, устраивать занятія ремеслами, установить общую братскую трапезу съ положенными святоотеческими чтеніями, сократить отпуска, воспретить приѣмъ въ келіяхъ лицъ другого пола, совершать богослуженія точно, по уставу, произносить проповѣди, поставить за правило, что бы при каждомъ монастырѣ непременно была школа, содержащая на монастырскія средства, и возможно шире служить благотворительнымъ цѣлямъ.



Епархіальное духовенство, заботясь о наилучшемъ обезпеченіи заштатныхъ священноцерковнослужителей и ихъ вдовъ и сиротъ, уже болѣе 30 лѣтъ дѣлаетъ попытки организовать эмеритальныя и взаимовспомогательныя кассы. Въ частности, по ходатайству Харьковскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 19—30 декабря 1897 года, утвержденъ уставъ эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи. Нынѣ высокопреосвященный архіепископъ Харьковскій Арсеній представилъ на

утвержденіе Святѣйшаго Синода проектъ устава кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священноцерковнослужителей Харьковской епархіи. Главнѣйшія положенія сего проекта заключаются въ слѣдующемъ. Касса взаимопомощи учреждается при эмеритальной кассѣ, какъ ея отдѣленіе. Членами кассы состоятъ обязательно всѣ священноцерковнослужители Харьковской епархіи, состоящіе какъ на штатной, такъ и не штатной службѣ. По желанію, членами кассы могутъ быть также чиновники духовной консисторіи и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Средства кассы составляются изъ взносовъ ея членовъ, въ случаѣ смерти кого-либо изъ участниковъ кассы, единовременныхъ взносовъ при вступленіи въ члены кассы и частныхъ пожертвованій. Взносы, въ случаѣ смерти членовъ кассы, обращаются на выдачу единовременныхъ пособій ихъ семьямъ; единовременные взносы, при вступленіи въ члены кассы, и пожертвованія частныхъ лицъ зачисляются въ запасный капиталъ кассы, проценты съ котораго расходуются по назначенію епархіальныхъ сѣздовъ. Участники кассы раздѣляются на три разряда: къ 1-му разряду относятся протоіереи и священники, которые при смерти протоіереевъ и священниковъ вносятъ по 30 к., при смерти штатныхъ діаконовъ по 20 к. и при смерти псаломщиковъ по 10 к.; ко 2-му разряду относятся штатные диаконы, которые при смерти протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ вносятъ по 20 к. и при смерти псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщической вакансіи по 10 к.; къ 3-му разряду относятся псаломщики и диаконы на псаломщической вакансіи, которые при смерти каждого члена кассы вносятъ по 10 к. Чиновники духовной консисторіи и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, участвующіе въ кассѣ, въ случаѣ смерти кого-либо изъ ея членовъ, вносятъ по выбранному ими при вступленіи въ члены кассы изъ 3 вышеуказанныхъ разрядовъ и уже не могутъ измѣнять этого разряда въ послѣдующее время. Единовременныя пособія семьямъ умер-



шихъ членовъ кассы выдаются: для семьи протоіерея и священника въ суммѣ 450 р., для семьи штатнаго діакона—300 руб. и для семьи псаломщика и діакона на псаломщической вакансіи—200 р.; семействамъ же чиновниковъ консисторіи и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній единовременное пособіе назначается, смотря по разряду, по которому, они дѣлали взносы въ кассу. Уставъ кассы утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ (по опредѣленію отъ 2-го марта 1906 г.).

—

Для удобства обсуждения вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, Высочайше утвержденное для сего присутствіе раздѣлилось на семь слѣдующихъ отдѣловъ или секцій:

I. О составѣ помѣстнаго собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и о преобразованіи центрального церковнаго управленія.

Предсѣдатель архіепископъ Херсонскій Димитрій. Члены: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ и Ѳ. И. Титовъ; священникъ А. П. Рождественскій; академикъ Е. Е. Голубинскій, профессора: Н. С. Суворовъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ, И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій, Н. А. Заозерскій, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, генераль-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, князь Е. Н. Трубецкой; дворянинъ Ѳ. Д. Самаринъ и Н. П. Аксаковъ.

II. О раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія.

Предсѣдатель архіепископъ Литовскій Никандръ. Члены: протоіереи: Т. И. Буткевичъ, Ѳ. И. Титовъ, І. Кояловичъ; академикъ Е. Е. Голубинскій, профессора: И. С. Бердниковъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ, Н. Н. Глубоковскій, А. И. Бриллиантовъ, И. И. Соколовъ и Н. П. Аксаковъ.

III. Объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ.

Предсѣдатель архіепископъ Ярославскій

Іаковъ. Члены: протоіереи: М. И. Горчаковъ, Ѳ. И. Титовъ; профессора: Н. С. Суворовъ и Н. А. Заозерскій, генераль-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ.

IV. О благоустроеніи прихода, о церковной школѣ, о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ стѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ.

Предсѣдатель епископъ Могилевскій Стефанъ. Члены: протоіереи: П. И. Соколовъ, А. С. Лебедевъ, Ѳ. И. Титовъ, К. І. Левитскій, М. Н. Казанскій, К. В. Брячевичъ, И. Серебрянскій, Ѳ. Успенскій, священникъ Т. Козловскій; профессоръ Н. И. Ивановскій, Н. П. Аксаковъ, А. А. Папковъ.

V. О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

Предсѣдатель, епископъ Псковскій Арсеній. Члены: протоіереи: А. П. Мальцевъ, П. Я. Свѣтловъ, Ѳ. И. Титовъ и П. И. Соколовъ, священникъ А. П. Рождественскій; профессора: В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій, В. З. Завитневичъ, С. Т. Голубевъ, Н. Н. Глубоковскій, В. И. Несмѣловъ, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, М. А. Машановъ; князь Е. Н. Трубецкой, Ѳ. Д. Самаринъ, Н. П. Аксаковъ.

VI. По дѣламъ вѣры: о единовѣріи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры.

Предсѣдатель, епископъ Волынский Антоній. Члены: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ, А. С. Лебедевъ, К. І. Левитскій; профессора: Н. И. Ивановскій, Н. Н. Глубоковскій, С. Т. Голубевъ, М. А. Машановъ;

VII. О мѣрахъ къ огражденію православнои вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Предсѣдатель архіепископъ Финляндскій Сергій. Члены: протоіереи: Т. И. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ, М. Н. Казанскій; профессора: Н. Н. Глубоковскій и М. А. Машановъ.

Приглашены къ участію: протоіерей—Прозоровъ и Н. А. Касторскій, священникъ С. И. Шлеевъ, Д. И. Боголюбовъ, В. Г. Сенатовъ и В. М. Скворцовъ.



\* \*

7-го февраля сего года на 87 году жизни въ Подольскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, въ квартирѣ своей дочери сельской учительницы скончался священникъ Епифанскаго уѣзда, Тульской губерніи, села Волкова Матей Димитріевичъ Соколовъ.

Въ продолженіи 52 лѣтъ усопшій О. Матей несъ свое іерейское служеніе въ одной и той же церкви, одной и той же паствѣ. Обремененному большой семьей въ крайне бѣдномъ приходѣ покойному пришлось не мало вынести лишеній, но памятуя слова Апостола *«злостражди, яко добръ воинъ Христовъ»*, онъ ни разу не дѣлалъ попытки оставить свою паству и оставляя послѣ 52 лѣтъ свое пастырское служеніе онъ съ христіанской гордостью говорилъ, что почти вся его паства имъ введена въ лоно церкви черезъ святое крещеніе. *«Никтоже бо воинъ бывая обязуется куплями житейскими»* чуждъ онъ былъ и стремленій къ наградамъ и отличіямъ за свое іерейское служеніе. Только въ 1902 году ко дню пятидесятилѣтняго юбилея мѣстный Преосвященный вспомнилъ, что *«добрый воинъ»* не имѣлъ ни одной изъ мірскихъ наградъ и только къ этому дню ему были даны тѣ награды, которыя онъ за служилъ несчетное количество разъ. Зная и уважая отношеніе покойнаго къ мірскимъ наградамъ, его дѣти положили его въ гробъ безъ этихъ наградъ. Съ нимъ положили только св. Крестъ и Евангеліе, которымъ онъ служилъ всю свою жизнь.

Послѣдніе свои дни покойный доживалъ на пенсію. Оставляя свой приходъ онъ продалъ своего имущества только на 150 рублей и это все, что онъ стяжалъ за свое многолѣтнее служеніе. Послѣ него безъ всякихъ средствъ, кромѣ другихъ дѣтей, осталась престарѣлая больная дочь дѣвица, которая всѣ свои больныя силы посвятила усопшему отцу. Доживая свои послѣдніе дни въ школѣ дочери, покойный все свое свободное время посвящалъ школьникамъ—дѣтямъ, уча ихъ Слову Божію и евангельской любви. Дѣти и ихъ родители трехверстныи путь къ его могилѣ усадили елками и гробъ несли на рукахъ.

## ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГР-НИЦЕЙ.

Национальный соборъ Евангелической Свободной Церкви въ Бирмингамѣ.—Лекція каноника Генри Гежона объ основномъ христіанствѣ. Новая секта хилиастовъ въ Англіи.—Годовщина британскаго и иностраннаго библейскаго общества.—Собраніе епископовъ Франціи.—Секта христіанъ святого Оомы въ Индіи.—Вражда грековъ къ румынамъ въ Салоникѣ.

Съ 6 по 8 марта въ Бирмингамѣ происходили засѣданія одиннадцатаго собора Евангелической Свободной церкви Англіи и Уэльса. Какъ по числу участниковъ, такъ и по количеству, важности и интересу затронутыхъ вопросовъ соборъ нужно признать крупнымъ событіемъ англійской церковной жизни. На соборѣ присутствовало около 2,000 представителей церковныхъ общинъ Англіи, въ числѣ которыхъ были и міряне и духовныя лица. Избранный предсѣдателемъ Скоттъ Лиджеттъ обратился къ собору съ рѣчью о міровой задачѣ христіанства. Христіанство должно побороть вульгарный матеріализмъ нашего вѣка, приводящій одну часть народа къ безумной роскоши, а другую къ полнѣйшей безпомощности. Нужно бороться съ самими причинами общественныхъ золъ, а не съ ихъ слѣдствіями; отношенія къ низшимъ классамъ должны основываться на справедливости и братствѣ, а не на оскорбительномъ покровительствѣ. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о воспитаніи, онъ одобрилъ проектъ правительства, ставящій воспитаніе внѣ зависимости отъ конфессіональных вліяній. Слѣдующій ораторъ Д. Клиффордъ съ торжествомъ указалъ на то, что взглядъ неконформистовъ на воспитаніе почти несомнѣнно будетъ принятъ парламентомъ, такъ какъ за него стоитъ вся рабочая партія и 200 членовъ парламента изъ неконформистовъ. Онъ сочувствуетъ тѣмъ католикамъ, которые хотятъ, чтобы ихъ



дѣти были католиками, и тѣмъ англиканамъ, которыя хотѣтъ, что бы ихъ дѣти были англиканами, но онъ не сочувствуетъ тѣмъ англиканамъ и католикамъ, которые хотѣтъ, чтобы по этому пути ихъ дѣтей вело государство. Въ томъ же духѣ состоялось и постановленіе собора относительно воспитанія. Говорилъ рѣчь на соборѣ и недавно вернувшійся изъ Россіи В. Т. Стадъ. По его словамъ, Россія страдаетъ отъ многихъ золъ, но всего болѣе отъ того, что въ ней нѣтъ церквей нонконформистовъ. Интересный рефератъ о нравственности въ общественной жизни прочелъ членъ парламента М. Т. Руссель. Онъ указалъ на вопиющія нарушенія нравственныхъ требованій, допускаящихся въ политической жизни особенно партіей уніонистовъ, въ печати, въ церковныхъ дѣлахъ и т. д. Членъ парламента Крукъ прочелъ рефератъ о связи между тяжелымъ положеніемъ рабочихъ и нищенствомъ. Предсѣдатель собора отвѣтилъ ему, что 200 нонконформистовъ стануть плечо къ плечу вмѣстѣ съ представителями труда для обезпеченія рабочимъ человѣческихъ условій существованія. На засѣданіи послѣдняго дня Д. Форсайтъ прочиталъ содержательный рефератъ: «О значеніи духовнаго опыта въ богословіи». На соборѣ были также затронуты вопросы о строгомъ соблюденіи воскреснаго отдыха, о церковныхъ собраніяхъ на открытомъ воздухѣ, о законахъ противъ пьянства, о жестокостяхъ, допускаемыхъ европейцами въ Конго, о торговцахъ опиумомъ въ Китаѣ, о международномъ мирѣ, объ обращеніи невѣсты испанскаго короля изъ протестанства въ католичество. Во время засѣданія была получена телеграмма отъ христіанскихъ рабочихъ изъ Петербурга съ просьбой помолиться о Россіи и Д. Гордонъ прочелъ молитву за свободу и миръ Россіи. Въ концѣ засѣданій былъ

избранъ предсѣдатель имѣющаго быть въ слѣдующемъ году собора, и новый комитетъ изъ 15 духовныхъ лицъ и 15 мірянъ различныхъ исповѣданій, составляющихъ свободную церковь. («The Christian World 9 и 15 марта»).

Проектъ новаго либеральнаго правительства въ Англіи о внѣконфессіональномъ элементарномъ обученіи находить себѣ не только противниковъ среди англиканскаго духовенства, но и горячихъ защитниковъ. Въ концѣ прошлаго февраля каноникъ Генсли Генсонъ началъ читать предъ большимъ собраніемъ въ церкви святой Маргариты въ Вестминстерѣ рядъ лекцій объ «основномъ христіанствѣ» («Fundamental Christianity»). Выказавъ сожалѣніе о раздѣленіяхъ, существующихъ въ христіанствѣ, онъ доказывалъ, что существуютъ такіе элементы христіанской религіи, которые общи всѣмъ вѣроисповѣданіямъ и которые безконечно болѣе важны, чѣмъ тѣ положенія, въ которыхъ различныя исповѣданія расходятся. Вѣроисповѣданная исключительность, и англиканская, и католическая, не въ духѣ англійскаго народа. Но существуютъ ли такіе элементы христіанства, которые, будучи неотдѣлимы отъ него, общи всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, составляя ихъ основу? Если бы такіе элементы нашлись, то они — то и должны составить религиозное обученіе, даваемое въ общественныхъ школахъ христіанскихъ народовъ дѣтямъ родителей всѣхъ вѣроисповѣданій. Такое обученіе въ интересахъ самихъ вѣроисповѣданій. Незачѣмъ употреблять неуклюжій терминъ «внѣвѣроисповѣдной» (ind denominational), связанный со столькими неприятыми ассоціаціями. Гораздо лучше терминъ «основной» («fundamental»), смыслъ котораго ясенъ съ перваго взгляда. Понятіе «основного



христіанства» въ послѣдніе годы нашло себѣ хорошій приѣмъ у всѣхъ вѣроисповѣданій. Практическое осуществленіе эта идея нашла въ катихизисѣ, изданномъ въ 1898 году евангелической соборной церковью. Этотъ катихизисъ, въ составленіи котораго участвовали многіе знаменитые богословы, могъ бы быть принятъ и англиканскою церковью. Союзъ различно устроенныхъ церквей, связанныхъ общеніемъ въ таинствахъ и совмѣстными предпріятіями общественнаго и религіознаго характера, былъ бы гораздо лучшимъ осуществленіемъ видимаго единства христіанскаго общества, чѣмъ единая духовная имперія, управляемая деспотически. Такое то единеніе и готовится теперь вездѣ, гдѣ слышится англійская рѣчь, и ничто не можетъ такъ помочь этому благому дѣлу, какъ система національнаго обученія въ духѣ Новаго Завѣта («The Standart» 8 марта).

Въ Йоркширѣ въ Англіи возникла новая секта хилистовъ, называющихъ себя «предвозвѣстниками тысячелѣтія» («The Millennial Dawnists»). Она образовалась изъ весліанцевъ и методистовъ. Исходной точкой ихъ воззрѣній служить положеніе, что «оброки грѣха смерть» и только смерть, а не вѣчныя мученія. Они утверждаютъ, что въ Библии нигдѣ не сказано, что спасеніе можно получить лишь въ этой жизни. Всѣ люди еще разъ получаютъ возможность спастись. Послѣ смерти люди теряютъ и душу, которая будетъ снова возвращена имъ при воскресеніи, имѣющемъ быть въ 1915 году. Съ этого года начнется тысячелѣтнее царство Христова. Христосъ снова явится на землѣ и будетъ главою Своей церкви, состоящей изъ истинно вѣрующихъ: Этими то періодомъ и могутъ воспользоваться неприннадлежащіе къ истинной церкви

люди, чтобы получить вѣчную жизнь. Истинная церковь дастъ имъ руководителей въ нравственной жизни, а діаволъ будетъ связанъ, чтобы охранить ихъ отъ искушенія. Если по истеченіи 1000 лѣтъ они успѣютъ достигъ своего первобытнаго состоянія—безгрѣшности и невинности Адама, они получатъ вѣчную жизнь, но не будутъ допущены въ церковь, которая будетъ составлять удѣлъ тѣхъ, кто вступалъ въ нее до наступленія тысячелѣтнаго царства. Тѣ же, кто не приобрѣтеть святости за эту тысячу лѣтъ, умрутъ вѣчною смертію. Послѣдователи секты отличаются большимъ энтузіазмомъ («The Daily Chronicle» и «The Daily Express» 7 марта).

7 марта, британское и иностранное Библейское Общество торжественно праздновало въ Лондонѣ 102 годовщину своего основанія (основано 7 марта 1804 года). О размѣрахъ дѣятельности общества можно судить по слѣдующимъ фактамъ. Общество имѣетъ склады священныхъ книгъ болѣе, чѣмъ въ ста государствахъ міра. Ежедневно и день и ночь чрезъ каждыя пять секундъ оно издаетъ по экземпляру Библии или какой-нибудь части Священнаго Писанія. Тысячи лингвистовъ, миссіонеровъ и мѣстныхъ ученыхъ постоянно заняты переводомъ и пересмотромъ изданій Библии на различныхъ языкахъ. Общество сдѣлало Библию самой дешевой книгой въ мірѣ. Оно не только не получаетъ никакой выгоды отъ продажи, но и терпитъ крупныя убытки. Отъ одной продажи Новаго Завѣта на англійскомъ языкѣ, стоящаго пенни (около 4 коп.), общество ежегодно теряетъ 25.000 фунтовъ стерлинговъ (около 250.000 рублей). Изданіе Библии на китайскомъ языкѣ обходится обществу 4 шиллинга (около 2 рублей),



а общество продаетъ его по 2 шиллинга. Всѣмъ миссіонерскимъ обществамъ священныя книги отпускаются за половинную цѣну, а многія благотворительныя учрежденія получаютъ ихъ даромъ («The Daily Telegraph» 8 марта).

Изъ Рима всѣмъ епископамъ Франціи разосланы вопросы относительно закона отдѣленія церкви отъ государства. Эти вопросы, предложенные самимъ папою, будутъ обсуждаться на полномъ собраніи всѣхъ французскихъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ архіепископа Парижскаго. Составленные на собраніи отвѣты будутъ отосланы въ Римъ. Тогда папа приметъ опредѣленное рѣшеніе и разошлетъ епископамъ свои инструкціи. Сначала предлагалось созвать собраніе 13 марта, но потомъ Парижскій архіепископъ объявилъ, что собраніе отлагается на неопредѣленное время (*La Verité Francaise*, 9 марта).

«Times» и «Daily Telegraph» сообщаютъ свѣдѣнія объ одной изъ древнѣйшихъ малозвѣстныхъ восточныхъ сектъ, секты еомистовъ въ Индіи. Смутныя и спорныя свѣдѣтельства писателей IV вѣка говорятъ о распространеніи христіанства въ Индіи еще апостоломъ Ѳомой. Первое ясное и опредѣленное свидѣтельство о христіанствѣ въ Индіи даетъ въ 540 году путешественникъ Козьма-Индикоплевсъ, нашедшій христіанство въ формѣ несторіанства на Цейлонѣ и Малабарѣ. Мѣстное преданіе объ апостольскомъ происхожденіи индійскаго христіанства объясняется тѣмъ, что багдадская церковь, положившая начало индійскому христіанству, называлась церковью святаго Ѳомы. О несторіанскомъ происхожденіи индійскаго христіанства свидѣ-

тельствуютъ и три древнихъ каменныхъ креста, похожихъ на несторіанскій крестъ, открытый въ Синганфу въ Китаѣ. По сообщенію саксонской хроники король англійскій Альфредъ въ 833 году посылалъ милостыню индійскимъ христіанамъ. Васко де Гама, возвратившись въ 1500 году изъ путешествія въ Индію, сообщилъ о найденныхъ имъ христіанахъ, управлявшихся своимъ королемъ. Послѣ захвата Индіи португальцами, католическіе миссіонеры заставили индійскихъ христіанъ присоединиться къ римской церкви. Въ 1599-мъ году состоялся соборъ въ Діамперѣ изъ 153 несторіанскихъ священниковъ и 600 мірянъ, согласившійся на подчиненіе папѣ. Притѣсненіе португальцевъ и преслѣдованіе инквизиціей мѣстныхъ особенностей церковной жизни заставили несторіанъ на соборѣ 1653 года близъ Кохина отмѣнить постановленія собора въ Діамперѣ и отложиться отъ Рима. Послѣ этого отдѣленія несторіане, вообще мало придававшіе значенія вѣроисповѣднымъ разностямъ, рѣшили присоединиться къ одной изъ восточныхъ церквей. Были отправлены посланія къ несторіанскому вавилонскому патріарху, къ патріарху коптской церкви въ Египтѣ и къ іаковитскому антиохійскому патріарху съ просьбою прислать епископа и священниковъ. Іаковитскій патріархъ прислалъ имъ іаковитскаго митрополита Іерусалима Маръ-Григорія, который посвятилъ избраннаго индійскими несторіанами епископа маръ-Ѳому. Такимъ образомъ еомисты изъ несторіанъ сдѣлались монофизитами. Но партія подчинившихся Риму еомистовъ не исчезла. Римъ привлекъ ихъ къ себѣ, оставивъ въ неприкосновенности многія особенности сирійскаго богослужебнаго ритуала. Благодаря умѣлымъ дѣйствіямъ католическихъ миссіонеровъ, эта партія стала въ настоящее время



даже болѣе многочисленной, чѣмъ еомисты-іаковиты. Въ настоящее время въ двухъ индійскихъ государствахъ Траванкорѣ и Кохинѣ насчитывается около 300.000 католиковъ сиро-малабарскаго обряда (Ritus Syro-Malabaricus) и около 200.000 еомистовъ-католиковъ латинскаго обряда, тогда какъ іаковитовъ-еомистовъ насчитывается всего 250.000, въ числѣ которыхъ 40.000 такъ называемыхъ реформъ-сирійцевъ, отдѣлившись отъ прочихъ изъ за разногласія въ вопросахъ объ устройствѣ церковнаго управленія. Около 80.000 еомистовъ обращены въ послѣднее время въ различныя протестантскія секты.

Всего христіанъ въ Кохинѣ насчитывается нѣсколько менѣе 200.000, а Траванкорѣ нѣсколько болѣе 700.000, что составляетъ почти четверть всего населенія этихъ двухъ государствъ. Особенно интересны богослужебные обряды еомистовъ, сохранившіе на себѣ благодаря изолированности этой христіанской церкви, печать глубокой древности. Быть можетъ здѣсь сохранился самый древній ритуалъ во всемъ христіанскомъ мірѣ. Корреспондентъ «Daily Telegraph» описываетъ литургію, совершавшуюся въ древнѣйшемъ храмѣ малоизвѣстнаго города Коттиамъ, на которой онъ присутствовалъ. Эта литургія святаго Іакова показалась ему во многихъ чертахъ сходною съ литургіей св. Златоуста, совершаемой въ церкви святаго Юліана Вѣднаго въ Парижѣ. Священникъ-туземецъ съ длинной бородой, одѣтый въ покрытую цвѣтами малиновую ризу, зеленый шелковый широкій стихарь, темно-красную шелковую эпитрахиль и поясъ, открылъ завѣсу, повѣшенную на аркѣ и скрывающую престолъ отъ народа, и вошелъ въ алтарь въ сопровожденіи двухъ аколуюевъ. Богослуженіе началось обхожденіемъ вокругъ престола

при громкомъ звонѣ колоколовъ и трещотокъ аколуюевъ. Подобныя трещотки (sistrum) употребляются при богослуженіи и абиссинцами, а въ древнемъ Египтѣ употреблялись жрецами Ииды. Литургія совершалась на малайскомъ языкѣ и только освященіе Даровъ на сирійскомъ. Послѣ чтенія Апостола и Евангелія присутствующіе обмѣниваются поцѣлуемъ мира. Затѣмъ слѣдуетъ длинное поученіе на мѣстномъ языкѣ. Освященіе Даровъ производится торжественнымъ троекратнымъ призываніемъ Святаго Духа. Когда просфора опускается въ чашу, престолъ снова закрывается отъ народа завѣсою. Литургія оканчивается причащеніемъ подъ обоими видами и взрослыхъ и дѣтей изъ рукъ священника. Мѣстное вліяніе сказалось на украшеніяхъ церкви. Изображеніе обезьянъ и кружковъ лотоса кажутся странными въ христіанской церкви и даже изображеніе святаго Θомы подъ видомъ павлина болѣе подходитъ къ индійскому Сараскати, чѣмъ къ маловѣрному ученику Христа.

Въ концѣ прошлаго февраля въ Салоникѣ произошелъ фактъ, ярко характеризующій враждебность грековъ къ румынамъ. У президента румынскаго общества умерла жена. Греческія церковныя власти воспользовались этимъ печальнымъ обстоятельствомъ для враждебной демонстраціи противъ румынъ. Греческій митрополитъ запретилъ хоронить умершую на греческомъ кладбищѣ, если ее будутъ сопровождать румынскіе, а не греческіе священники. У румынъ нѣтъ своего кладбища. Тогда президентъ купилъ съ разрѣшенія наши обширное поле для румынскаго кладбища (La Presse Associee, 8 марта).



## НОВАЯ КНИГА.

*Н. Д. Кузнецовъ. Преобразования въ русской Церкви.*

Разсмотрѣніе вопроса по официальнымъ документамъ и въ связи съ потребностями жизни. Москва, 1906 г., стр. 1—164. Цѣна 75 коп.

Въ этомъ сочиненіи заключается исторія русской церковной реформы, начиная съ закона 17-го апрѣля 1905 года и оканчивая Высочайшимъ рескриптомъ 27 декабря о времени созванія собора. Авторъ подробно разсматриваетъ имѣющіе болѣе или менѣе officialный характеръ проекты церковныхъ преобразованій. Не касаясь критической или полемической стороны сочиненія, познакомимъ читателей съ положительной стороной этого труда.

Дѣло реформы, по мнѣнію Н. Д. Кузнецова, должно начаться съ немедленнаго исправленія самой церковной жизни, возстановленія въ Церкви соборнаго начала, чтобы не только епископамъ, но и другому духовенству и мірянамъ была предоставлена возможность живого участія въ дѣлахъ церковныхъ и чтобы самая реформа была проведена не иначе, какъ соборно. Съ возстановленіемъ въ Церкви соборности самъ собою разрѣшится и вопросъ о контролѣ государства. Значительное же ослабленіе контроля и участія государства безъ введенія въ церковную жизнь соборнаго начала могло бы еще болѣе закрѣпить существующее отчужденіе духовенства и народа и дать поводы къ развитію вреднаго и для Церкви клерикализма (стр. 12).

Недостаточнымъ проведеніемъ соборнаго начала объясняются недостатки и нестроенія въ Церкви, включая и самый строй управленія, сложившійся съ XVIII вѣка. Вредъ для Церкви отъ крайней слабости соборнаго начала очень ярко успѣлъ обнаружиться при патриархатѣ въ печальномъ раздѣленіи въ русской Церкви, извѣстномъ подъ именемъ старообрядчества (стр. 14).

Соборное начало, замѣчаетъ авторъ, почти никогда не дѣйствовало въ русской Церкви, какъ этого требовала бы апостольская идея христіанской Церкви

(1 Кор. XII) и какъ это устанавливается вселенскими соборами. По разнымъ причинамъ въ Россіи сейчасъ же стала усиливаться власть митрополита въ ущербъ развитію областного управленія, окружныхъ соборовъ, самостоятельности епархіальной жизни и т. п., составляющихъ необходимыя черты соборности. Съ полученіемъ русскою Церковью независимости отъ Константинопольскаго патриарха значеніе и власть митрополита сдѣлалась еще больше, а начало соборности еще незамѣтнѣе. Не соборы, собиравшіеся на Руси, руководили митрополитомъ, а онъ самъ оказывалъ на нихъ то или иное вліяніе (31—33).

Введеніе же патриаршества сопровождалось на Руси образованіемъ такой повелительной единоличной церковной власти, да притомъ еще смѣшанной съ воздѣйствіемъ и на чисто мірскія стороны, что власть эта совершенно обезличила передъ собой не только духовенство вообще, но и самихъ епископовъ, и при ней сдѣлалось почти уже невозможнымъ какое-либо живое проявленіе соборнаго начала (37).

Такимъ образомъ, возвращеніе къ до-Петровскому церковному строю не гарантировало бы для русской Церкви свободнаго развитія въ ней соборнаго начала (38).

Трудно оспаривать положеніе, что въ до-Петровской Руси начала соборности едва замѣтны. Но въ критикѣ доклада Святѣйшаго Синода о возстановленіи патриарха съ правами областного митрополита, едва ли можно признать установленнымъ канонами названіе іерарха, управляющаго областью непременно митрополитомъ (стр. 63). Начальствующій въ области іерархъ безразлично называется и митрополитомъ и экзархомъ и епископомъ области (Сард. 6).

Дѣло предстоящей церковной реформы, по мнѣнію автора, не въ созданіи Всероссійскаго патриарха (70), а въ устроеніи церковной жизни въ соотвѣтствіи съ апостольской идеей Церкви, когда соборное начало будетъ проникать ее всю, начиная съ приходской общины и кончая высшими церковными учрежденіями (153).



По вопросу о признаніи прихода юридическимъ лицомъ авторъ недоумѣваетъ, какимъ образомъ это признаніе, т. е. образованіе изъ прихода субъекта правъ въ обыкновенныхъ гражданскихъ отношеніяхъ, поведетъ къ развитію въ приходѣ любви къ ближнимъ въ формѣ благотворительности, къ оживленію прихода и правильной и устойчивой организациі его жизни. Не признаніе прихода юридическимъ лицомъ съ имущественными правами сообщить ему устойчивость организациі и единеніе въ преслѣдованіи церковныхъ цѣлей, а наоборотъ, нравственное объединеніе прихожанъ и духовенства на почвѣ служенія церкви должно повести къ оживленію прихода и устойчивости его организациі, и тогда уже дѣйствительно можетъ потребоваться признаніе прихода лицомъ юридическимъ (стр. 19).

Заслуживаютъ вниманія также разсужденія автора по вопросу объ имущественныхъ правахъ церкви (стр. 21) и о задачахъ собора въ пятой главѣ.

Вся четвертая глава (стр. 72—142) посвящена вопросу о составѣ соборовъ. Авторъ разсматриваетъ исторію соборовъ II и III в. Затѣмъ исторію вселенскихъ соборовъ, особенно ясно и подробно освѣщено авторомъ участіе императоровъ на соборахъ самихъ или чрезъ своихъ чиновниковъ (стр. 81—94). Какими бы причинами мы ни объясняли это участіе, будемъ ли мы видѣть въ Императорѣ защитника Церкви, способнаго проводить ея законы въ государственную жизнь, или будемъ смотрѣть на него, какъ на верховнаго субъекта правообразованія въ его народѣ, во всякомъ случаѣ роль его принадлежитъ началу свѣтскому и въ ней это начало получило особенно яркое выраженіе. Отсюда и изъ исторіи первыхъ трехъ вѣковъ авторъ дѣлаетъ выводъ о необходимости допущенія на соборъ кромѣ епископовъ клира и мірянъ (стр. 121).

Императоры считались представителями народа на соборахъ. При теперешнемъ положеніи государей и ихъ отношеніи къ задачамъ церкви участіе ихъ однихъ въ дѣлахъ церковныхъ и на соборахъ уже не можетъ достаточно гарантировать при-

ятіе церковныхъ постановленій народомъ и даже государствомъ. Значительная роль мірянамъ отведена въ разныхъ самостоятельныхъ православныхъ церквахъ Востока, въ Карловицкой митрополіи въ Венгріи, въ Сибирской митрополіи въ Австро-Угріи, въ Болгарской Экзархійской церкви, въ Сербіи и Румыніи (122—124).

По вопросу о томъ, съ какимъ голосомъ явятся на соборъ клиръ и міряне, съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ, авторъ проводитъ слѣдующій взглядъ. Строго говоря, въ исторіи вселенскихъ соборовъ мы не находимъ исполнѣ достаточно данныхъ для рѣшенія такого современнаго вопроса. Это исполнѣ и понятно. На соборы, какой бы составъ ихъ ни былъ, отнюдь нельзя смотрѣть, какъ на что-то въ родѣ нашихъ парламентовъ. Въ жизни парламентовъ дѣйствительно играетъ важную роль большинство, которое только въ силу своего числа подавляетъ соображенія меньшинства, хотя бы меньшинство не только не согласилось съ большинствомъ, но и питало къ его мнѣніямъ самую непримиримую вражду. При такихъ условіяхъ вопросъ о правѣ голосованія, естественно, получаетъ громадное значеніе и выступаетъ на первый планъ. Церковные же соборы прежде всего покоились на духовно-нравственной основѣ и ставили своей задачей, какъ это можно подтвердить многими документами того времени, чтобы *при общемъ согласіи всѣхъ* по изслѣдованіи всей истины и по устраненіи всякаго пристрастія яснѣе открылась истина и чтобы уже не могло быть никакого сомнѣнія и разномыслія. Соборы имѣли цѣлю установить въ томъ или иномъ отношеніи духовно-нравственное единеніе членовъ Церкви и отъ соборовъ—то по преимуществу требовалось исполненіе наставленія апостола Павла блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Еф. IV, 3) (стр. 136).

Желающихъ подробно ознакомиться со многими вопросами, имѣющими жизненный современный интересъ, отсылаемъ къ самому труду г. Кузнецова. Быть можетъ читатель съ нѣкоторыми положеніями автора и не согласится, но думаемъ вынесетъ доброе впечатлѣніе отъ книги, видимо на-



писанной не подѣ влияніемъ какихъ-либо личныхъ, сословныхъ или партійныхъ цѣлей, а съ искреннимъ желаніемъ принести посильную пользу въ разрѣшеніи тѣхъ вопросовъ, которые въ настоящее время волнуютъ умы православныхъ людей, преданныхъ святой Церкви.

В. С.

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Г. Вилна, В. М—му.* Такъ какъ вы уволились отъ должности псаломщика до вступленія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго устава, то служба ваша въ означенной должности зачету въ срокъ выслуги на пенсію по другому вѣдомству не подлежитъ.

*Псаломщику Покровской церкви с. С., Р—ой еп., А. А.* Такъ какъ вамъ только предоставлено исполнять обязанности по должности псаломщика, на которой продолжаетъ числиться лицо, занимавшее оную до призыва въ дѣйствующую армію, то права на зачетъ этой службы въ пенсіонную выслугу вы не имѣете.

*Свящ. церкви с. Н.—К., В—скаго уѣзда, Е—ской епархіи, Д. И—н.* Въ силу опредѣленія Святейшаго Синода отъ 9—16 іюля 1770 г. за № 28, священниковъ, состоящихъ во временномъ запрещеніи священнослуженія и умершихъ христіанъ, съ покаяніемъ, надлежитъ погребать священническимъ погребеніемъ.

*Свящ. Е—ой Святотроицкой церкви, М—ской епархіи, А. Н—о.* Если указанная вами земля свободна отъ всякихъ выкупныхъ налоговъ и составляетъ полную личную собственность настоящаго владѣльца, то она можетъ быть предметомъ дара въ церковь съ согласія мѣстныхъ сельскаго общества и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и на укрѣпленіе ея за церковь должно быть испрошено Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Святейшій Синодъ по представленію епархіальнаго начальства.

*Гор. М., свящ. П. С. С—ву.* 1) Діаконъ на псаломщической вакансіи, за неимѣніемъ другого псаломщика, прежде всего долженъ исполнять обязанности псаломщика, а таковыя обязанности, согласно 4 п. II параграфа Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, заключаются въ исполненіи при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, въ сопровожденіи священника при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и въ веденіи всѣхъ писмоводствъ по церкви и приходу. Кромѣ

того по сану діакона онъ долженъ исполнять, по распоряженію настоятеля, и діаконскія обязанности при богослуженіяхъ церковныхъ. 2) Сборникъ циркулярныхъ указовъ Святейшаго Синода съ 1867 по 1900 г. г. изданіе А. Завьялова, 1901 г. продается у книгопродавца Тузова—С.-Петербургъ, Садовая ул., Гостинный Дворъ, № 45. 3) О возгласахъ священнослужителей при соборныхъ служеніяхъ см. въ Пособіи къ изученію устава богослуженія православной церкви протоіерея Никольскаго. 4) Сборъ по подписнымъ листамъ возлагается на членовъ причта по распоряженію начальства.

*Свящ. Покровской церкви мѣст. К., П—ской епархіи, С. С—му.* 1) Предбрачныя свидѣтельства, выдаваемые однимъ причтомъ другому о безпрепятственности къ повѣнчанію и не заключающія въ себѣ свѣдѣній о лѣтахъ брачующихся, свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ. 2) Метрическія свидѣтельства, выдаваемые почтово-телеграфнымъ и желѣзнодорожнымъ служащимъ, если онѣ не касаются дѣйствующихъ служителей, не изымаются отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Архангельской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1904 года вступило прошеніе крестьянина Архангельской губерніи, Холмогорскаго уѣзда, Медвѣдовской волости, Хаврогорскаго общества, деревни Екимовской, Павла Андреева Майкова, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Надеждой Никифоровой Майковой, урожденной Ханталиной, вѣнчаннаго причтомъ Хаврогорскаго прихода, Медвѣдовской волости, Холмогорскаго уѣзда, 12 января 1901 года. По заявленію просителя Павла Андреева Майкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Никифоровой Майковой началось изъ дер. Екимовской, Хаврогорскаго общества, Медвѣдовской волости, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губерніи, 28 октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Никифоровой Майковой, урожденной Ханталиной, обязываются немедленно доставить онны въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1905 года вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Евдокія Ивановой Косогорской, жительствующей въ гор. Царевѣ, Астраханской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ коллежскимъ секретаремъ Семеномъ Ивановымъ Косогорскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Сентилей, Симбирской епархіи, 5 ноября 1873 года. По заявленію просительницы Евдокія Ивановой Косогорской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Косогорскаго началось изъ гор. Астрахани, приблизительно съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Иванова Косогорскаго, обязываются немедленно доставить онны въ Астраханскую духовную консисторію.



**Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1905 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Красноярска, Енисейской губерніи, Наталіи Васильевой Васильевой, жительствующей въ гор. Хабаровскѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенской Покрово - Николаевской церкви, 10 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Наталіи Васильевой Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Васильева началось изъ гор. Хабаровска, весною, лѣтъ семь тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Иванова Васильева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 27 декабря 1905 года вступило прошеніе урядника Андрея Михайлова Орлова, жительствующаго въ станицѣ Луковской, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Терентьевой Орловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Луковской, 28 января 1894 года. По заявленію просителя Андрея Михайлова Орлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Терентьевой Орловой началось изъ станицы Луковской, въ 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены урядника *Ольги Терентьевой Орловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина слободы Сончиной, Острогожскаго уѣзда, Федора Егорова Геращенко, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Николаевой Геращенко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Сончиной, 13 октября 1891 года. По заявленію просителя Федора Егорова Геращенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Николаевы Геращенко началось изъ слободы Сончиной, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Дарьи Николаевы Геращенко*, урожденной *Данильченковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина изъ старокрестьянъ татаръ Малмыжскаго уѣзда, Цыбинской волости, села Бектешева, Григорія Иванова, жительствующаго въ селѣ Бектешевѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Алексѣевой Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Бектешева, Малмыжскаго уѣзда, 24 января 1895 года. По заявленію просителя Григорія Иванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Алексѣевы Ивановой началось изъ села Бектешева, съ августа мѣсяца 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Наталіи Алексѣевы Ивановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1905 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Купянска, Харьковской губерніи, Михаила Алексѣева Кустовскаго, жительствующаго на Каменной балкѣ, въ юртѣ Великокняжеской станицы, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Ростовскою мѣщанкою Екатериною Павловою Кустовскою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Ростова на Дону, 17 сентября 1878 года. По заявленію просителя Ми-

хаила Алексѣева Кустовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Павловы Кустовской продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Павловы Кустовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Бѣлокуракинской волости, Ивана Деомидова Косяченко, жительствующаго въ хуторѣ Видолянцевомъ, Николаевской станицы, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Варварой Николаевой Косяченко, она же Кульцева, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви хутора Кухтачева, Донской епархіи, 10 ноября 1899 года. По заявленію просителя Ивана Деомидова Косяченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Николаевы Косяченко продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варварой Николаевой Косяченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1905 года вступило прошеніе мѣщанин гор. Верхнеднѣпровска, Екатеринославской губерніи, Акилины Тимофеевой Даниловой, жительствующей въ гор. Мариуполѣ, во 2 части по Греческой ул., д. Бифтова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Михайловымъ Даниловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви гор. Ейска, Кубанской области, 9-го октября 1896 года. По заявленію просительницы Акилины Тимофеевой Даниловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Михайлова Данилова началось изъ гор. Мариуполя, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина *Алексѣя Михайлова Данилова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 12 января 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Песочни, Лосенской волости, Калужскаго уѣзда, Акилины Евдокимовой Сорокиной, жительствующей въ дер. Песочнѣ, Лосенской волости, Калужскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Авдіемъ Степановымъ Сорокинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, 11 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Акилины Евдокимовой Сорокиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Авдія Степанова Сорокина началось изъ дер. Песочни, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Авдія Степанова Сорокина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**

симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Калужской губерніи, Козельскаго уѣзда, Хотѣнской волости, деревни Хватовой, Маріи Борисовой Червяковой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ, по Воронежской улицѣ, д. № 112, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Адриановымъ Червяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Хотѣни, Козельскаго уѣзда, 10 января 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Борисовой Червяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Адрианова Червякова началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1-й половинѣ февраля мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Адрианова Червя-*



кова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1905 года вступило прошение запаснаго рядоваго изъ крестьянъ дер. Касилова, Бабичевской волости, Малоярославскаго уѣзда, Наума Спиридонова Жукова, жительствоващаго въ селѣ Копаняхъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Ивановой Жуковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Некрасова, Малоярославскаго уѣзда, 15 февраля 1891 года. По заявленію просителя Наума Спиридонова Жукова, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Ивановой Жуковой началось изъ дер. Касилова, съ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Ивановой Жуковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 1 октября 1905 года вступило прошение жены военнаго писаря Александры Петровой Галкиной, жительствовавшей въ гор. Казани, на Нагорной улицѣ, въ домъ Богородской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳомой Яковлевымъ Галкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Казани, 27 іюля 1873 года. По заявленію просительницы Александры Петровой Галкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳомы Яковлева Галкина началось изъ гор. Казани, въ 1881 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳомы Яковлева Галкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1905 года вступило прошение надворнаго совѣтника Романа Иванова Влодко, жительствоващаго въ гор. Киевѣ, о расторженіи брака его съ женой Іустиной Игнатьевой Влодко, урожденной Сокоревичъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной Крестовоздвиженской церкви города Луцка, Волынской губерніи, 25 мая 1880 года. По заявленію просителя Романа Иванова Влодко, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустины Игнатьевой Влодко началось изъ гор. Жука, Волынской губерніи, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустины Игнатьевой Влодко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1905 года вступило прошение крестьянина Меодія Моисеева Гайдученко, жительствоващаго въ селѣ Блажѣевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ѳеклой Кирилловой Гайдученко, урожденной Шкрабій, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Блажѣевки, Бердичевскаго уѣзда, 26 апрѣля 1887 года. По заявленію просителя Меодія Моисеева Гайдученко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ѳеклы Кирилловой Гайдученко началось изъ села Блажѣевки, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ѳеклы Кирилловой Гайдученко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1905 года вступило прошение поселяннаго Ивана Иванова Талпы, жительствоващаго въ селѣ Дахновичахъ, Кишиневскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Ивановой Талпы, урожденной Пыреу,

вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Дахновичъ, 3 округа, Кишиневскаго уѣзда, 26 октября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Талпы, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Ивановой Талпы началось изъ села Дахновичъ, Кишиневскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Ивановой Талпы, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1905 года вступило прошение царянина Ивана Кириллова Билитея, онъ же Крецу, жительствоващаго с. Блещеноуцахъ, Забричанской волости, Блещкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Зиновіей Васильевой Билитей-Крецу, урожденной Викольтъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Блещеноуцъ, 21 мая 1876 года. По заявленію просителя Ивана Кириллова Билитея-Крецу, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Васильевой Билитей-Крецу началось изъ села Блещеноуцъ, Блещкаго уѣзда, 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Васильевой Билитей-Крецу, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской дух. консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 21 января 1906 года вступило прошение крестьянки деревни Фомина, Юрьевокаго уѣзда, Наталіи Ивановой Запрудновой, жительствовавшей въ Нижнемъ-Новгородѣ, Мартыновская улица, д. № 44, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евграфомъ Алексѣевымъ Запрудновымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Порзней, Костромской епархіи, Юрьевокаго уѣзда. По заявленію просительницы Наталіи Ивановой Запрудновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евграфа Алексѣева Запруднова началось изъ села Городца, Нижегородской губерніи, съ апрѣля мѣсяца 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евграфа Алексѣева Запруднова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1904 года вступило прошение крестьянки Ѳеклы Николаевой Ѳедоренковой, жительствовавшей въ селѣ Бѣломъ Колодезѣ, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Ѳедоренковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви села Бѣлаго Колодезя, Корочанскаго уѣзда, 27 октября 1875 года. По заявленію просительницы Ѳеклы Николаевой Ѳедоренковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Ѳедоренкова началось изъ села Бѣлаго Колодезя, Корочанскаго уѣзда, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Ѳедоренкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
симъ объявляется, что въ оную 9 января 1906 года вступило прошение крестьянина Черноручской волости, дер. Горшкова, Поликарпа Трофимова, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Анастасіей Григорьевой Трофимовой, вѣнчаннаго причтомъ Комсиничской церкви Могилевскаго уѣзда, 10 февраля 1899 года. По заявленію просителя Поликарпа Трофимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Григорьевой Трофимовой началось изъ дер. Горшкова, съ 1900 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Григорьевой Трофимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее,** церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ сафьян. кор. 90 к.

**Июческое келейное правило,** въ 8 д. л., церк. печ., съ киноз., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

**Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи,** церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

**Чинъ о исповѣданіи,** церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

**Чинъ исповѣданія отроковъ,** церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

**Святаго Амвросія Медиоланскаго. Двѣ книги о покаяніи,** гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 коп.

**Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ:** 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себя вредитъ и 3) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 руб.

**Свят. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій,** гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ коленк. съ саф. кореш. 7 р. 50 коп.

**Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изобра-**

**женіемъ,** гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 55 коп.

**Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое,** гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 руб.

**Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе,** гражд. печ., ц. 15 к.

**Прологъ** (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четвы-Миней), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к.; въ кожѣ 9 р. 60 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**О добродѣтеляхъ и подвигахъ,** по твореніямъ святителя Василія Великаго. *С. Г. Рункевича*, цѣна 50 коп.

**Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ,** (братскій совѣтъ православному христіанину). *П. И. Нечаева*, цѣна 5 коп.

Въ виду требованій новыхъ почтовыхъ правилъ, почтовые расходы за книги Синодальной типографіи будутъ относимы на счетъ тѣхъ учреждений и лицъ, коимъ книги высылаются, по разсчету (въ предѣлахъ Европейской Россіи) до 2 ф.—35 к., отъ 3 до 7 ф.—55 к., отъ 8 до 12 ф.—75 к. и т. д.; при чемъ рекомендуется выписывающимъ книги указывать ближайшую жел. дор. станцію, такъ какъ пересылка симъ способомъ обходится несравненно дешевле.

**Содержаніе:** Высочайшіе указы, повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. **Прибавленія:** Засѣданія особаго присутствія.—Христіанство и социализмъ.—Константинопольская церковь.—Попечительства.—Матеріалы къ собору.—Церковно-общественная жизнь.—О самодержавіи.—Изъ духовной печати.—Обозрѣніе церковной жизни за границей.—Новыя книги.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-ръ рассылаются всѣмъ подписчикамъ каталогъ парчи товарищества П. И. Оловянишникова Сыновья. ◆

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

**Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 16 марта 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.



## ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ иконной лавкѣ **Высочайше** учрежденнаго комитета о русской иконописи: **С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.** Указатель цѣнъ высылается по востребованію.

10—9

**НОВАЯ КНИГА:** назидательные рассказы изъ жизни прав. русскихъ архипастырей и пастырей. Избраны изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ. Составилъ свящ. *Евлакій Вирюковъ*. Ц. 70 к. Адресъ: *ст. Бодановичъ, Перм. Тум. жел. дор., село Кашиинское.*

1—1

## СПЕЦІАЛЬНЫЙ УГОЛЬ

для церковныхъ кадилъ, изобрѣтенный **А. Петровымъ**. Цѣна 1 коп. за штуку съ упаковкою. Адресъ: *г. Данковъ, Ряз. губ., дер. Раевщина, Еропкин. вол.*

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга

## ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора **Александра III-го**. Спб., 1901 г. Стр. I—727.

Цѣна 1 р. 50 коп.

### • ОГРОМНУЮ ЭКОНОМІЮ • • ПРИЯТНѢЙШІЙ ВКУСЪ • • СИЛЬНЫЙ АРОМАТЪ •

даетъ чистый Цейлонскій чай **ЯНХАО**. Это диковинно хорошій чай. Онъ имѣетъ пикантный вкусъ, сильнѣйшій настой и ароматиченъ какъ цветущій померанецъ. Онъ выдерживаетъ всякую воду: рѣчную, колодезную и солончановую. Онъ быстро разваривается и даетъ продолжительный настой и поэтому чрезвычайно экономиченъ. На Парижской выставкѣ 1903 г. эксперты признали его самымъ лучшимъ чаемъ и за его высокое качество намъ присудили золотую медаль. Если кто не пробовалъ этотъ замѣчательный чай, тому настоятельно советуемъ его попробовать. Чай достоинъ всякаго вниманія и предпочтенія. Особенно рекомендуемъ его обществамъ трезвости, содержателямъ буфетовъ и чайныхъ лавокъ. Розничная цѣна чая 2 руб. за фун., а оптовая 1 р. 60 к. На пробу можно выписать хотя 1 фунтъ чая. Пробный фунтъ чая высылается во всю Европ. Россію и на Кавказъ за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к., при чемъ пересылка и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ. При покупкѣ 25 фунтовъ и больше особая скидка.

Склады чаевъ **И. Е. ДУБИНИНА** МОСКВА, Московскаго купца Покровка, д. № 55.

• Подробный прейсъ-курантъ высылается всѣмъ по требованію. •

### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на **ПЕРВОЕ** въ Россіи духовное литературное изданіе: **ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ**, литературный и церковно-общественный журналъ

## „ЗВОНАРЬ“.

Обращаю особое вниманіе духовенства на подробное объявленіе въ 6 № «Церк. Вѣд.».  
Редакторъ-издатель *Евгеній Вилковъ*. 3—2

**РОЗЫГРЫШЪ** разрѣшенной Правительствомъ **ЛОТЕРЕИ ВЪ 40.000 РУБ.**

въ пользу **КРЕСТОВОЗДВИЖЕНСКОЙ ОБЩИНЫ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ**

**СОСТОЯЛСЯ 23-го февраля 1906 г.**

Таблицу и выигрыши можно получить въ помѣщеніи общины: **С.-Петербургъ, Фонтанка, № 154.**

Подробная таблица выигрышей напечатана въ № 62 «Петербург. Газеты» 5 марта 1906 г.



## На журналъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ подписка продолжается.

Цѣна журн. съ прилож. и перес. 3 р.; отдѣльно на «Церковную проповѣдь» и «Листки» — 1 р. Адр.: Кіевъ, въ редакцію «Воскр. Чт.», Почаевская 4. По этому же адресу **ДЕШЕВО** получаютъ и слѣдующія **КНИГИ**: Уроки по Закону Божію для двухкласс. народ. училищъ, 30 к., Бесѣды о важнѣйш. истинахъ христ. правосл. Церкви, противъ сектантовъ, 50 к., Сборникъ назидат. статей для вѣббогослуж. чтеній, 50 к. Писъма къ сомнѣвающимъ въ вѣрѣ, 40 к., Бесѣды на праздники Господни, Богородич. и святыхъ, 50 к., Катихиз. поученія на Символъ вѣры, молитвы Господни и 10-ть запов., 60 к. Разказы изъ исторіи христ. Церкви, 2 книги, ц. 1 р. 20 к., Разказы изъ исторіи Русской Церкви, ц. 75 к., Разсужденія врача о нравств. христ. обязанностяхъ къ своей женѣ, ц. 1 р., Нравственно-поучит. разсказы изъ жизни простого народа, 50 к., Сборникъ религіозно-нравств. статей для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома, 15 к. Журналъ «Воскр. Чтеніе» за прежніе годы: 1884, 85, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, по 1 р. 50 к. и 97, 98, 99, 900, 901, 904, 905, по 2 р. Цѣны съ перес.

### Для церковнаго служенія

Т-во „Р. КЕЛЕРЪ и № въ МОСКВѢ“ рекомендуетъ свои:

**УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ**, прессованный, превосходный и экономный,

**ЛАДАНА**: Афонскій, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра 3 р. 25 к. за фун., — сіамскій, росной и „капанецъ“,

**РОЗОВОЕ МАСЛО**, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,

**РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО**, тоже высшаго сорта,

**ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО**, совершенно чистое, Галлипольское, и многіе другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отиранія потира (совершенно чистыя), прессованныя губки для антиминсовъ, красивыя и недорогія лампы для иконъ, свѣтильни для лампадъ французскія и др., курительная бумага, порошокъ и свѣчи, зажигат. нитка, скипидаръ, факелы и бенгальскіе огни и пр.

Т-во „Р. Келеръ и № въ Москвѣ“

ИМѢЕТЪ СВОИ МАГАЗИНЫ:

ВЪ МОСКВѢ 5, ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ 3, ВЪ САРАТОВѢ 2, НА НИЖЕГ. ЯРМАРКѢ 2 И ПО ОДНОМУ ВО ВЛАДИВОСТОКѢ И ВЪ ХАРБИНѢ.

РОЗНИЧНЫЕ МАГАЗИНЫ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: 1) НЕВСКІЙ, 21; 2) ПЕТЕРБУРГС. СТ., Б. ПРОСП., 25; 3) ЗАБАЛКАНСКІЙ 1/2.

3—3

## Мастерская художника Императ. академ. худож. ГЕОРГІЯ С. КРУШЕВСКАГО.

Специалиста по религіозной живописи.

Принимаю заказы: Живопись для иконостасовъ, художественную отдѣлку живописью и орнаментами стѣнъ храмовъ, а также оборудованіе полныхъ иконостасовъ и проч. худож. работы. Цѣны умѣренны, исполненіе художеств., изящное. Солидные заказы могутъ быть исполнены съ разсрочкой платежа. Адресъ: г. Кіевъ, Воздвиженская, д. 47, худож. Г. С. Крушевскаго.

2—1



Книга Н. СИМБИРСКАГО.

## „Правда о Гапонѣ и 9-мъ январѣ“.

*Содержаніе:* I. Психологія русскаго рабочаго вопроса. II. Рабочіе и Гапонъ передъ 9-мъ январемъ. Картина нарастанія 9 января. III. День 9 января. Печать и общество. IV. Соц.-демократы въ рабочемъ вопросѣ. Гапонъ за границей въ партіяхъ с.-д. и с.-р. Почему Гапонъ разошелся съ партіями?

Въ V часть: войдутъ ПОСЛѢДНІЕ ДНИ и СУДЪ НАДЪ ГАПОНОМЪ. ИСПОВѢДЬ ГАПОНА, ИМЪ НАПИСАННАЯ.

Книга свыше 10 печатныхъ листовъ представляетъ собою первое подробное и безпартійное изслѣдованіе этого вопроса. Сюда вошли документы и факты, еще нигдѣ не опубликованные, освѣщающіе революціонное движеніе и роль Георгія Гапона, рабочихъ и партіи с.-д. и с.-р. Авторъ ставитъ себѣ въ непремѣнную обязанность исключительное безпристрастное изложеніе всего происшедшаго лишь на основаніи фактовъ и документовъ.

Цѣна книги по подпискѣ 1 р. По выходѣ въ свѣтъ цѣна 1 р. 50 к.

Иногородніе обращаются исключительно къ автору: Спб., Каменноостровский пр., 27. кв. 1. Н. В. Насакину-Симбирскому.

Вышла и разсылается подписчикамъ МАРТОВСКАЯ книга журнала

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

за 1906 г. (47-й годъ изданія).

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ: I. Христіанское братство и коммунизмъ. Изъ посмертныхъ бумагъ преосвященнаго Виссаріона. II. Изъ записокъ преосвященнаго Леониды, архіепископа Ярославскаго. III. Объ участіи мірянъ на церковныхъ соборахъ. (Историческая справка). Проф. А. П. Лебедева. VI. Тихая пристань. Д. М. Минервина. V. Въ объятіяхъ Отчихъ. (Изъ дневника инока). А. I. VI. О молитвѣ Іисусовой. (Изъ рассказовъ пустынника). Н. И. Д. VII. Преосвященный Григорій, бывшій епископъ Омскій и Семипалатинскій. (Съ приложеніемъ двухъ портретовъ). Свящ. В. А. Быстрицкаго. VIII. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщиъ начальникъ Оптинскаго скита о іеромонахѣ Іосифѣ. IX. Христіанство и социальная реформа. X. Императрица Византіи Аѳинаида-Евдокія. Повѣствованіе. П. А. Россіева. XI. Старчество. Пустынножителю. XII. Совѣты учащемуся юношеству. XVIII. Утѣшеніе въ скорби. Протоіерея-профессора Н. А. Елеонскаго. XIII. Изъ записной книжки путешественника на Дальній Востокъ. А. З. (онъ же А. В. Кодратовъ). XIV. О молитвѣ и постѣ, по руководству св. Іоанна Лѣствичника. (Къ 8-му марта, дню памяти св. Іоанна Лѣствичника). Д. Ромашкова. XV. Митрополитъ Московскій Филаретъ и духовныя школы. (Къ вопросу о реформѣ дух.-учебн. заведеній). А. П. Покровскаго. XVI. Турція и Греція. Воспоминанія и впечатлѣнія участника Московской университетской экскурсіи 1903 г. Священника-профессора Н. Г. Попова. XVII. Богослужебный дневникъ Страстной седмицы. Гр. Павскаго. XVIII. Отклики на современность. Истинная свобода. Прот. А. А. Булыгана. Чего можно ждать для Церкви православной отъ «конституціи». С. Н. Е. Уроки нравственной статистики. С. Н. Объявленія. При настоящей мартовской книжкѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается **бесплатное приложение къ журналу: ИСТОРИЯ ПАДЕНІЯ ІЕЗУИТОВЪ.**

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу ПЯТЬ руб. Адресъ: МОСКВА, въ редакцію журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ», при церкви святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, докторъ богословія, профессоръ Московской духовной академіи Алексій Введенскій.



Большая бронзовая медаль



1904 г.  
г. С.-Петербургъ.



на Всемирной выставкѣ  
въ Льежѣ 1905 г.



1904 г.  
г. Парижъ.

## ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ. ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К<sup>о</sup>.

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ № 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

### ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

**А. С. ЛАВРОВА.**

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или  
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.  
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.  
Разсрочка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.  
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.  
Сильный и пріятный звукъ.  
Колокола до 1200 пудовъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ  $\frac{1}{100}$  копейки съ пуда и версты.

### ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

— въ гор. Валдай, Новгородской губерніи. —

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.

1—1