

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія двадцатый.

№ 8—9.

1905 г. 16 Апрѣля и 1 Мая.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали: Отношеніе Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ, отъ 10 Марта 1905 года за № 3123, сданное Его Преосвященствомъ съ резолюціею, отъ 22 Марта за № 2020, „Въ Консисторію на распоряженіе“, слѣдующаго содержанія: Комитетъ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ приноситъ Вашему Преосвященству глубокую благодарность за разрѣшеніе произвести церковный сборъ въ церквахъ Екатеринбургской епархіи въ недѣлю „Всѣхъ Святыхъ“. Не имѣя возможности командировать уполномоченныхъ лицъ для производства таковаго сбора, Комитетъ Попечительства покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство сдѣлать распо-

о производствѣ сбора причтами церквей и о высылкѣ собранной суммы непосредственно въ Комитетъ Понечительства по нижеслѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Казанская ул. д. № 7. **Приказали:** О содержаніи отношенія чрезъ напечатаніе въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить причтамъ Екатеринбургской епархіи къ свѣдѣнію и точному исполненію.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

### Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1904-й годъ.

Екатеринбургскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1904 году закончили 18-й годъ своего существованія и, на основаніи § 60 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго устава Общества, долгъ имѣть представить Общему Собранію членовъ Комитета свой годичный отчетъ.

#### Личный составъ Комитета и число членовъ его.

Въ отчетномъ году Комитетъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго. Товарищами Предсѣдателя состояли: Каѳедральный Протоіерей Н. М. Кибардинъ и Статскій Совѣтникъ Н. А. Клепининъ. Членами Комитета состояли: Протоіереи: І. Д. Знаменскій, В. С. Луканинъ и Н. А. Діомидовскій; священники: А. П. Антоиновъ и Ѳ. М. Баженовъ, Преподаватель Духовнаго Училища В. И. Лазаревъ, Преподаватель Епархіальнаго Училища В. А. Казанскій и Надворный Совѣтникъ А. И. Обтеперанскій. До 5-го Мая обязанности Казначея исполнялъ Протоіерей В. С. Луканинъ. Вслѣдствіе тяжкой болѣзни, съ 25 Апрѣля постигшей почтеннѣйшаго отца Протоіерея, въ теченіе многихъ [17] лѣтъ безвозмездно исполнявшаго съ великимъ усердіемъ, необыкновенною акку-



ратностію и неопѣвненною для дѣла пользою обязанности Казначея Комитета и члена онаго, досточтимый отецъ Василій Семеновичъ вынужденъ былъ сложить съ себя эти обязанности. Въ лицѣ его Миссіонерскій Комитетъ лишился неопѣнимаго сотрудника, усерднѣйшаго ревнителя его интересовъ и безмезднаго работника. Его Преосвященство, по докладѣ ему Товарища Предсѣдателя Каѳедрального Протоіерея Н. М. Кибардина о постигшей тяжкой болѣзни Протоіерея В. С. Луканина, резолюціей, отъ 5-го Мая за № 2416, временнымъ его замѣстителемъ назначилъ о. Протоіерея Н. А. Діомидовскаго, который съ тѣхъ поръ и исполняетъ эти обязанности. Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ Надворный Совѣтникъ С. Г. Павловскій. Въ составъ членовъ ревизіонной Комиссіи входили четыре священника: Е. В. Дюковъ, Н. А. Дягилевъ, В. А. Топорковъ и І. Н. Уфимцевъ.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Епархіальному Комитету, внесшихъ не менѣе трехъ рублей, было 280 человекъ и 22 пожизненныхъ, т. е. обезпечившихъ ежегодные взносы единовременными пожертвованіями.

### Дѣятельность Комитета.

Комитетъ въ отчетномъ году свою дѣятельность развивалъ подъ непосредственнымъ и ближайшимъ просвѣщеннымъ руководствомъ и наблюденіемъ своего Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, съ самаго начала вступленія своего на Екатеринбургскую каѳедру, съ архипастырско-отеческою любовію принявшаго близко къ своему сердцу издавна хорошо извѣстное ему и любимое апостольское дѣло благовѣстія и просвѣщенія свѣтомъ Христова ученія — младенцевъ въ вѣрѣ — башкирь и вогуль, — насельниковъ Екатеринбургской епархіи. Уже на первомъ рапортѣ Товарища Предсѣдателя, Каѳедрального Протоіерея Н. М. Кибардина, отъ 12 Января 1904 года, о положеніи миссіонерскаго дѣла въ епархіи и, между прочимъ, о томъ, что должности противомусульманскаго миссіонера и его помощника, за неимѣніемъ правоспособныхъ лицъ, знающихъ башкирскій языкъ, — остаются незамѣщенными, — Его Преосвященству благоугодно было положить слѣдующую резо-

люцію: „Богъ благословитъ доброе дѣло. Въ Оренбургѣ есть хорошій противомусульманскій миссіонеръ Колостовъ. Ему бы предложить апостольскій трудъ между башкирами“. Принявъ близко къ сердцу дѣло христіанскаго просвѣщенія значительной [до 70 тысячъ] части населенія Екатеринбургской епархіи—башкиръ и стремясь поставить его на надлежащую твердую почву, Преосвященнѣйшій Владыка чрезъ своего личнаго секретаря дѣлаетъ архипастырское предложеніе вышеозначенному г. Колостову, котораго онъ лично знаетъ какъ опытнаго, серьезнаго и преданнаго дѣлу миссіонера, принять на себя трудъ христіанскаго благовѣстія среди башкиръ. 28 Января г. Колостовъ, сотрудникъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства, подалъ Его Преосвященству прошеніе, въ коемъ указывая на то, что въ Оренбургѣ недостаточно обращаютъ вниманія на его миссіонерскіе труды, просилъ опредѣлить его противомусульманскимъ миссіонеромъ. Просьба его 6 Февраля была удовлетворена и ему, по распоряженію Его Преосвященства, выслано было въ пособіе на проѣздъ 75 рублей. Но въ Мартѣ мѣсяцѣ г. Колостовъ возвратилъ 75 рублей и при этомъ извѣстилъ частнымъ письмомъ, что Оренбургское Епархіальное Начальство, узнавъ о его желаніи перейти на службу въ Екатеринбургскую епархію, прибавило ему содержаніе и настояло на томъ, чтобы онъ остался на службѣ въ г. Оренбургѣ. Но это обстоятельство не ослабило энергіи Преосвященнѣйшаго Владыки. По его предложенію Миссіонерскій Комитетъ обращался съ просьбою о рекомендаціи правоспособнаго миссіонера среди башкиръ изъ лицъ оканчивающихъ въ 1904 году Миссіонерскіе курсы въ Казанской Духовной Академіи въ Совѣтъ Миссіонерскихъ курсовъ, но желающихъ занять должность противомусульманскаго миссіонера не оказалось. Вмѣстѣ съ этимъ и самъ Владыка пишетъ одному, другому изъ лицъ, извѣстныхъ ему своею миссіонерскою дѣятельностію, предлагая имъ занять должность противомусульманскаго миссіонера. Но однихъ ближайшее ихъ епархіальное начальство не нашло возможнымъ опустить, а другіе сами не пожелали. Такъ Преосвященный Іакимъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, въ письмѣ, отъ 10 Августа за № 6546, увѣдомилъ Его Прео-



священство, что „священникъ Болотовскаго прихода Сумеонъ Васильевъ можетъ быть полезенъ на службѣ и во ввѣренной мнѣ епархіи, и посему я не могу дать своего согласія на перемѣщеніе его въ Екатеринбургскую епархію“. 21 Сентября на должность противомусульманскаго миссіонера съ жалованіемъ въ 600 рублей въ годъ былъ опредѣленъ учитель Илецкой церковно-приходской школы, окончившій въ 1901 году курсъ Казанской учительской семинаріи; по происхожденію изъ крещенныхъ татаръ Казанской губерніи, хорошо знающій татарскій и башкирскій языки, Павелъ Яковлевичъ Цесаркинъ, лично извѣстный Его Преосвященству по дѣятельности учителя Оренбургской татарской школы. Въ то же время г. Цесаркину было поручено Его Преосвященствомъ завѣдываніе башкирскимъ пріютомъ, находящимся въ Каслинскомъ заводѣ и, въ теченіи уже 2-хъ лѣтъ, за отсутствіемъ контингента учащихся, закрытымъ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ пріютѣ непремѣнно была открыта школа для башкирскихъ мальчиковъ. Много говорить о дѣятельности г. Цесаркина въ настоящемъ отчетѣ не приходится,—оцѣнка его дѣятельности—дѣло будущаго. Здѣсь достаточно сказать, что принялся онъ за порученное ему дѣло съ большой энергіей и глубокимъ интересомъ. Прибывъ въ Каслинскій заводъ въ концѣ Сентября и осмотрѣвшись на мѣстѣ, г. Цесаркинъ увидѣлъ, что неуспѣхъ популярности башкирскаго пріюта среди башкиръ, а отсюда и отсутствіе въ немъ желающихъ обучаться зависѣли главнымъ образомъ отъ того, что башкирскія селенія удалены отъ Каслей и потому жители ихъ мало знаютъ о пріютѣ. Съ цѣлью ознакомленія башкиръ съ задачею и цѣлью пріюта—распространеніе русской грамотности среди башкиръ,—и въ видахъ привлеченія, если возможно будетъ, башкиръ въ пріютъ, г. Цесаркинъ, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, на отпущенныя Комитетомъ средства, предпринимаетъ поѣздку по башкирскимъ селеніямъ. Первый разъ съѣздилъ въ двѣ деревни [5 Ноября], въ Урускулу и Алабугу, и 2-й разъ поѣздка продолжалась 5 дней съ 22 по 27 Ноября и было посѣщено 12 башкирскихъ селеній. Во всѣхъ посѣщенныхъ селеніяхъ г. Цесаркинъ чрезъ учителей башкирскихъ школъ и муллъ объявилъ старикамъ объ от-

крытіи дѣйствій башкирскаго въ Касляхъ пріюта, разъяснялъ примѣнительно къ ихъ пониманію необходимость и полезность знанія русскої грамоты и приглашалъ отдавать дѣтей въ пріютъ. Башкиры, видимо, съ довѣріемъ отнеслись къ предложенію, и одинъ за другимъ стали доставлять своихъ дѣтей въ Каслинскій пріютъ. 2-го Декабря было привезено 5 башкирятъ, 4-го трое, 7-го двое, 8-го одинъ, 12-го двое, 13-го одинъ, а въ Январѣ 1905 года было уже и доселѣ состоитъ 19 башкирскихъ мальчиковъ. 9 Декабря 1904 года башкирская школа—пріютъ была осмотрѣна, по распоряженію Его Преосвященства, Екатеринбургскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ Владиміромъ Покровскимъ. Въ своемъ рапортѣ, отъ 23 Декабря 1904 года за № 193, онъ доложилъ Его Преосвященству слѣдующее: „во исполненіе распоряженія Вашего Преосвященства, 9-го Декабря мною была осмотрѣна школа при Каслинскомъ башкирскомъ пріютѣ, занятія въ которой только лишь начались съ первыхъ чиселъ Декабря. Учащихся въ означенной школѣ въ день моего посѣщенія было 11 человекъ, затѣмъ, три дня спустя, еще въ бытность мою въ Каслинскомъ заводѣ, число ихъ увеличилось и достигло всего 13 человекъ. Въ моментъ моего посѣщенія школы на графленой бумагѣ дѣти писали элементы буквъ: палочки прямыя, палочки съ закругленіемъ внизу, овалы и проч., при письмѣ сидѣли довольно правильно, совершенно правильно держали также и самое орудіе письма. Болѣе объ успѣшности учащихся сказать ни чего не могу, какъ въ виду краткаго времени, протекшаго со времени открытія занятій, такъ и потому, что ученики—башкирята совершенно не могутъ говорить по русски. Учебный день въ школѣ распределяется такъ: съ 8 часовъ ученики пьютъ чай, съ 8 съ половиною до 12 ч. 10 минутъ идутъ занятія, около часу бываетъ обѣдъ, въ 4 часа вечерній чай, съ 5—6 ч. и почти до половины 9-го идутъ вечернія занятія, по окончаніи которыхъ почти тутъ же бываетъ и ужинъ. Обѣдъ состоитъ изъ 2-хъ блюдъ—каши и жареной картошки; ужинъ изъ каши и послѣобѣденныхъ остатковъ картофеля. Горячаго блюда—щей или супа—варить не изъ чего, такъ какъ башкирята, въ силу своихъ религіозныхъ воззрѣній, рѣшительно отказы-



ваются ѣсть мясо „русскаго рѣза.“ Баню ученики посѣщаютъ разъ въ недѣлю. Зданіе башкирскаго пріюта, хотя и большое, но холодное и требуетъ немедленнаго ремонта, а потому хотя во второй половинѣ зданія, гдѣ въ настоящее время помѣщается мужская церковно-приходская школа, и есть свободная комната—учительская, которая могла бы служить квартирой для г. Цесаркина, но жить въ ней совершенно нельзя, такъ какъ она слишкомъ холодна. Между тѣмъ крайне неудобно и даже вредно можетъ отозваться на дѣлѣ воспитанія учениковъ—башкирать частое отсутствіе учителя—Цесаркина: ему нужно сходить на обѣдъ, на чай, нужно сколько нибудь и отдохнуть, да и заняться чтеніемъ или письмомъ и все это онъ вынужденъ дѣлать въ настоящее время у себя на квартирѣ—вдали отъ учениковъ, предоставляя послѣднихъ своему собственному благоразумію. По наблюденію г. Цесаркина, очень благодарительно отзывается на ученикахъ совмѣстное помѣщеніе въ зданіи башкирскаго пріюта мужской церковно-приходской школы. Во время перемѣны дѣти церковной школы рѣзвятся и играютъ на дворѣ, ученики—башкирята,—часто видя ихъ игры, заинтересовываются ими, слѣдятъ за ними и послѣ на своемъ языкѣ обращаются къ своему учителю съ просьбою—завести и имъ такіе же санки, чтобы и они могли бы также, какъ и тѣ ученики, кататься съ горы, возить другъ друга и т. п. Вообще, по мнѣнію Цесаркина, благодаря совмѣстному частому пребыванію на школьномъ дворѣ съ учениками церковной школы дикари — башкирята дѣлаются разговорчивѣе, общительнѣе и, по его словамъ, ученики церковной школы и ученики — башкирята еще болѣе сблизятся между собою, когда послѣдніе будутъ понимать русскій языкъ и хотя мало-мальски будутъ имѣть возможность говорить и объясняться на немъ. Физическое здоровье учениковъ — башкирать вполне удовлетворительно, только съ 11 на 12 декабря одинъ изъ нихъ захворалъ корью. Принять больнаго въ мѣстную больницу отказались, такъ какъ онъ не можетъ говорить по русски, такъ что лѣченіе и уходъ за больнымъ всецѣло должны пасть на того же учителя Цесаркина, какъ лицо болѣе ему близкое и съ его стороны пользующееся довѣріемъ



и уваженіемъ.“ Преосвященнѣйшій Архипастырѣ обратилъ серьезное вниманіе на указанное о. уѣзднымъ наблюдателемъ отсутствіе квартиры для учителя—миссіонера и употребилъ всю свою отеческую попечительность къ немедленному устраненію этого недостатка. Неимѣніе комитетскихъ смѣтныхъ средствъ на ремонтъ зданія не остановило благопечительнаго Владыку—Архипастыря въ его намѣреніи устроить квартиру для учителя въ самомъ пріютѣ. Онъ отечески-архипастырски призвалъ помочь въ этомъ дѣлѣ отца завѣдывающаго этимъ пріютомъ священника Іоанна Пузырева, который съ сыновнею готовностью отозвался на владычній призывъ и въ очень короткое время изыскалъ мѣстныя средства — 79 р. 88 к. и отремонтировалъ помещеніе для учителя, сдѣлавъ изъ холодной учительской прекрасную теплую квартиру, для чего вновь сложена печь въ желѣзномъ кожухѣ, стѣны обиты кошмою, по кошмѣ картономъ и оклеены обоями; потолокъ оклеенъ глянцевитой бумагой. Такъ снова возродился такъ долго бездѣйствовавшій и пустовавшій башкирскій пріютъ! Благодаря архипастырской энергіи и отеческой неусыпной заботливости благопечительнаго Архипастыря, снова открылся доступъ къ свѣту ученія и просвѣщенія дикарямъ — башкирамъ. Можно надѣяться, что при мудромъ, опытномъ, энергичномъ руководствѣ испытаннаго уже борца въ миссіонерскомъ дѣлѣ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя—возродившійся башкирскій пріютъ встанетъ на твердую ногу, и будетъ благодѣтельно развивать свою просвѣтительную дѣятельность на благо масульманствующаго башкирскаго населенія, приобщая его къ русской культурѣ и русской гражданственности.

Забывая о лучшей постановкѣ противомусульманской миссіи, Преосвященнѣйшій Архипастырѣ обратилъ свое благопечительное вниманіе и на положеніе миссіи среди вогуль, главнымъ образомъ, кочевыхъ.

Признавая важное значеніе въ дѣлѣ христіанизации язычниковъ школѣ и ея просвѣтительному вліянію, Его Преосвященство предложилъ священнику походной церкви Петру Мамину, въ вѣдѣніи котораго находились вогулы, озаботиться устройствомъ среди вогуль школы, которая бы



черезъ дѣтей постепенно вводила вогуль въ кругъ русской гражданственности и христіанскаго религіознаго просвѣщенія, но священникъ Маминъ, къ сожалѣнію, не съ должнымъ вниманіемъ и заботливостью отнесся къ Архипастырскому предложенію и, протянувъ дѣло почти годъ, ничего не сдѣлалъ. Теперь это дѣло Комитетомъ поручено священнику церкви села Никито-Ивдельскаго о. Алексѣю Катогищину, въ дѣлѣ и пастырской попечительности котораго поручены всѣ кочевые вогулы, подъ руководствомъ мѣстнаго о. Благочиннаго Протоіерея Василія Словцова.

Руководимый такимъ энергичнымъ и опытнымъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ Архипастыремъ, Комитетъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, направлялъ свою дѣятельность съ одной стороны къ достиженію болѣе успѣшной и цѣлесообразной постановки сбора пожертвованій на дѣло отечественной миссіи вообще и мѣстной въ частности, съ другой — къ поддержанію и правильному развитію тѣхъ миссіонерскихъ учрежденій, какія основаны Комитетомъ и состоятъ въ его вѣдѣніи. Въ первомъ случаѣ поставляя главную цѣль своей дѣятельности въ томъ, чтобы сдѣлать идею миссіонерства, по возможности, достояніемъ всѣхъ православныхъ чадъ Екатеринбургской епархіи, Комитетъ путемъ пастырскихъ поученій священниковъ, воззваній и пригластельныхъ подписныхъ листовъ распространялъ въ народѣ и обществѣ свѣдѣнія о задачахъ, цѣли и дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества, принималъ поступающіе членскіе взносы и единовременныя пожертвованія, тарелочные сборы въ недѣлю Православія и кружечныя пожертвованія на распространеніе православія между язычниками Имперіи. Получаемыя изъ такихъ источниковъ средства, по записи ихъ на приходъ по подлежащимъ книгамъ, сдавались на храненіе въ Государственный Банкъ.

Въ печетительной же заботливости о поддержаніи существующихъ миссіонерскихъ учрежденій Комитетъ прилагае старанія къ болѣе лучшему матеріальному обезпеченію вогульскихъ школъ грамоты въ Верхотурскомъ уѣздѣ и къ организаціи пастырскихъ поѣздокъ къ кочующимъ вогуламъ.

Всѣ возникавшіе вопросы рѣшались Комитетомъ на засѣданіяхъ о. о. и г. г. членовъ, каковыхъ засѣданій было въ отчетномъ году 10, и по утвержденіи его Преосвященствомъ журналовъ сихъ засѣданій постановленія Комитета приводились въ исполненіе.

### Вогульскія школы грамоты.

На попеченіи Комитета состоятъ четыре школы грамоты въ деревняхъ Верхотурскаго уѣзда: Лачѣ, Митяевой, Петровой и Лопаевой, населенныхъ бывшими ясачными, а нынѣ государственными крестьянами -- вогулами. Всѣ эти школы находятся въ сѣверной части уѣзда; удалены отъ приходскихъ церквей и обслуживаютъ только означенныя деревни. По приходамъ эти школы распределяются такъ: Петровская школа принадлежитъ къ Покровской села Ивановскаго церкви, Лопаевская къ Иоанно-Златоустовской села Коптыковскаго, Лачинская и Митяевская къ Петропавловской села Петропавловскаго. Жалованіе учащимъ, въ размѣрѣ 1560 рублей въ годъ, уплочивается изъ средствъ Миссіонерскаго Комитета; на его же средства относится и ремонтъ зданій, занимаемыхъ школами; учебниками и учебными пособиями, а также книгами для внѣкласснаго чтенія снабжаются отъ Верхотурскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; мелкіе расходы по школамъ покрываются изъ мѣстныхъ источниковъ; изъ средствъ церквей на содержаніе этихъ школъ поступило въ отчетномъ году 35 руб. 74 коп., въ томъ числѣ отъ Ивановской церкви 28 руб. 69 коп. и Коптыковской — 7 руб. 5 коп.; отъ Верхотурскаго Уѣзднаго Земства поступило 20 рублей на развитіе и поддержаніе въ Лопаевской школѣ обученія ремесламъ столярному и корзиночному, и 1 р. 20 к. выручено отъ продажи въ той же школѣ издѣлій.

Школы эти смѣшанныя: въ нихъ обучаются и дѣвочки и мальчики. Общее количество учащихся къ 1-му января 1905 года достигло цифры 84, въ томъ числѣ 30 дѣвочекъ и 54 мальчика, — больше всего учащихся было въ Лопаевской школѣ — 31 (21 мальчикъ и 10 дѣвочекъ) и менѣе всего въ Митяевской школѣ 9 (3 мальчика и 6 дѣвочекъ).



Въ отчетномъ учебномъ году во всѣхъ школахъ были выпуски окончившихъ курсъ, при чемъ общее количество кончившихъ курсъ — 14 человекъ, въ томъ числѣ: 9 мальчиковъ, изъ нихъ со льготою по воинской повинности III разряда 7 и со свидѣтельствомъ о знаніи курса одноклассной ц.-приходской школы 2, и 5 дѣвочекъ, изъ нихъ 4 со свидѣтельствомъ о знаніи курса одноклассной школы и 1 со свидѣтельствомъ о знаніи курса школы грамоты. Во всѣхъ школахъ обученіе ведется въ строго религіозномъ настроеніи: всѣ дѣти участвуютъ при церковныхъ богослуженіяхъ. Утреннія молитвы отправляются по часослову полнымъ чиномъ. Во всѣхъ школахъ дѣти обучаются церковному пѣнію. Лучше всѣхъ въ этомъ отношеніи поставлена Петровская школа грамоты, гдѣ дѣти, благодаря своему учителю И. Г. Пономареву, прекрасно, по свидѣтельству мѣстнаго о. Благочиннаго, поютъ церковныя пѣснопѣнія, входящія въ составъ богослуженія: всенощнаго бдѣнія и литургіи, и даже обучаются игрѣ на фисгармоніи и разыгрываютъ на ней духовныя пьесы, какъ-то: херувимскую пѣснь, хвалите имя Господне и проч. Фисгармонія и митрофонъ предоставлены школѣ Пермскимъ Комитетомъ о народной трезвости. Самое обученіе ведется по программѣ церковно-приходскихъ школъ и успѣхи въ общемъ, по свидѣтельству о. о. Благочиннаго и Верхотурскаго Уѣзднаго Наблюдателя, удовлетворительны во всѣхъ школахъ, кромѣ Лачинской школы, гдѣ по свидѣтельству о. Благочиннаго, страдаетъ Законъ Божій и ариѳметика и замѣтно отсутствіе должной школьной дисциплины. Въ Лопаевской школѣ съ октября 1904 года занятія велись неравномѣрно, благодаря болѣзни учительницы. Перемѣнъ въ составѣ учащихся не было, кромѣ Лачинской школы, въ которой вмѣсто учителя П. П. Серебренникова опредѣленъ окончившій курсъ въ городскомъ четырехклассномъ училищѣ, состоящій уже 11 лѣтъ учителемъ въ церковной школѣ А. Ѳ. Кошурниковъ. Въ Лопаевской и Митяевской школахъ состоятъ учительницы: Л. И. Раскатова, кончившая курсъ въ Слободской прогимназій съ 1 сентября 1899 года и П. М. Морева, окончившая курсъ въ Верхотурскомъ 2-хъ классномъ министерскомъ училищѣ съ 1 сентября 1900 года. Въ Пет-



ровской школы учителемъ съ 1 ноября 1891 года состоитъ И. Г. Пономаревъ, окончившій курсъ Екатеринбургскаго духовнаго училища. Всѣ школы помѣщаются въ часовняхъ нарочито приспособенныхъ для учебныхъ цѣлей, вполнѣ отвѣчающихъ своему назначенію, кромѣ Лачинской школы, которая помѣщается въ собственномъ зданіи, приобретенномъ на средства Миссіонерскаго Общества, весьма удобномъ, просторномъ, свѣтломъ и тепломъ. Предположенная въ минувшемъ еще году постройка собственнаго отдѣльнаго зданія для Лопавской школы еще не осуществилась, хотя на эту постройку и отпущены Миссіонерскимъ Обществомъ 300 рублей. Вліяніе этихъ школъ на инородцевъ, ясачныхъ вогуль несомнѣнно благодѣтельно, и инородческая школа, этотъ свѣточъ знанія, мирно и постепенно завоевываешь свое почетное положеніе среди бывшихъ дикарей и посильно исполняетъ свою культурную задачу насадительницы знанія и просвѣщенія. Вогульское населеніе начинаетъ понимать значеніе грамотности и охотно отдаетъ въ учебу своихъ дѣтей и охотно, гдѣ можетъ, помогаетъ школамъ.

### **Пастырскія поѣздки къ кочующимъ вогуламъ.**

Съ цѣлью совершенія требъ и религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на кочующихъ вогуль на сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда къ нимъ, по порученію Комитета, организуются пастырскія поѣздки. Поѣздки эти въ отчетномъ году были совершены священникомъ Никитинской церкви Никито-Ивдельскаго села Алексѣемъ Катагощинымъ, въ вѣдѣніи коего и состоятъ кочующіе вогулы, и священникомъ походной церкви Петромъ Маминымъ. Средства на эти поѣздки были ассигнованы Миссіонерскимъ Комитетомъ. Поѣздки эти сопряжены съ большими затрудненіями, вслѣдствіе отсутствія какихъ бы то ни было дорогъ, кромѣ незначительныхъ тропинокъ, иногда едва-едва замѣтныхъ, а также и суровости климата. Кочующіе вогулы, живя отдѣльными семьями, располагають свои юрты на далекое, иногда на нѣсколько десятковъ верстъ разстояніе одна отъ другой. Разбросанность и отдаленность поселеній съ своей стороны составляетъ



не малое затрудненіе въ посѣщеніи ихъ. Будучи просвѣщены св. крещеніемъ и считаясь православными христіанами, кочевые вогулы и остяки (до 70 душъ, лишенные всякаго просвѣтительнаго воздѣйствія и вліянія культуры, въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоятъ на самой низкой ступени и во многомъ остаются и доселѣ язычниками. Только школа и можетъ ихъ вывести изъ мрака дикости и невѣжества!

Въ отчетномъ году были организованы четыре поѣздки: двѣ лѣтнихъ (въ Августѣ и Сентябрьѣ) и двѣ зимнихъ (въ Ноябрьѣ и Декабрьѣ). Первые двѣ поѣздки были совершены священникомъ Петромъ Маминымъ въ цѣляхъ расположенія вогуль къ вопросу о школѣ и въ видахъ уясненія, можетъ ли быть открыта для нихъ школа и гдѣ—въ какомъ мѣстѣ. Сначала вогулы отрицательно отнеслись къ школѣ и рѣшительно отказались отъ нея, ссылаясь на то, что школа отторгнетъ дѣтей ихъ отъ той среды, гдѣ они выросли, и заставитъ ихъ бросить тотъ образъ жизни, который они ведутъ, а затѣмъ вогулы убѣждены почему то, что разъ проникнетъ грамотность въ ихъ среду, то ихъ дѣтей будутъ брать въ солдаты. Послѣ долгихъ и усиленныхъ разъясненій въ бесполезности и неосновательности ихъ опасеній и страховъ и указаній на ту пользу, какую они получаютъ отъ школы, нѣкоторые изъ благоразумныхъ вогуль начали склоняться на убѣжденія и согласились отдать своихъ дѣтей въ школу, когда она оснуется, но при этомъ высказали пожеланіе, чтобы школа была поблизости къ ихъ кочевьямъ и чтобы дѣтей не били. Всѣхъ дѣтей у вогуль 27, а школьнаго возраста 9. Зимнія поѣздки были совершены священниками Алексѣемъ Катагоцинымъ и Петромъ Маминымъ совместно въ Ноябрьѣ и Декабрьѣ съ цѣлью отправленія богослуженія среди вогуль и посѣщены были всѣ вогулы, при чемъ въ послѣднюю поѣздку вогулы въ количествѣ 20 человекъ говѣли. Вечеромъ на канунѣ причащенія св. Тайнъ было отслужено всенощное бдѣніе и прочитано положенное правило, а поутру, по прочтеніи молитвъ предъ св. Причащеніемъ, свящ. П. Маминъ приступилъ къ общей исповѣди всѣхъ вогуль черезъ переводчика. Для этого дѣла былъ вызванъ вогуль, знающій русскій языкъ, и ему было велѣно передавать вогуламъ по вогульски то, что скажетъ священникъ Маминъ.

По окончаніи исповѣди и по прочтеніи разрѣшительной молитвы было приступлено къ совершенію обѣдницы и причащенію вогуль запасными дарами. Во вторую поѣздку были посѣщены всѣ юрты по р. р. Тошемкѣ и Вижаю. Въ послѣдней юртѣ были отслужены молебны и велись разговоры съ вогулами, понимающими русскій языкъ. Миссіонеры во время посѣщенія вогуль испытывали большое неудобство въ виду незнанія ими вогульского-разговорнаго языка.

### Средства Комитета.

Въ приобрѣтеніи средствъ къ поддержанію и развитію миссіонерства и просвѣтительной благотворительности Комитета, послѣдній пользовался поступлениями, состоявшими: 1) изъ добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, рассылаемымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и по пригласительнымъ листамъ самого Комитета; 2) изъ годовыхъ членскихъ взносовъ, 3) кружечнаго взноса по церквамъ епархіи на распространеніе Православія между язычниками Имперіи, 4) тарелочнаго сбора, производимаго по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія, и 5) 0/0 0/0 на капиталы, принадлежащія Комитету. Общая сумма поступленій по этимъ статьямъ выражается за отчетный годъ, какъ показываетъ прилагаемая вѣдомость, въ 4547 рублей 24 коп. —болѣе поступленій прошлаго года на 171 р. 3 коп.—и это не смотря на всѣ тѣ затрудненія, какія несомнѣнно существуютъ въ виду неразрывнаго съ войною экономическаго кризиса въ населеніи.

Духовенство епархіи является главнымъ и почти единственнымъ сотрудникомъ въ дѣлѣ усиленія средствъ Комитета. Въ отчетномъ году оно, какъ и въ предшествовавшіе годы, проявило свое неизмѣнно сочувственное отношеніе къ дѣлу увеличенія средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Комитетъ, видя такое теплое сочувствіе со стороны духовенства и особенно со стороны о. о. Благочинныхъ, долженствуетъ выразить симъ лицамъ глубочайшую благодарность и искреннюю признательность.



# ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ по Екатеринбургскому  
Комитету Православнаго Миссіонерскаго Обще-  
ства за 1904 годъ.

*Къ 1-му Января 1904 г. всѣхъ суммъ Комитета поступило  
остаткомъ отъ 1903 года:*

а) наличными . . . . .	2385 р. 96 к.
б) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	9100 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . . .	11485 р. 96 к.

**Въ томъ числѣ:**

*А. Неприкосновеннаго капитала:*

а) наличными . . . . .	151 р. — к.
б) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	1800 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . . .	1951 р. — к.

*Б. Запаснаго капитала:*

а) наличными . . . . .	1531 р. 82 к.
б) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	300 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . . .	1831 р. 82 к.

*В. Расходнаго капитала:*

наличными . . . . .	251 р. 15 к.
---------------------	--------------

*Г. Спеціального капитала:*

а) наличными . . . . .	451 р. 99 к.
б) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	7000 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . . .	7451 р. 99 к.

## ПРИХОДЪ.

*Въ 1904 году суммъ Комитета поступило на приходъ:*

а) наличными . . . . .	6475 р. 10 к.
б) $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	100 р. — к.
<hr/>	
Всего . . . . .	6575 р. 10 к.

**Въ томъ числѣ:**

1. Годовыхъ членскихъ взносов . . . . .	902 р. — к.
---	-------------

(ст. ст. прихода по книгѣ расходнаго  
капитала: 1, 8, 10, 13, 18, 19, 21, 23,

24, 25, 26, 28, 30, 33, 36, 37, 39, 40,  
42, 44, 45, 47, 49, 51, 54, 55, 56, 57,  
58, 59, 61, 63, 64, 71, 73, 75, 76, 78,  
79, 80, 81, 87, 88, 89, 93, 99, 103, 107,  
110, 112, 114, 116, 119, 125, 128, 130).

По сравненію съ предыдущимъ го-  
домъ болѣе на 373 руб.

2. %<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на Комитетскій капиталъ . . . . . 490 р. 51 к.

(ст. ст. прихода по книгѣ расходнаго  
капитала: 14, 15, 65, 66, 105, 123, 124).

3. Кружечнаго сбора на распространіе  
православія среди язычниковъ Им-  
періи . . . . . 688 р. 24 к.

(кн. расх. капит. ст. ст. прихода: 2, 3,  
4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 16, 17, 20, 22, 27,  
29, 31, 32, 34, 38, 41, 43, 48, 50, 52,  
53, 60, 67, 68, 70, 72, 74, 77, 82, 83,  
84, 85, 86, 90, 91, 92, 94, 97, 98, 100,  
101, 102, 106, 108, 109, 111, 113, 115,  
117, 118, 120, 122, 126, 127, 129, 131)  
менѣе 1903 г. на 52 руб. 78 коп.

4. Тарелочнаго сбора въ недѣлю Пра-  
вославія . . . . . 1022 р. 73 к.

(кн. запас. капит. ст. ст. прихода: 28,  
32, 33, 35, 36 — 40, 42 — 48, 51 — 61,  
63 — 65, 69, 71, 90) болѣе 1903 года  
на 77 руб. 41 коп.

5. Частныхъ пожертвованій, поступи-  
вшихъ по листамъ высланнымъ отъ  
Общества . . . . . 857 р. 89 к.

(кн. запас. кап. ст. ст. прихода: 1—27,  
29 — 31, 34, 41, 49, 50, 63, 66 — 68,  
70, 72 — 89, 91 — 102) менѣе 1903 г.  
на 28 руб. 61 коп.

6. Частныхъ пожертвованій на нужды  
мѣстной миссіи по листамъ, выдавае-  
мымъ Комитетомъ . . . . . 1076 р. 38 к.



(кн. специальн. капит. ст. ст. прихода:

1 — 69) менѣ 1903 года на 198 р. 2 к.

7. Оборотныхъ суммъ . . . . . 1350 р. — к.  
(кн. расх. капит. ст. ст. 95, 96).

8. Разныхъ случайныхъ поступлений, а  
именно: суммъ остаточныхъ отъ со-  
держанія пріюта 40 коп.; возвращено  
пособіе, выданное на проѣздъ мис-  
сіонера — 75 р.; 2 экз. азбуки вогуль-  
ской прод. за 2 р. . . . . 77 р. 40 к.  
(кн. расх. кап. ст. ст. 62, 64, 121).

Переходящихъ суммъ . . . . . 9 р. 95 к.

Всего . . . . . 6475 р. 10 к.

Всего въ 1904 г. поступило на приходъ . . . . . 6575 р. 10 к.

Съ остаткомъ отъ 1903 года . . . . . 11485 р. 96 к.

Всего . . . . . 18061 р. 6 к.

## РАСХОДЪ.

Въ 1904 году всего израсходовано по  
Екатеринбургскому Комитету . . . . . 6501 р. 83 к.

1. Отослано, согласно распоряженія Со-  
вѣта Православнаго Миссіонерскаго  
Общества, отъ 19 июня 1904 года за  
№ 597, изъ остатковъ запаснаго капи-  
тала въ Иркутскій Миссіонерскій Епар-  
хіальный Комитетъ Православнаго  
Миссіонерскаго Общества . . . . . 1800 р. — к.  
(Главная кн. ст. расх. 7; кн. запасн.  
кап. ст. расх. 2).

2. Отослано въ Верхотурское отдѣленіе  
Екатеринбургскаго Епархіальнаго Учи-  
лищнаго Совѣта для выдачи жалова-  
нія учащимъ въ 4 миссіонерскихъ  
вогульскихъ школахъ (кн. расх. кап.  
ст. расх. 16, 34) . . . . . 1560 р. — к.

3. Отослано въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ пособіе на постройку школы въ вогульской деревнѣ Лопаевой . . . . . 300 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. расх. 32).
4. Издержано на выдачу путевого пособия при командировкахъ къ кочевымъ вогуламъ . . . . . 120 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. 50, 51).
5. Выдано въ пособіе причту села Коптяковского за 1903 и 1904 г.г. . . . . 400 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. 15 и 54).
6. Выдано священнику Іоанну Пузыреву на страховку зданія Каслинскаго пріюта . . . . . 22 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. 56).
7. Отослано ему же на содержаніе башкирятъ въ пріютъ . . . . . 200 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. 55).
8. Препровождено въ Синодальную Типографію въ возмѣщеніе расходовъ по отпечатанію вогульскихъ азбукъ . . . . . 30 р. 89 к.  
(кн. расх. кап. ст. 17).
9. Выдано въ жалованіе дѣлопроизводителю Комитета . . . . . 200 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. ст. 1, 6, 12, 21, 26, 28, 30, 36, 38, 42, 46, 56).
10. Выдано въ жалованье сторожамъ Консistorіи за разноску корреспонденціи . . . . . 60 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. ст. 2, 7, 13, 22, 27, 29, 31, 37, 39, 43, 48, 57).
11. Выдано въ путевое пособіе назначенному противомусульманскимъ миссіонеромъ Богдану Колостову . . . . . 75 р. — к.  
(кн. расх. кап. ст. 3).
12. Отосланы неподлежащія засланныя . . . . . — р. 57 к.  
(кн. расх. кап. ст. 4).



13. Типографскихъ, канцелярскихъ и др. расходовъ . . . . .	41 р. 64 к.
(кн. расх. кап. ст. ст. 5, 8, 9, 10, 11, 14, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 33, 35, 41, 45—47, 52, 53, 57).	
14. Выдано на обзаведеніе младшему мис- сіонеру Павлу Цесаркину . . . . .	50 р. — к.
(кн. расх. кап. ст. 40).	
15. Выдано въ жалованье младшему про- тивомусульманскому миссіонеру . . . . .	150 р. — к.
(кн. расх. кап. ст. 46).	
16. Выдано противомусульманскому мис- сіонеру Павлу Цесаркину на поѣздки по башкирскимъ селеніямъ . . . . .	50 р. — к.
(кн. расх. кап. ст. 44).	
17. Употреблено на покупку 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ренты . . . . .	91 р. 73 к.
18. Оборотныхъ суммъ . . . . .	1350 р. — к.
(Глав. кн. ст. расх. 8).	

---

Итого . . . . . 6501 р. 83 к.

*Къ 1-му января 1905 года поступило остаткомъ всѣхъ суммъ Комитета:*

а) наличными . . . . .	2359 р. 23 к.
б) <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагами . . . . .	9200 р. — к.
Всего . . . . .	11559 р. 23 к.

**Въ томъ числѣ:**

*Неприкосновеннаго капитала:*

а) наличными . . . . .	59 р. 27 к.
б) <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагами . . . . .	1900 р. — к.
Всего . . . . .	1959 р. 27 к.

*Запаснаго капитала:*

а) наличными . . . . .	462 р. 44 к.
б) <sup>0</sup> / <sub>100</sub> бумагами . . . . .	300 р. — к.
Всего . . . . .	762 р. 44 к.

*Расходнаго капитала:*

наличными . . . . . 509 р. 15 к.

*Спеціального капитала:*

а) наличными . . . . . 1328 р. 37 к.

б) %/о бумагами . . . . . 7000 р. — к.

Всего . . . . . 8328 р. 37 к.

*Суммы Комитета заключаются:*

1. Въ 32 свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты, хранящихся по сохраннымъ роспискамъ и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 152 Екатеринбургской Конторы Государственного Банка . . . . . 9200 р. — к.

2. По книжкѣ сберегательной кассы Екатеринбургской Конторы Государственного Банка за № 25156 и по расчетной книжкѣ той же Конторы за № 6309 . . . . . 2359 р. 23 к.

Всего . . . . . 11559 р. 23 к.

*Товарищъ Предсѣдателя Комитета*

Каедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

Члены: { Священникъ *Александръ Антониновъ.*  
А. *Обтемпранскій.*  
В. *Казанскій.*

Членъ — Казначей Протоіерей *Н. Діомидовскій.*

Дѣлопроизводитель *С. Павловскій.*



## ВЪ ДОМОСТЬ

о представленіи денегъ Благочинными Екатеринбургской епархіи, собранныхъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету за 1904-й годъ.

Съ какаго округа и уѣзда.	Число церк- вей.	По листамъ общества.		По листамъ Комитета.		Сборъ въ недѣлю Православ.		Кружечный сборъ.		Членскіе взносы.		Всего.		Больше или мѣнше 1903 г.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб. К.			
												Руб.	К.		
Отъ Его Преосвященства . . . . .	—	7	—	—	—	—	—	—	—	3	—	10	—	—	
Съ Каѳедралн. собора . . . . .	1	9	—	9	—	19	3	5	40	9	—	51	43	—17	
„ Градо-Екатерин. церквей	14	43	52	39	83	73	57	43	48	51	—	251	40	—42	
„ 1-го Екатеринбург. уѣзда . . . . .	9	11	68	10	—	30	93	15	55	—	—	68	16	—23	
„ 2-го . . . . .	8	16	71	82	30	18	—	38	36	48	—	203	37	+89	
„ 3-го . . . . .	20	35	56	37	11	23	54	20	52	48	—	164	73	—39	
„ 4-го . . . . .	17	16	7	31	22	45	21	13	75	33	—	139	25	+40	
„ 5-го . . . . .	19	48	31	49	28	32	71	25	99	36	—	192	29	+22	
„ 6-го . . . . .	20	13	57	36	66	48	79	26	41	60	—	185	43	+43	
„ Единовѣрческаго округа.	17	15	50	23	93	13	46	7	21	29	—	89	10	+49	
Отъ священн. І. Усольцева . . . . .	—	—	—	5	50	—	—	—	—	3	—	8	50	—	
Съ 1-го Камышлов. уѣзда . . . . .	21	29	66	116	60	60	—	13	50	30	—	249	76	+73	
„ 2-го . . . . .	13	28	77	36	16	44	58	26	11	9	—	144	62	—27	
„ 3-го . . . . .	17	20	66	26	91	47	35	31	—	21	—	146	92	—20	
„ 4-го . . . . .	16	9	70	22	72	35	45	6	59	12	—	86	46	+23	
„ 5-го . . . . .	14	35	40	35	43	31	86	15	60	18	—	136	29	+26	
Съ 1-го Ирбитскаго уѣзда . . . . .	19	57	49	51	32	58	90	39	43	48	—	255	14	+126	
„ 2-го . . . . .	11	33	75	20	60	18	82	8	81	36	—	117	98	—160	
„ 3-го . . . . .	15	39	59	35	59	38	54	26	48	96	—	236	20	+37	
Съ Градо-Шадрин. церквей.	4	34	95	9	75	59	66	10	14	51	—	165	50	+43	
„ 1-го Шадринск. уѣзда . . . . .	17	22	20	17	25	31	22	10	22	9	—	89	89	—2	
„ 2-го . . . . .	20	41	76	40	89	40	95	36	91	30	—	190	51	—33	
„ 3-го . . . . .	16	40	74	48	4	25	20	25	55	15	—	154	53	+39	
„ 4-го . . . . .	12	16	30	13	53	10	45	11	97	9	—	61	25	+10	
„ 5-го . . . . .	11	9	74	25	69	17	24	8	38	39	—	100	5	—34	
„ Шадрин. единовѣрчск.	7	21	30	7	28	10	28	11	39	—	—	50	25	—7	
Съ 1-го Верхотурск. уѣзда . . . . .	15	30	27	44	34	25	—	38	88	12	—	150	49	+56	
„ 2-го . . . . .	16	41	8	37	65	52	9	38	99	78	—	247	81	—2	
„ 3-го . . . . .	17	62	55	82	7	—	—	63	18	21	—	228	80	+53	
„ 4-го . . . . .	10	17	14	18	68	21	37	16	60	6	—	79	79	—12	
„ 5-го . . . . .	10	33	48	37	21	39	80	15	35	15	—	140	84	+41	
„ Н. Тагильск. единовѣр . . . . .	7	8	23	14	52	8	94	8	55	21	—	61	24	—13	

Съ Верхотурскаго Николаевскаго Монастыря . . . . .	3	—	—	—	18 25	—	—	—	—	18 25	-24	92
„ Далматовск. Успенскаго.	3	3 71	8 82	2 29	—	—	—	—	—	14 82	-11	76
„ Кыртомскаго Крестовоздвиженскаго . . . . .	2	—	—	—	1 40	—	—	—	—	1 40	-1	12
„ Екатеринбургскаго НовоТихвинскаго . . . . .	7	2	—	—	8 20	—	—	3	—	13 20	-5	60
„ Каменскаго Преображенскаго . . . . .	2	—	—	—	2	—	—	—	—	2	-2	55
„ Верхъ-Теченск. Троицкаго. . . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Колчеданскаго Покровскаго . . . . .	1	—	—	—	1 20	—	—	—	—	1 20	+	14
„ Краснослободскаго Введенскаго. . . . .	1	—	50	—	50	—	—	2 10	3	6 10	-2	95
„ Верхотурской Покровской общины . . . . .	1	—	—	—	2 15	—	—	—	—	2 15	—	98
„ Каслинской Казанской .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-5	4
„ Усть-Карабольской Покровской . . . . .	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	-30	80
„ Нижне-Тагильской Скорбященской . . . . .	1	—	—	—	4	—	—	—	—	4	-2	5
„ Екатеринбург. Архіерейск. Дома . . . . .	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-3	43
„ Екатеринбург. Духовной Консисторіи . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	25 84	—	25 84	—	—
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	—	857 89	1076 38	1022 73	688 24	902	—	4547 24	—	4547 24	+17р.-3 к.	

4547 руб. 24 коп.

Товарищъ Предсѣдателя Протоіерей *Николай Кибардинъ,*

Члены: Священникъ *Александръ Антоновичъ, А. Обтемпранскій, В. Казанскій,*

Членъ-Казначей Протоіерей *Николай Діомидовскій.*

Дѣлопроизводитель *С. Павловскій.*



## А К Т Ъ.

1905 года апрѣля 22 дня мы, нижеподписавшіеся члены временной Ревизионной Комисіи разсматривали шнуровыя приходо-расходныя книги Екатеринбургскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ, отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и вѣдомость о представленіи денегъ Благочинными на нужды Комитета за 1904 годъ, при чемъ нашли: а) приходо-расходныя книги Комитета ведены согласно установленной формѣ; постраничные, мѣсячные и годовые итоги вѣрны; встрѣчающіяся въ книгахъ ошибки и опіеки исправлены и своевременно оговорены; записи прихода и расхода согласны съ имѣющимися оправдательными документами; приходъ и расходъ суммъ ежемѣсячно засвидѣтельствованы подписями Товарища Предсѣдателя и членовъ Комитета. Шнуры, печати и листы въ книгахъ цѣлы. б) Отчетъ о движеніи денежныхъ суммъ за 1904 годъ составленъ вѣрно и согласно съ приходорасходными книгами; в) вѣдомость о представленіи денегъ Благочинными согласна съ отчетомъ и приходорасходными книгами и г) по даннымъ шнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ Комитета и при освидѣтельствованіи кассы 22-го сего апрѣля оказалось: 1) цѣнными бумагами девять тысячъ двѣсти (9,200) рублей; 2) по книжкѣ Сберегательной Кассы Государственнаго Банка, за № 25.156-мъ, двѣ тысячи шестьсотъ шестьдесятъ рублей 97 коп. и по расчетной книжкѣ Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка за № 006.309-мъ. Сто тридцать пять рублей 52 коп., а всего капитала одиннадцатъ тысячъ девятьсотъ девяносто шесть рублей 49 коп. что и удостоверяемъ:

Священники: { *Иоаннъ Уфимцевъ.*  
*Василій Топорковъ.*  
*Николай Дягилевъ.*

## СПИСОКЪ

### членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Екате- ринбургскому Комитету за 1904 годъ.

А. Члены обезпечившіе ежегодные взносы единовременнымъ пожертвованіемъ.

1) Преосвященный Наанаилъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій † 10 Января 1888 года, 2) Настоятельница Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря Игуменія Магдалина † 10 Января 1893 года, 3) Ея Высокопревосходительство Розалія Ипполитовна Посеть, 4) † Архимандритъ Ниль экономъ Ставропольскаго Архіерейскаго дома, 5) † Протоіерей Игнатій Александровичъ Левитскій, 6) священникъ Михаилъ Іоанновичъ Оранскій, 7) Іеромонахъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря Аверкій, 8) священникъ Александръ Іоанновичъ Цвѣтухинъ, 9) Іеромонахъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря Владиміръ, 10) священникъ Михаилъ Лукичъ Поповъ, 11) Василій Кондратовичъ Павловскій, Управляющій заводами г. г. Всеволожскихъ, 12) Александръ Павловичъ Кропачевъ, Пермскій купецъ 13) † Александръ Алексѣевичъ Волковъ, Екатеринбургскій купецъ, 14) † Димитрій Сергѣевичъ Ижболдинъ, почетный гражданинъ г. Сарапула, 15) † Владиміръ Яковлевичъ Атамановъ, Екатеринбургскій купецъ, 16) Иванъ Димитріевичъ Ижболдинъ, 17) † Владиміръ Платоновичъ Сунцовъ, Екатеринбургскій мѣщанинъ, 18) Петръ Ивановичъ Крюковъ, крестьянинъ Алапаевскаго завода, 19) Семень Подкорытовъ, церкви того же завода церковный староста, 20) священникъ Александръ Димитріевичъ Флоровскій, 21) священникъ Гавріилъ Поповъ, 22) Горный Инженеръ Петръ Ивановичъ Паутовъ.

Б. Члены, внесшіе не менѣе трехъ рублей.

1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

#### Градо-Екатеринбургское Благочиніе.

2) Настоятельница Ново-Тихвинскаго Монастыря Игуменья Магдалина, 3) Настоятельница Колчеданскаго Монастыря, Игуменья Мелетія, 4) Алексѣевъ Ѳ., 5) Баженовъ Ѳ. Я.,



священникъ, 6) Гагинскій В. А. протоіерей, 7) Діомидовскій Н. А. протоіерей, 8) Злоказовъ В. П., 9) Знаменскій І. Д. протоіерей, 10) Игноратовъ Л. А. протоіерей, 11) Ижболдинъ С. Д. Пот. поч. гражд., 12) Казанскій В. А. преподаватель Епарх. учил., 13) Калинина Е. М., 14) Кибардинъ Н. М. Каедральный Протоіерей, 15) Киселевъ К. П. протоіерей, 16) Корниловъ І. С. протоіерей, 17) Кролевецкій Д., 18) Кротковъ П. А. протоіерей, 19) Лазаревъ Н. В. купецъ, 20) Леонтьевъ А. А., 21) † Луканинъ В. С. протоіерей, 22) Бр. Макаровы Торговый Домъ, 23) Миролюбовъ А. А. священникъ благочинный, 24) Обтемперанскій А. И. надворн. совѣтникъ 25) Овчинниковъ М. В., 26) Парышевъ Е. священникъ, 27) Пономаревъ Д. священникъ, 28) Пуртовъ Н., 29) Титовъ С. И. 30) Топорковъ В. Л. священникъ, 31) Телѣгинъ П. О. 32) Усольцевъ Г. А. священникъ, Смотритель училища, 33) Фотѣва П. В.

### Екатеринбургскій уѣздъ.

#### 1-е Благочиніе.

34) Ананьинъ Д. Л. купецъ, 35) Боголѣповъ І. священ. 36) Богородицкій М. свящ., 37) Борецкій П. свящ., 38) Кубасовъ Н. свящ. 39) Макушинъ Н. протоіерей благочинный, 40) Сельменскій В. свящ. 41) Сабуровъ В. свящ.

#### 2-е Благочиніе.

42) Ашихминъ Ал. свящ., 43) Лисьевъ Гр. крестьянинъ, 44) Лямкинъ П. З. крестьян., 45) Крючковъ С. Х. купецъ, 46) Пановъ Іоасафъ священ., 47) Романовъ В. С. крестьян. 48) Топорковъ А. священ. благочинный, 49) Туневъ Н. А. инженеръ, 50) Шестаковъ А. священникъ, 51) Ягловцевъ В. І. крестьянинъ.

#### 3-е Благочиніе.

52) Бенедиктовъ В. свящ., 53) Дятилевъ А. священникъ. 54) Ждановъ Г. свящ., 55) Коровинъ В. свящ. 56) Огибенинъ М. діаконъ, 57) Пономаревъ П. свящ., 58) Скороходовъ М. Е. церковн. староста, 59) Словцовъ Н. священ., 60) Хлѣбинъ А. священ. 61) Чернавинъ П. священ.

*4-е Благочиніе.*

62) Баскаковъ П. священникъ, 63) Ключаревъ І. свящ.  
64) Львовъ Е. Н. свящ. благочинный, 65) Пермикинъ С. А.  
крестьянинъ, 66) Смородинцевъ І. священникъ, 67) Черна-  
винъ В. П. свящ., 68) Юшковъ М. свящ.

*5-е Благочиніе.*

69) Гортинскій А. свящ., 70) Игноратовъ А. священникъ  
71) Левитскій М. свящ., 72) Любомудровъ Г. свящ., 73) Пав-  
линовъ В. діаконъ, 74) Первушинъ Н. свящ., 75) Поповъ А.  
свящ., 76) Поповъ Н. свящ., 77) Топорковъ Н. свящ. благо-  
чинный, 78) Удинцевъ Н. свящ., 79) Цвѣтухинъ М. (свящ.,  
80) Юшковъ А. свящ.

*6-е Благочиніе.*

81) Адриановскій Н. священникъ, 82) Алексѣевъ Н. свящ.  
83) Архангельскій А. священ., 84) Архангельскій П. священ.,  
85) Бѣляевъ П. В. свящ., 86) Векшинъ П. А. свящ., 87) Воец-  
кій П. свящ., 88) Выгузовъ С. А. церк. стар. 89) Денисовъ  
А. свящ., 90) Дягилевъ Г. С. свящ., 91) Кочневъ Н. священ.  
92) Корелинъ М. свящ., 93) Любомудровъ Н. свящ., 94) Ля-  
пустинъ Н. свящ. благочин., 95) Маминъ В. свящ. 96) Му-  
тинъ Д. свящ., 97) Пьянковъ К. свящ., 98) Пузыревъ І. свящ.,  
99) Руфицкій М. свящ., 100) Славнинъ Н. свящ.

*Благочиніе единоотрческихъ церквей.*

101) Авдѣевъ А. свящ., 102) Карпинскій Н. свящ. 103)  
Кожевниковъ М. свящ. 104) Кузовниковъ В. свящ., 105) Ко-  
рольковъ П., 106) Новиковъ А. діаконъ, 107) Пономаревъ В.  
свящ. 108) Сельменскій В. свящ., 109) Сушковъ М. священ.  
благоч., 110) Чирковъ А. свящ., 111) Шишкинъ Ф. священникъ.

**Верхотурскій уѣздъ.**

*1-е Благочиніе.*

112) Арефьевъ протоіерей благочинный, 113) Максимовъ  
В. свящ., 114) Смирновъ Ф. свящ.

*2-е Благочиніе.*

115) Архангельскій М. свящ., 116) Горныхъ М. свящ.,  
117) Гортовъ А. свящ., 118) Державинъ А. свящ., 119) Діевъ



Д. свящ. благочинный, 120) Дягилевъ Н. свящ., 121) Ива-  
ницкій Е. псаломщикъ, 122) Коневъ В. свящ., 123) Корепа-  
новъ В. свящ., 124) Луканичъ П. свящ., 125) Любимовъ Г.  
свящ., 126) Ляпустинъ Д. свящ., 127) Машановъ Е. свящ.,  
128) Никольскій А. свящ., 129) Новоселовъ С. М. церк. стар.,  
130) Павлиновъ В. свящ., 131) Пономаревъ А. свящ., 132)  
Пономаревъ І. свящ., 133) Пономаревъ І. свящ., 134) Поповъ  
В. свящ., 135) Поповъ І. свящ. 136) Протасовъ М. свящ.,  
137) Свѣтовостоковъ Е. свящ., 138) Удинцевъ І. свящ., 139)  
Флоровскій А. свящ. 140) Хлопинъ А. свящ., 141) Шишевъ  
Г. свящ., 142) Юдинъ С. свящ.

*3-е Благочиніе.*

143) Воецкій Н. свящ., 144) Двиняниновъ І. священ.  
благоч., 145) Кузнецовъ Е. свящ., 146) Кузовниновъ Д. свящ.,  
147) Пелевинъ С. церк. стар., 148) Троицкій І. свящ., 149)  
Шаровъ Пр. П. церк. стар., 150) Оедорцевъ Е. О. церковн.  
староста.

*4-е Благочиніе.*

151) Веттомовъ Н. священникъ благоч., 152) Кокосовъ А.  
священникъ.

*5-е Благочиніе.*

153) Алексѣевъ А. діак., 154) Елишинъ Н. свящ. 155)  
Менскій М. свящ., 156) Павлиновъ К. свящ., 157) Слодцовъ  
В. протоіерей благочинный.

*Благочиніе единовѣрческихъ церквей.*

158) Давыдовъ В. сящ., 159) Конинъ В. свящ. благоч.,  
160) Старцевъ П. свящ.

**Камышловскій уѣздъ.**

*1-е Благочиніе.*

161) Борковъ А. свящ., 162) Дергачевъ І. прот. благоч.,  
163) Зеленцовъ К. свящ., 164) Калашниковъ Н. свящ., 165)  
Коровинъ П. свящ., 166) Костылевъ І. свящ., 167) Крапивинъ  
П. П. церк. стар., 168) Кокшаровъ Н. протоіерей, 169) Мак-  
симовъ І. свящ., 170) Плотниковъ І. свящ., 171) Пономаревъ  
С. свящ., 172) Топорковъ Д. свящ., 173) Тутолминъ А. свящ.

*2-е Благочиніе.*

174) Павлиновъ М. свящ., 175) Побѣдоносцевъ В. свящ. благ., 176) Пономаревъ К. свящ., 177) Поповъ А. І. свящ.

*3-е Благочиніе.*

178) Гаряевъ А. свящ., 179) Домрачевъ А. свящ. (180) Лукашинъ Е. свящ., 181) Пьянковъ В. свящ., 182) Семеновъ В. свящ. благоч., 183) Троицкій М. свящ., 184) Удинцевъ І. священникъ.

*4-е Благочиніе.*

185) Львовъ П. свящ., 186) Петровъ Е. Ѳ. крест., 187) Скворцовъ А. свящ., 188) Чернавинъ А. свящ.

*5-е Благочиніе.*

189) Золотавинъ А. свящ., 190) Киселевъ А. священ. благоч. 191) Любомудровъ Е. свящ., 192) Первунинъ П. свящ., 193) Порошинъ А. свящ., 194) Сажаевъ А. крестьян. 195) Смородинцевъ М. свящ.

**Ирбитскій уѣздъ.**

*Городское Благочиніе.*

196) Поповъ М. протоіер. благочин. 197) Словцовъ М. священникъ.

*1-е Благочиніе.*

198) Анциферовъ І. свящ., 199) Горныхъ Н. А. свящ., 200) Зыряновъ В. М. свящ., 201) Максимовъ Л. П. церковн. староста, 202) Мягичевъ С. В. Волостной писарь, 203) Поповъ Е. свящ., 204) Славнинъ И. свящ. благочин., 205) Словцовъ Н. П. свящ., 206) Словцовъ В. Н. свящ., 207) Тронинъ Н. свящ., 208) Щапковъ Г. П. свящ.

*2-е Благочиніе.*

209) Арефьевъ А. свящ., 210) Бабинъ І. свящ. (внесъ 13 руб.), 211) Коровинъ М. свящ., 212) Обуховъ І. свящ. благочинный, 213) Поповъ І. свящ., 214) Ребринъ Н. свящ., 215) Смышляевъ А. свящ., 216) Серебренниковъ В. священ. 217) Удинцевъ А. свящ., 218) Удинцевъ Н. свящ.

*3-е Благочиніе.*

219) Васильевскій П. свящ., 220) Владимировъ С. свящ. 221) Горныхъ П. священ., 222) Казаковъ А. свящ. благочинный, 223) Калашниковъ А. свящ., 224) Коровинъ А. священ. 225) Лавинъ И. свящ., 226) Меморскій А. свящ., 227) Мол-



чановъ І. свящ., 228) Пьянковъ Г. свящ., 229) Словцовъ П. свящ., 230) Смирновъ Е. священ., 231) Соколовъ А. священ., 232) Суворовъ А. свящ., 233) Топорковъ В. свящ., 234) Фроловъ І. священ.

### Шадринскій уѣздъ.

#### *Благочиніе градо-Шадринскихъ церквей.*

235) Волковъ Г. М. купецъ, 236) Густомѣсовъ Г. Я. купецъ, 237) Емельянова Е. И. куп. вдова, 238) Золотавинъ Л. священ., 239) Колчановъ В. Ѳ. мѣщан., 240) Куротовскихъ Н. И. крестьянинъ, 241) Красильниковъ І. Ѳ. мѣщанинъ, 242) Куликовъ М. С. мѣщан., 243) Павловъ І. С. діаконовъ, 244) Полуяновъ А. В. мѣщан., 245) Поцовъ І. А. мѣщанинъ, 246) Сельменскій А. протоіерей-благочинный, 247) Троицкій Д. протоіерей, 148) Троицкій С. свящ., 249) Фаворитовъ П. М. священ. (сотрудн.), 250) Хомяковъ М. І. мѣщанинъ, 251) Шабашевъ П. И. мѣщан.

#### *1-е Благочиніе.*

252) Ляпустинъ Д. протоіерей, 253) Матвѣевъ И. свящ. благочинный, 254) Хлыновъ А. свящ.

#### *2-е Благочиніе.*

255) Богомоловъ А. протоіерей, 256) Дуранинъ С. свящ., 257) Ляпустинъ Н. священ., 258) Плотниковъ М. священ., 259) Поповъ В. свящ., 260) Псаломщиковъ М. свящ. благочинный, 261) Ребринъ В. протоіерей, 262) Снѣгиревъ І. свящ., 263) Соколовъ С. свящ.

#### *3-е Благочиніе.*

264) Езовскій И. М. крестьянинъ, 265) Капаевъ М. Д. крестьянинъ, 266) Медвѣдевъ Т. М., 267) Плотниковъ В. свящ. благочинный, 268) Пономаревъ Д. свящ.

#### *4-е Благочиніе.*

269) Бирюковъ В. свящ. благочинный, 270) Мухинъ А. свящ., 271) Скворцовъ А. свящ., 172) Стерховъ Ѳ. И. крестьянинъ

#### *5-е Благочиніе.*

273) Богомоловъ І. свящ. благочинный, 274) Липинъ А. священникъ.

#### *Благочиніе единоотрческихъ церквей.*

275) Болярскій Н. свящ. благочинный, 276) Булычевъ Н. А. церковный староста (сотрудн.), 277) Заваринъ Л. свящ.; 278) Епишинъ В. свящ., 279) Поползухинъ І. свящ.; 280) Феодоровъ А. священникъ.





4 Камышловскаго округа.									
ть причтовъ . . . . .	—	—	—	—	93	81	—	—	—
6 Камышловскаго округа.									
ть церквей . . . . .	25	54	—	—	16	—	—	—	—
2 Ирбитскаго округа.									
ть церквей и причтовъ . . . . .	—	—	44	79	—	—	—	—	—
3 Ирбитскаго округа.									
ть причтовъ . . . . .	—	—	—	—	29	48	—	—	—
1 Шадринскаго округа.									
ть церквей . . . . .	62	20	—	—	—	—	—	—	—
Маслянскаго причта . . . . .	—	—	—	—	4	61	—	—	—
2 Шадринскаго округа.									
ть церквей . . . . .	153	4	—	—	—	—	—	—	—
3 Шадринскаго округа.									
ть церквей . . . . .	42	62	—	—	—	—	—	—	—
ть причтовъ . . . . .	—	—	—	—	17	13	—	—	—
4 Шадринскаго округа.									
ть церквей . . . . .	25	—	—	—	—	—	—	—	—
Пустынь монашескихъ епархій.									
ть монастырей . . . . .	7	80	—	—	—	—	—	—	—
Училища Камышловскаго Духовнаго									
Училища . . . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Служащихъ Екатеринбургской									
Духовной Консисторіи, Канцеля-									
рїи Его Преосвященства и Епар-									
хіального Попечительства 1% съ									
получаемаго жалованья . . . . .	—	—	—	—	—	—	7	99	7 99
	601	24	202	32	188	61	7	99	35 85

Всего 1036 руб. 01 коп.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### І. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ зав. Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 7 Марта.
- 2) Въ с. Бродовскомъ, Верх., у., съ 9 Марта.
- 3) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 17 Марта.
- 4) Въ с. Топорищевскомъ, Шадр. у., съ 17 Марта.
- 5) Въ с. Боровиковскомъ, Ирб. у., съ 22 Марта.
- 6) Въ с. Микшинскомъ, Ирб. у., съ 24 Марта.
- 7) При Походной церкви, съ 29 Марта.
- 8) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестанскомъ Отдѣленіи съ 4 Апрѣля.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Погадайскомъ, Шадр. у., съ 17 Марта 1905 г.

#### ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1902 г.
- 2) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 10 Января 1904 г.
- 3) Въ с. Краснопольскомъ, Верх. у., съ 14 Апрѣля.
- 4) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября.
- 5) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 30 Сентября.
- 6) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 7) Въ с. Аромашевскомъ, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 8) Въ с. Гуляевскомъ, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 9) Въ с. Микшинскомъ, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 10) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 11) Въ с. Чернокоровскомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 12) Въ с. Завьяловскомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 13) Въ с. Мингалевскомъ, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 14) Въ с. Шайтанскомъ, Шадр. у., съ 6 Ноября.



- 15) *Въ с. Изъдугинскомъ*, Шад. у., съ 6 Ноября.
- 16) *Въ с. Макаровскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 17) *Въ с. Кондинскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 18) *Въ с. Далматовскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября.
- 19) *Въ с. Балаирскомъ*, Кам. у., съ 8 Декабря.
- 20) *Въ с. Губернскомъ*, Екат. у. съ 26 Января 1905 года.
- 21) *Въ с. Вознесенскомъ*, Шадр. у., съ 9 Марта.
- 22) *Въ с. Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 17 Марта.
- 23) *Въ с. Смоленскомъ*, Екат. у., съ 26 Марта.
- 24) *Въ зав. Полевскомъ*, Екат. у., съ 31 Марта.
- 25) *Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 7 Апрѣля.
- 26) *Въ с. Меркушинскомъ*, Верх. у., съ 7 Апрѣля.

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

**ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ**

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Бродовскомъ*, Верх. у., съ 24 Апрѣля 1904 года.
- 2) *Въ с. Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 7 Юня.
- 3) *Въ с. Ново-Туринскомъ*, Верх. у., съ 9 Юня.
- 4) *Въ с. Коптяковскомъ*, Верх. у., съ 14 Юня.
- 5) *Въ зав. Висимо-Шайтанскомъ*, Верх. у., съ 27 Сентября.
- 6) *При Походной церкви*, Верх. у., съ 25 Октября.
- 7) *Въ с. Бѣлоярскомъ*, Шадр. у., съ 24 Октября.
- 8) *Въ слободѣ Уткинской*, Екат. у., съ 26 Октября.
- 9) *Въ с. Шайтанскомъ*, Екат., съ 27 Октября.
- 10) *Въ с. Бѣляковскомъ*, Кам. у., съ 23 Ноября.
- 11) *Въ заводъ Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 23 Ноября.
- 12) *Въ заводъ Нижне-Тагильскомъ*, при Выйско-Николаевской церкви, съ 10 Января.
- 13) *Въ с. Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 1 Января 1905 г.
- 14) *Въ с. Стѣдельниковскомъ*, Екат. у., съ 19 Января.
- 15) *Въ заводъ Нижне-Уфалейскомъ*, Екат. у., съ 24 Января.
- 16) *Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., (двѣ вакансіи) съ 26 Января и 23 Января.

- 17) Въ с. Аятскомъ, Екат. у., съ 29 Января.
- 18) Въ с. Вознесенскомъ, Шадр. у., съ 30 Января.
- 19) Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 4 Февраля.
- 20) Въ с. Зайковскомъ, Ирб. у., съ 9 Февраля.
- 21) Въ заводъ Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 14 Февраля.
- 22) Въ с. Темновскомъ, Кам. у., съ 17 Февраля.
- 23) При градо-Екатеринбургской Иоанно-Предтеченской Кладбищенской церкви, съ 21 Февраля.
- 24) Въ с. Мостовскомъ, Екат. у., съ 28 Февраля.
- 25) Въ с. Покровскомъ, Ирб. у., съ 24 Марта.
- 26) Въ заводъ Каслинскомъ, Екат. у., при Успенской церкви, съ 31 Марта.
- 27) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи съ 4 Апрѣля.
- 28) Въ заводъ Верхъ-Исетскомъ, Екат. у., съ 12 Апрѣля.

*Въ единоувѣрческихъ приходохъ:*

- 1) Въ заводъ Невьянскомъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября 1902 года.
- 2) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря 1903 г.
- 3) Въ с. Потанинскомъ, Шадр. у., съ 24 Октября 1904 г.

Свѣдѣнія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1905 годъ.

## II. Перемены по службѣ.

Определены: помощникомъ Смотрителя Екатеринбургскаго Духовнаго Училища, Екатеринбургскій Епархіальный Миссіонеръ Александръ Обтемперанскій 28 Февраля по Указу Св. Синода, и священниками: къ Нижне-Тагильской Свято-Троицкой единоувѣрческой церкви діаконъ церкви Полевскаго завода, Екат. у., Николай Григорьевъ 31 Марта; къ церкви села Рыбниковскаго, Кам. у., діаконъ градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Собора Максимъ Богомолвъ 7 Апрѣля и къ церкви Ново-Туринскаго села, Верх. у., діаконъ церкви села Меркушинскаго, того-же уѣзда, Григорій Геликановъ 7 Апрѣля.



**Перемѣщены:** священникъ Николаевского Исправительнаго Арестантскаго Отдѣленія *Михаилъ Поповъ*—къ церкви села Титовскаго, Верх. у., 4 Апрѣля; діаконъ церкви Верхъ-Нейвинскаго завода, Екат. у., *Макарій Огибенинъ*—къ градо-Екатеринбургскому Кафедральному Собору 7 Апрѣля и запрещенный діаконъ церкви села Смоленскаго, Екат. у., *Феодоръ Павлиновъ*—на псаломщическое мѣсто—къ церкви села Верхъ-Теченскаго (Метлино-тожь), Екат. у., 26 Марта; псаломщики: Николаевского Исправительнаго Арестантскаго Отдѣленія *Михаилъ Кучерявецъ*—къ Вознесенской церкви, Каслинскаго завода, 4 Апрѣля и церкви Верхъ-Исетскаго завода, *Іоаннъ Богомолвъ*—къ градо-Шадринскому Спасо-Преображенскому Собору 12 Апрѣля.

**Отрѣшенъ** отъ мѣста при церкви села Рыбниковскаго Кам. у., съ запрещеніемъ въ священнослуженіи и низведеніемъ въ причетники священникъ *Николай Чечулинъ* 7 Апрѣля.

**Допущены** къ и. д. псаломщиковъ: при церкви села Тыгишскаго, Кам. у., діаконскій сынъ *Павель Богомолвъ* 4 Апрѣля и при градо-Шадринской Николаевской церкви—запрещенный священникъ *Николай Чечулинъ* 7 Апрѣля.

**Уволены** отъ должностей: священника при Походной церкви Верх. у., *Петръ Маминъ* 29 Марта и псаломщика при Каслинской Успенской церкви *Іоаннъ Титаренко* 31 Марта.

**Утвержденъ** въ должности и. д. Благодѣльнаго по Шадринскому единовѣрческому округу священникъ *Николай Болярскій* 29 Марта.

**Преподано Архипастырское благословеніе** съ выдачею свидѣтельствъ: бывшимъ церковнымъ старостамъ Китайской Богоявленской церкви крестьянину *Александру Анашкину* и Мясниковской Покровской церкви крестьянину *Тимофею Мясникову* за ихъ ревностное и полезное служеніе своей приходской церкви 22 Марта и священнику Нижне-Тагильской Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви *Николаю Кокшарскому* за заботливое отношеніе къ дѣлу миссія 31 Марта.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

**съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами**  
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (сину-соидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же лечение означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

**Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя кровати.**

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

20—8.

*Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.*

**ОГЛАВЛЕНІЕ:** Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904-й годъ. — Вѣдомость о поступившихъ въ Консисторію деньгахъ на нужды войны Россіи съ Японіей за мартъ мѣсяць. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.



# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія двадцатый.

№ 8—9.

1905 г. 16 Апрелья— 1 Мая.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### С Л О В О

въ Великій Пятокъ\*).

*„Покланяемся страстемъ Твоимъ, Христе“!*

Еще разъ удостоилъ Господь насъ грѣшныхъ поклониться Его святымъ страстямъ и прослушать евангельское повѣствованіе о крестномъ подвигѣ Его, принятомъ за грѣхи всего міра.

Девятнадцать столѣтій прошло съ тѣхъ поръ, какъ совершилось это—величайшее на землѣ—событіе, а какъ живо представляется оно! Время не ослабило у него силы впечатлѣнія. Ученіе Иисуса Христа сдѣлалось извѣстнымъ почти всему міру, громадная масса людей именуется себя христианами. Послѣдователями Господа Иисуса Христа считаемъ себя и всѣ мы, братіе, собравшіеся сюда.

Хочется вѣрить, что большинство присутствующихъ въ этомъ святомъ храмѣ (если ужъ не всѣ) собрались сюда не по одному простому любопытству или привычкѣ, но по глу-

\* ) Произнесено при Архіерейскомъ служеніи въ Крестовой церкви.

бокой душевной потребности прослушать и въ этомъ году богослужбныя пѣснопѣнія и чтенія о страданіяхъ Христовыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ пережить то святое настроеніе, тѣ высокія чувства, которыя невольно охватываютъ душу христіанина при настоящихъ священныяxъ воспоминаніяхъ. И какъ хорошо это настроеніе! Какъ безконечно дѣроги подобныя моменты въ жизни человѣка!... Человѣкъ хотя ненадолго отрѣшается отъ своей ежедневной сутолоки, отъ своихъ житейскихъ заботъ и тревоженій и живетъ созерцаемъ той жизни, иныхъ—высшихъ интересовъ. Онъ собираетъ свои разсѣянные мірскими заботами мысли, свои разбросанные по суетнымъ предметамъ чувства. Въ душѣ его одно за другимъ проносятся знаменательныя евангельскія событія, ярко рисуются образы Пилата и книжниковъ, народа еврейскаго и друзей Христа. Быстро и незамѣтно создается при этомъ у каждаго изъ насъ свой собственный отвѣтъ на всѣ эти событія и лица. Мы уподобляемъ себя тѣмъ или инымъ евангельскимъ лицамъ и невольно спрашиваемъ сами себя: какъ поступили-бы мы на ихъ мѣстѣ? Происходитъ такимъ образомъ внутренняя—невидимая для другихъ—оцѣнка себя самага, и въ этой оцѣнкѣ человѣкъ несомнѣнно правдивѣй и откровеннѣй, чѣмъ гдѣ-либо.

Братіе—христіане! Святая плащаница полагается нынѣ здѣсь какъ бы для того, чтобы мы дали передъ ней отвѣтъ о своемъ отношеніи къ Господу Иисусу Христу. Провѣримъ же себя, свою жизнь, братіе, и тѣмъ загладимъ обычную нашу распущенность и небрежность. *Дѣло Христа—дѣло нашей совѣсти, близкое каждому изъ насъ.*

Мы—христіане получили завѣты и благодатныя дары Иисуса Христа, а между тѣмъ какому поруганію перѣдко предается среди насъ вѣра Христова! Какъ часто вичится и возносится грѣхъ, а мы стыдимся исповѣдать Христа, боимся проявить свое благочестіе и благоговѣніе предъ Нимъ и даже готовы иногда (большею частію въ угоду другимъ), готовы похваляться своимъ пренебреженіемъ къ обязанностямъ христіанина! Какое постыдное малодушіе! Какая непростительная слабость предъ сильнымъ въ мірѣ зломъ! Да, Спаситель міра и нынѣ терпитъ поруганія и оскорбленія отъ людей!



„Христосъ и нынѣ страдаетъ, страдаетъ при мракѣ просвѣщеннаго вѣка, страдаетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ развитіе міръ, вызывающій Его на страданія“<sup>1)</sup>!

Евангельская исторія изображаетъ намъ ожесточенную борьбу іудейской партіи книжниковъ и фарисеевъ (знатоковъ Священнаго Писанія и народныхъ преданій) противъ Иисуса Христа, обѣтованнаго Мессіи. Отдавая должное ученію книжниковъ и фарисеевъ и совѣтуя слѣдовать ихъ словамъ, Иисусъ Христосъ въ тоже время постоянно указывалъ на несоотвѣтствіе ихъ жизни съ ихъ ученіемъ. Жизнь ихъ, полная внѣшняго блеска и славы, расходилась съ ихъ словомъ о служеніи Богу. Этого мало. Самозванные учителя іудейскаго народа нерѣдко увлекались „буквой“ закона и многочисленными преданіями старцевъ, ставили послѣднія выше закона и такимъ образомъ затемняли истинный смыслъ Священнаго Писанія. Не вникая въ духъ Закона, книжники и фарисеи, по словамъ Господа, оставили безъ вниманія „важнѣйшее въ законѣ: судъ (т. е. правосудіе), милость и вѣру“ (Мѡ. 23, 23), и за то подверглись грозному обличенію Божественнаго Учителя.

Гордость книжниковъ и фарисеевъ не позволила имъ сознать свои недостатки и смириться, они затаили глубокую злобу противъ своего Божественнаго Обличителя. Всячески стараются они подорвать въ народѣ уваженіе къ Нему, а для этого разными недоумѣнными вопросами селятся поймать Его на словахъ и уличить Его хотя въ чемъ-нибудь. Когда это не удается, народъ же все болѣе и болѣе слѣдуетъ за Христомъ, враги Господа подкупаютъ одного изъ учениковъ Христовыхъ, узнаютъ отъ него мѣсто и время уединенной молитвы его Учителя и съ помощью этого предателя схватываютъ Его. Глухой ночью (съ четверга на пятокъ) они ведутъ Спасителя къ Первосвященнику іудейскому, поспѣшно и беззаконно судятъ Его и осуждаютъ на смерть. Получивши затѣмъ разрѣшеніе малодушнаго правителя Пилата, книжники и фарисеи безчеловѣчно распинаютъ Иисуса Христа и стараются своими насмѣшками отравить даже предсмертныя минуты Господа. Тогда только неистовая злоба ихъ повидимому утихаеть.

---

<sup>1)</sup> Епископъ Іоаннъ Смоленскій.

Евангельскіе книжники и фарисеи—эти наиболѣе просвѣщенные и повидимому благочестивые современники Иисуса Христа—оказались главными врагами и первыми виновниками Его крестной смерти. Если посмотримъ, братіе, на нашу жизнь, — мы увидимъ и здѣсь *ничто подобное*.

Человѣческій умъ, помимо различныхъ изобрѣтеній и усовершенствованій, настойчиво идетъ впередъ и въ области вышихъ вопросовъ, вопросовъ бессмертнаго духа. Онъ и не можетъ отказаться отъ нихъ, такъ какъ каждый человѣкъ въ силу необходимости сталкивается съ этими вопросами и такъ или иначе рѣшаетъ себѣ ихъ. Въ настоящее время существуетъ множество философскихъ ученій и литературно-художественныхъ произведеній, гдѣ авторы ихъ высказали свои взгляды на жизнь и смыслъ ея. И эти взгляды не остаются безъ послѣдователей, сочиненія писателей читаются нарасхватъ. Образуется такимъ образомъ цѣлый классъ людей „книжныхъ“, постигающихъ повидимому жизнь и смыслъ ея.

Но почему, братіе, многіе изъ этихъ „книжныхъ“, людей такъ рѣдко обращаются къ Евангельскому ученію? Почему въ трудныя минуты жизни они не ищутъ здѣсь успокоенія себѣ и разрѣшенія жизненныхъ вопросовъ? Почему, наконецъ, жизнь ихъ такъ часто нарушаетъ основныя заповѣди Евангелія? Или это ученіе уже не заслуживаетъ ихъ просвѣщеннаго вниманія и должно уступить ученію современныхъ писателей?!... Конечно нѣтъ. Никто не станетъ оспаривать того факта, что выше и совершеннѣе нравственнаго ученія Христа человѣкъ за все свое существованіе ничего не слыхалъ. Кто изъ насъ не восторгался Божественной и святой личностью Иисуса Христа! Кто не восторгался Его неизмѣримо-высокимъ, благодатнымъ ученіемъ!...

Но вотъ слышатся голоса: *человѣчество будто само собою* достигаетъ тѣхъ великихъ истинъ, какія раскрываются въ Евангеліи. „Наша гуманность, говорятъ они, наше уваженіе человѣческаго достоинства, благо свободы, особенно свободы совѣсти, наша терпимость къ религіи, наши идеи равенства и братства между людьми: все это утверждается и освящается ученіемъ Христа<sup>2)</sup>“. Намъ укажутъ на широкопоставленную

<sup>2)</sup> Епископъ Іоаннъ Смоленскій.



благотворительность общества и другіе гражданскіе подвиги, повидимому говорящіе о процвѣтаніи добра въ общественной жизни. Но здѣсь, братіе, слишкомъ часто примѣшивается столько честолюбія, зависти, самоудовольствія, что невольно усомнишься, насколько хороши эти подвиги. Чисто-Евангельскія истины и дѣла самоотверженной любви, благодатной свободы и христіанскаго равенства всѣхъ людей въ сущности далеки отъ этихъ общественныхъ идей и подвиговъ.

Въ то время, какъ Евангеліе рисуетъ намъ образъ святой личности Спасителя, образъ безусловно совершенный, идеальный,—человѣчскія идеи вводятъ насъ въ общество людей, большею частію ненавидящихъ другъ друга, но прикрывающихъ свою жестокость и безчеловѣчность поверхностной и бездушнотой гуманностью и другими наружными благодѣяніями. Громкія слова о человѣческой равноправности и свободѣ сами собою разбиваются, встрѣчаясь съ тѣмъ, какъ эти люди сплошь и рядомъ презираютъ и оскорбляютъ своихъ „меньшихъ братьевъ“ въ самыхъ завѣтныхъ и дорогихъ для нихъ чувствахъ. Не усвоивъ духа христіанства, такіе люди совершенно отказываются понять заповѣди Христа объ отреченіи человѣка отъ міра и его соблазновъ, о тяжеломъ крестѣ каждаго изъ насъ, о тѣсномъ пути скорбей и страданій ради спасенія души. Такое ученіе, по ихъ мнѣнію несетъ будто бы въ жизнь мракъ и темноту. Не хотятъ они подчиняться и Церкви Христовой, учрежденію якобы устарѣвшему и даже враждебному для развитія общества. Они противятся Церкви, которая—по слову апостола Павла—является „утвержденіемъ истины“.

Все это дѣлается не въ силу убѣжденія, а скорѣе по нравственной небрежности и лѣности. Въдъ для подобнаго убѣжденія требуется близкое и серьезное знакомство съ евангельскими истинами, требуется проникновеніе въ самый духъ и смыслъ ихъ; требуется хотя нѣкоторое время *пожить* этими истинами. То и другое зависитъ отъ самаго человѣка. Благоговѣнное и внимательное чтеніе Евангелія и богословской литературы можетъ раскрыть и освѣтить для насъ истины христіанства; а искреннее желаніе войти въ жизнь Церкви можетъ при помощи Вожіей сдѣлать насъ и на



самомъ дѣлѣ участниками Евангельской благодатной жизни. Только такимъ путемъ возможно понять, оцѣнить и почувствовать красоту и достоинство христіанской церковной жизни. Безъ этого же судить о ней нельзя. Отвлеченная критическая мысль въ данномъ случаѣ является и неумѣстной и несправедливой и не достигающей своей цѣли. Ея точка зрѣнія, ея духовный горизонтъ и горизонтъ истинаго послѣдователя Христа—противоположны. „Тамъ (т. е. въ области отрицанія и невѣрія) горизонтъ старческаго пустаго рефлекса; здѣсь (т. е. въ Церкви Христовой) горизонтъ молодой дѣятельной жизни. Вечерняя заря освѣщаетъ совсѣмъ не то, что восходящее свѣтило, и ихъ лучи нигдѣ не совпадаютъ. Поэтому-то „важные“ вопросы скептиковъ, подобно тающимъ въ сумеркахъ свѣтовымъ переливамъ, идутъ совсѣмъ въ другую сторону, чѣмъ призывающій къ дивному труду лучезарный свѣтъ Евангелія<sup>3)</sup>“.

Итакъ, современный образованный человѣкъ въ дѣйствительности далекъ отъ Евангельскаго строя и пониманія жизни. Онъ живетъ въ другомъ мірѣ, иными стремленіями: его царство—внѣшняя культура и цивилизація. Онъ гордится своими естественными познаніями, которыя доставляютъ ему все болѣе и болѣе жизненныхъ удобствъ. Гордится своими общественными отношеніями, гдѣ будто бы прекрасно уравниваются человѣческія права. Съ неутолимой жаждой ищетъ онъ различныхъ наслажденій жизни, для чего приноситъ въ жертву всѣ способности духа и тѣла, свои познанія и труды нерѣдко и всѣ свои средства. Матеріальное благоустройство жизни у него на первомъ планѣ. Весьма многіе и не отрицаютъ этого и даже говорятъ, что безъ матеріальнаго довольства человѣку нельзя быть и высоконравственнымъ, т. е. честнымъ и добродѣтельнымъ.—До чего додумались такіе люди! Духъ человѣка у нихъ является рабомъ тѣла. Но развѣ жизнь свободнаго и разумнаго духа безусловно зависитъ отъ внѣшнихъ условій міра? Развѣ она вполне опредѣляется тѣми или иными жизненными удобствами? Развѣ она не можетъ обнаруживать своей самодѣтельности? Обратимся къ примѣрамъ жизни. Какъ часто въ богатыхъ покояхъ, среди обезпеченныхъ и щедро надѣленныхъ природою людей,

<sup>3)</sup> „Надъ Евангелиемъ“. Епископа Михаила.



встрѣчается множество пороковъ и страстей! Съ другой стороны, кто изъ насъ братіе не знаетъ хотя нѣсколько примѣровъ доброй и честной жизни среди обездоленнаго и несчастнаго люда!... Все это ясно и говорить за свободу и самодѣятельность духа человѣческаго среди всевозможныхъ обстоятельствъ.

Сами впрочемъ люди, въ лицѣ лучшихъ своихъ предстителей, приходятъ въ послѣднее время къ мысли, что господствующее доселѣ понятіе о счастіи (или вѣрнѣе—самое чувство счастія) „подверглось разложенію“, что оно не удовлетворяетъ людей и что для плодотворнаго служенія народу требуется *что-то большее*, что нужно еще познать и полюбить<sup>4)</sup>...

Что же въ такомъ случаѣ побуждаетъ современное общество замалчивать объ Евангеліи, пренебрегать его святыми истинами и напротивъ чрезмѣрно восхвалять своихъ писателей, называя ихъ чуть не апостолами истины? Да простятъ мнѣ слушатели, если *такихъ изъ нихъ* я уподоблю евангельскимъ книжникамъ и фарисеямъ. Книжники и фарисеи не отрицали неотразимаго воздѣйствія проповѣди Спасителя на народъ, не отрицали и Его великихъ чудесъ и всетаки постоянно преслѣдовали Господа за то, что Онъ открыто обличалъ ихъ злыя дѣла Своимъ сильнымъ словомъ и срывалъ съ нихъ маску лицемѣрія... Многие современные люди, не отрицая въ принципѣ Божественнаго Евангельскаго ученія, тѣмъ не менѣе чуждаются его и нерѣдко даже глумятся надъ истинными христіанами, въ своей жизни осуществляющими идеаль Христа. Что же означаетъ это?—Не то ли, что въ Евангеліи и истинныхъ послѣдователяхъ Христовыхъ они видятъ и чувствуютъ живой и грозный упрекъ себѣ, упрекъ своей жизни?!...

Въ то время какъ Евангеліе — лучшая книга жизни — остается безъ должнаго вниманія, сочиненія многихъ писателей весьма часто являются настольной книгой современнаго общества, слова ихъ цитуются, какъ непреложная истина. Можетъ быть, эти писатели даютъ людямъ больше пищи въ вопросахъ жизни? Можетъ быть, они указываютъ намъ болѣе

<sup>4)</sup> Новый путь“. 1903. Январь („Русская Церковь предъ великою задачей“, докладъ В. Тернавцева).

простой и легкій путь къ обновленію, путь жизни совершенной?... Тогда понятно было-бы и преклоненіе предъ ними. Но дѣло обстоитъ далеко не такъ. Величайшіе человѣческіе гени въ своихъ художественныхъ произведеніяхъ изображаютъ намъ большею частію только наличное состояніе людей, состояніе паденія и пошлости человѣческой. Правда, многіе изъ этихъ произведеній даютъ намъ безсмертные типы людей, прекрасно знакомятъ насъ съ современной жизнью, а своей художественной силой заставляютъ насъ почувствовать ту мерзость грѣховную, то зло, которое окутываетъ человѣчество. Но все это—только начало дѣла, только его подготовительная часть. Хорошо безъ сомнѣнія сознать и осудить пошлость человѣческую, еще лучше—рѣшиться идти инымъ, новымъ путемъ; однако этого—слишкомъ мало. Необходимо кромѣ того *знать и видѣть* предъ собой этотъ путь новой жизни, идя которымъ человѣкъ могъ-бы возвышаться надъ грѣховностію людской, гдѣ человѣкъ могъ-бы неуклонно осуществлять все лучшіе, благороднѣйшіе порывы своей души, гдѣ онъ могъ-бы увѣренно и спокойно восходить „отъ силы въ силу“ въ царствѣ Добра и Правды. Не говорю уже о томъ, что для подобнаго жизненнаго подвига требуются высокія и сильныя побужденія, требуются громадныя духовныя силы и энергія.

Художественная литература даетъ на этотъ разъ немного. Опредѣленнаго, полнаго выхода къ совершеннѣйшей, болѣе идейной жизни писатели не указываютъ. У нихъ встрѣчаются только проблески этого выхода на путь обновленія и „воскресенія“, въ ихъ сочиненіяхъ высказываются только, „смутные намеки“ относительно новаго пути жизни, въ чемъ признаются и сами они. Нужно сказать и то, что въ лучшихъ мѣстахъ своихъ сочиненій (тамъ, гдѣ дѣйствительно просвѣчиваютъ лучи „новой“ жизни) слова художника близко подходятъ къ истинамъ Евангелія: они только художественно раскрываютъ ихъ. Такъ истина Божественная свидѣтельствуешь сама за себя!

Оказывается, такимъ образомъ, что писатели не рѣшаютъ человѣку большинства жизненныхъ вопросовъ, не открываютъ ему новыхъ и болѣе легкихъ путей къ лучшей жизни. Чѣмъ же въ такомъ случаѣ объясняется широкое увлеченіе ими?...

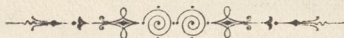


— Не тѣмъ ли, что люди находятъ у нихъ болѣе снисходительный взглядъ на свои человѣческія слабости и пороки, встрѣчаютъ иногда и полное оправдаеніе своихъ дѣйствій, въ тоже время грозно обличаемыхъ Евангеліемъ?!

Среди безчисленныхъ враговъ Христа мелькаютъ немногія фигуры Его друзей. Вотъ Петръ и Іоаннъ издали сопровождаютъ на дворъ Первосвященника своего дорогого Учителя, чтобы „видѣть кончину Его“. Или вотъ при крестѣ столпился небольшой кружокъ друзей умирающаго Спасителя, во главѣ съ Скорбящей Матерью Его. Они вѣлушиваются въ предсмертныя слова Господа и переживаютъ вмѣстѣ съ Нимъ Его послѣднія минуты и страданія. Вотъ, наконецъ, знатные и богатые Никодимъ и Іосифъ, доселѣ тайные ученики Иисуса Христа, открыто являются къ Пилату и просятъ у него „тѣлесе Іисусова“ для погребенія. Ихъ не смущаетъ всеобщая злоба ко Христу. Они снимаютъ со креста пречистое тѣло дорогого Учителя, обвиваютъ его плащаницею, пропитываютъ его благоуханіями и полагаютъ въ новый гробъ... Все это—истинные друзья Спасителя! Вѣра и преданность ихъ своему Учителю не поколебалась тяжелыми событіями послѣднихъ Его дней... *И вскорѣ эта вѣра блестяще оправдалась: умершій Учитель ихъ воскресъ и тѣмъ явилъ всему міру, что Онъ—истинный Спаситель, Сынъ Божій!*

Братіе — христіане! Къ кому мы отнесемъ себя? Отнесемъ ли себя къ друзьямъ Господа Иисуса Христа или —ко врагамъ Его? Или, можетъ, быть, назовемъ себя равнодушными къ Нему?... Какъ отрадно было-бы первое и какъ глубоко-при-  
 скорбно будетъ послѣднее! Но если и такъ, если и наша жизнь, наши дѣла не позволяютъ намъ назваться друзьями Христа,—и тогда, братіе, не будемъ подобны Іудѣ, сознавшему свой грѣхъ, но отчаявшемуся въ помилованіи отъ Бога!— Съ сокрушеніемъ сердца обратимсякъ всепрощающему Богу, съ благоговѣніемъ преклонимся предъ Его святою плащаницею и искренно скажемъ: *„ни лобзанія Ти дамъ, яко Іуда, но яко разбойникъ исповѣдаю Тя: помяни мя Господи во Царствіи Твоемъ!“*

Священникъ *Михаилъ Ашихминъ.*



## Немыслимость религіи безъ культа\*).

*М—ые Г—ни и М—ые Г—ри!*

Почти всѣ недовольны въ наше время, и отъ постоянного, хроническаго недовольства многіе переходятъ въ состояніе хроническаго раздраженія.

Противъ чего они раздражены?—противъ судьбы своей, противъ правительства, противъ общественныхъ порядковъ, противу другихъ людей, противъ всѣхъ и всего, кромѣ себя самихъ.

Мы всѣ бываемъ недовольны, когда обманываемся въ ожиданіяхъ: это недовольство разочарованія — временная, переходящая болѣзнь, *не то, что нынѣшнее* недовольство — болѣзнь повальная, эпидемическая, которою заражено все новое поколѣніе.

Въ наше время—время всеобщаго недовольства—умами владѣеть, въ такъ называемой интеллигенціи, вѣра въ слѣпые будтобы механическіе законы, управляющіе міромъ и человѣкомъ, въ логическое построеніе жизни и общества по общимъ началамъ матеріалистическихъ ученій людей безбожныхъ. Эти возрѣнія есть лишь развитіе старыхъ языческихъ вѣрованій и догадокъ. Развѣ не кумиры для насъ такія понятія и слова, какъ напримѣръ, „свобода, равенство, братство“, со всѣми своими примѣненіями и развѣтвленіями. Вѣра въ толкуемые не по христіански, а въ эгостическомъ смыслѣ, слѣпныя механическія безъ Бога начала есть великое заблужденіе нашего вѣка. Заблужденіе состоитъ именно въ томъ, что мы вѣруемъ въ нихъ догматически безусловно, забывая о жизни по волѣ Божіей—со всѣми ея условіями и требованіями, не различая ни времени, ни мѣста, ни индивидуальныхъ особенностей, ни особенностей исторіи.

Нетерпимость къ чужой вѣрѣ,—чужому мнѣнію никогда еще не выражалась такъ рѣшительно, какъ выражается въ наше время у проповѣдниковъ радикальныхъ и отрицательныхъ ученій: у нихъ она неумолимая, жестокая, ѣдкая, соеди-

---

\*) Рѣчь, произнесенная въ Екатеринбургскомъ Общественномъ Собраніи 25 Марта 1905 года.



ненная съ ненавистію и презрѣніемъ. Если вдуматься въ отношенія этихъ новыхъ учителей къ непризнаваемой ими христіанской вѣрѣ,—она окажется, можетъ быть, еще ужаснѣе старинной религіозной нетерпимости, вызывавшей кровавыя преслѣдованія за вѣру. Прикрываясь терминомъ „свобода совѣсти“ (вѣрнѣе и правильнѣе было бы сказать „свобода произвола“), наши учителя — самозванные и непризванные — пытаются воздвигнуть гоненіе на нашу Православную Церковь, требуя или полного упраздненія ея, подъ моднымъ предлогомъ — полной свободы вѣроисповѣданія, — или отдѣленія ея отъ государства, или, наконецъ, освобожденія школы отъ ея вліянія.

Жалко читать и слушать, какъ непризванные учителя (участвовавшіе на банкетахъ въ Саратовѣ, Курскѣ) разсуждаютъ въ вопросѣ о школѣ, что безъ религіи, конечно, нельзя, но все это безъ Церкви и ея служителей. Говорили бы прямѣе и проще. Мы де не отвергаемъ религіознаго обученія, мы де даже требуемъ его, мы не понимаемъ школы безъ него, только не хотимъ участія въ немъ Церкви и какой бы то ни было церковности. Въ Курскѣ недавно нѣкоторые изъ родителей, обсуждавшіе совмѣстно съ педагогическимъ персоналомъ вопросъ о религіозномъ воспитаніи, возстали только противъ необходимости принудительнаго посѣщенія богослуженія. Другіе же, конечно, искренно не хотятъ этого, но они, не отдавая себѣ строгаго отчета въ своихъ поступкахъ, не достаточно глубоко вдумываются въ вопросъ объ отношеніи религіи и богослуженія и, возставая противъ якобы обременительности обрядоваго богослуженія, хотятъ устранить и самую необходимость въ религіи обрядоваго богослуженія, какъ чего то ненужнаго, лишняго, и забываютъ, что религіозное воспитаніе, какъ и вообще воспитаніе, немыслимо безъ принужденія. Вопросъ совершенно иной, какъ будетъ проявляться это принужденіе, путемъ ли нравственнаго воздѣйствія, или путемъ насильственнаго режима. Во всякомъ случаѣ какъ въ воспитаніи ума требуется дисциплина, такъ и въ воспитаніи религіознаго чувства требуется дисциплина. Здѣсь мы пришли къ общему принципиальному вопросу о религіи вообще и объ отношеніи къ ней обрядоваго богослуженія или такъ называемаго культа.



Что же такое религія?

*Всякая религія*, рассматриваемая съ субъективной стороны, по самому существу своему, *есть ни что иное, какъ познаніе или признаніе и почитаніе Бога*. „Religio est cognitio, seu agnitio Dei, cultus que cognitioni illi consentaneus“. Самое уже понятіе о религіи предполагаетъ въ ней, какъ видите, двѣ стороны: внутреннюю, по скольку мы признаемъ или познаемъ Бога, и внѣшнюю, по скольку мы Его почитаемъ—служимъ Ему.

Познаемъ же мы Бога, чрезъ вѣру, надежду и любовь, —и это есть внутреннее богопочитаніе, называемое благочестіемъ, а когда вѣра, надежда и любовь обнаруживаются во внѣшнихъ дѣйствіяхъ, воплощаются во внѣшнихъ обрядахъ и образахъ—то это будетъ внѣшнее богопочтеніе,—называемое богослуженіемъ или религіознымъ культомъ. Въ этомъ опредѣленіи культа, съ субъективной стороны, ясно усматривается, что главная цѣль его богопочтеніе, выражаемое внѣшнимъ образомъ. Такимъ образомъ культъ выражаетъ и проявляетъ въ обрядахъ и образахъ главную цѣль религіи — почитаніе Бога. Отсюда слѣдуетъ, что культъ является одною изъ составныхъ частей религіи, и потому религія немислима безъ культа.

Такъ какъ религія есть не только познаніе Божества, но и почитаніе Его, то отсюда слѣдуетъ, что цѣль религіи состоитъ въ установленіи выражаемаго внѣшнимъ, видимымъ образомъ, живаго союза между Божествомъ и человѣкомъ. Поэтому религія есть не только отношеніе человѣка къ Боже-ству, но и Божества къ человѣку. Каждому по личному опыту извѣстно, что мы чувствуемъ не только стремленіе молиться Богу, благодарить Его, прославлять Его, но и нуждаемся въ Его помощи, милости и заступленіи, иначе говоря, въ Его общеніи съ нами. Отсюда вытекаетъ высшее стремленіе каждаго религіознаго культа символически представить или изобразить присутствіе, —близость Божества, —войти въ общеніе съ нимъ, испросить у Него милости и прощеніе; почему въ каждомъ культѣ встрѣчаются жертвы: благодаренія, уми-лостивленія, освященія.



Въ самыхъ даже низшихъ формахъ религіи есть религіозный культъ, выражающійся въ чествованіи носителей или представителей божествъ, а также — въ приношеніи жертвъ, въ молитвахъ, мотивами которыхъ служатъ разнообразныя чувства благодарности, беспомощности, страха, надежды и т. п. Чѣмъ выше религія, тѣмъ духовнѣе ея культъ. Но на какой бы высотѣ религія не стояла, опредѣленный внѣшній культъ, какъ составная часть ея, необходимъ и возвышенность религіозныхъ вѣрованій ведетъ не къ уничтоженію культа, а къ одухотворенію его. Язычникъ, видѣвшій Бога въ идолѣ, и богослуженіе свое совершалъ плясками, играми и т. п. Христіанство, открывшее людямъ, что *Богъ есть Духъ*, учитъ, что *уже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться* (Іоан. IV, 24 ст.). И христіанское Богослуженіе, образовавшееся на основаніи христіанскихъ духовныхъ понятій о Богѣ, повсюду проникнуто этимъ духовнымъ своимъ содержаніемъ.

Фактъ существованія внѣшняго религіознаго культа, внѣшняго обрядоваго богослуженія — фактъ всеобщій. Богослужебные обряды существующихъ религій различны по причинѣ различія въ самомъ духѣ и строѣ религій, но каждая религія необходимо связана съ извѣстнымъ культомъ, съ извѣстною обрядностію. Доселѣ еще неизвѣстно ни одного народа, который бы не имѣлъ религіи и вмѣстѣ съ нею религіознаго культа. Дикари стоящіе на самой низкой ступени своего развитія, вмѣстѣ съ религіею имѣютъ и религіозный культъ, хотя онъ и выражается въ самыхъ грубыхъ формахъ. „Почти нельзя сомнѣваться“, — говоритъ Каро въ своемъ сочиненіи: „Происхожденіе первобытныхъ культовъ“, — что поклоненіе животнымъ было почти всеобщимъ. Уже въ прошломъ вѣкѣ Де-Брюссъ въ превосходномъ сочиненіи о культѣ боговъ-фетишей отмѣтилъ безспорныя черты сходства между религіею египтянъ и религіею дикихъ народностей. Животныя, служащія предметомъ народнаго поклоненія, бываютъ различны, смотря по странѣ. Нѣкоторыя африканскія племена берегутъ въ глубинѣ святилища тигра, ему приносятъ овецъ, птицъ, маисъ; въ честь его совершаютъ пляски. Въ другихъ мѣстахъ священное живот-



ное — крокодилъ; — трясти копые надъ водами, въ которыхъ онъ живетъ, — почти уголовное преступленіе. Медвѣдь — божество на сѣверѣ, ягуаръ — въ Бразиліи, жаба — въ Южной Америкѣ. Но никакой культъ не былъ такъ распространенъ, какъ культъ змѣя. Всеобщность этого культа представляеть нѣчто удивительное; англійскій писатель Фергюссонъ, его спеціальнѣйшій историкъ находитъ его подъ веѣми широтами земного шара.<sup>1)</sup> Rhé въ своемъ сочиненіи „о происхожденіи культовъ“, прослѣдивъ сущность культа у вѣхъ почти народовъ, говоритъ: „недостаточно показать, что было предметомъ культа у вѣхъ народовъ; недостаточно проанализировать ихъ священныя сказанія, содержащія въ стихотвореніяхъ, легендахъ, — культъ самъ по себѣ долженъ быть предметомъ серьезнаго изслѣдованія“. <sup>2)</sup> Всеобщность религіозныхъ культовъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Извѣстно, что не было ни одной религіозной общины, которая бы обходилась безъ культа, или внѣшняго обрядоваго богослуженія. Были попытки изгнать обряды и богослуженіе изъ области религіи, но онѣ были безуспѣшны, такъ какъ основывались на непониманіи человѣческой природы и цѣли религіи. Лютеръ, разорвавши связь съ католическою церковью, въ противовѣсъ католичеству, придававшему большое значеніе обрядности, сталъ проповѣдывать отверженіе всякой религіозной внѣшности; но онъ не могъ вполне отрѣшиться отъ этой послѣдней, и въ концѣ своего протеста принужденъ былъ признать даже необходимость культа, какъ неотъемлемой составной части религіи. Не увѣнчалась успѣхомъ подобная же попытка — отвергнуть внѣшнюю, обрядовую сторону въ религіи — и у нашихъ молоканъ и духоборовъ: отвергнувъ сначала всякую религіозную обрядность, они, затѣмъ, должны были создать религіозный культъ, хотя и въ уродливыхъ, особенно у хлыстовъ, формахъ. Особенно настойчиво и ясно говорить за необходимость культа, какъ составной части религіи, неудачная попытка позитивистовъ — Огюста Конта и его послѣдователей — отвергнуть христіанскую религію и ея культъ, какъ „пагубную иллюзію не-

<sup>1)</sup> Христіанское чтеніе за 1876 годъ, часть 2-я стр. 187—188.

<sup>2)</sup> Стр. 272.



вѣжества“.<sup>3)</sup> Отвергнувъ христіанство именно въ силу этого послѣдняго обстоятельства, Огюсть Контъ создаетъ, однако, (въ 1851 г.) новую религію: *L'humanité*, новый культъ, которой по своей обрядности превзошелъ бывшія доселѣ религіи. Такъ въ этомъ культѣ опредѣлены до мелочей мѣста, положеніе, костюмы, въ немъ существуютъ іерархія (въ трехъ чинахъ) и тайнства (девять). Что всего удивительнѣе, такъ это то, что мы встрѣчаемъ обрядность въ религіи, которая въ принципѣ своемъ должна быть чисто субъективною, такъ какъ задача религіи позитивизма—усовершенствовать человѣчество посредствомъ постояннаго созерцанія Высшаго Существа (*Grande Deesse*).<sup>4)</sup>

Всеобщность существованія религиозныхъ культовъ достаточно сильно свидѣтельствуешь о томъ, что въ сознаніи человѣчества постоянно жила и живетъ мысль о невозможности довольствоваться однимъ внутреннимъ богопочтеніемъ. Фактъ указываетъ, что причины необходимости культа, какъ составной части религіи, коренятся въ самой природѣ человѣка. Дѣйствительно отрѣшиться отъ внѣшней, обрядовой стороны въ религіи для человѣка невозможно уже потому, что онъ есть существо не только духовное, но и чувственное, тѣлесное. Только въ томъ случаѣ отношенія человѣка къ Богу выражались бы чисто духовнымъ образомъ и для человѣка не требовалось бы религиознаго культа, если бы онъ (человѣкъ) былъ существомъ исключительно духовнымъ. Но такъ какъ религія—союзъ между Богомъ, который есть Духъ, и человѣкомъ, который есть существо духовно-тѣлесное, то, въ силу этой тѣлесности послѣдняго и какъ бы отдѣленности отъ Божества, необходимо должно быть внѣшнее обнаруженіе этого союза—религиозный культъ. Посему то христіанство, будучи религіею универсальною, въ высшей степени удовлетворяющею всѣмъ религиознымъ и возвышеннымъ эстетическимъ и нравственнымъ потребностямъ человѣческой природы, не могло не дать мѣста внѣшнему религиозному культу. Хотя самую высшую и существенную часть

<sup>3)</sup> Каро: „Происхожденіе первобытныхъ культовъ“—въ Христ. чтеніи—1876 г. ч. 2 стр. 181.

<sup>4)</sup> Каро: „Религія позитивизма“ Русская Мысль—1883 г. 11 книжка стр. 180—181.

христіанскаго богослуженія составляютъ таинства: въ нихъ и черезъ нихъ человѣкъ соединяется, съ Богомъ; но къ числу элементовъ христіанскаго богослуженія относятся и церковные обряды. Церковный обрядъ отличается отъ таинства тѣмъ, что въ немъ, по словамъ св. Амвросія Медиоланскаго „выражается желательное сообщеніе благодати и освященія,“ здѣсь церковь молится, чтобы снизошла благодать; но будетъ ли услышана молитва, это зависитъ отъ лица пріемлющаго и отъ чистоты самой молитвы; въ таинствахъ, напротивъ, съ извѣстнымъ видимымъ знакомъ связана невидимо — дѣйствующая благодать. Слѣдовательно, обряды имѣютъ значеніе только символическое, какъ внѣшнее выраженіе какой нибудь религіозно-моральной идеи; съ другой стороны, обряды (напр. колѣнопреклоненіе, великіе и малые поклоны, обращеніе лица къ востоку во время молитвы) служатъ символами психическихъ движеній въ различной степени ихъ интенсивности и, такимъ образомъ, являются выразителями субъективнаго настроенія молящагося. Поэтому, предписываемые Церковью религіозные обряды, являются не столько внѣшнею принудительною мѣрою, сколько — свободнымъ и необходимымъ обнаруженіемъ того или другого религіознаго состоянія. Такъ, напримѣръ, Церковь, предписывая поклоны во время чтенія молитвы св. Ефрема Сирина, этимъ самымъ только поясняетъ, что поклоны при выслушиваніи названной молитвы являются естественнымъ и, слѣдовательно, необходимымъ выраженіемъ молитвеннаго настроенія въ данномъ случаѣ.

Здѣсь мы пришли къ такому вопросу, извѣстное рѣшеніе котораго должно подтвердить мысль о необходимости религіознаго культа. Вопросъ этотъ чисто психологическій: насколько вообще душевныя состоянія выражаются во внѣ и могутъ ли они не выражаться?

Въ настоящее время тѣсная связь и взаимодѣйствіе души и тѣла составляетъ въ наукѣ истину, достаточно обоснованную. Каждое духовное явленіе, по мнѣнію психологовъ, имѣетъ такое или иное чувственное выраженіе. Всякая мысль, всякое чувство, всякое волевое состояніе имѣетъ обязательно свое объективное выраженіе, мысль невозможна безъ слова;



даже отвлеченная идея не можетъ быть выражена другимъ способомъ, такъ что весьма справедливо замѣчаніе, что, если бы не было языка, то собственно не было бы и отвлеченныхъ идей. Напр., идею качества нельзя иначе выразить, какъ въ звукахъ слова. Представленія допускаютъ другой способъ выраженія—подражательныя движенія. Чувство же и воля выражаются въ дѣйствіяхъ, въ состояніяхъ и явленіяхъ организма. Поэтому и говорятъ, что „природа человѣка физическая и нравственная не раздѣлены стѣной, но тѣсно слиты вмѣстѣ, такъ что каждое измѣненіе въ одной влечетъ за собою измѣненіе и въ другой“. Таковъ психологическій законъ ассоціаціи. Когда нами овладѣваетъ извѣстное чувство—радость, гнѣвъ и проч.,—то мы подъ вліяніемъ этого чувства, доколѣ оно продолжается, совершаемъ извѣстныя движенія, соотвѣтствующія этому чувству. Отъ частыхъ повтореній представленій, чувствъ и соотвѣтствующихъ имъ дѣйствій связь между ними становится очень тѣсной. Мы возбуждаемъ въ себѣ извѣстное чувство, или вызываемъ какое либо представленіе,—и вслѣдъ затѣмъ первымъ членомъ ассоціаціи является самъ собою другой—движеніе, соотвѣтствующее этому чувству или представленію. Зрители видятъ выраженіе извѣстныхъ страстей и чувствъ на сценѣ, и эти дѣйствія по ассоціаціи вызываютъ въ нихъ соотвѣтствующія чувства. Это психологическій законъ—законъ ассоціаціи, простирающій свое вліяніе на всю психическую жизнь; особенно же дѣйствіе его замѣтно въ области чувствованій. Чувствованіе и выраженіе связаны между собою неразрывно, взаимно поддерживаютъ и усиливаютъ другъ друга. Глубокій знатокъ человѣческаго сердца, Шекспиръ, выражаетъ ту же мысль устами Гамлета:

„Не давно-ли актеръ при тѣни страсти,  
 При вымыслѣ пустомъ, былъ въ состояніи  
 Своимъ мечтамъ всю душу покорить,—  
 Его лицо отъ силы ихъ блѣднѣетъ,  
 Въ глазахъ слеза, дрожитъ и млѣетъ голосъ;  
 Въ чертахъ лица отчаяніе и ужасъ.  
 И весь составъ его покоренъ мысли“.

Выражать свои внутреннія состоянія во внѣ, придавать этому выраженію ту или другую форму—необходимая потребность человѣка, обуславливающаяся двухсоставностію его

природы. Изложенная психологическая теорія какъ нельзя болѣе говоритъ за необходимость религіознаго культа, какъ обнаруженія внутреннихъ религіозныхъ чувствъ. И только съ отсутствіемъ этихъ чувствъ возможно отсутствіе религіознаго культа, но эта безрелигіозность невозможна и даже немыслима въ человѣкѣ по самой его природѣ и цѣлямъ его бытія. Одаренный умомъ, стремящимся къ истинѣ, волею, любящею добро, и чувствомъ, жаждущимъ блаженства, человѣкъ долженъ стремиться къ Богу, который есть Высочайшее Добро, Совершеннѣйшая Истина и Безконечное Блаженство. Душа человѣка такъ и создана, чтобы познавать преимущественно Бога, любить преимущественно Бога, желать преимущественно соединенія съ Нимъ; это и составляетъ благочестіе внутреннее. Прекращеніе его невозможно, вслѣдствіе чего и внѣшнее выраженіе религіознаго чувства будетъ всегда необходимо.

Имѣя за себя психологію, обратимся еще къ другому рода доказательству—къ доказательствамъ необходимости и важнаго значенія христіанскаго богослуженія, какъ неотъемлемой части христіанской религіи.

Опредѣленный внѣшній культъ необходимъ, какъ средство духовнаго общенія вѣрующихъ между собою и какъ способъ соединенія ихъ въ тѣсный союзъ—въ одну церковь. Церковь, въ смыслѣ религіознаго союза одинакововѣрующихъ, составляетъ существенную необходимость религіи, какъ ея выраженіе. Церковь есть общество духовное, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно есть и общество видимое. Какъ общество духовное, она должна имѣть внутреннюю духовную связь, которая бы соединяла ея членовъ въ оно цѣлое, и дѣйствительно имѣетъ ее въ единствѣ ученія и любви. Но какъ общество видимое, состоящее изъ существъ, облеченныхъ плотію, она должна выразить это единство и внѣшнимъ образомъ и дѣйствительно выражаетъ его въ единствѣ іерархіи, таинствъ и богослуженія. Такимъ образомъ, значеніе внѣшняго богослуженія, разсматриваемаго по отношенію къ Церкви, какъ обществу вѣрующихъ, опредѣляется тѣмъ, что въ немъ внѣшнимъ и чувственнымъ образомъ выражается внутреннее, духовное единство ученія и любви, связующее вѣрующихъ



въ единое тѣло—Церковь. „Едино тѣло есмы мнози, говоритъ Апостоль, вси бо отъ одинаго хлѣба причащаемся“, (1 Кор. X, 17); а причащеніе, будучи само по себѣ таинствомъ, составляло и составляетъ существеннѣйшую часть христіанскаго богослуженія, что и даетъ намъ право прилагать слова Апостола къ богослуженію вообще.

Въ богослуженіи человѣкъ прежде всего выражаетъ свою вѣру. Каковы понятія человѣка о Богѣ, таково и почтеніе, какое онъ воздаетъ Богу. Отъ того каждый обрядъ, каждая часть богослуженія имѣетъ свое символическое значеніе,—выражаетъ какое нибудь понятіе, мысль о предметѣ вѣры и ученія. А вмѣстѣ съ тѣмъ и совершеніе обряда становится какъ бы образнымъ, символическимъ исповѣданіемъ вѣры, гдѣ ученіе передается посредствомъ внѣшнихъ дѣйствій. Церковь, такимъ образомъ, является училищемъ вѣры, въ которомъ преподаются догматы вѣры во внѣшнихъ наглядныхъ и потому для всякаго понятныхъ и вразумительныхъ знакахъ. Представимъ себѣ церковь, въ которую собралось цѣлое общество христіанъ: что долженъ прежде всего видѣть каждый присутствующій при совершаемомъ богослуженіи? Сообразно съ указаннымъ нами смысломъ богослуженія, онъ увидитъ въ немъ практическое изложеніе исповѣдуемаго имъ ученія. Это будетъ видѣть каждый молящійся въ частности и, слѣдовательно, всѣ молящійся въ совокупности. Вся церковь будетъ видѣть, слышать, мыслить и чувствовать одно и то же, что въ свою очередь должно вызвать въ каждомъ молящемся сознание своего духовнаго родства и единенія со всѣми прочими,—единеніе вѣры и исповѣданія, а это единеніе членовъ церкви необходимое условіе существованія Церкви. Единая по своему началу и основанію,—по своему внутреннему и внѣшнему устройству и по своей цѣли, Церковь въ словѣ Божіемъ представляется живымъ организмомъ, у котораго одна глава—Иисусъ Христосъ, а всѣ вѣрующіе, по отношенію къ ней, суть только члены. Это то единеніе и достигается посредствомъ единообразнаго обрядоваго богослуженія. Блаженный Августинъ справедливо замѣчаетъ (во второй главѣ XIX-й книги противъ Фавста), „что люди не могутъ составлять изъ

себя ни истиннаго, ни лживаго религіознаго общества, если не будутъ связываться согласіемъ въ какихъ нибудь видимыхъ знакахъ и таинствахъ“.—Служа выраженіемъ теоретическихъ истинъ—догматовъ вѣры,—религіозные обряды въ тоже время заключаютъ въ себѣ и нравственныя идеи. Это обусловливается, конечно, тѣмъ, что догматика и нравоученіе находятся въ тѣсной связи: первая служитъ основаніемъ втораго. Если мы теперь обратимъ вниманіе на тѣсную, уже указанную нами выше, связь вѣроученія съ богослуженіемъ,—отношеніе послѣдняго къ нравоученію сдѣлается для насъ само собою яснымъ и очевиднымъ.

Основная мысль христіанскаго богослуженія — мысль объ искупленіи падшаго человѣчества. Какъ ни многочисленны и какъ ни многообразны обряды и части богослуженія, но всѣ они тѣсно связываются съ однимъ—съ литургіею, которая составляетъ ихъ средоточіе,—а литургія есть ничто иное, какъ воспоминаніе искупительныхъ страданій и смерти Господа: „всякій разъ, когда вы (т. е. коринѣскіе христіане, къ которымъ обращаетъ свои слова Апостоль Павелъ) ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ прійдетъ“ (1 Кор. XI, 26 ст.),—это сказано сообразно словамъ Самаго Спасителя при установленіи Таинства Евхаристіи: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“ (Лук. XIX, 22). Но эта общая мысль объ искупленіи заключаетъ въ себѣ три частнѣйшихъ мысли: мысль о паденіи, мысль о возстановленіи чрезъ Христа и мысль о единеніи вѣрующихъ во Христѣ, или о христіанской любви. Отсюда христіанское богослуженіе, съ одной стороны, постоянно напоминаетъ человѣку его паденіе, поврежденіе, безсиліе для добра и нужду въ божественной помощи—и съ этой стороны все богослуженіе есть обращеніе падшей души къ Богу, единому могущему спасти. Съ другой стороны, оно постоянно напоминаетъ человѣку, что желанное имъ искупленіе уже пріобрѣтено кровію непорочнаго и пречистаго Агнца—Христа, принесеннаго любовію Отца и Своею волею въ искупительную жертву за нашъ грѣхъ, и что теперь остается человѣку только вѣрою во Христа и жизнью, сообразною этой вѣрѣ, усвоить заслуги Христа и спастись



ихъ силою,—съ этой стороны все богослуженіе становится благодарственною и хвалебною пѣснью, отъ чего важнѣйшая существеннѣйшая его часть и носить названіе Евхаристіи, что значить: благодареніе. Такова нравственная мысль христіанскаго бослуженія. Правильное пониманіе христіанскаго богослуженія, усвоеніе его нравственной идеи должно, естественно, возбудить въ каждомъ молящемся сознаніе общей бѣдности, грѣховности своей предъ Богомъ и общаго богатства, зная что всѣмъ принадлежитъ неоцѣненное сокровище заслугъ Христовыхъ. А это сознаніе въ свою очередь неизбѣжно ведетъ къ сознанію той живой связи, которая соединяетъ всѣхъ вѣрующихъ во едино тѣло чрезъ Христа.

Такъ выражается во внѣшнемъ христіанскомъ богослуженіи внутренняя духовная связь вѣрующихъ. И богослуженіе всегда имѣло такое значеніе для того общества и для той національности, среди которыхъ совершалось. — Кто русскій человѣкъ, говоритъ русскій мыслитель и великій государственный муж<sup>5)</sup>, одною мыслию, душой и обычаемъ, тотъ понимаетъ, что значить храмъ Божій, что значить церковь для русскаго человѣка. Мало самому быть благочестивымъ, чувствовать и уважать потребность религіознаго чувства;—мало для того, чтобы уразумѣть смыслъ церкви для русскаго народа и полюбить эту церковь какъ свою, родную. Надо жить народною жизнію, надо молиться заодно съ народомъ, въ одномъ церковномъ собраніи, чувствовать одно съ народомъ бѣненіе сердца, проникнутаго единымъ торжествомъ, единымъ словомъ и пѣніемъ.

Православная церковь красна народомъ. Какъ войдешь въ нее, почувствуешь, что въ ней все едино, все народомъ осмыслено и народомъ держится. Русское церковное пѣніе—какъ народная пѣснь, льется широкою вольною струею изъ народной груди, и чѣмъ оно вольнѣе, тѣмъ полнѣе говоритъ сердцу. Напѣвы у насъ одинаковые съ греками, но русскій народъ иначе поетъ ихъ, потому что положилъ въ нихъ свою русскую душу. Какимъ широкимъ, вольнымъ потокомъ выливается праздничный ирмосъ изъ русской груди, какою торжественною поэмою выпѣвается догматикъ, слагается стихира

<sup>5)</sup> К. П. Побѣдоносцевъ. Московскій Сборникъ.

съ канонархомъ, какимъ одушевленіемъ радости проникнуть канонъ Пасхи или Рождества Христова. Тутъ оглянемся и увидимъ, какъ отзывается каждое слово пѣсни въ народномъ собраніи, какъ блеститъ оно въ поднятыхъ взорахъ, носится надъ склоненными головами, отражается въ припѣвахъ, несущихся отовсюду, потому что всякому церковному человѣку знакомы съ дѣтства и слова, и напѣвы, и во всякомъ душа поетъ, когда онъ ихъ слышитъ. Богослуженіе стройное, истовое — дѣйствительно праздникъ русскому человѣку, и внѣ церкви душа хранить глубокое ощущеніе, которое отражается въ ней, даже при воспоминаніи о томъ или другомъ моментѣ, — русская душа, привыкшая къ церкви и во всякую минуту готовая воспрянуть, когда внутри ея послышится пѣснь пасхальнаго или рождественскаго канона, съ мыслью о свѣтлой заутренѣ, или любимый напѣвъ праздничнаго ирмоса, или „Всемирная слава“ съ ея потрясающимъ „Держайте“...

Подлинно, это тѣ звуки, о которыхъ сказалъ поэтъ, что имъ

Внимать невозможно. . . .

Не встрѣтить отвѣта

Средь шума мірскаго

Изъ пламя и свѣта

Рожденное слово,

Но въ храмѣ, средь боя,

И гдѣ я ни буду,

Услышавъ его я

Узнаю повсюду . . . .

А у того, кто съ дѣтства привыкъ къ этимъ словамъ и звукамъ, сколько отъ нихъ поднимается всякій разъ воспоминаній и образовъ изъ той великой поэмы прошлаго, которую каждый прожилъ и каждый носить въ себѣ. . . . Счастливъ, кто привыкъ съ дѣтства къ этимъ словамъ, звукамъ и образамъ, кто въ нихъ нашель красоту и стремится къ ней, и жить безъ нея неможетъ, кому все въ нихъ понятно, все родное, все возвышаетъ душу изъ пыли и грязи житейской, кто въ нихъ находитъ и собираетъ растерянную по угламъ жизнь свою, разбросанное по дорогамъ свое счастье. Счастливъ, кого съ дѣтства добрые и благочестивые родители приучили къ храму



Божію и ставили въ немъ посреди народа молиться всенародною молитвою, праздновать всенародному празднику. Они собрали ему сокровище на цѣлую жизнь, они ввели его подлинно въ разумъ духа народнаго и въ любовь сердца народнаго, сдѣлавъ и для него Церковь роднымъ домомъ и мѣстомъ полного, чистаго и истиннаго соединенія съ народомъ“.

А у насъ стремятся лишить народъ и дѣтей этого достоянія.

Не безуміе ли это?!

Высшимъ выраженіемъ русскаго духа и ума слѣдуетъ признать общность нашихъ православныхъ убѣжденій, усердіе въ служеніи Богу, обязательность Божественнаго нравственнаго закона, радость душъ въ обратномъ русскомъ ради заслугъ Христа и спасенія союзѣ, отсюда добродушіе, разумный трудъ на пользу Церкви и народа, постепенное улучшение жизни чрезъ личное духовное совершенствованіе, любовь къ людямъ и довольство своимъ состояніемъ.

С. Павловскій.



## Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.

*(Письма Преосвященнаго Евлампія къ разнымъ лицамъ\*).*

Преосвященный Евлампій отъ 22 Августа 1837 г. писалъ Павлу Николаевичу Калашникову, управляющему Уфалейскими заводами:

„Много Вы порадовали меня увѣдомленіемъ Вашимъ; сугубо порадовали. Вы порадовали увѣдомленіемъ о оставленіи раскола приказчикомъ Уфалейскаго завода Петромъ Ѳедоровичемъ. Онъ былъ главою тамоннаго старообрядческаго общества. Если онъ — глава преклонился на сторону истины, изыскалъ путь правый, присоединился ко св. церкви, то, умоваемъ на Бога, вслѣдъ за нимъ, обратятся на путь правый и тѣ, которые взирали на него, какъ на примѣръ . . . . Утѣшаясь Вашею расположенностію

\*) Продолженіе. См. № 6 Екатеринбург. Епархіальн. Вѣдомостей.

къ благу ближнихъ, не сомнѣваюсь я теперь предложить оной и достойное дѣло. Вотъ это дѣло. Извѣстно, что въ здѣшнюю губернію присланъ по Высочайшему повелѣнію камергеръ г. Скрипичинъ по поводу поданныхъ прошеній отъ раскольниковъ Великому Князю Цесаревичу. Сколько мнѣ удалось выразумѣть сего чиновника, удостоеннаго Высочайшаго довѣрія, то это человекъ съ пламенною расположенностію къ церкви и съ горячимъ усердіемъ къ вѣренному выполненію благихъ Монаршихъ намѣреній—приводить разрѣшенное въ святое единство. Онъ будетъ пользоваться всѣми благими случаями выполнить сіи святыя намѣренія. И такъ вотъ теперь жатва для обращенія изъ раскола! По сему благоволите, Павелъ Николаевичъ, Вашими убѣжденіями расположить Петра Ѳедоровича къ тому, чтобы онъ расположилъ и прочихъ прежнихъ сообщниковъ своихъ къ принятію церкви, если не господствующей, то, по крайней мѣрѣ, на правилахъ единовѣрія, и, поколику то возможно, благоволите, и сами подѣйствовать на Уфалейскихъ раскольниковъ мѣрами и средствами вамъ предоставленными и въ вашихъ рукахъ состоящими. Слѣдуетъ подѣйствовать на сильнѣйшихъ; слабѣйшіе сами собою послѣдуютъ ихъ примѣру“.

Отъ 15 Іюля 1837 г. Управляющій Уфалейскими гг. Губинныхъ заводами П. Н. Калашниковъ писалъ епископу Евлампію „Въ бытность мою въ Екатеринбургѣ я имѣлъ пріятнѣйшую бесѣду съ Вашимъ Преосвященствомъ о расколникахъ, находящихся во вѣренныхъ моему управленію заводахъ и о средствахъ къ обращенію ихъ въ православіе. Будучи одобренъ Вами въ моихъ дѣйствіяхъ по этому предмету, я предполагалъ, по возвращеніи изъ города, отправиться въ Уфалейскіе заводы и употребить всѣ средства къ обращенію тамошняго приказчика Ѳедорова, подававшего мнѣ въ томъ надежду, но узналъ уже, что онъ, въ проѣздъ Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія чрезъ тотъ заводъ, далъ словесное ему обѣщаніе вступить въ православіе.

Радуюсь этому случаю и зная по четырехлѣтнему опыту, сколь закоренѣль и упрямъ старый раскольникъ, я, для скорѣйшаго приведенія къ окончанію столь благого дѣла, тотчасъ написалъ ему отъ себя письмо съ разными въ этомъ убѣжденіями, съ котораго, равно какъ и съ полученнаго мною отъ него отвѣта, прилагаю здѣсь копіи, изъ чего изволите увидѣть, что Ѳедо-



ровъ самъ и его семья, состоящая изъ семи душъ, есть уже истинные сыны православной церкви. Считаю обязанностію это радостное событіе, подающее надежду къ скорому обращенію прочихъ, довести до свѣдѣнія вашего Преосвященства, поручаю себя молитвамъ Вашимъ....

Отъ 11 Юля 1837 г. приказчикъ Ѳедоровъ писалъ управляющему:

Душепріятнѣйшее вашего благородія письмо 2-го числа Юля я съ душевнымъ удовольствіемъ и христіанскою радостію получилъ и спѣшу на оное донести, что во много—истекшихъ моихъ лѣтахъ жизни я имѣлъ недоумѣніе въ невѣрїи, а нынѣ, по обсужденію и совѣту душесобратій моихъ я вступилъ въ число истинныхъ сыновъ Православной Христовой церкви и въ нѣдрахъ оной всегда готовъ пребыть съ моимъ семействомъ въ числѣ 7 душъ.<sup>1)</sup>

Отъ 13 Сентября 1837 г. благочинный Флоровскій рапортовалъ епископу Евлампію:

„Камергеръ Скрипичинъ прибылъ въ Ревдинскій заводъ на 7-ое число Сентября въ 10 часовъ вечера; квартира для него приготовлена въ господскомъ домѣ, въ комнатахъ штаб-лѣкаря Стратилатова. Въ 10 часовъ утра 8 Сентября призвалъ ревдинскихъ раскольниковъ, не приѣмлющихъ благословенное священство, въ присутствіи управляющаго Криночкина, приказчика Котовщикова и заводскаго исправника Земляницина, двукратно вычитывалъ Высочайшій указъ раскольникамъ объ отказѣ имѣть бѣглыхъ поповъ, въ слыханіи коего отобралъ отъ всего Ревдинскаго раскольниковскаго общества подписку, отъ которой нѣкоторые изъ раскольниковъ дерзали тогда отрицаться, возражая г. Скрипичину, что они еще надѣются умоливать Царя и получить позволеніе имѣть на прежнихъ правахъ священниковъ, а другіе говорили: „пусть отдадутъ имъ часовню, что нынѣ единовѣрческая церковь, въ которую они согласны будутъ ходить съ

<sup>1)</sup> Ѳедоровъ, Уфалейскій приказчикъ (заводскій управитель), кажется, былъ не бѣглоповецъ, а послѣдователь поморскаго толка.—

тѣмъ, ежели рукоположатъ имъ во священника Θεодота Казанцева, прежняго часовеннаго уставщика, или уже позволять построить другую церковь. “Желаніе сіе объявили податели прошенія Государю Наслѣднику—Бормотовъ, Дробининъ и давно удаленный отъ должности за пьянство, служитель Левъ Комановъ, люди въ цѣломъ заводскомъ обществѣ самые малозначительные низкіе, но въ сонмищѣ раскольниковъ выказываютъ себя ревнителями отеческихъ преданій—заблужденій. Изъ среды раскольниковъ начетчикъ Андрей Усольцевъ началъ отзываться отъ подписки тѣмъ, что онъ совершенно не понимаетъ читаннаго и не изъявляетъ желанія не принятіе благословеннаго священства, почему самое рукоприкладство хотѣлъ учинить съ скривіемъ своего почерка. Сей Усольцевъ, много надѣлавшій грубостей А. П. Демидову, при увѣщанія его о принятіи единовѣрія, за дерзость свою нѣсколько дней содержался въ оковахъ подъ арестомъ, лишенъ былъ интересной должности и назначенъ за соращеніе единомысленниковъ отъ принятія единовѣрія подъ судъ, но впослѣдствіи времени, какъ человекъ хорошаго поведения, по снисхожденію къ нему заводскаго начальства, оиять нынѣ находится у должности и съ большею дерзостію на соблазнъ другихъ выражаетъ свои еретическія мнѣнія. Г. Скрипичинъ неоднократно спрашивалъ Кадниковыхъ и Казанцева, но первые, при слабомъ содѣйствіи, въ случаѣ заводской полиціи скрившись не являлись, а послѣдній хотя и поздно представленъ былъ въ собраніе, но исправникъ не доложилъ уже о немъ г. Скрипичину, какъ замѣтилъ приказчикъ Котовщиковъ.

Зная Монаршую волю, нѣкто Кругловъ, служитель, старообрядецъ, изъ г. Саратова, гдѣ находится за продажею заводскаго желѣза, какъ слышно, пишетъ ревдинскимъ раскольникамъ, что онъ нашелъ тамъ священника, котораго, ежели уволятъ, тогда всѣ согласны будутъ принять единовѣріе, но съ устроеніемъ другой церкви.

Г. Скрипичинъ, отправляясь изъ Ревды въ Билимбай, поручилъ заводскому исправнику о всѣхъ его дѣйствіяхъ въ Ревдинскомъ заводѣ лично донести Вашему Преосвященству“.

Отъ 5-го Октября благочинный Флоровскій рапортовалъ Епископу:



„Октября 3-го, по окончаніи божественной литургіи, въ Ревдинской единовѣрческой церкви, при стеченіи большого количества православныхъ, въ присутствіи исправника, управляющаго и всѣхъ приказчиковъ, собравшимся (въ числѣ 150 человекъ) старообрядцамъ произнесъ *воззваніе*<sup>2)</sup>; среди тихаго чтенія, наблюдая вниманіе слушателей старообрядцевъ, могъ замѣтить то, что нѣкоторыя простыя души, понимая свое бѣдственное состояніе истинною словъ тронуты были тоскою по матери св. Церкви, но когда, по окончаніи чтенія, я обратился къ слушателямъ старообрядцамъ съ возможными убѣжденіями, то общее безмолвіе и какая-то трогательная тишина продолжалась до того, что нѣсколько разъ надлежало мнѣ повторять свои вопросы: „что же вы, братіе, скажете, на сіе архипастырское воззваніе? Какъ вы думаете о своемъ положеніи“? И не получа отвѣта, обратился прямо къ стоявшимъ близь меня Николаю Кадникову и Федоту Казанцеву: *на что вы рѣшились и когда намѣрены приступитъ къ единовѣрцію*“?—Наше расположеніе, отвѣчали они, зависитъ отъ Екатеринбургскаго и Шарташскаго обществъ. Отзывъ сей составилъ единственное положеніе ихъ. „Дайте намъ времени на размышленіе“,—былъ послѣдній отвѣтъ.

3-го же Октября благочинный Флоровскій отправился въ Краснояръ, предполагая пріѣздомъ своимъ ускорить невыгодные отголоски ревдинскихъ старообрядцевъ; куда прибывъ и нашедъ многихъ въ собраніи объявилъ имъ, что молитвенный домъ ихъ навсегда будетъ открытъ для общихъ моленій, ежели они изъявятъ желаніе на принятіе православія, на правилахъ единовѣрія; въ чаяннй благого избранія, далъ имъ наразмышленіе времени до 7 часовъ утра 4-го Октября. На слѣдующій день, въ присутствіи исправника и приказчика Котовщикова, распечатана часовня, въ которой многихъ иконъ въ иконостасѣ не оказалось, каковое похищеніе учинено чрезъ кровлю, якобы вѣтромъ разрушенную, что мною г. исправнику замѣчено. Въ молитвенный домъ было собрано старообрядцевъ болѣе 50 человекъ, которымъ я съ возможнымъ увѣщаніемъ произнесъ архипастырское воззваніе. И здѣсь, къ утѣшенію, многіе молодые старообрядцы, слушавшіе съ особеннымъ вниманіемъ воззваніе,

<sup>2)</sup> Оно напечатано въ №-рѣ 1-мъ Епарх. Вѣдом. за настоящій годъ.

тронуты были до глубины души, но представшіе старцы съ хладнымъ расположеніемъ къ православію, отозвались на Ревдинское общество, и симъ отзывомъ совершенно остановили всякое желаніе на принятіе единовѣрія, и хотя съ сими *зablуждшими* людьми болѣе часа бесѣдовали, но, къ сожалѣнію, убѣжденія наши тѣмъ кончились, что надобно дать время на размышленіе. Когда сіи размышленія будутъ сопровождаться подобными воззваніями, и особенно предъ наступленіемъ святыхъ постовъ и послѣдующихъ за оными торжественныхъ дней св. Церкви, то можетъ быть, видимая необходимость въ священствѣ болѣе подѣйствуетъ на ожесточившіяся души старообрядцевъ, изъ коихъ по возможности съ каждымъ я намѣренъ войти въ домашнія собесѣдованія, къ чему побуждаютъ слухи, что многіе въ обществѣ не смѣютъ объявить своихъ мыслей откровенно.

*(продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Памяти Преосвященнаго Иринаея,

епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

10 Апрѣля исполнилась первая годовщина со дня смерти Преосвященнаго Орловскаго Иринаея, бывшаго въ теченіи двухъ лѣтъ (28 Марта 1900 г.—29 Марта 1902 г.) епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ. Почившій Владыка, не смотря на кратковременность своего пребыванія на Екатеринбургской кафедрѣ, весьма много потрудился на пользу нашей епархіи. Подробный обзоръ его дѣятельности здѣсь напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1902 г. (№№ 4, 5 и 6). Весьма любопытныя воспоминанія о немъ, относящіяся ко времени служенія его въ Екатеринбургѣ, помѣщены были С. К. Эфрономъ, бывшимъ редакторомъ газеты „Ураль“, въ Историческомъ Вѣстникѣ (1904 г., Июль). Съ этими воспоминаніями мы и намѣрены познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей по изложенію ихъ, заимствованному изъ Рук. для сельскихъ пастырей (1904 г., № 42).



„Много энергии и архипастьерской мудрости требовало отъ Преосвященнаго Ириней служеніе въ полу-польской, полу-католической Подоліи; не менѣе труднымъ являлось служеніе и въ Екатеринбургской епархіи. Екатеринбургъ считается столицей раскола не только всего Урала, но и всей Сибири. Во главѣ екатеринбургскихъ старообрядцевъ стоятъ „пріемлющіе священство“ (австрійцы), какъ самыя богатые, вліятельныя и воинствующіе; за ними слѣдуютъ „часовенныя“ (бѣглопоповцы), „безпоповцы“ и мн. др. Само собою понятно, что городъ въ религіозномъ отношеніи постоянно находится въ самомъ напряженномъ состояніи, и со стороны православнаго духовенства и мѣстнаго архіерея требуется очень много такта, распорядительности, а еще больше — любви и человѣчности, чтобы умиротворяюще дѣйствовать на заблуждающихся, не давать лишнихъ поводовъ къ обостренію розни между православными и старообрядцами. И преосв. Ириней съ первыхъ же шаговъ своей архипастьерской дѣятельности въ Екатеринбургской епархіи такъ поставилъ дѣло, что, нисколько не раздражая старообрядцевъ, въ то же время и не потакалъ имъ ни въ чемъ. Одинъ разъ С. К. Эфрону случилось быть у преосв. Ириней во время пріема. Въ пріемной было много просителей: кто съ прошеніемъ въ рукахъ, кто и такъ. Преосвященный стоялъ у окна, терпѣливо выслушивая каждаго изъ просителей по очереди. Вотъ подходитъ къ нему почтенный старикъ, одѣтый по-русски, богато и чисто. Старикъ поклонился преосвященному земнымъ поклономъ и сложилъ руки ладонями вверхъ, прося благословенія. Владыка впился глазами въ старика и благословенія не далъ.

— Благословите, владыка, — послышался несмѣлый голосъ старика.

Но тутъ — по словамъ С. К. Эфрона — произошло нѣчто неожиданное, приведшее въ смущеніе всѣхъ присутствовавшихъ. Преосвященный приблизился вплотную къ старику и произнесъ крикливо гнѣвно:

— Лжець!.. обманщикъ!.. притворщикъ!.. Скажи, въ какого Бога ты вѣруешь?! Если ты раскольникъ, то будь честнымъ раскольникомъ! Какъ смѣешь ты подойти ко мнѣ за благо-

словеніемъ?.. У тебя ко мнѣ просьба, и ты захотѣлъ поддѣлаться ко мнѣ своею ложью... Развѣ я для тебя священнослужитель?.. Развѣ ты признаешь мое епископское достоинство?.. Зачѣмъ пришелъ ты ко мнѣ съ ложью на устахъ?.. Уходи!.. уходи, искуситель!..

Вдругъ волненіе и гнѣвъ владыки улеглись, и онъ закончилъ тихимъ, проникновеннымъ голосомъ:

— Какъ бы былъ я радъ, какое это было бы большое счастье, если бы ты и подобные тебѣ являлись ко мнѣ съ открытымъ сердцемъ, съ искреннимъ желаніемъ получить отъ меня благословіе!.. О Господи!.. какое бы это было счастье!.. И какъ я молю объ этомъ постоянно Царя Небеснаго!..

Старикъ повалился преосвященному въ ноги и въ полномъ смыслѣ слова возопилъ:

— Прости, владыко, грѣшенъ предъ тобой, много грѣшенъ!.. Дѣйствительно, пришелъ къ тебѣ съ ложью!..

Онъ поднялся на ноги, по лицу его струились слезы.

— А теперь не откажи, благослови!.. Отъ полноты моихъ чувствъ тебя молю: не откажи, благослови!..

Преосвященный благословилъ старика и облобызавъ его. Лицо раскольника просіяло.

— А о дѣлѣ моемъ теперь говорить не буду,—сказалъ затѣмъ раскольникъ:—нестоящее оно... А за ласку твою, за привѣтливость и за строгость тоже—спасибо!.. Вразумилъ ты меня, окаяннаго!.. Это ты большое, божеское дѣло совершилъ!..

И, сдѣлавъ владыкѣ земной поклонъ, съ просвѣтленнымъ лицомъ, онъ поспѣшно удалился... Черезъ нѣкоторое время этотъ старикъ-раскольникъ присоединился къ православію на правилахъ единовѣрія.

Много въ Екатеринбургѣ старообрядцевъ разныхъ толковъ и согласій, не мало и единовѣрцевъ, имѣющихъ свои церкви. *Наслѣдственнымъ попечителемъ* единовѣрческихъ церквей въ Екатеринбургѣ состоялъ въ то время городской голова и глава екатеринбургскихъ единовѣрцевъ Г. Г. Казанцевъ, нынѣ уже покойный (прапрадѣдъ Г. Г. Казанцева построилъ первую единовѣрческую церковь на личныя сред-



ства, и съ тѣхъ поръ почетная обязанность *попечителя* единовѣрческихъ церквей въ Екатеринбургѣ переходила къ его потомкамъ какъ бы *по наслѣдству*). Это былъ человекъ весьма образованный, не чуждый наукъ (выдающійся химикъ; состоялъ одно время лаборантомъ при С.-Петербургскомъ университетѣ у проф. Д. И. Менделѣева) и искусству (былъ недурнымъ актеромъ-любителемъ, имѣлъ собственный театръ, огромную библіотеку и написалъ нѣсколько драмъ, которыя шли на провинціальныхъ сценахъ), богатый, пользовавшійся большимъ уваженіемъ въ городѣ. Вдругъ разнеслась вѣсть, что преосв. Ириней выразилъ желаніе служить литургію въ единовѣрческой церкви. Заволновались и сами единовѣрцы. Старообрядцы и разные сектанты злорадствовали, что православный архіерей „обмірщитъ“ единовѣрческую церковь треперстнымъ крестомъ; по тому же поводу приуныли и единовѣрцы, а вмѣстѣ съ ними и наслѣдственный попечитель ихъ церкви Г. Г. Казанцевъ. Не зная, какъ быть и что дѣлать, Г. Г. Казанцевъ рѣшилъ обратиться за совѣтомъ и помощью къ С. К. Эфрону.

— Положительно не знаю, какъ поступить,—говорилъ сильно взволнованнымъ голосомъ Г. Г. Казанцевъ, пріѣхавши по этому поводу къ С. К. Эфрону:—желаніе преосвященнаго служить у насъ возбуждаетъ среди прихожанъ тревогу. Если архіерей будетъ служить по нашимъ книгамъ и по нашему обиходу, то это будетъ для насъ великимъ радостнымъ событіемъ; если же будетъ служить по-великороссійскому, то ужасно боюсь послѣдствій: всѣ наши старики разбѣгутся изъ храма, и многіе изъ нашихъ навсегда уйдутъ къ „австрійцамъ“ и „часовеннымъ...“ Вы себѣ представить не можете, какъ волнуются единовѣрцы.

— Заѣхали бы къ архіерею и разъяснили бы ему все это, посоветовалъ С. К. Эфронъ.

— Не хорошо, неловко. Я мало его знаю; онъ можетъ еще обидѣться, и своимъ вмѣшательствомъ я могу еще напортить. Не возьмете ли вы на себя переговоры съ нимъ? Говорятъ, третьяго дня вы провели у него цѣлый вечеръ и остались очень довольны его пріемомъ. Архіерей, по слухамъ, весьма благоволитъ къ вамъ. Право, переговорите съ нимъ. Хорошее, божеское дѣло сдѣлаете...

С. К. Эфронъ старался, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, отклонить отъ себя вмѣшательство не въ свое дѣло и попросилъ дать подумать до слѣдующаго дня. Но къ вечеру въ тотъ же день онъ получилъ записку отъ Г. Г. Казанцева, спѣшившаго подѣлиться „великою радостью“. Оказалось, что преосв. Ириней вытребовалъ къ себѣ единовѣрческій служебникъ и единовѣрческаго старика-священника, котораго принялъ чрезвычайно милостиво, обласкалъ и долго бесѣдовалъ съ нимъ о единовѣрческомъ церковно-служебномъ обиходѣ. При этомъ сказалъ, что желаетъ совершить въ единовѣрческой церкви службу такъ, какъ это установлено единовѣрческими старинными святоотеческими обычаями, чтобы не смущать престоцовъ-единовѣрцевъ; отзывался съ большой похвалою о единовѣрцахъ за ихъ ревность къ вѣрѣ и за то, что они умѣютъ истово молиться. Сказалъ также, что любить и уважаетъ единовѣрцевъ и не видитъ никакой разницы между единовѣріемъ и православіемъ. Послѣ довольно продолжительной бесѣды преосвященный такъ же милостиво отпустилъ единовѣческаго священника, какъ и принялъ, а единовѣрческій служебникъ оставилъ у себя, чтобы ближе ознакомиться съ порядками единовѣрческой службы, во избѣжаніе какихъ-либо уклоненій и могущихъ произойти во время самаго совершенія литургіи ошибокъ. „Не можете себѣ представить,—заканчивалъ свою записку Г. Г. Казанцевъ,—какое это вызвало ликование среди единовѣрцевъ; ликую и я вмѣстѣ съ своими!“

На этомъ первомъ служеніи преосв. Ириней въ единовѣрческой церкви въ Екатеринбургѣ присутствовалъ, между прочимъ, и С. К. Эфронъ, который въ слѣдующихъ словахъ изображаетъ произведенное какъ на него лично, такъ и на прочихъ присутствовавшихъ въ храмѣ впечатлѣніе: „Никогда въ моей жизни я не видѣлъ такой торжественно-молитвенно-настроенной толпы. Трогательное умиленіе было написано на всѣхъ лицахъ молящихся, и присутствіе Бога чувствовалось въ храмѣ такъ сильно, такъ осязательно, что ощущалась какая-то особенная, неземная радость; радость эта была разлита по всему храму, и казалось, что ею былъ насыщенъ самый воздухъ въ храмѣ. Церковь была переполнена не



только единовѣрцами, но и австрійцами, часовенными, безпоповцами и всякими другими раскольниками. Мѣста въ храмѣ не хватило для всѣхъ желавшихъ присутствовать на архіерейскомъ служеніи, и вся площадь вокругъ церкви была заполнена народомъ. Служба шла величаво и медленно, старинные напѣвы великолѣпнаго хора раздавались торжественно, епископъ Иринея въ моменты выхода изъ алтаря, окруженный сонмомъ священниковъ всѣхъ единовѣрческихъ церквей въ Екатеринбургѣ, въ праздничномъ облаченіи, казался Божиимъ предвозвѣстникомъ мира, который отнынѣ долженъ наступить на землѣ и воцариться на вѣки“.

Какъ оказалось впоследствии, это первое служеніе преосвящ. Ирины въ единовѣрческой церкви имѣло большое значеніе для всей Екатеринбургской епархіи: съ одной стороны, у австрійцевъ и другихъ раскольниковъ былъ отнят поводъ „дразнить“ единовѣрцевъ, что у нихъ нѣтъ полнаго клира, что напрасно они молятся за православнаго епископа, который ихъ знать не хочетъ и не признаетъ ихъ православными, съ другой стороны, служеніе православнаго архіерея въ единовѣрческой церкви явилось осязательнымъ доказательствомъ для самихъ же раскольниковъ, что единовѣріе пользуется полною благодатью, имѣя полный церковный клиръ, состоящій изъ діакона, священника и епископа. Эта увѣренность въ полнотѣ церковнаго клира въ единовѣрціи побудила потомъ многихъ раскольниковъ присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія.

Человѣкъ широкой инициативы и неутомимой энергіи, преосв. Иринея отзывался на всѣ важнѣйшіе запросы текущей жизни и весьма внимательно слѣдилъ за состояніемъ и современнымъ развитіемъ науки и литературы не только духовной, но и свѣтской. Въ бытность свою ректоромъ Кіевской духовной семинаріи онъ, по званію редактора журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, съ каждой дневной почтой получалъ много различныхъ періодическихъ изданій. Послѣ обѣда и вечеромъ все это онъ успѣвалъ просмотрѣть, и въ 8 часовъ утра слѣдующаго дня полученныя имъ наканунѣ періодическія изданія лежали уже въ преподавательской сборной комнатѣ съ помѣтками цвѣтнымъ карандашемъ



и съ надписями, какому преподавателю на какую статью или отдѣльное мѣсто ея слѣдуетъ обратить вниманіе, о чемъ, по требованію времени, слѣдовало бы написать статью, и какую именно нужно дать ей постановку и т. п. Такимъ преосв. Ириней оставался и до конца своей жизни, при чемъ каждый переходъ его на новую кафедру тотчасъ же отмѣчался рѣдкимъ оживленіемъ и кореннымъ улучшеніемъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Къ наукѣ и литературѣ онъ былъ очень требователенъ и въ своихъ критическихъ отзывахъ, подчасъ довольно рѣзкихъ, обнаруживалъ большую эрудицію и не мало художественнаго чутья. Интересную въ этомъ отношеніи бесѣду съ преосв. Иринеемъ приводить въ своихъ воспоминаніяхъ о немъ С. К. Эфронъ.

С. К. Эфронъ въ первый разъ счелъ долгомъ своимъ лично явиться къ преосв. Иринее, спустя недѣли три послѣ его пріѣзда въ Екатеринбургъ. Получивши приглашеніе Владыки „пожаловать“ какъ-нибудь „попить чайку“ вечеромъ съ „отличнымъ кіевскимъ вареньемъ“, С. К. Эфронъ не замедлилъ воспользоваться этимъ приглашеніемъ, и дней черезъ пять-шесть послѣ перваго свиданія отправился къ нему въ 8 часовъ вечера. Онъ засталъ преосв. Ириней сидящимъ на диванѣ съ книжкой въ рукахъ и по краямъ обложки увидѣлъ, что владыка читаетъ „Вѣстникъ Европы“. Преосв. Ириней встрѣтилъ С. К. Эфрона, какъ стараго знакомаго. Благословивши и усадивши его, онъ заговорилъ:

— Пользуюсь каждой свободной минутой, чтобы почитать. Къ сожалѣнію, весьма мало времени у меня, чтобы перечитывать все, что надо. Ужъ очень много нынѣ печатаютъ. И сколько хламу выбрасываютъ типографіи! Хорошія книги и статьи попадаются рѣдко... Этотъ журналъ все-таки лучше, серьезнѣе другихъ...

— Это, кажется, „Вѣстникъ Европы“? — перебилъ Преосвященнаго С. К. Эфронъ.

— Да „Вѣстникъ Европы“, — продолжалъ онъ: — читаю и предпочитаю его больше другихъ журналовъ. Не потому улыбнулся владыка, — что согласенъ съ его направленіемъ, а потому, что издаетъ его человекъ серьезный и порядочный, и пишутъ въ немъ люди порядочные и серьезные. Журналъ



этотъ не зубоскалить, не паясничаетъ, не прячетъ кукиша въ карманъ, не прибѣгаетъ къ задираательной и пошлой полемикѣ. Разумѣется, мнѣ не симпатичны доктрины, которыя проповѣдуетъ журналъ; нѣкоторыя изъ нихъ мнѣ даже противны. Но надо отдать ему справедливость, что проповѣдь его открытая, честная. „Вѣстникъ Европы“ въ этомъ отношеніи почти одинъ является настоящимъ, заправскимъ баринномъ среди современной хамской журнальной братіи своей. Его конституціонализмъ меня не пугаетъ, ибо онъ приверженецъ постепенности и преданъ Царственному Дому... Другое дѣло—журналы въ родѣ (преосв. Ириней называлъ при этомъ нѣсколько журналовъ),—развѣ это серіозныя изданія? Мальчишество на каждомъ шагу... Противно ихъ перелистывать даже, а приходится... Необходимо знать, о чемъ и въ этихъ журналахъ пишутъ, а главное—какъ пишутъ, къ какимъ формамъ прибѣгаютъ, чтобы быть во всеоружіи для борьбы со зломъ, которое они сѣютъ... Намъ, пастырямъ, призваннымъ направлять стадо Христово ко благу, необходимо вникнуть во все, что волнуетъ общество въ данный моментъ; каковы чаянія, надежды и мысли общества... Все это отражается въ журналахъ, газетахъ, и поневолѣ мы должны, мы обязаны слѣдить за журналами, за газетами. Нельзя безъ этого, если хочешь съ пользою служить Церкви и народу... Приходится иногда даже тратить время на чтеніе беллетристики...

— Неужели и беллетристику читаете?—спросилъ С. К. Эфронъ.

— Мало, но читаю. Недавно прочелъ нѣсколько рассказовъ Горькаго: „Супруги Орловы“, „Мальву“ и еще нѣсколько мелкихъ. Не понимаю, чѣмъ такъ пришелся Горькій по вкусу современному обществу? Талантъ его ниже средняго, и, во всякомъ случаѣ, этотъ писатель гораздо ниже Помяловскаго, Рѣшетникова и Глѣба Успѣнскаго,—уже не говорю о Тургеневѣ, Толстомъ, Писемскомъ, Гончаровѣ, Достоевскомъ. Развѣ можно сравнивать этого карлика съ такими гигантами? Вѣдь у Горькаго нѣтъ настоящихъ, живыхъ людей, съ плотью и кровью: все у него надуманно, искусственно, преувеличено... А вотъ грязи... грязи въ его произ-



веденіяхъ много!.. Человѣкъ онъ безъ предрасудковъ, и чувствъ обонанія у него совсѣмъ не развито. Очень и очень смердитъ отъ многихъ страницъ въ его разсказахъ... Отъ свѣтской литературы преосв. Ириней перешелъ затѣмъ къ духовной, при чемъ подвергъ рѣзкой критикѣ многихъ духовныхъ писателей и большинство духовныхъ журналовъ.

Вообще, — продолжалъ онъ, — въ настоящее время у насъ во всемъ и вездѣ господствуетъ какой-то хаосъ, мы стоимъ на какомъ-то распутьи, а настоящаго, Божьяго пути не видимъ, не хотимъ его видѣть, отворачиваемся отъ него... Даже, если возьмемъ нашу богословскую науку. Что она собою теперь представляетъ? Прочитали бы такъ называемыя ученныя изслѣдованія, которыя, подъ видомъ кандидатскихъ и магистерскихъ диссертаций, представляются въ духовныя академіи для получения ученыхъ богословскихъ степеней. Въ нихъ есть все: и ученость, и эрудиція, и знаніе литературы предмета, и множество выписокъ и цитатъ, и широкія обобщенія, и все, что хотите... Но все это только съ виду, для людей не посвященныхъ. Если же углубиться въ эти работы за послѣднія 20-30 лѣтъ, то окажется, за весьма немногими исключеніями, что все это — либо хламъ, либо кража и пережевываніе нѣмецкихъ богослововъ и философовъ. Большинство сочиненій нашихъ русскихъ богослововъ суть только простыя кражи у нѣмцевъ, рѣже у англичанъ. Владѣя нѣмецкимъ языкомъ, прослыть ученымъ богословомъ въ нынѣшнее время не представляетъ труда. И знаете, какой отъ этого происходитъ вредъ?

Преосв. Ириней при этомъ глубоко вздохнулъ.

Наше семинарское и академическое богословіе плодитъ еретиковъ! Удивляются, что у насъ являются священники въ родѣ (онъ назвалъ по фамилии одного священника). Да, онъ же и есть прямой продуктъ академическаго богословія! Да, какъ-то уныло закончилъ преосв. Ириней: — наше академическое богословіе — богословіе запада, а не православное.

С. К. Эфронъ просидѣлъ въ тотъ вечеръ у преосв. Ириней до половины одиннадцатаго часа ночи. Все время владыка



говорилъ то съ бодрымъ воодушевленіемъ, то впадая въ минорный тонъ и грусть. Несмотря на свой довольно преклонный возрастъ, онъ чувствовалъ и волновался, какъ молодой: необыкновенно живые глаза его то вдохновенно сверкали огнемъ молодости, то заволакивались облаками грусти. Когда онъ такъ строго отзывался о свѣтской и духовной литературѣ, видно было, что владыка сильно скорбитъ душою, что та и другая слишкомъ мало соотвѣтствуютъ своему высокому назначенію.

— Россія—великая страна, между прочимъ замѣтилъ преосв. Иринея съ большимъ воодушевленіемъ:—и она заслуживаетъ болѣе серьезнаго отношенія къ себѣ, и не только заслуживаетъ, но и нуждается въ болѣе серьезной литературѣ... Крѣпко надѣюсь, что Господь пошлетъ ей это...

Требовательный къ себѣ, преосв. Иринея былъ требователенъ и по отношенію къ другимъ, особенно же къ подчиненнымъ, занимавшимъ болѣе или менѣе отвѣтственные посты. Выговоры его манкировавшимъ своими обязанностями, вследствие вспычивости и вообще горячности характера, бывали иногда слишкомъ уже суровы. Но, какъ всё вообще вспычивые люди, онъ скоро отходилъ и нисколько не считалъ для себя унижительнымъ дѣрвый же сознавать свои промахи и ошибки и по возможности всѣми мѣрами исправлять ихъ. Вотъ почему между нимъ и *нѣкоторыми* подчиненными происходили на первыхъ порахъ недоразумѣнія и даже неудовольствія, которыя вскорѣ затѣмъ, при ближайшемъ знакомствѣ съ преосв. Иринеемъ, разсѣивались безслѣдно, и онъ оставлялъ по себѣ во всѣхъ самымъ свѣтлымъ воспоминаніямъ. Какъ ни кратковременно сравнительно было служеніе его въ Екатеринбургской епархіи, однако его здѣсь скоро поняли и по достоинству оцѣнили. „Внезапная кончина его“, по словамъ С. К. Эфрона, „должна была угнетающимъ образомъ подѣйствовать на нашъ югъ и Уралъ: и тутъ и тамъ представившійся епископъ своею плодотворною дѣятельностью оставилъ послѣ себя завидную память; и тутъ и тамъ онъ пользовался любовью за непрерывные труды свои на пользу ближнихъ, за чуткость и отзывчивость своего любвеобильнаго сердца, за свои заботы о духовномъ просвѣщеніи, за стро-

гость къ самому себѣ и за снисхожденіе къ другимъ, за свою примѣрную благочестивую жизнь, за свое неутомимое усердіе къ храмамъ Божиимъ, за свою хозяйственную и отеческую заботливость о *малыхъ сихъ* и за все другія счастливыя свои качества, которыми онъ былъ надѣленъ Провидѣніемъ. Кончина святителя, несомнѣнно, вызвала скорбь у всехъ, кто зналъ его лично. И скорбь эта должна была быть (еще) чувствительнѣе, больнѣе, потому что поразила она своей неожиданностью“.

---

## Разхья извѣстія.

*Урокъ для пастыря въ его просвѣтительной дѣятельности при современной смутѣ.* — Въ „Ярославскомъ Вѣстникѣ“, въ №№ 24—25 за текущій годъ, священникъ А. Кремлевскій сообщаетъ о двухъ печальныхъ инцидентахъ, происшедшихъ послѣ религіозныхъ бесѣдъ въ читальнѣ Предтеченскаго общества г. Ярославля. 16 января въ читальнѣ велъ бесѣду противораскольничій Ярославскій миссіонеръ Н. И. Касаткинъ. По окончаніи бесѣды, миссіонеръ предложилъ присутствующимъ вопросъ, не имѣетъ ли ктонибудь какихъ-либо религіозныхъ сомнѣній и не желаетъ ли побесѣдовать о нихъ. На это предложеніе отозвался одинъ изъ присутствующихъ, скромно, но довольно чисто одѣтый молодой человекъ, и обратился къ миссіонеру съ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: „Вотъ я,—говорилъ онъ,—родился въ православной семьѣ, былъ крещенъ въ православной вѣрѣ, записанъ въ метрическую книгу; училъ меня священникъ заповѣдямъ Божиимъ, объяснялъ и заповѣдь—не убій. Но когда я достигъ 21 года и призванъ былъ на военную службу, тотъ же священникъ взялъ отъ меня присягу на исполненіе военныхъ обязанностей, т. е. на готовность убивать. Вчера говорилъ: не убій, а сегодня говоритъ: клянись, что будешь готовъ убивать по приказу начальства. Прошу разъяснить мнѣ это мое недоумѣніе; прошу разъяснить, на какомъ основаніи церковь разрѣшаетъ убійство на войнѣ вопреки заповѣди—не убій“?



Миссіонеръ, какъ спеціалистъ по вопросамъ расколовѣдѣнія, не былъ подготовленъ къ обстоятельному рѣшенію этого чисто сектантскаго порицанія на церковь, и потому естественнымъ образомъ затруднялся дать вполне обстоятельное разъясненіе недоумѣнія. Тогда выступилъ на эстраду случайно присутствовавшій здѣсь законоучитель Ярославскаго кадетскаго корпуса священникъ А. Кремлевскій и обратился къ совопроснику и слушателямъ со слѣдующею рѣчью.

„Мнѣ, какъ человѣку, разъясняющему Законъ Божій кадетамъ, спеціально готовящимся къ военной службѣ, приходится останавливать на урокахъ Закона Божія особенное вниманіе на заповѣди— „не убій“, и разъяснять своимъ слушателямъ, что военная служба и убійство на войнѣ непротивны этой заповѣди. Въ настоящее время, когда я вижу себя обязаннымъ разсмотрѣть поставленный вопросъ безъ всякой предварительной подготовки, я могу лишь въ самыхъ общихъ чертахъ изложить вамъ тѣ данныя, по которымъ я считаю убійство на войнѣ непротивнымъ заповѣди: „не убій“.

1) Самъ законодатель Моисей понималъ эту заповѣдь именно такъ, какъ вслѣдъ за нимъ учить и вся православная церковь, а отнюдь не такъ, какъ учатъ толстовцы и другіе современные сектанты, не въ смыслѣ категорическаго запрещенія какого бы то ни было убійства. Въ этомъ для насъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, если мы припомнимъ, что самъ же Моисей установилъ смертную казнь за богохульство, за злословіе родителей, за нарушеніе субботы и др., и самъ велъ войны съ врагами и преемнику своему Иисусу Навину заповѣдалъ завоевать оружіемъ землю обѣтованную. Ясно отсюда, что убійство на войнѣ и казнь преступниковъ Моисей не считалъ чѣмъ то противорѣчащимъ заповѣди—не убій, и ясно, что эту заповѣдь Моисей понималъ въ смыслѣ запрещенія произвольнаго убійства въ частной жизни изъ мести, изъ корыстолюбія, въ гнѣвѣ и по другимъ побужденіямъ. Если же убійство на войнѣ отвергаютъ потому, что оно противно нашей человѣческой природѣ и есть великое зло, то съ этимъ мы согласны: убійство на войнѣ есть зло, нужно желать и стремиться къ тому, чтобы не было войнъ, нужно молиться о мирѣ всего міра, но пока въ мірѣ есть зависть, неправда, вражда между частными лицами и между отдѣльными



народами, до тѣхъ поръ и война будетъ неизбежнымъ зломъ, меньшимъ зломъ въ сравненіи съ тѣмъ зломъ, какое произошло бы, если бы вдругъ прекращены были войны, тогда какъ зависть, злоба, вражда и всякій произволъ продолжали бы существовать. Во всякомъ случаѣ для насъ несомнѣнно то, что отрицать войну на основаніи заповѣди — „не убій“ мы не можемъ, потому что для насъ ясно, что Моисей запрещаетъ эту заповѣдь произвольное убійство въ частной жизни; если самъ Моисей въ такомъ смыслѣ понималъ эту заповѣдь, то и для насъ обязательно такое же пониманіе ея.

2) Господь Иисусъ Христосъ нигдѣ въ Евангеліи не осуждаетъ военной службы и не считаетъ ее преступнымъ занятіемъ. Напротивъ, мы видимъ, что онъ, часто имѣя дѣло съ военными людьми, относился къ нимъ также благожелательно, какъ и ко всѣмъ людямъ, а о сотникѣ, слугу котораго Онъ исцѣлилъ заочно, сказалъ: „и въ Израилѣ я не нашелъ такой вѣры“. Если бы Онъ считалъ военную службу тяжкимъ грѣхомъ, то Онъ не преминулъ бы сказать объ этомъ какъ этому сотнику, такъ и другимъ военнымъ, съ коими имѣлъ общеніе. Но ничего подобнаго мы не видимъ въ Евангеліи. Христосъ учитъ не только не убивать, какъ заповѣдалъ Моисей, но и не гнѣваться и любить враговъ нашихъ, но Онъ не отвергалъ государственнаго строя съ войсками и судьями; Онъ училъ людей стремиться къ богоподобной святости и повиноваться существующимъ властямъ: „воздавайте Кесарево Кесарю“; „не имаша власти надо Мною ни единыя, аще не бы ти дано свыше“, сказалъ Онъ Пилату. Безъ государственнаго порядка, безъ твердой власти невозможно людямъ жить въ обществѣ, поэтому необходимо для государства и войско, по скольку требуется сдерживать призыволь, злобу, зависть и другія страсти отдѣльныхъ членовъ общества для общаго благополучія.

3) Св. Іоаннъ Предтеча, на вопросъ приходившихъ къ нему воиновъ: „что имъ дѣлать?“ не говорилъ: прежде всего бросайте военную службу, а говорилъ: „никого не обижайте и будьте довольны своимъ жалованьемъ“ (Лук. III, 14). Ясно отсюда, что Св. Предтеча не считалъ грѣхомъ ни военную службу, ни убійство по долгу службы. Онъ училъ покаянію и исправленію нравовъ, а это можетъ имѣть человекъ во всякомъ званіи, не исключая и воинскаго.



4) Точно такимъ же образомъ смотрѣли на военную службу и христіане первыхъ вѣковъ и всѣхъ временъ за исключеніемъ немногихъ сектантовъ, отпавшихъ отъ церкви. Въ средѣ святыхъ, особенно мучениковъ, мы видимъ много военныхъ людей, таковы: св. Георгій, Димитрій, Θεодоръ Тиронъ (т. е. новобранецъ) и мн. др. Всѣ они прославились святостію и чудесами при страданіяхъ и послѣ смерти, но никто изъ нихъ не считалъ военную службу противною заповѣди—„не убій“, и не оставлялъ военной службы до смерти. Неужели мы хотимъ лучше ихъ понимать Евангеліе и заповѣди Божіи?

5) Св. Кириллъ, просвѣтитель славянъ, будучи еще свѣтскимъ человѣкомъ и нося имя Константина-философа, въ 856 году въ бесѣдѣ съ хозарами—мусульманами высказалъ слѣдующій свѣтлый и глубокій взглядъ на войну. Когда мусульмане спросили его: „какимъ образомъ христіане воюютъ со своими врагами, когда Христосъ заповѣдалъ любить враговъ?“ онъ отвѣтилъ такъ: скажите, кто выше, тотъ ли, кто исполняетъ одну заповѣдь, или тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди въ законѣ? Ему отвѣтили мусульмане: „тотъ, кто исполняетъ двѣ заповѣди“. — „Правильно сказали, отвѣтилъ Константинъ. Воюя съ врагами, мы, во первыхъ, исполняемъ ясную заповѣдь Спасителя: „больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“, въ войнѣ мы полагаемъ жизнь за друзей своихъ, во вторыхъ, исполняемъ и заповѣдь о любви къ врагамъ, потому что жалѣемъ ихъ, не имѣемъ никакой личной злобы на нихъ, жалѣемъ о томъ, что вынуждены бороться съ ними“. Вотъ по-истинѣ мудрый отвѣтъ на поставленный вопросъ.

Такъ и въ настоящей японской войнѣ мы, христіане, не питаемъ никакой ненависти къ японцамъ, жалѣемъ ихъ, молимся объ обращеніи ихъ „къ Богу мира и любви“, наши солдаты и врачи всегда ласково и дружелюбно обращаются съ плѣнными японцами, поступаютъ вполне по христіански“.

Послѣ этой рѣчи о. А. Кремлевскій обратился къ своему совопроснику (г. Пономареву) съ вопросомъ: „убѣдились ли вы, что званіе воина совмѣстно съ званіемъ христіанина?“ Пономаревъ отвѣтилъ отрицательно и высказалъ двѣ слѣдующія мысли: 1) Моисей, можетъ быть, самъ не понималъ заповѣди—не убій; 2) примѣръ мучениковъ ничего не доказываетъ, потому что



святыми провозгласила ихъ церковь, а церковь можетъ ошибаться. На первую мысль о. А. отвѣтилъ, что Моисей, какъ пророкъ, не могъ превратно понять открытую ему Богомъ заповѣдь, а на вторую сказалъ, что мученики провозглашены церковію святыми не произвольно и случайно, а потому, что святость ихъ Богъ засвидѣтельствовалъ многими чудесами, напр., св. Георгій выпилъ безъ вреда для себя чашу съ ядомъ, вышелъ невредимымъ изъ ямы съ негашеной извѣстью и пр.

Черезъ недѣлю, 23 января, въ той же читальнѣ происходила бесѣда протоіерея Ѳ. Успенскаго на тему о современной войнѣ и о недавнихъ безпорядкахъ въ Петербургѣ. Достопочтенный пастырь говорилъ, что война должна бы подѣйствовать на русское общество отрезвляющимъ образомъ, должна бы напомнить намъ о нашихъ грѣхахъ и о необходимости исправиться и обратиться къ вѣрѣ и благочестію. Между тѣмъ мы не только не видимъ такого исправленія, а видимъ даже нѣчто обратное. Говоря далѣе о столичныхъ волненіяхъ, о. протоіерей, между прочимъ, упомянулъ, что и въ Ярославлѣ явились подобные смутьяны, нарушители общественнаго спокойствія, разбрасывающіе прокламаціи на фабрикахъ и въ публичныхъ мѣстахъ. Долго говорилъ уважаемый пастырь о фабричной жизни по своимъ личнымъ 26-лѣтнимъ воспоминаніямъ, указывая, какъ много улучшился бытъ рабочихъ на его глазахъ, имѣя въ виду Корзинкинскую фабрику. Народъ съ обычнымъ глубокимъ вниманіемъ слушалъ умную рѣчь своего пастыря; но когда онъ кончилъ рѣчь, выступилъ изъ среды слушателей тотъ самый человѣкъ, который въ предъидущее воскресенье въ этой же читальнѣ возбудилъ вопросъ о томъ, совмѣстима ли военная служба съ заповѣдью—не убій. Этотъ человѣкъ, обратясь къ о. протоіерею, сказалъ приблизительно слѣдующее: „вы утверждаете, что здѣсь есть бунтовщики, разбрасывающіе прокламаціи. Я считаю это оскорбленіемъ для всѣхъ, здѣсь присутствующихъ, и удовлетворенія себѣ буду требовать отъ васъ судебнымъ порядкомъ. Можетъ быть Вы меня лично и имѣете въ виду?“ (передается приблизительно). Протоіерей Ѳ. Успенскій отвѣтилъ, что онъ говорилъ не о настоящемъ собраніи, а вообще о городѣ Ярославлѣ.—Это не удовлетворило неизвѣстнаго и онъ продолжалъ повторять, что потребуетъ судебного разбирательства дѣла.—



Раздались въ толпѣ и еще два голоса, подтверждавшіе мысль, что о. протоіерей говорилъ о настоящемъ собраніи. Тогда въ народной толпѣ возникло смятеніе: она бросилась къ говорившимъ, схватила ихъ и требовала приглашенія полиціи. Одинъ изъ возставшихъ противъ о. протоіерея успѣлъ ускользнуть, и вслѣдъ за его бѣгствомъ замѣтили на дорогѣ прокламацію, которая была передана явившемуся околочному надзирателю.

Предъ приходомъ полиціи присутствовавшій на собраніи въ числѣ другихъ слушателей свящ. А. Кремлевскій указалъ г. неизвѣстному, насколько непорядочно его поведеніе и насколько оно рискованно. Обвиняя ни въ чемъ неповиннаго священника, привлекая его къ суду за мирное кроткое изложеніе имъ своихъ и общехристіанскихъ обязанностей, онъ возбудилъ противъ себя гнѣвъ толпы, который при другихъ условіяхъ могъ бы кончиться для него неблагополучно. Онъ сознался, что поступилъ опрометчиво, и согласился просить у о. протоіерея прощенія. Тогда священникъ А. К. предложилъ толпѣ отпустить его съ миромъ на свободу, но толпа не пустила, указывая на прокламацію.

Такимъ образомъ, мирная бесѣда священника съ прихожанами кончилась составленіемъ полицейскаго протокола. Народъ былъ до глубины души возмущенъ всеѣмъ происшедшимъ.

Оба сообщенныхъ инцидента наглядно характеризуютъ наше время, какъ „дни лукавые“, въ которые нужна особенная бдительность и осмотрительность пастырямъ въ просвѣтительной дѣятельности. (Черниг. Еп. Изв.).

*Опытъ упорядоченія дѣла исповѣди.*—На пастырскихъ собраніяхъ въ Москвѣ рѣшался весьма важный вопросъ о томъ, какъ ускорить исповѣдь въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одинъ день къ священнику приходитъ желающихъ исповѣдаться 300—500 и болѣе человекъ. Отказывать многимъ въ исповѣди и оставлять ихъ до другого дня, т. е. недѣли поста не всегда возможно; всю массу исповѣдать, какъ должно—нѣтъ времени и физической возможности; вести исповѣдь небрежно—не позволяетъ совѣсть, вести „общую“ исповѣдь, подобно о. Іоанну Кронштадтскому; можетъ и рѣшится далеко не всякій священникъ, потому что о. Іоаннъ одинъ у насъ. Какъ же быть? Вопросу этому посвя-

щено было нѣсколько собраний, при чемъ каждый священникъ предварительно дома обстоятельно и на основаніи всѣхъ данныхъ рѣшалъ этотъ вопросъ. Но изъ всѣхъ предложенныхъ іереями способовъ рѣшенія этого вопроса, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ вниманія слѣдующій.

„Одинъ священникъ предложилъ на основаніи своей практики такое средство для ускоренія исповѣди. Прежде чѣмъ начать исповѣдывать каждаго, священникъ велъ со всѣми говѣющими бесѣды, главнымъ образомъ, конечно, о таинствѣ покаянія и тѣмъ подготовлялъ въ нихъ соотвѣтствующее настроеніе. А въ самый день исповѣди священникомъ практиковалось нѣчто въ родѣ общей исповѣди: по порядку заповѣдей Закона Божія, заповѣдей о блаженствахъ и нагорной проповѣди приводились, на память исповѣдующихся всѣ грѣхи, при чемъ изображался вредъ этихъ грѣховъ для души и средства къ исправленію ихъ. Во время такихъ бесѣдъ каждый могъ углубиться въ себя, на сколько онъ причастенъ къ тому или другому грѣху и мысленно въ душѣ раскаяться, если сознавалъ себя виновнымъ“.

Послѣ такой бесѣды, которая выслушивается всѣми съ глубокимъ вниманіемъ, а нѣкоторыми и со слезами, всѣ грѣхи приведены на память, явилось покаянное чувство. Поэтому продолжительность частной исповѣди, съ разрѣшеніемъ грѣховъ, сокращается весьма значительно. Обыкновенно подходит кающийся и объявляетъ: „во всѣхъ грѣхахъ, которые ты, батюшка, пересчитывалъ, я грѣшенъ, только вотъ не дѣлалъ такихъ-то грѣховъ“. Или такъ: „во всѣхъ, батюшка я грѣшенъ, да еще и вотъ въ чемъ согрѣшилъ, вотъ что мучить меня“, и открываетъ особенные грѣхи, только имъ совершенные.

Благодаря таковымъ бесѣдамъ и особенно бесѣдѣ предъ исповѣдью, достигается двойная польза: исповѣдникъ глубже вникаетъ въ свою душу и покаяется, а у священника сохранится много времени: не придется повторять одни и тѣ-же вопросы и выслушивать одни и тѣ-же отвѣты.

Такое средство облегчить трудъ священника при исповѣди сотенъ людей обратило на себя вниманіе всѣхъ іереевъ, какъ практически весьма полезное.

Дѣйствительно, средство прекрасное. Но тутъ, очевидно, все дѣло въ томъ, чтобы *хорошо подготовить* массу говѣльщи-



ковъ къ великому таинству. А это требуетъ отъ священника также большого труда и дарованій и главное—пастырской любви, ревности и вообще *идейности*. (Вор. Еп. Вѣд.).

*О ренегатахъ въ духовномъ вѣдомствѣ.*—Одинъ „Поповичъ“ въ „Гражданинѣ“ рѣшаетъ интересный вопросъ о причинахъ ренегатства въ духовномъ вѣдомствѣ. Обыкновенно причиною этого невыразимо печальнаго явленія, которое въ наше время получило какой то эпидимическій характеръ, считается матеріальная необезпеченность нашего духовенства. Г. Поповичъ опровергаетъ это ходячее мнѣніе и высказываетъ свой, крайне рѣзко выраженный, взглядъ на это дѣло.

„Невѣрно, безусловно невѣрно полагать, что молодые люди уходятъ изъ духовнаго званія якобы изъ за матеріальной необезпеченности нашего духовенства. Вѣрьте, что тѣ молодые люди, которые рѣшаются оставить духовное званіе, эту тихую пристань, и броситься въ неизвѣданныя, холодныя, бурныя и темныя волны моря житейскаго, менѣе всего думаютъ объ обезпеченіи. Это столь же вѣрно, сколь вѣрно, что человѣкъ, переживающій ту или другую нравственную ломку, мало заботится о насыщеніи себя. Это первое и главное, а второе обезпеченіе нашихъ сельскихъ батюшекъ, намъ, воспитаннымъ на мѣдные гроши, никогда не казалось недостаточнымъ, а молодцамъ ужъ очень изголодавшимся такое обезпеченіе казалось столь хорошимъ, что лучшаго и не найдешь.

Такъ что же насъ тогда гнало, вы спросите, изъ лона отча? А вотъ что: первое и главное—абсолютное непониманіе величія подвига пастырскаго. Мы, полные силъ, самыхъ искреннихъ стремленій къ доброму и прекрасному, искали мѣста для подвиговъ. Но намъ никто не уяснилъ, что пастырское служеніе есть высшій подвижническій постъ. Тѣ великіе образцы пастырскаго подвига, какъ это мы видимъ въ лицѣ нашего высокочтимаго батюшки отца Іоанна Сергіева, были невѣдомы намъ. А наши учителя?... Да развѣ эти схоластики, сюртучники, академики, эти наемники понимаютъ сами, въ чемъ есть подвигъ пастыря нашей церкви, когда они сами принимаютъ санъ только тогда, когда это сопряжено съ тою или другою матеріальною выгодой?

Второе, что гнало насъ изъ духовнаго званія, это — полное неуваженіе молодежи къ званію своихъ отцевъ. Да и откуда было явиться этому уваженію? Посмотрите, во что иногда превращаются наши сельскіе батюшки, эти живые примѣры для нашего назиданія? Многіе ли изъ нихъ — мысляю въ горняя? Охъ, какъ немного; посмотрите, сколько ихъ у самаго подножія земнаго и въ служеніи только мамонъ! И хорошо было бы, если бы это неуваженіе молодежи къ нашему духовенству тѣмъ только и ограничивалось; но что прискорбно и даже ужасно: на этой почвѣ у многихъ являлся самый закоренѣлый атеизмъ. Это у чадъ то нашихъ православныхъ пастырей!

И что еще прискорбнѣе, что, не въ примѣръ другимъ заведеніямъ, гдѣ уходящій элементъ есть худшій элементъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, уходящій элементъ изъ окончившихъ семинаріи есть лучший элементъ нашего духовенства. Не будь бы этого, объ этомъ и говорить не стоило бы, а то вѣдь да, это есть соль этой молодежи. И что всего удивительнѣе, это равнодушіе нашего духовенства къ этому печальному явленію, . . . . напротивъ, даже этимъ иногда еще хвастаются: „посмотрите сколько изъ поповичей профессоровъ бываетъ“, не понимая, что въ этомъ кроется самонеуваженіе, какъ пастырей.

Что сдѣлать противъ этого, объ этомъ не считаю себя въ правѣ распространяться! Но подумайте объ этомъ, отцы, обезпеченіе же само собой придетъ по заповѣди Спасителя: „ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ“. И не забирайтесь для этого въ свѣтскіе журналы и газеты, дабы не породить соблазнъ, а пишите, говорите, кричите объ этомъ въ своихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, вошедшихъ въ притчу во языкѣхъ за свою безсодержательность; ихъ поэтому никто не читаетъ. И тамъ вы обсудите это дѣло, какъ у себя дома, и повѣрьте, что это дѣло будетъ величайшимъ дѣломъ своего времени“. („Смолен. Е. В.“)

---

*Характеристика переживаемаго нами времени.* — Въ сочиненіи славнаго греческаго философа Платона „О государствѣ“ (кн. VIII, гл. 14) есть одно мѣсто, содержащее удивительную



мѣткую характеристику нашего современнаго настроенія. Можно подумать, что оно написано только вчера, а не въ IV вѣкѣ до Р. Хр. Приводимъ его въ немного сокращенномъ переводѣ.

„Когда у государства, мучимаго жаждой свободы, окажутся плохіе виночерпїи, и оно черезъ мѣру хлебнетъ неразбавленнаго вина свободы, то оно начинаетъ винить и наказывать правителей, какъ негодныхъ и склонныхъ къ олигархіи, если только они не будутъ очень уступчивы и не дадутъ свободы волю. Людей, повинующихся властямъ, поносятъ какъ негодяевъ и добровольныхъ рабовъ, а правителей, подобныхъ управляемымъ, и управляемыхъ, подобныхъ правителямъ, осыпаютъ похвалами и почестями какъ частнымъ образомъ, такъ и официально. Отецъ приучается подражать сыну и бояться его, а дѣти не стыдятся и не боятся родителей во имя свободы. Временный обыватель („метикос“) уравнивается съ гражданиномъ и гражданинъ съ обывателемъ, точно также и иностранецъ. Учитель боится учениковъ и льститъ имъ, а ученики съ презрѣніемъ относятся къ учителямъ и воспитателямъ; молодые люди равняютъ себя старшимъ и состязаются съ ними въ словѣ и въ дѣлѣ, а старцы, поддѣлываясь къ юношамъ, преисполняются учтивости и любезности, чтобы не показаться имъ неприятными или деспотичными. Купленные рабы и рабыни становятся столь же свободны, какъ и купившіе ихъ. Въ отношеніяхъ женъ къ мужьямъ и мужей къ женамъ воцаряется полное равноправіе и свобода. Даже собаки, лошади и ослы начинаютъ ходить вполне свободно и важно, и толкаютъ на улицахъ встрѣчныхъ, если тѣ не уступаютъ имъ дороги. Подъ вліяніемъ такой полной свободы, душа гражданъ дѣлается столь нѣжной, что не выноситъ малѣйшаго знака подчиненія; въ концѣ концовъ они перестаютъ повиноваться и законамъ писаннымъ и неписаннымъ, чтобы у нихъ нигдѣ не было никакого господина“.

Комментаріи излишни... (Тул. Е. В.)

*Прошеніе студента.* — Студентъ медико-филологическаго факультета Московскаго университета Д. П. Джуровичъ 4 февраля текущаго года подалъ ректору университета прошеніе слѣдующаго содержанія:

„Поступая въ Русскій университетъ, я надѣялся встрѣтить тамъ истинно русскихъ людей, убѣжденныхъ и преданныхъ наукѣ профессоровъ, не потерявшихъ національнаго знанія и чувства, надѣялся встрѣтить тамъ умственно и нравственно состоятельную русскую молодежь, вооружающуюся необходимымъ для жизни запасомъ знаній, для того, чтобы успѣшно могла работать на пользу своего отечества. Но, вмѣсто истинно русскихъ профессоровъ, я встрѣтилъ ненавистниковъ русскаго народа и политическихъ хулигановъ; встрѣтилъ безнравственную и умственно совращенную молодежь, воспитанную политическими агитаторами въ духѣ ненависти къ устоямъ русскаго народа и славянской культуры. Подстрекатели этой молодежи, вдобавокъ подбиваемой и профессорами, получаютъ большія суммы пособій черезъ евреевъ, устраивающихъ смуты и беспорядки, дабы уничтожить коренные основы русской мощи. Агитирующие профессора, студенты, евреи и то общество, которое считаетъ себя „русской интеллигенціей“ — вотъ причина мобилизациі толпы рабочихъ, которую политическіе разрушители подъ знаменіемъ Креста влекутъ на пути разрушенія.

*Считая для себя позоромъ находится среди такихъ политическихъ разрушителей, возмущающихъ мое славянское сердце, покорнѣйше прошу ваше превосходительство вычеркнуть меня изъ списка студентовъ“* („День“, № 39).

*Постановленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Съезда объ организаціи экскурсій для мѣстной семинаріи и епархіальныхъ училищъ*—Ставропольскій епархіальный съездъ духовенства имѣлъ сужденіе объ организаціи паломническихъ экскурсій для воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи и воспитанницъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго женскихъ училищъ на Кавказу и Россіи. Вполнѣ сочувствуя въ принципѣ дѣлу организаціи паломничества-экскурсій и находя, что они принесутъ несомнѣнную и многостороннюю пользу учащимся, если совмѣстно съ посѣщеніемъ святынь экскурсантамъ представлена будетъ возможность попутно посѣщать художественныя, кустарныя и др. выставки, музеи, сельско-хозяйственныя фермы и проч., съездъ постановилъ:



1. Въ видѣ опыта, впредь до будущаго съѣзда, ассигновать въ распоряженіе правленія семинаріи изъ средствъ свѣчнаго завода по 200 р. ежегодно, совѣтамъ же Ставропольскаго и Екатеринодарскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ предоставить право отчислять на сей предметъ до 200 руб. изъ остаточныхъ суммъ.

2. Составленіе маршрутовъ и дѣло организаціи экскурсій поручить правленію семинаріи и совѣтамъ училищъ съ тѣмъ, чтобы названныя учрежденія руководствовались нижеслѣдующими общими положеніями:

а) правомъ поѣздки на счетъ ассигнуемыхъ суммъ пользуются не болѣе двухъ руководителей или руководительницъ экскурсій;

б) контингентъ экскурсантовъ на счетъ тѣхъ же ассигновокъ набирается изъ воспитанниковъ и воспитанницъ *сиротъ* 6 класса семинаріи и епархіальныхъ женскихъ училищъ;

в) къ участію въ экскурсіи на свой счетъ приглашаются воспитанники всѣхъ классовъ семинаріи и воспитанницы послѣднихъ 3-хъ классовъ епархіальныхъ училищъ;

г) правленіе семинаріи и совѣты епархіальныхъ училищъ заблаговременно вырабатываютъ маршрутъ и приблизительную смѣту расходовъ по экскурсіи на каждого экскурсанта съ такимъ расчетомъ, чтобы какъ маршрутъ, такъ и смѣта объявлены были воспитанникамъ и воспитанницамъ при роспускѣ ихъ на пасхальныя вакаціи;

д) родители учащихся, изъявившіе свое согласіе на участіе своихъ дѣтей въ экскурсіи, послѣ пасхальныхъ вакацій подаютъ о семъ письменныя заявленія въ правленіе семинаріи и совѣты училищъ съ приложеніемъ причитающихся съ нихъ взносов;

е) правленіе семинаріи и совѣты училищъ заблаговременно сносятъ съ соответствующими учебными заведеніями тѣхъ городовъ, посѣщеніе которыхъ намѣчено по маршруту, относительно платнаго или бесплатнаго пріюта экскурсантовъ, а также и съ управленіями желѣзныхъ дорогъ о предоставленіи въ распоряженіе экскурсантовъ отдѣльныхъ вагоновъ;

ж) воспитанники семинаріи и воспитанницы училищъ—по желанію—ведутъ дневники и подъ руководствомъ преподавателей дѣлаютъ описаніе экскурсій, помѣщая лучшее изъ нихъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и, наконецъ—

з) руководители экскурсій составляютъ подобный отчетъ въ израсходованіи суммъ, печатаютъ его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а подлинный чрезъ правленіе и совѣты представляютъ на разсмотрѣніе епархіальнаго сѣзда духовенства. (Сам. Еп. Вѣд.).

---

*Посѣвъ хлѣбовъ по способу доктора С. М. Картамышева.*— Въ Москвѣ проживаетъ докторъ Сергѣй Михайловичъ Картамышевъ, которому, послѣ многихъ трудовъ, удалось, съ помощью Божіей, открыть новый способъ посѣва хлѣбовъ, при которомъ одна десятина можетъ не только прокормить семью земледѣльца, но дать нѣкоторый достатокъ, и при томъ устраняется самая важная причина недорода хлѣба—*засуха*.

Одна десятина, посѣянная по способу доктора С. М. Картамышева, даетъ урожай въ первый годъ до 600 пудовъ и при томъ урожая *вѣрнаго*, а не гадательнаго.

Этотъ урожай первого года, а второй и третій года дадутъ больше и дойдутъ до 1200 пуд. съ десятины. Конечно, чтобы получить такой урожай, надо поработать и сильно поработать. Каждое нововведеніе трудно прививается, а потому пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. сажень, по способу доктора С. М. Картамышева, и я увѣренъ, что на слѣдующій годъ онъ сдѣлаетъ столько, сколько будетъ въ силахъ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 кв. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, нужно поступить слѣдующимъ образомъ:

- 1) Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.
- 2) Приготовьте для расады площадьъ земли, равную 16 квадр. аршинъ, т. е. 4 ар.×4 ар., при этомъ сдѣлайте 4 грядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними  $\frac{3}{4}$  арш.
- 3) На грядкахъ проведите полоски въ разстояніи 1 вершка и посадите по полоскамъ зерно въ разстояніи 1 вершка другъ отъ друга.
- 4) Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.
- 5) Въ срединѣ третьей недѣли расада готова, такъ какъ уже показались перышки.



6) На заранѣ вспаханной и обыкновеннымъ образомъ, для данной мѣстности, удобренной землѣ, гладко выравненной бороною, маркеромъ сдѣлайте борозды въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  арш. другъ отъ друга.

7) Разсада выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ поврежденіи корней (мочекъ) и начинается посадка на мѣста.

8) Сажаютъ, по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ, въ разстояніи  $\frac{1}{4}$  арш. растеніе отъ растенія.

9) Передъ посадкой корень каждаго растенія обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки, которую можно купить въ земскомъ складѣ.

10) *Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на  $\frac{1}{2}$  вершка. Это самое главное условіе, т. к. изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.*

11) Во время пересадки растенія должны быть обязательно политы.

12) Когда между рядами и растеніями появятся сорная трава, то ихъ надо выполоть.

13) Разсада озимыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится осенью.

14) Разсада яровыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится весной.

Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пуд. зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и видя результаты, хозяинъ на слѣдующій годъ постарается сдѣлать такую посадку на большей площади; поэтому, изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и приобрѣтаетъ свойство къ болѣе сильному кущенію. Первый годъ одно зерно дастъ до 15 полныхъ колосевъ, не считая подгоновъ, а улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосевъ (до 30 и болѣе), и само зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе. (Изъ Черниг. Еп. Изв.).

## Протоіерей В. С. Луканинъ.

(некрологъ).

26 Апрѣля въ 3-мъ часу дня, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался заштатный протоіерей Каѳедральнаго Собора Василій Семеновичъ Луканинъ, 73 лѣтъ отъ роду. Недомогать почившій началъ еще съ осени 1903 года, но, какъ только проходилъ приступъ болѣзни, онъ снова съ прежнею ревностію принимался за дѣло служенія церкви Божіей и приходу. 24 Апрѣля 1905 года съ нимъ случился первый, а въ ночь на 25-е число второй ударъ, причемъ у него оказалась парализованною правая половина тѣла. При медицинскомъ пособіи о. Протоіерей настолько оправился отъ болѣзни, что могъ свободно ходить, рѣчь его, ставшая было довольно неясною, прояснилась и память его, ослабѣвшая при началѣ болѣзни, значительно возстановилась; только правая рука не могла по прежнему свободно двигаться. 26 Октября минувшаго года о. Василій оставилъ службу и вышелъ за штатъ, поселившись съ своею младшею дочерью въ частной квартирѣ вблизи и въ виду Каѳедральнаго Собора. По видимому, ничто не предвѣщало близкой развязки. На праздникъ св. Пасхи о. Василій чувствовалъ себя хорошо, былъ веселъ и любовно бесѣдовалъ съ навѣщавшими его сослуживцами и добрыми прихожанами. Но 24-е число Апрѣля— годовщина его болѣзни—оказалось для него роковымъ: вечеромъ въ это число его постигъ третій ударъ, онъ впалъ въ безсознательное состояніе и 26 Апрѣля его уже не стало. Тотчасъ же послѣ кончины въ квартиру его прибыли Настоятель Собора и прочіе сослуживцы, которые отерли тѣло его елеемъ, одѣли по чину церковному въ священническія чистыя одежды и совершили первую паннихиду по чинопослѣдованію, пѣваемому по исходѣ души отъ тѣла. Послѣ того соборными діаконами начато было чтеніе Евангелія. Въ 7 часовъ вечера была совершена соборнымъ причтомъ торжественная паннихида. Таковая же паннихида совершена была на другой день въ 11-ть часовъ утра. Независимо отъ сего у гроба о. Василія совершались паннихиды духовенствомъ города Екатеринбургъ,



которое, узнавъ о смерти почитаемаго всѣми о. Василя, спѣшило поклониться его праху. Въ 5-ть часовъ вечера 27 Апрелья, съ благословенія Его Преосвященства, состоялось перенесеніе тѣла почившаго съ крестнымъ ходомъ, при красномъ звонѣ колоколовъ, въ Каѳедральный соборъ. Въ выносѣ участвовало многочисленное духовенство во главѣ съ почтеннымъ старцемъ — заштатнымъ каѳедральнымъ Протоіереемъ А. М. Кротковымъ. Все духовенство было въ бѣлыхъ глазетовыхъ облаченіяхъ. Множество прихожанъ и духовныхъ дѣтей почившаго сопровождало печальное шествіе, медленно двигавшееся при пѣніи ирмосовъ пасхальнаго канона. Когда гробъ былъ внесень въ храмъ и установленъ на бѣломъ катафалкѣ, цѣлый сонмъ духовенства вышелъ изъ св. алтаря на средину храма и началось, при большомъ стеченіи молящихся, умиленное служеніе заупокойной всенощной, за которую канонъ былъ прочитанъ священнослужителями. На другой день въ 9 ч. утра. была совершена Настоятелемъ Собора въ сослуженіи трехъ протоіереевъ (Г. Младова, В. Гагинскаго, Л. Игноратова) и четырехъ священниковъ (Г. Шрамкова, Е. Парышева, Н. Воецкаго и А. Бирюкова — послѣдніе два — зятья почившаго), о. протодіакона и двухъ соборныхъ діаконѳвъ, заупокойная литургія. На отпѣваніе вышло 11 протоіереевъ и 17 священниковъ подъ предстоательствомъ старѣйшаго о. Протоіерея А. М. Кроткова, который, впрочемъ, послѣ прочтенія перваго Евангелія и молитвы, въ виду слабости въ ногахъ, удалился въ св. алтарь и тамъ находился до времени послѣдняго цѣлованія. Предъ началомъ отпѣванія Настоятель Собора Протоіерей Н. Кибардинъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Печальное зрѣлище, братіе, предъ взорами нашими! Служитель Божій о. Протоіерей Василій, въ теченіе многихъ лѣтъ возносившій въ семь св. храмѣ молитвы предъ престоломъ Божиимъ за грѣхи братій, вечеръ, заутра и полудне восхвалявшій въ немъ Господа устнами своими и совершавшій тайны Божіи, лежитъ предъ нами недвижимъ, бездыханенъ, — во гробѣ... Тяжкая болѣзнь сначала лишила его возможности продолжать пастырское служеніе, а нынѣ въ конецъ подорвала его старческія силы... Царство ему небесное и вѣчный покой у Бога духовъ и всякія плоти!



Слишкомъ скромнѣе былъ о. Протоіерей и не только не любилъ самъ говорить о себѣ и своихъ заслугахъ, но и другихъ просилъ не дѣлать этого... Но да простить онъ намъ, если мы здѣсь, у его гроба, и не въ похвалу ему, — въ коей онъ теперь совсѣмъ не нуждается, — а для нашего назиданія обратимъ свой взоръ вспять, на его жизнь и служеніе Церкви Божіей и приходу сего св. храма. Прослуживъ сначала 5 лѣтъ наставникомъ духовнаго юношества и 15 лѣтъ въ скромномъ званіи сельскаго священника, онъ въ 1877 году волею архипастырскою, неожиданно для себя, былъ призванъ къ пастырскому служенію при семъ Каѳедральномъ храмѣ и прохожденію отвѣтственной должности соборнаго ключаря. Переселившись въ городъ, онъ весь отдался новому служенію, трудился безъ отдыха, безъ усталости, доколѣ тяжкая болѣзнь не приковала его къ одру болѣзненному.

Въ теченіе 20 лѣтъ онъ по должности ключаря былъ вѣрнымъ и преданнымъ слугою седми, смѣнившихся за это время, архипастырей нашихъ, служилъ имъ не за страхъ и не ради наградъ и отличій, а за совѣсть, и только надломленные силы вынудили его просить себѣ облегченія, — освобожденія отъ должности ключаря. Всѣ архипастыри высоко цѣнили его заслуги и считали и называли его ключаремъ примѣрнымъ, ключаремъ образцовымъ.

17 лѣтъ одновременно съ ключарствомъ онъ проходилъ должность благочиннаго градскихъ церквей, и по этой должности, также весьма хлопотливой и трудной, оставилъ по себѣ самую добрую память: градское духовенство съ глубокимъ сожалѣніемъ встрѣтило въ свое время вѣсть объ оставленіи имъ благочиннической должности; — такъ оно любило и уважало его за его простоту, доброту и благожелательность ко всѣмъ.

Намъ, священнослужителямъ и прихожанамъ сего св. храма, конечно, особенно дорога и близка была пастырская, приходская дѣятельность усопшаго. Почившій собратъ нашъ Протоіерей Василій былъ усердный священнослужитель и неустанный молитвенникъ предъ престоломъ Божіимъ за паству нашу, за духовныхъ чадъ своихъ. Онъ любилъ совершать службу Божію и въ очередь и не въ очередь, на-



ходилъ для себя въ священнослуженіи особенное удовольствіе и приступалъ къ нему съ радостною настроенностью. А какъ продолжительна были совершаемая имъ предъ литургіею проскомидія, тому мы, сослуживцы его, живые свидѣтели: цѣлыя сотни именъ и здравствующихъ и умершихъ духовныхъ чадъ своихъ вспоминалъ онъ здѣсь и молился о здравіи и спасеніи однихъ и объ упокоеніи другихъ.

Всѣ мы далѣе знаемъ, какъ онъ былъ доступенъ всѣмъ, съ какою готовностію отзывался на всѣ нужды и просьбы прихожанъ. Во всякое время дня и ночи, по первому зову, безъ всякихъ пререканій и промедленій, о. Василій спѣшилъ, именно *спѣшилъ* для исполненія требъ ко всѣмъ—и къ бѣдному и къ богатому и къ знатному и не знатному. Отказываться онъ не умѣлъ, промедленій не зналъ, забывчивость была чужда ему.

Въ обращеніи со всѣми онъ былъ кротокъ, ласковъ, благожелателенъ и всюду, куда ни являлся, онъ приносилъ съ собою миръ и благодущіе. Никто,—не говоримъ о прихожанахъ—даже изъ сослуживцевъ никогда не слышалъ отъ него не только обиднаго, но просто рѣзкаго или гнѣвнаго слова. Выслушивая иногда укоризны отъ другихъ, онъ молча переносилъ ихъ и не помнилъ зла, покрывая всѣхъ и все своею любовію....

Свой досугъ онъ посвящалъ молитвѣ, богомыслию, чтенію. Мы знаемъ, что онъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ прочиталъ со вниманіемъ, съ разумніемъ, съ учиненіемъ выписокъ, весь обширный кругъ богослужебныхъ книгъ и старой и новой печати,—трудъ, на который не всякій подвигнется...

За всѣ свои неусыпные труды на пользу Церкви Божіей и прихода, за свою любовь и отзывчивость, онъ сни-скалъ себѣ общую любовь и архипастырей и духовенства и прихожанъ и вообще всѣхъ гражданъ нашего града. Кто изъ горожанъ не зналъ батюшки о. Василія за добраго, благожелательнаго пастыря?

Сонмъ собравшагося вчера и сегодня у гроба его духовенства и прихожанъ, пришедшихъ отдать о. Протоіерею Василію послѣдній долгъ, лучше всякихъ словъ свидѣтельствуетъ о томъ, чѣмъ онъ былъ для всѣхъ насъ и какую понесли въ немъ мы великую утрату....



Чѣмъ же воздадимъ, братіе, почившему за его любовь, за его молитвенные подвиги и пастырскіе труды для насъ, за его усердное и ревностное служеніе дѣлу спасенія нашего? „Отцы и братіе,—такъ взываетъ къ намъ изъ своего гроба почившій о. Василій— „28 лѣтъ я жилъ съ Вами въ семь богохранимомъ градѣ, священнодѣйствовалъ въ семь св. храмѣ, по мѣрѣ силъ трудился на службѣ Божіей... Теперь Владыка жизни и смерти воззвалъ меня къ другой жизни, я иду предъ лице всевидящаго Бога отдать отчетъ и въ своихъ согрѣшеніяхъ и въ согрѣшеніяхъ довѣрившихъ мнѣ свою совѣсть. Для меня нужнѣе всего теперь прощеніе Ваше. Простите же меня всѣ, предъ кѣмъ я чѣмъ-либо согрѣшилъ... И о живыхъ и объ умершихъ я приносилъ безкровную жертву, воздѣвалъ руки къ небу, взывалъ къ милосердію Божію. Мнѣ особенно необходимы теперь молитвы Ваши. Молитесь же за меня“.

Итакъ отцы и братіе! Изъ глубины сердца выкликнемъ къ Господу: о, Іисусе примилосердый, пресвитеровъ сладосте! Помилуй раба твоего, Протоіерея Василя, и со святыми упокой душу его! Аминь“.

Умилительный чинъ отпѣванія продолжался болѣе двухъ часовъ и былъ выполненъ почти безъ сокращеній, причемъ антифоны пропѣты были съ особеннымъ воодушевленіемъ по обиходу о. протодіакономъ и о.о. діаконами, а икосы по 6 пѣсни канона прочитаны были протоіереями и священниками по очереди. Послѣ прочтенія духовникомъ почившаго о. Е. Парышевымъ разрѣшительной молитвы и „последняго цѣлованія“ гробъ на рукахъ священнослужителей былъ вынесенъ изъ храма и шествіе съ крестнымъ ходомъ направилось, при теплой солнечной погодѣ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, сначала вокругъ собора, а затѣмъ на Ивановское кладбище, гдѣ тѣло почившаго о. Протоіерея погребено рядомъ съ могилами его супруги, родителя и сестры.

Глубокую утрату понесли въ лицѣ о. Протоіерея и Соборъ и приходъ и духовенство: соборъ лишился усерднаго и ревностнаго благоговѣйнаго священнослужителя, приходъ—духовнаго отца, ко всѣмъ благожелательнаго, всѣмъ и всегда доступнаго, градское духовенство—добраго миролюбиваго сослужителя и сопастыря. Царство ему небесное!



Сообщаемъ въ заключеніе краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ. О. протоіерей былъ сынъ дьячка, родился въ 1833 году въ селѣ Спасо-Бардинскомъ Кунгурскаго уѣзда, въ 1856 году окончилъ курсъ въ Пермской Духовной Семинаріи со степенью студента, до 1862 года состоялъ на духовно-учебной службѣ, проходилъ должность сначала учителя Соликамскаго Духовнаго училища, а потомъ инспектора Соликамскаго же и Пермскаго училищъ. 8 сентября 1862 года Преосвященнымъ Епископомъ Екатеринбургскимъ Митрофаномъ онъ былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Троицкаго Камышловскаго уѣзда, при которой служилъ около 15 лѣтъ, причемъ въ 1866 году былъ назначенъ духовникомъ, а въ 1873 году—помощникомъ благочиннаго въ мѣстномъ благочинническомъ округѣ, въ 1863 г. былъ награжденъ набедренникомъ, а въ 1875 г.—скуфьею. Въ 1877 г. 26-го Января о. Василій былъ перемѣщенъ къ кафедральному собору на должность ключаря и проходилъ оную до 18 февраля 1897 года, когда былъ уволенъ отъ нея, по прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья. Въ 1888 году о. Василій былъ возведенъ въ санъ протоіерея, онъ имѣлъ наперсный крестъ и ордена св. Анны 3 и 2 и св. Владиміра 4 и 3 степени. Кромѣ того отъ прихожанъ въ 1889 году ему былъ поднесенъ наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями. Въ теченіе 28-лѣтней службы своей въ г. Екатеринбургѣ о. протоіерей проходилъ много другихъ должностей: благочиннаго перваго округа (1878—1894 г.), законоучителя Уральскаго горнаго училища (1880—1892 г.) и классической гимназіи (1879—1880 г.), члена Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища (1878—1894 г.), состоялъ директоромъ Екатеринбургскаго тюремнаго Отдѣленія (1878—1894 г.), депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства на земскихъ собраніяхъ (1888—1891 г.), экзаменаторомъ лицъ, ищущихъ псаломщическихъ мѣстъ (1888—1892 г.), членомъ Правленія Архіерейскаго дома (съ 1895—1897 г.), членомъ Попечительства при Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Общества Краснаго Креста (1891—1892 г.), благочиннымъ Ново-Тихвинскаго монастыря, Членомъ Екатеринбургскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, членомъ—казначеемъ мѣстнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и членомъ Екатеринбургскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Вся Епархія знала почившаго о. Протоіерея. Одни, при его водительствѣ вокругъ св. престола, пріяли благодать священства, другіе были подвергаемы имъ испытанію на нисшія церковно-служительскія должности, третьи неоднократно видѣли его въ своихъ весяхъ и домахъ во время многочисленныхъ его поѣздокъ по Епархіи съ архипастырями нашими. Вознесемъ же, отцы и братія, теплыя молитвы о почившемъ о. Протоіереѣ, да упокоить его Господь въ селеніяхъ праведныхъ со всеми Святыми Своими.

П. Н. Н.

### Изъ епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія.*—*Годичное собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету.*—*Годичное собраніе членовъ Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.*

— 1 Апрѣля, въ пятницу, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

— 2 Апрѣля, въ субботу, послѣ литургіи Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ-же день въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 3 Апрѣля, въ воскресенье, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ. За литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ Александръ Бирюковъ.

— Въ тотъ-же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 7 Апрѣля, въ четвергъ, за вечернею Владыка читалъ акаѣистъ въ Крестовой церкви.

— 8 Апрѣля, въ пятницу, въ той же церкви Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

— 9 Апрѣля, въ субботу Лазареву, вечеромъ въ 5 часовъ Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.



— 10 Апрелья, въ недѣлю Ваий, литургію Владыка совершилъ въ той же церкви и въ концѣ ея произнесъ поученіе. За литургіею рукоположенъ во діакона псал. Аркадій Гаряевъ.

— Въ тотъ же день въ 5 часовъ вечера въ той же церкви Владыка за вечернею читаль акаѳистъ св. Страстямъ Христовымъ.

— 13 Апрелья, въ Великую Среду, въ Крестовой церкви Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ той же церкви Владыка на всеобщей читаль акаѳистъ Страстямъ Христовымъ.

— 14 Апрелья, въ Великій Четвергъ, Владыка въ той церкви совершилъ, въ сослуженіи 4 протоіеревъ и 8 іереевъ, литургію и послѣ нея „чинъ умовенія ногъ“. За литургіею былъ рукоположенъ во іерея соборный діаконъ Максимъ Богомоловъ. На Буди „имя Господне“ Владыка произнесъ поученіе.

— Въ тотъ же день въ 6 часовъ вечера Владыка въ той же церкви совершилъ, при 12-ти сослужащихъ, послѣдованіе св. Страстей Христовыхъ.

— 15 Апрелья, въ Великій Пятокъ, въ 2 часа дня въ Крестовой церкви Владыка совершилъ великую вечерню и выносъ Плащаницы. Слово произнесъ священникъ М. Ашихминъ.

— Въ тотъ же день въ 7 часовъ вечера въ той же церкви Владыка совершилъ послѣдованіе утрени Великой Субботы.

— 16 Апрелья, въ Великую Субботу, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово было произнесено Преосвященнымъ.

— 17 Апрелья, въ первый день св. Пасхи, въ 12 часовъ ночи утрени и литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Къ концу литургіи градекое духовенство собралось въ архіерейскихъ покояхъ и, по выходѣ Архипастыря изъ храма, славиле Воскресшаго Христа и приносило Владыкѣ праздничныя привѣтствія. Владыка благодарилъ за привѣтъ и со всѣми христосовался. Вмѣстѣ съ духовенствомъ привѣтствовали Владыку чиновники Духовной Консисторіи и корпорации духовно-учебныхъ заведеній.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощную.

— 18 Апрѣля, въ Свѣтлый Понедѣльникъ, божественную литургію Владыка совершилъ въ Александро-Невскомъ храмѣ Ново-Тихвинскаго монастыря. За литургією рукоположенъ во іерея діаконовъ Григорьевъ. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ Настоятельницу монастыря.

— Въ тотъ же день въ 5 часовъ вечера Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

— 19 Апрѣля, въ Свѣтлый Вторникъ, Владыка совершилъ литургію въ Кааедральномъ Соборѣ. За литургією былъ рукоположенъ въ священника діаконовъ Г. Геликоновъ.

— 21 Апрѣля Его Преосвященствомъ совершено было напутственное молебствіе Челябинскому полку, отправляющемуся на войну противъ Японіи, съ многочисленнымъ соборомъ духовенства, въ присутствіи болѣе трехъ тысячъ— полковника, офицеровъ и солдатъ, въ Александровскомъ соборѣ женскаго монастыря, при чемъ было не мало богомольцевъ, изъ народа. Напутственное слово было произнесено Преосвященнымъ.

— 22 Апрѣля, въ шестой день св. Пасхи, въ 5 часовъ вечера Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Свято-Духовской церкви.

— 23 Апрѣля, въ седьмой день св. Пасхи и день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ томъ же храмѣ Владыка совершилъ божественную литургію, за которою былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Всѣхъ-Святской кладбищенской церкви Тимоѣевъ. Слово произнесъ священникъ В. Лебедевъ. Послѣ литургіи Владыка совершилъ, при участіи градскаго духовенства, молебствіе о здравіи Августѣйшей Именинницы.

— Въ тотъ же день вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 24 Апрѣля, въ Недѣлю о Ѳомѣ, въ той же церкви Владыка совершилъ божественную литургію. Поученіе произнесено его Преосвященствомъ.



— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви за вечернею Владыка читалъ акаѣистъ.

— 26 Апрѣля, во вторникъ (радоница), Владыка послѣ литургіи совершилъ въ Крестовой церкви панихиду по усопшихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ.

— 28 Апрѣля, въ четвергъ, въ Крестовой церкви послѣ вечерни Владыка читалъ акаѣистъ.

---

24 апрѣля въ 1 ч. дня состоялось въ залѣ архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Владимира, епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, общее собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества по Екатеринбургскому Комитету. Изъ предложеннаго вниманію членовъ отчета за 1904 г. видно, что всѣхъ суммъ поступило въ Комитетъ 6575 руб. 10 коп., израсходовано 6501 руб. 83 коп., въ томъ числѣ отослано на содержаніе Иркутской миссіи 1800 руб. На попеченіи Комитета находились: 1) башкирскій въ Каслинскомъ заводѣ пріютъ. Обучается въ немъ 19 башкирскихъ мальчиковъ русской грамотѣ, чтенію, письму и ариѣметикѣ. Цѣль пріюта приобщить башкиръ къ русской культурѣ, обучая ихъ русскому языку и грамотности; 2) четыре школы грамоты въ населенныхъ осѣдлыми вогулами деревняхъ Верхотурскаго уѣзда: Лачѣ, Митяевой, Петровой и Лопаевой. Въ школахъ къ 1 января 1905 года было 84 человекъ, въ томъ числѣ 30 дѣвочекъ и 54 мальчика. Кончившихъ курсъ было 14 человекъ, изъ нихъ съ льготою 3 разряда по воинской повинности 7 и со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса церковно-приходской школы 7, въ томъ числѣ 5 дѣвочекъ. На содержаніе школъ въ отчетномъ году израсходовано 1595 руб. 74 коп., въ томъ числѣ на преподаваніе ремесель столярнаго и корзиночнаго въ Лопаевской школѣ 20 р., отпущенныхъ Верхотурскимъ земствомъ. Во всѣхъ школахъ дѣти обучаются пѣнію, а въ Петровской школѣ кромѣ того игрѣ на фисгармоніи. Содержаніе учащимъ въ 2-хъ школахъ по 30 р. въ мѣсяць, а въ двухъ другихъ по 35 руб. Школы помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, удобныхъ и свѣтлыхъ,

кромѣ Лошаевской школы, которая нуждается въ новомъ помѣщеніи. На средства Комитета организованы были пастырскія поѣздки къ кочующимъ на сѣверѣ Верхотурскаго уѣзда вогулямъ. Такихъ поѣздокъ въ отчетномъ году было 4; въ томъ числѣ 2 лѣтнихъ (въ августѣ и сентябрѣ) и 2 зимнихъ (въ ноябрѣ и декабрѣ). Во время поѣздокъ у вогуль были исполнены все христіанскія требы. Поднятый вопросъ объ устройствѣ среди кочевыхъ вогуль школы сначала не встрѣтилъ сочувствія вогуль, но затѣмъ они согласились на убѣжденія о.о. миссіонеровъ, и съ будущаго года для нихъ предположено открыть школу въ селѣ Никито-Ивдельскомъ.

По выслушаніи и утвержденіи отчета была утверждена смета расходовъ на 1905 г. и произведены выборы членовъ Комитета на двухлѣтіе (1905 — 1906 г.). Избранъ прежній составъ, причѣмъ временно исполнявшій обязанности казначея Протоіерей Н. Діомидовскій утвержденъ въ должности казначея Комитета.

24 апрѣля, въ 2 часа дня, въ покояхъ Преосвященнаго Владиміра, епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, состоялось общее собраніе членовъ Екатеринбургскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества. Изъ прочитаннаго на собраніи отчета видно, что главная забота Отдѣла была направлена на устройство чтеній о Св. Землѣ. Такъ, эти чтенія были устроены въ 120-ти пунктахъ, общее число посѣтившихъ чтенія простиралось до 12000 человекъ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ чтенія сопровождались пѣніемъ (въ большинствѣ) и туманными картинами (въ меньшинствѣ). Послѣ чтеній раздавались посѣтителѣмъ брошюры и листки, каковыхъ было роздано 32080 экземпляровъ. Въ Екатеринбургѣ въ 1905 году въ теченіе великаго поста по воскресеньямъ чтенія велись въ Златоустовской школѣ, въ домѣ трудолюбія, въ ночлежномъ домѣ и въ земской управѣ; въ послѣдней, благодаря любезно уступленной А. М. Симоновымъ залѣ, чтенія сопровождались пѣніемъ, при участіи хоровъ Каѳедрального и Екатерининскаго соборовъ и Свято-



духовской ц. 10 апрѣля чтеніе было посвящено „Страстямъ Господа нашего Іисуса Христа“, причемъ было показано 80 туманныхъ картинъ, предоставленныхъ Его Преосвященствомъ изъ собственнаго склада картинъ. Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ на этомъ чтеніи прекрасно исполнилъ концертъ „Боже, Боже мой“ и нѣсколько другихъ пѣснопѣній: „Душе моя“, „Благообразный Іосифъ“, „Достойно есть величати Тя“, „Тебе на водахъ“, „Не рыдай Мене, Мати“. Чтеніе и художественно-исполненный концертъ привлекли до 350 человекъ посѣтителей и доставили всеѣмъ большое удовольствіе. Картины на чтеніяхъ въ земской управѣ любезно были показываемы г. Балакинымъ.—На томъ же засѣданіи, въ виду оставленія должности товарища предсѣдателя Отдѣла дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Андреемъ Ивановичемъ Кожевниковымъ, Екатеринбургскій Отдѣлъ преподнесъ Андрею Ивановичу Кожевникову адресъ съ выраженіемъ благодарности за его труды и весьма благотворную и полезную дѣятельность на пользу Отдѣла въ теченіе 10-ти лѣтъ.



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ

издается журналъ для назидательнаго чтенія

### ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ВЪ ГОДЪ ВЫХОДИТЬ:

**52** НОМЕРА ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА,

**52** НОМЕРА ПРИЛОЖЕНІЙ КЪ НЕМУ.

КРОМЪ ТОГО

подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1905 годъ бесплатно  
будетъ высланъ за первое полугодіе

### МОЛИТВОСЛОВЪ

крупной гражданской печати въ 8 долю листа, въ 380 страницъ,

а за второе полугодіе

## КРЕСТНАЯ ПѢСНЬ

(написанное стихами повѣтствованіе о страданіяхъ Спасителя),  
съ приложеніемъ нотъ для пѣнія.

Въ Почаевскомъ листкѣ и приложеніяхъ къ нему будутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ, назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся церковныхъ и государственныхъ событіяхъ, описанія жизни и службъ въ Почаевской Лаврѣ, отвѣты на запросы подписчиковъ.

Желающіе получать въ теченіи **1905 года** Почаевскій Листокъ съ приложеніями къ нему **еженедѣльно**—благоволятъ выслать **1 руб. 50 коп.**,—**ежемесячно** (по 4 номера за одинъ разъ)—**только 1 руб.**

*Но адресу:* Почаевъ Волинской губ., Редакція Почаевского Листка.

За 1 р. будетъ выслано все то, что и за 1 р. 50 к., разница только въ пересылкѣ: еженедѣльно или ежемесячно.

*Пробные номера высылаются бесплатно.* 2—2.

## НОВАЯ КНИГА:

### **АЗБУКА для ВОГУЛЬ ПРИУРАЛЬСКИХЪ,**

составленная Епископомъ Никаноромъ, при участіи П. И. Паутова, свящ. П. Мамина, В. Федоровскаго и вогула Никиты Бахтіарова. Изданіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Москва. 1903 г.

Цѣна 1 рубль. Выписывать изъ „Екатеринб. Епарх. Мисс. Комитета“.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Слово на Великій Пятокъ.—Немыслимость религіи безъ культа.—Къ біографіи перваго Екатеринбургскаго епископа Евлампія.—Памяти преосвященнаго Иринея.—Разныя извѣстія.—Прот. В. С. Луканинъ (некрологъ).—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.