

П
959

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 23.



Вятка.
Типо-литографія М. М. Шкляевой
ВЫШЛА
Маишеева, Куклина и Красовскаго.
1906.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1906 г.

8 іюня.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Благочинный 1 округа Сарапульскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Утробинъ* уволенъ отъ должности благочиннаго—22 мая.

Опредѣлены: на священническія мѣста: діаконъ с. Юледура, Урж. у., Александръ *Громовъ* иъ с. Верхоушнуръ, Урж. у.,—25 мая; надзиратель за учениками Устьсысольскаго духовнаго училища Вологодской епархіи Василій *Поповъ* въ с. Горохово Орлов. у.,—25 мая.

Діаконъ с. Шулки, Яран. у., Николай *Стрѣльниковъ* назначенъ къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—25 мая.

На діаконскія мѣста: учитель Вожгальской церковно приходской школы, Вят. у., Аркадій *Овчинниковъ* въ с. Упшу, Яран. у., — 25 мая; учитель Верхне-Волмангскаго земскаго училища, Вологодской губерніи, Николай *Петевинъ* въ с. Монастырское, Орлов. у., — 25 мая.

На псаломщическія мѣста: окончившій курсъ въ народномъ училищѣ, состоящій церковникомъ въ с. Николаевскомъ, Яран. у., Аркадій *Суворовъ* допущенъ къ временному исправленію должности псаломщика въ с. Студеново, Яран. у., — 23 мая; состоящій церковникомъ при Уржумской Воскресенской церкви крестьянинъ Алексій *Гужавинъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Уржумской Воскресенской церкви — 25 мая; надзиратель за учениками Яранскаго духовнаго училища Викторъ *Верещагинъ* къ Яранскому Успенскому собору — 25 мая; заштатный діаконъ с. Сезенева, Слоб. у., Алексій *Бердниковъ* временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Вятскому Воскресенскому собору — 25 мая; окончившій курсъ въ Пустопольскомъ начальномъ училищѣ крестьянинъ Уржумскаго уѣзда Михаилъ *Мачихинъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Мушу, Яран. у., — 31 мая; окончившій курсъ въ Юмской второклассной церковно-приходской школѣ, крестьянинъ Котельническаго уѣзда, Иванъ *Зубаревъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Красногорье, Кот. у., — 31 мая.

Временно допущенные къ исправленію должности псаломщика въ селахъ: Куринѣ, Кот. у., Иванъ *Яковлевъ* и Ильинскомъ, Яран. у., Георгій *Фоминъ* приняты въ духовное званіе и утверждены въ должности псаломщиковъ — 31 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Подрѣлья, Орлов. у., Пименъ *Гуляевъ* къ Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у., — 25 мая; діаконъ с. Костенѣва, Елаб. у., Александръ *Мамаевъ* въ с. Зюзино-Георгіевское, Глаз. у., — 25 мая; священникъ с. Мелянды, Урж. у., Викторъ *Лучининъ* въ с. Богородское, Кот. у.,

— 25 мая; священникъ Александрo-Невской церкви завода Шурмы, Урж. у., Владиміръ *Дерябинъ* въ с. Шевнино. Урж. у., — 25 мая; діаконъ с. Святополя, Глаз. у., Иванъ *Виноградовъ* на псаломщическую вакансію къ Орловской Троицкой церкви— 25 мая.

Священникъ с. Муки-Каксей, Малм. у., Петръ *Маргаритовъ* принять на службу въ Казанскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Чурилино, Казанскаго уѣзда,— 22 апр.

Уволенъ за штатъ: священникъ с. Богородскаго, Кот. у., Димитрій Лучининъ—25 мая.

Умерли: псаломщикъ с. Красногорья, Кот. у., Александръ *Дьяконовъ*—11 мая; (родился въ 1881 г. 2 апр. въ с. Кизевѣ, Слоб. у., отъ діакона; въ 1895 г. 9 окт. уволенъ изъ 3 класса Вятскаго духовнаго училища; въ 1894 г. 26 фев. опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Красногорье, Кот. у.; 1905 г. 31 іюля утвержденъ въ должности); псаломщикъ с. Кокшаги, Яран. у., Василій *Юферева* — 20 мая; (родился въ слободѣ Кукаркѣ отъ учителя; въ 1892 г. 14 іюня окончилъ курсъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ; въ 1900 г. 2 сен. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Кокшагу, Яран. у.).

Объ утвержденіи наблюдающимъ за бібліотекою-читальнею.

Священникъ Холуницкаго завода, Слободскаго уѣзда, Александръ Владимірскій Г. исправляющимъ должность Вятскаго губернатора утвержденъ въ званіи наблюдающаго за Бѣлохолуницкою бесплатною общественною бібліотекою.

Въ свѣдѣнію духовенства.

Утвержденіе въ должности противостарообрядческаго окружного миссіонера.

Священникъ Верхнешурминской церкви Уржумскаго уѣзда Василій Лапшинъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 20 мая сего года утвержденъ окружнымъ противостарообрядческимъ миссіонеромъ по 1 округу Уржумскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ.

	Руб.	К.
А. Приходъ.		
Къ 1-му января 1905 г. осталось	4544	68
Въ 1905 г. поступило:		
1) Подписной платы за Еп. Вѣдомости:		
а) 1903 и 1904 г.г. 12 р. — к.	} 4931	70
б) 1905 г. 513 р. 90 к.		
в) 1906 г. 4405 р. 80 к.		
2) ⁰ / ₀ ⁰ съ суммъ редакціи, хранящихся въ Отдѣленіи Гос. Банка	146	64
3) За напечатаніе и разсылку объявленій	114	70

4) Возвращено редакціи за отдѣльные оттиски	200	—
5) Случайныхъ поступленій	54	56
<hr/>		
Итого въ 1905 г. поступило	5447	59
Съ оставшимися отъ 1904 г.	9992	28
<hr/>		
Б. Р а с х о д ъ.		
	<hr/>	
	Руб.	К.
1) Уплачено почтово-телеграфной конторѣ за за разсылку Еп. Вѣдомостей	603	41
2) Типографіи Шкляевой за печатаніе Еп. Вѣдомостей	2679	74
3) Жалованіе:		
а) тремъ редакторамъ	600	—
б) цензору	180	—
в) корректорамъ	198	65
г) разсылному	171	—
4) Вознагражденіе авторамъ статей	1443	87
5) Канцеляріи духовной Консисторіи за пе- реписку матеріала для официальнаго отдѣла	50	—
6) Мелочные расходы	37	90
<hr/>		
Итого въ расходѣ	5964	57
В. Остатокъ.		
Къ 1-му января 1906 г. остается	4027	71

Примѣчаніе. Вятскія Еп. Вѣд. въ 1905 г. печатались въ количествѣ 950 экз. Изъ нихъ: а) рассылаются за плату 806 экз.; б) бесплатно и въ об-мѣнъ на другія изданія 140 экз. и в) остается въ редакціи 4 экз.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Елабужскаго духовнаго училища.

„Въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ свободна вакансія эконома. Эконому полагается: 240 руб. въ годъ жалованья, готовая квартира съ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ и ученической столъ. Желательно лицо несемейное. Прошенія направляются на имя Правленія училища“.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

О времени производства переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ и объ условіяхъ пріема въ I—VII классы училища.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанницъ Епархіальнаго училища, а также всѣхъ желающихъ обучать дѣтей въ училищѣ слѣдующее:

1) Переводные экзамены воспитанницъ училища, не удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы въ маѣ мѣсяцѣ, будутъ производиться 24 августа.

2) Пріемныя испытанія вновь поступающихъ въ училище будутъ произведены 24, 25 и 26 августа.

3) 31 августа будетъ совершено молебствіе предъ началомъ ученія, а 1 сентября начнутся классныя занятія.

4) Пріемные экзамены въ I, III и IV классы будутъ производиться по программамъ, отпечатаннымъ особымъ приложеніемъ къ № 13 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 г. *).

5) Въ VII педагогической классъ могутъ поступить безъ экзамена успѣшно окончившія курсы въ VI классѣ воспитанницы трехъ послѣднихъ выпусковъ 1904, 1905 и 1906 годовъ.

*) Учебныя программы для вновь поступающихъ въ училище родителями ихъ могутъ быть получены также изъ канцеляріи Совѣта училища.

6) Для вновь поступающихъ въ I, III и IV классы пансіонерками въ училищномъ общежитіи имѣется 66 вакансій. По классамъ онѣ распредѣляются такъ: въ I классъ можетъ быть принято 64 вновь поступающихъ, въ III 1 и въ IV — 1. Во II классъ, за неимѣніемъ вакансій, приѣма не будетъ. Вакансіи для приходящихъ ученицъ имѣются только въ I и VII классахъ. Въ VII классъ пансіонерками можетъ быть принято 40 дѣвицъ.

7) Въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля 1877 года за № 1309, приѣма въ V и VI классы училища не будетъ.

8) Кромѣ дочерей лицъ духовнаго званія въ училище принимаются дѣвицы иносословныя. Въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 9 іюня 1895 года за № 7 послѣднихъ можетъ быть принято не болѣе 10% на все количество вновь поступающихъ въ училище.

9) Дѣвицы духовнаго званія принимаются пансіонерками въ училищное общежитіе со взносомъ установленной съѣздами духовенства платы 75 въ годъ, иносословныя — 165 руб. Приходящія иносословныя ученицы платятъ за право ученія по 40 руб. въ годъ.

10) Пансіонерскій взносъ можетъ быть представленъ въ Совѣтъ училища или полностью въ началѣ учебнаго года или же по частямъ въ началѣ каждой трети учебнаго года въ слѣдующемъ размѣрѣ: по окончаніи лѣтнихъ каникулъ съ дѣвицъ духовнаго званія — 35 р., съ иносословныхъ 75 р.; рождественскихъ: съ первыхъ — 25 р., со вторыхъ — 55 руб. и пасхальныхъ — съ первыхъ 15 руб. и со вторыхъ — 35 руб.

11) Въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 21 апрѣля 1877 года за № 1309, приходящими ученицами принимаются только тѣ дѣвочки, родители которыхъ живутъ въ Вяткѣ.

12) Вновь поступающія въ I—IV классы училища, не исключая и сиротъ, первый годъ послѣ поступленія на казенное

содержаніе не принимаются. Для бѣднѣйшихъ воспитанницъ VII класса въ училищѣ имѣется 10 епархіальныхъ стипендій.

13) Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 6—20 ноября 1901 года за № 2800, въ IV классъ принимаются дѣвочки, имѣющія отъ 13 до 15 лѣтъ отъ роду, въ III отъ 12 до 14 во II отъ 11 до 13 лѣтъ.

По постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства 1897 г., до настоящаго времени не отмѣненному, къ экзаменамъ въ I классъ будутъ допущены дѣвочки въ возрастѣ отъ 10 лѣтъ 6 мѣсяцевъ до 12 лѣтъ.

14) Къ прошеніямъ о пріемѣ въ I, III и IV классы должны быть приложены метрическія свидѣтельства или выписи (о рожденіи и крещеніи) вновь поступающихъ; поступающія же въ VII классъ при явкѣ въ училище должны представить училищному начальству аттестаты объ окончаніи курса въ VI классѣ.

15) Не принимаются въ училище дѣвочки, болѣзненное состояніе которыхъ, по заключенію училищнаго врача, можетъ грозить опасностью зараженія для другихъ учащихся или служить препятствіемъ правильнымъ занятіямъ ихъ въ училищѣ.

16) Прошенія о пріемѣ въ училище должны быть представлены въ Совѣтъ не позже 25 іюля, а въ VII—15 іюля.

17) Списокъ вновь принятыхъ въ VII классъ будетъ своевременно напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

18) Совѣтъ училища просить тѣхъ изъ окончившихъ курсъ въ VI классѣ воспитанницъ, которыя въ настоящее время изъявили желаніе поступить въ VII классъ, но потомъ почему либо передумали бы обучаться въ немъ, увѣдомить объ этомъ училищное начальство не позже 15 іюля.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: въ селахъ: Уканѣ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Подрельѣ, Орлов. у.; Кукнурѣ,

и Меляндѣ, Уржум. у.; Люперсольскомъ, Яран. у.; Кекоранѣ, Галановѣ, Юльскомъ и Шарканѣ 2, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Вавожѣ, Гурѣ, Большомъ Китягѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у.; Костенѣевѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Святопольѣ, Глаз. у.; Костенѣевѣ, Елаб. у.

Псаломщическія: при Троицкой церкви г. Сарапула, при Орловской Благовѣщенской церкви и въ селахъ: Ошети и при Слудской единовѣрческой церкви, Нол. у.; Лебяжьѣ и Шевнинскомъ (вновь открытое), Урж. у.; Больше-Устинскомъ Яран. у.; при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Русскомъ Пычасѣ, Мещеряковѣ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Ильдибаихѣ, Докшѣ, Якшурь-Бодьѣ и Мостовомъ, Сар. у.; Аджимѣ, Малм. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Епархіального Начальства: Перемѣны по службѣ.—Объ утвержденіи наблюдающимъ за бібліотекою-читальнею.—Къ свѣдѣнію духовенства:—Утвержденіе въ должности противостарообрядческаго окружнаго миссіонера.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23.

1906 г.

8 іюня.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 1 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Духовно-литературные очерки.

Далеко-далеко отъ центровъ умственной жизни, даже просто—отъ своего уѣзднаго городишка, раскинулся среди полувисохшихъ болотъ, полувыврубленныхъ лѣсовъ глухой, забытый православно-русскій приходъ. И въ центрѣ его—тоже заброшенное, забытое, полумертвое село съ небольшою, скромнаго вида церковкой съ домиками, мало отличающимися отъ деревенскихъ избъ, занятыми семействами мѣстнаго причта. Въ сообществѣ со старушкой—просвирней, старымъ глухимъ Ульянычемъ—псаломщикомъ и о. дьякономъ „изъ крестьянъ“, прошедшихъ миссіонерскій курсъ, теперь всецѣло отдавшимся „матеріи“, живетъ здѣсь мѣстный священникъ-батюшка, почти единственный насадитель религіозныхъ, культурныхъ и просвѣтительныхъ началъ...

Живеть... легко сказать! Но что это за жизнь, если бы вы знали: одиночество, оторванность от свѣтлаго міра умственныхъ, культурныхъ интересовъ и запросовъ, вѣчные, сѣрые будни безъ свѣтлаго праздника для измученной души!.. Правда, у батюшки есть дѣло, святое, великое отвѣтственное дѣло, есть постоянная плодотворная работа по приходу; но, вѣдь, для успѣха работы требуется притокъ новыхъ и новыхъ силъ, обновленіе потраченной энергіи, а этого-то ему и не хватаетъ. Одинокимъ, безъ поддержки и нравственнаго освѣженія суждено ему вершить свой трудъ, и—диво ли, если уныніе и малодушіе, взамѣнъ святыхъ, возвышенныхъ порывовъ, отравляютъ его жизнь. Особенно при современномъ подъемѣ и всеобщемъ оживленіи русскаго общества должна остро и мучительно сознаваться священникамъ вся горечь заброшеннаго, отрѣзаннаго отъ міра, существованія. Знаетъ онъ, что есть гдѣ то, далеко, но въ родной все же Россіи, совѣмъ иная, полная смысла, интереса жизнь, бьющая неудержимымъ ключемъ: люди—его родные братья—русскіе люди,—бросивъ спячку, апатію, живутъ захваченные новой плодотворной работой, общей, творческой, смѣлой и свободной мыслию, думаютъ, пишутъ, рѣшаютъ вопросы первостепенной важности... А онъ осужденъ испытывать состояніе полярнаго рыбака на оторванной льдинѣ, который лишень общенія съ счастливыми товарищами, отрѣзанъ отъ міра! И мучится, и терзается пастырь въ безсильномъ порывѣ пріобщиться къ тому, далекому отъ него, живому, свѣтлому міру мысли и слова и великаго общаго дѣла; жаждетъ душа его этого общенія, хотябы въ идеѣ—путемъ ознакомленія съ общимъ идейнымъ движеніемъ, съ господствующими теченіями мысли, съ выдающимися произведеніями литературы.

Но и путь къ идейному, литературному общенію съ міромъ живой русской мысли, съ современными завѣтными чаяніями пришедшей въ сознаніе русской души, заказанъ, почти недоступенъ, человѣку, особенно духовному лицу, живущему въ нашей сельской, деревенской глуши. Кромѣ духовной журналистки, мало чего

попадаетъ въ руки сельскаго батюшки; да и при особенностяхъ современной книжной и журнальной литературы вообще, даже обильно пользуясь ею, едва-ли получилъ бы онъ въ своемъ одиночествѣ душевное удевлетвореніе, ясное представленіе объ общемъ состояніи и направленіи мысли, о томъ, чѣмъ теперь люди живы.

Теперь добиться подобнаго просвѣтлѣнія своего умственнаго горизонта, ориентироваться въ подвижномъ лабиринтѣ нашихъ русскихъ идей, вопросовъ, стремленій, тѣмъ болѣе—сродниться съ ними, для человѣка живущаго въ сторонкѣ, изолированнаго отъ дѣятельнаго вмѣшательства въ жизнь, самое нелегкое, трудное дѣло. Теперь не то совсѣмъ, что было полвѣка назадъ, когда умственная, идейная жизнь концентрировалась у насъ въ небольшой истинно-интеллигентной группѣ представителей русскаго общества и когда фиксировалась, отображалась и воплощалась въ литературныхъ произведеніяхъ всего десятка двухъ писателей, къ услугамъ которыхъ существовали три—четыре журнала да столько же газетъ. А теперь—у насъ цѣлое море книгъ, журналовъ, газетъ и—цѣлые кадры, сотни и тысячи работниковъ печатнаго слова, выразителей общественной мысли, писателей и публицистовъ. Съ развитіемъ сознательности въ широкихъ кругахъ общества литература демократизировалось, растворилась въ жизни, и постичь со стороны, что тутъ самое главное, существенное, почти невозможное дѣло. Несравненно легче было пріобщиться раньше къ умственной жизни страны, перечестъ немногихъ писателей и захолустному обывателю; нынѣ же хотя самъ непремѣнно для этого окунайся съ головой въ заманчивую кипучую жизнь, но послѣднее не каждому доступно, особенно—пастырю...

Разрастающаяся гдѣ-то далеко сознательная, богатая идейнымъ содержаніемъ, жизнь влечетъ къ себѣ, и хочется захолустному человѣку узнать ея смыслъ, хотя бы въ литературныхъ отраженіяхъ, которыя изобильно, въ разнообразныхъ формахъ, выдѣляются ею, подобно клубящемуся, прозрачному утреннему туману, который вздымается надъ расцвѣтающимъ, зеленѣющимъ

лугомъ! И дорого даль бы, былъ бы искренне благодаренъ нашъ сельскій пастырь, стоящій вдали отъ жизненнаго и умственнаго водоворота, за всякую удачную попытку—помочь ему утолить томленіе духа сближеніемъ, ознакомленіемъ съ этимъ идейнымъ водоворотомъ современной жизни. Но рѣдки у насъ такія попытки, а если и встрѣчаются, то едвали достигаютъ намѣченной цѣли по многимъ причинамъ.

Попытки посвятить, сблизить, ознакомить своихъ читателей съ міромъ мысли, съ современными литературными теченіями, отражающими жизнь русскаго общества, какія предпринимаются иногда нашей собственной духовной журналистикой, страдаютъ односторонностію и, главное, непониманіемъ той цѣли, при которой онѣ были бы дѣйствительно полезны. Попытки въ той же области свѣтской журналистики, по большей части, поверхностны и страдаютъ часто тенденціей объять необъятное. Ея критическія и литературныя обзорнія пытаются, безъ разбора часто, охватить какъ можно болѣе разнообразныхъ литературныхъ явленій и потому представляютъ лишь книжные и журнальные конспекты. Да они не часто и съ трудомъ проникаютъ въ нашу духовную захолустную среду, поэтому для насъ важнѣе и интереснѣе остановить свое вниманіе на безсиліи, односторонности попытокъ своей, духовной журналистики—придти на помощь и утѣшеніе унывающему пастырю.

Причина безуспѣшности попытокъ въ данномъ направленіи, дѣлаемыхъ нашей духовной журналистикой, по нашему мнѣнію, коренится глубоко, именно—въ роковомъ, давнемъ обособленіи нашего духовнаго писательства отъ свѣтскаго, въ порадоксальномъ раздѣленіи литературы на свѣтскую и духовную, чѣмъ, въ свою очередь, обусловливается и укрѣпляется разобщенность двухъ сторонъ, взаимное непониманіе и полная отчужденность наша отъ духовныхъ, культурныхъ интересовъ и, вообще, умственной жизни русскаго общества. Въ самомъ дѣлѣ, не порадоксально ли, не странно ли было бы предположить отдѣльное существованіе, какъ

нѣкоторыхъ разновидностей, свѣтской и духовной души; а вѣдь, только подобное предположеніе и можетъ оправдать существующее у насъ странное дѣленіе литературы на свѣтскую и духовную, если мы признаемъ, что литература есть отображеніе и художественное воплощеніе жизни души извѣстнаго народа... И что для насъ особенно прискорбно: такое странное раздѣленіе литературы и вообще — печати, журналистики отозвалось и теперь отзывается всѣми невыгодными, пагубными послѣдствіями на нашей, духовной ея половинѣ. Свѣтская литература удержала свое истое положеніе, сохранила главное назначеніе и, вѣрная своимъ цѣлямъ и задачамъ, развивается въ ширь и глубь, служа истиннымъ и всестороннимъ отображеніемъ, воплощеніемъ и выраженіемъ духовной жизни народа. Душа всецѣло осталась за нею, какъ прямой объектъ изслѣдованія и изображенія во всемъ разнообразіи жизненныхъ проявленій. А наша родная духовная литература, добровольно отказавшись отъ плодотворныхъ общечеловѣческихъ міровыхъ задачъ и цѣлей въ пользу свой счастливой сестры, тѣмъ самымъ осудила себя на постепенное умираніе, безжизненность и односторонность. Специализируясь исключительно на изслѣдованіи религіозныхъ проявленій въ духовной жизни народа и замкнувшись въ узкомъ кругѣ церковно-сословныхъ интересовъ, она естественно болѣе и болѣе удалялась отъ реальной дѣйствительной человѣческой жизни, какою жило на ея глазахъ русское общество, становилась отвлеченной, самодовлеющей. И дорого же поплатилась наша литература за свою изолированность и обособленность! Не признавая жизненныхъ современныхъ интересовъ общества, встрѣтила и съ его стороны полное пренебреженіе; отвергнувъ широту литературныхъ задачъ и самыя внѣшнія формы и приемы свѣтской литературы, она сковывала, обезсиливала свободное творчество своихъ работниковъ, убивая таланты. Вѣдь подумайте только: чтобы могли дать родному народу, какими бы твореніями обогатили литературу такіе, напр., гиганты мысли, какъ Іоаннъ Смоленскій, Иннокентій Херсонскій, Бухаревъ, Щаповъ, если бы не было несчастнаго литературнаго

раздѣленія, если бы имъ суждено было работать свободно!.. Наконецъ, наша собственная литература не угодила и намъ самимъ: удовлетворяя насъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ищемъ мы разъясненія чисто-религіозныхъ недоразумѣній и роководствуя насъ въ нашемъ спеціальному служеніи, она безсильна утолить наши общеловѣческіе умственные запросы, исканія, и мы, оставляя ее въ сторонѣ, чаще и охотнѣе обращаемся къ родной, но свѣтской литературѣ...

Правда, эта пагубная изолированность духовной литературы ссзнается теперь ея лучшими представителями и вдохновителями, дѣлаются попытки къ оживленію и сближенію ея со свѣтской литературой, расширяются цѣли и рамки, обновляются внѣшнія формы, но едвали въ этомъ направленіи можно ждать полного успѣха, пока не будетъ признана ими принципіальная парадоксальность самаго дѣленія литературы на свѣтскую и духовную. Безъ этого всѣ попытки останутся робкими, половинчатыми, и нашей литературѣ никогда не сравнятся по широтѣ, свободѣ, всеобъемлемости со свѣтскою. Развѣ и по сіе время сближеніе наше съ послѣднею не ограничивается спеціальною почвою нравственно-религіозныхъ, церковныхъ и духовно-бытовыхъ интересовъ, и развѣ наша журналистика, пытаясь посвятить насъ въ тайны умственной, духовной жизни родного русскаго общества, не оказывается односторонней и безсильной, отмѣчая въ свѣтской современной литературѣ лишь то, что говорятъ тамъ про насъ, про церковь, какъ изображаютъ нашъ бытъ, какъ относятся къ православію?.. Нѣтъ, всего этого намъ не достаточно; современный духовный человѣкъ съ пробужденными духовными и умственными запросами не удовлетворится такимъ ознакомленіемъ съ заманчивымъ и живымъ міромъ русской мысли, русскаго слова и русскаго дѣла. Онъ хочетъ и жаждетъ сближенія съ живой русской современной душой которая и раскрывается всесторонне только тамъ, въ свѣтской литературѣ. И духовный человѣкъ-читатель, захолустный, сельскій пастырь и всякій другой членъ причта, знаетъ уже теперь,

гдѣ найти удовлетвореніе своему законному и вполнѣ естественному стремленію; но бѣда и горе въ томъ, что для большинства, какъ мы видѣли, непосредственное и всестороннее ознакомленіе съ свѣтской литературой и журналистикой недостижимо!..

Вотъ здѣсь-то, въ этомъ затрудненіи, придти съ посильной, сердечной помощію къ оторванному отъ міра духовному читателю было бы, думаемъ, и полезно и благовременно. Уловить, отмѣтить предъ нимъ выдающіяся свѣтлыя явленія изъ безпредѣльнаго міра мысли, литературы, посильно осмыслить ихъ; поговорить, побесѣдовать по поводу того или другого литературнаго произведенія: — все это, несомнѣнно, можетъ дать нѣкоторую отраду и удовлетвореніе въ одиночномъ существованіи. Эту благую, но трудную цѣль и будутъ имѣть въ виду предлагаемые „литературные очерки“, за несовершенство которыхъ авторъ впередъ проситъ извиненія у читателей...

А. В. С.

Объ уѣздныхъ библіотекахъ для духовенства.

(Цѣль такихъ библіотекъ и средства для ея достиженія).

Учрежденіе уѣздныхъ библіотекъ для духовенства имѣетъ свою цѣлью не только поддержать, но и расширить религіозно-нравственное образованіе и образованіе вообще уѣзднаго духовенства, а затѣмъ и лицъ другихъ сословій въ уѣздѣ. Такая цѣль уѣздныхъ библіотекъ весьма важна и достойна всякаго вниманія и сочувствія, но достиженіе ея однако находится въ полной зависимости и отъ состоявія библіотекъ и отъ добраго желанія пользоваться послѣдними со стороны тѣхъ, для кого предназначены онѣ, а болѣе того еще—и отъ яснаго представленія обслуживаемыхъ библіотеками лицъ о томъ, въ чемъ должно состоять истинное образованіе и на что должно быть направлено вниманіе ихъ. Предложеніе чтенія библіотеками должно отвѣчать спросу

на него и спросъ на чтеніе не долженъ быть малъ въ сравненіи съ предложеніемъ, необходимо должны быть для перваго полнота и разнообразіе, а для послѣдняго—доброе желаніе, если не у всѣхъ, то у большинства. Средства для постепеннаго обогащенія уѣздныхъ библіотекъ пока невелики (по 225 руб. въ годъ на каждую отъ епархіи, по постановленію Епарх. съѣзда 1899 г.) и при томъ съ отбавою на предметъ покрытія побочныхъ необходимыхъ нуждъ, и время надлежащаго состоянія библіотекъ очень не близко, а доброе желаніе пользоваться послѣдними по числу лицъ даже очень сомнительно. Поэтому, въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ надлежащее достиженіе уѣздными библіотеками своей цѣли, предусмотрѣніе возможныхъ нежелательныхъ случаевъ и заранѣе опредѣленная возможность устраненія ихъ весьма необходимы.

Прежде всего, для уѣздныхъ библіотекъ для духовенства никакъ не возможны, за не достаткомъ средствъ, необходимыя полнота и разнообразіе книгъ и періодическихъ изданій. Лучшую и незамѣнимую помощь имъ оказать въ этомъ случаѣ никто такъ не можетъ, какъ частныя при церквахъ въ уѣздѣ библіотеки. Въ послѣднихъ нерѣдко имѣются весьма хорошія и цѣнныя книги и для нихъ ежегодно пріобрѣтаются добрыя періодическія изданія. И какъ легко бы всякій недостатокъ въ книгахъ или изданіяхъ у уѣздныхъ библіотекъ могъ быть восполненъ, если бы послѣднія, по общему согласію, были обязательно центромъ для частныхъ церковныхъ библіотекъ въ уѣздѣ. „Въ единеніи—сила“, говорятъ. Въ точности оправдалось бы это изреченіе и здѣсь. Каждая отдѣльная церковная библіотека даетъ своей уѣздной списокъ всѣхъ болѣе или менѣе хорошихъ, цѣнныхъ и рѣдкостныхъ книгъ, а та въ свою очередь составляетъ изъ нихъ общій съ отмѣтою въ немъ мѣстонахожденія книги *). И вотъ

*) Въ прискорбію, есть то, что каталогъ даже своихъ книгъ и выписываемыхъ изданій у уѣздной библіотеки мало извѣстенъ духовенству, а уставъ ея—и совсѣмъ. Мнѣ, какъ автору послѣдняго, послѣ 3 или 4 лѣтъ даже не приходилось видѣть его, а не только имѣть. *Авт.*

спросъ на книгу, неимѣющуюся въ уѣздной библіотекѣ, удовлетворяется немедленнымъ требованіемъ послѣдней о пересылкѣ этой книги спрашивающему изъ той церковной библіотеки, гдѣ она есть. Такъ всегда оправдались бы добрыя ожиданія отъ уѣздныхъ библіотекъ и были бы удовлетворены добрыя желанія тѣхъ, для кого воспользоваться нужнымъ разнообразіемъ книгъ дорого, не смотря ни на что, лишь бы была возможность.

Потомъ, для успѣшнаго достиженія важной цѣли уѣздныхъ библіотекъ можетъ весьма много послужить и взаимный обмѣнъ церковныхъ библіотекъ ежегодно приобретаемыми ими періодическими изданиями. Обмѣнъ этотъ доставитъ разнообразіе и полноту чтенія и послужитъ еще стимуломъ проявленія любви къ печатной мысли. У многихъ и часто желаніе читать, за неимѣніемъ подъ руками надлежащаго матеріала, гложеть. Предложеніе же чтенія, чрезъ постоянное движеніе періодическихъ изданій по частнымъ церковнымъ библіотекамъ, не допустить до этого и исподволь доведеть до желанія и прочаго предлагаемаго для чтенія. Но тогда то только необходимо для всѣхъ ясное представленіе, что задача восполненія и расширенія образованія посредствомъ самостоятельнаго чтенія книгъ или такъ называемаго самообразования состоитъ не въ количественномъ только умноженіи или накопленіи знаній, а главнымъ образомъ—въ живомъ, сознательно-разумномъ и самостоятельномъ усвоеніи того, что уже приобретено не совсѣмъ осмысленно, и потомъ уже—въ приобретеніи новыхъ разнообразныхъ знаній, не исключая и естествознанія, для расширенія умственнаго кругозора. Такого, а не иного, самообразования посредствомъ самостоятельнаго чтенія книгъ требуетъ и самое отправленіе духовнаго служенія. Послѣднее постоянно вызываетъ своихъ служителей на самостоятельное размышленіе о богословскихъ истинахъ, представляетъ тысячи случаевъ разнообразнаго примѣненія ихъ къ потребностямъ какъ ихъ личной духовно-нравственной жизни, такъ и къ жизни вѣрннхъ ихъ руководству душъ, а потому постоянно требуетъ отъ нихъ освѣженія и

пополненія ихъ познаній, ознакомленія съ новыми способами раскрытія и обоснованія уже извѣстныхъ имъ истинъ, съ новыми способами опроверженія старыхъ лжеученій, съ способами и средствами борьбы съ тѣми новыми враждебными христіанству и церкви теченіями, которыя иногда возникаютъ въ религіозной жизни народа. Чѣмъ внимательнѣе и ревностнѣе духовное служеніе, тѣмъ болѣе оно нуждается въ самостоятельной работѣ своихъ служителей въ области знанія и въ продолженіи ими своего богословскаго и общаго образованія. Поэтому восполненіе и расширеніе образованія посредствомъ самостоятельнаго чтенія книгъ не должны выражаться въ какое то книжничество безъ мысли о практическомъ приложеніи книжныхъ знаній и эгоистическую замкнутость безъ непосредственнаго участія въ жизни и ея дѣйствительныхъ потребностяхъ, а вполнѣ должны вызываться дѣйствительными потребностями служенія и направляться къ удовлетворенію ихъ.

Самое же движеніе періодическихъ изданій по церквамъ возможно такъ. Каждое благочиніе въ уѣздѣ, по взаимному согласію, распредѣляетъ выписку всѣхъ нужныхъ періодическихъ изданій по одному или по два на церковь, а самое дѣло выписки ихъ изъ редакцій на имя своего о. благочиннаго передаетъ своей уѣздной бібліотекѣ. По полученіи нумера жураловъ, благочинный начинаетъ пересылку ихъ по церквамъ благочинія такъ, чтобы извѣстный журналъ въ концѣ концовъ былъ полученъ тою церковью, на средства которой выписанъ. Такъ должно быть со всѣми выписываемыми благочиніемъ періодическими изданіями. Для уѣздныхъ бібліотекъ будетъ тогда еще и матеріальный расчетъ тотъ, что онѣ при выпискѣ нѣсколькихъ экземпляровъ одного и того же журнала могутъ, отъ согласія редакцій, рассчитывать на одинъ для себя бесплатный. Польза съ выгодой будутъ даже тогда вмѣстѣ.

Признавъ возможность и справедливость такихъ соображеній, всякій, при надлежащемъ своемъ вниманіи къ самообразованію, долженъ придти и съ столь нетрудными средствами на помощь

своей уѣздной библіотекѣ въ дѣлѣ успѣшнаго достиженія ею своей важной цѣли учрежденія.

Свящ. *Владимірѣ Кувшинскій.*

Отрадныя вѣсти *).

Необходимость встать ближе къ прихожанамъ, помочь имъ въ улучшеніи своего экономическаго положенія все болѣе и болѣе проникаетъ въ сознаніе пастырей Вятской епархіи. Вслѣдъ за настоятелемъ церкви села Верхъ Кырмыжекаго, Куменской волости, Вятскаго у., священникомъ о. Михаиломъ Тукмачевымъ, іереи села Верхобыстрицы, Вожгальской вол., Вятскаго у., о. Павелъ Ергинъ и о. Іоаннъ Медвѣдицынъ охотно пошли навстрѣчу желаніямъ своихъ прихожанъ: указали имъ путь къ организаціи кредитнаго товарищества въ с. Верхобыстрицѣ и положили не мало кропотливаго труда на ознакомленіе населенія своего прихода съ намѣреніемъ правительства придти на помощь крестьянству, на разъясненіе закона о мелкомъ кредитѣ и образцоваго устава кредитнаго товарищества, а также и самой идеи взаимопомощи.

По отзыву инспектора мелкаго кредита, производившаго изслѣдованіе цѣлесообразности открытія этого т-ва, онъ былъ чрезвычайно пораженъ прекрасной подготовкой учредителей, ихъ от-

*) Сообщение объ участіи нѣсколькихъ священниковъ и одного псаломщика нашей епархіи въ дѣлѣ организаціи приходской взаимопомощи для борьбы съ нуждою мы назвали „Отрадными вѣстями“, такъ какъ находимъ, что участіе духовенства въ хозяйственно-экономической жизни своихъ прихожанъ, при большей интенсивности религіозно-просвѣтительно-благотворительной его дѣятельности, о чемъ говорится въ печатаемой въ Еп. Вѣд. прекрасной статьѣ о. А. Веселицкаго „Рѣшительный шагъ“, является въ настоящее время единственно вѣрнымъ средствомъ для поднятія и упроченія пастырскаго авторитета среди народа. О, если-бы всѣ наши пастыри возможно скорѣе сдѣлали тотъ рѣшительный шагъ, о которомъ говорится съ статьѣ о. Веселицкаго подъ тѣмъ же заглавіемъ и въ настоящей замѣткѣ!

Н. Гусевъ.

мѣнной освѣдомленностью о тѣхъ требованіяхъ, кои предъявляются къ нимъ закономъ и уставомъ, и крайне вдумчивымъ и сознательнымъ отношеніемъ къ ожидающей ихъ дѣятельности.

Ходатайство этого товарищества, возникающаго при такихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, въ скоромъ времени будетъ утверждено и къ осени товарищество будетъ имѣть возможность открыть свои дѣйствія.

По слухамъ изъ вполне дотовернаго источника іереи въ разныхъ концахъ епархіи проявляютъ живѣйшій интересъ къ устройству кредитныхъ товариществъ въ своихъ приходахъ, искренне вѣря, что только взаимопомощь можетъ возродить экономическое благополучіе деревни.

Уже сейчасъ намѣчается открытіе кредитныхъ товариществъ при непосредственномъ участіи мѣстныхъ іереевъ въ *Вятскомъ у.* въ с. Вожгалахъ (о. Гавріиль Рѣшетовъ) и Трехрѣченскомъ (о. Владиміръ Сергіевъ), въ *Нолинскомъ у.* въ с. Сунѣ (о. Іоаннь Филиппевъ) и с. Плеломъ (о. Александръ Веснинъ), въ *Орловскоомъ у.* въ с. Монастырскомъ (о. Владиміръ Филиппевъ), въ *Котельническомъ у.* въ с. Окатьевѣ (о. Петръ Одинцовъ), *Яранскомъ у.* въ с. Падеринѣ (о. Іоаннь Фокинъ), въ *Уржумскомъ у.* въ с. Красноярскомъ (о. Григорій Ушаковъ), въ с. Буйскомъ-Александровскомъ (о. Александръ Тихвинскій) и, при участи псаломщика Алексѣя Васильевича Ергина, въ с. Русскомъ, Вятскаго уѣзда.

Во всѣ поречисленные пункты въ скоромъ времени отправляется инспекторъ мелкаго кредита при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка для содѣйствія въ организациі т-въ.

По имѣющимся даннымъ можно разсчитывать, что духовенство Вятской епархіи протянетъ руку помощи населенію и широко и неустанно будетъ споспѣшествовать ему въ дѣлѣ организациі взаимопомощи для борьбы съ нуждою. Пожелаемъ же ему въ этомъ его благородномъ стремленіи проявить самое широкое творчество, упорство и настойчивость, столь необходимыя для успѣха этого великаго дѣла.

В ъ с т р а д у .

Лѣто... Въ разгарѣ страдная пора,
Пусты, безлюдны селенья,—
Люди въ поляхъ на работѣ съ утра...

Боже! Пошли имъ терпѣнья:

Тяжекъ подъ солнцемъ палящимъ ихъ трудъ,
Въ потѣ лица они жнутъ!

Кротость-покорность на лицахъ видна,
Дружно все жнутъ, молчаливо;
Дума жнеповъ коротка и ясна:
Кончить бы жатву счастливо,—

Хлѣбушко во-время съ поля убрать,
Сытыми годъ скоротать!

Только въ короткую лѣтнюю ночь

Отдыхъ работники знаютъ;

Пусть хоть и спину расправить не въ мочь,—

Вечеромъ пѣсни бываютъ:

Это—жнецы молодые поютъ,

Ихъ не сломилъ еще трудъ!

И сладокъ и миренъ трудящихся сонъ,—

Сны сѣрой жизни смѣлѣе:—

Кажется шире полоска—загонъ,

Тошная нива—пышнѣе...

Боже! Когда же народъ не во снѣ

Счастье увидить, узнаетъ вполне?

Свящ. *Аванасій Веселичій*.

Къ духовенству епархіи отъ Правленія Вятскихъ инородческихъ курсовъ.

По поводу напечатанныхъ въ 11 и 12 №№ „Епархіальныхъ Отголосковъ“ двухъ замѣтокъ Скорбящаго священника и Кина о незаконности дѣйствій Правленія инородческихъ курсовъ, рѣшившаго вопреки волѣ Епархіальнаго съѣзда 1905 г. сдѣлать

новый прием на курсы, отъ лица Правленія считаемъ долгомъ выяснитъ предъ духовенствомъ тѣ соображенія, какими руководилось Правленіе, поступая повидимому несогласно съ желаніемъ духовенства.

Не ошибемся, если скажемъ, что для лицъ, интересующихся дѣломъ инородческаго просвѣщенія, отрицательное отношеніе къ курсамъ духовенства было крайне неожиданно. Курсы еще только начали существовать и какихъ-либо серьезныхъ основаній къ ихъ закрытію какъ въ нихъ самихъ, такъ и внѣ ихъ не могло быть по самому существу дѣла. Перерѣшеніе же принципиальнаго вопроса о необходимости существованія курсовъ казалось страннымъ и предполагать послѣ того, какъ самимъ же духовенствомъ вопросъ этотъ рѣшонъ былъ въ положительномъ смыслѣ на предъидущемъ сѣздѣ 1902 года.

Какъ бы то ни было, дѣйствительность показала иное. Въ лицѣ своихъ законныхъ представителей одно и тоже духовенство на двухъ епархіальныхъ сѣздахъ, непосредственно слѣдовавшихъ одинъ за другимъ, по одному и тому же вопросу высказало мнѣнія одно другому противорѣчащія. Не останавливаясь на уясненіи этого страннаго явленія, мы считаемъ себя вправѣ сдѣлать тотъ изъ него выводъ, что на постановленія сѣздовъ нельзя смотрѣть какъ на рѣшенія „разъ на всегда“ опредѣленные и, что, наоборотъ, постановленія одного сѣзда могутъ быть отмѣняемы постановленіями другого—съ неожиданностью, даже безъ всякаго повода къ тому. Слѣдовательно, слишкомъ поспѣшно заявленіе автора замѣтки „Къ духовенству епархіи“, что сѣздъ депутатовъ 1905 г. „разъ на всегда призналъ миссіонерскіе курсы въ принципѣ для епархіи ненужными“ (Епарх. Отгол., № 11, стр. 4). Мы, напротивъ, полагаемъ, что на предстоящемъ сѣздѣ духовенство еще разъ и уже болѣе серьезно и внимательно обсудитъ вопросъ о курсахъ. Вѣдь вопросъ о просвѣщеніи инородцевъ, какъ говоритъ самъ же авторъ упомянутой замѣтки, „долженъ пользоваться не маловажнымъ значеніемъ въ ряду другихъ

многочисленныхъ вопросовъ,—туть есть надѣ чѣмъ задуматься и поработать“ (ibid. 6 стр.). Какъ же съ его точки зрѣнія смотрѣть на постановленіе съѣзда, въ теченіе двухъ какихъ-нибудь часовъ бозаппелляціонно рѣшившаго судьбу курсовъ? Мы готовы были бы этому постановленію покориться, если бы оно хотя сколько-нибудь было обосновано. Къ сожалѣнію, ничего подобнаго нѣтъ. Перечитывая протоколъ (№ 35) засѣданія съѣзда 26 августа, рѣшившаго судьбу курсовъ, мы видимъ, что одни депутаты въ своихъ заявленіяхъ допускають грубыя, непростительныя ошибки, въ родѣ того, на примѣръ, что Н. И. Ильминскій не признавалъ инородческаго священства или, что Преосвященный Казанскій Антоній не поставилъ ни одного инородца во священники, для разоблаченія каковыхъ ошибокъ достаточно только справиться съ печатными документальными данными;—другіе пускають государственными соображеніями о сепаратизмѣ инородцевъ, какъ будто заботы о государственныхъ интересахъ ихъ болѣе тяготять, чѣмъ самихъ государственныхъ дѣятелей, не видѣвшихъ и не видящихъ никакой опасности отъ инородческаго священства; третьи ссылаются на завѣты покойныхъ отцевъ Вятской епархіи —признавать богословское семинарское образованіе наименьшимъ цензомъ образованія русскаго пастыря, хотя въ этихъ завѣтахъ ни слова нѣтъ объ инородческомъ пастырѣ; четвертые указываютъ основанія даже въ будущемъ времени, когда преобразованная семинарія будетъ выпускать такихъ идеальныхъ пастырей, что инородческій вопросъ самъ собою разрѣшится безъ всякихъ курсовъ; наконецъ, одинъ почтенный депутатъ выступаетъ съ особымъ проектомъ о назначеніи стипендій русскимъ воспитанникамъ семинаріи съ тѣмъ, чтобы они по окончаніи курса въ теченіи одного года жили въ инородческой деревнѣ, изучая языкъ и быть инородцевъ. При этомъ авторъ такого проекта, какъ намъ извѣстно, счелъ нужнымъ даже отгнѣнить свою мысль, что для изученія языка и быта инородцевъ онъ назначаетъ только одинъ годъ, такъ какъ, во-первыхъ, де этого срока вполне достаточно для достиженія

указанной цѣли, а во-вторыхъ, такому образованному человѣку, какъ воспитанникъ семинаріи и не подѣ силу было бы прожить болѣе года въ инородческой глуши (?) *)

Однимъ словомъ, кромѣ проблематичныхъ и необоснованныхъ твердо сужденій въ протоколѣ сѣзда (№ 35), мы ничего не видимъ. Тѣмъ не менѣе все это суммируется и въ результатѣ подставляется итогъ: долой. Мы говоримъ подставляется, такъ какъ для всякаго безпристрастнаго человѣка до очевидности ясно, что изъ перечисленныхъ слагаемыхъ подобнаго итога ни въ какомъ случаѣ не выходитъ, онъ—подставной. Поэтому Правленіе инородческихъ курсовъ, постановивъ сдѣлать новый пріемъ на миссіонерскіе курсы, шло не вопреки волѣ духовенства. Иначе оно и поступить не могло. Предъ нимъ стояла слѣдующая дилемма, изъ которой нужно было выйти: или поступить согласно желанію сѣзда, ничѣмъ не обоснованному, или же, сознавая важность и необходимость курсовъ, послѣдовать требованію своего нравственнаго долга. Оно остановилась на послѣднемъ, рѣшивъ пока не слѣдовать постановленію сѣзда, не утвержденному епископской властью.

Въ дополненіе къ вышеизложенному считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ относительно замѣтки „Къ вопросу о миссіонерскихъ курсахъ въ г. Вяткѣ“ (Епарх. Отгол. № 12, стр. 2—3). Авторъ ея старается видимо усилить доводы сѣзда въ пользу закрытія курсовъ своими соображеніями; но и въ этихъ соображеніяхъ, по крайней мѣрѣ, въ первой половинѣ замѣтки, мы не видимъ основательности, какъ и въ протоколѣ (№ 35) сѣзда.

Означенный авторъ между прочимъ говоритъ, что теперь, когда вопросъ и замкнутости семинаріи и несчастныхъ 10⁰/₀ инословныхъ рѣшенъ въ смыслѣ раскрѣпощенія, возможно но-

*) Не смотря на пожеланіе сѣзда, чтобы авторъ настоящаго проекта напечаталъ его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всесторонняго обсужденія, ничего подобнаго мы еще не видали, хотя предстоящій сѣздъ уже не за горами. Когда же будетъ время для обсужденія его?

вое рѣшеніе вопроса о приготовленіи пастырей для инородцевъ, а именно: принимать инородцевъ въ духовныя училища и семинарію, давая имъ стипендіи на содержаніе, что будетъ стоить дешевле, а образованіе дастъ высшее, чѣмъ курсы. (Еп. Отгол. № 12, стр. 2). Само собой понятно, что соображеніе это чисто гадательное, а насколько оно практично, намъ кажется слѣдуетъ въ данномъ случаѣ обратиться къ мнѣнію „спеціалистовъ“, авторитетъ которыхъ признаетъ и самъ авторъ въ своей замѣткѣ, хотя нѣсколько и иронизируетъ. Въ самомъ дѣлѣ, не правда ли, что мнѣніе людей, глубоко изучившихъ инородческой вопросъ и не въ одностороннемъ только теоретическомъ освѣщеніи, а въ самой жизни и практикѣ,—мнѣніе людей, пользующихся всеобщею извѣстностію, имѣетъ гораздо болѣе вѣса въ глазахъ безпристрастнаго человѣка, чѣмъ завѣты доселѣ никому неизвѣстныхъ дѣятелей Вятской епархіи, (протоколы сѣзда за 1905 годъ, стр. 200), если бы даже завѣты эти и имѣли отношеніе къ инородческому вопросу.

Какъ видимъ изъ исторіи христіанскаго просвѣщенія инородцевъ приволжскаго края, вопросъ объ открытіи доступа въ духовныя училища и семинаріи лучшимъ воспитанникамъ—инородцамъ въ свое время возбуждаемъ былъ Преосвященнымъ Антоніемъ, Архіепископомъ Казанскимъ. Образованная поэтому случаю комиссія изъ свѣдущихъ людей: священника Евфимія Малова (теперь протоіерея профессора Казанской Академіи), Василя Тимоѣева (первенца инородческаго священства, память котораго чтутъ крещеные татары всего инородческаго приволжья) и Н. И. Ильминскаго, хотя въ результатѣ и не отвергла предложенія Преосвященнѣйшаго Антонія, однако высказалась не совсѣмъ въ пользу его. Основанія къ этому были слѣдующія: научное богословское образованіе для кандидата священства въ инородческіе приходы, стоящіе вообще на низкомъ уровнѣ просвѣщенія, имѣетъ второстепенное значеніе, сравнительно съ нравственными качествами его, наличность которыхъ не опредѣляется конечно исключи-

тельно семинарскими дипломами. Далѣе, извѣстно, что древо познанія приноситъ иногда и горькіе плоды. Вѣра инородческихъ дѣтей искренняя и наивная; наука между тѣмъ, подвергая все анализу и разсудочной повѣркѣ, наталкиваетъ на неотразимые вопросы даже о предметахъ вѣрованія. Этотъ періодъ сомнѣній и недоумѣній можетъ продолжаться иногда очень долго и вообще тягостенъ для вѣрующей души, которой приходится испытывать борьбу самыхъ дорогихъ вѣрованій съ сомнѣніями разсудка. Счастливъ кто выйдетъ изъ этой борьбы побѣдителемъ, но не мало бываетъ людей окончательно погибающихъ и несчастныхъ. Эта опасность весьма существенная и тѣмъ болѣе непріятная, что она постигаетъ людей особенно искреннихъ и послѣдовательныхъ, не допускающихъ сдѣлокъ или лицемѣрія. Такая потеря не мудрыхъ, но искренно вѣрующихъ людей, не столь ощутительная для русской просвѣщенной среды, была бы не вознагражима для темныхъ инородческихъ массъ, нуждающихся въ живомъ одушевленномъ словѣ только о самыхъ основныхъ истинахъ христіанства на понятномъ имъ родномъ языкѣ.

Сейчасъ изложеная опасность можетъ представляться натурамъ мыслящимъ. Болѣе поверхностныя природы увлекаются обыкновенно въ другія стороны. Извѣстный фактъ, что при сближеніи людей разныхъ племенъ и разныхъ степеней образованія, менѣе развитые и цивилизованные чаще всего заимствуютъ отъ болѣе цивилизованныхъ не существенныя и достойныя уваженія черты, а внѣшній лоскъ, иногда даже пороки и недостатки. Вообще говоря, есть не малый рискъ теперь давать инородцамъ высшее образованіе, тогда какъ уровень религіознаго и умственнаго состоянія еще очень низокъ и когда ихъ общественная организація, быть можетъ еще не подготовлена къ высшему образованію. Положимъ, что кружокъ учениковъ русскихъ заведеній будетъ отличаться умственными и нравственными совершенствами, безъ всякаго пятна и порока. Тогда представиться можетъ новое неудобство: инородческіе юноши увлекутся русскимъ обществомъ до того, что почувствуютъ антипатію къ своимъ единоплеменни-

камъ, которые и неряшливы и простоваты, и вообще чужды образования. Между тѣмъ, чтобы быть полезными дѣятелями въ средѣ своихъ единоплеменниковъ,—а это именно и составляетъ цѣль ихъ образованія,—инородческіе воспитанники должны проникаться уже сознательной и разумной, но тѣмъ не менѣе сильной и искренней любовью къ своему народу и усерднымъ радѣніемъ объ его образованіи. Такъ какъ при этомъ можетъ имѣть значеніе, между прочимъ, сожителство съ русскими или инородцами; то помѣщать ихъ въ обществѣ первыхъ или послѣднихъ должно въ той мѣрѣ, чтобы въ нихъ воспитывалось разумное сочувствіе къ русскимъ и въ то же время не разрывалась бы нравственная связь съ единоплеменниками. (Казанская крещ. татар. школа. Каз. 1887 г., стр. 260—273).

Останавливаемъ вниманіе читателей особенно на послѣднихъ словахъ совѣщанія комиссіи: помѣщать воспитанниковъ инородцевъ въ обществѣ русскихъ только въ той мѣрѣ, чтобы въ нихъ воспитывалось разумное сочувствіе къ русскимъ и въ то же время не разрывалась нравственная связь съ единоплеменниками. Возможно-ли примѣнить это пожеланіе къ нашимъ семинаріямъ и духовнымъ училищамъ, гдѣ большинство учащихся всегда будетъ русскіе и слѣдовательно инородческій элементъ затеряется въ массѣ, почему и воспитанникамъ-инородцамъ не избѣжать опасности, указанной выше. Учрежденіе особаго учебно-воспитательнаго заведенія для инородцевъ съ этой точки зрѣнія является неизбѣжнымъ. Духовенство Вятской епархіи въ лицѣ депутатовъ съѣзда 1902 г. какъ разъ и пошло на встрѣчу именно этой нуждѣ, рѣшивъ открыть въ г. Вяткѣ инородческіе курсы, что слѣдуетъ конечно поставить ему въ великую заслугу. Правда выборъ предметовъ для преподаванія на курсахъ въ общемъ дѣйствительно неудаченъ и людямъ не благожелательнымъ къ нашимъ курсамъ даетъ нѣкоторое основаніе призрительно говорить о нихъ, какъ о „суррогатѣ богословскаго знанія“. Но вѣдь вопросъ о желательномъ устройствѣ курсовъ еще не рѣшенъ и, если бы депута-

ты съѣзда 1905 года не отнесли къ курсамъ столь жестоко и несправедливо, то при ихъ просвѣщенномъ участіи могли бы быть произведены желательныя преобразованія въ смыслѣ сокращенія богословскихъ наукъ въ пользу общеобразовательнаго элемента. Преобразованные такимъ образомъ курсы представили бы изъ себя по своему типу нѣчто подобное Казанской инородческой учительской семинаріи Ильминскаго, единственной на всю Россію и потому естественно не удовлетворяющей спросу на образованныхъ инородцевъ. При настоятельной нуждѣ въ инородческихъ пастыряхъ, какая сказалась особенно въ послѣднее время, когда массы инородцевъ начали уклоняться въ язычество и мухаммеданство *), по собственному признанію ихъ, вслѣдствіе незнанія языка церкви и школы (русскаго), наши преобразованные курсы съ нѣсколькорасширенною сравнительно съ Казанской учительской семинаріей программой богословскихъ предметовъ могли бы пока удовлетворять этой потребности въ инородческихъ пастыряхъ. Со временемъ же, когда боговловскіе классы семинаріи будутъ отдѣлены въ особую духовную школу, воспитанники нашихъ курсовъ, согласно желанію духовенства, могли бы поступать въ нее для пополненія образованія, при чемъ отъ сообщества ихъ съ русскими воспитанниками имъ не грозила бы уже опасность разорвать нравственную связь съ единоплеменниками, такъ какъ умственные и нравственные устои ихъ къ тому времени достаточно уже окрѣпли бы.

Что касается стремленія автора замѣтки „Къ вопросу о миссіонерскихъ курсахъ въ г. Вяткѣ“ поторговаться въ расходахъ на просвѣщеніе инородцевъ, то, не входя въ сравнительную оцѣнку предлагаемыхъ имъ сдѣлокъ, мы повторимъ ему его же собственные слова: „да, на просвѣщеніе денегъ жалѣть стыдно“ (Епарх. Отг. № 12, стр. 2), особенно „изъ грошей доброхотныхъ дателей-крестьянъ“, значительную часть которыхъ составляютъ и

*) Отступническое движеніе въ язычество обнаружилось въ 14 деревняхъ среди черемисъ Уржумскаго у. и въ 4 деревняхъ среди крещеныхъ татаръ и бесермянъ въ мухаммеданство (уѣзды: Глазов. и Уржум.).

инородцы. Неужели вправѣ духовенство, расходуя эти гроши щедрой рукою на воспитаніе своихъ дѣтей, отказывать въ какой-нибудь крохѣ для воститанія дѣтей самихъ жертвователей, своихъ духовныхъ дѣтей. Слѣдовало бы имѣть духовенству въ умѣ и сердцѣ евангельскія слова, такъ часто повторяемыя имъ на устахъ: „иже любить сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ“ (Мѡ. X гл. 37 ст.). Мысль эта отчасти высказана была, какъ намъ извѣстно, даже однимъ изъ о.о. депутатовъ съѣзда (Елабужскимъ), хотя ни отъ кого не встрѣтила должной поддержки, даже не была занесена въ протоколъ съѣзда.

Вотъ наши мысли, какія мы хотѣли высказать духовенству епархіи какъ отъ своего лица, такъ и отъ лица вновь основаннаго Правленія курсовъ.

Въ заключеніе просимъ у духовенства позволенія высказать ему свое положеніе, явившееся у насъ подѣ впечатлѣніемъ только что разсмотрѣнныхъ дѣяній съѣзда.

Мы переживаемъ эпоху необычайнаго возбужденія умовъ. Идея обновленія стараго строя церковной и гражданской жизни завладѣла настроеніемъ всего общества. Къ сожалѣнію, къ этому законному стремленію успѣли уже присоединиться крайности увлеченія времени. Начавшаяся „переоцѣнка цѣнностей“ грозитъ перейти, если можно такъ выразиться, въ полную „расцѣнку“ ихъ. Въ какомъ-то бѣшенномъ торгѣ спѣшатъ сбыть ихъ всѣхъ съ публичнаго аукціона за ничтожную цѣну. Въ это опасное время нашему духовенству слѣдовало бы помнить слова Христа, обращенныя къ всѣмъ охваченнымъ неистовствомъ инстинкта разрушенія: „да не когда восторгающе плевелы, восторгнете купно съ ними и пшеницу“. (Мѡ. XIII, 29 ст.).

Членъ Правленія инородческихъ курсовъ.



Протоіерей П. Евс. Мышкинъ.

(Окончаніе).

Созидавая вещественные храмы, о. Петръ заботился и о созданіи духовныхъ храмовъ своихъ прихожанъ, заботился о проsvщеніи ихъ svтвомъ Христовой вѣры. При поступленіи его на приходъ, вотяки, за рѣдкими исключеніями, совершенно не знали русскаго языка. Потому о. Петръ, какъ мы уже говорили, въ совершенствѣ изучилъ вотскій языкъ, чтобы преподавать имъ истины Христовой вѣры въ живой, не книжной, рѣчи на родномъ ихъ языкѣ. И самъ онъ изучалъ вотскій языкъ не изъ книгъ, или записей вотскихъ словъ, а изъ живой, разговорной рѣчи съ вотяками. На инородческомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, бывшемъ въ селѣ Селтахъ въ 1870 году, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго миссіонера каедральнаго протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго, о. Петръ участвовалъ въ качествѣ переводчика на вотскій языкъ. Съ 1879 года онъ состоялъ инородческимъ миссіонеромъ по Глазовскому уѣзду до конца своей жизни.

Съ первыхъ же годовъ своей службы въ Порзяхъ о. Петръ заботился о насажденіи грамотности среди вотяковъ. Первую школу онъ открылъ въ своемъ домѣ и самъ же былъ учителемъ. У вотяковъ того времени не было никакого стремленія къ грамотности, почему насажденіе грамотности стоило о. Петру большихъ трудовъ. Напр., изъ дер. Кулаковской онъ набралъ себѣ въ школу до 50 человѣкъ дѣтей и давалъ имъ свой столъ, чтобы удержать ихъ въ школѣ. Однако черезъ недѣлю съ небольшимъ въ одно утро въ своей школѣ онъ не нашелъ ни одного мальчика—все убѣжали домой въ деревню.

Въ 1874 году въ Порзяхъ была открыта первая земская школа. Одновременно съ нею были пять церковныхъ школь. Но со времени начала стройки каменнаго храма всѣ церковныя средства были обращены на это дѣло, и церковныя школы, содержимыя мѣстными средствами, были закрыты. Въ настоящее время въ приходѣ имѣются три земскія одноклассныя школы и четвертая сельско-хозяйственная.

Мы уже говорили, что о. Петръ поступилъ на должность священника въ очень глухую мѣстность. Вотяки жили разобщенно среди лѣсовъ. О. Петру на первыхъ порахъ приходилось даже прокладывать дороги среди лѣсовъ для пѣшей ходьбы и верховой ѣзды. Черезъ пять лѣтъ по открытіи села начали селиться сюда русскіе, и съ теченіемъ времени ихъ наѣхало много. Русскіе прежде всего принялись за уничтоженіе лѣсовъ. Они строили себѣ безъ нужды громадныя дома, хотя безъ удобствъ для жизни, и безцѣльно губили много лѣсу. До русскихъ вотяки жили зажиточнѣе, потому что землю пользовались не черезполосно, а кулигами (отдѣльными участками). Русскіе ввели черезполосное пользованіе землею, отъ чего урожай хлѣба понизились. Отъ русскихъ вотяки научились дѣлиться на мелкія семьи. Для новыхъ стреній при раздѣлахъ и вотяки начали много рубить лѣсу. Черезъ 30—40 лѣтъ порзинскій край сталъ неузнаваемъ, во всемъ стало оскуденіе. Къ тому же народонаселеніе за 50 лѣтъ болѣе чѣмъ удвоилось. Движеніе народонаселенія видно изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Вотяковъ.		Русскихъ.		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1851	1660	1809	—	—	1660	1809
1900	2499	2879	531	756	3030	3635

При этомъ въ послѣднія десятилѣтїя нѣсколько деревень отошли въ сосѣдніе приходы — въ Дебы, Архангельцы, частію въ Юнду и частію возвратились въ Святогорье и Глазовъ. А взятыя всѣ вмѣстѣ деревни дали бы громаднѣйшій приходъ.

Для поднятія благосостоянія края необходимо было ввести улучшенные способы земледѣлія и пріучить вотяковъ къ ремесламъ. О. Петръ позаботился и объ этомъ. Въ 80-хъ годахъ въ Глазовскомъ земствѣ возникла мысль объ устройствѣ въ уѣздѣ сельско-хозяйственной школы и фермы. Устройство этой школы и фермы о. Петръ привлекъ въ свой приходъ. Съ бывшимъ предсѣдателемъ зем. управы, Ал. Егор. Корепановымъ и съ первымъ управляющимъ фермою, Григ. Александр. Суховымъ, о. Петръ ходилъ по первому осеннему снѣгу по порзинскому лѣсу и розыскалъ мѣсто для устройства фермы. Съ г. Суховымъ онъ выработалъ уставъ сельско-хозяйственной школы, сообразуясь съ мѣстными потребностями. Съ нимъ же онъ переводилъ на вотскій языкъ брошюры о травосѣяніи и скотоводствѣ. Г. Суховъ отъ о. Петра учился вотекому языку. По устройству фермы о. Петръ съ г. Суховымъ работалъ два года. Можно сказать, что порзинская сельско-хозяйственная школа и ферма есть вполне его дѣтище. Первые годы существованія школы онъ былъ здѣсь законоучителемъ.

Но безъ огорченій для о. Петра не обошлось и въ этомъ добромъ дѣлѣ. При слѣдующемъ управляющемъ фермою, на фермѣ появились новые порядки и весьма либеральное направленіе, чему не сочувствовалъ о. Петръ. Свое несочувствіе либерализму онъ выражалъ открыто и не рѣдко въ собранїяхъ совѣта училища, какъ законоучитель, выражалъ протестъ противъ вредныхъ для учениковъ постановленій совѣта. Этому управляющему о. Петръ оказался слишкомъ нежелательнымъ членомъ училищнаго совѣта, и онъ рѣшилъ такъ или иначе устранить о. Петра съ фермы. И вотъ пошли съ фермы на о. Петра ябеды и доносы, конечно ложные, даже просили Епархіальное Начальство пере-

вести его изъ Порзей въ другое село. Назначено было чрезвычайное дознаніе: на дознаніе пріѣзжалъ изъ Вятки Каедральный протоіерей, Гавр. Як. Порфирьевъ. На дознаніи выяснилось только его добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, его безпристрастность. вмѣстѣ перевода его въ другое село, по его просьбѣ, въ помощь ему, на склонѣ его лѣтъ, перевели въ Порзи изъ другого села его зятя, священника, на діаконскую вакансію. Со своимъ затемъ и дочерію онъ въ одномъ домѣ и дожилъ до смерти. Но, чтобы отойти отъ зла, о. Петръ самъ отказался отъ должности законоучителя въ сельско-хозяйственной школѣ.

Много потрудился о. Петръ въ первое время по искорененію язычества. Не легко доставалось ему борьба съ язычествомъ. Въ дер. Венижѣ, нынѣ Дебинскаго прихода, послѣ отобранія вордшуда, разъяренные вотяки хотѣли его съ миссіонеромъ І. Стефановымъ сожечь и уже приготовили костры для сожженія, но неустрашимыхъ дѣятелей на нивѣ Божіей Господь спасъ: тогда вдругъ разразилась страшная гроза, молнія въ деревнѣ поразила домъ главнаго вотскаго жреца, и уstraшенные вотяки разбѣжались.

Въ 1858 году въ Порзяхъ былъ открытъ второй штатъ. Въ теченіе сорока слишкомъ лѣтъ во второй части служить уже одиннадцатый священникъ. Смѣнились три діакона. Только о. Петръ не измѣнилъ своему приходу. Во священствѣ о. Петръ прослужилъ 55 лѣтъ и 4 года учителемъ. Всего общественной службы его было 59 лѣтъ.

На долю о. Петра выпало трижды праздновать пятидесятилѣтній юбилей своей общественной дѣятельности, трижды вспоминать свое прошлое и волноваться. Именно волноваться. За три мѣсяца до смерти мы были у о. Петра, уже больного. Въ разговорахъ съ нами первыя слова его были: „вотъ вы живете въ старыхъ селахъ, готовыхъ, благоустроенныхъ. А я лежу и думаю про себя: какъ я выжилъ, какъ я вытерпѣлъ, какъ я вынесъ все тѣ трудности, какія Богъ судилъ мнѣ встрѣтить въ

первые годы моей службы: здѣсь я встрѣтилъ только лѣсъ и лѣсъ и въ прихожанахъ тьму непроглядную! Только Богъ же и помогъ мнѣ все это вытерпѣть!“ И жаль намъ стало старца—патріарха: полвѣка прошло съ того времени, а раны трудовъ, лишений и огорченій еще не зажили!

Первый пятидесятилѣтній юбилей гражданской и священнической дѣятельности о. Петръ праздновалъ въ 1896 году 6 авг. Этотъ юбилей совпалъ съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ Глазовскаго духовнаго училища. Въ 1900 году о. Петру исполнилось пятьдесятъ лѣтъ священства. По ходатайству мѣстнаго о. благочиннаго, св. В. Попова, Епархіальнымъ Начальствомъ было разрѣшено во второй разъ праздновать ему пятидесятилѣтній юбилей 5 октября. На второе пятидесятилѣтнее юбилейное торжество о. Петра прибыли о. благочинный и многіе изъ окрестнаго духовенства. Въ день юбилея въ храмѣ послѣ литургіи предъ молебномъ отъ духовенства была поднесена юбиляру икона—образъ Спасителя. Отъ прихожанъ церковнымъ старостою былъ поднесенъ образъ Божіей Матери. Но прихожане этотъ даръ юбиляру отъ себя считали недостаточнымъ, почему тогда же постановили сдѣлать сборъ денегъ среди прихожанъ для поднесенія ему юбилейнаго креста, какъ знакъ выраженія своей любви и благодарности за понесенные имъ труды и лишения на пользу устройства церкви и просвѣщенія ихъ. Свою мысль прихожане осуществили черезъ годъ.

Въ 1901 году 4 сент., съ разрѣшенія Епарх. Начальства, прихожане поднесли о. Петру юбилейный крестъ и въ прочувствованномъ адресѣ напомнили ему всю его трудную полувѣковую дѣятельность и выразили ему глубокую свою благодарность и любовь. Теперь о. Петръ въ третій разъ праздновалъ свой юбилей. Крестъ былъ пріобрѣтенъ по нарочитому заказу въ г. Екатеринбургѣ за 200 руб. Крестъ былъ ажурной работы, въ серебро-позлащенной оправѣ, состоялъ изъ самоцвѣтныхъ камней. Въ составъ креста вошли слѣдующіе камни: хризолиты, аметисты, то-

пазы, изумруды, альмондины и турмолины, и разныхъ цвѣтовъ: бѣлыя, желтыя, зеленые, лиловыя, розовыя, красныя, желтозеленыя и золотистыя. Крестъ чрезвычайно изящной работы вышелъ. Вечеромъ при огнѣ на немъ отливаются чудная, неописуемая игра свѣта. На груди старца, убѣленного сѣдинами, это сь крестъ при огнѣ издалика казался скорѣе драгоценною архіерейскою панагією, чѣмъ наперснымъ крестомъ сельскаго іерея. Достойному дѣятелю и воздана достойная честь!

О. Петръ получилъ и всѣ награды, доступныя для сельскаго священника, даже больше. Награжденъ: наперснымъ крестомъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.г. въ 1856 г., набедренникомъ—въ 1860 году, скуфьею—въ 1862 г., камиллавою—въ 1873 г., наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ отъ Св. Синода—въ 1880 г., сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 ст. въ 1884 г., преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты—въ 1895 г., удостоенъ саномъ протоіерея въ 1896 г., сопричисленъ къ ордену Св. Равноапостальнаго Князя Владиміра 4 ст.—въ 1897 г., по благословенію Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія поднесенъ ему прихожанами серебряный наперсный крестъ съ украшеніями—въ 1901 году, сопричисленъ къ ордену Св. Равноапостальнаго Князя Владиміра 3 ст.—въ 1903 году. Послѣдняя награда для сельскаго священника весьма рѣдкая. Имѣлъ серебряныя медали: въ память царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I-го на Александрo-Владимірской лентѣ и въ память царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Александра III 1881—1894 г.г.

Миръ праху твоему, незабвенный труженикъ!

С. К—нъ.

Разныя извѣстія.

Миссіонерская школа въ г. Владимірѣ.—По предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Никона на общемъ собраніи братства Св. Александра Невскаго 23 ноября 1905 года рѣшено открыть во Владимірѣ съ осени текущаго года миссіонерскую школу при братствѣ. Школа проектируется на небольшое число учащихся; живущихъ на средства братства, съ трехгодичнымъ курсомъ. Образцомъ для такой школы Владыка выставилъ подобную школу въ гор. Вяткѣ, основанную протоіереенъ Кашменскимъ. Въ нее также поступаютъ лица изъ крестьянской и мѣщанской среды въ возрастѣ послѣ 21 года, чтобы быть свободными отъ воинской повинности. Но, въ отличіе отъ Вятской, школа разсчитана на одно мужское отдѣленіе и должна дать выходящимъ изъ нея право на поступленіе во псаломщика и даже діакона. Этимъ имѣется въ виду дать обезпеченіе будущимъ миссіонерамъ православной церкви и привлечь на это поприще лицъ вполне пригодныхъ. Въ настоящее время образована и комиссія при братствѣ для выработки главныхъ основаній устройства проектируемой миссіонерской школы. (Влад. Еп. Вѣд.).

— 16 мая въ общемъ собраніи предсоборнаго присутствія были редактированы въ окончательной формѣ выработанныя присутствіемъ *положенія касательно состава будущаго помѣстнаго собора*. Сущность постановленій такова:

1) Предстоящій помѣстный всероссійскій соборъ православной церкви состоитъ изъ еписковъ, клира и мірянъ.

2) Всѣ епархіальные епископы обязаны прибыть на соборъ съ правомъ рѣшающаго голоса, викарные же и состоящіе на покоѣ — по приглашенію Св. Синода.

3) Правящіе епископы, не могущіе прибыть по благословенной винѣ на соборъ, присылаютъ вмѣсто себя замѣстителей.

4) Клирики и міряне приглашаются на соборъ къ участию въ обсужденіи вмѣстѣ съ епископами всѣхъ вопросовъ, но соборныя опредѣленія составляются и объявляются соборомъ епископовъ.

5) Представителями на соборъ отъ каждой епархіи приглашаются по 2 лица — 1 отъ клира и 1 отъ мірянъ.

6) Кандидаты въ члены собора отъ клира и мірянъ избираются на благочинническихъ сѣздахъ собраніемъ клириковъ и мірянъ, причемъ списокъ избранныхъ кандидатовъ представляется епархіальному архіерею для окончательнаго выбора изъ нихъ членовъ собора.

7) Желательно привлеченіе Св. Синодомъ къ участию въ качествѣ членовъ собора представителей отъ единоѣрческихъ приходовъ, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею ревностью и заслугами на пользу церкви.

8) Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ Св. Синода, замѣстителями котораго являются митрополиты Московскій и Кіевскій („Колоколь“ № 104).

Участіе мірянъ въ жизни церкви.—Вопросъ о болѣе живомъ и дѣятельномъ участіи мірянъ въ жизни церкви все глубже и шире захватываетъ вниманіе и духовенства и общества.

Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія отмѣчали мы въ свое время въ „Колоколѣ“ результаты совѣщанія духовенства въ Орловской епархіи, „по вопросу объ устройствѣ церковноприходской жизни—по поводу опредѣленія Св. Синода о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ“. Особенно достойно вниманія второе постановленіе совѣщанія, предлагающее „разяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная, какъ многіе думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни, это цѣль—сближеніе, единеніе членовъ при-

хода, возрожденіе интереса къ духовной и церковной жизни, стремленіе дать почувствовать людямъ, какихъ радостей они лишаются себя, живя въ отчужденіи отъ церкви, научить ихъ переживать всѣ событія и установленія церковныя, напр., постъ и слѣдующій за нимъ праздникъ Воскресенія—этого величайшаго событія въ христіанствѣ; разъяснить пастырямъ, что основой государственнаго единства нашего служить вѣра православная и что ослабленіе русскаго могущества и разъединеніе произошло у насъ именно отъ охлажденія народной вѣры и отъ бюрократизаціи (обращенія въ чиновничье учрежденіе) церкви. Церковное единеніе возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи“...

Вотъ истинный и вѣрный путь къ разрѣшенію вопроса объ оживленіи церковной жизни! Понять, что жизнь церкви — не хозяйственный вопросъ, а вопросъ объ осуществленіи единства христіанъ, въ данномъ случаѣ православныхъ прихожанъ, между собою во Христѣ, понять это значитъ сдѣлать первый и вѣрный шагъ на пути къ обновленію церкви. До сихъ поръ развитіе церковной жизни въ смыслѣ допущенія мірянъ къ активному участию въ ней направлялось только къ цѣлямъ хозяйственныхъ интересовъ. Отсюда и страхъ духовенства за храмовое достояніе, за церковный сундукъ, когда опредѣленіемъ Св. Синода это участіе мірянъ, строго нормированное до сихъ поръ уставомъ духовныхъ консисторій, сразу такъ далеко шагнуло отъ церковнаго старосты и двухъ уполномоченныхъ—до церковно-приходскихъ собраній и совѣта 12-ти...

Поставьте же народу ясно и твердо, а главное умѣло и искренно, на видъ, что онъ призывается въ церковь не для участія только въ завѣдываніи казною церковной, что завѣдываніе казною въ церкви Христовой имѣетъ прямо ничтожное значеніе, что въ церкви Христовой несравненно цѣннѣе благочестіе, любовь къ храму, уставному богослуженію и благолѣпію, что еще цѣннѣе нравственная богоугодная жизнь, — семейныя добродѣтели и обще-

ственные, въ христіанскомъ, а не мірскомъ бюрократическомъ отношеніи, заслуги; разъясните, виѣдрите народу все это, и онъ пойметъ, для чего ему собираться на церковно-приходскія собранія, для чего нѣжно избирать изъ своей среды и членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ...

А пойметъ народъ эту идею церковно-приходскихъ совѣтовъ, онъ пойметъ и то, кого же онъ долженъ выбирать и въ члены этихъ совѣтовъ. До сихъ поръ дѣятельное участіе мірянъ въ жизни церкви было, повторяемъ, лишь хозяйственное, матеріальное. Понятно, поэтому, что духовенству желательно было видѣть въ лицѣ старость и уполномоченныхъ людей или богатыхъ и знатныхъ, при томъ тароватыхъ, либо покладистыхъ, пассивныхъ исполнителей указаній приходскаго священника. Тѣмъ же руководились при выборахъ и прихожане, съ тою лишь разностью, что вмѣсто покладистости желательнымъ качествомъ здѣсь чаще являлась способность не давать спуску причту при всякихъ случаяхъ, или способность держать духовенство въ рукахъ.

Новый порядокъ церковной жизни долженъ дать иныхъ людей въ качествѣ дѣятельныхъ участниковъ въ жизни церковной. Не матеріальное богатство и значительность, не умѣнье считать и учитывать церковную казну должны быть теперь критеріемъ при выборахъ прихожанами членовъ церковнаго совѣта. Если бы кто хотѣлъ за деньги или власть получить въ церкви это высокое значеніе, прихожане должны отнестись къ нему такъ, какъ апостоль Петръ къ Симону волхву... Кто имѣетъ живую вѣру въ Бога, высокія христіанскія познанія въ вѣрѣ, преданность церкви, кто проводитъ жизнь семейную и общественную по заповѣдямъ Христа, кто можетъ явиться помощникомъ священнику въ христіанскомъ просвѣщеніи прихожанъ словомъ Божиимъ и управленіи церковною жизнью прихода, кто, какъ Давидъ, жаждетъ обитать всегда во дворѣ Господнемъ, любитъ храмъ, участвуетъ въ чтеніи, пѣніи и благоукрашеніи его, тотъ,—пусть даже будетъ онъ и послѣдній бѣднякъ и нечего въ мірѣ не значущій чело-

вѣкъ,—тѣть только и долженъ быть желаннымъ членомъ церковнаго совѣта. Съ помощью такихъ только прихожанъ, когда они составятъ сплоченное приходское ядро, въ лицѣ совѣта, священнику удастся обновить церковную жизнь и избѣжать смуть и потрясеній. („Колоколъ“ № 82).

Великія задачи церковно-приходскихъ совѣтовъ.—По поводу опредѣленія Св. Синода объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, въ № 6 Пензенскихъ Еп. Вѣдомостей Н. С-въ указываетъ современныя задачи пастырскаго служенія, которыя для священника окажутся бременемъ слишкомъ тяжелымъ, если онъ не сумѣетъ призвать себѣ на помощь приходскія силы. „Сообщеніе пасомымъ спательныхъ христіанскихъ истинъ, искорененіе суевѣрій и предразсудковъ, затмевающихъ свѣтъ истинной вѣры, охраненіе паствы отъ вліянія разныхъ инославныхъ сектъ, поддержаніе живой связи христіанъ съ церковію, споспѣшествованіе ихъ нравственному совершенствованію, согласно требованіямъ евангельскаго закона, словомъ, — спасеніе душъ, ввѣренныхъ руководству пастыря, — все это должно составлять первый предметъ пастырской попечительности. Но, кромѣ этихъ потребностей собственно религіозной жизни прихожанъ, пастырь не можетъ оставлять безъ вниманія и другихъ нуждъ своего прихода, нуждъ общественныхъ или соціальныхъ и нуждъ матеріальныхъ. Интересы соціальной или бытовой жизни прихожанъ не должны быть чужды пастырю уже потому, что житейская область находится въ самомъ близкомъ соотношеніи съ областью нравственною, близкомъ до того, что иногда очень трудно провести ясную грань между явленіями, относящимися къ средѣ соціальной, съ одной стороны, и къ сферѣ чисто-нравственной, съ другой, какъ, напр., въ семейныхъ нравахъ или въ уличныхъ гуляньяхъ нашего простого народа. Въ бытовой жизни вообще много аномалій. На мірскихъ сходкахъ дѣла часто рѣшаются подъ вліяніемъ одуряющей водки.

Кулаки и мірофды эксплуатируютъ односельчанъ въ свою пользу. Злонамѣренные люди, какъ нынѣ, смущаютъ народъ ложными толками, возбуждаютъ противъ иновѣрцевъ (евреевъ) и интеллигентныхъ слоевъ общества, подстрекаютъ къ массовымъ грабежамъ и погромамъ, напоминающимъ времена Стеньки Разина и Пугачева. Какъ ревностному пастырю оставлять безъ вниманія подобные неурядки, безчинства и противные церкви обычаи? Какъ не принять мѣръ къ ихъ искорененію? Не должно быть игнорируемо пастыремъ и матеріальное благосостояніе прихожанъ, хотя, конечно, забота о немъ, въ сравненіи съ религіозно-нравственными нуждами, должна стоять на второмъ планѣ. Тѣмъ не менѣе онъ сдѣлаетъ доброе дѣло для прихожанъ и возвыситъ свой авторитетъ въ глазахъ ихъ, если, обладая большими свѣдѣніями, познакомитъ ихъ съ лучшимъ устройствомъ жилищъ, съ усовершенствованными способами и орудіями обработки земли; сообщитъ имъ что либо полезное касательно такого или иного производства, полезнаго въ краѣ, но ими запущеннаго и т. д. Примѣры и ученіе Спасителя, апостоловъ, отцовъ и учителей церкви, равно церковная практика первыхъ и отчасти послѣдующихъ вѣковъ христіанства побуждаютъ пастыря не исключать изъ круга своихъ обязанностей особенно дѣль благотворенія и милосердія нуждающимся. Нищіе, больные, странники не должны быть лишены его дѣятельнаго участія въ облегченіи своего положенія. Его же совѣта и помощи могутъ ожидать подвергшіеся бѣдствіямъ; въ родѣ голода, пожара, насильственнаго отнятія имущества и т. под.

Понятно, что при всемъ своемъ усердіи приходскій священникъ, располагая только собственными силами и средствами, не въ состояніи удовлетворить всеѣмъ нуждамъ прихода, на которыя можетъ и должно простирается его вниманіе. Ему необходимо искать помощниковъ собѣ въ той средѣ, въ которой онъ поставленъ пастыремъ, чтобы соединенными усиліями, направленными къ одной цѣли, успѣшнѣе достигать того, что превышаетъ силы одного человѣка, хотя бы и пастыря, получившаго боже-

ственную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Съ цѣлію оказывать дѣятельное содѣйствіе пастырю, при его служеніи приходу, нынѣ и учреждаются церковно-приходскіе совѣты изъ опредѣленнаго числа прихожанъ, наиболѣе преданныхъ церкви. Повѣряя имъ свои желанія и заботы, пастырь можетъ проводить чрезъ нихъ въ жизнь своей паствы то добро, для насажденія и распространенія котораго недостаточно единичныхъ силъ его. Такъ поступали св. отцы церкви, наприм., Іоаннъ Златоустъ, который въ своихъ словахъ не разъ умолялъ слушателей раздѣлять съ нимъ заботы о спасеніи ближнихъ, такъ какъ ему одному нельзя дѣлать всего, что требуется долгомъ пастыря. „Что успѣю сдѣлать я одинъ?—говорилъ онъ. Я не могу одинъ быть каждодневно со всѣми вами; мнѣ не останется силъ бесѣдовать съ такимъ множествомъ. Если же вы захотите принять участіе во взаимномъ спасеніи другъ друга, то у насъ быстро пойдетъ впередъ дѣло назиданія“ (Бес. о Лазарѣ 1).

Въ Кіевскихъ Еп. Вѣдомостяхъ (№ 51, 1905 г.) дается очень хорошее указаніе, какъ начинать пастырю организацію церковныхъ совѣтовъ. „Лучше всего попытаться пастырю собрать около себя самыхъ преданныхъ церкви и вѣрныхъ людей въ приходѣ. Въ этомъ небольшомъ кружкѣ прихожанъ должно подумать и посудить о томъ, какъ бы лучше всего примѣнить къ дѣлу добрую мѣру. Съ теченіемъ времени кружокъ этихъ преданныхъ церкви и хорошо извѣстныхъ пастырю людей можно расширить путемъ привлеченія къ нему тѣхъ, на кого укажутъ члены кружка, какъ на людей, полезныхъ въ задуманномъ дѣлѣ. Изъ членовъ этого кружка и можетъ составиться впоследствии постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ. Только организовавши этотъ кружокъ, можно попытаться устроить и общее церковно-приходское собраніе“ („Ниж. Церк.—Общ. Вѣстникъ“ № 15).

Общенародное пѣніе въ предѣлахъ Новгородской епархіи. — Въ предѣлахъ Новгорода общенародное пѣніе всякій разъ бываетъ на бесѣдахъ преподавателя семинаріи іеромонаха Алексія. Бесѣды его собираютъ массу народа. Примѣръ о. Алексія не единичный. Одинъ мірянинъ такъ описываетъ въ Новгор. Епарх. Вѣдомостяхъ видѣнную имъ въ какомъ—то селѣ литургію. „Началась литургія вѣрныхъ. „Вѣрую“ запѣла вся церковь. Весь присутствовавшій въ храмѣ народъ пѣлъ „Милость мира“ и далѣе, кончая молитвою „Отче нашъ“. Впечатлѣніе получалось трогательное. По окончаніи богослуженія я спросилъ одного изъ богомольцевъ, какъ достигнуто слышанное мною общенародное пѣніе.—Какъ? У насъ между утренней и обѣдной всякое воскресенье бываютъ спѣвки. Поемъ мы молитвы и на бесѣдахъ по деревнямъ.—На какихъ бесѣдахъ? А вотъ слышали батюшка сегодня за обѣдной объявлялъ, что сегодня будетъ бесѣда въ деревнѣ К. Такъ это у насъ бываетъ каждое воскресенье, каждый праздникъ. Одинъ разъ бесѣда въ одной деревнѣ, другой разъ — въ другой.—Что же вы дѣлаете на бесѣдахъ?—Какъ что? Батюшка сначала намъ что-нибудь прочитаетъ. Потомъ мы всѣ сообща поемъ молитвы. Выйдетъ худо, повторимъ.— Ну, а нравятся вамъ эти бесѣды и это пѣніе?—Нравятся... И особенно это пѣніе. Прежде, бывало, въ церкви и за дровами, и за сѣномъ съѣдишь умомъ. Теперь не то. Теперь Богъ привелъ насъ своимъ грѣшнымъ языкомъ славить Его. Ну, и молишься. Некогда думать о пустякахъ, а тѣмъ болѣе разговоры вести въ церкви. Опять и на бесѣдахъ. Сойдемся не пустословить и не браниться, а доброе послушать. А потомъ это сообща и запоемъ. Батюшка, добрый ты человѣкъ, разъяснялъ намъ, что мы, христіане, приходимся другъ другу, вишь, какъ члены одного тѣла. Согласье да любовь должны быть межъ нами. Такъ вотъ, когда мы запоемъ на бесѣдѣ всей деревней, въ церкви всѣмъ приходомъ, то въ голову и западаетъ прежде не появляющаяся въ ней

мысль: всё мы — дѣти Божіи, все мы Христовы; и я, и ты и всё братья по вѣрѣ другъ другу. „(Рязанск. Епарх. Вѣд. № 8).

Замѣтка объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. — „Быль я членомъ епар. сѣздовъ, — рассказывалъ мнѣ товарищъ, — присутствовалъ на нихъ и въ качествѣ стороронняго зрителя — и всегда у меня стоялъ въ головѣ неразрѣшимый вопросъ: отчего большая часть членовъ сѣзда не принимаетъ участія въ дебатахъ? Отчего они такъ безнадежно махаютъ рукой, когда станешь съ ними говорить о какомъ нибудь неправильномъ рѣшеніи? Теперь я пришелъ къ такому убѣжденію: порядка у насъ нѣтъ. Не рѣшивъ одного вопроса, перебѣгаютъ на другой, а тамъ хватаются за третій, или начинается безконечное чтеніе докладовъ почти одинаковаго содержанія. Въ итогѣ — многозатраченного времени и трудовъ, но мало пользы для дѣла“.

Нельзя не согласиться, что такъ оно и есть. По нашему мнѣнію, слѣдуетъ вопросъ дебатировать до тѣхъ поръ, пока собраніе, по предложенію предѣдателя, сочтетъ его исчерпаннымъ. И это рѣшеніе должно быть засвидѣтельствовано какимъ нибудь простымъ способомъ: поднятіемъ рукъ, вставаніемъ и т. п. Желающіе говорить должны заявить это вставаніемъ, а не возгласами на перебой: „позвольте мнѣ сказать свое мнѣніе“... „нѣсколько словъ“... „по поводу сказаннаго“ и т. п. Первое короче и благообразнѣе. Когда по одному вопросу бываетъ много письменныхъ докладовъ, то слѣдуетъ ихъ предварительно разсматривать съ особой выборной комиссіи. Въ комиссію же должно сдаваться и рѣшеніе вопроса, по которому высказаны противоположныя мнѣнія, имѣющія за себя вѣскіе аргументы. Редакція постановленія должна утверждаться всѣмъ сѣздомъ. А у насъ почти всегда ограничиваются тѣмъ, что дѣлопроизводитель составляетъ редакцію, которая и утверждается, если сидящіе съ нимъ рядомъ поддакнуть. Оттого и случается нерѣдко, что съ постановленіемъ

съѣзда депутатовъ несогласна бываетъ добрая половина остального духовенства (Смол. Епарх. Вѣд. № 7).

Члены Государственного Совѣта отъ духовенства.— Въ засѣданіи 22 апрѣля Св. Синодъ, руководствуясь большинствомъ заявленій, поступившихъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избралъ членами Государственного Совѣта отъ чернаго духовенства высокопреосвященнаго Антонія митрополита С.-Петербургскаго, архіепископа Херсонскаго Димитрія, архіепископа Антонія Волынскаго.

Новоизбранные члены Государственного Совѣта принадлежатъ къ числу просвѣщеннѣйшихъ и почетнѣйшихъ іерарховъ русской церкви.

Высокопреосвященный Антоній, уроженецъ Тамбовской губерніи, сынъ священника, отъ роду ему нынѣ 60 лѣтъ, въ мѣрѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій. По окончаніи курса въ Казанской академіи въ 1870 г., оставленъ при академіи въ должности доцента.

Овдовѣвъ и одновременно лишившись дѣтей, профессоръ Вадковскій въ 1883 г. постригся въ монашество съ именемъ Антонія и былъ вскорѣ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ на должность инспектора академіи. Въ 1885 г. архим. Антоній перемѣщенъ въ С.-Петербургскую академію на ту-же должность инспектора, а въ 1887 году назначенъ ректоромъ той же академіи и возведенъ въ санъ викарнаго епископа Выборгскаго.

Въ 1892 г. назначенъ архіепископомъ Финляндскимъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа, а въ 1898 г. Высочайше назначенъ на кафедру митрополита С.-Петербургскаго.

Высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ 1905 г. Св. Синодомъ удостоенъ ученой степени доктора церковной исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ владыка удостоенъ степени доктора богословія Оксфордскимъ университетомъ.

Архієпископъ Димитрій, уроженецъ Волынской губерніи, сынъ священника, въ мѣрѣ Михаилъ Егоровичъ Ковальницкій, отъ роду имѣеть 64 года. По окончаніи курса Кіевской академіи въ 1867 г. съ степенью магистра богословія онъ назначенъ былъ бакалавромъ академіи по кафедрѣ церковной исторіи и съ тѣхъ поръ прослужилъ въ академіи 34 года; въ 1878 г. онъ назначенъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ, въ 1892 заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1895 г. профессоръ Ковальницкій принялъ монашество и назначенъ былъ инспекторомъ Кіевской академіи, а въ 1898 г. ректоромъ академіи, съ возведеніемъ въ санъ викарнаго епископа Чигиринскаго. Въ 1902 г. епископъ Димитрій былъ назначенъ на самостоятельную Тамбовскую кафедру, оттуда въ 1903 г. возведенъ въ санъ архієпископа съ перемѣщеніемъ въ Казань, а въ 1905 г. перемѣщенъ на кафедру архієпископа Одесскаго.

Архієпископъ Антоній Волынкій, уроженецъ Новгородской губерніи, въ мѣрѣ Алексѣй Храповицкій, происходитъ изъ древней дворянской семьи, отъ роду ему нынѣ 44 года.

По окончаніи курса въ 5 Петербургской классической гимназій съ золотою медалью, поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, курсъ которой окончилъ въ 1885 г. и тогда принялъ монашеское постриженіе и былъ посвященъ въ іеромонаха, съ назначеніемъ преподавателемъ въ Холмскую духовную семинарію. Въ 1887 г. іеромонахъ Антоній назначенъ доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи. По утвержденіи въ степени магистра, въ 1889 г. о. Антоній назначенъ инспекторомъ академіи, а въ 1900 г. ректоромъ столичной семинаріи, въ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Вскорѣ же о. архим. Антоній былъ назначенъ ректоромъ московской академіи, имѣя отъ роду 29 л. Въ 1895 г. перемѣщенъ на ту же должность ректора въ казанскую академію, а въ 1897 г. возведенъ въ санъ епископа Чебоксарскаго. Въ 1906 г. назначенъ на самостоятельную кафедру въ Уфу, а въ 1902 г. на Волынь.

— Согласно распоряженію Св. Синода, во всѣхъ епархіяхъ произведены были по благочиніямъ выборы представителей отъ бѣлаго духовенства въ члены Государственнаго Совѣта. Избирательные списки съ отзывами преосвященныхъ объ избранныхъ кандидатахъ поступили въ Синодъ уже изъ всѣхъ епархій. По произведенному въ Св. Синодѣ подсчету (въ которомъ принималась во вниманіе сравнительная численность причтовъ въ епархіяхъ) избранными въ члены Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства оказались: профессоръ церковнаго права С.-Петербургскаго университета, прот. *М. И. Горчаковъ*, профессоръ богословія харьковскаго университета, прот. *Т. И. Буткевичъ*, и профессоръ богословія Томскаго университета, прот. *Бѣликовъ*.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 4 іюня, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи былъ совершенъ вокругъ города крестный ходъ со святыми иконами, прибывшими въ г. Вятку 31 мая, къ 9-й пятницѣ, изъ 10-ти сель Вятскаго и Орловскаго уѣздовъ, а также и изъ городскихъ церквей. Въ крестномъ ходѣ принимало участіе все городское духовенство во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.—Въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей получены пожертвованія въ пользу голодающихъ: а) отъ прихожанъ села Ключевского, Вятскаго уѣзда, черезъ священника Константина Сырнева—6 руб.; б) отъ прихожанъ села Сорвижъ, Котельничскаго уѣзда, черезъ священника Анатолія Селивановскаго—4 р. 13 к.; в) отъ г-на Зарницына черезъ о. діакона села Богословскаго, Котельн. у., Владиміра Лѣеникова—5 р. и г) отъ протоіерея г. Вятки Н—10 р. Деньги эти препровождены Редакціей 6 іюня на имя Преосвященныхъ Тульскаго и Орловскаго.

— 2 іюня Редакціей получено увѣдомленіе отъ Тульской

духовной консисторіи о томъ, что 25 р., собранные прихожанами с. Бодья, Сарап. у., Преосвященнымъ Тульскимъ получены и переданы въ пользу голодающихъ.

Общее годовичное собраніе членовъ Вятскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—30 мая, въ 6½ ч. вечера, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Глазовскаго, подъ его предсѣдательствомъ, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Вятскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества. На собраніи были заслушаны: а) отчетъ Отдѣла за 1905—1906 годъ; б) вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ и в) докладъ ревизіонной комиссіи, разсматривавшей приходо-расходныя книги и документы Отдѣла. Изъ отчета видно, что къ 1 марта 1906 г. всѣхъ членовъ въ Отдѣлѣ состоитъ 178; изъ нихъ почетныхъ—1, дѣйствительныхъ пожизненныхъ—6, дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ—11, членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ—32, членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ—128. Особенное вниманіе въ отчетѣ обращено на устройство въ епархіи чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ, каковымъ чтеніямъ Отдѣлъ придаетъ весьма большое значеніе, находя, что отъ правильнаго ихъ устройства и широкаго распространенія зависимъ успѣхъ всѣхъ другихъ мѣропріятій Отдѣла. Въ отчетномъ году Палестинскія чтенія устраивались въ епархіи въ 4 городахъ и 150 селахъ и деревняхъ. Всего устроено было въ городахъ 30 чтеній, въ селахъ и деревняхъ 600. Изъ общаго числа чтеній 140 произведено съ туманными картинами; въ 30 мѣстахъ чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ хоровъ, въ 140 общенароднымъ пѣніемъ. Отчетъ отмѣчаетъ, что чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ повсемѣстно выслушивались съ напряженнымъ вниманіемъ, благотворно вліяли на религіозное чувство слушателей, возбуждали интересы къ св. мѣстамъ и почти вездѣ вызвали желаніе придти со своей скромной лептой на помощь святому дѣлу Общества.—Изъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ Отдѣла видно, что въ отчетномъ году всего поступило въ кассу Отдѣла 3561 руб. 61 коп.; изъ нихъ 1115 руб. членскихъ взносовъ и 2446 р. 61 к. пожертвованій съ различными назначеніями.—Ревизіонная комис-

сія, свидѣтельствовавшая приходо-расходныя книги и документы Отдѣла, нашла все въ примѣрномъ порядкѣ, за что Отдѣлъ и постановилъ выразить благодарность члену-казначею Отдѣла, протоіерею І. І. Тепляшину и члену—дѣлопроизводителю, помощнику смотрителя Вятскаго духовнаго училища С. С. Липягову.

Измѣненія въ курсъ VII класса при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ съ начала 1906—1907 учебнаго года. Въ ноябрѣ 1905 года преподаватель педагогики В. Е. училища Н. Г. Гусевъ вошелъ въ Совѣтъ училища съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія: „Седьмой классъ при нашемъ Епархіальномъ училищѣ носить въ настоящее время характеръ спеціально-педагогическаго класса. Предметовъ общеобразовательныхъ въ немъ очень мало и имъ удѣлено незначительное число часовъ. Между тѣмъ опытъ уже семилѣтняго существованія этого класса съ несомнѣнностью показываетъ, что, при довольно подробномъ и основательномъ знакомствѣ воспитанницъ съ методиками школьныхъ предметовъ еще въ шестомъ классѣ, удѣлять слишкомъ много времени на изученіе методикъ и на занятіе въ школѣ въ VII классѣ, нѣтъ необходимости. Съ другой стороны, опытъ настоящаго времени все настойчивѣе и настойчивѣе требуетъ расширенія программъ Епархіальныхъ училищъ по общеобразовательнымъ предметамъ, такъ какъ тотъ уровень знаній и то развитіе, которое получаютъ наши воспитанницы, ставитъ ихъ ниже ученицъ соотвѣтствующихъ женскихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго просвѣщенія, что можетъ имѣть для нашихъ воспитанницъ неблагопріятныя послѣдствія при все усиливающейся въ послѣднее время конкуренціи при занятіи учительскихъ мѣстъ въ начальныхъ школахъ, при поступленіи въ высшія женскія учебныя заведенія и проч. Въ виду сего я покорнѣйше прошу Совѣтъ училища возбудить ходатайство предъ подлежащимъ начальствомъ объ измѣненіи курса VII класса въ томъ смыслѣ, чтобы въ немъ уменьшено было число уроковъ по методикамъ и число практическихъ уроковъ въ школѣ, а взамѣнъ того увеличено число уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ. Съ своей стороны я предложилъ-бы слѣдующее росписаніе уроковъ въ VII классѣ: 1) *Общеобразовательный курсъ*: Законъ Божій (краткій курсъ христіанской апологетики,

догматики и христіанскаго правоученія)—2 урока въ недѣлю, Литература—3 ур.; Русская Исторія—2 ур.; Естественная Исторія—2 ур. (вмѣсто сельскаго хозяйства); Гигіена—2 ур.; Педагогика—3 ур.; Алгебра—2 ур. 2) *Спеціально-педагогическій курсъ*: Законъ Божій—1 ур. въ недѣлю; Русскій языкъ—2 ур.; Славянскій языкъ—1 ур.; Ариѳметика—2 ур. и Пѣніе—1 ур. (Часть этихъ уроковъ посвящается знакомству съ методиками и часть практическимъ занятіямъ въ школь). Изучаемыя нынѣ воспитаницами VII класса рукодѣліе, ткачество и кулинарное искусство должны остаться и при измѣненіи курса. “Послѣ разсмотрѣнія настоящей записки особой комиссіей изъ преподавателей VII класса подъ предсѣдательствомъ инспектора классовъ предложенныя ею измѣненія въ курсѣ VII класса были одобрены Совѣтомъ училища и утверждены Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Такимъ образомъ, съ будущаго учебнаго года воспитаницы VII класса Вятскаго Епархіальнаго училища будутъ проходить курсъ значительно видоизмѣненный по сравненію съ прежнимъ временемъ и надо думать, что пребываніе въ VII классѣ будетъ для нихъ еще болѣе полезнымъ, чѣмъ это было прежде.

Арбажская (Котельн. у.) Александринская женская община.—Проживая въ г. Яранскѣ, я часто слыхалъ, что верстахъ въ 48 отъ города находится женская община, расположенная въ сосновомъ бору на берегу небольшой рѣчки. Въ маѣ текущаго года Богъ привелъ меня посѣтить эту общину. Не могу удержаться, чтобы не описать своихъ впечатлѣній съ тѣмъ, чтобы и другіе въ ней побывали и посылно помогали ея благосостоянію.—Прибывши въ общину въ Троицынъ день и остановившись съ семьей въ помѣщеніи церковно-приходской (пока одноклассной) школы, мы получили приглашеніе посѣтить начальницу общины, которая и сообщила намъ нѣкоторыя данныя относительно еще молодой (существуетъ 5 лѣтъ) женской обители.—Благодаря тому, что нашелся благодѣтель (крестьянинъ Илья Абрамовичъ Безденежныхъ), купившій за 7000 руб. 147 десятинъ земли верстахъ въ 8 отъ села Арбажа, 21 апрѣля 1901 года, по благословенію Преосвященнѣйшаго Алексія, быв-

шаго Вятскаго и Слободскаго, прибыла настоящая начальница общины, матушка Елена, въ мирѣ Ольга Борисовна Севрюгина, уроженка г. Яранска, кончившая курсъ въ 1872 г. въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ нею прибыло 46 сестеръ работницъ и труженицъ. Пріѣхавшія помѣстились въ небольшой тѣсной хижинѣ. 23 апрѣля вновь прибывшія „труженицы“, не гнушающіяся и чернымъ трудомъ (сами, напр., ѣздили за дровами), помолившись Богу, порѣшили освятить мѣсто подъ имѣющей быть заложенымъ храмъ въ честь великомученицы—царицы Александры, почему и община называется Александринской. 14 ноября 1901 года была совершена Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ закладка храма, освященіе же вновь устроеннаго храма, на которомъ Владыка уже не могъ быть, произошло 14 іюня 1902 года, при чемъ въ общину прибылъ къ этому времени изъ с. Арбажа крестный ходъ съ массой народа.—Въ настоящее время въ общинѣ находится красивый, хотя и очень небольшой храмъ, украшенный рѣзбой и хорошей живописью (часть ея работа „сестеръ“), три жилыя зданія (одно для богомольцевъ), поражающая чистотой и внѣшнимъ изяществомъ церковно-приходская школа, помѣщающаяся внизу священнической квартиры. Всѣ зданія деревянные, высокія и просторныя.—Въ общинѣ процвѣтаютъ изящныя искусства: живопись съ позолотой (последнею завѣдуетъ Анисія Васильевна Ладыгина—хорошая иконописка, обучившаяся этому искусству въ Вятскомъ женскомъ монастырѣ) и пѣнія, которымъ съ любовью занимается сестра начальницы общины, обладающая большимъ музыкальнымъ вкусомъ. Помимо пѣнія въ церкви, хоръ общины знаетъ очень много религіозно-нравственныхъ стихотвореній, которыя поются въ праздники для назиданія собирающихся, главнымъ образомъ изъ деревень, богомольцевъ. Въ пѣніи принимаютъ участіе и ученицы церковной школы, въ которой обучается ежегодно до 50 дѣвочекъ.

Н. Кибардинъ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Духовно-литературные очерки.—Объ уѣздныхъ
библіотекахъ для духовенства.—Отрадныя вѣсти.—Въ страду.—
Къ духовенству епархіи отъ Правленія Вятскихъ инородческихъ
курсовъ.—Протоіерей П. Е. Мышкинъ (окончаніе).—Разныя извѣ-
стія.—Хроника.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*