

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVI ГОДЪ.

№ 25.

18-го іюня 1900 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1900.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей постушила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна **4** руб. безъ пересылки, пересылки за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ по-
священію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЮМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГИИ

XXXVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 25.

Изданіе еженедѣльное.

18-го іюня 1900 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу минувшаго мая, учителя Хотылевской церковно-приходской школы, Брянскаго уѣзда, мѣщанина Ивана *Зорина*, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ *личнаго почетнаго гражданина*.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никанору, Епископу Орловскому и Сѣвскому, 27 минувшаго марта поступило отношеніе Преосвященнаго

Евсевія, Епископа Владивостокекаго и Камчатскаго, отъ 12 февраля 1900 года за № 464, слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство, Милостивый Государь и Архипастырь!

Въ началѣ минувшаго года на окраинѣ нашей Россійской Имперіи по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію открыта Владивостокская епархія. Въ числѣ многихъ нуждъ молодой епархіи какъ на самую выдающуюся и не терпящую отлагательства въ своемъ удовлетвореніи, необходимо указать на недостатокъ приходскихъ храмовъ вообще и въ частности—въ епархіальномъ городѣ Владивостока. Послѣдній имѣетъ всего одну только православную церковь небольшихъ размѣровъ, которая служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и Каѳедральнымъ Соборомъ. Между тѣмъ религіозныя нужды города Владивостока, населеніе котораго чрезвычайно быстро возрастаетъ, очень велики и географическое положеніе его на берегу Тихаго океана такъ важно, что тѣмъ скорѣе онъ украсится православными храмами, тѣмъ болѣе будетъ пользы для душевнаго спасенія его жителей и тѣмъ будетъ выше знамя православія на дальней окраинѣ Россіи.

Въ виду малопомѣстительности единственной въ городѣ Владивостока православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и Каѳедральнымъ Соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семь городѣ новаго соборнаго храма, соотвѣтствующаго значенію православія на далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, я возбудилъ предъ Святейшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на повсемѣстный, съ теченіемъ трехъ лѣтъ, 15 Августа, съ 1900 года, кружечный по

церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокъ новаго Каѳедральнаго Собора, съ тѣмъ чтобы собранныя въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными Консисторіями въ Владивостокскую Духовную Консисторію.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11/23 Августа 1899 г. за № 3143, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на повсемѣстный, въ 15 день Августа, трехлѣтній, съ 1900 года, сборъ пожертвованій на постройку въ городѣ Владивостокъ новаго Каѳедральнаго Собора и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, на всеподданнѣйшемъ Господина Оберъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11 день Сентября минувшаго 1899 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ. Изъ своихъ средствъ Я жертвую 5 тысячъ рублей“.

Объ изъясненныхъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи и ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕМЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА пожертвованіи Святѣйшій Синодъ далъ знать мнѣ указомъ, отъ 5 Ноября 1899 года № 7001, а Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ распоряженіе къ напечатанію изъясненной ВЫСОЧАЙШЕЙ резолюціи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (напечатано: см. Церковн. Вѣд. 1899 г. № 41) и Правительственномъ Вѣстникѣ.

Получивъ ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе и ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА поощреніе къ постройкѣ новаго Каѳедральнаго Собора въ г. Владивостокѣ, выразившееся въ дарованіи на это дѣло отъ МОНАРШИХЪ щедротъ 5 т. рублей, я съ Божьяго благословенія дерзаю приступить съ сбору пожертвованій на означенное святое предпріятіе, твердо уповая, что ревность о славѣ святаго Имени Божія подвигнетъ

сердца русскихъ православныхъ людей къ пожертвованіямъ на постройку Владивостокскаго Каѳедральнаго Собора.

Смѣю надѣяться, что на Святой Руси еще не оскудѣла рука дающаго, что посильная лепта православнаго люда пополнить скудную сокровищницу его окраины братьевъ и дать имъ возможность обогатиться храмомъ Господнимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будетъ приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и съ сугубымъ благодареніемъ за жертвователей и благотворителей.

Въ этой надеждѣ обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою—Благоволите Милостивый Архипастыръ оказать зависящими распоряженіями свое содѣйствіе увеличенію разрѣшеннаго съ настоящаго 1900 года и впредь по 1902 включительно, *въ 15 день Августа, за Божественною Литургіею сбора на постройку Каѳедральнаго Собора въ городѣ Владивостокѣ.*

При чемъ я покорнѣйше *просилъ бы*, если признаво будетъ возможнымъ, сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора *послѣ прочтенія Евангелія непосредственно, или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произнесеніи особаго воззванія о семъ сборѣ, каковое воззваніе вмѣстѣ съ симъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ препровождается для разсылки во всѣ церкви* ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Вмѣстѣ съ симъ, согласно указу Св. Синода, отъ 5 Ноября 1899 г. за № 7001, усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство *сдѣлать распоряженіе о доставленіи собранныхъ денегъ въ мѣстную Консисторію, а послѣднюю— въ Владивостокскую Духовную Консисторію*“.

По обсужденіи вышепроеписаннаго Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено такое определе-

ніе: „Съ прописаніемъ содержанія отношенія Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ, а равно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи производить въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ сего года, 15 августа сборъ пожертвованій на постройку въ г. Владивостокѣ Каѳедральнаго Собора, послѣ прочтенія Евангелія непосредственно и по произнесеніи воззванія о сборѣ, и собранныя деньги, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ доставлять въ Консисторію для отсылки по принадлежности, присланныя же воззванія разослать въ церкви и монастыри епархіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1899-й годъ.

(тринадцатый годъ существованія).

(Продолженіе. См. №№ 22—23 и 24).

В) Безплатная раздача и удешевленная продажа народу книгъ, брошюръ, листковъ, иконъ, крестиковъ и изображеній религиозно-нравственнаго содержанія.

Съ учрежденіемъ и развитіемъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, потребность у простого народа, обитателей сель и деревень, въ приобрѣтеніи недорогихъ, но полезныхъ книжекъ растетъ въ усиленной степени. Имѣя въ виду эту насущную потребность, Совѣтъ Братства заботился объ удовлетвореніи ея—распространеніи среди народа различныхъ книжекъ, брошюръ, листковъ, иконъ, крестиковъ и изображеній—разнообразныхъ по своему содер-

жанію и строго православныхъ по своему направленію путемъ какъ бесплатной раздачи ихъ, такъ и удешевленной продажи.

Бесплатно Совѣтомъ Братства въ 1899 году было роздано народу или выслано для раздачи Евангелій, Псалтирей, Молитвослововъ, Троицкихъ листковъ, сказаній о двенадесятихъ праздникахъ, житія святыхъ и разныхъ противорасколо-сектантскихъ книжекъ, а также крестиковъ, иконъ и священныхъ изображеній:

народу въ Каѳедральномъ Соборѣ въ день празднованія годовщины Братства на 31 р. 46 в.	
Предсѣдателю Совѣта Братства, Протоіерею П. Ѳ. Рождественскому . . .	— „ 75 „
Ректору Орловской Духовной Семинаріи, Протоіерею В. А. Сахарову	13 „ — „
Епархіальному Противораскольническому Миссіонеру, священнику Л. И. Адамову.	27 „ — „
въ тюремную церковь г. Дмитровска . .	10 „ — „
въ церковь с. Кривчикова, Кромскаго у.	10 „ — „
Обществу трезвости въ Елецкой слободѣ „Аргамачи“	10 „ — „
<hr/>	
А всего вообще на	102 „ 21 „

Главнымъ же образомъ Совѣтъ Братства по прежнему распространялъ среди простого народа священныя и богослужебныя книги, религіозно-нравственныя брошюры и листки, крестики и иконы и священныя изображенія посредствомъ продажи ихъ по самой меньшей, возможной для Братства, цѣнѣ. Съ цѣлью расширенія и упорядоченія этого дѣла, онъ еще въ 1894 г. открылъ въ г. Орлѣ, при Братской духовной библиотекѣ-читальнѣ, „запасный“ или „центральный“ иконно-книжный складъ, а въ епархіи въ каждомъ изъ 48-ми

благочинническихъ участковъ*), 10 мужскихъ и 7 женскихъ монастырей, по одному „окружному“ складу, откуда, смотря по надобности и средствамъ, могли-бы получать желаемое мѣстные приходскіе священники и церковные старосты; сверхъ того, въ 1898 году была организована иконно-книжная торговля Братства при 11-ти уѣздныхъ складахъ и двухъ Орловско-градскихъ лавкахъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, для чего Совѣтъ Братства снабдилъ ихъ особыми на сей предметъ ведорогими, но приличными вывѣсками.

Орловскій „запасный“ или „центральный“ складъ Братства состоитъ въ завѣдываніи бібліотекаря Братства, священника Я. И. Брылова и его помощниковъ, псаломщиковъ И. И. Шубина и П. С. Казанскаго. Операциі его за 1899 годъ были слѣдующія. Къ 1-му января 1899 года въ складъ имѣлось товару на 6247 руб. 19 коп.; въ теченіе 1899 года поступило въ складъ книгъ и иконъ на 4509 руб. 26 коп. (отъ Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, свящ. Г. Дьяченко, Инспектора народныхъ училищъ Тверской губ. И. Назарьевскаго, И. Тузова, А. Ступина, И. Сытина, В. Дмитріева, Е. Фесенко, О. Жако, Московской Суходальной Типографіи, Тобольскаго Епархіальнаго Братства, редакціи „Троицкихъ Листковъ“, редакціи „Богословскаго Вѣстника“, редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, книжнаго магазина „Народная Польза“ и т. п.); итого, съ остаткомъ отъ прошлаго года, въ теченіе 1899 года поступило на 10756 руб. 45 коп. Въ теченіе 1899 года было израсходовано: а) бесплатно выслано и выдано на 1302 р. 49 к.; б) на комиссію выдано на 6583 руб. 38 коп.; в) продано на

*) (Къ концу 1899 г., въ виду новаго распредѣленія епархіи по благочиніямъ, ихъ было 66).

317 руб. 2 коп. (при чемъ на мѣстѣ (въ складѣ) на 309 р. 82 коп. и отправлено по почтѣ на 7 р. 20 к.); итого, въ теченіе 1899 года было израсходовано товару на 8202 руб. 89 коп. Къ 1-му января 1900 года въ складѣ Братства оставалось иконъ и книгъ на 2553 руб. 56 коп.

Наблюденіе за операціями окружныхъ и уѣздныхъ складовъ, отвѣтственность и отчетность по онымъ предъ Совѣтомъ Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, возложены въ благочинническихъ участкахъ—на благочинныхъ церквей, въ монастыряхъ—на настоятелей и настоятельницъ оныхъ, а въ свѣчныхъ уѣздныхъ лавкахъ—на завѣдующихъ оными. Съ своей стороны, Совѣтъ Братства выслалъ въ каждый изъ такихъ складовъ на комиссію, для продажи народу, „Избранныя бесѣды св. отецъ“ (изданіе редакціи „Богословскаго Вѣстника“) „Троицкіе листки“ (изданіе Свято-Троицкой Сергіевской Лавры), „Воскресные листки“ (изданіе „Воскреснаго Дня“), „Сказаніе о двенадцятихъ праздникахъ“ (изданіе Московскаго Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія), отдѣльныя „Житія“ наиболее чтимыхъ народомъ святыхъ, натѣльные мѣдные штампованные крестики (Московской фабрики Дмитріева), хромофотографированныя священныя изображенія на бумагѣ (Одесской фабрики Фесенко), на металлѣ (Московскихъ фабрикъ Жако и Бонакеръ) и на деревѣ (работы Троице-Сергіевской и Кіево-Печерской Лавры) и т. п. Къ 1-му января 1899 года во всѣхъ окружныхъ уѣздныхъ и городскихъ складахъ Братства оставалось товару на 4256 р. 99 к.; въ теченіе 1899 года было дослано въ оныя на 6583 р. 38 к. и получено обратно на 47 р. 40 к., а всего вообще имѣлось въ

3 участка .	—	—	—	—	—	—
4 участка .	—	60 85	53	—	61 30	52 55
5 участка .	—	162 75	—	—	162 75	—
6 участка .	—	7 20	50	—	—	57 20
7 участка .	—	14 85	47 40	—	—	62 25
8 участка .	—	—	—	—	—	—
<i>Миенск. у.:</i>						
1 участка .	—	6 77	—	—	—	6 77
2 участка .	—	64 45	50	—	64 45	50
3 участка .	—	80 81	55 50	—	80 81	55 50
4 участка .	—	185 80	50	—	185 80	50
<i>Карачев. у.:</i>						
1 участка .	—	86	—	—	15	71
2 участка .	—	—	97 39	—	—	97 39
3 участка .	—	225 17	100	—	226 60	98 57
4 участка .	—	—	93 46	—	—	93 46
<i>Бромск. у.:</i>						
1 участка .	—	154 25	128 25	—	154 25	128 25
2 участка .	—	85	—	—	70	15
3 участка .	—	—	3 112 60	—	—	112 63
<i>Дмитр. у.:</i>						
1 участка .	—	31 9	—	—	21 59	9 50
2 участка .	—	—	237 57	—	70 67	166 90
3 участка .	—	65 78	151 53	—	65 78	151 53
4 участка .	—	—	149 44	—	—	149 44
<i>Малоарх. у.:</i>						
1 участка .	2 56	—	82 70	—	—	80 14
2 участка .	—	59 54	75	—	28	106 54
3 участка .	—	—	325 35	—	250 35	75
4 участка .	—	25	150 10	—	149*)	70

*) Сверхъ того, возвращено въ Совѣтъ Братства товару на 25 р. 40 коп.

Болховск. у.:

1 участка .	—	—	60	—	—	60	—
2 участка .	—	—	—	—	—	—	—
3 участка .	—	—	156 99	40	—	125 90	71 9
4 участка .	—	—	63 30	71 62	—	63 30	71 62
5 участка .	—	—	129 90	76 57	—	135 40	71 7
6 участка .	—	—	115 15	76	—	114 70	76 45
7 участка .	—	—	—	50	—	—	50

Брянск. у.:

1 участка .	—	—	—	62 60	—	62 60	—
2 участка .	—	—	—	—	—	—	—
3 участка .	—	—	35	83	—	35	83
4 участка .	—	—	7 40	167 90	—	83 30	92
5 участка .	15	50	—	168 90	—	103 40	50
6 участка .	—	—	—	234 75	—	179 75	55
7 участка .	—	—	—	—	—	—	—

Елецкаго у.:

1 участка .	—	—	—	—	—	—	—
2 участка .	—	—	25 57	—	—	23 60	1 97
3 участка .	—	—	—	—	—	—	—
4 участка .	—	—	25	117	—	70 30	71 70
5 участка .	—	—	65 34	127 80	—	64 80	128 34
6 участка .	—	—	20 50	116 80	—	137 30	—
7 участка .	42	50	—	155 40	—	85 60)	5 30
8 участка .	—	—	—	—	—	—	—

Ливенск. у.:

1 участка .	—	—	—	—	—	—	—
2 участка .	55	11	—	74 85	—	10 50	9 24
3 участка .	—	—	84	115 85	—	116 69	—
4 участка .	—	—	67 21	—	—	17	50 21
5 участка .	103	25	—	131 25	—	3	25
6 участка .	—	—	—	85	—	—	85
7 участка .	—	—	—	90	—	—	90

¹⁾ Сверхъ того, возвращено въ Совѣтъ Братства товару на 22 руб.

Съвскаго у.:

1 участка .	—	—	285 26	—	—	134 76	150 50	—
2 участка .	—	—	215 30	100 4	—	215 30	100 4	—
3 участка .	—	—	—	41	236 25	145 56	91 10	—
4 участка .	—	—	15	—	251 95	177	89 95	—
5 участка .	—	—	—	—	265 70	174 70	91	—

Трубчев. у.:

1 участка .	—	—	—	—	—	—	—	—
2 участка .	—	—	197 39	90	—	197 40	89 99	—
3 участка .	—	—	24 99	78	—	25	77 99	—
4 участка .	—	—	56 38	51 52	—	15	92 90	—
5 участка .	—	—	—	75	—	—	75	—
6 участка .	—	—	—	80 15	—	—	80 15	—

Настоятелей
монастырей:

Мцен. Петро- павловскаго .	—	—	25 43	—	—	—	25 43	—
Брянск. Свѣн- скаго	67	—	—	—	—	—	—	67
Елецкаго Троицкаго . .	—	—	13 33	26 75	—	26 75	13 33	—
Болховскаго Троицкаго .	—	—	26 43	—	—	10	16 43	—
Трубчевскаго Спасо-Чолн.	—	—	41 33	—	—	4 20	37 13	—
Карачевскаго Ник.-Одр. .	—	—	24 33	—	—	—	24 33	—
Брянск. Бѣло- бережск. п. .	—	—	31 57	—	—	—	31 57	—
Клетнев. арх. подворья .	—	—	25 5	—	—	20	5 5	—
Сѣвской Бого- род. пуст. .	—	—	18 8	—	—	2	16 8	—

Настоятель- ницъ монаст.:													
Орловскаго Введенскаго.	—	—	25	—	—	—	20	75	4	25	—	—	—
Сѣвск. Троицк.	—	—	25	9	25	80	50	89	—	—	—	—	—
Елецкаго Зна- менскаго .	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Брянск. Петро- павловскаго.	—	—	7	28	2	—	—	—	9	28	—	—	—
Болховск. Бо- городицкаго .	—	—	49	34	—	—	—	—	49	34	—	—	—
Кромск. Пред- теченск. п. .	—	—	39	93	—	—	—	—	39	93	—	—	—
Ливенск. Ма- риѣ-Магдал. .	—	—	46	43	—	—	—	—	46	43	—	—	—

Склады при городскихъ и уѣздныхъ лавкахъ Орловскаго Епар-
хіального свѣчнаго завода.

Въ Орлѣ (на Новосильской улицѣ) . .	—	—	100	—	322	36	106	—	316	36	—	—	—
Въ Орлѣ (про- тивъ гостин- наго ряда) . .	—	—	—	—	319	55	—	—	319	55	—	—	—
„ Мценскѣ . .	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—
„ Карачевѣ . .	—	—	100	—	—	—	39	14	60	86	—	—	—
„ Кромахѣ . .	—	—	—	—	100	—	—	—	100	—	—	—	—
„ Дмитровскѣ .	—	—	60	—	106	18	68	—	98	18	—	—	—
„ Малоарх. . .	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—
„ Болховѣ . .	—	—	100	—	397	55	112	—	385	55	—	—	—
„ Ельцѣ . . .	—	—	75	50	—	—	57	69	17	81	—	—	—
„ Брянскѣ . .	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—
„ Ливнахѣ . .	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—
„ Сѣвскѣ . . .	—	—	100	—	—	—	31	50	68	50	—	—	—
„ Трубчевскѣ .	—	—	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—
Итого . .	219	69	4256	99	6583	38	4672	73	5901	32	—	—	77

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія:

Село Старое, Карачевского уѣзда, — съ 30 мая и село Пашеньково, Мценскаго уѣзда, — съ 7 іюня 1900 г.

Б) Діаконскія *):

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января.
 село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля,
 село Лукьянчиково, Орловскаго уѣзда, — съ 29 мая,
 село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,
 село Избичня, Сѣвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля,
 село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа,
 село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
 село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа,
 церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. уѣзда, — съ 30 августа,
 с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября,
 с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября,
 село Соколово, Карачевского уѣз., — съ 27 октября,
 село Кутафино, Кромскаго уѣзда, — съ 9 декабря,
 село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря,
 село Нижняя Любовьша, Ливенскаго у., — съ 14 декабря,
 село Старые Тури, Кромскаго уѣзда, — съ 20 января,
 село Предтечево, Елецкаго уѣзда, — съ 27 января,
 село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля,
 село Космодамианское, Ливенскаго уѣз., — съ 7 февраля,
 село Покровское, Елецкаго уѣзда, — съ 17 февраля,
 село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта,
 село Подворгольское, Елецкаго уѣзда, — съ 22 февраля,
 село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 19 апрѣля,
 село Рѣчица, Карачевского уѣзда, — съ 21 апрѣля,
 с. Знаменское, Малоархангельск. уѣзда, — съ 24 апрѣля.

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1899 г. года помещенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Анненское, Ливенскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
 село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,
 с. Полевые Новоселки, Сѣвскаго уѣз., — съ 29 апрѣля,
 село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
 село Рябчичь, Брянскаго уѣзда, — съ 4-го мая,
 село Богородицкое въ Зміевѣ, Орлов. уѣз., — съ 3 мая,
 с. Дмитровское на Сухой Орлицѣ, Орлов. у., — съ 8 мая,
 с. Троицкое-Шатилово, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 мая,
 с. Покровское-Галичье, Ливенскаго уѣзда, — съ 12 мая,
 село Голубѣи, Брянскаго уѣзда, — съ 16 мая,
 село Новосильское, Елецкаго уѣзда, — съ 22-го мая,
 село Хотѣтово, Орловскаго уѣзда, — съ 21 іюня, село
 Злынь, Волховскаго уѣзда, — съ 13 іюня, село Алешня,
 Брянскаго уѣзда, — съ 14 іюня и село Глоднево, Дми-
 тровскаго уѣзда, — съ 14 іюня 1900 г.

В) Псаломщическія:

Село Удѣльные Уты, Трубчевскаго у., — съ 31 іюля,
 село Денисово, Трубчевскаго уѣзда, — съ 10 ноября,
 с. Альшаница съ Опыханью, Брянск. у., — съ 3 февраля,
 село Котовка, Трубчевскаго уѣзда, — съ 8 февраля,
 село Пищулино, Елецкаго уѣзда, — съ 17 февраля,
 с. Полевые-Новоселки, Сѣвскаго уѣз., — съ 21 февраля,
 село Милечи, Трубчевскаго уѣзда, — съ 6-го марта,
 с. Ближнее-Ильинское, Волхов. у., — съ 24-го марта,
 село Городецъ, Трубчевскаго уѣзда, — со 2-го апрѣля,
 село Пашеньково, Мценскаго уѣзда, — со 2-го апрѣля,
 Троицкая города Брянска церковь — съ 5 апрѣля,
 село Борисово, Сѣвскаго уѣзда, — съ 15 апрѣля,
 село Пирожково, Орловскаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
 село Осмонь, Дмитровскаго уѣзда, — съ 24 апрѣля,
 село Ажево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 25 апрѣля,
 село Лукинки, Сѣвскаго уѣзда, — съ 29 апрѣля,
 церк. Старской Чернятинской фабр., Брянск. у., — съ 12 мая,

село Чернь, Кромскаго уѣзда, — съ 16-го мая,
 село Зерново, Съвскаго уѣзда, — съ 16-го мая,
 село Навѣсное, Ливенскаго уѣзда, — съ 9-го мая,
 с. Васильевское-Надеждино, Ливенск. у., — съ 20 мая,
 село Фошня, Брянскаго уѣзда, — съ 20-го мая,
 село Высокое, Брянскаго уѣзда, — съ 19-го мая,
 село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 22-го мая,
 село Алмазово, Кромскаго уѣзда, — съ 23-го мая,
 с. Покровское, что на Липовицѣ, Малоарх. у., — съ 26 мая,
 с. Красное-Скарятинo, Малоархангел. у., — съ 26 мая,
 село Никольское, Елецкаго уѣзда, — съ 31-го мая,
 село Городецкое, Малоархангельскаго уѣзда, — съ 3 іюня,
 село Покровское Ермаковское-Селище, Волхов. уѣзда, —
 съ 3 іюня, село Грунинь—Воргль, Елецкаго уѣзда, —
 съ 5 іюня, с. Пролысое, Трубчевскаго уѣзд., — съ 9 іюня,
 село Рыдань, Волховскаго уѣзда, — съ 10-го іюня и
 с. Ратчино, Трубчевскаго уѣзд., — съ 15 іюня 1900 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
 каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Съвскимъ, —

рукоположенъ во священника псаломщикъ церкви
 села Дятькова, Брянскаго уѣзда, Александръ *Глядин-*
скій къ церкви села Перекоповки, Елецкаго уѣзда, —
 4 іюня;

опредѣлены: псаломщикъ церкви села Фошни,
 Малоархангельскаго уѣзда, Θεодоръ *Корольковъ* на
 праздное священническое мѣсто къ церкви того же
 села—27 мая, бывший діаконъ церкви села Полевыхъ
 Новоселокъ, Съвскаго уѣзда, Павелъ *Езерскій* на діа-
 конское мѣсто къ Михаилоархангельской гор. Ельца цер-

кви—31 мая, окончившій курсъ въ Сѣвскомъ духовномъ училищѣ Николай *Зотровъ* временно и. д. псаломщика при церкви села Любца, Трубчевскаго уѣзда.—31 мая, бывшій ученикъ духовнаго училища Алексѣй *Нецвѣтаевъ* временно и. д. псаломщика при церкви села Алисова, Карачевскаго уѣзда.—1-го іюня, псаломщикъ церкви села Покровскаго-Ермаковскаго Селища, Болховскаго уѣзда, Николай *Нецвѣтаевъ* на праздное діаконское мѣсто къ церкви села Узкаго, того-же уѣзда.—3 іюня, личный почетный гражданинъ Николай *Филипповъ* временно и. д. псаломщика при церкви села Стараго, Карачевскаго уѣзда.—5 іюня и псаломщикъ церкви села Городецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, Владимір *Говлевъ* на праздное священническое мѣсто къ церкви того же села—3 іюня;

перемѣщены, по прошеніямъ: псаломщикъ церкви села Нижняго-Воргла, Елецкаго уѣзда, Борисъ *Лебедевъ* на псаломщическое мѣсто къ Соборной гор. Малоархангельска церкви—31-го мая, псаломщикъ церкви села Стараго, Карачевскаго уѣзда, Василій *Зотровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Рѣдькина, Орловскаго уѣзда.—27 мая, священникъ церкви села Стараго, Карачевскаго уѣзда, Михаилъ *Случевскій* на священническое мѣсто къ церкви села Студеникова, Мценскаго уѣзда.—30 мая, псаломщикъ церкви села Никольскаго, Елецкаго уѣзда, Димитрій *Кутеповъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Фошни, Малоархангельскаго уѣзда.—31 мая, діаконъ церкви села Хотѣтова, Орловскаго уѣзда, Илія *Птицынъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Лутны, Брянскаго уѣзда.—2 іюня, священникъ церкви села Пашенькова, Мценскаго уѣзда, Григорій *Ильинскій* на священническое мѣсто къ церкви села Марицкаго Хутора, Сѣвскаго уѣзда.—7 іюня, свя-

щенникъ церкви села Замарайки, Ливенскаго уѣзда, Иларіонъ Соломинъ на священническое мѣсто къ церкви села Слѣпухи, Елецкаго уѣзда.—10 іюня и священникъ церкви села Крутаго, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ Рязановъ на священническое мѣсто къ церкви села Замарайки, Ливенскаго уѣзда,—10 іюня;

уволень отъ должности временно и. д. псаломщика при церкви села Высокаго, Брянскаго уѣзда, Алексѣй Вавиловъ—19 мая;

почислены за штатъ, по прошеніямъ: псаломщикъ Соборной гор. Малоархангельска церкви Николай Оболенскій—съ 24 мая, сверхштатный псаломщикъ церкви села Жилаго, Ливенскаго уѣзда, Михаилъ Мишинъ—съ 31 мая, псаломщикъ-діаконъ церкви села Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда, Іаковъ Троицкій—съ 5 іюня и священникъ церкви села Слѣпухи, Елецкаго уѣзда, Димитрій Введенскій—съ 10 іюня.

— Священникъ церкви села Фошни, Малоархангельскаго уѣзда, Гавріиль Бунинъ, согласно прошенію, 27 минувшаго мая, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста и зачисленъ въ штатъ Орловскаго Архіерейскаго Дома.

— Послушникъ Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго монастыря Иванъ Ворониевъ, согласно прошенію, 1 сего іюня, опредѣленъ въ число братіи Орловскаго Архіерейскаго Дома.

— Священникъ церкви села Энина, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевъ, 18 минувшаго мая, возведенъ въ санъ протоіеря.

Умерли: діаконъ церкви села Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, Павелъ Шукинъ—6 мая и псаломщикъ церкви села Прольскаго, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ Городецкій—3 іюня.

Редакторъ священникъ М. Аевскій.

Орелъ. Дозв. ценз. Іюня 18-го днѣ 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЛЮБВИ ЧЕЛОВѢКА КЪ СЕБѢ САМОМУ.

Различные взгляды на любовь человѣка къ себѣ самому.—Общіе принципы христіанскаго правоученія, какъ основаніе для правильнаго опредѣленія сущности и характера любви человѣка къ себѣ самому.—Виды этой любви.—I. Попеченіе христіанина о своей тѣлесной жизни (сохраненіе ея и пожертвованіе ею; самооборона и самоубійство).—II. Долгъ сохраненія личной чистоты и нравственной самостоятельности.—III. Имущество христіанина (богатство и бѣдность).—IV. Честь христіанина (дуэль).—V. Забота христіанина о просвѣщеніи своего ума, воли и сердца, какъ высшее выраженіе его любви къ себѣ самому.

(Продолженіе. См. №№ 21, 22—23 и 24).

IV.

Трудясь для приобрѣтенія матеріальныхъ благъ, необходимыхъ для поддержанія и сохраненія своей тѣлесной жизни, человѣкъ достигаетъ наибольшаго и скорѣйшаго успѣха при соединеніи своего труда съ трудами другихъ лицъ, или дѣятельностью въ сообществѣ людей.

Существеннымъ же условіемъ принятія человѣка въ общество служитъ *честь человѣка*, или признаніе его нравственнаго достоинства со стороны общества. Это—такъ называемая *внѣшняя честь* человѣка, составляющая, впрочемъ, лишь относительное благо его, такъ какъ она не всегда можетъ соответствовать дѣйствительно нравственному достоинству человѣка. Степенями этой чести служатъ доброе имя, уваженіе, почитаніе и слава. Безусловнымъ благомъ, ради котораго

человѣкъ долженъ приносить въ жертву все, даже жизнь, въ сравненіи съ внѣшнею честью, необходимо считать честь человѣка внутреннюю, или призваніе его нравственнаго достоинства со стороны его собственнаго сознанія и со стороны Бога, свидѣтельствующаго ему Свое благоволеніе посредствомъ совѣсти. О такой чести говорится въ Словѣ Божіемъ: „славы, яже отъ единаго Бога, не ищите“ (Іоан. V, 44); „возлюбиша паче славу человѣческую, неже славу Божию“ (Іоан. XII, 43). Эта внутренняя честь человѣка не зависитъ отъ общества: оно не можетъ ни отнять ея, ни сообщить ее человѣку. (Она основывается на правильномъ самопознаніи человѣка, и требуетъ отъ него, добросовѣстнаго самоиспытанія). Посему-то о ней главнымъ образомъ и долженъ заботиться христіанинъ. Внѣшней же чести ему позволительно искать не иначе, какъ только стремленіемъ къ внутренней чести, т. е. къ нравственно-достойной дѣятельности, къ ревностнымъ и добросовѣстнымъ занятіямъ въ обществѣ. Только такимъ способомъ можетъ и долженъ „свѣтиться свѣтъ нашъ предъ человѣки“ (Мѣ, V, 16).

Премудрый Соломонъ ставитъ „доброе имя“ выше богатства и „добрую славу“ выше серебра и золота (Притч. Солом. XII, 1); а Ап. Павелъ даже такъ говоритъ: „добрѣ мнѣ паче умерети, нежели похвалу мою кте да испразднить“ (2 Кор. VIII, 21; ср. Филип. IV, 8) Поэтому христіанину нельзя относиться къ своей внѣшней чести равнодушно или презрительно. Но искать чести ему слѣдуетъ не у всѣхъ людей и каждаго человѣка, а только у лицъ достойныхъ, которые сами заслуживаютъ почтенія за свои нравственные качества. Честь, принимаемая отъ людей недостойныхъ, не есть честь, а оскверненіе чести. Когда посланные фарисея-

ми пришли ко Христу Спасителю и стали говорить Ему: „учителю, вѣмы, яко истиненъ еси, и пути Божію воистину учиши, и не радиши ни о комъ же: не зриши бо на лице чловѣковъ“ и т. д., т. е., начали чествовать Его. Онъ отвѣтилъ имъ: „лицемѣре“ и т. д., т. е., отвергъ ихъ чествованіе, а между тѣмъ чествованіе, напр., отъ Маріи Магдалины (помазаніе драгоцѣннымъ мвромъ) Онъ принялъ (Іоан. XII, 7).

Далѣе, христіанину можно искать внѣшней чести лишь въ той степени, въ какой онъ обладаетъ внутреннею честью, т. е., нравственнымъ достоинствомъ. Христіанинъ не долженъ показывать себя предъ людьми лучшимъ, чѣмъ каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, и домогаться большей чести, чѣмъ какой онъ заслуживаетъ. Ему слѣдуетъ быть скромнымъ въ ожиданіи и требованіи для себя чести отъ людей, въ виду возможности обмануться на счетъ своего достоинства и оцѣнить себя выше должнаго; и смиреннымъ предъ Богомъ, милостію и щедротами Котораго онъ обладаетъ нравственнымъ достоинствомъ, и Которому поэтому долженъ отдавать получаемую честь. „Что имаши, его же нѣси пріялъ: аще же пріялъ, что хвалишися? (1 Кор. IV, 7; см. Мѡ. V, 16) вопрошаетъ у каждаго изъ насъ великій Апостоль языкъ.“

Стремленіе пользоваться внѣшнею честью, при отсутствіи чести внутренней, называется честолюбіемъ и тщеславіемъ. Господь Иисусъ Христосъ такъ упрекалъ честолюбивыхъ и тщеславныхъ фарисеевъ: како вы можете вѣровати, славу другъ отъ друга пріемлюще, и славы, яже отъ единаго Бога, не ищете“ (Іоан. V, 44); и о Себѣ Самомъ свидѣтельствовалъ, что Онъ „славы отъ чловѣкъ не пріемлетъ“ (ст. 41). Также и Ап. Павелъ писалъ солунскимъ христіанамъ: „никогда же въ

словеси ласканія быхомъ къ вамъ, якоже вѣсте... Ни ищуще отъ человѣкъ славы, ни отъ васъ, ни отъ иныхъ" (1 Сол. II, 5—6).

Часто бываетъ, что человѣка съ чистыми нравственными намѣреніями и дѣйствіями люди не узнаютъ и не понимаютъ—и даже такіе люди, доброе мнѣніе коихъ о себѣ человѣкъ хотѣлъ бы пріобрѣсти. Это происходитъ отъ того, что внутреннее достоинство человѣка не всегда точно и ясно усматривается окружающими его лицами, почему и сужденія ихъ о немъ являются сильно разнообразными. Нерѣдко же злонамѣренность и враждебность людей омрачаютъ и подрываютъ честь и самаго лучшаго человѣка. Мало этого, если въ обществѣ въ значительной степени распространена нравственная порча, или если въ число людей, имѣющихъ власть и силу, попадаютъ лица нравственно недостойныя, человѣкъ нравственно-безупречный можетъ быть даже прямо гонимымъ и преслѣдуемымъ. Въ такихъ случаяхъ внутренняя честь, доставляемая человѣку сознаниемъ правильности и благотворности его дѣйствій, должна быть предпочитаема имъ внѣшней чести; онъ не долженъ бояться ложныхъ сужденій о себѣ, а христіански-терпѣливо и кротко нести незаслуженное попраніе своей чести, видя высокій примѣръ этому въ лицѣ Спасителя и Его Апостоловъ. Онъ долженъ поимѣть высокое обѣтованіе Спасителя: „блаженни изгнани правды ради: яко тѣхъ есть царство небесное. Блажени есте, егда поносятъ вамъ, и ижденуть, и рекутъ всякъ золь глаголь на вы лжуще Мене ради“ (Мѣ. V, 10—11). Имѣя въ виду возможность превратныхъ сужденій общества о дѣйствіяхъ человѣка и возможность превратной чести, Ап. Павелъ говорилъ: „для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ

вы, или какъ судять другіе люди; судія мнѣ Господь“ (1 Кор. IV, 3—4).

Защищать свою честь, заботиться о возстановленіи ея, при несправедливыхъ попраціяхъ ея, христіанину, конечно, позволительно; а въ иныхъ случаяхъ даже обязательно. Такъ лица, нуждающіяся въ особенномъ общественномъ уваженіи, по своему особому положенію въ обществѣ, не въ правѣ сносить злорѣчій, которыми ихъ могутъ поносить люди, несправедливо желающіе подорвать ихъ авторитетъ и значеніе. Изъ описаній Ап. Павла мы можемъ видѣть, какъ горячо и энергично онъ ратовалъ за свою честь, попиравшуюся его противниками и лжеучителями, указывая всегда на свои труды и страданія, на свое безукоризненно-чистое и свѣтлое поведеніе и на обиліе тѣхъ даровъ, коими онъ былъ облагодатствованъ свыше. И Самъ Христосъ Спаситель отражалъ лживыя обвиненія фарисеевъ, ссылаясь на Свои дѣла, которыя Онъ показалъ имъ отъ Отца Своего (Іоан. X, 32, Мѡ. XII, 24 и д.; см. Іоан. VIII, 49 и др.).

У насъ прямымъ средствомъ для защиты и возстановленія чести служатъ гражданскіе суды. Обращеніе къ этому средству нельзя ставить человѣку въ безусловный долгъ, особенно въ мелочахъ. Прощеніе обиды врагу и поносителю нашему скорѣе утверждаетъ наше доброе имя въ обществѣ и служитъ лучшимъ спасителемъ нашей чести, чѣмъ судебная тяжба. Сознавая глубину собственной грѣховности, мы должны имѣть въ себѣ готовность пропускать причиняемыя намъ неприятели мимо себя, и предоставлять спасеніе своей чести Богу. „Страждущіи по волѣ Бога, говорять Ап. Петръ, да предадутъ Ему, какъ вѣрному Судіи, души свои, дѣлая добро“ (1 Петр. IV, 19). И

дѣйствительно, строгая, неуклонная наша послѣдовательность въ добрыхъ дѣйствіяхъ—весьма могущественна для защиты и возстановленія нашей чести. Она, по словамъ Апостола, „заставляетъ замолчать нашихъ клеветниковъ и неповиomaющихъ насъ“ (1 Петр. II, 5).

Какъ вообще при самооборонѣ, такъ и при охраненіи своей чести христіанину нельзя идти дальше необходимаго: если онъ доказалъ свою невинность и возстановилъ свою честь, то никоимъ образомъ не долженъ вести дальнѣйшее преслѣдованіе нападавшаго на него. Въ противномъ случаѣ его самооборона превратится въ мщеніе.

Безусловно непозволительно для возстановленія своей чести прибѣгать къ поединку или дуэли. Дуэлистъ, подвергая очевидной опасности жизнь своего противника, въ такую же великую опасность ставитъ и свою собственную. Притомъ, гоняясь за внѣшнюю честью (которая и не можетъ быть возстановлена вызовомъ ея оскорбителя на поединокъ), дуэлистъ теряетъ свою внутреннюю честь, свое нравственное достоинство. Онъ становится равнымъ самоубійцѣ, который изъ за земныхъ и временныхъ тягостей и невзгодъ лишаетъ себя горняго и вѣчнаго блага.

Говорятъ, что дуэль необходима для удовлетворенія оскорбленій такого рода, которые „по своей тонкости“ не могутъ быть представлены на разборъ общественнаго законнаго суда. Но христіанину скорѣе слѣдуетъ не обращать вниманія на такіа оскорбленія и прощать ихъ, чѣмъ прибѣгать къ недостойнымъ и пагубнымъ средствамъ защиты своей чести. Вѣдь намъ—христіанамъ заповѣдано: „не себе отмщающе, возлюбленніи, но дадите мѣсто гнѣву (т. е. предоставьте мѣсто гнѣву разсѣяться)... не высокая мудрствующе, но

смирненными вѣдущеся: не бывайте мудри о себѣ. Ни единому же зла за зло воздающе, промышляюще добрая предъ всѣми человеки“ (Рим. XII, 19, 16, 17); „не бываемъ тщеславни, другъ друга раздражающе, другъ другу завидяще“ (Гал. V, 26; ср. 1 Сол. II, 5—6; Мѣ. V, 39) и т. п.

▼

Обязанный самою жизнью своей души на землѣ въ союзѣ съ тѣломъ прилагать трудъ и стараніе къ пріобрѣтенію средствъ для поддержанія и сохраненія тѣла, какъ органа души, христіанинъ всегда долженъ смотрѣть на подобный свой трудъ не какъ на исключительное и самое важное свое дѣло, а какъ на дѣло служебное, подчиненное дѣятельности его высшей и главнѣйшей—*дѣятельности духовной*. Полагать весь смыслъ и цѣль своей земной жизни въ пріобрѣтеніи чувственно-матеріальныхъ благъ и только изъ за нихъ работать и трудиться, не позволяетъ человеку самъ его богоподобный духъ. Чѣмъ большими человекъ располагаетъ матеріальными благами, чѣмъ болѣе онъ отдается во дни своей цвѣтущей юности и трудящагося мужества чувственно-тѣлеснымъ удовольствіямъ, тѣмъ скорѣе онъ пресыщается ими и тѣмъ сильнѣе и быстрѣе начинаетъ испытывать въ своей душѣ томительную пустоту, мучительную скуку, глубокую тоску и, наконецъ, досадное разочарованіе. Значить, духъ человека не къ тому предназначенъ, чтобы быть въ услуженіи тѣлу и рабствѣ чувственнымъ благамъ; для него необходимы высшія блага, болѣе чистыя и прочныя, могущія удовлетворить его кореннымъ и незаглушимымъ потребностямъ. Духъ человѣческой, этотъ образъ Самого Бога, непреодолимо стремится къ истинѣ, добру и красотѣ. Слѣдовательно, любовь христіанина

къ себѣ самому должна направляться на удовлетвореніе этихъ духовныхъ потребностей, на развитіе и усовершенствованіе высшихъ силъ своей души—на просвѣщеніе своего ума истиною, на утвержденіе своей воли въ добрѣ и на воспитаніе въ своемъ сердцѣ истинно христіанскихъ чувствованій по отношенію къ Богу и ближнимъ. Это доставляетъ христіанской душѣ истинную отраду и истинное благо, и только при этомъ высшемъ благѣ и всѣ прочія вещественно-земныя блага могутъ быть въ извѣстной мѣрѣ животворными и полными утѣшенія для человѣка.

Первымъ и высшимъ предметомъ познавательныхъ стремленій христіанскаго ума долженъ быть Богъ (Еф. IV, 22—25) и Его воля святая и угодная (Рим. XII, 2), какъ вѣчный основной и нерушимый законъ всего бытія и всякой жизни, какъ глубина всякой премудрости и разума, указывающая человѣку истинный смыслъ его бытія и открывающая ему всѣ пути для достиженія имъ своего назначенія. Это высшее вѣдѣніе сообщаетъ человѣку Божественное Откровеніе, хранимое и толкуемое св. Православною Церковью.

Познавая волю своего Творца и Спасителя, усвояя своею душею изреченные Имъ глаголы живота вѣчнаго и постигая Его безпредѣльное величіе и премудрость во всѣхъ явленіяхъ окружающаго міра, христіанинъ въ глубокомъ смиреніи долженъ признавать *высочайшимъ благомъ* для себя исполненіе этой Божественной воли, и свою слабую немощную и грѣховную волю всегда подчинять Волѣ высшей, постоянно упражняя свою волю въ такомъ добромъ и спасительномъ дѣлѣ, и все болѣе и болѣе утверждая ее въ святости, какъ главной цѣли своей земной жизни. „Не призва бо насъ Богъ на нечистоту, но въ святость“ (1 Сол. IV, 7).

Только такая любовь человека къ себѣ самому должна считаться истинною и законною. Только при познаніи Бога и Его святѣйшей воли и при неуклонномъ стремленіи къ исполненію этой воли, человекъ можетъ уже на землѣ испытывать въ своемъ сердцѣ нѣкоторое блаженство, Его духъ всегда будетъ пламенѣть любовью къ Богу, какъ виновнику всѣхъ благъ, будетъ благоговѣнно смиряться предъ Нимъ и повиноваться Его святѣйшей волѣ, беззавѣтно довѣряться ей, предавать ей всю свою жизнь и дѣятельность, такъ что вся жизнь человека станетъ непрерывнымъ служеніемъ Богу (I Сол. V, 17). А при такомъ религіозномъ, благочестивомъ настроеніи духа, христіанинъ не станетъ угождать себѣ и своимъ чувственнымъ хотѣніямъ, онъ будетъ бороться съ собою, со всѣми своими страстями и влеченіями, которыя могутъ разрушить его благочестивое настроеніе и тѣмъ отнять у его души высшую отраду въ этомъ мірѣ. Благочестивый человекъ, любя въ себѣ стремленіе къ Богу и къ исполненію Его воли, любя, такимъ образомъ, высшее въ своемъ существѣ, во имя этой любви, откажется отъ родственныхъ отношеній и вообще всего дорогаго въ этомъ мірѣ, если что-либо изъ этого можетъ отклонить его духъ отъ истинно-христіанскаго попеченія о себѣ. (Лк. XIV, 26; Мѣ. XIX, 21 и 29, VI, 24; Мр. X, 21; Мѣ. V, 29). Во имя высшаго христіанскаго призванія, всякое отреченіе имѣетъ цѣну постольку, поскольку оно является дѣломъ свободной воли. Но онъ не откажется ни отъ какого земнаго блага и ни отъ какой земной радости, если только они не унизятъ и не осквернятъ его христіанскаго духа, если они не послужатъ соблазномъ для него самого и его ближнихъ. Онъ будетъ пользоваться въ этомъ мірѣ всѣмъ, что не пред-

ставляетъ собою преграды исполненію христіанскаго долга и что не нарушаетъ чистоты христіанскаго сердца. (Ап. Павелъ, напр. дозволяетъ христіанину проявленія духа, имѣющія мало связи съ христіанскою нравственностью, но подъ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы эти проявленія теряли свой стихійный характеръ и подчинялись господству высшаго христіанскаго принципа; „гнѣваясь“, говоритъ онъ, „не согрѣшайте“; Еф. IV, 26). Онъ вмѣстѣ съ Апостоломъ будетъ разсуждать: „все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ни что не должно обладать мною“ (но не все назидаетъ. 1 Кор. VI, 12; X, 23).

Такимъ образомъ, истинный христіанинъ долженъ любить себя самого (вопреки ученію квіэтистовъ), но не какъ существо чувственно-тѣлесное (какъ учатъ эгоисты), а какъ существо духовно-разумное, долженствующее стать богоподобнымъ созданіемъ. Любя себя въ такомъ смыслѣ, онъ будетъ смотрѣть на свою земную жизнь, какъ на временное пристанище, а потому не станетъ гоняться за всѣми ея благами, а будетъ пользоваться только тѣми изъ нихъ, которыя необходимы для болѣе успѣшнаго развитія, возвышенія и совершенствованія его духа. „Вѣмы“, будетъ разсуждать истинно любящій себя христіанинъ, „яко аще земная наша храмина тѣла разорится, созданіе отъ Бога имамы, храмину нерукотворенну, вѣчну на небесѣхъ. О желаяще“ (2 Кор. V, 12), а потому онъ будетъ любить въ себѣ главнымъ образомъ то, чѣмъ можно достигнуть вѣчныхъ благъ, т. е. будетъ всю свою душу, умъ, волю и сердце устремлять къ тому, чтобы стать человекомъ Божиимъ, созданнымъ по Богу въ правдѣ и преподобіи истины (Еф. IV, 24), и на всяко дѣло бла-

гое уготованнымъ (2 Тим. III. 17). Онъ, при помощи благодати Св. Духа, будетъ истреблять въ себѣ грѣхъ, отречься отъ всего дурнаго и своенравнаго, и раскрывать въ своей душѣ вѣру, надежду и любовь къ Богу; такъ что исполненіе воли Божіей для него будетъ такою же насущною потребностью, какъ для тѣла потребность въ пищѣ (Іоан. IV, 34).

Любя себя, въ смыслѣ любви къ Богу (какъ существо богоподобное), христіанинъ будетъ любить и ближнихъ, какъ подобіе Божіе и вмѣстѣ какъ средство научиться любить Бога и доказательство любви къ Богу. „Аще кто речеть, яко люблю Бога“, говоритъ Апостоль, „а брата своего ненавидитъ, ложь есть: ибо не любяй брата своего, егоже видѣ, Бога, егоже не видѣ, како можетъ любить? И сію заповѣдь имамы отъ Него (Бога), да любяй Бога, любить и брата своего“ (1 Іоан. IV, 20—21).

Слѣдовательно, христіанство, поставляя своимъ послѣдователямъ первую обязанностью любить Бога, требуетъ отъ нихъ самоотверженной любви къ ближнимъ и разумной, возвышенно-духовной любви къ самимъ себѣ. Всѣ эти виды любви въ христіанствѣ связаны самымъ тѣснымъ и неразрывнымъ образомъ. „Пребывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ“ (1 Іоан. IV, 16). Поэтому только въ христіанствѣ и возможно полное и гармоническое развитіе нравственнаго чловѣка. Питая въ своей душѣ и про-являя во всей своей нравственной дѣятельности любовь къ Богу и ближнимъ и сообразную съ нею любовь къ себѣ самому, христіанинъ сохраняетъ и самостоятельность своего нравственнаго существа предъ Богомъ (что невозможно въ квѣтизмѣ), и не остается въ своей узкой личной сферѣ (что неизбежно при эгоизмѣ), а

всегда имѣеть готовность „до положенія своей души“ служить нравственно и матеріально всѣмъ ближнимъ— такимъ же богоподобнымъ существамъ, какъ и онъ самъ, но не по альтруистическимъ соображеніямъ, а по пламенному желанію исполнить волю Бога, давашаго такую заповѣдь.

Ясно, какъ слабы и тусклы, сухи и безжизненны предъ такимъ свѣтозарнымъ и животворнымъ христіанскимъ ученіемъ всѣ умствованія грѣховныхъ и самообольщающихся человѣческихъ умовъ!..

Епископъ Никаноръ (Орловскій).

ПРАЗДНОВАНІЕ НОВАГО ГОДА НА ЗАРѢ ХРИСТІАНСТВА.

(Церковно-историческій эскизъ).

ПУБЛИЧНАЯ ЛЕКЦІЯ*).

Ваше Преосвященство,

Достопочтенные Отцы,

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Пріятный долгъ и высокая честь говорить съ этой кафедры предъ избранною частью Орловскаго общества на этотъ разъ возложены на меня... И я, всматриваясь въ наличныя условія текущей дѣйствительности, позволяю себѣ остановить Ваше благосклонное вниманіе на выясненіи вопроса о празднованіи новаго года на зарѣ христіанства. Смѣю думать, постановка подобнаго вопроса въ данную минуту тѣмъ благовременнѣе, что всѣ мы приближаемся къ рубежу, отдѣляющему не только

*) Произнесена 19 декабря 1899 года въ залѣ женскаго епархіальнаго училища, но—въ очень сокращенномъ видѣ.

истекающій годъ отъ наступающаго, но и конецъ девятнадцатаго столѣтія отъ начала новаго, уже двадцатаго вѣка, — приближаемся, слѣдовательно, къ тому особенному моменту, когда мысль почти каждаго изъ насъ невольно обращается столько же къ будущему, сколько и къ минувшему, когда каждому естественно хочется прикоснуться своими руками къ ветхой чешуѣ сѣдой старины и сравнить прошедшее съ настоящимъ. Тѣмъ интереснѣе можетъ показаться рѣшеніе поставленнаго вопроса, что мы, даже бѣгло перелистывая хартіи прошлаго бытія, непримѣтно для себя увидимъ почти полное тожество съ современными намъ тѣхъ суевѣрныхъ и суетныхъ традицій и церемоній, какія имѣли мѣсто въ средѣ первенствующихъ христіанъ при разсвѣтѣ перваго дня января. Мы можемъ поразиться и тѣмъ, что сочныя и свѣжія краски, какими вообще рисуется въ нашемъ воображеніи картина современнаго празднованія новолѣтія, на самомъ дѣлѣ лишь скрываютъ подъ собою не менѣе яркую и живописную мозаику античной дѣйствительности. Наше, возбужденное любопытствомъ, воображеніе, безъ особаго для себя напряженія и труда, можетъ свободно вставить живописную картину текущей дѣйствительности въ античную раму протекшей жизни христіанства, такъ какъ размѣры этой археологической рамы почти совершенно совпадаютъ съ масштабомъ современнаго бытія. При мысленномъ же сопоставленіи панорамы прошлаго и настоящаго, мы, можетъ быть, почерпнемъ для себя и тѣ назидательныя истины, какія въ послѣдствіи можемъ при желаніи примѣнить и къ наличнымъ условіямъ современности. Вотъ тѣ мотивы, которые побуждаютъ меня просить достопочтенное собраніе удѣлить нѣскольکو минутъ своего благосклоннаго вниманія на скром-

ный вопросъ о празднованіи перваго числа января въ первые вѣка христіанства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Calendae Januariae.

Таинственность времени. Психологія человѣка при вопросахъ „будущаго“. Проявленіе этой психологіи при наступленіи новаго года. Время празднованія новолѣтія въ греко-римскомъ мірѣ. Культъ Януса. Гаданья и ихъ психологическая основа. Оракулы и авгуры. Суевѣрный предразсудокъ, что хорошее начало—вѣстникъ прекраснаго продолженія и окончанія. Украшеніе и освѣщеніе площадей и домовъ. Пиръ и ихъ характеръ. Простонародныя забавы въ ночь подъ первое января. Новогоднее утро. Визиты, поздравленія и подарки. Январскія развлеченія. Маскарадныя процессіи. Аналогія празднованія январскихъ календъ и современной встрѣчи новолѣтія.

„Сегодня происходятъ діавольскія всепощныя, гулянья, шутки, бранные крики, ночныя пляски и смѣшныя забавы... Городъ веселится, красуется и увѣнчивается... Сегодня происходятъ въ гостинницахъ пирушки, переисполненныя распутства и нечестія“.

Св. Іоаннь Златоустъ.

Полторы тысячи лѣтъ тому назадъ, какъ и въ наши просвѣщенные дни, время представлялось естественному воображенію человѣка тѣмъ загадочнымъ сфинксомъ, который въ строгомъ молчаніи хранитъ внутри себя тайны грядущаго бытія. Между тѣмъ человѣческому разуму прирождено стремленіе къ обладанію знанія не только настоящей и минувшей, но и наступающей минуты. И если этотъ запросъ человѣческаго духа болѣе или менѣе всегда удовлетворительно разрѣшался предъ загадочной шарадой настоящаго и прошлаго бытія; то

это же самое стремленіе почти всегда разбивалось о неприступную скалу таинственной будущности. Ограниченный человѣческій разумъ почти всякій разъ долженъ признавать свое безсиліе, лишь только онъ старается приподнять ту тяжелую завѣсу, которая отдѣляетъ сферу прошлаго и настоящаго отъ будущаго. Причина этого явленія, кажется, не требуетъ пространныхъ комментариевъ: нашъ разумъ привыкъ получать требующееся имъ знаніе текущей и минувшей дѣйствительности, пуская въ ходъ находящіяся у него на-лицо орудія—органы внѣшняго воспріятія, комбинированіе отдѣльныхъ фактовъ и понятій, интуицію и т. д. Къ сожалѣнію, эти орудія въ примѣненіи къ вопросамъ будущаго не оказываютъ человѣку почти никакой услуги. При помощи обычныхъ источниковъ вѣдѣнія, человѣкъ рѣдко можетъ разгадать задачу будущаго;—это удается ему только въ томъ случаѣ, если онъ изслѣдуетъ явленія, совершающіяся въ мірѣ по строго опредѣленнымъ наукою законамъ механической необходимости. Что же касается той области будущаго, которая подчинена не закону необходимости, а случайнымъ обстоятельствамъ и свободной волѣ человѣка; то она всегда оставалась и теперь еще остается для человѣка тѣмъ же таинственнымъ сфинксомъ, какимъ она была и нѣсколько тысячелѣтій тому назадъ.

Не смотря на это препятствіе, пылливость человѣческаго разума знать, „что день грядущій мнѣ готовитъ“, въ человѣческомъ родѣ всегда была на столько сильна и настойчива, что никогда не останавливалась предъ закрытою завѣсою будущаго. Но не имѣя въ рукахъ положительныхъ средствъ для разрѣшенія загадки

⁴⁾ Подробности о немъ см. Lubkers Reallexicon des klassischen Alterthums für Gymnasien sub verbo Sphinx.

наступающаго момента, человѣкъ, естественно, долженъ былъ обратиться, такъ сказать, къ случайнымъ и фиктивнымъ орудіямъ, чтобы хоть немножко разсѣять для себя тотъ густой туманъ, который витаетъ надъ областью будущаго. Какъ утопающій хватается за соломинку въ надеждѣ, что она можетъ еще поддержать его на водной стихіи; такъ и слабый человѣческій разумъ, стоя предъ закрытою дверью будущаго, всегда хватался и до настоящей минуты хватается за все, что, по его колеблющимся соображеніямъ, хотя немного можетъ пріотворить ему эту заколдованную дверь. Это такой коренной запросъ человѣческаго духа, отъ котораго человѣкъ до тѣхъ поръ не въ состояніи будетъ отрѣшиться, пока не найдетъ для себя хотя бы фиктивного средства удовлетворить своему любопытству. При такомъ ходѣ вещей нисколько не удивительно, что различные факты, стоявшіе въ отношеніи другъ къ другу только въ порядкѣ временной послѣдовательности, человѣческимъ разумомъ признавались за взаимно обусловленные, и простое совпаденіе во времени различныхъ явленій принималось за генетически-причинную связь тѣхъ же явленій. Такая психологія и логика челоучества всѣхъ вѣковъ въ достаточной мѣрѣ объясняетъ намъ возникновеніе многихъ фактовъ, которые красной нитью проходятъ чрезъ всѣ страницы многовѣковой челоуческой исторіи. На этой психологической почвѣ, — такъ, по крайней мѣрѣ, представляется нашему разумнію, — зародилось и развилось зерно тѣхъ гаданій, примѣтъ, суевѣрій, какія всегда имѣлись наготовѣ въ каждомъ отдѣльномъ народѣ, лишь только поднимался и рѣшался вопросъ о будущемъ. И чѣмъ примитивнѣе была логика и психологія извѣстной націи, тѣмъ большій просторъ давался ей при разрѣшеніи сложной ша-

рады будущаго. Эта же общечеловѣческая психологія и логика, служа источникомъ многихъ предразсудковъ, даетъ намъ ключъ и къ объясненію нѣкоторыхъ обычаевъ церемоній, какія были связаны съ празднованіемъ перваго дня января въ греко-римскомъ мірѣ первыхъ вѣковъ христіанства.

Если будущее своею таинственностью и всегда притягиваетъ къ себѣ вниманіе всякаго и возбуждаетъ въ душѣ человѣка желаніе, во чтобы то ни стало, разгадать его; то подобное желаніе особенно сильно разгорается въ душѣ каждаго въ тѣ моменты, которые, по суевѣрному представленію, вліяли и вліяютъ на участь человѣка. Съ этими періодами времени даже современное, какъ и античное, человѣчество издавна привыкло связывать свои бессознательныя и темныя предчувствія и ожиданія чего-то хорошаго или дурнаго. Къ такимъ именно моментамъ греко-римскій міръ, какъ и современное намъ общество, причислялъ между прочимъ и первый день января. Какъ извѣстно изъ исторіи, не задолго до начала христіанской эры, у Римлянъ былъ введенъ новый календарь. Появленіе новаго времечисленія было вызвано слѣдующимъ обстоятельствомъ. Вслѣдствіе небрежности, во времечисленіи Римлянъ явился величайшій безпорядокъ. Чтобы предотвратить на будущее время этотъ безпорядокъ, Юлій Цезарь, какъ pontifex maximus, поручилъ извѣстному александрійскому астроному Созигену исправить недостатки во времечисленіи и ввести улучшенный календарь. Когда порученная ему сложная задача была рѣшена, то Созигенъ предложилъ римскому правительству перенести начало гражданскаго года съ перваго числа марта на первое число января, — того мѣсяца, который еще при Нумѣ Помпилиі, бывшемъ однимъ изъ первыхъ рим-

скихъ императоровъ, былъ посвященъ богу Янусу. Это было лѣтъ за 46—45 до Рождества Христова, и съ тѣхъ поръ календарный годъ въ греко-римскомъ мѣрѣ сталъ начинаться съ перваго числа января⁵⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Питомцы Орловской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе. См. № 24).

И. Бунинъ.

Бунинъ Иванъ Ивановичъ, надворный совѣтникъ, сынъ священника Орловской губерніи, по окончаніи курса въ медико-хирургической академіи опредѣленъ въ 1874 г. въ конно-артиллерійскую батарею Оренбургскаго казачьяго войска врачомъ; въ 1877 г. перешель въ военно-народное управленіе Ферганской области и служилъ маргеланскимъ уѣзднымъ врачомъ; въ 1881 г. поступилъ въ въ Маргеланѣ-же городовымъ врачомъ; умеръ отъ воспаления легкихъ въ 1883 г. Сочиненія его: „Матеріалы для фармакологіи и токсикологіи калийныхъ и натровыхъ солей сюръмы“. „Записка о Джалаль-Абадъ-Аюбскихъ водахъ“.

В. Бѣлопольскій.

Бѣлопольскій Василій Николаевичъ, сынъ священника Орловской губерніи, родился въ апрѣлѣ 1836 года; по окончаніи курса Петербургской медико-хирургической академіи опредѣленъ лѣкаремъ въ петровскій военный госпиталь на кавказѣ; въ 1870-мъ году переведенъ младшимъ ординаторомъ хасафъ-юртовскаго военного госпиталя; въ 1875 году назначенъ старшимъ врачомъ Тен-

⁵⁾ Подробнѣе объ этомъ см. Lubkers Reallexicon подъ словомъ Annus; ср. Дебольскаго: Дни богослуженія, т. I, стр. 683—684.

гинскаго полка; умеръ въ январѣ 1883 года отъ хроническаго воспаленія легкихъ. Сочиненія его слѣдующія: „О лѣченіи перемежающейся лихорадки хивидиномъ“; „настойка eucalypti globuli противъ перемежающейся лихорадки“. „О цынготныхъ болѣзняхъ на Кавказѣ“. „О тифѣ“. „О лѣченіи сифилиса, осложненнаго цынгой въ Петровскомъ госпиталѣ“. „Выводы изъ наблюденій о воспаленіи легкихъ въ хасафъ-юртовскомъ военномъ госпиталѣ“. „Глазныя болѣзни въ томъ же госпиталѣ“. „Холера въ Хасафъ-Юртѣ“. „Случай подкожнаго впрыскиванія стрънокислаго атропина“.

Прот. І. В. Васильевъ.

Іосифъ Васильевичъ *Васильевъ* принадлежалъ къ числу замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія, и поэтому мы считаемъ долгомъ познакомиться здѣсь читателей съ личностью и многоплодною дѣятельностью нашего земляка. Протоіерей Васильевъ родился въ 1821 г. въ Орловской губерніи, Елецкомъ уѣздѣ. Влестящимъ образомъ прошедши курсъ семинарскихъ наукъ и окончивъ академическое образованіе, въ 1846 г. онъ былъ назначенъ священникомъ при русской восольской церкви въ Парижѣ, гдѣ прожилъ до 1867 г., когда Высочайшею волею онъ былъ призванъ предсѣлствовать въ учебномъ комитетѣ при св. синодѣ. Двадцатилѣтняя жизнь протоіерея Васильева заграничей вся была посвящена энергичному и безкорыстному труду на пользу православной церкви, которой оказалъ онъ незабвенныя услуги. Неутомимо работая въ области духовной литературы, онъ старался познакомить заграничную публику съ духомъ православной церкви, съ ея учрежденіями и обрядами. Съ этою цѣлью онъ издалъ капитальнѣйшіе переводы замѣчательнѣйшихъ нашихъ отече-

ственныхъ духовныхъ писателей, а также переводы молитвъ на французскій языкъ; основалъ въ Парижѣ православный журналъ, входилъ въ сношеніе съ представителями ученаго духовенства Франціи, Англіи и Германіи и старался разсѣивать предубѣжденіе запада противъ православной церкви, выясняя истинную ея сущность. Извѣстная его полемика съ французскими прелатами по вопросамъ о русскомъ духовномъ управленіи вызвала общее вниманіе публики какъ за границей, такъ и у насъ. Обладая глубокой эрудиціей, краснорѣчивымъ даромъ слова и силой внутренняго убѣжденія, протоіерей Васильевъ явился для противниковъ не побѣдимымъ борцомъ за православную церковь и высоко поднялъ ея знамя за границей. Плодомъ его неутомимыхъ трудовъ явилось обращеніе въ православіе ученыхъ представителей иновѣрныхъ церквей, каковы аббаты—Гетэ, Овербекъ, Бьерингъ, много впоследствии потрудившіеся на пользу нашей церкви, и торжественное признаніе истинности православія со стороны другихъ (Мишо, Протаджурлео), которые заявили желаніе вступить въ тѣсную связь съ православною церковью.

Другую великую заслугу протоіерей Васильева представляетъ устройство въ „столицѣ міра“ великолѣпнаго православнаго храма, на который имъ собрано было болѣе 200,000 р. пожертвованій. Для освященія этого храма, по инициативѣ прот. Васильева, былъ посланъ въ Парижъ преосвященный Леонтій, впоследствии митрополитъ Московскій. Иновѣрцы впервые были свидѣтелями величаваго русскаго архіерейскаго служенія, которое произвело глубокое впечатлѣніе въ Парижскомъ обществѣ и послужило къ возвышенію авторитета православной церкви. Съ своей стороны, русская колонія въ Парижѣ, цѣняя заслуги и труды Васильева, поднесла ему заду-

шевный адресъ и на память драгоцѣнный наперсный крестъ, осыпанный брилліантами. Надо сказать, что протоіерей Васильевъ, поддерживая связь съ высшимъ Парижскимъ обществомъ и представителями русской аристократіи за границей, въ тоже время остался самымъ доступнымъ человѣкомъ для всякаго бѣдняка. Это былъ истинно-русскій гостепріимный хозяинъ, хлѣбосоль, ко всѣмъ неизмѣнно добрый, довѣрчивый и привѣтливый, отзывчивый на всякое горе, нужды и бѣду. Жизнь за границей придала его обращенію изящную мягкость, гуманность, не измѣняя въ немъ его русской открытой души, простоты и доступности. Всѣ, знавшіе его за границей, отзывались о немъ съ восторгомъ и признательностью. Можно сказать, что прот. Васильевъ не только словомъ и научными трудами, но самою жизнью, представлявшею образецъ христіанскаго пастыря, располагалъ иновѣрцевъ къ православію и возвышалъ значеніе русской церкви въ ихъ глазахъ. Жизнь и дѣло всегда убѣдительнѣе словъ.

Между тѣмъ, реформы 60-хъ годовъ коснулись и нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Проектированы были широкія преобразованія въ этой области, а съ ними понадобились и дѣятели, которые обладали бы потребными качествами для ихъ осуществленія. Въ 1867 г. былъ учрежденъ учебный комитетъ при св. синодѣ и на него возложено было главное руководство всѣми преобразованіями духовно-учебныхъ заведеній. Отъ удачнаго выбора предсѣдателя комитета зависѣла судьба проектированныхъ реформъ. Къ счастью, выборъ палъ на І. В. Васильева—лицо вполне достойное этого высокаго поста. Заслуги І. В., въ качествѣ предсѣдателя комитета, извѣстны и ихъ оцѣнить исторія. Чтобы понять и оцѣнить трудность возложенной на него задачи, надо знать, до

какой степени упали наши тогдашнія духовно-учебныя заведенія. Они были совершенно дезорганизованы. Приходилось уже не исправлять, но строить вновь зданіе съ самаго основанія. Конечно, въ достиженіи этой цѣли участвовалъ весь комитетъ, но живую душу и силу комитета составлялъ І. В. Васильевъ; а потому смѣло и безъ преувеличенія можно ему призоовать первенствующее мѣсто въ общемъ трудѣ. І. В. не былъ предсѣдателемъ комитета только по имени, но онъ былъ главнымъ его руководителемъ, онъ былъ самымъ дѣятельнымъ въ немъ труженикомъ. Во все продолженіе комитетской службы до смерти, исключая случаевъ болѣзни, онъ первый приходилъ въ засѣданіе комитета и послѣ дній уходилъ изъ него. Ни одно дѣло не проходило безъ его предварительнаго просмотра; всѣ опредѣленія составлялись при его непосредственномъ участіи, а многія труднѣйшія работы лично приготовлялись имъ къ докладу въ засѣданія комитета. Онъ горячо принималъ къ сердцу всѣ интересы духовно-учебныхъ заведеній и, всецѣло отдаваясь служенію имъ, не щадилъ ни здоровья, ни силъ, ни трудовъ для дорогого имъ дѣла. Сколько бессонныхъ ночей, сколько здоровья положилъ онъ на труды свои, сколько огорченій, тревогъ и заботъ пережилъ онъ,—они то и свели его преждевременно въ могилу, надорвавъ его силы...

Протоіерею І. В. Васильеву много пришлось поработать въ учебномъ комитетѣ. Занятія этого учрежденія были трудны и многосложны. Приходилось выработать новыя программы преподаванія и учебныя планы по всѣмъ предметамъ; просмотрѣть, сдѣлать критическую оцѣнку учебниковъ и избрать наилучшіе изъ нихъ; организовать воспитательное дѣло на новыхъ началахъ; руководить обзорніемъ духовно-учебныхъ заведеній и

давать самыя разнообразныя указанія по всеѣмъ частямъ ихъ управленія. Въ то же время на комитетѣ лежалъ разборъ всевозможныхъ сочиненій, пособій для преподаванія, разсмотрѣнїе сочиненій на преміи, магистерскихъ и докторскихъ диссертацій; разсмотрѣнїе множества возникающихъ частныхъ вопросовъ и дѣлъ. Къ числу выдающихся изъ нихъ принадлежатъ: выработка устава женскихъ духовныхъ училищъ и вообще организація женскаго духовнаго образованія; возвышеніе мужскихъ духовныхъ училищъ на степень про-семинаріи, съ назначеніемъ преподавателей съ академическимъ образованіемъ, съ возвышенными окладами жалованья и новыми служебными правами; учрежденіе приготовительныхъ классовъ при мужскихъ духовныхъ училищахъ и др. Въ то же время комитету приходилось иногда рѣшать дѣла и разсматривать книги, передаваемые изъ министерства народнаго просвѣщенія. Соединяя съ просвѣщеннымъ умомъ доброе, отзывчивое сердце, Іосифъ Васильевичъ давалъ и комитету направленіе гуманности. Онъ былъ врагъ формализма и рутины; въ немъ чрезвычайно было развито чувство правды и строгой законности. Истинный христіанинъ по убѣжденіямъ, онъ обладалъ въ то-же время просвѣщенною широтою умственныхъ воззрѣній и былъ чуждъ всякой односторонности. Дисциплина въ его понятіяхъ представлялась выраженіемъ нравственной настроенности, основанной на уваженіи къ закону и порядку. Все стѣснительныя, репрессивныя мѣры въ воспитаніи противны были искренней и правдивой натурѣ, какъ и все, что создаетъ въ людяхъ ложь, недоверіе и раздѣленіе. Онъ былъ искренно добръ и ему принадлежатъ все мѣры къ облегченію участи исключаемыхъ за проступки учениковъ. Онъ желалъ, чтобы въ молодомъ поколѣнїи воспитывалась религіозность безъ

ханжества, безъ насилія и формализма; прививались добрыя навыки и чтобы, выходя изъ учебныхъ заведеній, юноши выносили на всю жизнь любовь къ церкви, любовь къ своему призванію, вѣру въ добро, расположеніе къ умственному труду, а любовь къ своему призванію онъ считалъ высшимъ идеаломъ труда на пользу церкви и отечества. Таковы начала педагогическихъ воззрѣній І. В., которыя онъ положилъ въ основу своей дѣятельности, какъ предсѣдатель учебнаго комитета, и которымъ онъ остался вѣренъ до конца своей жизни. Мягкій, добрый и уступчивый по своей натурѣ, онъ являлся однакоже стойкимъ и неподатливымъ въ осуществленіи своихъ идей и готовъ былъ отстаивать ихъ до послѣдней возможности. Онъ скорѣй готовъ былъ оставить свой постъ, чѣмъ измѣнить своимъ убѣжденіямъ. Но, къ счастью, въ этомъ не представлялось нужды, и онъ высоко держалъ поднятое имъ знамя и умеръ, не выпуская его изъ рукъ, какъ мужественный воинъ на полѣ сраженія: смерть застигла его среди неутомимыхъ работъ на полѣ духовнаго просвѣщенія.

І. В. своею простотою, обходительностью, прямодушіемъ и добротою приобрѣлъ себѣ общую любовь: высокій авторитетъ, которымъ онъ пользовался, имѣлъ чисто нравственный характеръ. Въ теченіе всѣхъ 14 лѣтъ своего существованія, комитетъ подъ его предсѣдательствомъ представлялъ какъ бы дружную семью, объединяемую общностью цѣлей, воззрѣній и трудовъ. І. В. каждому предоставлялъ полную свободу мнѣній, благодушно выслушалъ возраженія и противорѣчія, всякому предоставлялъ полную свободу высказаться, но всегда горячо защищалъ свои убѣжденія. При единствѣ основнаго взгляда на учебно-воспитательное дѣло, въ средѣ комитета, конечно, и не могло быть никакихъ разногла-

сій во мѣнѣяхъ частныхъ. Помимо своей служебной дѣятельности, І. В. не оставался безучастенъ и къ вопросамъ общественнымъ въ сферѣ религіозной. Такъ онъ принималъ живѣйшее участіе въ трудахъ „Общества любителей духовнаго просвѣщенія“, гдѣ онъ особенно настаивалъ на служеніи задачамъ внутренняго миссіонерства, причемъ ему пришлось вынести много непріятностей. Когда возникло „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“, І. В., избранный предсѣдателемъ, явился однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ его членовъ. Каждый праздникъ онъ велъ въ разныхъ церквахъ столицы религіозно-нравственные бесѣды, привлекавшія къ себѣ тысячи слушателей.

Непосильная работа, при почтенныхъ лѣтахъ, не могла не отразиться неблагоприятно на здоровье І. В. Здоровье его было надломлено, и организмъ не могъ уже выносить прежняго напряженія. Іосифъ Васильевичъ не замѣчалъ этого и не берегъ себя. 27 декабря 1882 г., утромъ, неутомимый труженикъ почилъ вѣчнымъ сномъ, окруженный рыдающею семьею. Покойный Государь Императоръ Александръ II высоко цѣнилъ заслуги І. В. и лично обнаруживалъ къ нему особенное вниманіе. За свои труды на пользу образованія духовнаго юношества прот. Васильевъ получилъ высокія награды—орденъ св. Анны 1-й ст. и Владиміра 2-й ст. со звѣздою. Намъ еще остается прибавить немного, чтобы рельефнѣе очертить свѣтлую и симпатичную личность питомца Орловской семинаріи. Іосифъ Васильевичъ велъ чрезвычайно воздержную, правильную жизнь и въ домашнемъ быту отличался рѣдкою добротою и радушіемъ. Прекрасный семьянинъ, гостепріимный и хлѣбосольный хозяинъ, остроумный и живой собесѣдникъ, онъ былъ любимъ всеми

знавшими его. Зимой, по воскресеньямъ, у него собирались родные, близкіе друзья и знакомые, причеиъ шла оживленная беседа о вопросахъ дня; лѣтомъ его любимымъ пріютомъ была Гатчина, гдѣ онъ отдыхалъ въ прогулкахъ по парку и гдѣ особенно ему нравилась мѣстность. У покойнаго было обширное знакомство, и къ нему часто обращались лица высшихъ сферъ за совѣтами и дѣлахъ семейныхъ. По добротѣ сердца покойный готовъ былъ всегда идти на помощь ближнему, нуждающемуся; очень многимъ оказывалъ помощь. Простота и сердечность составляли общую черту его отношеній ко всѣмъ, кто къ нему обращался.

Это былъ одинъ изъ лучшихъ и симпатичнѣйшихъ русскихъ людей нашего времени.

Церковныя чтенія въ г. Карачевѣ.

1-го Октября 1899 года въ залѣ Карачевской городской думы мѣстнымъ городскимъ духовенствомъ были открыты религіозно-нравственныя чтенія, которыя шли непрерывно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ по 2-е апрѣля текущаго года. Въ чтеніяхъ этихъ принимали участіе члены всѣхъ причтовъ городскихъ церквей, получившіе полное богословское образованіе. Всѣ чтенія были проведены по печатнымъ духовно-нравственнымъ книгамъ и журналамъ. Всѣхъ чтеній проведено было 32. Обычный порядокъ веденія ихъ былъ таковъ: предъ началомъ чтенія лекторъ приглашалъ всѣхъ собравшихся къ молитвѣ, причеиъ общимъ пѣніемъ исполнялась молитва Св. Духу. Затѣмъ слѣдовало самое чтеніе. Въ перерывѣ его и по окончаніи чтенія также всѣми слушателями пѣлись общеупотребительныя церковныя пѣснопѣнія: „Милосердія двери“;

„Взбранной воеводѣ“, „Достойно есть“, „Заступнице усердная“, „Отче нашъ“ и друг. При веденіи чтеній духовенство не стѣсняло себя никакой системой или программой; всѣ лекторы преслѣдовали лишь одну цѣль, чтобы чтеніе сдѣлать наиболѣе назидательнымъ и интереснымъ, чтобы слушатели не скучали и не жалѣли послѣ о напрасно потраченномъ времени. Имѣя предъ собою эту цѣль, лекторы выбирали изъ всѣхъ отраслей церковно-богословской литературы статьи, отличающіяся живымъ и общедоступнымъ изложеніемъ, назидательнымъ и интереснымъ содержаніемъ. Такъ что каждое чтеніе имѣло законченный, самостоятельный характеръ и не было въ строгой внутренней связи съ чтеніемъ предшествовавшимъ и послѣдующимъ.

Въ содержаніи чтеній преобладалъ элементъ церковно-историческій: читались житія святыхъ, исторіи церковныхъ праздниковъ, о древнихъ гоненіяхъ на христіанъ и статьи изъ священной исторіи. Нѣсколько чтеній были посвящены объясненію дневнаго литургійнаго евангельскаго чтенія. Рядъ чтеній носилъ чисто поучительный характеръ: о должномъ провозденіи масленицы, великаго поста, и воскресныхъ дней, противъ пьянства, о почитаніи родителей, о памятованіи смерти и проч. Нѣкоторыя чтенія были катехизическаго содержанія: о храмѣ и его значеніи, о поминовеніи усопшихъ, о св. ангелахъ, о страшномъ судѣ и проч. Наконецъ, рядъ чтеній (съ 6 февраля) былъ посвященъ Св. Землѣ и Иерусалиму; такъ было прочтено: о Виваніи, о горѣ Синаѣ, о св. Землѣ и о жизни въ ней до временъ Христа Спасителя, „Путь во св. Землю“ и др. Первое чтеніе о св. Землѣ сопровождалось бесплатною раздачею слушателямъ палестинскихъ листковъ, присланныхъ Орловскимъ Отдѣломъ Палестинскаго Общества.

Чтеніе въ городской думѣ Карачевское духовенство ведетъ нѣсколько лѣтъ къ ряду и можетъ съ спокойною совѣстью засвидѣтельствовать, что и на этотъ разъ, какъ и въ прежніе годы, они прошли съ полнымъ успѣхомъ. Были чтенія, въ особенности Великимъ постомъ, когда аудиторія не въ состояніи была вмѣстѣ у себя всѣхъ слушателей. Недостатка въ слушателяхъ никогда не ощущалось и обычное количество ихъ всегда колебалось около числа 200. Населеніе города дорожить этими чтеніями, и лекторы за свои труды неоднократно выслушивали отъ посѣтителей выраженія искренней благодарности. Но болѣе вѣскимъ признакомъ плодотворности и успѣшности чтеній служить отношеніе къ нимъ Городской Думы: нѣсколько лѣтъ подъ рядъ послѣдняя предоставляетъ въ распоряженіе духовенства свой залъ, доставляя при этомъ бесплатно освѣщеніе и прислугу.

Другой рядъ духовно-нравственныхъ чтеній происходилъ въ помѣщеніи Карачевской градской богадѣльни. Здѣсь чтенія велись священникомъ Кладбищенской церкви Ѳ. Грабовскимъ при участіи двухъ псаломщиковъ-студентовъ семинаріи. Чтенія эти открылись 17-го октября и продолжались по 2 апрѣля. Общій характеръ чтеній, содержаніе и порядокъ ихъ были приблизительно тѣ-же, какъ только что описаны.

Наконецъ, третій рядъ чтеній происходилъ въ помѣщеніи Никольской церковной школы. Здѣсь чтенія велись съ 6 февраля по 23 апрѣля и отличались спеціальнымъ характеромъ: были посвящены Св. Землѣ и Іерусалиму. Руководителемъ ихъ былъ священникъ А. Поповъ. Чтенія велись по брошюрамъ, изданнымъ Палестинскимъ Обществомъ, и сопровождались бесплатно раздачею народу палестинскихъ листковъ. Здѣсь также

слушатели посѣщали залъ чтеній весьма усердно, а палестинскіе листки разбирались весьма охотно и съ выраженіемъ живѣйшей благодарности.

На донесеніи объ этихъ чтеніяхъ мѣстнаго Благочиннаго резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора послѣдовала такая: „Труженниковъ св. дѣла благодарю. Призываю Божіе благословеніе на продолженіе сего многоплоднаго дѣла“.

Нѣтъ нужды выяснять, что милостивыя слова нашего Архипастыря прекрасно отзовутся на духовенствѣ г. Карачева и вызовутъ въ немъ еще болѣе усердія, энергіи и любви ко святому дѣлу духовнаго просвѣщенія своей паствы.

Священникъ Гр. Амелонскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.

1. Высочайшая награда 943
2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства —
3. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1899 годъ . 947
4. Списокъ праздныхъ мѣсть 956
5. Извѣстія 958

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

6. О любви человѣка къ себѣ самому 961
7. Празднованіе Нового года на зарѣ христіанства (церковно-историческій эскизъ). Публичная лекція . . . 972
8. Питомцы Орловской Духовной Семинаріи 978
9. Церковныя чтенія въ г. Карачевѣ 986

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз Іюня 18-го дня 1900 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ,

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго.

Памятуете ли, братіе, къ чему приглашала насъ Церковь, когда мы праздновали сошествіе Господа на землю?— *Христосъ на земли*, взывала она, *возноситесь*. Если тогда было уместно и нужно такое приглашеніе, тѣмъ паче теперь, когда Христосъ взошелъ на небо. Когда Онъ сходилъ на землю, то, повидимому, лучше было оставаться съ Нимъ на землѣ, можно было даже ради Его сойти съ неба, какъ и сходили многіе Ангелы: а теперь явно нѣтъ причинъ оставаться безъ Христа на землѣ, лучше идти къ Нему, быть на небѣ. *Христосъ на небеси, возноситесь!*

„И кто бы, скажете, не пожелалъ быть на небѣ, если бы не препятствовала тому грубая плоть наша?“ — Но, братіе, не наша ли плоть была у Еноха? и однако же онъ *преложенъ на небо* (Быт. 5, 24), не видѣвъ смерти, то-есть, вознесся туда съ плотію. Не наша ли плоть была у Іліи? и однако же онъ восхищенъ на небо на колесницѣ огненной (4 Цар. 2, 11). Не наша ли плоть была у Павла? но онъ былъ на третьемъ небѣ, и слышалъ неизреченные глаголы. Не наша ли плоть была у Маріи Египетской?—но когда она молилась, то св. Зосима видѣлъ ее на локоть отъ земли. Не наша ли плоть была у всѣхъ мучениковъ, и на что они не шли съ сею плотію? У всѣхъ подвижниковъ?—и какихъ чудесъ не показали они въ сей плоти?—Плоть подлинно влечетъ всѣхъ къ землѣ, ибо она земна; но превлекаетъ и удерживаетъ токмо тѣхъ, кои сами рады сему влеченію, у коихъ духъ столько оземленѣлъ, что потерялъ способность стремиться, сообразно своей природѣ на небо. У тѣхъ же, кои умѣютъ противостоятъ тре-

бованіямъ чувственности, сама плоть постепенно отвыкаетъ отъ земли, принимаетъ горнее направленіе, становится духовною; и безъ преувеличенія можно сказать, что если бы сіи люди не разрѣшались отъ узъ плоти рукою смерти, то они съ продолженіемъ времени возносили бы самую плоть свою на небо.

Но уступимъ плоти ея тяжесть, не будемъ оспаривать у персти перстнаго; предоставимъ эту честь тѣмъ, кои могутъ вмѣстить оную. Пусть плоть останется на землѣ: что препятствуетъ духу возноситься на небо? Не у него ли способность быть—въ мысляхъ—тамъ, гдѣ захочетъ? Чтоже препятствуетъ употреблять сію драгоценную способность на то, чтобы какъ можно чаще бывать духомъ и сердцемъ на небѣ, у своего Спасителя, среди своихъ небесныхъ собратій? Трудно ли это дѣло?—И однако же какъ не многіе устремляютъ, даже позволяютъ устремляться мыслямъ и желаніямъ на небо! Гдѣ не бываютъ мыслями, о чемъ не думаютъ! Но спросите самыхъ многомыслящихъ людей, часто ли мыслями бываютъ на небѣ?—А безъ сего удивительно ли, что духъ, непрестанно занимаясь земнымъ, житейскимъ, тлѣннымъ, наконецъ самъ земленѣетъ, грубѣетъ и исполняется крушенія и суетности!

„Но, что пользы изъ того, что мы будемъ мыслями возлетать на небо, когда все прочее существо наше остается на землѣ?—Помогаетъ ли бѣдному, что онъ мыслями будетъ жить въ чертогахъ царскихъ?“—Бѣдному это не помогаетъ, а намъ поможетъ—думать о небѣ. Ибо, чертоги царя не предоставлены бѣдному, а небо предназначено намъ: думая о небѣ, мы будемъ думать о своемъ; а думать о чемъ-либо часто—не составляетъ малости. У человѣка все зачинается съ мыслей. Начните чаще думать о какомъ угодно предметѣ: этотъ

предметъ будетъ все ближе и ближе къ вамъ; потомъ онъ взойдетъ въ вашу душу, наполнить ее собою, вытѣснить всѣ прочіе предметы, обратится въ управляющее начало всѣхъ вашихъ дѣйствій. Такъ бываетъ и тогда, когда человекъ часто возносится мыслию на небо; онъ исполняется чувствомъ презрѣнія къ міру, становится возвышеннымъ надъ всѣмъ грѣховнымъ, и легкимъ на добро,—небеснымъ.

„Но, скажете, будетъ еще время думать о небѣ, когда мы взойдемъ на небо по смерти; теперь довольно заботъ земныхъ; зачѣмъ предварять порядокъ вещей“?—Зачѣмъ, что настоящій порядокъ вещей есть беспорядокъ, зачѣмъ, что кто не предваритъ, тотъ вовсе опоздаетъ, зачѣмъ, что безъ добровольнаго вознесенія въ духѣ при жизни, невольное вознесеніе по смерти не только не пользуетъ, но обратится въ источникъ мученій.

Такъ, братіе, какъ ни ужасна сія истина, но не подлежитъ никакому сомнѣнію; ибо весьма ощутительно выражается уже теперь. Что происходитъ съ тѣми, кои восходятъ на слишкомъ высокія горы?—Видъ прекрасный: но дыханіе становится тяжелымъ, въ головѣ чувствуется боль, чувство тупѣетъ и наконецъ вовсе теряется. Такъ и съ тѣми, кои безъ собственнаго приготовления, рукою смерти насильно преставляются на небо. Горняя стихія, въ коей блаженствуютъ духи чистые, нестерпима для нечистаго сердца, оно не можетъ дышать ею и само собою упадаетъ съ высоты небесной—въ адъ!

Посему-то, такъ часто и такъ сильно, священные писатели внушаютъ намъ заранѣе отвыкать отъ земли, возноситься въ горняя умомъ и сердцемъ. Это нужно не для Творца нашего,—Онъ и безъ насъ всегда былъ и будетъ преблаженъ,—а для насъ, для того, чтобъ мы,

перешедъ безъ приготовленія на небо, не нашли тамъ себя, вмѣсто блаженства, мученія. Ибо небо блаженно не для всѣхъ, а токмо для тѣхъ, кои сами сдѣлались небесными.

„Но какъ приучить умъ устремляться на небо? Внешніе предметы и нужды непрестанно разсѣваютъ его и обращаютъ къ землѣ?“ Правда, что у человека много препонъ къ тому, чтобъ неуклонно взирать умомъ на небо, но не менѣе и побужденій — взирать туда. Надобно только однажды и навсегда утвердить въ душѣ своей мысль, что тамъ — на небѣ — все наше — лучшее: послѣ сего взоры ума, и даже тѣла, невольно будутъ обращаться часто къ небу. Въ самомъ дѣлѣ, мы безъ труда помнимъ непрестанно о своемъ домѣ: а гдѣ нашъ вѣчный домъ? Тамъ. — Для насъ не составляетъ трудности вспоминать о родныхъ и близкихъ сердцу: а гдѣ ихъ болѣе, на землѣ, или на небѣ? Тамъ. — Начальники у насъ рѣдко не въ мысляхъ: а гдѣ нашъ Царь и Господь? Тамъ. Такимъ образомъ, говорю, нужно только пробудить мысль о томъ, что значить для насъ небо, — и думать о немъ для насъ сдѣлается необходимостію.

Но, любезный собратъ, скажу въ заключеніе: думай или не думай о небѣ, а ты будешь на небѣ; люби сколько хочешь землю и прилепляйся къ ней, а ты оставишь ее навсегда. Твое мѣсто не здѣсь, а или на небѣ, или — въ адѣ! И такъ лучше все употребить, перенести всѣ трудности, только явиться на небѣ способнымъ къ небу, нежели увлекаясь соблазнами, или побѣждаясь трудностями, быть потомъ низринуту съ неба. Аминь.

ти.—6-е) Понеже воспитаніе въ младенчествѣ такъ есть сильно, что чему кто измлада навъкънетъ, то и въ старости помнитъ; для того, когда священники застарѣлыхъ въ злобѣ, въ слѣпотѣ и въ самомъ послѣднемъ мужичьемъ невѣжествѣ упрямыхъ раскольниковъ ко свѣту и истинѣ обратить не въ состояніи будутъ,—по крайней мѣрѣ незлобивыхъ и невинныхъ младенцевъ отъ рова погибели отвращать должно, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ учить какъ Закону, сколько можно, и молитвамъ: Отче нашъ и проч., Символу Вѣры, такъ и то твердить непрестанно, сколь есть душеспасительно и душеполезно держаться соединенія Церкви, какъ Ноева ковчега, и сколь неизбѣжной погибели подвержены суть отступающіи отъ оной. Въ прочихъ симъ подобныхъ богоугодныхъ дѣлахъ изъ словъ имени Божія и къ приращенію Церкви Христовой сама Предвѣчная Премудрость да наставитъ и умудритъ васъ и благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами да будетъ.

Благодаря просвѣтительнымъ мѣропріятіямъ и распоряженіямъ первыхъ двухъ Сѣвскихъ архипастырей, Преосвященныхъ Тихона и Кирилла, въ средѣ священно-церковно-служителей естественно должна была подняться грамотность и устанавливаться благочиніе какъ въ церковномъ, такъ и въ общественномъ отношеніи. Одни изъ священно-церковно-служителей побуждались теперь къ исполненію своихъ обязанностей если не сознаниемъ долга, для чего требовался высшій уровень образованности, то близостію епархіальной власти и опасеніемъ архипастырскаго неблаговоленія, а другіе старались быть благочиннѣе и исправнѣе въ виду страха Консисто́ріи съ ея приставами, долговременными арестами, держаніемъ на цѣпи, лозами и плетьюми; нѣкоторые же (впрочемъ

немногіе), не мирившіеся съ устанавливавшимися въ епархіи новыми порядками и болѣе строгою дисциплиною, съ своими семействами и пожитками тайно бѣжали неизвѣстно куда и были распубликовываемы „въ бѣгахъ“. Сѣвекъ былъ своего рода „сіономъ“, откуда исходили лучи свѣта, озарявшіе собою темныя дотолѣ окраины епархіи и оживотворявшіе ростки духовной жизни, и вмѣстѣ грознымъ суднымъ мѣстомъ, предъ которымъ должно было трепетать грубое невѣжество, своекорыстіе и нравственная разнузданность. Однако до возрожденія и обновленія края, въ смыслѣ истинной христіанской жизни, не достаточно было однихъ лучей свѣта, исходившихъ отъ архіерейской кафедры; для этого, какъ раскрывалъ въ своемъ архипастырскомъ посланіи Преосвященный Кирилль, необходимо было, чтобы всякій священникъ стоялъ на своемъ мѣстѣ, какъ свѣтильникъ на свѣщницѣ, и озарялъ своимъ свѣтомъ и добрымъ примѣромъ вѣренную ему паству. Между тѣмъ, по сознанию того же архипастыря, такихъ свѣтильниковъ, которые имѣли бы собственный свѣтъ, почти не было въ его епархіи ни въ бѣломъ, ни въ черномъ духовенствѣ. Первые Сѣвскіе архипастыри воздѣйствовали на священниковъ лишь собственнымъ свѣтомъ, такъ сказать — совѣтъ, путемъ пастырскихъ убѣжденій и формальныхъ указныхъ предписаній, тогда какъ, для успѣха дѣла, требовалось воздѣйствовать на нихъ свнутри, сообщить имъ внутренній свѣтъ, чего возможно достигнуть только путемъ школьнаго методическаго воспитанія и образованія. Такимъ образомъ сознавалась существенная необходимость въ поставленіи на свѣщницѣ вмѣсто старыхъ, не всегда годныхъ, новыхъ свѣтильниковъ для темной массы простонародія. Задача была не легкая, но ее взялъ на себя третій по времени Сѣвскій епископъ, Преосвященный

Амвросій, и плодомъ энергичныхъ его заботъ, поддержанныхъ ближайшими его преемниками, явилась Сѣвская Семинарія, изъ которой вышли новые свѣтильники вѣры и христіанскаго благочестія на всю епархію. Благотворное значеніе Сѣвской Семинаріи признана была уже первыми ея питомцами, которые до своего времени представляли Сѣвскую епархію страшною пустынею, что и неоднократно выражали въ своемъ юномъ поэтическомъ творествѣ:

Гдѣ мрачные лѣса синѣли,
Въ нихъ вѣтры ярые ревѣли,
Въ нихъ ужасъ путникъ ощущалъ;
Средь дебрей и утесовъ страшныхъ.
Онъ слышалъ вой звѣрей опасныхъ,—
Тамъ агнца хищный волкъ терзалъ.

* * *

Представлю ли непросвѣщенье,
Вообразу-ль сей мрачный кровъ,—
Отъ ужаса, отъ сожалѣнья
Мятеся духъ, хладѣеть кровъ.
Здѣсь нѣтъ порядка, нѣтъ закона,
И, кромѣ мертвенности крова,
Ничто,—вездѣ лишь хаосъ зрю.

* * *

Какъ мертвенностью покровенный,
Въ семь мракъ человекъ лежитъ;
Отвсюду тьмою окруженный,
Вездѣ мечты разсудокъ зрять...

* * *

Гдѣ ты, о, истина святая!
Гдѣ блескъ, твой? Гдѣ струя золотая,
Точащая блаженство всѣмъ?
Увы! Здѣсь нѣтъ тебя,—здѣсь мраки.

Здѣсь предразсудки и призраки
Во всемъ величїи своемъ.

Судьба жестокая!... Мученье!

Тебя ли пѣлю избралъ

Творецъ міровъ при сотвореньи?

На то-ль разсудокъ Онъ намъ далъ,

Чтобъ въ тьмѣ невѣжества погребши

Быть слѣпу, вмѣстѣ на все зрѣвши,

И живши въ свѣтѣ, мертвымъ быть,

Быть мертвымъ, но не совершенно,

Для суеты жить непремѣнно,

Для истины-жъ совсѣмъ не жить?

Мертвѣть при тѣняхъ предразсудковъ,

Не чувствовать красотъ добра,

Имѣть и не владѣть разсудкомъ,

Зрѣть и не понимать сребра—

Вотъ злая, вотъ несчастная доля!

И есть-ли, есть на свѣтѣ болѣ

Еще несчастїя сего?..

Нѣтъ болѣе сего несчастья,

Нѣтъ больше въ свѣтѣ ничего!..

Противопоставляя же прошлому темному времени свое настоящее время подъ сѣнію Сѣвской Семинаріи, созданной Преосвященнымъ Амвросіемъ, тѣ же юные поэты такъ ликують и восхваляютъ виновника своего свѣта:

Лѣса дремучіе раздались,

Утесы дикіе сравнялись,

Явился садъ прекрасный тамъ...

Для общей пользы храмъ создалъ

Минервы мудрой и Паллады;

Плоды всѣхъ счастій въ немъ растутъ,
Для вѣчной и другой отрады,
Они, красуясь, тамъ цвѣтуть...

* * *

Минервинъ храмъ ты посѣщаешь
И ужъ насъ на востокъ склоняешь,
Ведешь насъ до того предмета,
По коемъ мы достигнемъ свѣта.
Ты тьму отъ всю прогоняешь;
Хотя-бъ сокрытъ былъ въ сердцѣ мракъ,
Но ты насъ свѣтомъ просвѣщаешь...

* * *

Ты ново возвращаешь сѣмя,
Въ одинъ сей годъ и мало время
Веселый насаждаешь садъ;
Витійствомъ насъ обогащаешь
И всѣ утѣхи представляешь

* * *

Теперь съ небесъ слетѣли музы
Вступили съ смертными въ союзы
И путь открыли къ небесамъ;
И просіяла вѣжно лира
Теперь въ сей малой части міра,
И взносить мысли ужъ до звѣздъ.

IV.

Учрежденіе Сѣвской Семинаріи и духовныхъ училищъ—Орловскаго, Брянскаго, Карачевскаго и Рыльскаго.

Учрежденіе Семинаріи при Сѣвскомъ архіерейскомъ домѣ было дѣломъ Преосвященнаго Амвросія. Немедленно послѣ посвященія своего въ Сѣвскаго епископа, онъ обра-

тился въ святѣйшій Синодъ съ докладомъ о дозволеніи на учрежденіе въ Сѣвскѣ Семинаріи и съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на ея содержаніе суммы изъ Государственнаго Казначейства. Святѣйшій Синодъ всеподданнѣйшимъ докладомъ отъ 27 іюля 1778 года представилъ Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II, что „въ Сѣвской епархіи доннынѣ Семинаріи учреждаемо не было, а въ разсужденіи томъ, что она, по положенію мѣста своего, весьма обширная и до 900 церквей въ себѣ заключающая, отъ столичныхъ городовъ состоитъ въ дальнемъ разстояніи, для будущаго времени Семинаріи быть въ ней весьма за нужное почитается, ходатайствовалъ, не благоволитъ ли Ея Императорское Величество повелѣть въ Сѣвской епархіи для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей Семинарію учредить и на содержаніе оной, по новости, производить изъ доходовъ Коллегіи Экономіи, до генеральнаго о всѣхъ Семинаріяхъ положенія, по двѣ тысячи рублей въ годъ“. По этому докладу, 2-го августа послѣдовало Высочайшее соизволеніе какъ на открытіе въ Сѣвскѣ Семинаріи, такъ и на ежегодный отпускъ для нея двухъ тысячъ рублей изъ доходовъ Коллегіи Экономіи. Поставляя о томъ въ извѣстность Преосвященнаго Амвросія, Святѣйшій Синодъ отъ 17 августа предписывалъ ему: 1-е) избрать по своему усмотрѣнію мѣсто для Семинаріи и учредить ее какъ наискорѣе возможно; 2-е) для обученія въ ней избрать Сѣвской епархіи священно-церковно-служительскихъ дѣтей, а между тѣмъ и учителей, отыскавъ, опредѣлить такихъ, кои въ наукахъ были бы достаточны, состоянія и поведенія честнаго; 3-е) относительно содержанія Семинаріи, учителей и учениковъ изъ пожалованной отъ Ея Императорскаго Величества суммы, а богатшихъ отцовъ дѣтей на собственномъ ихъ коштѣ,

также и относительно такихъ учениковъ, которые по
 довольномъ усмотрѣніи окажутся непонятными, поступать
 во всемъ по Духовному Регламенту и указамъ; 4-е) гдѣ
 для Семинаріи мѣсто назначено будетъ, и когда она
 учредится и откуда именно ученики опредѣлятся, о томъ
 въ Святѣйшій Синодъ отрепортовать; 5-е) также о со-
 стояніи школъ, о наличествѣ учениковъ и учителей и о
 прочемъ присылать въ Святѣйшій Синодъ ежегодныя
 вѣдомости“. На указѣ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи
 открыть Семинарію, полученномъ въ Сѣвскѣ 26-го августа,
 Преосвященный Амвросій отъ того же числа далъ слѣ-
 дующую резолюцію: „Отослать въ Консисторію, которой
 предписать всемъ священно и церковно-служителямъ,
 дабы они дѣтей своихъ заблаговременно приготавливали въ
 Семинарію и немедленно бы приводили оныхъ, когда потре-
 буются“. Въ теченіе сентября мѣсяца все Духовныя Правле-
 нія Сѣвской епархіи, какъ-то: Рыльское, Путивльское, Брян-
 ское, Карачевское, Михайловское, Брасовское, Орловское,
 Мценское, Кромское и десятоначальникъ Сѣвскаго уѣзда,
 села Позняшевки священникъ Иванъ Денисовъ были уже
 извѣщены о вышеизложенной резолюціи Преосвященнаго,
 съ прописаніемъ указа Святѣйшаго Синода, и дали отъ
 себя надлежащія подписки. Вслѣдъ за тѣмъ, въ виду
 благовременнаго, къ веснѣ 1779 года, заготовленія лѣса
 и прочихъ матеріаловъ, необходимыхъ для постройки
 семинарскаго зданія, Преосвященный Амвросій, отъ 3
 сентября 1778 года, сообщилъ Государственной Коллегіи
 Экономіи о выдачѣ ему лично въ Москвѣ, во избѣжаніе
 излишнихъ расходовъ отъ провоза, ассигнованныхъ
 2000 р. на Сѣвскую Семинарію; по какому сообщенію,
 на основаніи расчета за годъ и 30 дней, т. е. со 2 ав-
 густа 1778 года и по сентябрьскую треть 1779 года, и
 выдано было Преосвященному 2161 р. 28 съ половиною

копѣекъ. Затѣмъ Коллегія Экономіи полагала производить выдачу ассигнованной на содержаніе Сѣвской Семинаріи (суммы по третямъ года, начиная съ сентябрьской 1779 года трети, изъ суммъ Сѣвской Провинціальной Канцеляріи. Поѣздка въ Москву была предпринята Преосвященнымъ Амвросіемъ какъ для полученія ассигнованной на Семинарію суммы, изъ которой онъ тутъ же оставилъ 500 р. на покупку книгъ, такъ и особенно на пріисканіе достойныхъ лицъ, которымъ можно было бы довѣрить дѣло воспитанія и обученія въ Семинаріи. Прежде всего для Семинаріи требовался начальникъ, и Преосвященному Амвросію, при содѣйствіи Московскаго и Калужскаго архіепископа Платона, удалось согласить на эту должность, въ званіи прокуратора, Московскаго Срѣтенскаго монастыря архимандрита Никона, который, кромѣ того, сдѣланъ былъ присутствующимъ Сѣвской Консисторіи, а потомъ нашелся и достойный учитель въ лицѣ студента Крутицкой Семинаріи, окончившаго богословское ученіе Дороея Григорьева, который 31-го августа подалъ о томъ прошеніе Преосвященному Амвросію. На прошеніи Григорьева отъ того же числа послѣдовала резолюція: „Объ увольненіи (просителя) изъ Крутицкой епархіи въ Сѣвскую представить отъ насъ въ Кантору Святѣйшаго Синода“. Представленіе послано 3 сентября, а 12-го сентября студентъ Григорьевъ, опредѣленъ былъ учителемъ въ Сѣвскую Семинарію, съ производствомъ ему жалованья по 100 р. въ годъ, впредь до разсмотрѣнія, и съ объявленіемъ ему о томъ въ Консисторіи, когда явится къ мѣсту своей службы ³⁵⁵). Довольствуясь

³⁵⁵) Въ историческихъ свѣдѣніяхъ о Семинаріи и училищахъ Орловской епархіи, доставленныхъ Пензенскому Преосвященному Амвросію, Дороей Григорьевъ (Григорьевичъ) названъ по фамиліи Протопоповымъ, а въ Исторіи Россійской іерархіи Амвросія—Ильинымъ.

на первыхъ порахъ этими двумя учеными лицами, Преосвященный, въ октябрѣ 1778 года, составилъ слѣдующій, „штатъ и росписаніе на Семинарію: 1) Прокураторъ архимандритъ Никонъ, ему жалованья въ годъ, впредь до разсмотрѣнія, 80 р.; 2) Учитель Доросей Григорьевъ: сверхъ дровъ, хлѣба и огородныхъ припасовъ жалованья ему 100 р. въ годъ; 3) Учениковъ, при первомъ случаѣ, содержать на казенномъ коштѣ 30 человекъ, а прочимъ до разсмотрѣнія быть на отцовскомъ содержаніи; 4) на содержаніе полагается по 10 р. на каждого, всего на 30 человекъ 300 р.; 5) на дрова, свѣчи, бумагу, чернила, мыло для бани, починки покоевъ и на поваренную посуду—въ годъ 100 р.; 6) Два служителя, коимъ жалованья въ годъ каждому по 10 р., всего 20 р.; 7) Для письма, для покупки провизіи и прочаго быть стряпчему изъ пѣвчихъ, коему обучать семинаристовъ чтенію, съ полученіемъ жалованья въ годъ по 20 р.“ При этомъ прокуратору дана была инструкція, представлявшая за нимъ слѣдующія права и обязанности въ отношеніи Семинаріи: „1) принимать, хранить и по росписанію Преосвященнаго расходовать съ записью семинарскую сумму, а что потребуется сверхъ росписанія, о томъ докладывать Преосвященному; 2) имѣть стараніе о семинарскомъ домѣ и заготовлять все, для него потребное: столы, скамьи, дрова, провизію для казеннокоштныхъ учениковъ, посуду, бумагу и прочее; 3) обращаться въ Сѣвскую Консисторію съ требованіемъ, чтобы она высылала въ Семинарію священно-церковно-служительскихъ дѣтей и грамотныхъ, имѣющихъ отъ 8 до 15 лѣтъ, принимать по разсмотрѣнію, репортуя ежемѣсячно Преосвященному о вновь принятыхъ, съ прописаніемъ ихъ лѣтъ, чьи дѣти; 4) наблюдать за чистотою въ школахъ (въ классахъ) и комнатахъ учениковъ, за опрятностью въ ихъ одеждѣ, за пищею;

5) наблюдать за ходомъ учения и порядкомъ воспитанія и жизни, имѣть команду не только надъ учениками, но и надъ учителями“. Къ половинѣ октября набрано было уже до 70 учениковъ изъ г. Сѣвска и его уѣзда, и 16 октября послѣдовало открытіе Семинаріи и начало учения во временномъ помѣщеніи. Объ этомъ важномъ въ лѣтописяхъ Сѣвской епархіи событіи Преосвященный Амвросій отъ 27 октября 1778 года доносилъ Святѣйшему Синоду съ изъясненіемъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) что для Сѣвской Семинаріи, по его усмотрѣнію, найдено и назначено пристойное мѣсто близъ Архіерейскаго дома, но точію покоевъ за нынѣшнею осеннею порою не построено, и затѣмъ нынѣ для Семинаріи заняты построены внѣ и по близости Архіерейскаго дома для пріѣзжающихъ изъ епархіи духовныхъ властей и прочихъ случающихся персонъ покои; 2)—что учителемъ въ Сѣвскую Семинарію опредѣленъ уволенный изъ Крутицкой Семинаріи студентъ Дорошеѣ Григорьевъ, а прокураторомъ—уволенный по его просьбѣ и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода члена Преосвященнаго Платона, архіепископа Московскаго и Калужскаго, Свято-Троицкой Сергіевой лавры священноархимандрита, бывшій Срѣтенскаго монастыря архимандритъ Никонъ, и 3)—что учениковъ съ города Сѣвска съ уѣздомъ изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей набрано и дѣйствительно въ ученіе поступило доннѣ до 70 человекъ, кои и вступили въ наученіе сего октября 16 дня“. Но заслушаніи сего доношенія, Святѣйшій Синодъ 19 ноября преподалъ Семинаріи и ея учредителю свое благословеніе, и указомъ отъ 27 ноября, полученнымъ въ Сѣвскѣ 17 декабря, при желаніи началу Семинаріи благоуспѣшества, предписывалъ, „какъ до опредѣляемыхъ при оной Семинаріи къ должностямъ, такъ и въ наименова-

ні оныхъ поступать противъ прочихъ епаршескихъ Семинарій“.

Въ теченіе октября 1778 года, по репорту прокуратора, постушило въ Семинарію всѣхъ 109 учениковъ, въ томъ числѣ 9 изъ города Сѣвска и 100 изъ Сѣвскаго уѣзда. Приводимъ здѣсь списокъ этихъ первенцевъ семинарскаго образованія: города Сѣвска: Андрей Первозванскій, сынъ священника Воздвиженской церкви Ивана 11 лѣтъ; Ѳеодоръ Макаріевъ, Скорбященской ц. священника Василя сынъ 14 лѣтъ; Митрофанъ Шумейкинъ, Троицкой ц. дьячка Никиты сынъ 13 л.; Матвѣй Коробовъ, Архангельской ц. свящ. Ивана сынъ, 16 лѣтъ; Николай Протопоповъ, Казанской ц. свящ. Петра сынъ 12 л.; Матвѣй Глѣбовъ, Николаевской ц. свящ. Алексѣя сынъ 15 л.; Иванъ Соловьевъ, той же ц. діакона Ѳеодора сынъ, 10 л.; Иванъ Коробовъ, Знаменской ц. свящ. Ивана сынъ 17 л.; Николай Шумейкинъ, Троицкой ц. дьячка Никиты сынъ 12 лѣтъ;—Сѣвскаго уѣзда сель: Витича священника Ивана сынъ Василій Крыловъ 15 л., того-жъ села дьячка Ивана сынъ Ѳеодоръ Токаревъ 14 л., Игрицкаго дьячка Якова сынъ Михаилъ Игрицкій 10 л., того же села пономаря Ивана сынъ Тимоѳей Игрицкій 14 л., Мѣловаго свящ. Григорія сынъ Евдокимъ Ѳеодотовъ 15 л., Ямской новой слободы свящ. Макарія сынъ Михаилъ Семеновъ 14 л., той же слободы церковника Ивана сынъ Иванъ Зиминъ 10 л., той же слободы умершаго пономаря сынъ Тимоѳей Ямской 15 л., Коробкина пономаря Ивана сынъ Андрей Коробкинъ 15 л., Козинки діакона Ѳеоктиста Тимоѳей Медвѣдевъ 10 л., того же села поном. Филиппа сынъ Яковъ Клоповъ 12 л., Селени діакона Іосифа сынъ Артамонъ Судаковъ 11 лѣтъ, Угревища діак. Захара сынъ Филипъ Тимоновъ 13 л., Сарапчина свящ. Ѳеодора сынъ Родіонъ Саранчинъ 10 л.,

Чемлыжа діак. Михаила сынъ Стефанъ Случевскій 14 л., того же села діак. Антона сынъ Яковъ Случевскій 12 л., того же села церковника Андрея сынъ Поликарпъ Савинъ 14 л., Фотевки свящ. Ѳеодора сынъ Михайль Софоновъ 13 л., Марицкаго хутора церковника Григорія сынъ Егоръ Марицкій 15 л., того же Хутора дьячка Лукьяна сынъ Ѳедоръ Марицкій 15 л., Подывотья свящ. Агапія сынъ Алексѣй Случевскій 15 л., того же села пономарь Никифоръ Мерцаловъ (уволенъ). Сальнаго свящ. Исаи сынъ Ѳеодоръ Кирилловъ 12 л., Сѣтнаго свящ. Ивана сынъ Семень Голубцовъ 13 л., того же села церковника Герасима сынъ Семень Великоростовъ 15 лѣтъ, Гламаздина пономаря Ивана сынъ Алексѣй Андреевъ 12 л., Почепнаго свящ. Георгія сынъ Ефимъ Соколовъ 14 л., того же села поном. Трофима сынъ Ѳедоръ Трофимовъ 12 л., Петровскаго свящ. Ѳедора сынъ Ѳедоръ Петровскій 14 л., Пробожья свящ. Вавилы сынъ Алексѣй Лебедевъ 14 л., Вети поном. Флора сынъ Никифоръ Ѳедоровъ 15 л., Орліи свящ. Якова сынъ Иванъ Орловъ 16 л., Демьяновки свящ. Ильи сынъ Петръ Холопцевъ 12 л., того же села поном. Флора сынъ Василій Холопцевъ 12 л., Добруни діакона Захара братъ Василій Антоновъ 14 л., Кузнецовки поном. Ивана сынъ Ѳедоръ Кузнецовъ 13 л., Новоселокъ свящ. Гавриила сынъ Иванъ Богословскій 10 л., Лугани свящ. Логгина сынъ Василій Толстовъ 10 л., того же села поном. Ивана сынъ Захаръ Луганскій 10 л., Хинели поном. Ефима сынъ Петръ Хинеловъ 10 л., Осодкаго поном. Саввы сынъ Агафонъ Пономаревъ 12 л., Фотивижа діак. Евтихія сынъ Петръ Степановскій 13 л., Павловичъ діак. Ивана сынъ Иванъ Павловъ 11 л., Соколовки свящ. Кирилла сынъ Стефанъ Соколовскій 12 л., Зябловки дьячка Филиппа сынъ Евдокимъ Зябловскій 11 л., Глад-