



Уфимскія
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВЪДОМОСТИ.

— — — — —
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

— — — — —
1—15 Апрѣля. ○ № 7—8. ○ Годъ XXXIX.

1917 г.

— — — — —
У Ф А.
Электрическая губернская типографія.
1917.

УФИМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФЪ.

ГОДЪ
XXXIX.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
5 руб. 50 коп.

№ 7—8.

1917.

1—15 Апрѣля.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ они касаются.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Андрею, Епископу Уфимскому и Мензелинскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода указъ Временнаго Правительства Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ 14 апрѣля 1917 года, слѣдующаго содержанія: „за увольненіемъ членовъ Святѣйшаго Синода преосвященныхъ митрополитовъ-Петроградскаго Питирима и Московскаго Макарія на покой, и за окончаніемъ зимней сессіи Святѣйшаго Синода, Временное Правительство постановило: 1) освободить отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ:—первенствующаго члена Святѣйшаго Синода митрополита Кіевскаго Владиміра, архіепископовъ-Новгородскаго Арсенія, Литовскаго Тихона, Гродненскаго Михаила, Нижегородскаго Іоакима и Черниговскаго Василя и протопресвитеровъ:—Александра Дернова и Георгія Шавельскаго, 2) оставить на лѣтнюю сессію Святѣйшаго Синода присутствующаго нынѣ въ Синодѣ члена онаго преосвященнаго архіепископа Финляндскаго Сергія и 3) вызвать для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ: члена Святѣйшаго Синода Экзарха Грузіи архіепископа Платона, архіепископа Ярославскаго Агаѳангела, Ваше Преосвященство и Епископа

Самарскаго Михаила, протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Николая Любимова и протоіереевъ: профессора Петроградской духовной академіи, Александра Рождественскаго, членовъ Государственной Думы профессора Петроградскаго университета-Александра Смирнова и Θεодора Филоненко. *Приказали:* Объ изложенномъ указѣ Временнаго Правительства Святѣйшему Правительствующему Синоду, объявить указомъ Вашему Преосвященству. Апрѣля „15“ дня 1917 года.

№ 3309.

Оберъ-Секретарь *С. Подгорецкій.*Секретарь *А. Полянскій.*

Отъ Уфимской Духовной Консистоіи.

Его Просвященство. Преосвященнѣйшій Андрей, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, 25 сего апрѣля отъѣзжаетъ въ Петроградъ для присутствованія въ лѣтней сессіи Святѣйшаго Синода, поэтому всѣ бумаги направлявшіяся къ Его Преосвященству надлежитъ впредь до особаго указанія направлять въ Духовную Консистоію.

Распоряженія Его Преосвященства.

Вслѣдствіе поступающихъ къ Его Преосвященству отдѣльных ходатайствъ священнослужителей епархіи о разрѣшеніи имъ принимать въ лоно православной Церкви лицъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣдацій, по просьбамъ сихъ лицъ, Его Преосвященствомъ предложено Консистоіи разъяснить по епархіи о томъ, что никакихъ ходатайствъ по вышеуказанному поводу возбуждать не нужно; необходимо лишь, чтобы приходскій священникъ зналъ новокрещаемаго, или присоединяемаго и хорошо освѣдомился объ его настроеніи.

* * * На рапортъ причта с. Монастырскихъ Дуваней, Уфимскаго уѣзда, съ просьбою разрѣшить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ходъ съ древле-чтимой иконой св. мученицы Параскевы, что въ с. Монастырскихъ Дуванейхъ, Уфимскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Крестный ходъ разрѣшается, но съ неперемнымъ условіемъ, чтобы при св. образѣ были святые книжки для продажи и бесплатной раздачи“.

Архипастырское благословеніе и благодарность.

На рапортѣ священника Никольской ц., села Курзюма, Стерлитама. у. о пожертвованіи въ мѣстную церковь купцомъ

Юдаевымъ, церковнымъ старостой **Иваномъ Сельдимировымъ**, **Николаемъ Губановымъ**, **Петромъ Напалковымъ**, **Иоанномъ Шальковымъ** и **Иоанномъ Зайцевымъ**, **Даміаномъ Калгановымъ**, **Андреемъ** и **Василіемъ Тиняковыми**, **Дмитріемъ Барановымъ**, **Ниной Корнѣевой**, **Василіемъ Кожевниковымъ**, женой священника **Маріей Гребневой**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „На всѣхъ жертвователей призываю Божіе благословеніе и выражаю благодарность за ревность къ храму Божію“.

На рапортѣ благочиннаго о пожертвованіи въ церковь с. Вознесенскаго, Златоустовск. у., крестьяниномъ **Иоанномъ Кузнецовымъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю Божіе благословеніе съ благодарностію добродушему жертвователю“.

На прошеніи священника ц. с. Нехворощанки, Белеб. у., о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь настоятельницей Уфимскаго женскаго монастыря **Игуменіей Клавдіей**, крестьянкой **Варварой Смыкъ**, крестьянами **Лукой**, **Стефаномъ** и **Максимомъ Маслакъ**, **Афанасіемъ Воротникъ**, **Иваномъ Грицай**, **Маріей Макаровой**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Призываю Божіе благословеніе на труды и заботы о храмѣ о. **Иоанна Лешина**, жертвователей благодарю; Богъ благословитъ и укрѣпитъ ихъ доброе расположеніе къ храму Божію“.

На рапортѣ священника ц. с. 4-го Петровскаго, Уфимскаго уѣзда о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь прихожанами названнаго с. на Пасхальныя вещи, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „На всѣхъ жертвователей призываю Божіе благословеніе“.

На рапортѣ священника ц. с. Королева, Бирскаго уѣзда о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь крестьянами: **Флоромъ Лузинымъ**, **Андреемъ Чечуровымъ**, **Касіаномъ Селянинымъ**, **Теодоромъ Селянинымъ**, **Николаемъ Зуевымъ**, **Георгіемъ Лузинымъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Всѣмъ жертвователямъ преподается Архипастырская благодарность и благословеніе. Да утвердитъ въ сердцахъ ихъ добрыя чувства любви къ храму Божію и благолѣпію его“.

На рапортѣ священника о пожертвованіяхъ въ ц. с. Боровецкаго, Менз. у., крестьяниномъ **Афанасіемъ Юсуповымъ**, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Благодарю жертвователя“.

На рапортѣ священника **Никольской** ц. при ст. **Бердяушъ**, **Златоуст. у.** о пожертвованіяхъ въ мѣстную церковь крестьянками: **Анной Щепкиной**, **Юліей Хлѣбниковой**. Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Обѣихъ жертвовательницъ благодарю“.

Его Преосвященствомъ, крестьянину с. Александровки, Стерлит. у., Николаю **Мухину** за пожертвованіи въ ц. с. Александровки, выражается Архипастырская благодарность.

На рапортѣ и. д. благочиннаго 4-го округа, Белебеев. у., о пожертвованіи въ церковь с. Ново-Рублевки крестьяниномъ Симеономъ **Филимоновымъ**, Маріей **Иванко**, Варварой **Стороженко**, Анной **Дубовиковой**, Евфросиніей **Тихоновой**, и Рассой **Цыганко** и въ церковь с. Воздвиженскаго просфорней ея Евдокіей **Безруковой** Его Преосвященствомъ положена резолюція „Искренне благодарю жертвователей“.

Его Преосвященствомъ крестьянкамъ Анастасіи **Варламовой**, Иривѣ **Тряпиной**, Любви **Варламовой**, Татьянѣ **Яковлевой**, Матронѣ **Осиповой**, женѣ бывшаго священника Ольгѣ **Глуховой**, за пожертвованіи въ ц. с. Каменки, Белебеевскаго уѣзда, выражается Архипастырская благодарность, за пожертвованія.

Его Преосвященствомъ выражается Архипастырская благодарность златоустовской Городской Думѣ за щедрую ея помощь Петропавловской двухклассной церковно-приходской школь г. Златоуста, выразившуюся въ ассигнованіи 800 руб. на хозяйственныя нужды школы и 2640 руб. на квартирное довольствіе 11 учительницамъ этой школы—въ 1917 году, а также выражается Архипастырская благодарность и представителю духовнаго вѣдомства въ Златоустов. Гор. Думѣ протоіерею Николаю **Страхову**.

* * * Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 февраля с. г. за № 659, священникъ с. Знаменскаго, Александръ **Высоцкій**, уволенъ отъ занимаемой имъ должности духовнаго слѣдователя по 5 округу Белебеевскаго уѣзда, и вмѣсто него, той же резолюціей назначенъ священникъ съ Ново-Казанки Іосифъ **Лыткинъ**, съ сохраненіемъ за нимъ должности помощника благочиннаго по названному округу.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Рукоположены и опредѣлены: Діаконъ Бирскаго Свято-Троицкаго Собора Аванасій **Вострецовъ** во священника къ церкви с. Николаевки, Бирск. у. Діаконъ завода Сатки, Злат. у. Валеріанъ **Агровъ** во священника къ церкви прихода „Бакальскій Рудникъ“, по прошенію. Діаконъ градо-Уфимской Покровской церкви Діонисій **Гуменскій** во священника къ ц. с. Златоустовки, Стерлит. у., по прошенію. Псаломщикъ-діаконъ Кусинскаго завода Злат. у., Александръ **Рудольскій** во священника къ ц. с. Суккулова Белеб. у. Псаломщикъ с. Ма-

слянаго Мѣса. Бирск. у., Симеонъ **Тимашевъ** во священника къ церкви с. Андреевки-Шмитова, Стерлит. у.

Назначены: Священникъ II штата церкви с. Аскина, Бир. у., Андрей **Козловъ**, настоятелемъ той же церкви. Священникъ, на діаконской вакансіи, с. Бакаловъ, Белеб. у., Василий **Рыцевъ**, настоятелемъ церкви с. Діашева Белеб. у. Экономъ Ростовскаго, Ярославской губ., Дмитріевскаго мужского духовнаго училища, священникъ Николай **Бѣлецкій** на діаконское мѣсто къ ц. с. Старый Бѣлокатай, Злат. у. Окончившій курсъ Уфимской Духовной Семинаріи Михаилъ **Николаевъ** на псаломщическое мѣсто I штата къ Свято-Троицкому Собору г. Златоуста. Окончившій курсъ Уфимской Духовной Семинаріи Александръ **Андреевъ** на псаломщическое мѣсто къ Семеновской церкви г. Златоуста. Окончившій курсъ Уфимской Духовной Семинаріи, Николай **Глуховъ** на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Улу-Телякъ, по прошенію. Окончившій курсъ Уфимской Духовной Семинаріи Николай **Нагорновъ** на псаломщическое мѣсто 2 шт. при ц. с. Матвѣевки Менз. у., по прошенію. Окончившій курсъ Уфимской Духовной Семинаріи Василий **Феофилактъ** на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Князева, Менз. у., по прошенію. Старшій Учитель Михайловской второклассной школы, Злат. у., Михаилъ **Ушковъ** на псаломщическое мѣсто 2 штата къ церкви села Михайловки, Злат. у., по прошенію. Крестьянинъ с. Вѣровка, Бел. у., Тимофей **Филипповъ** и. д. псаломщика къ церкви с. Екатериновки-Ляхова, Белеб. у., по прошенію. Учитель Хрипуновской церковно-приходской школы Белеб. у., Косьма **Андреевъ** псаломщикомъ къ церкви села Хрипуновскіе Хутора, Белеб. у., по прошенію. Заштатный псаломщикъ Самарской епархіи с. Салейкина Бугульминскаго у., Николай **Никольскій** и. д. псаломщика къ Богородской ц. Кузинскаго завода, по прошенію. Крестьянинъ с. Ольгина, Менз. у. Игнатій **Ивановъ** исполняющимъ обязанности псаломщика къ церкви с. Языкова, Менз. у., по прошенію

Перемѣщены: Священникъ с. Киренева Уфим. у. Андрей **Кастровъ** на священническое мѣсто къ Казанско-Богородской ц. Кузинскаго завода Злат. у., а священникъ с. Богородскаго Стерлит. у., Епифаній **Сидаренко** къ ц. с. Киренева Уфим. у. Состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Анастасьевки, Бир. у., священникъ Николай **Холмогорцевъ** на діаконское мѣсто въ с. Новотроицкое, Бир. у., съ откомандированіемъ въ д. Игровку, Бирск. у. Псаломщикъ-діаконъ села

Силантьева, Бирскаго. уѣзда, Іоаннъ **Дегтяревъ** псаломщикомъ къ церкви села Старо-Петрова, Бирскаго уѣзда. Псаломщикъ-діаконъ с. Черлаула, Бирскаго уѣзда, освобожденъ отъ назначенія къ Бирскому собору и оставленъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Черлаулѣ, Псаломщикъ-діаконъ с. Старо-Петрова, Бирск. уѣзда, Ілія **Зайцевъ** переведенъ къ Бирскому Собору на псаломщическое мѣсто. Псаломщикъ-діаконъ с. Касимова Уфим. у. Іоаннъ **Ермолаевъ**, псаломщикомъ къ градо-Уфимской Покровской церкви. Псаломщикъ с. Біянки, Уфим. у. Павелъ **Еронтѣевъ** псаломщикомъ 1 штата къ церкви с. Илека, Уфим. у., по прошенію. Псаломщикъ с. Иры, Стерлит. у., Іоаннъ **Бородаковъ** псаломщикомъ с. Бугульчанъ, того же у. по прошенію прихожанъ с. Бугульчана.

Уволены: Священникъ села Загорскаго, Уфим. у., Іаковъ **Хлыстовъ**, по прошенію. Священникъ с. Аскина, Бир. у., Василій **Канцеровъ**. Псаломщикъ-діаконъ Златоустовскаго собора Никодимъ **Климашевскій** за неявку къ мѣсту служенія. Псаломщикъ с. Николаевки-Семеновки, Уфим. у., Владиміръ **Бобылевъ** за назначеніемъ на должность учителя въ ново-Каражское начальное училище. И. д. псаломщика села Бурдовъ, Менз. у., Михаилъ **Тазоевъ**—по прошенію. Псаломщикъ с. Веселовки Злат. у. Петръ **Буряевъ**, за взятіемъ на военную службу. Ис. об. псаломщика с. Бижбуляка, Белеб. у., Михаилъ **Грѣшняковъ**, по прошенію.

† Священникъ Михаило-Архангельской, церкви с. Новога-Бѣлокатая Михаилъ **Петровъ** скончался 19-го янв. с/г. Псаломщикъ с. Игима, Менз. у., Константинъ **Черновъ** скончался 24 фев. 1917 года. Священникъ Покровской церкви с. Бугуруслановки, Стерлит. у., Константинъ **Волковъ** скончался 12 марта. с. г. Псаломщикъ с. Ново-Георгіевки, Стерлит. у., Іоаннъ **Лукояновъ** скончался.

* * *

Умершій 27 февраля 1917 г. псаломщикъ села Игима, Мензел. у., Константинъ **Черновъ** и умершій 13 марта 1917 г. священникъ села Бугуруслановки, Стерлит. у., Константинъ **Волковъ**—состояли участниками похоронной епархіальной кассы.

МАРШРУТЪ

хода съ образомъ Святителей Казанскихъ по приходамъ Мензелинскаго уѣзда въ 1917 году.

- | | |
|--|--|
| Май. | 2—3 с. Морд. Акташъ. |
| 1 Св. Ключъ. | 4 с. Калейкино. |
| 1—2 с. Соболеково. | 5—6 с. Русск. Акташъ. |
| 2—3 д. Чебья. | 7 д. Емашъ. |
| 4 д. Ахтуба, д. Алань. | 8 д. Березовка, с. Пасмурово. |
| 5 с. Афанасово. | 9 д. Каськи, с. Баткакъ, д. Алькина. |
| 6 д. Афанасово. | 10 д. Бухарай, д. Урсаева. |
| 7 с. Бальчиклы, д. Кошаево. | 11 д. Урсаева, с. Ново-Спасское. |
| 8 д. Клятли, д. Сарсазъ-Бли. | 12 д. Шунакъ, д. Сармашъ, д. Θεодоровка. |
| 9 с. Борокъ, д. Байданкина. | 13 с. Налимъ, д. Сарсазъ. |
| 10 д. Байгулова, д. Ерыклы. | 14 д. Багряшъ, с. Багряшъ. |
| 11 с. Оськино, д. Аты. | 15 с. Багряшъ, с. Ляки. |
| 12 д. Челны, д. Уратьма. | 16 д. Петровка, д. Дисинава, д. Нарать-Асты. |
| 13 с. Шакшино, д. Макаровка. | 17 с. Языково, д. Чершилы. |
| 14 с. Уратьма. | 18 с. Кабанъ-Бастрыкъ. |
| 15 д. Нератовка, выселокъ Пальчиковскій. | 19 д. Дюртъ-Мунча, д. Зича Башъ. |
| 16 д. Саропала, д. Камышинка. | 20 с. Бишево, д. Бишту-Башъ. |
| 17 с. Поручиково. | 21 с. Бурды, д. Евлева. |
| 18 сельцо Свѣтлое-Озеро. | 22 с. Ахметево, д. Кадырова, д. Тонгузина. |
| 19 с. Онбія, д. Шумышъ. | 23 с. Θεдотова, д. Пенячи, с. Авлашъ. |
| 20 с. Караилга. | 24 с. Авлашъ, д. Мартышъ, д. Никошновка. |
| 21 с. Савалеево. | 25 д. Верх. Мелекесь, с. Мелекесь. |
| 22 д. Маврина. | 26 с. Мелекесь, д. Мазина. |
| 23 с. Бута. | 27 д. Ерыклы, д. Сидоровка. |
| 24 с. Старая-Елань, д. Гулькина. | 28 с. Сидоровка, с. Мысовые-Челны. |
| 25 д. Тюгеева, с. Батрасъ. | 28 с. Мысовые-Челны, с. Наб.-Челны. |
| 26 д. Батрасъ, с. Юсупкино. | 29 с. Набережные Челны. |
| 27 с. Кузайкино, д. Олимпіадовка. | |
| 28 с. Багряшъ-Никольское. | |
| 29 д. Мал.-Багряшъ, с. Сиренькино. | |
| 30 д. Климентійкина, с. Ерсубайкино. | |
| 31 д. Кителга, с. Новая-Елань. | |
| Іюнь. | |
| 1 д. Ильтень-Бутъ, с. Дербедень. | |

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Уфимскаго духовнаго училища, составлен-
ный по окончаніи 1916-17 учебнаго года и выпускныхъ
испытаній въ февралѣ мѣсяцѣ 1917 года.

Переводятся въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Нормальное отдѣленіе.

IV класса.

Разрядъ 1-й. Зысковъ Николай, Целярицкій Павелъ, Брюш-
ковъ Димитрій.

Разрядъ 2-й. Богоявленскій Иванъ, Добротворскій Борисъ,
Селивановъ Григорій, Уряевъ Александръ, Гордѣевъ Викторъ,
Добротворскій Анатолій, Салминъ Семень, Шутовъ Николай,
Первозванскій Алексѣй, Брюшковъ Сергѣй, Остроумовъ Петръ,
Макарьевскій Сергѣй, Киселевъ Борисъ, Маловъ Сергѣй, На-
деждинъ Михайль, Русановъ Григорій, Перовъ Владиміръ,
Козловъ Николай, Кибардинъ Инокентій, Катунинъ Анато-
лій, Пономаревъ Николай, Ляцустинъ Сергѣй, Сабининъ Кон-
стантинъ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ
каникулъ: Амавацкій Аркадій—по русскому языку съ церков-
но-славянскимъ и диктанту. Андреевъ Леонидъ—по русскому
яз. съ церковно-славянскимъ, диктанту, латинскому и грече-
скому языкамъ. Крохинъ Георгій—по русскому яз. церковно-
славянскимъ, диктанту, латинскому яз. и ариѳметикѣ. Разу-
мовъ Борисъ—по диктанту, Скворцовъ Иліодоръ—по русскому
яз. съ церковно-славянскимъ, диктанту и ариѳметикѣ. Сѣверо-
востоковъ Викторинъ—по ариѳметикѣ. Допускается къ экза-
менамъ послѣ каникулъ: Лепоринскій Михайль—по всѣмъ
предметамъ.

Переводятся въ IV классъ.

III классъ.

Разрядъ 1-й. „—“—“—“

Разрядъ 2-й. Егоровъ Николай, Ассіонскій Димитрій,
Кобзевъ Петръ, Рѣшетниковъ Петръ, Долонинъ Геннадій, Ева-
рестовъ Александръ, Гурьяновъ Павелъ, Емельяновъ Иванъ,
Соколовъ Евгеній, Лестевъ Георгій, Сѣверовостоковъ Серафимъ,
Левановъ Θεодоръ, Виноградовъ Александръ, Волковъ Θεо-
доръ, Перловъ Анатолій, Селивановъ Евгеній.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ:
Аникинъ Константинъ—по ариѳметикѣ. Виноградовъ Николай

—по диктанту, природовѣдѣнію и сочиненію. Дановъ Николай—по диктанту, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Жуковъ Николай—по природовѣдѣнію и сочиненію. Коринѳскій Владиміръ—по диктанту. Мокринскій Серафимъ—по диктанту. Михайличенко Анатолій—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Михеевъ Николай—по диктанту. Никитинъ Владиміръ—по русскому яз., ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Перловъ Гавріиль—по диктанту. Плѣхановъ Александръ—по диктанту и латинскому языку. Рождественскій Александръ—по катихизису, русскому яз., диктанту, латинскому и греческому языкамъ, ариѳметикѣ, сочиненію и церковному пѣнію. Смыковъ Сергѣй—по латинскому яз., ариѳметикѣ. Туберозовъ Николай—по природовѣдѣнію. Юрасовъ Борисъ—по диктанту.

Переводятся въ III-й классъ.

II классъ.

Разрядъ 1-й. Петрикъ Яковъ, Юртовъ Георгій, Богоявленскій Павелъ.

Разрядъ 2-й. Осиповъ Сергѣй, Аѳанасьевъ Михаилъ 1 й, Огородниковъ Константинъ, Желателевъ Адрианъ, Соколовъ Георгій, Егоровъ Василій. Никитинъ Александръ, Лавровъ Петръ, Бромъ Владиміръ, Аѳанасьевъ Михаилъ 2 й, Окулевичъ Григорій, Копейкинъ Константинъ, Нечаевъ Михаилъ, Аѳанасьевъ Борисъ, Поповъ Михаилъ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Алѳеевъ Александръ—по латинскому языку. Ванидовскій Теодоръ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и черченію. Григорьевъ Борисъ—по ариѳметикѣ. Григорьевъ Сергѣй—по церковному пѣнію. Еварестовъ Веніаминъ—по диктанту и ариѳметикѣ. Желѣзняковичъ Алексѣй—по ариѳметикѣ. Ивановъ Александръ—по священной исторіи, латинскому яз., ариѳметикѣ, черченію и церковному пѣнію. Крохинъ Владиміръ—по ариѳметикѣ, черченію и церковному пѣнію. Крыловъ Евгений—по географіи и ариѳметикѣ. Морозовъ Михаилъ—по ариѳметикѣ. Муратовъ Василій—по диктанту. Негановъ Николай—по диктанту, латинскому яз., географіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Осиповъ Петръ—по ариѳметикѣ. Полковъ Петръ—по черченію, Семеновъ Теодоръ—по священной исторіи, латинскому яз., географіи, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Сурсовъ Николай—по ариѳметикѣ. Таланкинъ Виталій—по диктанту. Чемодановъ Сергѣй—по диктанту, географіи, ариѳметикѣ и черченію. Цыпинъ Александръ—по церковному пѣнію. Цѣлоусовъ Павелъ—по церковному пѣнію. Увольняется изъ Училища—Мокеевъ Петръ—по малоуспѣшности.

Переводятся во II-й классъ.

I классъ.

Разрядъ 1-й, Петровъ Петръ. Юрговъ Всеволодъ, Куликовъ Павелъ, Ивановъ Николай.

Разрядъ 2-й, Рысь Сергѣй, Уряевъ Иванъ, Копейкинъ Константинъ, Маторинъ Владиміръ, Шатуновъ Владиміръ, Желателевъ Серафимъ, Перовъ Евгеній, Протопоповъ Александръ, Козловскій Антоній, Контрактровъ Викторъ, Нагорновъ Александръ, Маловъ Иванъ, Дзырукъ Владиміръ, Костючикъ Иванъ, Виноградовъ Николай, Горбачевъ Веніаминъ, Бодровъ Сергѣй, Кибардинъ Евгеній, Остроумовъ Алексѣй, Очевъ Гавріиль.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Апаковъ Александръ—по священной исторіи и ариѳметикѣ, Герасимовъ Михаилъ—по ариѳметикѣ, Гирляндовъ Михаилъ—по священной исторіи, русскому яз. съ церковно-славянскимъ, диктанту и ариѳметикѣ. Громовъ Θεодоръ—по диктанту и церковному пѣнію. Данель Борисъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Житкевичъ Θεодоръ—по священной исторіи. Жуковъ Тихонъ—по священной исторіи и ариѳметикѣ. Ивановъ Владиміръ—по ариѳметикѣ. Красновъ Михаилъ—по священной исторіи, русскому яз. съ церковно-славянскимъ, диктанту и церковному пѣнію. Кулясовъ Григорій—по диктанту. Петровъ Иванъ—по священной исторіи, географіи и черченію. Попадѣинъ Константинъ—по диктанту, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Соколовъ Николай—по церковному пѣнію. Туберозовъ Константинъ—по священной исторіи. Чемодановъ Алексѣй—по диктанту географіи, ариѳметикѣ и черченію. Θεодоровъ Александръ—по священной исторіи и церковному пѣнію.

Переводятся въ I-й классъ духовной семинаріи.

Параллельное отдѣленіе.

IV классъ.

Разрядъ 1-й. Случевскій Константинъ, Софѣинъ Сергѣй, Мотовиловъ Иванъ, Стефановичъ Борисъ, Ильинъ Александръ, Герасимовъ Николай, Дубровскій Борисъ.

Разрядъ 2-й. Леготинъ Николай, Головинъ Николай, Выровскихъ Михаилъ, Чепуровъ Василій, Пыстинъ Михаилъ, Виноградовъ Сергѣй, Агровъ Николай, Коринескій Александръ, Агровъ Борисъ, Канарскій Павелъ, Тихановскій Борисъ, Инфантьевъ Николай, Кирсановъ Димитрій, Сурайкинъ Николай,

Лютецкій Николай Ѳедотовъ Валеріанъ, Котловъ Николай, Щелчковъ Александръ.

Разрядъ 3-й. Допускается послѣ каникулъ—Воробьевъ Павелъ—къ экзаменамъ по катихизису, церковному уставу, латинскому и греческому языкамъ, церковному пѣнію и къ переэкзаменовкамъ—по ариѳметикѣ и природовѣдѣнію.

Переводятся въ IV-й классъ.

III классъ.

Разрядъ 1-й. Ляпинъ Петръ, Похваленскій Александръ.

Разрядъ 2-й. Степановъ Василій, Поповъ Василій, Шалагинъ Михайль, Южаковъ Донатъ, Степановъ Петръ, Григорьевъ Константинъ, Николаевъ Николай, Гладковъ Михайль, Королевъ Анатолій, Марининъ Аркадій, Агровъ Леонидъ 2-й, Трапезниковъ Ивацъ, Геллертовъ Константинъ, Мальцевъ Александръ, Капитоновъ Леонидъ, Кандарицкій Александръ, Агровъ Леонидъ 1-й.

Разрядъ 2-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Алфеевъ Борисъ—по катихизису, диктанту, латинскому и греческому языкамъ, природовѣдѣнію, ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Бурѣевъ Константинъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ. Васильевъ Владиміръ—по катихизису, церковн. славянскому языку гражданской исторіи, русскому яз., латинскому и греческому языкамъ, природовѣдѣнію, географіи, ариѳметикѣ, сочиненію и церковному пѣнію. Колокольцовъ Викторъ—по катихизису, латинскому и греческому языкамъ, природовѣдѣнію и ариѳметикѣ. Мальцевъ Серафимъ—по диктанту, латинскому и греческому языкамъ, сочиненію и церковному пѣнію, Новоселовъ Андрей—по гражданской исторіи, диктанту, латинскому яз. и сочиненію. Преображенскій Николай—по диктанту. Пчелинцевъ Николай—по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ. Рябцевъ Иванъ—по русскому, латинскому яз., природовѣдѣнію, ариѳметикѣ и сочиненію. Скворцовъ Серафимъ—по диктанту. Столяровъ Николай—по ариѳметикѣ и сочиненію. Черновъ Валентинъ—по русскому яз., диктанту, греческому яз. и ариѳметикѣ.

Переводятся въ III-й классъ.

II-классъ.

Разрядъ I-й. Ѳедоровъ Валентинъ.

Разрядъ 2-й. Некрасовъ Серафимъ, Рѣдниковъ Николай, Михайловъ Леонидъ, Кандарицкій Михайль, Муромцевъ Николай, Козырскій Виталій, Николаевъ Владиміръ, Желателевъ

Вячеславъ, Кирилловъ Сергѣй, Сухихъ Василій, Цѣневъ Павелъ, Жуковъ Серафимъ, Луговой Александръ, Кузнецовъ Михаилъ, Мосуновъ Павелъ, Авижусъ Валеріанъ, Михайловъ Іосифъ.

Разрядъ 3 й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Адаманговъ Серафимъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, диктанту, латинскому яз., географіи, ариѳметикѣ, черченію и цер. пѣнію. Василевскій Вячеславъ—по диктанту, Ведерниковъ Кровидъ—по диктанту и ариѳметикѣ. Галкинъ Иванъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Гребеневъ Николай—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ. Григорьевъ Владиміръ—по диктанту и латинскому языку. Жидевичъ Василій по диктанту, латинскому яз., цер. пѣнію и черченію. Казинъ Николай—по диктанту и ариѳметикѣ. Каргинъ Владиславъ—по латинскому яз., Коровинъ Владиміръ по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, географіи, ариѳметикѣ и черченію. Куклинъ Александръ—по диктанту ариѳметикѣ и черченію. Лопатинъ Борисъ—по латинскому языку. Луневъ Константинъ—по диктанту и цер. пѣнію. Марининъ Анатолій по ариѳметикѣ. Сизовъ Николай—по черченію, Смѣльчаковъ Виталій—по диктанту, латинскому языку, географіи, Ариѳметикѣ, черченію и церковному пѣнію. Сухановъ Георгій—по диктанту и ариѳметикѣ. Тишинъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, географіи, ариѳметикѣ и чистописанію. Трофимовичъ Леонтій—по диктанту. Филатовъ Константинъ по диктанту и черченію. Яблонскій Гавріиль—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту.

Переводятся во II-й классъ.

I классъ.

Разрядъ 1-й. Случевскій Николай, Степановъ Николай.

Разрядъ 2-й. Дубровскій Александръ, Черновъ Александръ, Ульяновъ Леонидъ, Тимапевичъ Иванъ, Яковлевъ Сергѣй, Ляпинъ Михаилъ, Головинъ Валентинъ, Колокольцовъ Анатолій, Колесниковъ Николай, Похваленскій Борисъ, Матвѣевъ Павелъ, Карпинчикъ Степанъ, Котловъ Петръ, Капитоновъ Иванъ, Родіоновъ Варѳоломей, Гарустовичъ Петръ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Александровъ Алексѣй—по диктанту. Березовскій Алексѣй—по церковному пѣнію, Быстровъ Сергѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Введенскій Илья—по географіи. Демянчукъ Михаилъ—по церковному пѣнію, Ивановъ Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ. Инфантьевъ Александръ—по русскому яз. съ церковно-славян-

скимъ. Кирилловъ Василій—по диктанту. Кирсановъ Сергѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Колокольцовъ Николай—по церковному пѣнію. Летучевъ Анатолій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Малиновкинъ Иванъ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Никаноровъ Алексѣй по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Полянцевъ Димитрій—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, Похваленскій Анатолій—по диктанту и церковному пѣнію. Розовъ Владиміръ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и диктанту. Севастьяновъ Викторъ—по диктанту. Соколовъ Николай—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и диктанту. Щегловъ Владиміръ—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, географіи и ариѳметикѣ. Стекловъ Анатолій—по всѣмъ предметамъ. Капустинъ Николай—по всѣмъ предметамъ.

СПИСОКЪ

праздныхъ священно-церковно—служительскихъ мѣстъ
Уфимской епархіи.

Священническія:

- 1) с. Шуганъ, Мензелин. у., единовѣрч. цер., душъ об. п. 1078, земли нѣтъ казен. жал. священ. 400 р. въ годъ, кружеч. за годъ 108 руб. на причтъ.
- 2) Алешкино, Стерлит. уѣз. приходъ вновь открытъ.
- 3) Ахметево, Мензел. уѣз. приходъ открытъ вновь.
- 4) Златоустъ Соборъ 3 штатъ, жал. свящ. 1. 400 р. 2. 300 р. кружеч. дох. 3200 р. душ. об. пола 4696 чел.

Діаконскія:

- 1) с. Надеждино, Бир. у., нуженъ священникъ; душъ об. п. 2963; земли 92 дес., каз. жал. нѣтъ, круж. всего 500 р. Съ 12 сент. 1916 г.
- 2) Черяулъ, Бирск. у., душъ об. п. 2358, земли на причтъ 24 дес. 1164 кв. саж., каз. жал. діакону 160 руб. въ годъ, кружеч. въ годъ на причтъ получено 480 рублей. Съ 2 января 1917 г.
- 3) Бакалы, Белеб. уѣз. жал. пол. 276 р. 38 к. (церк) и 400 р. (2 церк.) на причтъ. Кружеч. дох. получ. 1586 р. 40 к. число душъ об. пола 4068 чел. земли пер. 2 д. 120 кв. саж., пах. 100 дес. 880 квад. саж., сѣнок. 57 дес. 1520 квад. саж.
- 4) Дуванъ, Злат. уѣз. жал. на 2 штата 546 р. 96 к. Кружеч. дох. 1500 р. зем. усад. 3 дес. пах. 23 дес., сѣнок. 10 дес. число душъ об. пола 7846 чел.

Псаломщическія:

1) с. Шуганъ, Менз. у., (единовѣр. п.), душъ об. п. 1031; земли нѣтъ, казен. жал. 125 р., круж. дох. 140 р., руги на 40 р. Съ 25 нояб. 1914 г.

2) с. Александровка, Златоуст. у., (единовѣрч. п.) душъ об. п. 411; земли нѣтъ, казен. жал. 150 р., круж. 135 р., общ. жал. или руги нѣтъ. Съ 9 нояб. 1915 г.

3) с. Константиновка, Бирѣкаго уѣзда, (приходъ вновь открытый). Съ 17 авгус. 1916 г.

4) с. Парасковьино, Стерлит. у., душъ об. п. 3849; земли 66 десят., каз. жал. псаломщику 47 руб. 08 коп., круж. 600 р. Съ 7 сент. 1916 г.

5) Никольская единовѣрческая церковь Кусинскаго завода, Златоуст. у.; душъ об. п. 710; земли нѣтъ, каз. жал. псаломщику 125 руб., кружеч. всего 228 руб. 60 коп. Съ 9 сент. 1916 г.

6) с. Николаевка 4 округа, Бирск. у., душъ об. п. 1166, земли 32 д., каз. жал. псаломщику 150 р. круж. всего 200 руб. 60 к., жалованья отъ прихожанъ на причтъ 300 руб. Съ 19 сент. 1916 г.

7) с. Красный Холмъ, Бир. у., душъ об. п. 1689, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 120 р. 64 к., круж. всего 640 р. 32 к. Съ 12 авгус. 1916 г.

8) Князе-Илга, Бир. у., душъ об. п. 1532, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 100 руб., кружеч. всего 330 р. Съ 13 окт. 1916 г.

9) с. Метели, Златоуст. у., душъ об. п. 3416, земли 52 десят., каз. жал. псаломщику 100 руб., круж. всего 500 руб. Съ 25 снт. 1916 г.

10) с. Карамала-Александровка, Мензел. у., душъ об. п. 1907, земли 33 десятины, каз. жал. псаломщику 100 руб., круж. всего 287 руб. 46 к. Съ 29 окт. 1916 г.

11) с. Кизильяръ, Златоуст. у., 1 и 2 штата, душъ об. п. 4792, земли 33 десят., каз. жал. псал. 100 руб., круж. всего 976 руб. Съ 3 нояб. 1916 г.

12) 2 штатъ Минскаго завода, Злат. у., душъ об. п. 3769, земли 33 дес., каз. жал. псаломщику 100 руб., круж. всего 402 руб. 08 коп. Съ 15 нояб. 1916 г.

13) с. Бишево, Менз. у., (крещено-татарскій) душъ об. п. 1028, земли 33 десят., каз. жал. псаломщику 200 руб., круж. всего 395 руб. 45 коп. Съ 5 нояб. 1916 г.

14) Свято-Троицкая единовѣрческая церковь г. Златоуста, душъ об. п. 1283, земли на причтъ нѣтъ, казен. жал. псаломщику 50 руб. въ годъ, кружеч. на причтъ въ годъ 514 руб. 89 коп.

15) Всѣхсвятская церковь г. Уфы, душъ об. п. 1704, каз. жал. псаломщику 150 руб. въ годъ, кружеч. 815 руб. 40 коп. на причтъ.

16) с. Бедярышъ, Уфим. у., душъ об. п. 1368, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 150 руб. въ годъ, кружеч. въ годъ на причтъ получено 212 руб.

17) ст. Бердяушъ, Самаро-Златоустовской ж. д., приходъ вновь открытый.

18) с. Курьятмасъ, Белеб. у., душъ об. п. 2493, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 100 руб. въ годъ, кружеч. въ годъ на причтъ получено около 300 руб.

19) с. Маты, Белеб. у., душъ об. п. 2953, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику въ годъ 100 руб., кружеч. 548 руб. 95 коп. въ годъ на причтъ.

20) с. Старый Пьяный Боръ, Мензел. у., душъ об. п. 3769, земли на причтъ 38 д. 1129 кв. с. каз. жал. псаломщику 17 руб. 64 к., круж. на причтъ въ годъ получено 1050 руб. 18 к. Съ 10 января 1917 г.

21) с. Стефановка, Белеб. у., душъ об. п. 2113, земли на причтъ 33 дес. 1075 кв. с., каз. жал. псаломщику 125 руб. въ годъ, круж. доходовъ за годъ на причтъ получено 124 руб. 60 к. Съ 7 января 1917 г.

22) с. Гордали, Мензел. у., душъ об. п. 1301, земли на причтъ 33 дес., каз. жал. псаломщику 150 руб. въ годъ, круж. въ годъ на причтъ получено 164 руб. 20 к. Съ 9 января 1917 г.

23) Воскресенскій заводъ, Стерлит. у., душъ об. п. 5334, земли на причтъ 50 дес., каз., жал. псаломщику въ годъ 97 руб. 56 к., круж. за годъ на причтъ получено до 900 руб. Съ 17 января 1917 г.

24) с. Помряскино, Стерлит. у., 2 штатъ, душъ об. п. 2644, земли на причтъ 20 дес. каз., жал. псаломщику 100 руб., круж. за годъ на причтъ получено 610 руб. 39 к. Съ 1 июля 1916 г.

25) с. Бакальскій рудникъ, Злат. уѣз., приходъ вновь открыть, жалов. отъ казн. псалом. 200 р.

26) с. Златоустовка, Стер. у., приходъ вновь открыть.

27) с. Алешкино, Стер. у., приходъ вновь открыть.

28) с. Загорная клѣтъ, Белеб. у., приходъ вновь открыть.

29) с. Ахметево, Мен. у., приходъ вновь открыть.

30) с. Черниговка, Уф. у., приходъ вновь открыть.

31) с. Георгіевка, Бел. у., приходъ вновь открыть.

32) с. Бижбулякъ, Белеб. уѣз., казен. жал. полож. свящ. 400 руб., діакон. 200 руб., псалом. 150 руб., круж. дох. 122 р. 78 к., колич. земли 35 дес. 896 кв. саж., колич. д. об. п. 2489.

33) с. Бурды, Мен. у., казен. жал. псалом. 100 руб., кр. дох. 306 руб., колич. зем. 71 $\frac{1}{2}$ дес., кол. д. об. пол. 3956 ч.

34) с. Игимъ, Менз. у., жалованія получ. псаломщ. 150 р., земли 2 дес. 30 кв. саж. круж. дох. 226 руб. 96 к.

35) с Ново-Георгіевка, Стер. у., каз. жал. псал. 100 руб. колич. земли 15 дес. 600 кв. саж., кр. дох. 300 р., колич. д. об. пол 1950 ч.

36) с. Масляный мысь, Бир. у., казен. жал. свящ. 450 р., псалом. 150 р., кр. доход. 311 руб. 17 коп., колич. земли 1 дес., колич. д. об. пол. 1234 ч.

37) с. Ира, Стер. у., каз. ж. 200 руб. на причтъ, круж. дох. 260 р. 66 коп., колич. зем. 33 дес., кол. д. об. пол. 1582. ч.

38) Ашкашлы, Уфим. уѣз. жал. 100 р. кружеч. дох. 860 р. 80 к. на причтъ земли: усад. 3 десят. пах. 16 д. сѣн. 4 дес. и неудобной 10 дес. число душъ об. пола 2143 чел.

39) Приволье Стерлит. уѣз. жул. 400 р. въ годъ на причтъ круж. дох. 200 р. 32 к., земли 9 дес. число душъ об. полл 1543 чел.

40) Каргино Уфим. уѣз. жал. свящ. 600 р. псаломщ. 200 р. круж. дох. получено 73 р. 85 к., земли 1 дес. число душъ об. пола 252 чел.

41) Тюбелясь, Златоуст. уѣз. жал. 100 р. отъ церк. 24 р. кружеч. дох. на причтъ 860 р. 80 к., земли 20 дес. число душъ об. пола 2200 чел.

42) Черауль, Бирск. уѣз. жал. положен. 130 р. кружеч. дох. пол. 312 руб. 80 к. на причтъ земли ус. 1 дес. 143 квд саж., пах. 26 дес., сѣн. 7 дес. число душъ об. пола 1848 чел.

43) Старо—Макарово, Стерлит. уѣз. жал. 125 р. кружеч. дох. 300 р. на причтъ земли 34 дес. число душъ об. п. 2668 чел.

44) Кельтешка, Бир. уѣз. жал. пол. 100 р. кружеч. дох. 450 р. 30 к. земли цер. 1 дес. 1080 к. саж., пах. 15 дес. 455 саж., число душъ об. пола 2660 чел.

45) Месяда, Злат. уѣз. жал. свящ. 525 р. кружеч. дох. пол. 100 р. число душъ об. пола 588 чел. земли нѣтъ.

46) Юрюзанскій змводъ Златоуст. уѣз. 2 штата 100 руб., кружеч. дох. получ. 1840 р. 10 к. на причтъ земли 810 к. саж. сѣн. 33 десят. число душъ об. пола 1204 чел.

47) Нехворощанка Велеб. уѣз.

48) Сатка, Рождество-Богород. ц. Злат. уѣз. жал. 50 руб. круж. дох. 800 р. на причтъ, земли нѣтъ душъ об. пола 3221 чел.

49) Уфа Семеновская церк. 1 штатъ, жалованья нѣтъ. Кружеч. дох. пол. 2400 руб. земли нѣтъ число душъ об. пола 1176 чел.

Содержаніе официальнаго отдѣла: Указы Святейшаго Правительствующаго Синода. Отъ Уфимской Духовной Консistorіи. Распоряженія Его Преосвященства. Архипастырское благословеніе и благодарность. Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи. Назначены. Перемѣщены. Уволены. Маршрутъ хода съ образ. Святит. Казанскихъ по прих. Менз. у. въ 1917 г. Разряд. спис. воспит. Уфим. дух. учил. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отвѣтственный часъ¹⁾.

Молю Господа, чтобы то, что ниже написано, дошло до сердець читателей, чтобы они почувствовали ту муку душевную, которую я переживаю. И пусть никто не заподозритъ меня въ чистотѣ чувствъ и намѣреній. Нѣтъ,—у меня что на душѣ, то и на языкѣ; совѣсть моя чиста и предъ Богомъ, и прелъ всѣми людьми (я въ совѣсти своей не припоминаю сейчасъ ни одного исключенія).

Кончилась тяжкая, грѣшная эпоха въ жизни нашего народа. Въ эту эпоху—всѣ грѣшили: лгали, льстили, насильовали народъ и въ словѣ и въ дѣлѣ и такъ или иначе устраивали свои грѣшныя дѣла. Еще за два дня до революціи мнѣ былъ сдѣланъ однимъ генераломъ грозный запросъ, почему я говорю правду. Да, всѣ были грѣшны предъ Богомъ. Всѣ повинны предъ правдой Божіей.

Теперь началась великая эпоха новой жизни, случилось нѣчто невѣроятное. Наступили дни чистой народной жизни, свободнаго народнаго труда; зажглась яркая звѣзда русскаго народнаго счастья...

Братіе! А гдѣ же молитва? Гдѣ же Божіе благословеніе на новую народную жизнь? Гдѣ всенародная молитва? Или Бога забыли? Или Божіимъ благословеніемъ пренебрегли? Ой, —братіе,—страшно, страшно, страшно слово сіе, Господи помилуй!

Подумайте, братіе, объ этомъ „Небо и земля мимо идутъ, словеса же Мои не мимо идутъ“,—вотъ вѣчныя слова Господа, помните это.

Я ѣхалъ три дня по Россіи. Русь святая сейчасъ великолѣпна въ своемъ величіи. Она радуется, радость ея безмѣрна. Но она покойна; она знаетъ, что страшный врагъ при дверяхъ; святая Русь знаетъ, что нѣмецъ лютый готовъ нанести нашему отечеству страшный ударъ въ эти дни народной бурной, почти безумной радости. Русь это знаетъ и молится.

А здѣсь, въ Петроградѣ, что дѣлается?—Молитвы нѣтъ, дисциплины нѣтъ, а народнаго разгильдяйства—сколько угодно. Я два дня ходилъ пѣшкомъ по Петрограду. Проходилъ и ми-

¹⁾ Слово, сказанное при служеніи въ Петроградѣ въ Казанскомъ соборѣ 12 марта.

мо Вознесенскаго собора и остановился, чтобы помолиться, сотворить три поклона.

Въ это время проходили люди. Они надо мною захохотали и почему то обругали. Я не растерялся, и чтобы доказать имъ, что они меня оскорбить не могутъ, спросилъ одинъ адресъ. Тогда одному рабочему, очевидно, стало стыдно; онъ отдѣлился отъ толпы и толково разказалъ дорогу. Остальные быстро ушли.

Потомъ я много разговаривалъ съ солдатами. Они почти всё говорили со мною (а я ужъ почти сѣдой) съ папироской въ зубахъ, или просто ничего не отвѣчали. Только одинъ какой то красавецъ на 16 ливіи Вас. остр. всталъ предо мною и принялъ благословеніе. Вечеромъ въ четвергъ я проходилъ мимо казармъ. Солдаты ходили толпами по тротуару съ нескромными женщинами, вели себя очень грѣшно, а потомъ одинъ отдѣлился, сѣлъ насильно на извозчика и заставилъ себя везти куда то на Васильевскій остр., хотя извозчикъ умолялъ освободить его и пожалѣть измученную лошадь.

Да, многіе, очень многіе на улицахъ мнѣ не понравились. Нѣтъ, не такъ нужно праздновать великіе дни народной жизни. Нѣтъ не то нужно сейчасъ, когда грозный антихристъ нѣмецъ идетъ противъ отечества нашего. Нѣтъ, христолюбивое воинство не таково должно быть. Нѣтъ, оно должно сбросить съ себя всякую наносную нечисть и, если ранѣе оно стояло предъ своимъ начальствомъ въ страхъ, то нынче оно должно передъ родиною своею великою стоять въ чистой совѣсти.

Повторяю, войско должно вытянуться во фронтъ предъ родиною. Оно должно чувствовать себя, какъ бы предъ Богомъ, какъ на страшномъ судѣ Христовомъ.

И еще нужно одно великое дѣло; о немъ я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Въ древности у русскаго воинства былъ прекрасный обычай—въ память своихъ наиболѣе важныхъ побѣдъ немедленно строить храмъ. Такъ въ Казани, послѣ покоренія Казанскаго царства, былъ выстроенъ храмъ святыхъ Кипріяна и Іустины. Вотъ и сейчасъ мы всё, а особенно русское воинство, должны *немедленно строить святой храмъ*; на этотъ храмъ каждый православный христіанинъ долженъ дать хоть самую малую жертву. Пусть этотъ храмъ будетъ деревянный, маленькій,—но его немедленно нужно строить. Пусть этотъ храмъ будетъ *Храмомъ правды Божіей*, правды святой, храмъ любви Божіей.

Мы не имѣемъ теперь царя земного, пусть же Царь Небесный царствуетъ надъ нами. Самодержецъ погибъ и погибъ

безвозвратно; но вмѣсто самодержца пусть великій Вседержитель царствуетъ надъ нами.

Автократоръ пересталь существовать, пусть же Великій Пантократоръ ¹⁾ возьметъ насъ въ свой отеческій покровъ и создасть Себѣ храмъ въ честь и славу Имени Своего.

Андрей, Епископъ Уфимскій.

Къ духовенству Уфимской Епархіи.

Въ виду нынѣшняго исключительнаго времени, когда особенно чувствуется крайняя нервозность въ обществѣ, усердно прошу весь Епархіальный клиръ быть наиболѣе осторожнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Наше дѣло только устройство Церкви Божіей и умиротвореніе смятенной человѣческой совѣсти. Наша ближайшая обязанность—это устройство церковныхъ общинъ по примѣру древне-церковной жизни. Это превосходное и необходимое условіе для осуществленія всей великой дѣятельности духовенства. Приходское Братство—это приходская трудовая республика освящающая всю свою жизнь благословеніемъ Божиимъ. Мѣстный причтъ въ этой республикѣ—первый слуга ея. Діаконы по образу перводіаконовъ книги Дѣяній должны заботиться о приходскомъ хозяйствѣ (гл. 6, 1—5)! О, какая прекрасная возможность! О, если бы духовенство хоть въ нынѣшнюю тяжелую годину жизни нашей родины было на высотѣ пониманія своего служенія! Мы не должны оставлять народъ, какъ овецъ безъ пастыря, мы должны собрать овецъ своихъ въ такое стадо, которое никто, никакая сила разогнуть и разъединить не можетъ. . . Это первѣйшая обязанность наша!—Вторая обязанность: всемѣрно укрѣпить въ населеніи довѣріе къ Временному Правительству. Это необходимо для спасенія отечества, для избавленія насъ отъ внутреннихъ потрясеній и анархіи. Все это пишу потому, что получилъ изъ родныхъ мѣсть сообщенія, что духовенство разными двусмысленными толкованіями событій вводитъ многихъ въ безпокойство. —усерднѣйше повторяю духовенству свою просьбу: организовать свои приходскія общины, устраивать свои церковно-приходскіе кооперативы и радоваться, что никто уже не мѣшаетъ намъ въ этомъ великомъ дѣлѣ; все остальное—почти не наше дѣло!

Андрей, Епископъ Уфимскій.

¹⁾ Автократоръ—Самодержецъ: Пантократоръ—Вседержитель.

Мои воспоминанія о поѣздкѣ въ Петроградъ и въ армію.

4-го марта 1917 года, получивъ срочную телеграмму отъ Об. Прокурора Свят. Синода В. Н. Львова о немедленномъ прибытіи въ Петроградъ, я того же числа и выѣхалъ туда. Въ Петроградъ засталъ то, чего и можно было ожидать: полное непониманіе совершившихся событій нашими духовными дѣятелями и ихъ желаніе относиться къ Оберъ-Прокурору Синода въ прежнихъ тонахъ. Между тѣмъ нынѣшній Оберъ-Прокуроръ Синода Львовъ—это уже не случайный представитель случайныхъ настроеній власти, а избранный представитель народа для рѣшенія церковныхъ дѣлъ; поэтому къ его голосу слѣдовало бы прислушиваться не столько формально, сколько—по существу; и если его мнѣніе клонится къ пользѣ Церкви, то этого уже достаточно для того, чтобы оно было принято и исполнено. Къ сожалѣнію, привычные взгляды на Оберъ-Прокурорскую власть, какъ на внѣцерковную и чисто государственную, остались пока у насъ въ силѣ, и это для Церкви не полезно. Теперь дорогъ каждый день, дорогъ каждый часъ для организаціонной, церковной работы, а мы остаемся въ прежнемъ параличѣ. И шелохнуться еще боимся. А между тѣмъ по Невскому проспекту ходятъ буддійскіе проповѣдники, вербуя въ свою общину тѣхъ православныхъ, которые о необходимости церковной общины еще и не слышали никогда.

12-го марта, по просьбѣ военнаго министра А. И. Гучкова, я выѣхалъ изъ Петрограда въ Ригу и Двинскъ для того, чтобы посѣтить войска передовыхъ позицій нашей арміи и благословить ихъ на новый подвигъ ратный, на защиту каждой сажени земли родной при новомъ строѣ русской жизни. Проѣхавъ сначала въ Псковъ, я посѣтилъ генерала Рузскаго, который удивилъ меня своимъ смиреніемъ и простотою. Очень понятно, что такіе начальники при всякихъ режимахъ останутся общими любимцами.

Проѣхавъ сначала въ Двинскъ, я объѣхалъ всѣ войска, расположенныя въ городѣ, причемъ вездѣ предлагалъ воинамъ нашимъ послѣ общаго молебна личную со мною, частную бесѣду на тотъ случай, если кого-нибудь смущаетъ совѣсть по какому-либо случаю.—Къ моему великому удивленію и радости русская душа осталась все тою же! Со мною говорили „по душѣ“ человекъ 20—25, и всѣ они ни словомъ не обмолвились о политикѣ, а только говорили о грѣхахъ. Одинъ просилъ разрѣшенія жениться,—„а то грѣшить не хочется“... Другой

жаловался, что онъ „давно грѣшить“, а „можетъ смерть близко“. Видѣлъ я своихъ знакомцевъ и изъ Сухума, и изъ Казани, и изъ с. Тастубы Златоустовскаго уѣзда, и язычника-черемяннина, Бирскаго уѣзда (этотъ былъ совсѣмъ на передовыхъ позиціяхъ), и старообрядца изъ г. Уфы и даже изъ Монологскаго уѣзда, Ярославской губ.

Замѣчательно, что рѣшительно никто, ни однимъ словомъ не выразилъ даже отдаленнаго сожалѣнія о случившемся государственномъ переворотѣ. Отъ монархіи остались только самыя тяжелыя воспоминанія у нашихъ воиновъ. До такой степени воистину безсовѣстные льстецы прежняго режима обманывали всю Россію. Возмутительный гнетъ надъ свободнымъ словомъ, сплошная, систематическая ложь во всѣхъ отношеніяхъ къ св. Церкви, безудержное злоупотребленіе своею властью сдѣлало всѣхъ русскихъ людей въ двѣ недѣли—республиканцами! Разумѣется, въ данномъ случаѣ большое значеніе имѣетъ и характерная черта русскаго человѣка—не знать предѣла для проявленія своихъ настроеній, но тѣмъ не менѣе сдѣлать русскую душу анархистскою могла только власть самыхъ наглыхъ самодуровъ.

Итакъ, я видѣлъ впервые въ своей жизни республиканцевъ въ лицѣ нашихъ русскихъ солдатъ. Эти республиканцы шли на передовыя позиціи и вмѣстѣ со мною умиленно молились Богу; мы пропѣли молитвы „Царю Небесный“, „Заступница усердная“, „Не имамы иныя помощи“... Рядомъ со мною молился герой двухъ войнъ—нашъ генераль Ник. Сем. Триковскій. Ахъ, что это за прекрасная душа! Вотъ воинъ православный, — всю душу, всѣ помышленія свои отдавшій своимъ солдатамъ... За это онъ имѣетъ счастье въ каждомъ взглядѣ своихъ подчиненныхъ видѣть самую безграничную преданность и любовь.

Помолившись съ однимъ баталіономъ, я съ генераломъ отправились къ другому. Въ это время санитары пронесли на носилкахъ тѣло только что убитаго солдата. Это—„случайный“.. Сраженія не было, какая то случайность, можетъ быть, неосторожность погубила молодую жизнь. Генераль Триковскій жаловался мнѣ, что солдаты на позиціяхъ до послѣдней степени неосторожны и, ради самага нелѣпаго любопытства, иногда погибаютъ отъ вражеской пули. Сказавъ всѣмъ полкамъ изъ дивизіи Н. С. Триковскаго нѣсколько словъ привѣта и благословивъ ихъ, я поѣхалъ въ Ригу для того, чтобы вторично побывать у генерала Радко-Дмитріева, который проявилъ ко мнѣ самое исключительное вниманіе.

Генералу я сообщилъ, въ какомъ прекрасномъ патриотическомъ настроеніи я видѣлъ его войска; среди которыхъ не только нѣтъ постыднаго дезертирства, но даже мало и просьбъ

объ отпускъ. Генераль Радко-Дмитріевъ, выдавшій всякіе виды въ конституціонной Болгаріи, превосходно держится среди бушующихъ страстей и пользуется популярностью среди солдатъ. Въ день моего пріѣзда въ Ригу было назначено совѣщаніе солдатскихъ депутатовъ въ количествѣ до 150 человекъ (точно не помню цифры). Генераль Радко-Дмитріевъ пригласилъ меня на это совѣщаніе и сдѣлалъ распоряженіе объ отводѣ помѣщенія для этого. Къ сожалѣнію, въ назначенный часъ указанное помѣщеніе было чьею то рукою заперто, и я согласился въ силу крайней необходимости свою рѣчь къ „депутатамъ“ перенести въ соборный притворъ. Тамъ я, послѣ молитвы предъ св. Крестомъ, говорилъ то же, что я говорилъ и къ другимъ нашимъ воинамъ, что теперь все наше мышленіе, всѣ силы должны быть направлены на защиту родины отъ внѣшняго врага, что мы всѣ должны руководиться этою мыслию. „Богъ, совѣсть чистая и родина“, — вотъ все, что должно занимать наши умы и сердца.

Для этого мы должны быть самыми искренними сотрудниками нашего Временнаго Правительства и ждать будущаго Учредительнаго Собранія.

Такая приблизительно была моя рѣчь къ этимъ солдатскимъ депутатамъ. Послѣ этого предсѣдатель совѣта этихъ депутатовъ на мое предложеніе разрѣшить чьи-либо недоумѣнные вопросы съ самою полною почтительностью задалъ мнѣ вопросъ объ отношеніи православія къ иновѣрцамъ и инославнымъ. Я отвѣтилъ, что если православные будутъ сознательно и твердо исполнять заповѣдь Христову о любви ко всѣмъ, то православіе будетъ въ великомъ почтеніи у всѣхъ иновѣрцевъ. Мой вопрошатель былъ этимъ удовлетворенъ, какъ онъ заявилъ, и каково же было мое удивленіе, когда я узналъ, что онъ — еврей, господинъ Роммъ, нынѣ состоящій въ артиллеріи.

Послѣ него еще кое-кто задали мнѣ нѣсколько незначительныхъ вопросовъ; среди этихъ вопросовъ былъ и такой: „не нарушается ли свобода народная тѣмъ обстоятельствомъ, что солдаты отдають честь офицерамъ“. Этотъ вопросъ былъ заданъ моимъ землякомъ мологжаниномъ, унтеръ-офицеромъ и сопровождался очень громкими словами, какъ „соціальныя и общественныя условія жизни“, „завоеванное равенство“ и пр.

Послѣ этого я сообщилъ, что, по словамъ газетъ, старообрядцы въ Москвѣ рѣшаютъ вопросъ о царѣ, избираемомъ народными представителями. Но, оказывается, что наши республиканцы предпочитаютъ слово „президентъ“ всякому другому русскому слову... Sapiensitat.

На этомъ наша бесѣда и закончилась. Многіе изъ присутствующихъ послѣ этого приняли у меня благословеніе. А

нѣсколько человекъ подь очевиднымъ вліаніемъ одного уфимца, уроженца Катавъ Ивановскаго завода, пригласили меня на другой день съ ними помолиться въ военномъ соборѣ. Конечно, я на это съ радостью согласился и 17-го марта въ 8 ч. утра отслужилъ молебенъ, но за этимъ молебномъ, кромѣ пригласившихъ, никто изъ остальныхъ депутатовъ не присутствовалъ. Моя маленькая рѣчь къ присутствующимъ, безъ преувеличенія можно сказать, — раздавалась въ пустынь...

Въ 10 ч. утра отходилъ поѣздъ на Петроградъ. Глубокоочимый генералъ Радко-Дмитріевъ былъ такъ добръ, что пріѣхалъ со мною проститься. За все доброе, что я встрѣтилъ въ эти дни моего краткаго пребыванія среди нашихъ героевъ, шлю моимъ новымъ знакомымъ глубокую благодарность и привѣтъ.

Епископъ Андрей.

Р. С. И такъ я видѣлъ впервые русскихъ республиканцевъ; но это меня менѣе удивило, чѣмъ тѣ большіе лѣса въ Курляндіи и Лифляндіи, которые съ величайшею любовію и хозяйственностью вырастили опытные хозяева. Вотъ если бы наши пустыни Уфимскія украсить такими лѣсами!... (Заволж. Лѣтоп.)

Письмо къ русскимъ воинамъ, православнымъ, христіанскимъ.

Д о р о г і е б р а т ь я !

Пишу вамъ это письмо не потому, что я долженъ его писать, и не потому, что я имѣю на то право, — нѣтъ! Пишу я потому, что сердце мое требуетъ отъ меня сказать вамъ теплое слово, отъ любящаго сердца.

Вы, многострадальныя защитники родины, болѣе всѣхъ несете на себѣ тяжесть военнаго времени. — Но честь родины нашей, но кровь братьевъ нашихъ, миллионы которыхъ пагубили, спасая землю русскую, но великія страданія, уже перенесенные вами самими отъ лютаго нѣмца, — все это требуетъ, чтобы злой, гордый и немилосердный врагъ нашъ погибъ въ сатанинской злобѣ своей и больше никогда не смѣлъ покоить нашей Родины.

Братья мои, воины Русскіе! Мы всѣ давали передъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ присягу служить Родинѣ. Бывшее царское правительство плохо исполняло эту свою обязанность и много ошибалось. Бывшій царь созналъ свои ошибки и отрекся самъ отъ престола и черезъ это разрѣшилъ всѣхъ подданныхъ отъ присяги. И теперь каждый изъ насъ, и всѣ мы

еще болѣе отвѣтственны за свою Родину, за каждую сажень земли родной. Или русская земля, великая Россія, останется наша русская,—или она развалится, и злые нѣмцы погубятъ ее. И русскіе люди опять останутся безъ земли и въ безчестіи возвратятся домой.

Братья мои! нѣмцы вѣдь почти побѣждены уже, ихъ натискъ на Петроградъ, который скоро произойдетъ,—это послѣдній ударъ ихъ. Они уже изнемогаютъ отъ голода, отъ тѣхъ страшныхъ поражений, которыя они перенесли со стороны англичанъ и французовъ. Теперь они, видимо, собираются прорваться въ Петроградъ, чтобы поставить на нашу шею свое нѣмецкое правительство.—Братья мои дорогие!—Да не будетъ этого съ нами! Неужели мы обратимся въ нѣмецкихъ холоповъ? Неужели злые нѣмцы овладѣютъ землею русской?—Нѣтъ братцы!—лучше тогда просто умереть; лучше умереть съ честью, чѣмъ жить въ позорѣ, въ позорномъ рабствѣ нѣмецкомъ.

И такъ, мои родные братья,—кончайте же вашу святую борьбу за землю родную, кончайте со славою и со славою возвращайтесь домой. Но не возвращайтесь безъ побѣды, не возвращайтесь домой съ тѣмъ, чтобы какой—нибудь принцъ Видъ, изгнанный изъ Албаніи, сталъ царствовать надъ нами. Ваши старики отцы не переживутъ такого позора и умрутъ отъ горя.—Нѣтъ!—принесите Родинѣ свѣтлое святое счастье, счастье въ правдѣ Божіей, счастье въ мирномъ святомъ трудѣ надъ своею русскою кормилицею землею. Идите же, завоевывайте ваше счастье и вашу славу, честь и радость!

Защищайте святую землю русскую для себя и для дѣтей вашихъ. Благословеніе Божіе и молитвы святителей, Московскихъ Чудотворцевъ и первыхъ строителей земли русской Петра, Алексія, Іоны, Филиппа и патріарха Гермогена да укрѣпятъ васъ на сокрушеніе врага и супостата Родины нашей. Перекреститесь же, и каждый—за свое дѣло!

Если моя смерть можетъ облегчить вамъ подвигъ вашъ—я готовъ раздѣлить вашу участь. И готовъ умереть я за васъ, за ваши семьи, за вашу землю съ такою же радостью, какъ служилъ нелицемѣрно православнымъ людямъ до сихъ поръ.

Простите меня братіе, воинство русское, что можетъ быть многого не досказалъ вамъ, но довольно и сказаннаго.

Все остальное вы и сами поймете;—Господь же съ вами! Да благословитъ Онъ васъ. Но вотъ еще что: сейчасъ идетъ великій постъ ¹⁾. Непремѣнно всѣ отговѣйте, непременно всѣ пріобщитесь Святыхъ Христовыхъ Таинъ. Очистите совѣсть

¹⁾ Это письмо было написано въ великомъ постѣ, когда Епископъ Андрей былъ въ арміи, на сѣверномъ фронтѣ.

вашу отъ всякаго раздвоенія и разслабленія и, какъ бы стоя предъ самимъ Господомъ, идите спасать свою родную святую Русь.

Повѣрьте мнѣ, что я говорю только правду. Я говорилъ эту правду всегда, открыто, въ лицо старой власти, предостерегая ее противъ гибельныхъ шаговъ, и теперь призываю Бога въ свидѣтели, что только изъ любви къ вамъ и Родинѣ написалъ это письмо. Господь съ вами!

Андрей, Епископъ Уфимскій.

Экстренный съѣздъ духовенства и мірянъ Уфимской епархіи.

По распоряженію Преосвященнаго Андрея, Епископа Уфимскаго, и согласно постановленію союза Уфимскаго духовенства, 25-го апрѣля 1917 года въ 12 часовъ дня назначается экстренный Съѣздъ духовенства и мірянъ Уфимской епархіи въ Уфѣ въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища.

Въ составъ съѣзда будутъ входить три лица отъ каждаго благочивія, избранныхъ вновь,—1 отъ священниковъ, 1 отъ дьяконовъ и псаломщиковъ и 1 отъ церковныхъ старостъ и мірянъ.

Православный приходъ, какъ объединяющій центръ для выработки христіанскаго отношенія къ современнымъ событіямъ.

Въ настоящее радостно-тревожное время, когда новая власть еще не окрѣпла, а нѣмцы готовятся нанести смертельный ударъ Россіи, большинство вѣрующихъ православныхъ христіанъ находятся въ большомъ смятеніи, не зная радоваться имъ или огорчаться.

Инстинктивно жмутся они къ храму, въ надеждѣ лишь тамъ предавшись общей горячей молитвѣ о судьбѣ Родины, почерпнуть бодрость и утѣшеніе, а въ словахъ св. Евангелія найти отвѣтъ на многіе недоумѣнные вопросы современности.

Мало того, у прихожанъ обнаруживается потребность въ обмѣнѣ мыслями и мнѣніями между собою по поводу происходящихъ событій. Такимъ образомъ естественно само собою происходитъ оживленіе приходской жизни. Это обстоятельство должны учесть пастыри Церкви и сформировать изъ прихода самостоятельную христіанскую ячейку въ цѣляхъ выработки отношенія къ современнымъ политическимъ событіямъ съ христіанской точки зрѣнія.

Но прежде чѣмъ заниматься обсужденіемъ политическихъ событій, пастыри Церкви должны успокоить мутящійся духъ

прихожанъ, объяснивъ имъ, что временное правительство состоитъ изъ членовъ Государственной Думы, честнѣйшихъ и надежнѣйшихъ людей, выбранныхъ самимъ народомъ. Безъ спокойствія нельзя дѣлать никакого дѣла. Мятущійся духъ не можетъ ни обсудить событій времени, ни приступить къ созиданію новыхъ формъ жизни. Пастыри Церкви должны объяснить своимъ прихожанамъ, причину паденія прежней власти и смыслъ революціи. Затѣмъ они должны безпристрастно познакомить прихожанъ съ различными формами правленія: объяснить сущность самодержавной монархіи, конституціонной монархіи, аристократической и демократической республики. Сдѣлать это нужно немедленно для того, чтобы предстоящее Учредительное Собраніе не застало вѣрующіхъ православныхъ христіанъ-врасплохъ, неподготовленными. Пусть же новые граждане, вѣрующіе православные христіане міромъ, сообщаются между собою и свободно, безъ всякаго давленія со стороны по своему уму и совѣсти выберутъ тотъ строй правленія, какой найдутъ наилучшимъ.

Итакъ, прежде всего, будемъ спокойны, вѣруя, что Господь насъ не оставитъ, и съ спокойнымъ духомъ примемся за новое строительство нашей жизни. (Завол. Лѣтоп.).

Видедемъ и Голгова.

(Письмо къ другу).

Дорогой мой другъ! Лѣтъ десять назадъ у насъ въ Россіи, въ Эривани, было открыто въ армянскомъ переводѣ утраченное въ греческомъ оригиналѣ сочиненіе св. Иринея Лионскаго «Доказательство апостольской проповѣди». Мы съ этимъ сочиненіемъ познакомились по нѣмецкому переводу, съ котораго сдѣланъ и русскій переводъ. Въ этомъ сочиненіи меня особенно поразили еще лѣтъ семь тому назадъ вотъ какія слова: «Иные не придають никакого значенія сниспествію Сына Божія и домостроительству Юго воплощенія, которое апостолы возвѣстили и пророки предсказали, что черезъ это должно осуществиться совершенство нашего человѣчества. И такіе должны быть причислены къ маловѣрамъ» (гл. 99). Знаешь-ли, другъ, чѣмъ кажутся мнѣ слова св. отца? Они кажутся мнѣ упрекомъ нашей современности. Въ маловѣрїи упрекаетъ св. отецъ нашу современность. Не даромъ раздались эти слова въ началѣ 20-го столѣтія! Люди все больше и больше забываютъ домостроительство воплощенія, не вѣрують въ него, безъ него обойтись желаютъ, Сына Божія воплотившагося въ своихъ вѣро-

ваніяхъ подмѣняютъ великимъ человѣкомъ, великимъ учителемъ, Иисусомъ изъ Назарета.

Но не объ этихъ людяхъ хочу я, мой другъ, побесѣдовать съ тобой въ этомъ письмѣ, когда уже заглѣли во храмъ «Христосъ раждается». Не къ этимъ чуждымъ Христовой Церкви людямъ обращается взоръ мой въ настоящемъ случаѣ. Я смотрю на церковное общество, на церковныхъ людей. Могутъ-ли они съ полнымъ сознаніемъ внимать словамъ церковной пѣсни: «Христосъ съ небесъ—срящите!» Мои взоры обращаются къ нашему школьному богословію и—увѣ!—я ясно вижу, что не учить оно людей встрѣчать праздникъ Рождества Христова въ полнотѣ богословскаго созерцанія. Упрекъ св. Иринея Лионскаго въ маловѣріи въ значительной мѣрѣ относится и къ нашему школьному богословію; оно недостаточно значенія придаетъ домостроительству воплощенія и вовсе не учить, что именно чрезъ это домостроительство должно осуществиться совершенство нашего человѣчества. Центръ нашего спасенія въ нашемъ школьномъ богословіи перенесенъ изъ Виѣлеема на Голгоѳу. Это перенесеніе у насъ въ русскомъ богословіи случилось сравнительно недавно, около двухъ сотъ лѣтъ тому назадъ, когда чрезъ католическую Польшу и Кіевъ пришло въ Москву латинское направленіе богословія и когда разные отцы схоластики получили большій авторитетъ, нежели древніе отцы Церкви.

Древняя Церковь о спасеніи Любомудрствовала несравненно возвышеннѣе и увлекательнѣе, нежели наше теперешнее латинствующее богословіе. Богословская мысль древней Церкви благоговѣнно ходила не столько около Голгоѳы, сколько около Виѣлеема. Возьми, другъ, творенія величайшихъ богослововъ древней Церкви. Ты у каждаго найдешь цѣлыя сочиненія, обширныя слова о воплощеніи. А вдохновенное слово Григорія Богослова «на Богоявленіе или на Рождество Спасителя!» Развѣ можно читать это слово безъ трепета сердечнаго, безъ восторга радости. Возьми «Точное изложеніе Православной вѣры» преп. Іоанна Дамаскина. Въ третьей книгѣ этого знаменитаго догматическаго творенія рѣчь идетъ о нашемъ спасеніи. Но о чемъ собственно здѣсь говорится? Здѣсь почти все время св. отецъ разсуждаетъ о тайнѣ воплощенія. А когда берешь въ руки семинарскій учебникъ догматики („Макарія“), невольнo поражаешься, какъ оскудѣваетъ тамъ мысль, лишь только касается она воплощенія. Тамъ о воплощеніи даже нѣтъ отдѣльнаго параграфа. Интересенъ § 86—Слѣдствія вѣдственнаго соединенія двухъ естествъ во Иисусѣ Христѣ. Слѣдствія различаются троякія: а) по отношенію къ Нему Самому, б) по отношенію къ Пресвятой Дѣвѣ—Матери Его, и в) по отношенію къ

Пресвятой Троицѣ. А для рода человѣческаго вѣстасное соединеніе двухъ естествъ во Іисусѣ Христѣ какъ будто осталось безъ послѣдствій! Вѣдь это значить, что расторгается неразрывная связь между воплощеніемъ Сына Божія и нашимъ спасеніемъ. Если и не уничтожается, то затемняется и искажается та основная идея, которой жила, вдохновлялась, за которую боролась и подвизалась цѣлые вѣка Христова Церковь. Какъ напряженна была богословская жизнь въ древней Церкви! Постоянные соборы, пренія о вѣрѣ, богословскія сочиненія. Если бы меня, другъ, спросилъ ты: какая основная и самая главная мысль древней Церкви?—я не колеблясь отвѣтилъ бы: „для нашего спасенія необходимо воплощеніе Сына Божія“. Евіоней, назореи, аріане всѣхъ родовъ, аполлинаріане, несторіане— всѣ они эту именно истину колебали—и были за то обличены, осуждены, отлучены и преданы анаемѣ. Св. Аѳанасій Великій не считаетъ находящимся въ здоровомъ умѣ того, кто аріанъ называетъ христіанами. На воплощеніи Сына Божія основывала Христова Церковь смыслъ человѣческой жизни, надежду на спасеніе, упованіе на грядущее блаженство, чаянія жизни будущаго вѣка.

А наше школьное богословіе омрачило истину воплощенія и отъ этого произошло, что оно своимъ ученіемъ о спасеніи не можетъ удовлетворить вѣрующей, спасенія жаждущей души человѣческой. Для внѣшнихъ же ученіе о спасеніи, какъ оно излагается двѣсти лѣтъ въ школьныхъ курсахъ,—лишь предметъ насмѣшки и кощунства. Издѣвался надъ этимъ ученіемъ въ „Критикѣ догматическаго богословія“ Левъ Толстой, издѣвался грубо и однако нѣкоторые изъ нашихъ богослововъ вынуждены были возражать въ томъ смыслѣ, что напрасно-де Толстой догматику Макарія принялъ за ученіе Церкви.

Недавно мнѣ попалась въ руки учебная книжка—пособіе по Закону Божию для гимназій. Когда прочиталъ я рзсужденія о четвертомъ членѣ Символа вѣры,—откровенно скажу, мой другъ,—мнѣ стало жутко и даже страшно. Юридическая теорія спасенія, разработанная нашими догматистами 19-го вѣка,—тамъ представлена въ особенно грубой формѣ. А вѣдь уроки дѣтства могутъ повліять на религіозныя представленія и на окончательное устроеніе духовной жизни. Свѣтская высшая школа не дастъ ничего. А юридическая схема спасенія можетъ быть очень вредной для духовной жизни.

По юридической схемѣ дѣло нашего спасенія представляется въ такомъ видѣ: грѣхъ Адама есть преступленіе противъ Бога, оскорбленіе Божественнаго величества. Вина человѣка безмѣрна. Чѣмъ выше оскорбляемый, тѣмъ вина оскорбителя больше. Оскорбленъ Богъ, Существо безконечное. Безконечна

и вина человѣка. Правда Божія требуетъ удовлетворенія за оскорбленіе. За безконечное оскорбленіе и удовлетвореніе должно быть дано безконечное, а такого удовлетворенія ограниченный человѣкъ дать не могъ. Тогда Богъ послалъ Сына Своего на землю, чтобы Онъ могъ понести наказаніе за грѣхъ человѣка. Самое воплощеніе Сына Божія было уже началомъ Его наказанія за грѣхи міра. Такое же значеніе имѣетъ и вся земная жизнь Господа. Завершилось наказаніе Сына Божія и удовлетвореніе Правды Божіей въ крестной смерти Иисуса Христа, такъ что „воплощеніе и вся земная жизнь служили только приготовленіемъ и какъ бы постепеннымъ восхожденіемъ къ этому великому жертвоприношенію“ (Макарій, § 96). Такъ Христосъ „въ замѣнъ насъ исполнилъ и потерялъ все, что только требовалось для отпущенія нашихъ грѣховъ. Возможность, вообще, такого замѣненія одного лица другимъ предъ судомъ Правды Божіей, такой уплаты нравственнаго долга однимъ лицомъ вмѣсто другого или другихъ необходимо (!) должна быть признана здравымъ смысломъ: а) когда на эту замѣну есть воля Божія и согласіе Самого верховнаго Законодателя и Судьи, б) когда лице, принявшее на себя уплатить долгъ вмѣсто другихъ неоплатныхъ должниковъ, само не состоитъ предъ Богомъ въ такомъ же долгу, в) когда оно добровольно рѣшается исполнить всѣ требованія долга, какія только предложитъ Судья и г) когда, наконецъ, дѣйствительно, принесетъ такую плату, которая бы вполне удовлетворила за долгъ“ (Макарій, § 98). Такъ какъ страдавшій и умершій былъ Богочеловѣкъ, то не только всѣ люди, но и всѣ твари въ совокупности не могутъ сравниться съ Нимъ по достоинству. Страданія и смерть Лица Божескаго, безъ сомнѣнія, въ состояніи замѣнить собою всѣ неисчислимо многократныя наши непослушанія волѣ Божіей. Богъ не могъ остаться неудовлетвореннымъ такою жертвою за наши грѣхи, потому что и удовлетворявшій былъ Богъ (Макарій, § 98). Грѣхи наши многочисленны, но они ограничены и по природѣ своей, и по числу, а самоотверженіе страданія и смерть Лица Божескаго должны имѣть безконечную цѣну предъ судомъ вѣчной Правды; удовлетвореніе, принесенное Иисусомъ Христомъ, несравненно больше, нежели требовалось, а поэтому страданія и смерть Спасителя имѣютъ значеніе не только выкупа за насъ и уплаты долга, но и значеніе величайшихъ заслугъ предъ судомъ вѣчной Правды (Макарій, § 98).

Съ этими и подобными разсужденіями, мой другъ, нельзя праздновать Рождества Христова. Въ самомъ дѣлѣ, что такое Рождество Христово? Это рожденіе такого Лица, которое можно такъ наказывать, что удовлетворена будетъ правда Божія. Юридическая теорія омрачаетъ великій праздникъ

Рождества Христова. Мало того, меркнетъ отъ этой теоріи и свѣтоносная ночь Воскресенія. Я всегда поражался, до чего бѣденъ содержаніемъ въ нашихъ догматикахъ параграфъ о воскресеніи Христовомъ. Впечатлѣніе у меня отъ чтенія этихъ параграфовъ такое: чувствуетъ авторъ, что неловко не писать о воскресеніи, но что писать,—недоумѣваетъ. И вотъ нѣкоторые въ воскресеніи Христа видятъ лишь доказательство того, что удовлетвореніе, принесенное страданіями Христа, принято, что оно дѣйствительно. У Макарія о воскресеніи Христовомъ меньше страницъ. Воскресеніе Христово, правда, здѣсь разсматривается какъ побѣда надъ смертію, но разсужденія о томъ почему вслѣдствіе воскресенія Христова, воскреснемъ нѣкогда и всѣ мы,—опредѣленностью и убѣдительностью не отличаются. Такъ, мой другъ, юридическая теорія, сосредоточиваясь на Голгоѣѣ, лишаетъ насъ полной радости праздниковъ Рождества и Воскресенія Христовыхъ.

А какой, ты думаешь, выводъ изъ юридической теоріи для нравственной, для духовной жизни? Я думаю, что прямой логическій выводъ изъ этой теоріи—отрицаніе всякой духовной нравственной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, Христосъ за насъ пострадалъ, долги наши заплатилъ. Стали-ли мы отъ этого лучше, чище? За насъ снята вина за грѣхъ, положимъ, съ вора по манифесту сложили законное наказаніе. Пересталъ-ли онъ быть воромъ? Да и нужно-ли намъ быть лучше? Кто и зачѣмъ этого отъ насъ требуетъ? Нужно-ли намъ избѣгать грѣха, бороться съ нимъ? Вѣдь удовлетвореніе-то принесено „преизбыточествующее“, безконечное. Его хватить на всякое количество моихъ грѣховъ. И вотъ католики и протестанты, слѣпо вѣрящіе въ юридическую выдумку средневѣковой схоластики, сдѣлали въ теоріи логическій выводъ: они зачеркнули всю нравственную жизнь. Это въ теоріи, а не на практикѣ, потому что сердце чувствуетъ истину иногда лучше, нежели логика. Ты, другъ, можешь быть удивисься: какъ это такъ католики и протестанты зачеркнули нравственную жизнь? Да, это именно такъ: если наши отношенія къ Богу и наше спасеніе ограничивается юридическими счѣтами, оскорбленіемъ, наказаніемъ и удовлетвореніемъ и если удовлетвореніе за насъ принесено даже „преизбыточествующее“, то жить можно какъ угодно. Дѣлай долги,—Христосъ ихъ уже авансомъ заплатилъ. И вотъ вмѣсто подвига борьбы со грѣхомъ, кощунственная торговля индульгенціями даже до дне сего. Не думай, что индульгенціи—злоупотребленіе. Онѣ—прямой выводъ изъ юридической теоріи искупленія. Католическіе богословы только послѣдовательнѣе нашихъ. Наши догматисты, излагая юридическую теорію искупленія, долгое время идутъ въ ногу со своими като-

лическими образцами, но потомъ, чувствуя, что что то неладно, отходятъ въ сторону и путаются въ противорѣчяхъ, тогда какъ католики смѣло доходятъ до абсурда. Наши хотягь поправить католическое ученіе, тогда какъ его нужно бросить цѣликомъ, а у насъ даже преосвящ. Сильвестръ почтительно отзывается объ Анзельмѣ, не находя у него ничего противнаго православію. Какъ же думаютъ поправить у насъ католическую догматику? У насъ развиваютъ ученіе о субъективной сторонѣ искупленія. Человѣкъ долженъ, говорятъ, участвовать въ удовлетвореніи и со своей стороны—вѣрой, добрыми дѣлами, страданіями въ жизни, распиваніемъ плоти со страстями и похотями. Вотъ ужъ этого-то я и не могу понять! Если удовлетвореніе за меня принесено Христомъ, да еще „преизбыточествующее“, то что же я-то могу здѣсь прибавить? Безконечность не станетъ больше, сколько къ ней единицъ ни прибавляй. Кромѣ того, то мнѣ говорили, что я не могу удовлетворить правдѣ Божіей, что удовлетворилъ Сынъ Божій, а теперь оказывается, будто и мое удовлетвореніе что-то да значить, будто безъ него мало даже безконечнаго удовлетворенія, даннаго въ крестной смерти Богочеловѣка! А потомъ, что-же такое мои добрыя дѣла, моя борьба со грѣхомъ и страстями—*условіе* спасенія, или *слѣдствіе* спасенія? Потому-ли я добродѣтеленъ, что спасенъ, или потому я и спасенъ, что добродѣтеленъ? Такъ, свернувъ съ католической тропинки, наша догматика поадаетъ въ непроходимую лѣсную чащу непримиримыхъ противорѣчій.

А какое освѣщеніе получаетъ вся моя нравственная жизнь, искусственно пристегнутая къ умѣющей безъ нея обходиться юридической теоріи спасенія! Вся земная жизнь Христа, говорилъ я, обращена юридической теоріей въ наказаніе. Точно также и моя духовная жизнь представляется наказаніемъ. Не потому я долженъ быть добродѣтельнымъ, что это хорошо и радостно само по себѣ, а потому, что неприятной и болѣзненной борьбой со грѣхомъ я долженъ удовлетворить правдѣ Божіей. Отъ одного этого освѣщенія гибнетъ настоящая духовная жизнь. Не потому я молюсь, что этого душа моя желаетъ, нѣтъ, я „грѣхи замаливаю“. Хочется сказать совами поэта:

Молитва вѣдь для васъ есть клянчанье мѣстечка

На томъ возу, что въ рай тащить Христось.

Милостыня, постъ, богослуженія—все это внѣшнія дѣла, которыя записываются мнѣ на счетъ для оплаты потомъ наградою или по меньшей мѣрѣ, для смягченія грядущаго наказанія. Правда, человѣкъ, живущій въ сферѣ отношеній гражданскихъ, внѣшнихъ и по необходимости юридическихъ всегда и въ дѣло спасенія склоненъ переносить взгляды юридическія, но на это,

мой другъ, слѣдуетъ смотрѣть, какъ на приниженіе идеи спасенія по немощи человѣческой. Пусть на лубочныхъ картинахъ Страшнаго Суда изображается взвѣшиваніе дѣлъ человѣка на вѣсахъ, но возводитъ это представленіе на степень догматической теоріи—нѣтъ, съ этимъ никогда не примирюсь и всегда противъ этого буду бороться.

Такъ, мой дорогой другъ, невозможно согласиться съ юридической теоріей спасенія, которая пренебрегаетъ и воплощеніемъ, и воскресеніемъ, а знаетъ одну только Голгоѳу съ померкшимъ солнцемъ, со смятенной тварью, съ трепещущей землей, съ распадающимися камнями. Эта теорія—чужая, нецерковная, въ церковное богословіе провикшая всего только двѣсти лѣтъ назадъ, утвердившаяся здѣсь послѣ разгрома Православной Русской Церкви Петромъ I-мъ. Теорія эта, приспособленная къ православію, противорѣчива, ничего не объясняетъ. Наконецъ, она прямо вредна для нравственной жизни. Однако, представь, мой другъ, что и у насъ эта теорія находитъ до сихъ поръ защитниковъ, которые отстаиваютъ ее съ энергіей, достойной болѣе почтеннаго приложенія. Я никакъ не могу понять, на что она имъ нужна, чѣмъ она имъ дорога, почему такъ мила и любезна. А вѣдь иные на отверженіе юридической теоріи искупленія склонны смотрѣть, какъ на какой-то походъ противъ православія. Даже такія безусловно чуждыя православію понятія, какъ *удовлетворенія и заслуга*, у насъ находятъ защитниковъ. А по моему,—допустить эти понятія въ богословіе—значитъ исказить чистый образъ здравыхъ ученій о спасеніи. Особенно замѣчательно, другъ, вотъ что: противниковъ юридической теоріи искупленія (къ каковымъ и я считаю священнымъ долгомъ принадлежать) у насъ иногда обвиняютъ... въ чемъ бы ты думалъ? Въ протестантствѣ. Господи Боже! Да вѣдь протестанты о спасеніи лжемудрствуютъ не лучше католиковъ. Они тоже за юридическую теорію держатся. Противники юридической теоріи указываютъ на несомнѣнно католическое ея происхожденіе, а защитники ея упрекаютъ ихъ въ симпатіяхъ къ нѣмцамъ-протестантамъ. Вотъ ужъ не повиненъ я въ такой склонности къ нѣмцамъ-протестантамъ. Откровенно тебѣ, мой другъ, говорю: ни одной протестантской нѣмецкой книжки о спасеніи я не прочиталъ. Пытался читать, но черезъ нѣсколько страницъ бросалъ съ отвращеніемъ; та же схоластика безжизненная, какъ у католиковъ или у нашихъ догматистовъ 18—19 вѣковъ. Ученіе о спасеніи я почерпалъ у св. Иринея Лионскаго, у св. Аѳанасія Великаго, у св. Григорія Богослова, у св. Григорія Нисскаго, у св. Кирилла Александрійскаго, у преп. Іоанна Дамаскина, во всѣхъ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, гдѣ говорятъ вдохновенные пѣснописцы древней Церкви.

Благодареніе Господу Богу, слѣбое довѣріе къ измышле-
ніямъ католическаго средневѣковья у насъ на Руси за послѣд-
нія 25 лѣтъ стало значительно колебаться. Уже давно появи-
лись книги о. П. Я. Свѣтлова — Значеніе креста въ дѣлѣ Хри-
стовомъ, архим. (нынѣ архіеп.) Сергія — Православное ученіе
о спасеніи. Обѣ эти книги можетъ быть и появились въ свѣтъ-
то благодаря участію архіеп. Антонія, который уже 30 лѣтъ
неустанно ратуетъ за очищеніе нашего богословія отъ католи-
ческой схоластики, сказать тебѣ, другъ, по правдѣ — книги о.
Свѣтлова и архіеп. Сергія меня все же не удовлетворяютъ и
именно въ одномъ пунктѣ: недостаточно, въ нихъ значенія
придано самому факту воплощенія Сына Божія на землѣ, хотя
у о. Свѣтлова во второй главѣ собранъ прекрасный святооте-
чeskій матеріаль и по вопросу о воплощеніи, которое только
не поставлено въ центрѣ работы, посвященной «значенію Кре-
ста».

Въ краткомъ очеркѣ ученіе о спасеніи, начинающееся въ
Вифлеемѣ и чрезъ Голгоѳу приходящее къ воскресенію и Еле-
ону, можно изложить такъ.

— Въ раю люди согрѣшили. Ихъ грѣхъ состоялъ въ непо-
слушаніи волѣ Божіей, т. е. въ утвѣрженіи своей воли, въ
своеволіи. Человѣкъ отвернулся отъ Бога, злоупотребивъ сво-
бодой. Грѣхъ — не преступленіе, не оскорбленіе Бога. Это бо-
лѣзнь и несчастіе человѣка. Созданный въ нетлѣніе и блажен-
ство, человѣкъ немогъ оставаться такимъ лишь осуществляя во-
лю Божію, а нарушеніе этого основного закона бытія имѣло
непосредственнымъ слѣдствіемъ извращеніе естества человѣче-
скаго. Грѣхъ былъ потерей духовнаго здоровья. Человѣкъ под-
палъ тлѣнію, смерти и страданію. Первоначальное состояніе
человѣка само въ себѣ носило источникъ блаженства. Искажен-
ное естество само въ себѣ получило источникъ страданія. Отъ
этого состоянія страданія и нужно было человѣка исцѣлить,
спасти Дѣло не въ прощеніи грѣха и не въ удовлетвореніи
оскорбленнаго Бога, а въ исцѣленіи самого человѣка и о воз-
вращеніи ему первобытнаго блаженства. Самъ больной себя
исцѣлить не могъ. Премудрость и благодѣтельность Божія создаетъ
домостроительство воплощенія. Сынъ Божій воплощается
и въ Единой Упостаси Богочеловѣка соединяются два есте-
ства — Божеское и человѣческое „неслитно, неизмѣнно, не-
раздѣльно, неразлучно“. Это единеніе естествъ само въ себѣ
есть источникъ спасенія человѣка. Происходитъ обновленіе
человѣка, „обоженіе человѣка“, новое твореніе. Нѣкогда Ада-
ма Богъ сотворилъ, персть вземъ отъ земли. Адамъ снова въ
персть обратился. Отъ этой персти Адама перстнаго Слово,
воплощаясь, заимствуетъ отъ Чистой Дѣвы плоть, естество че-

ловѣческое. Естество человѣческое едино и не есть только отвлеченная идея. Поэтому единеніе Бога и человѣка во Христѣ есть вѣчное единеніе Божества съ человѣчествомъ. Реальнымъ единствомъ человѣчества объясняется переходъ Адамова грѣха на ветхозавѣтнаго человѣка. Тѣмъ же единствомъ объясняется спасеніе всѣхъ во Христѣ. Не долги здѣсь перекладываются съ одного на другого, но самое естество человѣческое измѣняется. Человѣчество получаетъ новыя силы. Возстановляется красота изначальная нашего естества. (Слова св. Кирилла Алекс.). Начинается новое бытіе. Возстановляется разсѣченное грѣхомъ единство рода человѣческаго. На основѣ воплощенія создается Церковь, этотъ общечеловѣческій организмъ любви. Воспринявъ человѣческое естество, Сынъ Божій вмѣстѣ съ нимъ преодолеваетъ грѣховное самоутвержденіе твари. На Голгоѣѣ совершенно было Богомъ человѣкомъ отреченіе отъ воли грѣховной, человѣческой. Эта воля трепетала креста, хотѣла пройти мимо его, просила, да мимоидетъ крестъ, но объединенная съ волей Божественной во Христѣ, она сказала Отцу: „не Моя воля, но Твоя да будетъ“. Въ страданіяхъ Сынъ навикъ послушанію, смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной. Непослушаніемъ одного сдѣлались многіе грѣшными, такъ и послушаніемъ одного сдѣлаются праведными многіе. Голгоѣа и крестъ поворотный пунктъ исторіи. Прежде человѣкъ шелъ *отъ Бога*; теперь онъ обращается *къ Богу*. Не судится Богъ съ человѣкомъ на Голгоѣѣ, не самоудовлетворяется казнью Сына, но срѣтаетъ и радостно лобызаетъ возвращающагося блуднаго несчастнаго сына. Совершилось! Горохищное овча, естество человѣческое, воплотившійся Сынъ Божій, на рамо воспоимъ, принесъ къ Отцу. Голгоѣа и крестъ — переломъ сознанія и воли грѣшнаго человѣчества. Съ болью и страданіемъ совершается всякій нравственный переломъ. Такъ совершился онъ и на Крестѣ гдѣ *за насъ, и ради насъ*, но и *вмѣстѣ съ нами*, какъ братьями насъ называющій, пострадалъ Христось-Воистину до крови за насъ подвизался Христось на Голгоѣѣ. Но почему спасительна для меня эта страшная Голгоѣа? Не сама по себѣ, а потому, что въ Виодеемѣ Сынъ Божій мое естество воспринялъ въ единство Своей Упостаси. Черезъ единеніе естество во Христѣ и смогло человѣчество сломить на Голгоѣѣ свою грѣховную волю. Такъ Голгоѣа получаетъ истинное богословское освѣщеніе отъ Виодеема, надъ которымъ воинство небесное въ великую ночь Рождества славилло Бога. Нося мое же естество человѣческое, Первенецъ изъ мертвыхъ прошелъ черезъ врата смерти и гроба, не увидавъ тлѣнія. Тлѣніе и смерть были побѣждены, даровано нетлѣніе и вѣчная жизнь. Естества во Христѣ соеди-

нены неразлучно и Христось, вознесшисъ во славъ, посадилъ и наше естество одесную Божественной славы.

Но все это опять вовсе не потому, что заплачены наши долги, понесено намъ назначенное наказаніе, а потому, что отъ самаго единенія естествъ въ лицѣ Христа мы дѣйствительно стали иными. При первомъ твореніи Богъ вдунулъ въ Адама дыханіе жизни и сталъ Адамъ душою живою. То же и при новомъ твореніи. „Носиму дыханію бурну“, сошелъ на апостоловъ и дарованъ былъ всей Церкви Духъ Божій, который сталъ источникомъ новой благодатной жизни. Дѣло спасенія, совершенное Христомъ, ложится въ основаніе новой нравственной жизни человѣчества въ Церкви. Если человѣкъ былъ боленъ, то теперь онъ исцѣленъ и восстанавливается его духовное здоровье. Обновленіе естества должно пройти и чрезъ личность, спасеніе должно стать *личнымъ*, и человѣкъ борьбою съ грѣховной и страстной природой содѣваетъ *свое, личное* спасеніе. Аскетическій подвигъ христіанской жизни не есть ни наказаніе, удовлетворяющее правдѣ Божіей, не „выслуга“ предъ Богомъ, но есть именно содѣваніе моего личнаго спасенія, нѣкоторый режимъ, который восстанавливаетъ духовное здравіе. Какъ съ грѣхомъ неразрывно связано его слѣдствіе—страданіе, такъ съ добродѣтью соединено блаженство. Сама добродѣтель есть блаженство. Не какъ внѣшняя награда дается христіанину блаженство. Да не будетъ этого цѣмничества и торгашества въ святомъ дѣлѣ спасенія! Блаженство, какъ дерево изъ зерна, вырастаетъ изъ добродѣтели, изъ утвержденія человѣка въ волю Божіей и въ добръ. Добрыми дѣлами человѣкъ не зарабатываетъ себѣ плату или награду, не заслуживаетъ себѣ блаженство, а творитъ ихъ потому, что онъ—благъ и уподобляется всеблагову Богу. Аскетическій подвигъ борьбы со грѣхомъ скорбенъ, но и радостенъ, тяжелъ, но и облегчаетъ душу. Есть и на землѣ носители торжествующаго христіанства, всегда радостные, всегда съ пасхальными пѣснопѣніями на устахъ и лицо ихъ, какъ лицо ангела. Въ то же время служитель грѣха страдаетъ, не имѣетъ міра и радости и по внѣшнему виду уподобляется мрачнымъ лицамъ демонскимъ.

Въ такомъ изложеніи, мой дорогой другъ, ученіе о спасеніи представляется мнѣ чистымъ и возвышеннымъ, послѣдовательнымъ и связнымъ, чуждымъ наемническаторгашескаго духа католической догматики и протестантскаго мудрованія. Это же ученіе и меня побуждаетъ къ спасительному подвигу борьбы со грѣхомъ, къ очищенію сердца отъ грѣховныхъ навыковъ, къ утвержденію воли моей въ добръ. Юридическій счетъ за слугъ и добрыхъ дѣлъ долженъ быть чуждъ нравственной области; это область чисто условныхъ человѣческихъ отношеній.

а условная нравственность не есть нравственность. Мнѣ думается, что безъ юридическаго элемента вполне можно обойтись и въ области вѣрученія, и въ области правоученія. Этотъ элементъ разрываетъ правоученіе и вѣрученіе, а въ церковномъ пониманіи спасенія вѣрученіе непосредственно переходитъ въ правоученіе. Спасеніе, совершенное Христомъ, влечетъ за собою содѣваніе своего спасенія человѣкомъ въ аскетической борьбѣ со грѣхомъ и страстями, а это содѣваніе спасенія даетъ человѣку, спасающемуся само по себѣ, блаженство. Крестъ Христовъ не испраздняется, Голгоѳа не обходится въ предложенномъ пониманіи спасенія, но получаетъ безспорно ей принадлежащее мѣсто въ системѣ Божественнаго домостроительства; только ради Голгоѳы не омрачается тихая ночь Виелеема и свѣтлая ночь Воскресенія. Богословствующая о спасеніи мысль приходитъ къ Виелеему, видитъ Младенца, лежащаго въ ясляхъ, и благоговѣнно преклоняется предъ Нимъ, какъ предъ Спасителемъ міра. Тайно родился Христосъ отъ Дѣвы въ вертепѣ, тайно Онъ воскресъ изъ пещеры Іосифа Аримафейскаго, но богословствующая мысль въ Рождествѣ видитъ созданіе новой твари и обоженіе человѣка, а въ Пасху торжествуетъ побѣду надъ тлѣніемъ и смертію. Эти два торжества великихъ омрачаетъ юридическая теорія искупленія, лишая ихъ полноты смысла и обращаясь только около Голгоѳы.

Не удивляйся, мой дорогой другъ, что я все писалъ свои разсужденія, не приводя свидѣтельствъ изъ церковныхъ авторитетовъ. Сдѣлать это было бы легко. У меня есть сборники выписокъ но зачѣмъ повторять одно и то же! Каждый изъ великихъ богослововъ древней Церкви, хотя и въ другихъ словахъ, но говоритъ въ сущности то же, что я сказалъ на своемъ языкѣ. Изложенныя мысли о спасеніи я встрѣчаю едва не на каждой страницѣ святоотеческихъ твореній, особенно на священномъ Востокѣ, и встрѣчаю во всѣхъ вѣкахъ. Эти творенія—будто цвѣтущій и благоухающій садъ. А прихожу къ нашимъ „догматикамъ“ 18—19 в. в. и онѣ представляются мнѣ безводной, сухой и каменистой пустыней.

Я обращаю твое вниманіе, дорогой другъ, лишь на одной: прочитай внимательно службу на Благовѣщеніе и на Рождество. Во храмахъ-то у насъ стихиры и каноны пропускаютъ, растягивая вмѣсто того безконечные и бессмысленные партесы. Въ этихъ двухъ службахъ найдешь въ этомъ моемъ письмѣ изложенныя истины, но не увидишь никакихъ намековъ на юридическую теорію искупленія.

Вотъ нѣсколько мыслей изъ службы на Благовѣщеніе. „Радуйся, благословенная богорадованная, приимеши бо во утробѣ Твоей Бога воплощаема, и Тобою человечество на древѣ“

нее блаженство за благоутробіе призывающа“. „Адамъ обновляется, и сынъ нашего существа, обожженъ емь приемишаго смѣшеніе Церковь Божія бысть“. „Еже отъ вѣка таинство открывається днесь, и Сынъ Божій, Сынъ Человѣчь бываеть, да худшее воспріемь, подасть ми лучшее. Солгася (обманулся) древле Адамъ, и Богъ возжелевъ быти, не бысть; *человѣкъ бываеть Бажъ, да Богъ Адама содѣлаеть*“.

А вотъ изъ рождественскихъ службъ:

„*Возставити и сопрославити человѣческое падшее естество* придохъ явственно“. „Да ликовствуетъ вся тварь и да играетъ, *обновите бо ю приде Христось* и спасти души наша“. „Исплѣвша преступленіемъ, по Божію образу бывша, всего тлѣнія суща, лучшія отпадша божественныя жизни, *паки обновляетъ мудрый содѣтель*“, „*Вочеловѣчься обновилъ есть насъ*“. „Причастіемъ плоти горшія *подавъ Божественнаго естества Перстнаго отъ самага единенія и общенія богосодѣлалъ еси*“. „Преславное таинство устрояется днесь, *обновляется естество* и Богъ *человѣкъ* бываеть“. „Людіе... нынѣ утѣшаются *пакибытіемъ*“.

Такихъ словъ, другъ, нѣтъ въ догматикахъ. Воображаю, какую убогую службу составили бы на Рождество защитники юридической теоріи искупленія. Но, благодареніе Господу, этой теоріи не знала древняя Церковь, оставившая намъ свое богослуженіе. Къ ея идеямъ мы прилѣпляемся въ богослуженіи, а она за истину воплощенія, за тайну Виелеема вѣка подвизалась, ибо хотѣла отстоять для грѣшнаго и несчастнаго человѣка величайшую радость и надежду—на блаженное пакибытіе, на возстановленіе красоты изначальной, утѣшайся, другъ, этой радостью во дни Христова Рождества!

Проф. архим. Иларіонъ.

Pro dome sua.

Долго жданный, но въ нѣсколько мгновеній совершившійся переворотъ во всемъ строѣ жизни нашего отечества, все-таки засталъ насъ врасплохъ. Если очень многіе граждане Россіи до сихъ поръ не отдають себѣ яснаго отчета во всемъ совершившемся, то духовенство православное едва ли не болѣе чѣмъ какое либо другое сословіе въ цѣломъ оказалось на распутии въ создавшихся условіяхъ жизни.

Мы, духовные отцы, не знаемъ—какъ быть, какой отвѣтъ дать обществу и съ какими словами подойти къ собрату. Условія жизни и труда наши были таковы, что не только не заста-

вляли, но и препятствовали обмѣну чувствами и мыслями другъ съ другомъ. Каждый изъ насъ, конечно, зналъ про себя пѣнность нашихъ взаимоотношеній. Но виноваты ли мы, служители церкви Божіей, въ томъ, о чемъ страшно вспомнить. Виноваты ли мы, принимая благодать при хиротоніи и идя добровольно въ народъ на служеніе его нуждамъ и печалямъ, — въ томъ, что въ народѣ насъ заставляли быть и протоколистами, и статистиками, и копѣистами и сборщиками податей и прочая, и прочая, и прочая. Старый режимъ дѣлалъ насъ чиновниками въ рясахъ, но мы имѣемъ совѣсть чистую по благодати.

Вотъ какими мы вступаемъ въ новую жизнь: съ чиновничьими пріемами и привычками. „Долой консисторію!“ — первый нашъ возгласъ, „выберемъ комиссара“ — вторымъ мы „товарищамъ“ чиновникамъ. Не въ этомъ, отцы и братіе дѣло, ни упраздненіе консисторіи, ни появленіе комиссара не обновитъ насъ. Всѣ внѣшнія формы — дѣло новой власти, обновление же насъ самихъ — это дѣло нашей совѣсти, и съ этимъ намъ поистинѣ медлить нельзя. А для этого намъ надо скорѣе сговориться. „Другъ другу тяготы носите“... У насъ уже организованъ союзъ Уфимскаго духовенства.

Помолясь Богу будемъ нелѣпно трудиться во спасеніе душъ нашихъ пасомыхъ. Нашъ уважаемый всѣми Архипастырь, отъѣзжающій нынѣ въ Петроградъ, указалъ пути для новаго строительства.

Іерей.

Копія

1917, марта 29, См. Е. А.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго собранія Союза Уфимскаго духовенства по организаціи приходской жизни на 15 марта 1917 года.

По избраніи предсѣдателя даннаго Собранія Ключаря каѳедрального Собора, священника Николая Индолева, имѣли сужденіе объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ переживаемому нынѣ политическому моменту при чемъ *постановили*:

1) Сознвая отвѣтственность настоящаго времени, когда и долгъ пастыря, и обязанности гражданина требуютъ отъ духовенства усиленныхъ трудовъ въ дѣлѣ умиротворенія страны, выразить полную готовность самоотверженно служить провозглашеннымъ Временнымъ Правительствомъ новымъ началамъ устройства государственной жизни.

2) Воздержаться отъ произнесенія во время Богослуженія съ церковной каѳедры политическихъ проповѣдей, защищающихъ извѣстный образъ правленія-конституціонный или ре-

спубликанскій, до обсуждения этого вопроса совместно съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Андреемъ.

3) Въ цѣляхъ подготовки паствы къ сознательному участию въ выборахъ въ Учредительное Собрание признать допустимымъ со стороны пастырей объективное ознакомленіе прихожанъ съ разными формами Государственнаго Правленія, но только во внѣ богослужебное время.

4) При желаніи открыть внѣбогослужебныя приходскія собранія для обсуждения политическихъ темъ, признать необходимымъ широкое оцовѣщеніе обществу чрезъ напечатаніе о времени и мѣстѣ собранія въ мѣстныхъ органахъ печати. № 821.

Предсѣдатель Собранія, Священникъ *Н. Индолевъ*.

Секретарь, Свящ. *Димитрій Ѳесвитяниновъ*.

Члены Совѣта: Священникъ *Алексѣй Кулясовъ*, Священникъ *С. Матвѣевъ*.

Съ подлинномъ вѣрно; Предсѣдатель Совѣта Союза, Священникъ *Н. Индолевъ*.

Копія.

1917, марта 29. См. Е. А.

П Р О Т О К О Л Ъ.

Общаго Собранія Союза Уфимскаго Духовенства по организаціи приходской жизни на 20 марта 1917 г.

Члены Союза Уфимскаго духовенства по организаціи приходской жизни въ Общемъ Собраніи своемъ, по избраніи предсѣдателемъ Собранія о. ключаря, священника Николая Индолева.

слушали: 1) окончательную редакцію Устава Союза; 2) отказъ священника Виктора Константиновскаго отъ званія делегата Союза въ Уфимскомъ Комитетѣ Общественныхъ Организаций; 3) объ избраніи Предсѣдателемъ Совѣта-ключаря Собора, священника Николая Индолева и секретаремъ священника Дмитрія Ѳесвитянинова; и 4) объ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по канцеляріи Совѣта Союза и на жалованіе посыльному при немъ.

Постановили: по п. 1-му Уставъ принять и представить его на утвержденіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Андрею, Епископу Уфимскому, послѣ чего напечатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

По п. 2-му — Освободить священника Виктора Константиновскаго, согласно его просьбы, отъ званія делегата въ Уфим-

скомъ Губернскомъ Комитетѣ Общественныхъ Организаций, утвердивъ въ этомъ зданіи кандидата его священника Константина Виноградова; при чемъ чрезъ закрытую подачу голосовъ посредствомъ записокъ кандидатомъ къ нему избранъ священникъ Алексѣй Кулясовъ. По п. 3-му-Избраніе Совѣтомъ Союза предсѣдателемъ его ключаря, священника Николая Индолева принять къ свѣдѣнію, секретаря же Совѣта священника Димитрія Оесвитянинова, согласно XII параграфу Устава Союза, въ названной должности утвердить. По п. 4-просить Братство Воскресенія Христова принять на себя расходы по канцеляріи Совѣта и по содержанию при ней посыльнаго.

Предсѣдатель, Священникъ *Н. Индолевъ*.

Члены Совѣта: Священникъ *Алексѣй Кулясовъ*, священникъ *Димитрій Оесвитяниновъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель Совѣта Союза, Священникъ *Н. Индолевъ*.

Копія съ Копіи.

П Р О Т О К О Л Ъ.

Общаго Собранія Союза Уфимскаго Духовенства.

29 марта 1917 года.

Члены Союза Уфимскаго Духовенства въ своемъ Общемъ Собраніи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Андрея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, заслушали проектъ отношенія Совѣта Союза къ о. о. Благочиннымъ Епархіи о выборѣ депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ, имѣющій быть 15 апрѣля ¹⁾ с. г.-слѣдующаго содержанія: „По распоряженію Его Преосвященства и согласно постановленію Союза Уфимскаго духовенства отъ 26 сего марта, въ зданіи Епархіальнаго женскаго училища 15 апрѣля настоящаго 1917 г., въ 12 часовъ дня, назначается экстренный Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ Уфимской епархіи, въ составѣ трехъ лицъ отъ каждаго благочинія, избранныхъ вновь— 1 отъ священниковъ, 1 отъ діаконовъ и псаломщиковъ и 1 отъ церковныхъ старостъ и мірянъ. О. о. Благочинные должны предложить духовенству ввѣреннаго имъ округа—произвести въ каждомъ приходѣ выборы на приходскихъ собраніяхъ делегатовъ мірянъ на благочиннической съѣздъ, туда же въ полномъ

¹⁾ Съѣздъ потомъ былъ перенесенъ на 25 апрѣля.

составѣ должно явиться духовенство округа и здѣсь избранные делегаты-міряне, а равно и священники, діаконы съ псаломщиками избираютъ каждая группа изъ своей среды по одному депутату на Епархіальный Съѣздъ, которые съ избирательными актами и должны прибыть къ назначенному сроку въ городъ Уфу, не ожидая утвержденія епархіальною властію избранныхъ. Кромѣ того на Съѣздѣ могутъ участвовать съ правомъ совѣщательнаго голоса по желанію остальное духовенство епархіи и тѣ изъ мірянъ, которые въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ исполнили долгъ исповѣди и св. причащенія.“

Постановили: редакцію настоящаго отношенія принять и обратиться въ Уфимскую Духовную Консисторію съ просьбой препроводить отношеніе всѣмъ благочиннымъ епархіи.

2) Въ томъ же собраніи постановили утвердить программу Епархіальнаго Съѣзда 15 апрѣля въ слѣдующей редакціи:

I.

Возроженіе церковно-приходской жизни при современной свободѣ вѣроисповѣданія.

1) Что нужно сдѣлать немедленно для укрѣпленія церковной жизни, не ожидая новыхъ узаконеній.

2) Братство, какъ юридическое лицо и необходимость открытія такового во всѣхъ приходахъ епархіи.

3) Нужно ли передавать церковно-причтовыя земли подъ охрану церковныхъ Братствъ для обезпеченія богослуженія въ храмахъ.

II.

Желательное отношеніе прихода къ текущимъ событіямъ.

III.

Права и обязанности членовъ прихода.

IV.

Изысканіе средствъ для поддержанія храмовъ Божіихъ, всѣхъ церковныхъ учреждений и зданій.

V.

Изданіе церковно-богослужебныхъ книгъ, устройство книжныхъ складовъ, изданіе церковной газеты въ связи съ изданіемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

VI.

Свѣчной Заводъ.

3) Въ томъ же собраніи заслушали постановленіе Совѣта и Союза духовенства о желательности допущенія Членовъ Совѣта Союза въ полномъ составѣ на Епархіальный Съѣздъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Постановили настоящее постановленіе утвердить.

4) Въ томъ же собраніи постановлено допустить съ правомъ рѣшающаго голоса на Епархіальный Съѣздъ отъ Епар-

хіального Училищнаго Совѣта, Уфимскаго Епархіального Наблюдателя *Л. К. Соловьева*.

Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Н. Индолевъ*.

Члены Совѣта: священникъ *Стефанъ Матвѣевъ*, священникъ *Алексій Кулясовъ*, діаконовъ *Петръ Куликовъ*, діаконовъ *Іоаннъ Харинскій*, псаломщикъ *Сергій Геллертовъ*.

Секретарь, свящ. *Димитрій Ѳесвитяниновъ*.

Съ подлиннымъ вѣрво: Предсѣдатель Совѣта Союза, священ. *Н. Индолевъ*.

1917 г. марта 26, Господь да благословитъ начало великаго дѣла и свою всесильною Десницею да совершитъ все во славу Его святого Имени. Уставъ утверждается. *Е. А.*

У С Т А В Ъ

Союза Уфимскаго Духовенства по организаціи приходской жизни.

І.

Союзъ Уфимскаго Духовенства по организаціи приходской жизни имѣеть своею цѣлью служить свободному устроению приходской жизни на основѣ всеобъемлющей истины Христовой, сообразно началамъ апостольскаго и вселенскаго православнаго христіанства, примѣнительно къ требованіямъ обновленнаго государственнаго строя.

ІІ

Союзъ стремится установить такія отношенія Церкви къ Государству, которыя соотвѣтствовали бы ея самостоятельности и свободѣ.

ІІІ

Союзъ стремится достигнуть дѣйствительнаго объединенія между собою всѣхъ членовъ Церкви, начавая съ прихода.

ІV

Въ своей дѣятельности Союзъ проводитъ начала соборности во всѣхъ церковныхъ организаціяхъ отъ меньшихъ до большихъ (приходъ, епархіальный, областной и помѣстный соборы) и во всѣхъ сторонахъ церковной жизни, во всей дѣятельности Церкви, въ церковномъ управленіи и въ судѣ.

V

Отсюда понятно, что будущіе соборы Русской Церкви должны включать въ себя какъ членовъ клира, такъ и мірянъ.

VI.

Утвержденіе соборности въ жизни церковной требуетъ возможно скорого возстановленія выборнаго начала при замѣщеніи всѣхъ церковныхъ служеній, включая и епископское.

VII.

Союзъ привѣтствуетъ всѣ попытки, направленные къ уясненію христіанскаго ученія, оживленія богослуженія и дѣятельному созиданію христіанской общественности чрезъ утвержденіе среди христіанъ болѣе совершенныхъ формъ братскаго общенія, какъ въ области отношеній общественныхъ, такъ равно и матеріальныхъ.

VIII.

Союзъ открываетъ свою дѣятельность съ благословенія мѣстнаго Епископа.

IX.

Членами Союза могутъ быть священно-церковно-служители епархіи, нравственно обязавшіеся посильно и дружно содѣйствовать осуществленію его задачъ.

X.

Для вступленія въ члены Союза достаточно письменнаго или словеснаго заявленія.

XI.

Дѣлами Союза завѣдуетъ выбранный Общимъ Собраніемъ Совѣтъ изъ 8 лицъ, изъ которыхъ 4 священника, 2 діакона и 2 псаломщика. Члены Совѣта избираются Общимъ Собраніемъ закрытыми записками на одинъ годъ.

XII.

Изъ своей среды члены Совѣта избираютъ Предсѣдателя и Секретаря. Секретарь Совѣта утверждается общимъ собраніемъ Союза и становится вмѣстѣ постояннымъ Секретаремъ Союза. Секретарь ведетъ писмоводство Союза, хранитъ документы и докладываетъ на собраніяхъ Союза дѣла Совѣта.

XIII.

Совѣтъ Союза назначаетъ предметы, мѣсто и время общихъ собраній Союза и оповѣщаетъ объ этомъ членовъ его, приводитъ въ исполненіе постановленія Союза и ведетъ сношенія по его дѣламъ.

XIV.

Собранія Союза дѣйствительны при наличности $\frac{1}{3}$ членовъ Союза, проживающихъ въ г. Уфѣ, т. е. не менѣе 20 человекъ. Вторичныя собранія дѣйствительны при всякомъ числѣ собравшихся членовъ. Вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

XV.

Общимъ собраніемъ Союза каждый разъ избирается предсѣдатель на данное собраніе.

XVI.

О каждомъ Собраніи Союза составляется Предсѣдателемъ этого собранія и Секретаремъ особый протоколъ, подписываемый ими и членами Совѣта.

XVII.

Въ уѣздныхъ городахъ и благочиніяхъ могутъ быть открываемы Отдѣленія Союза, которыя руководятся въ своей дѣятельности Общимъ Уставомъ Союза и свои постановленія сообщаютъ къ свѣдѣнію Совѣта Союза.

XVIII.

Для осуществленія своихъ задачъ Союзъ можетъ принимать пожертвованія, устраивать публичныя чтенія и концерты, печатать и публиковать свои труды на общихъ для печати основаніяхъ въ мѣстныхъ органахъ печати.

Предсѣдатель Совѣта Союза свящ. *Н. Индолевъ*.

Члены Совѣта: свящ. *Алексій Кулясовъ*, свящ. *С. Матвѣевъ*.

Съ подлинномъ: вѣрно: Предсѣдатель Совѣта Союза, священникъ *Н. Индолевъ*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Андрею, Епископу Уфимскому и Мензелинскому,

Крестьянина Златоустовскаго уѣзда.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, простите меня грѣшнаго за безпокоеніе васъ настоящимъ письмомъ. Письмо это мы пишемъ отъ великой радости. Увѣдомляемъ васъ, что нашъ приходъ переродился совсѣмъ въ новую жизнь. Вашъ пріѣздъ къ намъ 30 января и ваше служеніе и ваша проповѣдь вошли въ наши сердца и мы почувствовали духъ религіозности и стремленіе къ Церкви Христовой. Просимъ покорно васъ, еще когда нибудь къ намъ пріѣхать. А также мы велико благодарны своему отцу дьякону котораго мы всѣ уважаемъ, какъ отца духовнаго. О. дьяконъ много, много намъ добра сдѣлалъ. Онъ у насъ устроилъ очень хорошій хоръ и ввелъ всѣнародное пѣніе, обучилъ нашихъ дѣтей, школьниковъ пѣнію, чтенію въ Церкви на клиросѣ отъ, чего и душа радуется, когда смотримъ, что дѣти наши читаютъ и по-

1) Это письмо печатается съ соблюденіемъ текста подлинника.

югъ въ Церкви, до сихъ поръ мы не различали страстной седмицы отъ прочихъ дней поста, а теперь Боже мой, мы услышали, каково бай бываетъ пѣніе, которое о. дьяконъ съ пѣвчими пѣлъ, мы почти все плакали, стоя въ Церкви, слыша такое задушевное пѣніе, бывало мы стоимъ въ Церкви съ тяжестью, а теперь этой тяжести мы не слышимъ, дождавши Свѣтлой Пасхи мы тоже отъ радости плакали слыша такое радостное пѣніе; отецъ дьяконъ прямо таки насъ всехъ привлекъ въ Церковь, такъ какъ во все праздничные и воскресные дни, дни послѣ вечерни устраивалъ религіозно нравственное чтеніе даже старообрядцы раскольники и тѣ начали посѣщать. Храмъ Божій о. дьяконъ, какъ по Церковному, такъ и по хозяйству много, много добра сдѣлалъ, такъ какъ онъ завсегда приходитъ въ бібліотеку и тутъ начинаетъ вести съ нами бесѣду и благодаря этимъ бесѣдамъ его съ нами, онъ уговорилъ насъ открыть сельско-хозяйств. курсы, которыя и были открыты у насъ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ, и на которыя о. дьяконъ выхлопоталъ агронома и двухъ преподавателей изъ Уѣздной Земской Управы. На курсы эти мы все охотно ходили и многіе даже экзаменъ сдержали и въ настоящее время открыли молококанку, гдѣ отбивается коровье масло и отправляется въ армію, а также чрезъ о. дьякона намъ Земская Управа прислала породистыхъ быковъ для разведенія крупнаго скота и сельск. хозяйств. машины: молотилки, жнейки, вѣялки, плуги и друг. Вотъ что могъ сдѣлать намъ этотъ добрый человекъ, которому мы все остаемся благодарны. А особенно въ настоящее время о произшедшемъ переворотѣ онъ насъ во всемъ наставляетъ и даетъ намъ совѣты и благодаря этимъ совѣтамъ у насъ полнѣйшее спокойствіе. Онъ же и священника нашего переродилъ во всемъ, какъ на службѣ, такъ и во всемъ другомъ и самъ священникъ сталъ съ нимъ теперь относиться по человѣчески и уважать его. Еще разъ прошу прощенія за безспокойство, что насъ побудило отъ радости написать къ вамъ письмо.

Мѣстный крестьянинъ *Н. М.*

Сатка, Златоуст. у.

Настоятель Троицкой церкви завода Сатки о. Константинъ Виноградовъ Его Пресвященствомъ переведенъ въ Уфу настоятелемъ Александровской церкви. О. Константинъ прослужилъ въ заводѣ Саткѣ 12 лѣтъ, въ Троицкой церкви около 5 лѣтъ и Рождество-Богородицкой церкви того же завода, около 7 лѣтъ. Прихожане этихъ церквей, а также почитатели о. Константина изъ единоверцевъ пожелали выразить ему свою признатель-

ность. Прихожане Рождество-Богородицкой церкви, гдѣ о. Константинъ 19 февраля с/г. служилъ прощальную утреню, послѣ службы поднесли икону Рождества-Богородицы, причемъ представитель отъ прихожанъ г. А. обратился къ о. К. съ слѣдующими словами:

Досточтимѣйшій батюшка, Отецъ Константинъ Теодоровичъ! Мы, прихожане Рождество-Богородицкой церкви Саткинского завода, удостоившись слушанія сегодня служенія Вашего въ храмъ нашемъ, утрени, счастливы засвидѣтельствовать Вамъ нашу глубокую благодарность и признательность за все то хорошее и доброе, которое проявили Вы за время своего служенія настоятелемъ въ въ храмъ нашемъ въ теченіе семи лѣтъ и глубоко запавшее въ сердцахъ нашихъ. Со времени перехода Вашего отсюда въ мѣстный соборный храмъ прошло уже около пяти лѣтъ, но память о васъ, у насъ не сгладилась, а наоборотъ, за послѣднѣе время еще болѣе окрѣпла. За время своего служенія здѣсь. Вы зарекомендовали себя добрымъ, ласковымъ и отзывчивымъ къ религіозно-духовнымъ потребностямъ нашимъ. Вы всегда старались по силѣ возможности удовлетворить потребностямъ паствы своей и никогда ничуть не преслѣдовали для себя лично какихъ либо корыстныхъ цѣлей, выполняя требоисправленія одинаково, какъ для богатыхъ, такъ и для бѣдныхъ. Вы умѣли всѣхъ насъ обласкать и согрѣть своимъ добрымъ словомъ, вы были добрымъ пастыремъ своихъ духовныхъ овецъ, Ваше горячее слово проповѣди всегда близко принималось нашимъ сердцемъ, и мы всегда будемъ съ искреннимъ чувствомъ любви къ Вамъ вспоминать служеніе въ нашей церкви, Хорошимъ памятникомъ по Васъ остается въ нашемъ приходѣ, учрежденное Вами церковно-приходское попечительство, принесшее не малую пользу для приходскаго дѣла, которое Вы постоянно поддерживали изысканіемъ средствъ для правильнаго его функціонированія и, наконецъ, построенное при горячемъ Вашемъ участіи солидное зданіе церковно-приходской школы. Радуюсь отъ глубины души, давно заслуженному Вами, назначенію нынѣ Васъ въ епархіальный городъ, а въ тоже время и очень скорбя объ уходѣ отъ насъ глубокоуважаемаго и любимаго батюшки, искренно желаемъ Вамъ добраго здравія и полныхъ успѣховъ на новомъ мѣстѣ служенія. Въ знакъ свидѣтельства выраженія нашихъ искреннихъ чувствъ глубокой благодарности и признательности Вамъ не откажите принять отъ насъ скромный даръ-икону Рождества Богородицы, молитвами Коей и всѣхъ святыхъ да сохранить Васъ Господь Богъ на многія лѣта, укрѣпитъ Ваше здоровье и силы и избавитъ отъ недуговъ на пользу Церкви и общенности“

Тамъ же настоятельница Саткинской Единобърческой общины поднесла икону св. Анны Кашинской. Въ благоустройствѣ обители о. Константинъ принималъ дѣятельное участіе положилъ много труда при основаніи и имъ же освященъ храмъ. Настоятельница обратилась съ слѣдующими словами:

„Глубокоуважаемый батюшка, Отець Константинъ! Съ чувствомъ глубокаго сознанія обращаюсь къ Вамъ и я со своимъ словомъ. Различныя чувства и мысли наполняютъ мое сердце, печаль и радость волнуетъ меня: искренно скорблю объ Вашемъ отъѣздѣ въ то же время я и радуюсь, что Ваши знанія, талантъ данный Вамъ отъ Бога будетъ использованъ болѣе обширно и плодотворно на дѣло служенія святой Церкви. Я молюсь Всевышнему, чтобы на мѣстѣ Вашего новаго служенія Онъ далъ бы Вамъ сугубую ревность поддержать всякаго унывающаго, чтобы Всевышній послалъ и вамъ людей искреннихъ, чтобы въ свою очередь поддержать и Васъ въ великомъ дѣлѣ служенія ближнему. Примите благословеніе отъ нашей обители сію святую икону Благобърной Анны Кашинской, во имя Ея основана наша обитель, на устроеніи которой вы много потрудились; земно кланяемся Вамъ и благодаримъ за Ваше доброе отношеніе, просимъ Васъ помянуть насъ грѣшныхъ въ святыхъ Вашихъ молитвахъ у престола Всевышняго“.

Послѣ поднесенія иконъ о. Константинъ благодарилъ своихъ бывшихъ прихожанъ „Ветлужцевъ“ за такое вниманіе къ нему, благодарилъ и Настоятельницу, преподалъ благословеніе святой обители и напомнилъ, что какъ 5 лѣтъ тому назадъ въ горахъ и лѣсахъ, гдѣ бѣгали одни только звѣри, раздался призывной колоколь только что начинающей строиться обители, пусть и впредь также призывно звучитъ въ сердцахъ вѣрующихъ. Горячо простившись, въ тотъ же день о. Константинъ служилъ литургію въ Троицкой церкви, въ переполненномъ народомъ храмѣ. Такъ же, какъ и въ Рождество-Богородицкой церкви сдѣсь была поднесена икона и прихожане такъ же благодарили о. Константина за его доброе сердце. Растрогавшись до слезъ, о. Константинъ не могъ докончить своей рѣчи и вышелъ изъ церкви провожаемый народомъ.

Діаконъ В. Агровъ.

Моя исповѣдь предъ принятіемъ священства.

I.

Бываютъ у всякаго человѣка такія моменты въ жизни, когда онъ начинаетъ внимательно оглядывать свою жизнь, оцѣнивать свои мысли, желанія, поступки и часто при этомъ находитъ, что прежнія его убѣжденія не совсѣмъ согласны съ его настоящими убѣжденіями. Конечно, чѣмъ человѣкъ моложе, тѣмъ смѣнны эти дѣлаются легче, безболѣзненнѣе. Въ зрѣломъ же возрастѣ человѣкъ мѣняетъ свои взгляды или убѣжденія развѣ уже послѣ исключительныхъ событій въ его или въ окружающей его жизни. Человѣку молодому, особенно если онъ получилъ болѣе или менѣе порядочное образованіе, кажется вначалѣ всегда, что онъ уже „все знаетъ“, а старшихъ и вообще предшествующія поколѣнія—профанами по устройству ихъ жизни въ сравненіи съ собой. Да вѣдь и легко впасть въ такое самомнѣніе: прошелъ онъ цѣлый циклъ общеобразовательныхъ современныхъ наукъ, прочиталъ, кромѣ того, не одинъ десятокъ нужныхъ и не нужныхъ книгъ... Одного только ему не хватаетъ—знанія самой жизни. И вотъ, смотришь, чрезъ нѣкоторое время онъ стоитъ на распутьи и начинаетъ на жизнь смотрѣть уже иначе. Не рѣдко при томъ молодому человѣку кажется, что его профессія, его познанія, какъ разъ особенно и необходимы человѣчеству. Такъ напримѣръ, техникакамъ покажется, что только техника и можетъ сдѣлать человѣка счастливымъ въ этой жизни; агроному покажется, что улучшение сельскаго хозяйства сдѣлаетъ идеальной жизнь и нашего крестьянина и всей Россіи.

Будучи самъ много лѣтъ народнымъ учителемъ вѣрно могу сказать, не плохимъ изъ нихъ, я очень долго считалъ, что только нужно, какъ можно больше привить молодому поколѣнію разныхъ знаній и умѣній, а все остальное приложится имъ. Думалось, что съ этими знаніями и умѣніями люди устроятъ свою жизнь прекрасно и сдѣлаются сами лучше, добрѣе, современнѣе, т. е. встанутъ на тотъ путь, какой указалъ намъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ словами: „Будьте совершенны, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть“. Но на дѣлѣ часто мы видимъ иное: учившіеся въ школѣ успѣшно поведеніе имѣютъ дурное. Не только отдѣльные люди, даже цѣлые народы чрезъ извѣстный періодъ времени мѣняютъ свои взгляды на жизнь. Кто, напримѣръ, теперь не знаетъ, какъ Германія сильна знаніями, техникой и не видимъ ли мы въ то же время громаднѣйшихъ пробѣловъ въ принципахъ ихъ жизни. И развѣ не видятъ теперь всѣ, что не достаточно нашимъ дѣтямъ

только однихъ познаній? Воспитаніе же у насъ считалось, какъ то дѣломъ второстепеннымъ въ дѣлѣ обученія, о которомъ хотя и говорилось въ книгахъ и на словахъ, но которое рѣдко проводилось въ жизнь. Только въ самое послѣднее время стали настойчиво указывать на этотъ пробѣлъ и въ педагогическомъ мірѣ, и въ обществѣ. И стоитъ только прослѣдить жизнь двухъ—трехъ поколѣній—и всякому будетъ можно увидѣть, на сколько эта сторона обученія важна и для людей вѣрующихъ и даже для людей не вѣрующихъ.

И вотъ что особенно примѣчательно. Церковь всегда была, какъ бы регуляторомъ должному направленію въ воспитаніи нашемъ и притомъ регуляторомъ, какъ будто автоматическимъ, говоря по просту. Такъ, когда люди ставятъ цѣлью соей жизни одни удовольствія и устраиваютъ свою жизнь вопреки предписаніямъ религіи—то переживаютъ разладъ въ своей совѣсти. И что же? совѣсть начинаетъ усиленно реагировать по поводу этого разлада, выставляя свои доводы, уяснять всѣмъ, что въ ней основное, неизмѣняемое и что—только временное. И, всегда было такъ, что ученія людей, не согласныя въ основахъ съ требованіями Церкви, а Церковь и есть общество просвященныхъ Богомъ совѣстей, просуществовавъ нѣсколько лѣтъ или даже десятковъ лѣтъ, рушатся и взгляды людей на свои поступки, наконецъ, приближаются къ тѣмъ же основамъ Церкви, ученію Евангельскому. И равновѣсіе восстанавливается опять на долгій періодъ времени.

Мы переживаемъ теперь особенно тяжелое время и для общества, и для Церкви. На то употребляются и съ той и съ другой стороны большія усилія къ восстановленію равновѣсія и взаимнаго пониманія. И Церковь, какъ изъ горнила, выйдетъ еще болѣе обновленною, чистою, какъ то было во времена Соборовъ. А общество въ это время, въ свою очередь, пересмотритъ свои взгляды, свои чаянія и смыслъ жизни и, конечно, сдѣлаетъ свои выводы. И эти выводы не разойдутся съ евангельскимъ ученіемъ. Уже къ тому признаки есть. Мнѣ, напри- мѣръ, не такъ давно приходилось читать,—и гдѣ же?—въ бюллетеняхъ современной литературы одинъ изъ либеральнѣйшихъ журналовъ за этотъ годъ, гдѣ въ передовой статьѣ одного изъ номеровъ авторъ, человекъ повидимому не церковный, но съ высшимъ образованіемъ, утверждаетъ однако, что во всѣхъ шатаніяхъ направленій нашей жизни, только въ религіи, въ Церкви можно найти нужные намъ принципы для уклада ея. Это ли не знаменіе времени?

Въ настоящее время, когда такъ широко разливается образованіе народа, предъ воспитателями и руководителями въ дѣлѣ обученія встаетъ тяжелая и отвѣтственная задача дать

молодому поколѣнію, на ряду съ разными знаніями и умѣніями должное воспитаніе ихъ сердца и воли. Вотъ что мнѣ такъ бы хотѣлось, будучи въ санѣ священника, осуществить въ жизни: указывать людямъ въ ихъ дѣланіяхъ человѣческиѣ, законы неизмѣнные, вѣчные, Божьи.

II.

Мнѣ придется сейчасъ коснуться еще одного вопроса: какія я имѣю чувства къ моимъ бывшимъ, теперь уже взрослымъ ученикамъ и выяснить мои отношенія къ ихъ дѣтямъ. Тутъ можно прямо сказать, что я считаю себя счастливымъ, что мнѣ пришлось дожить до того времени, когда предо мною станетъ новое поколѣніе,—дѣти моихъ бывшихъ учениковъ. Хотя, правда, воздѣйствіе школы было сравнительно не продолжительно и послѣ того всегда могли быть существенныя вліянія на нихъ съ разныхъ сторонъ, но дѣйствіе школы было въ самомъ впечатлительномъ возрастѣ этихъ людей. Пусть даже воздѣйствіе школы было односторонне, неправильно. Однако, развѣ садовникъ не любитъ всѣ одинаково деревца въ его саду-и выросшія прямо, красиво и выросшія нѣсколько уродливо. Онъ старается найти причину, почему это дерево выросло не такъ, какъ ему хотѣлось и прилагаетъ еще большее стараніе на дальнѣйшее его воспитаніе. Если бы ему пришлось брать отводки отъ такихъ кустовъ, то садовникъ, зная склонность нѣкоторыхъ изъ нихъ расти неправильно,—прилагаетъ къ нимъ особое вниманіе и стараніе для лучшаго ихъ воспитанія.

Всѣ эти чувства въ точности приходилось испытывать за послѣднее время и мнѣ, не видя предъ собою вмѣстѣ отцовъ и дѣтей, отцы—всѣ на войнѣ! но только послѣднихъ, представляешь, однако, какъ то ихъ всѣхъ сразу и переносишься воображеніемъ въ тѣ давніе дни, и какъ бы молодѣешь и умиляешься. Да и сами отцы это, надо думать, хорошо чувствуютъ и нерѣдко проявляютъ эти чувства въ своихъ письмахъ съ далекихъ полей мірового пожара. Въ отношеніи ихъ дѣтей при этомъ невольно дѣлаешься провѣдцемъ и ясно видно, что нужно при воспитаніи для каждаго изъ нихъ и какъ на нихъ вліять для достиженія цѣли—и работа дѣлается и легкой, и пріятной.

Но какъ бы то ни было, эти сами бывшіе ученики, не смотря на все это, все—таки отсутствуютъ и находятся внѣ воздѣйствія на нихъ школы въ данное время, внѣ непосредственнаго общенія съ учителемъ. Иное дѣло Церковь, священникъ, который при желаніи и усердіи всегда имѣетъ возможность благотворно вліять на нихъ. Вотъ еще одна изъ причинъ, почему я такъ сильно хотѣлъ бы быть священникомъ и притомъ въ томъ же селѣ, гдѣ Господь далъ мнѣ отдать людямъ всю мою молодость.

III.

Послѣ всего мною сказаннаго, мнѣ остается добавить; чего я бы хотѣлъ для себя и для другихъ, о чемъ я сейчасъ молюсь Богу? Скажу откровенно и открыто, что я молился и молюсь Богу и буду впередъ прилагать всѣ свои силы и умѣнье къ тому, чтобы поучить людей ити по прямому пути нравственнаго совершенства и приближаться въ этомъ къ Всесовершеннѣйшему Существо. А для этого необходимо, главнымъ образомъ, укрѣплять людямъ свою волю въ добромъ направленіи. Она, эта слабая воля — источникъ почти всѣхъ нашихъ грѣховъ и несчастій въ нашей жизни. Всякій человѣкъ, не имѣющій доброй и свободной воли, не можетъ исполнить ни Божескихъ, ни человѣческихъ законовъ. Онъ рабъ грѣха: „Всякъ, творя грѣхъ и беззаконіе творить“ (I Иоан. 3, 4). Но чтобы не быть беззаконникомъ и не дѣлать грѣха, нужно чтобы тѣлесная природа была послушнымъ орудіемъ души и ея свободной воли. Вотъ почему Церковь и предписываетъ такъ много способовъ для укрѣпленія нашей слабой и податливой ко всякимъ соблазнамъ воли. Эти способы для нѣкоторыхъ кажутся по меньшей мѣрѣ непонятными, какъ на примѣръ, посты, послушаніе, правила благопристойности, покаяніе и пр.

Однако поврежденной природѣ человѣка не обойтись безъ благодатной помощи Божьей, проявляемой въ таинствахъ Церкви: „Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“ (Иоан. 3, 5) и далѣе: „розга не можетъ добра творити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ“ (Иоан. 15, 4).

По этой причинѣ и для этой цѣли я думаю въ санѣ священника принести людямъ еще большую пользу, нежели учителемъ. И вѣрю, что я не ошибусь.

Феодоръ Червяковъ.

Бесѣды по пчеловодству *).

Воскъ перетапливается въ „вольной“ (нежаркой) печкѣ: въ муравленную (глянцевую) глиняную банку накладывается свѣжаго бѣлаго воска даже на $\frac{3}{4}$ ея, а стараго, чернаго — на половину, обдаётся кипяткомъ изъ самовара до краевъ банки и ставится послѣ обѣда въ натопленную съ утра печку; растопившійся воскъ поднимется сверхъ воды, а мусоръ опустится въ воду. При перетопкѣ воска надо помнить, что онъ даже болѣе деликатный и нѣжный продуктъ, чѣмъ коровье топленое масло; такъ же вбирается въ стѣнки посуды и еще

* См. № 5—6 продолженіе.

сильнѣе можетъ угорѣть въ жаркой печи, такъ же счерпывается ложкой въ блюдо и выносится въ прохладное мѣсто, чтобы застылъ, какъ масло, кружками. Для „пробивки“ большого количества старой черной вошины съ хлѣбиной употребляются разные воскопрессы, съ которыми можемъ ознакомить-ся въ земскомъ пчеловодномъ музеѣ; но особенно интересенъ устроенный нынче на епарх. свѣчн. заводѣ паровой воскопрессъ. На это нужно обратить серьезное вниманіе потому, что при покупкѣ заграничнаго воска черезъ Германію почти не бываетъ чистаго воска, такъ сотрудникъ проф. И. А. Каблукова—Антушевичъ въ 1891 г. въ Москвѣ не нашелъ чистопчелинаго воска ни одной свѣчи; на это печальное явленіе обращалъ вниманіе проф. А. М. Бутлеровъ еще въ 1883 г. Недаромъ старообрядцы покупаютъ лишь у пчеловодовъ капанецъ рублей на 5—10 дороже за пудъ епарх. свѣчн. заводовъ. Пчелиный воскъ отличается отъ минеральнаго (церезина) тѣмъ, что при поджариваньи его на желѣзномъ раскаленномъ листѣ и при загашеніи свѣчи отъ него распространяется легкій запахъ меда, а при подмѣси церезина—бѣлый дымъ неприятнаго запаха, сильно портящій иконостасы.

Справиться съ пасѣвкой въ хорошей годъ гораздо легче, чѣмъ въ плохой. Въ благоприятный годъ нужно лишь имѣть чуткую наблюдательность, а неумолимая пчелка уже подскажетъ, что надо дѣлать. Совсѣмъ другое въ холодное ненастье или убійственные суховѣи; пчелка падаетъ духомъ, отъ нея заражается растерянностью и ея слуга и хозяинъ—пчеловодъ. Дѣды—пчеляки считали, что природа старается вознаграждать пчелокъ, исправляя опущенное въ холодные іюнь и іюль въ жаркій августъ медовой росой и падью.

Въ первыхъ числахъ августа пчеловодъ подготавливаетъ пчелъ къ зимовкѣ. Онъ при ревизіи семей слѣдитъ, чтобы въ зиму труженицы шли непременно съ достаточнымъ количествомъ доброкачественнаго запечатаннаго меда, у небольшихъ поройковъ (около 5 ф. пчелы) должно остаться приблизительно по 4 ф., а у сильныхъ семей—по 5 ф. на каждый мѣсяцъ до будущаго медосбора, т. е. 30 ф. 1 п., причемъ крайнія рамки должны быть сплошь запечатаны, лишь въ срединѣ гнѣздо ложе пчелъ запечатано сверху до половины рамы; затѣмъ у работницъ должна непременно быть хорошая матка; безъ матки, или семьи съ плохой маткой, присоединяются къ маленькимъ семьямъ съ молодой маткой, да и пчелки лучше выдерживаютъ зимовку, неизмаявшіяся на работѣ, вышедшія послѣ Ильина дня. При теплой зимовкѣ въ подпольѣ (около $+3^{\circ}\text{R}$) прекрасно прозимовываютъ даже маленькіе поройки (около 3 ф. пчелы); въ холодныхъ же помѣщеніяхъ трудно прозимовать

семьѣ меньше 5 ф. Въ Америкѣ нѣкоторые пчеловоды оставляютъ зимовать пчелъ на волѣ: я тоже пробовалъ оставлять сильныя ульи на огородѣ, обкладывая ихъ въ кучѣ кострикой и засыпая снѣгомъ; но для начала мнѣ болѣе всего понравилась зимовка въ подпольѣ. По сборкѣ гнѣздъ летки суживаются соотвѣтственно силѣ семьи: у сильныхъ—меньше, у слабыхъ—больше, затѣмъ пчелы утепляются подушками, или соломенными матами, но противъ вредныхъ мышей—все-го лучше сухимъ рѣжущимся сѣномъ: тепло и грызуны боятся носы обрѣзать.

На зимовку пчелы убираются тогда, когда будутъ морозы около 10°R, на земскихъ курсахъ крестьянамъ, не знающимъ термометра, я говорилъ, что пчелы убираются тогда, когда ребятишки свободно начинаютъ играть на льду, озерѣ и рѣчкѣ, т. е. въ первой половинѣ октября; въ холодныя же осени особенно тамъ, гдѣ есть низкіе любители чужого меда, можно прятать пчелъ и въ концѣ сентября.

Въ ноябрѣ, декабрѣ, январѣ и февралѣ нужно лишь слѣдить, чтобы никто не тревожилъ пчелъ, не забивались мертвыми пчелами летки, не было душно и холодно.

Для обстоятельнаго ознакомленія съ теоріей и практикой пчеловодства, земствомъ устраиваются мѣсячныя курсы, на которыхъ у лекторовъ въ 30 разъ болѣе времени, чѣмъ у меня въ 5-6 часовыхъ уроковъ. Но я и не задавался подобной цѣлью; моя задача лишь указать на пчеловодство, какъ на средство для сближенія съ крестьянами, на его оздоравливающее значеніе и, наконецъ, уяснить правильную точку зрѣнія на восковой вопросъ при современномъ кризисѣ.

Если хотя бы въ десяти слушателяхъ я вызвалъ интересъ, зажегъ искорку любви къ пчелкѣ-золотой работницѣ, то цѣль моя достигнута: пчеловодство-не садоводство, каждый человекъ не можетъ заняться пчеловодствомъ, потому что надо строго сообразоваться съ количествомъ медоносовъ и взятка въ каждой мѣстности. Загорѣвшаяся же искорка заставитъ ознакомиться съ мѣстной растительностью и всѣми условіями, отъ коихъ зависитъ доходность пчеловодства. Наконецъ, мнѣ желательно было выяснитъ, что лишь при неослабѣвающимъ самоусовершенствованіи возможно спасти наше родное пчеловодство.

Священ. А. Кулясовъ.

Принимается подписка на 1917 годъ.

НА НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАВОЛЖСКІЙ ЛѢТОПИСЕЦЪ“,

ИЗДАВАЕМЫЙ

при Восточно-Русскомъ культурно-просвѣтительномъ Обществѣ въ г. Уфѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой

3 рубля въ годъ.

Подписка принимается на имя Епископа Андрея. Уфа Архирейскій домъ и Ильинская, 66.

Журналъ будетъ выходить ДВА РАЗА въ мѣсяць въ объемѣ печатнаго листа.

≡ Журналъ состоитъ изъ ЧЕТЫРЕХЪ отдѣловъ: ≡

- 1) церковный и религіозно-бытовой, при ближайшемъ участіи Пресвященнаго Андрея, Епископа Уфимскаго,
- 2) культурно-просвѣтительный,
- 3) общественно-политическій,
- 4) инородческій (осуществленіе задачъ русскаго просвѣщенія среди восточныхъ инородцевъ по программѣ Н. И. Ильминскаго).

Направленіе журнала:

журналъ будетъ вестись въ духѣ завѣтовъ великихъ славянофиловъ: Хомякова, Аксаковыхъ, Самарина и друг.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Отвѣтственный часть. Къ духовенству Уфимской епархіи. Мои воспоминанія о поѣздкѣ въ Петроградъ и въ армію. Письмо къ русскимъ воинамъ, православнымъ христіанамъ. Экстренный съѣздъ духовенства и мірянъ Уфимской епархіи. Православный приходъ, какъ объединяющій центръ для выработки христіан. отношенія къ современ. событ. Виелеемъ и Голгофа. Pro domo sua. Протоколы Общаго Союза Уфимскаго Духовенства. Уставъ Союза Уфимскаго Духовенства. Его Преосвященству, Преосвящен. Андрею, Епископу Уфим. и Мензел. Сатка, Златоуст. уѣзда. Моя исповѣдь предъ принятіемъ священства. Вѣсѣды по пчеловодству. Объявленіе.

Редакторъ В. Брянцевъ.