

XVIII 15  
35

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. В. И. Ленина

П 3240-64



№ 7. 15 Февраля. 1908 г.

Подписная цена: съ приложениемъ журнала  
«Православныя Собесѣды» епархіальнаго  
подписчика — 8 р. Безъ приложенія 5 руб.

# ВѢСТНИКЪ

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Редакція: Казань. Духовная академія.

### Содержаніе.

Официальный отдѣлъ. Архипастырская благодарность. 203. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 203. Свободныя мѣста. 204. Выдача сборныхъ книгъ. 204. Отъ Редакціи. 205. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. 207. Епархіальная хроника. 211.

Неофициальный отдѣлъ. Изъ административной дѣятельности митрополита Кіевскаго Филарета на Казанской каѳедрѣ. Прот. А. Яблокова. 216. «Филаретовская выставка въ Москвѣ». Случайнаго посетителя. 224. Жизнь Епархій. Н. П. С 231. Библиографія. Е. М. 235. Объявленія. 236.

### ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ОБЪЯВЛЯЕТСЯ АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Казанскому цеховому Алексѣю Васильеву *Федорову* за сооруженіе имъ воротъ въ оградѣ церкви Московскихъ Чудотворцевъ, г. Казани, стоимостью въ 250 руб.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: сынъ псаломщика Александръ *Двиганиновъ* на должность псаломщика въ с. Куралово, Спасскаго уѣзда, 31 января.

Сынъ священника Константинъ *Сергѣевъ* исп. об. псаломщика въ с. Емелево, Козмодемьянскаго уѣзда, 4 февраля.

Рукоположенъ: псаломщикъ с. Кошекъ, Спасскаго уѣзда, Александръ *Манижскій* во діакона въ село Янцибулово, Чебоксарскаго уѣзда, 2 февраля.

Перемѣщенъ священникъ с. Шиньшей, Царевококшайскаго уѣзда, Михаилъ *Сидоровъ* въ село Сотнуры, того же уѣзда, 6 февраля.

Отчислены отъ мѣста священники с. Ульянкова, Свіяжскаго уѣзда, Иванъ *Сухортыскій* и с. Кирмилей, того же у., *Соловьевъ*, 29 января.

Исключенъ изъ списковъ умершій псаломщикъ с. Ямшева, Ядринскаго уѣзда, Иванъ *Николаевъ*, 9 января.

### Свободныя мѣста.

Священническія. При Тетюшской Николаевской общинѣ; въ селахъ: Шуматовѣ, Богатыревѣ, Балдаевѣ, Александровскомъ, Ядринскаго у.; Янгличахъ, Цивильскаго у.; Елышевѣ, Мамадышскаго у.; Шиньшахъ, Царевококшайскаго у.; Бичуринѣ, Чебоксарскаго у.; Капердинѣ, Тетюшскаго уѣзда; Гремячѣ, Лаишевскаго у.; Толябѣ, Чистопольскаго у.; Ульянковѣ, Кирмеляхъ, Свіяжскаго уѣзда.

Діаконскія. Въ селахъ: Шумшевашахъ, Оточевѣ, Ядринскаго у.; Шонгутахъ, Тетюшскаго уѣзда.

Псаломщическія. При Михаило-Архангельской, гор. Чебоксарь, церкви.

### Выданы сборныя книги:

Монахинѣ Александринскаго чувашскаго женскаго монастыря Антоніи и послушницамъ: Екатеринѣ Антоновой, Маріи Яковлевой и Евфиміи Михайловой для сбора пожертвованій на постройку храма въ названномъ монастырѣ.

Рясофорной послушницѣ Царевококшайскаго Богородице-Сергіевскаго женскаго черемисскаго монастыря Акилинѣ Алексѣевой Кожевниковой и послушницамъ: Стефанидѣ Павловой Оминой и Александрѣ Васильевой Куклиной для сбора пожертвованій на достройку храма въ Царевококшайскомъ монастырѣ.

## Отъ Редакціи.

Къ свѣдѣнію духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій Казанской Епархіи, печатающихъ свои отчеты и официальные сообщенія въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“.

Преосвященный Ректоръ Академіи, епископъ Чистопольскій Алексій, представилъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому, докладъ слѣдующаго содержанія:

„Въ общемъ собраніи наставниковъ Казанской духовной академіи по дѣламъ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ и „Извѣстій по Казанской Епархіи“, 17 ноября 1907 года, послѣ избранія на должность редактора „Извѣстій по Казанской Епархіи“ доцента академіи священника о. Николая Писарева, члены редакціи, завѣдующіе въ настоящее время ея дѣлами, заявили общему собранію, что по матеріальнымъ недостаткамъ редакціи <sup>1)</sup> необходимо просить вновь избраннаго редактора „Извѣстій“, чтобы онъ выпускалъ номера „Извѣстій“ не болѣе, какъ въ объемѣ двухъ листовъ. По выслушаніи этого заявленія, бывшій редакторъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ объяснилъ, что выполненіе этой просьбы часто является невозможнымъ, вслѣдствіе необходимости по-

<sup>1)</sup> Недостатки произошли вслѣдствіи того, что нѣсколько лѣтъ назадъ „Извѣстія по Казанской Епархіи“ стали еженедѣльнымъ изданіемъ, тогда какъ прежде, подобно Вѣдомостямъ другихъ епархій, они выходили только два раза въ мѣсяцъ.

мѣшать очень обширные отчеты различныхъ епархіальныхъ учреждений.

Въ виду означенныхъ заявленій общее собраніе наставниковъ академіи постановило:

1) Признать необходимымъ, по матеріальнымъ недостаткамъ редакціи, изданіе „Извѣстій“ продолжать въ объемѣ не болѣе двухъ листовъ въ каждомъ номерѣ.

2) Въ виду того, что бесплатное печатаніе отчетовъ Епархіальныхъ учреждений ставитъ редактора „Извѣстій“ въ затруднительное положеніе, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, обязать учреждения Казанской епархіи уплачивать за печатаемые въ епархіальномъ органѣ отчеты ихъ по семи (7) рублей за листъ и по 1 р. 40 коп. за корректуру каждаго листа, — если корректура не выполняется самимъ учрежденіемъ, — при чемъ отдѣльные оттиски отчетовъ по прежнему должны оплачиваться заказчиками въ полной ихъ стоимости“.

*На семь докладъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 января 1908 г. за № 512, послѣдовала такая: „Казанскія Извѣстія, сравнительно съ Вѣдомостями другихъ Епархій, слишкомъ малы по объему, а потому ограничиваются двумя листами едва ли удобно... Отчеты духовно-учебныхъ заведеній, согласно ихъ Уставу, должны печататься обязательно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, тѣмъ болѣе, что они издаются на средства духовенства. Предложить Советамъ и Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, если найдутся средства, уплачивать за печатаніе ихъ отчетовъ въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи. Предложить Управленію Епархіальнаго Священнаго Завода, Управленію Эмеритальной Кассы духовенства и Епархіальному Попечительству ежегодно печатать свои отчеты обязательно, какъ это дѣлается въ другихъ Епархіяхъ, и за плату, условленную съ Редакціей Извѣстій по Казанской Епархіи. Архіепископъ Дмитрій.“*

## ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіального Създа духовенства.

Журналъ № 12-й <sup>1)</sup>.

24 сентября. Вечеръ.

2. Слушали: прошеніе священника села Хотни, о. Милонова, о томъ, чтобы ему была разсрочена уплата долга, накопившагося за содержаніе его дочери въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и о томъ, чтобы взносъ въ Епархіальное училище въ 1907—1908 учебномъ году также былъ разсроченъ.

Принимая во вниманіе стѣснительныя обстоятельства о. Милонова, Създъ постановилъ: просьбу священника Милонова удовлетворить.

*По сей статьѣ резолюція Ею Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г. за № 6766, послѣдовала такая: „Утверждается.“*

3. Слушали: предложеніе протоіерея А. В. Смирнова, въ которомъ онъ высказывается, что наличное состояніе Казанской эмеритальной кассы даетъ полную возможность повысить размѣръ выдаваемой пенсіи, по крайней мѣрѣ, въ полтора раза, и что для выясненія вопроса объ увеличеніи размѣра пенсіи, выдаваемой изъ эмеритальной кассы, могла бы быть избрана особая коммиссія, которая представила бы свои заключенія по сему вопросу и по вопросу объ измѣненіи пунктовъ устава кассы, которые на основаніи опыта оказались неудовлетворительными. Соглашаясь съ предложеніемъ протоіерея Смирнова, Създъ духовенства постановилъ: поручить составу эмеритальной кассы совмѣстно съ священникомъ Покровской, г. Казани, церкви Георгіемъ Богословскимъ представить свои соображенія по вопросу объ измѣненіи тѣхъ пунктовъ устава кассы, которые окажутся, на основаніи данныхъ опыта, неудовлетворительными.

*На семъ резолюція Ею Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г. за № 6766, послѣдовала такая: „См.*

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 6.

журнальныя постановленія прежнихъ годовъ по вопросу объ эмеритальной кассѣ, какъ-то въ 1906 г. Къ избранію новой комиссіи не представляется надобности и нынѣшнему Съезду Правленіемъ эмеритальной кассы были представлены соображенія и имъ рассмотрѣны, а вмѣсто комиссіи поручается Консисторіи пересмотрѣть Уставъ. А. Димитрій.

4. Слушали: рапортъ благочиннаго 2 округа Спасскаго уѣзда, о. Зефирова, препровожденный Духовной Консисторіей въ Съѣздъ духовенства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ о. Зефирова, Съѣздъ постановилъ: 1. признать желательнымъ учрежденіе викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ въ каждомъ благочиніи по одному лицу съ тѣмъ, чтобы викарные священники оставались при своихъ приходскихъ церквахъ на діакономскомъ доходѣ и исполняли священническія обязанности въ приходѣхъ, гдѣ священническія мѣста не замѣщены, или гдѣ священники больные, съ правомъ полученія въ тѣхъ приходѣхъ половинной части доходовъ. 2. высказать пожеланіе, чтобы праздыя мѣста при церквахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ не замѣщались 1½ мѣсяца. 3. Просить Епархіальное Начальство печатать къ должному руководству и исполненію духовенства всѣ циркулярные указы и предложенія Епархіальнаго Начальства въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи.“

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г. за № 6766, послѣдовала такая: „Для Казанскаго Епархіальнаго Начальства священники изъ діаконовъ недоучекъ представляютъ много затрудненій въ настоячивыхъ просьбахъ о перемѣщеніи на лучшіе приходы. Добиваясь чрезъ прихожанъ и различныхъ своихъ благодѣтелей, нерѣдко при отличныхъ рекомендаціяхъ и отъ о.о. благочинныхъ, священства, діаконы соглашаются идти на самое бѣдное, необезпеченное священническое мѣсто и, достигнувъ цѣли — рукоположенія во священника, они иногда чрезъ мѣсяць перепрашиваются на другое и, въ случаѣ неудовлетворенія ихъ просьбы, они только то и дѣлаютъ, что подаютъ Епархіальному Начальству слезныя просьбы о перемѣщеніяхъ, пока не добьются своего. Съѣздъ о.о. депутатовъ, согласно заявле-

нію благочиннаго, священника В. Зефирова, обращается къ Епархіальному Начальству съ просьбой—въ каждомъ благочиніи учредить викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ, не подозревая, сколько эти заслуженные діаконы въ священномъ санѣ принесутъ хлопотъ Епархіальному Начальству (просьбами о постоянномъ священническомъ мѣстѣ, о пособіи имъ и ихъ семействамъ и пр.) и самимъ о.о. благочиннымъ, и въ особенности тѣмъ священникамъ, въ штатъ коихъ будутъ эти викарные священники на діакономъ мѣстѣ. Для приходскаго священника такой діаконовъ въ священномъ санѣ будетъ тяжелымъ бременемъ и опаснымъ соперникомъ (въ интригахъ противъ настоятеля съ цѣлью занять его мѣсто). Изъ за этихъ викаріевъ—священниковъ требуется посвященіе псаломщиковъ во діаконовскій санъ (но на псалом. мѣстѣ) или закрытіе діаконовскихъ мѣстъ... Но бываетъ иногда необходимость имѣть въ запасъ какого либо священника на случай продолжительной болѣзни приходскаго священника, или въ случаѣ подсудности и т. п., а потому согласенъ для опыта, на первый разъ открыть два или три вакансіи викарныхъ священниковъ на діаконовскія вакансіи—одного въ Казани, другого въ Спаскѣ, а третьяго, гдѣ потребуютъ обстоятельства, или пожелаетъ духовенство въ какомъ либо уѣздѣ, но подъ слѣдующими условіями: а) чтобы заслуженный діаконовъ, возведенный въ викарные священники ранѣе пяти лѣтъ не утруждалъ Епархіальное Начальство объ опредѣленіи его на штатное священническое мѣсто, б) чтобы онъ довольствовался половиною доходовъ отъ церкви и прихожанъ, гдѣ будетъ исправлять ц. требы—совершать Богослуженіе, и чтобы довольствовался доходами отъ діаконовскаго мѣста, гдѣ онъ зачисленъ только на время, когда онъ живетъ въ своемъ приходѣ, а не замѣняетъ какого-либо больного священника, и чтобы о.о. благочинные разбирали бы все недоразумѣнія, какія могутъ возникать у викарнаго священника съ тѣмъ, кого временно заступаетъ. Пунктъ 2-й читалъ. По 3 п. все распоряженія Епархіальнаго Начальства должны быть печатаемы (кроме конфиденціальныхъ) въ „Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи“.

5. С л у ш а л и: рапортъ благочиннаго 3 округа Свіяжскаго уѣзда, священника Н. Матвѣевскаго, о состояніи церкви округа. На означенномъ рапортѣ резолюція Его Высоко-

преосвященства такая: „рапортъ благочиннаго священника Ник. Матвѣевскаго заслуживаетъ вниманія (особенно въ отношеніи пастырскихъ собраній, повышенія дѣны на восков. церков. свѣчи, на бібліотеки сельскихъ приход. церквей и др.); на предстоящемъ сѣздѣ о.о. благочинныхъ (епарх. собранія духовенства) предложить извлеченія изъ этого рапорта на обсужденіе.“

О. Матвѣевскій высказываетъ опасеніе, что въ случаѣ повышенія дѣнъ на свѣчи, взаимнъ всѣхъ сборовъ съ церквей, покупка церковными старостами свѣчъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ сократится до мнимума. Въ томъ же рапортѣ имъ указывается, что церковныя бібліотеки неудовлетворительны и что онѣ нуждаются въ пополненіи книгами и брошюрами, которыя бы служили противовѣсомъ противъ современныхъ безбожныхъ произведеній. По поводу пастырскихъ собраній духовенства онъ замѣчаетъ, что они носятъ характеръ серьезно формальный, что очень нежелательно для дѣла. Не обсуждая вопросовъ о возвышеніи дѣнъ на свѣчи и объ улучшеніи церковныхъ бібліотекъ, такъ какъ первый рѣшенъ Сѣздомъ на предъидущихъ засѣданіяхъ въ отрицательномъ смыслѣ, а второй разсматривался при рѣшеніи вопроса объ улучшеніи епархіальныхъ извѣстій,—Епархіальный Сѣздъ духовенства, соглашаясь съ мнѣніемъ о. Матвѣевскаго относительно пастырскихъ собраній, постановилъ: Признать желательнымъ, чтобы пастырскія собранія духовенства не носили офіціального характера и чтобы постановленія ихъ всѣ вносились въ особые акты.

*По сей статьѣ резолюція Ею Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г. къ № 6766, послѣдовала такая: „Относительно пастырскихъ собраній будетъ сдѣлано особое распоряженіе“.*

6. Имѣли сужденіе о предоставленіи права прохожденія всѣхъ почетныхъ должностей въ благочиніи лицамъ, допустившимъ ранѣе по молодости и неопытности не особенно тяжкіе проступки и понесшимъ за это, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, извѣстное наказаніе, но съ теченіемъ времени исправившимся, зарекомендовавшимъ себя съ идеальной пастырской стороны и даже заслужившимъ прощеніе со стороны Высшей Епархіальной власти полученіемъ отъ нея извѣстной награды.



Съѣздъ духовенства, полагая непослѣдовательнымъ и несправедливымъ лишать права прохожденія всѣхъ почетныхъ должностей лицъ, заслужившихъ прощеніе полученіемъ награды, постановилъ: выразить желаніе, чтобы всѣ лица духовнаго вѣдомства, подвергавшіяся наказанію, но получившія потомъ награду, были возстановляемы во всѣхъ правахъ.

*По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 года къ № 6766, послѣдовала такая: „Полученіе награды само собою показываетъ возстановленіе въ правахъ“.*

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

*Января 25.* Пятница. Св. Григорія Богослова, Константинопольскаго Архіепископа. Въ крестовой церкви архіерейскаго дома Архіепископомъ Димитріемъ совершена была литургія, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима, Галактіона и Θεогноста; рукоположенъ во діакона къ Рождество-Богородицкой церкви с. Богородскаго, Тегюшскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы при Кизическомъ, въ г. Казани, монастырѣ Александръ Яблонскій. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ святителю Григорію Богослову.

*Января 27.* Воскресеніе. Недѣля о Завхѣѣ. Перенесеніе честныхъ мощей святителя Іоанна Златоуста, Константинопольскаго Архіепископа, изъ Команъ въ Царьградъ (Константинополь). Литургія, ради празднованія св. Іоанну Златоусту, въ кафедральномъ соборѣ отправлялась на славянскомъ и греческомъ языкахъ. Литургія была совершена архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи настоятеля Успенскаго Зилантова монастыря архимандрита Антонія, наблюдателя миссіонерскихъ курсовъ при Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ архимандрита Варсонофія, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Павла Захарьевскаго, ключаря священника Василія Богоявленскаго и соборнаго священника Петра Рождественскаго; на литургіи былъ рукоположенъ въ діакона къ Іоанно-Богословской церкви с. Масловки, Лаишевскаго уѣзда, псалом-

щикъ той же церкви Александръ Листовъ. Проповѣль произнесъ кладбищенской церкви св. благовѣрныхъ Ярославскихъ князей Θεодора, Константина и Давида священникъ Сергій Соколовъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень святителю Іоанну Златоусту; въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Θεодоровнѣ и Маріи Θεодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Алексію Николаевичу, Благовѣрной Великой Княгинѣ Ксеніи Александровнѣ (ради дня Ея тезоименитства — 24 января) и всему Царствующему Дому.

Въ 7 часовъ вечера въ Окружномъ училищѣ духовнаго Вѣдомства, въ присутствіи Архіепископа Димитрія, заслушанъ былъ отчетъ Введенскаго училищнаго Попечительства за 1907 годъ. Собраніе началось и закончилось общимъ пѣніемъ молитвы воспитанницами.

*Января 28. Понедѣльникъ.* Преподобнаго Ефрема Сирина и преп. Ефрема Новоторжскаго чудотворца. Въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Андреемъ, Епископомъ Мамадышскимъ, въ сослуженіи архимандрита Варсонофія и трехъ іеромонаховъ, совершена была заупокойная литургія по Казанскомъ митрополитѣ Ефремѣ († 26 дек. 1613 г. ради его тезоименитства). Послѣ литургіи по этому святителѣ была отправлена панихида Архіепископомъ Димитріемъ и Епископомъ Андреемъ, при участіи архимандрита Варсонофія, каедральнаго протоіерея Андрея Яблокова и монашествующихъ Спасской обители. Архимандритомъ Варсонофіемъ съ двумя іеромонахами была отслужена литія въ часовнѣ, гдѣ погребено тѣло въ Бозѣ почившаго святителя Ефрема.

*Января 30. Среда.* Соборъ въ честь св. вселенскихъ святителей и великихъ учителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Всенощное бѣніе Архіепископомъ Димитріемъ отправлено было въ крестовой церкви городскаго архіерейскаго дома, въ сослуженіи архимандрита Варсонофія, игумена Сергія, ключаря священника Василия Богоявленскаго, іеромонаховъ Трофима, Іоасафа и Θεогноста. Утромъ (въ 7 часовъ) іеромонахомъ Трофимомъ было совершено освященіе воды. Архіепископомъ предъ литургіею были освящены Антиминсы (25); крестный ходъ съ св. мощами былъ изъ каедральнаго собора, а загѣмъ были освящены Преосвященнымъ мѣстныя иконы (1-я—св. вселенскихъ свя-

тителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуста и 2-я—св. святителей Гурия, Варсонофія и Германа Казанскихъ чудотворцевъ; иконы написаны въ Москвѣ художникомъ Николаемъ Мих. Софоновымъ). Литургія совершена была Архіепископомъ, въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ, которыя участвовали въ отправленіи всеобщаго бдѣнія. Литургія совершена была на славянскомъ и греческомъ языкахъ. На литургіи былъ рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Седмезерной пустыни Виссаріонъ. Проповѣдь была произнесена священникомъ Смоленско-Димитріевской церкви Евгениемъ Болгарскимъ. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебенъ св. святителямъ Василию Великому, Григорію Богослову и Иоанну Златоусту.

*Февраля 1.* Пятница. Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, священника Николо-Низской церкви Алексѣя Дружинина и священника Казанской церкви с. Бутырей, Лаишевскаго уѣзда, Алексѣя Лепоринскаго, совершена была панихида по Михаилѣ Владимировичѣ Клушинѣ († 31 янв.), храмоздатель Бутырской церкви. М. В. Клушинъ былъ внучь известнаго поэта Гавріила Романовича Державина.

*Февраля 2.* Суббота. Срѣтеніе Господа нашего І. Христа. Всеобщее бдѣніе Архіепископомъ Димитріемъ отправлено было въ Святительской вѣстовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима, Теогноста и Виссаріона, а литургія—въ церкви Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы, по случаю храмоваго празднества въ правомъ придѣлѣ, въ сослуженіи заслуженнаго ординарнаго профессора духовной Академіи протоіерея Евѣмія Малова, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, мѣстныхъ—протоіерея Михаила Меньшикова и священника Василия Дьяконова. На литургіи былъ рукоположенъ въ діакона къ Вознесенской церкви с. Янцибулова, Чебоксарскаго уѣзда, псаломщикъ Троицкой церкви с. Кошекъ, Спасскаго уѣзда, Александръ Магницкій. Проповѣдь была произнесена протоіереемъ Михаиломъ Меньшиковымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Господу нашему Іисусу Христу и Пресвятой Богородицѣ.

*Февраля 3.* Воскресеніе. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Св. праведныхъ Симеона Богопріимца и Анны пророчицы.

Въ кафедральномъ соборѣ Архіепископъ Дмитрій совершилъ литургію, въ сослуженіи архимандритовъ Екзакустодіана и Варсонофія, включая священника Василя Богдавленскаго, соборнаго священника Петра Рождественскаго, законоучителя Маріинской женской гимназіи священника Стефана Спирина и іеромонаха Виссаріона. На литургіи былъ рукоположенъ въ діакона къ Рождество-Богородицкой церкви с. Семеновки, Царевкокшайскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви Василій Померанцевъ. Проповѣдь произнесъ Духосошественской церкви священникъ Іоаннъ Гранскій. Послѣ литургіи, по случаю кавалерскаго праздника ордена св. Анны, былъ отслуженъ молебень св. праведнымъ Симеону Богопримцу и Аніѣ пророчицѣ; въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Алексію Николаевичу, Великому Князю Николаю Константиновичу, Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ (ради дней Ихъ рожденія 3 и 4 февр.) и всему Царствующему Дому.

Въ церкви св. Николая (Низскаго) Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ, совершена литургія, а послѣ оной отпѣваніе тѣла Михаила Вл. Клушина.

Въ часъ дня 3-го февраля въ столовой Казанскаго Общества трезвости Преосвященнымъ Андреемъ, Епископомъ Мамадышскимъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, священниковъ Николая Воронцова, Александра Воронцова, былъ отправленъ благодарственный молебень по случаю годовщины открытія Общества; затѣмъ въ присутствіи Архіепископа Дмитрія, предсѣдателемъ Общества Александромъ Т. Соловьевымъ сказана рѣчь, а секретаремъ Общества свящ. Александромъ Воронцовымъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Общества трезвости за 1907-й годъ и произведены были выборы должностныхъ лицъ Общества.<sup>1)</sup>

По многолѣтіяхъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнымъ, провозглашена была „Вѣчная память“ Высокопреосвященному Владиміру (2-му Петрову) Архіепископу Казанскому, при комъ было открыто Общество трезвости.

Въ семь часовъ вечера того же 3-го февраля въ церкви св. Павла исповѣдника въ Казанскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, въ присутствіи Архіепископа Димитрія и Епископа Андрея, кафедральнымъ протоіереемъ Андреемъ Яблоковымъ, въ сослуженіи священниковъ Стефана Спирина и Александра Кудрявцева, былъ отслуженъ молебенъ Спасителю и Пресвятой Богородицѣ; въ концѣ молебна, послѣ обычныхъ многолѣтій, провозглашена „Вѣчная память“ Высокопреосвященному Палладію, Митрополиту С.-Петербургскому, какъ основателю Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ училища, умершимъ благотворителямъ и членамъ онаго. Пѣлъ училищный хоръ подъ управленіемъ священника Аѳ. Березина по гречески и по славянски. Затѣмъ въ квартирѣ г. смотрителя училища Владиміра Ив. Богословскаго былъ выслушанъ отчетъ о дѣятельности Попечительства за 1907 годъ.

*Февраля 4. Понедѣльникъ.* Въ кафедральномъ соборѣ послѣ заупокойной литургіи, Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, при участіи соборнаго причта совершена была панихида по благовѣрномъ Великому Князѣ Сергіи Александровичѣ (по случаю дня Его мученической смерти † 4 февраля 1905 г.) и Высокопреосвященномъ Исидорѣ митрополитѣ С.-Петербургскомъ (ради дня его тезоименитства).

---

Подобныя свѣдѣнія о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ училища за 1907 годъ см. въ „Православная противомоск.“

**НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.**  
**ИЗЪ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ**  
**Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,**  
**Митрополита Кіевскаго, во время святитель-**  
**ствованія его въ Казани <sup>1)</sup>.**

*(Его резолюціи и предписанія).*

25 февраля 1828 года, по докладу Св. Синода, Высочайше утвержденному, присутствовавшей въ Св. Синодѣ архіепископъ Рязанскій Филаретъ назначенъ былъ архіепископомъ Казанскимъ; а 27-го числа ему объявлено было слѣдующее Высочайшее повелѣніе: „Государь Императоръ, получивъ свѣдѣнія о затрудненіяхъ, открывшихся въ Казанской епархіи по смерти архіепископа Іоны, Высочайше повелѣтъ соизволилъ опредѣленному нынѣ преемнику его, преосвященному архіепископу Филарету, ѣхать не медля въ назначенную епархію“.

Разноплеменная паства Казанская, занимавшая въ то время обширную территорію нынѣшнихъ губерній—Казанской, Самарской и Симбирской, сильно нуждалась въ просвѣтительномъ пастырскомъ воздѣйствіи на нее. Крещенные инородцы—татары, чуваша, черемисы, вотяки и др., завоевавшіе у правительства своимъ волненіями въ концѣ XVIII в. достаточно ослабленій для себя, начали сперва явно совершать мухаммеданскіе и языческіе богослужбные обряды, а затѣмъ и открыто заявлять о своемъ отпаденіи отъ христіанства не только приходскому духовенству, но и предъ высшимъ правительствомъ; въ своихъ просьбахъ чрезъ выборныхъ и полномочныхъ на Высочайшее имя они стали просить о дозволеніи имъ открыто и свободно исповѣдывать прежнія свои вѣрованія и заблужденія и соблюдать свои обряды. Во всей силѣ такое отступническое движеніе Казанскихъ ивородцевъ сказалось въ 1827 году предъ назначеніемъ на Казанскую кафедру высокопреосвященнаго Филарета.

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 6.

Между тѣмъ приходское духовенство въ Казанской епархіи не было свободно отъ многихъ темныхъ сторонъ. Много было священнослужителей, не отвѣчавшихъ своему званію по нравственнымъ качествамъ. Къ тому же духовенство большею частію было неученое: официальные свѣдѣнія о состояніи духовенства Казанской епархіи, затребованныя архіепископомъ Филаретомъ тотчасъ по прибытіи на Казанскую кафедру, показываютъ, что изъ общаго числа 1234-хъ священниковъ Казанской епархіи неученыхъ было 891 человекъ.

Миссіонерское просвѣтительное дѣло въ Казанской епархіи, находившееся въ неутѣшительномъ состояніи, было предметомъ особаго вниманія новоназначеннаго высокопреосвященнаго Филарета: по прибытіи въ Казань, онъ затребовалъ отъ консисторіи свѣдѣнія о религіозно-нравственномъ состояніи Казанскихъ крещеныхъ инородцевъ, а также справку о священникахъ въ татарскихъ отступническихъ приходахъ. Для непосредственнаго ознакомленія съ Казанскими инородцами лѣтомъ, въ первый годъ своего пребыванія въ Казани, онъ совершилъ большую поѣздку по разнымъ инородческимъ селеніямъ епархіи. Въ видахъ упорядоченія просвѣтительнаго миссіонерскаго дѣла высокопреосвященный Филаретъ составилъ проевтъ, заключающій въ себѣ главнымъ образомъ слѣдующія два положенія: 1) О необходимости переводовъ „Начатковъ христіанскаго ученія“ на инородческіе языки и о необходимости составленія на тѣхъ же языкахъ поученій, чтобы чтеніемъ тѣхъ и другихъ въ церквахъ, домахъ и школахъ просвѣщать инородцевъ христіанскою вѣрою и укрѣплять въ ней; 2) о необходимости приготовленія и назначенія въ инородческіе приходы способныхъ пастырей, знающихъ языки инородцевъ, своихъ прихожанъ. Лучшаго результата въ этомъ отношеніи архіепастырь думалъ достигнуть двумя путями: учрежденіемъ для образованія миссіонеровъ миссіонерской кафедры при Казанской семинаріи, примѣнительно къ потребностямъ Казанской епархіи, и назначеніемъ особыхъ миссіонеровъ съ авторитетомъ священно-архимандритства <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Подробныя свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности въ Казани высокопреосвященнаго Филарета изложены въ сочиненіи „Православная противомусльманская миссія въ Казан-

Для возможнаго ослабленія и устраненія пороковъ среди духовенства, для поднятія духа истиннаго благочестія и пастырскаго достоинства, въ видахъ благоустроенія паствы, высокопреосвященный Филаретъ дѣйствовалъ съ особенною ревностью, прибѣгая къ строгимъ мѣрамъ взысканія; особенно строгимъ онъ былъ на первыхъ порахъ своего святительства въ Казани. Запрещенія священнослуженія и отрѣшеніе отъ должности священно-церковнослужителей— были нерѣдки. Священноцерковнослужители въ инородческихъ приходахъ, опорочившіе свое поведеніе чѣмъ-либо, немедленно перемѣщались въ русскіе приходы, а ненадежные отрѣшались навсегда отъ должности. Эта строгость и чуткость святителя Филарета къ порокамъ духовныхъ лицъ опредѣлялась также его личною благочестивою настроенностію и строгимъ его взглядомъ на священный санъ; съ другой стороны, она соотвѣтствовала требованіямъ, которыя предъявлялись въ то время правительствомъ и высшею церковною властію къ епархіальному начальству. Такъ, указомъ Св. Синода отъ 17 марта 1828 г. объявлено было слѣдующее Высочайшее повелѣніе: „Подтвердить епархіальнымъ начальствамъ имѣть дѣятельнѣйшій надзоръ за священнослужителями; тѣхъ изъ нихъ, кои уже замѣчены дурными, нынѣ же удалить отъ должностей, а тѣхъ, кои признаются сомнительнаго поведенія, перемѣстить подъ личный надзоръ архіерея для исправленія. Государю Императору угодно, чтобы Св. Синодъ учинилъ свое безотлагательное распоряженіе къ исполненію такой Его Величества Высочайшей воли“. Въ указѣ отъ 29 ноября 1828 г. за № 9567, поступившемъ на имя высокопреосвященнѣйшаго Филарета, сказано: „Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе оберъ-прокурора Св. Синода князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что онъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, имѣлъ счастье въ 3-й день сего ноября довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества сообщенныя ему Казанскимъ епархіальнымъ преосвященнымъ свѣдѣнія о рѣшеніи дѣла касательно священника тамошней епархіи Алексѣя Любимова, который былъ преданъ суду за отправление во время великаго поста 10, 11,

скомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка. Профессора протоіерея Е. А. Ма 1870 г. Казань.



12 февраля сего года литургіи въ нетрезвомъ видѣ, въ коемъ, причащая одного крестьянина, уронилъ на полъ частицу Тѣла Христова, и какъ за сей поступокъ, такъ равно и потому, что онъ прежде судимъ былъ по разнымъ дѣламъ, — приговоренъ къ лишенію сана и къ отсылкѣ въ Губернское Правленіе для опредѣленія куда годнымъ окажется. Его Императорское Величество по разсмотрѣніи сего дѣла соизволило на докладѣ написать собственноручно слѣдующую Высочайшую волю: „Опять повторяю, что это служить новымъ доказательствомъ, сколь мало мѣстное духовное начальство исполняетъ долгъ свой, и подтверждаю сомнительнаго поведенія священниковъ отнюдь не терпѣть“. Г. оберъ-прокуроръ, объявляя Высочайшую волю сію Св. Синоду къ надлежащему исполненію, при этомъ доложилъ слѣдующую справку: въ декабрѣ 1826 года г. оберъ-прокуроръ предлагалъ Св. Синоду, вопервыхъ, выписку изъ журнала Комитета г.г. министровъ, отъ 26-го октября того же года, для надлежащаго исполненія Высочайшей воли о заключеніи протоіерея Гапонова, Курской епархіи, участвовавшего съ помѣщицею Брискорнъ въ безпорядочномъ обращеніи съ ея крестьянами, въ монастырь на покаяніе, пока въ нравственности исправится; во вторыхъ, — что Государь Императоръ, разсмотрѣвъ отношеніе къ статсъ-секретарю Муравьеву сенатора князя Долгорукова, отъ 16 ноября того же года, о причиненныхъ тѣмъ же о. Гапоновымъ безчеловѣчныхъ побояхъ иностранцу Франку, Высочайше повелѣтъ соизволило, чтобъ протоіерей Гапоновъ лишенъ былъ священническаго сана, какъ недостойный онаго по его поступкамъ. Въ то же время Его Величеству угодно было знать, отчего поведеніе Гапонова донныи неизвѣстно духовному начальству? Святѣйшій Синодъ во исполненіе сей Высочайшей воли, полагая означеннаго Гапонова за безчеловѣчные побои, причиненные имъ иностранцу Франку, а равно за участвованіе съ помѣщицею Брискорнъ въ безпорядочномъ обращеніи съ ея крестьянами и по худой о немъ рекомендаціи преосвященнаго Курскаго, лишить протоіерейскаго — священническаго сана вовсе, какъ недостойнаго носить оный по таковымъ поступкамъ и, исключивъ изъ духовнаго званія и вѣдомства, отослать въ Губернское Правленіе для поступленія съ нимъ по точной силѣ указа Правительствующаго Сената отъ 20 ноября 1806 года, — предостав-

ляль г. оберъ-прокурору довести до свѣдѣнія Его Величества Государя Императора, что поведеніе Гапонова, какъ оказалось по справкѣ, давно обращаетъ вниманіе епархіальнаго начальства, по нехорошимъ дѣламъ, изъ коихъ по нѣкоторымъ учиненъ отъ суда свободнымъ—по недоказательству, а по другимъ и теперь состоитъ подъ судомъ, и только за неокончаніемъ оныхъ не воспріядъ донынѣ достойнаго наказанія. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету г. оберъ-прокурора Его Величество собственноручною резолюціею въ 9-й день января 1827-го года Высочайше указать соизволилъ: „Не должно было оставлять его при должности, когда совершенно неблагонадеженъ, что и впредь строжайше наблюдать“. Объ этомъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ повелѣніи дано знать указомъ преосвященному Курскому и предписано, дабы тѣ священнослужители, до коихъ касаются дѣла опорочивающія ихъ поведеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживающія неблагонадежность ихъ къ дальнѣйшему прохожденію должностей, немедленно удаляемы были отъ оныхъ, и дѣла о нихъ рѣшались въ срокъ, 4-ю главою Генеральнаго Регламента опредѣленный. А чтобы сіе Высочайшее повелѣніе имѣло ту же силу и дѣйствіе въ другихъ подвѣдомственныхъ мѣстахъ, то о немедленномъ исполненіи онаго послать указы въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святейшаго Синода конторы, отъ Синодальныхъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и др.“ На семъ указѣ Св. Синода Высокопреосвященный Филаретъ написалъ: „Всѣдствие указа низъ Св. Правительствующаго Синода отъ 29-го ноября сего года за № 9567-мъ по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію о томъ, чтобы священники сомнительнаго поведенія отнюдь не были терпимы въ духовномъ званіи, рекомандую консисторіи учинить слѣдующее: 1) е) съ прописаніемъ означеннаго указа предписать немедленно всѣмъ благочиннымъ Казанской епархіи, чтобы они объявили оный съ подписками всѣмъ священнослужителямъ, внушивъ имъ при томъ, чтобы они по самому долгу званія своего удалялись отъ гнуснаго пьянства и невоздержанія, чтолико губельнаго для нихъ и для семействъ ихъ; 2) благочиннымъ подтвердить, чтобы они обратили особенное вниманіе на образъ жизни священно и церковнослужителей, и о тѣхъ, которые замѣченъ будутъ сомнитель-

наго поведенія, доносили со всею вѣрностію, какъ предъ Самимъ Богомъ, епархіальному архіерею, подъ строжайшею за противное отвѣтственностію; 3) для свѣдѣнія и немедленнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія съ прописаніемъ означеннаго указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послать указы во всѣ духовныя Правленія, монастыри и къ благочиннымъ оныхъ; 4) при производствѣ во священника давать каждому ставленнику прочитывать сей указъ съ прежними съ надлежащею подпискою“.

Вслѣдствіе такого строгаго указа, требовавшаго отъ епархіальнаго начальства бдительнаго надзора за поведеніемъ подвѣдомаго ему духовенства и рѣшительныхъ мѣръ противъ виновныхъ, число судныхъ дѣлъ по разнымъ предосудительнымъ поступкамъ священноцерковнослужителей въ Казанской епархіи было за 1828 и 1829 г.г.,—первые годы святительства въ Казани Филарета, весьма значительно. Въ представленномъ высокопреосвященнымъ Филаретомъ въ 1829 г. Св. Синоду списокъ священниковъ Казанской епархіи, находившихся подъ судомъ и слѣдствіемъ, значилось 170 человекъ и большинство изъ нихъ—болѣе 100 человекъ—сомнительнаго поведенія, которое по силѣ Высочайшихъ именныхъ повелѣній и предписаній Св. Синода отнюдь не могло быть терпимо.

Разсмотрѣнные нами протоколы Казанской консисторіи за 1828—1829 г.г. показываютъ, что выдающимся порокомъ среди духовенства была нетрезвость; нерѣдко встрѣчаются дѣла по обвиненію въ небрежности отправленія пастырскихъ обязанностей, въ воровствѣ, въ сугубничествѣ и др. порокахъ.

Вотъ нѣкоторыя изъ судныхъ дѣлъ и резолюціи, положенныя на нихъ архипастыремъ.

### 1828 года.

1) Псаломщикъ Спасскаго, г. Чистополя, собора Иванъ Степановъ постановленіемъ Консисторіи за нетрезвость посланъ былъ въ духовную семинарію для черныхъ работъ на два мѣсяца.

1828 года ноября 5 дня. „Поелику дьячекъ Иванъ Степановъ давно уже занимается пьянствомъ и былъ штрафованъ за оное и сдѣлано ему снисхожденіе, но за всѣмъ тѣмъ не отказывается отъ сей гнусной страсти, то исключить его

навсегда изъ духовнаго званія, яко въ ономъ нетерпимаго, и отослать въ Губернское Правленіе на его разсмотрѣніе“.

2) Діаконъ Корсунскаго уѣзда, с. Малаго Корсуна, Θεодоръ Ивановъ судимъ былъ за нетрезвость и побѣгъ къ старообрядцамъ.

1828 года декабря 11 дня. „Діакону, хотя бы онъ и показывалъ нѣкоторые плоды исправленія, быть въ запрещеніи и въ причетнической должности не менѣе трехъ лѣтъ“.

3) Діаконъ пригорода Старошешминска Григорій Яковлевъ низведенъ былъ, постановленіемъ консисторіи отъ 11 декабря 1828 года, на причетническую должность за нетрезвость и обиду, причиненную имъ благочинному.

1828 года декабря 20 дня. „Діакона, яко неизобличенаго въ пьянственной страсти и доселѣ нештрафованнаго, послать на три мѣсяца въ Зилантовъ монастырь на покаяніе и исправленіе“.

(4) Священникъ с. Ачей, Лаишевскаго уѣзда, былъ, постановленіемъ консисторіи, низведенъ на причетническую должность за опущеніе по должности.

1828 г. декабря 21 дня. „Священника, яко соблазнительной жизни, навсегда оставить въ причетническомъ званіи, ежели онъ не согласится остаться въ монастырѣ, какъ человекъ вдовый, ибо весьма опасно поручить ему попеченіе о спасеніи многихъ; довольно для него ежели и свою душу спасеть покаяніемъ въ удаленіи отъ міра“.

5) Благочинный с. Ишакъ, Козмодемьянскаго уѣзда, протоіерей Балъбуциновскій, основываясь на представленномъ ему священноцерковнослужителями села Абызова (Ядринскаго уѣзда) донесеніи, репортовалъ Казанской духовной консисторіи: „дьячекъ села Абызова Александръ Михайловъ 19 октября 1826 года укралъ у живописца Θ. Ив. Кіевскаго, проживавшаго въ с. Абызовѣ для исправленія нѣкоторыхъ иконъ въ церкви, — жилетъ нанковый, шелковый кушакъ и азымъ, всего на сумму 45 руб.; уличенный въ воровствѣ, Михайловъ всѣ эти вещи въ тотъ же вечеръ возвратилъ самъ Кіевскому, за что и преданъ былъ суду“. Консисторія по сему дѣлу постановила: Михайлова, какъ неспособнаго къ духовному званію по незнанію имъ самонужнѣйшихъ предметовъ къ должности причетника — чтенія, пѣнія и катихизиса и какъ нерадиваго о изученіи ихъ и доказывающаго настоящимъ поступ-

комъ дурную нравственность, по 25 пр. св. апостоль и указамъ Св. Синода, отослать въ Казанское губернское Правленіе на его о ономъ поступкѣ разсмотрѣніе; почему сыскать его чрезъ благочиннаго Бальбуциновскаго въ консисторію, а потомъ отослать его въ губернское Правленіе.

1828 года апрѣля 4 дня. „Есть коренной законъ: *безъ суда никто да не накажется*. Благочинный выступилъ изъ предѣловъ своей власти; ему слѣдовало подлинный репортъ священнослужителей съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла представить епархіальному архіерею и ожидать разрѣшенія; но онъ пишетъ въ репортѣ консисторіи, что дьячекъ Александръ Михайловъ преданъ суду, не объясняя, къмъ преданъ и въ какое судебное мѣсто отосланъ для сужденія. Ежели отосланъ, то почему благочинный самъ себѣ противорѣчить, яко бы тотъ дьячекъ праздно проживаетъ въ селѣ Абызовѣ. Замѣтивъ сіе отступленіе отъ порядка благочинному и истребовавъ отъ него подлинный репортъ священнослужителей и объясненіе, отослать ли дьячекъ и въ какое именно судебное мѣсто—представить мѣѣ“.

6) Благочинный Курмышскаго уѣзда священникъ Егоръ Добромысловъ обвинялся въ томъ, что не доносилъ консисторіи два года о поведеніи священника Иванова, низведеннаго на причетническую должность, и не отмѣчалъ о поведеніи его въ представляемыхъ имъ вѣдомостяхъ, тогда какъ предписано было ему репортовать о немъ по третью года. Консисторія за это оштрафовала благочиннаго Добромysłова 15 рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

1828 года апрѣля 4 дня. „Пятнадцать рублей въ пользу попечительства взыскаы съ благочиннаго, дабы онъ былъ впредь исправнѣе въ своей должности. Но сіе взыскаііе не причитаетъ ему въ штрафъ—ибо благочинному неприлично быть штрафованнымъ“.

Прот. А. Яблоковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## „Филаретовская выставка въ Москвѣ.“

4—7 января 1908 г.

(изъ замѣтокъ случайнаго поcѣтителя).

При имени Филарета, митрополита Московскаго, предъ нами встаетъ величавый образъ властнаго, неутомимаго іерарха, высоко державшаго знамя церковнаго представительства и пользовавшагося недосягаемымъ для заурядныхъ людей широкимъ вліяніемъ и авторитетомъ. Въ теченіе болѣе, чѣмъ полвѣка, онъ былъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей въ Россіи, какъ въ умственной ея жизни, такъ и въ общественной. Не только Москва, но и вся православная Русь, не только Русь, но и православный Востокъ и инославный Западъ чутко прислушивались къ его пастырскому слову и руководственному совѣту. Отдаленная Америка шлетъ къ нему своего представителя, пастора Юнга, для переговоровъ о сближеніи американской епископальной церкви съ восточною церковью, Англія высылаетъ къ нему Пальмера, Пузея и Стэнли, представители всѣхъ западныхъ исповѣданій, начиная съ Пія IX и оканчивая германскими реформатами, освѣдомляются о его мнѣніяхъ и ученіи. Его катихизисъ переводится на всѣ почти европейскіе языки и гдѣ только сколько нибудь знаютъ православіе, знаютъ и Филарета, потому что и о православіи-то знаютъ, прежде всего, изъ его-же устъ. Въ продолженіе 62 лѣтъ, пока продолжалась его учено-литературная дѣятельность, пастыри и архипастыри русской церкви изъ сокровищницы его твореній почерпали—посредственно или непосредственно—руководящія начала дѣятельности, старались подражать ему, учились у него церковному учительству и церковному управленію, можно сказать, — жили его пастырской мудростью. Его умъ и дарованія цѣнились людьми противоположныхъ возрѣній и враждебныхъ другъ другу партій, къ нему обращались съ вопросами, имѣющими особенную важность въ общественномъ или государственномъ отношеніи; воспоминаніями его, устными и письменными, пользовались историки эпохи, которой онъ былъ современникомъ. Достаточно указать, что изъ подъ пера его вышли такіе акты обще-государственной важности, какъ знаменитый манифестъ, объявлявшій преемникомъ Императору Александру I великаго князя Николая Павловича, вслѣдствіе

отреченія Константина Павловича, <sup>1)</sup> и другой манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости <sup>2)</sup>. Его ораторскій талантъ признаваемъ былъ критиками разныхъ направлений и съ первыхъ его поученій за нимъ установилась слава знаменитаго проповѣдника, которую сохранилъ онъ до конца своей жизни. Въ каждомъ учебникѣ, въ каждой хрестоматіи сочиненія Филарета приводились, какъ образцовыя, въ отдѣлѣ ораторской рѣчи, подобно тому, какъ произведенія Ломоносова и Державина—въ отдѣлѣ одъ, или Карамзина—въ отдѣлѣ исторіи <sup>3)</sup>. Сочувствіе къ ораторскому

<sup>1)</sup> По этой, вѣроятно, причинѣ устроители выставки и помѣстили портретъ вел. кн. Константина Павловича въ отдѣлѣ „современниковъ м. Филарета, имѣвшихъ къ нему то или другое отношеніе“. Участіе свое въ составленіи и обнародованіи этого важнаго государственнаго акта Филаретъ подробно описалъ въ запискѣ подъ названіемъ: „Восеминанія, относящаяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича“ (эта, въ высшей степени любопытная, записка помѣщена въ „Журналѣ М. Н. Просвѣщ.“ за 1868 г., январь, стр. 28—37; ср. также—кн. барона А. М. Корфа: „Восшествіе на престолъ Императора Николая I“, Спб. 1857 г. 3-е изд., стр. 21—22; 26—27; 63—69; изсл. свящ. Н. Стелецкаго: „Князь А. П. Голицынъ и его церк.-госуд. дѣят.“—Тр. К. Д. Ак. 1901, 3, стр. 8—13).

<sup>2)</sup> Составленный м. Филаретомъ проектъ манифеста (= переработанный проектъ графа Панина) напечатанъ въ „Собраніи мнѣній и отзывовъ Филарета.“ Т. V, № 596. Современники остались крайне недовольны его редакціей. см. Бог. Вѣстн. 1904 г., т. II, стр. 307, прим. 2.

<sup>3)</sup> Представители тогдашней литературы вполнѣ раздѣляли съ обществомъ уваженіе къ ораторскому дарованію Филарета. Поэтическимъ памятникомъ этого служатъ стансы А. С. Пушкина, написанныя имъ по поводу стих. Филарета: „не напрасно, не случайно жизнь отъ Бога мнѣ дана“...., вызваннаго въ свою очередь стихами Пушкина: „даръ напрасный, даръ случайный...“ Стансы начинаются: „въ часы забавъ, иль праздной скуки...“ послѣднія строфы: „твоимъ огнемъ душа палима отвергла мракъ земныхъ суетъ, и внемлетъ арфѣ серафима въ священномъ ужасѣ поэтъ“. Устроители выставки, для полноты отдѣла, помѣстили портретъ Александра Сергѣевича, рисованный карандашомъ Е. Михальцевой съ портрета Кипренскаго 1852 г.

таланту Филарета, почти въ самомъ началѣ его поприща, выразилось, между прочимъ, въ любопытномъ актѣ, по которому отецъ былъ награжденъ за заслуги сына <sup>1)</sup>. Изъ проповѣдей Филарета и его трактатовъ составлены полныя системы догматики и нравоченія, отличающіяся строгою выдержанностью православнаго пониманія. Да и кромѣ проповѣдей..... нѣтъ почти ни одной отрасли богословскаго знанія, въ которой Филаретъ не сдѣлалъ-бы болѣе или менѣе цѣнныхъ вкладовъ. Насчитываютъ болѣе 500 заглавій его отдѣльныхъ произведеній, не считая цѣлыхъ томовъ его писемъ и резолюцій, представляющихъ въ своей совокупности, безъ сомнѣнія, тоже своеобразную энциклопедію разнообразнаго—церковно-богословскаго и каноническаго матеріала, но и эту цифру мы вправѣ считать далеко даже не приблизительною....

Неудивительно, что это „великое народное имя“ <sup>2)</sup> не перестаетъ останавливать на себѣ вниманіе изслѣдователей нашего прошлаго, понятно желаніе ближе познакомиться съ этою высокою личностью, съ ея воззрѣніями, характеромъ, съ подробностями ея жизни и дѣятельности, разобратъ въ оставленномъ ею духовно-литературномъ наслѣдіи <sup>3)</sup>. За 125 лѣтъ,

---

7 февраля. Какъ любопытную подробность отмѣчаемъ, что на оборотѣ рамки помѣщены чьи-то лат. стихи въ честь Пушкина: *Vivat inter coelites, ab hinc saeclo natus, fervidae poëta mentis, gloria Slovanae gentis, Pouschkin laureatus*“.

<sup>1)</sup> Въ концѣ 1811-го года Императоръ Александръ I, утверждая награды, присужденныя Святейшимъ Синодомъ, и замѣтивъ, что отецъ Филарета представленъ къ камилавкѣ, повелѣлъ наградить его сверхъ камилавки еще и наперснымъ крестомъ,—„въ знакъ особеннаго монаршаго благоволенія къ сыну, который толико ознаменовалъ себя на поприщѣ проповѣди слова Божія“. См. Журн. М. Н. Пр. 1868, янв., стр. 2; ср. автобіограф. записки Я. В. Толмачева. Русская Старина, т. 75, стр. 711.

<sup>2)</sup> Выраз. прот. М. Хитрова. См. Душеп. Чтеніе, 1892, т. 3, стр. 699.

<sup>3)</sup> Это тѣмъ болѣе необходимо, что личность м. Филарета во многихъ отношеніяхъ остается такою-же „загадкой“ для потомства“, какою была и для современниковъ. Въ сужденіяхъ о немъ изслѣдователи приходятъ къ діаметрально-противо-



которыя отдѣляютъ насъ отъ года его рожденія, не мало было и вѣдшихъ поводовъ, которые заставляли людей науки „писать характеристики“ митрополита Филарета и подводить итоги его разнообразной дѣятельности. Я разумѣю, ближе всего, юбилейныя торжества и собранія въ честь приснопамятнаго святителя <sup>1)</sup>, давшія исторической литературѣ многочисленный рядъ статей о жизни и дѣятельности московскаго іерарха и нѣсколько сборниковъ, наполненныхъ трудами специалистовъ.

19 ноября минувшаго года исполнилось 40 лѣтъ со дня его кончины, — и русское общество снова вспомнило и поспѣшило помянуть „юбилейнымъ словомъ“ знаменитаго архипастыря. Не осталась безучастною къ памяти своего земляка и „сердце Россіи“—Москва, для которой, по словамъ покойнаго И. С. Аксакова, личность Филарета „претворилась въ неотъемлемое историческое достояніе, въ ея живую стихію, которой не избыть ей во вѣки“ <sup>2)</sup>. По инициативѣ московскихъ родственниковъ приснопамятнаго святителя <sup>3)</sup>, при содѣйствіи архива Министерства иностранныхъ дѣлъ и нѣкоторыхъ почитателей памяти покойнаго іерарха изъ среды свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, въ самомъ началѣ настоящаго 1908-го года въ первопрестольной столицѣ устроена была т. н. „Филаретовская выставка“, открытая для бесплатнаго обозрѣнія публики въ теченіе нѣсколькихъ дней (отъ 4 до 7 января включительно). Какъ очевидцу-посѣтителю „юбилейной выставки,“ мнѣ-бы хотѣлось кратко

положнымъ выводамъ. Изъ неблагопріятныхъ отзывовъ современниковъ Филарета отмѣтимъ характеристику его, сдѣл. проф. Спб. Универс. Я. В. Толмачевымъ (р. 1779, ум. 1873)—см. Русск. Стар., т. 75, 708—720;—проф. М. Д. Акад. П. С. Казанскимъ—см. Бог. Вѣстн. 1903 г, II, стр. 476—488; изъ б. поздняго времени—Записки С. М. Соловьева, см. Вѣстникъ Европы, 1896, 3, стр. 700; 1907, мартъ и дал.

<sup>1)</sup> Напр.—столѣтіе со дня роженія (1882 г.); XXV-лѣтіе со дня кончины—(19 Нояб. 1892 г.); 50-тилѣтіе еписк. служенія (5-го авг. 1867 г.) и т. д.

<sup>2)</sup> См. газета „Москва“ 1867 г., № 184; ср. Стран. 1892, т. 3, стр. 761.

<sup>3)</sup> Священниковъ: С. С. Недумова, Н. М.—скаго и др.

описать эту выставку и представить въ то же время легкой исторической комментарий къ тѣмъ вещамъ и предметамъ, какіе фигурировали на выставкѣ въ качествѣ экспонатовъ и должны были собою отъѣнять тѣ или другія стороны и отдѣльные эпизоды жизни святителя.

Подъ выставку отведена была часть помѣщенія одной частной прогимназіи на Арбатѣ <sup>1)</sup>, гдѣ выставка и заняла три комнаты. Въ первой отъ входа размѣщены были: а) портреты митр. Филарета разныхъ лицъ и годовъ <sup>2)</sup>, писанные масляными красками по картону <sup>3)</sup>, а по дереву <sup>4)</sup>, акварелью <sup>5)</sup>, гравюры на стали <sup>6)</sup>, нѣсколько рисунковъ съ натуры, принадлежащихъ крупнымъ художникамъ—русскимъ и иностраннымъ <sup>7)</sup>. Здѣсь было и лубочное изданіе В. Шерапова 1848 г.—съ грубой раскраской и самыми неподходящими орнаментами. Подъ нѣкоторыми рисунками facsimile Филарета <sup>8)</sup>. Между всѣми этими изображеніями иногда очень много несходныхъ чертъ, но общая трактовка типа—замѣчательно выдержана. Со всѣхъ рисунковъ она вась глядитъ строгій постнической аскетъ, который съ самыхъ юныхъ лѣтъ не искалъ никакой роскоши и утѣхъ, который отрекся отъ

<sup>1)</sup> Въ домѣ Шамоиной (противъ церквв Никола-Плотники).

<sup>2)</sup> Съ 1826 г. и по 1894-ый.

<sup>3)</sup> Напр. художника Волкова (Филаретъ послѣ 1839 г.). Портретъ хорошей кисти, но поврежденный.

<sup>4)</sup> Нѣсколько портретовъ отъ 30-хъ годовъ.

<sup>5)</sup> Напр., акварели изв. худож. Ф. Ранделя, акварель Шпревича (—митр. изображенъ съ открытой головой, въ простой домашней ряскѣ; лицо обращено къ зрителю), акварель Родіонова, Шитова и др.

<sup>6)</sup> Напр., гравюра на стали Brain'a. Внизу facsimile Ф—та: „невысокая мудрствующе...“ Кромѣ нея, прекрасная гравюра Парижскаго изданія. Гравировалъ Ferdin. Dellannoу. Приложена къ французскому переводу проповѣдей Ф—та; еще—гравюра Митюшина по рис. Шпака. Внизу ея по русски и по англ. надписи: „Ф—тъ, М. М., катехизисъ котораго болѣе полустолѣтія принятъ въ руководство въ американскихъ школахъ.“

<sup>7)</sup> Маковскому, Ранделю и др.

<sup>8)</sup> Напр.: „благо тому, кто хранитъ чистымъ и яснымъ писаніемъ“

жизни, не извѣдавъ и не узнавъ ея; отъ суроваго труда школьнаго самообразованія, не оставявшаго мѣста даже невиннымъ дѣтскимъ радостямъ и развлеченіямъ, онъ прямо перешелъ къ монашескимъ обѣтамъ и серьезнымъ занятіямъ, сразу придавъ своей жизни характеръ аскетической простоты, дѣла свое время и свой досугъ между молитвой частной-домашней и обществ. богослужебной—и трудомъ пастырскаго служенія, по истинѣ неустаннымъ и неуспыннымъ. б) Здѣсь-же помѣщены были нѣкоторые изъ подарковъ, поднесенныхъ московскому первосвятителю по случаю 50-лѣтія его епископскаго служенія<sup>1)</sup>,—и одна изъ составленныхъ имъ (для келейнаго употребленія) молитвъ.<sup>2)</sup> в) Здѣсь же, наконецъ, на отдѣльномъ столѣ разложены были капитальныя сочиненія высокопреосвященнаго Филарета<sup>3)</sup>, нѣсколько статей и изслѣдованій о немъ (Корсунскаго, Сушкова, арх. Григорія и др.)—преимущественно прежняго времени.<sup>4)</sup> Среди этого собранія книгъ наше вниманіе обратили нѣсколько катехизисовъ м. Филарета разныхъ изданій, (неволью припомнилась длинная литературная исто-

<sup>1)</sup> Намъ особенно понравился фотографич. снимокъ (раскраш. фот-ія) съ иконы, поднесенной м. Ф-ту Троиц. Лаврой 5-го авг. 1867 г., по случаю исполн. 50-тія со дня посвященія въ еписк. санъ. Икона интересна по замыслу. Представлена передняя часть храма; чрезъ отверстія царскія двери прекрасно виденъ св. престолъ и внутренность алтаря. Отъ престола вѣдетъ ковровая дорожка, конецъ которой спускается съ солен. На коврѣ, въ равномъ разстояніи другъ отъ друга, симметрично положены три орлеца и на нихъ даты: 1782, 1806, 1817,—годъ рожденія, годъ постриж. въ монашество и годъ посв. во епископа. По бокамъ св. престола стоятъ—Василій Великій и Филаретъ Милостивый, имена которыхъ свят. Филаретъ носилъ въ міру и въ монашествѣ. Въ иконостасѣ—небесные покровители (патроны) тѣхъ епархій, гдѣ проходилъ Филаретъ свое святительское служеніе до назначенія на Московскую кафедру.

<sup>2)</sup> Составитель молитвы всецѣло отласть себя водительству Промысла Божія, ибо Богъ лучше насъ знаетъ, что намъ потребно. Указанія на другія, составл. Филар., молитвы мы встрѣчаемъ, напр., въ Церк. Вѣст. 1877 г., № 34, стр. 11.

<sup>3)</sup> И въ томъ числѣ нѣсколько проповѣдей на Фраскомъ языкѣ.

<sup>4)</sup> Новая литература не была представлена.

рія этихъ послѣднихъ, не лишенная интереса и поучительности) <sup>1)</sup>—и одна брошюра анонимнаго автора съ изложеніемъ „чудесъ“, совершавшихся по молитвѣ приснопамятнаго святителя <sup>2)</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь мы—у самой интересной страницы его біографіи, у самой знаменательной стороны его жизни. Еще въ 1892 г., по случаю 25-лѣтія со дня кончины митрополита, однимъ изъ участниковъ настоящей выставки указывалось на то, что слышномъ мало освѣщена у насъ до сихъ поръ внутренняя жизнь почившаго іерарха, что мало собрано еще дорогого въ этомъ отношеніи *живого* матеріала, и выражалось искреннее желаніе, „чтобы лица, имѣвшія нѣкоторую возможность быть близкими къ Филарету, (по любви къ почившему и по глубокому къ нему уваженію, передали гласности то, что они сами видѣли и испытали въ своей жизни, или слышали отъ другихъ достовѣрнѣйшихъ лицъ о какомъ-либо знаменательномъ случаѣ, открывавшемъ тотъ, или другой даръ въ великомъ іерархѣ“ <sup>3)</sup>. Мы можемъ только присоединиться къ этому пожеланію.

*Случайный посетитель.*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

<sup>1)</sup> Для интересующихся можемъ указать: Журналъ М. Народн. Просв. 1868, янв. стр. 20—28. Труды Киевск. Дух. Акад. за 1875, II, стр. 783—785; Стран. 1884, 3, стр. 714—715 (по дневн. Горскаго); Прибавл. къ Твор. Св. от. т. 33, стр. 342—334, и особенно прим. 332-ой стр.

<sup>2)</sup> Въ ней разсказывается, между прочимъ, что по молитвамъ Филарета Московскаго у одного московскаго купца его времени приостановился гангренозный процессъ въ правой рукѣ и хирургическое вмѣшательство (ампутированіе руки), считавшееся единственнымъ средствомъ сохранить жизнь больного, оказалось излишнимъ. Крутой неожиданный поворотъ болѣзни случился по силѣ молитвъ архипастыря, на котораго съ ироніей указала купцу одна знакомая старообрядка, уже за нѣсколько часовъ до операціи.

<sup>3)</sup> См. Душ. Чтеніе 1892, 3, стр. 446.—Тогда-же сообщено было имъ и о двухъ замѣчат. случаяхъ, свидѣтельствующихъ, по его словамъ, что м. Филаретъ имѣлъ даръ благодатнаго прозрѣнія и былъ великій молитвенникъ предъ Богомъ. См. Ibidem, стр. 447—458.

## Жизнь епархій.

**Автономія прихода.—Нравственный уровень народа и приходскія братства. Къ вопросу о выборномъ духовенствѣ.— Пастырь на службѣ ближнимъ.**

Въ „Рижскихъ епарх. вѣдомостяхъ,“ въ общемъ, очень „либеральныхъ“ и недавно напечатавшихъ статью въ защиту церковнаго обновленческаго движенія настолько „современную,“ что „Богословскій Вѣстникъ“, всегда подчеркивающій свое сочувствіе „новымъ вѣяніямъ“, съ одобреніемъ перепечаталъ ее цѣликомъ, находимъ такой отзывъ о нашей неподготовленности къ учрежденію вполне автономнаго прихода.

При современномъ низкомъ умственномъ и религіозно-нравственномъ уровнѣ народныхъ массъ, при антицерковномъ направленіи интеллигенціи, не только въ сферѣ гражданской, но и церковной крайній демократизмъ опаснѣе бюрократизма. Толпа иногда страшнѣе всякаго деспота. Ея притязательность, временами жестокость, не знаютъ предѣла. Дайте приходамъ полную автономію, и вся ихъ жизнь пойдетъ кубаремъ(?) Если крестьяне на покосѣ изъ за клокъ сѣна иногда прокалываютъ животы другъ другу, то что же будетъ, когда они получатъ право устроить приходскую жизнь по своему произволу. Представьте себѣ, православный приходъ раздѣлился пополамъ: половина уклонилась въ расколъ. Кому долженъ принадлежать оставшійся храмъ? Какъ не смѣшны покажутся наши слова, а все же во имя правды мы скажемъ: нѣтъ, здѣсь церковь безъ полицейскаго не обойдется.

Теперь допустимъ другое. Приходъ состоитъ преимущественно изъ интеллигентовъ. Хорошо, если за устроеніе его возьмутся люди лучшіе, вѣрующіе. А если примутся за это дѣло индифферентные ко благу церкви, отъ скуки, бездѣлья и начнутъ производить свои эксперименты надъ ея жизнью.

Можетъ случиться и еще худшее: церковныя дѣла заберутъ въ свои руки совсѣмъ невѣрующіе, отъявленные враги церкви сдѣлаютъ ее орудіемъ своихъ цѣлей,

Для недопущенія анархіи и разложенія и здѣсь нужна твердая разумная власть епископа и пресвитеровъ, власть духовная, нравственная, но, въ силу необходимости, въ силу болѣзненности членовъ церкви, въ нѣкоторой мѣрѣ огирающаяся на власть гражданскую.

Свобода совѣсти, это священнѣйшее право человѣка, свобода культа, богослуженія и пр. немислимы безъ государственнаго вмѣшательства; безъ него они ничѣмъ не будутъ гарантированы. Каждый первый встрѣчный нахаль получитъ возможность безпрепятственно производить насиліе надъ нашей религіозной совѣстью. Здѣсь всегда возьметъ верхъ тотъ, кто сильнѣе, наглѣе,

Автономія прихода и независимость его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности отъ разныхъ предписаній и „усмотрѣній“ — любимая и вполне понятная тема передовыхъ церковныхъ органовъ. И нельзя, конечно, не признать значенія за тѣми распоряженіями Св. Синода, которыми предоставляется мірянамъ право болѣе широкаго, чѣмъ прежде, участія въ завѣдываніи церковными суммами и, вообще, въ начинаніяхъ прихода.

„Общемірское дѣло“ пойдетъ хорошо только въ томъ случаѣ, если *все* будутъ въ немъ заинтересованы; но невѣжество народа, допущеннаго черезъ „братства“ къ приходскому дѣлу, подчасъ, выливается въ такія непристойныя, оскорбительныя формы, что приходится согласиться съ тѣми, кто пресловутую „свободу“ считаетъ обоюдоострымъ оружіемъ. „Волинск. епарх. вѣд.“, напримѣръ, сообщаютъ о полной деморализаціи нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ братствъ.

Собраніе церковное (братчики) превращаютъ въ какое-то стадное сборище, въ которомъ именующіе себя братчиками, а на самомъ дѣлѣ, по своему поведенію, неприличному не только въ церкви, но и на улицѣ, разбойники, корчемствуютъ въ церкви, ибо церковныя деньги крадутъ и неохотно допускаютъ причтъ слѣдить за церковными суммами и распоряжаться ими, согласно инструкціи церковнымъ старостамъ. А что горше всего—это то, что ровно ничего нельзя подѣлать съ симъ, такъ глубоко укоренившимся зломъ.

Безобразное наше братство состоитъ въ томъ, что любяще выпить—мужчины и женщины—дважды въ годъ устраиваютъ, такъ называемые, праздники и „пиры“, продолжающіеся по недѣлѣ, начиная съ одной субботы и оканчивая другою. Въ первую субботу заказываютъ заупокойную литургію и панихиду по своимъ умершимъ братчикамъ и въ самый праздникъ литургію и акафистъ за здоровье живыхъ братчиковъ и сестрицъ. На сей праздникъ главные братчики берутъ (тайно, конечно, отъ причта) нѣсколько рублей изъ церковныхъ де-

негь на покунку быка, покупають загьмь водку и ведуть себя на братскомь недьльномь праздникь хуже невьрныхь, такь что срамь и говорить: поносять своихь іереевь и, если бы въ то время попался въ ихь среду священникь, то они, какь лютые звьри, растерзали бы его. Здьсь каждый старается найти что-нибудь въ своемь священникь нехорошаго, и самое хорошее дьбло пастыря, сожальющаго о ихь невьжествь, перетолковывается и поминается ими, какь нехорошее, за которое сльдуеть „попа связаты и живого въ прырву вкнуды“. И сами между собою ругаються и дерутся. Туть они другь другу вспомнять всь его согрьшенія вольныя и невольныя. На обьдь они собирають деньги въ пользу церкви, но кладуть ихь въ свою безконтрольную братскую кружку, на которую причть не имьеть никакого права контроля.

Такое братство можеть стоять лишь поперець дороги въ развитіи всего добраго. Оно не только не поддерживаеть священника, но и разрушаеть плоды его работы, подавляя въ немь энергію.

Вь связи съ фактомь невьжества народа и малой степени его христіанизаціи (при всей его религіозности и набожности, не исключаящей, однако, пренебреженія къ священнику, что такь обидно и замьтно сквозить въ русскихь примьтахь и поговоркахь) стоять и вопрось о выборномь духовенствь. Оспаривать пользу выборнаго начала—задача едва ли благодарная: пастырь „по сердцу прихода“ можеть сдьлать больше, чьмь лице, только терпимое, о которомь вспоминають скорье съ неудовольствіемь, чьмь съ радостью, у котораго стараются открыть чаще грьшки, чьмь добродьтели, и „помимо его священства“ осуждають его не менье, чьмь со сьда-недоброжелателя. Но горе въ томь, что идеаль пастыря, какь онь рисуется въ „пастырскихь руководствахь“, далеко не всегда идеаль народа: „любимые пастыри“ нерьдко пользуются симпатіями населенія не за ревность по Христовой вьрвь, не за „огонь въ душь“, который принесъ на землю и хотьль зажечь въ своихь посльдователяхь Христось (Лук. 13, 49), а за ньчто совсьмь другое. Въ „Орл епарх. вьд.“ (1907 г. № 50) священ. И. К., приведя ньсколько очень характерныхь фактовь любви народомь священниковь даже нетрезвыхь и распутныхь, но „по душамь“ сошедшихся съ „обществомь“ и отличающихся тою снисходительностію

Церковь, которая является противоположностью Вавилонской

(едвали умѣстною!), которая свойственна людямъ, сознающимъ свои недостатки, замѣчаетъ:

„Намъ возразятъ, что народъ не безразлично относится къ пастырямъ и чтить лицъ, выдающихся нравственными качествами, особенно цѣнными въ служителей Христа. Укажутъ на обширную популярность извѣстныхъ въ Орловской епархіи и за ея предѣлами уважаемыхъ пастырей. Такимъ отвѣтимъ вопросомъ: зачѣмъ идутъ къ нимъ люди? Ищутъ у нихъ отвѣтовъ на *духовные* запросы? или помощи въ борьбѣ за *моральное* самоусовершенствованіе? Нимало. Ни въ чемъ другомъ такъ ярко не сказывается у нашего народа отсутствіе пониманія сущности пастырскаго служенія, какъ въ тѣхъ запросахъ, которыми осаждаютъ толпа „уважаемыхъ“ пастырей. Они вполнѣ правильно могли бы сказать большей части своихъ почитателей: „съ вашими вопросами вы пришли не туда“. Просятъ обычно благословеній—совѣтовъ въ торговлѣ, помощи въ болѣзняхъ. Репутація другого священника создалась на томъ, что онъ отчитываетъ отъ пьянства: и идутъ... идутъ къ священнику съ такою же наивною вѣрою, какъ къ знахарямъ и хиромантикамъ“.

Словъ нѣтъ, церковь призвана заботиться и о земныхъ нуждахъ вѣрующихъ; но эти заботы должны одухотворяться общей, далеко и впереди поставленной цѣлью—насажденія въ сердцахъ вѣрующихъ царства Божія. Всякій полезный совѣтъ пастыря пріемлемъ и цѣненъ, но важность пастырскаго служенія не должна исчерпываться одною лишь его бытовой полезностью. Эта послѣдняя, высшая точка зрѣнія, однако, еще недостаточно уяснена народной массой.

Такъ какъ задача священника—работать въ дѣлѣ просвѣщенія народа, то, говоря строго, не слѣдуетъ ужъ слишкомъ много жалѣть, если народъ своеобразно цѣнитъ священниковъ. Конечно, грустно, что, за тысячелѣтній періодъ христіанства въ Россіи, идеальныя понятія не привились въ народномъ сознаніи, но долгъ пастыря, какъ намъ кажется, заботиться объ этомъ. И, думаемъ, священникъ, стоящій на высотѣ своего призванія, сумѣетъ использовать въ чисто-пастырскихъ цѣляхъ даже хозяйственныя и бытовые вопросы, съ какими обращаются къ нему его духовныя дѣти.

Н. П. С.



## Библиографія.

**Н. Онгликь.** „Достоевскій и социальный вопрос“ (Социальное значеніе христіанства по Достоевскому). Стр. 120. Книгоиздательство: „Свобода и Христіанство“. Спб 1906 г. и. 40 к.

Основной и движущій нервъ всѣхъ писаній Достоевскаго — это боль о поруганной, униженной и страдающей личности человѣческой. Начавъ свою литературную дѣятельность въ эпоху наивысшаго увлеченія социализмомъ, Достоевскій здѣсь думалъ найти разрѣшеніе мучившаго его вопроса о восстановленіи искалѣченной и изуродованной человѣческой индивидуальности въ ея правахъ. Скоро ему пришлось разочароваться въ своихъ надеждахъ: послѣ реформъ 60 хъ годовъ личность подпала подъ страшный гнетъ капитализма. Отсюда начинается страстное, мучительно-напряженное исканіе Достоевскимъ пути къ осуществленію на землѣ полной, свѣтлой и радостной жизни, такой жизни, при которой человѣкъ могъ бы сохранить свою индивидуальность. Такую жизнь Достоевскій нашелъ въ религіи: только здѣсь восстанавлиются права человѣческой личности; только здѣсь она приобретаетъ устойчивость, полноту и гармоничность.

Прослѣдить постепенный внутренній процессъ творчества Достоевскаго, его переходъ отъ социализма къ христіанству — тема довольно богатая, и она исполнена авторомъ превосходно.

Начавъ съ разсмотрѣнія взглядовъ Достоевскаго на социализмъ, отмѣтивъ наиболее важныя и существенныя мѣста критики Достоевскимъ социализма, Онгликь переходитъ къ христіанству, какъ основѣ нормального социального строя. Здѣсь онъ разбираетъ взгляды Достоевскаго на католичество, протестанство и православіе.

Послѣднее признается наиболѣе удовлетворяющимъ условіямъ правильнаго взаимоотношенія между людьми: только въ православіи дается возможность путемъ личнаго усовершенствованія разрѣшить проблему общественности.

Если человѣческая личность отрѣшится отъ эгоизма, себялюбія и проникнется самоотверженными идеями въ пользу ближняго, тогда исчезнетъ самъ собой поводъ къ раздору и несогласію между людьми. Достоевскій даетъ внѣшнюю формулу нарисованнаго имъ будущаго социального строя — Церковь, которая является противоположностью Вавилонской

башни, воздвигаемой социализмомъ. Въ противоположность социализму, стремящемуся объединить человечество чисто механическимъ, насильственнымъ путемъ, Церковь объединяетъ всѣхъ единеніемъ внутреннимъ, духовнымъ, вполне свободнымъ и непринужденнымъ—единеніемъ, коренящимся въ интимной, сокровенной сущности человеческой души и одухотворяемымъ религіозной идеей.

Разсмотрѣвши идеалы будущаго, нарисованные Достоевскимъ, Онтликъ разбираетъ далѣе мнѣнія нѣкоторыхъ противниковъ Достоевскаго: Градовскаго, К. Леонтьева, Неплюева и др., которые укоряли его въ неполнотѣ, неясности и туманности его общественныхъ идеаловъ.

Основные идеи всѣхъ работъ Достоевскаго выдвинуты авторомъ удачно, правильно комментированы и освѣщены и вообще книга Онтлика можетъ служить нѣкоторымъ руководственнымъ указателемъ для всякаго приступающаго къ изученію произведеній названнаго писателя.

Е. М.

Продолжается подписка на 1908 годъ на еженедѣльный церковно-общественный журналъ „Лучъ Свѣта“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучъ Свѣта“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 книгъ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. **исключительно** изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ **свѣтской прессѣ** по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяць) „Библиотеки церковнаго Реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльныя сочиненія и **капитальныя** статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакция дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран): 1) Очень интересную книгу **Сергія Волина**: **ВЪ „СЕМИНАРИИ“** (очерки современной бурсы); 2) Серію **романовъ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью **современнаго** инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства правосл. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ **Прот. Х. А. Вѣлкова**: „**СІНАКСАРИ**“ или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ въ **русскомъ изложеніи** съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакция нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода получаютъ **НЕМЕДЛЕННО** (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей церковныхъ и школьныхъ библиотекъ—книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ—8 р. съ дост. и перес., на полгода 4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно.

Пробные №№ высылаются за 2 семипоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ **КАЖДОЙ ЕПАРХІИ** будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія **ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ**—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: **С. Петербургъ**, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „**ЛУЧЬ СВѢТА**“, Спасская ул. д. 12.

~~~~~  
**Лучшіе въ Россіи—лучшіе въ мірѣ**

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ**

**завода Н. А. Бакулева Н-цы,**

*сущестующаго съ 1758 года,*

у представителя для Сибири, Урала и губерній Приуралья

**КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА** въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки, неразбиваемость колоколовъ, подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ—по камертону, разсрочка платежа.

*Доставка* во всё мѣста по жел. дор., по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 версть.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева и цы, завода Гилева с-вя и завода Минина.

Колокола, въ 1000 пудъ и болѣе,—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличѣйшій сплавъ колокольной бронзы—форму и размѣры колоколовъ—*наиболѣе благозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*.

Заводъ Бакулева отливалъ, между прочими, колокола въ слѣдующія мѣста—гор. Казань: Седмозерную пустынь въ 500 пуд., Раифскую пустынь—441 пудъ, Единовѣрческую церковь 500.—къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ 600 пуд., къ Покровской церкви въ 246, къ Богоявленской въ 200 пуд., Владимірской—400 и болѣе крупнаго вѣса колокола: въ Екатеринбургъ къ церкви Св. Іоанна Златоуста въ 1015 пудъ, гор. Кунгуръ у двухъ церквей по 1000 пудъ звонъ, Нижній Тагилъ къ церкви Входа-Іерусалимской въ 632 пуда и тамъ же на Введенскую церковь въ 511 пудъ гор. Пермь къ Богородицкой церкви въ 500 пудъ, гор. Барнаулъ къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: „Гор. Челябинскъ, представителю заводовъ Приуралья К. А. Соколову.“

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Урала и губерній Приуралья.

Слѣдующій № „Извѣстій по Казанской Епархіи“ выйдетъ 1-го марта.



Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. Казань 14 февраля 1908 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.