

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

1 ОКТЯБРЯ.

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 19

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты: церковному старостѣ хутора Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, и прихожанамъ церкви названнаго хутора за постройку на собственныя средства иконостаса въ мѣстномъ храмѣ стоимостью въ 4000 рублей,—11 сентября.

Награждены набедренникомъ: священникъ Мустаевской станицы, Уральской области, Аркадій Бархансковъ—29 августа; священникъ села Чово-Спасскаго, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Петровъ—17 сентября.

Рукоположенъ во священника студентъ Уфимской д. семинаріи Антонинъ Русановъ въ село Петровское, Челябинскаго уѣзда,—17 сентября.

Опредѣлены на мѣста согласно прошеніямъ: временно м. д. псаломщика Успенской церкви г. Гурьева Михаилъ Чинаревъ утвержденъ въ должности псаломщика—12 сентября; заштатный діаконъ Іоаннъ Марковъ на діаконское мѣсто въ село Обанино, Челябинскаго уѣзда,—13 сентября; заштатный

псаломщикъ Михаилъ Глинскій и. д. псаломщика въ с. Бурунчи, Оренбургскаго уѣзда,—19 сентября; бывший воспитанникъ 2 класса Оренбургской д. семинаріи Иванъ Сухановъ и. д. псаломщика въ 1 Чаганскій поселокъ, Уральской области,—19 сентября; окончившій курсъ въ Воронежской церковно-регентской школѣ Никита Костенко и. д. псаломщика въ станицу Ильинскую, Орскаго уѣзда,—19 сентября.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: псаломщикъ Никольскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, Дмитрій Альбицкій въ село Решевку, того же уѣзда,—19 сентября; псаломщики Каленовскаго поселка, Уральской области, Викторъ Герасимовъ и Кушумскаго поселка, той же области, Евфимій Косаревъ одинъ на мѣсто другого—19 сентября; священникъ Кинделинскаго поселка, Уральской области, Александръ Лоскутовъ въ ст. Сарайчиковскую, той же области,—22 сентября; діаконъ села Ташлы, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ Пальминъ на псаломщическое мѣсто въ хут. Назаровскій, того же уѣзда,—20 сентября; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ хутора Скоробогатовскаго, Орскаго уѣзда, Григорій Оивейскій въ село Спасское, Оренбургскаго уѣзда,—18 августа; священникъ Сарайчиковской станицы, Уральской области, Борисъ Истифѣевъ на псаломщическое мѣсто въ ст. Сламихинскую, той же области,—11 сентября; священникъ станицы Ильинской, Орскаго уѣзда, Николай Терновскій въ с. Гавриловку, Оренбургскаго уѣзда,—13 сентября; священникъ хут. Петропавловскаго, Орскаго уѣзда, Петръ Самохинъ на должность миссіонера Уральской области—11 сентября; священникъ села Красноярскаго, Челябинскаго уѣзда, Симеонъ Бѣльковъ въ село Кослапово, того же уѣзда,—13 сентября; священникъ поселенія Жилой Косы, Уральской области, Іоаннъ Поповъ въ пос. Бобровскій, Троицкаго уѣзда,—19 сентября; миссіонеръ Уральской области священникъ Игнатій Истоминъ наблюдающимъ Кинделинскаго прихода, Уральской области, съ увольненіемъ отъ должности миссіонера—22 сентября; священникъ Успенской церкви г. Гурьева Константинъ Вишенинъ на первое священническое мѣсто при той же церкви—20 сентября.

Уволенъ за штатъ согласно прошенію и. д. псаломщика

хут. Самарскаго, Орскаго уѣзда, Георгій Щербининъ, — 11 сентября.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ села Островскаго, Челябинскаго уѣзда, Викторъ Голубевъ — 26 августа.

Праздны мѣста а) священническія: въ селахъ Красномъ Ярѣ, Островскомъ, Петровскомъ и поселкѣ Кочердыкскомъ Челябинскаго уѣзда; б) діаконскія: при Александро-Невской церкви Міасскаго завода Троицкаго уѣзда, въ поселкахъ Зеленовскомъ и Рубежномъ Уральской области, въ станицѣ Звъриноголовской Челябинскаго уѣзда, при Троицкой церкви г. Лбищенска Уральской области и въ селѣ Ташлѣ Оренбургскаго уѣзда; в) псаломщическія: въ поселкахъ Бородинскомъ, Скворкинскомъ, Красноярскомъ, Грязно-Иртецкомъ, Мухрановскомъ и станицѣ Студеновской Уральской области, въ селѣ Алексѣевкѣ и пос. Никольскомъ Оренбургскаго уѣзда, въ селѣ Медвѣдскомъ, пос. Канашевскомъ и слободѣ Таловской Челябинскаго уѣзда, при Покровской женской общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ поселкахъ Александровскомъ и Боровомъ Кустанайскаго уѣзда, въ Верхне-Авзяно-Петровскомъ заводѣ, въ поселкѣ Остроленскомъ и ст. Березинской Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Михайловскомъ Кустанайскаго уѣзда, въ станицѣ Ильинской, хут. Скоробогатовскомъ и Самарскомъ Орскаго уѣзда.

Отношеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 29 іюля 1900 г. за № 286, Варшавскаго Генераль-губернатора.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ!*

Въ 1893 году Высочайшимъ соизволеніемъ въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра III, былъ открытъ по всей Россіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго соборнаго православнаго храма въ Варшавѣ во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго.

Въ настоящее время строительныя работы настолько подвинулись впередъ, что въ текущемъ году предполагено установить и покрыть золоченою мѣдью главки собора. вмѣстѣ съ

этимъ становится на очередь вопросъ относительно внутренняго убранства храма, въ частности --относительно украшенія стѣнъ собора художественною живописью.

Для осуществленія этого важнаго дѣла при Высочайше учрежденномъ комитетѣ по сооруженію упомянутаго собора, образована особая Художественная комиссія, въ составъ которой входятъ: профессоръ церковной археологіи С.-Петербургской духовной академіи Покровскій, строитель храма профессоръ Бенуа и художникъ-экспертъ профессоръ Академіи художествъ Чистяковъ. Въ исполненіе перваго пункта предложенныхъ ей задачъ Художественная комиссія въ минувшемъ іюнѣ мѣсяцѣ представила составленный профессоромъ Покровскимъ проектъ размѣщенія святыхъ изображеній по разнымъ частямъ храма.

Не сомнѣваясь въ томъ, что упомянутый проектъ, будучи составленъ и рассмотрѣнъ столь выдающимися силами, какъ профессора Покровскій, Чистяковъ и Бенуа,—прочно опирается на научно-археологическихъ и художественныхъ данныхъ, я съ другой стороны увѣренъ, что предложенный комиссіи вопросъ былъ бы освѣщенъ еще болѣе всесторонне, если бы по поводу означеннаго проекта дана была возможность высказаться лицамъ, непосредственно вѣдующимъ дѣла церковнаго обихода. Такими авторитетными лицами являются россійскіе архипастыри, всегда съ искреннимъ сочувствіемъ относящіеся къ нуждамъ православнаго церковностроительства и въ центрѣ и на окраинахъ Россіи. Вслѣдствіе этого, препровождая при семъ копію съ проекта Художественной комиссіи, вмѣстѣ съ объяснительною къ нему запискою профессора Покровскаго, я рѣшаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ моею покорнѣйшею просьбою не отказать въ сообщеніи мнѣ Вашего компетентнаго заключенія по вопросамъ, разсмотрѣннымъ въ упомянутыхъ приложеніяхъ къ настоящему письму. Такъ какъ къ осуществленію проекта внутренняго убранства собора предполагается приступить въ началѣ будущаго года, то скорѣйшее полученіе просимаго заключенія является весьма желательнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ поставить въ извѣстность Ваше Преосвященство, что, хотя по Все милостивѣйше-

му Государя Императора соизволенію на сооруженіе строящагося собора въ Варшавѣ повелѣно отпускать изъ казны значительную ежегодную субсидію, но такъ какъ этотъ храмъ долженствуетъ служить на здѣшней инословной окраинѣ величественнымъ памятникомъ русскаго искусства, достойнымъ могущества великой Россійской Державы, то и подобающее сей цѣли украшеніе храма стѣнною живописью, при весьма желательномъ привлеченіи къ этой работѣ первостепенныхъ русскихъ художниковъ, можетъ повлечь за собою превышеніе утвержденныхъ правительствомъ смѣтныхъ предположеній. При такомъ положеніи дѣла, благополучное завершеніе сооруженія собора въ Варшавѣ, созидаемаго во волѣ въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, становится въ зависимость отъ дальнѣйшихъ добровольныхъ пожертвованій, приливъ которыхъ, столь успѣшно начавшійся благодаря отзывчивому содѣйствію православныхъ архипастырей православной Россіи, — въ послѣдніе годы почти совершенно изсякъ. Въ виду сего послѣдняго обстоятельства я льщу себя надеждою, что Ваше Преосвященство не откажете въ зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи къ усиленію въ предѣлахъ вѣренной Вамъ паствы притока добровольныхъ даяній на святое дѣло созданія новаго православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и святительскихъ молитвъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга *князь Александръ Имеретинскій*.

~~~~~  
По резолюціи Его Преосвященства духовенство Оренбургской епархіи приглашается къ сбору добровольныхъ пожертвованій на святое дѣло созданія новаго православнаго соборнаго храма въ г. Варшавѣ.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899-й годъ.

(Продолженіе \*).

### В) Актюбинскій миссіонерскій станъ.

Вступая во второй годъ своего существованія и имѣя за собой одинъ только годъ жизни, миссіонерскій станъ имѣетъ уже, не смотря на столь краткое время, жизненный опытъ, разсматривая который внимательно, можно сказать, что станъ находится на правильномъ пути своего развитія. Это, конечно, нужно отнести, главнымъ образомъ, во-первыхъ, милости Божіей, неоднократно и осязательно проявлявшейся, во-вторыхъ, вниманію и мудрому руководству нашего Преосвященнаго Архипастыря, а также и посильному служенію лицъ, призванныхъ къ миссіонерскому служенію въ Туртайской области. Если же, не смотря на правильную постановку дѣла, стану и приходилось временно переживать неудачи и затрудненія, къ устраненію которыхъ всегда принимались своевременныя мѣры, — то это нужно приписать причинамъ общаго характера и въ частности обстоятельствамъ, совершенно независящимъ отъ миссіи, и которыя, конечно, будутъ устранены при помощи Божіей въ будущемъ времени.

Личный составъ миссіи состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: завѣдующій станомъ священникъ Арсеній Мозскинъ, миссіонеръ о. Михаилъ Подбѣльскій, миссіонеръ-сотрудникъ о. Левъ Емельяновъ и учитель миссіонерской школы Емельянъ Даудей. Изъ поименованныхъ выше лицъ особенно потрудился за текущій годъ въ миссіонерскихъ разъѣздахъ по степи о. миссіонеръ Михаилъ Подбѣльскій, имъ проведено въ разъѣздахъ около 80 дней и совершенно болѣе 2000 верстъ. Завѣдующимъ миссіей за текущій годъ совершено 4 круговыхъ поѣздки по хуторамъ и киргизскимъ ауламъ Актюбинскаго уѣзда до г. Оренбурга и Орска включительно. Отъ миссіонерскихъ поѣздокъ по степи въ отчетномъ году отвлекла много постройки церкви-школы, на которую было обращено почти главное вниманіе. Работы по постройкѣ закончены около 20 октября;

\*) См. № 18 „Оренб. Ел. Вѣд.“ за 1900 г.

зданіе церкви-школы доведено до оконъ, для дома миссіонера заложены быть, цоколь вывести не успѣли. Миссіонеръ-сотрудникъ о. Левъ Емельяновъ, прибывшій къ мѣсту служенія въ началѣ сентября отчетнаго года, непосредственнаго участія въ миссіонерскомъ дѣлѣ, по незнанію еще киргизскаго языка и мѣстныхъ условій, не принималъ. Дѣятельность учителя Емельяна Даулей пока ограничивается школою, но и онъ успѣлъ уже завести знакомства съ родителями учащихся въ школѣ киргизятъ, а черезъ нихъ и съ ихъ родными и одноаульцами. Миссіонерскія поѣздки съ благовѣстіемъ между киргизами и для духовнаго утѣшенія жителей, живущихъ на хуторахъ, предпринимались каждый мѣсяць, а иногда и два раза въ мѣсяць. Каждая поѣздка занимала не менѣе какъ недѣлю времени и совершалась на земскихъ лошадяхъ съ обычною платою прогоновъ. При поѣздкахъ обращалось болѣе всего вниманіе на мѣстожительства хазретовъ, ишановъ, ахуновъ и другихъ руководителей религіозно-общественной жизни киргизъ. Всѣ они съ тѣхъ поръ, какъ стали появляться миссіонеры въ степи, сплотились и по своему ведутъ усиленную борьбу съ вліяніемъ послѣднихъ и, должно сознаться, не всегда безуспѣшно. Такъ бывали случаи, что киргизы въ первую поѣздку принимали охотно къ себѣ миссіонера, слушали читаемыя имъ книги и вели бесѣду, и вдругъ черезъ двѣ-три недѣли, въ слѣдующую поѣздку, тѣ же киргизы рѣшительно противились продолжать знакомство съ православнымъ священникомъ, и все это благодаря внушеніямъ хазретовъ и ишановъ, зорко и бдительно наблюдающихъ за всѣми проявленіями жизни киргизъ. Однако же случай отказа киргизъ послушать миссіонера исключительный, въ общей же массѣ населеніе относится весьма благодушно къ разъѣздамъ миссіонеровъ по степи и безъ религіозной нетерпимости охотно слушаютъ книжки и свободно разсуждаютъ о дѣлахъ вѣры, даже съ интересомъ. Миссіонерскіе разъѣзды по степи слѣдуетъ поставить во главу угла миссіонерскаго служенія. Но для болѣе частыхъ и болѣе продолжительныхъ поѣздокъ по степи безусловно слѣдовало бы увеличить сумму, отпускаемую на этотъ предметъ, по меньшей мѣрѣ до 300 руб. въ годъ, ибо каждая поѣздка обходится отъ 10 до 15 руб., а въ годъ

слѣдовало бы дѣлать отъ 20 до 30 выѣздовъ, тѣмъ болѣе съ подчиненіемъ нынѣ завѣдыванію миссіонеровъ школъ грамоты Актюбинскаго уѣзда, требующихъ особаго вниманія и заботъ о себѣ, выдвигается необходимостъ лишній разъ и въ определенное время посѣщать оныя, что еще болѣе увеличить расходы о.о. миссіонеровъ на разѣзды. Вообще же при поѣздкахъ своихъ по степи о.о. миссіонеры вели свои бесѣды и чтенія религіозныхъ книгъ киргизамъ только тамъ, гдѣ выдавался, такъ сказать, случай, когда, напр., удавалось бесѣду объ житейскихъ обыкновенныхъ дѣлахъ перевести на почву религіи, или когда сами киргизы требовали разъясненія тѣхъ или другихъ религіозныхъ вопросовъ, тогда бесѣда дѣйствительно принимала часто задушевный характеръ; тамъ же, гдѣ къ миссіонеру относились не особенно довѣрчиво, бесѣды обыкновенно велись о дѣлахъ житейскихъ, о пользѣ русской грамоты для киргизъ, о правильномъ веденіи хозяйства, клѣбопашествѣ и т. п., особенныхъ замѣчательныхъ случаевъ при сихъ бесѣдахъ не было. Но во всякомъ случаѣ, когда не удавалось побесѣдовать о дѣлахъ вѣры, нельзя считать бесполезными для дѣла эти посѣщенія: они знакомятъ киргизъ съ православнымъ священникомъ, сближаютъ ихъ отношенія между собою, что само собою разсѣиваетъ ложные взгляды киргизъ, навязанные татарами, на русское духовенство и вообще на русскій народъ. При разѣздахъ по степи о.о. миссіонерами обращалось большое вниманіе и на русскихъ поселенцевъ, проживающихъ на хуторахъ въ уѣздѣ; при чемъ посѣщались неопустительно и тѣ поселенцы, которые проживали среди киргизъ или въ одиночку или домами двумя-тремя.

На хуторахъ Тасты-сай и Кос-естекъ въ молитвенныхъ домахъ совершались разъ въ мѣсяцъ литургіи для причащенія младенцевъ или больныхъ стариковъ, при чемъ хуторяне всегда научались о томъ, чтобы жить среди киргизъ именно по-христіански и, такъ сказать, своею жизнью проповѣдывать имъ о Христвѣ; поучались также о томъ, какъ они должны относиться къ киргизамъ при ихъ совмѣстной жизни, при посѣщеніи киргизами ихъ на хуторѣ, и, на оборотъ, при посѣщеніи русскими ауловъ. Грамотнымъ изъ хуторянъ раздавались книги духовно-нравственнаго содержанія на киргиз-



скомъ изыскѣ, при чемъ преподавались совѣты къ веденію бесѣдъ съ киргизами; таковыя сотрудники миссіонеровъ находятя на хуторахъ Тасты-сай и Кос-естекъ.

Въ школѣ грамоты на хуторѣ Тасты-сай осенью отчетнаго года устроенъ деревянный иконостасъ съ дверями, особые столы для престола и жертвенника, одѣтые въ приличныя облаченія. На время классныхъ занятій иконостасъ завѣшивается особой завѣсой. На хуторѣ Кос-естекъ въ молитвенномъ домѣ пока иконостаса не имѣется, но устроенъ для совершенія литургіи приличный занавѣсъ. Осенью текущаго года жители поименованныхъ хуторовъ, Тасты-сай и Кос-естека, были расположены о.о. миссіонерами къ приобрѣтенію колоколовъ для своихъ молитвенныхъ домовъ; колокола были приобрѣтены по 1½ пуда каждый, всего же на сумму болѣе 70 руб. Въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы священникомъ Мозохинымъ на хуторѣ Тасты-сай предъ совершеніемъ литургіи былъ совершенъ чинъ освященія кампана, колоколь былъ укрѣпленъ на приготовленномъ дровѣ, и въ первый разъ раздался въ степи молитвенный призывъ колокола, далеко разносившійся по долинѣ въ окрестныя аулы. Какою радостью наполнились сердца православныхъ при этомъ родномъ, веселящемъ душу, звукѣ! Встрепенулись и киргизы при этомъ, столь неожиданномъ для нихъ, звукѣ колокола, и многіе изъ нихъ, по природному своему любопытству, прибыли на хуторъ, спрашивали о случившемся. Простодушные хуторяне объяснили киргизамъ, что, дескать, такъ распорядился нашъ мулла (священникъ). Къ священнику киргизы не посибли, вѣроятно, обратиться за разъясненіями. 3-го октября (въ воскресеніе) таже торжественно, при стеченіи къ молитвенному дому всѣхъ хуторянъ, былъ освященъ и поднятъ колоколь на хут. Кос-естекъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## ОТЧЕТЪ

### о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1899 году.

#### I.

*Управленіе церковными школами: составъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ Совѣта и отдѣленій.*

Высшее управленіе церковными школами въ Оренбургской епархіи, въ составъ которой входяхъ Оренбургская губернія и двѣ области Уральская и Тургайская, согласно Высочайше утвержденному 26 февраля 1896 года положенію объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты, въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшей годъ, принадлежало Преосвященному Владиміру, Епископу Оренбургскому и Уральскому.

Подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Преосвященства дѣйствовалъ Оренбургскій епархіальный училищный Совѣтъ, который по всѣмъ частямъ управлялъ всѣми церковными школами епархіи.

Органами Совѣта въ дѣлѣ управленія церковными школами въ Оренбургской епархіи служили уѣздныя и областныя отдѣленія Совѣта, находившіяся въ 5 уѣздныхъ городахъ Оренбургской губерніи и въ двухъ областныхъ городахъ Уральской и Тургайской областей.

Сверхъ сего ближайшее наблюденіе за состояніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ имѣли особы наблюдатели: епархіальный, наблюденію котораго подлежали всѣ церковныя школы епархіи, 5 уѣздныхъ и 2 областныхъ наблюдателя, дѣйствовавшіе каждый въ предѣлахъ своего уѣзда или области и о.о. благочинные, завѣдывавшіе церковными школами въ предѣлахъ своихъ благочинническихъ округовъ. Каждая въ отдѣльности церковная школа находилась въ завѣдываніи мѣстнаго священника.

Личный составъ Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ и областныхъ отдѣленій былъ такой:

*А. Советъ:* предсѣдатель Совѣта ректоръ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей Ѳеодоръ Дмитровскій, члены Совѣта: законоучитель 2-го Оренбургскаго кадетскаго корпуса протоіерей Ѳеодоръ Смирнскій, протоіерей градо-Оренбургской Покровской церкви Владиміръ Ясинскій, священникъ градо-Оренбургской Троицкой церкви Александръ Вознесенскій, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Степанъ Никольскій, членъ Оренбургской городской управы коллежскій асессоръ Аванасій Ивановъ, непремѣнный членъ Оренбургскаго губернскаго распорядительнаго комитета Іосифъ Рудзѣвскій, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи Ѳеофанъ Гавриловъ, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи Василій Обуховъ.

Обязанности казначея въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, исполнялъ протоіерей Ѳеодоръ Смирнскій. Обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ преподаватель семинаріи Василій Обуховъ. Кромѣ этихъ лицъ къ составу Совѣта принадлежали согласно § 27 Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты: епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты статскій совѣтникъ Гавріилъ Рыбаковъ и окружный инспекторъ инородческихъ школъ статскій совѣтникъ Василій Катаринскій.

#### *Б. Составъ отдѣленій.*

1. *Оренбургскаго:* предсѣдатель отдѣленія священникъ градо-Оренбургской Вознесенской церкви Геннадій Никольскій, члены отдѣленія: протоіерей градо-Оренбургской Введенской церкви Петръ Райскій, протоіерей градо-Оренбургской Димитріевской церкви Александръ Словохотовъ, священникъ градо-Оренбургскаго Успенскаго женскаго монастыря Александръ Граммаковъ, духовникъ Оренбургской духовной семинаріи священникъ Григорій Добросмысловъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), ключарь кафедральнаго собора священникъ Георгій Шрамковъ (онъ же казначей отдѣленія), преподаватель Оренбургской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Николай Израильскій, преподаватель Оренбургской духовной семинаріи коллежскій совѣтникъ Василій

Поповъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), оренбургскій купецъ Павелъ Шибаевъ, сверхштатный членъ предсѣдатель сѣзда земскихъ участковыхъ начальниковъ Оренбургскаго уѣзда надворный совѣтникъ Сергѣй Сафоновъ и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Михаилъ Филологовъ.

2. *Челябинскаго*: предсѣдатель отдѣленія протоіерей Александръ Орловъ, члены отдѣленія: смотритель духовнаго училища Ѳ. Альбокриновъ, инспекторъ народныхъ училищъ Челябинскаго уѣзда М. Даниловъ, окружный миссіонеръ священникъ Дмитрій Неаполитановъ, соборный протоіерей М. Кремлевъ, соборный священникъ А. Альбокриновъ, священникъ женскаго монастыря В. Никольскій (онъ же казначей отдѣленія), учитель духовнаго училища П. Свѣтловъ (онъ же дѣлопроизводитель и завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Петръ Холмогорцевъ.

3. *Верхнеуральскаго*: предсѣдатель отдѣленія протоіерей градо-Верхнеуральскаго Николаевского собора Павелъ Шмотинъ, члены отдѣленія: благочинный 30 округа священникъ Верхнеуральской Благовѣщенской церкви Николай Малышевъ, священникъ Верхнеуральскаго Николаевского собора Іоаннъ Петропавловскій, священникъ Верхнеуральской Покровской женской общины Владиміръ Кыштымовъ, учитель Верхнеуральскаго городского двухкласснаго училища надворный совѣтникъ Павелъ Емельяновъ, врачъ 2 военнаго отдѣла Оренбургскаго казачьяго войска надворный совѣтникъ Василій Винокуровъ, завѣдующій городскимъ двухкласснымъ училищемъ надворный совѣтникъ Николай Буренинъ-Петровъ (онъ же казначей отдѣленія), учитель городского приходскаго училища Ѳеодоръ Лѣпилинъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), сверхштатный членъ священникъ Верхнеуральской Благовѣщенской церкви Александръ Архиповъ и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Михаимъ Громогласовъ.

4. *Троицкаго*: предсѣдатель отдѣленія протоіерей Троицкаго собора Іоаннъ Ильинъ, члены отдѣленія: законоучитель Троицкой гимназіи протоіерей Василій Лавровскій, священникъ Троицкаго собора Александръ Будринъ, священ-

никъ Зарѣчной слободы г. Троицка Николай Гонибѣсовъ, священникъ Казанскаго женскаго монастыря Геннадій Малковъ (онъ же казначей отдѣленія съ 18 іюня отчетнаго года, а до 18 іюня состоялъ священникъ А. Будринъ), священникъ Троицкой Михаило-Архангельской церкви Михаилъ Чулковъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), инспекторъ Троицкаго трехкласснаго городского училища Александръ Соснинъ, троицкій купецъ Константинъ Сыромятниковъ, сынъ троицкаго купца членъ Троицкой городской управы Василій Мельниковъ съ ноября отчетнаго года, а до ноября состоялъ троицкій купецъ Дмитрій Кузнецовъ, и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Кундравинской станицы Михаилъ Малышевъ съ ноября мѣсяца отчетнаго года, а до октября состоялъ священникъ Троицкой Михаило-Архангельской церкви Михаилъ Менстровъ.

5. *Орскаго*: предсѣдатель отдѣленія, онъ же уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Петръ Гордѣвъ, члены отдѣленія: протоіерей г. Орска Павелъ Дроздовъ, священникъ Орскаго собора Петръ Страховъ, священникъ Орской женской общины Василій Успенскій, священникъ Орской Михаило-Архангельской церкви Василій Пальмовъ, благочинный 13 округа священникъ Михаилъ Шишковъ, предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ Орскаго уѣзда А. Боянусъ, Орскій городской голова Д. Швецовъ, учитель-инспекторъ Орскаго городского училища И. Романинъ, учитель Орскаго городского училища Н. Кучеренко (онъ же казначей отдѣленія) и учитель Орской Михаило-Архангельской церковно-приходской школы Илья Пикалкинъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія).

6. *Уральскаго*: предсѣдатель отдѣленія до ноября отчетнаго года наблюдатель церковныхъ школъ области священникъ Іоаннъ Бѣляковъ, а съ ноября наблюдатель таковыхъ же школъ священникъ Павелъ Ѳедоровъ, члены отдѣленія: протоіерей Алексѣй Добровидовъ, законоучитель реальнаго училища благочинный священникъ Василій Парѣвскій, благочинный Уральскаго Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Іаковъ Самарцевъ, благочинный 25 округа священникъ Іоаннъ Карнауховъ, благочинный священникъ Іоаннъ Доеничевъ, священникъ Виссаріонъ Голованичевъ, священникъ Але-

ксандръ Карташевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Уральскаго казачьяго войска надворный совѣтникъ Александръ Доеничевъ, инспекторъ народныхъ училищъ Уральской области статскій совѣтникъ Александръ Павловъ, преподаватель Уральскаго духовнаго училища коллежскій совѣтникъ Константинъ Данилевскій. Обязанности дѣлопроизводителя отдѣленія исполняли преподаватель Уральскаго духовнаго училища Павелъ Емелинъ, казначея—священникъ Кронидъ Скопинъ и библіотекаря священникъ Филиппъ Ставкинъ.

7. *Кустанайскаго*: предсѣдателемъ отдѣленія (до іюня мѣсяца отчетнаго года исправлялъ должность предсѣдателя) состоялъ наблюдатель церковныхъ школъ Тургайской области священникъ Павелъ Ѳедоровъ, но въ ноябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года онъ былъ переведенъ Его Преосвященствомъ согласно прошенію на должность предсѣдателя отдѣленія и наблюдателя церковныхъ школъ Уральской области, а дѣла по наблюдательской должности сданы имъ отдѣленію, члены отдѣленія: Кустанайскій уѣздный начальникъ статскій совѣтникъ Тимоѳей Гавриловъ, инспекторъ народныхъ училищъ Тургайской области коллежскій совѣтникъ Александръ Александровъ, благочинный Кустанайскихъ церквей протоіерей Павелъ Подбѣльскій, и. д. благочиннаго I Кустанайскаго округа священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, священникъ Кустанайской Иверской женской общины Василій Гиляровъ, кустанайскій городовоі врачъ надворный совѣтникъ Максимилианъ Архангельскій, мировой судья I участка Кустанайскаго уѣзда надворный совѣтникъ И. Алякринскій, священникъ Кустанайской Михаило-Архангельской церкви Симеонъ Дроздовъ, священникъ Кустанайской Михаило-Архангельской церкви Александръ Апустинъ, священникъ Кустанайскаго Николаевскаго собора Михаилъ Бахтіаровъ, священникъ состоящей въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія церкви-школы Кирилло-Меѳодіевской г. Кустаная Илья Рожковъ и купецъ Степановъ. Обязанности казначея и дѣлопроизводителя отдѣленія до іюля мѣсяца отчетнаго года исполняли священники Василій Гиляровъ и Симеонъ Дроздовъ, за отказомъ того и другого по болѣзни отъ означенныхъ должностей, обязанности казначея отдѣленія возложены были на священника Михаила

Бахтіарова, обязанности же дѣлопроизводителя -- на священника Илью Рожнова.

Кромѣ того, въ Совѣтѣ состояли на правахъ членовъ всѣ почетные попечители церковныхъ школъ, а въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ всѣ с.о. благочинные и гг. земскіе начальники.

## II.

*Условія, благоприятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (какихъ именно) приходяхъ. Школы другихъ ведомствъ и учащихся въ нихъ за отчетный годъ.*

Въ отношеніе роста церковныхъ школъ и количества учащихся въ нихъ отчетный годъ можно признать благоприятнымъ. Къ 1 января 1899 года въ Оренбургской епархіи числилось 510 разнаго типа церковныхъ школъ (второклассныхъ, двухклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты), а учащихся въ нихъ 19339, въ томъ числѣ 14038 мальчиковъ и 5301 дѣвочка. Къ 1 января 1900 года въ Оренбургской епархіи было 587 церковныхъ школъ тѣхъ же типовъ, а учащихся въ нихъ 22771, въ томъ числѣ 15587 мальчиковъ и 7184 дѣвочки. Такимъ образомъ количество церковныхъ школъ въ отчетномъ году возросло на 77, а учащихся въ нихъ на 3432. Изъ церковныхъ школъ, числившихся въ епархіи въ 1900 году, было 5 второклассныхъ, 5 двухклассныхъ, 189 одноклассныхъ и 388 школъ грамоты.

По уѣздамъ и областямъ епархіи общее количество церковныхъ школъ распредѣляется такъ: въ Оренбургскомъ уѣздѣ 220, въ Челябинскомъ 160, въ Троицкомъ 34, въ Орскомъ 46, въ Верхнеуральскомъ 33, въ Тургайской области 37 и въ Уральской области 57.

Условіями, благоприятствовавшими въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ въ епархіи и учащихся въ нихъ, были слѣдующія:

1) Просвѣщенное и благопопечительное наблюденіе и руководство церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. Его Преосвященство слѣдилъ за развитіемъ церковно-школьнаго дѣла не только по журналамъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій, но и не-

посредственно. Во время своих продолжительных поѣздокъ для обозрѣнія церковей Оренбургской епархіи, Его Преосвященство особенное вниманіе обращалъ на церковныя школы, осматривалъ ихъ, знакомился съ учащими и учащимися въ нихъ, спрашивалъ послѣднихъ и тѣмъ испытывалъ познанія учениковъ и педагогическую опытность учащихся, при этомъ дѣлалъ необходимыя замѣчанія и наставленія. Озабочиваясь благоустройствомъ и улучшеніемъ существующихъ и открытіемъ новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, Его Преосвященство входилъ въ личную переписку съ высшими духовными и гражданскими властями и правительственными учрежденіями, ходатайствуя предъ ними или объ увеличеніи денежнаго пособія отъ казны на устройство и содержаніе церковныхъ школъ, или же о награжденіи наиболѣе достойныхъ и ревностныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей. Особенно важное вліяніе на увеличеніе количества церковныхъ школъ въ епархіи оказало распоряженіе Его Преосвященства объ открытіи новыхъ женскихъ церковныхъ школъ. По сему дѣлу на журналѣ Совѣта, отъ 16 іюля 1899 года за № 42, въ которомъ былъ заслушанъ циркуляръ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 іюня 1899 года за № 3740, объ обращеніи особеннаго вниманія на образованіе дѣвочекъ, была положена таковая резолюція Его Преосвященства: «Оповѣстовать духовенство г. Оренбурга и другихъ городовъ и сель епархіи, чтобы заводимы были школы грамоты для дѣвочекъ на церковныя и общественныя средства, гдѣ школъ таковыхъ нѣтъ, или есть другихъ вѣдомствъ, при каждой церкви. Въ случаѣ непослушанія въ Оренбургѣ и другихъ мѣстахъ будутъ назначаемы къ исполненію особые клирики сверхштатные».

2) Ассигнованіе Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ увеличеннаго противъ 1898 года пособія въ размѣрѣ 31000 руб. на содержаніе церковныхъ школъ, 15000 руб. на устройство церковно-школьныхъ зданій и, кромѣ того, еще особыхъ суммъ на открытіе новыхъ 15 школъ грамоты (по 60 руб. на каждую) и 3 передвижныхъ школы (по 240 руб. на каждую).

Увеличеніе пособія въ трехлѣтіе съ 1899 года также и изъ суммъ Оренбургскаго губернскаго земскаго сбора съ 17000



руб. до 25500 руб. Благодаря ассигнованію въ распоряженіе Совѣта такихъ денежныхъ средствъ, Совѣтъ имѣлъ возможность, во-первыхъ, отпустить значительныя суммы на устройство новыхъ удобныхъ и помѣстительныхъ школьныхъ зданій вмѣсто прежнихъ тѣсныхъ и малоудобныхъ школьныхъ помѣщеній и, во-вторыхъ, увеличить годовой окладъ учащимъ въ церковныхъ школахъ. Увеличеніе жалованья учащимъ ободрило ихъ и удержало много хорошихъ изъ нихъ и заслужившихъ уже сочувствіе сельскихъ обществъ на прежнихъ мѣстахъ, ассигнованіе же суммъ на устройство школьныхъ зданій дало возможность принимать въ школы большее количество дѣтей; а въ сельскихъ обществахъ поселило убѣжденіе, что Правительство заботится о расширеніи и упроченіи народнаго образованія, не требуя особенно большихъ затратъ на это съ ихъ стороны. Сознавая это и будучи увѣрены въ томъ, что Правительство не отказывается придти на помощь въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ и устройства новыхъ школьныхъ зданій, сельскія общества охотно отдавали дѣтей своихъ въ церковныя школы, охотно помогали мѣстнымъ священникамъ въ открытіи школъ своими посильными средствами и составляли много приговоровъ (особенно въ Оренбургскомъ и Верхнеуральскомъ уѣздахъ) объ ассигнованіи иногда значительныхъ суммъ на устройство новыхъ церковно-школьныхъ зданій.

3) Усиленная дѣятельность Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій, направленная къ открытію новыхъ школъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ ихъ не было, особенно же въ большихъ селеніяхъ или же въ тѣхъ, хотя и небольшихъ селеніяхъ и въ хуторахъ, въ коихъ живутъ раскольники и сектанты, оказывающіе зловерное вліяніе на православное населеніе.

4) Плодотворная дѣятельность уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ: Оренбургскаго уѣзда—священника М. Филологова; Верхнеуральскаго уѣзда—священника М. Громогласова; Орскаго уѣзда—священника П. Гордѣева и Кустанайскаго уѣзда Тургайской области—о. П. Ѳедорова.

5) Содѣйствіе г. г. участковыхъ земскихъ начальниковъ, которые внушали жителямъ открывать школы грамоты, составлять на то общественныя приговоры, иногда же и сами

возбуждали предъ Совѣтомъ я отдѣленіями вопросы объ открытіи въ томъ или другомъ мѣстѣ церковныхъ школъ.

6) Содѣйствіе о. о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, которые заботились о приведеніи въ исполненіе распоряженій Совѣта и отдѣленій по открытію новыхъ школъ, а иногда и сами открывали школы, сообщая о томъ отдѣленіямъ или Совѣту.

7) Краткосрочные педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, устроенные въ отчетномъ году въ городахъ Илецкой Защитѣ, Орскѣ, Кустанаѣ и Уральскѣ; на курсахъ были не только учителя, но и кандидаты на нихъ, благодаря чему можно было открывать новыя школы грамоты, не боясь остаться безъ учителей, болѣе или менѣе знакомыхъ съ педагогическими приѣмами обученія.

8) I-й выпускъ учениковъ второклассныхъ школъ въ селахъ Михайловскомъ Оренбургскаго уѣзда, Птиченскомъ Челябинскаго уѣзда, г. Верхнеуральскѣ и г. Кустанаѣ. Большинство изъ окончившихъ курсъ въ этихъ школахъ заняли учительскія мѣста въ школахъ грамоты.

9) Улучшеніе дѣла обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ съ оказывающимися въ жизни благотѣльными результатами сего.

10) Улучшеніе учительскаго персонала и увеличеніе его въ многочисленныхъ школахъ назначеніемъ помощниковъ и помощницъ учителей и учительницъ.

11) Съ каждымъ годомъ возрастающее сочувствіе простого народа церковной школѣ, которая и дорога и близка къ нему по характеру веденія въ ней дѣла воспитанія и обученія въ духѣ св. православной Церкви.

12) Хорошій урожай хлѣба въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Оренбургской епархіи, напримѣръ, въ Оренбургскомъ.

О стремленіи народа къ образованію и при томъ образованію въ духѣ православной Церкви говоритъ о. благочинный 4 округа Оренбургскаго уѣзда въ своемъ годовомъ отчетѣ такъ: «Видно усиленное стремленіе мѣстнаго населенія давать образованіе своимъ дѣтямъ и преимущественно въ школахъ церковныхъ: тутъ, говорятъ они, и церковное читаютъ, и

поютъ все божественное. Въ приходахъ съ сектанскимъ населеніемъ приходится видѣть и дѣтей молоканъ, какъ то въ школахъ: Кулагинской, Владиміровской и Землянской». Въ большей части мѣстнаго населенія упрочилось сознаніе необходимости школьнаго образованія, — говорятъ въ своемъ отчетѣ о благочинный 31 округа того же уѣзда, — а потому они съ большею охотою посылаютъ въ школу своихъ дѣтей. Въ настоящее время не рѣдкость наблюдать и такой фактъ, что родители дѣтей, непринятыхъ за недостаткомъ мѣста въ школьномъ помѣщеніи въ школу, уходятъ весьма огорченными этимъ, а дѣтей уводятъ прямо со слезами и при томъ съ завистью къ сверстникамъ-товарищамъ, имѣвшимъ счастье поступить въ школу. Эти факты свидѣтельствуютъ о томъ, что наступаетъ (если уже не наступило) весьма благоприятное для развитія школьнаго дѣла время и, можно надѣяться, въ недалекомъ будущемъ, если школы будутъ имѣть неослабно хотя бы успѣхи и настоящихъ школъ, то въ округѣ, безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, начнется всеобщее обученіе дѣтей грамотѣ, если не въ школѣ, то у частныхъ лицъ, или отъ обучающихся же школьниковъ, по крайней мѣрѣ у жителей съ постоянною осѣдлостью. За это же говоритъ и тотъ фактъ, что открыта церковная школа въ Вознесенскомъ бору, гдѣ населеніе состоитъ изъ разбросанныхъ въ неблизкомъ разстояніи одна отъ другой семей промышленниковъ, занимающихся въ лѣсной казенной дачѣ выгонкою смолы, дегтя, вару сапожнаго и др. лѣсныхъ продуктовъ, и въ которой обучаются, между прочимъ, даже четыре башкира-магометанина.

По словамъ Орско-Актюбинскаго наблюдателя росту церковныхъ школъ въ Орскомъ уѣздѣ въ частности содѣйствовало то, что населеніе уѣзда состоитъ отчасти изъ раскольниковъ и единовѣрцевъ, относящихся къ церковной школѣ съ несравненно большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ школамъ всякаго другого типа, а росту церковныхъ школъ въ Актюбинскомъ уѣздѣ способствовало, въ I-хъ, естественное желаніе заброшеннаго въ глушь киргизской степи русскаго поселенца дать своимъ дѣтямъ образованіе, которое бы напоминало имъ церковность и воспитывало бы въ нихъ любовь къ божественному и, во-вторыхъ, то, что съ открытіемъ школъ грамоты

въ хуторахъ, поселенцы удостоиваются, хотя изрѣдка, счас ъя видѣть у себя въ этихъ незначительныхъ школахъ отправленіе божественной цитургіи на переносномъ антимиасѣ наѣзжающимъ священникомъ.

О ростѣ числа школъ и учащихся въ нихъ о. благочинный 4 округа въ своемъ годовомъ отчетѣ пишетъ: «Число школъ увеличилось съ 19 на 21, но и тѣ переполнены учащимися: такъ, въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся увеличилось на одну треть противъ прошлаго года, въ нѣкоторыхъ на половину, а въ школахъ Адамовской и Рыбкинской въ I-й съ 35 учащихся въ отчетномъ году увеличилось до ста, такъ же и въ Рыбкинской».

О. благочинный II округа ростъ школъ и учащихся въ нихъ изображаетъ такъ: «Въ 1899 году число учащихся въ церковныхъ школахъ увеличилось сравнительно съ прошлымъ годомъ на 166 мальчиковъ и 127 дѣвочекъ. Со второй половины сего года открыто 16 школъ грамоты въ селеніяхъ: Бурунчѣ (женская), Черноотрожскомъ, Ново-Черкасскомъ, Изякъ-Никитинскомъ, Воздвиженскомъ, Пречистенскомъ, деревнѣ Марьевкѣ, хуторахъ Одинцовскомъ, Ново-Покровскомъ, Козлоправскомъ, Сухомъ участкѣ, Покровскомъ (Мальгинскій), Бурунчинскомъ, Симбирскомъ, Черепановскомъ и Федоровскомъ. Вообще, въ настоящее время въ II благочинническомъ округѣ состоитъ 7 мужскихъ и 3 женскихъ церковно-приходскихъ школы, 26 школъ грамоты мужскихъ и 2 школы грамоты женскихъ. Въ округѣ осталось очень мало деревень и хуторовъ, гдѣ нѣтъ школъ».

О содѣйствіи приходскихъ священниковъ народному образованію о. благочинный 4 округа пишетъ въ своемъ годовомъ отчетѣ такъ: «Благодаря неусышной и неустанной энергіи священниковъ с. Адамовки Леонида Кандакова и с. Рыбкина Николая Сироткина, въ отчетномъ году были построены обширныя школьныя зданія. Крестьяне тѣхъ селеній не знаютъ, какъ благодарить своихъ батюшекъ: «а это сдѣлано трудами батюшекъ» — говорили они при обзорѣни мною школъ».

О. благочинный II округа о духовенствѣ своего благочинническаго округа въ годовомъ отчетѣ сообщаетъ такъ: «Ростъ школъ много зависитъ отъ усердія духовенства, главнымъ

образомъ священниковъ II благочинническаго округа, кои пришли къ тому сознанию, что распушенность нравовъ въ народѣ можетъ обуздать только церковная школа, а потому стараются всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами убѣдить и расположить своихъ прихожанъ къ открытію школъ».

Въ отчетѣ Челябинскаго отдѣленія о дѣятельности духовенства по открытію новыхъ школъ сообщается слѣдующее: Изъ приходскаго духовенства священники: Куртамышевскаго прихода Іоаннъ Чернавскій и Толстопятовскаго прихода Иларіонъ Аванасьевъ открыли въ своихъ приходахъ школы грамоты: первый въ дер. Таволжанкѣ, второй въ дер. Плстниковой. Открывъ школы, священники эти заботятся объ ихъ содержаніи. Подъ воздѣйствіемъ Совѣта открыта школа грамоты въ дер. Заозерной Окуневскаго прихода и содержится она на мѣстныхъ средства. Остальныя школы (14) открыты духовенствомъ уѣзда вслѣдствіе вышеуказаннаго распоряженія Его Преосвященства. Не задумываясь объ изысканіи средствъ на содержаніе школъ, нѣкоторые приходскіе священники въ началѣ 1899—1900 учебнаго года постарались исполнить распоряженіе Его Преосвященства. Одни изъ нихъ открыли въ своихъ приходахъ смѣшанныя школы, другіе исключительно для дѣвочекъ. Къ первой категоріи принадлежатъ священники: Долгодеревенской станицы Дмитрій Евладовъ, протоіерей Андрей Земляницынъ, Андрей Милицынъ, Семенъ Бѣлковъ ко второй: Александръ Грузинскій, Меодій Протасовъ (2 шк.), Александръ Гордѣевъ, Илья Елеонскій, Александръ Евладовъ, Григорій Словцовъ, Александръ Амвровъ, Дмитрій Нассоновъ, Серафимъ Невѣровъ, Николай Земляницынъ и Александръ Панфиловъ. На содержаніе новооткрытыхъ школъ расходуются отчасти церковныя суммы, отчасти средства сельскихъ обществъ, сознавшихъ пользу церковныхъ школъ, особенно для дѣвочекъ, и имѣвшихъ въ виду, что за обученіе въ церковныхъ школахъ не взимается платы, а если взимается, то въ незначительномъ размѣрѣ и необязательно, а кто что можетъ дать.

Объ увеличеніи числа учащихся въ тѣхъ школахъ, въ коихъ учителями были второклассники, въ отчетѣ Кустанайскаго отдѣленія сообщается слѣдующее: Росту числа учащихся въ

церковныхъ школахъ уѣзда не мало благопріятствовало то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ учительствуютъ окончившіе курсъ во второкласной школѣ, въ числѣ 8-ми челоуѣкъ. Всѣ они, какъ хорошіе чтецы и пѣвцы, привлекаютъ учащихся въ школу тѣмъ, что пріучаютъ ихъ прежде всего къ чтенію и пѣнію во время богослуженія. Такъ, напримѣръ, въ Семіозерной школѣ въ 1898 году учащихся состояло всего 18 челоуѣкъ, съ назначеніемъ же въ 1899 году учителемъ въ означенную школу второклассника, число учащихся увеличилось почти вдвое (34 чел.). Тоже самое обстоятельство замѣчается и въ другихъ школахъ. Въ Зуевской школѣ въ 1898 году было учащихся 25 челоуѣкъ, въ отчетномъ—32, въ Затобольской было 36, увеличилось до 43, въ Давиденковской было 19—увеличилось до 23, въ Чураковской было 43—увеличилось до 63 челоуѣкъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

**Содержаніе оффиц. части:** Свѣдѣнія по епархіи.—Отношеніе Варшавскаго Генераль-губернатора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, отъ 29 іюля 1900 года за № 286.—Отчетъ Оренбургскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ (Продолженіе).—Отчетъ о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты Оренбургской епархіи въ 1899 г.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## С Л О В О \*)

въ праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста  
Господня.

Господь сподобилъ насъ, христіане православные, благоговѣнно поклониться честному кресту, который былъ облитъ пречистою кровію Богочеловѣка для нашего спасенія, для нашего избавленія отъ власти врага исконнаго, о которомъ сказано, что онъ—*отецъ лжи*, виновникъ совращенія нашего на путь страстей и похотей тѣлесныхъ. Теперь мы вооружены крестомъ Христовымъ въ борьбѣ съ княземъ *власти воздушной*. Этотъ врагъ опаснѣе, чѣмъ какой бы то ни было злой, лихой человѣкъ: отъ послѣдняго можно укрыться, а отъ духа злобы—весьма трудно, потому что онъ дѣйствуетъ неуловимо, черезъ насъ же самихъ, возбуждая въ насъ нечистыя, противныя Закону Божію, помышленія и пожеланія. Особенно затруднительно сражаться съ врагомъ духовнымъ тѣмъ христіанамъ, которые живутъ по духу вѣка сего—среди удовольствій и развлеченій. Какъ бы заключенные въ нѣкую

\*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ кафедральномъ соборѣ 14 сентября.

темницу страстей, они цѣлую жизнь не замѣчаютъ козней діавола, который вооружаетъ ихъ ко враждѣ съ Богомъ. Подобно тому, какъ рыба, попавшая въ сѣти, не знаетъ этого до тѣхъ поръ, пока ее не выбросятъ на берегъ, такъ и человѣкъ, увлеченный пагубными сѣтями діавола, не видитъ сего, не замѣчаетъ, что онъ въ опасности, наканунѣ гибели душевной, не сознаетъ, что онъ во власти духа злобы. Таковы жалкіе матеріалисты, отрицающіе бытіе Божіе и загробную жизнь; до того ослѣпиль ихъ умъ сатана, что они не видятъ, что ихъ жизнь — служеніе діаволу; таковы спириты, которые, стремясь войти въ непосредственное сношеніе съ міромъ духовнымъ, на самомъ дѣлѣ обманываются злыми духами, которые ведутъ ихъ въ *страну далече*, удаляя отъ Бога и истинной вѣры въ Него. Подобны симъ несчастнымъ и тѣ христіане, которые, не подозрѣвая врага, живутъ спокойно, безъ борьбы съ нимъ. Да не будетъ сего съ нами! Милосердный Господь даровалъ намъ непобѣдимое оружіе на попраніе діавола — честный и животворящій крестъ. Въ ветхозавѣтномъ іудейскомъ мірѣ, также и въ языческомъ, страшна была сила и злоба врагій: родъ человѣческой находился въ рабствѣ грѣха и смерти, такъ что всѣ умершіе наполняли адъ. И, вотъ, силѣ діавола противостала любовь божественная, и настала конецъ державѣ его: Спаситель нашъ сошелъ на землю, принялъ *зракъ раба, послушавъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя*. До того міръ лежалъ во злѣ, и сатана, обуянный гордостью, не думалъ, чтобы могло быть разрушено средостѣіе между падшимъ человѣкомъ и оскорбленнымъ правосудіемъ Божіимъ. Когда же единый безгрѣшный Богочеловѣкъ принесъ Себя въ жертву умилоствленія за грѣхи міра, вострепеталъ сатана: *сокрушены были веревы вѣчныя, содержащія связаннаго*. Крестною смертію была разрушена держава діавола, съ тѣхъ поръ крестъ сталъ непреборимымъ оружіемъ противъ діавола. Мы, христіане, видимъ его вездѣ и всюду: поставляемымъ на кровлѣ церквей и домовъ молитвы, украшающимъ груди доблестныхъ слугъ Церкви и престола, носимымъ на персяхъ православными христіанами, изображаемымъ при молитвѣ. Трепещетъ діаволь отъ оружія христіанскаго непобѣдимаго св. креста Христова ради того, что сила любви



Божіей къ челоуѣку превосходить силу гнѣва и злобы діавольской, какъ небо превосходить и размѣрами и величіемъ землю; чѣмъ дѣйствительнѣе обнаруживается сила любви Божественной въ крестной смерти Спасителя, тѣмъ больше мучить діавола и аггеловъ его гнѣвъ и досада, что главное ихъ качество злора и зависть не въ состояніи побѣждать любви. Потому будемъ пользоваться всегда св. крестомъ, какъ всепобѣдительнымъ знаменемъ любви Христовой и, съ благодарнымъ благоговѣніемъ, повергаясь въ прахъ, лобызать его и осѣнять себя мощною его силою.

Честный Крестъ Господень древесный, обрѣтенный св. равноапостольной Еленой во градѣ Іерусалимѣ на Голгоуѣ, сохраняется почти въ теченіе двухъ тысячъ лѣтъ, будучи раздѣленъ по частицамъ между церквами. Одною частію имѣетъ счастье обладать и наша помѣстная церковь. Вчера мы благоговѣнно воздвигали и лобызали сію величайшую святыню на всенощномъ бдѣніи, а сегодня въ цвѣтахъ и драгоцѣнной оправѣ она предлежитъ очамъ всѣхъ благочестивыхъ богомольцевъ. Большая часть Креста Христова находится въ святомъ градѣ Іерусалимѣ, въ храмѣ гроба Господня, въ драгоцѣнномъ ковчежицѣ. Возобновимъ, слушатели православные, предъ духовнымъ взоромъ нашимъ то церковно-торжественное событіе, которое мы нынѣ благоговѣнно празднуемъ.

Св. равноапостольная царица Елена, будучи 83 лѣтъ отъ роду, прибыла въ Іерусалимъ къ празднику Пасхи и старалась разузнать, гдѣ находится честной Крестъ, *на немъ же распяся Царь и Господь*. Преданіе гласило, что евреи зарыли св. Крестъ, чтобы христіане не могли отыскать его. Трудно было опредѣлить мѣстонахожденіе Креста, тѣмъ болѣе, что въ теченіе трехъ вѣковъ Іерусалимъ былъ разрушаемъ нѣсколько разъ и въ послѣдній разъ такъ, что не оставлено было камня на камнѣ: голгоуѣскій холмъ былъ нарочно срытъ, скала, около которой происходило распятіе, была засыпана грудой мусора. По преданію, былъ отысканъ одинъ престарѣлый іудей, по имени Іуда, 90 лѣтъ, о которомъ говорили, что онъ зналъ мѣстонахожденіе Креста. Іуда и его предки были ожесточенные враги вѣры Христовой, поэтому они тщательно хранили въ своей семьѣ тайну мѣста сокрытія Креста Господня. На-

прасно уговаривали Иуду—указать это мѣсто,—онъ говорилъ: не знаю. Тогда раздраженные христіане схватили его и бросили въ сухой колодець, гдѣ и держали 6 дней. Истомленный голодомъ и жаждой, Иуда просилъ пощады и представилъ патриарху планъ древняго Иерусалима и Голговы: оказалось, что на мѣстѣ распятія было построено капище Юпитера, самый Иерусалимъ назывался тогда Эліей Капитолиной. По повелѣнію благочестивой царицы Елены языческій храмъ былъ разрушенъ, и, когда разрыли землю, обрѣтены были три креста. Съ коварнымъ замысломъ были зарыты три креста вмѣстѣ: іудеи разсуждали, что если христіане и найдутъ ихъ, то не узнаютъ, на какомъ былъ распятъ Иисусъ Христосъ. У іудеевъ былъ обычай зарывать орудія крестной казни преступниковъ на мѣстѣ ихъ распятія: по страху предъ покойниками, они боялись сожигать кресты, чтобы души умершихъ не мстили потомъ своимъ оскорбителямъ. Такое вѣрованіе есть и теперь у язычниковъ, напр., у китайцевъ, которые думаютъ, что умершіе могутъ дѣлать живымъ добро и зло. На второй день Пасхи множество народа во главѣ съ патриархомъ Макаріемъ пошли къ мѣсту обрѣтенія крестовъ. Когда пришли, то были въ недоумѣніи: какой изъ трехъ—Крестъ Христовъ? Тутъ патриархъ Макарій вспомнилъ, что одна больная вдова просила помолиться о ней: она была тяжело больна и врачи отказались помочь ей. Патриархъ повелѣлъ нести кресты въ домъ больной. Когда прикоснулись къ больной однимъ и другимъ крестомъ, она облегченія не чувствовала, отъ прикосновенія же третьяго Креста больная тотчасъ выздоровѣла. Тогда патриархъ сказалъ: «Крестъ животворящій и есть Крестъ Господень». Присутствовавшіе при этомъ увѣровали и воздали поклоненіе святому и честному Кресту. Когда Крестъ вынесли изъ дома, масса присутствовавшаго народа требовала знаменія, чтобы увѣриться, что найденный Крестъ дѣйствительно тотъ, на которомъ былъ распятъ Господь. Въ это время по улицѣ несли мертваго юношу. Патриархъ Макарій, обратившись съ молитвою къ Господу силъ, коснулся Крестомъ умершаго, который тотчасъ ожилъ. Народъ въ страхѣ воскликнулъ: «Господи, помилуй!» Десятки тысячъ народа желали видѣть и поклониться животворящему Кресту Господ-

ню. Стали строить высокій помость, а народъ въ это время покаяннымъ сердцемъ и трепетными устами взывалъ немолчно: «Господи, помилуй!» Когда помость былъ устроенъ, царица Елена и патріархъ Макарій взошли на него и стали воздвигать, т. е. поднимать Крестъ, чтобы онъ былъ всѣмъ виденъ, и народъ въ необъятномъ множествѣ палъ ницъ предъ великою святынею христіанскою. Въ память обрѣтенія Креста Господня и былъ установленъ праздникъ Воздвиженія во второй день Пасхи.

Современемъ настало въ греко-римскомъ государствѣ охлажденіе къ святой вѣрѣ, и Господь не оставилъ безъ наказанія грѣшниковъ: палъ Римъ подъ напоромъ варваровъ, а Греческая имперія подверглась опустошительному нашествію персовъ: они овладѣли Іерусалимомъ и захватили драгоценную святыню—честный Крестъ, который и принесли въ Персію. Но съ персами случилось тоже, что нѣкогда съ филистимлянами, отнявшими у евреевъ ковчегъ завѣта: филистимляны постигли разныя болѣзни, въ ихъ землѣ произошли землетрясенія, страшная засуха повредила урожаю и грозила голодомъ; тогда филистимляне боясь, какъ бы не быть всѣмъ истребленнымъ съ лица земли, если они долѣе будутъ держать у себя святыню Господню, запрягли пару воловъ въ колесницу, на которую поставили ковчегъ завѣта, и пустили ихъ, и волы сами пришли въ землю Обѣтованную. То же самое происходило и съ персами: одно за другимъ ихъ постигли разныя бѣдствія, и, вотъ, по кончинѣ царя Хозроя, его преемникъ съ радостью отдалъ Крестъ Христовъ грекамъ. Возвращеніе святыни въ Іерусалимъ происходило 13 сентября. Византійскій императоръ Ираклій самъ несъ Крестъ Господень и, какъ побѣдитель, шествовалъ въ пурпурной тогѣ и золотой коронѣ, во всемъ величіи своего сана, окруженный торжествующимъ войскомъ и народомъ. Но когда онъ приблизился къ крестному пути, то почувствовалъ, что дальше двигаться не можетъ. Императоръ подумалъ, что онъ занемогъ и сказалъ объ этомъ патріарху; патріархъ же Захарія сказалъ: «благочестивый царь! Я видѣлъ во вратахъ ангела, который препятствовалъ тебѣ идти въ украшеніяхъ и царскихъ знакахъ по крестному пути, по которому Господь Іисусъ Хри-

стось шель въ уничиженіи». Тогда императоръ поставилъ честный Крестъ въ близъ лежащемъ храмѣ, а на другой день во власяницѣ, съ непокрытой головой, босногій продолжалъ шествіе, и, по прибытіи въ Іерусалимъ, совершенно было воздвиженіе Креста. Это торжество происходило 14 сентября; къ этому присоединилась и побѣда Креста Господня надъ іудеемъ Іудой: видя многообразныя чудеса честнаго Креста, онъ обратился ко Христу, былъ нареченъ во св. крещеніи Киріакомъ и умеръ епископомъ церкви и мученикомъ во время Юліана Богоотступника, будучи причисленъ къ лику святыхъ.

Съ того времени *и до сею дне* торжественно Церковь Божія празднуетъ день воздвиженія животворящаго Креста Господня, который въ многообразныхъ случаяхъ проявилъ свою силу. Такъ св. Антоній Великій за необычайные подвиги владѣлъ необычайной силой крестной: отъ творимаго имъ крестнаго знаменія рушились идольскія капища; подобныя чудеса совершалъ и св. Зотикъ; епископъ Юліанъ на глазахъ множества народа выпилъ, осѣнивъ себя крестомъ, чашу смертоноснаго яда и остался невредимъ. *Яко таетъ воскъ отъ лица огня*, такъ бѣгутъ бѣсы отъ знаменующихъ себя крестнымъ знаменіемъ. Крестное знаменіе—побѣда наша и утвержденіе, только осѣнять себя надо истово, не машинально, съ живой и пламенной вѣрой въ Распятаго, во всякое время,—предъ сномъ и по пробужденіи, предъ работой и послѣ нея, предъ пищей и по принятіи ея, вообще—при всякомъ удобнѣмъ случаѣ, чтобы заграждать доступъ въ душу нашу злымъ духамъ; тогда и трудъ нашъ будетъ освященъ силою креста Господня и благословеніемъ Спасителя. При этомъ надлежитъ непрестанно памятовать, что, изображая на себѣ внѣшнимъ образомъ крестное знаменіе, мы призваны къ тому, чтобы водружать крестъ въ сердцахъ нашихъ, послѣдуя Господу Іисусу Христу согласно Его заповѣди: *кто хочетъ идти за Мною, возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною* (Мр. VIII, 37).

---

## Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтїю со времени его учрежденїя).

(Продолженіе\*).

Тѣмъ же взглядъ на значеніе обряда вообще и въ частности на перстосложеніе выразилъ самъ Св. Синодъ въ особо составленныхъ пунктахъ, посланныхъ для руководства архимандритамъ Теофилакту Лопатинскому и Антонію Златоустовскому, завѣдывавшимъ дѣлами по расколу,—взглядъ, содержащійся и въ извѣстной эпистолѣ Константинопольскаго патріарха Паисія, принятой въ руководство патр. Никономъ, одобренной и утвержденной большимъ Московскимъ соборомъ<sup>1)</sup>. По воззрѣнію Синода, обряды—это «вещи среднія», изъ которыхъ одни «по времени благочинно введены, иные же и перемѣнены, иные же и отставлены», которые въ разныхъ мѣстахъ Церкви могутъ быть различны «безъ всякаго между церквами раздора, съ всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестїи согласїемъ», но которые получаютъ свой смыслъ и значеніе не отъ произвола всякаго частнаго лица, а по опредѣленію законной, имѣющей на то право, церковной власти, чрезъ что собственно и становятся они обязательными для вѣрныхъ чадъ Церкви, долженствующихъ быть въ послушанїи ея законнымъ пастырямъ. На возраженіе, почему Церковь противится перстосложенію, любимому старообрядцами, Синодъ отвѣчаетъ, что такъ поступаетъ онъ потому, что неразумные чтители двуперстїя это перстосложеніе поставили за догматъ вѣры, а въ тринерстїи видятъ ересь и, такъ обр., „свой сложенїя образъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою золъ былъ, но яко не покоривой, злой, немиролюбивой и гордо еретическую совети ихъ свидѣтель есть».<sup>2)</sup>

Въ указѣ, изданномъ Сенатомъ обще съ Синодомъ, отъ 13 мая 1745 г., объясняется, что подъ клятвенно осужденными лицами разумѣются тѣ, которыя возстали противъ Церкви «претыкающїеся не истиннымъ мнѣніемъ, ажибы о не-

\*) См. № 18 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

1) Книга соб. дѣвий 1667 г., л. 30.

2) Полн. собр. постан. и распор. по вѣломству прав. вѣновѣд. Рос. имперїи т. I, ст. 148—150.

правильнымъ въ книгахъ во дни святѣйшаго патріарха Московскаго Никона исправленіи», которые, несмотря на грозное прещеніе большого Московскаго собора, упорно остаются въ своемъ заблужденіи, «утверждая прелести свои разными вымыслами и обманами, и какъ явные Церкви святѣй противники неискусныхъ къ погибельному своему пути совращаютъ». <sup>1)</sup>

Въ виду того, что нѣкоторые ревнители православія, понявъ недолжнымъ образомъ распоряженія правительства по дѣламъ раскола и не обращая вниманія на отношеніе двуперстниковъ къ Церкви, всѣхъ ихъ писали въ число раскольниковъ, Св. Синодъ, во исполненіе Высочайшаго манифеста, отъ 3 мая 1764 г., разослалъ епархіальнымъ архіереямъ распоряженіе, <sup>2)</sup> въ которомъ, между прочимъ, значилось: «которые православной Церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ пріемлютъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ по своему неразумію крестятся, тѣхъ, въ надбѣяніи такомъ, что они, будучи не отлучены отъ православныхъ, совершенно православную нашу вѣру познаютъ, а свое не по разуму упрямство оставляютъ и во всемъ Церкви святѣй согласны будутъ, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ ихъ не признавать». Кроме того, здѣсь идетъ рѣчь и о присоединеніи въ собственномъ смыслѣ раскольниковъ, при чемъ, по смыслу манифеста, это присоединеніе можетъ быть произведено и при томъ условіи, когда присоединяющіеся и не отказываются отъ своей преданности отмѣненнымъ обрядамъ, не развращающимъ ни слова Божія, ни догматовъ и правилъ церковныхъ, но отвѣщаются отъ своего раскольническаго мудрованія, враждебнаго отношенія къ св. Церкви, обязываются ходить въ церковь и принимать таинства отъ православныхъ священниковъ.

Представленные нами историческія свидѣтельства говорятъ о томъ, что русская церковная власть какъ въ патріаршій, такъ и въ синодальный періоды считала клятвы большого Московскаго собора наложенными не на старые обряды и книги, не на всѣхъ безъ различія молящихся по этимъ книгамъ и держащихся отмѣненныхъ соборомъ обрядовъ, но на

<sup>1)</sup> Полн. собр. зак. Рос. имп. т. XII, № 9155, стр. 379 - 383.

<sup>2)</sup> Ibid. т. XVI, № 12067.

тѣхъ только людей, которые по своимъ возрѣніямъ и дѣйствіямъ являются единомышленными послѣдователями первыхъ организаторовъ раскола. Всѣ эти обрядовыя особенности принадлежатъ къ тѣмъ «среднимъ вѣщамъ», о которыхъ Константинопольскій соборъ 1654 г. и вмѣстѣ съ нимъ большой Московскій соборъ постановили: «не подобаетъ убо нынѣ непщевати, яко развращается вѣра наша православная, аще одинъ творить послѣдованіе, мало различное отъ другого въ вѣщахъ, яко не суть существительныя, сирѣчь составы вѣры, токмо да согласить въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною церковью» <sup>1)</sup>).

Несмотря на ясный смыслъ опредѣленій большого Московскаго собора, несмотря на послѣдующія распоряженія высшей церковной власти, въ которыхъ выразила она свое благосклонное отношеніе къ такъ называемымъ старымъ обрядамъ и свое пониманіе соборныхъ клятвъ, какъ положенныхъ не на обряды, а на лицъ отдѣлившихся отъ нея и хулящихъ ее ихъ-за обряда,—клятвы эти смущали и смущаютъ людей, привязанныхъ къ именуемымъ старымъ обрядамъ и препятствуютъ имъ, ревнующимъ за одну букву церковной книги, за каждую мелочь церковной практики, войти въ союзъ съ Церковью. Это видно изъ того, что не только старообрядцы, сознавшіе необходимость для спасенія Церкви и признавшіе святость Церкви православной, не рѣдко долго не рѣшаются на присоединеніе къ ней изъ-за клятвъ собора 1667 г. <sup>2)</sup>, но даже единовѣрцы, уже находящіеся въ союзѣ съ Церковью, часто тяготеютъ ими <sup>3)</sup>).

Разрѣшенія ихъ не разъ домогались старообрядцы, готовые соединиться съ Церковью при сохраненіи за ними права держаться «старыхъ» обрядовъ. Такъ еще въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, когда у стародубскихъ поповцевъ явилась первая мысль о соединеніи съ Церковью посредствомъ единовѣрія, уже было высказано ими желаніе, чтобы Святѣйшій Синодъ не только дозволилъ имъ содержаніе любимыхъ обрядовъ, но и уничтожилъ клятвы собора 1667 г. Предста-

<sup>1)</sup> Скрижалъ ч. I стр. 648.

<sup>2)</sup> Воспом. и бесѣды инока Павла, проб. I. 8.

<sup>3)</sup> Истина, кн. 5, л. 32—40.

витель стародубскихъ согласниковъ инокъ Никодимъ, въ письмѣ къ митрополиту Гавріилу просилъ его ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, «чтобы оный... милостивое о нихъ учинилъ опредѣленіе быть имъ подъ паствою архипастыря—съ тѣмъ, дабы у нихъ неотложно храниму быть древнероссійскія церкви чиносодержанію по старопечатнымъ книгамъ, *со отложеніемъ пореченіевъ и клятвъ на то чиносодержаніе*» <sup>1)</sup>. Еще подробнѣе тоже желаніе ихъ выражено въ письмѣ къ кн. Потемкину <sup>2)</sup>. Наконецъ, составивъ 12 условій, на основаніи которыхъ старообрядцы предполагали соединиться съ Церковью, первымъ изъ этихъ условій Никодимъ ставитъ слѣдующее: «Произнесенныя бывшими въ царствующемъ градѣ Москвѣ въ 1656 и 1667 годахъ соборами, также въ 1720 году чинопріятіемъ, *клятвы и пореченія* на двухперстное сложеніе, и на прочее нѣкоторое древнее греко-россійскія церкви содержаніе, *сношеніемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ патріарховъ разрѣшитъ*» <sup>3)</sup>. Это условіе въ то время не было подвергнуто серьезному обсужденію и разъясненію, а было обойдено молчаніемъ; между тѣмъ и первой статьёй московскихъ старообрядцевъ, подавшихъ прошеніе о соединеніи съ Церковью м. Платону, испрашивалось, «дабы Св. Синодъ разрѣшилъ преждеположенныя клятвы на двоелерстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды» <sup>4)</sup> условіе болѣе скромное, чѣмъ старца Никодима, который желалъ, чтобы эти клятвы были разрѣшены по сношенію Св. Синода съ восточными патріархами.

Никодимъ и московскіе согласники, настаивая на разрѣшеніи клятвъ соборныхъ, въ этомъ случаѣ повторяютъ только тотъ взглядъ на клятвы, который созданъ былъ еще первыми раскольниками и доселѣ содержится старообрядцами вопреки очевидной истинѣ. Но въ то время его раздѣляли многіе изъ православныхъ, даже нѣкоторыя духовныя лица. Извѣстно, что когда м. Платонъ получилъ отъ московскихъ старообрядцевъ прошеніе съ предложенными къ нему пунктами, то онъ передалъ его на разсмотрѣніе представителямъ московскаго духовенства. Изъ всѣхъ этихъ лицъ меньшинство со-

<sup>1)</sup> „Исканіе стар. въ XVIII в. закон. архіерейства“, Т. Верховскаго, стр. 6.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 8. <sup>3)</sup> Ibid., стр. 11.

<sup>4)</sup> Сбор. пост. по част. раск. 1858 г. стр. 10 и 11.



гласилось на принятіе старообрядцевъ въ Церковь на предложенныхъ ими условіяхъ, большинство же нѣтъ. Послѣдніе въ 8 пунктѣ своего отвѣта митрополиту писали: «нельзя будетъ сказать, что именующіеся старообрядцами соединились съ православною Церковью, ибо они, какъ значить въ поданномъ отъ нихъ прошеніи, отъ своего суемудрія, противленія святой истинѣ и упорства ни на шагъ не отступили, *но на тѣхъ своихъ любимыхъ правилахъ, кои отъ православной Церкви въ неправоности ясно изобличены, доказаны и проклятію преданы, основать новую церковь усиливаются*». Понятно, какъ важно было обстоятельное разсмотрѣніе поднятаго старообрядцами вопроса. Между тѣмъ м. Платонъ противъ перваго пункта условій, предложенныхъ московскими согласниками, ограничился однимъ общимъ замѣчаніемъ, что съ нихъ, такъ «какъ нынѣ они сближаются, или паче соединяются съ церковію, и истину ея, и таинства и священство ея признають дѣйствительными», клятвы эти снимаются, «и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема», но «отторгающіеся еще отъ Церкви имѣютъ и впредь состоять праведно». Очевидно, митрополитъ далъ утвердительное свое мнѣніе только о томъ, чего просили московскіе старообрядцы, желавшіе разрѣшенія клятвъ отъ Св. Синода, и не считалъ нужнымъ болѣе останавливаться на вопросѣ о клятвахъ, потому что самый фактъ единовѣрія говорилъ за то, что клятвы собора 1667 г. надъ единовѣрцами уже болѣе не тяготѣютъ.

Но такое слишкомъ общее рѣшеніе вопроса о клятвахъ послужило прекраснымъ поводомъ для упорныхъ раскольниковъ нападать на самое единовѣріе и смущать единовѣрцевъ. Они утверждали, какъ и теперь продолжаютъ утверждать, что російская церковь, учредивъ единовѣріе, подвела послѣдователей его подъ клятвы собора 1667 г. и стала въ противорѣчіе сама съ собою—противорѣчіе тѣмъ болѣе, по ихъ мнѣнію несомнѣнное, что дозволяя единовѣрцамъ содержаніе «старыхъ» обрядовъ, она не перемѣнила своего прежняго взгляда на нихъ, выраженнаго на соборѣ 1667 г., который будто-бы призналъ глаголемые древніе обряды «богопротивнымъ заблужденіемъ», а новоисправленные книги и обряды призналъ безусловно обязательными. «На непокорныхъ же и противныхъ

послѣднему постановленію господствующей Церкви, отъ бывшаго въ 1667 г. собора, возложены ужасныя запрещенія и неразрѣшимыя клятвы, съ такимъ подтвержденіемъ, что скорѣе весь чинъ и порядокъ природы измѣнится, нежели сіи уничтожатся, которыя и въ самомъ основательномъ для единовѣрцевъ мнѣніи митрополита Платона подтверждаются возложенными праведно». А въ заключеніи того мнѣнія еще рѣшительнѣе сказано: «что и нынѣ (т. е. по учрежденіи единовѣрія) не можетъ быть о всемъ томъ (разумѣются «старые» обряды) иная церкви мысль, развѣ какова ею доселѣ за истину признана и признается»... <sup>1)</sup> «Слѣдовательно на единовѣрціи лежитъ сія клятва и анаѳема великаго собора, не разрѣшенная и не снятая великимъ соборомъ: сію клятву никто разрѣшить не можетъ, исключая такого же (какъ соборъ 1667 года) великаго собора» <sup>2)</sup>. Опровергая, далѣе, православный взглядъ, «что обряды церковные нынѣ дозволенные единовѣрцамъ, не составляютъ сущности вѣры и не повреждаютъ ущербомъ душевнаго спасенія, и что оный соборъ (1667 г.) предалъ проклятію и анаѳемѣ токмо единственныхъ непокорниковъ принять іерархію отъ господствующей церкви, а не за древнее обрядо-исполненіе, которое не составляетъ сущности вѣры,»—раскольники возражаютъ: «Если бы у такъ называемаго «великаго собора» была мысль, что древнія обрядо-исправленія, нынѣ дозволенные единовѣрцамъ, не повреждаютъ сущности вѣры, то не для чего бы было и собираться тому великому собору и налагать клятвы на хранителей древляго благочестія, разстривать и разорять церковь Христову, и отказываться отъ ея единенія, и разрывать союзъ и сочиненіе церковное. Изъ сего ясно понимается, что у такъ наз. великаго собора была мысль иная: что древнія обрядоисполненія есть гибельными, и повреждаютъ таинство вѣры и сущ-

<sup>1)</sup> «Краткое обозрѣніе существованія церкви единовѣрческой, какимъ образомъ она при содержаніи старопечатныхъ и древнихъ обрядовъ въ соединеніи съ господствующею Церковью пребываетъ: и почему послѣдующіе древлеправославной греко-россійской церкви преданія старобрядцы никакъ не могутъ принять правила единовѣрія», соч. раск. арх. моск. Антонія и еп. казан. Пафутія. «Единовѣріе и раздоръ», л. 74 и 75.

<sup>2)</sup> «Разрѣшеніе единовѣр. недоумѣній»—сочиненіе составленное въ 1864 г. братіей прусскаго безпоповщинскаго монастыря противъ единовѣрія. «Един. и раздоръ», л. 31 об.

ность спасенія. Изъ сего ясно видится, что если единовѣріе со своими началами право, то великій соборъ не правъ, если же соборъ правъ, то единовѣріе не право» <sup>1)</sup>).

Подобныя возраженія противъ единовѣрія, вытекающія изъ неправильнаго объясненія соборныхъ клятвъ, имѣли большое значеніе для большинства старообрядцевъ, при обрядовомъ взглядѣ ихъ на вещи, неспособныхъ отличить расколъ и простое старообрядчество; смущали они и многихъ единовѣрцевъ, которые, подъ вліяніемъ ихъ, думали, что будто бы клятвы лежатъ на любимыхъ ими обрядахъ, а чрезъ то, несмотря на разрѣшеніе Синода, и на нихъ самихъ. Понятно, почему эти возраженія требовали обстоятельнаго разсмотрѣнія и прежде всего выясненія истиннаго смысла соборныхъ клятвъ.

Первымъ подъялъ на себя трудъ рѣшить вопросъ о клятвахъ и ихъ отношеніи къ единовѣрью приснопамятный Московскій владыка Филаретъ, и совершилъ это дѣло съ такой обстоятельностью, что послѣдующіе писатели, касавшіеся этого вопроса, въ большинствѣ случаевъ только повторяли его положенія. Въ своихъ «Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу», появившихся въ печати въ 1836 г., пр. Филаретъ, опровергая возраженія раскольниковъ противъ единовѣрія, основанныя на неправильномъ пониманіи соборныхъ клятвъ, доказываетъ самыми актами собора 1667 г., что клятвы положены не на «старые» обряды, но на тѣхъ неразумныхъ приверженцевъ старины, которые съ содержаніемъ старыхъ обрядовъ соединяютъ въ то же время «упорство и противленія Церкви». Соборъ 1667 г., пишетъ онъ въ одной бесѣдѣ, *«повелѣлъ покорятися во всемъ безъ всякаго сумнѣнія святыи, восточныи и апостольствыи Церкви, и новоисправленныя книги, зане суть право исправлены, пріимати, но,...* съ примѣчательною и достойною истиннаго собора кротостію и разборчивостію, не произнесъ клятвеннаго осужденія на неправильности старыхъ книгъ и обрядовъ. А вотъ на кого произнесъ онъ осужденіе: *«аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити или противлятися намъ: и мы такового противника данною намъ властью отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ священнаго чина извергаемъ*

<sup>1)</sup> Ibid., л. 33 об. и 34.

и пр.). Слѣд., единовѣрцы, входя «въ послушаніе православной вселенской Церкви, чрезъ сіе избавляются отъ осужденія собора 1667 г., а не подвергаются оному», и Св. Синодъ, учредивъ единовѣріе, не допустилъ ничего противнаго большому Московскому собору и не впалъ ни въ какое противорѣчіе съ нимъ, въ чемъ укоряють Синодъ раскольники

Эти самыя мысли впослѣдствіи, спустя почти двадцать лѣтъ (въ 1854 г.), были раскрыты пр. Филаретомъ болѣе подробно и обстоятельно въ особомъ трактатѣ, написанномъ по Высочайшему повелѣнію и озаглавленномъ— «Изъясненіе о проклятій, положенномъ отъ собора 1667 г.» Обстоятельства дѣла были таковы. Въ 1853 г. нѣкоторые изъ старообрядцевъ Рогожскаго кладбища рѣшили присоединиться къ единовѣрью. Въ прошеніи, поданномъ ими по этому поводу московскому владыкѣ, старообрядцы, между прочимъ, писали: «для успокоенія совѣсти собратій нашихъ и большаго присоединенія и возрастанія Церкви, разрѣшенную Св. Синодомъ клятву, прежде положенную на двуперстное сложеніе, опять подтвердить»<sup>2)</sup>. И хотя въ грамотѣ, данной въ томъ же году пр. Филаретомъ на устроеніе единовѣрческой Церкви на Рогожскомъ кладбищѣ, говорилось, что «изреченное соборомъ 1667 г. проклятіе положено на непокрсяющихся св. восточной Церкви и освященному собору, на противниковъ, яко еретиковъ и неискорниковъ» и что «слѣдственно вступившіе въ миръ и соединеніе со св. апостольскою Церковію, поелику симъ объявляютъ, что они не суть противники, то, по самой силѣ опредѣленія собора 1667 г., должны быть разрѣшены и разрѣшаются и пребываютъ свободны отъ изреченнаго тѣмъ соборомъ проклятія»;<sup>3)</sup> тѣмъ не менѣе и послѣ такого объясненія недоумѣнія касательно клятвъ собора 1667 г. не прекратились въ средѣ заблуждающихся. Въ тоже время наиболѣе вліятельные старшины кладбища Винокуровъ и Зеленковъ, въ противовѣсъ движенію ихъ собратій въ пользу единовѣрія, выступили съ новымъ домогательствомъ получить священниковъ въ свое распоряженіе внѣ законнаго іерархическаго порядка. Просьбу ихъ министръ вн.

<sup>1)</sup> Бесѣды къ глг. стар., стр. 102 и 103 по изд. 1883 г.

<sup>2)</sup> „Свѣдѣн. о един. церкв.“, л. 47.

<sup>3)</sup> Ibid., л. 24.

дѣлъ представилъ Государю, который на ней писалъ слѣдующее: «На подобныя прихоти раскольниковъ соглашаться не должно; разсмотрѣть въ секретномъ комитетѣ...» Московскій секретный комитетъ, разсмотрѣвъ дѣло, поручилъ м. Филарету, призвавъ къ себѣ наиболѣе благонамѣренныхъ и прямодушныхъ изъ рогожскихъ раскольниковъ, выяснитъ имъ, «что положенная на соборѣ 1667 г. клятва не можетъ распространяться на тѣхъ, которые вступаютъ въ единовѣріе» <sup>1)</sup>. Плодомъ этихъ частныхъ бесѣдъ со старообрядцами, склоняющимися къ союзу съ Церковію, и явилось «Изыясненіе о проклятіи, положенномъ отъ собора 1667 г.» <sup>2)</sup>. И въ этомъ трактатѣ, пользуясь актами собора 1667 г., показываетъ, что этотъ послѣдній, принявъ исправленные на основаніи «древнихъ греческихъ и словенскихъ харатейныхъ книгъ», обряды и не одобрявъ обрядовъ Стоглаваго собора, въ то же время не проклялъ ихъ, поэтому содержащіе эти обряды за это одно проклятію не подлежатъ, а подлежатъ ему тѣ, которые изъ-за этихъ обрядовъ являются противниками Церкви, при томъ дотолѣ, пока не вразумятся <sup>3)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М.

## Бесѣда съ татарами о Мухаммедѣ.

(Продолженіе \*).

*Тат.* Богъ повелѣваетъ Мухаммеду сказать людямъ Писаній слѣдующее: «скажи: читающіе Писаніе! зачѣмъ отвергаете знаменія Божія, когда Богъ присущъ тому, что дѣлаете? Скажи: читающіе Писаніе! зачѣмъ уклоняете вѣрующіхъ отъ пути Божія, желая искривить его, тогда какъ знаете прямому его? Богъ не невнимателенъ тому, что дѣлаете. Вѣрующіе! если вы будете послушны нѣкоторымъ изъ тѣхъ, *которымъ дано Писаніе*, то они опять сдѣлаютъ васъ невѣрными, послѣ того какъ вы были вѣрующими. И какъ вамъ дѣлаться невѣрными, когда вамъ читаются знаменія Бога, когда среди

<sup>1)</sup> Рус. Вѣств. 1881 г., т. 156, стр. 665—666.

<sup>2)</sup> Приб. къ твор. св. отецъ, т. XIV, стр. 24—30.

<sup>3)</sup> Собр. мнѣній и отв., т. допол. стр. 491—5.

\*) См. № 18 Оренб. Епарх. Вѣд. 1900 г.

васъ посланникъ Его» (Кор. 3, 93). Поэтому-то Мухаммедъ заповѣдуетъ: «вѣрующіе! въ друзья себѣ не берите ни іудеевъ, ни назарянъ; они друзья одни другому, и кто изъ васъ подружится съ ними, тотъ, истинно, будетъ въ числѣ ихъ. Богъ не руководитель людямъ законопреступнымъ» (Кор. 5, 56). Поэтому намъ не слѣдуетъ ни дружиться съ вами, ни входить въ споры о вѣрѣ, чтобы не сдѣлаться невѣрными.

*Кол.* Если бы люди писаній обращающихся къ намъ вводили въ заблужденіе, то какже Богъ повелѣлъ Мухаммеду въ его недоумѣніяхъ обращаться къ людямъ Писаній для утвержденія его въ вѣрѣ? (Кор. 10, 94). Богъ говоритъ: «съ читающими Писаніе вступай въ споры только о томъ, что есть лучшаго, развѣ будутъ изъ нихъ такіе, которые не правомысленны; скажите: *мы втруемъ въ то*, что свыше ниспослано намъ *и ниспослано вамъ*; Богъ *вашъ* и Богъ нашъ единъ, и Ему мы покорны» (Кор. 29, 49). Если Мухаммедъ и его послѣдователи вѣруютъ и въ то, что ниспослано людямъ Писаній, то какимъ образомъ послѣдователи людей Писаній могутъ быть нечестивы?

*Тат.* Не мы должны быть послѣдователями вашими, а вы нашими, потому что Мухаммедъ послѣдній изъ пророковъ и выше всѣхъ ихъ. Богъ поставилъ его во главѣ всѣхъ пророковъ. Въ Коранѣ говорится: «нѣкогда Богъ поставилъ съ пророками завѣтъ: вотъ, это даю я вамъ изъ Писанія и мудрости, потомъ придетъ къ вамъ посланникъ, подтверждающій истину того, что у васъ; вы должны вѣровать въ него и помогать ему. Исповѣдуете ли на этомъ условіи союзъ со мною? Они сказали: исповѣдуемъ. Онъ сказалъ: такъ будьте свидѣтелями, и я съ вами въ числѣ свидѣтельствующихъ» (Кор. 3, 75). Видишь ли, Богъ повелѣваетъ всѣмъ пророкамъ вѣровать въ Мухаммеда; и вы также должны вѣровать въ его посланничество.

*Кол.* Но въ прочитанномъ мѣстѣ посланникъ не названъ Мухаммедомъ, поэтому посланникомъ тѣмъ можетъ быть и не онъ. Но мнѣ кажется, что прочитанное вами мѣсто изъ Корана, не что иное, какъ бредни вашего неученаго пророка.

*Тат.* Почему вы такъ думаете? Объясните.

*Кол.* Скажите: какъ пророки могли помогать Мухаммеду,

когда при жизни пророковъ Мухаммеда не было? Какъ можно требовать отъ пророковъ того, чего они не въ силахъ исполнить? И что это за пророкъ, что нуждается въ помощи отъ людей? Да и Богъ выставляется здѣсь не какъ законодатель, а какъ сотоварищъ пророковъ, который спрашиваетъ согласны ли они на предлагаемомъ условіи вступить съ нимъ въ союзъ? Что же это, какъ не бредни?

*Там.* Въ Коранѣ нѣтъ бредней, а это мы не понимаемъ дѣлъ Божіихъ,—Богъ лучше насъ знаетъ, что дѣлаетъ, а Онъ ничего не дѣлаетъ безсмысленно.

*Кол.* Справедливо, что Богъ, какъ высшій Разумъ, безсмысленно ничего не дѣлаетъ, поэтому то я и не вѣрю, что это слова Божіи, а думаю, что это не болѣе, какъ одна изъ неудачныхъ выдумокъ вашего пророка.

*Там.* Тоже говорили и древніе невѣрующіе о Коранѣ. «Невѣрующіе говорятъ: истинно, онъ (Коранъ) есть только вымысль, онъ выдумываетъ его, и въ этомъ ему помогаютъ другіе люди» (Кор. 25, 5, 6). Да, они говорятъ: «Коранъ—путаница сновидѣній, Мухаммедъ выдумалъ его; онъ поэтъ. Пусть представитъ намъ какое-либо знаменіе подобно тому, какъ посылались прежнія. Изъ прежнихъ городовъ, которые погубили мы, ни одинъ не вѣровалъ; такъ увѣруютъ ли и они?» (Кор. 21, 6). И о вашемъ невѣріи было открыто Мухаммеду: «дѣйствительно, если тѣмъ, которымъ дано Писаніе, ты представишь всѣ знаменія, то они и тогда не послѣдуютъ твоей кыблѣ. Да и между ними—одни не слѣдуютъ кыблѣ другихъ. И если ты, послѣ того какъ пришло къ тебѣ знаніе, послѣдуешь ихъ желаніямъ, то знай: ты будешь въ числѣ нечестивыхъ. Тѣ, которымъ мы дали писаніе, вѣдаютъ его, какъ вѣдаютъ сыновъ своихъ; но нѣкоторые изъ нихъ скрываютъ истину, тогда какъ знаютъ ее. Истина отъ Господа твоего: потому не будь въ числѣ сомнѣвающихся» (Кор. 2, 139—142). Смотрите, чтобъ и васъ подобно древнимъ народамъ не постигла казнь за то, что скрываете истину.

*Кол.* Если самъ Мухаммедъ сомнѣвался въ посылаемыхъ ему откровеніяхъ, и за свое сомнѣніе не былъ наказанъ, тѣмъ менѣе можетъ постигнуть наказаніе насъ, людей Писаній, за невѣріе въ Коранъ, потому что мы имѣемъ Писанія, данныя

цоломъ прежнимъ пророкамъ и Евангеліе Иисуса Христа, гдѣ и по ученію Корана находится «*святъ и руководство для людей богобоязливыхъ*» и за стойкость въ соблюденіи закона и Евангелія и по Корану назначена награда. Изъ сихъ писаній мы видимъ, что хотя Мухаммедъ въ своемъ Коранѣ и говоритъ, что онъ «не нововводитель» (Кор. 46, 8), и «ему называется только то, что сказано уже было посланникамъ, бывшимъ прежде его» (Кор. 41, 43). Что Богъ «узаконилъ для васъ» (т. е. для послѣдователей Мухаммеда) ту благочестивую дѣятельность, какая была заповѣдана Ною, которую мы открыли и тебѣ, какую заповѣдывали мы Аврааму, Моисею, *Иисусу: будьте постоянны въ этомъ благочестіи, а не раскольничайте въ немъ*» (Кор. 42, 11). На дѣлѣ же выходитъ, что Мухаммедъ «нововводитель», не слѣдуетъ ученію прежнихъ пророковъ и «раскольничаеть», уча противно ученію прежнихъ пророковъ и Иисуса—Слова Божія; по этому то мы и не вѣримъ его «новому ученію» (Кор. 4, 80. 18, 5, 56, 8).

*Там.* Если вы не вѣрите новому ученію, которое Богъ открылъ чрезъ Мухаммеда, то погибнете. Въ Коранѣ сказано: «оставь меня съ тѣми, которые считаютъ ложью это новое ученіе: мы доведемъ ихъ до гибели такъ, что они не узнаютъ» (Кор. 68, 44).

*Кол.* Если Мухаммеду было сказано только то, что сказано уже было посланникамъ, бывшимъ прежде его (Кор. 41, 43), то откуда у него взялось «*новое ученіе*, не согласное съ ученіемъ прежнихъ пророковъ и Иисуса—Слова Божія? Да и какъ вѣрить его *новому* ученію, когда онъ самъ же и опровергаетъ его? Такъ укоряя людей за то, что они говорятъ: «*добро происходитъ отъ Бога, а зло отъ себя*», Мухаммедъ учитъ,—скажи: *все отъ Бога*. Что это за люди! не могутъ они понять никакого *новаго* ученія» (Кор. 4, 80). И только что укоривъ людей за непониманіе его *новаго* ученія о томъ, что добро и зло происходитъ отъ Бога, онъ далѣе говоритъ: «что добраго бываетъ съ тобой, оно отъ Бога; а что злое бываетъ съ тобой, *то отъ тебя самого*» (Кор. 4, 81). Слѣдовательно, самъ опровергаетъ свое *новое* ученіе и говоритъ тоже, за что только что укорялъ людей. Что же означаетъ это, какъ не



то, что самъ Мухаммедъ не понималъ, чему училъ, потому что былъ не на прямомъ пути. «А ты», — говорится Мухаммеду въ Коранѣ, — «скажи: Господь мой можетъ быть покажетъ мнѣ прямой путь» (Кор. 18, 23). Какже Мухаммедъ могъ вести людей на прямой путь, когда самъ не находился на немъ?

*Тат.* Ты очень ошибаешься. Если бы Мухаммедъ — миръ ему! не былъ на прямомъ пути, то Богъ не назвалъ бы его «просвѣщающимъ свѣтильникомъ». О немъ говорится въ Коранѣ: «Пророкъ! дѣйствительно, мы послали тебя свидѣтелемъ, благовѣстителемъ, угрожателемъ, призывателемъ къ Богу, просвѣщающимъ свѣтильникомъ» (Кор. 33, 44, 45). Свѣтильникомъ Мухаммедъ былъ не только по ученію, но и по жизни своей. Безкорыстіе его извѣстно, онъ не требовалъ денегъ за свою проповѣдь (Кор. 12, 104. 23, 74). былъ кротокъ (Кор. 3, 153) и вообще высокъ по своимъ качествамъ (Кор. 68, 4). За это Богъ наградилъ его различными преимуществами еще въ здѣшней жизни, не говоря о будущей, гдѣ онъ самое приближенное лицо къ Богу. Богъ настолько любилъ Мухаммеда, что Самъ обѣщавался заботиться о его житейскихъ нуждахъ, и надѣлать его всѣмъ потребнымъ для жизни (Кор. 20, 132).

*Кол.* Хорошъ же «просвѣщающій свѣтильникъ», который самъ сомнѣвается въ томъ, что проповѣдуетъ, и которому повелѣвается говорить «скажи: Господь мой *можетъ быть* покажетъ мнѣ прямой путь, дабы я вѣрно пришелъ къ сему». О высокихъ качествахъ Мухаммеда видно изъ Корана. Правда, что Мухаммедъ не бралъ деньги за свою проповѣдь, да никто и не далъ бы ему за нее изъ невѣрныхъ. Но вѣрующимъ онъ предписываетъ: «Вѣрующіе! когда вы будете наединѣ бесѣдовать съ посланникомъ, *тогда, прежде бесѣды съ нимъ*, подайте какую-либо милостыню; за это вамъ будетъ хорошо, и при томъ *это* весьма благовидно» (Кор. 58, 13). Но этимъ не оканчивается его безкорыстіе. Онъ объявляетъ откровеніе о военной добычѣ: «они (вѣрующіе) спросятъ тебя о добычѣ; скажи: добыча въ распоряженіи Бога *и его посланника*. Войтись Бога; будьте мирны между собою; повинуйтесь Богу и Его посланнику, если вы стали вѣрующими» (Кор. 8, 1). Но вѣрующіе, вѣроятно, остались не довольны такимъ раздѣломъ военной добычи и возроптали. Тогда ему относительно этого

было дано другое откровеніе: «знайте, что изъ всего, что ни берете вы въ добычу, *пятая часть* Богу, *посланнику* и родственникамъ его, сиротамъ, бѣднымъ, путешественникамъ» (Кор. 8, 42). Кротость же его выразилась, между прочимъ, въ томъ, что онъ приказалъ предательски и вѣроломно умертвить своихъ личныхъ враговъ: Сафіана, поэтессу Асму, Абу-Афака, Кааба-Ибнъ-Ашрафи и др., а сдавшихся ему начальниковъ племени корайца—перерѣзать, нѣкоторыхъ же приказывалъ живыми зарывать въ землю. Между высокими его качествами было и то, что съ богатыми обращался ласково, а отъ богобоязливыхъ, но бѣдныхъ—отворачивался. «Онъ нахмурился и отвернулся, потому что къ нему пришелъ слѣпой... Кто богатъ, того ты принимаешь ласково... Кто же къ тебѣ приходитъ съ усердіемъ, будучи богобоязливъ, на того ты не обращаешь вниманія. Не такъ. Это тебѣ предостереженіе» (Кор. 80, 1—11). Если бы Мухаммедъ полагался на то, что Богъ заботится о немъ, то онъ долженъ бы довольствоваться тѣмъ, что доставлялъ ему Богъ. Но онъ былъ не доволенъ и завидовалъ счастію другихъ. Объ этомъ такъ говорится въ Коранѣ: «не напрягай своихъ очей, чтобы видѣть, чѣмъ наслаждаться даемъ мы нѣкоторымъ семействамъ изъ нихъ; не огорчайся изъ-за нихъ, и прикрывай крыломъ своимъ вѣрующихъ» (Кор. 15, 88). Но это откровеніе мало подѣйствовало на Мухаммеда, пришлось повторить: «не засматривайся очами твоими на тѣ блага, какими надѣляемъ мы нѣкоторыя семейства изъ нихъ... Тебѣ доля отъ Господа лучшая и постоянная». (Кор. 20, 131). Но, не смотря на всѣ увѣщанія и обѣщанія ему лучшей доли, Мухаммедъ все-таки былъ недоволенъ своимъ состояніемъ и желалъ бы обогатиться, но съ сожалѣніемъ онъ сознается: «я не въ силахъ распорядить для себя ни полезнымъ, ни вреднымъ, если не хочетъ того Богъ. *Если бы я былъ хорошо знающимъ тайное*, я бы обогатился всякимъ добромъ, и никакое зло не коснулось бы меня» (Кор. 7, 188). Изъ этого видно, что Мухаммедъ не былъ доволенъ своимъ состояніемъ и желалъ обогатиться. И хотя невѣровавшимъ арабамъ и обѣщалъ, если увѣруютъ въ его посланничество, «кровли, лѣстницы ихъ домовъ и сѣдлица изъ серебра и разныя украшенія изъ золота» (Кор. 43,

32—34), но, какъ видно, и самъ-то не имѣлъ ничего подобнаго.

*Там.* Богъ и безъ серебряной кровли отличилъ Мухаммеда отъ всѣхъ людей, даровалъ ему разные преимущества еще на землѣ, какія не давалъ ни одному изъ пророковъ; тѣмъ болѣе отличить его на небѣ, и хотя Мухаммедъ, какъ человѣкъ, могъ имѣть и недостатки, но Богъ возлюбилъ его, простилъ ему всѣ грѣхи его, и сдѣлалъ его печатью пророковъ.

*Кол.* Дѣйствительно, ни одинъ пророкъ не имѣлъ тѣхъ преимуществъ, какія имѣлъ Мухаммедъ. Преимущество истинныхъ пророковъ предъ прочими людьми заключалось въ томъ, что они были избираемы и посылаемы Богомъ. Такъ Богъ говоритъ пророку Іереміи: «прежде нежели Я образовалъ тебя во чревѣ, Я позналъ тебя, и прежде нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятить тебя: пророкомъ для народовъ поставилъ тебя» (Тавр. Іерем. 1, 5). Пророки были исполнены Духа Святого и были вдохновляемы Имъ. Такъ пророкъ Моисей говоритъ: «я исполненъ силы Духа Господня, правоты и твердости, чтобы высказать Іакову преступленія его и Израилю— грѣхъ его» (Тавр. Мих. 3, 8). Ангель говорилъ Захаріи, отцу Іоанна Крестителя о Іоаннѣ: «онъ будетъ великъ предъ Господомъ; не будетъ пить вина и сикера, и Духа Святого исполнится еще отъ чрева матери своей» (Индж. Лук.). Богъ влагалъ Свои слова въ уста пророковъ: «Духъ Господень говоритъ во мнѣ, и слово Его на языкѣ у меня» (Тавр. 2 Царст. 23, 2), говорилъ царь и пророкъ Давидъ. Вотъ какія преимущества предъ прочими людьми имѣли истинные пророки. Преимущества же Мухаммеда заключались въ различныхъ житейскихъ удобствахъ. Такъ напримѣръ: «онъ могъ разводиться съ женами по своей волѣ, и брать въ жены каждую женщину, которая нравилась ему, даже изъ ближнихъ родственницъ и *«это преимущество его, а не всѣхъ вѣрующихъ»* (Кор. 33, 49—52). Могъ брать невольницъ себѣ въ жены, сколько хотѣлъ (Кор. 33, 52), даже могъ взять жену у усыновленнаго (Зейда) себѣ въ жену, что почиталось у простыхъ арабовъ за грѣхъ, — *«для Мухаммеда не грѣхъ»* (Кор. 33, 36—39), потому что «Мухаммедъ не отецъ кому-

либо» (Кор. 33, 40), жены же его «не равны женамъ арабовъ» (Кор. 33, 32), «они матери вѣрующихъ» (Кор. 33, 6), поэтому имъ, чрезъ данное Мухаммеду откровеніе, запрещено было разговаривать съ мужчинами иначе, какъ чрезъ занавѣску (Кор. 33, 53). Вѣрующіе и по смерти Мухаммеда не должны жениться на его женахъ: «это дѣло великое предъ Богомъ» (Кор. 33, 53). Мухаммеду позволительно нарушать данныя имъ клятвы (Кор. 66, 1—2) и прочее тому подобное. Вотъ какія преимущества предъ прочими людьми имѣлъ Мухаммедъ, и всѣ эти преимущества онъ будто-бы получилъ отъ Бога чрезъ откровеніе. Скажите мнѣ, почему Мухаммедъ, если онъ посланникъ Божій, *не отецъ вѣрующимъ*, а жены его — *матери имъ*?

*Тат.* Этого я не знаю; вѣроятно такъ было угодно Богу, но если тебѣ извѣстно, то скажи.

*Кол.* Не Богу, а Мухаммеду было такъ угодно, и это потому, что если бы онъ назвалъ себя «отцемъ вѣрующихъ», то не могъ бы у дѣтей своихъ брать женъ себѣ въ жены, какъ взялъ жену у Зейда. Женъ же своихъ назвалъ матерями вѣрующихъ для того, чтобы вѣрующіе и по смерти его не могли жениться на нихъ, потому что арабы почитали грѣхомъ жениться на матеряхъ.

*Тат.* Что же, по-вашему это было со стороны Мухаммеда только выдумка, для прикрытія своихъ эгоистическихъ цѣлей?

*Кол.* Не только по-нашему, но и каждый здравомыслящій долженъ придти къ тому же убѣжденію, иначе какъ можетъ случиться, что посланникъ Божій и пророкъ — не отецъ вѣрующихъ, а жены его — матери ихъ?

*Татаринъ*, бесѣдовавшій съ Колостовымъ, на это ничего не отвѣтилъ

**Н. Григорьевъ.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Прозднованіе Александрo-Невскимъ соборомъ въ г. Уральскѣ пятидесятилѣтняго юбилея со дня освященія (1850—1900 г.г.).

(Корреспонденція.)

30 августа текущаго года православный Александрo-Невскій соборъ праздновалъ двойное торжество: день своего храмоваго праздника и пятидесятилѣтіе со времени освященія своего въ 1850 году.

Исторія собора тѣсно связана съ началомъ возрожденія православія въ Уральской области, и потому празднованіе соборомъ 50 лѣтняго юбилея получаетъ особенно значеніе. Но, быть можетъ, этотъ знаменательный для православныхъ обывателей г. Уральска день прошелъ бы незамѣченнымъ среди житейской суеты, еслибы не нашелся человѣкъ, для котораго соборъ сталъ дорогимъ и близкимъ къ сердцу храмомъ. Мы разумѣемъ маститаго протоіерея собора достоуважаемаго Алексѣя Парменовича Добровидова, который принималъ участіе въ первоначальномъ освященіи собора въ 1850 году и со дня освященія непрерывно до настоящаго времени священнодѣйствуетъ при немъ.

По инициативѣ о. протоіерея и задумано отпраздновать 50-лѣтіе собора торжественно и къ этому времени составить историческій очеркъ, написаніе котораго поручено было помощнику смотрителя мѣстнаго духовнаго училища А. В. Соловю.

Чтобы усугубить торжество и придать вящее благолѣтіе праздничному богослуженію въ соборѣ, военный губернаторъ Уральской области и наказный атаманъ Уральского казачьяго войска генераль-лейтенантъ К. Н. Ставровскій заблаговременно озаботился письменно пригласить на празднество Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, а не задолго до юбилея протоіерей Добровидовъ лично повторилъ приглашеніе.

Нашъ благостный Архипастырь съ готовостью далъ свое согласіе принять молитвенное участіе въ церковномъ торжествѣ, чѣмъ несказанно обрадовалъ православныхъ обывателей

г. Уральска, привыклихъ при посѣщеніяхъ Владыкою города получать всякій разъ высоко-художественное религіозное услажденіе, присутствуя при его священнодѣйствіяхъ, сопровождаемыхъ пѣніемъ его прекраснаго хора пѣвчихъ.

Празднованіе юбилея началось наканунѣ 50-тилѣтія, а именно, 29 августа совершена была заупокойная божественная литургія въ православномъ соборѣ всѣмъ наличнымъ православнымъ духовенствомъ, а по окончаніи оной панихида о въ Бозѣ почившихъ лицахъ, прямо или косвенно имѣвшихъ отношеніе по водворенію православія въ предѣлахъ Уральскаго казачьяго войска и къ построенію Александро-Невскаго собора въ г. Уральскѣ, какъ-то: благочестивѣйшихъ Императорахъ Николаѣ I-мъ, Александрѣ II и Александрѣ III; епископахъ Оренбургско-Уфимской епархіи, начиная съ преосвященнаго Аркадія, протоіереехъ, священникахъ, діаконахъ и чтецахъ соборныхъ; военно-гражданскихъ начальникахъ страны Уральскія, содѣйствовавшихъ проведенію церковности въ темную среду мѣстнаго населенія, а равнымъ образомъ почившихъ ктиторахъ, благотворителяхъ и благоукрасителейъ соборнаго храма.

Вечеромъ того же дня совершено было всенощное бдѣніе съ литіей. Въ священнодѣйствіи принялъ участіе только что прибывшій предъ этимъ Преосвященнѣйшій Владиміръ. Богослуженіе отличалось особенной торжественностью; въ храмѣ были зажжены всѣ паникадила. На правомъ клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ пѣвчихъ, и пѣлъ, по обыкновенію, прекрасно; на лѣвомъ клиросѣ, по желанію Владыки, пѣлъ хоръ мѣстнаго духовнаго училища и пѣлъ тоже очень хорошо. Молящихся была масса.

На другой день, 30 августа, въ 8 часовъ утра съ соборной колокольни раздался торжественный благовѣсть къ праздничной литургіи, которая совершена была Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ вкуплѣ со всѣмъ наличнымъ соборнымъ духовенствомъ, при участіи единовѣрческихъ протоіереевъ и и благочинныхъ. За литургіей Преосвященный одного изъ сельскихъ причетниковъ рукоположилъ во діакона, кромѣ того, священника соборнаго Лавра Поспѣлова возвелъ въ зва-

ніе протоіерея, а діакона Карташова благословилъ отъ лица Св. Синода грамотою съ провозглашеніемъ «аксіось.»

За церковнымъ богослуженіемъ присутствовали: начальникъ края генераль-лейтенантъ К. Н. Ставровскій, атаманы военныхъ отдѣловъ, чины окружнаго суда, областного правленія, штаба областного, множество др. чиновъ какъ военныхъ, такъ и гражданскихъ. Кромѣ того по распоряженію военнаго губернатора, въ соборъ приведены были низшіе чины мѣстной команды и учебной казачьей сотни. Послѣ заамвонной молитвы Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью-импровизаціей, въ которой выяснилъ значеніе настоящаго празднества въ связи съ памятью празднуемаго св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, провелъ параллель между юбилеями настоящими и ветхозавѣтными, откуда сдѣлалъ заключеніе, какими дѣлами милости и благотворенія должны сопровождаться юбилеи христіанскіе.

Послѣ литургіи совершено въ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе съ канономъ св. благовѣрному векому князю Александру Невскому, съ провозглашеніемъ многолѣтія благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосв. Владиміру, Епископу Оренбургскому и Уральскому, съ богохранимою паствою, все-россійскому правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, всероссійскому побѣдоносному воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи церковной службы, въ 12 часовъ дня предполагался въ залѣ лѣтнаго помѣщенія Уральскаго войсковаго собранія торжественный актъ съ пѣніемъ приличныхъ случаю гимновъ и чтеніемъ исторической записки; но въ виду того, что церковное богослуженіе закончилось около 1 часа дня, и по случаю утомленія Преосвященнаго, которому въ тотъ же день предстояло отбыть изъ г. Уральска, — актъ въ этотъ день не могъ состояться.

## Епархіальная хроника.

**Архирейскія служенія.** По возвращеніи изъ поѣздки по обзорѣнїю церковей епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уралскимъ, совершены служенія: 14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня,— въ кафедральномъ соборѣ, въ воскресенье 17 числа, по случаю храмоваго праздника въ честь и память св. мученицъ Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи,— въ церкви Епархіальнаго женскаго училища, 23 сентября—въ церкви духовнаго училища. За литургіями Его Преосвященствомъ обычно были сказываемы общедоступныя поученія-импровизаціи.

---

## Извѣстія и замѣтки.

**Обличеніе раскольничьимъ лже-іереемъ своего лже-епископа Арсенія Швецова въ еретичествѣ.**— Недавно появилось сочиненіе лже-іерея австрійской секты Василя Механикова, обличающее лже епископа Арсенія Швецова въ разныхъ ересяхъ. Въ сочиненіи Механикова прежде всего представляется интереснымъ предпосланное ему объясненіе автора о причинахъ и побужденіяхъ, вызвавшихъ его къ составленію этого сочиненія. Объясненіе это, или своего рода предисловіе, гласить:

«Старообрядцы, пріемлющіе священство (?). гордились (и гордились по праву), что въ теченіе двухвѣковой своей самостоятельной жизни побѣдоносно несли знамя православія, не подвергаясь вліянію никакихъ новшествъ, чуждыхъ древней православной Церкви. Это знамя они несутъ и доселѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ единичныхъ случаевъ. Бѣлокриницкій уставъ было допустилъ нѣкоторыя погрѣшности; но онъ такъ и остался погрѣшностями, ограничиваясь немногими экземплярами (?), устава и не имѣя никакого вліянія въ обществѣ старообрядцевъ»...

«Но вотъ въ это мирное время, которое всегда неприятно нашему исконному борителю, случилось нѣчто неожиданное,



и случилось не будучи вызываемо никакими насущными нуждами, или общепольными цѣлями, а руководилось лишь защитой и оспариваніемъ своихъ личныхъ воззрѣній, которыя едва ли нравились кому другому изъ православныхъ».

«Мы имѣемъ въ виду собственно защиту одного мѣста Бѣлокриницкаго устава, сомнительнаго православія (вышесказанную) отцомъ Арсеніемъ Швецовымъ (нынѣ епископъ Уральскій) въ первой главѣ его книги «Истинность», изданной имъ въ 1885 году. Вскорѣ послѣ выхода помянутой книги Павелъ Прусскій, архимандритъ Московскаго единовѣрскаго монастыря, протестовалъ эту защиту. Отъ Арсеній Швецовъ сдѣлалъ на него (?) возраженіе, въ которомъ наговорилъ снова много погрѣбительнаго. Московскій духовный совѣтъ и соборъ 1888 г. призвалъ его къ отвѣту и строго воспретилъ ему писать по сему вопросу. На соборѣ о. Арсеній, по видимому, сознался въ своихъ ошибкахъ и обѣщался ничего подобнаго не писать. Между тѣмъ на этомъ не удержался и написалъ еще два сочиненія, поддерживая тѣ же воззрѣнія, которыя высказалъ онъ въ первомъ возраженіи Павлу Прусскому. Послѣ того стало очевиднымъ, что это не простая его ошибка, а убѣжденіе такого рода. На этомъ именно основаніи Субботинъ, редакторъ «Братскаго Слова», и называетъ его прямо еретикомъ. А такъ какъ епископы наши, по изданіи имъ (о. Арсеніемъ) послѣднихъ двухъ сочиненій по сему вопросу, ничего болѣе не возражая, произвели въ санъ епископа и имѣютъ съ нимъ общеніе, то Субботинъ и подводитъ теперь подъ это его еретичество всю нашу церковь. *Это именно и побудило насъ, по благословенію его высокопреосвященства боголюбивѣйшаго архіепископа Иоанна, подвергнуть тщательному разсмотрѣнію, какъ сомнительный текстъ устава, который мы обозрѣли въ болѣе постранной редакціи сего сочиненія, такъ и его защиту. Здѣсь же подвергаемъ мы краткому разсмотрѣнію и сличенію съ ученіемъ древне-православной Церкви только защиту устава въ тѣхъ предметахъ, которыхъ она касалась».*

Въ своемъ предисловіи Механиковъ намѣренно или ненамѣренно допустилъ довольно большое количество, обычныхъ впрочемъ въ

каждомъ раскольническомъ сочиненіи послѣдняго времени; неправдъ и несообразностей.

Такъ неправду говоритъ онъ, утверждая, что будто бы «старообрядцы приѣмлющіе священство (какое священство— бѣглое, окружническое, противокружническое, бѣловодское?) въ теченіе двухъ вѣковъ (когда и не существовало у нихъ австрійскаго священства) побѣдоносно несли и несутъ доселѣ знамя православія», и что этимъ они даже «гордились, и гордились по праву». Знамя, поднятое первоvozждями раскола, Аввакумомъ, Лазаремъ, Никитою и проч., было совѣтъ не «знамя православія», а знамя возмущенія противъ православной Церкви и отдѣленія отъ нея, и сами эти знаменосцы, какъ напр. Аввакумъ, проповѣдывали явныя ереси о Св. Троицѣ, въ чемъ Аввакума обличалъ даже «союзникъ» его дьяконъ Ѳеодоръ. Потомъ, увлеченный подражаніемъ современной рѣчи нашихъ интеллигентовъ, г. Механиковъ говоритъ, что мнимымъ несеніемъ знамени православія старообрядцы «гордились и гордятся по праву». Онъ забылъ, что гордиться даже и истинными достоинствами христіанину не подобаетъ, ибо *довольство наше отъ Бога* (2 Кор. 3, 5),—забылъ, что гордость есть смертный грѣхъ; да едва ли и не клеветаетъ онъ на предковъ, жившихъ за пятьдесятъ лѣтъ доселѣ, т. е. когда еще не было и въ поминѣ нынѣшней австрійской іерархіи старообрядцевъ, что своимъ такъ называемымъ древлеправославіемъ они «гордились».

Потомъ, неправду говоритъ Механиковъ о Бѣлокриницкомъ уставѣ, что въ немъ будто бы допущены только «нѣкоторыя погрѣшности, не имѣющія никакого значенія». Если такъ, то значить никакого значенія не имѣютъ и погрѣшности шведовскихъ сочиненій, написанныхъ именно въ защиту устава; а между тѣмъ самъ же Механиковъ находитъ въ нихъ злѣйшія ереси

Далѣе, изъ собственнаго объясненія Механикова видно, что его сочиненіе имѣетъ двѣ редакціи,—пространную и краткую. Въ пространной «подвергнута тщательному разсмотрѣнію и сомнительный текстъ Бѣлокриницкаго устава и его защита» Швецовымъ, а въ краткой (въ заглавіи она названа еще дополнительной) «подвергнута разсмотрѣнію и сличенію съ

ученіемъ древлеправославной Церкви только (швецовская) защита устава въ тѣхъ предметахъ, которыхъ она касается».

Это сочиненіе Механикова представляетъ, изложенное въ девяти отдѣльныхъ статьяхъ, «сличеніе древне-православнаго ученія Церкви о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія и исхожденіи Святого Духа съ ученіемъ Швецова о сихъ догматахъ, совершенно отличнымъ отъ него, откуда и обличается со всею ясностью его еретичество.

Чтобы показать читателямъ, какъ раскольнической «священно-іерей» громить своего епископа-еретика, достаточно слѣдующихъ примѣровъ.

Во второй статьѣ, озаглавленной: *Единый Богъ по существу отъ вѣчности троиченъ въ лицахъ*, Механиковъ пишетъ: «мы видѣли, что въ Троицѣ нѣтъ ни привходящаго, чего бы прежде не было и что вошло бы послѣ, ни большаго, ни меньшаго; Пресвятая Троица есть совѣчное царство въ трехъ совершеннѣйшихъ ипостасяхъ, или въ трехъ совершеннѣйшихъ лицахъ, почему она и пѣснословится безначальною, собезначальною и соприсносущною; бытіе Отца совершенно совпадаетъ съ бытіемъ Сына и Духа. А о. Арсеній говоритъ, что отъ искони Богъ во единомъ лицѣ Отца показуется, что въ предвѣчной безначальности Богъ былъ во единомъ лицѣ Бога Отца, что ипостась Бога Отца больше ипостаси Сына и Духа. Святая Церковь, въ лицѣ своихъ представителей, учитъ, что Отецъ не былъ никогда безъ Сына, что Сынъ Божій рожденъ отъ Отца не разстоятельнѣ, что Онъ такъ же вѣченъ, какъ Богъ Отецъ. А о. Арсеній говоритъ, что отъ искони Богъ во единомъ лицѣ указываетъ... что составленіе лицъ Пресвятыя Троицы послѣдовало по времени, и даже присносущіе Божіе, по его понятію, должно разумѣть не безъ времени... Такимъ образомъ ученіе о. Арсенія Швецова не только не согласно, но и совершенно противно ученію православной Церкви, и до буквальности сходно съ воззрѣніями древнихъ еретиковъ—монархистовъ: Праксея, Ноета, Верона, Верилла и другихъ».

Въ четвертой статьѣ, озаглавленной: *Всѣ три лица Святыя Троицы равны между собою*, Механиковъ пишетъ:

«Отецъ Арсеній, обвиняя архимандрита Павла за признаніе безусловнаго равенства лицъ Пресвятыя Троицы, держится

такого мнѣнія, что ипостась Бога Отца выше и больше ипостаси Сына и Св. Духа. А такое понятіе ревносильно прямому отрицанію равенства лицъ Пресвятыя Троицы. Что ипостась Сына Божія и Святого Духа меньше ипостаси Отца учили древніе еретики, отвергавшіе ихъ равенство и единосущіе со Отцемъ: таковы были еще въ вѣкъ апостольскій Керинѣъ и Евіонъ, во 2-мъ столѣтіи Карпократъ, Θεодотъ, въ 3-мъ Оригенъ, въ 4-мъ Аріѣ пресвитеръ Александрійскій».

Въ пятой статьѣ, озаглавленной: *Богъ Слово, Сынъ Божій, рожденъ изъ существа Бога Отца непостижимо прежде всякаго вѣка, прежде всякой твари, и есть Богъ совѣчный и безначальный Отцу и Святому Духу*, Механиковъ говоритъ:

«Православная вселенская Церковь учитъ единоголосно, что Сынъ Божій рожденъ изъ сущности Бога Отца предвѣчно; а о. Арсеній говоритъ, вмѣстѣ съ Бѣлокриницкимъ уставомъ, что «въ предвѣчной безначальности Богъ Отецъ былъ въ одномъ лицѣ».

«Святая Церковь учитъ, что Сынъ Божій безначаленъ Богу Отцу и Святому Духу, т. е. Онъ также безначаленъ, какъ Богъ Отецъ; а о. Арсеній говоритъ, что Сынъ Божій рожденъ вмѣстѣ съ вѣкомъ, въ напередъ сотворенное Богомъ время.»

«Такимъ образомъ діаметральная противоположность въ ученіи о. Арсенія и ученіи православной Церкви очевидна.»

«Притомъ ученіе о. Арсенія оказывается до буквальности сходно съ ученіемъ аріанскимъ.»

«Аріѣ училъ: «Бѣ бо (въ вѣчности) единъ Богъ и не бѣ Слово съ нимъ; та же, восхотѣвъ насъ содѣлати, тогда сотвори Его и отнелѣже (т. е. отъ сего времени) бысть». Такъ учитъ и о. Арсеній: сущность Божества въ предвѣчной безначальности была въ лицѣ единаго Бога Отца, а Сынъ Божій рожденъ отъ Бога Отца съ настатіемъ вѣковъ, вмѣстѣ съ вѣками, и даже послѣ вѣка.»

«Аріѣ училъ, что Сынъ Божій рожденъ во времени. Такъ говоритъ и о. Арсеній, что Сынъ Божій рожденъ отъ Бога Отца послѣ вѣка, въ напередъ сотворенное Богомъ время.»

«Аріѣ училъ, что Сынъ Божій есть первѣйшая и высшая тварь. Такъ полагаетъ и о. Арсеній, когда говоритъ:

«Сынъ Божій проявился (родился) отъ виновнаго своего начала въ приведеніи (т. е. вмѣстѣ съ приведеніемъ) въ бытіе твари».

«Слѣдовательно, въ сходности приведенныхъ ученій о Арсенія и аріанскаго сомнѣнія нѣтъ».

Итакъ, раскольническій іерей Василиій Механиковъ, по благословенію своего архіепископа Іоавна Картушина, или, что тоже, самъ раскольническій архіепископъ Іоаннъ Картушинъ устами своего іерея Механикова провозглашаетъ раскольническаго же епископа Арсенія Швецова содержащимъ и проповѣдующимъ аріанство и разныя иныя ереси, вообще рѣшительнымъ еретикомъ.

Что же затѣмъ? Еретика, обличеннаго въ ереси, нельзя оставлять безъ церковнаго суда и наказанія, если онъ не приноситъ раскаянія въ своемъ еретичествѣ и не отрекается отъ него. Однакоже ни о судѣ, ни объ наказаніи еретика не упоминаютъ его обличители; въ заключеніе они выражаютъ ему только «благожеланіе», чтобы онъ раскаялся,—говорятъ, что это «было бы хорошо и пріятно для Бога».

Тщетное «благожеланіе!» Швецовъ не только не покался въ еретичествѣ, но еще объявилъ съ своей стороны еретиками всѣхъ несогласно съ нимъ мудрствующихъ о рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св. Духа, даже предалъ ихъ проклятію. Въ отвѣтъ на сочиненіе Механикова, которое было препровождено къ нему, онъ составилъ свое новое «Исповѣданіе вѣры»<sup>1)</sup>, въ которомъ повторилъ еще разъ свои еретическія мнѣнія и произнесъ анаѣму на всѣхъ нераздѣляющихъ эти мнѣнія.

Въ сущности это новое швецовское «Исповѣданіе вѣры» есть повтореніе его старыхъ еретическихъ софизмовъ и словоизвигій. Снова утверждаетъ онъ, что будто бы «весь символъ, изложенный 1 и 2 вселенскими соборами, принимаетъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ написанъ (?) и напечатанъ въ древнихъ дониконовскихъ церковныхъ книгахъ, во всемъ до слова буквально, еже есть: Вѣрую во единаго Бога Отца,— весь до конца по сущему смыслу его, *кромѣ всякаго искаже-*

<sup>1)</sup> Одно „Исповѣданіе вѣры“ уже было представлено имъ раскольническому Собору 1888 года.

нiя», — т. е. признаетъ и Сына Божiя «рожденнымъ прежде всѣхъ вѣкъ»; и тутъ же снова утверждаетъ, что только одного Бога Отца, или, какъ онъ выражается, «однаго Бога *въ личной ипостаси Отца*, какъ *по времени*, такъ и по винѣ признаетъ безначальнымъ», а ипостаси Сына и Духа Святого признаетъ, очевидно, не безначальными какъ по винѣ, такъ даже и *по времени*. Нѣтъ надобности приводить другiя подобныя еретическiя лжеумствованiя, повторенныя Швецовымъ въ его новомъ «Исповѣданiи вѣры», такъ какъ они извѣстны изъ прежнихъ его защитительныхъ сочиненiй. Здѣсь, въ этомъ новомъ «Исповѣданiи», всего важнѣе тонъ, въ какомъ рѣшился написать его Швецовъ, — властно и неоднократно произнесенныя имъ здѣсь анаѳемы на тѣхъ, кто не раздѣляетъ его лжеумствованiй, и прежде всего на «священноіерея» Василя Механикова за его сочиненiе, а въ его лицѣ, разумѣется, и на «архіепископа Іоанна Картушина», «по благословенiю» котораго это сочиненiе написано, хотя объ «архіепископѣ Іоаннѣ» Швецовъ намѣренно не упоминаетъ ни единымъ словомъ, какъ будто и не знаетъ, что Механиковъ дѣйствовалъ и писалъ «по его благословенiю», что чрезъ Механикова обличаетъ его въ еретичествѣ самъ «архіепископъ» Іоаннъ Картушинъ. Вотъ образчикъ произнесенныхъ Швецовымъ анаѳематствованiй:

«Старающихся истолковать мою защиту Бѣлокриницкаго устава ложно, какъ бы противорѣчущую православному символу *я предаю проклятiю и анаѳемѣ*. Критическiй же разборъ о. Механикова содержитъ въ себѣ не мало противнаго православному символу и Священному Писанiю. Пастырская священная обязанность моя и христіанское чувство понуждаютъ меня это сочиненiе о. Василя Механикова признать и отвергать, какъ погрѣшительное и *неправославное*».

И именно «неправославнымъ» и даже «крайне нечестивымъ» признаетъ Швецовъ изложенное въ сочиненiи Механикова ученiе, «что Святая Троица во всѣхъ трехъ лицахъ не имѣетъ начала своего бытiя», что «Сынъ Божiй и Духъ Святой такъ же безначальны, какъ Богъ Отецъ», что въ немъ «признается приипостасное Божество отъ вѣчности». Ни малѣйшаго вниманiя не обратилъ онъ на то, что всѣ эти истин-

но православные догматы подтверждены въ сочиненіи Механикова ясными святоотеческими свидѣтельствами, и за нихъ-то именно «предаетъ проклятію и анаѳемѣ» Механикова, а съ нимъ вмѣстѣ своего «архіепископа» Іоанна Картушина.

Таково содержаніе двухъ новѣйшихъ раскольническихъ сочиненій.

Въ печальномъ положеніи изображаютъ они состояніе нынѣшней старообрядческой іерархіи и всего старообрядчества, «пріемлющаго» это австрійское, или бѣлокриницкое священство, состоящее подъ руководствомъ Картушиныхъ и Швецовыхъ! Здѣсь самъ именуемый архіепископъ старообрядцевъ— Іоаннъ Картушинъ, чрезъ своего именуемаго «священноіерея» Механикова, обличаетъ своего же именуемаго епископа Арсенія Швецова въ содержаніи и проповѣданіи арианства и другихъ ересей, а этотъ мнимый епископъ Арсеній Швецовъ съ своей стороны обвиняетъ въ еретичествѣ и предаетъ анаѳемѣ архіепископа Іоанна, у котораго состоитъ въ іерархическомъ подчиненіи... Понимаютъ ли старообрядцы, что это значить? Это значить, что всѣ ихъ именуемые архіереи и священники находятся подъ взаимною клятвсю: тѣ изъ нихъ, которые стоятъ на сторонѣ Арсенія Швецова, обличены въ еретичествѣ Іоанномъ Картушинымъ и за свои несомиѣнныя ереси подлежатъ карѣ церковнаго отлученія; а тѣ, которые состоятъ въ общеніи съ Іоанномъ Картушинымъ, обличаются въ еретичествѣ и уже преданы анаѳемѣ Арсеніемъ Швецовымъ. Это значить, что и сами старообрядцы, подъ чьимъ бы пасеніемъ они ни стояли,—подъ пасеніемъ ли Картушина и его поповъ, или подъ пасеніемъ Швецова,—что и они вмѣстѣ съ своими пастырями находятся подъ проклятіемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что справедливость на сторонѣ Картушина и Механикова, такъ какъ они въ данномъ случаѣ защищаютъ вполне православное ученіе объ ипостасяхъ Св. Троицы и обличаютъ дѣйствительно еретическое ученіе Швецова. Но раскольническій архіепископъ, рѣшившійся обличить въ ереси столь авторитетное въ расколѣ лицо, какъ Арсеній Швецовъ не довелъ своего дѣла до конца, не вполне исполнилъ свой долгъ. Обличивъ еретика, необходимо было призвести и судъ

на него, равно какъ принять мѣры къ пресѣченію распространяемыхъ имъ еретическихъ ученій. Этому имъ не сдѣлано: признанный и обличаемый имъ епископъ-еретикъ не только не преданъ соборному суду и не подвергнутъ отлученію, или изверженію изъ сана, но и самъ, пользуясь полною свободой, произноситъ анаѣмы на содержащихъ правое, святоотеческое ученіе объ ипостасяхъ Святыя Троицы.

Пусть же знаютъ старообрядцы у кого находятся подъ духовнымъ водительствою,—пусть знаютъ, что среди ихъ пастырей, даже именуемыхъ епископовъ, есть несомнѣнные и упорные еретики, что вообще этихъ пастырей ихъ не соединяетъ единомысліе въ вѣрѣ, даже въ ученіи о важнѣйшихъ догматахъ вѣры, напротивъ, господствуетъ среди ихъ разномысліе, сопровождаемое анаѣмами. А священная книга, усердно читаемая старообрядцами, говоритъ, что *въ дому Божіемъ должно ходить единомыслиемъ* (Пс. 54, 15), и что *Богъ единомысленныя вселяетъ въ домъ* (Пс. 67, 7) (Заим. изъ «Душ. чт.»; августъ, 1900 г.)

**Христіанство въ Китаѣ.**—Христіанство въ Китаѣ стало распространяться еще въ VII вѣкѣ, именно въ формѣ несторіанства, и было занесено изъ Сиріи въ Сѣверо-западный Китай. Сначала оно имѣло успѣхъ, но затѣмъ вызвало гоненія, хотя еще держалось въ XIII вѣкѣ, когда Китай посѣтилъ (и прожилъ въ немъ рядъ лѣтъ) извѣстный итальянскій путешественникъ Марко Поло. Окончательно несторіанство было уничтожено магометанствомъ. Въ Китаѣ исламъ исповѣдуется теперь десятками милліоновъ населенія, не только въ сѣверо-западной части имперіи, но и въ центрѣ, и на крайнемъ юго-востоку.

Съ XIII-го же вѣка, при владычествѣ въ Китаѣ монголовъ, отличавшихся вообще вѣротерпимостью, началась и пропаганда католиковъ, которая получила однако большое значеніе только въ концѣ XVI-го вѣка, когда въ Китай явились итальянскіе іезуиты. Какъ люди не только образованные, но даже ученые, дѣйствовавшіе притомъ съ тактомъ, іезуиты приобрѣли себѣ вліяніе при китайскомъ дворѣ и умѣли держать его и при послѣдующей династіи, овладѣвшей Китаемъ въ 1644 г. Они импонировали своимъ знаніемъ астрономіи, устро-



енной ими въ Пекинѣ обсерваторіей, вообще своею образованностью и свѣдѣніями, которыми пользовались дворъ и высшее общество, но собственно религіозные интересы отступили при этомъ на второй планъ. Иезуиты были болѣе политиками, чѣмъ миссіонерами, умѣли подлаживаться къ китайской знати, создали даже особый «китайско христіанскій культъ», сдѣлавъ въ немъ уступки и культу предковъ, и ученію Конфуція, и стараясь устранить все то, что могло бы особенно шокировать китайцевъ. Такой образъ дѣйствій вызвалъ, однако, протестъ со стороны Ватикана, и съ конца XVII вѣка въ Китай явился другой орденъ, доминиканцевъ, въ цѣляхъ распространенія истиннаго католичества. Иезуиты еще держались нѣкоторое время, но затѣмъ ихъ значеніе пало. Разсѣянные по всему пространству Китая, католическіе миссіонеры пользуются относительно наибольшимъ успѣхомъ, располагаютъ полсотней семинарій, массой школъ, болѣе 3,000 церквей и часовень, имѣютъ около 40 епископовъ и болѣе тысячи священниковъ, изъ коихъ половина—китайцы. Число китайцевъ-католиковъ въ точности неизвѣстно и, по всей вѣроятности, въ отчетахъ миссій значительно преувеличивается; по нѣкоторымъ даннымъ оно превышаетъ миллионъ, по другимъ—едва ли достаетъ и полмилліона, но во всякомъ случаѣ число это довольно внушительное, хотя, вѣроятно, многіе изъ этихъ католиковъ могутъ считаться таковыми только номинально.

Протестантскіе миссіонеры явились позже—изъ Англіи, Германіи, Швеціи, Швейцаріи и т. д., и успѣхъ ихъ въ Китаѣ, сравнительно, много слабѣе, хотя они располагаютъ большими средствами, такъ какъ ихъ поддерживаютъ богатые миссіонерскія общества. Уже самъ по себѣ скудный и сухой протестантскій культъ неспособенъ импронировать китайцамъ; вдобавокъ протестантскіе миссіонеры являются представителями различныхъ вѣроисповѣданій и сектъ, иногда даже враждующихъ между собою и старающихся превзойти другъ-друга въ привлеченіи къ себѣ прозелитовъ. Вообще, едва ли можно указать случаи принятія христіанства по убѣжденію болѣе видными и почтенными представителями китайскаго общества: прозелитами становятся обыкновенно сироты, брошенныя дѣти, темныя личности, бѣдняки, дошедшіе до отчаяннаго по-

ложенія, лица, думающія извлечь практическую пользу изъ своего обращенія, и т. п.

Иное положеніе занимаетъ въ Китаѣ православіе. Необходимость православной миссіи въ Пекинѣ была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что туда было вывезено русское населеніе изъ взятаго китайцами въ 1686 г. города Албазина на Амурѣ. Потомки этой горсти русскихъ съ теченіемъ времени окитаились, но сохранили свою вѣру, для поддержанія которой, съ согласія китайскаго правительства, и была учреждена въ Пекинѣ русская духовная миссія, задолго до учрежденія миссіи дипломатической. Никакой активной пропаганды православіе въ Китаѣ не ведетъ, а потому съ этой стороны китайцы и не могутъ ничего имѣть противъ Россіи. Православныхъ храмовъ въ Китаѣ только пять: въ Пекинѣ—два, одинъ въ Ургѣ, одинъ въ Ханькоу и одинъ въ деревнѣ Дун-дун-онъ. Въ обоихъ пекинскихъ храмахъ поютъ при богослуженіи стройные хоры пѣвчихъ, обученные іеромонахомъ Амфилохіемъ (Щикуновымъ), причемъ стройное пѣніе привлекаетъ не мало и язычниковъ. Есть, конечно, въ Китаѣ и православныя школы. Въ Пекинѣ есть для православныхъ двѣ школы,—мужская и женская; въ этихъ школахъ было свыше 60 учащихся. Наиболѣе способные китайскіе мальчики на казенный счетъ отправляются въ Иркутскую духовную семинарію или въ духовное училище. Въ Тянь-Цзыцѣ есть отличная русская школа, гдѣ два года назадъ обучалось 36 китайцевъ. Школою завѣдуетъ русскій учитель г. Гроссе и китаецъ Лю-Чун-Хою. Китайцы такъ довольны школою, что отъ себя назначили г. Гроссе добавочное жалованье по 400 долларовъ въ годъ. Въ Урумчи сами китайцы открыли и на свой счетъ содержатъ русскую школу, коею завѣдуетъ бывший практикантъ китайскаго языка въ Петербургскомъ университетѣ, китаецъ Гуйджукъ-цинъ, прекрасно знающій русскій языкъ и Россію. Есть русскія школы еще въ Ургѣ и Ханькоу. Отношенія китайцевъ къ православнымъ вполне хорошия. Китайцы весьма воспримчивы къ православію и отнюдь не питаютъ вражды къ нему, какъ это дѣлаютъ по отношенію къ католикамъ и протестантамъ. (Рус. Вѣст., Мос. Вѣд.).

**Религія китайцевъ.**—Въ Китаѣ господствуютъ три религіи:

ученія Конфуція, Лаотзе и Будды. Приверженцами ученія Конфуція являются: царствующая династія, весь чиновный міръ, сословіе литераторовъ и вообще высшія сословія государства. Главное мѣстопробываніе приверженцевъ Лаотзе находится въ провинці Кіангзи; большинство ихъ нихъ купцы; ученіе Лаотзе, первоначально обоготворившее Тао, или высшій разумъ, впослѣдствіи приняло характеръ грубаго мистицизма. Подобному же искаженію подверглось и ученіе Будды. Къ числу буддистовъ принадлежитъ огромное большинство низшихъ сословій Срединной имперіи. Изъ этихъ то трехъ религіозныхъ системъ вылилась въ понятіяхъ и воззрѣніяхъ народной массы новая религія—народная, которая позаимствовала у каждаго изъ перечисленныхъ религіозныхъ ученій то преданіе глубокой древности, то вѣру въ духовъ, то культъ предковъ, и т. п. Въ обоихъ главныхъ элементахъ народныхъ вѣрованій, т.-е., въ вѣрованіи въ населяющихъ небо духовъ и почитаніи предковъ на землѣ, кроются корни ожесточенной ненависти китайскаго народа къ иностранцамъ. Каждый китаецъ, самъ по себѣ, вѣротерпимъ; онъ не знаетъ строгаго разграниченія между тремя главными религіозными ученіями; далеко не рѣдкость встрѣтить въ этой странѣ косоносца, занимающагося переноскою людей въ паланкинахъ, лодочника или сельскаго жителя, который на вопросъ, къ какой религіи онъ принадлежитъ, дастъ отвѣтъ, что онъ приверженецъ Конфуція, Таоиста и Будды; простолюдинъ, дающій такой отвѣтъ, совершенно искрененъ: чтобы не дать промаха относительно преимущества того или другаго религіознаго ученія, тонкостей котораго ему не отличить, онъ вѣритъ простодушно во всѣ три, нисколько не смущаясь тѣми отступленіями, которыя представляетъ каждая изъ этихъ религій по отношенію къ другой. Съ тою же снисходительностью китаецъ относится къ христіанству. Какъ часто приходится европейцу слышать такіа сужденія со стороны желтолицаго: «Мы, китайцы, ничего не имѣемъ противъ Христа Спасителя: вѣдь Онъ первый мудрецъ у васъ на Западѣ. Каждая страна имѣетъ своихъ мудрецовъ. Сдѣлайте съ Него изображеніе и поставьте его рядомъ съ нашими богами и мы охотно ему поклонимся. Онъ, несомнѣнно, былъ необыкновенно добрѣ». Ог-

ромное большинство китайскаго населенія отличается миролюбивѣмъ, кротостью и почтительностью, но при этомъ оно самодовольно и проникнуто убѣжденіемъ внутренняго превосходства. Ложь, воровство и обманъ, по религіознымъ убѣжденіямъ китайцевъ не пороки, а только слабости. Сердце человѣческое, по ученію Конфуція, при всемъ томъ остается добрымъ и непорочнымъ. По вѣрованію китайцевъ, послѣ смерти, человѣкъ распадается на духовное и плотское существованіе, но духъ покойнаго продолжаетъ находиться въ тѣсномъ общеніи съ остающимися въ живыхъ родственниками. Поэтому китаецъ также заботливо розыскиваетъ удобную для своего покойника могилу, какъ въ Европѣ выбираютъ квартиру. Недовольный своею могилою покойникъ можетъ, разсердившись жестоко отомстить нерадивымъ родственникамъ за подобное невниманіе. Понятіе объ общемъ мірѣ духовъ китаецъ соединяетъ въ одно собирательное представленіе «Фунгъ-Шуи». Это собственно не одно, а два слова и «Фунгъ» означаетъ вѣтеръ», а «Шуи»—воду, т. е. эти два слова олицетворяютъ понятія о незримомъ и необъятномъ. Веселыя равнины, тихо журчащія рѣчки, зеркально-гладкіе пруды, какъ и волнообразные холмы—все это пріятно Фунгъ-Шуи, который не любитъ мрачныхъ утесовъ и зубчатыхъ горныхъ гребней. Европейецъ, роющій землю въ поискахъ за углемъ, ломающій камень для своихъ вычурныхъ построекъ, возводящій огромныя фабричныя трубы и телеграфныя столбы,—такой европейецъ, въ глазахъ китайца, безумецъ и опасный для страны человѣкъ, такъ какъ, благодаря ему, духи возмущаются и мстятъ китайцамъ за ихъ халатность и попустительство по отношенію къ европейцамъ. Непокколебимая вѣра въ могущество міра духовъ проходитъ черезъ всю жизнь китайца и проявляется при всѣхъ его предпріятіяхъ и начинаніяхъ. (Прав. Вѣст.).

**Суевѣрія китайцевъ.**—Суевѣрія китайцевъ не знаютъ предѣловъ; суевѣріями пропитаны всѣ слои китайскаго общества. Ремесло предсказателя въ Китаѣ—самое цвѣтущее изъ всѣхъ ремеслъ этой страны. Ни одинъ домъ не можетъ быть построенъ, ни одно сватовство не можетъ состояться безъ того, чтобы предсказатель предварительно не справился у злыхъ духовъ, не имѣютъ ли они чего-нибудь противъ предпріятія,

и если ничего не имѣютъ, то когда именно разрѣшаютъ его выполнить.

При императорскихъ гробницахъ въ Нанкинѣ имѣются, помимо множества каменныхъ изображеній разныхъ животныхъ, два колоссальныхъ, могучихъ слона, у которыхъ на спинахъ сложено по кучѣ маленькихъ камешковъ. Такое явленіе въ любомъ европейскомъ государствѣ навело бы на мысль, что уличные мальчишки упражнялись въ метаніи камешковъ и мишенью для этого избрали статуи толстокожихъ. Въ Китаѣ подобное явленіе обусловливается болѣе серьезными причинами: дѣло въ томъ, что каждый китаецъ, рѣшившій сочетаться законнымъ бракомъ, предварительно предпринимаетъ паломничество къ одному изъ этихъ слоновъ и возлагаетъ ему на спину камешекъ. Если камешекъ не свалится со спины толстокожаго животного въ продолженіе года, счастливецъ женится: онъ знаетъ, онъ увѣренъ, что небо благословитъ его бракъ сыномъ, если же камень свалится—не стоитъ жениться: родится дочь, притомъ супружеская жизнь будетъ незавидная; во избѣженіе подобной судьбы, китаецъ пропускаетъ годъ и снова кладетъ камешекъ; если послѣдній вторично упадетъ со спины слона, онъ не рѣшится жениться, какъ бы дѣвушка ему ни нравилась.

Два дерева, растущія впереди дома, приносятъ послѣднему большое счастье; горе тому, кто срубилъ подобнае дерево, или у кого оно само зачахнетъ—неотвязчиво несчастье поселится въ такомъ домѣ. Замѣчательно отвращеніе, которое китаецъ питаетъ ко всякой проточной водѣ: «она увлекаетъ съ собою счастье», тогда какъ стоячая, на примѣръ, прудовая или озерная, ему пріятна, потому что такая вода—«хорошая вода: она удерживаетъ, прикрѣпляетъ счастье къ мѣсту».

Трудно себѣ представить тотъ ужасный шумъ и невообразимую суматоху, которая водворяется въ китайскомъ городѣ при появленіи какой-либо опустошительной эпидеміи, какъ, на примѣръ, чумы. Въ переполненныхъ городахъ Небесной имперіи, при невѣроятной неопрятности китайцевъ, эпидемическія болѣзни развиваются съ ужасающею быстротою и силою; тутъ требуются самыя энергичныя мѣры борьбы съ ужасною эпидеміею, и китайцы принимаютъ ихъ по-своему:

убѣжденные, что въ дѣйствительности никакихъ эпидемій не существуетъ, а есть демоны, принявшіе образъ заразной болѣзни, они всѣми мѣрами стараются изгнать этихъ злыхъ духовъ. Мѣры, принимаемыя китайцами противъ эпидеміи, заключаются въ слѣдующемъ. По улицамъ, для устрашенія діавола въ образѣ заразы, двигается процессія, состоящая изъ несмѣтной толпы людей, одѣтыхъ чудовищами; на нихъ надѣты драконовыя и львиныя головы, разрисованныя яркими красками; по землѣ, въ видѣ продолженія головъ страшилищъ, волочатся длинные, въ нѣсколько метровъ, хвосты; эти хвостатыя головы такъ плотно закутываютъ людей, на которыхъ онѣ надѣты, что видны только двигающіяся ноги; держа въ одной рукѣ огромныя вилы, а въ другой — копье, ряженые изувѣры пляшутъ все время «львиный» и «драконовый» танцы, эта дикая пляска тѣмъ болѣе напоминаетъ топанье и кривленья умалишеннаго, что приэтомъ кривляющійся издастъ неистовый вопль и вой. Впереди процессіи идутъ музыканты, оглушающіе всѣхъ битьемъ въ огромныя барабаны и «тамъ-тамъ;» въ довершеніе всего, безпрестанно раздаются ружейныя и пистолетныя выстрѣлы и трещать цѣлыя тысячи трещетокъ; можно подумать, что населеніе цѣлаго города лишилось разсудка, такое удручающее впечатлѣніе производитъ подобное зрѣлище. Пока процессія шествуетъ по городскимъ улицамъ, жрецы сжигаютъ невѣроятное множество бумажныхъ лентъ, называемыхъ «іассъ», на которыхъ написаны грозныя заклинанія противъ эпидеміи; въ домахъ сжигаютъ курительные порошки. Въ кумирняхъ безпрестанно происходитъ жертвоприношенія и идоламъ молятся родственники пораженныхъ эпидеміею.

Неразвитость китайскаго народа невѣроятна; не только народная толпа, но и періодическая печать заражена суевѣріями и предрасудками въ крайней степени. Газета «Berl. Lokal-Anzeiger» приводитъ слѣдующіе образчики суевѣрія китайской періодической печати. Въ пекинскихъ газетахъ недавно были помѣщены слѣдующія свѣдѣнія о подвигахъ китайскихъ боговъ. На крѣпостной стѣнѣ осажденнаго «діаволами», (европейцами) города появился богъ съ воинственною свитою и прогналъ вражью силу. Въ другомъ случаѣ, во

время засухи, китайскій богъ по «личной просьбѣ горожанъ» прекратилъ бездождіе; почтенная пекинская газета, по этому случаю, отъ имени горожанъ ходатайствовала предъ богдыханомъ о повышеніи этого бога въ слѣдующей по рангу чинъ.

Во время продолжительной засухи, жрецы обращаются съ просьбою къ богамъ о ниспосланіи дождя; если ихъ просьба остается безъ послѣдствій, то просить объ этомъ отправляются губернаторы и градоначальники; если и это не помогаетъ, въ храмъ идетъ самъ богдыханъ и тогда дождь долженъ пойти.

Вѣра китайцевъ въ вѣдъмъ и колдовство очень сильна. Въ 1891 году генераль-губернаторъ Маньчжуріи донесъ пекинскому правительству оффиціально, что «ни орудія, ни ружья не стрѣляли, потому что мятежники ихъ заколдовали. Мало того, несмотря на всѣ усилія правительственныхъ войскъ, мятежниковъ не удалось побѣдить по той простой причинѣ, что всѣхъ выбывшихъ изъ строя они немедленно замѣняли людьми, выкроенными изъ бумаги и затѣмъ колдовствомъ оживленными». Плохія пушки и оружіе китаецъ не задумался признать заколдованными. Зато, когда были впервые привезены крупновскія пушки, не дававшія осѣчки, и Кашгарія была завоевана, благодарные китаецы не замедлили построить этимъ пушкамъ храмъ, въ которомъ воздавали издѣліямъ нѣмца Круппа божескія почести. (Прав. Вѣст.)

**Мастерскія при Оренбургскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.**—При Оренбургскомъ женскомъ монастырѣ давно уже существуютъ разныя мастерскія: иконописныя, вышивальныя (гладю и друг. способами), швейныя дамскихъ платьевъ, бѣлошвейныя, золотошвейныя и друг. Монастырскія мастерскія за свои работы премированы: на всемірной выставкѣ въ Чикаго бронзовой медалью и дипломомъ и на всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ почетнымъ дипломомъ и имѣютъ большіе заказы отъ многихъ торговыхъ фирмъ столичныхъ и провиціальныхъ. Въ настоящемъ году заказа такая масса, что занятыя ихъ исполненіемъ сестры не успѣли ничего приготовить для всемірной парижской выставки.

---

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**  
**КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**  
**НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,**  
бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.  
**ОСНОВАНЪ ВЪ 1817 ГОДУ.**

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль.**

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ разной величины.

---

При этомъ № разсылается преисъ-курантъ отъ отдѣленія церковной утвари торговаго дома «Бр. В. и И. РЫСИНЪ», въ которомъ цѣны фабричныя.

---

**Содержаніе неофициал. части.**—Слово въ праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня. Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Краткій очеркъ единовѣрія. (Продолженіе). М.—Весѣда съ татарами о Мухаммедѣ. (Продолженіе): Н. Григорьева.—Празднованіе Александрo-Невскимъ соборомъ въ г. Уральскѣ пятидесятилѣтняго юбилея. Н.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**