



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЕ.

Студентъ к. д. семинаріи Михаилъ *Гропта* назначенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Самашканъ, 3 окр. Оргѣвскаго уѣзда—5 апрѣля с. г.

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Священникъ ц. с. Карпиненъ, 3 окр. Кишиневскаго уѣзда, Стефанъ *Дончила* утвержденъ законоучителемъ въ 1 классномъ и 2 классномъ министерскихъ училищахъ с. Карпиненъ—съ 1 апрѣля.

И. д. псаломщика ц. с. Пригородка, Хотинскаго уѣзда, Александръ *Флоровичъ* утвержденъ въ должности—28 марта.

И. д. псалом. ц. с. *Войнеско*, Кишиневскаго уѣзда, Стефанъ Мындру утвержденъ въ должности—30 марта с. г.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

Псаломщикъ ц. с. Изворъ, 3 окр. Сорокскаго уѣзда, Іоаннъ *Никовъ* опредѣленъ діакономъ къ той-же ц. съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи—3 апрѣля с. г.

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Къ ц. с. Чишме-варуитъ, 1 окр. Измаил. уѣз., перемѣщенъ 5 апрѣля с. г. священникъ ц. с. Казаяклии, 3 окр. Бендер. уѣз., Василий *Хохоръ*.

II. СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>С. Валя-Руссулуй</i> , 3 окр. Бѣл. у. (съ 31 августа) съ приселкомъ Юганы	440	66	111
<i>С. Бутучены</i> 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда	300	33	400
<i>С. Пыржота</i> , Бѣлец. у.	338	—	400
<i>С. Манны</i> , Оргѣв. у.	646	33	400
<i>С. Тершицей</i> , Оргѣв. уѣз.			
<i>С. Казаяклія</i> Изм. у.			

С. Введенское Аккерм. уѣз.: освободилось мѣсто настоятеля и предсѣдателя Братства; требуются почти ежедневныя богослуженія; населеніе—русское; необходимъ опытный священникъ; для управленія обширнымъ братскимъ хозяйствомъ, наблюдени-емъ за богадѣльнею въ 119 человекъ; строится храмъ; 842 души муж. п. и 812 душъ женск. п.; 99 дес. земли; жалованіе двумъ священникамъ 800 руб., и доходовъ 400—500 руб.; дома для настоятеля нѣтъ.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Меренская колонія	—	—	200
с. Волченецъ	1753	66 д.	—

Оргѣвскаго уѣзда:

Оргѣвскій соборъ	417	66	930
с. Вережены	556	66	—
с. Варзарешты	638	33	—

Сорокскаго уѣзда:

с. Рубленицы	875	33	—
с. Баксаны	532	33	400
с. Залучаны	278	33	400

Хотинскаго уѣзда:

с. Дрепкоуць	844	66 д.	--
г. Кагуль при единовѣрческой церкви . .	43	—	600
При Сорокскомъ соборѣ			
С. Каларашъ Оргѣв. уѣз.			



III.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

Куда должны поступать церковные свѣчные огарки.

Въ подтвержденіе циркулярнаго указа консисторіи, отъ 9 сентября 1903 года № 17, объявляется духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію, 1) что всѣ вообще свѣчные огарки, остающіеся послѣ совершенія въ церкви прихожанами требоисправленій, должны быть обращаемы исключительно въ пользу церкви, а не въ пользу причта и 2) что члены причта, церковные старосты и ихъ довѣренные никоимъ образомъ не должны позволять себѣ отбирать свѣчи, возжигаемыя при отпѣваніи покойниковъ, во время самого совершенія отпѣванія, а должны собирать таковыя по окончаніи отпѣванія покойниковъ.



IV.

Отъ Правленія Кишиневскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

Правленіе Кишиневскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода имѣетъ долгъ оповѣстить духовенство 2 округа Хотин-

скаго уѣзда и другихъ округовъ епархіи, что, по ходатайству духовенста 2 и 4 округовъ Хотинскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 26 марта 1910 года, за № 1725, разрешено открытіе окружной свѣчной лавки въ с. Строештахъ 2 округа Хотинскаго уѣзда; завѣдующимъ лавкою избранъ священникъ с. Строештъ Никодимъ Петраничъ и членами ревизионной комиссіи—священники: Викентій Попеско, Павелъ Данилескулъ и Константинъ Війничукъ.



ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1910-ый годъ
НА
ЖУРНАЛЬ

„СООБЩЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА-
ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 4-хъ выпускахъ (до 10 печ. л. въ каждомъ).

Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

Обращаться въ контору редакціи: С.-Петербургъ, Возне-
сенскій просп., д. № 36.





Входъ Господень во Іерусалимъ.

Сіонъ! Се царь твой къ тебѣ грядетъ: онъ кротокъ, онъ спасаетъ всѣхъ, онъ льна курящагося не угаситъ; идемъ къ нему навстрѣчу, воспоемъ отъ пѣсней сіонскихъ!..

Но есть ли у насъ тотъ душевный миръ, та душевная теплота, которая нужна для встрѣчи Царя всѣхъ, небеснаго Жениха, солнца правды?

Не примемъ ли мы его тогда холодно, когда онъ и къ намъ придетъ, чтобы у насъ обитель Себѣ сотворить, въ нашихъ сердцахъ?

Онъ идетъ къ намъ, и уже стоны Его раздаются въ нашихъ ушахъ, Его голосъ слышится въ нашихъ сердцахъ, Онъ уже достигъ Голгофы; правда, онъ еще торжествуетъ и младенцы душою Его имя славятъ, и эхо ихъ голосовъ въ скалахъ человѣческихъ сердецъ раздается. Но фарисеи уже встревожены всеобщимъ ликованіемъ... Они готовятъ орудія пытки. И такъ, еще Голгова, еще крестъ для каждаго вѣрнаго—и заблеститъ свѣтъ духовнаго возрожденія и вѣнцы духовнаго спасенія смѣнятъ терновые вѣнцы жизни и тогда возстанетъ спящій, ибо воскреситъ его Господь. Аминь.

В. Курдиновскій.

Экскурсіи для духовенства.

«Велико незнаніе Россіи посреди Россіи... Городъ не знаетъ города, человѣкъ—человѣка, люди, живущіе за одной стѣной, кажется, какъ бы живутъ за морями». Гоголь.

Полезность и громадное образовательное значеніе экскурсій едва ли необходимо доказывать. Въ настоящее время это почти для всѣхъ непререкаемая истина. Экскурсіями за послѣднее время стали пользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ всѣ почти учебныя заведенія, какъ свѣтскія, такъ и духовныя.

Къ сожалѣнію, эта истина еще не проникла въ сознаніе духовенства нашей епархіи. По крайней мѣрѣ попытки Правленія семинаріи организовать для воспитанниковъ семинаріи экскурсіи не увѣнчивались пока успѣхомъ за отказомъ епархіальнаго съѣзда ассигновать на это дѣло достаточную сумму денегъ.

Первый разъ Правленіе семинаріи обратилось къ епархіальному съѣзду за деньгами для устройства экскурсій въ 1906 году. Сумма требовалась небольшая—300—500 руб. Съѣздъ отказалъ «за неимѣніемъ средствъ» (жур. № 17, 1906 г.). Въ 1907 г. Правленіе семинаріи повторило свое ходатайство, но вновь послѣдовалъ отказъ по тѣмъ же мотивамъ (журн. № 41). Наконецъ съѣздъ 1908 года призналъ «весьма полезнымъ устройство литературныхъ кружковъ, концертовъ, экскурсій и проч.»

Признаніе это, впрочемъ, было чисто подражательнаго характера: полезнымъ призналъ эти вещи Орловскій съѣздъ, и наши о.о. депутаты, «вполнѣ раздѣляя мнѣніе орловскаго духовенства», постановили «устроить означенныя организаціи» и у себя.

Но когда дѣло дошло до ассигновокъ,, то о.о. депутаты отпустили на «всѣ эти организаціи» только 140 руб. Изъ дальнѣйшей исторіи этой ассигновки видно, что собственно экскурсіи попали въ число «этихъ полезныхъ организацій» по недоразумѣнію, очевидно, или только потому, что числились они въ постановленіи Орловскаго съѣзда; на самомъ же дѣлѣ полезность ихъ для нашихъ о.о. депутатовъ была болѣе, чѣмъ проблематич-

на, ибо въ 1909 году съѣздъ вновь отказывается въ ассигновкѣ на экскурсіи; даже больше, предназначеннымъ Правленіемъ семинаріи на этотъ предметъ изъ прежней ассигновки — 100 руб. съѣздъ даетъ другое назначеніе—на литературные вечера (журн. № 29, 1909 г.) и даже не мотивируетъ своего постановленія.

Конечно, и литературные вечера дѣло хорошее, полезное и всякой похвалы достойное, но образовательное значеніе литературныхъ вечеровъ особенно въ тѣхъ рамкахъ, въ какихъ возможна ихъ организація въ стѣнахъ семинаріи, неизмѣримо уже, чѣмъ таковое экскурсій. Для съѣзда могло быть только одно оправданіе—отсутствіе средствъ, такъ какъ экскурсіи дороже обходятся, чѣмъ литературные вечера. Но очевидно не за средствами остановка. Въ томъ же самомъ журналѣ съѣздъ ассигнуетъ 1187 руб. 50 коп. на «гимнастику по Сокольскому методу». Очевидно, на то, полезность чего ясно сознана, близка, понятна, осязательна для о.о. депутатовъ, средства находятся.

Надо полагать поэтому, что, когда духовенство сознаетъ пользу экскурсій, когда эта польза будетъ такъ же ясна, такъ наглядна для духовенства, какъ нарастаніе мускуловъ отъ «Сокольской» гимнастики, тогда оно охотно найдетъ средства для экскурсій. Но для того, чтобы это сознаніе скорѣе внѣдрилось среди духовенства, чтобы польза экскурсій стала очевидна, слѣдовало бы организовать экскурсіи для самого духовенства.

Но помимо этой второстепенной цѣли, экскурсіи могли бы имѣть для самого духовенства огромное образовательно-воспитательное значеніе, въ которомъ такъ нуждается наше духовенство. Наше духовенство, по недавнему справедливому замѣчанію Преосвященнаго Серафима, отличается необщественностью и разными недостатками, происходящими отъ неестественнаго воспитанія; это привело къ печальному разъединенію съ интеллигенціей *). Но откуда могла взяться у духовенства общественность? До девятилѣтняго возраста оно не выѣзжаетъ изъ деревни; съ девяти до 20—22 лѣтъ его запираютъ въ четырехъ стѣнахъ, сначала духовнаго училища, потомъ семинаріи и потомъ прямо со скамьи въ рясу и въ ту же глухую, забытую Богомъ и людьми деревню, откуда многіе такъ и не выѣзжаютъ до самой смерти. Россію они знаютъ только изъ географіи, интеллигенцію изъ

*) Изъ рѣчи пр. Серафима въ духовной семинаріи 25 февраля с. г.

пошлыхъ, бездарныхъ романовъ. Вокругъ нихъ кипитъ общественная жизнь съ ея бурными приливами и отливами. Гигантскими шагами идетъ впередъ наука и искусство. Человѣческая мысль въ своей вѣчной неудовлетворенности, въ своемъ жадномъ стремленіи къ истинѣ создаетъ идеалы и развѣнчиваетъ ихъ,—а духовенство, рѣдко выходящее за ограду своей деревни, всю жизнь копошится въ тѣсномъ кругу застывшихъ въ своей неподвижности деревенскихъ идеаловъ.

Не мудрено, что всякая новая идея, проникающая въ деревню извнѣ, производитъ тутъ переполохъ, сумбуръ; любой фабричный, сектантъ, исколесившіе Россію по всѣмъ направленіямъ, изучившіе духъ народа, жизнь его во всѣхъ ея изгибахъ и проявленіяхъ, окунувшіеся въ самую гущу жизни со всѣми ея переменчивыми идеалами, въ самое короткое время горячимъ словомъ способны разбудить отъ глубокаго сна мысль народа, способны увлечь его сердце, покорить волю.

А мы, футлярные человѣчки, не можемъ противопоставить этимъ людямъ жизни ничего, кромѣ вызова телеграммой миссіонера.

Тутъ опять приходится согласиться съ словами Преосвященнаго, что «тѣ, которые воспитываются внѣ общества, внѣ народа, можетъ быть, будутъ хорошими людьми, но несомнѣнно бесполезными и неспособными дѣятелями, которыхъ жизнь признаетъ вредными и никому ненужными» *).

Нужно изучить народъ, Россію, познакомиться съ ея памятниками прошлаго, съ ея художественными и научными сокровищами, чтобы полюбить ее, чтобы понять ея душу, ея исконные идеалы. Нужно заглянуть въ столичную жизнь, въ эти центры, въ которыхъ сконцентрирована интеллектуальная жизнь народа.

Для этого необходимо организовать періодическія экскурсіи по Россіи для духовенства.

Какъ ихъ организовать—объ этомъ въ слѣдующій разъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

*) Изъ той же рѣчи Преосвященнаго.

Къ вопросу о допущеніи церковныхъ старостъ къ участію въ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ.

Епархіальному съѣзду сессіи 1909 года предложено было Преосвященнымъ высказать свое сужденіе по вопросу о допущеніи церковныхъ старостъ къ участію въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ.

По «подробномъ и всестороннемъ обсужденіи означеннаго вопроса», съѣздъ постановилъ: а) признать пожеланіе Государственной Думы о необходимости участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ при рѣшеніи вопросовъ церковно-хозяйственныхъ преждевременнымъ, въ виду неподготовленности церковныхъ старостъ къ участію въ рѣшеніи важнаго и жизненнаго для существованія духовно-учебныхъ заведеній вопроса о содержаніи таковыхъ на церковныя суммы; б) участіе церковныхъ старостъ въ приходскихъ совѣтахъ, приходскихъ и пастырскихъ собраніяхъ, имѣющихъ быть въ обновленныхъ приходахъ, допустимымъ, желательнымъ и полезнымъ—какъ для нихъ, такъ и для прихода и церкви» (журн. № 2).

Такъ какъ вопросъ этотъ очень важный, имѣющій прямое отношеніе къ начатому у насъ въ епархіи дѣлу возрожденія церковно-приходской жизни, отъ такого или иного рѣшенія котораго можетъ зависѣть и самый успѣхъ возрожденія прихода, то, мнѣ кажется, всестороннее обсужденіе его на страницахъ епархіальнаго органа духовенствомъ епархіи является желательнымъ и даже необходимымъ. Очень можетъ быть, что депутаты епархіальнаго съѣзда рѣшили въ отрицательномъ смыслѣ предложенный имъ вопросъ только потому, что имъ не былъ извѣстенъ взглядъ на этотъ вопросъ большинства духовенства епархіи, что вопросъ не обсуждался предварительно въ печати и на окружныхъ съѣздахъ, что вопросъ засталъ о.о. депутатовъ, такимъ образомъ, врасплохъ.

Кромѣ того вопросъ этотъ, въ силу опредѣленія Св. Синода, отъ 26 октября—2 ноября 1909 года, придется епархіальному съѣзду вновь обсуждать и «всесторонне разсматривать» для

выясненія, «на какихъ основаніяхъ, при наличныхъ условіяхъ епархіальной жизни, могло бы быть допущено участіе старостъ въ сѣздахъ». Поэтому разработка вопроса въ печати, повторяю, могла бы помочь сѣзду епархіальному ориентироваться въ вопросѣ. Возможно, что вопросъ будетъ предложенъ и на предварительное обсужденіе въ окружныхъ сѣздахъ, что было бы желательно и не бесполезно для дѣла, такъ какъ съ постановленіемъ сѣзда нельзя согласиться. Отрицательное постановленіе сѣзда по этому вопросу продиктовано не дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, а излишней, мало обоснованной и въ постановленіи, боязнью сѣзда предъ церковными старостами. Затѣмъ къ самому вопросу сѣздъ отнесся чисто формально: сдѣлана ссылка на каноны, инструкцію для старостъ и на два-три случая отказа церковныхъ старостъ вносить церковныя суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Ссылка на каноны и инструкцію не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ значенія, такъ какъ пожеланіе выражено законодательнымъ учрежденіемъ и признано достойнымъ вниманія Св. Синодомъ. Указаніе же на то, что «церковные старосты, по невѣжеству ли, по упорству своему, или по наущенію другихъ лицъ-прихожанъ, не расположенныхъ къ церкви, совершенно отказывались вносить церковныя суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній»— обязывало къ совершенно противоположному заключенію; такъ какъ именно только допущеніе церковныхъ старостъ къ участію въ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ способно устранить отмѣченныя сѣздомъ нежелательныя явленія.

Вѣдь почему старосты начали отказываться давать деньги на духовно-учебныя заведенія и въ то же время исправно платили всѣ остальные подати и обложенія? Почему и въ Государственной Думѣ бюджетъ Св. Синода вызвалъ самыя страстныя нападки, почему такія же нападки вызвали бюджеты и нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ, а смѣты остальныхъ вѣдомствъ принимались почти безъ преній? Ходъ думскихъ преній, постановленія обществъ и сѣзда церковныхъ старостъ, сопровождавшихъ отказы этихъ обществъ и старостъ отъ взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, мотивировка своихъ отказовъ отдѣльныхъ церковныхъ старостъ выяснили, что вызываютъ больше всего напалоку такіе расходы, которые менѣе всего доступны обществен-

ному контролю, тщательнѣ всего застрахованы отъ этого контро-ля. Насчетъ такихъ доходовъ и расходовъ создаются цѣлыя легенды. Отсюда прямой логическій выводъ: чтобы устранить предубѣжденность противъ извѣстныхъ расходовъ, необходимо возможно шире и подробнѣ ознакомить плательщиковъ съ назначеніемъ этихъ расходовъ и точными ихъ цифрами. Большинство церковныхъ старостъ у насъ дѣйствительно крайне невѣжественно и почти вовсе неосвѣдомлено насчетъ назначенія и точной цифры тѣхъ расходовъ, которые они должны ежегодно дѣлать, отсюда и ихъ подозрительность и недовѣріе къ священникамъ и благочиннымъ, распоряжающимся безконтрольно церковными суммами, по ихъ убѣжденію.

Поэтому, чѣмъ скорѣе мы допустимъ старостъ въ наши собранія, гдѣ они легче всего могутъ, изъ дебатовъ и обсужденій, изучить несложное церковное хозяйство, тѣмъ вѣрнѣе и скорѣе мы устранимъ тѣ нежелательныя явленія, которыя отмѣчаетъ въ своемъ постановленіи епархіальный съѣздъ.

Вѣдь на такомъ же уровнѣ образованія и развитія находятся церковные старосты и въ остальныхъ епархіяхъ Россіи, однако же допущеніе въ этихъ епархіяхъ старостъ на съѣзды дало только положительные результаты. Одно это только обстоятельство должно было разсѣять недовѣріе къ старостамъ у нашихъ о.о. депутатовъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

Не благовременно ли?

Прошелъ годъ со дня изданія «обращенія Преосвященнаго Серафима къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи церковно-приходской жизни». Въ «обращеніи» намѣчена была широкая программа возрожденія церковно-приходской жизни. Къ осуществленію этой программы, къ проведенію ея въ жизнь прихода духовенствомъ епархіи за истекшіи годъ сдѣлано не мало. Въ каждомъ изъ благочинническихъ округовъ епархіи на спеціальныхъ пастырскихъ собраніяхъ была разсмотрѣна и детально обсуждена программа «обращенія» и предприняты были соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ первые шаги къ возрожденію приходской жизни: открыты были въ нѣкоторыхъ приходахъ и начали функціонировать приходскіе совѣты, въ другихъ прихо-

дахъ заведены были миссіонерскіе кружки. Эти послѣдніе въ скоромъ времени, вѣроятно, будутъ образованы во всѣхъ приходахъ епархіи, такъ какъ недавнимъ указомъ Консисторіи предписано сдѣлать это немедленно.

Слѣдовательно, фактически уже во всѣхъ приходахъ епархіи начато возрожденіе. Накопился уже извѣстный матеріаль, приобрѣтенъ нѣкоторый опытъ. И, мнѣ кажется, поэтому возможно и, д-же болѣе, настоятельно необходимо созвать уѣздныя пастырскія собранія, на которыхъ, на основаніи накопившагося за годъ матеріала и опыта, можно было бы установить извѣстный порядокъ, извѣстную планомѣрность въ работѣ отдѣльныхъ приходовъ и округовъ; разрѣшить встрѣтившіяся недомѣнія, выработать общія мѣры борьбы съ главными препятствіями на пути къ возрожденію прихода.

Какъ видно изъ «обращенія», цѣль уѣздныхъ пастырскихъ собраній — «всестороннее обсужденіе церковныхъ и приходскихъ вопросовъ съ теоретической и принципіальной стороны и выясненіе способовъ проведенія ихъ въ жизнь при современныхъ нестроеніяхъ, для выслушанія большимъ числомъ пастырей и мірянъ докладовъ, предложеній и мнѣній, для сообщенія дѣятельными пастырями результатовъ ихъ удачныхъ или неудачныхъ мѣропріятій и работъ».

Такъ какъ, повторяю, во многихъ приходахъ уже сдѣланы первые шаги, получены извѣстные результаты, выяснены главныя препятствія, намѣчены мѣры къ ихъ устраненію, выдвинулись дѣятельные пастыри, то необходимость и благовременность уѣздныхъ пастырскихъ собраній очевидна.

И чѣмъ скорѣе они будутъ созваны, тѣмъ лучше, такъ какъ выяснить общіе принципы, указать общіе пути удобнѣе и полезнѣе для дѣла въ самомъ началѣ его, а не въ концѣ или самомъ разгарѣ его. Необходимо это сдѣлать теперь, пока начавшееся возрожденіе не приняло въ каждомъ приходѣ или округѣ свое собственное, отличное отъ другихъ направленіе: пока это разнообразіе и разногласіе не пошло слишкомъ далеко. Устанавливать потомъ, *post factum*, однообразіе будетъ очень трудно, а кое-гдѣ и невозможно.

Не посягая на инициативу cadaго округа, cadaго отдѣльнаго прихода въ дѣлѣ возрожденія церковно-приходской жизни

уѣздныя пастырскія собранія установятъ только общія руководящія начала для каждаго уѣзда, объединятъ духовенство уѣзда, сплотятъ его, сдѣлаютъ его болѣе энергичнымъ, болѣе стойкимъ въ борьбѣ за новыя нормы жизни съ враждебными этимъ нормамъ условіями.

Перво—на—перво на уѣздныхъ пастырскихъ собраніяхъ были бы избраны и организованы «исполнительныя комиссіи», такъ какъ по признанію самого «обращенія»; «только при существованіи исполнительныхъ комиссій возможно подготавливать уѣздныя пастырскія собранія и съѣзды, назначать вопросы и доклады для обсужденія, вести собранія систематично и съ пользою и избѣгать повторенія однихъ и тѣхъ же дебатовъ».

На этихъ же первыхъ уѣздныхъ собраніяхъ можно было бы столкнуться насчетъ сроковъ и дальнѣйшаго порядка созыва и веденія уѣздныхъ собраній. Первые уѣздныя собранія могутъ быть исключительно изъ депутатовъ-священниковъ по 2—3 съ каждаго округа уѣзда, такъ какъ задача первыхъ съѣздовъ чисто организаторская, программная, на всѣхъ же послѣдующихъ, согласно «обращенію», будутъ участвовать и свѣтскіе депутаты.

Священникъ Н. Стойковъ.

По вопросу объ епархіальной гостиницѣ.

Кому изъ насъ не приходилось и не придется въ будущемъ болѣе или менѣе часто бывать въ г. Кишиневѣ по служебнымъ или своимъ личнымъ дѣламъ? Въ особенности, часто приходится ѣздить тѣмъ собратьямъ, у которыхъ опредѣляются или учатся дѣти-малыши, и въ такихъ случаяхъ приходится оставаться въ городѣ не на сутки, не на два дня, а на недѣльку и болѣе. По пріѣздѣ въ Кишиневъ, каждый изъ насъ за очень рѣдкими исключеніями (у кого развѣ близкіе родственники есть) принужденъ остановиться и жить въ гостиницѣ. Поэтому, я полагаю, духовенство очень хорошо знакомо съ чрезвычайною дороговизною и разнаго рода неудобствами жизни въ Кишиневскихъ гостиницахъ. Примѣры не за горами! Подъѣзжаешь къ одной, что въ центрѣ города; осведомляешься и узнаешь, что суточный номеръ стоитъ не менѣе трехъ рублей; въ другой—то же самое; въ третьей при двухрублевомъ номерѣ всѣ мѣста рѣшительно заняты и т. д.

Наконецъ, послѣ долгихъ хожденій и скитаній по городу, находишь якобы дешевую и приличную гостиницу на почтительномъ разстояніи отъ центра города, цѣною въ полтора рубля за суточный номеръ и въ ней останавливаешься.

Входишь въ указанный тебѣ номеръ и думаешь: хотя здѣсь не такъ чисто и уютно, и далеченько, но все же сравнительно дешевле; да и не оставаться же, во всякомъ случаѣ, на улицѣ съ багажемъ, иногда съ дѣтворой. Но вскорѣ тебя постигаетъ разочарованіе; ибо оказывается что за полтора рубля даются тебѣ четыре лишь пустыя стѣны, ночевать въ которыхъ при всемъ желаніи все таки не приходится за отсутствіемъ постельнаго бѣлья, каковое въ счетъ номерной платы не входитъ. Чтобы не ночевать на грязной кровати или на полу, требуешь себѣ постельное бѣлье съ доплатой сорокъ-пятьдесятъ коп. за кровать. Приносится свѣча, полотенце, мыло, щетки для вещей и обуви и пр. мелочи, за которыя въ отдѣльности взимается не менѣе десять коп. Итого смотришь въ результатѣ номеръ обошелся тебѣ уже не въ полтора, а почти въ три рубля. Прибавивъ къ этому столовые расходы да неизбежныя «чаевыя» ужъ при выѣздѣ изъ гостиницы выстроившимся въ цѣлую шеренгу номерному, лакею, официанту, поломойщицѣ, комиссіонеру, да швейцару, о существованіи которыхъ совершенно и не подозрѣвалъ, ибо, за исключеніемъ перваго, за все время пребыванія своего остальныхъ даже и въ глаза не видѣлъ и услугами ихъ менѣе всего думалъ пользоваться, выйдеть, что въ среднемъ сумма расхода по содержанію себя одного при строгой экономіи за сутки выразится въ цифрѣ пяти, шести рублей. Сумма довольно ощутительная для кармана деревенскаго священника. А многимъ буквально, вѣдь, приходится жить при такихъ условіяхъ недѣлю съ лишнимъ, да еще и съ семействомъ.

Конечно, нельзя обойти молчаніемъ и тотъ фактъ, что существуютъ въ Кишиневѣ гостиницы гораздо и даже, можетъ быть, въ нѣсколько разъ дешевле вышеописанныхъ мною. Но о такого рода гостиницахъ надобно сказать, во-первыхъ, что онѣ находятся большею частью на окраинѣ города, а во-вторыхъ, ничѣмъ почти не отличаются отъ постоялыхъ дворовъ слѣдовательно останавливаться и жить въ нихъ священнику менѣе всего удобно и прилично.

Итакъ, Кишиневскія гостиницы, по причинѣ чрезвычайной дороговиз-

ны жизни въ нихъ въ матеріальномъ отношеніи, очень невыгодны для большинства духовенства, обремененнаго и безъ того немалыми расходами по содержанію и обученію своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ Кишинева. А много ли, позволительно спросить, удобствъ представляютъ онѣ въ другихъ отношеніяхъ?

Развѣ можно перевести на деньги всѣ тѣ разнаго рода и вида оскорбленія и непріятности, которыми такъ щедро награждается духовенство въ настоящее время?

Оскорбить и обидѣть тебя безнаказанно можетъ послѣдній служащій въ гостиницѣ, зная, что въ данномъ случаѣ священникъ ничего другого не сдѣлаетъ, какъ только смолчить. Позволь себѣ не дать или же мало дать ему на чай и немедленно посылаются на тебя въ изобиліи и во всеуслышаніе эпитеты; въ родѣ: «жадный, скупой попъ» и пр.». А рискъ во всякое время быть ограбленнымъ въ гостиницахъ, въ особенности, когда онѣ всѣ почти въ настоящее время находятся въ рукахъ евреевъ, ничего не стоитъ?

Не ставлю въ счетъ всѣ тѣ, повидимому, мелочныя неудобства, составляющія, какъ извѣстно, необходимую принадлежность всякой гостиницы; напр., ни днемъ, ни ночью не прекращающійся шумъ, гамъ, стукъ дверей отъ непрерывнаго хожденія по коридору разнаго рода людей, часто пьяныхъ...

А, вѣдь, нельзя не согласиться, что таковыя явленія не могутъ не отзываться на покоѣ и отдыхѣ всѣхъ привыкшихъ къ этому деревенскихъ священниковъ.

Однимъ словомъ, предъ нами знакомые, испытанные факты, о которыхъ считаю достаточнымъ болѣе не распространяться.

Въ недалекомъ, можетъ быть, будущемъ въ нашей епархіи будетъ построена епархіальная богадѣльня для призрѣнія лицъ духовнаго званія; по крайней мѣрѣ, какъ видно изъ утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, за №17-мъ журнала засѣданій общепархіальнаго съѣзда сессіи 1909 года, постройка епархіальной богадѣльни вопросъ лишь времени. И если открытіе епархіальной богадѣльни сучрежденіе, конечно, въ высшей степени гумное и благое!) признается нужнымъ въ дѣлѣ обслуживанія извѣстной части духовенства (во всякомъ случаѣ малой); то не въ меньшей мѣрѣ, думается, необходима была бы по-

стройка зданія подъ гостиницу спеціально для духовенства, услугами которой пользовались бы если не всѣ, то, несомнѣнно, значительное большинство. Почему бы не соединить богадѣльню и гостиницу подъ одно общее зданіе?

Конечно, въ данномъ случаѣ придется поставить дѣло на болѣе широкихъ началахъ съ затратою гораздо большихъ средствъ, чѣмъ при постройкѣ одной богадѣльни. Но зато съ открытіемъ епархіальной гостиницы дефекты, наблюдаемые теперь въ Кишиневскихъ гостиницахъ, если не исчезли бы, совершенно, то, по крайней мѣрѣ, значительно сгладились бы, что очень необходимо для насъ. Затѣмъ при умѣломъ веденіи дѣла епархіальная гостиница оказала бы немалую услугу богадѣльнѣ, а именно, валовой доходъ предназначался бы на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, для которыхъ, въ такомъ случаѣ, не приходилось бы ассигновать и тратить спеціальныя средства или же избытокъ затраченныхъ денегъ по содержанію себя въ епархіальной гостиницѣ употреблялся бы на другія благотворительныя цѣли, а не на обогащеніе коммерсантовъ. Наконецъ, даже въ смыслѣ общенія духовенства между собой епархіальная гостиница представляла бы изъ себя очень удобное и подходящее мѣсто. Здѣсь, въ свободное отъ дѣла время, какъ напр., по вечерамъ, можно было бы провести съ пользою для себя и службы; ибо при встрѣчѣ съ собратьями, прослужившими больше времени и, слѣдовательно, болѣе опытными, можно было бы кое-чему поучиться, позаимствовать полезное для себя и своей службы; а съ равными себѣ пріятно подѣлиться мыслями, впечатлѣніями и совѣтами по пастырской дѣятельности.

Въ заключеніе моей статьи приглашаю собратьевъ такъ или иначе высказаться по этому вопросу: конечно, не въ смыслѣ полемики либо критики; ибо дѣло отъ этого нисколько не выиграетъ, а въ смыслѣ лучшаго выясненія и разработки этого вопроса *).

Священникъ Савва Николаевъ.



*) Отчего бы духовенству не объединиться въ этомъ случаѣ и не выстроить свою гостиницу на паяхъ? Если бы каждый, вносящій свой пай въ это дѣло имѣлъ право въ теченіе года двѣ-три недѣли бесплатно прожить въ епархіальной гостиницѣ, небольшие (столублевые) пай окупились бы въ достаточной мѣрѣ въ теченіе пяти-шести лѣтъ.

Открытое письмо редактору-издателю журнала «Наше объединение», священнику о. Іереміи Чекану.

8-го февраля въ Бравичѣ на окружномъ съѣздѣ духовенства, по обсужденіи официальныхъ вопросовъ, Вы предложили съѣзду высказаться по поводу издаваемого Вами журнала, желая узнать мнѣніе духовенства нашего округа. У меня была статья, составленная мною по этому вопросу, которую я, по просьбѣ священниковъ и съ Вашего предварительнаго разрѣшенія, прочиталъ. При составленіи статьи, я не имѣлъ въ виду ее печатать, а хотѣлъ исключительно подѣлиться съ своими собратьями мыслями выставивъ недостатки Вашего журнала съ указаніемъ, какъ ихъ исправить, за что Вы обѣщались въ своемъ журналѣ благодарить; Вы же, напротивъ, ругаете ѳ (№ 7 стр. 5.). Повторяю, я никогда не полагалъ, что моя статья будетъ въ печати, ее будутъ читать, тогда конечно я избѣжалъ-бы нѣкоторыхъ неудачныхъ выраженій; но разъ Вы желаете (№ 7 стр. 5), чтобы статья была напечатана и при томъ въ той редакціи, какъ она была прочитана на съѣздѣ, извольте, я ее полностью передаю, хотя конечно, въ проредактированномъ уже видѣ, т. е. такъ, какъ изложено.

Многоуважаемый о. Іеремія!

Привѣтствую издаваемый Вами журналъ «Наше объединение», ставящій прежде всего задачей: 1) «объединить духовенство Кишиневской епархіи между собою и своими прихожанами для совместной работы, духовно-нравственно подвять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія Бессарабіи» и 2) «вернуть духовенству то вліяніе на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться». Но да простится мнѣ замѣчаніе: для меня нѣсколько непонятно, въ чемъ должно состоять Ваше объединеніе духовенства Кишиневской епархіи между собою и своими прихожанами. Объединеніе духовенства Кишиневской епархіи между собою и со своими прихожанами можно понять такъ: составить извѣстный союзъ или партію сначала пока изъ духовенства Кишиневской епархіи, которая бы издавала разные приказы, обязательные для обществъ, земствъ, для Преосвященнаго и т. д. Къ этому союзу завлечь и нашихъ прихожанъ

и тогда составитъ сила, сила грозная, которая вообразить, что сможетъ построить башню до неба. Если этотъ союзъ по характеру будетъ не церковнымъ, а свѣтскимъ, мы очутимся за дверьми у Бога и за дверьми своихъ церквей.

Надъ духовно-нравственнымъ развитіемъ народа и надъ улучшеніемъ экономическаго его быта могутъ работать люди совершенно непричастные къ нашей религіи, даже самые отчаянные безбожники. Нашъ Монархъ, призывая на защиту Отечества словами: «всѣ русскіе душой, люди, объединяйтесь», въ основаніе положилъ сознаніе единства *«русскихъ душой»*. Свят. Синодъ и Преосвященный нашъ Владыка въ своихъ обращеніяхъ объ объединеніи по вопросу о возрожденіи приходской жизни ставятъ въ основаніе сильную вѣру въ Бога, Творца и Промыслителя. А Вы въ основаніе желаемаго объединенія что ставите? Изъ Вашего открытаго письма священникамъ приходовъ, прилегающихъ къ м. Тузорамъ (№ 4—5 стр. 6), узнаемъ слѣдующее: «прихожане будутъ охотнѣе посѣщать церковь, а мы при полномъ сборѣ сможемъ лучше использовать близость ихъ къ намъ для проведенія въ жизнь тѣхъ или иныхъ идей». По Вашему Церковь христіанская православная можетъ стоять ниже еврейской синагоги. Въ синагогу евреи собираются прежде всего для молитвы и между прочимъ для проведенія въ жизнь тѣхъ или иныхъ идей и коммерческихъ плановъ. У Васъ же церковь не есть домъ молитвы, для сближенія съ Богомъ, а подходящее и удобное мѣсто для проведенія въ жизнь тѣхъ или иныхъ идей. Теперь вопросъ: Ваши идеи, которыя Вы хотите въ церкви провести прихожанамъ, выше идей Божественнаго Спасителя? Позвольте, поэтому, высказать свой личный взглядъ объ объединеніи. Въ настоящее тревожное для религіи время необходимо дѣйствительно объединеніе прежде всего духовенства между собою и не только Кишиневской епархіи, но всей Россіи съ высокою цѣлью сего объединенія. А отсюда само собою ясно станетъ и объединеніе духовенства съ своими прихожанами, улучшеніе экономическаго ихъ положенія и вліяніе на общество.

Въ чемъ же должно состоять объединеніе духовенства между собою? По моему мнѣнію, объединеніе духовенства между собою должно быть только духовное во Христѣ. Для достиженія духовнаго объединенія, намъ, пастырямъ, нужно возродиться духомъ, постепенно усовершен-

ствоваться въ любви къ Богу, во взаимной любви между собою, въ любви къ людямъ и своимъ прихожанамъ; чтобы въ насъ царствовалъ Духъ Божій, дабы дѣйствительно мы составляли образъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою и чистотою, а не царили въ насъ гнѣвъ, зависть, ненависть, корыстолюбіе и т. п. Вотъ тогда мы, пастыри, невидимо для насъ, объединимся, составимъ великую силу къ прославленію Бога. Центромъ нашего объединенія будетъ св. Церковь. Въ на-раду Богъ явитъ намъ Свое знамя и мы докажемъ разнымъ безбожникамъ и толстовцамъ, что служимъ не кумиру, а истинному живому Богу въ Трехъ Лицахъ. И тогда мы не будемъ предметомъ насмѣшекъ, а будемъ самыми цѣнными духовными личностями, исключительно черезъ кото-рыхъ ниспосылается благодать Божія.

Возрождая себя, мы, пастыри Церкви, одновременно смѣло и твердо должны работать надъ религіозно-нравственнымъ развитіемъ своихъ прихожанъ, что составляетъ прямой нашъ долгъ и назначеніе. Въ чемъ состоитъ религіозно-нравственное развитіе прихожанъ, я думаю, это понятно для каждаго, а именно: въ утвержденіи прихожанъ въ вѣрѣ въ Бога, въ сознаніи, что въ благочестивыхъ христіанахъ господствуетъ Духъ Божій и для такихъ христіанъ не мыслимы не только злыя дѣла, но и злыя мысли и т. д. Прихожане, видя въ основѣ нашихъ рѣчей и дѣйствиій любовь къ Богу, любовь къ Церкви, а также любовь къ нимъ, взаимно полюбятъ насъ, раскроютъ намъ свои души и будутъ насъ слушаться. Такимъ образомъ незамѣтно произойдетъ и наше духовное объединеніе съ прихожанами. Тогда мы, пастыри, держа крестъ въ рукахъ, грозно будемъ смотрѣть на враговъ религіи и враговъ христіанскаго населенія, будемъ твердо защищать своихъ прихожанъ отъ всѣхъ нападокъ и злоупотребленій, какія сваливаются на нихъ, имѣя въ виду и экспонимическое ихъ положеніе, какое всецѣло будетъ зависѣть также отъ ихъ религіозно-нравственнаго развитія.

Вотъ все, что я имѣлъ высказать. Короче. Мы, пастыри, состоимъ посредниками между Богомъ и людьми. Если мы свято будемъ выполнять свой долгъ, тогда Богъ насъ прославитъ, а люди преклонятся предъ нами. Силою и угрозами ничего не выиграемъ.

Если журналъ Вами будетъ издаваться съ цѣлью объединенія во Христѣ, тогда буду считать его необходимымъ для каждаго священника

нашей епархіи. Мнѣ кажется, что всякій священникъ въ настоящее время, тревожное для религіи, долженъ призадуматься надъ собою, подумать о своей паствѣ. А журналъ «Наше объединеніе» долженъ быть на стражѣ и идти навстрѣчу своимъ богословскими, идеальными, ободряющими, утѣшающими, ласкающими душу, полными любви и вѣры, чистыми безъ всякой грязи и самонадѣянности статьями. Тогда Вы насъ оживите. Всѣ мы отъ души пожелаемъ Вамъ успѣха выйти героемъ во Христѣ, а сильные пастырскимъ духомъ поднимутся быть Вашими сотрудниками въ этомъ святомъ дѣлѣ.

Священникъ с. Цибирики Іоаннъ Нагачевскій.

Эта статья прочита была мною въ Бравичѣ 8-го февраля. Можетъ быть, она по изложенію и содержанію плоха, но она моя и Вы, о Іеремія, напрасно подозрѣваете въ составленіи ея другихъ лицъ, между прочимъ, благочиннаго о. Александра Балтагу. Конечно, убѣдить Васъ словами, что эта статья принадлежитъ мнѣ, не могу, но въ доказательство я скажу Вамъ, что я дѣлаю, о чемъ говорю. Тяжело высказаться, но вынужденъ сказать, что я на приходѣ всегда и вездѣ проповѣдую о любви и, благодарю Бога, немного успѣлъ. Между мною и прихожанами есть нѣкоторая взаимная любовь. Въ этомъ можетъ всякій убѣдиться. Даже Преосвященный Серафимъ, при ревизіи Цибирикской церкви 8-го мая прошлаго года, сказалъ мнѣ: «видно, тебя прихожане любятъ. Дай Богъ, чтобы и твои дѣти были такія, какъ ты». Эти слова весьма меня ободрили, что я, значить, на правильномъ пути, и всячески и теперь стараюсь въ томъ же духѣ постепенно усовершенствоваться въ любви къ Богу и людямъ. Любовь для меня источникъ духовнаго и тѣлеснаго здравія, залогъ всякой чистоты и т. д. Любовью все можно побѣдить. Я вполне убѣдился на приходѣ въ томъ, что разъ любовь есть, всякую хорошую идею очень легко провести. У меня факты на лицо, но о нихъ, чтобы Вы не подумали, что я себя превозношу, лучше умолчу.

Совѣтовалъ бы Вамъ лучше остепениться и вразумиться. *)

Священникъ Іоаннъ Нагачевскій.

*) Это письмо напечатано по настойчивой просьбѣ о. Іоанна Нагачевского Ред.

О. Димитрій Мустяца.

(Некрологъ).

Въ 5 час. утра 25 февраля скоропостижно, на ногахъ, скончался настоятель ц. с. Введенскаго о. Димитрій Іоанновичъ Мустяца на 83 году жизни. Родившись въ семьѣ церковно-служителя, покойный съ юныхъ лѣтъ пріобрѣлъ склонность къ церковнымъ службамъ, которымъ съ любовью отдавался до послѣднихъ дней жизни. Несмотря на скудное домашнее прежняго времени образованіе, одаренный отъ природы недюжинными способностями, покойный скоро выдвинулся на аренѣ общественной жизни. 30 марта 1851 года былъ посвященъ въ стихарь къ ц. с. Кебабчи, Аккерм. у., 21 іюня 1852 года, былъ рукоположенъ во діакона къ ц. с. Введенскаго, а 10 марта 1862 года былъ уже и священникомъ въ той же церкви. Съ 1891 по день смерти состоялъ окружнымъ духовникомъ. Отличительною особенностью покойнаго о. Димитрія была любовь къ труду, какъ по хозяйству, такъ и по церкви, унаслѣдованная имъ отъ покойнаго его тестя о. Іоанна Горбова, основателя богадѣльни и Братства въ с. Введенскомъ, Аккерманскаго уѣзда. Какъ священно-служитель и духовникъ, о. Димитрій имѣлъ большое и неотразимое вліяніе на людей всѣхъ званій и состояній, слѣдствіемъ чего были обильныя пожертвованія, которыя неслись со всѣхъ сторонъ въ пользу обители Покрово-Богородичнаго Братства с. Введенскаго. Пожертвованія деньгами дошли до 100 слишкомъ тысячъ р. и недвижимую собственность до 500 десятинъ земли пахатной, сѣнокосной и подъ виноградниками.—Несмотря на многочисленныя скорби, понесенныя имъ вслѣдствіе потери [тринадцати и между ними и взрослыхъ] дѣтей, о. Димитрій сохранилъ великую вѣру въ Бога и благодушіе даже въ скорбяхъ.—Многочисленные враги его старались всегда очернить его, несмотря на его самоотверженные труды по Братству, и всегда оставались посрамленными, а его не только ежегодно избирали въ предсѣдатели Братства цѣлыхъ 27 лѣтъ, но и благодарили за его образцовое веденіе дѣлъ всего Братства. Только послѣ смерти его поняли всѣ, какого дѣятеля лишились и приходъ и Братство. Погребеніе состоялось 27 февраля при шести священникахъ и трехъ діаконахъ. Насколько о. Димитрій пользовался популярностью и любовью со стороны людей можетъ служить многочисленность народа до 5000 душъ обою пола и разныхъ народностей со всѣхъ окружныхъ близкихъ и дальнихъ селъ, собравшихся отдать послѣдній христіанскій долгъ уважаемому пастырю Церкви Христовой, сумѣвшему заронить въ сердца вѣрующихъ огонь любви своими добрыми, сердечными отношеніями къ людямъ, своимъ умиленнымъ богослуженіемъ и всегда ровнымъ характеромъ въ обращеніи съ окружающими его людьми.

Болѣе 120 душъ сбоего пола, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ Братства, лишились въ лицѣ о. предсѣдателя своего отца и попечителя не только обители, но и всего прихода.

Миръ праху твоему, дорогой и незабвенный пастырь и работникъ на нивѣ Христовой.

Священникъ с. Вознесенскаго **Стефанъ Кирсановъ.**

С Л О В О

при погребеніи священника с. Введенскаго, оно же Тамуръ, о. Димитрія Ивановича Мустяцы.

Въ 5 ч. утра 25 февр. с. г. преставился о Господѣ вашъ отецъ духовный, а нашъ собратъ и сослужитель о Хр. Исусѣ о. Димитрій! Болѣе 80 л. жизни его невольно напоминаетъ намъ, братіе, Божественную заповѣдь съ обѣтованіемъ «и да долголѣтень будеши на земли»!

Въ нашъ скоропреходящій и мимолетный вѣкъ, когда люди въ 40, много въ 50 л. уже являются, одряхлѣвшими стариками, кажется удивительнымъ бодрость духа и тѣла въ такомъ старцѣ, какимъ былъ покойный о. Д. — За что же Господь вообще награждаетъ бодрымъ долголѣтіемъ нѣкоторыхъ людей, въ числѣ которыхъ мы знаемъ и о. Д., какъ многолѣтняго и бодрого старика, до конца дней своихъ служившаго Господу Богу предъ престоломъ Бога Вышняго? — Понятно, Богъ награждаетъ за многія добрая дѣла, а въ особенности за ту добродѣтель, о которой говорится въ V заповѣди закона, которая среди даже христіанъ оскудѣла и потеряла цѣну въ глазахъ и сознаніи мудрецовъ вѣка сего, а на самомъ дѣлѣ объюродѣвшихъ отъ сатанинской гордости современныхъ развращенныхъ людей, нахватавшихся понятій свободныхъ, не признающихъ никакой власти, ни царской, ни духовной, ни даже родительской и говорящихъ родителямъ прямо въ глаза: «уже прошла мода почитать родителей и лизать имъ руки»! Какъ будто это мода, а не долгъ и даже заповѣдь Божія!! Глупые изъ дѣтей съ дерзостью говорятъ: мы невиноваты, что не мы васъ родили, а вы насъ! — За что же васъ почитать?

Понятно, не отъ нашего слабаго слова сыны развращенные образуются. Пусть Самъ Господь Всесильный исправитъ ихъ глупый умъ и лукавое сердце! Но пусть они помнятъ, ибо сами воочію видятъ исполненіе обѣщанія Божія, даннаго въ V заповѣди: «чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтень будеши на земли».

Итакъ долголѣтіе и благая жизнь наша зависитъ всецѣло отъ насъ самихъ. Если мы будемъ почтительны по доброй волѣ и къ родителямъ и вообще къ старшимъ, то благо будетъ намъ на землѣ и долго будемъ жить на этомъ свѣтѣ.

Такимъ поразительнымъ въ наше старческое время долголѣтіемъ былъ награжденъ отъ Бога и нашъ незабвенный въ Бозѣ почивающій о. Д.—Замѣчательнѣе всего то, что онъ всегда благодушествовалъ, среди даже большихъ скорбей и несчастій никогда не унывалъ, былъ бодръ душой и другихъ еще ободрялъ. Постоянно трудясь для блага всѣхъ людей, иногда по слабости природы человѣческой скорбѣлъ онъ отъ невниманія къ нему начальства, которое для поощренія его самоотверженной дѣятельности для братства должно бы было награждать его хотя по временамъ. Но тѣмъ лучше для почившаго, по слову Спасителя въ дневномъ сегодня Евангеліи: не труби предъ собою, когда творишь милостыню, какъ дѣлаютъ лицемѣры, чтобы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою».

Итакъ, братъ и сослужитель во Христѣ, радуйся нынѣ и веселись, потому что «мзда твоя многа на небесѣхъ»! За всѣ твои скорби, гоненія, лишенія и труды твои въ теченіе болѣе 80 лѣтъ жизни твоей среди сей земной юдоли плачевной нынѣ обрѣтешь упокоеніе и награду на небѣ. Нынѣ по слову же дневнаго евангелія: «приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ» и ты успокоишься въ полной увѣренности, что многочисленные почитатели твои будутъ радоваться твоему предстательству предъ Богомъ, къ Которому ты идешь, а съ другой стороны будутъ усердно молиться со святыми отцами въ храмахъ, тобою, твоими заботами построенныхъ.

Ты взялъ иго Христово на себя и научился отъ Христа и кротости и смиренію; «ибо Онъ кротокъ и смиренъ сердцемъ» и потому найдешь покой душѣ своей.

Вѣчная память и добрая память, тебѣ великому труженику на нивѣ Христовой!

Прости и прощай до второго пришествія Христова. но молись непрестанно о насъ, любящихъ и скорбящихъ о твоемъ отшествіи отъ насъ, ибо и мы даемъ обѣщаніе молиться за тебя, пока будемъ живы.

Миръ душѣ твоей, дорогой о. Димитрій!

Священникъ с. Вознесенскаго **Стефанъ Кирсановъ.**

Епархіальная хроника.

◆ Библиотека Христо-Рождественскаго Братства.

Въ истекшемъ м. мартѣ всѣхъ посѣтителей было 1567: м. п. 1066+501 ж. п.

Въ среднемъ на день приходится свыше 50 посѣтителей.

Въ январѣ на день приходилось 10 посѣтителей, а въ февралѣ 24. Откуда явствуется, что число посѣтителей братской би-

бліотеки возрастаетъ съ каждымъ мѣсяцемъ. Въ общемъ числѣ посѣтителей учащіеся составляютъ 80%.

◆ 21 марта, въ Пушкинской аудиторіи, состоялось общее собраніе членовъ Б. г. о. союза русскаго народа, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, который затѣмъ посѣтилъ братскую бібліотеку. Въ виду переполненности бібліотеки учениками и ученицами, Владыка, обратившись къ бібліотекарю, сказалъ: «У васъ воскресная школа». Дѣйствительно, въ воскресные и праздничные дни бываетъ особенно усиленный наплывъ посѣтителей. Такъ 7 марта было 105; 14 марта—192; 21 марта—162, въ день Благовѣщенія—181 и, на конецъ, 28 марта 177, причемъ юные читатели и читательницы не только просятъ выбрать имъ подходящія книжки для чтенія, но и спрашиваютъ разъясненія, встрѣчая при чтеніи что-либо непонятное.

Здѣсь же кстати упомянуть, что въ братскую бібліотеку нерѣдко вмѣстѣ со старшими приходятъ и звуковики, которые обращаются къ бібліотекарю съ просьбой: «дѣдушка! дай намъ красную азбучку». Такъ дѣти называютъ пожертвованную въ числѣ прочихъ книгъ Владыкою Серафимомъ азбуку Троицкаго—Сенютовича, въ красномъ коленкорѣ, съ золотыми тисненіями, раскрашенныя алфавитомъ и картинками.

По осмотрѣ шкафовъ бібліотеки, Преосвященный замѣтилъ, что шкафовъ не достаточно. Уходя изъ бібліотеки, Владыка преподаль всѣмъ посѣтителемъ и служащимъ бібліотеки архипастырское благословеніе.

◆ *М. Флорешты.* По случаю проѣзда черезъ Флорешты командующаго войсками Одесскаго военнаго округа, генералъ-адъютанта Н. П. Зарубаева, священникъ Василій Гумма, 14 марта, обратился къ нему съ слѣдующимъ письмомъ.

Ваше Высокопревосходительство!

Служеніе военное и духовное имѣютъ одинъ величественный воинственный характеръ: одинаково ихъ высшее назначеніе; они требуютъ самой серьезной высокодостойной выдержки, чтобы сдѣлать государство безпредѣльнымъ, обильнымъ и непобѣдимымъ; Христову Церковь—всенародною, всемирною; людскую жизнь безопасною, благодатною, блаженною. И нынѣ время всѣмъ преданнымъ сынамъ Россіи, подобно Преосвященному Се-

рафиму, нашему іерарху бессарабскому, этому побѣдоносному вождю воинства уже духовнаго, котораго на дняхъ Вы въ Кишиневѣ посѣтили, исповѣдывать крѣпкое объединеніе того и другого, въ общительномъ трудѣ, для лучшаго опыта противъ розни и бездѣлія, для предупрежденія и низложенія, Божиимъ мечемъ, львовъ, жаждущихъ добычи, рыкающихъ скимновъ, сидящихъ въ мѣстахъ скрытныхъ ¹⁾. Также благовременно повѣствовать всѣмъ, безъ разногласій и неправды, о достовѣрныхъ славныхъ подвигахъ русскаго патріотизма, совершенныхъ въ минувшіе годы смуты и войны въ Россіи.

Не Вы-ли, напр., дорогой командующій нашъ, въ дальневосточной компаніи русско-японской не чуждались искушенія войны, для испытанія намъ посланной, какъ приключенія страннаго для Васъ ²⁾; но сражались до послѣдней капли крови, на ряду съ безсмертными, блаженной памяти, героями—Линевичемъ, Кондратенко, Рябовымъ и друг.: участвовали въ неописуемыхъ ужасахъ, въ самыхъ жестокихъ страданіяхъ нашей арміи, какъ-бы въ страданіяхъ Христовыхъ, и въ успокоеніи ея. За то радуйтесь, да и въ явленіе славы Его возрадуетесь и восторжествуете.

Поэтому, Вашъ 10 марта проѣздъ черезъ Флорешты не могъ остаться безслѣднымъ, незамѣченнымъ мѣстнымъ населеніемъ и мною, тогда-же его привѣтствовавшими въ глубинѣ души своей. И сегодня, доблестное имя Ваше въ храмѣ мной оглашено, въ нашемъ воскресномъ многолюдномъ молитвенномъ собраніи, которое съ особою признательностью совершило угодныя Спасителю-Богу прошенія и благодаренія за Государя Императора, за Васъ, ввѣренный Вамъ край нашъ съ юношами нашими и за всю любезнѣйшую армію Россійскую ³⁾.

Да будетъ-же время жизни Вашей многое, да прибавятся лѣта ея ⁴⁾; ее Господь да увѣнчаетъ орудіемъ Своего благословенія къ Вамъ. И совмѣстными стремленіями армій, военной и духовной, да соберутся, наконецъ, народы вмѣстѣ, на вѣчный трезвый пиръ законнаго мира, и царства—для служенія Всевышнему.

Вашего Высокопревосходительства покорнѣйшій слуга, благочинный священникъ Василій Гума.

¹⁾ Пс. 16, 12; ²⁾ 1 Петр. 4, 12;

³⁾ 2 Тим. 2, 3; ⁴⁾ Причт. 9, 8.

◆ *Религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія съ прихожанами въ Кишиневской Вознесенской церковно-приходской школѣ.* Въ воскресенье 28 марта 1910 г. въ школѣ было болѣе 300 мужчинъ и женщинъ кромѣ дѣтей. Послѣ обычнаго пѣнія церковныхъ молитвъ всѣми присутствующими настоятель церкви, протоіерей Спиридонъ Мураневичъ разсказалъ народу евангельскія исторіи: «о предательствѣ Іуды, Тайной вечери, о молитвѣ Іисуса Христа съ саду Геѳсиманскомъ и взятіи Его воинами» «О судѣ надъ Нимъ у первосвященниковъ Анны и Каіафы» и «объ отреченіи Петра и гибели Іуды».

Затѣмъ противосектанскій миссіонеръ Николай Николаевичъ Балабуха въ виду появившейся въ г. Кишиневѣ сектанской общины, именующей себя евангельскими христіанами, по благословенію Преосвященнаго Серафима, предложилъ слушателямъ бесѣду о храмѣ и его значеніи въ жизни православнаго человѣка и о счастіи православныхъ, имѣющихъ святыя храмы. Послѣ бесѣды начались чтенія. Читали: а) по русски: 1) «Молитва и слезы матери» Евфросинія Малявская. 2) «Благія вѣсти» и «Назаретъ въ день Благовѣщенія» Екатерина Катанкина и 3) «Грезный приходъ». Елена Енчу. б) По молдавски: 1) «Церковная молитва выше домашней», священникъ Іоаннъ Биволь. 2) «О почитаніи дня воскреснаго» діаконъ Василій Туркинъ. 3) «Бѣдная Марія» псаломщикъ Іоаннъ Гроппа. 4) «Почему Св. Церковь выноситъ крестъ въ великомъ посту посреди церкви» Марія Мани. Во время антракта учениками мѣстной школы, подъ управленіемъ преп.-псаломщика Θεодора Браги, было пропѣто по молдавски: «Милость мира,» и «Тебе поемъ». Затѣмъ общимъ собраніемъ прихожанъ была пропѣта также на молдавскомъ языкѣ молитва Господняя: «Отче нашъ». По окончаніи бесѣды и чтеній слушатели пропѣли молитвы «Богородице Дѣво», Спаси Господи», Достойно есть и гимнъ «Боже Царя храни». Бесѣды, чтенія продолжались 3 съ половин. часа, съ 11 ч. утра до 2 съ половин. ч. пополудни.

◆ Въ Пушкинской аудиторіи даны были религіозно-нравственныя чтенія для народа.

14 марта, протоіерей Мих. Чакирь предложилъ 1) бесѣду о значеніи монастырей Аѳона для православ. христіанъ 2) бесѣду о жизни, страданьяхъ и подвигахъ св. Великомуче-

ницы Екатерины. Извѣстный чтець декламаторъ Павловъ прочиталъ о капитанѣ Бобѣ, пѣлъ хоръ псаломщ. класса.

21 марта, протоіерей М. Чакирь предложилъ 1) бесѣду о крестѣ; 2) бесѣду о силѣ креста и крестнаго знаменія; 3) бесѣду о великомъ значеніи для русскаго народа Троицко-Сергіевой Лавры; чтець декламаторъ Павловъ о желѣзно-дорожномъ сигналѣ; пѣлъ хоръ псаломщического класса.

На чтеніи были всѣ ученицы второклассной школы во главѣ съ учительницами.

25 марта, протоіерей М. Чакирь предложилъ 1) бесѣду о Благовѣщеніи; 2) бесѣду о томъ, что Божья Матерьъ есть Покровительница русскаго государства; 3) бесѣду о великомъ значеніи св. Кирилла и Меѳодія для славянскаго русскаго народа.

Бывшій инспекторъ семинаріи А. М. Пархомовичъ, извѣстный лекторъ, предложилъ бесѣду о святой землѣ, о святыняхъ Іерусалима и Назарета и другихъ городовъ.

Бывшій учитель К. Палій прочиталъ объ Іоаннѣ Богословѣ, воспитанникъ псал. класса Березовскій прочиталъ о соли любви, чтенія сопровождались туманными картинами, пѣлъ хоръ псаломщического класса; аудиторія была полна слушателей. Между слушателями было немало солдатъ.

28 марта, протоіерей М. Чакирь предложилъ 1) бесѣду о Промыслѣ Вожіемъ; 2) бесѣду о св. мощахъ; 3) прочиталъ о жизни и подвигахъ св. Θεодосія Углицкаго чудотворца и чудесахъ у мощей св. Θεодосія.

Бывшій учитель Бессарабъ прочиталъ объ Евангелистѣ Лукѣ.

Извѣстный декламаторъ Павловъ прочиталъ о героѣ кавказскихъ войскъ, солдатѣ Лѣсовикѣ, пѣлъ хоръ псаломщического класса, аудиторія была полна народа. На чтеніе явился цѣлый эскадронъ гусаръ, гусары были заинтересованы чтеніями.

◆ Въ среду, 31 марта, Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи монашествующихъ, той же церкви. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Чегорены, Оргѣевского уѣзда, Григорій Гончарюкъ. На литургіи пѣлъ хоръ

учениковъ псаломщического класса, подъ управленіемъ учителя пѣнія В. В. Говорова.

◆ Въ пятницу 2-го апрѣля, Преосвященный Никодимъ, въ кафедральномъ соборѣ читалъ акаѳистъ Божіей Матери. На акаѳистѣ пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ свящ. о. Михаила Березовскаго.

◆ Въ субботу 3-го апрѣля Божественную литургію Іоанна Златоустаго въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ Преосвященный Серафимъ, въ сослуженіи духовенства той-же церкви. За литургіей были рукоположены въ санъ священника директоръ колоніи малолѣтнихъ преступниковъ о. Леонидъ Лупановъ и въ санъ діакона бывшій вольнослушатель духовной семинаріи Георгій Петко. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ субботу 3-го апрѣля, всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ о. Леонидъ Лупановъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Симона. Послѣ шестопсалмія епархіальный миссіонеръ Н. Н. Балабуха произнесъ слово: «О чистотѣ и святости Пресвятой Дѣвы Маріи». На всенощномъ бдѣніи присутствовалъ Преосвященный Серафимъ.

◆ Въ воскресеніе, 4-го апрѣля Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣй Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. За литургіей были рукоположены: въ санъ священника бывшій вольнослушатель духовной семинаріи о. Георгій Петко и въ санъ діакона псалмщикъ села Корнешты, Кишиневскаго уѣзда, Георгій Сильвестровичъ. Послѣ причастнаго стиха священникъ Рышкановской церкви о. Абаджеръ произнесъ слово: «О духовномъ богатствѣ, мудрости и почестяхъ». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

Въ тотъ же день въ крестовой архіерейскаго дома церкви акаѳистъ Гербовецкой иконѣ Божіей Матери читалъ Преосвященный Серафимъ. На акаѳистѣ пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ воскресеніе, 4-го апрѣля, въ залѣ городской думы состоялась духовная бесѣда. Предъ бесѣдой: 1) Пѣніе. «Благослови душе моя Господа», греч. расп. соч. А. Кастальскаго. 2) Чтеніе. «Спаситель нашъ и Господь Іисусъ Христосъ—есть истинный Богочеловѣкъ. «Анатема» и «Жизнь чловѣка» Л. Андреева въ ихъ отношеніи къ христіанству, бесѣда протоіерея о. Н.

Лашкова. 3) Пѣніе. «Символь вѣры», муз. Ипполитова—Иванова. 4) Чтеніе. Продолженіе бесѣды протоіерея о. Н. Лашкова 5) Пѣніе. «На рѣкахъ Вавилонскихъ», муз. Ш. Гуно. 6) Чтеніе «Св. Марія Египетская», прочель священникъ о. Іоаннъ Биволь. 7) Пѣніе. «Молитва», муз. К. Ф. Хршановской для одного голоса съ хоромъ. На бесѣдѣ присутствовали: Преосвященный Серафимъ, Преосвященный Никодимъ и масса публики.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Тульскій ХХІХ епархіальный съѣздъ. Большого интереса заслуживаетъ ХХІХ Тульскій епархіальный съѣздъ, какъ состоявшійся при участіи церковныхъ старостъ. Вотъ краткій обзоръ дѣятельности этого съѣзда по сообщенію свящ. А. Соколова (№ 11 Тульскія Еп. Вѣд.).

25 января, въ 12 ч. дня, въ присутствіи депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ, въ домово́й церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парвеніемъ, былъ отслуженъ торжественный молебенъ съ 14-ю священниками. Предъ молебствіемъ Владыка сказалъ слово въ которомъ призывалъ участниковъ съѣзда къ мирной, благоразумной и плодотворной работѣ по разрѣшенію предложенныхъ вопросовъ и, въ особенности, просилъ церковныхъ старостъ тщательно ознакомиться съ матеріальнымъ положеніемъ духовно-учебныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы, такъ сказать, самымъ дѣломъ опровергнуть тяготѣющіе надъ духовенствомъ ложные слухи «о поборахъ съ церквей». Послѣ молебна, въ зданіи епархіальнаго женскаго училища, состоялся выборъ предсѣдателя съѣзда (о. Г. Алферьева); здѣсь же было рѣшено послать телеграммы—вѣрно-подданническую Государю Императору и благодарственную за допущеніе церковныхъ старостъ на епархіальные съѣзды—Св. Синоду (отъ Государя Императора послѣдовала отвѣтная милостивая телеграмма, которую Владыка благоволилъ прочесть съѣзду лично).

Давно назрѣло желаніе, не столько церковныхъ старостъ, сколько самого духовенства—открыто вести церковное хозяйство, а по связи съ нимъ и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Не одни изустные упреки, но и безцеремонные газетные отзывы клеймили духовенство «неправильными поборами съ церквей». Съ тѣмъ же убѣжденіемъ явились на съѣздъ нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ, которые, можетъ быть, хотѣли раскрыть чуть-ли не «интендантскія хищенія». Стремилась сюда и представители свѣтской печати, которые доселѣ пользовались закулисными, извращенными свѣдѣніями, такъ что «Тульская Молва» за ложныя сооб-

щенія, между прочимъ, и объ епархіальномъ сѣздѣ была оштрафована на 400 р.

Тотъ интересъ, съ которымъ церковные старосты отнеслись къ дѣламъ сѣзда, превзошелъ всякія ожиданія. Поначалу старосты недоумѣвали: «зачѣмъ ихъ собрали»? Нѣкоторые хотѣли уѣхать; но когда они услышали живую рѣчь, когда вошли въ соотвѣтствующую ихъ положенію роль, то, если не съ полнымъ удовольствіемъ, то безъ сожалѣнія о потраченномъ времени просидѣли общія засѣданія сѣзда (5 дн.). Нѣкоторые изъ нихъ выступали съ дѣловитыми замѣчаніями, предложеніями и даже цѣлыми рѣчами. И тѣмъ отраднѣе, что со стороны ихъ неслись не слова укора, нападковъ и такъ обычныхъ въ послѣднее время порицаній служителей алтаря, а наоборотъ, желаніе придти на помощь религіознымъ нуждамъ епархіи, прихода, школъ и духовно-учебныхъ заведеній. Со слезами на глазахъ пришлось выслушать предложеніе г. Миленина о скорѣйшемъ устройствѣ въ епархіи пріюта для круглыхъ безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. Правда, предложенія подобнаго рода раздавались и раньше отъ лицъ духовнаго званія, но они не осуществлялись, не проводились въ жизнь, п. ч. не имѣли нравственной поддержки со стороны прихожанъ. Но разъ заговорилъ представитель прихода, что «служащіе алтарю алтаремъ питаются», его голосъ понятенъ и силенъ; онъ ободрилъ робкія надежды духовенства и вопросъ не сдаютъ въ архивъ, по обыкновенію, а передаютъ на обсужденіе благочинническихъ собраній.

Съ такимъ же сочувствіемъ церковные старосты отнеслись къ обученію сиротъ.

Съ большимъ вниманіемъ церковные старосты отнеслись къ епархіальному хозяйству. Будучи людьми опыта, — житейской практики, они не пропустили ни одного хозяйственнаго вопроса безъ должнаго освѣщенія. Они участвовали въ комиссіяхъ — по осмотру квартиры смотрителя свѣчного завода, — дѣлали практическія указанія, какъ лучше и дешевле ее устроить; — по осмотру больницы, бани и прачешной при епархіальномъ женскомъ училищѣ и проявили много знаній по техникѣ и гигиенѣ, почему объединенный сѣздъ призналъ ихъ доводы правильными и ассигновалъ: на перестройку квартиры смотрителя завода 1500 руб., на постройку больницы 10000 руб. и на ремонтъ бани прачешной 1000 руб.

Цѣлая буря негодованія разразилась при предложеніи сдать въ аренду свѣчной заводъ. На баллотировкѣ (открытой) вопросъ этотъ единогласно былъ отвергнутъ, а церковные старосты съ непритворнымъ возмущеніемъ говорили: «развѣ мы затѣмъ пріѣхали сюда, чтобы разрушать епархіальное хозяйство? Мы должны поддержать и сохранить его». Когда изъ докладовъ выяснилось, что на свѣчномъ заводѣ не все ведется хозяйственно, церковные старосты предложили свои услуги въ этомъ дѣлѣ и, съ

согласія духовенства, выбрали изъ своей среды двухъ представителей въ правящій и ревизіонный Комитеты завода (Залѣскаго и Миленина) безъ всякаго вознагражденія за труды.

Церковные старосты выразили порицаніе тѣмъ своимъ сослуживцамъ, которые, по непониманію задачъ епархіальнаго свѣчнаго завода (выдѣлка свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній), не берутъ свѣчей епархіальн. производства; съѣздъ постановилъ произвести о нихъ дознаніе.

Въ огражденіе церковной доходности отъ продажи свѣчей, постановлено продавать ихъ изъ складовъ и церк. лавокъ розничною цѣною не менѣе 1 ф. для частныхъ лицъ, оставивъ оптовую цѣну для церквей съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на имя церквей выдавались квитанціи.

Общепархіальныя нужды (постройка бани, отдѣлка 5-й ч. Бѣлев. епархіальн. уч., содержаніе сиротъ съ прежнимъ долгомъ за вдовами, перерасходы по смѣтамъ) рѣшено удовлетворить изъ церковной прибыли ($\frac{3}{4}$) и личныхъ средствъ духовенства ($\frac{1}{4}$).

Откровенно сказать, духовенство было порадовано разсудительнымъ и сочувственнымъ отношеніемъ церковныхъ старостъ къ нуждамъ епархіи. Невольно приходится жалѣть о той разобщенности, какая создалась между духовенствомъ и приходомъ, и, съ другой стороны, радоваться сближенію на этой почвѣ. Очень жаль, что церковные старосты стояли далеко отъ распоряженія церковными суммами. Поэтому, вполне понятно желаніе церковныхъ старостъ имѣть на съѣздахъ полный голосъ при томъ условіи, чтобы представители отъ нихъ избирались, какъ и представители отъ духовенства, на три года.

Такимъ образомъ, всѣ важные вопросы были рѣшены при участіи старостъ, почему вопросъ о запасныхъ священникахъ, не предложенный на разсмотрѣніе общаго засѣданія, былъ отложенъ до слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.

По вопросамъ эмеритальной кассы духовенство рѣшило: провѣрить полученіе (по многосемейности и бѣдности) $\frac{2}{5}$ пенсіи, получаемой лицами, состоящими на службѣ, и вновь назначать таковыя по удостовѣреніямъ благочинническихъ совѣтовъ; рѣшено не выдавать добавочныхъ вознагражденій до 10 руб. и прежнимъ пенсіонерамъ. Изъ разсужденій выяснилось, что выдача пособій невѣстамъ построена на неосмотрительной игрѣ, благодаря коей нѣкоторые родители, потерявъ платные годы, не доставили дочерямъ желательной субсидіи. Поэтому рѣшено, какъ можно скорѣе пересмотрѣть положенія о кассѣ.

Страховую кассу рѣшено не возстановливать въ виду того, что скоро начнетъ свои операціи синодальная касса; по дѣламъ же ликвидируемой страховой кассы назначена ревизія.

Вопросъ о Тульскомъ духовномъ училищѣ и на этотъ разъ остался открытымъ.

Такъ какъ прибыль отъ продажи просфоръ должна поступать въ пользу вдовъ и сиротъ, рѣшено таковую получать съ монастырей епархіи (около 6000 руб.).

Въ виду необязательности для духовенства епархіи писать статистическія карточки, предположено за этотъ трудъ получать, съ кого слѣдуетъ, ежегодно 10000 руб. на общепархіальныя нужды.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ИНОРОДЧЕСКОЕ ЧУВСТВО.

Въ № 4 за тек. годъ Туркестанскихъ Епарх. Вѣдомостей, чутко относящихся къ интересамъ русской православной Церкви, гдѣ бы они ни задѣвались, переданъ слѣдующій случай оскорбленія, нанесеннаго не такъ давно преосвященному Евлогію какимъ-то польскимъ нахаломъ, принадлежащимъ къ составу желѣзнодорожныхъ чиновъ. По сообщенію «Петерб. листка», членъ Гос. Думы преосвящ. еписк. холмскій Евлогій на время рождественскаго ваката отбылъ въ свою епархію.

Владыкъ былъ предоставленъ салонъ-вагонъ, въ которомъ онъ безпрепятственно прослѣдовалъ до Бреста.

Въ Брестѣ-же одинъ изъ крупныхъ желѣзнодорожныхъ чиновъ, полякъ-католикъ, приказалъ отобрать салонъ-вагонъ отъ владыки Евлогія и взять этотъ вагонъ для своихъ надобностей.

По христіанскому смиренію, епископъ никому не пожаловался и отбылъ изъ Бреста въ Холмъ, какъ заурядъ пассажиръ.

Когда владыка Евлогій возвращался изъ Холма чрезъ Брестъ къ возобновленію сессіи Гос. Думы, то его встрѣтила на вокзалѣ въ Брестѣ тысячная толпа православнаго народа вмѣстѣ съ духовенствомъ, горячо привѣтствовала архиепископа и засвидѣтельствовала передъ нимъ о своихъ чувствахъ почтенія и любви.

Тутъ-же преосвящ. Евлогій, растроганный столь теплымъ и неожиданнымъ привѣтомъ, отслужилъ совмѣстно съ духовенствомъ молебенъ о здравіи брестской паствы. Проводы владыки въ Петербургъ носили чрезвычайно задушевный характеръ и превратились въ грандіозную манифестацію. Сообщаютъ, что высшее начальство сдѣлало запросъ не въ мѣру ретивому желѣзнодорожному чину.

Полякъ, конечно, рассуждалъ такъ: если православныхъ епископовъ въ русской Гос. Думѣ можетъ оскорблять всякій нѣмецъ, всякій полукиргизъ—почему не могу дѣлать этого я?..

Только въ сознаниі единенія съ православной паствою епископы, ревностно оберегающіе интересы этой паствы, могутъ находить истинное утѣшеніе, если бы даже имъ пришлось перенести оскорбленіе и отъ лицъ болѣе высокопоставленныхъ, чѣмъ желѣзно-дорожный вышеуказанный чинъ. Епископъ Евлогій имѣлъ это утѣшеніе: да послужитъ случай съ нимъ примѣромъ для другихъ.

Библіографическая замѣтка.

Поступила въ продажу новая книга *«Путеводитель по святымъ мѣстамъ Востока»*. Книжка эта представляетъ собою «Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Іерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ». Книжка эта издана Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, въ С.-Петербургѣ, въ текущемъ 1910 году, и содержитъ въ себѣ 116 страницъ. Кромѣ того, въ концѣ книжки помѣщена очень хорошо исполненная географическая карта Палестины.

Цѣна *«Путеводителя»* — 40 коп. въ переплетѣ, съ пересылкою 50 коп., а съ вложеннымъ платежемъ 60 коп. *Требованія слѣдуетъ адресовать:* въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій просп. № 36.

До сихъ поръ Кишиневскій Отдѣлъ П. П. Палестинскаго Общества бесплатно снабжалъ намѣревавшихся отправиться на поклоненіе св. мѣстамъ Палестины маленькою брошюрою, всего 16 страницъ, подъ заглавіемъ: «Наставленіе православному русскому паломнику, отправляющемуся для поклоненія святымъ мѣстамъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ», изданною тоже П. П. Палестинскимъ Обществомъ въ 1906-й годъ. Хотя и эта брошюра содержитъ въ себѣ не мало необходимыхъ для паломника свѣдѣній, но, само собою, понятно, въ ней, какъ въ маленькой, по объему, справочной книжечкѣ, паломникъ не могъ найти всѣхъ свѣдѣній, которыми можетъ и долженъ интересоваться любознательный и предусмотрительный путешественникъ, отправляющійся въ невѣдомыя страны. Этотъ недостатокъ брошюры восполненъ въ *«Путеводителѣ»*. Въ послѣднемъ довольно подробно и въ систематичномъ порядкѣ изложено все, что нужно знать и дѣлать лицу рѣшившемуся предпринять путешествіе, а равно и во время его путешествія, ко святымъ мѣстамъ Востока. Въ немъ содержитсяъ указаніе документовъ, которые требуются для полученія заграничнаго паспорта, указаны правила этого полученія и объяснено, какимъ способомъ можно получить паспортъ по уменьшен-

ной цѣвѣ. Здѣсь же паломникъ найдетъ указанія и стоимости проѣзда въ Іерусалимъ и на Аѳонъ по паломническимъ книжкамъ, а равно и то, гдѣ, въ какомъ городѣ и у кого можно достать паломническую книжку. Въ «*Путеводителѣ*» паломникъ найдетъ и точныя описанія всѣхъ городовъ, чрезъ которые приходится проѣзжать ему, а также указаніе мѣстъ и гостиницъ, гдѣ путешественнику можно дешевле и удобнѣе помѣститься. Здѣсь же паломникъ найдетъ свѣдѣнія о продовольствіи на пароходахъ и даже о всѣхъ больницахъ по дорогѣ и условіяхъ помѣщенія въ нихъ, на случай болѣзни; при чемъ въ «*Путеводителѣ*» находятся подробныя объясненія относительно обмѣна русскихъ денегъ на мѣстныя, въ каковомъ обмѣнѣ паломникамъ приходилось иногда встрѣчать затрудненія и подвергаться ошибкамъ и неправильностямъ.

Такимъ образомъ книжка «*Путеводитель по св. мѣстамъ Востока*» есть незамѣнимый спутникъ для каждаго, желающаго путешествовать по св. мѣстамъ, такъ какъ безъ него очень трудно обойтись, особенно паломникамъ неопытнымъ.

Книжка эта очень удобна по своему формату, ее удобно положить въ карманъ для разныхъ справокъ въ дорогѣ и, наконецъ, по цѣвѣ *дешевая* и, потому, *доступная* даже для малосостоятельныхъ паломниковъ, грамотныхъ.

Желательно, чтобы духовенство освѣдомило своихъ прихожанъ объ этой полезной книжкѣ, тѣмъ болѣе, что изъ Бессарабіи ежегодно не мало отправляется паломниковъ въ св. землю и въ др. св. мѣста.

Къ этому не можемъ не присоединить свѣдѣнія еще объ одной книжкѣ, не такъ давно изданной тѣмъ же Импер. Прав. Палестинскимъ Обществомъ—спутникѣ въ св. землю: «*Русскіе паломники святой земли*»—В. Н. Хитрово. Въ этой книжкѣ желающіе ознакомиться съ условіями проѣзда въ Іерусалимъ и съ Палестинскими святынями могутъ найти еще больше необходимыхъ имъ свѣдѣній. Въ этой книжкѣ 50 рисунковъ и 3 плана въ текстѣ съ 2-мя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Іерусалима и его ближайшихъ окрестностей Цѣна. 75 к., въ переплетѣ 1 р.; пересылка 25 к. *Адресъ для выписки:* Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр. домъ № 36. А. П.

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Сегодня, несмотря на бурную дождливую погоду, церковь въ селѣ М... полна полнехонька народу. Звуки прекраснаго хо-

ра такъ и льются, возносясь куда-то вверхъ, какъ бы желая прорваться сквозь величавый, художественно отдѣланный куполь храма. Старческой, но все еще довольно звонкій голосъ священника съ каждой минутой все болѣе и болѣе воодушевляется. Наступила торжественная минута: открылись свѣтлыя врата, и послѣ чудно исполненнаго хоромъ «Иже Херувимы»... убѣленный временемъ старецъ іерей, со страхомъ держа въ рукахъ св. чашу и дискось, вышелъ въ предшествіи свѣщеносца изъ сѣверныхъ боковыхъ дверей алтаря. Заколыхалась толпа, весь народъ палъ на колѣни. Болѣе старые, немощные—больные подвинулись ближе къ солеѣ и смиренно склонили низко свои головы. Не разъ слышали они изъ устъ своего пастыря, какъ кровоточивая жена отъ прикосновенія только къ краю одежды Спасителя получила полное исцѣленіе и съ трепетомъ ждуть, когда ихъ любимецъ пастырь прикоснется чашей страданія, чашей любви къ ихъ склоненнымъ главамъ, и, какъ жена кровоточивая, получатъ и они утѣшеніе, исцѣленіе и прощеніе. Вотъ помянуть и Св. Синодъ, строители и ктиторы храма и всѣ православные христіане, но ничто къ ихъ головамъ не прикасается. Горько, тяжело, больно! Ужъ не забылъ ли отецъ Митродоръ за насъ? Не можетъ этого быть!—сорокъ пять лѣтъ онъ служитъ въ этомъ храмѣ, сорокъ пять лѣтъ не забывалъ, и вдругъ теперь... А быть можетъ гнѣвается чего?! Но, Господи, что мы плохого ему сдѣлали, да и не изъ такихъ нашъ отецъ, чтобы гнѣваться. Не радостными и примиренными, а съ опечаленнымъ сердцемъ поплелись старцы по хатамъ. Въ слѣдующее воскресенье—повторилось то же. Не выдержали прихожане, собрались старички, потолковали, посоветовались, да и пошли къ батюшкѣ за разъясненіемъ. Пастырь ты нашъ!.. Дорогой, родненькій!.. Знать обидѣли мы тебя чѣмъ? Прости насъ несмыслящихъ! Прости... Но недолго продолжались причитанія.—Добрый пастырь благословилъ стариковъ и кратко, но взволнованно отвѣтилъ: «Нельзя, такъ приказано, отцы города постановили». Понуря головы, пошли старички во-свояси, все еще хорошо не понимая, что бы это значило. Оказалось же, что городскіе пастыри, для *возрожденія* приходской жизни въ епархіи и для большаго привлеченія христіанъ къ храму, въ собраніи своемъ 8 декабря 1909 года постановили: «Вывести изъ употребленія обычай прикасаться чашей во время великаго входа къ главамъ прихожанъ, такъ какъ это производитъ безпорядокъ». Вотъ о. Митродоръ—ревностный священникъ, издавна смотрящій на Еп. Вѣдомости, какъ на органъ законодательный, прочитавъ въ № 6 Вѣдомостей за февраль мѣсяцъ этого года о постановленіи городскихъ священниковъ, и поспѣшилъ въ точности выполнить его. Въ слѣдующее воскресенье снова служилъ о. Митродоръ, такъ-же прекрасно пѣлъ хоръ, только молящихся почему-то

вдвое меньше. Неужели изъ-за минутнаго замѣшательства прихожанъ отъ прикосновенія къ св. чашѣ слѣдовало вывести изъ употребленія добрый, христіанскій обычай! Когда Божественный Спаситель нашъ училъ народъ,—всюду тѣснили Его, окружали женщины съ дѣтьми, раздавались дѣтскій плачъ и крики, конечно мѣшающіе Спасителю говорить и народу понимать, и, одна-кожъ, ни разу Спаситель не возмущался этимъ. Напротивъ, когда ученики старались унять шумѣвшихъ и не допускали женщинъ съ дѣтьми, то такое поведеніе св. апостоловъ настолько огорчило Господа, что Онъ вознегодовалъ и сказалъ имъ: «пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ..., и, обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ и благословилъ ихъ (Мар. 10, 13--16)». Плачемъ и крикомъ, думается мнѣ, они тоже хвалили Господа. Не такія ли дѣти въ очахъ Господа и истинно вѣрующіе, взрослые христіане, преклоняющіе головы свои въ ожиданіи прикосновенія Св. чаши?! И не прогнѣвается ли Спаситель на тѣхъ городскихъ батюшекъ, которые, ничтоже сумняся, постановили вывести изъ употребленія этотъ обычай. Не услышатъ ли и они негодующаго гласа Господа: «пустите и не препятствуйте имъ»... не вѣсте коего духа вы есте?... Но по всему видно, что о. Митродоръ не понялъ какъ должно постановленія пастырскаго собранія духовенства Кишиневскаго градскаго благочинія, или, вѣрнѣе, по слабости зрѣнія не дочиталъ его. Второе постановленіе гласитъ: *«вывести изъ употребленія обычай прикасаться чашей во время великаго входа къ головамъ вѣрующимъ, такъ какъ это производитъ безпорядокъ»*, но вѣдь сейчасъ же далѣе прибавлено: *«и пользоваться этимъ обычаемъ только какъ мѣрою исправленія нравственно испорченныхъ членовъ паствы»*. Ясно, слѣдовательно, что прикасаться чашей должно только къ головамъ хорошихъ не испорченныхъ членовъ, а къ порочнымъ не прикасаться и для послѣднихъ это будетъ какъ-бы мѣрой исправленія. Такъ понялъ я, такъ, по всей вѣроятности, и многіе, да и иначе никакъ не поймешь. Вѣдь нельзя, въ самомъ дѣлѣ, обязать воровъ, мошенниковъ, блудодѣевъ и пр. становиться во время великаго входа у солеи на виду всѣхъ вѣрующихъ, дабы священникъ съ цѣлью исправленія таковыхъ прикасался св. чашей къ головамъ ихъ.

Священникъ В. Л.



Редакторъ неофіціального отдѣла,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 11 апрѣля 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.