

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	ВѢЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
за полгода	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѣс.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
за одинъ разъ	10 к.
— два раза	— 18 к.
— три раза	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Коралева и Сирькова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 22-го ноября.
I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы свѣтѣйшаго Синода; касательно неправильной выдачи изъ одной духовной консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницъ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой по ея желанію; объ оставленіи на службѣ при московской духовной семинаріи наставника оной, Сергія Писарева.
Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений. Отъ комитета, учрежденнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ, для составленія проекта устава имеритальной кассы духовенства московской епархіи.
II. ВОСКРЕСЕНІЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда сорокъ третья въ недѣлю двадцать седьмую по Пятдесятницѣ.
ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Село Владыкино.
ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ. Нѣскольکو заявленій англичанъ по поводу посланія Кентерберійскаго архіепископа къ Греческому Синоду.
Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія.
РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Краткія свѣдѣнія о преосвященнѣйшемъ митрополитѣ Кириллѣ. Присоединеніе къ православію. Свѣдѣнія о предполагаемомъ въ Москвѣ православномъ братствѣ св. Петра митрополита. Некрологъ. Къ вопросу: нужны-ли приготовительные классы при духовныхъ училищахъ. Объ открытіи училища въ селѣ Новлянскомъ. Письмо къ редактору.
 Объявленія.

Москва, 22-го ноября.

Въ наше время происходитъ переворотъ въ жизни западнаго христіанства. Папа, духовный владыка и свѣтскій государь, утрачиваетъ свое значеніе свѣтскаго властелина тотчасъ за утвержденіемъ догмата непогрѣшимости. Папа, въ значеніи земнаго Бога, отталкиваетъ отъ себя сердца мыслящихъ католиковъ, видящихъ въ этомъ обожаніи обрядъ достойный времени римской имперіи, языческаго періода древности. Возмущенные такимъ соблазномъ, ревностные христіане запада обращаютъ свой взоръ на востокъ, къ истинной первобытной религіи, къ восточной церкви, сохранившей чистоту своего ученія отъ первыхъ временъ христіанства. Мы видѣли попытки англичанъ къ сближенію, попытки, выразившіяся въ желаніи устроить вселенскій соборъ въ Москвѣ. Американцы предлагаютъ Свѣтѣйшему Синоду установить для Аляски общеніе въ преподаваніи таинствъ. Строгіе протестанты начинаютъ обдумывать, какъ поступили ихъ предки, отклонившись отъ католичества: возвратились ли они къ первоначальному источнику религіи или уклонились, увлеченные потокомъ ум-

ственного современнаго движенія? *) Вопросъ этотъ, сколько мы знаемъ, въ первый разъ раздался въ Германіи изъ устъ протестанта въ превосходномъ сочиненіи, вышедшемъ недавно въ Берлинѣ: „Протестантскій взглядъ“ — размышленіе протестанта съ прибавленіемъ переводной статьи о первобытной церкви изъ сочиненія православнаго священника. Нашъ лучший духовный журналъ „Православное обозрѣніе“ уже успѣлъ, въ октябрьской книжкѣ, познакомиться своихъ читателей съ полнымъ переводомъ введенія въ это сочиненіе. Для насъ важенъ обзоръ этого сочиненія, распространяющаго въ ученой Германіи правильное понятіе объ убѣжденіяхъ нашей православной церкви и знакомящаго своихъ читателей съ вѣрнымъ переводомъ двухъ статей объ евхаристіи и таинствѣ покаянія изъ догматическаго сочиненія знаменитаго нашего іерарха, Макарія, и сочиненія православнаго священника „О первобытной церкви“. Въ главѣ этого драгоценнаго для православія сочиненія поставлено изреченіе Дионисія, епископа александрійскаго, въ его письмѣ къ Новату: „нужно прежде все перетерпѣть, нежели допустить раздѣленіе Божіей церкви. Было бы столь же славно пострадать за то, чтобы церковь оставалась нераздѣльною, какъ и за то, чтобы не поклоняться идоламъ, и, по моему мнѣнію, первое имѣло бы большую славу. Въ послѣднемъ случаѣ страдаютъ за свою собственную душу, въ первомъ за всю церковь.“ Уже достаточно однихъ этихъ словъ, служащихъ девизомъ автору, чтобы видѣть съ какою онъ увѣренностью приступаетъ къ осуществленію своей идеи.

Престарѣлый лѣтами, онъ пробылъ большую часть своей жизни среди восточной церкви и входилъ въ близкія сношенія съ благочестивыми людьми православнаго исповѣданія. Это общеніе съ православіемъ такъ подѣйствовало на неизвѣстнаго автора, что онъ думаетъ найти спасеніе нѣмецкой евангелической церкви въ тѣсной связи съ греческо-русскою церковью. Онъ сильно ропщетъ на то, что реформаторы протестантской церкви, отложившись отъ папы, не вошли въ сношеніе къ константинополь-

*) *Hat nun die Biformation jene Erwartungen (спасеніе, возрожденіе западнаго Христіанства) erfüllt? Hat sie nur Missbräuche des Papstthums abgeschafft und die Kirche Christi zurückgeführt zu ihrer primitiven Reinheit? S. 7. Der protestantische standpunkt. Bedenken eines Protestanten. Nebst einem anhang: „Die primitive Kirche“. Berlin 1870.*

скимъ патриархомъ и не основали греческо-германской церкви. По мнѣнію автора, протестанство оставило историческій базисъ къ развитію церкви и основало свое церковное устройство на томъ принципѣ, который, несмотря на все кажущееся достоинство, носитъ къ себѣ зародышъ разложенія.

Все сочиненіе почтеннаго автора, кромѣ предисловія и введенія, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) св. писаніе и преданіе, стр. 12—21; 2) церковь и Богослуженіе, стр. 32—38; 3) таинства стр. 39—82; 4) общеніе святыхъ (почитаніе святыхъ) стр. 82—102; 5) аскетизмъ, отъ 102—117; 6) взглядъ на будущее, стр. 118—134. Въ прибавленіи: статья о первобытной церкви, стр. 137—171; переводъ съ русскаго изъ разсужденій православнаго священника.

Говоря о недостаткѣ преданія у протестантовъ, авторъ объясняетъ, что чрезъ это вкоренилось у нихъ произвольное разъясненіе святаго писанія и напрасно пытались дать твердую опору пониманію библіи чрезъ символическія книги и религіозныя сочиненія XVI и XVII вѣковъ. Необходимо было усвоить протестантской церкви преданіе и объяснять святое писаніе сообразно съ авторитетомъ первобытной церкви.

При обсужденіи 7-й статьи аугсбургскаго вѣроисповѣданія, понятіе о церкви, опредѣленное этою статьею, разсматривается, какъ сомнительное и въ половину только истинное.

Церковь должна быть твердымъ основаніемъ; епископство съ его іерархическимъ разчлененіемъ, не составляетъ человѣческаго учрежденія: „епископы назначаются св. Духомъ пасти Христову церковь, которую Онъ приобрѣлъ Своєю кровью.“ (Дѣян. XX. 28).

Духовныя должности находятся въ безпрерывномъ преемствѣ въ Христовой церкви, отсюда ихъ Божественныя учрежденія. Первобытная церковь не знаетъ того всеобщаго священства въ смыслѣ даваемомъ реформаторами, видящими въ пасторахъ „уполномоченныхъ“ паствы. Такой взглядъ, различный отъ взгляда первобытной церкви, уже отвергнуть какъ ересь, какъ это легко удостовѣриться изъ сочиненій учителей церкви: Климента Римскаго, Игнатія, Иринея, Кипріана, Тертуллиана и др. (стр. 34). Протестанство неправильно поступило, покинувъ всѣ формы культа первобытной церкви и основавъ всю Божественную службу на одной проповѣди. Какъ ма-

ло мѣстных особенностей измѣняли общій порядокъ Божественной службы, доказывають различныя литургіи, уже рано усвоенныя въ христіанской древности, изъ которыхъ одна приписывается апостолу Іакову. Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ составили, по образцу древнѣйшихъ литургій, послѣдованія литургій, въ которыхъ выразили Богослужбные обычаи, употребившіеся по преданію до IV го вѣка. Эти литургіи находятся до сего дня въ постоянномъ употребленіи у восточной церкви. — Ученіе о 7-ми таинствахъ защищается авторомъ и дѣлается указаніе на священное помазаніе въ Еванг. отъ Марка VI. 13. Сущность Евхаристіи, какъ жертвы, принесенной за человечество, представляетъ взглядъ основанный авторомъ на отрывкѣ изъ православно-догматическаго богословія преосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа Литовскаго (С.-Пет. 1868). Допущеніе къ таинству св. Причащенія должно быть вслѣдствіе покаянія и вѣры, сопровождаемыхъ отпущеніемъ грѣховъ. Церковь можетъ налагать церковное покаяніе, но церковное наказаніе само по себѣ никогда не оправдываетъ грѣшника и римскія индульгенціи должны быть совершенно отвергнуты. Евангелическая церковь очень легко смотритъ на покаяніе и исповѣдь. Въ отдѣлѣ „о святыхъ“ доказывается, что молебны за умершихъ и почитаніе святыхъ составляютъ древне-христіанскій культъ и душевную потребность благочестивыхъ людей. Въ главѣ „аскетизмъ“ излагаются недостатки монастырскаго быта, но и высказано желаніе, чтобы, при нынѣшнемъ состояніи христіанства, нашлись мѣста уединенія для созерцающихъ душъ.

Сочиненіе, написанное превосходнымъ языкомъ и часто съ одушевленіемъ, оканчивается взглядомъ автора на будущность церкви, сообразно апокалипсическому ученію, и надеждою, что религіозные предрасудки протестантской церкви исчезнутъ въ этомъ единствѣ христіанства на основаніяхъ первобытной церкви. Понятія свои о первобытной церкви выражаетъ авторъ переводомъ сочиненія православнаго священника. Ученіе чetyрехъ первыхъ вѣковъ христіанства, по мнѣнію этого автора, должно постоянно быть для насъ образцомъ.

Мы изложили не только содержаніе самого сочиненія, но и взглядъ на него одной нѣмецкой церковной газеты, *) которая съ полнымъ безпристрастіемъ относится къ этому сочиненію, вносящему въ область евангелическаго исповѣданія святая истины первобытнаго православія. В. В.

Отдѣль первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Касательно неправильной выдачи изъ одной духовной консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницъ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина ие-
*) Neue Evang. Kirchenzeit. № 42 (15 octobr) 1870.

правляющаго должность синодальнаго обер-прокурора, отъ 3-го сентября текущаго года за № 3462, касательно выданнаго изъ одной духовной консисторіи свидѣтельства послушницъ объ увольненіи послѣдней изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію. Приказали: по уст. пасп. ст. 69 и 77, монашествующимъ паспорта могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучки изъ монастырей, съ означеніемъ срока отпуска и мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значеніе постояннаго или безсрочнаго вида, составляя прямое нарушеніе указываемыхъ статей закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время внѣ обители и вести несоответствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе невозможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78-й уст. пасп., ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатныя указы. Октября 22 дня 1870 года, № 61.

Объ оставленіи на службѣ при Московской духовной семинаріи наставника оной Сергѣя Писарева.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 минушаго октября, № 2319, при коемъ приложена копія съ заключенія учебнаго Комитета при святѣйшемъ Синодѣ, дано знать, что наставникъ Московской духовной семинаріи Сергѣй Писаревъ, выслужившій опредѣленный семинарскимъ уставомъ срокъ училищной службы, въ уваженіе особаго ходатайства епархіальнаго начальства и во вниманіе засвидѣтельствованной Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Московскимъ педагогической опытности и полезной его службы оставленъ на занимаемой имъ должности, впредь до усмотрѣнія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ комитета для составленія устава проекта эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи.

Учрежденный Его Высокопреосвященствомъ комитетъ по составленію проекта устава эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи составилъ два расчета эмеритальной кассы: одинъ—согласно предположеніямъ о кассѣ, извѣстнымъ духовенству; другой—на нѣсколько иныхъ основаніяхъ. Статистическія свѣдѣнія отъ церквей и причтовъ епархіи, собранныя комитетомъ, обнаружили, что большинство изъявившихъ желаніе участвовать въ составленіи кассы избрало самыя низшіе—IX и X—разряды взносов: вслѣдствіе этого сумма добровольныхъ взносов оказалась въ такомъ отношеніи къ суммѣ взносов церковныхъ, что проектируемая первымъ расчетомъ пенсія болѣе чѣмъ на треть восполняется соб-

ственно изъ суммъ церковныхъ. Это обстоятельство привело комитетъ къ рѣшенію: составить новый расчетъ кассы на основаніяхъ, которыя исключали бы всякую случайность неравнобѣрнаго отношенія между суммами добровольныхъ взносовъ и суммами отъ церковныхъ вкладовъ; а для сего, тѣ и другія изчислить раздѣльно, и по тѣмъ и другимъ также раздѣльно установить соответственныя пенсіи: при этомъ относительно церковныхъ вкладовъ комитетъ предпочелъ принять норму, чтобы пенсія за оныя была *всѣмъ равная* безъ различія разрядовъ взноса и даже безъ различія сана служебнаго.

Нынѣ оба эти расчета предлагаются вниманію и обсужденію сѣзда епархіальнаго духовенства. Въ представленіи комитета Его Высокопреосвященству о сѣздѣ изяснено: 1) сѣзду собраться къ 14 декабря сего года; 2) отъ каждаго благочинія епархіи на сѣздѣ избирается *одинъ* депутатъ, *опытный въ счетномъ дѣлѣ*; 3) члены комитета суть непремѣнные члены сѣзда; 4) сѣздъ имѣетъ разсмотрѣть два расчета кассы, печатныя экземпляры которыхъ предварительно сѣзда рассылаются оо. благочиннымъ для ознакомленія съ оными духовенства и особенно депутатовъ сѣзда; 5) поелику же комитетъ имѣетъ въ виду, что въ непродолжительномъ времени онъ исполнитъ возложенныя на него обязанности по составленію проекта устава эмеритальной кассы; то дабы дѣло учрежденія кассы не замедлилось въ ожиданіи избранія лицъ, которыя должны завѣдывать дѣлами кассы по избранію духовенства,—дабы также не обременять духовенства новымъ нарочитымъ сѣздомъ для такого избранія, — *предстоящій сѣздъ* имѣетъ также избрать *учредительный комитетъ* эмеритальной кассы, который, по его утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ, равно, по утвержденіи устава кассы, будетъ дѣйствовать по собранію взносовъ въ эмеритальную кассу какъ отъ участниковъ оной, такъ и отъ церквей—къ накопленію капитала кассы въ теченіи первыхъ ея десяти лѣтъ отъ учрежденія до открытія ея операций; сей учредительный комитетъ въ свое время приметъ и дѣла и основной капиталъ кассы отъ нынѣ дѣйствующаго комитета.

На этомъ представленіи резолюціею Его Высокопреосвященства 18 сего ноября предписано: „духовной консисторіи дозволить духовенству, согласно съ симъ, сдѣлать сѣздъ; мѣсто же собранія сѣзда назначается *по прежнимъ примѣрамъ въ семинаріи*.“

Сѣздъ, при разсужденіи объ устройствѣ кассы, о прочности ея операций, которая должна быть ограждена отъ всякихъ случайностей, непремѣнно встрѣтится съ мыслию о необходимости участія въ кассѣ всего духовенства, и слѣдственно объ обязательности взносовъ *по разрядамъ низшимъ*, тѣмъ болѣе, что изъ всего состава духовенства значительнѣйшее большинство, именно 3225 лицъ уже изъявили желаніе участвовать въ кассѣ своими взносами, и поступающія еще въ комитетъ запоздалыя статистическія свѣдѣнія показываютъ постепенное увеличеніе числа участниковъ. При этомъ мысль о нѣкоторомъ обязательномъ

взнось для всѣхъ тѣсно связана съ мыслію о такомъ или иномъ распредѣленіи выгодъ отъ церковныхъ суммъ между священниками, діаконами и причетниками.

Итакъ, при избраніи и отправленіи на сѣздъ депутатовъ, надлежитъ дать имъ полномочіе къ болѣе широкому разсужденію о лучшемъ устройствѣ кассы.

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Весѣда сорокъ третья въ недѣлю двадцать седьмую по Пятдесятницѣ.

(Еванг. Лук. 13, 10—17).

Нынѣ чтенное Евангеліе повѣствуетъ намъ объ одномъ изъ чудесныхъ исцѣленій, совершенныхъ Господомъ. Иисусъ Христосъ, уча въ иудейскомъ сонмищѣ, исцѣлилъ тутъ бывшую жену, осьмнадцать лѣтъ страдавшую тяжкою болѣзнію. Кто могъ подумать, чтобы жена, столько времени страдавшая ужасною болѣзнію, которую не могли излѣчить всѣ пособія челоѣвческія, могла быть здоровою? Но *невозможная у челоѣвкъ возможна суть у Бога* (Лук. 18, 27). Иисусъ Христосъ сказалъ одно слово: жена, отпущена еси отъ недуга твоего,—и она тотчасъ получила исцѣленіе.

Примѣры продолжительныхъ болѣзней и вообще бѣдствій видны и нынѣ. Часто постигаютъ и даже до самаго гроба преслѣдуютъ несчастія и бѣдствія не только тѣхъ, которые достойны сихъ бѣдствій, но и тѣхъ, кои, повидимому, достойны болѣе счастья, чѣмъ несчастія. Чтожъ? Ставемъ ли роптать на промыслъ Божій? да не будетъ! Причина сему заключается въ премудрыхъ судьбахъ Божіихъ—чрезъ временныя бѣдствія сдѣлать насъ блаженными на вѣки. Милосердый Господь временными страданіями приготовляетъ насъ къ вѣчной жизни. Вотъ что говорить о семъ апостолъ: „всякое наказаніе въ настоящее время кажется не радостію, а печалью: но послѣ наученнымъ чрезъ него доставляетъ мирный плодъ праведности“ (Евр. 12, 11). Вы знаете, братіе, какъ сосудъ покрытый ржавчиною обыкновенно поправляется? Его подвергаютъ сильному тренію и чисткѣ, чтобы сдѣлать чистымъ, свѣтлымъ. Такъ знайте же, что и челоѣвка, въ настоящемъ состояніи подобнаго испорченному сосуду, покрытаго ржавчиною грѣховною, ничѣмъ лучше нельзя очистить и исправить, какъ подвергая его ударамъ несчастій. Это первое побудительное средство къ исправленію. Навуходносоръ, обольщенный славою и величіемъ своимъ, мечталъ въ самозабвеніи выше звѣздъ поставить престолъ свой; но когда рука Божія постигла его, онъ предъ всѣми людьми исповѣдалъ, яко власть Бога власть вѣчная и царство Его въ роды и роды (Дан. 4, 31).

Но вы скажете: страданія необходимы для грѣшниковъ, требующихъ исправле-

нія; для чего же страдаютъ добродѣтельные, кои по дѣламъ своимъ достойны счастья? На такихъ людей бѣдствія посылаются или какъ средства предохранительныя, не дающія имъ привязываться къ міру и впадать въ безпечность отъ постоянного счастья; или какъ средства испытательныя, способствующія къ преспѣванію въ благочестіи и къ достиженію высшаго блаженства. Всѣмъ праведнымъ Богъ посылаетъ временныя бѣдствія для того, чтобы они, перенося оныя, явили себя преданными волю Божіей, истинными подвижниками добродѣтели и по сему содѣлались совершенными во всей полнотѣ; чего они дѣйствительно и достигаютъ посредствомъ бѣдствій, поелику среди страданій во всемъ блескѣ являютъ ихъ терпѣніе, и мужество и крѣпкое упованіе на Бога, и такимъ образомъ ихъ добродѣтель болѣе и болѣе возрастаетъ и заслуживаетъ гораздо болшую награду у Отца Нашего Небеснаго. Конечно, всегда похвальна и сама въ себѣ добродѣтель; но гораздо болѣе цѣнится та добродѣтель, которая постоянно борется съ несчастіями и мужественно преодолеваетъ оныя. Ибо легко являться безстрашнымъ тамъ, гдѣ не грозятъ опасности; не трудно сохранять тому вѣрность, кто получаетъ непрестанно новыя благодѣанія. Но много требуется, чтобы пребыть истиннымъ подвижникомъ добродѣтели среди бѣдствій и опасностей. Здѣсь потребна всецѣлая готовность жертвовать собою; а по сему блаженъ челоѣвкъ, который переноситъ искушеніе: потому что онъ, усовершенствовавъ искушеніемъ, получить вѣнецъ жизни, который обѣщаль Господь любящимъ Его (Іак. 1, 12.) Праведенъ былъ Авраамъ, но праведность его не имѣла бы такого совершенства, еслибы не была засвидѣтельствована готовностію его принести въ жертву единокровнаго сына Исаака. Праведенъ былъ Іовъ, когда Богъ ограждалъ вѣшная его и внутренняя дому его, дѣла рукъ его благословлялъ (Іов. 1, 10). Но столь малы всѣ его добродѣтели въ сравненіи съ тою, которую явилъ онъ въ своемъ злополучіи,—въ сравненіи съ его терпѣніемъ, непоколебимымъ упованіемъ на Промыслъ Божій. Въ семъ-то состояніи оба сіи мужи являются истинными подвижниками вѣры, вѣрными рабами Божіими.

По сему, братъ, каково бы ни было страданіе добродѣтельныхъ, оно не есть наказаніе разгнѣяннаго Бога—Судія, но Бога—Отца. Сей Отецъ временными страданіями приближаетъ насъ къ полученію вѣчной неувядаемой славы. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЬ.

Село Владыкино.

На десятой верстѣ отъ Москвы по Николаевской желѣзной дорогѣ, вправѣ, видна каменная пятиглавая церковь села Владыкина. Село это существуетъ болѣе 400 лѣтъ и имѣетъ свою исторію, которая мало извѣстна и обитателямъ его.—По

древнему раздѣленію Московскаго округа Владыкино находилось въ Московскомъ уѣздѣ, сперва въ Вѣжецкомъ, а потомъ въ Монастынѣ, Быковѣ и Коровинѣ стану и называлось ветарину селомъ Вельяминовымъ или Вельяминовскимъ, съ вѣроятностію можно полагать потому, что принадлежало знатному боярскому роду Вельяминовыхъ. Родоначальникомъ Вельяминовыхъ и родственныхъ имъ Аксаковыхъ, также Воронцовыхъ и Исленьевыхъ, былъ бояринъ Протасій, служившій при великомъ князѣ Московскомъ Иванѣ Даниловичѣ Калитѣ 1). Въ житіи св. Петра митрополита говорится, что онъ предъ кончиною своею (1326) призывалъ къ себѣ боярина Протасія, котораго Великій князь за отсутствіемъ своимъ поставилъ начальникомъ Москвы, и просилъ его сзвать Іоанну послѣднюю свою волю 2). По сказанію *домовой книги* Богоявленскаго монастыря (Такъ называется рукопись содержащая въ себѣ историческія свѣдѣнія о семъ монастырѣ и списки грамотъ касающихся сего монастыря. Она составлена около 1600 г.) великій князь Іоаннъ Даниловичъ, въ годъ своей кончины (въ 1340 г.) заложивъ въ семъ монастырѣ, основанномъ благочестивымъ отцемъ его Московскимъ княземъ Даниломъ, церковь *чудное Богоявленіе каменну*, завѣщаль начатое имъ строеніе довершить по своей смерти боярину своему зовому именованъ *Протасію*. Полагаемъ, что упоминаемый въ житіи св. Петра митрополита и душеприкащикъ Калиты—бояринъ Протасій есть одно лицо съ родоначальникомъ Вельяминовыхъ. Не знаемъ гдѣ погребенъ былъ сей Протасій, но нѣкоторые изъ его потомковъ Вельяминовыхъ были погребены въ Богоявленскомъ монастырѣ и дѣлали въ этотъ монастырь вклады. Такъ въ монастырѣ семъ погребенъ былъ въ 1374 г. послѣдній московскій тысящій Василій Васильевичъ Вельяминовъ, предъ кончиною своею облеченный въ схиму съ именемъ Варсоноія 3). Семенъ Даниловичъ, сынъ Вельяминовъ въ духовной грамотѣ своей (1543 г.) велѣлъ своимъ душеприкащикамъ Степану Ивановичу Злобину и Роману Ѳеодоровичу Карпову по своей душѣ и по своихъ родителяхъ дать Богоявленскому *шумену Іонъ* съ братією отчину свою деревню Бородину въ Каменскомъ уѣздѣ въ *Задубровской слободѣ*.—Стольникъ Леонтій Андреевичъ Вельяминовъ въ духовной грамотѣ (1615 г.) завѣщаль: „когда Богъ по душу мою пошлетъ похоронить тѣло мое грѣшное въ Богоявленскомъ монастырѣ и вкладу дать въ тотъ монастырь вотчина моя старинная родовая въ Московскомъ уѣздѣ, въ Монастынѣ стану сельцо Ѳеодосіино съ деревнями, съ крестьяны и пустоши и со всякими угоды, цѣна вотчинъ сто рублей и съ хлѣбомъ землянымъ.“ Виѣсть съ симъ Леонтій Вельяминовъ приказывалъ дать въ Богоявленскій монастырь „мѣринъ, боль-

1) Бархатная книга 14—24. 295. Въ Синодикѣ Богоявленскаго монастыря родъ Вельяминовыхъ и Аксаковыхъ начинается Протасіемъ: именно, Протасія, Василія, Георгія, Веніаміна, Ѳеодора, Алексія, Ѳеодора, Василія, Сумеона, Данила и проч.

2) Никон. III, 136, 137 и Чет. Миней подъ 21 декабря.

3) Древн. Лѣтоп. 1, 282, Никон. IV, 39.

шой сѣрый, литовскій, цѣна тридцать три рубля, да платно золото, цѣна тридцать рублей, да отцу духовному (Богоявленскому игумену Симону) за духовность мѣринъ сѣръ глинистая. 4) Подобнымъ образомъ и село Вельяминовское, по завѣщанію кого-либо изъ Вельяминовыхъ, въ давнее еще время сдѣлалось вотчиною Богоявленскаго монастыря или монастырскимъ селомъ. Сколько извѣстно по имѣющимся у насъ документамъ село Вельяминовское съ деревнями въ числѣ селъ Богоявленскаго монастыря вмѣстѣ съ селомъ Богдановскимъ въ Берендѣевѣ стану, съ селомъ Литвиновскимъ, въ замосковскихъ волостяхъ въ Вори и Корзеневѣ, съ селомъ Захарьинскимъ въ Гуслицѣ, съ селомъ Лозевымъ въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, въ первый разъ упоминается въ грамотѣ великаго князя Московскаго Василія Ивановича, данной (1511 г. Декабря въ 30-й день) на имя Богоявленскаго игумена Геннадія, которою князь утверждалъ за Богоявленскимъ монастыремъ бывшія уже за нимъ владѣнія. Въ составъ сего имѣнія входила пустошь, въ послѣдствіи деревня Марейно. Изъ межевой записи 1560 г. видно, что деревня Марейно въ то время была смежна съ давно уже несуществующимъ селомъ Алексѣевского двѣвчяго монастыря *Татаринскими* 4), и что сосѣднія съ симъ имѣніемъ села были существующія и нынѣ: Вознесенскаго монастыря село Бибирево съ церковью Благовѣщенія; Новодѣвчяго монастыря село Бусиново съ Сергѣевскою церковью, село Дегунно, великаго князя село Свиблово и неизвѣстное нынѣ село Бутурлино князя Петра Михайловича Шенятева. По книгамъ Московскаго уѣзда писма и мѣры Тимофея Хлопова съ товарищи лѣта 1586—въ селѣ Вельяминовѣ и пустоши Марейнѣ написано пашни и перелогу пятьдесятъ четв. 5). Въ 1596 г. Вельяминовское перешло было во владѣніе князей Шуйскихъ въ слѣдствіе обмѣна сего имѣнія у Богоявленскаго игумена Иосифа на принадлежавшую Шуйскимъ въ томъ же стану и на одной рѣкѣ (Лихоборкѣ) подмосковную изъ вотчину село Топорково съ пустошами. Топорково принадлежало въ 1560 г. Ивану Андреевичу Шуйскому. Дмитрій Ивановичъ Шуйскій, братъ Василія, (въ 1596 г.) „примѣнилъ“ Богоявленскаго монастыря, что за ветошнымъ рядомъ, игумену Иосифу съ братією „подмосковную свою вотчину на рѣкѣ на Лихоборкѣ селцо Топорково, а въ немъ храмъ Михайло Архангелъ, да пустошь Игнатъевская, да пустошь Коптево съ пашнею и съ луги и съ лѣсы и съ болоты и со всѣми угодья, куда къ той его вотчинѣ къ селцу Топоркову и къ пусто-

шамъ ходилъ плугъ и коса и соха и топоръ по старымъ межамъ, а противъ той своей вотчины селца Топоркова съ пустоши вымѣнилъ князь Дмитрій Богоявленскаго монастыря у игумена Иосифа съ братією монастырскую вотчину въ Московскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Лихоборкѣ селцо Вельяминово, а въ немъ храмъ чудотворецъ Николай, да пустошь Марейно съ пашнею и съ луги и съ лѣсы и съ болоты и со всѣми угодья, куда къ той монастырской вотчинѣ къ селцу Вельяминову, да къ пустоши Марейной ходилъ плугъ и соха и коса и топоръ по старымъ межамъ. 4) При этомъ князь Шуйскій завѣрилъ, что „вотчина селцо Топорково съ пустоши опричь игуменской мѣны не кому не продана и не заложена, ни въ кабаль, ни въ записяхъ и въ приданое въ рядной не написана, и по душѣ ни въ который монастырь не записана, и въ иныхъ ни въ которыхъ крѣпостяхъ не написана же ни у кого ни въ чемъ; а вылежить на тую вотчину опричь игуменской купчая или кабаля или запись или данная или иная какая крѣпость ни буди, князю тую свою вотчину селцо Топорково съ пустоши отъ всякихъ крѣпостей очищать и убытка игумену Иосифу съ братією не учинити никотораго, а что учинится игумену съ братією въ томъ не очищенія убытка, и тѣ убытки взяти игумену Иосифу съ братією на князѣ Дмитрѣ“. Князь обязывался исполнить „по сей мѣнковой записи все сполна и въ книги ту свою вотчину селцо Топорково съ пустоши Богоявленскаго монастыря за игуменомъ Иосифомъ съ братією въ помѣстномъ приказѣ написать, и впредь въ тую свою вотчину въ селцо Топорково съ пустоши не вступатися, а учнетъ вступатися и въ книгахъ въ помѣстномъ приказѣ Богоявленскаго монастыря за игуменомъ Иосифомъ съ братією не запишетъ, и игумену Иосифу съ братією взяти на князѣ Дмитрѣ по сей мѣнковой записи сто рублевъ денегъ, а опричь князя Дмитрія тѣмъ селцомъ Топорковымъ, 6) и пустоши Игнатъевской да Коптевой, 7) не владѣлъ никто“. Но въ скоромъ времени Вельяминовское возвращено было, вѣроятно самими Шуйскими, Богоявленскому монастырю, и вмѣстѣ съ Топорковымъ составило одно не малое монастырское имѣніе. Въ тарханной грамотѣ Царя Бориса Фёдоровича, данной 1602 г. марта въ 3-й день, которою Годуновъ, по просьбѣ Богоявленскаго игумена Іова, утверждалъ за монастыремъ всѣ села и деревни, данныя прежними Московскими царями и нѣкоторыми частными лицами, Вельяминовское

село съ деревнями, а подъ селомъ мельница написано опять въ числѣ Богоявленскихъ вотчинъ, равнымъ образомъ и въ жалованной грамотѣ царя Михаила Фёдоровича, данной 1615 г. за приписью дьяка Матвѣя Сомова на имя игумена Иліи. Жалованною грамотою 1619 года сентября 19 Михайло Фёдоровичъ назначилъ было селцо Вельяминово съ пустошью Марейною вмѣстѣ съ другими вотчинами въ вѣчное и потомственное владѣніе князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому въ награду за его мужество и непоколебимую вѣрность престолу во время нашествія на Москву польскаго королевича Владислава 8); но по просьбѣ Богоявленскаго игумена Иліи 1623 г. царь Михаилъ и патриархъ Филаретъ Никитичъ велѣли дать монастырю новую жалованную грамоту и монастырскую вотчиною, селы и деревнями и починками и пустошью и мельницею и всякими угодьями велѣли владѣть всѣмъ по прежнему. Не задолго предъ симъ (1615) Левонтій Андреевичъ Вельяминовъ завѣщалъ Богоявленскому монастырю находившееся въ одномъ стану съ Вельяминовскимъ село Фёдоскино на р. Учѣ съ деревнями и съ пустошами. Въ Вельяминовѣ и Марейнѣ, какъ сказано, считалось въ 1586 г. пятьдесятъ четв. Въ Топорковѣ по писцовымъ книгамъ письма и мѣры Лаврентія Александровича Кологривова да подьячаго Дружины Скирина 1623 и 1624 годовъ было пашни паханья и лѣсомъ поросло середнія земли сто двадцать шесть четв. въ полѣ, а въ двухъ потому жъ, сѣна восемьдесятъ девять копенъ, лѣсу пашеннаго пять десятинъ и находилось четыре пустоши; пустошь *Попково* на рѣкѣ Жабнѣ, пустошь *Глинище* на Суходолѣ, пустошь *Блудово* на Суходолѣ, пустошь *Малое* на рѣкѣ на Лихоборкѣ. Топорковымъ, въ то время уже деревнею, владѣлъ по даной отъ монастыря до своего живота князь Семенъ Шаховскій, который имѣлъ здѣсь свой дворъ и жили его дѣловые люди. Въ селѣ Фёдоскинѣ по тѣмъ же писцовымъ книгамъ было пашни паханья и перелогомъ и лѣсомъ поросло середнія земли двѣсти шестнадцать четв. съ осминою въ полѣ, а въ двухъ потому жъ, сѣна сто восемьдесятъ три копы, лѣсу пашеннаго двѣ десятины, лѣсу роци восемь десятинъ, и считалось *десять* пустошей: пустошь *Рышетково*, на р. Учѣ, пустошь *Василево*, на р. Учѣ, пустошь *Тарасово* на р. Учѣ, пустошь *Мальцово*, а Заболотье тожъ, на Суходолѣ, пустошь *Романцово* на Суходолѣ, пустошь *Андрея Зелезова*, а Желѣзниково тожъ; пустошь *Глинище* на Суходолѣ, пустошь *Щербининская* на Суходолѣ, пустошь *Поповская*, а Невѣрковская тожъ на Суходолѣ, пустошь *Далматкова* на р. Учѣ. Въ селѣ былъ храмъ во имя Николая Чудотворца древнянъ, клѣтчики, стоялъ безъ пѣнія, да въ томъ же селѣ дворъ монастырскій, да три двора крестьянскихъ, да одинъ дворъ бобыльскій, людей въ нихъ семь человекъ. По просьбѣ Богоявленскаго игумена Пафнутія отъ царя Алексѣя

4) Близъ дороги изъ с. Останкова въ Свиблово, не доходя немного того мѣста, гдѣ впадаетъ р. Лихоборка въ Язу, въ лѣсу, принадлежащемъ графу Шереметеву доселѣ видно мѣсто, гдѣ ивсегда существовала церковь; на мѣстѣ алтара стоитъ кирпичный столбъ; булыжный камень, служившій фундаментомъ церкви, въ недавнее время вынутъ и употребленъ на шоссе на дорогу. Не въ дальнемъ разстояніи отъ сего мѣста видны два надгробныхъ камня съ надписями. Здѣсь, вѣроятно, было село Татаринно. Оно, какъ и Марейно, лежало при одномъ ручьѣ Березовицѣ. Въ 1653 г. оно было уже пустошею примыкавшею къ Марейну.

5) Собраніе Госуд. грам. и договор. 3. 212.

6) Топорково, подмосковное князей Шуйскихъ нынѣ не существуетъ; мѣсто, гдѣ оно было, находится между Петровскимъ-Разумовскимъ и д. Лихоборами по теченію р. Жабны. Оно образуетъ возвышенность, почему крестьянами, которымъ принадлежитъ называется Большая Горыща. Когда при устройствѣ Петербургскаго шоссе рыли въ сей горѣ камень: то находили человѣчскія кости и волосы. Старики изъ лихоборскихъ крестьянъ помнятъ, что на этомъ мѣстѣ прежде была деревня Топорково. Съ этой горы видны многія окрестныя села и даже не близкое село Мытищи.

7) Коптево нынѣ деревня за Петровскимъ-Разумовскимъ.

8) Собран. Госуд. грам. и догов. 3, 212. Вотчина Пожарскаго с. Медвѣдово находилось въ трехъ верстахъ отъ Вельяминова.

Михайловича въ д. Топорково и принадлежащая къ ней пустоши, дана была послушная грамота, чтобы всѣ крестьяне, которые въ той деревнѣ живутъ, а на пустошахъ будутъ жить, Богоявленскаго монастыря игумена съ братією слушали пашню на нихъ пахали, и доходъ имъ въ монастырь платили. Всѣмъ означеннымъ имѣніемъ Богоявленскій монастырь владѣлъ до 1653 года, когда большая часть его поступила въ число вотчинъ Московскихъ патриарховъ. Въ этомъ году патриархъ Никонъ промѣнялъ въ Богоявленскій монастырь, что за ветошнымъ рядомъ, архимандриту Серапіону, да келарю старцу Варсоноію, да казначею старцу Корнилію съ братією домовую Пречистыя Богородицы Московскихъ чудотворцевъ и свою патриаршую вотчину въ Московскомъ уѣздѣ село Покровское, Пехорка тожь, съ крестьянами, да пустошь Кириллово, да пустошь Сафонцово, да въ Коломенскомъ уѣздѣ село Бисерово съ крестьянами, съ пашнею и съ сѣнными покосами, со всякими угодьями по писцовымъ книгамъ, и вмѣсто нихъ взялъ у Богоявленскаго монастыря монастырскую вотчину въ Московскомъ уѣздѣ село Вельяминово, на рѣчкѣ на Лихоборкѣ, съ крестьянами и съ мельницею, да деревню Марейно съ крестьянами, да половину Слободки, что на большой Дмитровской дорогѣ, которая къ Вельяминовской сторонѣ, да пустошь, что было село Татаркино, да село Топорково на р. Жабнѣ, пустошь Попково на р. Жабнѣ-жъ, пустошь Блудово, пустошь Глинище на Суходолѣ, пустошь Малое на р. Лихоборкѣ, пустошь Коптево, Невѣровское и Поповское тожь, пустошь Глинище, а Горюшкино тожь, пустошь Щербинино, Алетово тожь, подъ нимъ озерко, пустошь Мальцово, а Заболотье тожь на Суходолѣ, пустошь Романцово на Суходолѣ, пустошь Андрея Зелезова, а Желѣзниково тожь на Суходолѣ съ пашнею и съ сѣнными покосами, и съ лѣсы и со мхи и болоты и со всякими угодьями по писцовымъ книгамъ. Въ селѣ Покровскомъ, что былъ погостъ, а Слободня тожь, въ то время была церковь Покрова Пресвят. Богородицы, деревянная, влѣтцки, а въ церкви образа и книги и ризы и колокола мірское строенье, крестьянскихъ дворовъ 23. Въ Бисеровѣ церковь Воскресенія Христова, а въ церкви образа и книги и ризы мірское строенье, крестьянскихъ дворовъ 18, да тогоже села Бисерова выставка, Новая слобода, а въ той слободкѣ крестьянскихъ дворовъ 10. Всей земли въ селѣ Покровскомъ по книгамъ Московскаго уѣзда письма и мѣры Семена Колтовскаго, да подъячаго Онисима Ильина 1623 и 1624 г. было 150, а въ селѣ Бисеровѣ по книгамъ Коломенскаго уѣзда письма и мѣры Семена Усова, да подъячаго Герасима Михайлова 1627 и 1628 г., четыреста чети; а всего въ Московскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ патриархъ Никонъ промѣнялъ Богоявленскаго монастыря архимандриту Серапіону съ братією пятьсотъ пятьдесятъ чети въ полѣ, а въ дву потомужъ. При семъ было условлено, что если патриаршіе дѣяки не будутъ защищать сихъ имѣній отъ какихъ либо постороннихъ пре-

тензій: то Богоявленскому архимандриту предоставлялось взять изъ патриаршей домовой казны по мѣрной записи тысяча рублей денегъ, а вотчина вотчиною. Обмѣръ этотъ былъ утвержденъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и даны послушныя грамоты, чтобы всѣ крестьяне, которые въ тѣхъ селахъ живутъ; а на пустошахъ будутъ жить Богоявленскаго монастыря архимандрита Серапіона, да казначея старца Варсоноія съ братією или кто по нихъ въ томъ монастырѣ архимандриты и келаря и братья будутъ, слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ вотчинниковъ имъ въ монастырь платили. Вельяминовское, поступивъ такимъ образомъ во владѣніе Московскихъ патриарховъ, получило новое имя *Владыкино*, какъ село владыки патриарха. Оедоскино съ нѣкоторыми пустошами осталось за Богоявленскомъ монастыремъ. Сохранилась выпись изъ книгъ письма и мѣры стольника Никиты Ксенофонтовича Тараканова, да подъячаго Дмитрія Воронова 1682 г., въ которой слѣдующимъ образомъ описывается село Владыкино и Марейно и ихъ границы. „Въ Манатинѣ, въ Быковѣ и въ Коровинѣ стану написана домовая вотчина великаго господина святѣйшаго Іоаннса патриарха Московскаго и всея Россіи, село Вельяминово, Владыкино тожь, на рѣчкѣ на Лихоборкѣ, да къ ней же припущено въ пашню пустошь, что была деревня Слободка на рѣчкѣ на Лихоборкѣ и на Жабнѣ, а въ селѣ церковь Рождества Богородицы деревянная, да подъ тѣмъ же селомъ на рѣчкѣ на Лихоборкѣ прудъ, да мельница, плотина каменная, мелить въ двои жерновы. Усадебной земли подъ дворами и подъ огородами и подъ гумна и на выгонъ двенадцать десятиныхъ, пашни паханья середнія земли двѣсти четвертей, да перелогомъ и лѣсомъ поросло сорокъ чети, а доброю землею съ наддачею сто девяносто двѣ чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по обѣ стороны рѣчки Лихоборки, да на дугу по обѣ стороны ручья и по перелогу межъ лѣсныя поросли двадцать четыре десятины, а изъ десятиныхъ копнами имѣется двѣсти сорокъ копенъ; да въ селѣ-жъ церковныя пашни паханья середнія земли пятнадцать чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна полторы десятины, а изъ десятиныхъ копнами имѣется пятнадцать копенъ, а та церковная земля написана къ церкви вновь изъ примѣрной земли села Вельяминова, Владыкина тожь. Деревня, что была пустошь, Марейно на ручьѣ на Березовицѣ, а подъ нею прудъ, да къ ней же припущена въ пашню пустошь Татаркино на томъ же ручьѣ, усадебной земли шесть десятиныхъ съ третью, пашни паханья и перелогомъ и лѣсомъ поросло середнія земли сто двадцать семь чети безъ третника, а доброю землею съ наддачею сто одна четверть съ третникомъ въ полѣ; а въ дву потомужъ. Сѣна по ручью Березовицѣ и по рѣчкѣ Каменкѣ сто тринадцать десятиныхъ безъ трети, а изъ десятиныхъ копнами имѣется сто двадцать семь копенъ безъ трети, всего въ той вотчинѣ село да деревня, да двѣ пустоши припущены

въ пашню, а въ нихъ пашни и перелогу и лѣсомъ поросло среднія земли опрѣчъ церковныя земли триста шестьдесятъ семь четвертей безъ третника, а доброю землею съ наддачею двѣсти девяносто три четверти съ третникомъ въ полѣ, а въ дву потомужъ; усадебныя земли восьмидеять десятиныхъ съ третью, сѣна тридцать семь десятиныхъ безъ трети, а изъ десятиныхъ копнами имѣется триста шестьдесятъ копенъ безъ трети“.

Эта патриаршая вотчина граничила въ то время съ землею Кирилла Полуэктовича Нарышкина, которому принадлежало Петровское, (прежде Семчино) съ землею Бутыркинской слободы, съ землею стольника Михаила Яковлевича Черкаскаго въ селѣ Останковѣ, землею Петра Ивановича сына Совина въ селѣ Безкудниковѣ, съ землею стольника Михаила Львова сына Плещеева въ селѣ Свибловѣ, съ землею Вознесенскаго Дѣвicha монастыря въ деревнѣ Слободкѣ.

(Продолженіе будетъ).

ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.

Нѣсколько заявленій англичанъ по поводу посланія Кэнтерберійскаго архіепископа къ Греческому Синоду.

По поводу посланія Кэнтерберійскаго архіепископа Греческому Синоду отъ 30-го сентября 1870 года, мы встрѣчаемъ въ газетѣ *Church Review* (№ 42. Окт. 15) нѣсколько, нелишенныхъ интереса для лицъ, слѣдящихъ за вопросомъ о взаимно общеніи, заявленій. Извѣстно, что въ одномъ мѣстѣ своего посланія Греческому Синоду архіепископъ выразился такъ: *наша церковь не признаетъ подобныя молитвы, т. е. молитвы за умершихъ*. Это-то выраженіе архіепископа и вызвало нѣсколько заявленій со стороны членовъ англиканской церкви. Вотъ что пишутъ по поводу этого въ одномъ письмѣ къ редактору англійской газеты: Что разумѣетъ Д. Тэнъ (т. е. Кэнтерберійскій архіепископъ) подъ словами: *Англиканская церковь не признаетъ молитвы за умершихъ*? Доколѣ она содержитъ вѣру первенствующей церкви, она всегда признаетъ молитвы за умершихъ. Такъ какъ эти молитвы не были осуждены англиканскими реформаторами, то онѣ продолжаютъ существовать доселѣ во всей своей силѣ. Имѣетъ ли Тэнъ какое-либо право подрывать надежды къ вѣрсоединенію съ восточною церковію, утверждая, въ качествѣ Примааса,—что англиканская церковь не признаетъ молитвы за умершихъ? Если мы станемъ переименовывать грекамъ истины ученія нашей церкви, то можемъ проститься со всѣми надеждами къ вѣрсоединенію; если мы скажемъ имъ, что архіепископъ выразился не вѣрно, то они естественно могутъ замѣтить намъ, если вашъ Примаасъ не знаетъ ученія англиканской церкви, то кто же знаетъ? Вотъ гдѣ скрываются результаты и плоды разъединенія. Согласится ли англиканская церковь съ высказаннымъ положеніемъ архіепископа?... Въ другомъ письмѣ по поводу этого заявляютъ такъ: Въ своемъ недавнемъ посланіи къ греческимъ епископамъ, Примаасъ какъ бы намѣренно игнорируетъ мнѣніе покойнаго сэра

Дженнера Фуста, который прямо высказалъ, что молитвы за умершихъ не запрещены англиканскою церковію. Всякій англиканскій священникъ, конечно, знаетъ это, но, по всей вѣроятности, восточные епископы не знаютъ. Не найдеть ли удобнымъ общество восточной церкви извѣстить ихъ святѣйшества, что англиканская церковь несомнѣнно признаетъ молитвы за усопшихъ, хотя, быть можетъ, и не предписываетъ ихъ прямо, и что означенныя молитвы постоянно возносятся и возносятся предъ Престоломъ Божиимъ большею частью ученихъ, благочестивыхъ и вѣрныхъ чадъ оной.... Вотъ и еще заявленіе: (№ 43. Окт. 22) Синодъ греческой церкви недавно узналъ изъ посланія Кентерберійскаго архіепископа, что наша церковь не признаетъ молитвы за умершихъ. Мы думаемъ, что твердое, сердечное убѣжденіе большей части изъ насъ совершенно противно его мнѣнію, т. е. что наша церковь признаетъ подобныя молитвы, иначе мы не можемъ оставаться въ настоящемъ нашемъ положеніи, и, при этомъ, держаться въ продолженіе 1500 лѣтъ означенной всеобщей практики христіанства. Такимъ образомъ съ цѣлію оправданія самихъ себя и разрѣшенія этого недоумѣнія, какъ для Синода греческой церкви, такъ и для нашего Примаза, не будетъ ли удобнымъ и полезнымъ собрать подписи высшихъ англиканскихъ духовныхъ лицъ въ пользу означеннаго благочестиваго обычая, а также подписи и прочихъ англичанъ, признающихъ оный, и если возможно, то препроводить оныя къ высшему духовному начальству греческой и англиканской церкви въ доказательство, что здѣсь находится много такихъ, которые согласны расходиться съ мнѣніемъ его преосвященства относительно того, что признаетъ, или не признаетъ наша церковь.

Пер. С. I. Н.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Ноябрь.

Суббота, 7-й день. Пречистенскаго сорока, въ Борисоглѣбской церкви, что на Арбатѣ, Божественную литургію совершалъ преосвящ. викарій Игнатій епископъ Можайскій, въ сослуженіи съ членомъ попечительства и благочиннымъ, Никитскимъ протоіереемъ Платономъ Капустинимъ и другими священниками.

Воскресенье, 8-й день: 1) въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ Божественную литургію и царскій молебенъ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ Московскій, въ сослуженіи съ архимандритами Даниловскимъ и Срѣтенскимъ, кафедральнымъ протоіереемъ и соборными священниками.

2) Ивановскаго сорока, въ Воскресенской, что въ Гончарахъ, церкви, по случаю обновленія иконостаса, литургію совершалъ преосвященный Леонидъ, Епископъ Дмитровскій.

3) Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ теплой церкви Преподобнаго Сергія Чудотворца, литургію и всенощное накануне бдѣніе отпраздновалъ преосвящ. епископъ Можайскій, викарій Московскій.

Вторникъ, 10-й день, въ Даниловскомъ монастырѣ литургію и погребеніе архимандрита Филарета быв. настоятелемъ въ Старо-Іерусалимскомъ подворьѣ, и потомъ избраннаго въ митрополита Петры-Аравійскія, совершалъ Высокопреосвященный Митрополитъ Кириллъ Антиохійскій. Изъ архимандритовъ на погребеніи были: Даниловскій, Старо-Іерусалимскій Григорій и Анфимъ, прежде управлявшій Ипатіевскимъ Антиохійскимъ подворьемъ.

Пятница, 13-й день, св. Іоанна Златоуста: 1) въ Златоустовскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій и Коломенскій съ архимандритами: Богоявленскимъ и Златоустовскимъ, а на всенощномъ бдѣніи былъ преосвященный Можайскій епископъ.

2) Въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Сергіевской церкви освящала на литургіи остальные антиминсы и посвящала іеродиакона Иверской часовни въ санъ іеромонаха преосвященный викарій Игнатій.

Суббота 14 дня, царскій день: 1) въ Успенскомъ соборѣ литургію и молебенъ совершалъ преосвященный Леонидъ, викарій Московскій, въ присутствіи г. генералъ-губернатора, чиновъ военныхъ и гражданскихъ. Проповѣдь говорилъ благочинный Никитскаго сорока, Новоименовскій протоіерей А. Никольскій.

2) Въ Высокопетровскомъ монастырѣ совершалъ литургію и молебенъ преосвященный Игнатій викарій Московскій. Здѣсь учитель Спасо-Андроніевскаго дух. училища Сергій Терновскій былъ посвященъ во діакона на вторую штатную вакансію къ Николаевской церкви, при Московской духовной семинаріи *).

Въ воскресенье 15 ноября: 1) въ Саввинской церкви, на подворьѣ преосвященнаго викарія, литургію—преосвящ. Леонидъ еп. Дмитровскій. 2) Въ Сергіевской церкви, въ Петровскомъ монастырѣ, литургію—преосвящ. Игнатій Можайскій.—Проповѣдь говорилъ Воскресенской, что въ Андреевской богодѣльнѣ, церкви священникъ Ілія Геликонскій, а въ Успенскомъ соборѣ—священникъ Владиславлевъ, Ивановскаго сорока, Предтечевской церкви, что на Покровкѣ.—Въ сей день рукоположенъ во діакона причетникъ, имѣющій отъ рожденія 78 лѣтъ, а на церковной службѣ состоящій и посвященный въ стихарь уже 64 года—при хорошемъ поведеніи. Санъ діакона послужилъ для него наградою и утѣшеніемъ за долговременную усердную службу при церкви Божіей, хотя онъ остается на томъ же мѣстѣ и на той же причетнической вакансіи.—Два сына у него священствуютъ, и одинъ уже находится въ должности благочиннаго, и удостоенъ Монаршей награды. 3) На Антиохій-

*) При Николаевской семинарской церкви по штату 1858 года шесть священниковъ и два діакона. Въ настоящее время подъ настоятельствомъ ректора семинаріи и благочиннаго семинарской церкви, протоіерея Николая Благоразумова, состоятъ священниками слѣдующіе: Николай Малиновскій, В. Страховъ, А. Никольскій, Н. Соловьевъ и С. Кандорскій, а шестое священническое мѣсто состоитъ праздною. Діакономъ на первой штатной вакансіи состоятъ проходившій въ Перервинскомъ дух. училищѣ должность учителя М. Соловьевъ, рукоположенный 25 октября сего года.

скомъ Патріаршемъ Т подворьѣ преосвящ. митрополитъ Кириллъ.

Ноября 19-го числа—въ день преставленія преосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго—Божественную литургію и панихиду о упокоеніи его, равно какъ и всѣхъ почившихъ архипастырей Московской епархіи, совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, викарій Московскій, со старшимъ духовенствомъ, въ соборномъ храмѣ святителя и чудотворца Алексія, въ Чудовѣ монастырѣ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Краткія свѣдѣнія о преосвященнѣйшемъ митрополитѣ Кириллѣ, о священнослуженіи котораго въ Москвѣ не рѣдко упоминается.

Преосвященный митрополитъ Кириллъ обучался въ Аѳинской дух. семинаріи и по окончаніи курса постриженъ въ монашество въ Іерусалимѣ, въ монастырѣ св. Гроба Господня, и 14 октября 1850 года рукоположенъ въ іеродиакона отъ Іерусалимскаго патріарха. Изъ Іерусалима былъ посланъ въ Молдавію въ епархію св. Гроба, гдѣ и служилъ какъ секретарь епархіи до 1860 года. Въ мартѣ 1860 года былъ вызванъ святѣйшимъ патріархомъ Іерусалимскимъ и хиротонисанъ во іеромонаха. По рукоположеніи опять посланъ въ Молдавію, какъ настоятель въ одинъ изъ монастырей, принадлежащихъ св. Гробу. Въ апрѣлѣ 1866 года, въ правленіи воеводы Кузы, возвратился въ Константинополь и возведенъ въ санъ архимандрита отъ Іерусалимскаго патріарха, который тогда находился въ Константинополѣ.

Въ 1868 году былъ приглашенъ въ Іерусалимъ, а потомъ святѣйшимъ патріархомъ Антиохійскимъ вызванъ въ Бейрутъ съ разрѣшенія патріарха Іерусалимскаго. Въ 1869 году, февраля 23 дня, хиротонисанъ въ Успенскомъ патріаршемъ соборѣ въ санъ митрополита Бейрутскаго и Ливанскаго. Хиротонію совершалъ святѣйшій патріархъ Антиохійскій Іерофей (который довольно времени жилъ въ Москвѣ въ санѣ архіепископа Фаворскаго) съ преосвященнѣйшимъ митрополитомъ Меводіемъ Селевкійскимъ, Хрисанеомъ Арбадійскимъ, Мелетіемъ Лаодикійскимъ и Серафимомъ Іерапольскимъ.

Присоединеніе къ православію.

Въ Абхазіи, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года, 3500 человекъ перешли къ греческой церкви. (Изъ газеты „Кавказъ“ № 43, *Neue Evang. Kirchenzeit.*)

Свѣдѣнія о предполагаемомъ въ Москвѣ православномъ братствѣ св. Петра митрополита.

Слѣдшимъ извѣдомить всѣхъ, сочувствующихъ учрежденію въ Москвѣ православнаго братства св. Петра митрополита, о томъ положеніи, въ какомъ находится проэктированный уставъ сего братства. Сего ноября 12 дня было собраніе оо. благочинныхъ столицы въ квартирѣ одного изъ нихъ. Съ 6 часовъ вечера и до половины одиннадцатаго продолжалось засѣданіе, на которомъ собравшимися предварительно

были поставлены одинъ за другимъ слѣдующіе два вопроса: 1) признается ли необходимымъ и полезнымъ учрежденіе братства для противодѣйствія расколу и для обращенія изъ раскола къ православію? 2) если такое учрежденіе нужно, то слѣдуетъ ли допускать его самостоятельность, т. е. не надобно ли соединить его съ Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, которое, по своей главной задачѣ, такъ близко подходитъ къ цѣлямъ*) предполагаемаго братства? Необходимость, польза и самостоятельное существованіе братства признаны всѣми собравшимися единогласно. За тѣмъ прочитанъ былъ уставъ братства. Каждый параграфъ онаго былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію просвѣщенныхъ представителей Московскаго духовенства. Въ оживленной бесѣдѣ ихъ принимали участіе и тѣ лица, которымъ принадлежитъ инициатива братства и которымъ по этому случаю были отворены двери въ собраніе оо. благочинныхъ. По прочтеніи устава, къ общему удовольствію, оказалось, что онъ потребовалъ незначительныхъ перемѣнъ въ своей редакціи. И такъ остается ожидать его окончательнаго утвержденія на общемъ основаніи всѣхъ подобныхъ братствъ. А это, мы полагаемъ, надолго не будетъ отложено. Пожелаемъ учредителямъ братства побольше найти энергичныхъ дѣятелей на пользу православія, чтобы братство съ самаго дня своего открытія могло благоуспѣшно развернуть свои силы на избранномъ имъ поприщѣ, чтобы его полезная дѣятельность болѣе и болѣе росла и крѣпла при горячемъ сочувствіи общества не только Москвы и Московской епархіи, но и далеко внѣ предѣловъ ея. В—ъ.

Некрологъ.

Ноября 7 дня скончался въ московской Петро-Павловской больницѣ, послѣ продолжительной болѣзни, архимандритъ Филаретъ, долгое время бывший настоятелемъ Старо-Іерусалимскаго подворья. Во вторникъ 10 ноября, въ Даниловскомъ монастырѣ, Божественную литургію и отпѣваніе почившаго соборно совершалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кириллъ, управляющій патриаршимъ Антиохійскимъ подворьемъ. Усопшій пользовался искреннимъ уваженіемъ многихъ жителей столицы за свое благочестіе и благодушіе. Лучшею оцѣнкою его нравственныхъ качествъ служить то, что покойный былъ избранъ митрополитомъ Петры Аравійскія, намѣстникомъ патриарха Іерусалимскаго, еще по смерти высокопреосвященнаго Мелетія; но по смиренію отклонилъ отъ себя такое высокое назначеніе.

Къ вопросу: нужны ли приготовительные классы при духовныхъ училищахъ.

Сѣздъ духовенства, происходившій 20-го августа въ городѣ Дмитровѣ, рѣшилъ вопросъ этотъ утвердительно, и рѣшилъ единогласно, безъ преній. Послѣ заявленія различныхъ мнѣній со стороны депутатовъ ду-

ховенства по вопросу о присканіи средствъ къ поддержанію приготовительнаго класса при дмитровскомъ училищѣ, духовенство остановилось на одномъ: просить епархіальное начальство о дозволеніи наставнику чиstopисанія и пѣнія въ уѣздномъ духовномъ училищѣ заниматься и въ приготовительномъ классѣ съ прибавкою ему къ положенному отъ казны жалованью еще 100 рублей отъ духовенства училищнаго округа. Такъ вопросъ этотъ рѣшенъ духовенствомъ на сѣздѣ. Тотъ же вопросъ въ 40 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ рѣшается однимъ изъ сельскихъ священниковъ отрицательно: приготовительные классы при духовныхъ училищахъ, говоритъ священникъ, ненужны.

Какъ участвовавшій въ рѣшеніи вопроса сѣзда, я покорнѣе прошу редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ дать мѣсто на страницахъ вѣдомостей нѣсколькимъ словамъ моимъ въ пользу удержанія приготовительныхъ классовъ при училищахъ.

Чтобы правильнѣе отнестись къ этому вопросу, я обращаюсь къ слову *приготовительный*; если это будетъ такой классъ, который имѣлъ бы своей задачей подготавливать дѣтей нашихъ къ поступленію въ уѣздное училище, облегчать первоначальные приемы имѣющихъ быть занятіи въ 1-мъ классѣ уѣзднаго училища, то будетъ понятно, что такой классъ и для духовенства и для уѣздныхъ училищъ будетъ необходимъ. „Программа знаній, говоритъ сельскій священникъ-противникъ приготовительныхъ классовъ, такъ проста и несложна, что къ ней можно приготовить и дома, а гдѣ есть народное училище, то можно отдать туда.“ То правда, что программа несложна, но ни какъ она не проста; все дѣло состоитъ въ томъ, какъ мы отнесемъ къ выполненію этой программы; подготовить дѣтей нашихъ къ самостоятельности, приучить ихъ къ разумному усвоенію того несложнаго, чего потребуетъ отъ нихъ программа—дѣло, мнѣ кажется, вовсе не легкое и не совсемъ простое; въ особенности если при этомъ обратитъ вниманіе на то, насколько развитыми поступаютъ дѣти наши въ училище: вѣдь, въ большинствѣ случаевъ, это дѣти природы; а потому сколько долженъ употребить труда наставникъ приготовительнаго класса до тѣхъ поръ, пока передастъ онъ въ уѣздное училище своего ученика такимъ, чтобы тотъ въ состояніи былъ съ успѣхомъ заняться тѣми разнообразными предметами, знанія которыхъ потребуетъ отъ него 1-й классъ уѣзднаго училища. Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что существующія народныя школы такой послуги духовенству оказать не могутъ; говорю такъ, какъ человѣкъ болѣе пяти лѣтъ наблюдавшій за ходомъ дѣла народнаго образованія въ сельскихъ школахъ.

„Разумно ли, говоритъ сельскій священникъ-противникъ приготовительныхъ классовъ, лѣзть въ карманъ къ другому потому только, что мой карманъ сильно переполняется? Не логичнѣе ли было бы каждому самому и платиться за свой недосугъ?... Чѣмъ же тутъ виноваты другіе-то... и за что же, и для чего же въ этомъ случаѣ должно будетъ платить все духовенство?... Читая эти строки, съ грустью думаешь: вотъ

хорошій образчикъ взгляда и отношенія къ вопіющимъ нуждамъ и пользамъ общественнымъ. Священникъ, сознавая самъ, что духовенство въ большинствѣ случаевъ едва имѣетъ насущный хлѣбъ, желалъ бы въ добавокъ лишить дѣтей этого большинства и первоначальнаго образованія, лишь бы только не лѣзли къ нему въ карманъ!.. Крестьянство въ нашемъ уѣздѣ человѣчнѣе относится къ нуждамъ своихъ собратьевъ, нежели сельскій священникъ-противникъ приготовительныхъ классовъ къ своимъ; крестьяне, не смотря на обременительные налоги, съ готовностію жертвуютъ на поддержаніе своей школы по нѣскольку копѣекъ съ души; священникъ возмущается въ душѣ, что духовенство лѣзетъ въ его карманъ за 35 ю коп., которыя придется ему, если онъ Дмитровскаго или Клинскаго уѣзда, отдать на поддержаніе приготовительнаго класса, который для бѣднаго духовенства насущная потребность!

Соборный священникъ Павелъ Богоявленскій.
Дмитровъ.

Объ открытіи училища въ селѣ Новлянскомъ

22 прошедшаго октября происходило открытіе сельской школы въ с. Новлянскомъ (Бронницкаго уѣзда). Довольно многолюдное с. Новлянское давно, кажется, ощущало нужду въ училищѣ. Нынѣшнимъ лѣтомъ, украситель сельскаго храма и староста церковный, крестьянинъ с. Новлянскаго Панфилъ Яковлевичъ Тахомировъ, на собственный счетъ отстроилъ довольно обширный каменный домъ для сельской школы, въ которомъ очень удобно могутъ помѣститься до 150 человѣкъ дѣтей обоего пола, для чего и сдѣланы два отдѣленія, и гдѣ, кромѣ того, остается приличная квартира для помощника учителя.

Много придаетъ красоты зданію находящаяся предъ нимъ довольно обширная площадь, къ которой съ одной стороны примыкаетъ красивая церковная ограда, съ другой чистенькіе дома священно-церковнослужителей, а прямо, протавъ училища, открывается видъ на широкую улицу с. Новлянскаго.

Въ день открытія школы литургію совершалъ мѣстный священникъ въ сослуженіи еще двоихъ священниковъ, при пѣніи пѣвчихъ изъ сосѣдняго села. Предъ окончаніемъ литургіи мѣстный священникъ сказалъ поученіе, въ которомъ выразилъ ту мысль, что если прихожане, всѣмъ обществомъ, не выстроили училища, то ихъ много нельзя винить въ томъ, потому что для нихъ, простыхъ людей, требуется болѣе осозательное доказательство пользы училищъ, нежели его, священника, неоднократныя къ тому убѣжденія; но что со временемъ, Богъ дастъ, ихъ дѣти будутъ очень благодарны основателю ихъ сельской школы. Затѣмъ съ крестнымъ ходомъ отправились въ училище. Здѣсь отслуженъ былъ, также соборно, молебенъ, положенный предъ началомъ ученія, вмѣстѣ съ водосвященіемъ; послѣ многолѣтня Государю Императору съ Высочайшею фамилією, Высокопр. Иннокентію, преосв. Леониду и основателю школы, была пропѣта вѣчная

*) Что желало бы сдѣлать братство, объ этомъ мы имѣли случай упомянуть въ прошломъ году. См. „Моск. Епарх. Вѣдом.“ 1869 г. № 8.

память родителю сего послѣдняго и, умершему во цвѣтъ лѣтъ, брату его Симеону (въ память коихъ и основано, кажется, училище); потомъ многолѣтіе имѣющимъ учить и учиться. Когда священникъ обходилъ зданіе со святою водою, прихожане села Новлянскаго, движимые чувствомъ благодарности къ строителю, поднесли ему хлѣбъ-соль; въ краткихъ, простыхъ, но задушевныхъ словахъ они выразили ему свою признательность за его благотвореніе. Тронутый этимъ, устроитель училища далъ обѣщаніе содержать училище на свой счетъ. Всѣ присутствовавшіе крестьяне просили священника отслужить молебенъ о здравіи основателя школы, что и было исполнено. Въ училищѣ будутъ обучаться дѣвочки и мальчики. Для обученія дѣвочекъ приглашена наставница. Должность наставника принялъ на себя мѣстный священникъ В. А. С—скій. Основатель училища заявилъ, что имъ будетъ приглашенъ въ помощь священнику другой учитель. Можно надѣяться, что училище станетъ твердо и пойдетъ успѣшнѣе. Дай Богъ побольше на Руси ревнителей народнаго образованія, подобныхъ достоуважаемому П. Я. Тихомирову!

С. В. Ш—въ.

Письмо въ редактору (*).

Многоуважаемый редакторъ!

Весьма вамъ благодаренъ за пропускъ въ моемъ разсужденіи (перед. ст. № 45 Мос. Еп. Вѣд.) нагляднаго поясненія той истины, что исторія не можетъ быть наукою умозрительною; простая мысль не требуетъ поясненій и, опустивъ лишнее, вы придали моему изложенію больше правильности и легкости. Не могу сказать того же о пропускѣ въ статьѣ моей примѣчанія къ тому мѣсту, гдѣ я рекомендую нѣкоторымъ членамъ земства серьезное чтеніе. Въ этомъ примѣчаніи я указывалъ на чтеніе отечественной исторіи и книги Адама Смита *О природѣ и причинахъ богатства народовъ*. Указаніе мое было слишкомъ голословно и кратко, и теперь я радъ случаю нѣсколько разъяснить свою мысль, прося васъ покорно дать настоящему письму мѣсто въ вашей уважаемой газетѣ.

Безъ сомнѣнія, чтеніе есть одно изъ самыхъ важныхъ средствъ, одна изъ самыхъ вліятельныхъ силъ образованія и въ дѣлѣ образованія оно должно быть систематически избранное и, само собою разумѣется, многостороннее. Весьма узко и неправильно было бы указаніе моего примѣчанія, еслибъ оно характеризовало собою полную идею о серьезномъ чтеніи. Но оно этой общей идеи не касается и имѣетъ цѣлю, такъ сказать, указать врачебныя средства противъ дѣйствительно существующаго въ нашемъ обществѣ недостатка весьма многихъ дѣйствующихъ лицъ—недостатка въ способности выражать свои мысли. И притомъ я не считалъ и не считаю своихъ указаній безпогрѣшными, а только считаю ихъ со-

(* По желанію нашего многоуважаемаго сотрудника помѣщаемъ его письмо, хотя и не раздѣляемъ его мнѣнія о важности и необходимости какъ выпущенныхъ нами строкъ въ его передовой статьѣ, напечатанной въ 45 № нашей газеты, такъ и настоящаго ихъ дополненія и разъясненія. *Ред.*

вершенно необходимыми. Дѣйствительно, можно ли отсылать невѣдущаго человѣка къ серьезному чтенію, нисколько не опредѣляя послѣдняго? Мнѣ кажется, онъ вправѣ счесть такую неопредѣлительность намѣшкою надъ собою, ибо идея о серьезномъ чтеніи, при существующемъ вокругъ насъ цѣломъ литературномъ морѣ, не имѣетъ должной ясности и для самыхъ образованныхъ людей.

Вотъ соображенія, которыми я руководствовался въ своемъ примѣчаніи. На чтеніе отечественной исторіи указалъ я, должно сознаться, болѣе въ тѣхъ видахъ, что знаніе отечественной исторіи, по крайней мѣрѣ знакомство съ нею, должно считать необходимымъ *началомъ* самообразованія—должно считать необходимымъ знаніемъ для каждаго общественнаго русскаго дѣятеля; притомъ же это чтеніе не требуетъ для себя особыхъ приготовленій и занимательно, слѣд. вполне можетъ служить *началомъ* самообразованія. Одно можно возразить, что болѣе полное, болѣе занимательное и полезное изложеніе русской исторіи, какъ напр. томы полной исторіи Соловьева, весьма дороги, хоть бы для крестьянина; но не всѣ же крестьяне бѣдны и не бѣдняковъ болѣею частію избираютъ въ члены земства. Да притомъ также дорого купить хорошую лошадь, однако она покупается, ибо въ томъ есть прямая польза; для умнаго члена земства и вообще для каждаго русскаго человѣка, стремящагося къ дѣльному образованію, еще больше будетъ пользы отъ знакомства съ такими книгами, какъ томы исторіи Соловьева, которыя притомъ и продаются раздѣльно (*). Нѣтъ сомнѣнія, что пристальное чтеніе русской исторіи, кромѣ обогащенія ума знаніемъ и мыслями, сообщитъ своему читателю и опытное знакомство съ свободою рѣчи; стало бытъ, цѣль, которую я имѣлъ въ виду, болѣе или менѣе будетъ достигнута. Но рѣчь исторіи есть рѣчь повѣствованія и не вполне удовлетворяетъ потребности въ той рѣчи, которая есть оболочка развивающагося само изъ себя правильнаго мышленія. Серьезное чтеніе послѣдняго рода, которое я предлагаю—книга Адама Смита. Это строгая рѣчь глубокаго мышленія, притомъ о предметахъ крайне родственныхъ земскому дѣлу. Члены земства заняты вопросами объ общественномъ хозяйствѣ—что же лучше можетъ занять и развить ихъ мышленіе, какъ не глубокое вѣковое твореніе, послужившее основаніемъ всей науки политической экономіи? Или мы считаемъ за лучшее, чтобъ членъ нашего земства не имѣлъ никакихъ политико-экономическихъ понятій, изъ опасенія чтобъ онъ не запутался въ сбивчивыхъ теоріяхъ? Нѣтъ, русскій человѣкъ, близкій къ русской природѣ, имѣетъ очень ясный здравый смыслъ и прежде всего—свою здравую теорію въ головѣ, которую ему съ помощію образованія надо только осмыслить. Наконецъ я, имѣя въ виду тѣ же опасенія сбивчивости понятій, предложилъ начать чтеніе съ самаго корня политической экономіи, съ самаго классическаго Адама Смита, не съ учениковъ его, прогивниковъ и

(* При чтеніи полной исторіи Соловьева необходимо запастись краткою его книгою: «Учебная книга русской исторіи».

толкователей, которые только послѣ него и могутъ быть правильно понимаемы.

Къ серьезному чтенію принадлежит и чтеніе газетъ; но хорошая газета—потребность настоящаго времени, болѣе или менѣе въ ней нуждается всякій и указывать на это чтеніе излишне.

Еще разъ прося васъ покорно помѣстить это письмо въ ближайшемъ № вашей газеты, чтобы тѣмъ достаточно пополнить предыдущую мою статью, прошу васъ принять увѣреніе и т. д.

Д. Малиновскій.

15 ноября, 1870 г., г. Коломна.

Объ изданіи еженедѣльной газеты „ДРУГЪ НАРОДА“ НА 1871 ГОДЪ (ГОДЪ ПЯТЫЙ).

Редакція газеты „Другъ Народа“ въ будущемъ году предполагаетъ сдѣлать въ своемъ изданіи слѣдующія улучшенія: 1) открыть постоянный отдѣлъ подъ заглавіемъ: „отечественное законодательство“, въ которомъ будутъ помѣщаемы какъ вновь выходящія постановленія, такъ и имѣющіе общій интересъ дѣйствующіе законы; 2) помѣщать, по возможности, въ каждомъ номерѣ „географическія свѣдѣнія о Россіи и народахъ ея населяющихъ“. Кромѣ того въ газетѣ будутъ помѣщаемы: особенно интересные разказы, преимущественно изъ быта народнаго, педагогическія статьи для народныхъ школъ, статьи по разнымъ отраслямъ знанія, статьи, относящіяся къ городскому и сельскому хозяйству и наконецъ современныя извѣстія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы. Газета будетъ выходить въ объемѣ одного печатнаго листа еженедѣльно по вторникамъ за исключеніемъ праздниковъ Пасхи и Рождества Христова.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкою во всѣ мѣста. Получающіе газету въ Редакціи платятъ 1 руб. 60 коп.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты „Другъ Народа“, при Кіевской 1-й гимназіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ „ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ“ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.

Съ 1 января 1871 по 1 января 1872 года.
Выходитъ ежедневно, на листѣ
большаго формата, безъ цензуры.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки: на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 к., на мѣсяць 60 к. Съ пересылкой по почтѣ и „доставкой“ на домъ: на годъ 9 р., на полгода 4 р. 50 к., на мѣсяць 75 коп. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи, по Большой Садовой ул., д. № 39; а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежѣ, но только при выпискѣ изъ самой редакціи.

Новые подписчики, желающіе начать получение „Дѣятельности“ въ истекающемъ году, приплачиваютъ за каждый мѣсяць текущаго г. по 50 к. съ пересылкою.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА „ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ“ ВЪ 1871 ГОДУ.

Съ дост. въ Петербургъ и съ пересылкою въ губер.

На годъ	7 р.	—	к.
„ 3 мѣс.	2 „	—	„
„ 2 „	1 „	50 „	„
„ 1 „	—	75 „	„

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и Малой Морской, домъ Татищевой.