

О. М. И. В. С. П. К. Т. А. Б. И. Т. Е. Н. А.

КИЕВСКАЯ СВЯТОТРОИЦКАЯ ЕПАРХИЯ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 14.

Воскресеніе,
4 апрѣля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorии. Цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы „на постройніе церквей и школъ для переселенцевъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего марта за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго

дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій „на построеніе церквей и школь для переселенцевъ“. *Приказали*: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля — 4 августа 1908 года, установлень „на построеніе церквей и школь для переселенцевъ“ ежегодный повсемѣстный въ имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не пріурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ — по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденное особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установлень опредѣленный срокъ сбора, и посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторялся, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя приведенныя соображенія **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями „на построеніе церквей и школь для переселенцевъ“ опредѣленнаго для всей имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства

за богослуженіями по всѣмъ церквамъ имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Св. Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предвѣрялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства циркулярные указы, въ Хозяйственное Управление передать выписку, а въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей сообщить по принятому порядку.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего марта за № 1082, утверждены церковнымъ старостою церкви при Кіевскомъ Институтѣ Императора Николая I купецъ Теодоръ Бернеръ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, утверждены церковными старостами: с. Масловой, Чигиринскаго уѣзда, кр. Тимофей Масляный, с. Горошкова, Таращанскаго уѣзда, кр. Исаакій Смыкъ, с. Голякова, Сквирскаго уѣзда, кр. Игнатій Куропій, д. Вольнополя, Бердичевскаго уѣзда, кр. Іаковъ Стефанчукъ, с. Паланочки, Уманскаго уѣзда, кр. Теодотъ Думенко, с. Синицы, того же уѣзда, кр. Косма Мазепа, с. Цесарской-Слободы, Черкаскаго уѣзда, кр. Прокофій Скринскій, с. Калиновой того-же уѣзда, кр. Афанасій Давиденко, с. Фасовой, Кіевскаго уѣзда, кр. Теодосій Грищенко и с. Суцанъ, того-же уѣзда, кр. Василій Глушко.

Резолюцією Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Θеодосія**, епископа **Уманскаго**, отъ 12 марта сего 1910 г. за № 113-мъ, дворянинъ **Василій Θеодоровичъ Карвскій** утверждень въ званіи почетнаго блюстителя по хозяйственной части **Уманскаго духовнаго училища**.

Резолюціями Проосвященнѣйшаго **Иннокентія**, епископа **Каневскаго**, утверждены церковными старостами: **Св.-Троицкой церкви м. Коростышева кр. Савва Тарасюкъ**, с. **Яблоновки**, **Черкаскаго уѣзда**, кр. **Василій Битякъ**, с. **Заборья**, **Кіевскаго уѣзда**, крестьянинъ **Θома Гуть**, с. **Шпитекъ**, того же уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Александръ Николовичъ Терещенко**, с. **Братской Борцаговки**, того же уѣзда, кр. **Платонъ Псюренко**, с. **Красноселицы**, **Чигиринскаго уѣзда**, **Успен. церк. кр. Елисей Винникъ**, м. **Ставидль**, того же уѣзда, кр. **Иванъ Заболотній**, с. **Красноселицы**, того же уѣзда, **Р.-Богородичной церкви**, кр. **Савва Галаганъ** и с. **Бирокъ**, того же уѣзда, кр. **Иванъ Жандака**, с. **Дубовыхъ-Мехеринець**, **Бердичевскаго уѣзда**, кр. **Алексѣй Сидорукъ**, с. **Пархомовки**, **Сѣвирскаго уѣзда**, кр. **Фобій Мынышь**, с. **Миньковецъ**, того же уѣзда, кр. **Алексѣй Григоренко** и **Кресто-Воздвиженской церкви м. Володарки кр. Иванъ Назарчукъ**.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 27 сего марта за № 1448, утверждень церковнымъ старостою **Кіево-Подольской Кресто-Воздвиженской церкви** **Димитрій Кондратьевичъ Юремчукъ**.

Кіевскому Епархіальному Миссіонерскому Совѣту

Мы, члены кружка ревнителей православія, при **Кіевскомъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ**, считаемъ своимъ священнымъ долгомъ выразить **Кіевскому Епархіальному Мис-**

сіонерскому Совѣту свою искреннюю благодарность и признательность за широкую постановку дѣла защиты православія во время сѣзда адвентистовъ субботниковъ. Въ то время, какъ адвентисты собравшись на сѣздѣ, объединялись и выработывали программу лучшаго нападенія на Церковь нашу православную, Кіевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, для обличенія ихъ ученія, двинулъ лучшія свои миссіонерскія силы. Начиная съ 18 по 25 февраля, торжественныя богослуженія смѣнялись чудными миссіонерскими проповѣдями, въ которыхъ раскрывалась предъ нами высота, и истинность ученія св. Православной Церкви и обличалось ученіе адвентистовъ, проводящихъ въ жизнь чисто еврейскія начала. Слушая наши чудныя пѣснопѣнія, слушая о. о. миссіонеровъ, каждый изъ насъ благодарилъ Господа, что состоитъ сыномъ Православной Церкви. Если сѣздъ этихъ заблудшихъ людей оказался такимъ малолюднымъ и никого не интересующимъ, — если богомоленія ихъ оказались такими убогими, если проповѣди ихъ оказывались такими безцвѣтными и пустыми, то за все мы должны быть благодарны Кіевскому Епархіальному Миссіонерскому Совѣту, который, энергично двинувъ свои силы, показалъ, что секта не есть армія спасенія людей, какъ они себя называютъ, а армія гибели людей. Къ этому должны присовокупить, что мы были крайне огорчены, узнавъ, что мѣстомъ для сѣзда служило то помѣщеніе, откуда такъ часто раздавались клики о защитѣ св. православія, какъ вѣры объединяющей весь русскій народъ. По этому поводу однимъ изъ членовъ нашего кружка, по нашей просьбѣ, послано было въ редакцію „Кіевлянинъ“ письмо съ нашимъ протестомъ, но письмо это напечатано не было.

Еще разъ просимъ Кіевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ принять нашу искреннюю признательность и благодарность за все содѣянное для дѣла Православія.

(Слѣдуютъ подписи).

Правила поступленія учениковъ въ Кіевскую церковно-учительскую школу.

1) Къ приѣмнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1 й классъ Кіевской церковно-учительской школы будутъ допущены окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному, въ объемѣ курса второклассныхъ школъ.

Примѣчаніе: Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ Кіевскую церковно-учительскую школу не принимаются.

2) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу—не меньше 15 и не старше 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ приѣмнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

Примѣчаніе: Подавшіе прошенія безъ вышеуказанныхъ документовъ или надлежаще удостовѣренныхъ копій съ оныхъ, къ экзамену не будутъ допущены.

4) Въ 1-й классъ можетъ быть принято 30 человекъ.

5) Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ удостовѣреніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя.

Примѣчаніе. Казеннокоштные ученики, въ случаѣ оставленія ими по собственному желанію, какъ школы до окончанія курса, такъ и обязательной за стипендію службы въ церковныхъ шко-

лахъ до истеченія 5 лѣтъ, обязаны при прошеніи объ увольненіи представить сполна всю затраченную на нихъ сумму (опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 3—17 декабря 1903 г. за № 5961).

6) Плата за содержаніе въ общежитіи въ теченіи учебнаго года 85 руб., вносимые по третямъ впередъ, немедленно по прибытіи ученика въ школу. Кромѣ того, всѣ безъ исключенія вновь поступившіе въ школу ученики вносятъ по 15 руб. на первоначальное обзаведеніе.

Примѣчаніе 1. Не внесшіе сполна платы за содержаніе къ началу трети увольняются изъ школы.

Примѣчаніе 2. Деньги, внесенныя за содержаніе въ общежитіи, не возвращаются выбывшимъ изъ школы.

Примѣчаніе 3. Ученики, не явившіеся въ школу къ сроку по болѣзни или другимъ причинамъ, вносятъ деньги сполна за все полугодіе, хотя бы прибыли и къ концу его.

7) За вышеуказанную плату ученики въ общежитіи будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственные пальто, 2 костюма (будничный и праздничный), бѣлье (не менѣе 3 паръ) и сапоги съ галошами, а принятые своекоштными и на полуказенное содержаніе должны имѣть, сверхъ того, скрипки и готовальни.

8) Всѣ, явившіеся къ пріемному экзамену, предварительно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, и къ экзамену будутъ допущены только здоровые.

9) Пріемные экзамены начнутся 20 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ.

Примѣчаніе. Плохо исполнившіе письменную работу (по русскому языку), не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ.

10) Устные экзамены будутъ произведены по программѣ второклассныхъ школь а именно:

А) *По Закону Божию*—знаніе полной священной и краткой церковной исторіи въ объемѣ курса второклассныхъ школь, а также катихизиса и церковнаго устава.

Б) *По славянскому языку*—практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами и синтаксическими особенностями церковно-славянскаго языка, а также чтеніе и переводъ часослова, псалтири и учебнаго октоиха; знаніе наизусть употребительнѣйшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондаковъ, догматиковъ и пр.) (Учебникъ Миропольскаго).

В) *По русскому языку*—обстоятельное знаніе полного курса этимологіи и синтаксиса и умѣніе сознательно разбирать этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній. (Учебникъ Смирновскаго).

Г) *По исторіи русской*—знаніе славнѣйшихъ событій исторіи по учебнику Рождественскаго.

Д) *По географіи*—элементарныя свѣдѣнія изъ астрономической, физической и политической географіи (учебникъ Пуццковича), географія Россіи.

Е) *По математикѣ*—знаніе полного курса ариѳметики (учебникъ Киселева) и умѣнье рѣшать задачи; элементарныя свѣдѣнія по геометріи и физикѣ.

Ж) *По пѣнію*—а) *по теоріи*—понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (цефаутномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ, минорныхъ; натуральныхъ, гармоническихъ, и мелодическихъ, б) *практической отдѣль*: пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ и др. пѣснопѣній по учебному обиходу.

Учебникъ „Азбука хорового пѣнія“ Соловьева. Поступающіе должны обладать музыкальнымъ слухомъ.

З) *По дидактикѣ*—элементарныя свѣдѣнія въ объемѣ учебника дидактики С. Миропольскаго.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконь-псаломщикъ Троицкой церкви м. Ильинець, Липовецкаго уѣзда, Іоаннь Витвицкій—въ дер. Феневичи, Радомысльскаго уѣзда, 23 марта; Таращанскій уѣздный наблюдатель, священникъ Поликарпъ Соломоновскій—въ с. Керданы, того же уѣзда, съ оставленіемъ въ должности наблюдателя, 26 марта.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ с. Шарина, Уманскаго уѣзда, Іоаннь Пашевскій—въ с. Коржеву, того же уѣзда, 28 марта.

Священникъ с. Онуфріевки, Уманскаго уѣзда, Николай Волошкевичъ, перемѣщенный въ с. Коржеву, того же уѣзда, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 28 марта.

*Назначенъ на должность—*священникъ с. Шепеличь, Аѳанасій Богачевскій—духовнымъ слѣдователемъ 6 округа, Радомысльскаго уѣзда, 12 февраля.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: заштатный діаконь Стефанъ Андріевскій—въ м. Джульковъ, Бердичевскаго уѣзда, 31 марта; бывшіе воспитанники Кіевской духовной семинаріи: Петръ Лихнякевичъ—въ дер. Феневичи, Радомысльскаго уѣзда, 31 марта; Іосифъ Малмотовичъ—въ с. Сегединцы, Звенигородскаго уѣзда; Петръ Ревенко-Лопата—въ с. Низгурцы, Бердичевскаго уѣзда, 31 марта; Сергій Ящуржинскій—въ с. Копіевку, Липовецкаго уѣзда, 31 марта.

Перемѣщены, согласно прошенію, на псаломщическія мѣста: псаломщикъ с. Водяной, Звенигородскаго уѣзда, Павелъ Штангеевъ—въ с. Котлярку, Сквирскаго уѣзда, 31 марта и псаломщикъ с. Сегединецъ, Звенигородскаго уѣзда, Івань Бѣлоцерковскій—въ с. Водяную, того же уѣзда, 31 марта.

Умеръ заштатный протоіерей с. Бирокъ, Чигиринскаго уѣзда, Харалампій Финьковскій, 24 марта.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Петрушкахъ, Каневского уѣзда, съ 25 января; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1180 душъ.
- с. Яцковицѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 28 января; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 485 душъ.
- с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церк. 36 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 963 души.
- с. Скотаревой, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 686 душъ.
- с. Бровкахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 5 марта; земли церковной 96 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 647 душъ.
- с. Шаринѣ, Уманскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 751 душа.
- с. Скалеваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 19 марта, земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 514 душъ.
- с. Межирѣчкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 марта; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1273 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Свитинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 1 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1055 душъ.
- с. Журбинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 8 февраля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1367 душа.

- Въ с. Каменномъ Бродѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 772 души.
- с. Хижнѣ, Уманскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 20 февраля; земли церковной 118 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1150 душъ.
- с. Синявкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 349 душъ.
- с. Гулйполѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 851 душа.
- с. Ольшанкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 711 душъ.
- с. Будѣ Орловедкой, Черкаскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1028 душъ.
- с. Тодоровѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 49 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 539 душъ.
- г. Кіевѣ при домово́й церкви религіозно-просвѣтительнаго общества, съ 9 марта; помѣщеніе есть, жалованья 175 рублей въ годъ.
- с. Городицѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 963 души и штундистовъ 167 душъ обоюго пола.
- с. Ильинцахъ, Липовецкаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 23 марта; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 661 душа.

Объявление.

Отъ Совѣта 2-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Отпускъ воспитанницъ училища на предстоящій праздникъ св. Пасхи, во исполненіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго опредѣленія Св. Синода (отъ 4 апрѣля 1907 г. № 2161) назначенъ на пятницу шестой недѣли Великаго поста; просьбы и ходатайства родителей и родственниковъ о преждевременномъ отпускѣ воспитанницъ будутъ оставляться безъ удовлетворенія, такъ какъ этимъ наносится ущербъ учебно-воспитательному дѣлу.

Приемный экзамень въ приготовительный классъ до лѣтнихъ каникулъ назначается на 12-е мая. Приема въ другіе классы, за исключеніемъ педагогическаго, не будетъ за неимѣніемъ вакансій.

Редакторъ *Н Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
Кіевъ, 2-го апрѣля 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIX г.—1910 г.

КІЕВСКІЙ ЄПАРХІАЛЬНИЙ АРХІДИАКОНАТЪ

Еженедільное издание.

№ 14. Воскресеніе, 4 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Отвѣты изъ слова Божія о душѣ человѣка.

(Противъ заблужденій сектантовъ-адвентистовъ).

Изъ чего состоитъ человѣкъ?

—Изъ тѣла, созданнаго изъ праха, и души. „И создалъ Господь Богъ человѣка изъ праха земнаго, и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человѣкъ душею живою“ (Быт. 2, 7).

Есть ли какое нибудь различіе между душею человѣка и душею животныхъ?

—Есть. Это различіе особенно ясно видно изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: „И сказалъ Богъ: да произведетъ земля душу живую по роду ея, скотовъ и гадовъ, и звѣрей земныхъ по роду ихъ“ (Быт. 1, 24). О душѣ же человѣка сказано:

„И вдунулъ (Господь) въ лице его дыханіе жизни“ (Быт. 2, 7). Это означаетъ, что душа животныхъ, какъ взятая изъ земли, тлѣнна, ибо взятое изъ праха непременно должно обратиться въ прахъ (Екклес. 12, 7). Душа же человѣка, какъ данная отъ Бога, унаслѣдовала и природу Божественную; слѣдовательно, она безсмертна. Почему и сказано: „И возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ; а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его“ (Еккл. 12, 7).

Для чего былъ созданъ человекъ?

— „И взялъ Господь Богъ человѣка (котораго создалъ) и поселилъ его въ саду Едемскомъ, чтобы воздѣлывать его и хранить его. И заповѣдалъ Господь Богъ человѣку, говоря: отъ всякаго дерева въ саду ты будешь ѣсть, а отъ дерева познанія добра и зла, не ѣшь отъ него; ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него, смертію умрешь“ (Быт. 2, 15—17).

Сохранилъ ли человекъ заповѣдь Божию?

—Нѣтъ. „И увидѣла жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно пріятно для глазъ, и вожелѣнно, потому что даетъ знаніе, и взяла плодовъ его, и ѣла, и дала также и мужу своему, и онъ ѣлъ“ (Быт. 3, 6).

Какое послѣдовало наказаніе за несоблюденіе заповѣди для Адама?

— „За то, что ты послушалъ голоса жены твоей“, сказалъ Господь Адаму, „и ѣлъ отъ дерева, о которомъ Я заповѣдалъ тебѣ, сказавъ: не ѣшь отъ него, проклята земля за тебя; со скорбію будешь питаться отъ нея во всѣ дни жизни твоей. Терніе и волчцы произрастятъ она тебѣ; и будешь питаться полевою травою. Въ потѣ лица твоего будешь ѣсть хлѣбъ, доколѣ не возвратишься въ землю, изъ которой ты взятъ; ибо прахъ ты, и въ прахъ возвратишься“ (Быт. 3, 17—19).

О какой смерти говорится въ словахъ: „ибо прахъ ты и въ прахъ возвратишься?“

—О смерти тѣлесной, ибо только тѣло человѣка взято изъ праха земнаго. Оно, по слову Господа, и обратится въ

прахъ. Душа же человѣка, какъ данная отъ Бога, возвратит-ся не въ прахъ, а къ Богу (Екклес. 12, 7).

Перешла ли смерть тѣлесная, вслѣдствіе грѣхопаденія Адыма, на все человечество?

—Перешла. „Посему, какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть; такъ и смерти перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили“ (Рим. 5, 12).

Нельзя ли думать, что душа смертна и умираетъ, подобно тѣлу?

—Нѣтъ, нельзя. „Оттого возрадовалось сердце мое“, восклицаетъ царь Давидъ, „и возвеселился языкъ мой, даже и плоть моя успокоится въ упованіи; ибо Ты не оставишь души моей въ адѣ, и не дашь святому Твоему увидѣть тлѣніе“ (Пс. 15, 9—10). Здѣсь ясно свидѣтельствуется вѣра пророка въ неуничтожаемость души человѣческой, которая послѣ смерти тѣла не истлѣваетъ, а находится въ адѣ, куда нисходятъ души всѣхъ умершихъ. Самъ Іисусъ Христосъ съ полною ясностью засвидѣтельствовалъ высокое преимущество души человѣческой по сравненію съ тѣломъ. „Не бойтесь убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить“ (Матѣ. 10, 28). Если, по слову Спасителя, душа не можетъ быть умерщвлена и остается цѣлою даже послѣ того, какъ умерщвляется тѣло, то ясно, что она неразрушима и бессмертна.

Какъ говоритъ Слово Божіе о смерти ветхозавѣтныхъ праведниковъ?

— „И скончался Авраамъ, и умеръ въ старости доброй... и приложился къ народу своему“ (Быт. 25, 8). „Взойди на сію гору Аваримъ, на гору Нево... и приложись къ народу твоему, какъ умеръ Ааронъ, братъ твой, на горѣ Оръ, и приложился къ народу своему“ (Второз. 32, 49—50).

Какъ нужно понимать слова Св. Писанія: „и приложился къ народу своему?“

—Извѣстно, что Авраамъ умеръ и погребенъ былъ въ землѣ Ханаанской (Быт. 25, 9—10), тогда какъ всѣ предки

его, исключая Фарры, умерли и погребены были въ землѣ Месопотамской и землѣ Халдейской. Отсюда ясно, что слова: „и приложился къ народу своему“, означаютъ не то, что Авраамъ былъ погребенъ въ одной гробницѣ съ тѣлами и костями своихъ предковъ, а то, что Авраамъ безсмертной душой своей приложился къ сонму такихъ же безсмертныхъ душъ своихъ единоплеменниковъ. Что душа Авраама не умерла и не подверглась разрушенію вмѣстѣ съ тѣломъ, видно изъ словъ Господа, Который возвѣстилъ, что душа Авраама находится въ особомъ мѣстѣ, отличномъ отъ ада (Лук. 16, 22). То же нужно сказать и о Моисеѣ. О сохраненіи души его послѣ смерти тѣла свидѣтельствуетъ Евангеліе, когда говорить, что на горѣ Фаворѣ во время Преображенія Господня явился Моисей и бесѣдовалъ съ Иисусомъ Христомъ о предстоящихъ страданіяхъ (Мате 17, 3).

Гдѣ находились души умершихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ?

— Въ преисподней. „Съ печалью сойду“, говоритъ Іаковъ, „къ сыну моему въ преисподнюю“ (Быт. 37, 35). Въ виду того убѣжденія Іакова, что сынъ его былъ съѣденъ звѣрями, а не гдѣ либо погребенъ, слово „сойду“ нужно понимать: не тѣломъ, а душою, сойду въ то мѣсто, гдѣ находится душа моего сына.

Обладаютъ ли какими нибудь знаніями души умершихъ, и могутъ ли онѣ что нибудь чувствовать?

— У пророка Ісаіи есть слѣдующее описаніе того оживленія, которое произошло въ преисподней, по случаю низверженія туда вавилонскаго царя Навуходоносора: „Адъ преисподній пришелъ въ движеніе ради тебя, чтобы встрѣтить тебя при входѣ твоёмъ; пробудилъ для тебя рефаимовъ, всѣхъ вождей земли; поднялъ всѣхъ царей языческихъ съ престоловъ ихъ. Всѣ они будутъ говорить тебѣ...“ (Исх. 14, 9—10). Подобное же описаніе находится и у пророка Іезекіиля, повѣствующаго о встрѣчѣ въ преисподней Ассирійскаго царя Ассура (Іезекіиля 31, 16). Изъ этихъ повѣствованій видно,

что души умершихъ не только живутъ, но и чувствуютъ, вспоминаютъ, имѣютъ знанія, словомъ обладаютъ такими же способностями, какъ и живущіе. Много говоритъ намъ о состояніи душъ умершихъ повѣствованіе Библии объ Аэндорской волшебницѣ. Тѣнь Самуила упрекаетъ Саула за то, что тотъ потревожилъ ее и предсказываетъ ему смерть (1 Цар. 28, 19). Еще яснѣе о состояніи душъ умершихъ учитъ Св. Писаніе Новаго Завѣта. Иисусъ Христосъ въ Своей притчѣ о богатомъ и Лазарѣ изобразилъ души ихъ не только живыми, но и сохранившими тѣ силы и способности, которыми онѣ обладали во время своего союза съ тѣлами. Изъ повѣствованія этой притчи видно, что умершіе могутъ разсуждать, ибо въ Евангеліи передается цѣлый разговоръ Авраама съ богачемъ. Души умершихъ способны и къ чувствованіямъ, напр., любви. Такъ, богачъ, испытывая муки ада, проситъ Авраама послать Лазаря, дабы тотъ удержалъ братьевъ его отъ порочной жизни (Лук. 16, 27—28). О чемъ все это свидѣтельствуется, какъ не о томъ, что души умершихъ и послѣ смерти тѣла живутъ, знаютъ, что совершается на землѣ, и переживаютъ тѣ или иныя чувствованія!

Что нужно думать о тѣхъ людяхъ, которые утверждаютъ, что душа умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ?

—Такіе люди погрѣшаютъ противъ Слова Божія. Ихъ нужно увѣщевать отказаться отъ такого пагубнаго заблужденія. Если же они будутъ упорствовать въ своемъ заблужденіи, ихъ нужно избѣгать и не вступать съ ними въ молитвенное общеніе. „Еретика, послѣ перваго и втораго вразумленія, отвращайся, зная, что таковой развратился и грѣшитъ, будучи самоосужденъ“ (Тит. 3, 10—11).

Свящ. М. Митроуцкій.

Что такое адвентизмъ?¹⁾

Но какъ же адвентисты со своимъ искусствомъ подходятъ къ простому народу? Вѣдь у простого православнаго

¹⁾ Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 13 за 1910 г.

народа вѣра—не пустое мѣсто. Церковь Христова вѣками воспитывала народъ въ преданности Христову ученію, а тяжкія историческія условія народной жизни сдѣлали православіе драгоцѣннымъ достояніемъ народнымъ. Про народную вѣру можно сказать, что она кровью добыта, потомъ полита. Какъ же адвентисты могутъ поставить на ея мѣсто свою вѣру, искусно изъ библейскихъ текстовъ составленную и возвращающую вѣру Христову ко временамъ ветхозавѣтнымъ? Адвентисты идутъ въ этомъ случаѣ обычнымъ сектантскимъ путемъ. Они знаютъ, что не смогутъ привить свое ученіе народу до тѣхъ поръ, пока не вытравятъ изъ души народной святое православіе, пока не обольютъ его всего грязью своихъ измышленій, пока не унизятъ своею худою, насмѣшками, издѣвательствами православной жизни, пока не овладѣютъ мыслью слушателей настолько, что они и въ самомъ дѣлѣ будутъ считать за православіе то, что имъ подскажутъ пропагандисты. Всякіе сектантскіе пропагандисты и раньше были смѣлы въ этомъ отношеніи, надѣясь на покровительство либеральнаго суда, но теперь, съ манифестомъ о свободѣ, они, особенно адвентисты, онаглѣли до послѣдней возможности. Недавно (16-го февраля сего года) намъ пришлось слышать въ Уманскомъ окружномъ судѣ на процессѣ адвентистскаго проповѣдника Пилькевича, какъ сей проповѣдникъ насаждалъ свое ученіе въ одномъ изъ селъ Уманскаго уѣзда. Самъ Пилькевичъ говорилъ, что онъ проповѣдывалъ только свое адвентистское ученіе, но свидѣтели, передавая подробности его проповѣданія, нарисовали страшную картину той хулы, кощунствъ и издѣвательствъ надъ православіемъ, которыя предшествовали его проповѣди объ адвентистскомъ ученіи. Не желая причинять скорбь православному религіозному чувству читателей, мы опускаемъ тѣ ужасныя богохульства и страшное кощунство, какимъ думалъ прельстить православныхъ адвентистъ Пилькевичъ. За это Пилькевича осудили. Осудить, можетъ быть, судъ и другіе случаи подобныхъ богохульническихъ проповѣданій адвентистовъ; но кто смочетъ ту грязь,

которую обливаютъ адвентисты души православныхъ простолюдиновъ, кто залѣчить наносимыя ими раны, кто возвратить въ лоно Церкви увлеченныхъ и соблазненныхъ ихъ хитростью и лукавствомъ? Вѣдь такихъ, какъ Шилькевичъ, работаетъ въ средѣ православныхъ 150 человѣкъ...

Итакъ, что же такое адвентизмъ?

Мы не обинуясь отвѣчаемъ: еврейство! Еврейство въ христіанствѣ. Намъ не должно смущать то, что адвентисты говорятъ о своей вѣрѣ во Христа и что Его Божественное имя у нихъ часто на устахъ. „Не всякъ говорящій Мнѣ: Господи, Господи,—говорилъ Христосъ,—войдетъ въ царство небесное... Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день—день Страшнаго Суда (котораго для нихъ, думаютъ адвентисты, совсѣмъ не будетъ)—Господи, Господи, не отъ Твоего-ли имени мы пророчествовали и не Твоимъ-ли именемъ бѣсовъ изгоняли?.. И тогда Я объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе“ (Матѹ. 7, 21—22)“...

Адвентисты вѣрятъ во Христа. Но для нихъ Онъ—Христосъ только потому, что Онъ, какъ они думаютъ, придетъ еще, какъ долго жданный еврейскій Мессія, для чувственнаго царства. Не принесъ Онъ этого царства въ первый разъ. Не удалось Его дѣло въ первое пришествіе, удастся во второе. Адвентистовъ мало занимаетъ Божественное Лицо Христа. Въ сужденіяхъ о Немъ они допускаютъ такія выраженія, которыя для православныхъ не могутъ не казаться еретическими. Напримѣръ, они говорятъ, что Онъ въ природѣ Своей, или въ Себѣ носилъ, подобно всѣмъ людямъ, задатки искушеній. „Исусъ,—читаемъ мы въ „Маслинѣ“ (1910 г. янв. стр. 7),—также былъ искушаемъ, какъ и другіе, говоритъ ненужныя рѣчи, но Онъ постоянно боролся съ этимъ искушеніемъ“... Христосъ, думаютъ они, „пророчества исполнилъ только отчасти (Ibid. стр. 9).“ Онъ принялъ будто бы грѣховную плоть (Дек. 1909, стр. 91) и т. п.

Не будемъ смущаться тѣмъ, что евреи, возстающіе противъ христіанства, взяли орудіемъ своимъ вѣру во Христа,

что они создаютъ секту вѣрующихъ въ Него и чтущихъ Его, не смотря на то, что Христосъ положилъ конецъ Ветхому Завету, ихъ закону, ихъ народу, какъ народу Божию среди другихъ народовъ, не смотря на то, что предки ихъ распяли Его... Но вѣдь эту черту еврейства отмѣтилъ еще Христосъ въ ветхозавѣтныхъ книжникахъ и фарисеяхъ—привязываться къ тому, что отвергали и кого убивали. „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что строите гробницы пророковъ и украшаете памятники праведниковъ и говорите: если бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ. Такимъ образомъ вы сами противъ себя свидѣствуете, что вы—сыновья тѣхъ, которые избили пророковъ... Дополняйте же мѣру отцовъ вашихъ (Мѡ. 28, 24—32).

Адвентисты развиваютъ широкую и всестороннюю пропаганду своего ученія. На это нужны большія денежные средства. Можно думать, что ихъ даетъ извѣстный Всемирный Израильскій Союзъ, субсидирующій всѣ учрежденія и лица, благопріятствующія еврейству. Но евреи совсѣмъ не такой народъ, чтобы давать только свои деньги для достиженія, хотя бы и своихъ только, цѣлей среди различныхъ народовъ. Еврейство подчиняетъ народы своимъ цѣлямъ на ихъ же собственныя средства. Въ добываніи средствъ для своей пропаганды адвентизмъ не чуждъ этой чисто еврейской способности.

Извѣстно, что всѣ почти христіанскія миссіи издерживаютъ свои средства на обращеніе въ христіанство и на свои средства строятъ для новообращенныхъ храмы, больницы, школы, ничего не требуя съ новообращенныхъ, не налагая налоговъ на новую ихъ религіозную жизнь. Не то адвентисты. Они обращаютъ громадное вниманіе на сборъ десятины, установленный въ Ветхомъ Заветѣ, и чрезвычайно настойчивы въ этомъ сборѣ, дающемъ имъ немалыя средства. Вотъ, напр., разсужденіе о сборѣ десятины въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Маслины“. „Пусть церковь (разумѣется адвен-

тистская) выбирает старшинъ или пастырей, которые преданы Господу Иисусу Христу: пусть она смотритъ за тѣмъ, чтобы были избраны такіе служители, которые бы добросовѣстно стали собирать десятину. Если пастыри показываютъ, что они неспособны къ ихъ должности, если они не напоминаютъ церкви, какъ важно давать Богу Божіе, если они не смотрятъ за тѣмъ, чтобы служители церковные были добросовѣстны и чтобы десятина уплачивалась, то они находятся въ опасности. Они пренебрегаютъ тѣмъ, что можетъ принести церкви благословеніе или проклятiе. Такихъ слѣдуетъ освободить отъ ихъ отвѣтственности и замѣнить другими болѣе достойными“ („Маслина“ 1909. Апр. стр. 43). Можно, что угодно, говорить о корыстолюбіи христіанскихъ пастырей, но мѣрить ихъ достоинство умѣнемъ собирать подать церковную, или думать, что богатый сборъ приноситъ церкви благословеніе, а бѣдный сборъ—проклятiе, до этого еще не доходила ни одна изъ христіанскихъ церквей...

Вѣроятно, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго добыванія средствъ, адвентистами своеобразно, въ чисто еврейскомъ духѣ, разрѣшается и вопросъ о запрещенномъ въ Евангелии лихоимствѣ. Вотъ, напр., ихъ разсужденіе объ этомъ. „Въ словѣ Божіемъ строго запрещается лихоимство, употребляемое для того, чтобы помочь несчастному и угнетенному. Въ другихъ случаяхъ, однако, можно давать въ ростъ деньги и брать большіе проценты. Хорошо, если мы съ усердіемъ изучимъ всѣ эти правила, такъ какъ они и въ наши дни имѣютъ такое же важное значеніе, какъ въ дни древняго Израиля. Въ своемъ видѣніи, данномъ мнѣ въ Рочестерѣ 25 дек. 1865 года, мнѣ было показано, что слѣдуетъ обратить вниманіе на требованіе слишкомъ большихъ процентовъ со стороны тѣхъ, которые соблюдаютъ субботу. Богатые люди не имѣютъ права брать большихъ процентовъ со своихъ братьевъ, съ невѣрующихъ же они могутъ брать большіе проценты“ („Маслина“ 1909 г. Апр. стр. 49). Какъ все это далеко отъ евангельской за-

повѣди: „и взаимъ давайте, ничего же чающе“, и какъ близко это даже не ветхозавѣтному, а современному еврейству!..

Но довольно!... Если, съ одной стороны, адвентизмъ есть несомнѣнное внѣдреніе еврейства въ христіанскую среду, и если, съ другой стороны, мы вѣримъ объясненію св. апостола Павла, что ересямъ надлежитъ быть, чтобы между нами явились лучше христіане (1 Кор. 11, 19), то что же нужно дѣлать, чтобы противостать адвентизму? Наше знакомство съ Библіей не только въ буквѣ, но и въ животворящемъ Духѣ ея, нашъ трудъ на устроеніе благодатнаго царства Христова, наше живое участіе въ жизни церковной, наше духовное возвышеніе надъ грѣховною жизнью, нашу свободу во Христѣ... Тогда и только тогда пришельцы субботняго дня не будутъ имѣть успѣха среди сыновъ Воскресшаго Господа.

Свящ.-миссіонеръ *Савва Потѣлинъ*.

Благотворительный сѣздъ въ Петербургѣ и откликъ на него изъ Кіева.

8—13-го марта текущаго года въ С.-Петербургѣ состоялся первый всероссійскій сѣздъ дѣятелей по общественному призрѣнію и частной благотворительности.

Къ участію въ сѣздѣ приглашались представители благотворительныхъ вѣдомствъ, представители благотворительныхъ учреждений, какъ правительственныхъ, такъ и земскихъ и городскихъ, представители частныхъ благотворительныхъ обществъ, а равно и частныя лица, интересующіяся вопросами благотворительности.

Программа сѣзда состояла изъ 6-ти вопросовъ: 1) распределеніе обязанностей по общественному призрѣнію между правительственными и общественными учрежденіями; 2) основная первоначальная единица организаціи общественнаго призрѣнія (всесословная волость, приходъ или что-либо другое); 3) какіе у насъ возможны источники матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для надлежащей постановки общест-

веннаго призрѣнія; 4) мѣры для упорядоченія частной благотворительности (установленіе взаимодѣйствія частныхъ благотворительныхъ обществъ, созданіе особыхъ органовъ контроля надъ расходованіемъ суммъ этихъ обществъ и проч.); 5) о постановкѣ профессиональнаго обученія дѣтей, призрѣваемыхъ въ воспитательно-благотворительныхъ заведеніяхъ; 6) о возрастномъ предѣлѣ содержанія дѣтей въ воспитательно-благотворительныхъ заведеніяхъ.

Въ качествѣ представителей Кіевскихъ городскихъ участковыхъ попечительствъ были: г-жа Дьякова и гласный Думы Кучинскій. Къ сожалѣнію, изъ представителей церковно-благотворительныхъ учрежденій г. Кіева никого на сѣздѣ не было. Между тѣмъ благотворительный сѣздъ представляетъ изъ себя явленіе, заслуживающее серьезнаго вниманія, какъ первая общественная попытка упорядоченія дѣла благотворительности, которое должно быть предметомъ особой заботливости пастырей Церкви и вообще прихода.

Въ печати слишкомъ мало вниманія удѣлено благотворительному сѣзду, и мы не знаемъ, какая судьба постигла нижеслѣдующій докладъ. Въ виду, позволяемъ думать, церковно-общественнаго интереса этого доклада предлагаемъ его вниманію читателей цѣликомъ.

Не имѣя, къ сожалѣнію, возможности принять личное участіе въ трудахъ открывающагося 8-го марта сѣзда русскихъ дѣятелей по столь важному государственному дѣлу, болѣе или менѣе для насъ близкому, мы, нижеподписавшіеся,¹⁾

¹⁾ Докладъ этотъ, составленный свящ. М. Алабовскимъ, былъ подписанъ еще нѣсколькими лицами, вполне раздѣлявшими главную его мысль: протоіереемъ Н. М. Клитинымъ (предсѣдателемъ св. Николаевскаго Братства при Кіево-Вознесенской церкви), діакономъ Н. Ѡ. Дурдуковскимъ (членомъ совѣта того же Братства), М. А. Солнцевой (членомъ Дамск. Комитета при Борисоглѣб. Братствѣ), Н. И. Черницкимъ (членомъ совѣта св. Николаевскаго Братства, членомъ совѣта Лукьянов. город. попеч. о бѣдныхъ, почет. чл. Борисоглѣб. Братства, чл. Правленія Дома трудолюбія), А. Л. Карповичемъ (чл. совѣта Лукьян. участк. попеч. о бѣд. и чл. совѣта св. Николаевска-

считаемъ необходимымъ высказать свое мнѣніе по одному изъ основныхъ вопросовъ благотворительности,—именно—по вопросу объ основной первоначальной единицѣ организаціи общественнаго призрѣнія,—поставленному въ программѣ съѣзда вторымъ.

Наше глубокое убѣжденіе состоитъ въ томъ, что таковою единицей въ нашемъ отечествѣ долженъ быть *приходъ*.

Въ подтвержденіе этого положенія могутъ быть приведены слѣдующія соображенія.

1. Приходъ является самой желательной первоначальной единицей общественнаго призрѣнія, прежде всего, съ точки зрѣнія самой *идеи* христіанской благотворительности. Считаю вѣ сомнѣній и споровъ положеніе, что въ основу всего дѣла благотворительности въ Россіи должно быть положено христіанское понятіе о ней. Руководящимъ взглядомъ для дѣятелей общественнаго призрѣнія и частной благотворительности долженъ быть не тотъ, какой выработанъ язычествомъ, магометанствомъ, іудействомъ, или просто естественнымъ гуманитарнымъ міровоззрѣніемъ, а тотъ, который съ такою несравненною высотой выраженъ въ св. Евангелии и вообще въ ученіи православной христіанской Церкви. А по православно-христіанскому понятію о благотвореніи, нашедшему себѣ прекрасное выраженіе въ милосердіи русскаго народа, этого по преимуществу „жалостливаго“ народа, благодѣяніе есть *жертва „Бога для“, „Христа ради“*, единственнымъ побужденіемъ для которой является исключительно христіанское братолюбіе, а не какія нибудь постороннія, своекорыстныя соображенія. Очевидно, въ такомъ пониманіи благотвореніе можетъ быть наилучше осуществлено только въ приходѣ, какъ живомъ союзѣ объединенныхъ около храма Божія лучшихъ христіанъ данной мѣстности. Во всякой дру-

го Братства), проф. П. В. Никольскимъ (чл. совѣта Лукьянов. уч. поп. о бѣд. почетн. членомъ св. Макарьевского Братства при Киево-Юрковец. церкви) и Е. І. Богородицкой (завѣдующей дѣт. днев. приютомъ св. Ольги).

гой організації скорше можуть имѣть мѣсто благотворенія для виду или изъ-за почестей, чѣмъ въ приходѣ.

Предпочтеніе прихода другимъ видамъ первоначальныхъ организацій благотворительности не только завѣщено намъ родной исторіей, но и указывается примѣромъ западно-европейскихъ государствъ, особенно протестантскихъ, гдѣ приходъ является давней и прекрасно развитой ячейкой благотворительнаго дѣла.

2. Приходъ, далѣе, является самой желательной первоначальной единицей общественнаго призрѣнія и съ точки зрѣнія практическаго осуществленія идеи христіанской благотворительности. Въ приходѣ наиболѣе обезпечена возможность отличить настоящую бѣдноту отъ поддѣльной и, такимъ образомъ, успѣшно вести борьбу съ такимъ укоренившимся зломъ, какъ профессиональное нищенство. Здѣсь и сами прихожане знаютъ другъ друга, и стоящій во главѣ прихода священникъ, по характеру своего служенія, имѣеть возможность близко ознакомиться съ экономическимъ положеніемъ своихъ прихожанъ. Здѣсь извѣстны какъ тѣ, кто имѣеть возможность помочь, такъ и тѣ, кому надо помочь. Знаніе мѣстныхъ условій подскажетъ приходу и наиболѣе рациональныя мѣры и способы для осуществленія благотворительныхъ задачъ.

3. Во главѣ первоначальной единицы общественнаго призрѣнія долженъ стоять приходскій совѣтъ, приходское братство или попечительство, съ непремѣннымъ участіемъ по дѣламъ благотворительности представителей земствъ, городовъ и администраціи. Подробности веденія дѣла требуютъ болѣе тщательнаго обсужденія, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и мы не беремъ на себя ихъ опредѣлять. Полагаемъ лишь, что такое живое дѣло, какъ благотворительность, крайне не желательно было бы связывать слишкомъ мелочной регламентаціей. Въ частности, считаемъ нужнымъ указать, что для большей плодотворности дѣла въ высшей степени важно, чтобы во главѣ всего благотворительнаго дѣла въ губер-

ни было поставлено не свѣтское лицо, а всего лучше епархіальный архіерей, подобно тому, какъ во главѣ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества стоитъ митрополитъ Петербургскій.

4. Противъ высказаннаго нами могутъ возразить: при сосредоточеніи благотворительности въ рукахъ прихода, игнорируются интересы иновѣрныхъ бѣдняковъ, а потому нужно взять первоначальную единицу—не вѣроисповѣдную, а государственную. На это, прежде всего, должны замѣтить, что русское государство—православное, а потому созданіе новыхъ формъ государственной жизни въ нашемъ отечествѣ должно сообразоваться, предпочтительно предъ другими религіями, съ ученіемъ православной Церкви, подъ ея покровомъ и при ближайшемъ ея воздѣйствіи. Предоставленіе дѣла благотворительности православному приходу нисколько не можетъ нанести ущерба интересамъ иновѣрцевъ, ибо православная Церковь никогда не отличалась нетерпимостью къ инымъ вѣрамъ и всегда была чутка къ истинной нуждѣ, хотя бы и иноплеменника или иновѣрца. Въ интересахъ справедливости, въ приходахъ съ смѣшаннымъ въ вѣроисповѣдномъ отношеніи населеніемъ нужно предоставить право участія въ приходскомъ совѣтѣ по дѣламъ благотворительнымъ и представителямъ инославныхъ исповѣданій и иновѣрцевъ. Такое общеніе представителей разныхъ вѣръ въ дѣлѣ, для всѣхъ равно понятномъ, создавало бы почву для того „соединенія всѣхъ“, о которомъ молится ежедневно православная Церковь и которое не можетъ не быть желательнымъ и для государства. Въ такомъ видѣ приходъ, сохраняя всѣ свои преимущества, приметъ характеръ единицы не только вѣроисповѣдной, но и государственной.

Въ доказательство того, что высказанныя нами соображенія не представляютъ изъ себя отвлеченныхъ умствованій, а подтверждаются опытомъ, прилагаемъ двѣ таблицы, изображающія въ цифрахъ дѣятельность двухъ первоначальныхъ единицъ общественнаго призрѣнія въ г. Киевѣ, свѣт-

ской и церковной, именно—городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ (табл. 2) и церковно-приходскихъ братствъ и попечительствъ (таблица 1). Изъ сопоставленія цифръ явствуетъ, что дѣятельность приходскихъ организацій гораздо шире и плодотворнѣе, чѣмъ дѣятельность городскихъ участковыхъ попечительствъ, несмотря на то, что районъ попечительствъ гораздо больше, чѣмъ приходовъ, и число попечительствъ (11) болѣе числа приходскихъ обществъ (8).

Число членовъ приходскихъ обществъ почти въ 7 разъ превосходить число членовъ попечительствъ (3515 : 514). Если общая сумма средствъ попечительствъ превышаетъ нѣсколько общую сумму средствъ приходскихъ обществъ, то это нельзя приписать энергіи въ добываніи средствъ хотя и немногихъ членовъ попечительствъ: дѣло въ томъ, что $\frac{4}{5}$ всѣхъ средствъ (41,923 руб.) попечительства получили изъ городской кассы, а мѣстными дѣятелями добыта лишь $\frac{1}{5}$ (10,353 р. 93 к.), тогда какъ въ приходскихъ обществахъ дѣло обстоитъ наоборотъ: получено въ качествѣ субсидій отъ города и правительственныхъ учрежденій—5, 510 р. 13 к., а мѣстными усиліями добыто 45,131 р. 67 к., т. е. въ 8 разъ больше. Въ то время, какъ попечительства ограничиваются почти исключительно простой выдачей пособій, приходскія общества разнообразятъ свою дѣятельность сообразно мѣстнымъ потребностямъ. Все это для насъ—кіевлянъ съ непререкаемою очевидностью говорить за то, что единственно жизненною единицей общественнаго призрѣнія не только въ городахъ, но особенно въ селахъ у насъ можетъ быть только приходъ.

Священникъ *М. Алабовскій.*

Таблица I-я. Церковно-

Г о д ы: 1906		
I. Название церковно-приходских организаций.	II. Число членовъ.	III. СРЕ
		Субсид. отъ города и правит. учр.
1. Борисо-Глѣбское Братство при Кіево-Подольск. Рожд. Богор. церкви (съ Дамск. комитетомъ) . . .	500	2210 р. 13 к.
2. Попечительство при Кіево-Лукьяновск. Феодор. церкви (съ Дамскимъ отдѣленіемъ)	641	2700 р. —
3. Св. Макаріевское при Кіево-Юрковец. церкви приходск. Братство (съ Дамскимъ комитетомъ съ 1903 г.)	570	600 р. —
4. Благовѣщ. Общество для помощи бѣднымъ Благовѣщенскаго прихода	100	—
5. Братство во имя Всѣхъ Святыхъ при Кіево-Щекавицкой церкви.	102	—
6. Св. Николаевское приход. Братство при Старо-Кіевской Вознесенской церкви	152	—
7. Деміев. Вознесенск. прих. Братство при Кіево-Деміевск. Вознесенской церкви	835	—
8. Благотворительное Братство при церкви Кіевск. город. Александровской больницы.	615	—
	за 2 года	
Итого	—	5510 р. 13 к.

Таблица II-я. Городскія участво

Г о д ы: 1906		
I. Названія попечительствъ.	II. Число членовъ.	III. СРЕД
		Получено изъ город. кассы, изъ общ. средствъ и % отъ капитал. митроп. Іоанніа.
1. Бульварное.	10	2815 р.
2. Дворцовое.	29	2370 р.
3. 1-е Лыбедское.	13	5505 р.
4. 2-е Лыбедское	нѣтъ	1375 р.
5. Печерское	24	3900 р.
6. 1-е Плоское	59	5005 р.
7. 2-е Плоское	5	2400 р.
8. Подольское.	36	6775 р.
9. 1-е Старо-Кіевское.	9	2103 р.
10. 2-е Старо-Кіевское	21	2135 р.
11. Лукьяновское.	308	7540 р.
Итого	—	41923 р.

приходскія Общества.

1907 и 1908.	
Д С Т В А.	IV. Учрежденія, существующія при организаціяхъ.
Мѣстн. средства (чл. взносы, пож. сб. въ цер. и т. п.)	
11469 р. 04 к.	5 учреждений: церковно-приход. школа; воскресн. школа; дѣтскій садъ; чайная и рабочій домъ.
19569 р. 49 к.	3 учрежденія: церковно-приход. школа; дѣтскій садъ; по-собія единовременныя и постоянныя
2806 р. 98 к.	3 учрежденія: дѣтскій садъ-пріютъ; бесплатная народная бібліотека; единовременныя пособія.
около 3000 руб. чета не имѣется)	Помощь бѣднымъ обувью, одеждою, пищею и другими способами
317 р. 99 к.	Единовременныя пособія бѣднымъ.
1688 р. 90 к.	Расширеніе храма; церк.-прих. двухклассн. школа; единовременныя пособія бѣднымъ.
3103 р. 26 к.	Бібліотека народная; продажа религ.-нравст. книгъ; единовременныя пособія.
3176 р. 01 к.	Помощь одеждою, деньгами и др. способами выздоравливающимъ безъ различія вѣры и національности.
45131 р. 67 к.	

выя попечительства о бѣдныхъ.

1907 и 1908.	
С Т В А.	IV. Проявленія дѣятельности.
Мѣстныя средства (член. взносы, пожертв., круж. сборы, специальн. и т. п.)	
384 р. 80 к.	Единовременныя мелкія пособія.
2190 р. 93 к.	Единовременныя пособія; предположено построить пріютъ для выздоравливающихъ.
206 р. 50 к.) Раздача единовременныхъ пособій
10 р. — к.	
208 р. 30 к.) Единовременныя и постоянныя пособія; опредѣленіе въ пріютъ и богадѣльни
191 р. 50 к.	
457 р. 40 к.	
1334 р. 90 к.	
52 р. 43 к.	
1164 р. 45 к.) — кромѣ того, собираются средства на устройство пріюта для сиротъ и бездомныхъ.
4152 р. 72 к.	
10353 р. 93 к.	— кромѣ того, существуютъ дѣтскій дневной пріютъ и убѣжище для 10—13 чел. престарѣлыхъ.

Письмо въ Редацію.

(Богослужебныя справки по двумъ церковно-богослужебнымъ вопросамъ: 1) относительно ектеній объ оглашенныхъ на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и 2) объ отпустъ отъ недѣли Пасхи до отданія праздника).

На дняхъ, 30 марта, Редаціей Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено было письмо отъ одного изъ о.о. благочинныхъ Кіевской епархіи съ просьбой—дать въ ближайшемъ номерѣ журнала указаніе по двумъ слѣдующимъ церковно-богослужебнымъ вопросамъ, которые различными лицами объясняются разнo и вѣлѣдствіе этого вносятъ разнoобразіе въ церковныя службы. Вотъ подлинныя слова письма.

„I. Въ чинѣ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, послѣ перваго прошенія второй ектеніи объ оглашенныхъ, сказано: „сія точію глаголются *даже* до среды четвертыя седмицы поста: отъ среды же средопостныя,—по еже рещи священнику: „Да и ти съ нами славятъ“ глаголются и сія діаконства...: „Елицы оглашенніи изыдите, елицы ко просвѣщенію изыдите“...

Слѣдовало бы, мнѣ кажется,—до среды средопостной послѣ 1-го прошенія второй ектеніи объ оглашенныхъ,—по прочтеніи (тихо) молитвы первой вѣрныхъ: „Боже великій и хвальный“, произносить возгласъ: „Яко подобаетъ“, пропуская таимъ образомъ ектенію—„Елицы... ко просвѣщенію изыдите“. Многими же священниками читаются съ 1-й нед. поста всѣ ектеніи, а другими не тó выпускается, что требуется.

2. Еще разнообразіе произносится священникомъ отпустъ, какъ на Пасхальной недѣлѣ, такъ, и въ особенности, отъ недѣли Өоминой до Вознесенія Господня.

Въ Типиконѣ, по окончаніи утренняго богослуженія 1-го дня Пасхи,—предписывается дѣлать отпустъ такъ: „Діаконъ: Премудрость! мы же: Благослови! Настоятель: Сый благословень... и мы: аминь. Утверди Боже; по семъ настоятель“

держа крестъ, вмѣсто — „Слава Тебѣ, Христе Боже“ поеть: „Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ“, и мы поемъ: „и сущимъ во гробѣхъ“... И абіе настоятель глаголетъ отпустъ: Христось воскресый изъ мертвыхъ...

Въ *недѣлю* же антипасхи, по окончаніи литургіи, въ томъ же Типиконѣ, отпустъ таковъ: „Во отпустѣ же, егда речеть: „Слава Тебѣ, Христе Боже“, и мы „Христось Воскресе!“ трижды. Таже отпустъ по обычаю“.

Въ среду 6 седмицы по Пасхѣ, въ Типиконѣ сказано: „таже іерей творитъ отпустъ Пасхи со крестомъ“.

Большинство іереевъ творитъ пасхальный отпустъ до среды 6 седмицы по Пасхѣ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ, послѣ возгласа: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“ поють: „Свѣтися, свѣтися“..., и только меньшинство совершаетъ пасхальный отпустъ лишь во всю *недѣлю* Пасхи и наканунѣ Вознесенія, въ остальные же недѣли творятъ обычный отпустъ съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что послѣ возгласа: „Слава Тебѣ, Христе Боже...“ мы поемъ: „Христось воскресе изъ мертвыхъ“, — трижды; таже отпустъ по обычаю“.

I. На первый вопросъ письма относительно ектеній объ оглашенныхъ на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ дается ясный отвѣтъ въ прямыхъ указаніяхъ самаго чинопослѣдованія литургіи. До среды четвертыя седмицы поста должно читать на Преждеосвященной литургіи, послѣ сугубой ектеніи, три ектеніи: одна начинается прошеніемъ — „*Помолитесь, оглашенніи, Господеви*“ и оканчивается возгласомъ: „*Да и ти съ нами славятъ*“; другая начинается словами: „*Елицы оглашенніи изыдите*“..., и оканчивается возгласомъ: „*Яко подобаетъ*“, и третья — „*Паки и паки миромъ Господу помолимся*“. Отъ среды же средопостныя до среды страстной седмицы вносится четвертая ектенія *о готовящихся ко просвѣщенію*, и эта ектенія возглашается послѣ первой ектеніи — „*Помолитесь, оглашенніи, Господеви*“. Очевидно, что читающіе всѣ эти четыре ектеніи съ 1-й недѣли Великаго поста не прочитываютъ указаній самаго чинопослѣдованія Прежде-

освященной литургіи. Вполнѣ раздѣляемъ пожеланіе вопрошающаго, чтобы въ этомъ дѣлѣ, ради благочинія, наблюдалось вездѣ единообразіе. Жаль, что запросъ нѣсколько запоздалъ.

О смыслѣ чтенія на литургіи ектеній объ оглашенныхъ и о готовящихся ко просвѣщенію (таинству крещенія) были помѣщены прекрасныя статьи въ журналѣ „Руководство для сельск. паст.“ за 1893 г. № 16, 1896 г. № 26, 1897 г. № 12 (см. также „Настольную книгу для священно-церковно-служителей“ С. В. Булгакова, изд. 2-е, 1900 г., стр. 816, прим. 77 и стр. 839 прим. 17). „Моленія объ оглашенныхъ, — читаемъ въ указанныхъ мѣстахъ, — благопотребны и въ наше время: въ разныхъ мѣстностяхъ земного шара много ино-вѣрцевъ обращается къ православной Церкви, переходятъ въ православіе и многіе изъ инославныхъ христіанъ. Наша же Церковь заботится о всѣхъ своихъ чадахъ, гдѣ бы они ни были, и молитвенно ходатайствуетъ предъ Просвѣтителемъ душъ и тѣлесъ о всѣхъ оглашенныхъ, не взирая на то, что они могутъ быть отдѣлены громадными пространствами. Есть въ нашей Церкви и еще оглашенные, и число ихъ весьма велико, это — дѣти православныхъ родителей, обмолитвованная священникомъ, получившія христіанское имя, но еще не сподобившіяся христіанскаго крещенія“.

Ектенія о готовящихся ко просвѣщенію, читаемая исключительно на Преждеосвященной литургіи отъ среды средопостныя (никакъ не въ субботу и въ воскресенье седмиць четвертой, пятой и шестой на литургіяхъ І. Златоуста или Василія Великаго), съ одной стороны, служитъ въ напомниманіе о древне-христіанской практикѣ съ этого именно времени готовить оглашенныхъ къ таинству св. крещенія, которое совершалось въ Великую Субботу и на Пасхальной седмиць. Съ другой стороны, моленіе о готовящихся къ просвѣщенію указываетъ на предназначеніе нашей Церкви ко всемірному распространенію, и побуждаетъ насъ просить Бога, да изведетъ Онъ на жатву Свою дѣятелей, которые бы собрали всѣхъ людей во едино стадо.

II. По вопросу *объ отпустѣ* на богослуженіяхъ отъ Пасхи до Вознесенія въ письмѣ приведены существенныя справки. Къ нимъ еще надо добавить слѣдующія замѣчанія. Во всѣ дни Пасхальной седмицы Богослуженіе совершается, какъ и въ первый день праздника Пасхи. Посему и богослужебные отпусты каждаго дня пасхальной седмицы должны совершаться также, какъ въ первый день Пасхи, для котораго въ Уставѣ даны опредѣленные указанія.

Въ главѣ Устава о недѣлѣ антипасхи (т. е. о такъ называемомъ *Өоминомъ* воскресеніи) дано замѣчаніе объ отпустахъ на всѣхъ воскресныхъ литургіяхъ до отданія праздника. Здѣсь ясно сказано: „егда речеть: „Слава Тебѣ, Христе Боже...“ и мы: „Христось воскресе“ трижды. *Таже отпустъ литургии по обычаю*“, т. е., какъ и на всякой воскресной литургіи, начиная словами „Воскресый изъ мертвыхъ“, а не „Христось воскресый изъ мертвыхъ“, какъ въ дни Пасхальной седмицы.

Труднѣе найти указанія въ Типиконѣ относительно богослужебныхъ отпустовъ въ простые седмичные дни отъ антипасхи до отданія Пасхи. Литургисты указываютъ, что въ эти дни надо произносить отпустъ, начиная словами: „Воскресый изъ мертвыхъ Христось истинный Богъ нашъ“, а не „Христось истинный Богъ нашъ“. Въ доказательство этого ссылаются, между прочимъ, на слѣдующее замѣчаніе Устава о вторникѣ вечера—отданіе праздника Пасхи: „ектенія—„*Помилуй насъ, Боже*“ и *обычный отпустъ глаголетъ іерей безъ креста: „Воскресый изъ мертвыхъ“ и святаго дне поминаетъ*“. Здѣсь воскресный отпустъ называется *обычнымъ* и потому предполагается произносимымъ во *всѣ предшествующіе дни* до отданія Пасхи, а пасхальный отпустъ, какъ особенный, положенъ только на литургіи въ день отданія Св. Пасхи: „*Таже іерей творитъ отпустъ Пасхи со крестомъ, и прочее все поемъ, конецъ литургии, якоже указася на самую Пасху*“.

На отпустахъ утрени и вечерни въ дни по празднива св. Пасхи не слѣдуетъ пѣть—послѣ возгласа „Пресвятая Богородице, спаси насъ“—„Свѣтися, свѣтися“, а надо пѣть: „Честнѣйшую херувимъ“. „Честнѣйшую херувимъ“, согласно 20 гл. Типикона, не слѣдуетъ пѣть „во всѣхъ недѣляхъ 50-иы“ (т. е. въ воскресные дни) только предъ 9-й пѣсню канона, какъ это пѣснопѣніе поется въ соединеніи съ пѣсню Богоматери—„Величить душа моя“ въ другіе воскресные дни, а равно и въ простые седмичные дни Пятидесятницы. Непонятно выраженіе письма: „совершаютъ пасхальный отпустъ. накануне Вознесенія.“ Если здѣсь говорится о всенощномъ бдѣннй наканунѣ Вознесенія, то ясно, что заканчивать это богослуженіе пасхальнымъ отпustomъ будетъ прямымъ противорѣчіемъ Уставу, указывающему для богослуженій праздника Вознесенія Господня особый отпустъ.

Изъ епархіальной жизни.

Миссіонерскія вечерни. 28 марта миссіонерскія вечерни съ акаѳистами архіерейскимъ служеніемъ совершены были въ Петро-Павловской церкви на Куреневкѣ и въ Покровской на Соломенкѣ. Въ первой церкви совершала торжественную воскресную вечерню преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи о. о. протоіереевъ: І. Богородицкаго, Д. Дмитрева и В. Абрамовича, и священниковъ: П. Контраѣвича, А. Песоцкаго, А. Скугарь-Скварскаго, Н. Дядькова и М. Митроцкаго. Епархіальный миссіонеръ свящ. М. Митроцкій проповѣдывалъ о таинствѣ покаянія,—а въ концѣ вечерни сказалъ архипастырское слово о приготовленіи къ исповѣди Преосвященный Иннокентій. Въ Покровской церкви на Соломенкѣ воскресную великопостную вечерню совершала преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, въ сослуженіи о. о. протоіереевъ—Н. Браиловскаго и В. Лип-

ковскаго, и священниковъ—С. Потѣхина и В. Демьяновскаго. Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Потѣхинымъ сказано было поученіе о таинствѣ св. Причащенія.

Многочисленному народу въ обоихъ храмахъ, гдѣ служились миссіонерскія вечерни, раздавались листки изданія Кіевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Духовный концертъ хора слѣпыхъ. Въ теченіе недѣли крестопоклонной въ г. Кіевѣ было нѣсколько духовныхъ концертовъ, исполненныхъ хорами—г. Надеждинскаго, Кіевской городской оперы, съ участіемъ оперныхъ артистовъ, и хоромъ слѣпыхъ. Духовный концертъ хора слѣпыхъ, подъ управленіемъ г. Петрика, происходившій вечеромъ въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ залѣ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, доставилъ многочисленной публикѣ высокое религіозно-эстетическое наслажденіе, какъ по своей программѣ, въ которую вошли церковныя пѣснопѣнія недѣли Крестопоклонной и праздника Благовѣщенія, такъ и по умильному исполненію церковныхъ пѣснопѣній. И въ прежніе годы хоромъ слѣпыхъ исполнялись духовные концерты, привлекавшіе многочисленную публику. Замѣтно было, что пѣніе Кіевскаго хора слѣпыхъ съ каждымъ годомъ совершенствуется. Воистину Господь умудряетъ слѣпцовъ!...

Изъ иноепархіальной печати.

Изъ переписки бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Томскимъ Макаріемъ.

Въ № № 4—6 Томскихъ Епарх. Вѣдомостей напечатаны 24 письма бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева къ высокопреосвященному Макарію, архіепископу Томскому. Будутъ еще напечатаны 14 писемъ. Переписка эта обнимаетъ собою 19 лѣтъ, съ 1887 г. по 1906 г.,

т. е. большую часть оберъ-прокурорства К. П. Побѣдоносцева (1880—1906 г. г.). Главный предметъ переписки—миссіонерское дѣло. Томская епархія по преимуществу епархія миссіонерская. Миссія на Алтай является существенной ея принадлежностію съ первыхъ дней ея открытія, а область этой миссіи занимала пространство, равное хорошей центральной российской губерніи—Алтай и киргизскія степи Семипалатинской области. К. П. Побѣдоносцевъ благоговѣйно относился къ памяти основателя Алтайской миссіи, архимандрита Макарія Глухарева. Переписка его съ высокопреосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Томскимъ, началась тогда, когда этотъ послѣдній былъ еще начальникомъ Алтайской миссіи и епископомъ Бійскимъ. К. П. Побѣдоносцевъ смотритъ на миссію съ обще-церковной точки зрѣнія, какъ на просвѣтительное учрежденіе, дающее обильную пищу назиданія для всѣхъ членовъ Церкви, особенно же для пастырей. Въ этомъ случаѣ его симпатіи къ миссіи совпадаютъ съ его симпатіями къ церковно-школьному дѣлу. Особенно сочувственно отнесся онъ къ изданію Алтайской миссіей духовнаго сборника подъ названіемъ „Лепта“. „Книжка эта,—пишетъ онъ,—весьма мнѣ понравилась, и необходимо возстановить ее въ обращеніе“ (пис. 3). „Лепта содержитъ въ себѣ такія прекрасныя поэтическія пѣснопѣнія, что я... постараюсь здѣсь въ собраніяхъ завести исполненіе этихъ пѣснопѣній, дабы сдѣлать ихъ извѣстными“ (5).

К. П. Побѣдоносцевъ признаетъ миссіонерство благовѣстническое, чуждое земныхъ расчетовъ, свободное отъ посползновеній опираться на силу власти и дѣйствовать на обращенныхъ не словомъ убѣжденія, а обаяніемъ высокихъ именъ (п. п. 10, 12). Относительно предполагавшагося учрежденія при Московскомъ Покровскомъ монастырѣ Миссіонерскаго Института К. П. писалъ: „Дѣло это совсѣмъ заглохло, и слава Богу. Я всегда былъ того мнѣнія, что идея приготовить миссіонеровъ въ центральномъ, нарочито устроенномъ, учебномъ заведеніи есть идея мечтательная. Такъ

умѣютъ дѣйствовать р-католики, создающіе у себя дисциплинированную армію слугъ, коихъ разсылаютъ во всѣ концы свѣта. Но мы такой силы не имѣемъ и должны дѣйствовать иными способами“. (п. 22).

Приведемъ еще двѣ выдержки изъ интересныхъ писемъ К. П. Побѣдоносцева, печатающихся въ Томскомъ епархіальномъ органѣ. Въ письмѣ 13-мъ К. П. высказываетъ личное мнѣніе *объ учебномъ курсѣ въ духовныхъ семинаріяхъ* на далекихъ окраинахъ Россіи. „Въ отдаленныхъ краяхъ надлежало учреждать дух. семинаріи на особыхъ началахъ, упрощая курсъ и сосредоточивая его на существенныхъ предметахъ, дабы юноши, иногда напыщенные мнимою наукой, не стремились вдаль, на широкія поприща. Но, къ сожалѣнію, доселѣ многіе не хотятъ понять сего и настаиваютъ на многопредметности и на расширеніи путей въ Академіи. Вызовъ желающихъ ѣхать въ отдаленный край (разумѣется, для священствованія) никогда не приносилъ пользы, ибо на него отзываются обыкновенно лишь захудалые неудачники или совсѣмъ негодные на своихъ мѣстахъ клирики“.

А вотъ что пишетъ въ 15 письмѣ К. П. Побѣдоносцевъ *относительно анонимныхъ писемъ*: „Къ несчастію, нигдѣ такъ язва эта (т. е. анонимныя письма) не распространена, какъ въ сферѣ духовной. Всѣ они (письма эти) бросаются, но въ рѣдкихъ случаяхъ, по содержанію письма, я отсылаю оное на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, гдѣ есть указаніе на какіе-либо факты, но большею частію я и не читаю ихъ“.

Письма К. П. Побѣдоносцева характеризуютъ его личность съ очень симпатичныхъ сторонъ.

Библиографическая замѣтка.

Протоіерей В. Знаменскій. Ученіе о богослуженіи православной Церкви.

Изд. 5-е. Симферополь 1909 г., стр. 142+V; цѣна 60 коп.

Эта книга, вышедшая первымъ изданіемъ лѣтъ десять тому назадъ, составлялась въ качествѣ учебнаго руководства по курсу богослуженія для свѣтской школы. Въ печатныхъ отзывахъ о прежнихъ изданіяхъ этой книги отмѣчалось превосходство ея во всѣхъ отношеніяхъ по сравненію съ другими учебниками по тому же курсу Закона Божія. И въ новомъ изданіи сочиненіе о. Знаменскаго остается лучшимъ изъ существующихъ учебныхъ пособій по курсу богослуженія. Главное мѣсто въ книгѣ отведено объясненію чинопослѣдованій всенощнаго бдѣнія и литургіи. Объясненія этихъ чинопослѣдованій даны всестороннія, т. е. какъ по содержанію, такъ и по выясненію смысла всѣхъ частныхъ богослужебныхъ священнодѣйствій, входящихъ въ чинопослѣдованія. Второе мѣсто въ книгѣ дано праздничному и постовому богослуженію, а на третьемъ мѣстѣ поставлено частное богослуженіе. Въ книгѣ приведены главнѣйшія пѣснопѣнія, какъ по тексту церковно-славянскому, такъ и въ переводѣ на русскій языкъ.

Въ качествѣ учебнаго пособія, книга о. Знаменскаго заслуживаетъ рекомендаціи;—но едва ли ее можно принять учебникомъ по курсу богослуженія, по причинѣ ея объемистости, съ одной стороны, а, съ другой стороны, вслѣдствіе недоступности (по мѣстамъ) пониманію учащихся въ третьемъ классѣ свѣтской средней школы. Если бы курсъ богослуженія проходилъ въ свѣтской школѣ въ болѣе старшемъ, чѣмъ теперь, классѣ, то книгу о. Знаменскаго съ полной справедливостію можно было признать учебникомъ.

Объявленія.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу:

Памятная книжка Кіевской епархіи на 1910 г.

Составлена подъ редакціей протоіеря С. Трегубова, председателя подготовительной къ епархіальному съѣзду комиссіи.

Содержаніе: Епархіальное управленіе и состоящія при немъ учрежденія; духовно-учебныя заведенія; монастыри; статистическіе списки приходовъ, церквей и причтовъ Кіевской епархіи за 1909 г., общее число ихъ; алфавитный списокъ протоіереевъ и священниковъ, штатныхъ и заштатныхъ.

„Памятная книжка Кіевской епархіи на 1910 г.“ состоитъ изъ 35½ печатныхъ листовъ (552+16 стр.) убористаго мелкаго шрифта (петита), при чемъ многія слова набраны сокращенно.

Цѣна книги 1 р. 60 коп. Складъ изданія въ Кіевѣ въ магазинѣ И. А. Розова (Фундуклеевская ул., № 8).

Статистическія свѣдѣнія собраны непосредственно отъ о.о. настоятелей церквей Кіевской епархіи и провѣрялись на мѣстахъ о.о. благочинными.

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ выходитъ подъ редакціей преосвященнаго НИКОНА, епископа Вологодскаго, еженедѣльное изданіе:

„Троицкое Слово“.

Цѣна за 50 №№ въ годъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преподобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени. „Троицкое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной, династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею

задачею раскрывать въ сознаниі русскихъ людей и укрѣплять въ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ будетъ тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, вотъ уже 32-й годъ издаваемые Лаврою и разошедшіеся въ количествѣ до 150 миллионѣвъ оттисковъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и новое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовію, какъ и „Троицкіе Листки“.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“ Сергіевъ посадъ, Московской губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья Фонтанка, 44, у Авичкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи Преосвященнаго; 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома, на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону.

Редакторъ-цензоръ Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Отвѣты изъ слова Божія о душѣ человѣка.—Что такое адвентизмъ?—Благотворительный съѣздъ въ Петербургѣ и откликъ на него изъ Кіева.—Письмо въ Редакцію.—Изъ епархіальной жизни.—Изъ иноепархіальной печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
1-го апрѣля 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.