

16 Октября
1 Ноября

ПЕНЗЕНСКІЯ

1916 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 20-21

Цѣна годовому изда-
нію Вѣдомостей съ пе-
ресылкою и доставкою
рублей

Подписка принимается
въ редакціи Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указами Св. Синода, отъ 19 сентября 1916 года за № 12044, и отъ 30 сентября сего же года за № 12512, назначена пенсія: вдовѣ заштатнаго протоіеря церкви села Широкоиса, Мокшанскаго уѣзда, Александрѣ *Никольской* въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ, вдовѣ заштатнаго священника церкви села Рахманки, Керенскаго уѣзда, Пройдѣ *Перовской* съ дѣтьми въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ и вдовѣ священника церкви села Вачелая, Городищенскаго уѣзда, Екатеринѣ *Тибровой* по 100 рублей въ годъ.

Распоряженія епархіального начальства.

Симъ дается знать епархіальному духовенству, что, вѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 12—13 октября с. г., 1) во всѣхъ церквахъ должно быть совершенно торжественное богослуженіе 25 ноября 1916 г. вечеромъ (всенощное бдѣніе, а гдѣ не принято совершать таковыхъ бдѣній, утреннее богослуженіе) и, по окончаніи его, панихида съ поминовеніемъ павшихъ на полѣ брани воиновъ — прихожанъ мѣстной церкви, а 26 ноября—божественная литургія и послѣ нея молебствіе о дарованіи побѣды съ поминовеніемъ здравствующихъ героев—мѣстныхъ прихожанъ и 2) сверхъ разрѣшеннаго уже Св. Синодомъ (см. Церков. Вѣдом. 1916 г. № 15—16) церковнаго сбора пожертвованій за богослуженіями 25 и 26 ноября на усиленіе средствъ Высочайше учрежденнаго Георгіевскаго Комитета, церковный сборъ долженъ быть произведенъ и 27 ноября, съ тѣмъ, чтобы предъ сборомъ было прочитано помѣщенное ниже воззваніе, а для производства сбора назначены почетнѣйшіе изъ прихожанъ, гдѣ окажется возможнымъ, изъ числа воинскихъ чиновъ, награжденныхъ орденомъ или медалью св. Георгія; собранныя деньги должны быть представлены въ консисторію для отсылки по назначенію.

В О З З В А Н І Е

о помощи въ пользу Георгіевскихъ кавалеровъ и ихъ семействъ для прочтенія предъ сборомъ 25, 26 и 27 ноября 1916 года.

ДОРОГІЕ БРАТІЕ.

Въ свѣтлый день Георгіевскаго праздника наши молитвы, помыслы, заботы должны быть устремлены къ нашимъ героямъ-воинамъ, увѣнчаннымъ бѣлымъ крестомъ Св. Георгія Побѣдоносца.

Возвысившись надъ естественною любовью къ себѣ самимъ, къ своимъ роднымъ, ко всему милому и дорогому на свѣтѣ, они готовы были отдать, а многіе и отдали свое здоровье и самую жизнь за Отечество и святыни его—за вѣру за Царя, за храмы Божіи, за могилы предковъ, за сокровища земли родной, глубокихъ водъ ея, зеленѣющихъ нивъ и темныхъ лѣсовъ и дубравъ. Во истину они исполнили самую большую заповѣдь, по слову Спасителя нашего: „Нѣтъ больше той любви, чтобы положить душу свою за друзей своихъ“.

Безстрашные герои, всё они смѣло смотрѣли въ глаза смерти, и многіе пали отъ руки ея, а иные—получили увѣчья: Лучезарна слава живыхъ, жива и вѣчна память умершихъ героевъ войны 1914—1916 годовъ. Святая Церковь, какъ добрая мать-дѣтей своихъ, не забудетъ лучшихъ сыновъ своихъ и будетъ возносить молитвы о здравіи однихъ, объ облегченіи креста жизненнаго другихъ, о вѣчномъ покоѣ въ святыхъ обителяхъ Отца Небеснаго тѣхъ, которые пали въ равномъ бою, умерли отъ ранъ и увѣчий или умучены и скончались въ плѣну вражескомъ.

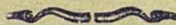
Какъ смвы Церкви, всё мы согласно молимся о нашихъ воинахъ-герояхъ. Но говорить Господь: „не всякій говорящій Мнѣ: Господи, Господи, войдетъ въ Царствіе Небесное, но творящій волю Отца Моего“. Молитва должна быть подтверждена добрыми дѣлами тѣмъ, за кого мы молимся, ибо воля Господня въ томъ, чтобы накормить голоднаго, напоить жаждущаго, одѣть нагого, пріютить странника, излить елей на раны больного, облегчить участь впаваго въ несчастіе.

Какое же широкое поле для добродѣланія въ отноше- ніи нашихъ доблестныхъ и христіанскихъ воиновъ-геро- евъ! Ибо одни изъ нихъ, павшіе въ бояхъ, оставили послѣ себя престарѣлыхъ родителей, другіе—милыхъ женъ и ма- лютокъ-дѣтушекъ, тѣ—сиротъ, бывшихъ на ихъ призрѣніи. Всѣ они, осиротѣлые, оплакиваютъ своихъ кормильцевъ и ждуть помощи отъ Матери-Родины и всѣхъ тѣхъ, коимъ кровю ихъ куплена свобода, сохранено въ цѣлости милое Оте ество.

А увѣчные и больные воины-герои? Представьте себѣ ихъ страданія, когда они, часто молодые, сознаютъ, что не могутъ помочь не только своимъ близкимъ, но и себѣ самимъ. Они нуждаются въ леченіи, въ заслуженномъ отдыхѣ и уютѣ послѣ страдной боевой жизни, въ помощи ихъ семьямъ, въ школѣ—для дѣтей. Все это мы должны дать, какъ заслуженное, воинамъ-героямъ и семьямъ ихъ, нашихъ защитниковъ, дабы не убывалъ героизмъ въ сердцахъ русскихъ людей, и удалъ и отвага на войнѣ бойцовъ нашихъ отличала ихъ и въ грядущія времена.

Въ нынѣшній день Георгіевскаго праздника, образованный по Высочайшему повелѣнію, подъ покровительствомъ Государя Императора, Георгіевскій Комитетъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, сосредоточивающій все помыслы и заботы о воинахъ-герояхъ и ихъ семьяхъ, всю любовь къ нимъ родного русскаго народа, и обращается къ вамъ, дорогіе братья и сестры, съ просьбой помочь ему на первыхъ порахъ его существованія выполнить возложенную на него задачу—организовать дѣло оказанія широкой, разнообразной и своевременной помощи Георгіевскимъ кавалерамъ. Помогите своими лепгами сегодня, кто не можетъ сегодня, принесите завтра, обращайтесь сами и зовите другихъ съ помощью скорую, сердечную, любовною къ учрежденіямъ Комитета.

„Давайте, и дастся вамъ: мѣрою доброю, утрясенною, нагнетенною и переполненною отсыплють вамъ въ лоно ваше: ибо какою мѣрою мѣрите, такою же отмѣрится и вамъ“, говоритъ Господь и Спаситель нашъ Исусъ Христосъ (Лук. VI, 38).



Опредѣлены: окончившій курсъ семинаріи Леонидъ *Громовъ* на псаломническое мѣсто въ село Трофимовщину, Саранскаго уѣзда, 28 сентября; послушникъ Вясскаго Владимірскаго монастыря Константинъ *Тавлинскій* и . в

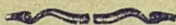
псаломщика въ с. Онучино, Мокш. у., 2 октября; окончившій курсъ семинаріи Алексѣй *Поспѣловъ* на священническое мѣсто въ село Мокшалай, Сар. у., 26 сентября; псаломщикъ с. Малой Ижмору, Кер. у., Сергѣй *Соколовъ* на діаконское мѣсто въ с. Абалдуево, Чемб. у., 3 октября; псаломщикъ с. Леплейки, Мокш. у., Александръ *Тавлинскій* на діаконское мѣсто въ с. Старое Пшенево, Инсар. у., 6 октября; діаконъ на псаломщической вакансіи села Кривошеевки, Н.-Ломов. у., Іоаннъ *Богоявленскій* на діаконское мѣсто къ Архангельской ц. г. Н.-Ломова, 10 октября.

Перемѣщены: псаломщикъ села Старыхъ Пичуръ, Наровч. у., Алексѣй *Мухинъ* въ с. Юолово, Город. у., 17 сентября; псаломщикъ с. Кривозерья, Н.-Ломов. у., Сергѣй *Онаировъ* въ с. Бекетовку, Пенз. у., 17 сентября; псаломщикъ с. Рождествена, Мокш. у., Петръ *Жаворонковъ* въ с. Елизаветино, того-же уѣзда, 19 сентября; псаломщики сель: Бардинки, Пенз. у., Александръ *Тихомировъ* и Мичкаса, Город. у., Александръ *Козловскій* одинъ на мѣсто другого—28 сентября; 2-й священникъ с. Шеина, Керенскаго уѣзда, Михаилъ *Владыкинскій* въ с. Дурасовку, Пенз. у., 3 октября; псаломщикъ с. Трофимовщины, Сар. у., Леонидъ *Громовъ* къ соборной церкви г. Керенска—3 октября; псаломщикъ с. Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ *Ландышевъ* въ с. Малую Ижмору, Кер. у., 4 октября; священники сель: Сузгарья, Инсарск. у., Павелъ *Слуховъ* и Уды, Саранск. у., Порфирій *Розановъ* одинъ на мѣсто другого—6 октября; священникъ села Липовки, Чемб. у., Александръ *Урюмовъ* въ с. Старую Селю, Город. у., 6 октября; діаконъ села Чернышева, Беренск. у., Михаилъ *Рѣпинъ* въ с. Никольское, того же уѣзда, 6 октября; священникъ с. Леплейки, Мокш. у.,

А увѣчные и больные воины-герои? Представьте себѣ ихъ страданія, когда они, часто молодые, сознають, что не могутъ помочь не только своимъ близкимъ, но и себѣ самимъ. Они нуждаются въ леченіи, въ заслуженномъ отдыхѣ и уютѣ послѣ страдной боевой жизни, въ помощи ихъ семьямъ, въ школѣ—для дѣтей. Все это мы должны дать, какъ заслуженное, воинамъ-героямъ и семьямъ ихъ, нашихъ защитниковъ, дабы не убывалъ героизмъ въ сердцахъ русскихъ людей, и удалъ и отвага на войнѣ бойцовъ нашихъ отличала ихъ и въ грядущія времена.

Въ нынѣшній день Георгіевскаго праздника, образованный по Высочайшему повелѣнію, подъ покровительствомъ Государя Императора, Георгіевскій Комитетъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, сосредоточивающій все помыслы и заботы о воинахъ-герояхъ и ихъ семьяхъ, всю любовь къ нимъ родного русскаго народа, и обращается къ вамъ, дорогіе братья и сестры, съ просьбой помочь ему на первыхъ порахъ его существованія выполнить возложенную на него задачу—организовать дѣло оказанія широкой, разнообразной и своевременной помощи Георгіевскимъ кавалерамъ. Помогите своими лепгами сегодня, кто не можетъ сегодня, принесите завтра, обращайтесь сами и зовите другихъ съ помощью скорою, сердечною, любовною къ учрежденіямъ Комитета.

„Давайте, и дастся вамъ: мѣрою доброю, утрясенною, нагнетенною и переполненною отсыплють вамъ въ лоно ваше: ибо какою мѣрою мѣрите, такою же отмѣрится и вамъ“, говоритъ Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ (Лук. VI, 38).



Опредѣлены: окончившій курсъ семинаріи Леонидъ *Громовъ* на псаломническое мѣсто въ село Трофимовщину, Саранскаго уѣзда, 28 сентября; послушникъ Вясскаго Владимірскаго монастыря Константинъ *Тавлинскій* и . в

псаломщика въ с. Онучино, Мокш. у., 2 октября; окончившій курсъ семинаріи Алексѣй *Поспѣловъ* на священническое мѣсто въ село Мокшалай, Сар. у., 26 сентября; псаломщикъ с. Малой Ижмору, Кер. у., Сергѣй *Соколовъ* на діаконское мѣсто въ с. Абалдуево, Чемб. у., 3 октября; псаломщикъ с. Леплейки, Мокш. у., Александръ *Тавлинскій* на діаконское мѣсто въ с. Старое Пшенево, Инсар. у., 6 октября; діаконъ на псаломщической вакансіи села Кривошеевки, Н.-Ломов. у., Іоаннъ *Богоявленскій* на діаконское мѣсто къ Архангельской ц. г. Н.-Ломова, 10 октября.

Перемѣщены: псаломщикъ села Старыхъ Пичуръ, Наровч. у., Алексѣй *Мухинъ* въ с. Юлово, Город. у., 17 сентября; псаломщикъ с. Кривозерья, Н.-Ломов. у., Сергѣй *Онаировъ* въ с. Бекетовку, Пенз. у., 17 сентября; псаломщикъ с. Рождествена, Мокш. у., Петръ *Жаворонковъ* въ с. Елизаветино, того-же уѣзда, 19 сентября; псаломщики сель: Бардинки, Пенз. у., Александръ *Тихомировъ* и Мичкаса, Город. у., Александръ *Козловскій* одинъ на мѣсто другого—28 сентября; 2-й священникъ с. Шеина, Керенскаго уѣзда, Михаилъ *Владыкинскій* въ с. Дурасовку, Пенз. у., 3 октября; псаломщикъ с. Трофимовщины, Сар. у., Леонидъ *Громовъ* къ соборной церкви г. Керенска—3 октября; псаломщикъ с. Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ *Ландышевъ* въ с. Малую Ижмору, Кер. у., 4 октября; священники сель: Сузгарья, Инсарск. у., Павелъ *Слуховъ* и Уды, Саранск. у., Порфирій *Розановъ* одинъ на мѣсто другого—6 октября; священникъ села Липовки, Чемб. у., Александръ *Урюмовъ* въ с. Старую Селю, Город. у., 6 октября; діаконъ села Чернышева, Беренск. у., Михаилъ *Рѣпинъ* въ с. Никольское, того же уѣзда, 6 октября; священникъ с. Леплейки, Мокш. у.,

Константинъ *Разказовъ* въ село Тепловку, Инсар. у., 7 октября; священникъ с. Жмакина, Сар. у., Калининъ *Горевъ* въ с. Леплейку, Мокш. у., 7 октября; діаконъ на псаломщической вакансіи с. Пушкина, Сар. у., Владиміръ *Парвулюсовъ* на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской ц. г. Пензы—11 октября; священникъ с. Дурасовки, Пенз. у., Николай *Овмистокловъ* на настоятельское мѣсто въ с. Шенино, Кер. у., а настоятель, священникъ Алексѣй *Коронатовъ* на 2-е священническое мѣсто къ той-же церкви 6 октября.

Утверждены: въ должности псаломщика исправляющій такую при церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, Григорій *Шаховъ*—18 сентября; священникъ с. Теризморги, Инсарскаго уѣзда, Николай *Заринъ* духовнымъ слѣдователемъ по III округу, Инсар. у., 4 октября; и. д. псаломщика села Озерокъ, Город. у., Николай *Каменцевъ* въ должности—1 октября; и. д. псаломщиковъ сель: Высокаго, Нар. у., Николай *Батановъ* и Покровскаго—Дмитрій *Доброхотовъ* въ должностяхъ—1 октября.

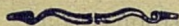
Освобожденъ отъ назначенія на діаконское мѣсто въ с. Потижскую Слободу, Инсарскаго уѣзда, діаконъ Казанской епархіи Константинъ *Бѣляевъ*—1 октября.

Уволены: священникъ села Мокшалай, Сар. у., Дмитрій *Періастровъ* за штатъ—23 сентября; священникъ с. Старой Сели, Город. у., Тимофей *Коноваловъ* за штатъ—1 октября; священникъ села Тепловки, Инсар. у., Валентинъ *Куликовскій* отъ должности—25 сентября; псаломщикъ Богоявленской церкви г. Керенска Михаилъ *Перовскій* за штатъ—10 октября; псаломщикъ с. Ельникъ, Красносл. у., Михаилъ *Мухинъ* за штатъ—10 октября.

За смертію изъ списновъ исключены: псаломщикъ Воскресенской церкви г. Пензы Николай *Никольскій*—15

сентября; псаломщикъ села Мордовскаго Ишима, Городищенскаг
Терновскій—9 сентября.

Пензенская духовная консисторія даетъ знать епархіальному духовенству, что на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 22 апр.—16 мая с. г. № 2897, имѣеть быть произведенъ Всероссійскій церковный сборъ пожертвованій 5—6 декабря 1916 года въ пользу Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Собранныя пожертвованія чрезъ благочинныхъ должны быть представлены въ консисторію для отсылки по назначенію.



СПИСОКЪ

лицъ, имѣющихъ произносить въ 1917 году проповѣди своего сочиненія въ Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, съ обозначеніемъ дней, въ которые должны быть произнесены проповѣди.

Мѣсяць и число	Дни воскресные, праздничные и высокаторжественные, въ которые должны быть произнесены проповѣди.	Кому произносить проповѣди.
Январь. 1 воскресен.	Недѣля 31-я, предъ про- свѣщеніемъ. Обрѣзаніе Гос подне (Новый Годъ).	Прот. Николаю Лентовскому.
6 пятница	Богоявленіе (Крещеніе Гос- подне).	Прот. Стефану Архонтову.

8	Недѣля 32-я, по просвѣщеніи.	Прот. Алексію Солонovu.
15	Недѣля 33-я о Закхѣѣ.	Свящ. Андрею Кипарисову.
22	Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ.	Прот. Михаилу Сатурнову.
29	Недѣля о блудномъ сынѣ.	Свящ. Михаилу Вѣиценовскому.
Февраль. 2	Срѣтеніе Господне.	Прот. Григорію Феликсову.
четвергъ. 5	Недѣля мясопустная.	Прот. Василию Маловскому.
12	Недѣля сыропустная.	Свящ. Николаю Касаткину.
19	Недѣля 1-я Великаго Поста (Торжество православія и день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости).	Прот. Николаю Быстрову.
26	Недѣля 2-я Великаго Поста.	Свящ. Стефану Голубеву.
Мартъ. 5	Недѣля 3-я Великаго Поста (крестопоклонная).	Прот. Леониду Кульметеву.
12	Недѣля 4-я Великаго Поста.	Свящ. Петру Медвѣдеву.
19	Недѣля 5-я Великаго Поста.	Свящ. Василию Мусину.
25	Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.	Прот. Θεодору Шокровскому.
суббота. 26	Недѣля Ваій (Входъ Господень въ Іерусалимъ).	Прот. Александ. Пульхритудову.

31 Апрѣль.	Великій пятокъ.	Прот. Симеону Магнусову.
2	Пасха (Свѣтлое Христово Воскресеніе).	Прот. Ѳеодору Пучковскому.
— 9	Недѣля о Ѳомѣ.	Законоучителю учител. института.
16	Недѣля Св. Женъ Миро- носицъ.	Свящ. Влади- міру Иссинскому
23	Недѣля о разслабленномъ и тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.	Свящ. Аполди- нарію Ключареву.
30 Май.	Недѣля о Самарянинѣ.	Свящ. Василию Соколову.
6 суббота.	Рожденіе Государя Импера- тора Николая Александровича.	Прот. Леониду Кульметеву.
7	Недѣля о слѣпомъ.	Свящ. Павлу Сердобольскому.
9 вторникъ.	Перенесеніе честныхъ и многочѣлебныхъ мощей свя- тителя и Чудотворца Николая изъ Миръ-Ликійскихъ въ Баръ-Градъ.	Законоучителю учительской семи- наріи.
11 четвергъ.	Вознесеніе Господне.	О. ректору ду- ховной семинаріи.
14	Недѣля св. отецъ, въ Ни- кеѣ собравшихся, и священ- ное коронованіе Ихъ Импе- раторскихъ Величествъ.	Прот. Василию Васильеву.

21	Пятидесятница.	О. ключарю Ка- өөдральн. Собора.
22	День Святаго Духа.	Настоятелю тю- рем.-замк. церкви.
понедѣльн 25	Рожденіе Государыни Им- ператрицы Александры Ѳеодо- ровны.	Свящ. Павлу Сардинскому.
четвергъ.		
28	Недѣля 1-я по Пятидесят- ницѣ (всѣхъ святыхъ).	Свящ. Павлу Кирсановскому.
30	День рожденія святителя Иннокентія, Епископа Пен- зенскаго и Саранскаго.	Прот. Александр ру Протодіаконову
вторникъ.		
Іюнь.		
4	Недѣля 2-я по Пятиде- сятницѣ.	Свящ. Іоанну Лобѣдимскому.
11	Недѣля 3-я по Пятидесят- ницѣ.	Прот. Але- ксандру Уранову.
18	Недѣля 4-я по Пятидесят- ницѣ.	Свящ. Алексію Виноградскому.
25	Недѣля 5-я по Пятидесят- ницѣ.	Свящ. Стефану Голубеву.
29	Св. Первоверховныхъ апо- столовъ Петра и Павла. Те- зоименитство Великихъ Кня- зей Петра Николаевича и Павла Александровича.	Прот. Александр. Введенскому.
четвергъ.		
Іюль.		
2	Недѣля 6-я по Пятидесят- ницѣ.	Прот. Павлу Алмазову.

8 суббота.	Явленіе Казанской иконы Богоматери.	Прст. Николаю Лентовскому.
9	Недѣля 7-я по Пятидесятницѣ.	Прот. Алексію Солонову.
16	Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Михаилу Вѣнденосцеву.
22 суббота.	Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Великой Княжны Маріи Николаевны и Великихъ Княгинь Маріи Павловны и Маріи Георгіевны.	Прот. Николаю Быстрову.
23	Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Николаю Касаткину.
30	Недѣля 10-я по Пятидесятницѣ и рожденіе Назвѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.	Свящ. Петру Медвѣдеву.
Августъ. 1 вторникъ.	Происхожденіе честныхъ древъ Животворящаго Креста Господня.	Прот. Симеону Магнусову.
6	Недѣля II-я по Пятидесятницѣ. Преображеніе Господне.	Прот. Александрю Уранову.
13	Недѣля 12-я по Пятидесятницѣ.	Свящ. Константину Уранову.
15 вторникъ.	Успеніе Пресвятой Богородицы.	Прот. Иоанну Кронтовскому.

20	Недѣля 13-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Василю Мусину.
27	Недѣля 14-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Виктору Тонитрову.
29 вторникъ.	Усѣкновение главы св. пророка, предтечи и крестителя Господня Іоанна.	Прот. Александру Протодіаконову.
30 среда.	Перенесеніе мощей св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра въ Петроградъ и тезоименитство Великаго Князя Александра Михайловича.	Свящ. Павлу Сардинскому.
Сентябрь. 3	Недѣля 15-я по Пятидесятиницѣ.	Прот. Александру Архангельскому.
8 пятница.	Рождество Пресвятой Богородицы.	Законоучителю Учительскаго Института.
10	Недѣля 16-я по Пятидесятиницѣ (предъ Воздвиженіемъ).	Прот. Иродіону Гекторову.
14 четвергъ.	Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.	Прот. Григорію Феликсову.
17	Недѣля 17-я по Пятидесятиницѣ (по Воздвиженіи).	Прот. Стефану Архонтову.
24	Недѣля 18-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Александру Надеждинскому.

<p>26 вторникъ. Октябрь.</p>	<p>Преставленіе св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.</p>	<p>Свящ. Влади- міру Иссинскому.</p>
<p>1</p>	<p>Недѣля 19-я по Пятиде- сятницѣ. Покровъ Пресвятой Богородицы.</p>	<p>Прот. Θεодору Сатурнову.</p>
<p>5 четвергъ.</p>	<p>Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.</p>	<p>Прот. Θεодору Пучковскому.</p>
<p>8</p>	<p>Недѣля 20-я по Пятиде- сятницѣ.</p>	<p>Свящ. Павлу Сердобольскому.</p>
<p>10 вторникъ.</p>	<p>День кончины Святителя Иннокентія, Епископа Пен- зенскаго и Саранскаго.</p>	<p>Свящ. Аполли- нарію Ключареву.</p>
<p>15</p>	<p>Недѣля 21-я по Пятиде- сятницѣ.</p>	<p>Свящ. Василию Соколову.</p>
<p>17 вторникъ.</p>	<p>Чудесное спасеніе Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего ихъ Августѣйшаго Семейства отъ смертной опас- ности во время крушенія поѣзда при станціи Борли Харьковско-Азовской жолѣзной дороги въ 1888 году.</p>	<p>Прот. Θεодору Покровскому.</p>
<p>21 суббота.</p>	<p>Восшествіе на Всероссій- ской Престоль Благочестивѣй- шаго Государя Императора Николая Александровичъ.</p>	<p>О. ректору ду- ховной семинаріи.</p>

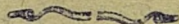
22	Недѣля 22-я по Пятидесятиницѣ и празднованіе въ честь Казанской иконы Богоматери.	Свящ. Андрею Кипарисову.
29	Недѣля 23-я по Пятидесятиницѣ.	Настоятелю Казанской церкви.
Ноябрь.		
5	Недѣля 24-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Стефану Голубеву.
8	Соборъ Св. Архангеля Михаила и прочихъ безилотныхъ силъ.	Прот. Александру Архангельскому.
среда.		
12	Недѣля 25-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Константину Уранову.
14	Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Прот. Василию Маловскому.
вторникъ.		
19	Недѣля 26-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Виктору Товитрову.
21	Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы.	Прот. Василию Васильеву.
26	Недѣля 27-я по Пятидесятиницѣ.	Прот. Александру Введенскому.
Декабрь.		
3	Недѣля 28-я по Пятидесятиницѣ.	Свящ. Алексію Виноградскому.
6	Святителя Николая Миръ Ликійскаго Чудотворца. Тезо-	Прот. Александру Пульхритудову.
среда.		

именитство Благочестивѣйшаго
Государя Императора Нико-
лая Александровича.

10	Недѣля 29-я по Пятиде- сятницѣ.	Свящ. Іоанну Побѣдимскому.
17	Недѣля 30-я по Пятиде- сятницѣ (Св. праотець).	Свящ. Іоанну Салманову.
20 среда.	День кончины отца Іоанна Сергіева (Бронштадтскаго).	О. ключарю Ка- едральн. Собора.
24	Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ.	О. законоуч. учител. семинаріи.
25 понедѣльн	Рождество Господа Бога и Спаза нашего Іисуса Хри- ста и воспоминаніе избавленія церкви и державы Россійской отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языковъ въ 1812 году.	О. каедраль- ному протоіерею.
26 вторникъ.	Соборъ Пресвятой Богоро- дицы.	Свящ. Михаилу Виноградову.
31	Недѣля по Рождествѣ Хри- стовѣ.	Свящ. Алексан- дру Надеждинско- му.

Отъ Правленія Тихоновскаго духовнаго училища въ г. Пензѣ.

Правленіе Тихоновскаго духовнаго училища въ г. Пензѣ симъ увѣдомляетъ, что производство экзаменовъ на званіе неаломщика будетъ производиться съ 1 ноября сего 1916 года.



ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Николаевская церковь при Швецовской ремесленной школѣ—съ февраля. (См. №—1915 г.).

При тюремной церкви г. Пензы—съ 20 іюня 1916 года. (См. № 16—1916 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шадринѣ—съ 28 іюля 1916 года. (См. 16—1916 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сіалтевскомъ-Майданѣ—съ 16 августа 1916 г. (См. № 18—1916 г.).

При Казанской церкви г. Пензы—съ 17 августа. (См. № 18—1916 г.).

Н.-Домовскаго уѣзда: въ с. Андреевкѣ—съ 6 сентября. (См. № 18—1916 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Жмакинѣ—съ 7 октября 1916 года. Причтъ [двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ] получено 549 р. на причтъ; земли 35 дес.; домъ обществ.; прихожанъ 1329 д. об. пола.

При Саранской соборной церкви—съ октября 1916 года. Причтъ пятичленный; жалов. второму священнику

300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 г. получено 462 р. на причтъ; земли 170 дес.; домовъ для причта нѣтъ; прихожанъ значится 86 д. об. пола.

Пензенскаго уѣзда: въ с. Елани (на время войны) — съ 11 октября 1916 года, мѣсто настоятеля. Причтъ пятичленный; жалов. настоятелю 144 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ получено 1232 руб. на причтъ; земли 35 дес.; домъ церковный; прихожанъ 5542 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Старой Федоровкѣ (на время войны) — съ 5 октября 1916 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ получено 473 р. на причтъ; земли 33 дес.; домъ обществ.; прихож. 1780 д. об. пола.

Въ с. Мельцанахъ (на время войны) — съ 21 сентября 1916 года. Причтъ трехчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 г. получено 660 р. на причтъ; земли 52 дес.; домъ общественный; прихожанъ 2031 д. об. пола.

Въ с. Ногаевъ (на время войны) — съ 18 октября 1916 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ получено 736 р. 74 к. на причтъ; земли 33 дес.; домъ общественный; прихожанъ 1236 д. об. пола.

При Трехсвятительской церкви гор. Саранска — съ 26 сентября 1916 года (на время войны). Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 г. получено 331 р. на причтъ; земли нѣтъ; дома нѣтъ; прихожанъ 1617 д. об. пола.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Долговиряскѣ (на время войны) — съ 18 октября 1916 года. Причтъ трехчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ; братскаго

дохода за 1915 г. получено 616 р. на причтъ; земли 34 дес.; домъ общественный; прихожанъ 2063 д. об. пола.

Діаконскія:

Въ с. Янгужескомъ Майданъ—съ 20 октября 1915 г. (См. № 21—1915 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Булаевъ—съ 15 декабря 1915 года. (См. № 24—1915 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Аристовкѣ—съ 25 февраля. (См. № 7—1916 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Подльсной Тавль—съ 22 марта 1916 года. (См. № 8-9—1916 г.).

Въ с. Малыхъ Березникахъ—съ 9 августа 1916 года. (См. № 16--1916 г.).

При Благовѣщенской церкви г. Краснослободска—съ 28 августа. (См. № 18—1916 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Чернышевѣ—съ 6 октября 1916 года. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 54 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ получено 465 р. на причтъ; земли 36 дес.; для діакона дома нѣтъ прихожанъ 3020 д. об. пола.

При Покрово-Архангельской церкви гор. Нижняго Ломова—съ 8 октября 1916 года. Причтъ трехчленный; жалов. отъ казны не положено; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ получено 800 р. на причтъ; земли 126 дес.; домовъ для причта нѣтъ; прихожанъ 3177 д. об. пола.

Псаломщическія:

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Рузвель—(вновь открытый приходъ). (См. № 3 Епарх. Вѣд. 1916 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Сбродовкѣ—съ 18
юня 1916 г. (См. № 12—1916 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Перевъсьѣ—съ 29
юня 1916 года. (См. № 14—1916 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Колоярѣ—съ 18 июля
1916 года. (См. № 15—1916 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Конопати—съ 13 августа
(См. № 18—1916 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Булаевѣ—съ 6
сентября. (См. № 18—1916 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 19
сентября 1916 года. (См. № 19—1916 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Трофимощинѣ—съ 4 ок-
тября 1916 года. Причтъ пятичленный; жалов. псалом-
щику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ
получено 900 р. на причтъ; земли 33 десят.; для
псаломщика дома нѣтъ; прихожанъ 5271 душа об. пола.

Въ с. Пушкинѣ—съ 11 октября 1916 года. Причтъ
трехчленный; жалов. псаломщику 24 р. въ годъ; кружеч-
ныхъ доходовъ за 1915 годъ получено 570 р. на причтъ;
земли 42 десят.; для псаломщика дома нѣтъ; прихожанъ
2733 души об. пола —

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Леплейкѣ—съ 6 октября
1916 года. Причтъ двухчленный; жалов. псаломщику
100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ
получено 300 р. на причтъ; земли 33 десят.; для пса-
ломщика домъ обществ.; прихожанъ 808 душъ об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Сентянинѣ—съ 4 октября
1916 года. Причтъ двухчленный; жалов. псаломщику 100
рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 годъ
получено 280 р. 60 к. на причтъ; земли 45 десятины;
домъ для псаломщика церковный; прихожанъ 1332 души
об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Студеницѣ—съ 7 октября 1916 года. Причтъ двухчленный; жалов. псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 г. получено 412 р. на причтъ; земли 33 десят.; для псаломщика дома нѣтъ; прихожанъ 930 душъ об. пола.

При Божоявленской церкви г. Керенска—съ 10 октября 1916 года. Причтъ трехчленный; жалов. псаломщику 100 р. въ годъ кружечныхъ доходовъ за 1915 г. получено 993 р. 96 к. на причтъ; земли 39 десят., для псаломщика дома нѣтъ; прихожанъ 1637 душъ об. пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Мордовскомъ Качимѣ—съ 15 октября 1916 года. Причтъ трехчленный; жалов. псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1915 г. получено 360 р. на причтъ; земли 33 десят.; для псаломщика дома нѣтъ; прихожанъ 2064 души об. пола. —

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Указъ Св. Синода.—2) Распоряженія епархіальнаго начальства.—3) Объявленіе отъ Правленія Тихоновскаго духовнаго училища.—4) Вакантныя мѣста.

Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

Поступило членскихъ взносовъ на пенсію и субсидіи отъ членовъ.....	16.802 р. — к.
Субсидій отъ церквей.....	2.151 р. — к.
Недоимокъ член. взносовъ за преж. годы.....	3.313 р. 43 к.
Субсидій отъ епархіального свѣч-ного завода.....	4.996 р. — к.
Отъ него же прибыль съ церковнаго вина:	
за 1914 г.....	3.300 р. — к.
за прежніе годы въ разчетъ..	1.659 р. 18 к.
Субсидій отъ церк.-утварн. склада за 1914 г.	
50 ⁰ / ₀ чистой прибыли.....	1.683 р. 97 к.
Получено 0 ⁰ / ₀	21.008 р. 80 к.

Итого на приходѣ

пенс. средствъ.... 365.831 р. 84 к.

Въ 1915 году израсходовано:

На выдачу пенсій.....	32.136 р. 03 к.
Возвращено членскихъ взносовъ..	1.183 р. 35 к.
На страхованіе выигрышныхъ би-летовъ и храненіе 0 ⁰ / ₀ -хъ бумагъ и др. расходы.....	500 р. 65 к.
На содержаніе Правленія.....	1.350 р. — к.
На жалованье служащ. въ канце-ляріи.....	630 р. — к.
10 ⁰ / ₀ отчислено по взысканію не-доимокъ членск. взн. за прежніе годы.	465 р. 50 к.

Итого на расходѣ

пенс. средствъ... 36.265 р. 53 к.

Къ 1916 году осталось пенсіон-ныхъ средствъ..... 329.685 р. 81 к.

Остатокъ этотъ вмѣстѣ съ членскимъ взносомъ въ основной капиталъ въ суммѣ 119 р. 50 к. присоединенъ къ основному и запасному пенсіонному капиталу.

2. По счету Отдѣленія.

Осталось средствъ Отдѣленія къ 1915 г.....	6.902 р. 69 к.
Въ 1915 г. поступило членскихъ взносовъ.....	3.956 р. 50 к.
Начислено $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ на капиталъ Отдѣленія.....	280 р. — к.

Итого на прих. съ остаткомъ..... 11.139 р. 19 к.

Израсходовано въ отчетн. году на выдачу пособій..... 2.514 р. 60 к.

Къ 1916 году осталось средствъ Отдѣленія..... 8.624 р. 59 к.

3. По счету фонда взаимопомощи.

Оставалось къ 1915 г..... 3.448 р. 32 к.

Въ отчетномъ году поступило:

сборовъ съ причтовъ..... 441 р. — к.

пожертвовано Его Высокопреосвященствомъ..... 150 р. — к.

субсидій отъ свѣчнаго завода. 300 р. — к.

Итого на приходѣ съ остаткомъ..... 4.475 р. 32 к.

Выдано пособій по постановленію епархіального съѣзда 1915 гоца..... 862 р. — к.

Къ 1916 г. оставалось средствъ фонда взаимопомощи..... 3.613 р. 32 к.

Итого къ 1916 году состоитъ на остаткѣ:

пенсіонныхъ средствъ.....	329.685	р.	81	к.
средствъ Отдѣленія.....	8.624	р.	59	к.
фонда взаимопомощи.....	3.613	р.	32	к.

Всего средствъ О-во

имѣеть 341.923 р. 72 к.

а къ началу 1915 г. имѣло. 321.303 р. 12 к.

Такимъ образомъ въ 1915 году средства Общества увеличались на 20.620 руб. 60 коп. **Постановили:** признавая положеніе дѣлъ Общества благопріятнымъ, что объясняется и энергичною дѣятельностью Правленія Общества, выразить всему составу Правленія, съ предсѣдателемъ во главѣ, искреннюю благодарность отъ лица духовенства и епархіальнаго съѣзда. О. предсѣдателю Правленія, въ виду дальности разстоянія его квартиры отъ свѣчнаго завода, предоставить право пользоваться лошадью Комитета завода для разъѣзда по дѣламъ Общества. На семь журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1916 года за № 2316: „Утверждается. А. В.“

№ 39.—1916 года іюня 24 дня. Чензѣнскій епархіальный съѣздъ духовенства разсматривали составленную Совѣтомъ Семинарскаго Общежитія примѣрную приходо-расходную смѣту на 1916—17 хозяйственный годъ.

Въ виду чрезвычайно высокой цѣны на продукты и прочіе матеріалы смѣта составлена съ дефицитомъ въ 3066 р. **Постановили:** для покрытія дефицита исключить статью на покупку дровъ въ размѣрѣ 2580 р. въ виду того, что въ настоящее время имѣется запасъ ихъ, достаточный на предстоящій хозяйственный годъ, возвысить плату за содержаніе воспитанниковъ до 150 р. въ годъ, каковая установлена и Правленіемъ семинаріи для казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Недостаю-

щую сумму дефицита покрыть изъ остатковъ отъ взысканія 3750 р. съ Пензенскаго Губернскаго Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза. Смѣту передать въ Совѣтъ общежитія къ руководству. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1916 г. за № 2317: „Утверждается. А. В.“

№ 40.—1916 года іюня 24 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали словесный докладъ предсѣдателя семинарскаго общежитія и временно избранной комиссіи о возстановленіи ассигнованія на вознагражденіе 2-го надзирателя въ общежитіи въ прежнемъ размѣрѣ 360 р. съ квартирой въ натурѣ, въ виду призыва на дѣйствительную военную службу помощника инспектора С. Алфавитова. **Постановили:** въ виду того, что съ занятіемъ зданія семинарскаго общежитія подъ лазаретъ не представляется нужды въ должности для надзирателя и не имѣется кандидата на эту должность,—вопросъ о возстановленіи ассигнованія на вознагражденіе 2-го надзирателя отложить до болѣе благопріятнаго времени. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1916 года за № 2318: „Утверждается. А. В.“

№ 41.—1916 года іюня 24 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства заслушали докладъ предсѣдателя семинарскаго общежитія объ оставленіи квартиры для 50 своекоштныхъ воспитанниковъ въ зданіи больницы Пензенскаго духовнаго училища.

По случаю занятія зданія семинарскаго общежитія подъ лазаретъ своекоштные воспитанники семинаріи размѣщаются частію въ казенномъ зданіи и въ зданіи больницы Пензенскаго духовнаго училища; помѣщеніе больницы приспособлено подъ общежитіе на средства Совѣта общежитія. Въ ней помѣщаются 34 воспитанника. **Постанови-**

ли: принять предложеніе Совѣта семинарскаго общежитія объ оставленіи квартиры для 50 своекоштныхъ воспитанниковъ въ прежнемъ зданіи и просить Правленіе Пензенскаго духовнаго училища предоставить это зданіе на вышеуказанный предметъ, по примѣру прошлаго года, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ военнаго времени, и уступить помещеніе для той же цѣли на мезонинѣ корпуса, гдѣ находится квартира смотрителя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1916 года за № 2319: „Утверждается. А. В.“

№ 42.—1916 года іюня 24 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства, по предложенію предсѣдателя Совѣта семинарскаго общежитія, обсуждали вопросъ о распредѣленіи 3750 р., подлежащихъ взысканію съ Пензенскаго Губернскаго Комитета Всероссійскаго Земскаго Союза за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ 1915 году.

Справка. Въ 1914 году Всероссійскій Земскій Союзъ, занимая зданіе семинарскаго общежитія подъ лазаретъ, далъ обязательство выдавать Совѣту семинарскаго общежитія дополнительную сумму за содержаніе воспитанниковъ въ семинарскомъ зданіи въ размѣрѣ 25 рублей за каждаго воспитанника. Въ 1915 году за 150 воспитанниковъ слѣдуетъ получить 3750 руб. Въ семинарскомъ зданіи содержалось въ 1915 г. свыше 100 воспитанниковъ. Правленіе семинаріи проситъ Совѣтъ общежитія уплатить за содержаніе воспитанниковъ въ казенномъ зданіи по 25 руб. за каждаго воспитанника, въ виду произведенныхъ усиленныхъ расходовъ по содержанію дома, въ размѣрѣ 2500 рублей. **Постановили:** поручить Совѣту общежитія, по взысканіи 3750 руб., уплатить Правленію семинаріи добавочную плату за своекоштныхъ воспитанниковъ, живу-

щихъ въ казенномъ корпусѣ, 2500 руб., остальную сумму передать въ Совѣтъ семинарскаго общежитія. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1916 года за № 2320: „Утверждается. А. В.“

№ 43.—1916 года іюня 24 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали словесный докладъ предсѣдателя семинарскаго общежитія о замѣщеніи стипендіи Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.

Справка. Въ предстоящему 1916—17 учебному году при семинарскомъ общежитіи освободились двѣ стипендіи по случаю окончанія курса стипендіатовъ: одна стипендія Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, а другая Архіепископа Митрофана. По постановленію епархіальнаго съѣзда послѣдняя стипендія замѣщается самимъ Преосвященнымъ Митрофаномъ; стипендія же Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича замѣщается на епархіальномъ съѣздѣ. Въ настоящее время въ виду ранняго созыва съѣзда и неосвѣдомленности кандидатовъ на стипендію, прошеній о замѣщеніи стипендіи не поступило. **Постановили:** поручить Совѣту семинарскаго общежитія при участіи одного изъ членовъ подготовительной комиссіи избрать кандидата на стипендію имени Цесаревича Алексія Николаевича. Просить Совѣтъ общежитія предварительно извѣстить духовенство епархіи объ освободившейся стипендіи чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 іюня 1916 года за № 2321: „Утверждается. А. В.“

№ 44.—1916 года іюня 24 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства по докладу Правленія духовной семинаріи имѣлъ сужденіе о вознагражденіи эконома семинаріи изъ суммъ, отпускаемыхъ на семинарское обще-

житіе. О. ректоръ семинаріи доложилъ съѣзду, что эконо-
номъ семинаріи въ настоящее время несетъ лишніе труды,
такъ какъ въ семинаріи живетъ часть воспитанниковъ изъ
семинарскаго общежитія. По этому случаю эконому семи-
наріи о. Филарету Великанову съѣздъ постановилъ выра-
зить благодарность и выдать ему 100 рублей вознагражде-
нія изъ средствъ, отпускаемыхъ изъ прибыли свѣчного
завода на содержаніе семинарскаго общежитія.

Бъ докладу о вознагражденіи эконома духовной семи-
наріи на собраніи епархіального съѣзда предсѣдатель Со-
вѣта общежитія возбудилъ вопросъ о вознагражденіи и
эконома общежитія А. Банникова въ виду его долголѣтней
и отлично—усердной службы, а также ограниченности по-
лучаемаго имъ жалованья по должности эконома. **Постано-
вили:** выразить эконому общежитія Алексѣю Банникову
отъ съѣзда духовенства благодарность и выдать ему еди-
новременно изъ средствъ общежитія 100 рублей. На семь
журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства
отъ 25 іюня 1916 года за № 2322: „Утверждается. А. В.“

№ 45.—1916 года 24 дня. Пензенскій епархіальный
съѣздъ духовенства по докладу Правленія духовной семи-
наріи имѣлъ сужденіе о возвратѣ уплаченныхъ Правленіемъ
семинаріи Совѣту общежитія за 28¹/₂ саж. дровъ 590 р.
50 коп.

При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что расчетъ
за дрова Совѣтомъ общежитія произведенъ по заготовительной
цѣнѣ по 21 р. за сажень, когда на рынкѣ существовала
цѣна 40 рублей. **Постановили:** ходатайство Правленія
семинаріи о возвратѣ ему 590 р. 50 коп. за дрова, удер-
жаные Совѣтомъ общежитія, отклонить. На семь журналѣ
послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25
іюня 1916 года за № 2323: „Утверждается. А. В.“

№ 46. — 1916 года іюня 24 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства заслушали прошенія по оказанію пособія изъ кассы взаимопомощи.

Всего было подано **13** прошеній, и выслушано словесное заявленіе о. предсѣдателя Правленія Общества вспоможенія о вдовѣ діакона Урановой, нуждающейся въ пособіи. Нашъ милостивый Архипастырь въ высшей степени отзывчиво отнесся къ нуждамъ ищущихъ пособія и изъ личныхъ средствъ пожертвовалъ **100** руб. На оказаніе пособія, такимъ образомъ, опредѣлено **700** рублей.

По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, съѣздъ раздѣлилъ прошенія, по степенн нужды, на двѣ очереди и призналъ заслуживающими удовлетворенія и оказанія пособія по I очереди слѣдующихъ лицъ: 1) вд. діак. Урановой, 2) вд. свящ. Ироиды Перовской, 3) вд. свящ. Пелагеи Миловой, 4) вд. псаломщика Ал. Болотниковой и 5) вд. діак. Елизаветы Бобылевой; II очереди: вд. священника Над. Бѣляковой, дочери діак. А. Фортунатова, свящ. Стар. Пшенева Ал. Разумова и псаломц. того же села Ст. Благоразумова. **Постановила:** лицамъ I очереди выдать по **40** рублей—всего **200** р.; II очереди по **30** рублей—всего **120** р. По прошенію призрѣваемыхъ въ Казанской богадѣльнѣ выдать **155** р. слѣдующимъ лицамъ: Розовой Любви, Евдокіи и Анастасіи Адоринскимъ, Покровской Евдокіи, Маріи Соболевской, Никольской Дарьѣ, Вокресенской Аннѣ, Бодкшиной Ольгѣ, Никольской Татьянѣ, Добролюбовой Евдокіи, Маріи Архангельской; при чемъ распределеніе **155** р. по степени нужды предоставитъ смотрителю богадѣльни свящ. В. Исинскому.

Священнику Георгію Перовскому выдать **25** р., при чемъ тогда же было пожертвовано еще **25** р. въ его пользу Его Высокопреосвященствомъ.

16 Октября
1 Ноября.

ПЕНЗЕНСКІЯ

1916 года.

ВЛАСТВАЛЬНИЯ

ВЪДОМОСТИ

№ 20-21.

№ 20-21.

★ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ★

Жизненный путь нашего знаменитаго земляка
Василія Осиповича Ключевскаго.

(Отъ его рожденія до профессорства).

„Ключевскій! Какъ много напоминаетъ мнѣ этотъ звукъ, онъ приводитъ меня въ какой-то непонятный самому мнѣ благоговѣйный трепетъ“.... Такъ начинается свои воспоминанія о В. О. Ключевскомъ его товарищъ по духовной семинаріи, священникъ А. Рождественскій, бывшій съ нимъ въ близкихъ и хорошихъ отношеніяхъ. Если имя Ключевскаго произносится съ какимъ-то умиленіемъ и гордостью каждымъ образованнымъ русскимъ человѣкомъ, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о насъ, его землякахъ. Это такъ понятно. Вѣдь историкъ Ключевскій, представлявшій собою высокій образецъ изумительной даровитости русской природы, яркая звѣзда нашей исторической науки, по словамъ А. А. Кизеветтера, создавшій самую науку русской исторіи, составлявшій красу и славу двухъ высшихъ школъ

(Московский университет и Московская духовная академія), „красу и славу русской научной мысли, красу и славу русскаго художественнаго слова“,—сынъ безвѣстнаго священника захолустнаго села нашей родной епархіи. А между тѣмъ на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа даже нѣтъ болѣе или менѣе полнаго изложенія того жизненнаго пути, какой прошелъ В. О. до своей ученой и профессорской дѣятельности. Знать этотъ путь не только интересно, но и поучительно.

До послѣдняго времени всѣ свѣдѣнія, относящіяся къ раннему періоду жизни В. О., къ пребыванію его въ школѣ, заключались въ архивныхъ документахъ. Быть можетъ этимъ обстоятельствомъ и объясняется то, почему на страницахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются далеко неполныя свѣдѣнія о Ключевскомъ въ первыя годы его жизни. Притомъ, официальные документы даютъ слишкомъ сухой матеріалъ; недостаточный для полнаго освѣщенія извѣстной личности. Въ данномъ случаѣ особенно цѣнны письменныя воспоминанія объ этой личности ея родныхъ, знакомыхъ, друзей и проч. До послѣдняго времени таковыхъ воспоминаній о Ключевскомъ, можно сказать, не было. Все дѣло ограничивалось устными разказами о немъ старичковъ—священниковъ, помнившихъ В. О. по духовной семинаріи и училищу и разказывавшихъ о немъ „по памяти“ съ невѣрною иногда передачею фактовъ. Въ настоящее время имѣется полная возможность дать болѣе или менѣе точную фотографію съ В. О. Ключевскаго въ годы жизни, предшествовавшіе его профессорству. Императорское Общество исторіи и древностей російскихъ при Московскомъ университетѣ, предѣвателемъ котораго (Общества) былъ покойный В. О., на дорогую память о немъ издало объемистую книгу (до 527 стран.). Въ этой книгѣ, кро-

мѣ научнаго біографическаго очерка, составленнаго ректоромъ Московскаго университета М. К. Любавскимъ, и рѣчей, произнесенныхъ на чрезвычайномъ засѣданіи Общества въ полугодовой день кончины В. О. (12 ноября 1911 г.), помѣщенъ разный біографическій матеріаль, въ изобиліи извлеченный изъ архивовъ Пензенской духовной консисторіи, духовной семинаріи, Пензенскаго духовнаго училища и Императорскаго, Московскаго университета, а также воспоминанія старшей сестры В. О, вдовы священника, Елизаветы Осиповны Виргинской, протоіерея В. П. Маловскаго, священника А. Рождественскаго и друг. На основаніи этого—то послѣдняго матеріала и предложимъ читателямъ епархіальнаго органа раннѣйшія свѣдѣнія о В. О. до окончанія имъ Московскаго университета включительно. Имѣющееся о немъ на страницахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (1910 г. № 4 стр. 168-171 и 1911 г. № 11, стр. 449-452), гдѣ говорится о В. О., какъ талантливомъ профессорѣ и ученомъ мужѣ, послужить продолженіемъ того, что дается сейчасъ. Тогда на страницахъ епархіальнаго органа будетъ увѣковѣчена полная фізіономія нашего дорогаго земляка.

Фамилія „Ключевскій“ образовалась отъ с. Ключей, Чембарскаго уѣзда, бывшаго (села) родовымъ гнѣздомъ предковъ В. О. Эту фамилію принялъ отецъ Василія Осиповича, раннѣйшіе же его предки не имѣли ея и именовались по имени и отчеству, Василій Осиповичъ. Ключевскій родился въ 1841 году 16 января въ с. Воскресенскомъ, Пензенскаго у. (въ 12 верстахъ отъ Пензы), гдѣ его отецъ Іосифъ Васильевичъ въ то время священствоваль. Какъ получившій полное семинарское образованіе,

окончившій духовную семинарію со званіемъ студента, при „довольно хорошихъ“ способностяхъ, „довольномъ“ прилежаніи и „довольно хорошемъ“ поведеніи, Іосифъ Васильевичъ хотѣлъ и сыну дать приличное образованіе. Отцомъ и было положено начало обученію грамотѣ Василя Осиповича, уже въ раннемъ дѣтствѣ поражавшего окружающихъ своею смышленностью и не по дѣтски развитымъ умомъ, почему бабушка В. О. и величала своего внука „бокалаврушкой“. „Первоначальная жизненная обстановка, несомнѣнно, оказала и, въ общемъ, благотворное вліяніе на развитіе В. О., какъ будущаго русскаго историка. Поставивъ его близко, лицомъ къ лицу, къ русской природѣ и къ быту сельскаго населенія, эта первоначальная обстановка дала его воспріимчивой душѣ рядъ неизгладимыхъ впечатлѣній, рядъ представленій, которыя облегчили ему впоследствии пониманіе народной жизни въ прошедшемъ. Эта же первоначальная обстановка обвѣяла его юную душу и тѣмъ нравственнымъ тепломъ, которымъ, несмотря ни на что, согрѣта трудовая жизнь русской деревни. Та симпатія къ русскому крестьянину—земледѣльцу, которою проникнуты научно—литературные труды Ключевского, его обостренный интересъ къ судьбамъ этого крестьянина, восходятъ своимъ первоначаломъ, несомнѣнно, къ впечатлѣніямъ его дѣтства. Здѣсь же надо искать отчасти объясненія и тѣмъ изслѣдовательскимъ симпатіямъ, которыя проявлялъ Василій Осиповичъ къ исторической дѣятельности класса, стоявшаго рядомъ съ крестьянствомъ, бывшаго *народною* интеллигенціею, т. е. русскаго духовенства“ (М. Б. Любавскій).

Рано лишившись отца, священствовавшего уже въ с. Можеровкѣ, Городищенскаго у. и умершаго въ раннихъ лѣтахъ (34 л.) отъ паралича, Василій Осиповичъ остался

на попеченіи своей матери, Анны Федоровны, дочери протоіерея Духосошестввенской церкви г. Пензы Федора Мошкова, у которой, кромѣ сына Василя, остались на рукахъ еще двѣ дочери: Елизавета 5 лѣтъ и Надежда 5 мѣсяцевъ. Рѣзко измѣняется жизненная обстановка семьи Ключевскихъ со смертью ея кормильца! Анна Федоровна со своими дѣтьми переселяется на жительство изъ села въ г. Пензу, гдѣ еще была жива ея мать. Здѣсь на скудные средства, добытыя тяжелымъ трудомъ, Анна Федоровна покупаетъ небольшой домикъ ¹⁾ и поселяется только въ половину его, сдавъ другую половину внаймы за три рубля въ мѣсяць. Началась трудная жизнь для осиротѣвшей семьи. Между тѣмъ подошло время включать В. О. въ Пензенское духовное училище (по тогдашнему въ Пензенское приходское училище). Благодаря своимъ природнымъ способностямъ В. О. выдерживаетъ экзаменъ въ 2-й классъ училища (въ 1851 г.) и, какъ сирота, принимается на казенное пособіе, на двѣнадцатирублевый „бурсачный“ окладъ, что было не малымъ подспорьемъ для его матери. Въ духовномъ училищѣ В. О. сначала былъ среднимъ ученикомъ, Несмотря на то, что онъ отъ природы имѣлъ хорошія способности, уроки, особенно по древнимъ языкамъ (греческому и латинскому), давались ему очень трудно. Но „причина тому заключалась не въ способностяхъ Ключевского, а во-первыхъ—въ способѣ преподаванія, состоявшемъ только въ даваніи уроковъ, а во-вторыхъ, въ томъ, что ему очень препятствовалъ выразить свое знаніе заданныхъ уроковъ, особенно по языкамъ, бывшій въ его дѣтствѣ

¹⁾ Домикъ этотъ находится въ улицѣ Поповкѣ, въ приходѣ Боголюбской церкви, № 62. Домикъ сохранился почти въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ при В. О.; онъ только обитъ новымъ тесомъ и вмѣсто деревянной крыши покрытъ желѣзомъ.

природный недостатокъ—сильное заиканіе, косноязычіе. При отвѣтахъ уроковъ даже по русскимъ предметамъ онъ до того рѣзко заикался, что наставники тяготились имъ ¹⁾ и не знали, что дѣлать съ его косноязычіемъ; исключить же его имъ было жалко, въ виду замѣченныхъ его способностей“ (воспомин. прот. В. П. Маловскаго) ²⁾. Этотъ физическій недостатокъ В-ю О-у впоследствии, однако, удалось преодолѣть. — Неуспѣшность В. О. сильно обезпечила его мать, которая попросила смотрителя училища поручить ея сына для репетированія по латинскому и греческому языку кому-либо изъ учениковъ высшаго отдѣленія училища. Одинъ изъ лучшихъ учениковъ этого отдѣленія, знатокъ языковъ и ариеметики, по доброй волѣ и безплатно взялся репетировать Ключевскаго въ его урокахъ по древнимъ языкамъ и по ариеметикѣ ²⁾. Непродолжительное по времени (5 мѣсяцевъ), но живое и цѣлесообразное по методу и приемамъ репетированіе Василя Осиповича, при его отличныхъ природныхъ способностяхъ, принесло ему величайшую, притомъ не временную только, пользу. Репетированіе не осталось безслѣднымъ для дальнѣйшихъ учебныхъ занятій В. О., который уже въ среднемъ отдѣленіи училища становится первымъ ученикомъ, сохраняетъ это мѣсто въ высшемъ, по всемъ предметамъ занимаясь самостоятельно, достигши даже совершенства въ знаніи прежде трудно усвояемыхъ имъ

¹⁾ По воспоминаніямъ сестры Елизаветы Осиповны, „за это его преслѣдовали“.

²⁾ Потому не вѣрно утвержденіе нѣкоторыхъ, якобы Ключевскій слабо учился въ духовномъ училищѣ, будто его репетировалъ В. П. Маловскій, а иначе онъ былъ бы исключень. В. О. только въ началѣ ученія въ училищѣ былъ среднимъ ученикомъ и то по причинамъ, отъ него независящимъ.—По догадкамъ прот. Маловскаго, репетиторомъ Ключевскаго былъ ученикъ 1-го высшаго отдѣленія Веденяпинъ, въ то время дѣйствительно, знатокъ древнихъ языковъ и ариеметики.

предметовъ, первымъ оканчиваетъ курсъ въ училищѣ и, при поступленіи въ духовную семинарію (въ 1856 г.), на приѣмномъ испытаніи пятнадцатилѣтній мальчикъ Ключевскій своими отвѣтами производитъ на экзаменаціонную комиссію „изумительное впечатлѣніе“. За все время пребыванія В. О. въ училищѣ инспекція по поведенію аттестовывала его съ одобрительной стороны. Въ данномъ случаѣ нельзя изболчить инспекцію въ пристрастіи къ В. О., такъ какъ послѣдній, по словамъ прот. Маловскаго, былъ мальчикъ „мягкосердечный, кроткій, ласковый, религіозный, любопытный и внимательный“. Глубокая религіозность В. О. осталась у него на всю жизнь. „Уже профессоромъ университета Ключевскій читалъ часы прець литургіей; уже въ преклонныхъ лѣтахъ ходилъ онъ въ храмъ Божій за тѣмъ, чтобы обновить и возгрѣть въ себѣ религіозныя впечатлѣнія своей юности“ (Е. В. Барсовъ).

Съ поступленіемъ В. О-ча въ духовную семинарію для него открылась большая возможность приложить свои способности и проявить ихъ вовнѣ. В. О. сразу высоко сталъ во мнѣніи своихъ товарищей, у которыхъ съ языка не сходила фамилія „Ключевскій“. Только и слышно было: „да, Ключевскій— голова“, „Ключевскій съ великими мозгами“, „умень Ключевскій“ и проч. въ этомъ родѣ. Въ семинаріи В. О. первые годы также большею частью занималъ первое мѣсто среди товарищей. Ключевскій особенно выдавался своими сочиненіями и вообще письменными работами. Послѣднія и выдвинули его и заставили всѣхъ о немъ говорить. Первое семинарское сочиненіе состояло въ написаніи условнаго періода (на тему: „Должно чаще молиться Богу“, какъ значится въ вѣдомости). Изъ всей массы учениковъ-товарищей В. О. сочиненіе послѣдняго было признано лучшимъ изъ всего класса

и аттестовано: „очень хорошо“. Сочиненіе Ключевскаго, какъ лучшее, учитель прочиталъ въ классѣ, а затѣмъ, подавая его Ключевскому, сказалъ: на, Ключевскій, твой періодъ; ты своей головы нѣ сносишь“; а на вопросы учениковъ прибавилъ: „этотъ періодъ можетъ написать только ученый богословъ“ (воспомин. свящ. Рождественскаго) ¹⁾. По словамъ сестры В. О., „когда ея братъ перешелъ въ семинарію и сталъ подавать свои сочиненія, тогда ректоръ показывалъ ихъ ученикамъ старшихъ классовъ, говоря: „вотъ я и то задумываюсь надъ его сочиненіями“ (воспомин. Елиз. Осип. Виргинской).

Самымъ любимымъ наставникомъ В. О. по духовной семинаріи былъ Степанъ Васильевичъ Масловскій (воспом. прот. Маловскаго), бывший впоследствии ректоромъ Пензенской духовной семинаріи и умершій въ должности каедральнаго протоіерея въ г. Пензѣ, происходившій изъ Пензенской епархіи и отдавшій на служеніе ей всѣ свои силы и способности. Степанъ Васильевичъ имѣлъ особенное благотворное вліяніе на В. О. въ отношеніи его умственнаго развитія и возбужденія и поддержанія въ юной душѣ его возвышенныхъ мыслей и чувствъ. Каковъ былъ С. В. уже въ то время, какъ преподаватель, объ этомъ можно судить хотя бы по тому, что даже заслуженные профессора академій и университетовъ, бывшіе ученики. С. В. по

¹⁾ Священникъ Рождественскій приписываетъ эти слова профессору Василию Михайловичу Розову, впоследствии ректору Черниговской дух. семинаріи. Но основываясь на документахъ, касающихся пребыванія В. О. въ духовной семинаріи, В. М. Розовъ словесности ему не преподавалъ. Въ „Спискѣ“ должностныхъ лицъ, служившихъ и служащихъ въ Пензенской духовной семинаріи съ 1800 г. по 1900 г., составленномъ бывш. преподават. семинаріи А. И. Троицкимъ, о Розовѣ сказано: „въ 1860 г. преподавалъ словесность“... Василий Осиповичъ выбылъ изъ семинаріи въ декабрѣ 1860 г. изъ высшаго отдѣленія, гдѣ словесность не преподавалась.

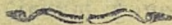
духовной семинаріи, спустя четверть вѣка по выходѣ изъ нея, съ удовольствіемъ и величайшей благодарностью вспоминали его уроки и называли его образцовымъ преподавателемъ. При выдающихся умственныхъ дарованіяхъ, обладая къ тому же превосходнымъ знаніемъ преподаваемыхъ предметовъ, вообще начитанный и всесторонне образованный, Степанъ Васильевичъ могъ удовлетворить всякій пылливый умъ, каковымъ отъ природы и обладалъ В. О. Преподаваніе С. В. было чуждо сухого педантизма; на урокахъ онъ какъ бы бесѣдовалъ съ учениками, вызывалъ ихъ на вопросы, будилъ у учениковъ мысль, заставлялъ ихъ вдумываться въ предметъ. Такая манера преподаванія, новая и необычная въ то время въ Пензенской духовной семинаріи, дѣлала предметъ интереснымъ, занимательнымъ и живымъ. Вотъ почему В. Осиповичъ съ любовью и усердіемъ занимался предметомъ Степана Васильевича, одинъ изъ всего класса аттестуемый имъ такъ: „прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ отлично хорошихъ“. Но не серьезностью только и основательностью преподаванія привлекалъ Степанъ Васильевичъ вниманіе своихъ учениковъ, въ особенности же В. О. Въ не меньшей степени онъ привлекалъ расположеніе питомцевъ и прекрасными качествами своей души. Кротость уваженіе къ личности, деликатность въ обращеніи со всѣми, искренность, доброжелательность, добросердечіе, — всѣ эти качества, необычныя для педагога того времени, сдѣлали личность Ст. Вас. неотразимо привлекательной, и опять — таки они особенно неотразимо дѣйствовали на впечатлительную натуру В. О., отъ природы мягкосердечнаго, кроткаго, ласковаго и обходительнаго съ товарищами. Если В. О. чувствовалъ какую — то особенную симпатію къ Ст. Вас., то, въ свою очередь, и этотъ послѣдній не могъ не сим-

патизировать В. О., блестящія дарованія котораго были такъ очевидны и который былъ предметомъ удивленія товарищей, прозвавшихъ В. О. за его богатныя природныя способности „Филаретомъ“ (имѣлся въ виду, конечно, Митрополитъ Московскій). „У Степана Васильевича Масловскаго къ Ключевскому и обратно была какая-то особенная симпатія“, говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ о Васиціи Осиповичѣ прот. Маловскій. Ст. Вас., какъ любитель всего умнаго, съ особенной любовью относился къ В. О. и не безъ гордости позже вспоминалъ о немъ, какъ о своемъ даровитѣйшемъ ученикѣ. Товарищъ В. О. по семинаріи священникъ А. Рождественскій припоминаетъ такой случай „Будучи въ среднемъ отдѣленіи, пишетъ оцъ, у насъ была задача по предмету Ст. В. Масловскаго на тему: „Взглядъ на друзей Іова“ (въ вѣдомости о сочиненіяхъ тема формулирована такъ: „почему имѣютъ для насъ догматическую важность бесѣды съ Іовомъ трехъ друзей его, когда Самъ Іегова сказалъ, что они не говорили истины на раба Его Іова?“—авт.). Конечно, сочиненіе Ключевскаго было лучше всѣхъ другихъ. Лучшія сочиненія прочитывались въ классѣ. Вышеупомянутое сочиненіе читалъ самъ С. В. Масловскій. Съ первыхъ словъ чтенія мало было обращено вниманія, но вскорѣ всѣ вострепнулись. Начался перешепотъ: „Кто это написалъ? Чье это сочиненіе?“ и проч. Сидѣвшій близь меня Василій Александровичъ Добросердовъ сказалъ: „кромѣ энтото Филарета“, указывая на Ключевскаго, „кто же можетъ другой такъ написать“. Ст. Вас. подалъ сочиненіе Ключевскому и просилъ его написать еще два экземпляра этого сочиненія. Лучшія сочиненія писались въ двухъ экземплярахъ: одинъ, копія, представлялся о. ректору, а подлинникъ отдавался автору. Впослѣдствіи оказалось, что одинъ экземпляръ сочиненія Ключевскаго Степанъ

Васильевичъ оставилъ себѣ" ¹⁾. „У ректора семинаріи Ст. В. Масловскаго, припоминаетъ свящ. Рождественскій со словъ своего двоюроднаго брата, студента Пензенской духовной семинаріи, Порфирія Ивановича Зарина,—была какая—то семейная пирушка, гости его разговорились объ учености и умныхъ людяхъ. Ст. Вас., слушая ихъ и пригнушывая (онъ немного пригнушивалъ), сказалъ: „Вы что расхвалились? Погодите—ка“..... И быстро удалился въ свой кабинетъ. Спустя немного онъ вернулся съ тетрадкой и, подавая спорящимъ, сказалъ: „Нате вотъ.... Понюхайте.“ Едва только гости начали читать, какъ послышались звуки удивленія: „Кто это! Кто это!“—„Это былъ мой ученичекъ, и это написано еще вотъ когда“..... Оказалось, что сочиненіе было Ключевскаго на тему „Взглядъ на друзей Юва“, о которомъ я упоминалъ выше“⁴ воспоман. свящ. Рождественскаго .

В. М—ий.

(Окончаніе будеть)



¹⁾ Прот. Маловскій въ своихъ воспоминаніяхъ пишетъ: „Помнится мнѣ, отъ одного изъ товарищей В. О. Ключевскаго я слышалъ, что однажды С. В. Масловскій, всегда ровный, тихій, спокойный, пришелъ въ классъ на урокъ съ замѣтною ажитаціею и одушевленіемъ и, положивъ на столъ связку прочитанныхъ имъ наканунѣ сочиненій учениковъ (классный экспромтъ) на тему по психологіи довольно замысловатую и содержательную, ничего не говоря, подошелъ къ Ключевскому, и, положивъ ему свою руку на плечо, сказалъ вслухъ всего класса: „ну, г. Ключевскій, вы свое сочиненіе написали во всѣхъ отношеніяхъ такъ прекрасно, что я такъ не написалъ бы“.—Прот. Маловскій представляетъ С. В-ча преподавателемъ психологіи. За время обученія В. О. въ семинаріи Ст. Вас. преподавалъ Св. Писаніе, въ годъ ухода В. О. преподавалъ еще греческій языкъ, а на психологію онъ перемѣщенъ въ 1861 году, когда Ключевскаго уже не было въ семинаріи. Свящ. Рождественскій пишетъ, какъ товарищъ Ключевскаго, прот. Маловской со словъ одного изъ товарищей В. О. Предлагаемъ читателю самому разобраться тутъ. По нашему же мнѣнію, сообщеніе прот. Маловскаго служить прекраснымъ добавленіемъ къ тому, что пишетъ свящ. Рождественскій. Спутать предметы легко: дѣло происходило въ 1858 году, а воспоминанія относятся къ 1912-13 г.г. А можетъ быть, оба случая имѣли мѣсто?!....

Что можетъ дать въ настоящее время школа въ смыслѣ религіознаго воспитанія?¹

Воспитаніе, да и въ значительной мѣрѣ истинно образованіе, невозможно, если въ основаніе ихъ не полагается религіозной истины. Только абсолютный идеаль совершенства можетъ уполномочивать воспитателя и учителя на ограниченіе свободы растущаго организма, пока всѣ возможности развитія, въ немъ заложенныя, не достигли еще своей высшей мѣры. Тогда лишь молодое существо получаетъ право на полное самоопредѣленіе. Тогда никто не въ правѣ посягать на его свободу, поскольку она не органичивается равноцѣнной свободой другихъ личностей. Безъ сомнѣнія, начало религіознаго воспитанія относится къ первымъ годамъ дѣтства, т. е. лежитъ въ предѣлахъ воспитанія семейнаго. Упадокъ религіозности въ русскомъ, такъ называемомъ, образованномъ или интеллигентномъ классѣ есть главное препятствіе къ постановкѣ школьнаго воспитанія и образованія на правильныхъ началахъ. Школа получаетъ дѣтей, за рѣдкими счастливыми исключеніями, съ неразвитымъ религіознымъ чувствомъ и почти безъ всякихъ навыковъ къ исполненію религіозныхъ обрядовъ. Способность бессознательно воспринимать красоту, благолѣпіе этихъ послѣднихъ и способность къ благоговѣйному сосредоточенію, благодаря отсутствію примѣра со стороны семьи, у дѣтей образованнаго класса въ громадномъ большинствѣ случаевъ отсутствуетъ. Мало того, распущенность и неряшливость личнаго поведенія средняго русскаго интеллигента не оберегаетъ дѣтей даже отъ прямо отрицательнаго отношенія

¹) Докладъ 1-му Харьковскому педагогическому съѣзду.

къ вѣрѣ и религіи. Скептицизмъ родителей и окружающихъ уже весьма рано заражаетъ отроковъ и подростковъ. Поверхностное отрицаніе безъ предшествующей стадіи „горнила сомнѣній“ (Достоевскій) и напряженнаго исканія истины—вотъ что лежитъ въ основѣ индиферентизма русскаго интеллигента къ вѣрѣ и религіи. Этотъ индиферентизмъ переходитъ, благодаря примѣру, къ дѣтямъ.

Къ официальнымъ представителямъ Церкви давно уже установилось слегка пренебрежительное насмѣшливое отношеніе, къ сожалѣнію, не только такъ называемаго образованнаго класса, а какъ явленіе общее всему русскому народу. Авторитета, даже простого почтенія и уваженія, пастыри Церкви не имѣютъ. Скорѣе напротивъ: къ нимъ обнаруживается предвзятое недовѣріе. Духовныхъ писателей русское общество не читаетъ. Поученія пастырей не только не вызываютъ на серьезное размышленіе (я, разумѣется, говорю о невѣрующихъ и индиферентныхъ), но не считаются заслуживающими выслушанія, возраженія; серьезно къ нимъ не относятся. Напротивъ, истина, которая въ устахъ свѣтскаго авторитетнаго писателя, или учителя или въ свѣтской книгѣ находитъ усердныхъ слушателей, читателей или даже почитателей, вызываетъ на размышленіе, на живѣйшее обсужденіе, споръ, а иногда и на соотвѣтствующія дѣла, — та же самая истина на страницахъ книгъ духовныхъ писателей или изъ устъ пастырей встрѣчается равнодушіемъ, или снисходительной улыбкой, или ядовитыми насмѣшками, какъ нѣчто не заслуживающее серьезнаго къ себѣ отношенія. Я констатирую факты, подкрѣпленные продолжительнымъ наблюденіемъ, не оговариваясь на каждомъ шагу о встрѣчающихся отродныхъ, но единичныхъ исключеніяхъ. Достаточно вспомнить, какъ

относилось общество къ проповѣди Л. Толстого о необходимости вѣры — проповѣди, не заключавшей, конечно, ничего по существу новаго, а содержавшей давно уже тысячу разъ сказанное (не исключая и его ошибокъ) — то, что образованный европеецъ читаетъ въ тысячахъ книгъ и брошюръ; — то, о чемъ болѣе правильно говорится въ Священномъ Писаніи, у св. отцовъ и учителей Церкви, что повгоряется на тысячу ладовъ въ книгахъ и проповѣдяхъ современныхъ пастырей. То же самое, хотя и съ меньшимъ гомономъ и шумомъ, возбудила среди общества и проповѣдь Достоевскаго, особенно среди молодежи. А Достоевскій самъ учился и черпалъ духовное просвѣщеніе и озареніе у старцевъ Оптиной Пустыни и иныхъ иноковъ, точно такъ же, какъ и наши первые славянофилы.

Лучшіе люди русской мысли указываютъ и причины этого глубокоприкорбнаго явленія: нестроеніе въ вѣдрахъ нашей Православной Церкви, подчиненіе ея временному, а не одному вѣчному и святому. Связанность слова, отсутствіе религіозной свободы, пользованіе со стороны Церкви „мечемъ свѣтскимъ“ — повлекли за собой недовѣріе, индиферентизмъ и удаленіе отъ нея образованнаго общества и части народа. Поверхностность образованія, цѣнимаго обществомъ у насъ до сихъ поръ еще только въ качествѣ средства на полученіе разныхъ дипломовъ и правъ, содѣйствовала печальному разъединенію интеллигенціи и народа и выходу первой изъ дѣйствительнаго состава Церкви Православной; общество наше только числится принадлежащимъ къ Церкви, на дѣлѣ же значительная часть его не только не принадлежитъ къ ней, но и вообще чужда какаго-либо религіознаго сознанія и исповѣданія.

При такомъ положеніи дѣла задача школы въ отношеніи вообще воспитанія, религіознаго въ частности, и

обоснованія всего дѣла на религіозномъ принципѣ въ цѣломъ, на первый взглядъ представляется задачей, почти безнадежно трудной и неразрѣшимой.

Приходится пересоздавать прежде само общество, путемъ обращенія подрастающаго поколѣнія „язычниковъ“ вновь въ христіанство. Для этого прежде всего необходимо избавить Церковь отъ тѣхъ язвъ и недуговъ, на которые уже достаточно указывалось свѣтскими вѣрующими писателями, особенно-славянофильскаго теченія, Хомяковымъ, И. Аксаковымъ, В. Соловьевымъ и др. ревностными представителями Церкви Православной. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что школа имѣетъ право оставаться въ этомъ наиважнѣйшемъ дѣлѣ, *отъ котораго зависитъ вся будущность Россіи*, совершенно безучастной и пассивной. По причинамъ вышеизложеннымъ нельзя многого ждать отъ школьныхъ законоучителей. Можетъ быть, и даже несомнѣнно, существуютъ счастливыя исключенія; но законоучитель, пользующійся авторитетомъ, по существу ему подобающимъ, не по приказу свыше, а въ силу свободного признанія его авторитета обществомъ и дѣтьми,—явленіе у насъ рѣдчайшее. Какъ ни грустно сознавать это, но не признать этого не можетъ всякій внимательный наблюдатель школы и юношества: уважаемый свѣтскій человѣкъ, любимый наставникъ или директоръ, уважаемый общественный дѣятель, разумный родитель или близкій человѣкъ могутъ сдѣлать для религіознаго воспитанія или пробужденія въ юномъ поколѣніи религіознаго настроенія и сознанія больше, чѣмъ призванный дѣятель на этой нивѣ—законоучитель. Къ сожалѣнію, не рѣдки даже случаи, гдѣ этотъ послѣдній своимъ чисто внѣшнимъ отношеніемъ къ дѣлу, недостаткомъ чуткости и пониманія господствующаго въ обществѣ настроенія, преобладающихъ идей и стремленій

у молодежи, скорѣе тормозить усилія благомыслящихъ людей что-либо сдѣлать въ этомъ направленіи для блага растущаго поколѣнія. Сталкиваясь съ индиферентизмомъ, скептицизмомъ или прямымъ атеизмомъ, законоучители и неловкіе воспитатели иногда портятъ дѣло. Поддержаніе обрядовой религіозности—насущенное дѣло у вѣрующихъ, пробуждающее у нихъ соотвѣтственныя настроенія, а за ними и чувства и мысли о Всевышнемъ,—бесильно передъ невѣрующими и скептиками; если же оно имѣетъ характеръ понудительности, то даетъ прямо отрицательный результатъ, ствращая окончательно или надолго юную душу отъ вѣры и Церкви, внѣдряетъ въ нее непріятныя воспоминанія о принужденіи и вынужденныхъ притворствѣхъ и лицемѣріи „страха ради іудейска“. Благо той школѣ, во главѣ которой стоитъ человекъ, дѣйствительно убѣжденный и самъ живо и горячо вѣрующій: большинство воспитанниковъ этой школы будутъ усердно посѣщать церковь, и многіе изъ нихъ сохранять живое сѣмя вѣры въ глубинѣ души для будущаго еѣ полнаго развитія, для преодоленія предстоящаго „горнила сомнѣній“, результатомъ коего будетъ торжествующая „Осанна“ сознательной вѣры.

Но мы въ правѣ ожидать, что во главѣ большинства школъ мы не найдемъ такихъ людей. Мы найдемъ во главѣ большинства учебныхъ заведеній и въ составѣ еѣ преподавателей типичныхъ представителей того же нашего общества, индиферентнаго, поверхностно-скептическаго, агностиковъ и позитивистовѣ. Въ лучшемъ случаѣ то будутъ люди, опыгомъ жизни и трудомъ размышленія приведенные къ сознанію необходимости религіи какъ въ жизни вообще, такъ для воспитанія въ частности; но люди, имѣющіе въ сознаніи то, чего нѣтъ уже у нихъ въ

сердцахъ; люди, утомленные, не способные уже подвигомъ воскресить въ себѣ живую вѣру, нѣкогда угасшую, или угашенную, или неподученную въ дѣтствѣ отъ семьи; люди, не способные уже къ полному душевному единенію съ Церковью и лишь присоединившіеся къ ней мыслию, а не дѣломъ; не привыкшіе полагать начала христіанской вѣры въ основаніе всей практики жизни, мысли, чувства и дѣла,—люди мертвой вѣры. Въ худшемъ случаѣ—мы найдемъ въ нихъ людей не вернувшихъ себѣ и такой вѣры, остающихся въ душѣ такими же позитивистами, матеріалистами, монистами, скептиками, и лишь по необходимости надѣвающимъ мундиръ официальнаго благочестія,—лицемѣровъ и фарисеевъ.

Чуткая душа дѣтей и юношей скоро однако видитъ и тѣхъ и другихъ въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Уваженія къ себѣ первые не прибавляютъ; вторые находятъ въ дѣтской совѣсти зоркихъ и неумолимыхъ судей. При скорбнѣе всего то, что горячія дѣтскія головы и незрѣлая мысль переносятъ вину отъ этихъ живыхъ исповѣдниковъ на исповѣдуемое; ихъ грѣхъ вмѣняютъ во осужденіе самой вѣры. Въ мертвенности вѣры первыхъ видятъ ея ненужность для дѣла жизни, смертный для нея приговоръ; въ лицемѣрїи и лжи исповѣдниковъ признанной „официальной“ вѣры дѣти получаютъ толчекъ для самостоятельныхъ поисковъ иной, „настоящей“, жизненной и дѣйственной вѣры,—воображая, что находятъ искомое въ социализмѣ, анархизмѣ, научномъ позитивизмѣ и т. д. Тутъ приходятъ на помощь незванные просвѣтители—болѣе „сознательные“ товарищи, „развиватели“, пропагандисты, наша отрицательная литература. Последняя въ изобилїи предлагаетъ популярныя изданія этого направленія какъ отечественнаго производства, такъ и переводимыя съ иностранныхъ языковъ. Переводовъ сочиненій противоположнаго господ-

ствующему направленія не издается въ достаточномъ количествѣ, а если издается, то они критикой замалчиваются и остаются широкимъ кругамъ публики неизвѣстными и недоступными. Попробуйте въ книжныхъ магазинахъ большихъ провинціальныхъ городовъ найти—ну, хоть сочиненія нашихъ славянофиловъ; въ большинствѣ вы ихъ не найдете. Но сочиненія, наприм., Геккеля найдете всюду въ изобиліи; не встрѣтите популярныя сочиненія извѣстныхъ ученыхъ, написанныхъ въ защиту вѣры и религіи или въ опроверженіе одностороннихъ увлеченій представителей якобы научнаго знанія; не найдете въ лѣтописяхъ нашего издательства, наприм., перевода сочиненій Кнеллера „Христіанство“; Цоклера „Исторія отношеній между богословіемъ и наукой“; Стокса „Естественное богословіе“; Ромэнса „Мысли о религіи“; Фехнера „Три мотива и три основанія вѣры“; В. де—Лаппаранта „Наука и Апологетика“ и другихъ безчисленныхъ такихъ же книгъ; но повсюду и вездѣ, въ повторныхъ и удешевленныхъ изданіяхъ, мозолятъ глаза легковѣсныя сочиненія въ родѣ: Дреппера „Умственное развитіе Европы“, Геккеля „Міровыя загадки“, Ренана „Жизнь Іисуса“ и т. д. и т. д.

Въ этому слѣдуетъ добавить вредное вліяніе современной беллетристики, наводняющей всѣ книжные рынки, какъ русской, такъ и иностранной. Переводы подобной беллетристики съ иностранныхъ языковъ, въ изобиліи и въ сравнительно дешевыхъ изданіяхъ, предлагаются нашей публикѣ, потерявшей христіанскій строй души и лишенной, или не воспитавшей въ себѣ, и эстетическаго критерія и чутья. Между тѣмъ изданія нашихъ великихъ писателей, а равно и тѣхъ иностранныхъ, которые по достоинству своему и по содержанію могли бы дѣйствовать воспитательнымъ образомъ и на развитіе чувства,—за не-

многими исключеніями, все еще дороги. Нѣтъ, надобности говорить, что съ театрами дѣло обстоитъ не лучше, если не хуже.

Таково печальное положеніе. Что же можетъ сдѣлать при подобныхъ условіяхъ школа? Намъ кажется, что она *можетъ* нѣчто сдѣлать, а если *можетъ*, то, слѣдовательно, *должна* сдѣлать.

Питомцевъ школы, по отношенію къ занимающему насъ вопросу, можно раздѣлить на нѣсколько группъ:

1) Дѣти, сохранившія, благодаря религіозности своей семьи, еще нетронутой вѣру и пріученныя къ практикѣ религіознаго культа.

2) Дѣти изъ семей пассивно—вѣрующихъ. Дѣти этой группы получили въ семьѣ, по меньшей мѣрѣ, чувство благоговѣнія къ Высшему Началу, слышали о Богѣ и имѣютъ сами, неразвитое, однако, чувство благоговѣнія и расположеніе къ воспріятію религіи.

3) Дѣти, уже зараженныя по наслышкѣ ядомъ легкомысленнаго отношенія къ предметамъ религіознаго культа, обнаруживающія прямое къ нимъ непочтеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ нравственно—невоспитанныя или уже нравственно — испорченныя.

Конечно, во всѣхъ этихъ группахъ могутъ быть натуры, психологически совершенно различныя, а слѣдовательно, представляющія всевозможныя степени религіозной одаренности, т. е. большей или меньшей способности къ развитію тѣхъ сторонъ душевной жизни, которая служитъ почвой и подкладкой религіознаго чувства. Для насъ это въ настоящемъ разсужденіи не имѣетъ значенія; но для воспитателя или вообще для человѣка, который взялъ на себя задачу потрудиться въ школѣ надъ религіознымъ воспитаніемъ ея питомцевъ, это психологическое различіе

дѣтскихъ натуръ имѣетъ весьма большое практическое значеніе. Всякій опытный педагогъ—воспитатель знаетъ, что болѣе одаренныя природы изъ среды класса или школы суть лучшіе его помощники для проведенія въ массу прочихъ, менѣе одаренныхъ питомцевъ его вліянія и для проведенія въ жизнь школы его педагогическихъ плановъ. Эти болѣе одаренныя въ томъ или другомъ отношеніи природы большей частью отличаются и большей воспріимчивостью въ данномъ отношеніи. Воспринимая то или другое вліяніе, исходящее отъ педагога (при талантливости и соотвѣтствіи послѣдняго своему назначенію—вліянія всей его личности)—скорѣе и сильнѣе прочихъ, эти одаренные особой чуткостью воспитанники создаютъ ту атмосферу, то, такъ сказать, общественное мнѣніе и настроеніе, отъ котораго зависитъ то или другое отношеніе къ воспитателю, которымъ поддерживается или, наоборотъ, умаляется его авторитетъ. Эта нравственная атмосфера предрасполагаетъ воспитанниковъ къ зараженію извѣстными идеями и чувствами, исходящими какъ отъ наставника, такъ и отъ болѣе одаренныхъ ихъ товарищей. Понятно отсюда, что въ дѣлѣ религіознаго воспитанія, гдѣ все основывается на непосредственномъ чувствѣ, условія, благопріятствующія зараженію даннымъ чувствомъ, должны имѣть существенное значеніе. Тутъ до извѣстной степени вступаетъ въ свои права психологія толпы. Благотворное вліяніе примѣра наставника, такъ сказать,—зараженіе его личностью, облегчается и усиливается атмосферой среды.

Сдѣлавъ это небольшое отступленіе въ сторону собственно практики педагогическаго воздѣйствія, вернемся къ нашей темѣ,—указанію на точки приложенія воздѣйствія школы на питомцевъ своихъ въ интересующемъ насъ дѣлѣ.

Изъ сказаннаго выше о литературѣ, ея направленіи, ея большей или меньшей доступности для публики вытекаетъ само собою ясное указаніе, что должна дѣлать школа въ этомъ отношеніи для своихъ питомцевъ. Однако усилія отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, какъ бы почтенны они ни были, не исчерпываютъ всего того, что можно и слѣдуетъ сдѣлать. Желательно, чтобы школы пришли на помощь центральныя управленія Округовъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Необходимо объединеніе разрозненныхъ силъ; слѣдуетъ организовать спеціальныя общества, изыскать средства на издательскую дѣятельность подобныхъ обществъ; вызвать къ дѣятельности ученныя силы для чтенія популярныхъ лекцій истинно-научнаго содержанія объ отношеніяхъ вѣры, религіи и знанія, о естественно-научномъ міровоззрѣніи и его возможныхъ истинныхъ основаніяхъ; чтенія по отдѣльнымъ апологетическимъ вопросамъ; лекцій и курсовъ для выясненія основъ человѣческаго познанія вообще; для чтенія о жизни и отношеніи къ религіи и вѣрѣ великихъ создателей и дѣятелей науки и т. д. Безусловно необходимо существующей тенденціи книжнаго издательства и рынка противопоставить снабженіе публики и учащейся молодежи книжками другого направленія—истинно-научнаго, не имѣющаго ничего общаго съ тѣмъ поверхностнымъ отношеніемъ къ глубочайшимъ и труднѣйшимъ вопросамъ знанія и вѣры, какимъ отличаются, наприм., сочиненія Геккеля.

Несомнѣнно, что одной изъ весьма важныхъ причинъ равнодушнаго отношенія и охладѣванія нашего, такъ называемаго, образованнаго общества къ вопросамъ вѣры и самой религіи было привитое популярной литературой и поверхностнымъ знакомствомъ съ естественными науками убѣжденіе, что современная наука противорѣчитъ религіи,

что послѣдняя отжила свой вѣкъ, что человѣчество вступило въ стадію позитивно-научнаго знанія, пришедшаго на смѣну теологическому и метафизическому міровоззрѣніямъ. Конечно, истинно-образованные круги и люди уже далеки отъ этого наивнаго взгляда; но онъ широко распространился и продолжаетъ распространяться, какъ это свойственно веѣмъ отживающимъ модамъ, среди широкой массы средней интеллигенціи и, что всего печальнѣе,—среди рабочаго класса и подрастающей зеленой молодежи. Здѣсь Геккелевскій монизмъ, съ той или другой степенью прибавки социалистическаго матеріализма, имѣетъ господствующее преобладаніе. Поэтому въ высшей степени отраднo появленіе въ послѣднее время въ литературѣ законной реакціи противъ этого ненаучнаго и необоснованнаго міровоззрѣнія и отдѣльныя выступленія съ публичными лекціями видныхъ представителей науки, какъ, наприм., проф. Хвольсона, пр. Булгакова, пр. Лопатина, пр. Челпанова, Е. Трубецкаго, Кожевникова и др.; нельзя не привѣтствовать появленія на книжныхъ рынкахъ изданій въ родѣ выпускаемыхъ книгоиздательствомъ „Путь“, „Религіозно-философской библіотекой“ и др. Но, по сравненію съ настоящимъ потокомъ популярныхъ лекцій и произведеній литературы противоположнаго направленія, такихъ выступленій серьезныхъ ученыхъ слишкомъ мало. Голосъ ихъ и печатныя произведенія слишкомъ въ маломъ количествѣ доходятъ до публики, еще меньше—до рабочей и народной среды и учащейся молодежи. Для послѣдняго рода читающей публики они иногда и недостаточно популярны и не приспособлены къ ея развитію. Необходимо въ каждомъ губернскомъ городѣ и большихъ уѣздныхъ организовать отдѣленія подобнаго общества, вызывать и поддерживать выступленія видныхъ ученыхъ съ такими лекціями въ про-

винці, печатать эти лекціи, въ дешевыхъ изданіяхъ или даже бесплатно распространять ихъ по общественнымъ и школьнымъ бібліотекамъ и читальнямъ, разсылать на комиссію и для выставки во все провинціальные книжные магазины и т. п. Желательно было бы основать особые фонды для организаціи постоянныхъ регулярныхъ годовыхъ чтеній подобнаго содержанія и для изданія этихъ чтеній, на подобіе фондовъ, существующихъ въ Англии и С. Американскихъ Штатахъ и др. На проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ или пожертвованныхъ различнымъ колледжамъ, университетамъ, обществамъ, ассоціаціямъ, ежегодно приглашаются извѣстные или даже всесвѣтно-знаменитые ученые для прочтенія лекцій или цѣлыхъ курсовъ по вопросамъ вѣры, религіи и ихъ отношенія къ наукѣ. Такъ, наприм., въ вышеупомянутыхъ учрежденіяхъ читали: „О безсмертіи души“—проф. психологіи Джемсъ и Мюнстербергъ, проф. медицины Озлеръ, философіи Ройсъ и др.; „Объ естественной религіи“—М. Мюллера. физикъ Стокъсъ, проф. физики О. Лоджъ и др. Во Франціи, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, мы встрѣчаемъ то же; наприм., знаменитый минерологъ В. де-Лаппарантъ читалъ лекціи о „Христіанской научной апологетикѣ“. Въ Германіи по этимъ вопросамъ выступало и выступаетъ безчисленное множество крупныхъ представителей самыхъ разнообразныхъ научныхъ дисциплинъ, и популярныя чтенія ихъ, будучи напечатаны, расходятся въ огромномъ количествѣ экземпляровъ.

У насъ это нужнѣе, чѣмъ гдѣ—либо. средний уровень образованности, особенно философской и богословской, у насъ несравненно ниже, а поэтому и якобы-научныя модныя истины, гипотезы и теоріи не встрѣчаютъ надлежащаго критическаго отпора. Напротивъ, все западныя

„ „ нигдѣ въ свѣтѣ не находятъ такого быстрого, беззавѣтнаго и горячаго пріема, какъ у нашей интеллигенціи; при этомъ они становятся своего рода вѣроученіемъ, своего рода религіей. Достаточно вспомнить Гегеліанство и Шелленгіанство 30—40 годовъ; сенсимонизмъ, фурьеризмъ, социализмъ 40—50-хъ годовъ; позитивизмъ, нигилизмъ и матеріализмъ 60-хъ г. г., Спенсеровскій позитивизмъ и агностицизмъ, коллективизмъ, марксизмъ, федералистическій анархизмъ 70—90-хъ г. г., и въ самое послѣднее время—ницшеанство, индивидуализмъ, монизмъ, социаль—демократическую догму и пр. и пр.

Нельзя не надѣяться, что и у насъ найдутся жертвователи на это благое дѣло спасенія нашей народной души отъ антихристіанскихъ и антирелигіозныхъ мировоззрѣній, быстро переходящихъ у насъ на русской почвѣ въ практику жизни и ведущихъ къ постоянному шатанію умовъ, отсутствію преемственности въ развитіи нашего общества и устойчивости общественныхъ традицій, столь необходимыхъ при воспитаніи подрастающихъ поколѣній. Отсюда и тѣ эксцессы въ искусствѣ, литературѣ, политикѣ и жизни, нелѣпости и чудовищныя aberrации общественнаго и индивидуальнаго поведенія, неустойчивость общественныхъ настроеній, чередованіе краткихъ періодовъ общественнаго подъема съ періодами глубокаго упадка духа и апатіи.

Другой источникъ, кромѣ пожертвованій, — средства самихъ спеціальныхъ обществъ и союзовъ, когда они организуются и встрѣтятъ поддержку на первыхъ шагахъ со стороны учебнаго вѣдомства. Необходимы только вдохновеніе и творческая инициатива со стороны послѣдняго. Передъ возвращеніемъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію вопроса о дѣятельности каждаго отдѣльнаго учебнаго заведенія въ занимающемъ насъ отношеніи, сдѣлаемъ нѣсколько бѣглыхъ

замѣчаній по поводу того, что находится въ зависимости и возможно только для центрального управленія дѣломъ воспитанія и просвѣщенія.

Прежде всего поражаетъ то, что это вѣдомство слишкомъ много вниманія посвящаетъ другимъ вопросамъ, имѣющимъ, по сравненію съ этимъ главнѣйшимъ и основнымъ вопросомъ, совершенно второстепенное и частное значеніе. Нельзя заниматься рѣшеніемъ вопросовъ о частностяхъ и подробностяхъ возводимаго зданія прежде рѣшенія вопроса о построеніи фундамента для него,—прежде и въ ущербъ вопросу не только о томъ, какой долженъ быть фундаментъ, но и какъ его осуществить практически и какъ укрѣпить для него зыблющуюся почву, мѣстами пловучій грунтъ, подмываемый цѣлыми потоками подземныхъ и надземныхъ ключей. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при обсужденіи второстепенныхъ и частныхъ вопросовъ образованія и воспитанія мы встрѣчаемъ такую разноголосицу въ ихъ рѣшеніяхъ, постоянную смѣну самыхъ „системъ“ образованія, его предметовъ и программъ. Спорящія стороны такъ прекрасно и логично отстаиваютъ каждая свой взглядъ, что каждый отдѣльно и все вмѣстѣ эти взгляды одинаково правильны, если къ нимъ примѣнять только одни логическіе критеріи. Но если примѣнить выставленный нами въ началѣ высшій и единственный критерій,—дѣло представится совершенно въ другомъ свѣтѣ, и все споры о программахъ окажутся малосущественными и незначительными. Такъ, на примѣръ, не бесполезно, конечно, знать молодымъ людямъ основы законовъ своей страны; не бесполезно знать немножко химіи, еще меньше анатоміи, фізіологіи, гігіены; не излишне знать начатки высшей математики и т. д., и т. д. безъ конца. Но не важнѣе ли, на примѣръ, знать начатки логики и

психологіі? Не важнѣе ли еще болѣе — знать начатки фило-софіи, и не столько *знать*, сколько быть *вооруженнымъ* *навыками къ самостоятельному мышленію*, орудіями для самостоятельнаго размышленія о томъ, что имъ даютъ сама жизнь и всяческія науки, чтобы не пасть легкой жертвой въ руки перваго агитатора, софиста, первой популярной или зажигательной книжки, моднѣйшаго „Изма“? Не слѣдуетъ ли программы пересматривать и съ этой точки зрѣнія, а также съ еще болѣе важной: нѣтъ ли среди предметовъ, и самыхъ способовъ ихъ преподаванія, предметовъ, ближе стоящихъ къ задачамъ *воспитанія*, а не *обученія* только? Нѣтъ ли такихъ, поверхностное или недостаточное знакомство съ которыми, не давая навыковъ и умѣній, пригодныхъ въ жизни, въ то же время вредно потому, что вноситъ сумбуръ разнороднѣйшихъ отрывковъ знаній и свѣдѣній, препятствующихъ самому укрѣпленію навыковъ послѣдовательнаго и основательнаго мышленія въ дѣтскомъ, еще растущемъ мозгу? Нѣтъ ли, наконецъ, такихъ системъ образованія, предметовъ и способовъ ихъ преподаванія, которые, развивая односторонне и исключи-тельно одинъ интеллектъ, тѣмъ самымъ изсушаютъ или мѣшаютъ развитію другой стороны души — чувствованій и воли? Вѣдь нельзя отрицать, что запасъ энергіи въ расту-щемъ организмѣ имѣетъ опредѣленную для каждаго инди-вида границу, такъ что, если вся эта энергія будетъ использована на развитіе интеллекта, то для развитія чув-ства и воли ничего не останется. Поэтому слѣдуетъ уста-новить: что важнѣе и первичнѣе въ дѣлѣ образованія и воспитанія — интеллектъ, или сфера чувства и воли? Вы-годнѣе ли пріобрѣтеніе большаго количества знаній, или сохраненіе энергіи и образованіе привычки для пріобрѣтенія знаній — для самообразованія и самовоспитанія въ теченіе всей жизни?

Можно, на примѣръ, — преподавать словесность такимъ образомъ, что ученики будутъ умѣть отвѣчать на всѣ вопросы существующихъ нынѣ программъ; но совершенно не полюбятъ нашихъ классическихъ писателей; не будутъ знать сокровищъ, въ нихъ заключенныхъ; не только не будутъ имѣть желанія читать и перечитывать ихъ, но, напротивъ, будутъ испытывать при самомъ имени Карамзина, Жуковскаго, Пушкина, Лермонтова и др. то самое чувство скуки, которое вызывалось у нихъ при такъ называемомъ „изученіи“ этихъ писателей въ школѣ. Къ сожалѣнію, въ школѣ фактически изучаютъ учебники словесности, а не писателей; мысли о произведеніяхъ литературы, а не самое содержаніе ея произведеній. То неприятное чувство и отсутствіе любви къ поэзіи и литературѣ, о которыхъ мы говоримъ здѣсь, не гипотеза, а горестный, общераспространенный и общеизвѣстный фактъ, получаемый въ нашей школѣ, какъ результатъ отъ преподаванія словесности. . . Между тѣмъ художественная литература — одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ воспитанія. Воображеніе, сфера чувствованій, эстетическое воспитаніе и стремленіе къ идеальному и высокому — вотъ стороны души, которыя литература можетъ и должна развивать. На самомъ же дѣлѣ школьное преподаваніе даетъ только отрывочныя свѣдѣнія о писателяхъ, различныхъ теченіяхъ исторіи литературы, главныхъ идеяхъ важнѣйшихъ произведеній, оставляя въ сторонѣ изученіе — или вѣрнѣе сказать — *непосредственное воздѣйствіе* — художественныхъ твореній, не используя его, какъ орудіе воспитанія, даже поселяя въ юныхъ душахъ нерасположеніе и холодное отношеніе къ самостоятельному чтенію и наслажденію классическими произведеніями литературы. Между тѣмъ вышеназванныя стороны души имѣютъ близкое и весьма существенное отношеніе и

къ религіозному чувству и къ религіозной жизни души, не говоря уже о томъ, что воображеніе необходимо и для научной дѣятельности на всѣхъ рѣшительно поприщахъ человѣческой жизни. Поэтому *на первомъ мѣстѣ* въ задачахъ школы должно стоять развитіе въ питомцахъ *энергіи и воли, творческой способности, любознательности, вѣры въ возможность найти истину*, т. е.: вѣры въ Бога и въ Правду Его, въ Красоту и Добро; на *второмъ* мѣстѣ, какъ служебное орудіе и средство для достиженія житейскихъ цѣлей, должны стоять; пріобрѣтеніе навыка къ упорному и систематическому труду и выносливости въ немъ, любви къ нему, овладѣніе методами работы для пріобрѣтенія знаній, развитіе формальныхъ способностей ума (логическихъ способностей), развитіе внѣшнихъ органовъ чувствъ и наблюдательности, и, наконецъ, — *на последнемъ мѣстѣ* должно находиться пріобрѣтеніе знаній, *какъ таковыхъ*, при чемъ объемъ ихъ долженъ быть ограниченъ минимальнымъ количествомъ самаго необходимаго знанія.

Расширеніе этого минимума должно строго сообразоваться съ индивидуальностью воспитанниковъ, поэтому должно быть всецѣло предоставлено каждой отдѣльной школѣ, такту, опытности и таланту каждаго отдѣльнаго преподавателя, и изъ обязательныхъ программъ должно быть совершенно исключено.

У насъ же въ дѣйствительности какъ разъ все наоборотъ. На первомъ планѣ—прохожденіе, во что бы то ни стало, обширнѣйшихъ программъ, удивлявшихъ самого Гумбольда многопредметностью; развитіе интеллекта, подавляющаго чувство и волю; полная атрофія творческой способности души (творческой въ широкомъ смыслѣ слова: писатель, ученый, мастеровой, земледѣлецъ—все должны

„творить“, каждый въ своей области); упадокъ у юношей вообще всякой энергіи, апатія чувства, равнодушіе къ истинѣ, къ знанію, литературѣ, поэзіи; ученіе ради дипломовъ; отсутствіе идеальныхъ устремленій и практическій матеріализмъ; нерелигіозность, или даже антирелигіозность — вотъ плоды, приносимые принятой системой.

Ограничиваясь этими немногими замѣчаніями о роли въ дѣлѣ религіознаго воспитанія вѣдомства народнаго просвѣщенія, возвращаюсь къ задачамъ каждой отдѣльной школы.

По отношенію къ первому типу выдѣленныхъ нами группъ воспитанниковъ, т. е. религіозно-воспитанныхъ семей, задача сравнительно проста: продолжать и развивать дѣло семьи. Наблюденіе показываетъ, что эту задачу съ успѣхомъ могутъ выполнять школьные законоучители и церковь школы; со стороны свѣтскихъ преподавателей и дирекціи требуется только внимательное отношеніе къ церкви и законоучителю. Но въ жизни каждаго юноши, не исключая и религіозно-воспитанныхъ, бываютъ періоды, когда юную душу начинаютъ тревожить сомнѣнія и соблазны. Неблагопріятныя вліянія нерелигіознаго настроенія общества, нашей литературы, сознательныхъ товарищей и т. д. представляютъ крайнюю опасность въ такіе періоды для неокрѣпшихъ еще, самонадѣянныхъ умовъ и несложившихся характеровъ, какими являются всѣ юноши въ періодъ роста. Вотъ въ это-то время — воспитатели юношества и могутъ сдѣлать весьма много: такъ какъ врагъ подкрадывается здѣсь именно со стороны ума и разсудка, вшпилируетъ къ знанію и наукѣ, то школа должна на этой почвѣ дать ему отпоръ. Съ одной стороны юношѣ должно показать (и по возможности воочію доказать), что величайшіе дѣятели знанія и науки, въ подавляющемъ большинствѣ

случаевъ, были не только вѣрующими, но и въ значительномъ числѣ случаевъ церковно-вѣрующими людьми. Ознакомленіе съ біографіями такихъ ученыхъ ¹⁾, полезнее помимо этого и во многихъ другихъ отношеніяхъ, не только поддержитъ вѣрующаго юношу, но дастъ ему заражающій примѣръ, идеаль для достиженія, подражанія и самовоспитанія. Къ сожалѣнію, въ нашей литературѣ біографіи великихъ дѣятелей челоувѣчества немногочисленны вообще; существующія же или недостаточно обращаютъ вниманіе на эту сторону личностей великихъ людей, дѣятелей науки и жизни, или сознательно ее игнорируютъ и затушевываютъ. Книгъ въ родѣ вышеназванныхъ сочиненій Кнеллера, Цоклера и пр. не имѣется; нѣтъ даже и переводовъ многихъ изъ нихъ. Съ другой стороны, надо дать возможность сомнѣвающемуся юношѣ ознакомиться и съ тѣми отвѣтами, которые христіанская апологетика даетъ на эти искушающія сомнѣнія.

Лучше всего дѣйствуетъ ознакомленіе съ мыслями тѣхъ же великихъ людей о Богѣ и религіи. Въ высшей степени желательно ознакомленіе воспитанниковъ школъ съ жизнеописаніями великихъ подвижниковъ и святыхъ, особенно русскихъ святителей и учителей Церкви, красота подвига жизни которыхъ, помимо чудеснаго элемента, представляеть сама по себѣ чудо ²⁾ и въ высшей степени благотворно вліяетъ на юношей, укрѣпляя ихъ вѣру и содѣйствуя нравственному совершенствованію. Не излишне

¹⁾ Напримѣръ: Паскаля, Коперника, Кеплера, Бэкона, Галилея, Ньютона, Вольта, Ампера, Гальвани, Фарадея, Эрстедта, Гирна, Лап-паранта, Пирогова, Гершеля, Весселя, Коши, Томсона, Дэви, Р. Майера, Джоуля, Стокса, Вейерштрасса, Леверье, Чаппарели, Ома, Максвелля, Фрезеніуса, Либиха, Сименса, Френеля, Біо, Физо, Беккереля, Тэта, Шевреля, Вюрца, Фрауенгофера, Лоджа, К. Риттера, Кювье, Элиде-Вомона, І. Мюллера, Фолькмана, Фирордта, К. Бернара, Лонже, Флуранса, Пастера, Нуссбаума, І. Гиртля, Виганда, Менделя, Памарка, С.—Илера, К. Бэра, Годри, Дана, Роменса и т. д. и т. д.

²⁾ См. стат. проф. психіатріи В. Э. Чижа: Психологія русскихъ праведниковъ. Вопр. философіи и психологіи, кн. кн- 84 и 85.

ознакомить также съ біографіями свѣтскихъ и духовныхъ подвижниковъ на пути правды, добра и милосердія, на примѣръ: Гааза, боярина Ртищева, Левингстона, Овена, Говарда, Сквороды, архіепископа Японск. Николая и пр. Этого рода воздѣйствіе необходимо и цѣлесообразно и для второй изъ нашихъ группъ воспитанниковъ и, въ значительной мѣрѣ,—для третьей. Къ представителямъ третьей группы надо, однако, подходить съ большою осторожностью и тактомъ, чтобы не дать замѣтить преднамѣренность и цѣль воздѣйствія.

Во многихъ случаяхъ здѣсь полезную услугу оказываетъ именно художественная литература и поэзія. Совмѣстное съ руководителями школы чтеніе великихъ произведеній въ рукахъ умѣлаго воспитателя всегда можетъ дать поводъ къ непринужденной бесѣдѣ, во время которой представляется возможность сѣять непримѣтно благія сѣмена въ мягкія и пластичныя души воспитанниковъ. Красота художественнаго образа, вѣдлившагося въ юную душу, будетъ сама, въ подсознательной его сферѣ, совершать тайную предварительную работу, которая предшествуетъ такъ называемымъ „обращеніямъ“ и озареніямъ души. Такъ, на примѣръ, образъ старца Зосимы, Лизы въ Дворянскомъ гнѣздѣ, Живыхъ мощей, героя Мертваго дома и т. д. могутъ глубоко запасть въ юныя души и производить на нее постоянно извѣстное воздѣйствіе ¹⁾. Разумѣется, что чѣмъ меньше со стороны наставника будетъ „разбора“ этихъ произведеній, отысканія „главныхъ идей“, характеристическихъ „типовъ“ и т. п.—словомъ, чѣмъ менѣе непосредственное воздѣйствіе художественнаго образа и его теплота будутъ охлаждаться и ослабляться разсудочными

1) См. д-ръ Евграфовъ: лекціи о подсознательной сферѣ, художественномъ творествѣ, изящной литературѣ, критикѣ и читателѣ.

поясненіями, тѣмъ лучше. Это-то именно и составляетъ главнѣйшій недостатокъ способа преподаванія словесности, стремящагося извратить назначеніе и способы дѣйствія продуктовъ художественнаго творчества на душу: они должны дѣйствовать *не отъ разсудка къ чувству, а непосредственно на подсознательную сферу и на чувство.*

Все вышеупомянутое, разумѣется, возможно только при нравственномъ довѣріи и любви между воспитателями и воспитанниками. Прежде любовь, а за ней, какъ слѣдствіе, и авторитетъ наставника; а не наоборотъ. Чтобы воспитанники свободно несли къ воспитателю свои сомнѣнія, шли къ нему посоветоваться объ обуревающихъ ихъ искушеніяхъ, открыто высказывали ему даже мысли явно отрицательнаго характера относительно религіозныхъ вопросовъ, навѣянные или сознательно въ нихъ возникшія,—необходима большая терпимость, умѣющая всегда становиться выше догмы. Словомъ, и для воспитателя необходимы, первѣе всего и больше всего, христіанская вѣра и любовь. Безъ нихъ всѣ школьныя поученія, всѣ слова науки и вѣры—лишь „мѣдь звенящая и кимвалъ бряцающій“. Охраненіе догмы, не възирая на то, что живыя молодыя души идутъ къ гибели, къ невѣрію или отчаянію, бросаются въ объятія лжеучителей и различныхъ пагубныхъ „измовъ“,—забота о сохраненіи внѣшности, прикрывающей исполненіемъ обрядовъ отсутствіе вѣры или хладность этой вѣры,—это лицемѣріе должно быть изгнано: вѣра безъ христіанскаго дѣла мертва.

Непозволительно дѣятелемъ просвѣщенія и школы успокаиваться мыслью, что всѣ эти юношескія сомнѣнія и шатанія пройдутъ; что съ возрастомъ опытъ жизни, созрѣвшее мышленіе и расширеніе знанія и кругозора вновь приведутъ заблудшихся къ источнику жизни и знанія-вѣрѣ.

Да, многіе вернутся. Но вернутся послѣ тяжкихъ мукъ, уже съ надорванными силами и энергіей, иногда только подь конецъ своей жизненной карьеры; лучшія силы души будутъ уже растрчены въ поискахъ; плоды заблужденія уже осуществлены въ дѣятельности; лучшая пора жизни и общественнаго дѣланія пройдутъ подь руководствомъ живыхъ и обманчивыхъ девизовъ и знаменъ. вмѣсто пути истиннаго, добра и правды, сами дѣятели, ведомыя ими ихъ семьи и часть общества, доступная ихъ вліянію, будутъ итти по ложному; вмѣсто добра будутъ сѣяться сѣмена зла. Въ собственной жизни, заблудившійся успѣетъ совершить такіе поступки, возрастить въ себѣ самомъ такія чувства страсти и привычки, отъ которыхъ истинная вѣра его бы охранила. Эти поступки, чувства и привычки станутъ неодолимой стѣной передь нимъ, когда онъ прозрѣетъ, и лишатъ его возможности преодолѣть самого себя. Ибо, по выраженію Эмерсона, всякій поступокъ опредѣляетъ дальнѣйшую жизнь, роковымъ образомъ влечетъ за собой другіе поступки, предопредѣляемые первыми. Они, какъ тяжкія гири, будутъ мѣшать итти по открывшемуся поздно истинному пути. Вѣра, быть можетъ, и вернется, но не вернется ея теплота, ея животворная дѣйственность. Не потому не слышатъ истины, что глухи; а потому, что сердца злы; и злыя дѣла мѣшаютъ признать истину Христа. Вѣра вернется; но вѣра безъ дѣла, безъ христіанскаго дѣланія и милосердія; не та вѣра, которая „и горы двигаетъ“, а та, которой „и бѣсы вѣрують“, по выраженію Апостола.

К. Евграфовъ



По епархіи.

◆ Совѣтомъ Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства постановлено просить Пензенскій Епар. Училищный Совѣтъ возбудить надлежащее ходатайство объ устройствѣ въ с. Поимѣ мужской второклассной церковной школы, или же о внесеніи въ законопроектъ Поимскаго пункта на предметъ устройства здѣсь высшаго начальнаго церковнаго училища. А также признано исключительно важнымъ и необходимымъ устройство въ с. Поимѣ двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ, которые должны быть организованы при мужской второклассной церковной школѣ, или высшемъ начальномъ церковномъ училищѣ (въ случаѣ преобразованія второклассныхъ школъ). На курсы предположено принимать, по конкурсу аттестатовъ, только лицъ, успѣшно окончившихъ второклассную церковную школу, или же высшее начальное церковное училище, такъ какъ только церковныя школы повышеннаго типа могутъ дать достаточную подготовку въ смыслѣ общеобразовательномъ и въ то же время воспитать будущихъ миссіонеровъ въ духѣ религіозномъ.

◆ Въ цѣляхъ выясненія дѣятельности духовенства Пензенской епархіи, безусловно много работающаго въ различныхъ организаціяхъ на нужды войны, Совѣтомъ Иннокентіевскаго Братства постановлено запросить чрезъ о.о. благочинныхъ духовенство всѣхъ приходоѡ Пензенской епархіи по пунктамъ, изложеннымъ въ разсылаемомъ вопросномъ листѣ, о дѣятельности духовенства по удовлетворенію духовныхъ и матеріальныхъ нуждъ бѣженцевъ.

◆ Образованное, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда, обсуждавшаго вопросъ о мѣрахъ взаимопомощи духовенства и открытіе духовнаго кооператива въ г. Пензѣ, совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію, что наилуч-

шей формой кооператива въ настоящее время является „Общество потребителей духовенства Пензенской епархіи“, по нормальному уставу, такъ какъ съ этого рода работой духовенство хорошо знакомо, и открытіе Общества потребителей по нормальному уставу можетъ совершиться въ наискорѣйшемъ времени. Признавъ необходимость помощи духовенству на мѣстѣ, какъ въ виду его вообще слабой обеспеченности, такъ въ особенности по причинѣ вздорожанія всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, Архіепископъ Владиміръ возбуждиль предъ Св. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи открыть въ г. Пензѣ для снабженія духовенства всѣми предметами потребленія „Общество потребителей духовенства Пензенской епархіи“ по нормальному уставу. Часть чистаго остатка отъ сборотвъ Общества будетъ отчисляться въ пользу Общества взаимнаго вспоможенія духовенства для наилучшаго обеспеченія вдовъ и сиротъ.

◆ Изъ ассигнованныхъ изъ казны, въ виду военного времени, въ пособіе духовенству Европейской Россіи и Кавказа десяти милліоновъ рублей на Пензенскую епархію Св. Синодомъ отпущено 61.000 рублей. Распредѣлить отпущенную сумму между причтами, дѣйствительно нуждающимися въ пособіи, предоставлено епархіальнымъ съѣздамъ духовенства или благотворительнымъ съѣздамъ, если созывъ епархіальныхъ съѣздовъ представится невозможнымъ.

◆ Въ настоящемъ году исполняется 250 лѣтіе основанія г. Пензы. Празднованіе двухсотпятидесятилѣтія Городской Думой приурочено къ 6 декабря сего года. Въ ознаменованіе этого событія Гор. Дума признала желательнымъ воздвигнуть на соборной площади памятникъ основателю г. Пензы, Царю Алексѣю Михайловичу, каковую площадь переименовать въ „Площадь Царя Алексѣя Михайловича“; устроить домъ для инвалидовъ съ пріютомъ для дѣтей георгіев-

скихъ кавалеровъ второй отечественной войны и музеемъ памяти этой войны, каковому дому присвоить наименованіе „Дома Императора Николая II“; учредить премію въ 1000 р. за лучший трудъ по исторіи г. Пензы, давъ на составленіе этой исторіи двухгодичный срокъ, при чемъ желательно, чтобы трудъ былъ иллюстрированъ; на западной стѣнѣ Городской Управы, по фасаду на Суворовскую улицу, помѣстить копію иконы Казанской Божіей Матери, хранящейся въ Кафедральномъ Соборѣ; въ залѣ засѣданій той же Управы помѣстить портреты Царя Алексѣя Михайловича и перваго Пензенскаго воеводы Е. П. Лачинова, если таковой удастся достать; испросить разрѣшеніе на выбитіе медали, на одной сторонѣ которой помѣстить изображенія Царя Алексѣя Михайловича и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, а на другой—гербъ г. Пензы съ соответствующей надписью, а также—на особый жетонъ; переименовать Губернаторскую улицу въ „улицу воеводы Лачинова“.

Извѣстія и замѣтки.

О преобразованіи православнаго прихода. По газетнымъ сообщеніямъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода Н. П. Раевъ не предполагаетъ взять обратно внесенный въ Госуд. Думу вѣдомствомъ православнаго исповѣданія законопроектъ о преобразованіи православнаго прихода, хотя принципиально онъ и допускаетъ возможность внесенія въ этотъ законопроектъ нѣкоторыхъ измѣненій и исправленій. Инициативу этихъ измѣненій вѣдомство православнаго исповѣданія предполагаетъ предоставить законодательнымъ учрежденіямъ. Когда при обсужденіи законопроекта о преобразованіи православнаго прихода выяснится, какія именно измѣненія законодательныя

учрежденія желали бы внести въ законопроектъ, тогда вѣдомство православнаго исповѣданія либо согласится на вносимыя измѣненія при самомъ прохожденіи законопроекта черезъ законодательныя учрежденія, либо приступить къ переработкѣ его въ соотвѣтствіи со сдѣланными въ законодательныхъ учрежденіяхъ указаніями и пожеланіями.

Къ бракоразводному процессу. Въ комиссіи по реформѣ церковнаго суда и бракоразводнаго процесса, состоящей подъ предсѣдательствомъ сенатора С. Я. Утина, при предсоборномъ совѣщаніи, категорически высказывались противъ проекта передачи разслѣдованія фактовъ при бракоразводномъ процессѣ, дающихъ право на разводъ, въ вѣдѣніе общихъ судебныхъ учрежденій, съ оставленіемъ за духовными судами только самага расторженія брака. Комиссія высказалась за полнос сохраненіе въ компетенціи церковнаго суда всѣхъ стадій бракоразводнаго процесса. Но самый процессъ будетъ реорганизованъ на новыхъ началахъ: принципъ формальныхъ доказательствъ отмѣняется и вводится право доказательства на началахъ состязательнаго процесса. Стороны получаютъ право имѣть своихъ повѣренныхъ на общихъ основаніяхъ; допросъ иногороднихъ свидѣтелей черезъ полицію отмѣняется и замѣняется выѣздомъ на мѣсто для допроса свидѣтелей члена новопроектируемаго „епархіальнаго суда“. Допускается, гдѣ то требуютъ обстоятельства дѣла, судебная иная экспертиза. Въ качествѣ апелляціонной инструкціи попрежнему остается Синодъ.

Интересно отмѣтить, что въ Синодъ поступили докладныя записки нѣкоторыхъ присяжныхъ повѣренныхъ объ оставленіи бракоразводнаго процесса всецѣло въ вѣдѣніи церковнаго суда, какъ болѣе компетентнаго въ этомъ дѣлѣ учрежденія.

Подходный налогъ. Министромъ финансовъ составлена

инструкція для податныхъ учрежденій о взиманіи подоходнаго налога. По этой инструкціи обложенію подоходнымъ налогомъ подлежатъ духовныя лица всѣхъ исповѣданій, по совокупности всѣхъ ихъ денежныхъ и натуральныхъ полученій: такъ, къ доходу православнаго духовенства относятся содержаніе или жалованье, плата за требы, братскіе доходы, добровольныя приношенія прихожанъ—денежныя и натурой,—доходы съ церковныхъ или монастырскихъ земель, проценты съ вѣчныхъ въ пользу духовенства или на поминъ души вкладовъ и затѣмъ бесплатно занимаемыя помѣщенія.

Смѣта Св. Синода. Оберъ-прокуроръ Св. Синода Н. П. Раевъ внесъ въ Г. Думу и Г. Совѣтъ смѣту доходовъ и расходовъ по вѣдомству Св. Синода на 1917 годъ. По финансовой смѣтѣ Св. Синода расходо́въ исчислено на 1917 г. 66 795.837 руб. Эта сумма расходовъ составляется слѣдующимъ образомъ: содержаніе центральныхъ учрежденій—2.153.172 руб., разные расходы администраціи—169.000 руб., разные расходы по управленію—15.492 руб., архіерейскіе дома и кафедральные соборы—960.000 руб., монастыри—452.817 руб., городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры—19.845.763 р., православныя духовныя учрежденія за границей—305.827 рублей, духовно-учебныя заведенія—7.519.855 р., церковныя школы—18.087.361 руб., увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти—15.104.225 рублей, сооруженіе и ремонтъ зданій—1.150.000 руб., пособія по разнымъ случаямъ 222.532 руб., и вознагражденіе за отошедшія въ казну имущества, доходы и проч.—372.833 р.

Законопроектъ о содержаніи членовъ Синода. Оберъ-прокуроръ Св. Синода Н. П. Раевъ внесъ въ Гос. Думу законопроектъ о содержаніи членовъ Св. Синода и о квартирномъ довольствіи ихъ. Окладъ содержанія для десяти пресвященныхъ членовъ Синода опредѣленъ въ слѣдующихъ

размѣрахъ: перевенствующему члену Синода— годъ, съ отпускомъ ему этого содержанія р года; митрополиту Петроградскому—4.000 р литу Московскому 4.000 руб., въ теченіе въ прекращеніемъ производимаго ему содержанія по синодальной конгорѣ; присутствующимъ въ Св. С освященнымъ, въ числѣ семи особъ по 2.400 руб. независимо отъ того, будутъ ли они получать жалова казны по управляемымъ кафедрамъ,—по расчету за присутствованія въ Св. Синодѣ. При этомъ всѣмъ членамъ и присутствующимъ Св. Синодъ предоставляетъ бесплатныя помѣщенія или въ синодальныхъ подворьяхъ, или, по обычаю гостопріимства, въ Александро-Невской лаврѣ.

Положеніе духовенства. При Св. Синодѣ рѣшено образовать особую междувѣдомственную комиссію по вопросу объ улучшеніи положенія сельскаго духовенства. Въ составъ комиссіи войдетъ нѣсколько представителей отъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Богословско-педагогическіе курсы. Св. Синодъ разрѣшилъ открыть въ нынѣшнемъ году при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы. Въ настоящее время подано свыше 100 прошеній отъ женщинъ, желающихъ поступить на курсы. Преподавателями курсовъ приглашены профессора московской духовной академіи. Курсы будутъ давать права преподавательницъ женскихъ средне-учебныхъ заведеній. Открываются они 8 ноября.

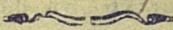
Учебныя занятія безъ перерываа. Московскій епархіальный съѣздъ духовенства, обсудивъ вопросъ о занятіяхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящемъ году, несмотря на дороговизну жизни, рѣшилъ не допускать перерывовъ въ учебныхъ занятіяхъ и ассигновалъ на содержаніе учебныхъ

завода свыше 200.000 руб-
ычно ассигнуемых средств.
народных училищъ. Особая
я, подь предѣдательствомъ
очномъ порядкѣ разсмотрѣла пору-
министровъ вопросъ объ улучшеніи ма-
женія учителей народныхъ и церковно-при-
колъ въ связи съ предстоящей выдачей процент-
добавокъ служащимъ правительственныхъ учреждений.
продолжительнаго обмѣна мнѣній комиссія высказалась
ыдачу учителямъ народныхъ и церковно-приходскихъ
колъ прибавокъ въ размѣрѣ 10 рублей въ мѣсяць. Со
стороны представителей министерства финансовъ и государ-
ственного контроля было заявлено особое мнѣніе относитель-
но прибавокъ учителямъ, получающимъ квартиру въ натурѣ
или столъ. По мнѣнію представителей этихъ вѣдомствъ, учи-
телямъ, получающимъ квартиру въ натурѣ, было достаточ-
нымъ выдавать прибавку въ размѣрѣ 7 рублей въ мѣсяць,
а получающимъ столъ—въ размѣрѣ 7 рублей 50 коп. въ
мѣсяць. Окончательное рѣшеніе вопроса будетъ зависѣть
отъ совѣта министровъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Жизненный путь нашего знаменитаго
земляка Василія Осиповича Ключевского.—2) Что можетъ дать въ
настоящее время школа въ смыслѣ религіознаго воспитанія?—3) По
епархіи.—4) Извѣстія и замѣтки.

Въ приложеніи „Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Пен-
зенской епархіи сессіи 20—25 іюня 1916 г.“

Редакторъ Я. Поповъ.



Печатать разр. Пенза. 1 ноября 1916 г. Цензоръ прот. В. Васильевъ.