

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня. № 11. 1876 года.

І РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ А — 23 марта. — Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества; попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какимъ предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемыя церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходяція при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кощелекъ и кружка, установленныя для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе

приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные затѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквяхъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились были впредь только по очереди никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причемъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквяхъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Св. Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 28 янв.—7 марта.—О книгахъ: 1) Русская грамматика съ христоматіей—Бѣляевскаго и 2) Нѣмецкая христоматія—Леша.

Св. Синодъ слушали два предложенія г. оберъ-прокурора, отъ 15 января сего года, за №№ 9 и 10, съ журналами учебнаго комитета, коими одобряются: а) составленная учителемъ саратовской гимназіи Павломъ Бѣляевскимъ «Русская грамматика съ христоматією, въ четырехъ частяхъ» (Саратовъ. 1874 года) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, и б) составленная преподавателемъ 2-й с.-петербургской военной гимназіи Павломъ Лешемъ «Нѣмецкая христоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣ-

мецкаго языка на русскій, съ приложеніемъ полно-го Алфавитнаго Словаря» (С.-Петербургъ. 1873 г.), для духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, подѣ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей хрестоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ учебнаго комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и русскому быту. Приказали: Заключенія учебнаго комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ „Русская грамматика съ хрестоматіей въ 4-хъ частяхъ (1874 г. Саратовъ)“, составленной учителемъ саратовской гимназіи Павломъ Бѣлевскимъ.

Авторъ проситъ «одобрить означенную книгу, или хотя допустить для употребленія въ школахъ, присовокупляя, что первыя три части его грамматики съ хрестоматіей составлены для пособія учащимся и имѣютъ характеръ учебника по русскому и славянскому языку, а четвертая часть предназначается для библиотекъ при школахъ». Въ двухъ первыхъ частяхъ грамматики помѣщено 9 политипажей. Къ нимъ авторъ «рѣшилъ прибѣгнуть кромѣ другихъ причинъ, еще и потому, что для маленькихъ учениковъ, при помощи картинъ, легче запомнить тѣ фразы, изъ которыхъ потомъ преподаватель во время своихъ бесѣдъ съ учениками дѣлаетъ грамматическій выводъ».

Каждая изъ трехъ первыхъ частей грамматики состоитъ изъ двухъ половинокъ. Первая занята грамматикою, а вторая хрестоматіею, въ которой помѣщены статьи, доступныя дѣтямъ и пригодныя для грамматическаго разбора.

«Первая часть разсматриваемаго учебника въ главнѣйшихъ чертахъ излагаетъ всю грамматику, начиная съ предложенія, и занимается впрочемъ болѣе этимологіею. По словамъ автора, она «равняется курсу приготовительнаго класса гимназіи и можетъ быть пособіемъ также для первыхъ классовъ уѣзднаго училища и для городскихъ

приходскихъ школь». Во 2-й части разсматривается этимология русскаго языка и церковно-славянскаго и въ 3-й синтаксисъ. Во всѣхъ частяхъ учебный матеріалъ изложенъ почти вездѣ вѣрно и доступно пониманію дѣтей, такъ какъ правила выводятся изъ примѣровъ, или подкрѣпляются примѣрами. По изложеніи какого либо отдѣла въ грамматикѣ, назначается практическое занятіе, въ которомъ требуется въ статьѣ указать и объяснить изученныя слова и формы, на примѣръ, «въ стихотвореніи—«Сельскій вечеръ» указать названія предметовъ одушевленныхъ, неодушевленныхъ, умственныхъ; назвать родъ и видъ этихъ именъ существительныхъ, и запомнить слова, имѣющія въ корнѣ ѣ» (1 ч. стр. 15). «Определить залоговъ и виды глаголовъ въ стихотвореніи «Урожай» (2 ч. стр. 17 и проч.). Такими упражненіями все изложеніе сводится къ практическому изученію грамматическаго строенія языка. Наконецъ, обращено вниманіе на такія стороны языка, которыми довершается въ училищахъ грамматическое его изученіе, на примѣръ, словорасположеніе (3 ч. стр. 1), особыя свойства народнаго языка (стр. 45), областныя говоры (стр. 50) и синтаксическія особенности славянскаго языка (стр. 56)».

При несомнѣнныхъ достоинствахъ разсматриваемой грамматики, встрѣчается въ ней, въ немногихъ впрочемъ мѣстахъ, недостаточно опредѣленное изложеніе и выраженіе. На стр. 36, ч. 1 сказано, что «гласные звуки иногда при разговорѣ слышны бываютъ не ѣ, какія (е?) надо писать: 1) а и я безъ ударенія на нихъ послѣ согласныхъ шипящихъ—ж, ч, ш, щ, произносятся какъ е—желѣль, чесы, ейцо, шелунъ, а надо писать—жалѣль—жаль, часы—часъ, яйцо—яйцы, шалунъ—шалость». Но авторомъ упущено изъ виду, что на мѣстѣ означенныхъ звуковъ безъ ударенія слышится иногда и, на примѣръ, жилѣть, шилунъ и под., иногда они сами звучатъ, на примѣръ, каца, наша, Саша, Маша, частей, шатать, жаръ и под. Во всякомъ случаѣ, грамматика должна бы установить правила правописанія, а не произношенія, и указать приемъ отысканія настоящей гласной буквы въ сомнительномъ случаѣ, подводя ее подъ удареніе, гдѣ она должна оказаться.

На стр. 6-й ч. 3-й говорится, что родительнаго паде-

дежа требуют нѣкоторые (?) глаголы, означающіе пресыщеніе; это такіе глаголы, которые въ концѣ имѣютъ прибавку *ся*, а впереди приставку *на*: «когда бываешь лѣтомъ за городомъ, то и птичекъ слушаешься, и всякихъ растений насмотришься вдоволь». Правило это подкрѣвлено двумя глаголами, къ которымъ можно прибавить еще два—три глагола, но противъ нихъ можно выставить десятка полтора глаголовъ, также означающихъ пресыщеніе, имѣющихъ въ концѣ прибавку *ся* а впереди приставку *на* и не требующихъ родительнаго падежа, напримеръ *натѣшиться*, *наигратся*, *насладиться*, *налюбоваться*, *навеселиться*, *насытиться*, *натолковаться*, *начваниться*, *навеличаться*, *наживаться*, *нахвалиться*, *набдаться*, *настрѣляться*, *намолиться*, *насидѣться*, *нахвататься* и под.

Въ началѣ второй части и третьей помѣщены конспекты пройденнаго въ предшествовавшіе годы, совершенно излишне. Повтореніе забытаго безспорно необходимо, но зачѣмъ же по этой причинѣ обременять учебникъ не нужными конспектами, когда можно и безъ нихъ обойтись?

Въ концѣ 3-й части грамматики помѣщено объясненіе основныхъ формъ сочиненія, которыми признаетъ авторъ только двѣ: описаніе и рассказъ. Кромѣ произвольнаго сокращенія количества основныхъ формъ сочиненія, авторъ даетъ неточное понятіе о простомъ описаніи. «Если описаніе сдѣлано безъ строгой послѣдовательности, говоритъ онъ, и не отличается особой ясностью и картинностью изображенія, то оно называется простымъ». Но ясность и послѣдовательность такія свойства, которыя во всей полнотѣ должны быть присущи всякому сочиненію. Безъ нихъ нѣтъ цѣльнаго и отчетливаго изображенія предмета, какимъ онъ долженъ явиться въ сочиненіи. Иначе простымъ описаніемъ нужно считать то, въ которомъ встрѣчаются существенно важные недостатки.

Картинки, помѣщенные въ текстъ грамматики (1 ч. стр. 1, 4, 7, 10, 30,—2 ч. стр. 6 и 38 и хрестоматіи (1 ч. стр. 41), весьма плохи, даже безобразны и не могутъ дѣйствовать на дѣтей образовательно.

Четвертая часть на 45-ти страницахъ предназначена авторомъ для учащихся. На первыхъ 16 страницахъ авторъ говоритъ о послѣдовательномъ развитіи и измѣненіи язы-

ка на основаніи мнѣній нѣкоторыхъ иностранныхъ и русскихъ ученыхъ. На слѣдующихъ страницахъ въ примѣрахъ указывается родственное и тождественное значеніе во многихъ повидимому различныхъ выраженіяхъ, равно и переходъ словъ изъ одной части рѣчи въ другую. Первая статья этой части грамматики излишня для учителя, получившаго филологическое образованіе, и мало полезна для незнакомаго съ исторіей языка, такъ какъ она указываетъ лишь на результатъ затронутого ею вопроса, а не излагаетъ подробностей въ изслѣдованіи его хода. Последняя статья можетъ быть пригодна учащимъ, напоминая имъ въ примѣрахъ о возможности занимать учащихся видоизмѣненіемъ выраженій и исканіемъ между ними сходства и различія.

Такъ какъ въ «Русской грамматикѣ съ христоматіей» — г. Бѣляевского нѣтъ значительныхъ недостатковъ, а методомъ изложенія и многими указаніями она можетъ быть полезна наставникамъ духовныхъ училищъ, учебный комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу Бѣляевского къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ преподавателя 2-й С.-Петербургской военной гимназій Павла Леша „Нѣмецкая христоматія, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій“ (С.-Петербургъ 1873 г.).

Авторъ проситъ допустить эту книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ.

Учебный комитетъ, согласно распоряженію г. обер-прокурора, входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства народ. проsv. касательно сообщенія симъ послѣднимъ учеб. комитету своего отзыва объ упомянутой книгѣ г. Леша, а также заключенія о томъ, можетъ ли книга эта быть рекомендована для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при изученіи нѣмецкаго языка. Ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ

15 апрѣля 1874 года, въ коей изложено слѣдующее мнѣ-
нiе ученаго комитета по книгѣ г. Леша: (84. 470) 1874
«Въ предисловіи къ своей «Нѣмецкой хрестоматіи для
упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на рус-
скій» г. Лешъ говоритъ, что онъ, въ выборѣ статей,
имѣлъ въ виду только такія, которыя были бы поучи-
тельныи и заключали бы въ себѣ нѣкоторый интересъ для
учащихся. Этой цѣли г. Лешъ и думалъ достигнуть тѣмъ,
что помѣстилъ въ своей хрестоматіи преимущественно
статьи географическаго, этнографическаго и историческаго
содержанія, не обращая, какъ видно, особеннаго внима-
нiя на произведенія поэтическія (за исключеніемъ одной
сказки Гримма, № 28). Не оспаривая, что содержаніе
статей въ этой хрестоматіи можетъ содѣйствовать разви-
тію ума учащагося юношества, ученый комитетъ не мо-
жетъ однако не замѣтить отсутствія въ ней такихъ ста-
тей, которыя могли бы преимущественно вліять на разви-
тіе чувства и воображенія. Книга, предназначенная для
употребленія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ пред-
меты преподаванія имѣютъ въ виду гармоническое разви-
тіе всѣхъ способностей души, должна была бы отвѣчать
и этой цѣли. Такъ какъ исторія нѣмецкой литературы не состав-
ляетъ особеннаго предмета преподаванія въ нашихъ сред-
нихъ учебныхъ заведеніяхъ, то можно было бы помѣстить
въ хрестоматію, предназначенную для изученія нѣмец-
каго языка, и такія статьи, которыя познакомили бы уча-
щихся съ ходомъ и развитіемъ нѣмецкой литературы. Ав-
торъ, въ статьяхъ №№ 51, 52, 53 и 54, представляетъ
главнѣйшіе моменты изъ исторіи русской литературы, а
между тѣмъ къ исторіи нѣмецкой литературы относится
только одна статья—№ 46. Во всей хрестоматіи нѣтъ ни
одной статьи Клопштока, Виланда, Лессинга, Гердера;
имя Гете встрѣчается только два раза. Далѣе, авторъ го-
воритъ въ предисловіи, что онъ выбиралъ такія статьи,
которыя были бы доступны большинству учениковъ; но въ
хрестоматіи г. Леша попадаются и такія статьи, которыя
едва ли будутъ соотвѣтствовать силамъ и способнѣйшихъ
учениковъ, какъ напр. №№ 14, 17, 45, 48, 55, 68 и 70.
Въ словарѣ къ хрестоматіи недостаетъ нѣкоторыхъ словъ,

употребляемыхъ въ статьяхъ хрестоматіи, какъ на примѣръ Cobald (стр. 43), Frühlingsgentianen (52), Gefühlsverschwanmenheit (стр. 195) и проч. Авторъ обращалъ, какъ видно, особенное вниманіе на собраніе матеріала для основательнаго изученія синтаксиса, и въ этомъ отношеніи вполне достигъ своей цѣли: статьи, написанныя образцовымъ языкомъ, дадутъ ученику возможность познакомиться съ строемъ и разнообразными оборотами нѣмецкой рѣчи.

Принимая во вниманіе, что «Нѣмецкая хрестоматія» г. Леша представляетъ по большей части статьи, не превосходящія силъ учениковъ высшихъ классовъ, что она заключаетъ въ себѣ отличный матеріалъ къ основательному изученію синтаксиса, что содержаніе статей весьма поучительно и должно возбудить въ молодомъ человѣкѣ охоту къ изученію нѣмецкаго языка и литературы, ученый комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать эту книгу, какъ весьма полезное пособіе при изученіи нѣмецкаго языка въ высшихъ классахъ гимназій мужскихъ и женскихъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, и если авторъ выброситъ изъ своей хрестоматіи всѣ статьи, относящіяся къ русской литературѣ и къ русскому быту, и замѣнитъ ихъ другими, такъ какъ эти статьи дадутъ превратное понятіе о предметѣ». Таковое мнѣніе ученаго комитета утверждено товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учеб. комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ второй с.-петербургской военной гимназій Павломъ Лешемъ «Нѣмецкую хрестоматію, для упражненія въ переводахъ съ нѣмецкаго языка на русскій (С.-Петербургъ. 1873 г.)» одобрить въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ, подъ условіемъ исключенія составителемъ изъ своей хрестоматіи всѣхъ указанныхъ въ отзывѣ ученаго комитета статей, относящихся къ русской литературѣ и къ русскому быту.

Отъ 18 марта 1 апрѣля. — О томъ, какимъ воспитанникамъ духов. семинарій выдавать аттестаты, и какимъ свидѣтельство.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 минувшаго марта, журналъ учебнаго комитета, по возбужденному въ правленіи орловской духовной семинаріи вопросу: слѣдуетъ ли увольнительные документы, выдаваемые воспитанникамъ, выбывающимъ изъ семинаріи по окончаніи курса въ IV классѣ, именовать «аттестатами» и прописывать въ сихъ документахъ, что предъявители оныхъ окончили общеобразовательный курсъ семинарскихъ наукъ? Приказали: Высочайше утвержденный 14 мая 1867 года Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ, указывая два рода документовъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, обучавшимся въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно: аттестаты (§ 192 Сем. Уст.) и свидѣтельства (§§ 106 п. 6, 191 Сем. Уст. и 92 уч. Уст.), усвоиваетъ первое изъ сихъ названій документамъ, выдаваемымъ воспитанникамъ, удостоеннымъ званія студента семинаріи и имѣющимъ право на поступленіе въ духовныя академіи, а второе — тѣмъ документамъ, кои выдаются воспитанникамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій, но не удостоеннымъ званія студента, ученикамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ училищъ, и наконецъ ученикамъ, увольняемымъ изъ семинарій и училищъ до окончанія курса. Посему, въ разрѣшеніе указываемаго вопроса, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ, что «аттестаты» должны быть выдаваемы только воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи и получившимъ званіе студента; окончившимъ же полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ, окончившимъ курсъ ученія въ духовныхъ училищахъ, а также вышедшимъ изъ семина-

рій и училищъ до окончанія въ нихъ полнаго курса выдавать «свидѣтельства», обозначая въ сихъ послѣднихъ поведеніе, успѣхи въ наукахъ, разрядъ, по которому окончили курсъ ученія въ семинаріи или училищѣ, и классъ, въ который были удостоены перевода послѣ годичнаго испытанія, предшествующаго выходу изъ заведенія, согласно циркулярнымъ указамъ Св. Синода отъ 12 іюня и 30 іюля 1875 года.

—О выдачѣ содержанія лицамъ на духовно-училищной службѣ со дня ихъ опредѣленія, а не со дня вступленія въ должность.

Св. Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ прокурора, отъ 12 минувшаго марта, № 2985, о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству установленнаго закономъ общаго порядка удовлетворенія содержаніемъ лицъ, опредѣляемыхъ на службу по сему вѣдомству, т. е. чтобы содержаніе имъ выдавалось не со дня вступленія ихъ въ должность, какъ было до сихъ поръ, а со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи. Приказали: По ст. 1004 Уст. о сл. прав. (т. III) содержаніе гражданскимъ чиновникамъ производится со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи на службу или перемѣщеніи изъ одной должности въ другую, если только чиновники своевременно вступятъ въ исправленіе должности. Такой порядокъ производства содержанія какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и перемѣщаемымъ чиновникамъ, установленъ и по министерству народнаго просвѣщенія. Затѣмъ, въ отношеніи преподавателей духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемыхъ изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое такое же заведеніе, также дѣйствуетъ уже съ 1851 года общій порядокъ удовлетворенія жалованьемъ со дня прекращенія выдачи онаго въ послѣднемъ мѣстѣ служенія. Признавая

справедливымъ примѣнить установленный закономъ общій порядокъ удовлетворенія содержаніемъ также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на преподавательскія должности въ духовно-учебныя заведенія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: отмѣнивъ дѣйствующее нынѣ положеніе бывшей комиссіи духовныхъ училищъ отъ 25 мая 1837 года, постановить на будущее время правиломъ, чтобы воспитанникамъ академій, семинарій и другимъ лицамъ при опредѣленіи ихъ на службу въ духовно-учебныя заведенія, содержаніе производилось на общемъ основаніи, т. е. со дня состоянія приказа объ ихъ опредѣленіи, если они прибудутъ къ мѣсту служенія въ установленный закономъ срокъ, а въ случаѣ просрочки безъ законныхъ къ тому причинъ—со дня прибытія къ должностямъ; о чемъ и сообщить установленнымъ порядкомъ по духовно-учебному вѣдомству, для надлежащаго руководства.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ ДУХОВНЫМЪ КОНСИСТОРІЯМЪ, ОТЪ 14 АПРѢЛЯ 1876 Г.

Временными правилами о пенсіяхъ единовременныхъ пособіяхъ священникамъ епархіальнаго вѣдомства постановлено:

ст. 20). Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ пенсіи по 65 р.

ст. 40). Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.

ст. 43). Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ

по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.

Пенсія въ количествѣ 65 р. должна производиться вдовѣ священника, имѣющей дѣтей малолѣтнихъ, только до совершеннолѣтія ея дѣтей, которые, согласно ст. 43 Т. III Св. Зак. гражд. изд. 1857 года уст. о пенсіяхъ, полагается для дѣтей мужскаго пола въ 17 лѣтъ, а для женскаго — въ 21 годъ.

Въ виду сихъ законоположеній, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ относится къ обязанности консисторіи и составляетъ предметъ особой важности для прочихъ пенсіонеровъ епархіальнаго вѣдомства, не имѣющихъ возможности получать назначенную имъ пенсію за израсходованіемъ кредита на пенсіи, ассигнуемаго духовному вѣдомству въ определенной суммѣ, хозяйственное управленіе покорнѣе проситъ духовная консисторіи сдѣлать точную повѣрку: нѣтъ ли въ числѣ пенсіонеровъ такихъ лицъ, коимъ, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, пенсіи должны прекратиться, и доставить въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ списокъ наличнымъ пенсіонерамъ по свѣдѣніямъ консисторіи къ 1 мая 1876 г., согласно прилагаемой при семъ формѣ, причемъ о вдовахъ, имѣющихъ дѣтей, пояснить противу каждаго время рожденія.

С П И С О К Ъ

пенсіонеровъ, получающихъ пенсію изъ казны (по свѣдѣніямъ духовной консисторіи къ 1 мая 1876 года).

| Имена и фамиліи пенсіонеровъ, получающихъ пенсію изъ казны. | Окладъ пенсіи. Рубли. | Когда именно состоялось опредѣленіе Св. Синода и когда сообщено консисторіи о производствѣ пенсіи. |
|---|--------------------------|--|
| | | |

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СВ. СИНОДА
ОТНОСИТЕЛЬНО СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА.

(Окончаніе.—См. Т. Е. В. № 10, стран. 203—214).

13) Предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій. (Опред. Св. Синода 8 апрѣля 1868 г.).

14) Кандидатъ къ предсѣдателю съѣзда не избирается. (Опред. Св. Синода 7 марта (3 апрѣля) 1872 г.).

15) Срокъ дѣятельности съѣзда и его предсѣдателя ограничивается временемъ засѣданій депутатовъ и съ закрытіемъ съѣзда прекращается всякое официальное отношеніе его предсѣдателя къ депутатамъ и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. (Опред. Св. Синода 7 марта (3 апрѣля) 1872 г.).

16) Дѣятельность благотворительныхъ съѣздовъ по отношенію ихъ къ духовнымъ училищамъ должна заключаться только въ исполненіи тѣхъ постановленій училищныхъ съѣздовъ, которые относятся къ содержанію означенныхъ учебныхъ заведеній. (Опред. Св. Синода 21 мая (19 іюня) 1873 г.).

Къ § 22 Уст. д. училищъ. Члены правленія отъ духовенства, желая что либо сообщить съѣзду духовенства касательно опущеній и недостатковъ по училищу, предварительно сообщенія съѣздамъ, должны своевременно заявлять объ оныхъ въ училищномъ правленіи съ просьбою о внесеніи этого заявленія въ журналъ. (Опред. Св. Синода 9/30 октября 1870 г.).

§ 24. Предметомъ занятій съѣзда служатъ:
п. 1. Обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

1) Судебное разслѣдованіе замѣченныхъ въ училищахъ безпорядковъ или опущеній по учебной и воспитательной частямъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ духовенства не допускается, а потому съѣздъ духовенства не имѣетъ никакого права требовать въ свое собраніе уче-

никовъ для отобрапія, отъ нихъ какихъ либо показаній. (Опред. Св. Синода 16 іюня (7 іюля) 1871 г.).

2) Къ предметамъ занятій училищныхъ съѣздовъ не принадлежитъ рѣшеніе вопроса о пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ, согласно 14 и 54 §§ учил. Уст., это подлежитъ училищному правленію и епархіальному начальству, а съѣзду принадлежитъ только право представлять епархіальному пресвященному открытія по упомянутому предмету заявленія. (Опред. Св. Синода 23 апрѣля (7 мая) 1871 г.).

3) Равнымъ образомъ выборъ училищныхъ преподавателей не входитъ въ кругъ обязанностей съѣздовъ, а по силѣ § 66-го училищн. Уст. предоставляется мѣстнымъ училищнымъ правленіямъ. (Опред. Св. Синода 25 мая (2 января) 1873/74 г.).

4) Не принадлежитъ членамъ съѣзда право ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды. (Опред. Св. Синода 15 сентября (3 октября) 1872 г.).

5) Не относится къ занятіямъ съѣзда увольненіе дѣлопроизводителя училищнаго правленія отъ сей должности или принятіе просьбы объ увольненіи и ходатайство предъ епархіальнымъ пресвященнымъ о назначеніи другаго лица. (Опред. Св. Синода 15 сентября (3 октября) 1872 г.).

6) Не относится къ занятіямъ съѣздовъ производство повѣрочныхъ испытаній ученикамъ въ знаніи пройденныхъ ими предметовъ училищнаго курса, а для оцѣнки положенія учебнаго дѣла въ мѣстномъ училищѣ съѣзду должны служить свѣдѣнія по этому предмету, сообщаемыя членами училищнаго правленія изъ среды священнослужителей, которые, въ случаѣ нужды, обязаны подтверждать свои заявленія документами. (Опред. Св. Синода 21 іюня (5 іюля) 1872 года).

7) Члены съѣзда духовенства училищнаго округа не могутъ присутствовать въ своемъ полномъ составѣ на экзаменахъ, ни образовывать для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды. (Опред. Св. Синода 15 сентября (3 октября) 1872 года).

8) Не можетъ училищный съѣздъ дѣлать постановленія

о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія правленія о приѣмѣ дѣтей въ училище. (Опред. Св. Синода 15 сентября (3 октября 1872 г.).

9) Съѣздъ духовенства не можетъ производить освидѣтельствowanія училищныхъ суммъ, библіотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки. (Опред. Св. Синода 15 сентября (3 октября 1872 года).

10) Тѣмъ не менѣе съѣздъ имѣетъ право, чрезъ назначаемыя имъ комиссія, повѣрять расходы по училищу въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства. (Опред. Св. Синода 30 сентября (23 октября) 1870 г.).

11) Вообще съѣзды духовенства не имѣютъ права дѣлать постановленій, противорѣчащихъ прямымъ указаніямъ училищнаго устава, а въ случаѣ невозможности удовлетворить какому либо требованію устава обязаны входить о томъ съ особымъ представленіемъ на разрѣшеніе высшаго начальства. (Опред. Св. Синода 25 мая (2 января) 1873/74 г.).

п. 2. Изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлію единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

1) Всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа, поступаютъ въ правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41 учил. Уст., возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою; поступающія же независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не приурочиваются къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утверж-

денія епархіального архіерея. (Цирк. Ук. Св. Синода 15 октября 1870 г. № 59).

(2) а) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ съѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семин. § 8, Уст. духовн. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. женск. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, со времени изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, съѣзды духовенства, пользуясь Всемилоостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Св. Синода. Дѣйствія съѣздовъ въ этомъ отношеніи исполнѣ правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2 училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ § 14 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, копѣльковыя суммы церкви. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановленій и распоряженій высшаго духовнаго правительства

и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предвари-тельно составленія новыхъ уставовъ имѣлось Св. Сино-домъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи сред-ства, даже въ совокупности съ Всемиловѣйшею назна-ченнымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ оп-редѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ учи-лищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразо-ванія принято, между прочимъ, правило, въ силу кото-раго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстные средства, и къ числу ихъ отнесены все поступившія на сверхштат-ное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія ис-точниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподанѣйшемъ докладѣ г. синодальнаго оберъ-про-курора, на основаніи опредѣленія Св. Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введе-ніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллель-ные классы на мѣстноизыскиваемые средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и не оп-редѣляемая новыми штатами статьи содержанія визшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще, и къ нимъ при-числены какъ заявленныя уже къ тому времени въ ко-личествѣ свыше 400000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, глав-нымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастыр-скихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія со-держаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удо-стоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній. Такъ какъ съ тече-ніемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохра-ниться и впредь; въ противномъ случаѣ духовныя учили-ща остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему

существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

б) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода, нисколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣну прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстные епархіальные средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отменяются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковой суммы.

в) Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоществованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

На сихъ основаніяхъ Св. Синодомъ утверждено, что постановленія съѣздовъ духовенства относительно взноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы епархіальными преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе. (Цирк. Ук. Св. Синода 30 апрѣля 1873 г., № 18).

2) Окружный съѣздъ духовенства для увеличенія средствъ къ содержанію духовныхъ училищъ можетъ, съ согласія епархіальнаго преосвященнаго, назначать въ пользу училищъ проценты отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, съ тѣмъ только, чтобы отъ такого взиманія процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 г., къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода на надобности вообще по духовно-учебной части, и чтобы отъ такого взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе. (Опред. Св. Синода 15 сентября (8 октября) 1872 г.).

3) Окружный училищный съѣздъ съ обстоятельностью заботится объ экономическомъ бытѣ училища, изыскиваетъ средства къ удовлетворенію училищныхъ нуждъ, а въ случаѣ же, если средства какаго-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспоможенія. (Опред. Св. Синода 7 марта (3 апрѣля) 1872 г.).

4) Не допускается смѣшеніе казеннокоштныхъ ученическихъ вакансій и распределеніе ихъ между нѣсколькими училищами одной епархіи, какъ стѣсняющее самостоятельность окружныхъ съѣздовъ и не согласное съ уставомъ. (Опред. Св. Синода 9 октября (11 ноября) 1870 г.).

5) Согласно съ уставомъ и общими законоположеніями рѣшенія съѣздовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденію, должны быть приводимы въ должное исполненіе, и въ частности, чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами, не предоставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется значеніе съѣздовъ. (Опред. Св. Синода 7 іюля (15 августа) 1871 года).

6) Для увеличенія содержанія учителей духовныхъ училищъ не можетъ взиматься налогъ съ лицъ, дѣти кото-

рыхъ обучаются въ училищахъ. (Опред. Св. Синода 16 июня (5 июля) 1871 года).

7) Выставленіе въ церквахъ кружекъ для сборовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній воспрещается. (Опред. Св. Синода 15 сентября (3 октября) 1872 г. и 25 мая 1873 (2 января 1874) г.).

8) Раскладка взноса изъ жалованья священнослужителей, діаконовъ и причетниковъ, на обезпеченіе существованія училищъ, не должна быть обременительною для низшихъ членовъ клира, а потому ее слѣдуетъ дѣлать пропорціонально окладамъ ихъ содержанія. (Опред. Св. Синода 24 октября (8 ноября) 1873 г.).

п. 3. Опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

1) Окружные съѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § Уст., должны назначать плату съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому училищу размѣрѣ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 года).

2) Размѣръ таковой платы въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ соотвѣтственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

3) Исключительное обращеніе суммъ, собираемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, на вознагражденіе членовъ училищныхъ правленій отъ духовенства не можетъ быть допускаемо; означенныя суммы должны быть употребляемы на благоустройство училища; если же, за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по училищу, образуется отъ суммъ, взыскиваемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, остатокъ, то оный долженъ быть употребляемъ преимущественно въ пользу учителей, для ихъ поощренія. (Опред. Св. Синода 18 октября 1873 (4 января 1874) г.).

п. 4. Избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.

1) При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 31 января (18 марта) 1868 г.).

2) Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. и 16 октября (1 ноября) 1868 г.).

3) Правленія училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, находятся въ подчиненіи семинарскаго правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ правленій не допускается. (Опред. Св. Синода 2 мая (6 июня) 1869 г.).

4) По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное правленіе, двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.).

5) Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полученныхъ на сѣздѣ балловъ). (Опред. Св. Синода 11 марта (4 июля) 1868 года).

6) Баллотировеѣ въ члены училищнаго правленія изъ духовенства подвергаются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города. (Опред. Св. Синода 7/19 апрѣля 1871 г. и 21 января (17 февраля) 1872 г.).

7) Требованія консисторій отъ вышеозначенныхъ лицъ, выбаллотированныхъ сѣздами духовенства, подписокъ на вѣрность служенія—излишни, такъ какъ служба членовъ училищнаго правленія отъ духовенства состоитъ въ связи съ священническою службою и данною при вступленіи въ оную присягою. (Опред. Св. Синода 17 ноября (19 декабря) 1869 года).

§ 25. Принятая на съезде рѣшенія председатель представляетъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соответственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

1) Журналы съездовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ семинарскаго правленія или консисторіи. (Опред. Св. Синода 11 марта (25 мая) 1868 г.)

2) Въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла училищныхъ съездовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи Уст. дух. училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самаго епархіальнаго преосвященнаго, циркулярно предписано всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны консисторій нарушенія Устава духовныхъ училищъ. (Цирк. Указъ Св. Синода 20 августа 1870 г. № 50).

3) Рѣшенія окружнаго съезда по предметамъ, представленнымъ имъ § 24 учл. Уст., не подлежатъ пересмотру епархіальнаго съезда, семинарскаго и училищнаго правленія или другихъ стороннихъ инстанцій. Когда же преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ съезда недостатокъ правильности или обстоятельности, онъ или самъ дѣлаетъ распоряженіе въ предѣлахъ устава, или передаетъ дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ по времени окружнымъ съездамъ. (Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г. и 12 декабря (8 января) 1869/70 г. и 17 ноября (8 декабря) 1871 года).

4) Съездъ окружнаго духовенства не можетъ вступать въ прамыя сношенія съ училищными правленіями по учебно-воспитательнымъ вопросамъ, а всѣ свои рѣшенія долженъ направлять путемъ, указаннымъ въ § 25 учл. Устава. (Опред. Св. Синода 7/20 мая 1871 г.)

5) Журналы окружныхъ училищныхъ съездовъ, съ принадлежащими къ нимъ документами, по исполненіи оныхъ, должны быть сдаваемы на храненіе въ архивъ правленія мѣстнаго духовнаго училища. (Опред. Св. Синода 7/19 апрѣля 1871 г. и 21 января (17 февраля) 1872 года).

ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Пожертвовано въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Босніи и Герцеговинѣ отъ церкви сель бѣдомства благочиннаго бѣлев. у. свящ. А. Безсонова: по с. Комареву: 1) свящ. Алексѣя Безсонова 1 р. 50 к., 2) Анастасіи Книзевой 1 р., 3) Софьи Елизаветы Книзевы 1 р., 4) Василия Миронова 1 р., 5) Ивана Сицицына 1 р., 6) Алексѣя Перова 70 к., 7) отъ разныхъ лицъ 1 р. 75 к., 8) тарелочнаго сбора въ церкви 7 р. 52 к.; по с. Тилдыкову: 9) отъ причта 1 р., 10) кр. Василия Артѣміева 1 р., 11) тарелочнаго сбора 10 р.; по с. Рудину: 12) свящ. Θεодора Молоденскаго 1 р., 13) помѣщ. Жедринскаго 3 р., 14) купца Автѣнова 1 р., 15) отъ разныхъ лицъ 2 р. 5 к., 16) тарелоч. сбора 2 р. 73¹/₂ к.; по с. Мишиной Полянѣ: 17) — бѣлев. мѣщ. Никифора Торонова 2 р., 18) тарелоч. сбора 8 р. 15 к., по с. Литвинову: 19) отъ г.г. Андреевскихъ 2 р., 20) причта 1 р. 21) вдовы свящ. Краснобѣвцевой 1 р., 22) отъ разныхъ лицъ 98 к., 23) тарел. сбора 1 р. 60 к.; по с. Монаенкамъ: 24) отъ неизвѣстныхъ 2 р. 80 к., 25) Кононыкина 1 р., 26) Талалаева 2 р., 27) отъ разныхъ лицъ 95 к., 28) тарел. сбора 1 р. 84 к.; по с. Кузьменкамъ: 29) свящ. Θ. Розонова 1 р., 30) дячихи Сахаровой 1 р., кр: 31) Алексѣева 1 р., 32) Аѳанасьева 1 р., 33) Романова 1 р., 34) Михайлова 1 р., 35) отъ общества кр. 20 р., 36) тарел. сбора 4 р.; по с. Черному Верху: 37) свящ. Михаила Злобина 1 р., 38) отъ разныхъ лицъ 35 к., 39) тарел. сбора 50 к.; по с. Дертихину: 40) свящ. М. Злобина 1 р. 50 к., 41) отъ раз. лицъ 75 к., 42) тарелоч. сбора 2 р.; по с. Фурсову: 43) отъ приход. попечительства 10 р., 44) — церковно-служителей 2 р., 45) кр. Власа Козьмина 2 р., 46) тарел. сбора 8 р.; по с. Стромку: 47) отъ раз. лицъ 1 р. 10 к., 48) тарел. сбора 1 р., итого 122 р. 77¹/₂ к. Всего съ прежде-отосланными (см. № 1 стр. 16—18, № 3 стр., 65 и № 10 стр. 215—217) 8067 р. 6¹/₂ к.

—Собрано на тотъ же предметъ учителемъ Миротин-

ской народной школы алексинскаго уѣзда А. Покровскимъ отъ учениковъ этой школы 7 руб. Деньги эти присланы были въ редакцію Т. Е. В., а отсюда отправлены въ С.-Петербургъ въ славянскій благотворительный комитетъ

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлена въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря щигровская мѣщан. дѣвица курск. губ. *Татьяна Іосиф. Шаталова.*

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно единодушному приговору прихожанъ, утвержденъ надвор. совѣтникъ *Владиміръ Алексѣев. Мухановъ* приходскимъ попечителемъ с. Велеговши алексин. у. на второе четырехлѣтіе.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня № 11. 1876 года.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ ОБРАЩЕНІЕ РАСКОЛЬНИКА ВЪ ПРАВОСЛАВІЕ.

Въ тульскомъ окружномъ судѣ недавно производилось дѣло, обращающее на себя вниманіе не однихъ юристовъ своими результатами, выходящими изъ ряда обыкновенныхъ, но и всякаго христіанина, внимательнаго къ путямъ Божественнаго Промысла, который не оставляетъ человѣка на краю гибели безъ своей всеильной помощи и изъ глубины паденія возвращаетъ его на путь истины и добродѣтели. Разумѣмъ дѣло Максима Захарова Барсукова. Личность эта, какъ выяснилось при слѣдствіи и на судѣ, въ началѣ своей жизни, представляется темною, безвѣстною, съ волей слабой и неустойчивой, хотя впечатлительною, но безъ опредѣленныхъ убѣжденій, затѣмъ—съ опредѣленными убѣжденіями, но столь же не устойчивыми, наконецъ съ волею, получившею одинъ неизмѣнный характеръ, съ энергіею, преслѣдующею задуманныя цѣли до конца. Житель села Кузовки тульской губерніи богородицкаго уѣзда, онъ былъ рожденъ и воспитанъ въ православной церкви, но въ юности не приобрѣлъ ясныхъ понятій о православіи, и церкви, по ея существу и значенію, можно сказать, не зналъ. Случилось такъ, что въ то время, когда онъ не имѣлъ еще почти никакихъ убѣжденій въ истинѣ православія, его отдали въ военную службу; здѣсь онъ опредѣленъ былъ въ С.-пе-

тербургъ въ лейбъ-гвардіи Его Императорскаго Величества баталіонъ. Благодаря этой службѣ, которую можно назвать даже почетною, онъ вступилъ въ добрую среду. Другой на мѣстѣ Барсукова съ болѣе твердыми религіозными убѣжденіями сталъ бы сблизиться съ товарищами православными и еще болѣе укрѣпился бы въ православіи; но Барсуковъ, при впечатлительной натурѣ, не имѣя твердаго самостоятельнаго взгляда на дѣла вѣры, какъ-то случайно поддався влиянію пропагандистовъ раскола, по выраженію его, глупыхъ людей, которые однакожь совратили его въ числѣ болѣе 20 человекъ изъ православія въ расколъ поморской секты, и это было началомъ всѣхъ дальнѣйшихъ его преступленій. За то, что онъ совратился въ расколъ, его вмѣстѣ съ другими совращенными, въ 1863 г. Высочайшимъ приказомъ перевели въ армію, въ кавказскій линейный баталіонъ, бывшій на Кавказѣ въ Майкопѣ. Для служившаго въ гвардіи въ С.-Петербургѣ это могло быть чувствительнымъ наказаніемъ; но Барсукова оно не вразумило; на Кавказѣ онъ открыто сталъ обнаруживать лжеученіе поморской секты, за что въ 1865 г. снова подвергся военному суду и по приговору его въ 1866 г. осужденъ на заключеніе въ кievскія арестантскія роты на три года. Но и это, болѣе тяжкое, осужденіе не исправило Барсукова. Въ 1867 г. вскорѣ по вступленіи въ означенныя роты, вследствие фанатическаго религіознаго заблужденія поморской секты, онъ дерзнулъ поносить священное имя Его Императорскаго Величества и вообще не признавать надъ собою никакой высшей власти, за что въ 1868 г. по приговору кievской военной судной комиссіи осужденъ былъ въ каторжныя работы на шесть лѣтъ. Изъ Кіева онъ отправленъ былъ въ каторжныя работы въ 1871 г., а въ августѣ слѣдующаго года прибылъ въ иркутскій саловаренный заводъ, находящійся въ 70 верстахъ отъ Иркутска.

На работахъ онъ лишился одного глаза, и жизнь въ Сибири показалась ему такъ несносною, что онъ рѣшился бѣжать оттуда во чтобы то ни стало и убѣжалъ въ мартѣ 1813 г. Но куда бѣжать, вотъ вопросъ! Побѣгъ внѣ Сибири представлялъ два противоположные пути, или изъ Россіи, или въ Россію. Но внѣ Россіи можетъ быть голодная смерть; въ Россіи -- кара закона. Барсуковъ избралъ послѣдній путь, хотя и онъ былъ безвыходный: за побѣгъ внѣ Сибири ожидали его самыя тяжкія наказанія. Барсуковъ зналъ, какую участь приготовилъ себѣ; но безвыходность нравственнаго его положенія заставила его одуматься; въ мысляхъ его произошелъ переворотъ: вспомнилъ онъ про свою родную церковь, отъ которой уклонился, вспомнилъ про все, къ чему привело его такое уклоненіе, и рѣшился исправиться. Но какъ сдѣлать это человѣку въ его положеніи? Идти съ повинною въ Россію, и если здѣсь никто его не схватитъ и не арестуетъ, то самому предаться въ руки правосудія. И вотъ онъ шель изъ Сибири въ свое родное село слишкомъ годъ, и на столь громадномъ пути никто не задержалъ его, чтобы предать въ руки правосудія. Лишенный доселѣ свободы за свои религіозныя заблужденія въ теченіи 11 лѣтъ, онъ не могъ изучать вѣры, въ которой родился и сличать ее съ раскольничьими мнѣніями. Теперь на свободѣ, при отдыхахъ во время своего длиннаго путешествія, онъ находилъ время и случаи изучать св. писаніе въ связи съ ученіемъ церкви и убѣждался, что православіе нимало не нарушено патріархомъ Никономъ, что всѣ поморскія мнѣнія лживы и безтолковы. Отсюда примиреніе съ церковію стало существенною потребностію его жизни, о которой онъ думалъ день и ночь. Съ уклоненія отъ церкви начались всѣ его несчастія. Съ примиренія, думалъ онъ, должно возвратиться къ нему счастье. Затѣмъ пришла ему въ голову мысль смѣлая, почти не сбыточная —

испросить прощенье у Всемиловитѣйшаго отца отечества, котораго онъ оскорбилъ единственно изъ превратныхъ религіозныхъ мнѣній. Съ такими убѣжденіями и мыслию прибылъ онъ въ село Кузовку 12 іюня 1874 г. и въ тотъ же день добровольно предать себя въ руки правосудія. На слѣдующій день приставъ 2 стана г. Богородицка произвелъ о немъ дознаніе, на которомъ выяснились всѣ вышеозначенныя обстоятельства его жизни и преступленія отъ совращенія въ расколъ до побѣга изъ Сибири.

По сдѣланному дознанію, слѣдователь постановилъ опредѣленіе: содержать Барсукова въ богородицкомъ тюремномъ замкѣ. Товарищъ прокурора г. П., разсмотрѣвъ дѣло о побѣгѣ Барсукова, призналъ предварительное изслѣдованіе о немъ крайне не полнымъ, состоящимъ лишь въ допросѣ обвиняемаго безъ провѣрки свидѣтельскими показаніями и возвратилъ дѣло слѣдователю для дополненія. По мнѣнію товарища прокурора, слѣдователь не выяснилъ, дѣйствительно ли Барсуковъ то лицо, за которое выдавалъ себя; такъ какъ примѣты Барсукова въ полицейскомъ донесеніи и экспедиціи о ссылочныхъ не совсѣмъ согласны между собою; въ одномъ извѣстіи онъ значился имѣющимъ два глаза, а въ другомъ одинъ. Изъ дополнительныхъ допросовъ, сдѣланныхъ родственникомъ Барсукова 5 декабря того же года оказалось, что онъ есть дѣйствительно то лицо, за которое выдавалъ себя. Находясь въ богородицкомъ тюремномъ замкѣ, Барсуковъ въ мартѣ 1875 написалъ къ Его Высокопреосвященству прощенье, въ которомъ, не скрывая обстоятельствъ своей жизни, увѣрялъ его въ своемъ чисто сердечномъ раскаяніи, просилъ принять его, какъ одну изъ заблудшихъ овецъ, въ стадо Христовой церкви, присоединивъ его по обряду православія къ той именно вѣрѣ, въ которой онъ родился, и если бы архипастырь благословилъ присоединить его къ церкви, то онъ Барсуковъ, по наступленіи

в. поста, желалъ бы удостоиться и св. причастія. Еще по этому прошенію не состоялось никакого рѣшенія, какъ Барсуковъ отъ 14 апрѣля подалъ Его Высокопреосвященству новое прошеніе, въ которомъ, полагая, что первое прошеніе не дошло до него, повторялъ ту же просьбу о присоединеніи къ церкви и прибавлялъ, что онъ добровольно отдать себя въ руки правосудія, чтобы присоединиться къ церкви и подать прошеніе о помилованіи на Высочайшее имя, что онъ и сдѣлалъ въ свое время; впрочемъ онъ ни потому, ни по другому прошенію не видитъ никакого движенія, между тѣмъ въ тульскомъ окружномъ судѣ дѣлаются уже приготовленія къ сужденію его Барсукова за побѣгъ изъ Сибири, но ему желательно было бы, чтобы духовное начальство ходатайствовало предъ свѣтскимъ о замедленіи суда надъ нимъ Барсуковымъ впродъ до рѣшенія просьбы о помилованіи. По этимъ двумъ прошеніямъ вскорѣ состоялось опредѣленіе: оставить безъ послѣдствій просьбу о ходатайствѣ за Барсукова предъ свѣтскимъ судомъ, какъ выходящую изъ предѣловъ духовной власти. На счетъ же главной мысли прошеній сдѣлано было такое распоряженіе: „если Барсуковъ дѣйствительно находится въ расколѣ по уклоненіи отъ православной церкви и теперь желаетъ присоединиться къ ней, то долженъ быть тщательно испытанъ мѣстнымъ священникомъ, при надлежащемъ удостовѣреніи и со стороны свѣтскаго начальства, подлинно ли онъ имѣетъ добровольное намѣреніе обратиться къ православной церкви и пребывать всегда въ послушаніи оной, въ чемъ и взять съ него подписку съ засвидѣтельствомъ мѣстнаго свѣтскаго начальства. По достаточномъ же испытаніи Барсукова, какъ раскольника и удостовѣреніи его въ расположеніи къ православной церкви, священникъ имѣетъ исповѣдать его и, если не окажется препятствія со стороны свѣтскаго начальства,

присоединить къ православію въ св. храмѣ по чинопослѣдованію, изданному въ 1776 г. и удостоить его св. тайнъ". Но препятствіе къ немедленному воссоединенію Барсукова съ церковію оказалось со стороны свѣтскаго начальства. Хотя Барсуковъ, движимый чувствомъ вѣры въ Божественное провидѣніе и надежды на милосердіе Государя Императора, просилъ окружной судъ не назначать къ слушанію дѣла о немъ по обвиненію его въ побѣгѣ внѣ Сибири впредь до разрѣшенія такъ или иначе просьбы его о помилованіи, поданной на Высочайшее имя, тѣмъ не менѣе дѣло его еще прежде назначено къ слушанію въ первую сессію окружнаго суда въ г. Богородицѣ и состоялось своимъ порядкомъ 29 апрѣля. На судѣ прочтенъ былъ обвинительный актъ о побѣгѣ его изъ Сибири, вызваны были свидѣтели, предложена защита. Подсудимый не отрицалъ совершеннаго имъ преступленія, не старался доказывать присяжнымъ своей невинности, не ссылаясь на смягчающія обстоятельства, не взывалъ къ посторонней защитѣ, но прямо призналъ себя виновнымъ въ побѣгѣ внѣ Сибири, согласно выводамъ обвинительнаго акта. Въ виду признанія его, согласнаго съ обстоятельствами дѣла, товарищъ прокурора не призналъ надобности въ допросѣ вызванныхъ свидѣтелей. Судъ постановилъ: производство дальнѣйшаго слѣдствія прекратить. Г. предсѣдатель вручилъ присяжнымъ вопросный листъ, въ которомъ значилось: виновенъ ли подсудимый ссыльно каторжный Максимъ Захаровъ Барсуковъ 39 л. въ побѣгахъ съ каторжныхъ работъ въ Сибири? Присяжные, послѣ непродолжительнаго совѣщанія, вынесли обвинительный приговоръ: виновенъ. Судъ опредѣлилъ, что Барсуковъ, на основаніи 313 ст. улож. 808 уст. о ссыл. § 11 3 п., подлежитъ наказанію 50 ударами плетми съ переводомъ въ рудники и продолженіемъ срока работъ до 6 лѣтъ. Судебныя издержки опредѣ-

лено принять на счетъ казны. Исполненіе приговора суда имѣло войти въ силу и совершиться въ свое время или въ Тулѣ, или, какъ былъ слухъ, на мѣстѣ ссылки въ сибирскихъ рудникахъ. Какъ бы то ни было, но осужденный снова въ Сибирь, съ увеличеніемъ наказанія, Барсуковъ не пришелъ въ уныніе и отчаяніе отъ приговора судебной власти. Ему назначено было то, чего онъ не желалъ, но онъ еще не получилъ того, чего не переставалъ искать съ самаго побѣга изъ Сибири. Препровожденный въ маѣ изъ богородицкаго въ тульскій тюремный замокъ, онъ увидѣлъ наконецъ, что теперь настало время давно желаннаго присоединенія его къ церкви. Консисторія сдѣлала распоряженіе присоединить его къ церкви въ здѣшнемъ тюремномъ замкѣ. Священникъ, которому поручено это сдѣлать, на основаніи прежняго опредѣленія консисторіи, съ цѣлю удостовѣриться въ расположеніи Барсукова къ православію, не спѣшилъ присоединеніемъ его къ церкви, что показалось Барсукову излишнею медленностію, почему онъ 30 іюня снова подалъ прошеніе къ Его Высочайшему Священству, да благоволено будетъ наконецъ присоединить его къ церкви. Во исполненіе резолюціи Его Высочайшаго Священства присоединеніе состоялось 8 сентября, при чемъ взята съ Барсукова подписка, засвидѣтельствованная мѣстнымъ свѣтскимъ начальствомъ въ неизмѣнномъ послушаніи св. церкви. Но не смотря на то, что присоединеніе его къ церкви совершилось такъ медленно съ цѣлю удостовѣренія въ искренности соединенія его съ церковію скоро возникъ вопросъ именно объ искренности чувствъ Барсукова. Здѣшній прокуроръ г. Ш. 4 октября, вѣдѣнствіе отношенія департамента Министерства Юстиціи отъ 27 сентября, просилъ консисторію сообщить ему, обнаружены ли священникомъ, воссоединившимъ арестанта Максима Барсукова къ православію, основанія, по которымъ мож-

но придти къ заключенію, что онъ оставилъ свои прежнія фанатическія заблужденія. Въ отзывѣ своемъ на запросъ консисторіи присоединявшій его священникъ прописалъ, что, до присоединенія Барсукова, онъ наблюдалъ за нимъ и лично и чрезъ постороннихъ людей, дѣйствительно ли онъ отъ всего сердца желаетъ присоединиться къ православной церкви, объясняя ему, что присоединеніе къ православію не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе судьбы его и изъ свѣдѣній, полученныхъ объ искренности его въ обращеніи къ православію, не встрѣтилось никакихъ сомнѣній; для большаго же убѣжденія въ неизмѣнности его желаній къ соединенію съ церковію, не ослабѣвшей и послѣ произнесеннаго надъ нимъ приговора суда, священникъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ (съ 6 іюня по 8 сентября) медлилъ присоединеніемъ, прелполагая, не произойдетъ ли какой перемѣны въ его убѣжденіяхъ, или намѣреніяхъ и присоединилъ его къ церкви лишь тогда, когда считалъ неумѣстными всякія подозрѣнія въ искренности его обращенія и когда вполне убѣдился, что онъ оставилъ все прежнія свои фанатическія заблужденія. Во время присоединенія въ немъ замѣчены были чувства вполне удовлетвореннаго желанія и духовной радости, съ которыми вступалъ онъ въ общеніе съ истинною церковію и чувства эти были предвѣстниками того блаженства, которое испыталъ онъ въ концѣ прошлаго года, какъ награду за твердую вѣру въ провидѣніе Божіе и надежду на милосердіе помазанника Божія. 29 декабря изъ окружнаго суда было объявлено полиціи слѣдующее распоряженіе высшей власти: „по всеподданнѣйшему докладу приговоръ тульскаго окружнаго суда 29 апрѣля 1875 г., состоявшійся по дѣлу о ссыльно-каторжномъ 3 разряда Максимѣ Захаровѣ Барсуковѣ, осужденномъ за первый побѣгъ внѣ Сибири, Государь Императоръ въ 11 день декабря сего года

Всемиловѣйше соизволилъ даровать осужденному Барсукову помилованіе съ дозволеніемъ ему приписаться къ сельскому обществу“. И такъ самыя смѣлыя и несбыточныя, но вмѣстѣ самыя пламенныя священныя надежды Барсукова исполнились! Ему немедленно объявлено о Высочайшемъ помилованіи и его тотчасъ освободили изъ тюремнаго заключенія. Восхищенный и очастливленный безпредѣльною монаршею милостію, Барсуковъ изъявилъ желаніе отправиться въ родное село Кузовку съ обязательствомъ приписаться къ своему сельскому обществу.

Прот. Г. Пановъ.

ВОПРОСЫ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

1) *Слѣдуетъ ли на проскомидіи воспоминать безплотныя силы?*

Свящ. Алгебровъ сообщаетъ редакціи Пензенскихъ Епархіал. Вѣдомостей, что между священниками, соборнѣ освящавшими храмъ во имя святаго архистратига Михаила, возникло пререканіе по вопросу: слѣдуетъ ли на проскомидіи воспоминать, напримѣръ въ 8 день ноября, архангела Михаила, когда вынимается предпоследняя частица изъ девяти-чиновой просфоры? Одни отвѣчали утвердительно, потому-де, что въ служебникѣ безъ всякаго ограниченія сказано: за этой частицей поминать святаго, его же день есть. Поминается онъ тутъ, если взять и архангела Михаила, какъ молитвенникъ дня по преимуществу: слѣдовательно должно поминать и архангела и ангела за проскомидіей, когда будетъ день ихъ.

Другіе же утверждали, что не слѣдуетъ за проскомидіей поминать кого бы то ни было изъ безплотныхъ силъ. Священникъ Алгебровъ стоитъ за послѣднее мнѣніе, основывая свои убѣжденія на слѣдующихъ соображеніяхъ. Проскомидія не есть дѣйствіе молитвеннаго обращенія къ святымъ, а только предварительное воспоминаніе голгоѣской жертвы, плоды которой ни въ какомъ случаѣ не могутъ простираться на

ангеловъ. Сынъ Божій распялся насъ ради челоуѣкъ и нашего ради спасенія.

Во время самой литургіи, именно, когда буквально воспоминается, о комъ мы приносимъ словесную службу, — объ ангелахъ ни слова. Напротивъ въ одной молитвѣ прямо говорится, что Господу угодно было принять сію службу отъ людей, хотя Ему и предстоятъ тысящи ангеловъ и проч.

— Что касается другихъ молитвъ на другихъ церковныхъ службахъ, и отпуска на самой литургіи, само собою понятно, что мы должны ихъ молитвенно воспоминать, какъ предстателей нашихъ и дерзновенныхъ молитвенниковъ предъ престоломъ Господа.

Редакція пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостей раздѣляетъ мысли о. Алгеброва и другихъ священниковъ, держащихся однихъ съ ними убѣжденій относительно поминовенія на проскомидіи св. ангеловъ. Дѣйствительно, замѣчаетъ она, на проскомидіи послѣ частицы въ честь Божіей матери, изъемлемой изъ особой просфоры, вынимаются изъ просфоры, именуемой девяти — чиновною, частицы въ честь и память Предтечи Господня, пророковъ, апостоловъ, святителей и прочихъ; безплотныхъ силъ частицы нѣтъ. Посему, какъ по освященіи Даровъ мы возносимъ благодарственную жертву сію о иже въ вѣрѣ почившихъ, праотцѣхъ, отцѣхъ, патриарсѣхъ, пророцѣхъ, апостолѣхъ, праповѣдницѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ, и о всякомъ дусѣ праведнемъ, въ вѣрѣ скончавшемся, — изряднѣе же о Пресвятѣй... Богородицѣ, а отнюдь не объ ангелахъ; такъ точно и въ проскомидіи не возносимъ именъ святыхъ ангеловъ, на коихъ и не простираются спасительные плоды крестныхъ подвиговъ Спасителя.

2) *Можетъ ли священникъ входить въ чужой приходъ для исполненія духовныхъ требъ у лицъ, временно проживающихъ съ томъ приходѣ, когда эти лица ходятъ не въ свою приходскую церковь, а въ ту именно, при которой онъ состоитъ священникомъ, исповѣдаются у него и желаютъ, чтобы онъ совершалъ у нихъ всѣ духовныя требы?*

Такой вопросъ предлагаетъ редакціи Т. Е. В. одинъ

сельскій священникъ Р. и просить отвѣта. Особенную трудность въ рѣшеніи этого вопроса онъ усматриваетъ въ томъ, что священникъ, въ приходѣ котораго находятся такія лица, не можетъ же заставить ихъ, чтобы они непременно его, а не сосѣднаго священника приглашали для исполненія требъ у себя.—Предложенный вопросъ съ достаточною ясностію разрѣшается Уставомъ Дух. Консист. въ ст. 102 и 103. Вотъ что говорятъ эти статьи. Ст. 102: „По неудовольствію нѣкоторыхъ прихожанъ на священника не должно измѣнять предѣловъ прихода, что послужило бы къ разстройству приходовъ и къ замѣшательству церковныхъ актовъ; но разсмотрѣть причины неудовольствія и оказать правосудіе“. Ст. 103: „Всѣ требы у прихожанъ исполняются приходскими ихъ священно-и церковно-служителями. Но если бы представилась необходимость немедленно напутствовать больнаго Таинствами или безотлагательно крестить младенца при опасеніи за его жизнь, а мѣстный священникъ почему либо не могъ прибыть въ пужной скорости, въ такомъ случаѣ ни одинъ священникъ не вправѣ отказываться отъ исполненія требъ“. Желаніе прихожанъ, чтобы сосѣдній священникъ совершалъ у нихъ требы, а не свой приходскій, можетъ возникнуть конечно отъ неудовольствія ихъ на своего священника; въ такомъ случаѣ законъ велитъ „разсмотрѣть причины неудовольствія и оказать правосудіе“. Но предположимъ, что нѣтъ никакихъ причинъ къ неудовольствію и что желаніе это объясняется привязанностію прихожанина къ своему духовнику, сосѣднему священнику, въ приходѣ котораго онъ прежде жилъ. Какъ заставить, чтобы онъ обращался за всѣми духовными требами къ тому священнику, въ приходѣ котораго онъ теперь живетъ? Дѣло было бы трудное, если бы дѣйствительно пришлось „заставлять“ самому приходскому священнику. Но оно само собою совершится, если священникъ, приглашаемый въ чужой приходъ для исполненія требъ безъ крайней нужды, указанной въ ст. 103, оставитъ желаніе приглашающаго неудовлетвореннымъ. Вхожденіе священника въ чужой приходъ съ требами несомнѣнно послужило бы къ разстройству этого прихода, и потому должно подлежать суду, какъ дѣйствіе противозаконное.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Застрахованіе церквей.*—Священно-церковно-служители и староста одной сельской церкви въ тамбовской епархіи просили о дозволеніи застраховать вновь устроенный деревянный храмъ. На этомъ прошеніи резолюція мѣстнаго преосвященнаго послѣдовала така: „Разрѣшается. Консисторія вообще сдѣлаетъ распоряженіе, чтобъ деревянныя церкви епархіи нашей были по возможности всѣ застрахованы“ (Тамб. Е. В. № 4).

2) *Предположенія объ епархіальномъ страховомъ обществѣ.*—Одинъ сельскій священникъ московской епархіи пишетъ въ редакцію мѣстныхъ Епархіал. Вѣдомостей слѣдующее:

„Желалось бы, чтобы мысль о страховомъ обществѣ духовенства поскорѣе осуществилась на дѣлѣ. Если устроится духовенствомъ свое страховое общество, и если, при этомъ, дозволено будетъ ему принимать на страхъ и постороннія, не духовенства только, зданія, то можно съ увѣренностію сказать, что недостатка въ желающихъ застраховать свои постройки не будетъ. Да если дозволено будетъ ему страховать только зданія церковныя и духовенства, то и тогда, по числу зданій этого рода въ москов. губерніи, дѣло не проиграетъ. Польза будетъ и для общества и въ частности для духовенства,—и польза не малая. Труденъ только первый шагъ. Но при этомъ какъ-то грустно становится при воспоминаніи о проектѣ объ устройствѣ свѣчнаго воскового завода. Неужели и этой мысли о страховомъ обществѣ суждено будетъ провалиться также, какъ и проекту о заводѣ восковыхъ свѣчей? Неужели москов. духовенство не способно взглянуть на дѣло просто и прямо, а способно только задаваться какими-то философскими проектами, понятными только ихъ составителямъ, напр. предложили проектъ эмеритальной кассы; говорятъ не хорошъ, потому что очень мудренъ. Предложили другой простой (прот. Капустинъ), опять оказался не хорошъ, потому что очень простъ. Вездѣ все дѣлается, вездѣ все идетъ хорошо и просто, вездѣ все обдуманно и устроено, а москов. духовенство, на которое другіе смотрятъ, какъ на центральное—столичное, болѣе развитое и

понимающее, только думаетъ и копаются въ какихъ-то умозаключеніяхъ и ничего не дѣлаетъ. Матеріаль вездѣ готовый и обработанный, стоитъ только взять любой уставъ или проектъ и приложить къ своему дѣлу, если ужъ не выдумаютъ своего. Лучше чтонибудь, чѣмъ ничего. Какъ же у другихъ-то дѣло дѣлается? Какъ же у другихъ есть польза, а у насъ будетъ убытокъ? Отчего же у другихъ-то устроены эмеритальныя и ссудныя кассы и свѣчныя заводы? Неужели другіе-то, даже степные, умѣе и энергичнѣе насъ московскихъ? Посмотрите: мы будемъ думать и препираться въ мелочахъ, а другіе подхватятъ нашу мысль и устроятъ у себя страховое общество. И намъ же, москвичамъ, придется у нихъ заимствовать и учиться. Нѣтъ, начинайте съ помощію Божіею. Возьмите уставъ любаго страховаго общества и дѣлайте, а современемъ можно улучшить, измѣнить, усовершенствовать. Вѣдь не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ, а ошибка въ фальшу не ставится. Совершеннаго убытка не будетъ. Никто себѣ не врагъ, никто не станетъ намѣренно жечь свой домъ, особенно въ настоящее время. И не каждый же годъ у всѣхъ у насъ пожары. Сколько страховых обществъ? и всѣ существуютъ и ни одно не думаетъ ликвидировать свои дѣла.

PS. Сейчасъ услыхалъ, что городскіе московскіе причты не находятъ возможнымъ это общество, потому что будто бы въ случаѣ одного или двухъ пожаровъ общество такое не устоитъ противъ ихъ дорогихъ домовъ. Пустяки. Дома московскихъ причтовъ не составляютъ же цѣлыхъ улицъ и притомъ пожары не такъ часто посѣщаютъ дома причтовъ. Мы вѣдь въ началѣ всегда робки. Начинайте съ сельскихъ; московскіе увидятъ, что дѣла пойдутъ хорошо и постепенно всѣ перейдутъ на нашу сторону. На первый разъ можно будетъ сдѣлать страхованіе въ этомъ обществѣ добровольное, а не обязательное“

Къ этимъ предположеніямъ редакція Моск. Е. В. присоединяетъ слѣд. свои соображенія. „Мысль объ епархіальномъ обществѣ страхованія, какъ источникѣ средствъ для покрытія расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, находитъ себѣ сочувствіе въ духовенствѣ. Укажемъ на статью, помѣщенную въ Ярославскихъ Епарх.

Вѣд. объ этомъ предметѣ. Вотъ что пишетъ свящ. Д. Красотинъ. Сколько пользы доставило бы намъ устройство епархіальнаго общества страхованія, можно судить по указу ярославской дух. консисторіи, отъ мая 1868 г., о способахъ къ обезпеченію монастырскихъ, церковныхъ и священно-церковно-служительскихъ зданій отъ пожарныхъ убытковъ, изъ коихъ консисторія главнымъ признала застрахованіе зданій въ Россійскомъ страховомъ отъ огня обществѣ, существующемъ съ 1827 года, имѣя въ виду крайнюю умѣренность страховыхъ премій, взимаемыхъ обществомъ симъ съ духовныхъ имуществъ, умѣренность, дающую возможность, (разумѣется, если застраховывать въ своемъ епархіальномъ, а не Россійскомъ, обществѣ), безъ отягощенія епархіальныхъ мѣстъ и лицъ не только обезпечить ихъ достояніе, но и составить для себя запасный денежный капиталъ. Для этого нужно только, чтобы страхованіе распространено было на всѣ, какъ монастырскія и церковныя, такъ и священно-служительскія зданія и чтобы оцѣнка оныхъ была по возможности соразмѣрна сколько съ дѣйствительною стоимостью застраховываемыхъ зданій, столько же и со средствами страхующихъ. По предначертаніямъ консисторіи, — въ первыя пять лѣтъ страховыя преміи будутъ равняться земскимъ страховымъ преміямъ, въ слѣдующія затѣмъ три пятилѣтія станутъ постепенно уменьшаться, а на пятое пятилѣтіе понизятся противъ земскихъ премій на цѣлую треть. Черезъ 25 л. отъ епархіальныхъ мѣстъ и лицъ не потребуются никакихъ взносовъ денежныхъ на страхованіе, потому что духовенство будетъ имѣть у себя капиталъ до 475,000 р., который $\frac{0}{100}$ своими съ избыткомъ покроетъ страховыя преміи на всю ту цѣнность, на которую были страхуемы имущества въ этотъ періодъ времени. Такимъ образомъ монастыри, церкви и духовенство будутъ пользоваться выгодами страхованія даромъ, безъ всякихъ расходовъ на оное. Между тѣмъ самый капиталъ и послѣ сего мало по малу будетъ возрастать, а если пожелаетъ духовенство продлить взносъ премій еще на пять лѣтъ, то капиталъ возвысится до 629,000 р., такъ что проценты съ онаго не только будутъ покрывать собою премію, вносимую въ страховое общество, но ежегодно станутъ давать до 11500 р. остатка, которымъ можетъ

располагать духовенство по своему усмотрѣнію. А до того времени съ перваго же года страхованія представляется возможнымъ удѣлять въ распоряженіе духовенства ежегодно до 2000 р., назначеніе которымъ имѣеть опредѣлять само духовенство. И такъ результаты блестящіе и цифры почтенныя и вѣрныя, проектъ основывается на самыхъ вѣрныхъ данныхъ официальныхъ, составленъ консисторіей, которая въ этомъ отношеніи обладаетъ источниками, для частнаго лица не доступными. Чѣмъ же отвѣтило духовенство на такой примѣрный починъ начальства? Тѣмъ, что рѣдкій, я полагаю, даже и помнить его. Прошло около 10 л., а о епархіальномъ страхованіи не только дѣла, но и слова не слышно. А между тѣмъ въ другихъ епархіяхъ и изъ этого дѣла стали извлекать выгоды или по крайней мѣрѣ сдѣлали починъ. Самарская духовная консисторія опредѣлила, чтобы причты епархіи совмѣстно съ церкв. старостами согласили прихожанъ или приходскія попечительства на застрахованіе церквей и общественныхъ домовъ, занимаемыхъ причтами, въ Русскомъ страховомъ отъ огня обществѣ. Въ случаѣ несостоятельности обществъ или попечительствъ на собственный счетъ принимать страхованіе, причты и церк. старосты могутъ испрашивать у епархіальнаго начальства разрѣшеніе на застрахованіе отъ огня церквей и домовъ причтовъ на кошелековую сумму. И такъ проектъ есть, даже съ 8 годовалой давностью, примѣровъ не искать; чего же намъ не достаетъ? Ужели практическаго благоразумія? Если страховыя общества находятъ для себя выгодными операціи, когда надеждой на успѣхъ самого хода операціи служить только опредѣленность правилъ; то неужели духовное страховое общество падеть, или будетъ давать ничтожныя % при обязательныхъ участіяхъ дѣлой епархіи? Немыслимо. По этому вопросу Москов. Епарх. Вѣдомостями высчитано было, что нѣкоторыя изъ страховыхъ обществъ получаютъ ежегоднаго барыша по нѣскольکو сотъ тысячъ рублей. Даже въ несчастные годы акціонеры обществъ получаютъ нѣкоторый, хотя и незначительный дивидендъ. Конечно, что не малая доля прибылей получается страховыми обществами отъ взносовъ за страхованіе зданій, принадлежащихъ церквямъ и духовенству. Эти зданія въ Москвѣ застраховываются приблизительно на сумму 235,000 р. Страховой

преміи на эту сумму приходится среднимъ числомъ 18,800 р. Самое большое, что переплатятъ погорѣвшимъ, это 14,000. Такимъ образомъ около 5000 р. Московскія церкви переплачиваютъ обществу, которыя не лишними были бы и въ духовномъ обществѣ. (Моск. Е. В. № 23).

3) *Правила объ устройствѣ уѣздныхъ отдѣленій смоленскаго епархіал. попечительства.*— Уѣздныя отдѣленія попечительства образуются изъ градскихъ и уѣздныхъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ. Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ своимъ предметомъ: а) призрѣніе заштатныхъ, больныхъ, убогихъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, б) изысканіе, приумноженіе и распредѣленіе способовъ и средствъ вспоможенія бѣднымъ изъ духовнаго званія и в) составленіе и представленіе въ епархіал. попечительство ежегодныхъ отчетовъ: о числѣ и состояніи безпомощныхъ и сиротствующихъ, количествѣ получаемого ими пособія, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ въ отдѣленіяхъ попечительства. Уѣздныя отдѣленія попечительства имѣютъ собранія очередныя (въ январѣ и іюлѣ) и экстренныя (по особо важнымъ случаямъ: пожарамъ, смертности, голоду и проч.). Ко времени открытія очереднаго собранія, благочинный каждаго округа заготовляетъ: а) именные списки всѣхъ подлежащихъ призрѣнію заштатныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ, какъ получающихъ уже пособіе отъ попечительства, причта и другихъ источниковъ, такъ и нуждающихся въ новомъ назначеніи, и представляетъ оныя въ присутствіи собранія предсѣдателю; б) изготавляетъ полугодовые отчеты, по имѣющейся формѣ, о состояніи суммъ и средствъ попечительства въ округѣ, и представляетъ подлинныя сборныя листы всѣхъ причтовъ, для надлежавшей повѣрки и составленія полугодовыхъ общихъ по уѣзду отчетовъ и соображеній. По открытіи собранія, благочинный представляетъ предсѣдателю въ засѣданіи всѣ поступившія, въ теченіи полугодія, на приходъ суммы, равно и оставшіяся почему либо не розданными. Къ мѣстнымъ средствамъ уѣздныхъ отдѣленій попечительства причисляются и штрафныя деньги съ членовъ причта, опредѣленныя благочинническими совѣтами, которыя (деньги) вносятся

въ мѣстные попечительные листы. Штрафы же, опредѣленные епархіал. начальствомъ, назначаются на усиленіе суммъ обще-епархіальнаго попечительства, на нужды и пользу всей епархіи. Представленныя благочинными суммы, по надлежащей ихъ въ собраніи провѣркѣ съ документами, немедленно распределяются въ пособіе и выдаются благочиннымъ для раздачи, по назначенію. Уѣздныя отдѣленія попечительства, получивъ отчеты окружныхъ благочинныхъ о наличіи суммъ, и списки нуждающихся, дѣлають свои соображенія о распредѣленіи средствъ между нуждающимися, примѣнительно званію, состоянію, возрасту и прочимъ обстоятельствамъ. Отдѣленіе попечительства, по распредѣленіи пособій, составляетъ именныя окружные списки, для раздачи пособій, съ обозначеніемъ, кому именно и сколько назначено, поручаетъ раздачу назначенныхъ пособій въ округахъ мѣстному благочинному. Отдѣленіе озабочивается, чтобы сборы по всѣмъ статьямъ, по возможности, непремѣнно возвышались, и средства пособій увеличивались. Собраніе уѣзднаго отдѣленія попечительства, кромѣ денежныхъ пособій, можетъ назначать нуждающимся, смотря по мѣстнымъ удобствамъ и обстоятельствамъ, части усадебной, огородной и полевой земли, равно устроить, съ разрѣшенія епарх. начальства, дома призрѣнія, ремесленныя училища и т. п. благотворительныя заведенія. Въ началѣ каждаго года уѣздное отдѣленіе попечительства представляетъ въ смоленское епархіальное общій по уѣзду, узаконенный для округовъ, отчетъ, а Его Преосвященству отчетъ о томъ, что сдѣлано, въ теченіе года, попечительствомъ къ улучшенію быта безпомощныхъ, и какіе открыты новые источники и средства пособій. По истеченіи четырехлѣтія уѣздныхъ попечительствъ, епарх. начальство, если усмотритъ благопріятный ходъ дѣла, утверждаетъ оныя на дальнѣйшее существованіе, въ противномъ же случаѣ закрываетъ. Запасный капиталъ епархіал. попечительства, согласно заключенію епархіальнаго съѣзда, оставляется неприкосновеннымъ, на непредвидимые и важные случаи и нужды духовенства, напр. пожары, сильные неурожаи и проч. (Смолен. Е. В. № 4).

С Л О В О

въ понедѣльникъ Святаго Духа.

Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небесехъ выну видятъ лице Отца моего небеснаго. Мат. 18, 10.

Наставленія, какія далъ нѣкогда Спаситель Своей новосозидаемой (Мат. 16. 18) церкви, а церковь сегодня передала намъ въ евангельскомъ чтеніи, удивительно—какою любовію проникнуты и какой заботливости полны о слабѣйшихъ членахъ церкви.

Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ. Смотрите, не соблазняйте малолѣтнихъ, не вводите во грѣхъ того, кто еще не вкусилъ грѣха. Таково наставленіе Спасителя.

Извѣстно, что грѣхъ распространяется между людьми также, какъ распространяется заразительная болѣзнь, и его заражающая сила главнымъ образомъ заключается въ соблазнѣ. Какая же тяжелая нравственная отвѣтственность падаетъ на того, кто соблазнить еще не тронутаго заразою грѣха, — будетъ ли это невинное дитя или и взрослый, но еще не пошавшій подъ вліяніе тѣхъ соблазновъ, какіе развратъ и невѣріе повсюду разсѣиваютъ и своими внушеніями и своимъ примѣромъ. Дитя, или взрослый еще не искушенный грѣхомъ, дороги для самаго Господа. Соблазнить *единого отъ малыхъ сихъ*, значитъ отнять у самаго Господа, что Ему дорого, что Онъ купилъ цѣною Своей крови.

Смотрите же, говоритъ Спаситель, не соблазняйте (Мат. 18, 6) единого отъ малыхъ сихъ. *Глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небесехъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго.* Стяжавши ихъ кровію Своею, Господь ввѣрилъ ихъ, какъ драгоценность, особому храненію святыхъ ангеловъ небесныхъ, которые предстоятъ лицу Отца небеснаго, и отъ которыхъ Отецъ небесный требуетъ всегда отчета въ ихъ храненіи. Кто же посмѣетъ вырвать изъ рукъ Его этотъ дорогой предметъ Его особенной любви и заботливости? Соблазнитель осмѣливается это сдѣлать.

Онъ является губителемъ того, кого пришелъ спасти Сынъ Божій. *Приде бо Сынъ чловѣческій възскати и спасти погибшаго*; а соблазнитель ищетъ, какъ бы погубить спасаемаго. Противъ кого онъ идетъ? противъ Спасителя. За одно съ кѣмъ онъ дѣйствуетъ? за одно съ врагомъ чловѣческаго спасенія—дѣволомъ. Встъ какую ужасную службу исполняетъ соблазнитель.

Но для Спасителя дороги не только тѣ невинныя души, которыхъ еще не коснулся ядъ грѣха, но также и тѣ, которыя соблазномъ были увлечены уже на путь заблужденія. *Что вамъ мнится?*—спрашиваетъ Спаситель:— *аще будетъ нѣкому чловѣку сто овецъ, и заблудитъ едина отъ нихъ; не оставитъ ли девяносто и девять въ горахъ и шедъ ищетъ заблудшія?*

Остановись, заблудившаяся овца! Спаситель ищетъ тебя, Онъ идетъ за тобой, Онъ хочетъ предупредить твою окончательную погибель. И какая радость бываетъ у Него и у ангеловъ небесныхъ, когда онъ найдетъ, спасетъ и возвратитъ тебя къ незаблудившимся овцамъ. *Аще будетъ обрѣсти ю, аминь глаголю вамъ, яко радуется о ней паче, неже о девяносто и девяти незаблудившихъ.* Кающійся грѣшникъ едва ли менѣе дорогъ для Спасителя нашего, чѣмъ невинное дитя. И чтобы погибъ хотя одинъ отъ малыхъ сихъ, невинныхъ или уже и согрѣшающихъ, на это нѣтъ воли Отца вашего небеснаго,—говоритъ Спаситель (ст. 14).

Господь пришелъ възскать и спасти погибшаго. И ты, христіанинъ, будь, какъ твой Спаситель: этого мало, чтобы соблазномъ не загубить невинной души, но и заблудившагося постарайся возвратитъ на пажить Христову. Какъ это сдѣлать? Прежде всего употреби въ отношеніи къ заблудившемуся брату твоему кроткое обличеніе и увѣщаніе наединѣ. *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ; аще тебе послушаетъ, приобрѣлъ еси брата твоего.*

Сколько непріятностей у насъ бываетъ съ людьми изъ за одного какого нибудь недоразумѣнія. Разъясните брату своему и разъясните по-братски недоразумѣніе, онъ пойметъ свою ошибку, и ему не тяжело будетъ сознать себя виновнымъ по ошибкѣ. *Обличи его между тобою и*

тѣмъ единѣмъ. Объяснись, раскрой въ чемъ дѣло, безъ раздраженія, безъ укоризны, но съ братскою любовью, даже съ нѣкоторою уступчивостію: прими на себя значительную часть вины всего недоразумѣнія, — можетъ быть ты и въ самомъ дѣлѣ былъ чѣмъ нибудь виноватъ въ происшедшей неприятности, хотъ тѣмъ, что во время не умѣлъ предупредить неприятнаго столкновенія. Такое же не гласное обличеніе употреби по отношенію къ брату твоему, согрѣшающему хотя бы и не противъ тебя лично. Кромѣ кротости тутъ нужна еще нѣкоторая мудрость для того, чтобы обличеніе принесло пользу. Иное обличеніе можетъ только оскорбить брата. Но какое обличеніе? Заносчивое, укоризненное, унижающее, насмѣшливое, язвительное, однимъ словомъ — не отъ любящаго братскаго сердца идущее. Главный источникъ мудрости, какая нужна для успѣха обличенія, заключается именно въ любящемъ сердцѣ, въ его искреннемъ доброжелательствѣ. Любящее сердце внушитъ вамъ, подскажетъ слово, которое никогда не оскорбитъ брата. Любящее сердце отнесется съ должнымъ уваженіемъ къ тому нравственному достоинству, которое для него никогда не теряется въ братѣ и согрѣшившемъ.

Рѣдко бываетъ, чтобы обличеніе, исходящее изъ любящаго сердца, осталось безъ успѣха, чтобы братъ не принялъ или не сталъ слушать такого обличенія. Рѣдко, но — бываетъ. Что же въ такомъ случаѣ дѣлать? Испытай надъ согрѣшающимъ братомъ болѣе сильныя увѣщанія. Пригласи на помощь себѣ одного или двухъ людей доброжелательныхъ и мудрыхъ, и пусть они будутъ свидѣтелями не униженія обличаемаго брата, а твоей искренности и доброжелательства. Вотъ какъ говорить объ этомъ самъ Господь: *Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два, да при устнѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь.* Обличеніе твое такимъ образомъ получить уже нѣкоторую гласность. Но не это должно имѣть въ виду и не для формальнаго суда должны быть приглашены свидѣтели. Пусть совершится судъ пока еще не гласный, судъ совѣсти самаго обличаемаго.

Въ крайнемъ только случаѣ, по наставленію Спасителя, должно обратиться къ гласному суду церкви. *Аще*

не послушаетъ ихъ, т. е. другихъ увѣщателей, повѣждь церкви; аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь.

Повѣждь церкви. Что же потомъ сдѣлаетъ церковь? Она тоже полными материнской любви увѣщаніями и обличеніями постарается возвратить на путь истины упорно заблуждающагося. Судь церкви надъ упорно пребывающими во грѣхѣхъ и заблуждающимися въ вѣрѣ практикуется весьма рѣдко. Еще рѣже изрѣкается грозное отлученіе отъ церкви, упорный объявляется наравнѣ съ язычниками и мытарями. Потому что церковь знаетъ ужасныя послѣдствія этого отлученія: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси.* Но она знаетъ и обратный путь милосердія. Она не отлучаетъ безъ надежды возвращенія, не связываетъ безъ надежды разрѣшенія: *елика аще разрѣшите на земли,—*продолжаетъ Спаситель, *будутъ разрѣшена на небесахъ.* Самая власть вязать и отлучать есть въ рукахъ церкви не столько карательная власть, сколько одна изъ мѣръ възснати и спасти погибшаго. Слова Спасителя: *елика аще разрѣшите на земли,* поставленныя послѣ грозныхъ словъ: *елика аще свяжете на земли,* производятъ какое-то успокоивающее дѣйствіе.

Это успокоивающее дѣйствіе еще болѣе усиливается послѣдними словами нынѣ предложенной намъ бесѣды Спасителя: „истинно говорю вамъ, что если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ; то, чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго“ (Мат. 18, 19). Дѣйствія церковной власти на землѣ, и грозныя—связывающія, и спасительныя—разрѣшающія, утверждаются на небѣ самимъ Богомъ. Точно также и молитвы, совершаемыя на землѣ въ церковныхъ собраніяхъ, восходятъ на небо и низводятъ просимыя блага отъ Отца небеснаго. Мы здѣсь соберемъ вмѣстѣ помолиться, и молитвы наши слышатся на небѣ. Мы здѣсь призываемъ Господа, и Онъ невидимо становится посреди насъ. Что вы думаете? Вѣдь Онъ здѣсь теперь между нами, слышитъ нашу бесѣду о Немъ.

*Идѣже бо еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ,—*рече Господь. Аминь.

Троицкій протоіерей Александръ Ивановъ.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Православное Обзорѣніе за 1876 годъ, т. 1.

Въ первомъ томѣ Православнаго Обзорѣнія, обвиняющемъ мѣсяцы январь, февраль, мартъ и апрѣль, первое мѣсто принадлежитъ отдѣлу „церковныхъ словъ“, произнесенныхъ извѣстными современными церковными проповѣдниками—высокопреосв. Димитріемъ, архіепископомъ ярославскимъ, протоіереями: А. О. Ключаревымъ, В. И. Добротворскимъ и Н. А. Сергіевскимъ. Высокопреосв. Димитрій возвѣщаетъ въ своихъ проповѣдяхъ вѣчныя и неизмѣнныя истины, не касаясь событій времени, какъ дѣлаютъ это другіе современные проповѣдники. Онъ хочетъ воспитать въ своихъ слушателяхъ прежде всего сердце, которое служитъ главнымъ источникомъ всякихъ событій и изъ котораго исходятъ всякія помышленія. Онъ приглашаетъ слушателей къ самопознанію, внушаетъ имъ любовь и преданность къ Богу и добрыя отношенія къ ближнимъ; научаетъ ихъ терпѣнію среди скорбей жизни и заповѣдуетъ имъ искать высшихъ духовныхъ благъ. Всѣ эти истины,— столь, повидимому, извѣстныя,—въ живой, задушевной, проникнутой искреннимъ убѣжденіемъ и любовью къ ближнимъ, рѣчи проповѣдника, получаютъ такую поразительную свѣжесть и убѣдительность, что читатель или слушатель незамѣтно для себя самаго переносится въ міръ, возвѣщаемый ему проповѣдникомъ, живетъ въ этомъ мірѣ, какъ въ мірѣ вождельномъ, но до тѣхъ поръ никѣмъ ему не открытомъ. Для провѣрки нашихъ словъ читатель можетъ обратиться къ любому изъ шести словъ, напечатанныхъ въ 1 томѣ Православ. Обзорѣнія. Изъ трехъ словъ прот. Сергіевского, напечатанныхъ въ январской книжкѣ журнала, заслуживаетъ особеннаго вниманія слово на 12-е января 1876 г., говоренное въ церкви императ. московск. университета изъ текста: „Возлюбленніи, не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть“. (1 Іоанн. 4, 1). Въ этомъ словѣ, на основаніи божественнаго откровенія и разума, проповѣдникъ доказываетъ нелѣпость ученія (о связи съ духами), проповѣдуемаго спиритами. Протоіерей Ключаревъ,—всегда

находчивый въ выборѣ предметовъ для своихъ проповѣдей,—въ февральской книжкѣ Пр. Обозр. помѣстилъ слово въ день празднованія пятидесятилѣтія московской глазной больницы. Въ словѣ этомъ онъ проводитъ ту мысль, что, врачу, если онъ хочетъ съ большимъ успѣхомъ дѣйствовать на своемъ поприщѣ, необходимо быть христіаниномъ, и что врачи, когда они перестаютъ быть христіанами или даже вообще вѣрять въ бытіе Бога и другаго міра, теряютъ очень много важнаго и существеннаго въ исполненіи своего призванія. Эту мысль проповѣдникъ доказываетъ и словомъ Божиимъ и наглядными примѣрами, чрезъ параллель, проведенную имъ между врачомъ христіаниномъ и врачомъ матеріалистомъ у постели больного. Прот. Добротворскій, въ словѣ на 17 января 1876 г., говоритъ о вѣрѣ въ Сына Божія, какъ основномъ началѣ, которымъ мы должны руководиться въ приобрѣтеніи знаній и въ направленіи своей умственной дѣятельности. Изъ переданнаго нами краткаго содержанія проповѣдей трехъ проповѣдниковъ — протоіереевъ не трудно усмотрѣть, что такъ называемый „современный элементъ“ составляетъ отличительную черту ихъ проповѣди. Послѣ словъ, по своей общедоступности и въ высшей степени интересному содержанію, заслуживаетъ особеннаго вниманія статья: *Жизнь Иисуса Христа*. Изъ соч. Фаррара. Въ январской и мартовской книжкахъ Пр. Обозр. напечатаны слѣдующія событія изъ жизни І. Христа: а) Рождество І. Христа; б) принесеніе во храмъ; в) поклоненіе волхвовъ; г) бѣгство въ Египетъ и избіеніе младенцевъ. Излагая исторію жизни Христа Спасителя на основаніи евангельскихъ сказаній, авторъ оживляетъ свой рассказъ картиннымъ описаніемъ мѣстностей, гдѣ происходили евангельскія событія, и изображеніемъ бытовой стороны еврейскаго народа, насколько это бываетъ необходимо для точнаго и обстоятельнаго уразумѣнія происходившихъ событій. Онъ обращается и къ древней исторіи, и къ географіи, и къ археологіи, и къ астрономіи, и къ другимъ наукамъ,—словомъ онъ пользуется всѣмъ, чтобы представить евангельскія событія въ ясномъ свѣтѣ, и чтобы въ читающемъ объ этихъ событіяхъ не оставалось мѣста какому либо сомнѣнію, недоумѣнію и вопросамъ. Трудъ новый и въ

высшей степени полезный; ничего подобного этому труду въ нашей литературѣ еще не было.

Двѣ статьи—*Къ вопросу объ исправленіи текста славянской библіи*. С. Д. Писарева, а также *Русскій переводъ библіи и значеніе еврейской филологии*. М. В. Никольскаго, напечатанныя въ январской и апрѣльской книжкахъ журнала, — касаются, какъ видно уже изъ заглавія, одного и того же предмета только съ разныхъ сторонъ. Г. Писаревъ въ началѣ своей статьи указываетъ на неотложную необходимость исправленія славянскаго перевода библіи, мотивируя эту необходимость во 1-хъ сильною привязанностію къ чтенію славянской библіи какъ нашего простаго народа, такъ и людей образованныхъ; во 2-хъ тѣмъ, что новая программа для духовныхъ семинарій дѣлаетъ обязательнымъ для преподавателей св. писанія въ семинаріяхъ чтеніе въ классѣ по славянскому тексту и даже вмѣняетъ въ обязанность прочтеніе всѣхъ книгъ безъ исключеній, между тѣмъ невразумительность, неудобопонятность славянскаго перевода библіи затрудняетъ успѣшное веденіе этого дѣла, отбиваетъ у учениковъ всякую охоту къ самостоятельному необязательному чтенію его и самое обязательное чтеніе его дѣлаетъ не такъ успѣшнымъ по той же самой же причинѣ. Далѣе авторъ статьи довольно подробно говоритъ о самыхъ способахъ исправленія славянскаго текста библіи вообще и въ частности въ учебномъ отношеніи. По его словамъ, исправленія славянскаго перевода библіи можно достигнуть путемъ тщательнаго изученія еврейскаго и греческаго текстовъ и путемъ сличенія древнѣйшихъ рукописей, такъ какъ неисправности славянскаго текста частью принадлежатъ собственно ему, частью произошли отъ неисправности греческаго текста, съ котораго онъ переведенъ, и самый текстъ еврейскій, съ котораго сдѣланъ греческій переводъ представлялъ погрѣшности, хотя сравнительно немногочисленные. Проще этой цѣли можно достигнуть сличеніемъ славянскаго перевода съ критически разработаннымъ и признаннымъ лучшимъ кодексомъ греческаго текста. Исправленіе должно начаться съ учительныхъ и пророческихъ книгъ, какъ заключающихъ въ себѣ наибольшее число неправильно или неисправно переведен-

ныхъ мѣсть, по самой трудности ихъ изложенія и языка поэтическаго. Исправленію должны подлежать всѣ мѣста славянскаго текста неправильно, негочно и не вразумительно переведенныя съ греческаго и такия, которыя въ греческомъ текстѣ худо переведены съ еврейскаго; мѣста же, отличающіяся отъ оригинала въ выраженіяхъ, но въ общемъ представляющія одинаковый смыслъ, не должны быть исправляемы. Языкъ исправленнаго текста можетъ быть и нечистый славянскій, а смѣшанный съ русскимъ, особенно тамъ, гдѣ того потребуеть ясность рѣчи. Чтобы біблія могла имѣть учебное значеніе, авторъ предлагаетъ издать ее съ экзегетическими примѣчаніями въ историческомъ и археологическомъ отношеніи. Мысль объ исправленіи славянскаго перевода бібліи, высказанная въ разсмотрѣнной статьѣ, заслуживаетъ долгаго уваженія въ глазахъ всякаго образованнаго человѣка, любящаго свою вѣру и народность; но нѣкоторыя изъ соображеній, которыми мотивируетъ авторъ необходимость исправленія, по нашему мнѣнію, должны подлежать строгому обсужденію. Такъ, если при исправленіи текста, буквально держаться проекта автора, то не будетъ достигнута одна изъ существенныхъ цѣлей чтенія священнаго писанія въ семинаріяхъ на славянскомъ языкѣ, именно ознакомленіе учениковъ съ этимъ языкомъ, такъ какъ авторъ проектируетъ не вездѣ чистую славянскую рѣчь, и по мѣстамъ, гдѣ того потребуеть ясность рѣчи, — предлагаетъ и рѣчь смѣшанную съ современною русскою рѣчью. Статья *Русскій переводъ бібліи и значеніе еврейской филологіи* написана по поводу еврейской грамматики В. Гезеніуса, изданной въ русск. переводѣ проф. К. Коссовичемъ. Спб. 1874 г. Цѣль статьи состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать замѣчанія на нѣкоторыя мѣста русскаго перевода бібліи, изданнаго Св. Синодомъ, или, по словамъ самаго автора статьи, доказать наглядными фактами необходимость и важность еврейской филологіи въ дѣлѣ перевода бібліи съ еврейскаго на русскій языкъ. Но, намъ кажется, нѣтъ никакой надобности, доказывать столь общеизвѣстную и очевидную истину; само собою понятно, что переводъ не будетъ выражать собою мысли и духа подлинника если переводчикъ

не будет обладать совершеннымъ знаніемъ того языка, съ котораго дѣлается переводъ. Высказавши указанную нами мысль, авторъ статьи начинаетъ доказывать ее указаніемъ на нѣкоторыя неточности и невѣрности въ русскомъ переводѣ библіи, зависѣвшія, по словамъ автора, отъ того, что переводчики не слѣдовали требованіямъ филологіи. Въ своихъ замѣчаніяхъ на русскій переводъ, въ доказательство высказываемыхъ соображеній, авторъ статьи ссылается, большею частію, на еврейскую грамматику Гензеніуса, какъ представляющую точные выводы языковеднiя. Статья *Наше духовенство по беллетристическимъ произведеніямъ* — существенно ничѣмъ не отличается отъ подобной же статьи, напечатанной, кажется, въ прошломъ году, въ Руков. для сельскихъ пастырей. Въ ней авторъ останавливается на герояхъ извѣстной повѣсти Лѣскова „Соборяне“ и частію словами автора повѣсти, частію своими собственными словами воспроизводитъ предъ читателемъ художественныя изображенія свѣтлыхъ героев повѣсти, принадлежащихъ къ сословію духовенства, сопровождая эти изображенія своими замѣчаніями. *Соціализмъ и христіанство*. Мартенсена епископа Зеландскаго. — Въ этой статьѣ разсматривается, во первыхъ, крайній индивидуализмъ, основанный на теоріи Адама Смита, который совершенно индифферентно относился къ нравственнымъ требованіямъ человѣческой природы, считая матеріальныя блага и чувственныя наслажденія важнѣйшими и высшими интересами жизни, и въ личной нравственности котораго эгоизмъ былъ господствующимъ принципомъ; по этому индивидуалисты говорили, что каждое отдѣльное лицо должно „помогать само себѣ“ и изъ всѣхъ силъ конкурировать съ другими, чтобы пріобрѣсти больше средствъ для чувственныхъ наслажденій; во вторыхъ здѣсь разсматривается крайній соціализмъ, который въ противоположность индивидуализму, хочетъ уничтожить неестественныя различія между индивидуумами, настаиваетъ на общеніи и братствѣ, требуетъ для всѣхъ одинаковыхъ правъ и одинаковаго имущества. Самымъ простѣйшимъ средствомъ, чтобы достигнуть этой цѣли, соціализмъ считаетъ уничтоженіе всякой частной собственности и частной прибыли. Этимъ двумъ крайнимъ на-

правлениямъ Мартенсенъ противопоставляетъ нравственный, христіанскій соціализмъ, который соединяетъ въ себѣ то, что въ обѣихъ крайностяхъ есть истиннаго. „Нравственный соціализмъ консервативенъ, и хотя допускаетъ реформы и преобразованія, но не допускаетъ насильственныхъ переворотовъ; поэтому онъ признаетъ право частной собственности, вмѣстѣ съ правомъ наслѣдства, а также признаетъ право собственности, принадлежащее корпораціямъ и разнаго рода учрежденіямъ: между тѣмъ это именно право всегда служило предметомъ особенно сильныхъ нападковъ со стороны революціоннаго соціализма. Но вмѣстѣ съ этимъ христіанскій соціализмъ индивидуалистиченъ въ истинномъ смыслѣ слова; онъ возлагаетъ на цѣлое общество обязанность не лишать своего попеченія и одного индивидуума; онъ не говоритъ, что каждое отдѣльное лицо должно „помогать само себѣ“ и изъ всѣхъ силъ конкурировать съ другими“. Цѣль его есть возстановленіе такого общественнаго состоянія, при которомъ каждый индивидуумъ, который хочетъ работать дѣйствительно, могъ бы пріобрѣтать себѣ насущный хлѣбъ. Изложивши требованія нравственнаго соціализма, авторъ, на основаніи этихъ требованій, опредѣляетъ задачи современнаго общества по отношенію къ рабочему классу (содѣйствіе рабочему классу вступать въ среднее сословіе) и указываетъ средства для выполненія этой задачи (частная благотворительность, потребительныя и производительныя общества, государственная помощь, самопомощь-воспитаніе). — *Ирвингизмъ*. Н. В. Орлова. — Излагается въ самыхъ краткихъ и общихъ чертахъ внѣшняя исторія образованія и развитія одной лондонской религіозной общины, которая получила свое названіе по имени основателя. Основныя положенія ученія этой общины состоятъ въ слѣдующемъ: „такъ называемые чрезвычайные дары даны церкви навсегда, а не для одного какого либо періода времени, и также полно и всецѣло принадлежать ей, какъ и обыкновенные; въ видахъ приготовленія избраннаго сонма вѣрующихъ къ восхищенію на небеса, дары эти снова явились въ церкви въ той же, если не большей мѣрѣ, въ какой обладала ими церковь первенствующая еще при жизни апостоловъ“. Съ апостолами во главѣ, съ безчисленнымъ сонмомъ подчиненной имъ іерархіи, съ чудовищными претензіями на

обладаніе дарами Духа святаго, общество это имѣетъ свою задачу распространить свое ученіе по всему христіанскому міру, подчинить его себѣ во всемъ объемѣ и объединить такъ, чтобы составивъ изъ него единотѣло и затѣмъ, усовершенствовавъ въ мѣру полнаго возраста Христова, представить его Небесному Жениху святымъ и непорочнымъ. Преданія Ирвингиты не признаютъ за священное и божественное; свящ. писаніе истолковываютъ согласно изреченіямъ лицъ одаренныхъ и съ крайними натяжками и противорѣчіями. Догматическое ученіе точно неопредѣлено. — *Сентиментальное благочестіе* (Ежем. изд., „Русскій Рабочій“). Н. С. Льскова. — Статья представляетъ полный разборъ выходящаго у насъ журнала „Русскій Рабочій“, который поучаетъ русскихъ рабочихъ истинамъ вѣры и морали не всегда, во первыхъ, въ духѣ православнои; во вторыхъ, такими рассказами, которые, большею частію, лишены жизненной правды.

Ереси и расколы въ первые три вѣка христіанства. гл. 1. проф. А. М. Иванцова-Платонова. — Въ разсматриваемомъ томѣ Пр. Обзорнія напечатана только первая глава изслѣдованія. Въ ней указаны значеніе предмета и методъ изслѣдованія его.

Статья — *Памяти Юрія Θεодоровича Самарина* — представляетъ характеристику личности и дѣятельности Ю. Ф. Самарина, описаніе погребенія его: сборникъ надгробныхъ словъ и рѣчей въ память его и нѣсколько извлеченій изъ отзѣвовъ о немъ другихъ органовъ нашей печати. Читателямъ извѣстно конечно, что всѣ слова и рѣчи и всѣ органы печати высказали свое полное уваженіе къ почившему дѣятелю мысли и русской общественной жизни.

О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила. А. С. Павлова. — Редакція „Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ издала „Книгу Правилъ“ церковныхъ съ присоединеніемъ къ нимъ въ новомъ русскомъ переводѣ толкованій, написанныхъ въ XII вѣкѣ греческими канонистами Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ. Въ названной выше статьѣ дѣлаются замѣчанія на это изданіе во 1-хъ) относительно общаго плана изданія; во 2-хъ) самаго его исполненія.

Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Зоо циркулярн

24 мая 1875 года *О. Г. Тернера*. — Къ вопросу объ утилитаризмъ и о значеніи свободы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія общества. Отвѣтъ *О. Г. Тернеру*. *Z.* — Двѣ статьи полемическаго характера. Въ ноябрьской книжкѣ *Прав. Обозрѣнія* за 1875 годъ г. *Z.* напечаталъ статью по поводу журнальныхъ сужденій, возбужденныхъ циркуляромъ (24 мая) министра народнаго просвѣщенія. Въ статьѣ той онъ указывалъ на развитіе религіозно-нравственной мысли и жизни, какъ на вѣрнѣйшее и единственно надежное средство для рѣшительнаго противодѣйствія распространенію въ нашемъ обществѣ и народѣ разныхъ ложныхъ ученій и практическихъ золъ и говорилъ, что религіозно-нравственному развитію народа должна служить религія. Въмѣстѣ съ этимъ г. *Z.* направилъ свою рѣчь противъ тѣхъ, которые видятъ въ предоставленіи обществу съ его разнообразными жизнеотправленіями чисто-внѣшней свободы существеннѣйшее и даже единственное условіе и средство къ устраненію разныхъ ненормальностей и уродливостей жизни. *Г. Тернеръ*, не указывая съ своей стороны никакихъ средствъ для подъема религіозно-нравственной мысли общества, говоритъ: „едва ли правильно смотрѣть на религію, т. е. христіанское вѣрованіе, какъ на средство для достиженія извѣстной цѣли, какъ бы важна не была эта цѣль. Подобное утилитарное воззрѣніе на христіанство, какъ на лекарство для исцѣленія нѣкоторыхъ уродливыхъ проявленій общественной жизни, къ сожалѣнію чрезвычайно распространенное не только у насъ, но и во всей Европѣ, не совмѣстно съ достоинствомъ христіанской истины и при томъ, въ практическомъ отношеніи, едва ли цѣлесообразно; потому что превращеніе религіи въ средство не можетъ не отталкивать отъ нее именно тѣхъ больныхъ, для которыхъ это средство предназначается. Противъ мысли *Z.* о свободѣ *Тернеръ* говоритъ, что христіански-религіозная жизнь безъ общей духовной свободы развиваться не можетъ. *Г. Z.* въ своей статьѣ на возраженія *Тернера* отвѣчаетъ, что между его взглядомъ на религію и взглядомъ утилитаристовъ нѣтъ ничего общаго, и что онъ вовсе не отрицаетъ значенія духовной свободы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго развитія общества; онъ направ-

ляетъ свою рѣчь противъ чисто внѣшней свободы, которая, при отсутствіи или крайнемъ ослабленіи и искаженіи въ обществѣ началъ, нормирующихъ самую свободу, способна превратиться въ рабское служеніе тому, что какъ разъ противоположно христіанскому строю жизни, и что слѣдовательно возраженія Тернера были слѣдствіемъ простыхъ недоразумѣній. Въ статьѣ своей г. Z высказываетъ чрезвычайно интересный и живой взглядъ на отношенія между церковію и государствомъ. Съ мартовской книжки въ разсматриваемомъ журналѣ открытъ новый и, по обѣщанію редакціи, постоянный отдѣлъ, подъ рубрикою: „Церковно-общественные вопросы въ нашей журналистикѣ“. Въ указанной книжкѣ, въ этомъ отдѣлѣ приводятся мнѣнія разныхъ журналовъ и газетъ о причинахъ бѣгства изъ семинарій въ университеты и лицеи и высказывается мнѣніе самаго автора, мнѣніе совершенно справедливое, хотя и не новое. Авторъ считаетъ причинами бѣгства изъ семинарій бѣдность священниковъ и ихъ униженное положеніе, связанное съ извѣстнымъ способомъ собиранія доходовъ. Предпочтеніе университетовъ академіямъ объясняетъ незавидною долею учителя семинаріи сравнительно съ учителемъ гимназіи и по правамъ и въ матеріальномъ отношеніи.

Въ отдѣлѣ „Современное Обозрѣніе“ заслуживаетъ особеннаго вниманія по своему предмету статья—*Вопросъ объ обязательномъ обученіи*. Z,—напечатанная въ январской и февральской книжкахъ журнала. Въ этой статьѣ авторъ разсматриваетъ доводы журнала „Дѣло“ противъ обязательнаго обученія и то, что высказывается „Церковно-общ. Вѣстникомъ“ въ защиту обязательнаго или принудительнаго принципа по отношенію къ народному образованію. Самъ авторъ стоитъ за обязательное обученіе, только совѣтуетъ этимъ дѣломъ не торопиться, пока не приищутся достаточныя матеріальныя средства для устройства хорошихъ школъ и хорошихъ учителей,—вводить обязательное обученіе не вдругъ, а постепенно, бѣдныхъ обучать бесплатно.

Въ отдѣлѣ „Извѣстія и Замѣтки“ сообщается о разныхъ событіяхъ въ церковно-общественной жизни Россіи,

востока и запада, иногда дѣлаются и краткія замѣтки по поводу этихъ событій.

3.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 16. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви.

21. — Въ день Срѣтенія Владимірской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ изъ собора крестный ходъ къ Владимірской Ржавской церкви.

— 23. — Въ день пятидесятницы литургію и положенную вслѣдъ за нею вечерню съ колѣнопреклонными молитвами Его Высокопреосвященство совершилъ въ Успенскомъ соборѣ.

24. — Въ понедѣльникъ Св. Духа Его Высокопреосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Троицкую церковь, гдѣ служилъ литургію, а по окончаніи литургіи молебень, по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя велик. Князя Алексѣя Александровича (вм. 20 ч.) и Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Константина Николаевича и Константина Константиновича и рожденія Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Петровны (вм. 21 ч.) и благовѣр. Государя велик. Князя Дмитрія Константиновича (вм. 1-го іюня). На литургіи праздничное слово произнесъ мѣстный протоіерей А. Н. Ивановъ.

— 30. — Въ недѣлю всѣхъ святыхъ Его Высокопреосвященство архіепископъ Никандръ совершилъ изъ того же собора крестный ходъ во Всесвятскую кладбищенскую церковь, гдѣ прибывшій въ г. Тулу Его Высокопреосвященство архіепископъ Дмитрій волинскій и житомирскій встрѣтилъ крестный ходъ, и тамъ оба Высокопреосвященные совершали литургію въ сослуженіи шести протоіереевъ и священниковъ. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣстный священникъ В. И. Покровскій. По окончаніи литургіи оба Высокопреосвященные со служащими выходили на кладбище для служенія паннихиды по всѣмъ здѣсь покоющимся.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) О пожертвованіяхъ на тульское епархіальное женское училище по подписнымъ листамъ въ 1875 году (*).

38) Благоч. г. Новосила свящ. І. Поповымъ. 22 р. 96 к.

39) Благоч. новосил. 1 окр. свящ. В. Александровскимъ (19 листовъ) 63 р. 31 к.

Въ томъ числѣ священникомъ с. Нижней Залегощи І. Супрутскимъ пожертвовано 5 р. и имъ же собрано отъ прихожанъ 9 р. 75 к. (коллеж. секрет. И. И. Супрутскій 3 р.), свящ. с. Нижней Пшеви Александромъ Рѣчкинымъ собрано 17 р. 90 к., священникомъ Вышней Залегощи подписной листъ представленъ безъ подписей и пожертвованій.

40) Благоч. новосил. 2 окр. свящ. І. Покровскимъ (15 лист.). 28 р. 2 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Ломиполозова І. Покровскимъ 7 р. 70 к. и свящ. с. Петровскаго В. Теремецкимъ 7 р. 75 к. (помѣщика Войтъ 3 р.).

41) Благоч. новосил. 3 окр. свящ. Илію Нечаевымъ (17 лист. 1875 и 11 л. 1874 г.) 40 р. 18 к.

Въ томъ числѣ свящ. с. Суровъ Илію Нечаевымъ собрано 7 р. 72 к. (прусскій подданный Н. Шюдте 3 р.), свящ. с. Корсакова Д. Сахаровымъ 5 р. 25 к. и свящ. с. Воинова П. Войновымъ (отъ мѣстнаго ссудо-сберегательнаго товарищества) 7 р.; 11 листовъ возвращены съ объясненіемъ, что пожертвованій не было, въ томъ числѣ священники К. Пятницкій и с. Новоуспенскаго П. Кирилловъ возвратили по два листа (за 1874 и 1875 г.) безъ пожертвованій.

42) Благоч. г. Черни свящ. М. Пятницкимъ (3 листа) 4 р. —

(*) Окончаніе. — См. № 10.

43) Благоч. черн. 1 окр. Н. Дружининымъ
(22 листа) 53 р. 93 к.

Въ томъ числѣ собрано: свящ. с. Спасскаго
на Зушѣ М. Тихомировымъ 9 р. 40 к., свящ.
с. Покровскаго на Илавѣ І. Ивановскимъ 7 р.
65 к., свящ. с. Скороднаго Н. Дружининымъ
6 р. (помѣщица В. Крюкова 3 р.), свящ. с.
Бабурина А. Маклепкимъ 5 р. 2 к.

44) Благоч. черн. 2 окр. Ан. Казанскимъ
(20 листовъ) 17 р. 53 к.

Отъ двухъ причтовъ (сель Теплаго и Лу-
женъ) не доставлено ни листовъ, ни жерт-
вованій.

45) Благоч. черн. 3 окр. П. Знаменскимъ
(19 лист. 1875 г. и 1 л. 1874 г) 13 р. 39 к.

Въ томъ числѣ 5 листовъ возвращены безъ
пожертвованій

2) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульскаго епархіал. женскаго училища призналъ
нужнымъ, по примѣру прошедшаго года, объявить къ свѣ-
дѣнію духовенства слѣдующія правила относительно приѣма
ученицъ въ училище.

1. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище по-
даются на имя совѣта училища— чрезъ предсѣ-
дателя совѣта, или же присылаются по почтѣ, въ
августѣ, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ,
или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метриче-
скихъ книгъ (Уст. епарх. женск. учил. § 76).

2. Въ училище не могутъ быть принимаемы дѣ-
вицы съ приличивыми болѣзнями, и такими, кото-
рыя могутъ препятствовать ихъ ученію, а также ес-
ли имъ не была еще привита оспа. Свидѣтельства
о привитіи оспы прилагаются къ прошеніямъ о при-
ятіи въ училище.

3. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и
въ слѣдующіе классы училища (Уст. § 77).

Примч. Въ 1876 году приѣма въ VI классъ не будетъ.

4. Въ первый классъ поступають дѣвицы отъ 9 лѣтъ до 12-ти во второй отъ 10 до 13, въ третій отъ 11 до 14 и т. д.

5. Приемныя испытанія для поступленія въ I, II, III и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№ 2 и 3,

6. Приемныя испытанія во все классы производятся въ первыхъ числахъ сентября.

7. Въ училище для обученія принимаются дочери какъ духовенства такъ, и другихъ сословій.

8. Приемныя испытанія дѣвицъ другихъ сословій производятся по окончаніи приемныхъ испытаній дочерей духовенства и послѣ составленія какъ переводныхъ, такъ и приемныхъ списковъ по всемъ классамъ.

9. Желаютіе помѣстить сиротъ въ общежитіе училища бесплатными пансіонерками представляютъ при прошеніи свидѣтельства благочинныхъ, за подписью мѣстнаго и двухъ сосѣднихъ причтовъ, о сиротствѣ ихъ и крайней бѣдности, съ подробнымъ прописаніемъ всехъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ степень бѣдности семейства, къ которому принадлежитъ сирота.

10. За своекоштныхъ пансіонеровъ родители или опекуны платятъ въ первой годъ по поступленіи ихъ въ общежитіе 85 рублей, а въ послѣдующіе годы по 70 рублей въ каждый. Плата за обученіе взимается только съ приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ по 30 рублей въ годъ (Протокол. VII съѣзда № 3, ст. VI).

11. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по третямъ года, а именнo: въ сентябрѣ изъ 85 рублевой платы 43 рубля, изъ 70 рублевой — 28 рублей, въ январѣ 21 рубль и съ 1-го до 15 мая 21 рубль.

12. Плата за обученіе приходящихъ вносится по-полугодно, въ сентябрѣ 15 рублей и въ январѣ 15 рублей.

13. Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ теченіе цѣлой трети года, могутъ быть замѣщены другими, желающими поступить въ общежитіе изъ приходящихъ, или вновь принимаемыхъ ученицъ. Пансіонерки, неявившіяся въ пансіонъ въ началѣ трети, тогда только удержатъ за собою мѣсто въ пансіонѣ, когда внесутъ плату въ опредѣленный (см. ст. 11) срокъ.

14. За неисправный взносъ платы за обученіе приходящія ученицы лишаются права пользоваться обученіемъ въ училищѣ.

15. Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія заниматься приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это въ пользу воспитательницъ по 10 рублей въ годъ, внося плату впередъ по полугодно, по 5 рублей въ сентябрѣ и въ январѣ.

16. За чай своекоштные пансіонерки платятъ по 7 рублей 77 коп. въ годъ. (Смѣта на 1876 г.).

17. Родители или опекуны должны заявить совѣту въ началѣ учебнаго года въ сентябрѣ: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ желаютъ они обучать своихъ дѣтей, 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору доверяютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами, 3) кому въ городѣ Тулѣ совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, 4) желаютъ ли чтобы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Тулѣ, и къ кому именно, также — чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщалъ дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно.

3) О сентябрьскихъ испытаніяхъ въ тульскомъ епархіал. женскомъ училищѣ.

Совѣтъ тул. епар. жен. училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства тульской епархіи, что въ сентябрь текущаго (1876) испытанія будутъ произведены по слѣдующему росписанію:

1-го сентября совѣтъ займется разсмотрѣніемъ прошеній о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ и предложенныхъ къ нимъ документовъ.

2-го будетъ произведенъ экзаменъ по закону Божию, русскому языку и географіи ученицамъ VI класса, не державшимъ испытанія въ іюнѣ по болѣзни.

3-го переэкзаменовка нѣкоторымъ ученицамъ IV и I классовъ.

4-го переэкзаменовка ученицамъ III и II классовъ.

6-го и 9-го пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ училище дочерямъ духовенства тульской епархіи.

10-го экзаменъ по математикѣ, физикѣ, исторіи и педагогикѣ ученицамъ VI класса.

11-го собраніе совѣта для обсужденія результатовъ произведенныхъ испытаній и пріемныя испытанія желающихъ поступить въ училище дѣвицамъ иноепархіальнымъ и иноесловнымъ.

4) О времени, назначенномъ для епархіального сѣзда.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства на журналъ совѣта тул. епарх. жен. училища отъ 31 декабря объявляется къ свѣдѣнію духовенства, что начало сѣзда назначается *3-го сентября 1876 года.*

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Мая 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.