

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVI г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 37

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ ОДОБРЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЫ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

На рейдѣ и яхтѣ Штандартъ.
30 июня 1913 года.

Скрѣпили: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе причта при Саранскомъ Петропавловскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ.

Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, по *шестьсотъ шестьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ восемь копѣекъ* въ годъ на содержаніе причта при Саранскомъ Петропавловскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ, Пензенской епархіи, взамѣнъ ассигнуемыхъ нынѣ изъ того же источника въ равной суммѣ средствъ въ пособіе Саранскому Петропавловскому мужскому монастырю, Пензенской епархіи.

Подписалъ: Предѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Петергофѣ.
13 іюля 1913 года.

Скрѣпили: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

I. Отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1913 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ средствамъ по *два милліона двести восемьдесятъ девять тысячъ рублей* въ годъ на увеличеніе содержанія учащимъ и законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьную сѣть.

II. Установить слѣдующія условія расходования означеннаго въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ кредита:

1) Отпускъ пособія производится примѣнительно къ нормамъ, установленнымъ статьею 3 закона 3 мая 1908 года объ отпускѣ 6.900.000 рублей на

нужды начального образованія (П. С. З. № 30328), и въ тѣхъ только уѣздахъ, гдѣ получаемое отъ казны преподающими жалованье въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доведено до трехъ сотъ девяноста рублей въ годъ на комплектъ.

2) Правомъ на пособіе пользуются тѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ: 1) учащіе имѣютъ общеобразовательный или учительскій цензъ, дающій право преподаванія въ начальныхъ училищахъ; 2) программы преподаванія остаются не ниже существующихъ нынѣ программъ церковно-приходскихъ школъ, и 3) начало и конецъ занятій соотвѣтствуетъ срокамъ, установленнымъ для начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ той же мѣстности.

3) Съ увеличеніемъ за счетъ Государственнаго Казначейства содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, размѣръ получаемого отъ казны содержанія не долженъ превышать указанной въ статьѣ 1 нормы въ триста шестьдесятъ рублей въ годъ — учителю или учительницѣ и тридцать рублей въ годъ — законоучителю.

4) При увеличеніи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, надбавка до опредѣленной въ предыдущей (3) статьѣ нормы дѣлается къ тому окладу, который выдается преподающимъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

5) Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ вслѣдствіе отнесенія расходовъ на увеличеніе содержанія преподающимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города.

Примѣчаніе. Къ сметамъ Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы свѣдѣнія о размѣрахъ мѣстныхъ средствъ, обращааемыхъ на со-

держаніе школъ, о предметахъ расходованія этихъ средствъ и объ источникахъ и размѣрахъ средствъ, употребляемыхъ на хозяйственные расходы.

6) Въ церковно-приходскихъ школахъ, получающихъ пособіе изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита, обученіе должно быть бесплатнымъ.

III. Предоставить Святѣйшему Синоду обратиться въ 1913 году изъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита на единовременные расходы по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій суммы, могущія освободиться вслѣдствіе назначенія содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ не съ 1 января 1913 года.

IV. Остатки отъ суммъ, отпускаемыхъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ (отд. 1), обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства.

V. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Директоры и инспекторы народныхъ училищъ посѣщаютъ входящія въ школьныя сѣти церковно-приходскія школы, при чемъ, не дѣлая никакихъ распоряженій собственною властью, о всемъ замѣченномъ сообщаютъ: директоръ — епархіальному училищному совѣту, а инспекторъ — уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта.

2) Инспекторы народныхъ училищъ сообщаютъ также уѣздному (окружному) или городскому училищному совѣту, по принадлежности, о такихъ, замѣченныхъ ими при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ уѣзда или города, обстоятельствахъ, которыя требуютъ согласованныхъ мѣропріятій по всемъ входящимъ въ школьную сѣть училищамъ и школамъ.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 3-й день сентября сего года, Всемиловитѣйше соизволилъ на увольненіе отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго архіепископа Донскаго Владиміра во ввѣренную ему епархію, съ 20 текущаго сентября.

Государь Императоръ, въ 23-й день августа 1913 г., Высочайше соизволилъ на присвоеніе образованному при Святѣйшемъ Синодѣ церковно-школьному строительному фонду наименованія: «Церковно-школьный строительный фондъ Имени Государя Императора Александра III».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена святыя Анны, Всемиловитѣйше соизволилъ пожаловать, 3 февраля 1913 года, кавалерами Императорскаго ордена *святыя Анны 3-й степени*, въ воздаяніе усердной и безпорочной службы въ продолженіе двѣнадцати лѣтъ сряду въ одной и той же должности не ниже восьмого класса, преподавателей: Курской духовной семинаріи Павла Абазу, Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища Сергія Недешева, Владикавказскаго духовнаго училища кандидата богословія Николая Семеновскаго и Волоколамскаго духовнаго училища кандидата богословія Николая Нарсекова; учителей духовныхъ училищъ: Воронежскаго—Василія Самецкаго и Стефана Ублинскаго, Алатырскаго Алексія Сперанскаго, Галичскаго Ивана Котельскаго, Саранульскаго Аполлона Чернышева и Задонскаго Тихоновскаго кандидата бого-

словія Якова Поташева, преподавателя Кіево-Софійскаго духовнаго училища Владиміра Страшкевича, штатнаго преподавателя Подтавскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидата богословія, Ивана Чаленко, учителей: Порховскаго духовнаго училища Владиміра Никольскаго и Сѣвскаго духовнаго училища, кандидата богословія, Леонида Тельковскаго, постоянныхъ членовъ: Саранульскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта Саранульскаго Вознесенскаго братства Анатолія Кедрова и Судогодскаго уѣзднаго отдѣленія Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Ивана Богданова и Ивана Трелвна, члена Эриванскаго уѣзднаго отдѣленія Грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Симеона Касрадзе и постоянныхъ членовъ Ардатовскаго уѣзднаго отдѣленія Симбирскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: Николая Богданова и члена Ардатовской уѣздной земской управы Владиміра Чарыкова, члена Себежскаго отдѣленія Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта Себежскаго городского старосту Дмитрія Лузгина, постоянного члена Клинскаго отдѣленія Кирилло-Меодіевскаго братства Ивана Суворова; въ воздаяніе отличій, оказанныхъ по 1, 2, 5, 10, 11, 12, 14, 18 и 19 пунктамъ 459 ст. учр. орд. изд. 1892 г. и примѣнительно къ нимъ: горнаго инженеря Владиміра Карпинскаго, Грузинскаго епархіальнаго миссіонера, причисленнаго къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Александра Платонова и потомственнаго почетнаго гражданина Василія Александрова, старосту Крестовой Архангельскаго архіерейскаго домоуправленія церкви, Архангельскаго 1-й гильдіи купца Якова Бѣляевскаго, Ивана Корешева, старосту Иоанно-Предтеченской церкви города Таганрога Михаила Скарамангу, Ивана Тюлева и купцовъ: 1-й гильдіи—С.-Петербургскаго Николая Курмеева, Оренбургскаго Антонія Макѣева, 2-й гильдіи: старосту Градоуфимской Рождество-Богородицкой церкви Никифора Потокина, Воронежскаго Федора Семенова, Георгіевскаго старосту Михаило-Архангельской церкви поселка Курсавскаго, Александровскаго уѣзда, Каллиника Ляшенко, Кологривскаго Ивана Козлова, Макарьевскаго старосту Полюровской церкви при заводѣ Трениныхъ Якова Тренина, Нерехтскаго Василія Орлова, Перновскаго Джона Цепфеля, Рыбинскаго старосту церкви 182-го пѣхотнаго Гроховскаго полка Степана Букетова, С.-Петербургскихъ: Михаила Постникова, Владиміра Андреева, Якова Дыреникова и Николая Торопова, Судогодскаго Ивана Барскова, Сухумскаго

Иоахима Алоизи, Чернского Михаила Чедяева, Судогодскаго уѣзда, купческаго сына Николая Воробьева; крестьяны: Федора Рубахина, Федора Михеева, Ивана Захарьева, Федора Вальнева, Николай Варакина и Георгія Андреева, мѣщанина города Спаска, Рязанской губерніи, Ивана Панина и личнаго почетнаго гражданина Ивана Сидорова, изъ нихъ послѣднихъ двадцать девять съ тѣми по ордену правами, какія предоставлены 148 ст. учрежденія орденовъ т. I св. закон. грамот., изданія 1892 года, и сопричислить къ тому же ордену третьей степени въ награду прослуженія съ особымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ п. 15 ст. 459 того же учрежденія орденовъ: протоіереевъ: настоятелей соборовъ: Петропавловскаго, города Казани, Николая Воронцова и градо- Николаевскаго, приморскаго благочиннаго XII участка церквей Благовѣщенской епархіи, Серапіона Черныхъ и Свято-Николаевской, соборной, города Кременца, церкви, Пларіона Концевича, первой соборныхъ: города Дорогобужа Федора Березкина, города Ельни Алексія Клитина и города Сычевокъ Иоанна Соколова, Спасской города Симферополя Крескента Матушевскаго, села Медвѣдицкаго, Кашинскаго уѣзда; Михаила Малинина и Душетской свято-Николаевской Димитрія Метревели и законоучителя и инспектора классовъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища Александра Звѣрева; священниковъ: благочиннаго пиннегагильскаго единовѣрческаго округа, Верхотурскаго уѣзда, Василія Коница, Самарскаго Спасо-Вознесенскаго собора Александра Докукина, церквей: настоятеля Владикавказской Александро-Невской Димитрія Бѣляева, Архистратиги-Михайловской, села Ерковецъ, Переяславскаго уѣзда, Митрофана Яновскаго, села Преметенскаго, Гжатскаго уѣзда, Николая Уклонскаго, села Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда, Николая Свищева, Вознесенской, села Мечетки, Бобровскаго уѣзда, Андрея Серебрянскаго, Рождество-Богородицкой, что на Котель, Буйскаго уѣзда, Алексія Смирнова, Свято-Троицкой, мѣстечка Поставъ, Дисненскаго уѣзда, Виденской губерніи, Гавриіла Колединскаго, Николаевской, погоста Ретва, Порховскаго уѣзда, Михаила Смирнова, села Прудичъ, Веневскаго уѣзда, Димитрія Соколова, Борисоглѣбской, города Казани, Петра Рувимскаго, Покровской, села Дроздовицы, Городнянскаго уѣзда, Василія Петровскаго, Крестовоздвиженской, города Кременца, Константина Опатовича, села Лутова, Богородицкаго уѣзда, Ва-

силія Милованова, Христорожественской, села Борка, Буйскаго уѣзда, Матеія Красноцѣвцева, Вознесенской, города Тулы, Петра Зеленецкаго, села Черниговки, Владивостокской епархіи, Андрея Зимина, Космо-Дамиановской, села Марковки, Гайсинскаго уѣзда, Николая Зущанскаго, Николаевской, села Песокъ, Новохоперскаго уѣзда, Митрофана Дорошевскаго и Христорожественской, села Анны, Бобровскаго уѣзда, Петра Попова, Краснослободскаго Успенскаго женскаго монастыря Иоанна Архангельскаго, Покровскаго молитвеннаго дома хутора Мѣшкова, Мигулинской станицы, Донецкаго округа, Иоанна Омнина и заштатнаго, Вознесенской церкви, села Абаганскаго, Мпунсинскаго уѣзда, Гавриіла Силина; въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ дополненіи пункта 15-го, ст. 459 того же учрежденія орденовъ: протоіереевъ: инспектора классовъ Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища Георгія Преображенскаго, настоятелей церквей: Свято-Троицкой соборной, города Бѣльска, Василія Костыщевича, Кишиневской Теодоро-Тироновской Теодора Петика, при Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Николая Владимірскаго и Казанской при Екатерининдарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Константина Терлецкаго, соборовъ: Введенскаго, города Алешекъ, Василія Ильевича, Михаила - Архангельскаго, города Уральска, Иоанна Карнаухова, Архангельскаго, города Карачева, Андрея Павловскаго, Петропавловскаго, города Тарусы, Николая Соколова и Константино-Еленинскаго, города Медани, Иоанна Виноградова, церквей: соборной Свято-Троицкой, города Бахмута, Антонія Куялова, Спасо-Троицкой, города Зміева, Петра Мухина, Михайловской, города Житомира, Николая Бурчакъ - Абрамовича, Преображенской, города Орла, Іакова Крылова, градо-Калужской Ильинской Алексія Кудрявцева, Петрозаводской Александро-Невской Петра Охотина, Свято-Михайловской, села Бучары, Ямпольскаго уѣзда, Симеона Садовскаго, Николаевской, города Симбирска, Гавриіла Сергіевскаго, Воскресенской, города Тарусы, Николая Успенскаго, Преображенской, города Гадяча, Петра Храпкова, и Иоанно-Предтеченской, города Калуги, Сергія Щеглова и Слободскаго Христорожественскаго монастыря Иоанна Зонова; священниковъ: настоятелей церквей: Соборно-Успенской, города Новгородсѣверска, Александра Сяльскаго, Спасской, города Замостья, Люблинской губерніи, Емелі-

ава **Бекаревича**, Елисаветинской, города Полтавы, при Институтѣ благородныхъ дѣвицъ Александра **Чернышевскаго**, Свято-Троицкой, села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Константина **Навротскаго**, Николаевской, села Бѣлышева, Варнавинскаго уѣзда, Павла **Погѣхина**, Богородицкой, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ города Кинешмы, Иоанна **Альтовскаго** и Троицкосавской Успенской кладбищенской Иоанна **Козакова**, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ уѣздовъ: Могилевскаго Николая **Гнѣдовскаго**, Горьскаго—Александра **Кучинскаго**, Гомельскаго—Андрея **Куревича** и Елецкаго—Иоанна **Крылова**, законоучителей: Бахмутской гимназій Императора Николая Александровича Стефана **Соболева**, Усть-Медвѣдицкаго реальнаго училища Алексѣя **Лазаревскаго** и Холмскаго Маринскаго жевскаго училища Николая **Орлова**, постоянного члена Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта Николая **Челмогорскаго**, ключаря Псковскаго кафедральнаго Троицкаго собора Василия **Чернозерскаго**, духовника Олонечкой духовной семинаріи, Иоанно-Богословской церкви ея, Николая **Суперанскаго**, соборовъ: Успенскаго, города Майкопа, Кубанской области, Михаила **Костинскаго**, Казанскаго, города Малоярославца, Николая **Кременскаго**, Крестецкаго Екатерининскаго Иоанна **Лаврова**, Ветлужскаго Павла **Максимовскаго**, Николаевскаго, города Олонца, Петра **Ольскаго**, Троицкосавскаго Троицкаго Петра **Попова**, Успенскаго, города Яранска, Иоанна **Порфирьева**, Мологскаго Воскресенскаго Аполлинарія **Рождественскаго**, Петропавловскаго, города Повѣнца, Михаила **Рыболовлева**, Троицкаго, города Варнавина, Александра **Скворцова**, Александро-Невскаго, города Уральска, Кронида **Скопина**, Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго Сергія **Фіолетова**, Казанско-Богородицкаго, города Орлова, Александра **Якимова**, Преображенскаго, города Винницы, Давида **Акатнова**, Даниловскаго Воскресенскаго Николая **Алферова**, Елецкаго Вознесенскаго Виктора **Архангельскаго**, Петропавловскаго, города Тарусы, Иоанна **Бархатова**, Константино-Елевннскаго, города Медни, Иоанна **Бѣльева**, Преображенскаго, города Рыбинска, Михаила **Богородскаго**, Бендерскаго Преображенскаго Василия **Варзопова**, Воскресенскаго, города Борисова, Павла **Данкевича** и Брянскаго Покровскаго Николая **Ивановскаго**, помощника смотрителя Глазовскаго духовнаго училища Николая **Зубарева**, женскихъ монастырей: Мологскаго

Асавасьева Николая **Розина**, градо-Троицкаго Казанскаго Николая **Гониѣсова**, Угличскаго Богоявленскаго Алексѣя **Знаменскаго**, Вышневолоцкаго Казанскаго Николая **Клирикова** и градо-Троицкаго Казанскаго Геннадія **Малкова** и церквей: 1-го Полтавскаго кошевого атамана Сидора **Бѣлаго** полка, Кубанскаго казачьяго войска, Дмитрія **Вардіева**, 8-го Кавказскаго стрѣльцоваго полка Константина **Иаотова**, Срѣтенской, села Благодарнаго, Ставропольской губерніи, Александра **Иванова**, Иоанно-Предтеченской, города Малоярославца, Иоанна **Иванова**, Троицкой, села Подолова, Крелевецкаго уѣзда, Прокція **Ивашутича**, Сергіевской кладбищенской, города Орла, Сергія **Аракина**, Михайло-Архангельской, станицы Крымской, Кубанской области, Павла **Аристова**, Варваринской, города Ставрополя, Иоанна **Архангельскаго**, Преображенской, села Спасъ-Заулокъ, Клинскаго уѣзда, Евгенія **Аеонскаго**, Крестовоздвиженской соборной, города Карсуна, Михаила **Багрянскаго**, Александро-Невской, села Стукаловки, Лубенскаго уѣзда, Михаила **Базилевскаго**, Свято-Параскевской, предмѣстья Немп, Могилевскаго уѣзда, Александра **Бачинскаго**, Покровской, села Вырска, Лихвинскаго уѣзда, Александра **Безсонова**, Чаусской Георгіевской Теодора **Бекаревича**, Троицкой, села Капустина-Яра, Царевскаго уѣзда, Александра **Бѣлавина**, Софійской, села Бушнева, Чухломскаго уѣзда, Александра **Бѣльева**, села Черепина, Тарашанскаго уѣзда, Кирилла **Бережницкаго**, соборной, города Порѣчья, Петра **Березкина**, Успенской, села Свиридовичъ, Рѣчицкаго уѣзда, Константина **Бирюковича**, свято-Иоанно-Богословской, села Леухъ, Гайсинскаго уѣзда, Иосифа **Борисевича**, Богоявленской, мѣстечка Паволочи, Сквирскаго уѣзда, Серапіона **Брояковскаго**, Рождество-Богородицкой, города Ельца, Николая **Брянцева**, Покровской, села Липовки, Бобровскаго уѣзда, Василия **Васильева**, Александро-Невской, города Ростова на-Дону, Симеона **Вахнина**, Князе-Владимірской, города Астрахани, Всеволода **Виноградова**, Покрово-Богородицкой, города Великихъ Лузь, Матеія **Виноградова**, Николаевской, села Милитина, Мосальскаго уѣзда, Иоанникія **Виноградова**, Свято-Димитріевской, села Крищинець, Брацлавскаго уѣзда, Николая **Волосовича**, Патнѣцкой, города Порѣчья, Петра **Воробьева**, Николаевской, села Рогачева, Дмитровскаго уѣзда, Теодора **Воронцова**, Казанской, села Навать, Курмышскаго уѣзда, Владиміра **Воскресенскаго**, Зимогорской, Вадайскаго уѣзда, Михаила **Вос-**

кресенскаго, Ильинскій, погоста Муравьицъ, Богородскаго уѣзда, Сергія Воскресенскаго, Благовѣщенской, города Екатеринослава, Филиппа Гераскевича, Воскресенской, города Ошмянъ, Виленской губерніи, Іоанна Гереминевича, Благовѣщенской, города Кишинева, Григорія Главатинскаго, Воскресенской, села Гуслиць, Богородскаго уѣзда, Александра Глаголевскаго, Покровской, села Пушкина, Тарусскаго уѣзда, Іоанна Глаголева, Спасской, города Павлограда, Александра Гладкаго, свято-Николаевской, села Вышихъ Котюжанъ, Сорокскаго уѣзда, Іоанна Гобжилу, Благовѣщенской, города Козельска, Гергія Городецкаго, градской Благовѣщенской, города Старой Руссы, Дмитрія Горскаго, свято-Миханловской, мѣстечка Атавъ, Сорокскаго уѣзда, Сосинара Гримальскаго, Ярцевской фабричной, Вязниковскаго уѣзда, Іоанна Гусева, Знаменской, села Кунцева, Московскаго уѣзда, Василія Гурьева, свято-Димитріевской, села Малоберестовицы, Гродненскаго уѣзда, Константина Давидовича, Крестовоздвиженской, села Деречинокъ, Гродненскаго уѣзда, Михаила Давидовича, Іоанно-Предтеченской, села Грузскаго, Крелевскаго уѣзда, Алексія Данилевскаго, градо-Иркутской Спасской Константина Данилова, села Попина, Глазовскаго уѣзда, Александра Двинянинова, Михаилоархангельской, села Березны, Жиздринскаго уѣзда, Іоанна Доброва, Преображенской, города Юрьевца, Геннадія Добродѣева, Воскресенской, города Славянска, Изюмскаго уѣзда, Николая Доброславскаго, Николаевской, села Андриановой пустыни, Елатомскаго уѣзда, Александра Дубровицкаго, свято-Димитріевской, села Бужеровки, Сорокскаго уѣзда, Михаила Думброва, Христо-Рождественской, города Харькова, Константина Дьякова, Успенской, города Пирятина, Евимія Еллинскаго, Космо-Даміановской, села Острова, Виленской губерніи и уѣзда, Владиміра Жебровскаго, Покровской, города Екатеринослава, Владиміра Капустинскаго, Кведа-Гарахской свято-Георгіевской Константина Кверквелію, Крестовоздвиженской, города Серпухова, Сергія Ключарева, Тихвинской, города Смоленска, Николая Козловскаго, Іоанно-Златоустовской, села Молдавскаго, Кубанской области, Григорія Конокотина, Георгіевской, города Смоленска, Михаила Крапухина, свято-Варваринской, города Сѣвска, Іоанна Красовскаго, Михайловской, города, Олонца, Викентія Красова, Константино-Еленинской, села Синяковъ, Нѣжинскаго уѣзда, Александра Крещановскаго, соборной, города Красноя, Кирилла Кривицкаго, Троицкой, села Карачарова, Московскаго уѣзда, Александра Кувакина, села Коплановъ, Липовецкаго уѣзда, Луку Кудрицкаго, свято-Николаевской, села Голозубинецъ, Ушицкаго уѣзда, Сергія Куземскаго, Покровской, города Майкопа, Кубанской области, Θεодора Курдюмова, Николаевской, города Ростова-на-Дону, Григорія Курилова, Вознесенской, станицы Новомиинской, Кубанской области, Симона Лаванова, Вознесенской, станицы Урюпинской, Хоперскаго округа, Константина Лачинова, Срѣтенской, станицы Михайловской, Хоперскаго округа, Павла Лачинова, Гостино-Николаевской, города Астрахани, Василія Лебединскаго, Ильинской, города Елабьы, Іоанна Львова, Вознесенской, города Горюкъ, Василія Лызлова, Казанской, города Медынн, Павла Малинина, Петропавловской, Міасскаго завода, Троицкаго уѣзда, Михаила Малышева, Благовѣщенской, что при Херсонской губернской больницѣ, Іоанна Михайловскаго, свято-Димитріевской, села Мягкоходъ, Гайсинскаго уѣзда, Меодія Морозовскаго, Успенской, села Песковатскаго, Лихвинскаго уѣзда, Іакова Музалевскаго, Ильинской, города Серпухова, Іоанна Некрасова, Воскресенской, города Балахны, Пасилія Никольскаго, Николаевской, города Козельска, Дмитрія Никольскаго, Успенской, села Демьянова, Клинскаго уѣзда, Александра Озерова, Старо-соборной Успенской, города Солигалича, Константина Пескова, свято-Николаевской, города Ямпольа, Евгенія Петрусѣвича, градо-Иркутской Преображенской Александра Писарева, Покровской, села Драгошани-Зимницъ, Жиздринскаго уѣзда, Петра Покровскаго, Покровской, села Алексѣвки, Валковскаго уѣзда, Андрея Пономарева, Димитріевскій, села Надеждина, Белебеевскаго уѣзда, Владиміра Пономарева, Духовской, города Дорогобужа, Александра Попова, святого Іоанна Милостиваго, слободы Рубцовой, Изюмскаго уѣзда, Алексія Попова, Троицкой, города Боброва, Андрея Попова, соборно-Успенской, города Новаго Оскола, Дмитрія Попова, Спасской, Косминской, Сольвычегодскаго уѣзда, Михаила Попова, Успенской, города Волхова, Николая Попова, при Севастопольскомъ реальномъ училищѣ Сергія Богоявленскаго, Петропавловской, села Воинки, Перекопскаго уѣзда, Николая Высоцкаго, Каменно-Николаевской, города Козельска, Дмитрія Лашнюкова, Троицкой, города Вышняго-Воложа, Петра Преображенскаго, Рождество-Богородичной, села Буцневиць, Летическаго

уѣзда, Алексія **Прокоповича**, Покровской, мѣстечка Сатапова, Проскуровскаго уѣзда, Антонія **Разумовскаго**, Преображенской, города Великихъ Лугъ, Михаила **Ратковскаго**, села Шиловки, Зеньковскаго уѣзда, Григорія **Роговенко**, Покровской, села Карижи, Малюрославскаго уѣзда, Димитрія **Рождественскаго**, Иоанно-Милостиваго, села Чернобая, Золотоношскаго уѣзда, Василія **Романицкаго**, Маринской, что при училищѣ слѣпыхъ, города Воронежя, Василія **Руфина**, Покрово Николаевской, города Торопца, Михаила **Рюрикова**, села Вишнеполя, Уманскаго уѣзда, Михаила **Саввина**, Рождество-Богородичной, села Лѣспяковъ, Пятринскаго уѣзда, Проконія **Сахновскаго**, Иоанно-Предтеченской, города Остра, Леонида **Семенова**, Воскресенской, села Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда, Михаила **Сигрианскаго**, Иоанно-Богословской, слободы Шандригатовой, Изюмскаго уѣзда, Михаила **Сильванскаго**, Покровской, города Серпухова, Николая **Смирнова**, свято-Варваринской, села Войтовецъ, Легичевскаго уѣзда, Трифона **Смогоржевскаго**, Воскресенской, села Княжиць, Глуховскаго уѣзда, Иоанна **Смоличева**, Троицкой, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, села Троицкаго-Роженскаго, Бронницкаго уѣзда, Александра **Соколова**, Никола-Сергиевской, села Передоли, Малюрославскаго уѣзда, Алексія **Соколова**, Николаевской, города Перемышля, Иоанна **Соколова**, Троицкой, села Глухова, Богородскаго уѣзда, Московскаго епархіи, Симеона **Соколова**, Казанской, города Зарайска, что при Бахрушинской богадѣльнѣ, Андрея **Солозьева**, соборно-Николаевской, города Нѣжина, Георгія **Спасскаго**, Покровской, города Курчиша, Иоанна **Сперанскаго**, Казанско-Богородичной едиповѣрческой, города Уральска, Филиппа **Ставкина**, Яранской богадѣльной, приписной къ Знаменско-Маринскому женскому монастырю, Алексія **Стефанова**, свято-Михайловской, села Ходьковецъ, Проскуровскаго уѣзда, Антонія **Судылковскаго**, Георгіевской, города Лебедина, Василія **Сущкова**, Преображенской, мѣстечка Изяславля, Минскаго уѣзда, Петра **Сущинскаго**, свято-Димитріевской, села Орловки, Гайсинскаго уѣзда, Симеона **Тамасъвича**, Трехъ-Святительской, города Прилуки, Виталія **Тарасевича**, Рождество-Богородичной, города Кролевца, Иоанна **Тарасевича**, Александро-Невской, города Чернигова, Теодора **Тарасевича**; Зугдидской Спасской Самсона **Татаршвили**, Архистратиги-Михайловской, села Жодинь, Борисовскаго уѣзда, Теофила **Триденскаго**, села Романова, Переславскаго уѣзда, Павла **Успенскаго**, Николаевской, се-

ла Батищева, Мосальскаго уѣзда, Николая **Фелицына**, Николаевской, города Котельнича, Александра **Фокина**, села Петриковки, Звенигородскаго уѣзда, Петра **Фомичкаго**, Троицкой, города Пудожа, Вячеслава **Хотѣновскаго**, Свято-Николаевской, села Распопѣвъ, Орѣвскаго уѣзда, Давида **Челана**, Петропавловской, города Смоленска, Теодора **Чистякова**, Свято-Михайловской, села Бѣлоусовки, Гайсинскаго уѣзда, Виталія **Шеродкаго**, Иоанно-Богословской, села Михалева, Бобруйскаго уѣзда, Иоанна **Шимановскаго**, Петропавловской, города Шавель, Ковенской губерніи, Іосифа **Ширинскаго**, соборной Преображенской, города Путивля, Евграфъ **Шкоробатова**, Кватанской Архангельской, Гурійско-Мингрельской епархіи, Филимона **Шомахію**, села Заболотья, Радомысльскаго уѣзда, Теоکتиста **Шумовскаго**, Введенской, села Введенскаго, Змиевскаго уѣзда, Николая **Щепинскаго**, села Искриной, Звенигородскаго уѣзда, Владимира **Ясирскаго**, и Троицкой, города Орлова, Василія **Юферова**, и еверхштатнаго, причисленнаго къ Петрозаводскому кафедральному собору, Иоанна **Бронзова**; *въ награду особо-усерднаго исполненія въ теченіи двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ протоіереевъ*: Тихвинскаго собора, города Макарьева, Иоанна **Троицкаго** и церквей: настоятеля Омскаго военнаго госпиталя Алексія **Серебренникова**, Соборно-Преображенской, города Валокъ, Андрея **Новскаго**, Казанской, села Новодѣвичья, Сентилеевскаго уѣзда, Павла **Родникова**, Казанской, села Гудаловки, Елецкаго уѣзда, Стефана **Селихова** и Казанской, города Жиздры, Владимира **Щедродарова**; священниковъ: настоятелей церквей: Александро-Невской; Шуралинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Алексія **Вирюкова**, Николаевской, посада Городла, Грубешовскаго уѣзда, Владимира **Дрозда** и свято-Михайловской, села Цыцова, Холмскаго уѣзда, Сильвестра **Магуру**, церкви 8-го финляндскаго стрѣлковаго полка, благочиннаго церквей финляндскихъ стрѣлковыхъ бригадъ Николая **Крестовоздвиженскаго**, соборовъ: Богородице-Рождественскаго, города Алатыря, Александра **Векшина**, Кашинскаго Воскресенскаго Алексія **Судницына**, Даниловскаго Воскресенскаго Димитрія **Троицкаго**, и Александро-Невскаго, города Мелитополя, Іакова **Фидровскаго**, и церквей женскихъ монастырей: Елецкаго Знаменскаго Владимира **Кавказскаго**, Аркадіевскаго, города Вязьмы, Василія **Къядскаго**, и Угличскаго Богоявленскаго Николая **Смарагдова**, Введенской, города Карачева, Алексія **Азбукина**, Ильин-

ской, г. Орла, Николая Азбукина, Покровской, села Новоспасовки, Мариупольскаго уѣзда, Симеона Алексѣева, села Мановицъ, Козловскаго уѣзда, Дмитрія Алешковскаго, села Кикина, Юхновскаго уѣзда, Иоанна Алмазова, Преображенской, села Потрусова, Кологривскаго уѣзда, Александра Алфеева, села Абакумова, Покровскаго уѣзда, Сергія Альбицкаго, Константино-Еленинской, села Карани, Мариупольскаго уѣзда, Андрея Антонова, Одигитрѣвской, села Гордѣвки, Вахлаинскаго уѣзда, Варсонофія Аргентова, Покровской, села Рябцева, Буйскаго уѣзда, Иоанна Арсеньева, села Варѣва, Вязниковскаго уѣзда, Дмитрія Афонскаго, Архангельской, города Тамбова, Павла Багрянскаго, Вознесенской, села Терюшева, Нижегородскаго уѣзда, Николая Базилева, Николаевской, города Усмани, Павла Базилева, Петропавловской, села Голынки, Слудскаго уѣзда, Михаила Барановскаго, Казанской, села Борисовки, Лебедянскаго уѣзда, Матвѣя Барковскаго, Флоро-Даврской, села Желонь, Мосальскаго уѣзда, Иоанна Баталина, села Митрополя, Курмышскаго уѣзда, Василія Бахаревскаго, Ильинской, села Рожавки, Влодавскаго уѣзда, Иоанна Бѣлявскаго, Троицкой, села Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, Николая Бѣляева, Николаевской, села Понкова, Мещовскаго уѣзда, Петра Бѣляева, села Рождествина, Каширскаго уѣзда, Василія Богданова, Архангельской, села Сторожевого, Усманскаго уѣзда, Андрея Боголюбова, Улановской Спасской, Гурійско-Мингрельской епархіи, Іосифа Бокучаву, Спасо-Преображенской, села Спасскаго-Тушина, Московскаго уѣзда, Сергія Буравцева, села Внукова, Михайловскаго уѣзда, Иоанна Быстрова, Ильинской, села Кершлянскихъ - Борковъ, Моршанскаго уѣзда, Теодора Быстрова, Богородице-Рождественской, села Тимопова, Волоколамскаго уѣзда, Владимира Василевскаго, Христорождественской, станицы Раздорской на Медвѣдицѣ, Усть-Медвѣдицкаго округа, Алексія Васильева, Богоявленской, села Богоявленскаго погоста, Елатомскаго уѣзда, Александра Васильчикова, Свято-Троицкой, мѣстечка Немирова, Брацлавскаго уѣзда, Сильвестра Венгрженевскаго, Николаевской, села Хотаевичъ, Борисовскаго уѣзда, Павла Верниковскаго, Симеоновской, села Симеоновскаго, Макарьевскаго уѣзда, Андрея Виноградова, Никольской, села Морковницъ, Крестецкаго уѣзда, Михаила Виноградова, Преображенской, села Вельяминова, Серпуховскаго уѣзда, Стефана Виноградова, Спасо-Преображенской, посада Дрогичина, Со-

коловскаго уѣзда, Назарія Витошинскаго, Вознесенской, города Нижняго-Новгорода, Александра Вашиякова, Николаевской, села Нижней Отормы, Моршанскаго уѣзда, Павла Воздвиженскаго, Троицкой, села Березовца, Новгородскаго уѣзда, Іосифа Волочковича, Параскевѣвской, у рѣчки Березовки, въ Пятницкомъ погостѣ, Богородскаго уѣзда, Михаила Воронцова, Вознесенской, погоста Никола-Тѣшиловскаго, Клинскаго уѣзда, Теодора Воскресенскаго, Одигитрѣвской, города Нижняго-Новгорода, Иоанна Востокова, села Башкатова, Миенскаго уѣзда, Алексія Говорова, Георгіевской, села Митина-Верховья, Солигаличскаго уѣзда, Александра Голубева, Покровской, села Покровскаго, Гагарина тожъ, Скопинскаго уѣзда, Василія Голубева, Успенской, села Нейскаго, Кологривскаго уѣзда, Павла Голубева, Иоанно-Предтеченской, села Малыхъ-Жуховицъ, Новгородскаго уѣзда, Николая Гомолицкаго, Покровской, села Козла, Черниговскаго уѣзда, Алексія Гончарова, Покровской, села Юсковецъ-Сѣнчанки, Лохвицкаго уѣзда, Константина Греченко, мѣстечка Орловки, Новгородсверскаго уѣзда, Михаила Громаковскаго, села Кузры, Лодейнопольскаго уѣзда, Андрея Громова, Введенской, села Филисова, Юрьевскаго уѣзда, Іакова Груздева, села Воронья, Вышневолоцкаго уѣзда, Теодора Гумилевскаго, Архангельской, села Малыхъ-Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, Николая Данилова, села Знаменскаго, Керенскаго уѣзда, Евгенія Державина, Покровской, села Радіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, Петра Дмитриева, Черейской Успенской, Сѣннискаго уѣзда, Стефана Добромыслова, Покровской, села Покровскаго-Ермакова, Волховскаго уѣзда, Петра Добросердова, Вознесенской, города Спасска, Захарія Дубровскаго, Успенской, села Линовицы, Ширатинскаго уѣзда, Николая Ефимовича, Покровской, села Назарьева, Алени тожъ, Рязскаго уѣзда, Николая Журавлева, села Вознесенскаго на Обпорѣ, Любимскаго уѣзда, Константина Захарина, села Средне-Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, Петра Зайцева, села Березова, Рыбинскаго уѣзда, Александра Захарьевскаго, Смоленской кладбищенской, города Василія, Николая Золотницкаго, Николаевской, села Печкиревскаго Майдана, Спасскаго уѣзда, Михаила Ивановскаго, Николаевской, села Дойца, Перемышльскаго уѣзда, Вячеслава Изумрудскаго, Богородицкой, села Озерковъ, Чухломскаго уѣзда, Филарета Изюмова, Мошенскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Стефана Ильинскаго, Возне-

сенской, села Стенанова, Арзамаскаго уѣзда, Теодора Ильинскаго, села Демшинска, Усманскаго уѣзда, Иоанна Казминскаго, Вознесенской, села Дмитріевскаго, Нерехтскаго уѣзда, Иоанна Каллистова, села Оомихи, Суздальскаго уѣзда, Михаила Капацянскаго, села Ново-Оетиньина, Покровскаго уѣзда, Василя Карабинова, Христорождественской, села Кривскаго, Саложковскаго уѣзда, Косму Караулова, Архангельской, села Погорѣловки, Рязскаго уѣзда, Иоанна Каринскаго, Александро-Невской, мѣстечка Стволовичъ, Новгородскаго уѣзда, Михаила Квачевскаго, Христорождественской, села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда, Симеона Кедрова, села Малотица, Муромскаго уѣзда, Александра Кипарисова, села Вѣшекъ, Юхновскаго уѣзда, Алексія Клитина, свято-Георгиевской, села Ясски, Одесскаго уѣзда, Максима Кондратовича, Архангельской, села Желаннаго, Шацкаго уѣзда, Петра Конобѣвскаго, Вонгскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Григорія Кононова, села Малой Ижморя, Керенскаго уѣзда, Николая Коронатова, Ильинской, посада Войсковицъ, Холмскаго уѣзда, Льва Коростенскаго, Введенской, села Васильевки, Бобровскаго уѣзда, Михаила Корыстина, Угличской Леонтьевской Николая Космодемьянскаго, Московской Воскресенской, въ Пльвицахъ, Льва Краснополскаго, Успенской, села Носилова, Пронскаго уѣзда, Леонида Кроткова, Покровской, села Звонихи, Брацлавскаго уѣзда, Николая Крыжановскаго, Христорождественской, села Березовки, Сергачскаго уѣзда, Николая Крылова, села Давыдова, Карсунскаго уѣзда, Георгія Кудрявцева, Христорождественской, села Основца, Юрьевскаго уѣзда, Павла Кудрявцева, слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, Петра Кудрявцева, Усть-Важскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Симеона Кудрявцева, Христорождественской, села Кермиси, Шацкаго уѣзда, Павла Курганскаго, села Безсонова, Вяземскаго уѣзда, Александра Куркина, села Бабынова, Юхновскаго уѣзда, Валеріана Лавровскаго, села Теодоритскаго, Рыбинскаго уѣзда, Василя Лаврова, Аванасіевской, села Покони, Мосальскаго уѣзда, Павла Лебединскаго, Казанской, села Старинскаго, Сергачскаго уѣзда, Александра Лебедева, Троицкой, села Климентовскаго погоста, Спасскаго уѣзда, Рязанской губерніи, Діонисія Лебедева, села Горницъ, Муромскаго уѣзда, Николая Лебедева, Рождество-Богородичной, села Черниговки, Бердянскаго уѣзда, Михаила Левитскаго, Спасо-Преображенской, села Горышова

Русскаго, Грубешовскаго уѣзда, Михаила Левитскаго, мѣстечка Лугинъ, Овручскаго уѣзда, Евменія Левковскаго, погоста Никологорскаго, Вязниковскаго уѣзда, Дмитрія Лекторскаго, Николаевской, села Царево-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, Василя Ливанова, свято-Покровской, села Капланцевъ, Игуменскаго уѣзда, Ілію Ливанова, Александро-Невской, села Эманина, Уфимскаго уѣзда, Иоанна Лобовикова, Петропавловской, села Мостовскаго, Ирбитскаго уѣзда, Евгенія Луканина, свято-Николаевской, села Княжа, Владиміровльнскаго уѣзда, Василя Львовича, села Лацкаго, Мологскаго уѣзда, Николая Любомудрова, села Богданова, Сычевскаго уѣзда, Дмитрія Макаревскаго, Софійевской, села Мордвиновки, Бердянскаго уѣзда, Симеона Максорова, Николаевской, села Малева, Слуцкаго уѣзда, Александра Малевича, Свято-Георгиевской, села Дюльмень, Аккерманскаго уѣзда, Алексія Маркова, свято-Георгиевской, села Збережья, Влодавскаго уѣзда, Алексія Мацюрака, станицы Старонижестеблѣвской, Кубанской области, Петра Медынскаго, Николаевской, села Мордовскаго-Акташа, Мензлинскаго уѣзда, Николая Менщикова, села Намѣсткова, Вѣжецкаго уѣзда, Николая Митропольскаго, Покровской, мѣстечка Станислава, Херсонскаго уѣзда, Александра Михайловскаго, села Козлова, Вышневолоцкаго уѣзда, Василя Михайловскаго, Троицкой, села Каргина, Макарьевскаго уѣзда, Иоанна Михайловскаго, Успенской, села Воскресенки, Днѣпровскаго уѣзда, Даміана Миссого, Казанской, села Божоваго Майдана, Спасскаго уѣзда, Василя Морозова, села Решевки, Кременецкаго уѣзда, Иоанна Москалевича, Архангельской, села Шапкина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Андрея Надеждина, Богоявленской, села Плохина, Михайловскаго уѣзда, Сергія Насилова, Стефановской, города Костромы, Александра Невскаго, Покровской, села Тихоновичъ, Сосницкаго уѣзда, Петра Нейдригайлова, Сергіевской, села Коробина, Дмитріевскаго уѣзда, Михаила Никанорова, Космодамианской, села Хлѣбтова, Сѣвскаго уѣзда, Иоанна Никитскаго, села Абалдуева, Чембарскаго уѣзда, Иоанна Николаевскаго, Троице-Васильевской, города Орла, Алексія Никольскаго, Богородицкой, села Борщевки, Нерехтскаго уѣзда, Павла Нифонтова, Знаменской, села Знаменскаго, Варнавинскаго уѣзда, Иоанна Ноарова, Свято-Николаевской, села Засѣлья, Херсонскаго уѣзда, Митрофана Новакова, Троицкой, села Сысой, Саложковскаго уѣзда, Косму Овсянникова,

села Вознесеня, Юхновскаго уѣзда, Алексія **Оглоблина**, Богородице - Покровской, села Жерновскаго, Зыбиногорскаго уѣзда, Теодора **Олерова**, села Корсиковъ, Рославльскаго уѣзда, Григорія **Ольховскаго**, Преображенской, села Хитрова, Данковскаго уѣзда, Андрея **Орлова**, Михаило-Архангельской, села Павловичи, Сѣвскаго уѣзда, Алексія **Переверзева**, села Малой Татаринки, Житомирскаго уѣзда, Арсенія **Пероговскаго**, Сергіевской, села Волчихи, Арзамасскаго уѣзда, Петра **Персидскаго**, села Ивановка, Ярославскаго уѣзда, Александра **Писаревскаго**, села Челнавско-Димитріевскаго Острожка, Козловскаго уѣзда, Николая **Платонова**, Николаевской, села Парафіевки Борзенскаго уѣзда, Алексія **Подгорскаго**, Троицкой, села Катина, Скопинскаго уѣзда, Андрея **Покровскаго**, Знаменской, села Лопатина, Тарусскаго уѣзда, Григорія **Покровскаго**, села Прони, Елифанскаго уѣзда, Иоанна **Покровскаго**, Георгіевской, села Бачевскаго, Глуховскаго уѣзда, Порфирія **Покровскаго**, Крестовоздвиженской кладбищенской, города Козлова, Константина **Полигова**, Богородице Рождественской, села Комонева, Бѣлозерскаго уѣзда, Евгенія **Полянскаго**, Рождество-Богородицкой, села Матѣева, Кологривскаго уѣзда, Павла **Понизовскаго**, Вознесенской, села Завьяловскаго, Камышловскаго уѣзда, Николая **Пономарева**, Покровской, села Щербачева, Ливенскаго уѣзда, Алексія **Попова**, Рыбинской градской Покровско-Воскресенской, что при дѣтскомъ приютѣ, Дмитрія **Попова**, деревнянской Христорожественской, Устьсысольскаго уѣзда, Дмитрія **Попова**, Яковлевской, Алатырскаго посада, Алатырскаго уѣзда, Михаила **Поспѣлова**, села Буторина, Керенскаго уѣзда, Іакова **Потоцкаго**, Христорожественской, села Давыдова, Моршанскаго уѣзда, Сергія **Похваленскаго**, Богородицкой, села Свѣточевой Горы, Нерехтскаго уѣзда, Андрея **Преображенскаго**, Казанской, села Юрскаго, Ливенскаго уѣзда, Владимира **Преображенскаго**, Николаевской, села Инжавина, Кирсановскаго уѣзда, Иоанна **Преображенскаго**, соборной Христорожественской, города Липецка, Павла **Преображенскаго**, Николаевской, села Чулкова, Скопинскаго уѣзда, Иоанна **Прудкова**, Николаевской, села Соловьева, Старорусскаго уѣзда, Петра **Пылаева**, Свято - Троицкой, села Курьинскаго, Камышловскаго уѣзда, Василія **Пьянкова**, Преображенской, села Токарева, Михайловскаго уѣзда, Александра **Радимова**, села Григорьевки (Бривой Рогъ), Александровскаго

уѣзда, Андрея **Раевского**, Николаевской, при станціи «Брянскъ», Василія **Раевского**, села Крымно, Владимірволинскаго уѣзда, Платона **Рафальскаго**, Покровской, села Новопокровскаго, Варнавинскаго уѣзда, Николая **Рождественскаго**, Ильинской, села Ильинскаго, Волколамскаго уѣзда, Василія **Розанова**, села Клѣтокъ, Дорогобужскаго уѣзда, Леонида **Романова**, Николаевской, села Полуботокъ, Черниговскаго уѣзда, Георгія **Россинскаго**, Николаевской, села Первозвановки, Полтавскаго уѣзда, Николая **Россошинскаго**, Свято-Духовской, мѣстечка Острошицкаго Городка, Минскаго уѣзда, Амфилохія **Руберова**, Ильинской, мѣстечка Любчи, Новогрудскаго уѣзда, Александра **Рыбцевича**, свято - Николаевской, мѣстечка Наревки, Пружанскаго уѣзда, Иоанна **Рыбцевича**, Воскресенской, села Высока, Солигаличскаго уѣзда, Василія **Рязановскаго**, Георгіевской, села Залужья, Новогрудскаго уѣзда, Константина **Савича**, Рождество - Богородицкой, села Маломожейкова, Лидскаго уѣзда, Льва **Савицкаго**, села Коя, Кашинскаго уѣзда, Петра **Садикова**, Покровской, села Пересѣлки, Сергачскаго уѣзда, Константина **Салганскаго** Крестовоздвиженской, города Кинешмы, Іакова **Сахарова**, Казанской, села Людинова, Жиздринскаго уѣзда, Георгія **Сергіевскаго**, Троицкой, села Ядамирова, Алатырскаго уѣзда, Иоанна **Сергіевскаго**, Троицкой, мѣстечка Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, Симеона **Серединскаго**, Успенской, села Голени, Лохвицкаго уѣзда, Василія **Симоновскаго**, села Желани, Юхновскаго уѣзда, Алексія **Скворцова**, Николаевской, села Васильевскаго Языкова, Ливенскаго уѣзда, Николая **Скуридина**, Николаевской, села Канна, Борисоглѣбскаго уѣзда, Дмитрія **Смирнова**, Троицкой, села Хорошова, Московскаго уѣзда, Иоанна **Смирнова**, Георгіевской, села Озерны, Козельскаго уѣзда, Иоанна **Смирнова**, Преображенской, села Лучинска, Пронскаго уѣзда, Алексія **Смоковнина**, Георгіевской, села Желовя, Перемышльскаго уѣзда, Теодора **Смолянинова**, Рождество-Богородицкой, села Балганскаго, Шадринскаго уѣзда, Иоанна **Снѣгирева**, ямской Воскресенской, Сольвычегодскаго уѣзда, Александра **Соболева** Рождественской, села Теодоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, Николай **Соболева**, Николаевской, села Нагайскаго, Рязскаго уѣзда, Александра **Соколова**, села Богородскаго, Керенскаго уѣзда, Василія **Соколова**, села Сергіевскаго, Угличскаго уѣзда, Дмитрія **Соколова**, Николаевской, села Озерны, Медынскаго уѣзда, Иоанна **Со-**

колова, Рождественской, села Рождествина, Нерехтскаго уѣзда, Иоанна Соколова, села Покрова, Юхновскаго уѣзда, Леонида Соколова, Троицкой, села Верны, Мосальскаго уѣзда, Николая Соколова, Успенской, города Княгинина, Николая Соколова, Преображенской, села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, Петра Соколова, Покровской, села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, Иоанна Солидова, Успенской, погоста Илемна, Порховскаго уѣзда, Иоанна Соловьева, села Бобринь, Елифанскаго уѣзда, Алексія Спасскаго, села Пуяткина, Раненбургскаго уѣзда, Николая Спѣшнева, Троицкой, города Шапка, Агаангела Старокадомскаго, Успенской, села Большаго Пролома, Шапкаго уѣзда, Николая Строгонова, Покровской, села Любимовки, Рыльскаго уѣзда, Георгія Тарановскаго, Георгиевской, слободы Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Петра Таранскаго, села Людинецъ, Кременецкаго уѣзда, Константина Теодоровича, Обжанскаго прихода, Олонецкаго уѣзда, Петра Тихомирова, поселка Осташкова, Новоторжскаго уѣзда, Льва Толмачевскаго, святаго Архистратига Михаила, села Новосильскаго, Елецкаго уѣзда, Гавриила Троепольскаго, Николаевской, села Лопатина, Сергачскаго уѣзда, Михаила Троицкаго, Успенской, села Бѣлаго, Боровичскаго уѣзда, Феодора Троицкаго, Успенской, села Соснина, Подольскаго уѣзда, Иполита Тропаревскаго, Казанской, села Тарноватки, Томашевскаго уѣзда, Леонтія Урбана, села Богородскаго, Александровскаго уѣзда, Николая Успенскаго, села Исадь, Спасскаго уѣзда, Александра Утѣшинскаго, Чукинскаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, Иоанна Фаворскаго, Петропавловской, села Николаевки, Миргородскаго уѣзда, Василия Фесенко, Николаевской, мѣстечка Комшино, Миргородскаго уѣзда, Петра Фесенко, села Осовца, Покровскаго уѣзда, Сергія Жарламова, Маранской, Георгиевской, Гурійско-Мингрельской епархіи, Вареломея Хонелидзе, села Нармочъ, Меленковскаго уѣзда, Сергія Цвѣткова, Соцкой, Дмитріевской, Лодейнопольскаго уѣзда, Тихона Чернянскаго, Кресто-Воздвиженской, города Нѣжина, Константина Чиклевскаго, Казанской, села Задѣи, Новогрудскаго уѣзда, Антонія Чириневича, Дмитріевской, села Дмитріевскаго, Калужскаго уѣзда, Василия Чистякова, Архангельской, села Архангельскаго, что на горѣ, Велужскаго уѣзда, Иоанна Чудецкаго, Георгиевской, села Татьянинскаго, Тарусскаго уѣзда, Иоанна Чупрова, Архангельской, села Княжева, Тамбовскаго уѣзда, Алексія Шевалѣвскаго,

Воскресенской, города Вязьмы, Петра Юевича, Покровской, села Великой Липы, Новогрудскаго уѣзда, Иоанна Яневича, села Золоторучья, Угличскаго уѣзда, Николая Ярославскаго, и заштатныхъ: села Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда, Григорія Попова, Троицкой, села Сажина, Мосальскаго уѣзда, Василия Смирнова, Казанской, села Дмитріевки, Моршанскаго уѣзда, Михаила Трунцева, и села Дубовца, Ливенскаго уѣзда, Александра Хотимскаго; діаконовъ церквей: Преображенской, села Леохнова, Старорусскаго уѣзда, Иоанна Наговскаго, Московскаго, Никитской, что за Язую, Николая Протопопова, Иоанно-Предтечевской, села Коломенскаго, Дьякова тожъ, Московскаго уѣзда, Василия Смирнова, Московскаго Петропавловской, при сельско-хозяйственномъ Институтѣ Дюмида Сокольскаго, Рождество-Богородичной, села Жовнина, Вологоношскаго уѣзда, Аванасія Тарановскаго, Богородице-Рождественской, села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, Феодора Дынина, и состоящаго на псаломщической вакансіи при Спасо-Преображенской, города Смоленска, Петра Голенкина; и въ воздаяніе отличій, оказанныхъ по 4, 18 и 19 пунктамъ 459 ст. того же учрежденія орденомъ, изд. 1892 года: ключаря кафедральнаго, Александро-Невскаго, города Симферополя, собора, протоіерея Павла Доброва, священниковъ церквей: Свято-Троицкой единовѣрческой, Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Аванасія Богомолова и Павла Старцева, Казанско-Богородицкой, того же завода, Николая Кокшарскаго, законоучителя и настоятеля Хабаровской женской гимназіи, Игнатія Михайлова, Успенской единовѣрческой, посада Климова, Новозыбковскаго уѣзда, Сергія Покровскаго, Свято-Троицкой, города Вѣрнаго, настоятеля Дмитрія Муромцева, Архангельской, села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда, Петра Ангелова, Троицкой, города Новочеркасска, Черкаскаго уѣзднаго миссіонера Иоанна Артемьева, Троицкой, села Кошелихи, Ардатовскаго уѣзда, Николая Золотницкаго, Свято-Николаевской, села Якушинецъ, Винницкаго уѣзда, Авксентія Кремьнскаго, Николаевской, станицы Старопавловской, Терской области, Петра Кондратова, Спасской, села Волхонщины, Моршанскаго уѣзда, Сергія Лаврова, Покровской, села Грабовецъ, Могилевскаго уѣзда, Михаила Лясенскаго, Устьтарьянскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Алексія Лыскова, села Ново-Рождественна, Гжатскаго уѣзда, Алексія Михайлова, Вознесенской, села Наревки, Кирса-

новскаго уѣзда, Александра Несмѣлова, московской Преображенской, въ пріютѣ слѣпыхъ женщинъ, Руфа Соловьева и лійской Богородичной, Гурійско-Мингрельской епархіи, Моисея Кверквелію и заштатнаго діакона Козельшанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря, Кобелякскаго уѣзда, Іоанна Яньшина.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 2—3 сентября 1913 года за № 7809, постановлено: 1) уволить протоіерея Василия Топкина отъ должности штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи, вслѣдствіе перемѣщенія его, согласно прошенію, отъ Владикавказскаго кафедральнаго собора къ Моздокскому Успенскому собору, и 2) назначить на должность штатнаго члена названной консисторіи ключаря Владикавказскаго кафедральнаго собора священника Іоанна Жускаева.

II. Отъ 2—3 сентября 1913 года за № 7796, постановлено: назначить на должность штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи, освободившуюся за увольненіемъ отъ оной священника Николая Иванова, священника Вознесенской церкви г. Владикавказа Григорія Королева.

III. Отъ 2—3 сентября 1913 года за № 7797, постановлено: избраннаго совѣтомъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища на должность инспектора классовъ сего училища, окончившаго курсъ, съ дипломомъ 1-го разряда, Императорской Московской духовной академіи въ истекшемъ 1912—13 учебномъ году священника Іоанна Соколова утвердить въ означенной должности.

IV. Отъ 17—28 августа 1913 года за № 7263, постановлено: настоятеля Бѣлевской Введенской Макаріевской пустыни, Тульской епархіи, іеромонаха Кирилла возвести въ санъ игумена.

V. Отъ 28 августа—2 сентября 1913 года за № 7706, постановлено: возложить исполненіе обязанностей настоятеля при церкви Свято-Владимірской С.-Петербургской женской церковно-учительской школы на помощника предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея Константина Ивановскаго.

VI. Отъ 27—28 августа 1913 года за № 7675, постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскому благотворительному обществу «Бѣлаго Креста» произвести для усиленія своихъ средствъ денежный сборъ въ церквахъ Имперіи въ 1914 году въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября.

VII. Отъ 27 августа—3 сентября 1913 г. за № 7625, постановлено: существующую въ мѣстности близъ дер. Суклемъ, Ялуторовскаго уѣзда, Тобольской епархіи, мужскую пустынь, числящуюся приписною къ Абалакскому мужскому монастырю, обратить въ мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Суклемскимъ и съ такимъ числомъ братіи, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства.

VIII. Отъ 12—28 августа 1913 года за № 7143, постановлено: присвоить Харагоульской, Шоропанскаго уѣзда, Кутаисской губерніи, женской двух-

классной церковно-приходской школѣ наименованіе «Мамикіевской».

IX. Отъ 27 августа—2 сентября 1913 года за № 7730, постановлено: на освободившуюся, за смертію іеромонаха **Феофила**, должность настоятеля Свято-Александро-Аѳонской Зеленчукской пустыни, Ставропольской епархіи, назначить, избраннаго братією обители, казначея сей пустыни іеромонаха **Феофана**.

X. Отъ 27 августа—2 сентября 1913 года за № 7731, постановлено: избраннаго братією Кавказскаго миссіонерскаго общежительнаго монастыря, Ставропольской епархіи, іеромонаха названнаго монастыря **Исаанаяла** на вакантную, за увольненіемъ игумена **Анемподиста**, должность настоятеля сей обители— утвердить въ названной должности.

XI. Отъ 24 августа—2 сентября 1913 года за № 7728, постановлено: назначить на должность настоятельницы Пошехонскаго **Севастіанова** общежительнаго монастыря, Ярославской епархіи, единогласно избранную сестрами обители временно управляющую симъ монастыремъ монахиню **Леониду**, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XII. Отъ 24 августа—2 сентября 1913 года за № 7725, постановлено: уволить настоятеля **Николо-Малицкаго** монастыря, Тверской епархіи, игумена **Тихона**, согласно его прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

XIII. Отъ 24 августа—2 сентября 1913 года за № 7726, постановлено: на освободившуюся, за смертію архимандрита **Даніила**, должность настоятеля Рязанскаго **Солотчинскаго** необщежительнаго монастыря перемѣстить настоятеля Скопинскаго Свято-Духова монастыря,

Рязанской епархіи, игумена **Іоаннікія**, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита, а на мѣсто послѣдняго назначить на мѣстника Рязанскаго Троицкаго монастыря игумена **Антонія**.

XIV. Отъ 12—28 августа 1913 года за № 7063, постановлено: Чигиринскій Свято-Троицкій заштатный женскій монастырь, Кіевской епархіи, возвести въ степень второкласснаго монастыря.

XV. Отъ 9 сентября 1913 года за № 7978, постановлено: священника кладбищенской Вознесенской церкви г. Воронежа **Симеона Замахаева** назначить на должность преподавателя греческаго языка въ параллельные классы Воронежскаго духовнаго училища.

XVI. Отъ 27 іюля—28 августа 1913 года за № 6887, постановлено: въ Чиликской волости, Уральскаго уѣзда и области, Самарской епархіи, на участкѣ земли, отводимомъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, учредить женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его **Николаевскимъ** и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 31-го августа 1913 года, за № 36, опредѣляются въ службу по вѣдомству Православнаго исповѣданія, согласно прошеніямъ: окончившій курсъ 4-хъ классовъ Житомирской первой гимназіи сынъ надворнаго совѣтника **Викторъ Махнюкъ** и окончившій курсъ 4-класснаго С.-Петербургскаго Андреевскаго городского училища сынъ мѣщанина **Василій Васильевъ** въ Канцелярію Святѣйшаго

Синода канцелярскими служителями второго разряда, первый съ 13 и второй съ 20 августа 1913 г.

Назначаются: экзекуторъ Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ **Николаевъ** старшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода, младшій секретарь Святѣйшаго Синода **Поповъ** экзекуторомъ Святѣйшаго Синода и причисленный къ Канцеляршн Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь **Пересвѣтовъ** младшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода, всѣ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 23 іюля 1913 г. и причисленный къ Канцеляршн Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, губернский секретарь **Брянцевъ** испр. долж. секретари Уфимской духовной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 23 августа 1913 г.

Перемѣщаются секретари духовныхъ консисторій: Пензенской—надворный совѣтникъ **Косаткинъ** младшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 24 августа 1913 г. и Уфимской—коллежскій совѣтникъ **Сигорскій** на должность секретаря въ Минскую духовную консисторію, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 23 августа 1913 г.

Утверждается и. д. секретаря Саратовской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ **Львовъ** въ занимаемой имъ должности, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 12 августа 1913 г.

Увольняются отъ службы: секретарь Минской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Подашевскій**, согласно прошенію, по болѣзни, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 23 августа 1913 г.; въ отпускъ внутри Имперіи: служащіе въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства на два мѣсяца—страховой инспекторъ, коллежскій совѣтникъ **Пѣшеховъ** съ 15 августа, старшіе дѣлопроизводители: коллежскій совѣтникъ **Вылегжанинъ** съ 16 августа и надворный совѣтникъ **Зерцаловъ** съ 5 августа, младшій дѣлопроизводитель, титулярный совѣтникъ **Шенець** съ 23 іюля и счетный чиновникъ, губернский секретарь **Лызо** съ 14 августа 1913 г. и на полтора мѣсяца—помощникъ казначея Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Лебедевъ** съ 3 сентября 1913 г. и на одинъ мѣсяць—секретарь Самарской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ **Зоринъ** съ 10 августа 1913 г.

П. Отъ 2-го сентября 1913 года, за № 37, перемѣщается учитель Шамовской церковно-учительской школы **Великославинскій** на должность учителя русскаго языка и словесности въ Борунскую церковно-учительскую школу (съ 1 іюля 1911 г.).

Исключается изъ списковъ за смертію учитель Борунской церковно-учительской школы **Герштанскій** (съ 1 мая 1911 г.).

III. Отъ 4 сентября 1913 года, за № 38, опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Титовъ** на должность помощника инспектора въ Архангельскую духовную семинарію, **Кехтіопуло** на должность учителя греческаго языка въ Архангельское духовное училище и **Сперанскій** на должность учителя священной исторіи, катихизиса и объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ въ параллельные классы 1-го Тамбовскаго духовнаго училища; Московской—**Андреевъ** и. д. доцента по кафедрѣ систематической философіи и логики въ Императорскую Московскую духовную академію и **Ивановъ** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Литовскую духовную семинарію и Казанской—**Яхонтовъ** на должность учителя латинскаго языка въ Телавское духовное училище и **Сухановъ** на должность учителя исторіи и географіи въ Казанскую церковно-учительскую школу (Титовъ и Яхонтовъ съ 10-го, Кехтіопуло, Сперанскій и Андреевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 16-го, Сухановъ съ 20-го и Ивановъ съ 21 августа 1913 г.).

Перемѣщаются: помощникъ инспектора Владимірской духовной семинаріи **Мурашевъ** на должность помощника смотрителя въ Муромское духовное училище; преподаватель Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища **Доброгаевъ** на должность помощника смотрителя въ Стародубское духовное училище, смотритель Метиславскаго духовнаго училища **Постниковъ** на должность учителя греческаго языка въ Коломенское духовное училище и учитель Елабужскаго духовнаго училища **Кобановъ** на должность учителя русскаго языка въ Великолудское духовное училище (Кобановъ съ 3-го, Мурашевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 12-го, Доброгаевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 24-го и Постниковъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 28-го августа 1913 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 37

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНДѢ

14 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

БЕСѢДА

высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго,

на день воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста—(по поводу 1600-лѣтняго юбилея провозглашенія христіанства религіей, дозволенной въ Римской Имперіи).

Сегодня исполняется ровно 1600 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ религія христіанская изъ *недозволенной* (religio illicita) въ Римской имперіи стала *дозволенной* (religio licita), изъ гонимой стала покровительствуемой въ Римскомъ государствѣ.

Въ Римскомъ государствѣ дозволенными считались тѣ религіи, которыя были національными, государственными; а которыя не были таковыми,—напримѣръ, всякаго рода секты, тѣ считались *недозволенными*. Съ завоеваніемъ разныхъ государствъ, римское правительство всѣхъ «боговъ» того государства, которое присоединялось въ силу завоеванія къ Римской имперіи, — *вносило въ сонмъ своихъ боговъ* и ставило ихъ идоловъ въ особый храмъ въ Римѣ, который назывался *Пантеономъ*, т. е. *всебожніемъ*. Вотъ почему христіанство, какъ религія

негосударственная въ Царствѣ іудейскомъ— не считалась дозволенной и *была гонима*. Этому положенію христіанства въ Римской имперіи способствовало еще и то, что сами іудеи не признавая ее у себя дозволенной, преслѣдовали христіанъ и язычниковъ подстрекали къ тому же. Три почти столѣтія продолжалось *такое нелегальное положеніе христіанства въ Римской имперіи*.

Кромѣ *религіозной нетерпимости* язычниковъ къ христіанству, какъ къ сектѣ, по ихъ мнѣнію, суевѣрной, безнравственной, — *христіанство считали еще и въ политическомъ отношеніи неблагонадежнымъ*. Христіане не воскуряли оміама предъ статуями языческихъ боговъ, и между прочимъ, предъ статуей императора. Статуи императора находились въ судебныхъ учрежденіяхъ, въ базиликахъ, и всякій, кто

призывался по какому-либо дѣлу въ судъ, долженъ былъ, прежде чѣмъ говорить, бросить въ жаровню горсть енііама предъ статуей императора, и это сколько изъ почтенія къ «божественности императора», столько же и въ знакъ истинности того, что имѣеть онъ сообщить судѣ, какъ представителю Верховной власти. Христіане отказывались воскурять енііамъ предъ этими статуями, — и вотъ одна изъ причинъ, почему ихъ считали неблагонадежными въ политическомъ отношеніи. То, что христіане собирались по ночамъ на молитву, тоже ставилось въ вину, какъ доказательство ихъ тайныхъ заговоровъ и проч.

Первоначальное гоненіе на христіанъ было не всеобщимъ, а совершалось, если такъ можно выразиться, *спорадически*, — *то здѣсь, то тамъ*... Особенной жестокостью отличалось гоненіе на христіанъ въ I вѣкѣ—при *Неронѣ* и *Домиціанѣ*. Въ это время, при Неронѣ, пострадали, между прочимъ, святые первоверховные апостолы Петръ и Павелъ, а при Домиціанѣ—апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ (его бросали въ кипящее масло, а потомъ сослали на островъ *Патмосъ*). Во II же вѣкѣ и III было, можно сказать, сплошное гоненіе на христіанъ во всей Имперіи Римской. Гонители доходили до самой высокой степени озлобленія и ненависти къ христіанамъ. Приводимыхъ къ судилищу христіанъ прежде всего заставляли отречься отъ христіанства и воскурить енііамъ предъ статуями боговъ и императора,—и если христіане отказывались—подвергали ихъ жесточайшимъ пыткамъ. Ихъ бичевали воловьими жилами, подвѣшивали на дыбу и били; поджаривали на медленномъ огнѣ, сажали на горячую сковородку,—бросали въ кипящее масло, смолу или въ растопленный свинецъ; растягивали на дыбѣ до пятой и даже до седьмой степени, какъ повѣствуетъ историкъ Евсевій,—сдирали съ нихъ кожу и поливали тѣло уксуомъ или посыпали солью; отбѣгали части тѣла—руки, ноги и

т. д.,—словомъ сказать—не было той пытки, такихъ мученій, какихъ адская изобрѣтательность мучителей не придумывала бы для того, чтобы исторгнуть изъ христіанъ отреченіе отъ Христа. Но все было напрасно! Христіане—и старые и малые, мужчины, и женщины, и дѣти—мужественно выносили всѣ эти страданія, такъ что скорѣе мучители уставали и ослабѣвали въ своихъ мучительствахъ, чѣмъ христіане-мученики. «Кровь христіанъ, пишетъ одинъ апологетъ, становилась сѣменемъ для новыхъ христіанъ». Сами мучители иногда, видя мужество мучениковъ, бросали орудія пытки и объявляли себя христіанами. Особенно высшаго напряженія гоненіе на христіанъ достигло въ царствованіе *Діоклитіана*. Онъ издалъ четыре указа противъ христіанъ, причемъ самъ не гнушался присутствовать при совершеніи пытокъ. Онъ и супругу свою, царицу Александру, подвергъ пыткамъ и смерти, когда узналъ, что она исповѣдуетъ христіанство.

Такъ продолжалось дѣло вплоть до царствованія *Константина Великаго*, перваго императора—христіанина. Онъ былъ сынъ *Констанція Хлора*, цезаря Гальскаго, и *Елены* жены его. Елена была сперва тайной христіанкой и воспытывала своего сына Константина не въ ненависти, а въ симпатіяхъ къ христіанамъ. Рѣшительный поворотъ къ христіанству отъ язычества совершился въ немъ во время его войны съ *Максенціемъ*, императоромъ Римскимъ. Это былъ жестокой тиранъ; онъ правилъ Западной Имперіей, а Діоклитіанъ Восточной; у Діоклитіана былъ соправителемъ *Ликиній*, а у Максенція *Констанцій Хлоръ*, а потомъ *Константинъ*, его сынъ. Такое устроеніе имперіи далъ самъ Діоклитіанъ. Когда Константинъ, цезарь Гальскій, шелъ войной на Максенція, ему было чудесное видѣніе: предъ захожденіемъ солнца онъ видѣлъ крестъ на небѣ изъ лучей солнечныхъ, съ надписью во кругъ латинскими буквами: *Нос vince*, т. е. *симъ побѣждай*. Затѣмъ ночью, во

снѣ, явился ему самъ Христосъ Спаситель и вручилъ ему знамя (Labarum) съ крестомъ наверху вмѣсто орла, бывшаго, по римскому обычаю, на знаменахъ. Пораженный этимъ чуднымъ видѣніемъ креста на небѣ и Христа Спасителя во снѣ, Константинъ, проснувшись, позвалъ къ себѣ бывшихъ у него въ войскахъ христіанъ, рассказалъ имъ все это и приказалъ сдѣлать кресты на знаменахъ, а орлы снять. Христіанъ въ войскѣ Константина было много. Это такъ воодушевило ихъ, что Константинъ въ битвѣ съ Максенціемъ у самыхъ стѣнъ Рима одержалъ надъ нимъ рѣшительную побѣду. Максенцій, во время бѣгства съ мѣста сраженія, былъ столкнутъ съ моста столпившейся массой воиновъ и погибъ въ волнахъ Тибра. Послѣ этого Константинъ совершенно увѣровалъ во Христа, и первымъ актомъ его вѣры была постановка *на форумъ*,—площадь въ Римѣ, гдѣ собирались граждане по разнымъ случаямъ,—статуи своей съ знаменемъ въ рукѣ и крестомъ на верху знамени; затѣмъ въ этомъ же году,—313-мъ,—онъ издалъ въ г. Миланѣ эдиктъ, въ силу котораго христіанство было объявлено религіей дозволенной въ Римской Имперіи. Этимъ актомъ положенъ былъ конецъ гоненіямъ на христіанъ со стороны правительственной власти. Затѣмъ, послѣ борьбы съ *Ликиніемъ*, ставшимъ послѣ отречшагося отъ власти Діоклитіана императоромъ Востока,—сдѣлавшись единодержавнымъ въ Имперіи, Константинъ въ 321 году объявилъ христіанство изъ дозволенной религіи *господствующей* въ Римской Имперіи.

Итакъ, вотъ начало какого событія празднично воспоминаетъ нынѣ святая Церковь! Константинъ Великій скончался въ 337 году. Церковь причислила его къ лику святыхъ съ титуломъ равноапостольнаго.

Много было пролито крови христіанской, много было мучениковъ и исповѣдниковъ за вѣру во Христа Спасителя, но вѣнцомъ надъ всѣмъ этимъ была побѣда

христіанства надъ язычествомъ,—торжество вѣры Христовой надъ нечестіемъ языческимъ!...

Съ тѣхъ поръ христіанство, подобно доброй закваскѣ, стало входить въ сознание народовъ и перерабатывать всю цивилизацію и культуру языческую на началахъ евангельскихъ. И все, что теперь есть лучшаго въ современномъ намъ мірѣ,—все это есть продуктъ христіанства, результатъ его жизнедѣятельной силы.

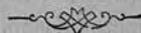
Какой же урокъ извлечемъ мы для себя изъ воспоминаемыхъ событій?

Прежде всего мы должны хранить вѣру нашу, какъ зѣницу ока,—какъ драгоценную жемчужину, и не поддаваться никакимъ внушеніямъ лукавыхъ челоуѣковъ, извращающихъ истину христіанства своими помышленіями.

Далѣе. Должны, если бы потребовалось обстоятельствами жизни, даже и пострадать за вѣру,— *быть исповѣдниками и мучениками*.

Наконецъ, всѣми силами и средствами содѣйствовать распространенію этой вѣры среди еще не вѣдущихъ Христа язычниковъ. А для сей цѣли, если не лично идти на проповѣдь къ нимъ, то, по крайней мѣрѣ содѣйствовать своими жертвами на это благое дѣло. Для этой дѣятельности — миссіонерской еще имѣется въ мірѣ большое поприще: есть еще много невѣдущихъ Христа и сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной.

Помолимся же нынѣ всѣмъ св. мученикамъ, за вѣру Христову пострадавшимъ, царю Константину и матери его Еленѣ, да предстательствуютъ они предъ престоломъ Божиимъ за насъ и да охраняютъ насъ своими молитвами отъ всякихъ прилоговъ вражнихъ, и да умножается и ширится Церковь Христова, православная,—единая истинная и спасительная,—во всемъ мірѣ во славу пресвятаго имени Божія, на спасеніе людей. *Аминь*.



Слово въ праздникъ Всемірнаго воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста.

О всемірномъ торжествѣ христіанства.

(Къ 14 сентября 1913 года).

«Симъ побѣждай» (Изъ сочиненій Евсевія Памфила, Т. 2, 79 стр.).

Нынѣ знаменательный день. Сегодня православная Церковь торжественно воспоминаетъ событіе особенной важности. За 1600 лѣтъ предъ симъ царь Константинъ Великій, въ 313 году, особымъ постановленіемъ верховной власти по дѣламъ вѣры (эдиктомъ), всенародно провозгласилъ *господство* христіанской вѣры надъ ложными языческими вѣрованіями Римской имперіи. А тогда Римъ считался всемірнымъ властелиномъ. Въ Римъ «вели все дороги». Слѣдовательно, провозглашеніе *господства* христіанской вѣры имѣло всемірное значеніе.

Что способствовало, что побудило царя Константина совершить это великое дѣло? «Чтобы римскіе императоры когда-либо сдѣлались христіанами, говоритъ благочестивый учитель наслѣдника Римскаго престола (Тертуліанъ), самая мысль объ этомъ казалась невозможною. Но вотъ настало время, когда она осуществилась».

Что же произошло? «Царь получилъ удивительнѣйшее, *посланное отъ Бога, знаменіе*». Знаменіе это—явленіе Креста на небѣ. Крестомъ Господнимъ даровано спасеніе міру. Крестомъ Господнимъ пораженъ и древній языческій міръ. Небеснымъ знаменіемъ Креста положено начало, послѣ вѣкового гоненія на христіанъ, и всемірнаго торжества христіанства. И весь міръ при Константинѣ Великомъ воочію увидѣлъ, что *Крестъ—соблазнъ для іудеевъ и безуміе для эллиновъ есть для христіанъ Божія сила и Божія премудрость* (1 Корин. 1, 24 и 25).

Въ 313 году, т. е. за 1600 лѣтъ предъ симъ, Константинъ Великій готовился у стѣнъ Рима вступить въ рѣшительный бой съ Максентіемъ. Властелинъ Запада—Максентій былъ грубый идолопоклонникъ. Константинъ былъ воспитанъ въ духѣ христіанскомъ. Но онъ не былъ еще крещенъ.

Далѣе о чудесномъ *всенародномъ* и торжественномъ явленіи знамени Креста на небѣ пусть повѣствуетъ самъ очевидецъ—Константинъ. «Однажды, предъ послѣднимъ сраженіемъ съ идолопоклонникомъ Максентіемъ, въ полуденные часы дня, когда солнце начало уже склоняться къ западу, передаетъ Константинъ, я *собственными очами* видѣлъ составившееся изъ свѣта и лежащее на солнцѣ *знаменіе креста*, съ надписью: «симъ побѣждай». «Это зрѣлище добавляетъ историкъ Памфилъ объяло ужасомъ какъ самого царя Константина, такъ и все войско, которое, само не зная куда, слѣдовало за Константиномъ и продолжало созерцать явившееся чудо. Константинъ находился, однакожь, въ недоумѣніи и говорилъ самъ себѣ: что бы значило такое явленіе? Между тѣмъ, какъ онъ думалъ и долго размышлялъ о немъ, наступила ночь. Тогда явился ему Христосъ Божій съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ, сдѣлавъ знамя, подобное этому, видѣнному на небѣ, употреблять его для защиты отъ нападенія враговъ». Крестъ Христовъ побѣдилъ идолопоклонника Максентія. Онъ былъ разбитъ и утонулъ въ волнахъ Тибра. Константинъ Великій торжественно вступилъ въ Римъ. На главной площади сего города былъ поставленъ памятникъ Императору Константину съ чуднымъ побѣдоноснымъ знаменіемъ Креста, съ надписью: «Симъ побѣждай».

Повѣствованіе о явленіи знамени Креста царь лично передалъ историку Церкви—Евсевію Памфилу. А сей послѣдній свидѣтельствуетъ, что царь съ *клятвою* увѣрялъ его въ чудесномъ явленіи и прибавляетъ, что Римскій памятникъ Константину съ священнымъ знаменіемъ, онъ, Памфилъ,

видѣлъ *собственными очами* (Исторія Евсевія Памфила, томъ 2, главы 28—31).

Будучи просвѣщенъ истиннымъ свѣтомъ знаменія Креста и наученъ Христомъ Господомъ, Константинъ и издалъ въ римскомъ городѣ Милаѣ то священно-великое повелѣніе, въ силу котораго пало древнее язычество и во всей вселенной восторжествовала православная христіанская вѣра. Это-то великое событіе мы, братіе, и воспоминаемъ сегодня.

Впослѣдствіи царь Константинъ принялъ святое крещеніе. вмѣстѣ съ матерью своею Еленой Константинъ Великій причисленъ Церковію къ лику равноапостольныхъ мужей, Евангельскимъ ученіемъ весь міръ просвѣтившихъ. Великъ былъ подвигъ равноапостольнаго Константина. Величаемъ и прославляемъ святаго равноапостольнаго Константина!

Братіе! Вамъ извѣстно, что св. равноапостольная мать Константина удостоилась обрѣсти у подножія Голгофы и тотъ самый Крестъ, на которомъ былъ распятъ нашъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія Христосъ Господь. А сколько потрудились для созиданія св. храмовъ въ Иерусалимѣ, Вилеємѣ, на Елеонѣ, Ѡаворѣ, Назаретѣ и въ остальныхъ св. мѣстахъ Палестины св. Константинъ и Елена! Поистинѣ безмѣрно велики ихъ подвиги на пользу и славу Христовой вѣры! Православная Церковь и именуетъ Константина «во царѣхъ — апостоломъ» (тропарь св.).

Давно въ исторіи слышится вопросъ, — было ли чудомъ знаменіе креста у стѣнъ Рима?

Несомнѣнно, это знаменіе креста было великимъ чудомъ. Все содержаніе Св. Писанія намъ говоритъ, что Господь Богъ при особенно важныхъ и исключительныхъ событіяхъ въ судьбахъ міра и человѣчества проявляетъ Свою промыслительную мудрость чудесами. Чудо — сила всемогущества Божія. Тотъ день и часъ, когда надо было показать міру и людямъ, что настала *рѣшительный* конецъ заблужденіямъ язычества и идоло-

поклонства, требовали чуда. И этимъ чудомъ было явленіе знаменія креста на небѣ со словами: «Симъ побѣждай». Дѣйствительность сего явленія *съ клятвою* подтверждалъ Великій Царь. Это священное знаменіе видѣли его воины, въ составѣ которыхъ большинство были идолопоклонники, для которыхъ крестъ былъ *безуміе*, по словамъ апостола Павла. По словамъ нашего Господа, свидѣтельство *двоихъ человекъ истинно есть* (Іоан. 8, 17). А здѣсь свидѣтелями были цѣлые римскіе легіоны воиновъ-язычниковъ. Наконецъ, знаменіе «Симъ побѣждай» подтвердилось и здѣсь же на мѣстѣ. Тиранъ языческой Максентій былъ разбитъ окончательно. Онъ утонулъ на глазахъ своихъ легіоновъ. Царь Константинъ побѣдителемъ торжественно вошелъ въ Римъ съ знаменіемъ креста. И совершилось великое событіе — событіе міровой важности. Языческому міру настала *конецъ*. Христіанство — спасительная религія Живаго и Истиннаго Бога торжественно возгласена господствующею въ мірѣ. *Свѣтъ истины во тьмѣ засіялъ* (Іоан. 1, 5).

«Симъ побѣждай!» Какія же побѣды, какіе плоды принесло міру и всему человѣчеству провозглашеніе господства Креста Господня? Братіе о Христѣ! Плоды эти такъ велики, такъ разнообразны, такъ всеобъемлющи, что въ краткихъ словахъ не представляется возможнымъ даже передать всего того, что сдѣлало христіанство послѣ временъ святаго равноапостольнаго Константина Великаго. Съ его времени началось перерожденіе, переломъ государственной, общественной, семейной, нравственной и даже политической жизни всего человѣчества.

На великіе плоды побѣды Креста указываютъ слѣдующія событія. Въ первые вѣка послѣ Рождества Христова почти все пространство Римскихъ владѣній было *залито кровію святыхъ мучениковъ* за Христа. Напримѣръ, въ главномъ городѣ Востока — Никомидіи въ свѣтлую ночь на Пасху было сожжено 20.000 христіанъ. Въ Римѣ былъ извѣстный колізей — мѣсто для зрѣлищъ. Онъ

вмѣщаль въ себѣ 87.000 сидящихъ зрителей. Въ чемъ же состояли здѣсь зрѣлища? Съ 1-хъ вѣковъ христіанства въ коллизеѣ растерзывали дикими звѣрями христіанъ. Такъ, наканунѣ праздника Рождества Христова, во II вѣкѣ, въ коллизеѣ былъ растерзанъ св. священномученикъ Игнатій Богоносецъ и много-много другихъ христіанъ. Земля коллизея буквально была напитана кровію мучениковъ. Когда въ христіанское время одинъ христіанскій императоръ прислалъ пословъ къ римскому преосвященному просить св. мощей, онъ взялъ въ бѣлый платъ земли съ арены коллизея, и она оказалась пропитанной кровію мучениковъ. Но кровь святыхъ мучениковъ, по словамъ одного защитника христіанской вѣры, была сѣменемъ Христовой вѣры. А говоря кратко, ни одного города въ Римской имперіи не было такого, въ которомъ не были бы замучены христіане 1-хъ вѣковъ. Миланскій эдиктъ Константина положилъ конецъ мученій за Христа. Знаменіе Креста одержало побѣду.

Одинъ изъ римскихъ тирановъ далъ приказаніе разрушить христіанскіе храмы. Христіане укрылись въ катакомбахъ (подземелья, на подобіе Кіевскихъ пещеръ). Катакомбами были окружены почти всѣ главные Римскіе города. Но особенно замѣчательны катакомбы въ окрестностяхъ Рима. Утверждаютъ, что если бы всѣ галереи Римскихъ катакомбъ измѣрить, то пространство ихъ—приблизительно въ 800 верстъ длины. Въ сихъ катакомбахъ укрывались христіане во время гоненій. Здѣсь были и довольно обширные подземные храмы. Здѣсь были и усыпальницы для умершихъ. Здѣсь были и священныя гробницы мучениковъ. Ихъ св. мощи служили основаніемъ престоловъ для совершенія божественной литургіи. Со временъ Миланскаго эдикта не было уже надобности христіанамъ скрываться въ катакомбахъ и устроить тамъ храмы. Православные храмы начали украшать всѣ города Римской имперіи. И самъ равноапостольный Константинъ воздвигъ величественные

храмы надъ Живоноснымъ гробомъ Господнимъ въ Иерусалимѣ и надъ другими священными мѣстами Св. Земли. Знаменіе креста извлекло христіанъ изъ нѣдръ земли на верхъ земли, подъ открытое сіяніе солнца. Этимъ были прекращены злыя клеветы язычниковъ на христіанъ первыхъ вѣковъ...

«Симъ побѣждай!» Миланскій эдиктъ о господствѣ Христовой вѣры создалъ, въ нравственномъ отношеніи, *христіанскій бракъ и христіанскую семью*. Языческій міръ зналъ сожительство, но не вѣдалъ, что бракъ есть *тайна великая*—въ примѣръ единенія *Христа съ Церковью* (Ефес. 5. 32). «Бракъ честенъ»—создаетъ честную семью. Честная семья создаетъ честное общество. Честное общество создаетъ честное государство. Государство—это уже великое общество, тѣло. Такимъ образомъ Миланскій эдиктъ, возвѣстившій побѣду креста, возсоздалъ нравственное государство. Это ли не великая заслуга!

«Симъ побѣждай!» Книжные люди! Возьмите трудъ сравнить *науку* древнюю, языческую, съ наукой новой, христіанской. Тамъ лишь начала. Здѣсь верхи, побѣда. Тамъ даютъ якобы открытія боги, о которыхъ Псалмопѣвецъ говоритъ, что они *уста имутъ и не глаголютъ*. Здѣсь наука освѣщается свѣтомъ всевѣдѣнія Божія. Боже! во свѣтѣ Твоемъ мы взираемъ на свѣтъ. И жаль, когда нѣкая часть людей старается смотрѣть на міръ Божій близорукими очами человѣческими.

Братіе! А существовало ли истинное *правосудіе*, истинная, самоотверженная *благодѣтельность* до провозглашенія торжества Креста? Нѣтъ. Учрежденіе «Краснаго креста» какъ бы соприкасается съ знаменіемъ креста у вратъ Рима. Тамъ раненые легіоны погибали безъ ухода самоотверженныхъ труженниковъ «Краснаго креста».

Не достанетъ мнѣ, повѣствующему, времени изобразить еще и еще о благотворныхъ плодахъ провозглашенія торжества христіанства за 1600 лѣтъ назадъ...

Братіе! прискорбно лишь то, что мы, въ

значительной части, отклонившись от обязанности умножать плоды знаменательнаго христианскаго эдикта равноапостальнаго Константина. А современный Константинъ историкъ говоритъ, что всемірная Римская имперія, «отдохнувъ послѣ этого эдикта отъ тиранскаго владычества, вдругъ начала наслаждаться *чистѣйшими лучами света* и приняла жребій *перерожденія въ новую жизнь*» (Евсевій, т. 2, стр. 89).

А мы, въ значительномъ числѣ, какъ бы начинаемъ возвращаться къ нравамъ и обычаямъ распущенности языческаго міра.

«Симъ побѣждай!» Въ то время, когда Константинъ видѣлъ это чудесное знаме-

ніе креста, христіанскій міръ не былъ еще раздѣленъ на двѣ части—римско-католическую церковь и православную. Это печальное раздѣленіе имѣло мѣсто гораздо позже, подъ вліяніемъ человѣческихъ споровъ и разномысліи. Крестъ Христовъ водруженъ на Голгоѣ за грѣхи всего міра, нераздѣльно для Востока и Запада.

Братіе! въ знаменательный день Миланскаго эдикта вознесемъ молитву ко Господу «о мирѣ всего міра и соединеніи всѣхъ церквей» во едину, соборную, апостольскую, православную Церковь.

Буди, буди! Аминь.

Протоіерей Кл. Фоменко.



ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЭКЗАРХЪ ГРУЗИИ, АРХІЕПИСКОПЪ ИННОКЕНТІЙ.

9 сентября, около 9^{1/2} час. вечера, внезапно скончался членъ Святѣйшаго Синода, экзархъ Грузіи Иннокентій. Послѣдніи недѣли высокопреосвященный Иннокентій болѣлъ рожистымъ воспаленіемъ лѣвой ноги; тѣмъ не менѣе смерть его для всѣхъ явилась совершенно неожиданною. Болѣзнь ноги протекала нормально и уже можно было надѣяться на скорое выздоровленіе. Въ самый день кончины владыка неуклонно занимался дѣлами. Въ утренніе часы принималъ посѣтителей и просителей. Около 5 час. пополудни болящаго владыку посѣтилъ г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. Затѣмъ до 7^{1/2} час. почившій архіепископъ занимался дѣлами со своимъ личнымъ секретаремъ, продиктовалъ послѣднему два представленія въ Святѣйшій Синодъ и нѣсколько телеграммъ и подписалъ ихъ... Ничто не предвѣщало столь близкой и не-

ожиданной кончины. Впрочемъ, самъ почившій владыка, повидимому, не переставалъ никогда помнить о смертномъ часѣ и имѣлъ свѣтильникъ свой всегда возженнымъ: въ теченіе болѣзни онъ неоднократно исповѣдывался и приобщался св. таинъ, приобщался и въ день кончины, 9 сентября утромъ. Около 9 час. вечера, по окончаніи дѣловыхъ занятій, высокопреосвященный Иннокентій легъ въ постель на ночь, и вскорѣ послѣ этого почувствовалъ себя дурно. Подозвавъ своего келейника, онъ едва успѣлъ сказать «Иванъ, я умираю», и тотчасъ скончался. Приглашенный немедленно ближайшій врачъ могъ только констатировать смерть, послѣдовавшую отъ паралича сердца. Кончина высокопреосвященнаго экзарха была совершенно безболѣзненною, христіанскою и въ полномъ сознаніи. О послѣдовавшей кончинѣ немедленно оповѣ-

щены были по телефону высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ, первенствующій членъ Святѣйшаго Синода и прочіе присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастыри, а также Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ, который тотчасъ же и прибылъ первымъ поклониться тѣлу усопшаго архипастыря и слѣловать нѣкоторыя необходимыя распоряженія по поводу внезапной кончины. Скончался высокопреосвященный архіепископъ Иннокентій въ домѣ духовнаго вѣдомства, принадлежащемъ г. Оберъ-Прокурору (Литейный 62), гдѣ, на время пребыванія въ С.-Петербургѣ для участія въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, ему было отведено временное помѣщеніе. Вслѣдъ за Оберъ-Прокуроромъ, нѣсколько поздне, сюда же прибыли изъ Александро-Невской лавры командированные высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ монашествующая братія, которая совершила установленное омовеніе и затѣмъ облаченіе тѣла почившаго архипастыря полнымъ архіерейскимъ облаченіемъ. Вслѣдъ затѣмъ братією, — уже въ 3 часу ночи, совершена была первая панихида, въ присутствіи г. Оберъ-Прокурора, который, со времени прибытія своего, непрерывно все время оставался, съ нѣкоторыми другими синодальными чиновниками, при тѣлѣ почившаго. Послѣ панихиды священнослужители начали непрерывное чтеніе св. Евангелія надъ усопшимъ. 10 сентября въ 11 часовъ дня совершена была первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященнымъ митрополитомъ Владиміромъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ Святѣйшаго Синода, архипастырей, пребывающихъ въ Петербургѣ и многочисленнаго сонма столичнаго духовенства и монашествующей братіи первая торжественная панихида по усопшемъ архипастырѣ въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, чиновъ синодальной канцеляріи и многочи-

сленныхъ почитателей и духовныхъ чадъ почившаго. Въ тотъ же день, въ 5 часовъ пополудни, по совершеніи высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ съ прочими іерархами и духовенствомъ литіи, гробъ почившаго архипастыря, въ предшествіи креста и хоругвей, сонмомъ духовенства перенесенъ въ Александро-Невскую лавру, въ Свято-Духовскую церковь. 11 сентября утромъ здѣсь совершена первая заукопная литургія по усопшемъ архипастырѣ, а вечеромъ въ тотъ же день парастасъ. 12-го совершено первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, митрополитомъ С.-Петербургскимъ Владиміромъ съ прочими Синодальными членами и другими находящимися въ Петербургѣ іерархами, многочисленнымъ сонмомъ духовенства и монашествующей братіи, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, чиновъ Синодальныхъ учреждений и множества молящихся, отпѣваніе и погребеніе тѣла почившаго. Погребенъ высокопреосвященный Иннокентій, согласно выраженному имъ желанію, на братскомъ кладбищѣ Александро-Невской Лавры, близъ могилы приснопамятнаго митрополита Антонія ¹⁾.

Высокопреосвященный Иннокентій уроженецъ Владимірской губерніи, въ мірѣ именовался Иванъ Васильевичъ Бѣляевъ, — сынъ священника. Первоначальное образованіе получилъ въ мѣстномъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ въ Владимірской семинаріи, по окончаніи курса которой, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, былъ принятъ въ Казанскую духовную академію. Здѣсь онъ получилъ высшее богословское образованіе и окончилъ курсъ въ 1885 г., также однимъ изъ лучшихъ кандидатовъ, по

¹⁾ Изъявленія скорби по поводу горестной утраты, выраженные въ телеграммахъ, будутъ помѣщены въ слѣдующемъ № «Церковныхъ Вѣдомостей».

первому разряду, съ правомъ представить магистерскую диссертацию безъ новыхъ устныхъ испытаній. Ни въ академіи, ни первое время по окончаніи курса, почившій архипастырь не имѣлъ въ виду предаться монашескому подвигу, тѣмъ менѣе думать онъ о высокомъ іерархическомъ служеніи въ Церкви. Онъ стремился къ мирной семейной жизни. Здѣсь въ семьѣ, скромно трудясь на педагогическомъ поприщѣ, думалъ онъ найти свое счастье, свое призваніе. Женившись на скромной дѣвушкѣ, онъ принялъ скромное назначеніе быть преподавателемъ русской словесности и литературы въ женскомъ епархіальномъ училищѣ на далекой, особенно въ то время, окраинѣ, въ г. Тобольскѣ. Тамъ онъ вскорѣ приглашенъ былъ преподавать эти же предметы и въ Тобольской женской Маріинской гимназій, а затѣмъ въ 1887 г. назначенъ инспекторомъ классовъ этой гимназій. Такъ скромно, въ тихой обстановкѣ семейной жизни, почившій архипастырь трудился въ теченіе цѣлаго десятилѣтія. Но Промыслу Божію угодно было предуказать скромному преподавателю, по довольномъ его испытаніи, иной путь служенія. Въ расцвѣтъ своей педагогической дѣятельности и мирной семейной жизни почившій лишается своей супруги и дѣтей и остается на далекой окраинѣ совершенно одинокимъ. Но онъ не падаетъ духомъ, не предается отчаянію, усматривая въ постигшемъ его тяжеломъ испытаніи особое призваніе Промысла. Въ мартѣ 1895 года коллежскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Бѣляевъ постригается въ монашество, принимаетъ иноческій чинъ и всецѣло отдаетъ себя на служеніе Церкви. Вскорѣ послѣ постриженія, въ іюль того же 1895 года, онъ, въ виду обширной педагогической его опытности, получаетъ назначеніе быть ректоромъ Литовской семинаріи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, настоятелемъ

Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. Здѣсь, въ Вильнѣ, дѣятельность архимандрита Иннокентія развертывается уже довольно широко. Въ виду его прекрасной педагогической подготовки и выдающихся административныхъ способностей, онъ, вскорѣ по прибытіи въ Вильну, назначается, кромѣ ректорства, предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдателемъ комитета Свято-Духовскаго братства по изданію народныхъ книгъ и брошюръ, предсѣдателемъ коммисіи по устройству народныхъ чтеній и т. п. Всѣ эти учрежденія, подъ предсѣдательствомъ архимандрита Иннокентія, широко развиваютъ свою дѣятельность.

Отдаваясь столь разностороннимъ трудамъ, почившій архипастырь находить здѣсь въ Вильнѣ еще время и для научныхъ занятій. Видно, что только въ неустанномъ трудѣ на пользу Церкви, да въ научныхъ богословскихъ изысканіяхъ ищетъ онъ забвенія отъ постигшаго его семейнаго испытанія. Въ 1898 г. онъ выпускаетъ капитальный ученый трудъ, посвященный вопросу «о постриженіи въ монашество», за каковый совѣтъ Казанской духовной академіи удостоиваетъ его степени магистра богословія.

Въ 1899 г. архимандритъ Иннокентій призывается къ высшему служенію Церкви Божіей въ санѣ епископа и назначается викаріемъ сначала Харьковской епархіи, а затѣмъ въ 1901 г. С.-Петербургской. Здѣсь митрополитъ Антоній быстро оцѣнилъ выдающіяся способности преосвященнаго Иннокентія, котораго, впрочемъ, онъ хорошо зналъ еще и раньше, какъ своего ученика по Казанской академіи, весьма приблизилъ его къ себѣ и сдѣлалъ ближайшимъ довереннымъ помощникомъ во всѣхъ своихъ трудахъ и заботахъ по управленію митрополіею. Духовенство С.-Петербургской епархіи, вѣроятно, хорошо помнитъ этотъ пе-

рідь дѣятельности почившаго владыки: его неутомимыя поѣздки по селамъ и деревнямъ для обозрѣнія церквей и приходоѡ, его предсѣдательствованіе на различныхъ собраніяхъ столичнаго духовенства, его труды по наблюденію за преподаваніемъ и лучшей постановкой Закона Божія въ многочисленныхъ столичныхъ учебныхъ заведеніяхъ и т. д. Въ 1903 г. преосвященный Иннокентій получаетъ назначеніе на самостоятельную архіерейскую кафедрѡ—Тамбовскую. Здѣсь его административный талантъ, усугубленный постояннымъ трудомъ и опытомъ, развертывается шире и шире. Тотчасъ по назначеніи на Тамбовскую кафедру преосвященному Иннокентію выпадаетъ на долю принять самое дѣятельное участіе въ приготовленіяхъ, а затѣмъ и въ самомъ торжествѣ прославленія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго. Знаменательные труды, подъятыя по этому поводу новымъ епископомъ, и явленная имъ здѣсь энергія, распорядительность, предусмотрительность сразу выдвинули преосвященнаго Иннокентія, какъ выдающагося духовнаго администратора, и стали общепризнанными. На Тамбовской кафедрѣ преосвященный Иннокентій пробылъ около 5 лѣтъ и успѣлъ за этотъ періодъ времени многое сдѣлать для Тамбовской епархіи. Такъ, имъ возстановлено, въ цѣляхъ наилучшаго управленія епархіею и наибольшаго развитія архипастырскаго вліянія на паству, Козловское викариатство, передъ тѣмъ вдовствовавшее въ теченіе болѣе 30 лѣтъ. Въ цѣляхъ болѣе широкаго развитія и лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, мѣстное Казанско-Богородичное братство преобразовано имъ на болѣе широкихъ и дѣятельныхъ началахъ; по возможности все духовенство привлечено къ участію въ дѣлахъ миссіи: оживилась церковная проповѣдь, возрасло пастырское вліяніе, приумножились церковныя школы и хри-

стіанское просвѣщеніе народа, развились и окрѣпли приходскія попечительства. Въ самомъ городѣ Тамбовѣ заботами преосвященнаго Иннокентія перестроены епархіальный соборъ, устроено обширное, помѣстительное женское епархіальное училище, воздвигнуты зданія свѣчнаго епархіальнаго завода и т. п.

Трудясь для Тамбовской епархіи, немало потрудился преосвященный Иннокентій, за этотъ періодъ времени и по дѣламъ общецерковнымъ. Выдающіяся его административныя способности и опытность по достоинству оцѣнивались высшею духовною властію и неоднократно возлагались на него въ послѣднее время различные важнѣйшія порученія. Дважды онъ вызывался въ Святѣйшій Синодъ для участія въ его засѣданіяхъ, призванъ былъ также къ дѣятельному участію въ трудахъ Высочайше утвержденаго Предсоборнаго присутствія. Въ 1907 г. ему была поручена Святѣйшимъ Синодомъ отвѣтственная ревизія дѣлъ Владикавказскаго епархіальнаго управленія, а въ 1909 году таковая же ревизія дѣлъ Екатеринославской епархіи.

Послѣднее служеніе Церкви Божіей почившаго архипастыря на посту экзарха Грузіи, архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго было особенно самоотверженнымъ и труднѣйшимъ подвигомъ его жизни. Тяжелое время переживала въ 1905—1909 годахъ православная Церковь на Кавказѣ. Всѣмъ памятно это время. Революціонная волна на Кавказѣ, охватившая нѣкоторые инородческіе слои политикановъ, въ церковной области отразилась стремленіемъ къ «автокефаліи», къ полному отдѣленію православной Грузіи отъ русской православной Церкви, отъ русской православной іерархіи, и завершилась неслыханнымъ въ Церкви злодѣяніемъ — предательскимъ убійствомъ бывшаго тогда экзарха Грузіи архіепископа Никона. Нелегко было найти

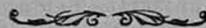
замѣстителя экзарху - мученику. Нуженъ былъ святитель исключительнаго мужества, выдающихся административныхъ способностей и тактичности, чтобы утишить смуту, внести миръ и успокоеніе въ эту взбаламученную среду, съ рѣшительностью, въ то же время, не дѣлая никакихъ уступокъ своевольнымъ и незаконнымъ притязаніямъ политиканствующихъ возмутителей церковнаго міра. Немалое время экзархеская кафедра вдовствовала. Наконецъ выборъ остановился на Тамбовскомъ архипастырѣ Иннокентіи. И онъ мужественно принялъ этотъ выборъ и оправдалъ его. Конечно, преосвященный Иннокентій хорошо зналъ, — какой тяжелый крестъ беретъ онъ на свои рамена, принимая это назначеніе. Только монашеское смиреніе, иноческое послушаніе и полное подчиненіе Промыслу и высшей церковной власти, усугубленныя сознаніемъ важности переживаемаго Церковію момента, подвигли его промѣнять Тамбовскую кафедру, гдѣ онъ уже снискалъ всеобщее расположеніе, на новое отвѣтственное служеніе на Кавказѣ. Выборъ оказался вполне удачнымъ. Своею стойкостью, мужествомъ и высокими административными способностями новый экзархъ быстро приобрѣлъ уваженіе, довѣріе и расположеніе всѣхъ благомыслящихъ православныхъ людей на Кавказѣ, русскихъ и грузинъ, при постоянной поддержкѣ Намѣстника Его Императорскаго Величества графа Ворон-

цова-Дашкова, рѣшительно приступилъ къ водворенію мира церковнаго, къ устроенію нарушеннаго теченія дѣлъ церковныхъ, къ умиротворенію и успокоенію взволнованныхъ элементовъ, чего за 4-лѣтній періодъ своей дѣятельности и достигъ въ значительной степени, мужественно борясь при этомъ, противъ всякихъ сепаристическихъ стремленій автокефалистовъ.

Неся тяжкіе труды по управленію и умиротворенію экзархата, почившій архипастыръ, въ то же время, продолжалъ принимать дѣятельное участіе и въ дѣлахъ, касающихся всей Русской Церкви, неоднократно присутствуя, по Высочайшимъ вызовамъ, въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода.

Кромѣ административной церковной дѣятельности почившій архипастыръ заявилъ себя и какъ талантливый церковный проповѣдникъ и ораторъ. Помимо множества проповѣдническихъ импровизаций, не попавшихъ въ печать, постѣ него остались два тома поученій, изданныхъ еще въ 1907 г., подъ заглавіемъ «Слова и Рѣчи» которыя являются немаловажнымъ вкладомъ въ проповѣдническую литературу.

Скончался высокопреосвященный Иннокентій на 51 году жизни, въ полномъ расцвѣтѣ силъ и таланта. Въ его лицѣ Русская Церковь, безспорно, понесла большую утрату. Вѣчная ему память.



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники.

Ученіе объ именахъ Божіихъ было выяснено св. Григоріемъ въ связи съ борьбой его противъ арианства. Одной изъ главныхъ опоръ, на которыхъ покоилось ученіе послѣдователей Арія—Аэція и особенно Евномія, была своеобразная *теорія именъ*. Какъ и все вообще арианское ученіе, теорія эта имѣла рационалистическій

характеръ и служила выраженіемъ той унаслѣдованной отъ язычества гордости ума, преувеличивающаго значеніе своихъ созданій, которая совершенно не мирится съ основами ученія христіанскаго. Ближайшимъ образомъ эта теорія стояла въ связи съ греческой философіей и, въ частности, съ философіей Платона и Аристоте-

ля¹⁾ и, какъ говоритъ св. Григорій, была попыткой «сдѣлать догматомъ церкви философію Платона»²⁾. По этой теоріи всѣ имена и слова выражаютъ самыя Божественныя идеи о вещахъ или, другими словами, самую сущность вещей³⁾. Какъ таковыя, имена существовали и прежде созданія вещей и прежде созданія людей. Самое созданіе вещей произошло произнесениемъ Богомъ этихъ выражающихъ сущность вещей именъ⁴⁾. Всѣ имена вещей открыты людямъ Богомъ, и «Богъ изначала положилъ соотвѣтствующія вещамъ имена»⁵⁾, и такъ какъ Богъ Промыслитель насадилъ имена вещей въ нашихъ душахъ, то мы и можемъ безъ особеннаго труда имѣть самое достовѣрное познаніе о вещахъ и даже въ именахъ постигать самую ихъ сущность⁶⁾.

Въ частности, и имена Божіи выражаютъ естество, природу Божію, Его истинную сущность. Они даны Богомъ Самому Себѣ и вѣчны такъ же, какъ вѣченъ Самъ Богъ. Лю-

дыма имена Божіи открыты Самимъ Богомъ и служатъ источникомъ истиннаго, адекватнаго познанія о Богѣ. Отъ этого познанія и зависитъ наше спасеніе. Кто знаетъ подлинное имя Божіе, тотъ знаетъ и природу Божію, знаетъ Бога такъ же хорошо, какъ Богъ знаетъ Самъ Себя¹⁾. Такимъ именемъ, по ученію Евномія, и является имя «нерожденный» (Αγέννητος), приложимое только къ Одному Богу и выражающее Его природу. Но это имя приложимо лишь къ Богу Отцу, а не къ рожденному отъ Отца Сыну. А если слово «нерожденный» выражаетъ самую природу Отца²⁾, то отсюда слѣдуетъ, что Сынъ чуждъ природѣ Отца и не равенъ Ему³⁾.

Опровергая арианское ученіе о второй Ипостаси Святой Троицы, св. Григорій Нисскій доказываетъ полную ложность основы этого ученія—арианской теоріи именъ вообще и именъ Божіихъ въ частности.

I.

Ученіе св. Григорія Нисскаго о всѣхъ именахъ вообще.

Происхожденіе именъ и внутреннія и внѣшнія условія ихъ образованія. Ихъ значеніе. Цѣль ихъ употребленія. Недопустимость мысли объ образованіи именъ Богомъ съ точки зрѣнія ихъ происхожденія, значенія и цѣли. Опроверженіе возраженій Евномія, главнаго — ссылки на Св. Писаніе и второстепенныхъ. Заключеніе.

Св. Григорій доказываетъ прежде всего, что всѣ имена вовсе не открыты Богомъ, какъ учили Аэцій и Евномій, а образованы самими людьми. Источникъ происхожденія всѣхъ именъ не въ Богѣ, а въ самомъ чловѣкѣ, частіе — въ способности его разума къ изобрѣтенію⁴⁾, въ способности измышлять. Эту способность св. Григорій называетъ чаще *ἐπίνοια* и рѣже *διάνοια*⁵⁾ и

¹⁾ Сократъ, Церк. Ист., кн. IV, гл. 7.

²⁾ Mg. 928. Р. п. 286: «Божеское естество есть не что иное, какъ самая нерожденность».

³⁾ Mg. 913, 929. Р. п., 272—273, 289—290.

⁴⁾ Mg. 975; Р. п. 340.

⁵⁾ Терминъ *διάνοια* — обычный новозавѣтный терминъ (Мѡ. 22, 37, Еф. 4, 18; Евр. 7, 10; 10, 16; 1 Петр. 1, 13 и др.), передаваемый въ русскомъ переводѣ такъ: разумѣніе, разумъ, умъ, мысль; *ἐπίνοια* принадлежитъ къ *ἀπαῖς λεγόμενα* (Дѣян. 8, 22) и переводится: помышленіе, помысль. Въ русскомъ переводѣ твореній св. Гри-

¹⁾ Одни историки философіи считаютъ Евномія послѣдователемъ Платона, другіе послѣдователемъ Аристотеля, но вѣрнѣе мнѣніе св. Григорія Нисскаго, что Евномій былъ послѣдователемъ и того и другого философа, такъ какъ его теорія именъ совпадала съ самыми основными предпосылками гносеологии обоихъ философвъ, гдѣ разногласія между ними не было.

²⁾ *Migne, Patrologiae cursus completus, series graeca, t. 45, col. 1045 D*; Творенія въ русскомъ переводѣ, Опроверженіе Евномія, кн. 12, м. 1864, стр. 424. (Въ дальнѣйшемъ, пользуясь этими изданіями, мы будемъ указывать лишь ихъ столбцы и страницы). Ср. «Въ именахъ okazивается премудрость Бога... Говоритъ Евномій это или самъ прочитавъ Картила, діалогъ Платона, или услышавъ отъ кого либо изъ читавшихъ... Да будетъ умолчено о его вождѣ и спутникѣ Аристотелѣ». Mg. 1045 C; 1048 C; Р. п. 423, 425; ср. Mg. 265, 741 A, 805 D, 905 D. Въ діалогѣ Платона «Кратилъ» св. Григорій, вѣроятно, разумѣетъ ближайшимъ образомъ слѣдующее мѣсто: «τὸ ἐλάχιστον φῶσαι περὶ τοῦ ὀνόματος τὸν νομοθέτην ἐκεῖνον εἰς τοὺς φλόγγους καὶ τὰς συλλήβας; δεῖ ἐπίστασθαι τῶναι, καὶ βλεπόντα πρὸς αὐτὸ ἐκείνο οὐ ἔστιν ὄνομα, πάντα τὰ ὀνόματα ποιεῖν τε καὶ τῶσθαι, εἰ μέλλει κύριος εἶναι ὀνομάτων θεῆς».

³⁾ Евномій (говоритъ): «То самое и есть сущность, что означается именемъ, такъ какъ названіе истинно соотвѣтствуетъ сущности». Василій Вел. Опроверженіе Евномія, Творенія, изд. 3. М. 1891, кн. 2, стр. 57.

⁴⁾ Mg. 977 D — 980 A; Русский переводъ 345—347.

⁵⁾ Mg. 1049 C; Р. п. 427.

⁶⁾ Mg. 1093 D. Р. п. 479.

опредѣляетъ, какъ «способность открывать неизвѣстное, отыскивающую дальнѣйшее при помощи ближайшихъ выводовъ изъ перваго познанія о томъ, что составляетъ предметъ занятій»¹⁾. Этой способности обязаны своимъ существованіемъ всѣ науки и искусства. «Откуда высшія изъ наукъ, спрашиваетъ св. Григорій, откуда геометрія, мудрость счисленія, ученіе о логическихъ и физическихъ положеніяхъ, изобрѣтенія въ механикѣ и чудныя наблюденія времени и часовъ при помощи мѣди и воды? Откуда и самая философія, учащая о сущемъ и теорія объ умопостигаемомъ, и, сказать кратко: всякое занятіе души великими и высокими предметами? А земледѣліе? А мореплаваніе? А прочее устройство относящагося къ нашей жизни? Отчего море стало проходимо для человѣка? Какъ живущему на землѣ стало служить живущее въ воздухѣ? Какъ дикое дѣлается ручнымъ? Какъ укрощается свирѣпое? Какъ сильнѣйшее не сбрасываетъ узду? Не измышленіемъ ли изобрѣтено все это въ человѣческомъ быту?.. И все прочее, что время открыло полезнаго и нужнаго для жизни человѣческой, открыто не иначе, какъ черезъ измышленіе...» «И мнѣ кажется, заключаетъ св. Григорій, что кто признаетъ измышленіе драгоцѣннѣйшимъ изъ всѣхъ благъ, какимъ дано дѣйствовать въ насъ въ сей жизни, и какія вложены въ нашу душу Божественнымъ Промысломъ, тотъ не погрѣшитъ противъ правильнаго образа мыслей»²⁾.

Этой драгоцѣнной способности человѣка и обязаны своимъ существованіемъ всѣ какія ни есть слова и, въ частности, и имена. «Человѣческіе звуки суть изобрѣтенія нашего разсудка»¹⁾.

горя это слово переводится довольно неудачно: «примышленіе» и мы замѣняемъ послѣднее словомъ «измышленіе».

¹⁾ Mg. 969; P. п. 337. Василій Великій опредѣляетъ «измышленіе» такъ: «возникающее у насъ, послѣ первой мысли о предметѣ, болѣе тонкое и тщательное изслѣдованіе мыслимаго». Mg. 1025; P. п. 400.

²⁾ Mg. 971; P. п. 336—337.

³⁾ Mg. 996 D; P. п. 367.

Но человѣкъ состоитъ не изъ одной духовной, а и изъ тѣлесной природы и для того, чтобы наше измышленіе могло образовать столь нужныя для насъ имена, необходимы извѣстныя физическія условія, условія субъективнаго и объективнаго характера. «Слово рождается изъ ума, но умъ, самъ по себѣ будучи безтѣлесенъ, рождаетъ слово посредствомъ чувственныхъ органовъ»¹⁾. Говорящій долженъ обладать голосовыми органами. «Наше, человѣческое, слово произносится при помощи голосовыхъ органовъ, дыхательнаго канала, языка, зубовъ, рта, при чемъ произведенію звуковъ содѣйствуютъ теченіе воздуха и дыханіе извнутри. У насъ дыхательный каналъ снизу даетъ звуки, будучи прилаженъ къ горлу, на подобіе флейты, а небо посредствомъ верхней пустоты, простирающейся до ноздрей, сверху усиливаетъ звукъ звонкостію, какъ будто какая-нибудь струнная подставка. И щеки содѣйствуютъ рѣчи, сообразно съ различіемъ звуковъ, то дѣлаясь впадинами, то поднимаясь и затѣмъ проводя звукъ далѣе черезъ тѣсный проходъ соответственно многообразнымъ поворотамъ языка, производимымъ тою или другою частію его, когда при помощи зубовъ или неба онъ какъ бы дѣлается шероховатымъ или сжимаетъ проходящее по нему дыханіе. Помогаетъ нѣсколько и содѣйствіе губъ, разнообразно различными родами движенія опредѣляющихъ звукъ и довершающихъ образованіе слова»²⁾.

Если говорящій долженъ обладать голосовыми органами, то слушающій долженъ имѣть органы слуха. «Какъ слухъ не обнаруживаетъ дѣятельности, если не раздаются звуки, такъ недѣйствительно и слово, не направленное къ чьему-либо слуху»³⁾. Наконецъ, помимо этихъ субъективныхъ условій, необходимо и условіе объективное — наличность среды, по которой можетъ распространяться звукъ. «Такая среда, со-

¹⁾ Кн. 8; Mg. 780 C; P. п. 114.

²⁾ Mg. 977 A B; P. п. 345.

³⁾ Mg. 908 A; P. п. 347.

ставляющая по своему естеству нѣчто отличное отъ сущности человѣческихъ тѣлъ, заключается въ воздухѣ», и «всякій звукъ изливается въ воздухѣ». «Ибо звукъ не иначе можетъ существовать, какъ составляясь въ воздухѣ, и совершенно необходимо допустить какую-либо среду, находящуюся между говорящими и тѣмъ, къ кому обращена рѣчь. Если нѣтъ посредствующаго, то какъ звукъ отъ говорящаго перейдетъ къ слушающему?»¹⁾

Наше измышленіе всегда создаетъ нѣчто новое, нѣчто такое, чего въ природѣ не существуетъ. И имена, созданныя измышленіемъ, въ мірѣ, какъ онъ созданъ Богомъ, не существуютъ.

Всѣ имена суть лишь символы вещей, суть знаки, клейма²⁾, налагаемая человѣческимъ измышленіемъ на вещи *и сами по себѣ вовсе съ вещами не связанныя*. А если такъ, то имя есть вовсе не то, что самый предметъ. «Бытіе—не одно и то же съ наименованіемъ»³⁾. «Иное предметъ, по своей природѣ подлежащій названію, и иное—названіе, обозначающее предметъ»⁴⁾. И неправъ Евномій, учившій, что «имя есть одно и то же съ именуемымъ предметомъ»⁵⁾. «Никакое имя не имѣетъ существенной самостоятельности, какъ разлагающееся вмѣстѣ со звукомъ»⁶⁾, но всякое имя есть нѣкоторый признакъ (σημεῖον) и знакъ (σημεῖον) какой-либо сущности и мысли, самъ по себѣ не существующій и не мыслимый⁷⁾. «Имена не имѣютъ существенности и составлены изъ звуковъ голоса и языка»⁸⁾. «Наше слово нельзя понимать такъ, какъ имѣющее собственную сущность, но оно исчезаетъ вмѣстѣ съ звукомъ языка; нельзя также представить нашего слова дѣломъ, но оно имѣетъ существованіе въ одномъ голосѣ и письмѣ»⁹⁾.

Для чего же нужны такіе символы? Какъ и всѣ другія изобрѣтенія, слово, состоящее изъ

именъ, глаголовъ и союзовъ¹⁾, создано измышленіемъ для удовлетворенія извѣстной нужды человѣка, нужды отчасти индивидуальнаго, отчасти общественнаго характера. Съ одной стороны, «поелику намъ невозможно имѣть всегда передъ глазами все существующее, то нѣчто изъ того, что всегда предъ нами, мы познаемъ, а другое запечатлѣваемъ въ памяти. Но сохраниться раздѣльное памятованіе въ насъ иначе не можетъ, если обозначеніе именами заключающихся въ нашемъ разумѣ предметовъ не дастъ намъ средства отличить ихъ одинъ отъ другого»²⁾.

Съ другой стороны, слова и имена служатъ средствомъ для сообщенія нашихъ мыслей. «Въ человѣческой природѣ насколько не нужно было бы намъ употребленіе словъ и именъ, если бы возможно было открывать другъ другу неприкровенныя движенія разума. Теперь же, такъ какъ возникающія въ насъ мысли, по той причинѣ, что природа наша заключена въ тѣлесной оболочкѣ, не могутъ обнаружиться, мы по необходимости, наложивъ на вещи, какъ бы знаки, извѣстныя имена, посредствомъ ихъ объясняемъ движеніе ума. А если бы какъ иначе возможно было обнаруживать движенія разума, то мы, переставъ пользоваться періодическою услугою именъ, янѣе и чище бесѣдовали бы другъ съ другомъ; открывая стремленіями разума самую природу вещей, которою занимается умъ. Теперь же для этого мы одному изъ существующаго дали имя небо, другому земля, иному иное какое-либо; и отношеніе какое-либо къ чему-либо, или дѣйствіе, или страданіе, все это обозначаемъ особенными звуками для того, чтобы движеніе въ насъ ума не осталось несообщеннымъ и неизвѣстнымъ»³⁾.

Но если и происхожденіе именъ, и ихъ значеніе и цѣль употребленія ихъ тѣсно связаны съ особенностями тварнаго, ограниченнаго и при томъ обладающаго тѣломъ и живущаго въ матеріальномъ мірѣ, существа, то ясно, что существа иного рода не

¹⁾ Mg. 980 C; P. п. 349.

²⁾ Mg. 1045; P. п. 423.

³⁾ Mg. 964 P; P. п. 328.

⁴⁾ Mg. 1001; P. п. 373.

⁵⁾ Mg. 968 D; P. п. 335.

⁶⁾ Mg. 964 B; P. п. 328.

⁷⁾ Mg. 1108 D; P. п. 495.

⁸⁾ Mg. 1001 C; P. п. 373.

⁹⁾ Mg. 989; P. 360.

¹⁾ Mg. 989; P. п. 360.

²⁾ Mg. 1005 C; P. п. 378.

³⁾ Mg. 1041; P. п. 419, Ср. Mg. 964; P. п. 329: При бѣдности нашего естества оставались бы «въ душѣ недовѣдымыми ея расположенія если бы они не обнаруживались въ звукѣ и словѣ».

нуждаются въ словахъ и именахъ и приписывать имъ изобрѣтеніе и употребленіе именъ никакъ нельзя. Въ именахъ не нуждаются даже, хотя ограниченныя, но духовныя существа—ангелы. «Безтѣлесное естество премірныхъ силъ не голосомъ или языкомъ именуется Божество, потому что у невещественнаго и умнаго естества дѣйствіе ума и есть слово, нисколько не имѣющее при семъ нужды въ вещественной услугѣ органовъ»¹⁾. Но если нельзя приписывать изобрѣтеніе и употребленіе именъ уже ограниченнымъ, но безтѣлеснымъ существамъ, то тѣмъ болѣе нельзя приписывать ихъ Существу не только безтѣлесному, но и неограниченному, т. е.—Богу. Источникомъ происхожденія именъ, какъ сказано, является человѣческое измышленіе. Если и можно сказать, что имена вещей открыты людямъ Богомъ, то только въ томъ смыслѣ, въ какомъ о всемъ, что создано человѣческимъ измышленіемъ, можно сказать, что оно даровано людямъ Богомъ, ибо самая способность измышленія дарована людямъ ихъ Творцомъ. Если въ Священномъ Писаніи говорится, что «Богъ Самъ научилъ человѣка искусствамъ и даровалъ женѣ умѣнье ткать и вышивать узоры (Иова 38, 36), то никто, кромѣ наклоннаго къ плотскому и грубому разумѣнію, не будетъ возражать противъ того, что Богъ научилъ насъ такимъ искусствамъ не какими-либо дѣйствіями, не сидя передъ нами Самъ за работою, какъ видимъ это у научаемыхъ плотскимъ образомъ. Сказано же, что отъ Него научены мы этимъ искусствамъ потому, что, давъ нашему естеству способность измышлять и изобрѣтать желаемое, Онъ Самъ довелъ насъ до искусства. На семъ-то основаніи все открываемое и совершаемое измышленіемъ относится (нами) къ Виновнику этой способности. Такъ и врачебное искусство открыла жизнь; однако же не погрѣшитъ тотъ, кто скажетъ, что врачебное искусство есть даръ Божій.

И все, что изобрѣтено въ жизни человѣческой для мира и войны пригоднаго и полезнаго къ чему нибудь, не откуда нибудь отвнѣ появилось у насъ, но есть дѣло ума, все соотвѣтственно намъ промышляющаго и изобрѣтающаго. А умъ есть произведеніе Божіе; слѣдовательно отъ Бога даровано все то, что дано намъ умомъ»¹⁾. Однако не нужно забывать, что приписывать Богу изобрѣтеніе именъ въ собственномъ смыслѣ никакъ нельзя, ибо Богъ, даровавъ людямъ извѣстную способность, пользованіе этой способностью предоставляетъ людской волѣ, людской свободѣ, почему истинными и непосредственными виновниками созданнаго способностями людей являются сами люди.

«Даровавшій естеству нашему дѣятельную силу не можетъ быть названъ Творцомъ каждаго нашего дѣйствія. Онъ далъ естеству нашему силу, а уже мы сами дѣлаемъ домъ, скамью, мечъ, плугъ и вообще нужное для жизни; каждое изъ сихъ произведеній есть наше дѣло»²⁾. Ибо измышленіе есть дѣйствіе нашего разума и зависитъ отъ произвола, а только тому, кто управляется собственнымъ произволомъ (*προαίρεσις*), принадлежитъ власть что-либо дѣлать»³⁾.

Разумная сила души, происшедши таковою отъ Бога, затѣмъ сама собою движется и взираетъ на вещи, а для того, чтобы званіе не потеряло никакой слитности, налагаетъ на каждую изъ вещей какъ бы какія клейма (*σημαντρα*), обозначеніе посредствомъ звуковъ. Удостоверяетъ это ученіе и великій Моисей, сказавъ, что Адамомъ положены наименованія неразумнымъ животнымъ (Быт. 2, 19, 20)⁴⁾. Если же мы будемъ приписывать Богу то, что создано людьми, то впадемъ въ богохульство, ибо, свободно пользуясь богодарованной способностью, люди могутъ на-

¹⁾ Mg. 972; P. п. 338.

²⁾ Mg. 989; P. п. 360.

³⁾ Mg. 1021; P. п. 396.

⁴⁾ Mg. 1045 A B; P. п. 422—423.

¹⁾ Mg. 1042; P. п. 418—419.

править ее и во зло, и Богъ въ такомъ случаѣ явился бы Виновникомъ зла. Въ частности это нужно сказать и о способности измышления. «Способность измышления на благо сообщена людямъ человѣческому естеству, но у злоупотребляющихъ способностью измышления она часто служить и содѣйствуетъ изобрѣтеніямъ бесполезнымъ. Умѣющій лекарствами помогать больнымъ, сумѣлъ бы, если бы сталъ употреблять лекарство во вредъ, внести ядъ и въ здоровыхъ, а направляющій судно при помощи кормила къ пристани могъ бы направить его на скалы и утесы, если бы ему по злобѣ хотѣлось погубить плывущихъ. И живописецъ при помощи одного и того же искусства пишетъ на доскѣ самый изящный образъ, и онъ же опять даетъ живое изображеніе самаго гнуснаго вида. Точно такъ же и учитель дѣтей (гимнастикъ) при помощи гимнастическихъ приемовъ приводитъ вывихнутый членъ въ должное положеніе, и тѣмъ же самымъ искусствомъ, если захочетъ, портитъ здоровый членъ»¹⁾.

То же самое нужно сказать и относительно изобрѣтенія именъ. «Какъ Богъ, давъ животному силу движенія, уже не управляетъ и каждымъ порознь его шагомъ, потому что естество (его), однажды получивъ начало отъ Творца, само себя движетъ и управляетъ, совершая какое куда угодно движеніе..., такъ и получивъ отъ Бога возможность говорить и произносить звуки и голосомъ возвѣщать желаемое, естество (наше) дѣйствуетъ само собою, налагая на существующіе (предметы) нѣкоторые знаки, посредствомъ извѣстнаго различія звуковъ. Таковы произносимыя нами реченія и имена, которыми мы означаемъ свойства предметовъ»²⁾. «Способность говорить»³⁾ есть дѣло Создавшего наше естество таковымъ, а изобрѣтеніе словъ каждого

въ отдѣльности придумано нами самими, чтобы пользоваться ими для обозначенія предметовъ. Сіе подтверждается тѣмъ, что повсюду признаются постыдными и неприличными многія слова, изобрѣтателемъ которыхъ ни одинъ здравомыслящій не признаетъ Бога»¹⁾.

Если происхожденіе способности измышления отъ Бога еще не даетъ права признавать Бога Виновникомъ и созданныхъ этою способностію именъ, то тѣмъ болѣе нельзя допустить этого съ точки зрѣнія вѣншихъ условій ихъ происхожденія.

По этимъ условіямъ имена не могутъ имѣть своимъ виновникомъ Бога. Мы видѣли, что для произнесенія имени необходимы голосовые органы, а для воспріятія ихъ—органы слуха. Но это недопустимо съ точки зрѣнія свойствъ Божіихъ—нематеріальности, простоты и вѣчности. «Если Богъ даетъ предметамъ имена, то ему совершенно необходимо произносить каждое изъ этихъ именъ не иначе, какъ говорить обыкновенно, то есть при помощи сочетанія слоговъ, изъ которыхъ одни образуются посредствомъ движенія губъ, другіе посредствомъ языка, и иные при помощи того и другого органа. Итакъ, если имя изрекается не иначе, какъ съ помощью голосовыхъ органовъ, производящихъ посредствомъ извѣстнаго движенія слоги и слово, то, конечно, онъ (Евномій) придастъ Богу и эти органы и, ради употребленія слова, придастъ Божеству форму. Ибо всякое устроеніе органовъ, производящихъ голосъ, непременно имѣетъ форму; а форма есть очертаніе тѣла; всякое же тѣло неизбѣжно имѣетъ сложность. А гдѣ усматривается сложность, тамъ, конечно, разумѣется и разложеніе сложнаго; разложеніе же, по своему понятію, есть одно и то же съ истлѣніемъ»²⁾. Къ такимъ недѣльнымъ понятіямъ о Богѣ приводитъ допущеніе той мысли, что Имъ изобрѣтены имена»³⁾.

¹⁾ Mg. 972; P. п. 339.

²⁾ Mg. 993; P. п. 363.

³⁾ Τοῦ λόγου δύναμις въ русскомъ переводѣ не совсѣмъ вразумительно: «Сила слова».

¹⁾ Mg. 989, 992; P. п. 361.

²⁾ Mg. 977; P. п. 346.

³⁾ Ср. св. Іоаннъ Златоустъ: «У Бога нѣтъ

Къ столь же нелѣпнымъ выводамъ приводить это допущеніе и съ точки зрѣнія сущности именъ. Имена, помогая дѣятельности нашего ума, въ то же время служатъ выраженіемъ его несовершенства и вытекающей отсюда неспособности познать вещь какъ она есть. Имена не суть вещи, а лишь ихъ знаки, символы. Кромѣ того, знаки эти выражаютъ не сами вещи, какъ онѣ существуютъ на самомъ дѣлѣ, а лишь наши представленія о вещахъ, представленія, образуемыя на основаніи дѣйствій вещей на насъ. Поэтому не имена предшествуютъ вещамъ, а вещи именамъ и вещи являются причиной возникновенія именъ, и «самая природа вещи влечетъ за собою обозначеніе звукомъ»¹⁾. Конечно, все это совершенно непримѣнимо къ уму Божественному, знающему вещи такъ, какъ онѣ есть, ибо не вещь служитъ причиной мысли Божіей о ней, а наоборотъ, мысль Божія о вещи даетъ ей бытіе, и потому Богъ есть Виновникъ вещей, а не именъ²⁾, тогда какъ наоборотъ, люди являются виновниками именъ, а не вещей³⁾. «Имена, а не естество существующихъ предметовъ происходятъ отъ насъ»⁴⁾.

Если мы теперь обратимъ вниманіе на дѣль употребленія именъ, то опять-таки увидимъ, что образованіе именъ нельзя приписывать Богу, ибо для Него они не нужны. Мы видѣли, что имена нужны людямъ отчасти какъ пособіе для запоминанія и для ясности мышленія, отчасти для передачи нашихъ мыслей другимъ. Но разумѣется то, въ чемъ нуждается несовершенный умъ именно въ силу своего несовершенства, нельзя и помыслить въ отношеніи къ уму всесовершенному. Вѣдущій все и всесовершеннымъ образомъ и имѣющій предъ собою все и прошедшее и будущее, вседовольный Богъ, конечно, не мо-

жетъ нуждаться въ какихъ бы то ни было пособіяхъ для памяти. «Богу все присуще и Ему не нужно что либо помнить, поелику Онъ все обдержитъ и созерцаетъ Своею всепроницающею силою. Итакъ, какаѣ Ему нужда въ реченіи или имени, когда самая находящаяся въ Немъ мудрость и сила неслитно и раздѣльно объемлютъ естество сущаго»¹⁾.

Тѣмъ болѣе нельзя думать, что Божество нуждается въ словахъ и именахъ для передачи Своихъ мыслей. Если даже ангелы, какъ безтѣлесныя существа, не нуждаются въ словахъ и именахъ, то тѣмъ болѣе «оное премірное и невещественное Естество, будучи свободно и отрѣшено отъ тѣлесной оболочки, и въ отношеніи къ высшему естеству не имѣетъ нужды въ именахъ или словахъ»²⁾.

Такимъ образомъ, обсудивъ мысль Евномія о происхожденіи именъ отъ Бога со всѣхъ возможныхъ точекъ зрѣнія, а именно съ точки зрѣнія происхожденія отъ Бога самой способности измышлять, съ точки зрѣнія условій ихъ возникновенія, ихъ сущности и цѣли употребленія ихъ, св. Григорій находитъ, что эта мысль Евномія безусловно неприемлема.

Но Евномій располагалъ другимъ, повидимому, сильнымъ оружіемъ — ссылкой на свидѣтельство Св. Писанія, гдѣ буквально говорилось, что Господь не только произносилъ тѣ или другія имена, но и нарекалъ имена вещамъ еще тогда, когда человекъ не былъ созданъ, а затѣмъ, по созданіи человека, бесѣдовалъ съ нимъ. Св. Григорій считаетъ ссылки на эти выраженія Библии грубымъ буквализмомъ, свидѣтельствующимъ лишь о низости уровня пониманія и нечестія ссылающагося на нихъ. «Онъ (Евномій) стоитъ за Писаніе, пишетъ св. Григорій, и говоритъ, что Моисей весьма ясно возмашаетъ: «рече Богъ» и приводитъ самыя реченія: «да будетъ свѣтъ, да будетъ твердь»... (Быт. I, 3, 6, 9,

ни голоса, ни вида, но Онъ выше образовъ и звуковъ». Творенія, изд. Спб. Д. Ак. VIII, 268.

¹⁾ Mg. 1004; P. п. 376.

²⁾ Mg. 985, 993; P. п. 355 и 364.

³⁾ Mg. 996; P. п. 367.

⁴⁾ Mg. 1005; P. п. 378.

¹⁾ Mg. 1005; P. п. 378.

²⁾ Mg. 1041 D; P. п. 419—420.

17, 20). «Но, возражаетъ св. Григорій, выраженіе это нельзя понимать буквально уже потому, что «слово, не направленное къ чьему либо слуху, недѣйствительно»¹⁾, а никого, къ кому бы относились эти слова, тогда не было. «Или онъ скажетъ, что Богъ говорилъ Самому Себѣ. Но даже люди не имѣютъ нужды въ разговорахъ съ самимъ собою и каждому достаточно одного движенія мысли для того, чтобы выполнить стремленія своей воли. Кто же согласится на то, что Богъ сидѣлъ, давая Себѣ повелѣнія, что должно дѣлаться, и Самого же Себя употреблялъ служителемъ и исполнителемъ повелѣній?»

«Онъ (Евномій) скажетъ, конечно, что Богъ бесѣдуетъ съ Сыномъ. Но только плотскому естеству свойственно словами выражать помысленія сердца. Но и мы «иногда однимъ мановеніемъ объясняемъ находящимся вблизи, что нужно сдѣлать, такъ что и то и другое выраженіе глазъ указываетъ явившееся въ душѣ намѣреніе, и извѣстное движеніе руки допускаетъ и отвергаетъ что либо. Итакъ, если облеченные тѣломъ часто выражаютъ присутствующимъ движенія мысли безъ помощи звука или слова, то для невещественной и неосязаемой, и, какъ говоритъ Евномій, высочайшей и первой Сущности, неужели нужны реченія, которыя объясняли бы мысль Отца и Единородному давали бы знаніе о изволеніи Отчемъ, реченія, которыя, по выраженію самого Евномія, разсѣваются вмѣстѣ со звукомъ²⁾. Помимо того, для воспріятія словъ, какъ мы видѣли, необходима извѣстная среда, находящаяся между говорящимъ и слушающимъ. Но между Отцомъ и Сыномъ никакая среда немислима. Она должна быть или созданная или несозданная. Но созданною ее нельзя признать, ибо слово (Отца) было прежде, чѣмъ послѣдовало созданіе, а не созданнаго, кромѣ естества Божескаго, нѣтъ ничего³⁾. Итакъ истина

по необходимости не допускаетъ мыслить никакого посредства между Отцомъ и Сыномъ¹⁾. Но и помимо того нельзя предположить, чтобы изволеніе Отца сообщалось Сыну посредствомъ словъ, такъ какъ Сынъ имѣетъ то же изволеніе, что и Отець. «Господь непосредственно и неотступно сопослѣдуетъ Отцу во всякомъ движеніи изволенія. Отець восхотѣлъ чего-либо, и Сынъ сый во Отцѣ позналъ изволеніе Отца; или лучше Самъ содѣлался изволеніемъ Отчимъ. Поелику имѣетъ въ себѣ все Отчее, то для Него нѣтъ ничего Отчаго, чего бы не имѣлъ Онъ. Если же имѣетъ въ себѣ все Отчее, или лучше, и Самого Отца, а съ Отцомъ, конечно, и то, что принадлежитъ Отцу, то въ Себѣ Самомъ Онъ имѣетъ всецѣлое изволеніе Отчее. Посему Онъ не имѣетъ нужды изъ слова узнавать изволеніе Отца, Самъ будучи Словомъ Отчимъ въ высшемъ значеніи слова. Да и какое могло бы быть слово къ Слову истинному? И какъ опять Слово истинное нуждается въ словѣ для наученія?»

Итакъ, Себѣ Богъ говорить не имѣетъ нужды; Сынъ не нуждается въ наученіи реченіями; Духъ, сказано, все испытуетъ и глубины Божіи (I Кор. 2, 10); твари же еще не было; къ кому же обращена была рѣчь?²⁾

Но если Богъ не изрекалъ никакихъ словъ и именъ, то неужели лживо писаніе Моисея, изъ котораго знаемъ, что Богъ говорилъ нѣчто?

Это недоумѣніе св. Григорій разрѣшаетъ ссылкой на Псалтырь. «Великій Давидъ не къ лживымъ свидѣтелямъ принадлежитъ, а онъ ясно говоритъ: «Небеса повѣдаютъ славу Божію, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь. День дню стрыгаетъ глаголь, и ночь ноци возвѣщаетъ разумъ». Но сказавъ, что небеса и твердь повѣдаютъ а день и ночь возвѣщаютъ разумъ и глаголы, Давидъ тутъ же прибавляетъ къ сказанному, что это не суть рѣчи, ниже словеса,

¹⁾ Mg. 980; P. п. 347.

²⁾ Mg. 980; P. п. 347—348.

³⁾ Mg. 981; P. п. 349—350.

¹⁾ Mg. 981, 984. P. п. 351—352.

²⁾ Mg. 981—984; P. п. 350—352.

ниже слышатся гласы ихъ» (Пс. 18, 2—4). «Какимъ же образомъ, спрашиваетъ св. Григорій, повѣданіе, возвѣщеніе и глаголы не суть, ни рѣчи, ни гласъ, воспринимаемый чувствомъ слуха? Или пророкъ себѣ противорѣчить? Или повѣствуетъ о чемъ-то невозможномъ, говоря о словахъ безъ звуковъ, о повѣданіи безъ рѣчей, о возвѣщеніи безъ голоса... Какъ же думать объ этомъ? Если мы поймемъ это, то, можетъ быть, поймемъ и слова Моисея»¹⁾.

Слова Давида имѣютъ совершенно тотъ же смыслъ, что и слова апостола Павла: «Невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы, такъ что они безотвѣтны» (Римл. 1, 20), т. е. что «устроеніе небесное являетъ премудрость Творца въ искусствѣ, открывающемся изъ созданнаго». Такимъ образомъ слова Давида о повѣданіи небесамъ славы Божіей есть лишь образное, поэтическое выраженіе, употребленное для означенія той наглядности и силы, съ какою устройство міра свидѣтельствуетъ о премудрости Создателя. «Сами небеса, тѣмъ самымъ, что являютъ премудрость Создателя, *едва* не голосомъ говорятъ, вопіютъ и проповѣдуютъ премудрость Творца безъ голоса. Можно слышать, какъ они учатъ сему, *какъ бы* словами говоря: «взирая на насъ, о люди, и на нашу красоту, величіе и вѣчно движущійся небесный кругъ, на движеніе благоустроенное и согласное, всегда совершающееся одинаково, помыслите о Установителѣ нашего устройства; по красотѣ видимой судите о Красотѣ первообразной и невидимой; въ насъ нѣтъ ничего не подвластнаго Владыкѣ или самодвижущагося или произвольнаго, но все видимое въ насъ и усматриваемое мыслію зависитъ отъ верховнаго и неизреченнаго могущества»²⁾.

То же самое нужно сказать и о словахъ Моисея: «рече Богъ». «Описаніе творенія міра служитъ для начинающихъ нѣкото-

рымъ введеніемъ къ богопознанію и могущество Божескаго естества представляетъ въ чертахъ, наиболѣе пригодныхъ для уразумѣнія». Но отвлеченныя, умопостигаемая истины всего легче понимаются простыми людьми при помощи чувственныхъ образовъ, заимствованныхъ изъ обычныхъ отношеній. «Люди привыкли напередъ выражать хотѣніе свое словами, а потомъ производить дѣйствіе согласно съ хотѣніемъ», а потому и Моисей въ такомъ образѣ изображаетъ творчество Божіе, разумѣя подъ словами хотѣніе Божіе. Но понимать это образное, употребленное въ особыхъ цѣляхъ, выраженіе буквально никакимъ образомъ нельзя. «Выраженіе *рече* нисколько не указываетъ на голосъ и рѣчь Божію, но означаетъ могущество, соприсущее изволенію Божескому». У людей слово можетъ быть посредствомъ между произволеніемъ и дѣйствіемъ, но у Бога не такъ, какъ у другихъ существъ, у которыхъ одно представляется лишь возможнымъ, а другое и осуществляется. «Не такъ въ Жизни Блаженной; но все, въ Ней умопредставляемое, дѣйствительно и есть дѣятельность и изволеніе переходить въ осуществленіе безъ всякаго посредства»¹⁾. Поэтому Богъ для осуществленія мысли о твореніи «не имѣетъ нужды въ словахъ. Какъ слышашій проповѣданіе небесъ не ищетъ услышать отъ нихъ членораздѣльную рѣчь, ибо для обладающаго разумѣніемъ міръ говоритъ посредствомъ того, что совершается въ немъ, предоставляя другимъ существамъ объяснять словами: такъ и слышашій слова Моисея, что Богъ какъ бы поименно даетъ повелѣніе относительно каждой изъ частей міра, пусть не предполагаетъ, что пророкъ говоритъ ложь, и пусть не унижаетъ высокое ученіе мелкими и грубыми представленіями, усвоивъ въ нихъ Божеству челоѣкообразное (*ἐξανθρωπιζω») дѣйствованіе и предполагая, что*

¹⁾ Ср. св. Григорій Богословъ: «Для Бога помыслить или изречь значитъ уже совершить дѣло». Слово 44, твор. изд. 3-е. М. 1884, IV, 116; ср. II, 140.

¹⁾ Мг. 984; Р. п. 353.

²⁾ Мг. 984—985; Р. п. 352—355.

Богъ изрекаетъ повелѣніе голосомъ подобно людямъ. *Повелѣніе должно означать изволеніе*, а наименованіе созданнаго должно означать сущность сотвореннаго¹⁾. И въ отношеніи къ людямъ устремленіе мысли часто въ Св. Писаніи называется словомъ. Напр., когда евреямъ угрожала опасность, послышался гласъ отъ Бога Моисею: «что вопіеши ко Мнѣ» (Исх. 14, 15). «Хотя прежде этого Писаніе не упоминаетъ ни о какомъ гласѣ Моисея, но мысль пророка, (устремленная) къ Богу, названа нѣкоторымъ гласомъ, и при молчаніи вопіющимъ въ сокровенномъ помыслѣ сердца. Если же Моисей и не говоря вопіеть предъ свидѣтелемъ, слышащимъ воздыханія неизглаголаннаго (Римл. 8, 26), то что страннаго, если пророкъ, зная, сколько возможно ему было сказать, а намъ выслушать Божескую волю, объяснилъ ее посредствомъ намъ извѣстныхъ и обычныхъ словъ, описавъ, какъ тѣлесную, рѣчь Божію, бывшую не на словахъ, но возглашаемую самими дѣлами? *Вначалѣ сотвори*, говоритъ онъ, не имя неба и земли, но небо и землю; также *рече: да будетъ сонъ*, а не названіе свѣта»²⁾. Нельзя понимать такъ даже такіа выраженія Св. Писанія, гдѣ сказано, что Господь назвалъ что-либо какимъ именемъ, напр. «Нарече Богъ твердь небо и сушу нарече землю и свѣтъ нарече день, а тьму нарече ночь». (Быт. 1, 10, 5).

Евноміане спрашивали: «когда Писаніе признаетъ, что сіи названія положены Богомъ, то какъ вы говорите, что имена придуманы людьми?» Но Св. Григорій выясняетъ, что здѣсь разумѣется не перемѣна одного наименованія (твердь, суша, свѣтъ и вода), на другое (небо, земля, день, ночь), а творческій актъ воли Божіей, даровавшій новыя свойства, новое устройство тому, что создано ранѣе. Напр., нареченіе тьмы ночью, а дня свѣтомъ означаетъ устройство Богомъ періодической смѣны тьмы и свѣта на землѣ, каковую смѣну мы, люди, называемъ днемъ и ночью³⁾.

¹⁾ Mg. 986—988; P. п. 353—358.

²⁾ Mg. 1000—1001; P. п. 371—372.

³⁾ Mg. 1001—1003; P. п. 372—377.

Точно также неосновательна и ссылка Евномія на слова Псалмопѣвца: «Изчитай множество звѣздъ и всѣмъ имъ имена нарицай» (Пс. 146, 4), откуда, будто бы, слѣдуетъ, что Богъ даетъ предметамъ имена. Но св. Григорій доказываетъ, что какъ слово «изчитай» нельзя понимать буквально, такъ нельзя понимать буквально и слова «нарицай имена». Число есть нечто иное, какъ сложеніе единицъ, и употребленіе чиселъ необходимо лишь для ограниченнаго ума, чтобы имѣть точное знаніе количества. Въ отношеніи же къ Богу слово «изчитай» означаетъ лишь то, что «все объемлется знаніемъ Его премудрости, и ничто не избѣгаетъ точнаго разумѣнія», но, конечно, безъ употребленія чиселъ. Нельзя думать, что Богъ прежде исчисленія не зналъ количества звѣздъ. Ибо вѣроятно ли, чтобы Онъ не зналъ того, что сотворилъ и о чемъ печется, а кто считаетъ то, что знаетъ? Ибо не знающимъ свойственно измѣрять количество числомъ, а знающій все прежде происхожденія—не нуждается въ числѣ, какъ учитель для познанія предметовъ. Итакъ, словомъ «изчитай» Давидъ совѣтуетъ думать, что Божество не по мѣрѣ нашего знанія постигаетъ сущее, но что все непонятное и недомыслимое для насъ объемлется знаніемъ премудрости Божіей. Ибо, тогда какъ звѣзды, по причинѣ множества, ускользаютъ отъ исчисленія человѣческаго мышленія, Писаніе, отчасти научая дѣлому, говоря, что онѣ исчисляются Богомъ, свидѣтельствуетъ, что ничто, неизвѣстное намъ, не избѣгаетъ знанія Божія»¹⁾.

То же самое нужно сказать и относительно выраженія «имена нарицай». Что его нельзя понимать буквально, это видно изъ того, что многія звѣзды носятъ наименованія, связанныя съ языческой мифологіей (Оріонъ, Скорпионъ, Аргусъ, Лебедь, Орель, Песъ, Вѣнецъ Ариадны и т. п.). Если допустить, что имена эти даны звѣз-

¹⁾ Mg. 1053—1056; P. п. 430—434.

дамъ Богомъ, то язычники увидятъ здѣсь подтвержденіе своего заблужденія, и мнѣологію придется признать истиной. Нельзя думать и того, что разумѣемая Давидомъ имена, будто бы нарицаемая Богомъ, суть какія-то другія, невѣдомыя человѣку имена, «ибо если бы у звѣздъ были другія имена, то божественное Писаніе не стало бы упоминать тѣ имена, которыя находятся въ употребленіи по аллинскому обычаю; такъ Іовъ говоритъ: «Творяй пліады, и еспера, и арктура, и сокровища (ταμεία) Юга (Іов. 9, 9), а Исаія именуетъ Оріонъ и Асирооъ (Ис. 13, 10)»... Писаніе не стыдятся высказало названія, нареченныя звѣздамъ человѣческимъ измышленіемъ, научая, что всякая вещь, именуемая людьми, имѣетъ бытіе отъ Бога; *сещь, а не илл.* Ибо не именуяй, *а творяй*, говоритъ, *пліады, еспера и арктура*. Но если понимать буквально слово «нарицай» нельзя, такъ же какъ нельзя понимать буквально и слово «изчитай», то значить первое, какъ и второе, нужно понимать иносказательно. Когда «Писаніе говоритъ, что множество звѣздъ не только исчисляется Имъ, но и что каждая нарицается по имени, то это значить, что точность знанія Его простирается до мельчайшихъ частныхъ, и съ такою точностью познаетъ Онъ каждое въ отдѣльности, съ какою человѣкъ знакомаго ему по имени»¹⁾.

Итакъ, если гдѣ въ Св. Писаніи говорится о словахъ, произносимыхъ Богомъ, то это, по мысли св. Григорія, есть лишь образное или, точнѣе, человѣкообразное, антропоморфическое выраженіе, подобное другимъ антропоморфическимъ выраженіямъ, постоянно встрѣчающимся въ Библии, понимать которыя буквально и въ собственномъ смыслѣ никакъ нельзя. «Если кто, разъясняетъ эту мысль св. Григорій, выраженіе: «рече Богъ» толкуетъ болѣе плотскимъ образомъ, утверждая на основаніи сего, что Богъ произносилъ членораздѣль-

ныя слова: тотъ на основаніи выраженія: *видѣ Богъ* (Быт. 1. 4, 11), конечно, будетъ предполагать, что Богъ познаетъ посредствомъ дѣятельности очей, по подобію нашего, имѣющаго способность воспринимать чувства зрѣнія. А также выраженія: «*Слыша и помилова мя*» (Пс. 29, 11), и «*обоня воню благоуханія*» (Быт. 8, 21), и все прочее, что Писаніе человѣкообразно (*ἀνθρωποειδές*) повѣствуетъ о главѣ Божіей, ногахъ, рукахъ, вѣждахъ, перстахъ, обуви, — принявъ въ ближайшемъ значеніи, представить намъ Божество человѣкообразнымъ, сходно съ тѣмъ, что есть у насъ. Если же, слыша о произведеніи перстовъ Его — небесахъ, о крѣпкой рукѣ Его, высокой мышцѣ, объ окѣ, вѣждахъ, ногахъ, обуви, разумѣетъ при каждомъ изъ такихъ выражений понятія Богу приличествующія, и не оскверняетъ рѣчь о чистомъ Естествѣ нечистою примѣсью плотскихъ мнѣній, то, по требованію послѣдовательности, должно признать и изглаголаніе словъ за обозначеніе Божескаго изволенія, не считать ихъ членораздѣльными звуками»¹⁾.

«Точно также Божественное Писаніе часто прилагаетъ къ Богу такія слова, что, кажется, они нисколько не разнятся отъ нашихъ, на примѣръ: «разгнѣвался яростію Господь (Пс. 105, 40), раскаялся о злѣ ихъ (Іон. 3, 10), раскаялся, яко помаза Саула въ царя (1 Цар. 15, 35), какъ бы отъ сна воспрянулъ Господь» (Пс. 77, 65)²⁾. Кромѣ того повѣствуетъ еще о о сѣдалищѣ, стояніи, движеніи и многомъ такомъ, *чего въ природѣ (φύσει) нѣтъ у Бога*³⁾, но что небезполезно для при-

¹⁾ Mg. 989; P. п. 358—359.

²⁾ Въ русскомъ переводѣ эта фраза почему-то опущена (стр. 430), но въ греческомъ текстѣ и латинскомъ переводѣ она есть (Mg. 1052).

³⁾ Ср. св. Григорій Богословъ: «Изъ именуемаго — иного нѣтъ, но сказано въ Писаніи; другое есть, но не сказано; а иного нѣтъ, и не сказано, другое же есть и сказано. Потребуешь у меня на сіе доказательства? — готовъ представить. По Писанію Богъ спитъ (Пс. 43, 24), пробуждается (Дѣян. 9, 14), гнѣвается (Втор. 11, 17), ходитъ и престоломъ имѣетъ Херувимовъ (Исаія 37, 16). Здѣсь представлено то, чего нѣтъ. Ибо, соразмѣривъ съ своимъ понятіемъ, и Божіе на-

¹⁾ Mg. 1056—1057; P. п. 435—436.

способленія наставляемымъ: потому что болѣе распущенныхъ указаніе на гнѣвъ сдерживаетъ страхомъ; нуждающимся въ врачевствѣ покаянія говорить, что Господь также кается о злѣ; тѣмъ, которые при какихъ-либо удачахъ возносятся гордостію, показываетъ раскаяніемъ о Саулѣ, что благошлудіе не останется при нихъ, хотя бы казалось, что оно отъ Бога; тѣмъ, которые, какъ бы отъ нѣкотораго сна, возстали отъ пустой жизни, говорить, что вмѣстѣ съ ними возстаетъ и возбуждается Богъ»¹⁾.

Но, быть можетъ, тѣ слова, о которыхъ въ Библии сказано, что они изречены Богомъ *людямъ*, нужно считать словами Божиими. Но св. Григорій рѣшительно не допускаетъ и такой возможности. Онъ вооружается противъ грубаго представленія объ Откровеніи Божию, какъ рѣчи Божіей человѣку. По его мысли, Откровеніе Божіе состоитъ въ томъ, что Господь производитъ вліяніе на душу человѣческую или непосредственно или посредствомъ ангеловъ или вещественной природы²⁾, а душа человѣческая выражаетъ это вліяніе въ словахъ, ею самую измышленныхъ ранѣе. Такимъ образомъ получается, что ни одного слова, не изобрѣтеннаго человѣкомъ, не существуетъ, и Духъ Святой бесѣдуетъ съ нами нашими же словами³⁾, нашими не въ томъ только смыслѣ, что всѣ слова изобрѣтены самими человѣками, и въ томъ, что вліяніе Божіе на человѣка во время от-

звали мы именами, взятыми съ себя самихъ. Когда Богъ, по причинамъ Ему самому извѣстнымъ, прекращаетъ Свое попеченіе и какъ бы пераидитъ о насъ—это значить—Онъ спитъ.—Когда, наоборотъ, вдругъ начинается благотѣлствованіе—значить—Онъ пробуждается... («Противъ евноміанъ о богословіи слово пятое, о Святомъ Духѣ», Творенія, изд. 3-е, М. 1889 г., часть третья, стр. 99—100).

¹⁾ Мг. 1052—1053; Р. п. 430—431.

²⁾ «И при Иорданѣ послѣ снисшествія силы Духа, и опять въ слухъ іудеевъ (Іоан. 12, 29) и во время Преображенія, быть гласъ свыше». Таковъ гласъ для вразумленія слушающихъ былъ образованъ Богомъ въ воздушной стихіи соответственно преобладающей привычкѣ говорить. Мг. 993 С; Р. п. 364—365.

³⁾ Мг. 993 А; Р. п. 361, ср. Дѣян. 2, 6 и Мг. 1052; Р. п. 430.

кровенія свободно выражается въ словахъ при помощи его психофизическихъ силъ. Такимъ образомъ, если благодать Божія, по православному ученію никогда не лишаетъ человѣка свободы, и лишь содѣйствуетъ ей (синергія), то и книги Св. Писанія, суть выраженія не только вліянія Божія на душу ихъ авторовъ, а и ихъ свободы и эта свободная самодѣятельность человѣка и выражается въ той словесной формѣ, въ какую въ нихъ облечена богооткровенная истина или, другими словами. Св. Писаніе, называемое по своему содержанию словомъ Божиимъ, по формѣ своей является словомъ человѣческимъ. Приписывать же изобрѣтеніе какого бы то ни было встрѣчающагося въ Библии слова Самому Богу нельзя.

Евномій говоритъ: «поелику Богъ не гнушается бесѣдою съ служащими Ему, то слѣдуетъ думать, что Онъ свойственныя вещи наименованія положилъ изначала». Но св. Григорій выясняетъ, что словесная форма дѣйствія Божія на людей есть всецѣло человѣческая форма, въ которой Богъ выражаетъ свое дѣйствіе для того, чтобы оно могло быть усвоено людьми, а вовсе не свойственная Самому Богу. «Какъ, по устройству Божію, солнце, умѣривъ чрезъ посредство воздуха чрезмѣрность и чистоту лучей, доставляетъ соразмѣрный принимающимъ блескъ и теплоту, само по себѣ будучи недоступно по слабости нашей природы, такъ и сила Божія, какъ любящая мать, подражающая безмысленному лепету младенцевъ, то удѣляетъ человѣческой природѣ, что она въ состояніи принять. Поэтому въ различныхъ богоявленіяхъ людямъ она и принимаетъ человѣческій видъ, и по-человѣчески говоритъ, и облекается въ гнѣвъ и милость и подобныя (человѣческія) страсти, чтобы чрезъ все свойственное намъ руководима была младенческая наша жизнь». Но какъ нельзя думать, что Богъ на самомъ дѣлѣ подверженъ страсти гнѣва, такъ нельзя думать и того, что онъ изрекаетъ какое либо слово или имя. «Какъ нельзя

назвать глухонѣмымъ разговаривающаго съ глухонѣмымъ посредствомъ видимыхъ знаковь, которые онъ привыкъ понимать, такъ нельзя приписывать Богу человѣческаго слова на томъ основаніи, что онъ употребляетъ его съ людьми по домостроительству. Ибо и мы обыкновенно управляемъ неразумными животными посредствомъ шиканья, понуканья и свиста, но не то у насъ слово, которымъ дѣйствуемъ на слухъ неразумныхъ животныхъ, а то, которымъ по природѣ пользуемся между собою». Не можетъ служить возраженіемъ и наша грѣховность, ибо «Онъ ради насъ не отказался сдѣлаться даже клятвою и грѣхомъ». Столь велико Его человѣколюбіе, что Онъ добровольно пришелъ испытать не только доброе наше, но и худое, а пріявшій общеніе въ худшемъ какимъ образомъ умедлилъ бы участіемъ въ лучшей изъ нашихъ (принадлежностей), разумѣю словъ»¹⁾?

Допущеніе же, что Господь Самъ открылъ какія нибудь слова или имена, встрѣчается съ неопределимыми затрудненіями, коихъ св. Григорій указываетъ пять.

1) Въ левитскомъ законоположеніи Моисей, при описаніи таинственныхъ священнослуженій, упоминаетъ о *сковродѣ* и *опрѣснокъ* (Лев. 2, 4, 5), и пшеничной мукѣ (9, 4) и о подобныхъ именахъ, символически и загадочно указуя на нѣкоторые другіе полезные догматы. Поименовываетъ и мѣры нѣкоторыя, тогда обычныя, говоря о нѣкоей ефи и невелѣ (*мѣръ*, 1 Царств. 1, 24) и инѣ (Левит. 23, 13) и многомъ таковомъ. Но сотворилъ ли Богъ сии

¹⁾ Mg. 1052; P. п. 427—430... Разумѣется, здѣсь св. Григорій говоритъ объ участіи Бога въ человѣческомъ словѣ въ особомъ смыслѣ. Ранѣе онъ показалъ, что всѣ слова созданы не Богомъ, а самими людьми и что откровеніе Божіе есть дѣйствіе Божіе на душу человѣческую, свободно выражаемое челоѣкомъ въ извѣстныхъ словахъ. Поэтому и это участіе Божіе въ словѣ нужно понимать лишь какъ дѣйствіе Божіе на душу человѣческую, облагаемое челоѣкомъ въ соответствующія слова. Подобно этому про царя говорится, что онъ оружіемъ побѣдилъ своихъ враговъ, хотя бы онъ и не бралъ оружія въ руки.

названія и наименованія, и установилъ ли изначала, чтобы такъ было и называлось, приказалъ ли, чтобы такое то сѣмя называлось пшеницею, сотрение же его именовать мукою, обыкновенныя, подобныя перепонкѣ и распластанныя печенья называть опрѣсноками, а такой то сосудъ, въ которомъ изжаривается и изсушается жидкость тѣста, наименовать *сковродою*, такое то количество жидкости называть именемъ инѣ или невелѣ, а болѣе сухіе плоды измѣрять гоморомъ? *Болтовня и суетность іудейская, совершенно чуждая возвышенности образа мыслей христіанъ, думать, что великій и вышній и превысшій всякаго имени Богъ, единою силою изволенія все обдерживающій и изводящій въ бытіе и въ бытіи сохраняющій,—сей (Богъ), какъ бы нѣкоторый грамматикъ, сидитъ, занимаясь тонкостями такою значенія именъ»*¹⁾.

2) Если бы Господь говорилъ людямъ не ихъ же словами, тѣми словами, которыми, создали они сами и къ которымъ привыкли, то люди не были бы въ силахъ понять ихъ. Потому-то Господь «сообразуетъ реченія святыхъ пророковъ съ тѣмъ, что намъ ясно и привычно, а не предлагаетъ наученія, соответственнаго собственному величію (ибо какъ въ маломъ вмѣстилось бы великое?), но снисходитъ къ скудости нашей силы; подобно тому какъ мы съ глухонѣмыми бесѣдуемъ не посредствомъ свойственныхъ намъ, неслышныхъ для нихъ словъ, а посредствомъ понятныхъ для нихъ знаковь и движеній»²⁾.

3) Нельзя думать, что Господомъ открыты какія либо слова и потому, что языковъ много. «Поелику даръ слова находится у всѣхъ людей, то необходимо, по различію народовъ, усматриваются и различія именъ. Если же кто скажетъ, что Богомъ изречены по человѣчески слова: свѣтъ или небо или сѣмена, тотъ, конечно, допуститъ мысль, что сии слова составлены на одномъ ка-

¹⁾ Mg. 993; P. п. 361—362. Ср. Mg. 1044; P. п. 421.

²⁾ Mg. 992; P. п. 362—363.

комъ нибудь нарѣчіи языка. Какое же это нарѣчіе, пусть укажетъ»¹⁾.

Возвращаясь къ этой мысли далѣе, св. Григорій подробнѣе развиваетъ ее. «Какъ естественныя свойства стихій, будучи дѣломъ Творца, всемъ являются одинаково и нѣтъ никакого различія относительно ощущенія, когда испытываютъ дѣйствія огня или воздуха или воды, но естество у всѣхъ одно и неподвижно, одинаково дѣйствуетъ и нисколько не измѣняется по различію испытывающихъ его дѣйствіе; такъ и имена, если бы были установлены и согласованы съ вещами Самимъ Богомъ, у всѣхъ были бы одни и тѣ же. Но теперь естество вещей, какъ водруженное Богомъ, пребываетъ недвижнымъ, а звуки, служащіе для обозначенія ихъ, раздѣлились на столько различій языковъ, что даже и исчислить ихъ по множеству не легко... Не разноглася относительно знанія предметовъ, люди стали различаться образомъ именованія (ихъ). Ибо не иное что кажется камнемъ или деревомъ (однимъ и не иное) другимъ, а имена (ихъ) вещества у каждаго народа различны, такъ что остается твердымъ наше слово, что звуки суть изобрѣтеніе нашего разума. Ибо мы не знаемъ изъ Писанія ни того, чтобы вначалѣ, когда еще человѣчество было само съ собою единогласно, сообщены были слова отъ Бога какимъ либо наученіемъ, ни того, чтобы, когда языки раздѣлились на разные отличія, Божественный законъ установилъ, какъ каждый долженъ говорить; но Богъ, восхотѣвъ, чтобы люди были разноязычны, предоставилъ имъ идти естественнымъ путемъ и каждому какъ угодно образовать звукъ для объясненія имени»²⁾.

4) Если бы въ Св. Писаніи одни слова были человѣческія, а другія были бы открыты Богомъ, то между тѣми и другими была бы какая либо граница, или слова и имена, открытыя Богомъ, имѣли какой-либо отличительный признакъ. На самомъ же

¹⁾ Мг. 993; Р. п. 364.

²⁾ Мг. 996; Р. п. 365—367.

дѣлѣ мы не видимъ ничего подобнаго. «Моисей... приписывая Богу нѣкоторыя слова, излагаетъ ихъ на своемъ языкѣ, на которомъ былъ воспитанъ и къ которому привыкъ»¹⁾. «Онъ не отличаетъ словъ Божіихъ особенностью какого-нибудь иноподобнаго и страннаго звука, чтобы необычайностью и отличіемъ именъ показать, что эти слова Самого Бога, но употребляя обычный языкъ, одинаково излагаетъ и свои слова и Божіи»²⁾.

5) Моисей—еврей и излагаетъ реченія Божія на еврейскомъ языкѣ. Но еврейскій языкъ новѣе другихъ и произошелъ довольно поздно, а такъ какъ на еврейскомъ языкѣ описано и все то, что было задолго до Моисея съ самаго сотворенія міра, когда еврейскаго языка еще не было, то если держаться мысли Евномія, то пришлось бы допустить, что «Богъ употреблялъ еврейскій языкъ, когда не было никого, кто могъ бы слышать слова сего языка» и даже тогда, когда вообще никакого языка еще не было». «Не знаю, какъ не назвать такого мнѣнія не только смѣшнымъ, но и хульнымъ».

«Итакъ, заключаетъ св. Григорій, рѣчь Божія не произносится ни на еврейскомъ, ни на другомъ какомъ либо изъ употребляемыхъ между народами языкѣ, но всѣ, какія ни есть слова Божіи, написанныя Моисеемъ или пророками, суть указанія Божеской воли, то такъ, то иначе, сообразно съ достоинствомъ причастниковъ благодати озаряющія чистую и владычественную

¹⁾ Эта мысль св. Григорія безусловно и вполнѣ подтверждается новѣйшими изслѣдованіями лексическаго состава библейскаго текста. Если прежде, когда лексическій составъ Библии сравнивали лишь съ памятниками классической литературы, теорія особаго библейскаго языка имѣла для себя основаніе, такъ какъ весьма многихъ словъ, встрѣчавшихся въ Библии, здѣсь не оказывалось, то въ настоящее время, когда благодаря открытію массы папирусовъ, явилась возможность сравнить этотъ составъ съ памятниками обыденной, практической жизни среднихъ и низшихъ классовъ, гдѣ нашлись почти всѣ слова, считавшіяся прежде исключительною особенностью языка библейскаго, защищать эту теорію нѣтъ никакой возможности.

²⁾ Мг. 996; Р. п. 967.

силу (ума) святыхъ. Моисей говорилъ тѣмъ языкомъ, который былъ для него пригоднымъ и въ которомъ былъ воспитанъ, а Богу приписывалъ эти слова, какъ не разъ было сказано, по незрѣлости только что приводимыхъ къ богопознанію, для яснѣйшаго представленія Божеской воли и дабы удобнѣе убѣдить слушателей, внушая имъ страхъ достовѣрностью Того, Кто говорилъ имъ»¹⁾. «Если гдѣ и упоминается какое-нибудь слово умной природы, написанное въ священныхъ книгахъ, то это говорится для насъ слушающихъ, такъ какъ мы не можемъ инымъ способомъ понять открываемое, если оно не будетъ возвышено звуками и реченіями. Хотя Давидъ Духомъ говоритъ, что Господомъ нѣчто речено Господу (Мѡ. 22, 43), но говорящій есть Давидъ, который иначе не могъ бы научить насъ тому, что разумѣть, если бы звуками и реченіями не истолковывалъ полученнаго имъ отъ Бога разумнѣя тайнъ»²⁾.

Опровергнувъ главное возраженіе Евномія, св. Григорій переходитъ къ возраженіямъ второстепеннымъ.

1) Евномій утверждаетъ, что Создавшій природу даровалъ людямъ пользованіе какъ предметами именуемыми, такъ и самими именами, а если пользованіе именами дано, то что дано, т. е. имена, старѣе того, кому дано, т. е. людей. Но св. Григорій иронически спрашиваетъ, у какого Моисея научился Евномій такой премудрости, будто Богъ далъ законъ, какія слова можно прилагать къ предметамъ. У того Моисея, писаніе котораго извѣстно всѣмъ изучающимъ слово Божіе, такого закона нѣтъ, а есть лишь законъ, относящійся къ богослуженію, и правила жизни³⁾. Эта мысль Евномія есть результатъ вліянія на него философіи Платона, полагавшаго, что Господь Богъ приспособилъ названія къ предметамъ. «Оглушенный благозвучіемъ Платоновой рѣчи, Евномій считаетъ причиннымъ сдѣлать дог-

матомъ Церкви его философію». Но если бы предметы имѣли естественное, Богомъ данное имъ имя, то не могло бы существовать разныхъ названій у разныхъ народовъ для означенія одного и того же предмета. «Мы называемъ твердь—небо (οὐρανός), еврей—шаманъ, римлянинъ соелум, и иначе сиріецъ, мидянинъ, каппадокіецъ, мавританецъ, скиноъ, еракіецъ, египтянинъ; даже исчислить не легко различія именъ, существующія въ каждомъ народѣ».

2) Евномій высказывалъ мысль, что приписывать изобрѣтеніе всѣхъ именъ самимъ людямъ—это значитъ чрезмѣрно возвышать людей и оскорблять Бога. Если допустить мысль, говорилъ онъ, что названія происходятъ отъ людей, то люди будутъ выше Бога. Такое умствованіе св. Григорій называетъ «суетнымъ и несостоятельнымъ». Въ самой Библии есть много примѣровъ того, что имена нарекали не только неодушевленнымъ предметамъ, но и людямъ сами люди. Такъ самому Моисею дала имя дочь Фараона (Исх. 2, 10) и тѣмъ не менѣе «Самъ Богъ не пренебрегъ употребленіемъ этого имени и не почелъ недостойнымъ попустить, чтобы было собственнымъ именемъ пророка названіе, данное чужестранкою». Иаковъ названъ былъ зачинателемъ (Исх. 25, 26, 27, 36). Фареса наименовала бабка (Быт. 28, 29), и никто, слѣдуя Евномію, не возревновалъ, будто она превысила властью Бога. И патриархамъ даютъ имена матери,—Рувиму, Симеону, Левію, равно и всѣмъ за ними слѣдующимъ (Быт. 29, 32—35, 30, 1—25) и никого въ тогдашнія времена не явилось, подобнаго нынѣшнему писателю, охранителя Божественнаго Промысла, чтобы воспретить женщинамъ, чрезъ возложеніе именъ, быть высшими Бога».

Упоминается въ Священномъ Писаніи, что люди давали имена предметамъ и мѣстностямъ, напримѣръ, вода пререканія (Числь 20, 13), мѣсто плача (Быт. 50, 11), холмъ обрѣзанія (Нав. 5, 3), дебрь грез-

¹⁾ Мг. 997; Р. п. 367—369.

²⁾ Мг. 1043—1044; Р. п. 420.

³⁾ Мг. 999; Р. п. 370—371.

новная (Втор. 1, 24), поле крови и всѣ подобныя имена, нареченныя людьми, но упоминаемыя часто отъ лица Божія. Отсюда слѣдуетъ, что обозначеніе лицъ и предметовъ именами не превышаетъ человѣческаго достоинства. Наоборотъ, если бы мы допустили, что Богъ является Виновникомъ нѣкоторыхъ именъ, то мы тѣмъ самымъ оскорбили бы величіе Божіе. Если имена можетъ давать и человѣкъ, то говорить, что нѣкоторыя имена даны Богомъ, это значитъ какъ бы приравнивать Бога къ человѣку. *«Думать, будто достоинство начальства и господства Божескаго естества сохраняется въ формѣ какихъ-то звуковъ и въ этомъ указывать великую силу Божію... что это иное, какъ не сказка старухи или сонъ нетрезвыхъ?»* Истинная сила Божія и власть, и начальство, и господство не въ слогахъ имѣтъ бытіе (иначе каждый изобрѣтатель реченій сталъ бы равночестнымъ Богу); но безпредѣльные вѣка и красота міра и сіяніе свѣтилъ и чудеса на землѣ и морѣ, воинства ангельскія и премірныя силы и иной ли какой горній удѣлъ, о бытіи котораго загадочно слышимъ изъ Писанія, — вотъ что свидѣтельствуетъ о высшей всего силѣ Божіей. А приписывающій звукъ голоса тѣмъ, коимъ по природѣ свойственно говорить, не скажетъ ничего нечестиваго противъ Даровавшаго голоса; ибо мы и не считаемъ чѣмъ-либо великимъ изобрѣтать символическіе (σηματικὰς) звуки для означенія предметовъ»¹⁾. Имена орудіямъ своего ремесла изобрѣтаютъ даже банщики «и никто ихъ за это не величалъ богоподобными почестіями»²⁾. «И не признакъ ли крайней простоты—думать, что верхъ благочестія—приписывать Богу изобрѣтеніе реченій—Богу, для восхваленія Котораго малъ цѣлый міръ и чудеса его, и оставивъ великое, прославлять Божество, приписывая ему человѣческія дѣла... Творческое начало всего созданнаго Божескою силою есть воли

(Божія), а оный тонкій знатокъ писанія объявляетъ, что это начало есть наука реченій... какъ будто бы Богъ сказалъ: да будетъ рѣчь или: да создастся слово, или да получить то-то такое-то названіе»¹⁾.

Итакъ всѣ существующія имена и вообще всѣ слова свойственны лишь человѣку, они нужны лишь ему, какъ ограниченному духовно-тѣлесному существу и образованы имъ какъ духовно-тѣлеснымъ существомъ, образованы съ одной стороны его духовной способностью къ изобрѣтенію, а съ другой его тѣлесными голосовыми органами. Сами по себѣ имена суть кратковременное физическое явленіе, суть звукъ, исчезающій вмѣстѣ съ движеніемъ воздуха, но съ этимъ звукомъ способность измысленія связываетъ представленія объ извѣстныхъ предметахъ, вслѣдствіе чего звуки эти являются знаками, символами предметовъ. Если же въ Священномъ Писаніи иногда говорится о томъ, что Господь сказалъ тѣ или иныя слова, или далъ названіе тому или другому предмету, или бесѣдовалъ съ людьми, то все это есть лишь образныя выраженія, нужныя для нагляднаго изображенія воли Божіей или дѣйствій Божіихъ въ отношеніи къ людямъ. Но понимать эти образныя выраженія буквально никакъ нельзя, ибо при такомъ пониманіи мы необходимо придемъ къ ложному представленію о Богѣ.

Таково происхожденіе и значеніе всѣхъ именъ и словъ вообще. Являются ли имена Божія исключеніемъ отсюда?

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Курскій Знаменскій монастырь.

(Къ трехсотлѣтію его существованія).

Курскій Знаменскій монастырь, въ которомъ находится величайшая святыня Курскаго края—Чудотворная Икона Зна-

¹⁾ Мг. 1008—1009; Р. п. 378—382.

²⁾ Мг. 1045—1047; Р. п. 424—425.

¹⁾ Мг. 1000; Р. п. 371.

менія Пресвятой Богородицы, въ настоящее время празднуетъ трехсотлѣтіе своего существованія. Эта знаменательная дата въ исторіи монастыря совпадаетъ съ великимъ событіемъ Русской исторіи—трехсотлѣтнимъ юбилеемъ царствованія Августѣйшаго Дома Романовыхъ, Царственный родоначальникъ котораго Михаилъ Ѳеодоровичъ съ первыхъ же лѣтъ своего правленія Московскимъ Государствомъ началъ оказывать большія милости какъ всему Курскому краю, такъ въ особенности его главнѣйшей обители — Курскому Богородичному монастырю, какъ онъ именовался въ то время. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ и Святѣйшій патріархъ Филаретъ своимъ повелѣніемъ и дарованіями своевременно щедротами сохранили для Курска монастырь въ 1626 году, когда самому существованію его здѣсь грозила опасность.

Въ 1612 году, когда поляки и враждебные Россіи казаки дѣлали набѣги на города знаменитой военной Бѣлгородской черты, польскій гетманъ Жолкѣвскій напалъ съ многочисленнымъ войскомъ на Курскъ. Находившіеся въ немъ ратные люди, во главѣ которыхъ стояли дѣти боярскія, а также и посадскіе жители, подъ предводительствомъ стольника и воеводы Юрія Игнатьевича Татищева, приготовясь отражать сильнаго врага, въ Соборной церкви города Курска (давно уже несуществующей) горячо молились Богу о дарованіи имъ побѣды надъ врагами и дали обѣтъ устроить въ городѣ монастырь во имя Богоматери и въ немъ поставить образъ Ея Знаменія, когда онъ будетъ возвращенъ въ Курскъ, такъ какъ въ это время онъ находился въ Москвѣ, въ Царскомъ дворцѣ. Курыне одержали полную побѣду и въ городѣ¹⁾, на возвышенномъ мѣстѣ холма, основали обитель. До нея въ Курскѣ на посадѣ, недалеко отъ крѣпостной Мѣловой²⁾

наугольной башни еще со временъ царя Бориса Годунова существовалъ небольшой Троицкій монастырь. По словамъ грамоты Царя Михаила, «эту обитель строилъ Иона на краю посада, за рѣчкою Куромъ и братію собралъ, но литовскіе люди храмъ Троицы Живоначальныя разорили и монастырь выжгли, братію старцевъ и бобыльковъ (т. е. послушниковъ) высѣкли (т. е. умертвили)». Благочестивые Курыне возобновили монастырь, но только уже въ иномъ, болѣе безопасномъ мѣстѣ города, въ крѣпостномъ острогѣ, въ концѣ городского моста и ряда. По писцовымъ книгамъ въ новоустроенномъ монастырѣ упоминаются бывшіе въ 1613 году два деревянныхъ храма: во имя Рождества Пресвятой Богородицы и въ честь преподобнаго Михаила Маленна, имя котораго носилъ Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ. Къ сожалѣнію, второй храмъ впоследствии былъ упраздненъ. Въ 1618 году Курскимъ воеводамъ князю Афанасію Григорьевичу Козловскому и Ермолаю Ивановичу Мясоѣдову была прислана Царская грамота, въ которой, по челобитію Куранъ, было разрѣшено возвращенную изъ Москвы Икону Знаменія поставить въ Богородичномъ монастырѣ, почему онъ приобрѣлъ навсегда уже названіе Знаменскаго.

Въ 1626 году игуменъ Курскаго монастыря Варлаамъ хотѣлъ св. Икону перенести въ Коренную пустынь, гдѣ она явилась въ 1296 году и тамъ установить ея постоянное пребываніе, расширить пустынную обитель, увеличить число братіи, основываясь на томъ, что въ Курскомъ монастырѣ стали ветшать зданія. Если бы челобитье Варлаама было удовлетворено, то едва ли бы сохранился новый, тогда еще вполне неуроченный монастырь, и самый Курскъ, лишившись своей святыни, поникъ бы въ средѣ другихъ городовъ нашего края. Но Михаилъ Ѳеодоровичъ немедленно даровалъ богатія щедроты на обновленіе и украшеніе Курскаго монастыря, а патріархъ Филаретъ послалъ свою грамоту

¹⁾ Т. е. въ крѣпости.

²⁾ Была сложена изъ громадныхъ каменныхъ мѣловыхъ глыбъ и составляла главный оплотъ Курска.

Курскимъ воеводамъ, гдѣ было сказано: «Божіею милостію се азъ смиренный Великій Господинъ и Государь, Святѣйшій Филаретъ, патріархъ Московскій и всеа Русіи. Билъ намъ челомъ Пречистые Богородицы Курскаго монастыря строитель Варлаамъ, а сказалъ: въ прошломъ де, 133 (1625) году билъ онъ намъ челомъ, чтобы Чудотворную Икону Пречистые Богородицы нести въ пустынь на прежнее мѣсто, гдѣ Ея былъ монастырь и братіи келіи строити, и по нашему указу тое Чудотворные Иконы нести и монастыря въ пустыни не велѣно строити ¹⁾, а велѣно имъ строитца въ городѣ, гдѣ нынѣ Чудотворная Икона, и церковь Чудотворные Иконы поставлена въ острогѣ послѣ осады миромъ, не велика, а нынѣ та церковь ветха, и намъ бы его пожаловати—благословити на новую церковь лѣсъ ронить, а ту старую въ новую церковь въ роздѣлъ, которыя бревна пригодятся, пустить. Се азъ, смиренный Великій Господинъ и Государь Святѣйшій Патріархъ Московскій и всеа Русіи строителя Варлаама пожаловалъ, благословилъ, велѣлъ ему старой храмъ, что во острогѣ былъ поставленъ Пречистые Богородицы Курскіе, разобрать, а на новой храмъ лѣсъ ронить и изъ того лѣсу въ городѣ воздвигнути новую церковь на новомъ мѣстѣ, близко стараго мѣста, а старыя церкви бревна, которыя пригодятся, велѣлъ имати въ новый храмъ въ подѣлку въ папертѣ и въ мостъ (поль), а которыя бревна въ подѣлку не пригодятся, и тѣ бревна въ полѣ въ чистѣ мѣстѣ сечь».

Эта грамота вызвала къ бытію обширный храмъ въ Знаменскомъ монастырѣ, который существовалъ до устройства новаго каменнаго, что совершилось уже въ царствованіе Алексѣя Михайловича.

Царь Михаилъ Теодоровичъ относился въ высшей степени благожелательно къ Курскому монастырю. Изъ актовъ, храня-

¹⁾ Строити значило не только «вновь устраивать», но и возобновлять, приводить въ лучшее устройство.

щихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, видно, что за весь періодъ его царствованія ни въ одинъ провинціальный монастырь не было послано столько благоволенныхъ грамотъ, сколько ихъ послѣдовало въ Знаменскую обитель. Когда игумень ея впослѣдствіи писалъ Михаилу Теодоровичу о томъ, что вслѣдствіе тѣсноты строеній затруднительно для иноковъ монастыря совершать крестные ходы, то государь не только велѣлъ снести разныя частныя и казенныя строенія вокругъ монастыря, но даже отдалъ ему свой Государевъ дворъ въ маломъ острогѣ.

Замѣчательна исторія сооруженія въ Курскомъ монастырѣ большой каменной церкви, существовавшей до 1816 года. Оно было назначено на земскомъ соборѣ 1648 г. «Курчане—дворяне, дѣти боярскія и всякихъ чиновъ люди поручили своимъ выборнымъ на соборѣ помѣщикамъ Курскаго края Сергѣю Колугину и Гавриилу Малышеву ходатайствовать о построеніи новаго храма. Ходатайство было уважено. Уже въ 1648 году Курскому воеводѣ была прислана грамота, въ которой сказано: «Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи Самодержца въ Курскъ стольнику нашему и воеводѣ Теодору Михайловичу Ладыженскому. По челобитью Курчанъ, которые были на Москвѣ для нашего Государева и земскаго дѣла Гаврилы Малышева да Сергѣя Колугина велѣно нами, Великимъ Государемъ, въ Курскѣ въ Богородицкомъ монастырѣ устроить церковь каменнаго дѣла; по нашему указу за постройкою ея надирать Курскому Воскресенской Соборной церкви протопопу Григорію, сыну боярскому Сунбулу Онофреву, чтобъ то каменное дѣло дѣлалось спѣшно, а которыя деньги указано на церковное дѣло, и у тѣхъ денегъ быть Якушку Вѣлевцову и Епифану Кромскому, и какъ грамота ся наша къ тебѣ придетъ, то ты бы началъ то церковное каменное дѣло».

Курскіе выборные Колугинъ и Малы-

шевъ ежегодно являлись въ Москву за Государевымъ жалованьемъ и пособіями на довершеніе построенія храма. Онъ былъ устроенъ, по желанію Курчанъ, во имя Знаменія Пресвятой Богородицы и Чудотворной Ея иконы, и, какъ сказано въ челобитной на земскій соборъ и къ Государю, въ *похвалу и славу Богородицы и въ память Государя Михала Феодоровича*, создателя Курскаго монастыря, съ придѣлами Алексія, Человѣка Божія, въ честь Государя Алексія Михайловича и Великомученика Димитрія Селунскаго въ честь Царевича Димитрія Алексѣевича.

Построеніе Знаменскаго храма продолжалось около десяти лѣтъ, причѣмъ Государь Алексѣй Михайловичъ удостоивалъ своимъ особымъ вниманіемъ совершеніе этого дѣла. Въ Разрядномъ приказѣ шла переписка съ Каменнымъ приказомъ, Курскими воеводами и строителями. По распоряженію Разряда нанимались мастера и рабочіе люди и доставлялись матеріалы. Въ 1653 году Гавриилъ Малышевъ былъ въ Москвѣ, а оттуда былъ отпущенъ съ Государевымъ денежнымъ жалованіемъ. Въ грамотѣ было сказано: «а дано ему на Москвѣ блаженныя памяти по Святѣйшемъ Іосифѣ, Патріархѣ всея Русіи денегъ 100 руб. по немъ, Патріархѣ и его родителей въ вѣчный поминокъ». На Государево жалованье были приобретаемы лѣсъ, буть и кирпичъ. Кромѣ того, Знаменскому монастырю дана была мельница на рѣкѣ Тускари.

Въ 1650 году Курскимъ протопопомъ Воскресенскаго собора на урочищѣ *Старое Городище* въ 15-ти верстахъ отъ Курска у рѣки Рати были найдены въ земляномъ бугрѣ никому дотогѣ неизвѣстныя каменные палаты весьма древняго происхожденія. Воевода князь Волконскій велѣлъ сдѣлать осмотръ палатъ и снять ихъ на планъ, а снимокъ послалъ къ Государю. Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ сломать эти палаты, а кирпичъ и дикій камень употребить на постройку Знаменскаго собора. Въ грамотѣ

своей 1656 года Государь писалъ: «около монастыря Пречистые Богородицы ограды нѣтъ, ходятъ и ѣздятъ черезъ монастырь всякіе люди, а построить ограды нечѣмъ. И ты (т. е. воевода) велѣлъ бы дать стараго лѣса отъ стараго города на монастырскую ограду». Въ другой грамотѣ Алексѣй Михайловичъ требуетъ, чтобы Курскій воевода самъ надзиралъ за церковнымъ строеніемъ, «чтобы то церковное дѣло строили спѣшно и было бѣ то строеніе вѣчно. А съ котораго числа въ Куреку то строеніе дѣлается и какимъ образомъ, и ты о томъ и намъ отписалъ бы и чертежъ прислалъ съ иными нашими дѣлы».

Выстроенный храмъ, какъ видно изъ его изображенія, снимокъ съ котораго хранится въ Курскомъ дворянскомъ историческомъ музеѣ, былъ очень обширенъ и красивъ, напоминая своимъ видомъ древніе Московскіе храмы. Надъ нимъ было пять главъ, увѣнчанныхъ вызолоченными крестами. Иконостасъ былъ вызолоченъ червоннымъ золотомъ, въ три яруса, мѣстныя иконы—въ серебряныхъ окладахъ. Около царскихъ вратъ—два ангела, державшихъ въ рукахъ иконы Спасителя и Богоматери. На дверяхъ церковнаго притвора находилось изображеніе *неплодщаго злого древа*. На четырехъярусной колокольнѣ было 9 колоколовъ, главный изъ нихъ, около 300 пудовъ вѣсомъ, сохранился до нашего времени и отличается прекраснымъ звукомъ.

Святыни Курской страны—Чудотворная икона Богоматери въ 1665 году была облечена во вновь устроенную драгоценную ризу на пожертвованія служивыхъ людей всякаго чина. Вотъ древнѣйшее описаніе этой ризы: «на иконѣ Знаменія вѣнецъ и риза—кованные золотые. Вѣсъ ризы 320 червонцевъ. Съ исподней стороны икона подложена серебряной чеканной доскою, въ вѣнцѣ около ризы и около доски вназано крупнымъ жемчугомъ въ три ряда 725 зеренъ,—одинъ рядъ по краямъ, другой около пророковъ, третій около Богоматерней иконы. Жемчугомъ также переназаны

отверстія на ризѣ для священныхъ ликовъ. Вѣнецъ украшенъ алмазами, и на вѣнцѣ семь золотыхъ звѣздъ, и на каждой по семи алмазныхъ искръ! восьмая звѣзда—на персяхъ Спасителя и на ней 59 алмазныхъ искръ. На вѣнцѣ—корона, въ ней 13 алмазныхъ искръ; два красныхъ яхонта, изъ нихъ одинъ осыпанъ алмазными искрами, два яхонта голубыхъ (аметисты), большой бриллиантъ и по сторонамъ его два алмаза, выше бриллианта цвѣтные камни, въ числѣ которыхъ одинъ—забирзантъ. Кромѣ множества алмазныхъ искръ, на ризѣ находилось и два изумруда».

Построенный при Алексѣѣ Михайловичѣ храмъ просуществовалъ до 1815 г., когда, вслѣдствіе ветхости и непрочности фундамента, былъ разобранъ, а вмѣсто него былъ построенъ нынѣшній величественный соборъ, освященный въ 1826 году. Постройка его стоила болѣе 600.000 рублей, пожертвованныхъ и мѣстнымъ, и иногороднимъ населеніемъ. Сооруженіемъ храма руководилъ архимандритъ Знаменскаго монастыря (впослѣдствіи Александро-Невской въ Петербургѣ лавры), Палладій Бѣлевцовъ, Курскій дворянинъ, бывший въ мѣрфартиллерійскимъ офицеромъ. Храмъ построенъ въ видѣ креста, въ итальянскомъ стилѣ эпохи возрожденія, очень сходенъ по виду съ Александро-Невскимъ соборомъ. Наружныя стѣны, равно какъ и куполь, украшены полуколоннами и пилястрами Коринтскаго ордена. Фронтонъ южной части храма имѣетъ порталъ съ шестью колоннами того же ордена. Иконостасъ, царскія врата, сѣверныя и южныя двери отлиты изъ чугуна и вызолочены. Размѣры собора поражаютъ своей величиной, высота его 28 сажень, длина болѣе 30 саж., ширина 15¹/₂ саж. Вообще эти размѣры такъ велики, что мы имѣемъ возможность сравнить ихъ съ размѣрами храма Христа Спасителя въ Москвѣ. Такъ напримѣръ, въ храмѣ Спасителя разстояніе отъ входныхъ вратъ съ Западной стороны до соеи составляетъ 58 аршинъ, а то же разстояніе въ Курскомъ

Знаменскомъ соборѣ 67 аршинъ, т. е. на 9 аршинъ болѣе. Діаметръ Знаменскаго купола только на половину меньше гигантскаго купола храма Спасителя (14 саж.). Всѣ иконы на иконостасѣ были написаны на холстѣ въ Петербургѣ академикомъ живописи Борги за 15.000 р. Въ Знаменскомъ соборѣ находятся двѣ иконы Курскаго ополченія въ Крымскую войну, одною изъ нихъ архіепископъ Курскій Іліодоръ благословилъ въ 1855 году Курское ополченіе.

На обѣихъ башняхъ колокольни находится звонъ до 2000 пудовъ металла. Большой колоколь, въ 1045 пуд. вѣсомъ, пожертвованъ знаменитымъ Бѣлгородскимъ купцомъ Н. И. Чумиговымъ, который въ 1866 году пожертвовалъ четыре тысячепудовыхъ колокола въ города: Курскъ, Бѣлгородъ, Харьковъ и Полтаву, израсходовавъ до 100.000 руб. Курскій колоколь отличается необыкновенно музыкальнымъ звукомъ. Въ *Курскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* 1866 года было помѣщено стихотвореніе *Къ новому колоколу*:

Благовѣстуй намъ, долго жданный
Громадный колоколь, гуди
И сердце тѣ христіанина
Къ молитвѣ теплой разбуди!
Пусть онъ подъ благовѣсть святую
Проснется съ чистою душой,
Отринетъ грѣхъ и жизнь блудную
Замѣнитъ жизнію благой...

У восточной стѣны Знаменскаго храма находится гробница Курскаго епископа Михаила, автора «*Толковаго Евангелія*» и другихъ замѣчательныхъ богословскихъ сочиненій.

Другой монастырскій храмъ—*Воскресенскій*, устроенный въ 1875 году Курскимъ пресвященнымъ Сергіемъ, въ слѣдствіи митрополитомъ Московскимъ, — чрезвычайно оригинальной архитектуры. Иконостасъ въ немъ мраморный, царскія врата сдѣланы изъ чистаго серебра. Во время нахождения въ Курскѣ икона Знаменія пребываетъ подъ особою сѣнью въ Знаменскомъ соборѣ. Въ 1895 году тор-

жественно было отпраздновано шестисотлѣтіе со дня обрѣтенія св. иконы. Въ 1898 году было совершено святотатственное покушеніе на нее, но Чудотворная икона осталась, какъ извѣстно, невредимой.

Изъ церковныхъ предметовъ старины, находящихся въ монастырѣ, укажемъ слѣдующіе:

Золотая риза для Чудотворной иконы, устроенная въ 1598 году, пожалованная царемъ Θεодоромъ Іоанновичемъ.

Другая риза для иконы была сдѣлана въ мастерской Петербургскаго ювелира Барбе, стоимостью около 30.000 р.

Икона Архистратига Михаила, пожалованная войскамъ за храбрость во время Отечественной войны великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ, а воинами переданная въ Курскій Знаменскій монастырь.

Весьма замѣчательно паникадило, сдѣланное изъ чистаго серебра, вѣсомъ болѣе 4-хъ пудовъ, пожертвованное въ 1760 году А. И. Хлюстинимъ. Все паникадило убрано цѣлями изъ яблочекъ и цвѣтовъ на подобіе лилій. Внизу серебряное яблоко, мѣстами вызолоченое, съ чернью. На яблокѣ надпись: «Сіе яблоко съ кистью даде въ Курскій Богородицкій монастырь думный дьякъ Лубимъ Елевферіевичъ Домникъ по родителямъ своихъ». Евангеліе 1689 года на alexandрійской бумагѣ длиною 1 арш., шириною 11 вершковъ.

Блюдо серебряное чеканной работы 1698 г. отъ митрополита Авраамія.

Изъ историческихъ актовъ замѣчательны восемь грамотъ, данныхъ—три царемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ, Алексѣемъ Михайловичемъ и одна патриархомъ Филаретомъ, изъ рукописей: 1) *Исторія* чудотворной иконы Знаменія, по снимку съ древней рукописи (Курскій лѣтописецъ) и 2) *Синодикъ*—древнѣйшая мѣстная рукопись (болѣе 200 лѣтъ тому назадъ), сохранившаяся въ подлинникѣ, съ замѣчательными виньетками. Изъ старинныхъ книгъ весьма интересна *Библия въ лицахъ* 1712 года.

Знаменскій монастырь былъ удостоиваемъ

посѣщенія многихъ Царственныхъ Особъ. Первою его посѣтила императрица Екатерина Великая во время ея знаменитаго шествія, на возвратномъ пути изъ полуденной Россіи въ 1787 году. Въ Знаменскомъ храмѣ императрица прикладывалась къ чудотворной иконѣ и спрашивала объ исторіи и современномъ состояніи монастыря. Императоръ Александръ Павловичъ нѣсколько разъ молился въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ. Особенно достойно вниманія послѣднее его предъ кончиной посѣщеніе обители. Когда онъ былъ въ Курскѣ, на пути въ Таганрогъ, то въ это время достраивался монастырскій соборъ. Государь не только осматривалъ его внутри, но и, сопровождаемый архимандритомъ Палладіемъ, поднялся на высоту подмостковъ или лѣсовъ, окружавшихъ храмовое зданіе и интересовался грандіознымъ куполомъ храма, а также съ высоты любовался красивой панорамой Курска и его окрестностей. И замѣчательно, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ останки погибшаго Монарха были внесены въ Знаменскій соборъ, при слѣдованіи ихъ изъ Таганрога въ Петербургъ. Вслѣдствіе этого, монастырскій соборъ былъ освященъ въ 1826 году, гораздо ранѣе, чѣмъ то предполагали сдѣлать. Въ это время громадный иконостасъ только что былъ отливается въ Петербургѣ, и потому въ храмѣ поставили временный, бывший въ прежней церкви небольшой иконостасъ, освятили храмъ и во время пребывания въ немъ тѣла почившаго Государя совершили заупокойную литургію и панихиду по немъ.

Послѣдующіе Государя и Вѣнценосныя Особы посѣщали Знаменскій монастырь. Императоръ Александръ II обратилъ вниманіе на поразительное сходство монастырскаго собора съ соборомъ Александро-Невской лавры. Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай Александровичъ изволилъ быть въ Знаменскомъ храмѣ въ 1902 году, во время большихъ военныхъ маневровъ, происходившихъ въ Курской губерніи.

Въ настоящее время, благодаря попеченію, трудамъ и стараніямъ высокопреосвященнаго архіепископа Курскаго Стефана, на монастырскія средства и пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений обновленъ внутри Знаменскій храмъ во всѣхъ отношеніяхъ.

А. Т.



Харьковскій епархіальный съѣздъ о.о. законоучителей свѣтскихъ сред- нихъ учебныхъ заведеній.

Время съ 29 іюля по 3 августа текущаго года вписало свѣтлую страницу въ исторію Харьковской епархіи, въ частности—въ исторію Харьковскаго епархіальнаго законоучительства мѣстной свѣтской средней школы. Это было время *перваго* съѣзда законоучителей со всей епархіи, время *перваго* знакомства о.о. законоучителей между собой, *перваго* братскаго взаимообщенія ихъ между собою, *перваго* коллегіальнаго обсужденія и рѣшенія на-зрѣвшихъ вопросовъ законоучительской теоріи и практики. Хотя самая мысль о созывѣ епархіальнаго съѣзда законоучителей была указана Святѣйшимъ Синодомъ, но епархіальная власть, во главѣ съ своимъ ма-ститымъ архипастыремъ, сдѣлала все для того, чтобы съѣздъ былъ плодотворнымъ не въ смыслѣ болѣе или менѣе полного отвѣта на вопросы Синодальнаго указа, а въ смыслѣ оживленія и поднятія законоучительскаго дѣла во всей епархіи. Съ этой цѣлью прежде всего еще весною было устроено, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Теодора, викарія Харьковской епархіи, частное совѣщаніе о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Харькова, и на этомъ совѣщаніи были, во-первыхъ, тщательно и всесторонне рассмотрѣны всѣ вопросы Синодальной программы съѣзда; во-вторыхъ, были намѣчены доклады и докладчики на съѣздѣ изъ городскихъ

о.о. законоучителей; въ-третьихъ, было рѣшено оставить заблаговременно въ извѣстность всѣхъ законоучителей о времени созыва съѣзда и пригласить желающихъ потрудиться надъ составленіемъ докладовъ, и, въ-четвертыхъ, былъ избранъ организаціонный комитетъ, который бы подготовилъ техническія условія для наилучшей работы на съѣздѣ.

Не смотря на то, что назначенное для съѣзда время врѣзывалось клиномъ въ каникулярный отдыхъ о.о. законоучителей, энергичная работа организаціоннаго комитета, руководимаго преосвященнымъ предсѣдателемъ, епископомъ Теодоромъ, привлекла на съѣздъ до 60 законоучителей, съѣхавшихся въ Харьковъ изъ ближнихъ и дальнихъ уголковъ обширной Харьковской епархіи. Съ самаго же начала работъ законоучительскаго съѣзда для собравшихся было очевидно то высокое и любовное вниманіе къ о.о. законоучителямъ, которое и послужило источникомъ вдохновенной и серьезной дѣятельности членовъ съѣзда. Передъ открытіемъ съѣзда преосвященный предсѣдатель его, епископъ Теодоръ, совершилъ торжественно молебень; высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, открылъ съѣздъ архипастырскою рѣчью; преосвященный Теодоръ, какъ предсѣдатель, въ своей рѣчи призвалъ на собравшихся благословеніе Божіе, и, наконецъ, г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа телеграммой привѣтствовалъ открытіе съѣзда. И во все остальное время дѣятельности съѣзда какъ архипастыри, такъ и окружное начальство относились къ работамъ съѣзда съ неизмѣнной благосклонностью. Достаточно сказать, что преосвященный предсѣдатель, имѣя двухъ помощниковъ-товарищей, всегда самъ руководилъ общими собраніями; высокопреосвященный Арсеній привѣтствовалъ всѣ добрыя начинанія съѣзда; г. попечитель округа, П. Е. Соколовскій, посѣтилъ одно изъ засѣданій съѣзда и въ своей полутора-часовой рѣчи общалъ законоучителямъ

свою полную поддержку въ осуществленіи ими высокихъ идеаловъ христіанскаго воспитанія учащейся молодежи.

При такихъ благоприятныхъ условіяхъ протекала дѣятельность перваго съѣзда законоучителей Харьковской епархіи, и это, по нашему мнѣнію, было одной изъ главныхъ причинъ той интенсивности, съ какою работали участники съѣзда. За все время продолжительности съѣзда (*за шесть дней*) было *восемь* общихъ собраний и *девять* секціонныхъ, что, по арифметическому расчету, составило до 70 часовъ, такъ что ежедневныя занятія вбирали въ себя *свыше одиннадцати* часовъ самой напряженной работы ¹⁾. Что касается качественной стороны этой работы, то и она можетъ быть отмѣчена съ полнымъ удовлетвореніемъ. На съѣздъ было представлено *десять* докладовъ—1) *прот. П. Фомина* «о религиозной настроенности учащихся и о мѣрахъ поднятія ея», 2) его же «о примѣнкости на опытъ примѣрной программы по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта», 3) *свящ. Г. Артинскаго* «о преподаваніи Закона Божія примѣнительно къ дѣлямъ не только обученія, но и воспитанія», 4) *свящ. Г. Филевскаго* «объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Закону Божію», 5) его же «о примѣнкости на опытъ примѣрной программы по нравоученію», 6) *свящ. Г. Дмитревскаго* «о выѣкласномъ религиозно-нравственномъ чтеніи для учащихся», 7) *свящ. М. Ремезова* «списокъ книгъ для религиозно-нравственнаго чтенія въ свѣтской средней школѣ», 8) *свящ. Н. Литскаго* «о примѣнкости на опытъ примѣрной программы по вѣроученію», 9) *прот. Г. Захаржевскаго* «о постановкѣ богослуженія въ свѣтской средней школѣ» и 10) *свящ. А. Салафенико* «о предъурочной молитвѣ въ свѣтской средней школѣ». Всѣ эти доклады, исчерпывающіе

собою вопросы синодальной программы съѣзда, были предметомъ обсужденія сначала въ организационномъ комитетѣ, затѣмъ въ секціяхъ, которыхъ было шесть, и, наконецъ, въ общихъ собраніяхъ съѣзда. Серьезные, вдумчивые въ своемъ содержаніи, доклады не поддаются передачѣ ихъ въ предѣлахъ журнальной статьи, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ основныя положенія этихъ докладовъ въ общихъ собраніяхъ съѣзда подверглись значительной или даже коренной и рѣшительной переработкѣ. Во всякомъ случаѣ должно сказать, что главнѣйшіе тезисы докладовъ, принятые съѣздомъ, не только повторяютъ и этимъ подчеркиваютъ силу постановленій перваго всероссійскаго съѣзда законоучителей, бывшаго въ 1909 году въ Петербургѣ, но и намѣчаютъ дальнѣйшую разработку вопросовъ законоучительской теоріи и практики. Въ этомъ отношеніи школьное законоучительство представляется сознанію участниковъ съѣзда въ такомъ видѣ. Настоящее положеніе христіанскаго воспитанія въ средней школѣ ненормально, и эта ненормальность имѣетъ свои причины какъ въ настроеніи современной семьи, общества, въ направленіи теперешней литературы и науки, такъ и въ переобремененіи учащихся учебнымъ матеріаломъ по Закону Божію и въ односторонней его трактовкѣ. Оставляя въ сторонѣ факторы семейно-общественные и научно-литературные, какъ выходящіе за предѣлы непосредственнаго авторитета законоучителя, съѣздъ призналъ необходимымъ усилить положительную сторону христіанскаго воспитанія—образованія, которое поэтому должно носить по преимуществу *библейско-церковный* характеръ, основываясь прежде всего на непосредственномъ ознакомленіи и возможно полномъ изученіи учащимися Слова Божія, ближе всего новозавѣтнаго Священнаго Писанія, Ради этой цѣли, носящей *воспитательный* характеръ, самый учебный матеріалъ, данный въ программахъ и учебникахъ, долженъ быть, во-первыхъ,

¹⁾ Нужно при этомъ имѣть въ виду, что работы шли и во время праздниковъ (30 іюля и 1 августа), когда и преосвященный Теодоръ и члены съѣзда участвовали еще въ церковномъ богослуженіи.

сокращенъ и ограниченъ самымъ существеннымъ; во-вторыхъ, перестроенъ по принципамъ библейско-церковнаго воспитанія и образованія; въ-третьихъ, упрощенъ въ смыслъ жизненности и библейской церковности; въ-четвертыхъ, долженъ быть художественнымъ даже по внѣшней формѣ (изданіе учебниковъ и учебныхъ пособій). Отвѣчая потребностямъ времени, сѣздъ призналъ, далѣе, необходимымъ *усилить апологетическій элементъ* при изученіи въ старшихъ классахъ истинъ вѣры и нравственности христіанской. Чтобы дѣло христіанскаго воспитанія учащагося юношества стояло на прочномъ основаніи, признано необходимымъ правильно организовать *внѣклассное религіозно-нравственное чтеніе*, для чего былъ составленъ и рассмотрѣнъ на сѣздѣ обширный каталогъ соответствующихъ книгъ, признано желательнымъ изданіе религіозно-нравственнаго журнала для свѣтской средней школы и, кромѣ того,—привлеченіе учащихся къ религіозной самодѣятельности какъ теоретическаго, такъ и практическаго характера (образованіе кружковъ, союзовъ, братствъ, составленіе рефератовъ, переводъ религіозно философскихъ сочиненій и т. д.). Къ самой важной сторонѣ христіанскаго воспитанія—*школьному богослуженію* сѣздъ отнесся съ особеннымъ вниманіемъ и осторожностью. Признавая въ принципѣ необходимость посѣщенія *всѣми* православными церковнаго богослуженія, сѣздъ однако ясно сознавалъ, что внѣшнія, принудительныя мѣры въ этомъ отношеніи слишкомъ шаблонны и опасны, чтобы на нихъ утверждать воспитательное значеніе посѣщенія церковнаго богослуженія,—и поэтому выдвинулъ на первый планъ нравственное воздѣйствіе на учащихся и нравственное же содѣйствіе этому великому и святому дѣлу какъ со стороны училищной корпораціи, такъ и со стороны семьи и общества. Кромѣ того, признано безусловно необходимымъ *возможно-лучшая*, въ смыслъ благолѣпности, *внѣшняя обстановка богослуженія* (пѣніе,

чтеніе и др.), а также—дѣятельное участіе самихъ учащихся въ богослуженіи (прислуживаніе при отправленіи богослуженія, общее пѣніе главнѣйшихъ молитвословій и пѣснопѣній и др.). Въ цѣляхъ облегченія учащимся ихъ христіанской обязанности, посѣщенія церковнаго богослуженія, сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ субботу было *обязательно и во всякъ классъ только четыре* урока. Таковы въ самыхъ общихъ чертахъ тезисы сужденій и рѣшеній сѣзда по вопросамъ синодальной программы. Но кромѣ лежавшей на всѣхъ обязанности дать отвѣтъ на синодальные вопросы, члены сѣзда понимали, что весьма важно воспользоваться даннымъ сѣздомъ и для наилучшей постановки школьнаго христіанскаго воспитанія на мѣстѣ, въ Харьковской епархіи. Поэтому и къ самому вырѣшенію синодальныхъ вопросовъ отнеслись со всей серьезностью, вдумчивой дѣловитостью, и постарались еще зафиксировать свое единеніе на будущее время. Формой такого единенія и явилось *учрежденіе епархіальнаго законоучительскаго братства*. По мысли о.о. участниковъ сѣзда, законоучители всей Харьковской епархіи составляютъ одну братскую семью, члены которой должны поддерживать другъ друга въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія учащейся молодежи. Съ этою цѣлью и желательно учрежденіе и открытіе «братства законоучителей Харьковской епархіи». Чтобы единеніе было постояннымъ и реальнымъ, въ Харьковѣ должна функционировать *комиссія* изъ законоучителей (выбрано 9 законоучителей г. Харькова и 3 изъ епархіи), въ которую каждый о.о. законоучитель не только можетъ, но и имѣетъ право обращаться со всѣми своими недоумѣніями, вопросами, сомнѣніями, запросами, касающимися законоучительской теоріи и практики. Комиссія или сама даетъ соответствующіе отвѣты или предлагаетъ запросы-вопросы вниманію Харьковскихъ о.о. законоучителей на собраніяхъ послѣднихъ. Въ концѣ же учебнаго года или ежегодно

или, по крайней мѣрѣ, въ два года разъ законоучители всей епархіи собираются въ Харьковѣ на сѣздъ, гдѣ въ братскомъ общеніи и взаимообмѣнѣ какъ провѣряютъ цѣлесообразность существующихъ мѣръ и средствъ христіанскаго воспитанія въ школь, такъ и намѣчаютъ новыя, вызываемыя нуждами времени и жизни, средства и способы болѣе и болѣе успешнаго веденія школьнаго законоучительства. Высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, отнесся къ такому постановленію законоучительскаго сѣзда въ высшей степени внимательно и сочувственно. Такимъ образомъ, о.о. законоучителямъ Харьковской епархіи открывается возможность братски-объединенной и дружественно-планомерной работы въ свѣтской средней школь. И дай Богъ, чтобы грядущая дѣйствительность оправдала и закрѣпила тотъ подъемъ, ту вдохновенность, съ какою было выражено на сѣздѣ пожеланіе объединенія всѣхъ законоучителей епархіи въ законоучительское братство. Буди! буди!

С. І. А.



ХРОНИКА.

Увольненіе въ отпускъ предѣдателя Учебнаго Комитета прот. Д. Н. Бѣликова.—300-лѣтіе Курскаго Знаменскаго монастыря.—Освященіе двухъ придѣловъ храма-памятника 300-лѣтія Дома Романовыхъ.—Торжественная закладка храма на Пескахъ въ гор. С.-Петербургѣ.—Новые храмы.

Предѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Д. Н. Бѣликовъ уволенъ въ отпускъ въ Симбирскую губернію на одинъ мѣсяць, съ 9-го сентября по 9 октября. На время его отпуска исполненіе обязанностей предѣдателя Учебнаго Комитета возложено Святѣйшимъ Синодомъ на сверхштатнаго члена этого Комитета протоіерея Георгія Титова.

* * *

Въ текущемъ году исполняется 300 лѣтъ со времени основанія знаменитѣйшей оби-

тели Курской епархіи—Курскаго Знаменскаго монастыря. Монастырь этотъ находится въ самомъ городѣ Курскѣ, на высокой горѣ, при рѣкѣ Тускорн, отдѣляющей городъ отъ пригородныхъ слободъ. Благодаря такому возвышенному положенію, мѣстность, занимаемая обителью, отличается здоровымъ климатомъ, красивыми видами и изобилуетъ источниками. Основанный въ году лихолѣтья русской земли, когда русскіе люди, въ поискахъ царя, истощали свои силы, защищаясь отъ самозванцевъ и непріятельскихъ войскъ, Знаменскій монастырь съ самаго начала своего существованія являлся историческимъ объединяющимъ центромъ, вокругъ котораго сплотились мѣстные русскіе люди, почерпавшіе здѣсь, по вѣрѣ въ заступничество Царицы Небесной, покровительницы края, и чудодѣйственную помощь въ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствахъ и нравственное руководство со стороны населяющихъ обитель иночествующихъ. Это высокое значеніе монастыря поддерживалось и усиливалось и во всю послѣдующую его исторію. Будучи мѣстомъ постоянного пребыванія святыни Курскаго края—чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери, монастырь сосредоточивалъ въ себѣ религиозное упованіе всего мѣстнаго населенія, которое изъ года въ годъ приходило въ обитель и, становясь свидѣтелемъ совершающихся у иконы Божіей Матери чудесъ, укрѣплялось въ вѣрѣ православной, умилялось красотой благолѣпнаго монастырскаго служенія и проповѣдью Слова Божія и этотъ огонь уносило съ собой по всѣмъ отдаленнымъ уголкамъ родины. Здѣсь же, подъ сѣнью монастыря, сосредоточивалось и отсюда распространялось и книжное обученіе. Создавшееся такимъ путемъ высокое значеніе монастыря въ глазахъ мѣстнаго населенія еще болѣе упрочилось, когда монастырь, съ перенесеніемъ архіерейской кафедры изъ гор. Бѣлгорода въ гор. Курскъ, сдѣлался кафедральнымъ. Благолѣпное служеніе въ величественномъ храмѣ монастыря, совершаемое

епископомъ, посвященіе ставленниковъ стали постоянно привлекать въ него народныя массы всего Курскаго края, и какъ для поставленныхъ во священство, такъ и для всего народа монастырь сдѣлался особенно чтимою въ епархіи обителью, чему служатъ подтвержденіемъ и обильныя добротныя дающія, приносимыя благочестивыми богомольцами на заканчивающійся нынѣ капитальный ремонтъ соборнаго монастырскаго храма. Въ виду такого высокаго значенія Знаменскаго монастыря въ исторіи Курскаго края, высокопреосвященный Стефанъ, архіепископъ Курскій и Обоянскій, призналъ справедливымъ ознаменовать исполняющееся нынѣ 300-лѣтіе существованія обители особымъ празднованіемъ. Точная дата (день) основанія Знаменскаго монастыря неизвѣстна. Поэтому празднованіе 300-лѣтія будетъ приурочено къ воскресенію 22 сентября и будетъ состоять въ слѣдующемъ: 20 сентября, въ 6 часовъ вечера, будетъ совершенъ въ соборномъ храмѣ Знаменскаго монастыря парастасъ съ поминовеніемъ усопшихъ государей-царей и императоровъ, при которыхъ существовалъ Знаменскій монастырь, патриарховъ всея Россіи, митрополитовъ и епископовъ, подъ властью коихъ онъ находился, а также основателей, первыхъ устроителей и благодѣтелей монастыря, по большому монастырскому синоднику. Парастасъ совершенъ будетъ и во всѣхъ церквахъ гор. Курска и Курской епархіи. 21 сентября, въ 9 часовъ утра, въ соборномъ храмѣ Знаменскаго монастыря будетъ отправлена поздняя заупокойная литургія съ поминовеніемъ тѣхъ же лицъ. Въ 6 часовъ вечера въ соборной и Воскресенской церквахъ монастыря и во всѣхъ храмахъ епархіи будетъ совершено торжественное всенощное бдѣніе съ произнесеніемъ слова (предъ «Хвалите имя Господне») и раздачей печатнаго слова о монастырѣ и его значеніи. 22 сентября, въ 9 часовъ утра, въ Знаменскомъ соборномъ храмѣ будетъ совершена соборне, архіерейскимъ служеніемъ поздняя литургія и по

окончаніи ея крестный ходъ вокругъ св. обители съ совершеніемъ молебствія на площади у сѣверныхъ вратъ монастыря и осѣненіемъ молящихся святой чудотворной иконой. Въ 8 часовъ вечера 22 сентября, въ залѣ мѣстной духовной семинаріи, имѣеть быть устроено торжественное собраніе. Къ участию въ церковно-богослужебныхъ торжествахъ и юбилейномъ собраніи вечеромъ 22 сентября, кромѣ учащихся въ духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ, предполагается привлечь воспитанниковъ и воспитанницъ старшаго класса всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній гор. Курска съ начальствующими лицами во главѣ.

Монашествующіе Курскаго Знаменскаго монастыря, кромѣ совершенія торжественныхъ богослуженій, пожелали ознаменовать 300-лѣтіе своего монастыря и добрымъ дѣломъ—открыть въ Знаменской архіерейской дачѣ пріютъ на 10—12 человекъ тяжелыхъ хроническихъ больныхъ, принадлежащихъ къ числу бѣдныхъ жителей Курской епархіи, приспособивъ для этой цѣли имѣющіяся въ названной дачѣ свободныя помѣщенія съ пристройкой къ нимъ необходимыхъ помѣщеній для ванной и кухни.

Святѣйшій Синодъ благословилъ какъ празднованіе 300-лѣтія существованія обители, такъ и устройство, въ память сего событія, проектируемаго братією монастырскаго пріюта для хроническихъ больныхъ.

* *
*

7 сентября совершено освященіе обонихъ придѣловъ нижней церкви сооружаемаго въ С.-Петербургѣ храма-памятника 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, во имя святыхъ, соименныхъ Родителямъ перваго Государя изъ Царствующаго въ Россіи Дома Романовыхъ. Около 6 ч. утра медленный перезвонъ колоколовъ,—временно утвержденныхъ на лѣсахъ,—возвѣстилъ о началѣ церковно-патріотическаго торжества и перваго утренняго богослуженія въ новомъ храмѣ. Настоятель Θεодоровскаго Городецкаго монастыря, Нижегородской епархіи, въ сослуженіи съ братією столичнаго мо-

настырскаго подворья, въ 7-мъ часу утра совершилъ освященіе сѣвернаго придѣла,— въ честь преподобной Марыи, святой, соименной великой старицы инокини Марыи, матери Государя Михаила Феодоровича Романова,—и первую божественную литургію въ новоосвященномъ храмѣ. Освященіе южнаго придѣла въ честь праведнаго Филарета Милостиваго, святого, соименнаго Отцу перваго Царя изъ Дома Романовыхъ блаженнѣйшему патріарху Филарету Никитичу Романову, совершено было въ 10-мъ часу утра преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Гдовскимъ, третьимъ викаріемъ С.-Петербургскаго митрополита. Священнослуженіе чина освященія храма и первой въ немъ литургіи совершалось преосвященнымъ, въ сослуженіи благочиннаго монастырей С.-Петербургской епархіи и иноепархіальныхъ монастырскихъ подворій и часовень, архимандрита Александро-Невской лавры о. Макарія, члена строительнаго комитета по сооруженію храма-памятника, настоятеля храма Воскресенія на крови, профессора С.-Петербургской духовной академіи протоіерея П. И. Лепорскаго, настоятеля Андреевскаго собора въ С.-Петербургѣ протоіерея І. Добронравова, настоятеля церкви Ольгинской больницы Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, протоіерея П. Протопопова и братіи подворья, при протодіаконѣ церкви Императорскихъ Удѣловъ В. Сокольскомъ. Пѣнопѣнія богослуженія искусно исполняли хоръ пѣвчихъ Спасской церкви, что на Сѣнной площади. По окончаніи литургіи преосвященный Веніаминъ съ церковнаго амвона сказалъ назидательное поученіе народу о значеніи новоосвященнаго храма изатѣмъ, въ сопровожденіи товарища предсѣдателя строительнаго комитета архимандрита Алексія и члена комитета М. И. Макаревскаго, осматривалъ сооружаемый храмъ-памятникъ. Особенное вниманіе преосвященный обратилъ на большой иконостасъ главнаго храма,—модель паникадила въ видѣ шапки Михаила Феодоровича и стѣнную роспись

церковныхъ сѣней, исполняемую художникомъ В. С. Щербаковымъ. Извѣщенія по телеграфу объ освященіи придѣльныхъ храмовъ были отправлены въ Нижній-Новгородъ преосвященному Нижегородскому Іоакиму и въ Италію—предсѣдателю строительнаго комитета Свиты Его Величества генераль-маіору Д. Я. Дашкову. Въ новоосвященные храмы перенесены всѣ св. иконы, иконостасы и священная утварь изъ упраздненной церкви подворья Феодоровскаго Городецкаго монастыря. Мѣсто подлежащей сносу церкви подворья представлено управленію Николаевской желѣзной дороги для сооруженія стѣны въ стилѣ храма-памятника.

* * *

8-го сентября, въ день праздника Рождества Пресвятыя Богородицы, въ С.-Петербургѣ, на Пескахъ, на углу Калашниковскаго проспекта и 2-й Рождественской улицы, съ благословенія Святѣйшаго Синода, на мѣстѣ стараго небольшого, нынѣ снесеннаго храма, состоялась торжественная закладка новаго храма, который будетъ построенъ по проекту и подъ наблюденіемъ архитектора С. С. Кричинскаго. На мѣстѣ нынѣ сооружаемаго храма ранѣе находилась небольшая часовня, въ память спасенія Государя Императора Александра II отъ злодѣйскаго на него покушенія въ Парижѣ, 25-го мая 1867 года, сооруженная на средства купцовъ и торговцевъ Старо-Александровскаго рынка, находящагося неподалеку отъ часовни. Въ 1905 году эта часовня была нѣсколько переустроена и обращена въ храмъ св. Николая, Мурликійскаго Чудотворца, который въ 1911 году перешелъ въ вѣдѣніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества. На переустройство храма у Попечительства Общества имѣется въ распоряженіи небольшой капиталъ, но, тѣмъ не менѣе, оно надѣется на помощь благотворителей, изъ числа коихъ въ первый же день закладки пожертвовали: А. Н. Заусаеловъ—5.000 рублей, В. Г. Сапожниковъ—1.000

рублей, В. И. Педашенко — 1.000 рублей и на другой день, 9-го сентября, отъ владыки митрополита Владиміра и отъ Александро-Невской лавры былъ полученъ при письмѣ пакетъ съ 700 рублями. Въ виду ожиданія прибытія Высокихъ Гостей, площадь на мѣстѣ закладки храма обнесена была деревяннымъ помостомъ, стѣны украшены гирляндами зелени, а надъ мѣстомъ будущаго алтаря находился красиво раскинутый шатеръ, отъ котораго черезъ всю площадь къ дому наслѣдниковъ Галуновыхъ, гдѣ въ настоящее время помѣщаются святыни изъ разобраннаго храма, тянулся красивый коверъ. Ко времени прибытія соединеннаго крестнаго хода изъ мѣстныхъ церквей: свв. Бориса и Глѣба, чтò на Калашниковской набережной, Христорождественской, чтò на Пескахъ, Знаменія Пресвятыя Богородицы и Иоанна Предтечи съ Лиговской улицы, во временной часовнѣ собралось столичное духовенство, во главѣ съ высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ и ректоромъ Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи епископомъ Анастасіемъ. Въ началѣ 3-го часа изволили прибыть Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Теодоровна и его Высочество Князь Иоаннъ Константиновичъ. Рѣдкую картину представляла процессія, которая двинулась къ мѣсту закладки. Впереди шли пѣвчіе изъ храма Своднаго Его Величества полка (изъ Царскаго Села), за ними духовенство, а затѣмъ въ предшествіи креста, неся на головѣ ковчежець со св. мощами, шествовалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Владиміръ, за нимъ изволили слѣдовать Великая Княгиня Елизавета Теодоровна и Князь Иоаннъ Константиновичъ въ сопровожденіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода статсъ-секретаря В. К. Саблера, князя А. А. Ширинскаго-Шихматова, министра путей сообщенія и др. По окончаніи молебствія, былъ совершенъ чинъ закладки, сначала престола храма, а затѣмъ его стѣнъ, причемъ пре-

столю новаго храма митрополитъ Владиміръ заложилъ на частицахъ святыхъ мощей митрополита Алексія. Затѣмъ вице-предсѣдатель Палестинскаго Общества гофмейстеръ, князь Ширинскій-Шихматовъ обратился отъ имени членовъ Общества къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Владиміру съ благодарственнымъ словомъ и поднесъ ему св. панагію.

Среди присутствовавшихъ на торжествѣ закладки были: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода статсъ-секретарь д. т. с. В. К. Саблеръ, Министръ Путей Сообщенія С. В. Рухловъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, д. с. с. Н. Н. Ладыженскій, А. А. Нератовъ и А. Ю. Зуевъ, С.-Петербургскій градоначальникъ свиты Его Величества генерал-майоръ Д. В. Драчевскій и др., а также Калашниковское купечество и многочисленная публика.

Августѣйшую Предсѣдательницу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великую Княгиню Елизавету Теодоровну за Ея благочестивое усердіе и ревностные труды въ дѣлѣ попеченія о русскихъ паломникахъ по святымъ мѣстамъ за границею и въ частности въ дѣлѣ устроенія для нихъ страннопріимницы и храма въ Баръ-градѣ, гдѣ почиваютъ честныя мощи Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца, и храма во имя того же Святителя въ С.-Петербургѣ, Святѣйшій Синодъ благословилъ иконою Святителя Николая съ выдачею о семъ благословенной граматы.

* *
*

Извѣстный Харьковскій благотворитель Юлій Львовичъ Кенигъ, прославившійся сооруженіемъ въ епархіи нѣсколькихъ величественныхъ храмовъ, а также церковно-благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, соорудилъ въ слободѣ Тростяницѣ, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской епархіи, еще одинъ величественный храмъ во имя Вознесенія Господня. Трехпрестоль-

ный храмъ построенъ въ красивомъ стилѣ, по проекту архитектора Покровскаго и стоилъ храмосдателю свыше ста тысячъ рублей. Чинъ освященія храма и первую литургію въ немъ, съ рѣдкою торжественностью, совершалъ 7-го іюня 1913 года епископъ Сумскій Θεодоръ, сказавшій за литургіей глубоко-назидательное слово о высотѣ и святости радости, переживаемой христіаниномъ при освященіи храма. На торжествѣ освященія храма присутствовали—храмосдатель его Ю. Л. Кенигъ съ супругой, старѣйшее духовенство гор. Харькова и гор. Ахтырки, почетные граждане гор. Ахтырки и администрація его, а также до пятнадцати тысячъ народа изъ мѣстнаго и близъ лежащихъ селеній.

Съ такою же торжественностью 19-го минувшаго мая совершенно епископомъ Сумскимъ Θεодоромъ освященіе храма въ хуторѣ Клугиновѣ, Зміевскаго уѣзда (въ трехъ верстахъ отъ города Чугуева), въ колоніи глухонѣмыхъ дѣтей, состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны.



Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

Глава VI.—О наблюдающихъ за священными храмами вообще и о личномъ ихъ составѣ.

§ 58. Личный составъ священнаго храма въ богатыхъ и многочисленныхъ кинотахъ Халкидонской епархіи образуется изъ настоятеля-священника, ефимерія, духовника, діакона, двухъ іеропсалтовъ, двухъ доместиковъ, двухъ канонарховъ, двухъ неокоровъ и кехагья. Въ селахъ и въ кинотахъ, экономически не отличающихся достаткомъ, (личный составъ) бываетъ малочисленнѣе, соразмѣряясь соотвѣтственно средствамъ и силамъ ихъ. И четыре первыя (лица)

находятся подъ непосредственною юрисдикціею и зависимою священною митрополіи, будучи ею назначаемы, ею увольняемы и только ею одною наказываемы за какой либо проступокъ, а остальные свѣтскіе находятся подъ властію Епитропіи.

§ 59. Настоятель долженъ быть образцомъ и примѣромъ остального клира и христіанъ съ нравственной стороны и въ остальномъ поведеніи, честной и безукоризненной во всемъ жизни, а въ кинотахъ просвѣщенныхъ и многочисленныхъ онъ долженъ быть образованнымъ и предпочтительно богословомъ. Въ случаѣ, когда онъ будетъ уличенъ въ неприличномъ поведеніи или нарушеніи какимъ бы то ни было образомъ своихъ обязанностей, тогда Епитропія имѣетъ право обратиться съ жалобою на него къ митрополиту посредствомъ прошенія, посылаемаго Епитропіи по церковнымъ дѣламъ для немедленнаго исполненія должнаго.

§ 60. Настоятель 1) пересылаетъ всѣ распоряженія митрополита къ Епитропіи, 2) заботится о точномъ уставномъ и съ должнымъ благолѣшіемъ совершенія священныхъ службъ, будучи одинъ только отвѣтственъ предъ священною митрополіею за всякій неурядокъ въ нихъ, 3) назначаетъ часы священныхъ службъ въ большіе праздники, предварительно и заблаговременно входя въ соглашеніе съ Епитропіею, и сообщаетъ о нихъ посредствомъ распisanія, расклеиваемаго на стѣнахъ при входѣ въ храмъ, 4) руководитъ и наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ устава священныхъ чиновствованій, которому должны слѣдовать всѣ священники и псалты, при чемъ запрещается безусловно и категорически всякое мірское вмѣшательство въ это дѣло, 5) имѣетъ книгу протокола (для записи) всѣхъ выдаваемыхъ имъ документовъ, 6) ведетъ установленный метрической кодексъ, въ сотрудничествѣ съ секретаремъ Епитропіи, 7) выдаетъ свидѣтельства о крещеніяхъ, бракахъ, смерти и прочія; 8) приводитъ въ исполненіе административныя мѣры, принимаемыя Епитропіею для соблюденія въ храмѣ благоприличія и чистоты, 9) сообщаетъ о клирикахъ высокопреосвященному митрополиту, а о свѣтскихъ служащихъ святой церкви—Епитропіи послѣ перваго и втораго внушенія, если они окажутся неудовлетворительными въ точномъ исполненіи своей обязанности, и 10) проводитъ ночь внѣ своего прихода только въ случаѣ необходимости и съ вѣдома Епитропіи.

§ 61. Весь личный составъ храма, не исключая и самого настоятеля, долженъ неупустительно исполнять свои обязанности, а на случай отсутствія какого либо члена изъ личнаго со-

¹⁾ Продолженіе. См. № 36 «Церк. Вѣд.» с. г.

става требуется разрѣшеніе и согласіе Епитропіи.

§ 62. Іереи и діаконы должны: 1) неупустительно присутствовать на всѣхъ службахъ, 2) съ готовностью спѣшить къ исполненію своихъ обязанностей, когда они призываются христианами, 3) быть во всемъ и всегда скромными и благоприличными по одеждѣ, правамъ и обращенію, избѣгая пребыванія въ несоотвѣтствующихъ мѣстахъ, 4) жить въ согласіи другъ съ другомъ, 5) относиться съ добрымъ расположеніемъ къ низшимъ служащимъ церкви, избѣгая неприличныхъ сценъ и порицаній; если они имѣютъ какія либо замѣчанія въ отношеніи къ нимъ, то должны чрезъ настоятеля сообщать Епитропіи.

§ 63. Діаконы 1) совершаютъ богослуженія во дни, въ которые являются въ церковь псалты, 2) въ остальные дни поетъ на правомъ или лѣвомъ хорѣ и обязанъ читать девятый часъ и псалтирь, 3) хранить назначенныя къ употребленію облаченія и сосуды храма въ полномъ порядкѣ, наблюдая за чистотою и хорошимъ ихъ состояніемъ, будучи отвѣтственъ предъ Епитропіей за утрату какого либо изъ нихъ или за поврежденіе, сообщая настоятелю, если случится что либо неприятое; за отсутствіемъ діакона, храненіе священныхъ одеждъ и сосудовъ въ полномъ порядкѣ и чистотѣ возлагается на настоятеля, который отвѣчаетъ предъ Епитропіей за всякій вредъ или потерю ихъ.

§ 64. Псалты и domestici обязаны 1) находиться своевременно и неупустительно и пѣть въ воскресные дни и назначенные праздники, кромѣ справедливо мотивированнаго затрудненія, когда они должны заблаговременно сообщать о препятствіи настоятелю и чрезъ него Епитропіи, 2) носить установленную рясу во время священнослуженій внутри и внѣ храма, 3) быть скромными и приличными по одеждѣ и обращенію, особенно во время богослуженій, 4) приходитъ, по приглашенію настоятеля, на остальные богослуженія и пѣть, и 5) тотъ и другой, набравши учениковъ съ хорошимъ голосомъ, долженъ организовать свой хоръ и обучать его однажды или дважды въ недѣлю въ школь.

§ 65. Псалты, domestici и канонархи, кромѣ мѣсячнаго своего жалованья, получаютъ и доходъ отъ богослуженій; сверхъ того, первые изъ нихъ, гдѣ существуетъ обычай, имѣютъ и особое вознагражденіе отъ тарелочнаго сбора, производимаго ими въ назначенные дни года по предварительному соглашенію съ Епитропіей.

§ 66. Неокоры заботятся о совершенной чистотѣ храма, утвари и сосудовъ его, неупустительно исполняя возложенную на нихъ службу,

сопровождая клиръ во всѣхъ богослуженіяхъ, происходящихъ внѣ храма, исполняютъ дѣло курьера для настоятеля и Епитропіи въ возложенныхъ на нихъ службахъ, имѣютъ денежные полученія сверхъ мѣсячнаго своего жалованья, именно—добровольные сборы отъ службъ и прочія установленныя по мѣстамъ (вознагражденія).

§ 67. Кехагья 1) соблюдаетъ порядокъ внѣ и внутри храма и во время каждаго богослуженія, 2) служитъ какъ курьеръ настоятеля и Епитропіи, съ готовностью исполняя всѣ возложенныя на него порученія, получаетъ, кромѣ мѣсячнаго своего жалованья, добровольные отъ службъ взносы и установленные дары въ первый день новаго года и на Пасху.

§ 68. Епитропія какого либо кинота, гдѣ съ самаго начала не назначенъ постоянный ефимерій, духовникъ или діаконы, если желаетъ получить его за особое жалованье, должна посредствомъ прошенія обратиться къ Епитропіи по церковнымъ дѣламъ, засѣдающей въ священной митрополіи, для свѣдѣнія и одобренія; и только послѣ извѣщенія священной митрополіи о разрѣшеніи, Епитропія можетъ приступить къ приглашенію назначеннаго для нея соотвѣтствующаго лица, заключивъ и относящіяся условія и представивъ священной митрополіи на утвержденіе.

§ 69. Епитропія должна заключить контрактъ и съ остальными свѣтскими служащими церкви, т. е. съ іеропсалтами, domestиками, неокорами и кехагья, но и опи, будучи (приглашены) на срокъ одного года, должны представляться священной митрополіи на утвержденіе. Въ случаѣ нарушенія ими контрактъ и возможнаго преждевременнаго оставленія службы безъ необходимыхъ и справедливо мотивированныхъ оснований, таковыя должны лишаться всякой общественной службы по всей епархіи на одинъ годъ только по рѣшенію Епитропіи по церковнымъ дѣламъ.

§ 70. Въ случаѣ безпечности и перадѣнія свѣтскихъ служащихъ церкви относительно исполненія своихъ обязанностей, на нихъ Епитропіею налагаются наказанія: 1) выговоръ, 2) штрафъ, 3) увольненіе и сообщеніе объ этомъ въ священную митрополію.

§ 71. Всѣ споры, возникающіе между клиромъ какого либо кинота изъ-за нарушенія обязанностей, присвоенія взносовъ, или жалобы на нихъ относительно предосудительнаго поведенія или вторженія въ кинотскія дѣла, или созданія повода для соблазна, направляются чрезъ священную митрополію и судятся окончательно засѣдающей въ ней Епитропіей (по церковнымъ дѣламъ; равнымъ образомъ, распри между кли-

ригами и свѣтскими служащими церкви другъ съ другомъ, возникающія по указаннымъ выше основаніямъ, разсматриваются Епитропіей по церковнымъ дѣламъ; но въ томъ случаѣ, когда возникаютъ споры клириковъ или свѣтскихъ служащихъ церкви съ Епитропіями, происходящія по имущественнымъ требованіямъ или въ силу незаконнаго и несправедливаго увольненія, они посредствомъ прошенія къ митрополиту восходятъ на компетентный примирительный судъ Епитропіи по церковнымъ дѣламъ; въ случаѣ же неудачи мирнаго разрѣшенія, они, послѣ возбужденнаго въ обычномъ порядкѣ иска, окончательно судятся Смѣшаннымъ совѣтомъ епархіи.

§ 72. Владѣніе и пользованіе нѣкоторыми изъ стасидій храма принадлежитъ частнымъ лицамъ, собственность же въ отношеніи всѣхъ ихъ принадлежитъ святымъ храмамъ.

§ 73. Епитропіямъ запрещается уступка стасидій на временное пользованіе (*χρησιθεσποσία*) частнымъ лицамъ за опредѣленную цѣну, поэтому всякое такое дѣйствіе будетъ признаваться совершенно недействительнымъ, вызывающимъ отвѣтственность личную и взаимную со стороны Епитропіи. Разрѣшается же только на опредѣленное время за цѣну, соответственно назначенную Епитропіей, аренда (*μισθωσις*) ихъ желающимъ для исключительнаго ихъ пользованія.

§ 74. Каждая Епитропія должна имѣть особую книгу для записи въ ней, въ возрастающей нумераціи, стасидій храма, а на доскѣ каждой стасидіи еще вывѣшивается соответствующій номеръ съ обозначеніемъ имени владѣтельницы (въ гинеконитѣ).

§ 75. Каждая владѣтельница стасидіи, издавна и законно признанная по силѣ древняго акта (*τίτλος*), должна, тотчасъ послѣ утвержденія настоящаго устава, быть снабжена актомъ, изданнымъ Епитропіей и утвержденнымъ священною [митрополию, доставляя казначейству, Ефороепитропіи за это сумму въ двадцать гросіевъ, — поскольку безъ упомянутаго акта теряетъ право на пользованіе стасидіей, какъ переходящей въ собственность священнаго храма, — и этотъ актъ своей владѣтельница обязана возобновлять чрезъ каждое пятилѣтіе, подъ опасеніемъ лишенія права пользованія и владѣнія; кромѣ того, и Епитропія обязана дѣлать надлежащее извѣщеніе объ этомъ въ церкви и посредствомъ расклеиванія объявленія на стѣнахъ для свѣдѣнія владѣтельницы стасидіи и для надлежащаго исполненія, назначая мѣсячный срокъ для исполненія требуемыхъ на это формальностей.

§ 76. Когда пользованіе отдѣльною стасидіей уступается прежней и снабженной актомъ владѣтельницею другой собственницею, то всякому иному (претенденту) предпочитается священный храмъ; когда же дѣло идетъ о переходѣ права владѣнія стасидіей или въ силу наслѣдованія, или подъ условіемъ уступки права на временное пользованіе отъ одной владѣтельницы къ другой, то актъ не имѣетъ никакой силы и не считается дѣйствительнымъ, если объ этомъ благовременно не было заявлено Епитропіи, но долженъ быть выданъ установленный новый актъ (*τίτλος*) и внесены двадцать гросіевъ за это право.

§ 77. Владѣтели стасидіи по силѣ стараго титула должны, вмѣстѣ съ введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго устава, предъявить этотъ свой актъ Епитропіи и замѣнить его новымъ со внесеніемъ двадцати гросіевъ; а тѣ, которые арендуютъ стасидію на опредѣленное время — въ одинъ или два года, получаютъ отъ Епитропіи простое свидѣтельство, замѣняющее актъ — титулъ.

§ 78. Когда дѣло идетъ о наслѣдованіи частныхъ стасидій давнихъ владѣльцевъ, относительно которыхъ существуетъ и законный титулъ, мужчина, по существующему уставу, никогда не наслѣдуетъ, но старшая изъ дочерей владѣтельницы; въ случаѣ же совершеннаго отсутствія дѣтей женскаго пола, стасидія переходитъ въ безусловную собственность святого храма.

§ 79. Актъ (*τίτλος*) на владѣніе, выдаваемый Епитропіею издавна признаннымъ владѣтелямъ стасидій, долженъ быть слѣдующаго рода:

«Посредствомъ настоящаго акта дѣлается извѣстнымъ, что въ гинеконитѣ мѣстнаго священнаго храма святого . . . стасидія подъ № . . . законно остается во владѣніи и пользованіи г-жи подъ условіемъ, чтобы она стояла и безпрепятственно слушала священныя чино-послѣдованія, согласно находящемуся въ дѣйствіи епархіальному уставу (глава 6-я о стасидіяхъ). Въ виду сего и данъ настоящій титулъ, подписанный нами, епитропами священнои церкви святого, снабженный церковною печатью, удостовѣренный настоятелемъ и утвержденный высокопреосвященнымъ митрополитомъ для законныхъ послѣдствій.

«Мѣсто печати.

Епитропія.

«Настоятель священнои церкви святого въ удостовѣряетъ подлинность выше находящихся подписей».

§ 80. Церковными средствами служить: 1) продажа восковыхъ свѣчей въ храмахъ кинота, 2) тарелочные сборы отъ очередныхъ и чрез-

вычайныхъ дисковъ въ большіе праздники, 3) сборы отъ раздачи артоса въ храмовые праздники церковей большихъ и малыхъ или агіасмъ, 4) сборы, получаемые отъ обнесенія креста въ Богоявленіе, 5) доходы отъ священныхъ службъ, принадлежащія церкви, 6) доходы отъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церкви, 7) сборы отъ аренды стасидій въ храмѣ, 8) добровольные взносы за свидѣтельства о бракахъ, крещеніяхъ и пр., 9) вознагражденіе, даваемое за составленіе каждаго свидѣтельства въ пользу секретаря Епитропіи, и 10) всякій добровольный взносъ и доходъ отъ пожертвованій и наслѣдствъ.

§ 81. По заботливости Епитропіи обносится блюдо въ пользу бѣдняковъ каждаго кинота въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ и въ воскресенье Ваій, а собранное своевременно раздается бѣднымъ настоятелемъ и двумя членами Епитропіи, которая присоединяетъ другую сумму въ томъ случаѣ, когда собранная сумма является недостаточной и незначительной; а гдѣ обнесеніе блюда запрещено, Епитропія имѣетъ право назначить изъ кассы храма соотвѣтствующую сумму, которая также должна раздаваться бѣднымъ двумя членами Епитропіи и настоятелемъ.

§ 82. Каждая церковь содержитъ въ особомъ помѣщеніи пожарную машину, назначая, соотвѣтственно своимъ доходамъ, отъ четырехъ до восьми лицъ, подъ завѣдываніемъ одного изъ нихъ, для храненія и пользованія ею въ случаѣ необходимости. За это она по двухлѣтіямъ выдаетъ имъ и по одной одеждѣ въ видѣ вознагражденія, достоинство которой предоставляется оцѣнить самой Епитропіи.

Глава VII.—Объ Ефоріи школь.

§ 83. Въ каждомъ кинотѣ Ефорія школь бываетъ пятичленною или трехчленною, соотвѣтственно населенію, избирается на кинотскомъ собраніи изъ болѣе образованныхъ лицъ, а за свои обязанности принимается только послѣ утвержденія ея священною митрополіею, по предварительному одобренію Смѣшаннаго Епархіальнаго Совѣта, вмѣстѣ съ прочтеніемъ въ церкви установленной утвердительной грамоты, при чемъ въ тотъ же день она получаетъ всѣ дѣла школь отъ прежней Ефоріи, которая руководитъ (ими) и управляетъ до этого дня.

§ 84. Что касается избранія мѣстныхъ Ефорій, законнаго устройства и дѣятельности ихъ, а равно и управленія, Ефоріи должны неуклонно сообразоваться съ относящимися постановленіями параграфовъ, по которымъ избираются и дѣйствуютъ Епитропіи священныхъ храмовъ.

§ 85. Ефорія пользуется печатью, которая

имѣетъ въ срединѣ изображеніе трехъ святителей, а кругомъ слова: «Печать учебныхъ заведеній православнаго греческаго кинота... 1911».

§ 86. Ефорія предъ 20 іюля каждаго года обязана обсудить и приступить къ возобновленію или нѣтъ контрактовъ существующаго личнаго состава учителей; въ случаѣ же рѣшенія ея о невозобновленіи ихъ, необходимо, чтобы она препроводила имъ бумагу объ освобожденіи ихъ (отъ обязанностей) учителей, немедленно подписанную предсѣдательствующимъ и секретаремъ, и позаботилась о своевременной и надежной передачѣ имъ, отправляя вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣсячное жалованье за іюль и августъ; въ противномъ случаѣ, если установленный день, т. е. 20 іюля, пройдетъ безъ всякаго дѣйствія Ефоріи, личный составъ учителей разсматривается, какъ дѣйствительный, и на слѣдующій учебный годъ и остается на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на которыхъ заключены были контракты и минувшаго года; всякій же послѣдующій протестъ и возраженія, какъ несвоевременныя, совершенно неприемлемы.

§ 87. Каждый изъ учителей или учительницъ, не исключая завѣдующаго или завѣдующей (школами), подавши Ефоріи по личному побужденію отказъ послѣ 20 іюля, никомъ образомъ не имѣетъ права требовать выдачи и мѣсячнаго жалованья за августъ.

§ 88. Ефорія, когда предстоитъ принять (на службу) новое лицо изъ учителей или учительницъ, должна прежде всего обратить свое вниманіе, имѣютъ ли они при себѣ разрѣшеніе Педагогической Епитропіи, дающее имъ право учить въ епархіи и свидѣтельствующее о способности ихъ быть схолахомъ, эллинодидаскаломъ, народнымъ дидаскаломъ и т. д., въ противномъ случаѣ всякое избраніе Ефоріей лица, не имѣющаго разрѣшенія, или заключеніе съ нимъ контракта признается недѣйствительнымъ и какъ бы не существующимъ.

§ 89. Ефорія ни подъ какимъ видомъ не имѣетъ права ни спустя нѣкоторое время послѣ начала учебнаго года, ни до конца срока его приступить къ уменьшенію условеннаго жалованья учителей, къ возложенію на нихъ обязательствъ болѣе тѣхъ, которыя съ начала были имъ предоставлены, или къ измѣненію программы и къ перемѣнѣ уже одобренныхъ и введенныхъ въ употребленіе учебныхъ книгъ.

§ 90. Ефорія имѣетъ право добиваться увольненія кого либо изъ учащаго персонала и въ какое угодно время года, если для этого сѣществуетъ серьезныя и принудительныя основанія, а извѣщеніе объ увольненіи его должно быть издано Педагогическою Епитропіею на основа-

ніи прошенія Ефоріи къ священной митрополіи, излагающаго и серьезнаго, о которыхъ сказано, основанія; аккуратно выдаетъ въ концѣ каждого мѣсяца жалованье учителямъ, воспитателямъ и служителямъ школъ на основаніи двойныхъ печатныхъ чековъ предсѣдательствующаго, подписанныхъ, одновременно съ уплатою, учителями, вмѣстѣ съ распискою о полученіи своего жалованья; разсматриваетъ и одобряетъ программы наукъ и расписание преподаванія, которыя и подписываются вмѣстѣ съ завѣдующими школами, мужскими и женскими, при чемъ (завѣдующіе) составляютъ и представляютъ ихъ (Ефоріи), а (последняя) представляетъ чрезъ священную митрополію Педагогической Епитропіи для утвержденія; Ефорія разсматриваетъ учебныя книги, при чемъ обращаетъ свое вниманіе на то, чтобы онѣ употреблялись въ продолженіи трехъ лѣтъ; избираетъ изъ учителей библиотекаря и завѣдующаго физическими приборами, гдѣ таковыя существуютъ, и поручаетъ имъ составленіе точныхъ каталоговъ ихъ; опредѣляетъ сумму, которая должна быть представлена (учащимися) за поступленіе или обученіе въ школъ; заботится объ изысканіи средствъ; обязана постоянно наблюдать за школами (по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ недѣлю) во время преподаванія, поощряя учителей и учащихся и обращая вниманіе на точное исполненіе ими обязанностей, и вообще всегда заботится о совершенномъ нравственномъ и умственномъ образованіи и развитіи учащихся, какъ и обо всемъ, касающемся гигиеническаго состоянія школъ.

§ 91. Ефоры школъ не должны быть родственниками другъ для друга, подъ опасеніемъ неутвержденія избранія, — до четвертой степени включительно въ кровномъ родствѣ и до третьей степени включительно въ свойствѣ или по боковой линіи.

§ 92. Въ случаѣ нерадѣнія или небрежности завѣдующихъ и учителей вообще въ исполненіи своихъ обязанностей, на нихъ Ефоріей школъ налагаются взысканія: 1) выговоръ, 2) штрафъ и 3) представленіе въ священную митрополію къ увольненію, въ силу рѣшенія Педагогической Епитропіи. Въ случаѣ нарушенія ими контрактовъ безъ принудительныхъ и справедливо мотивированныхъ основаній, или несвоевременнаго оставленія службы, таковыя должны лишаться всякой общественной службы во всей епархіи въ теченіе трехлѣтія, по рѣшенію Педагогической Епитропіи.

§ 93. Въ небольшихъ или малолюдныхъ кинотахъ, гдѣ невозможно избрать Епитропію священной церкви особо и Ефорію школъ особо, можетъ быть избрано, по рѣшенію Смѣ-

шаннаго Епархіальнаго Совѣта, только одно учрежденіе, называемое Ефороепитропіей, имѣющее своимъ дѣломъ наблюденіе и управленіе церковью и школой, согласно съ постановленіями настоящаго устава, относящимися къ Епитропіямъ и Ефоріямъ, и состоящее изъ трехъ лицъ, наиболѣе разсудительныхъ и образованныхъ; разрѣшается, чтобы то же самое было и въ большихъ и многолюдныхъ кинотахъ епархіи, если это каждый разъ опредѣлитъ специальное кинотское собраніе; въ этомъ случаѣ Ефороепитропія должна быть пятичленною.

Глава VIII.—О личномъ составѣ учебныхъ заведеній.

§ 94. Личный составъ учебныхъ заведеній образуется изъ завѣдующаго школою мужскою, завѣдующей школою женскою, изъ учителей обоего пола, воспитателей школъ и служителей.

§ 95. Завѣдующими школами назначаются лица, имѣющія дипломъ университета, или общепризнанной гимназіи, или перворазряднаго учительскаго института, владѣющія педагогическимъ опытомъ (и отличающіяся) весьма извѣстнымъ честнымъ и почтеннымъ образомъ жизни. Исключаются малыя народныя школы, въ которыхъ дозволяется принятіе, въ качествѣ завѣдующихъ, такихъ лицъ, которыя въ обычномъ порядкѣ получили отъ Педагогической Епитропіи соотвѣтствующее разрѣшеніе для преподаванія.

§ 96. Завѣдующій, будучи отвѣтственъ предъ Ефоріей за общее состояніе находящейся подъ его управленіемъ школы, заботится о точномъ исполненіи относящихся постановленій настоящаго устава и программы, хранить общій списокъ учениковъ, книгу для (записи) присутствія учителей, книгу для записи успѣховъ, штрафной журналъ и ту книгу, въ которой помѣщаются протоколы засѣданій преподавательской корпораціи, и ежемѣсячно представляетъ Ефоріи общій докладъ о всѣхъ дѣлахъ школы и испрашиваетъ одобренія ея по поводу преобразованій, которыя необходимо произвести.

§ 97. Завѣдующій составляетъ съ остальными учителями программу и расписание часовъ, равно и списокъ праздниковъ, по соглашенію съ Ефоріей; въ случаѣ разногласія вопросъ повергается на оцѣнку Педагогической Епитропіи, подписываетъ вмѣстѣ съ Ефоріей какъ это (программу и пр.), такъ и отпускные билеты или свидѣтельства, выдаваемые ученикамъ, подписываетъ мѣсячныя вѣдомости, обозначаетъ успѣхъ въ каждой наукѣ и поведеніе учениковъ, слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ программы и расписанія учебныхъ часовъ, наблюда-

даетъ за уроками и слѣдитъ за методомъ преподаванія, обращается съ надлежащими замѣчаніями къ учителю, невнимательно относящемуся къ исполненію своихъ обязанностей, и если онъ не подчиняется, сообщаетъ Ефоріи для дальнѣйшаго.

§ 98. Завѣдующій мужскою школою произносить панигирическое слово въ праздникъ Трехъ Святителей (30 января).

§ 99. Завѣдующіе школами въ день акта, при выдачѣ свидѣтельствъ и увольнительныхъ билетовъ, по очереди дѣлаютъ краткій докладъ о занятіяхъ школы, копія котораго предварительно и заблаговременно представляется Ефоріи для одобренія; въ противномъ случаѣ, если они станутъ дѣйствовать вопреки этому, или въ докладѣ своемъ станутъ включать новыя фразы, неприличныя и неумѣстныя, они немедленно увольняются, лишаются и пользованія своимъ жалованьемъ за два послѣдніе мѣсяца; сообщаютъ о дисциплинарномъ и нравственномъ состояніи учениковъ и протоколъ съ разряднымъ спискомъ выбывающихъ. Копія этого доклада чрезъ Ефорію препровождается священной митрополіи для пересылки Педагогической Епитропіи.

§ 100. Завѣдующіе ни подъ какимъ видомъ не могутъ пересылать или представлять доклады священной митрополіи или Педагогической Епитропіи, подъ угрозою выговора имъ въ первый разъ и принятія болѣе внушительныхъ мѣръ при повтореніи; но если они имѣютъ сообщить что либо относящееся къ школѣ, необходимо, чтобы они представляли непосредственно Ефоріи, которая только одна, какъ установленная и признанная кинотская власть, можетъ входить въ сношенія съ священной митрополіей.

§ 101. Завѣдующій заботится о хорошемъ состояніи библиотеки и инструментовъ школы, гдѣ таковыя имѣются.

§ 102. Учителя должны имѣть свидѣтельства (объ окончаніи курса) гимназій или удостовѣреніе объ усилшномъ преподаваніи и безукоризненномъ поведеніи и разрѣшеніе Педагогической Епитропіи относительно преподаванія.

§ 103. Учителя, будучи образцомъ и примѣромъ нравственности и оказывая надлежащее уваженіе Ефоріи, должны неуклонно и неизмѣнно сообразоваться съ постановленіями вѣствующаго канонисма, ежегодно возобновлять свои контракты и получать установленныя удостовѣренія отъ священной митрополіи, своевременно представляя къ утвержденію и свои контракты.

§ 104. Учителя обязаны въ точности приходить въ назначенный часъ начала уроковъ и

преподавать неопустительно назначенный въ программѣ матеріалъ; въ томъ случаѣ, когда имъ приходится отсутствовать, они должны чрезъ дирекцію просить разрѣшеніе Ефоріи, указывая надлежащимъ образомъ причину отсутствія. Всякое прошеніе кого либо изъ нихъ къ Ефоріи направляется не прямо, но чрезъ дирекцію, подъ угрозою совершеннаго отклоненія его; въ томъ же случаѣ, когда дирекція отказывается представить его Ефоріи, тогда онъ можетъ обращаться непосредственно, дѣлая упоминаніе объ отказѣ дирекціи и объ относящихся къ этому основаніяхъ; кромѣ того, учителямъ, подъ условіемъ серьезнаго наказанія, безусловно запрещается препровожденіе прошенія или доклада непосредственно священной митрополіи.

§ 105. Никому изъ учителей не позволяется вмѣшиваться въ обязанности своихъ сослуживцевъ или критиковать ихъ преподаваніе и вообще дѣйствовать по способу, ихъ оскорбляющему и нарушающему строй школы.

§ 106. Учитель, предполагающій оставить службу, долженъ до 20 іюля сообщить объ этомъ Ефоріи, иначе, если онъ останется болѣе одного дня, лишается жалованья за августъ.

§ 107. Завѣдующіе, какъ и учителя, одной только Ефоріи обязаны отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, относящихся къ внутреннему завѣдыванію и управленію школы; поэтому родители или опекуны учащихся въ школахъ дѣтей ни подъ какимъ видомъ не имѣютъ права обращаться къ нимъ по способу вовсе неблагопріистойному и безнокоитъ ихъ, имѣя возможность сообщить о своемъ неудовольствіи противъ директора или учителей Ефоріи для компетентнаго разслѣдованія дѣла и исправленія.

§ 108. Строго и безусловно запрещается учителямъ, не исключая и самихъ завѣдующихъ школами, критиковать дѣйствія Ефоріи или Епитропіи и Димогеронтіи, говорить то въ одномъ мѣстѣ, то въ другомъ пустыя рѣчи и вмѣшиваться какимъ бы то ни было образомъ въ общественныя дѣла. Уличенный въ томъ, что вмѣшивался въ общественныя дѣла и вызвалъ вслѣдствіе этого соблазнъ, немедленно увольняется, при чемъ дѣло контролируется Педагогической Епитропіей.

§ 109. Всякій споръ между Ефоріей, завѣдующими и учителями разрѣшаетъ примирительнымъ судомъ Педагогической Епитропіи; въ томъ случаѣ, когда одна изъ сторонъ признаетъ себя обиженной, она можетъ возбудить установленную жалобу предъ Смѣшаннымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ, который, разсмотрѣвши дѣло, издаетъ окончательное свое рѣшеніе по

поводу спора; узаконенныя судебныя пошлины представляются начинающими (дѣло) и относятся (потомъ) на счет побѣжденной изъ сторонъ.

§ 110. Завѣдующіе и учителя обязаны употреблять исключительно учебныя книги изъ записанныхъ въ особомъ каталогѣ, который будетъ составленъ и одобренъ Педагогической Епитропией,—подъ угрозой наказанія въ случаѣ нарушения этого.

§ 111. Завѣдующіе школами въ началѣ учебнаго года, по соглашенію съ Ефоріей, составляютъ особыя правила объ обязанностяхъ учениковъ, которыя и вывѣшиваютъ въ соответствующей части зала самой школы для свѣдѣнія учениковъ, систематически созываютъ въ каждые два мѣсяца учителей на засѣданіе подъ своимъ предсѣдательствомъ и разсуждаютъ о точномъ исполненіи программы, о методѣ, которому должно слѣдовать въ преподаваніи различныхъ наукъ, объ успѣхѣ каждого ученика въ отдѣльности и о способѣ исправленія его.

§ 112. На этихъ засѣданіяхъ употребляются протоколы, составленные однимъ изъ учителей, исполняющимъ обязанности секретаря, и подписываемые всѣми учителями, которые обязаны сообразоваться съ принятыми рѣшеніями. Эти протоколы представляются Ефоріи для свѣдѣнія и одобренія.

§ 113. Рѣшенія на этихъ засѣданіяхъ принимаются по относительному большинству голосовъ, а въ случаѣ равенства засѣданіе переносится на другой день, когда при новомъ равенствѣ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 114. Завѣдующіе, кромѣ очередныхъ засѣданій, въ случаѣ необходимости, и экстренно созываютъ учащій персоналъ на засѣданіе.

§ 115. Записи (учащихся) начинаются съ 20 августа и оканчиваются 30 сентября; а занятія начинаются съ перваго понедѣльника мѣсяца сентября; въ этотъ промежутокъ бываетъ слѣдующая, предварающая начало занятій работа:

1) составляются программа предметовъ, расписание уроковъ и праздниковъ по соглашенію съ Ефоріей;

2) назначаются книги для приобрѣтенія учениками и

3) экзаменуются ученики, оставшіеся для переэкзаменовокъ.

§ 116. Необходимо, чтобы учащіяся, имѣющіе свыше пяти дѣтъ отъ роду, предварительна прививали себѣ осу и потомъ записывались, представляя удостовѣреніе о прививкѣ отъ врачей, приглашенныхъ по заботливости Ефоріи.

§ 117. Каждый ученикъ или ученица предста-

вляютъ, соответственно классу и своей состоятельности, плату за обученіе или поступленіе (въ школу), размѣръ которой опредѣляется Ефоріей.

§ 118. Въ каждый воскресный и праздничный день, въ которые школа не имѣетъ занятій, ученики обязаны аккуратно и рано приходить въ храмъ и съ благоговѣніемъ и совершеннымъ молчаніемъ стоять, подъ наблюденіемъ воспитателя, сопровождаемые поочередно и однимъ изъ учителей; равнымъ образомъ, долженъ приходить въ церковь и весь безъ исключенія учащійся персоналъ, будучи, такимъ образомъ, добрымъ примѣромъ для учащейся молодежи.

§ 119. Ученики причащаются (Святыхъ Таинъ) четыре раза въ годъ, послѣ предварительнаго поста и исповѣди, всѣ вмѣстѣ съ учителями въ установленное время.

§ 120. Годичныя экзамены обѣихъ школъ, мужской и женской, начинаются преимущественно съ 20 іюня и оканчиваются до 30 числа того же мѣсяца; прежде назначаются экзамены мужской школы, а по окончаніи ихъ начинаются экзамены женской школы, по программѣ, сообща составленной завѣдующими школь и подписанной ими и Ефоріей, съ которою предварительно производится требуемое соглашеніе.

§ 121. За нѣсколько дней до начала экзаменовъ Ефоріей школь составляется изъ людей наиболѣе образованныхъ двухчленная экзаменационная коммисія, которая, наблюдая за экзаменами, составляетъ соответствующій свой докладъ и чрезъ Ефорію представляетъ священной митрополіи для послѣдующаго.

§ 122. Въ первое воскресенье іюля мѣсяца, по исполненіи того, о чемъ сообщается въ § 99, въ какомъ-либо подходящемъ залѣ школы настоятелемъ совершается священное чинопослѣдованіе, послѣ котораго публично, въ присутствіи просвѣщеннаго общества, поются немногія священныя пѣсноиѣнія изъ тѣхъ, которыя были изучены, или читаются нѣкоторыя дидактическія стихотворенія, и такимъ образомъ экзамены за канчиваются.

§ 123. Всѣ постановленія, содержащіяся въ седьмой и восьмой главахъ настоящаго устава, неизмѣнно и буквально должны исполняться и въ женскихъ школахъ, а завѣдующая и учительницы подлежатъ большой отвѣтственности, въ случаѣ нарушенія ихъ.

§ 124. Источниками для содержанія школъ служатъ: 1) взносы: за вступленіе и обученіе, за ученическія вѣдомости, удостовѣренія и выпускныя свидѣтельства, 2) пособия отъ святыхъ храмовъ кинота соответственно да-

нимъ мѣстнымъ обычаямъ, 3) доходы отъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ школамъ, 4) отъ обнесенія кружекъ и блюдъ, 5) чрезвычайные доходы, получаемые отъ рукодѣлій, лотерей, концерта, театральныхъ представленій и прочее, 6) доходы отъ пожертвованій и наслѣдствъ, 7) отъ раздачи артоса въ праздники Трехъ Святителей, 8) добровольныя приношенія при покупкѣ и продажѣ и при полученіи прочихъ документовъ, поступающихъ чрезъ мухтара въ пользу школъ.

§ 125. Образецъ контракта между учащимъ персоналомъ и Ефоріей долженъ быть однообразнымъ въ слѣдующемъ родѣ:

Между членами дѣйствующей Ефоріи православнаго епистопа... признанной священной митрополіею Халкидона и состоящей изъ господъ... съ одной стороны и господина... съ другой, нынѣ... по собственному желанію и безъ принужденія произошло соглашеніе и было рѣшено слѣдующее:

1) Ефорія православнаго епистопа... принимаетъ г-на..., какъ завѣдующаго мужскою школою (или завѣдующую женскою школою), или учителя, или учительницу (при чемъ указывается имя, отчество и фамилія будущаго учителя), имѣющаго на рукахъ узаконенное одобреніе завѣдующей въ священной митрополіи Педагогической Епитропіи, срокомъ на одинъ годъ сполна, начиная съ 1 сентября 19... и оканчивая 31 августа 19..., съ уплатою ему, въ качествѣ годового жалованья, въ суммѣ грошей..., которые должны выдаваться въ двѣнадцати равныхъ частяхъ въ концѣ каждаго мѣсяца.

2) Г-нъ (или г-жа)... принимаетъ на себя преподаваніе, не отступая отъ утвержденныхъ Педагогическою Епитропіею программъ и распisanія часовъ порученныхъ ему въ школѣ уроковъ, въ теченіе одного года, за жалованье, указанное въ предыдущемъ параграфѣ, и даетъ обѣщаніе въ неопустительномъ исполненіи своихъ обязанностей, строго и буквально сообразясь со всѣми о школахъ постановленіями общаго устава Халкидонской епархіи, которымъ, какъ и естественно, неуклонно подчиняется и Ефорія.

Въ виду этого и состоялось настоящее двоякое условіе, подписанное обѣими заключающими контрактъ сторонами и должнымъ образомъ утвержденное высокопреосвященнымъ митрополитомъ Халкидонскимъ киръ... для законныхъ послѣдствій.

Въ Заключающіе контрактъ.
Ефорія..... Г-нъ (или г-жа).
Проф. И. И. Соколовъ.
(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛОГРАФІЯ.

Курсъ православно-христіанскаго вѣроученія для VII класса гимназій М. Н. Просвѣщенія по программѣ, утвержденной 15 іюля—18 августа 1910 года Св. Синодомъ. Составилъ священникъ *Н. Липскій*. Харьковъ, 1913 г. стр. 177+VI. Ц. 75 коп. съ пересылкой 1 рубль. При выпискѣ не менѣе 10 экз. пересылка на счетъ автора. Складъ изданія у автора: Харьковъ, Пушкинская, 50.

Только что изданное съ выписаннымъ заглавіемъ сочиненіе принадлежитъ богослову, имя котораго давно извѣстно въ современной духовной литературѣ, дѣлая честь богословской производительности его автора. Въ нашей учебно-богословской литературѣ немало уже было попытокъ, и притомъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ довольно удачныхъ, изложить православно-христіанское вѣроученіе для VII класса гимназій, но «курсъ» свящ. Н. Липскаго весьма выгодно выдѣляется изъ ряда ихъ какъ трудъ, въ которомъ способность общенія, тонкій анализъ, логическая точность и строгая послѣдовательность выводовъ счастливо соединяются съ краткостію, простотою, выразительностію и даже иногда (стр. 114) художественностію изложенія.

При богатствѣ своего внутренняго содержанія все, что изложено въ этой книгѣ изложено съ полнымъ мастерствомъ, скато, ясно, выпукло. При этомъ въ особенности намъ понравились мѣстами (стр. 8, 10, 12, 18, 19, 32, 33) очень удачныя сравненія и наглядные примѣры, дающіе развиваемой мысли живую убѣдительность для всякаго серьезнаго читателя, ищущаго въ богословскомъ учебникѣ нѣчто большее, чѣмъ механическій подборъ текстовъ и догматическихъ положеній.

Однимъ изъ цѣнныхъ достоинствъ «курса» о. Липскаго служитъ то, что онъ имѣетъ свою замѣтную цѣль содѣйствовать установленію въ душахъ учащейся

молодежи, принадлежащей къ свѣтски-образованному обществу, опредѣленнаго христіанскаго міросозерцанія, посредствомъ углубленія и расширенія религіознаго знанія, пріобрѣтеннаго ею на урокахъ Закона Божія въ младшихъ классахъ гимназіи. Эта цѣль представляется возможною и осуществимою: она допускается христіанскимъ требованіемъ безконечнаго усовершенствованія во всякомъ познаніи, какъ и въ религіозномъ, а также большею сравнительно умственною зрѣлостію учащихся въ старшихъ классахъ гимназій. Съ указанною именно цѣлью авторъ, при раскрытіи тѣхъ или другихъ религіозныхъ истинъ и понятій, широко и умѣло пользуется общечеловѣческимъ естественнонаучнымъ знаніемъ, привлекая сюда свѣдѣнія изъ области физики (Гельмгольцъ—20 стр.), химіи (Либихъ—21 стр.), астрономіи (Секки—19 стр. Леверье—24 стр.), медицины (Дюбуа—стр. 90), естествознанія (Вихровъ, Пастеръ, Кохъ—21 стр.; Дарвинъ—25, 84—88 стр.) и т. п. Съ тою же цѣлью онъ по временамъ (стр. 72, 123) обращается къ апологіи христіанскихъ истинъ, необходимость которой въ нашъ вѣкъ, по извѣстнымъ условіямъ науки и жизни, все болѣе и болѣе выступаетъ на первый планъ.

Само собою разумѣется, что богооткровенныя истины излагаются здѣсь въ подлинномъ духѣ слова Божія и Церкви апостольской. Единственно, что, пожалуй, можетъ смутить вѣрующаго читателя,—это допущеніе авторомъ пониманія библейскихъ дней творенія въ смыслъ длительныхъ періодовъ времени (стр. 75—77). Но смущаться этимъ не слѣдуетъ. Какіе это дни обыкновенные ли, или цѣлые обширные періоды—это собственно должно быть различно для насъ. Тамъ, гдѣ дѣйствуетъ всемогущая Сила, вопросъ о какихъ-либо—единственно возможныхъ срокахъ для совершенія дѣла рѣшительно неумѣстенъ. Тысячелѣтія-ли проходили отъ одного періода творенія до другого, или краткія времена нашихъ обыкновенныхъ дней,—то и дру-

гое одинаково мыслимо въ понятіи о мірозданіи, какъ творческомъ дѣйствіи Всемогущаго Существа. Всемогущій Богъ могъ сотворить міръ въ одинъ моментъ, а не только въ шесть дней. Сила въ томъ, что конечное бытіе, по самому свойству конечнаго, должно было получить и получило устройство свое *eo tempore* отъ Всемогущаго Бога; это и хочетъ показать людямъ Моисей повѣствованіемъ о дняхъ творенія. Что же касается ближайшаго опредѣленія указаннаго времени, то въ этомъ случаѣ то или другое мнѣніе не можетъ имѣть особенной важности.

Во всякомъ случаѣ, давая отзывъ объ этой книгѣ, мы желали бы, чтобы читатель нашелъ въ ней то удовлетвореніе, которое нашли мы сами, и чтобы она получила самое широкое распространеніе.

Проф. богословія въ Харьковскомъ университетѣ, прот. Н. Стеллецкій.



Отвѣты Редакціи.

В. Качинскому: Вы спрашиваете: отъ кого зависитъ, чтобы въ метрическихъ книгахъ, въ коихъ значатся акты о рожденіи и крещеніи вашихъ дѣтей, была измѣнена ваша прежняя фамилія, которая замѣнена новою въ виду усыновленія васъ съ предоставленіемъ вамъ фамиліи усыновителя. *Отвѣтъ:* метрическіе акты не подлежатъ исправленію относительно фамилій родителей. Если вы желаете, чтобы ваши дѣти имѣли новую фамилію, то должны представить въ сословное учрежденіе (для васъ, какъ городского жителя, неприваждующаго къ сельскому сословію,—въ мѣщанскую управу) метрическія выписи дѣтей и удостовѣреніе о предоставленіи вамъ новой фамиліи и просить о внесеніи вашихъ дѣтей въ посемейные или сословные документы подъ новою фамилією.

Свящ. церкви с. В., К—ской епархіи, М—ву. Вы спрашиваете: имѣютъ ли право священники участвовать въ судо-сберегательныхъ товариществахъ на правахъ членовъ, т.-е., вложивъ туда извѣстный пай, могутъ ли пользоваться кредитомъ наравнѣ съ другими пайщиками, непринадлежащими къ клиру; при этомъ вы объясняете, что товарищество не выдаетъ ссудъ

священникамъ, такъ какъ по закону священники не имѣютъ права выдавать векселя. *Отвѣтъ:* Определеніями Святейшаго Синода, изложенными въ циркулярныхъ указахъ отъ 30 мая 1907 г. за № 10 и отъ 18 января 1909 г. за № 3, разрѣшено духовенству участвовать въ учрежденіяхъ мелкаго кредита на правахъ пайщиковъ, а такъ какъ къ учрежденіямъ сего рода, согласно 86 ст. Уст. Кред., принадлежать и ссудо-сберегательныя товарищества, то слѣдуетъ заключить, что духовенство имѣетъ право участвовать въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ на всѣхъ правахъ, предоставленныхъ кредитнымъ Уставомъ и Образцовымъ Уставомъ сихъ товариществъ (Собр. узак. и Расп. Прав. 1905 г., Отд. II, ст. 532), въ силу коихъ каждый членъ товарищества, именуемый «товарищемъ», обязанъ внести въ товарищество свой пай и получаетъ именную разсчетную книжку, въ которую вписывается сумма открытаго ему, по правиламъ товариществъ, кредита, размѣръ его ответственности по дѣламъ товарищества и всѣ обороты съ нимъ по паю и по ссудамъ, а ссуды выдаются или по личному довѣрію, или съ обезпеченіемъ ихъ поручительствомъ или залогомъ, при чемъ получившій ссуду, на осн. 68 ст. Образц. Уст., выдаетъ росписку на простой бумагѣ. Что же касается векселей, выдача коихъ лицамъ духовнаго сана воспрещена вексельнымъ Уставомъ, то они и не допускаются въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Симъ объявляется, что присужденный рѣшеніемъ Омскаго епархіальнаго начальства, отъ 18 января—2 февраля 1913 года за №№ 25/685, къ лишенію сана и монашества, іеродіаконъ Омскаго Покровскаго мужскаго монастыря **Феофанъ**, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно, вызывается въ консисторію для выслушанія вышесказаннаго рѣшенія, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ шестимѣсячный срокъ со дня третьей публікаціи (ст. 110 и 112 Зак. о Суд. гражд. т. XVI Св. Зак. ч. II изд. 1892 года) не явится, то потерѣть право на переносъ дѣла въ Святейшій Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

3—1

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1913 года вступило прошеніе жены корейскаго подданнаго **Евгенія Ивановой Кимъ**, жительствующей въ гор. Благовѣщенскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Николаемъ Петровымъ Кимъ**, вѣнчаннаго причтомъ градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви 12-го ноября 1897 года. По заявленію просительницы **Евгеніи Ивановой Кимъ**, безвѣстное отсутствіе ея супруга

Николая Петрова Кимъ началось изъ гор. Благовѣщенска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Кимъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 іюля, 22 сентября, 29 ноября 1912 года и 3 января 1913 г. вступили прошенія жены мѣщанина города Нижне-Домовскаго, Пензенской губ., **Анны Григорьевой Кашенцевой**, жительствующей въ хут. Байковскомъ, Качалинской станицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ **Василіемъ Дмитріевымъ Кашенцевымъ**, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви Качалинской станицы. По заявленію просительницы **Анны Григорьевой Кашенцевой**, безвѣстное отсутствіе ея супруга **Василія Дмитріева Кашенцева** продолжается около 14 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Василія Дмитріева Кашенцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 февраля и 10-го апрѣля 1913 года вступили прошенія крестьянина Харьковской губ., Изюмскаго уѣзда, Крючковской вол., села Дудинкови, **Григорія Яковлева Дудникъ**, жительствующаго на станицѣ Иловайская Екат. жел. дор., о расторженіи брака его съ женой **Маріей Ивановой Дудникъ**, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Савенецъ, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ. По заявленію просителя **Григорія Яковлева Дудникъ**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Маріи Ивановой Дудникъ** началось изъ села Дудинкови, Крючковской вол., Изюмскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Дудникъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 октября, 27-го ноября 1912 года и 20 мая 1913 года вступили прошенія крестьянина Воронежской губ., Бирюченскаго у., Волоконовской вол., слоб. Волоконовки, **Марка Емельянова Кутнякова**, жительствующаго въ пос. Должно-Харитоновскомъ, Нагольно-Тарасовской вол., о расторженіи брака его съ женой **Анисіей Яковлевой Кутняковой**, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Волоконовки, Бирюченскаго уѣзда. По заявленію просителя **Марка Емельянова Кутнякова**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Анисіи Яковлевой Кутняковой** продолжается 18 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анисіи Яковлевой Кутняковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1913 года вступило прошеніе коллежскаго совѣтника **Алексѣя Алексѣева Кушнарера**, жительствующаго въ гор. Новочеркасскѣ, о расторженіи брака его съ женой **Евфиміей Георгіевой Кушнаревой**, вѣнчаннаго причтомъ церкви 46-го Драгунскаго Черепетскаго полка. По заявленію просителя **Алексѣя Алексѣева Кушнарера**, безвѣстное отсутствіе его супруги **Евфиміи Георгіевой Кушнаревой** продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Евфиміи Григорьевой Кушнаревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе статскаго совѣтника **Евгенія Яковлева Мухина**, жительствующаго въ гор. Екатерино-

славъ, по Казачьей ул., въ д. № 13, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Николаевой Мухиной, урожденной Веденяиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Липовки, Николаевского уѣзда, Самарской губ., 2 іюня 1886 года. По заявленію просителя Евгения Яковлева Мухина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Николаевы Мухиной началось изъ гор. Томска съ іюля 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Николаевы Мухиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Александровки, той же вол., Павлоградскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., Тихона Аванасьева Молокова, жительствовающаго въ с. Александровкѣ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., о расторженіи брака его съ женой Даріей Васильевой Молоковой, урожденной Василенковой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Раздоръ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., 18 октября 1898 года. По заявленію просителя Тихона Аванасьева Молокова, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Васильевы Молоковой началось изъ села Александровки, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., съ 20 декабря 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Васильевы Молоковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянки села Большаго-Солдатскаго, той же вол., Суджанскаго уѣзда, Курской губ., Пелагин Давидовой Головиной, урожденной Каратевской, жительствовавшей въ мѣст. Никоноль, Екатеринбургскаго уѣзда и губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Федюломъ Емельяновымъ Головинимъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Большаго-Солдатскаго, Суджанскаго уѣзда, 10 октября 1884 года. По заявленію просительницы Пелагин Давидовой Головиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федюла Емельянова Головина началось изъ с. Большаго-Солдатскаго, той же вол., Суджанскаго уѣзда, Курской губ., съ 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федюла Емельянова Головина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина села Липицы, Мещевскаго уѣзда, Калужской губ., Гликеріи Самуиловы Новиковой, урожденной Марченко, жительствовавшей въ гор. Екатеринбургъ, по Каменной ул., въ д. Балдышевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Павловымъ Новиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Малой-Каратыли, Переяславскаго уѣзда, Полтавской губ., 23 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Гликеріи Самуиловы Новиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Павлова Новикова началось изъ гор. Переяслава, Полтавской губ., съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Павлова Новикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Поворудинскаго вол., Рославльскаго уѣзда, Смоленской губ., Анны Евдокимовой Прокопенковой, урожденной Таракановой, жительствовавшей въ гор. Екатеринбургъ, по Крестовой ул., въ д. 5, о расторженіи брака ея съ

мужемъ Власіемъ Семеновымъ Прокопенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Черепова, Рославльскаго уѣзда, 21 января 1902 г. По заявленію просительницы Анны Евдокимовой Прокопенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Власія Семенова Прокопенкова началось изъ Екатеринбургской губернской тюрьмы съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Власія Семенова Прокопенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянки Полтавской губернии, Роменскаго уѣзда, Хмелевской вол., Христини Петровой Василецъ, урожденной Семивановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Трофимовымъ Василецъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Воскресенской церкви 30 августа 1906 года. По заявленію просительницы Христини Петровой Василецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Трофимова Василецъ началось изъ гор. Иркутска съ декабря 1906 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Трофимова Василецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены царина села Водянь, Сорокскаго уѣзда, Елисаветы Георгіевы Пресакаръ, урожденной Токтовской, жительствовавшей въ с. Пырлицѣ, Бѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Косьмой Θεодоровымъ Пресакаремъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви города Бѣльцъ 10 мая 1889 года. По заявленію просительницы Елисаветы Георгіевы Пресакаръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Косьмы Θεодорова Пресакара началось изъ города Бѣльцъ 24 года тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Косьмы Θεодорова Пресакара, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1913 года вступило прошеніе жены царина села Распопень, Оргѣвскаго уѣзда, Евфросиніи Андреевой Гонца, урожденной Патриники, жительствовавшей въ Речульскомъ женскомъ скитѣ, Оргѣвскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Ананьевымъ Гонца, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Распопень, 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 21 января 1873 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Андреевой Гонца, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Ананьева Гонца началось изъ гор. Кишинева 25 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Ананьева Гонца, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1913 года вступило прошеніе жены Очаковскаго мѣщанина Ирины Васильевы Чеботаревой, урожденной Письменчукской, жительствовавшей въ гор. Кишиневъ, по Бачойской дорогѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Степановымъ Чеботаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Очаковскаго военнаго собора Херсонской губ., 8-го января 1895 года. По заявленію просительницы Ирины Васильевы Чеботаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Степанова Чеботарева началось изъ города Одессы съ 1904 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Степанова Чеботарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1912 г. вступило прошение параннина села Хировой, Оргѣвскаго уѣзда, Силуана Степанова Братуцела, жительствоваго въ дер. Николаевкѣ, Оргѣвскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евсимоной Братуцела, урожденной Петко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Маны, 1 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 10 ноября 1893 года. По заявленію просителя Силуана Степанова Братуцела, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евсимоной Братуцела началось изъ дер. Николаевки, Оргѣвскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евсимоной Братуцела, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 августа 1912 г. вступило прошение жены крестьянина Уѣмской губ. и уѣзда, Покровской вол., Θεодосіи Агаѣоновой Сигнатулиной, урожденной Тюбяковой, жительствовавшей въ гор. Ковно, селеніе Шанцы, по Новодворской ул., въ д. 5, кв. Савося, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Сигнатулиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ковенской Воскресенской церкви 21 мая 1904 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Агаѣоновой Сигнатулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Сигнатулина началось изъ гор. Ковны съ іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Сигнатулина, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1913 года вступило прошение крестьянина села Колодувъ, Польской вол., Гомельскаго уѣзда, Стефана Семенова Козлова, о расторженіи брака его съ женой Анной Прокосѣевой Козловой, вѣнчаннаго причтомъ Польской церкви Гомельскаго уѣзда, 23 октября 1902 года. По заявленію просителя Стефана Семенова Козлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Прокосѣевой Козловой началось изъ села Польска, Польской вол., Гомельскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Прокосѣевой Козловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1913 года вступило прошение Варшавскаго мѣщанина Михаила Игнатьева Макаревича, жительствоваго въ городѣ Москвѣ, Новослободская улица, въ домъ Збужъ № 18, о расторженіи брака его съ женой Климентіною Владиславовою Макаревичъ, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Успенской церкви 28 іюля 1885 года. По заявленію просителя Михаила Игнатьева Макаревича, безвѣстное отсутствіе его супруги Климентіны Владиславовой Макаревичъ началось изъ города Варшавы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Климентіны Владиславовой Макаревичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1912 г. вступило прошение солдатской жены Екатерины Петровой Артюховой, жительствовавшей въ поселкѣ Ново-Алексѣевкѣ, Павлодарскаго уѣзда, Семипалатинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Яковлевичемъ Артюховичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Максимовки, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 30 января 1900 года. По заявленію просительницы Екатерины Андреевой

Артюховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Артюхова началось съ броневосса «Потемкинъ», находившагося въ Черномъ морѣ въ 1905 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Артюхова, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1913 г. вступило прошение крестьянина дер. Красовки Никольской волости, Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, Никиты Константинова Мельникова о расторженіи брака его съ женой Февроніею Антоновою Мельниковою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Гюльзаца, Кромскаго уѣзда, 21 мая 1901 года. По заявленію просителя Никиты Константинова Мельникова безвѣстное отсутствіе его супруги Февроніи Антоновой Мельниковой началось изъ деревни Красовки съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Февроніи Антоновой Мельниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1913 года вступило прошение крестьянки села Куземкина, Керенскаго уѣзда, Параскевы Васильевой Давыдцевой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Ивановымъ Давыдцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Куземкина, Керенскаго уѣзда, 12 октября 1898 года. По заявленію просительницы Параскевы Васильевой Давыдцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Иванова Давыдцева началось изъ села Куземкина, Керенскаго уѣзда, болѣе 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Иванова Давыдцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1913 года вступило прошение крестьянки села Коповки, Керенскаго уѣзда, Евдокии Максимовой Слабженниной, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Сергѣевичемъ Слабженнинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Коповки, Керенскаго уѣзда, 7 января 1905 года. По заявленію просительницы Евдокии Максимовой Слабженниной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Сергѣева Слабженнина началось изъ села Коповки, Керенскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Сергѣева Слабженнина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1913 г. вступило прошение мѣщанки г. Сердобска, Саратовской губ., Евдокии Петровой Платонниковой, жительствовавшей въ деревнѣ Минеевки, Колоярской волости, Волскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Максимовичемъ Платонниковичемъ. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Платонниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Миная Максимова Платонникова началось изъ города Сердобска, Саратовской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Миная Максимова Платонникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1913 г. вступило прошение крестьянина деревни Малой Анненковой Михаила Егорова Тюрина, жительствоваго въ

городъ Самарь, поселокъ Новый Оренбургъ, Московская ул., о расторженіи брака его съ женой Евиміей Николаевой Тюриной, вѣнчанаго причтомъ Христорождественской церкви села Крѣпуть, Карсунскаго уѣзда, 9 ноября 1890 года. По заявленію просителя Михаила Егорова Тюрина безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Николаевой Тюриной началось изъ гор. Симбирска съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Евиміи Николаевой Тюриной* обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина с. Новоселицкаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губ., Матвѣя Яковлева Касько, жителяющаго въ с. Новоселицкомъ, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Ивановой Касько, урожденной Коропной, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невской церкви с. Новоселицкаго, Ставропольской губ., 27 октября 1899 года. По заявленію просителя Матвѣя Яковлева Касько, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Ивановой Касько началось изъ села Новоселицкаго, Ставропольской губ., съ января 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Ивановой Касько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянина села Лиманскаго, Благодаринскаго уѣзда, Ставропольской губ., Евиміи Наумовой Кондратовой-Левкиной, урожденной Зяповевой, жителяющей въ селеніи Спиновскомъ, Ставропольской губ. и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Давидовымъ Кондратовымъ-Левкинымъ, вѣнчанаго причтомъ Казанской церкви села Лиманскаго, Ставропольской губ., 11 ноября 1901 г. По заявленію просительницы Евиміи Наумовой Кондратовой-Левкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Давидова Кондратова-Левкина началось изъ села Лиманскаго, Ставропольской губ., съ іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Давидова Кондратова-Левкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1913 г. вступило прошеніе казачки села Батьковъ, Зеньковского уѣзда, Полтавской губ., Параскевы Антоновой Яблоновской, урожденной Велико, жителяющей въ губернскомъ гор. Ставрополь, 4-я полиц. часть въ д. Е. Д. Глущенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Космынымъ Яблоновскимъ, вѣнчанаго причтомъ Михайловской церкви села Зайчицево, Зеньковского уѣзда, Полтавской губ., 11 февраля 1905 г. По заявленію просительницы Параскевы Антоновой Яблоновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Космына Яблоновскаго началось изъ с. Батьковъ, Зеньковского уѣзда, Полтавской губ., съ января 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Космына Яблоновскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ., Коаловскаго уѣзда, дер. Радосной, Маріи Ивановой Истоминой, урожденной Апановичъ, жителяющей въ губ. гор. Ставрополь, въ 3-й полицейской части, по Исаубовской ул., въ д. 64, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Григорьевымъ Истоминымъ, вѣнчанаго причтомъ Троицкаго собора губ. города

Ставрополя 9 октября 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Истоминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Григорьева Истомина Истомина началось изъ губ. гор. Ставрополя съ февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Григорьева Истомина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянина с. Терновскаго (Ново-Григорьевское тожъ), Ставропольской губ. и уѣзда, Николая Иванова Надвина, жителяющаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Павловой Надвиной, урожденной Некрасовой, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви с. Ново-Григорьевскаго (Терновскаго), Ставропольской губернии и уѣзда, 25 октября 1906 года. По заявленію просителя Николая Иванова Надвина, безвѣстное отсутствіе его супруга Θεодосіи Павловой Надвиной началось изъ села Терновскаго (Ново-Григорьевскаго), Ставропольской губ., съ іюня 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Павловой Надвиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1913 г. вступило прошеніе жены казака стан. Зеленчукской, Баташаинскаго отдѣла, Кубанской области, Феклы Ивановой Бочаровой, урожденной Игнатовой, жителяющей въ стан. Зеленчукской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Артемомъ Григорьевымъ Бочаровымъ, вѣнчанаго причтомъ Петропавловской церкви стан. Зеленчукской, Кубанской области, 12 февраля 1899 г. По заявленію просительницы Феклы Ивановой Бочаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артема Григорьева Бочарова началось изъ стан. Зеленчукской, Кубанской области, съ апрѣля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артема Григорьева Бочарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1913 года вступило прошеніе крестьянина Воропежской губернии, Павловскаго уѣзда, Михайловской вол. и села, Трофима Максимова Котлярова, жителяющаго въ станицѣ Темжбекской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Гордѣевой Котляровой, урожденной Задіевой, вѣнчанаго причтомъ Преображенской церкви станицы Брюховецкой, Кубанской области, 8 января 1906 года. По заявленію просителя Трофима Максимова Котлярова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Гордѣевой началось изъ станицы Казанской, Кубанской обл., съ 17 іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Гордѣевой Котляровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки села Новоселицкаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губ., Луизы Аванасьевой Кусяковой, урожденной Никуленко, жителяющей въ с. Новоселицкомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Васильевымъ Кусяковымъ, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невской церкви села Новоселицкаго, Ставропольской губ., 9-го ноября 1894 года. По заявленію просительницы Луизы Аванасьевой Кусяковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Васильева Кусякова началось изъ села Новоселицкаго, Ставропольской губернии, съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Васильева Куськова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Темрюка, Кубанской обл., Татіаны Захаровой Анапченко, урожденной Шемаковой, жительствующей въ гор. Темрюкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Лукинымъ Анапченко, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго собора гор. Темрюка, Кубанской обл., 27 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Татіаны Захаровой Анапченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Лукина Анапченко началось изъ гор. Темрюка, Кубанской обл., съ августа 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Лукина Анапченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Полтавской губ., Кременчугскаго уѣзда, Мозоловской вол., Анны Трофимовой Рясикъ, урожденной Двугличанской, жительствующей въ стан. Полтавской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Емельяновымъ Рясикъ, вѣнчаннаго причтомъ Паштелейматовской церкви станицы Славянской, Кубанской обл., 21 января 1907 года. По заявленію просительницы Анны Трофимовой Рясикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Емельянова Рясикъ началось изъ станицы Славянской, Кубанской обл., съ мая 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Емельянова Рясикъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Аleshекъ, Дѣвировскаго уѣзда, Таврической губ., Пелагін Исааковой Еленнѣ, жительствующей въ с. Новой-Маячкѣ, той же вол., Дѣвировскаго уѣзда, Таврической губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Еленномъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Канръ, Дѣвировскаго уѣзда, Таврической губ., 7-го апреля 1885 года. По заявленію просительницы Пелагін Исааковой Еленнѣ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Еленна началось изъ с. Новой-Маячки, Дѣвировскаго уѣзда, съ февраля 1907 года. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Еленна, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1913 года вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Николая Васильева Шкарина, жительствующаго въ гор. Феодосіи, въ собственномъ домѣ, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Юліей Николаевной Шкаринной, вѣнчаннаго причтомъ архидіакона-Стефановской церкви гор. Тамбова, Тамбовской епархіи, въ 1872 году. По заявленію просителя Николая Васильева Шкарина, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Николаевны Шкаринной началось изъ гор. Тамбова съ 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Николаевны Шкаринной, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 апреля 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки Іуліаны Захаровой Чубарей, жительствующей въ м. Понуровкѣ, Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Ивановымъ Чубарей, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Понуровки, Стародубскаго уѣзда, 8-го ноября 1899 года. По заявленію просительницы Іуліаны Захаровой Чубарей, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Чубарей началось изъ м. Понуровки, Стародубскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Чубарей, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 января 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Пелагін Саввиной Дранникъ, жительствующей въ с. Емвинкѣ, Остерскаго у., о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Тарасовымъ Дранникъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Емвинки, Остерскаго уѣзда, 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Пелагін Саввиной Дранникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Тарасова Дранникъ началось изъ села Емвинки, Остерскаго уѣзда, осенью 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Тарасова Дранникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше утвержденные одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законы.—Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. *Прибавленія:* Бесѣда высокопреосвященнаго Николая, архіепископа Варшавскаго.—Слово въ праздникъ Всемирнаго воздвигненія честнаго и животворящаго Креста. *Прот. К. Хоменко.*—† Высокопреосвященный экзархъ Грузіи, архіепископъ Ипнокентій.—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имабожники. *С. Троицкаго.*—Курскій Знаменскій монастырь. *А. Т.*—Харьковскій епархіальный съѣздъ о.о. законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. *С. І. А.*—Хроника.—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. *Проф. И. Соколова.*—Библиографія.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 13 сентября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



«Probitate vinces». При заказѣ единовременно б крестовъ и болѣе—дѣляется скидка. ЮБИЛ. КРЕСТЫ для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Подробн. каталогъ *беспл.* Сер. мех. 25-лѣт. церк.-пр. шк. Цѣны крест. см. № 35 «Перк. Вѣд.» Кресты **ВЪВЪ КОНКУРРЕНЦІИ**,—высл. **СЪ ГАРАНТІЕЙ**—(см. № 32 «Перк. Вѣдом.»). **Особ. изяществомъ** отлич. наб. кресты въ 10 р. и «ИДЕАЛЬ» въ 13 р.—съ опал. *прозрачн.* эмалью и *накладн.* син. крестин. **ВЛАГОЧИННЫМЪ** высл. *безъ нал. плат.* (см. № 35 «Перк. Вѣд.»). Спб., Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40. ЮРГЕНСЪ. 1—1



НОВАЯ КНИГА

ВЛАСТЬ ВСЕРОССИЙСКАГО ИМПЕРАТОРА

очерки дѣйствующаго русскаго права орд. проф. П. Е. КАЗАНСКАГО. Л.—960 стран. Ц. 6 р. *Выписывающіе изъ склада (можно наложеннымъ платежемъ) за пересылку не платятъ.* Склада изданія у автора: Одесса, Балковская ул., дача Бенетато, соб. д. Книгопродавцамъ обыкновенная уступка.

Содержаніе: *Верховное управленіе.* Полнота государственной власти. Стихія государственной власти. Управление подчиненное и верховное. Власть судебная. Власть административная. Верховное управленіе и законодательство. Военное управленіе. Церковное управленіе. Высшія сношенія. Императорская Фамилія и Министерство Двора. Государственныя установленія и служащіе. Право помилованія и милостей. Мѣры безопасности. Монета. *Законы и указы.* Два пути правообразованія. Кругъ дѣлъ законодательной власти. Порядокъ изданія законовъ. Особо перечисленные въ Основныхъ Законахъ. Высочайшіе указы. Высочайшіе указы въ силу статей 4 й и 10-й Основныхъ Законовъ. Скрѣпа и обнародованіе законовъ и Высочайшихъ указовъ. Соотношеніе закона и Высочайшаго указа. *Верховенство.* Принципъ монархическаго верховенства. Верховный Судія, Глава и Царь царству Всероссийскому. Теорія верховенства государства и закона. *Неограниченность.* Неограниченность Верховной власти и законность управленія. Единеніе Царя и народа и Царя и Царя. Религіозно-правственныя и національныя основы Императорской власти. *Самодержавіе.* Самодержавіе, какъ основаніе Верховной власти. Самодержавная конституція. 1—1

ДЛЯ САМОУЧЕНІЯ НА СКРИПКѢ.

Сочиненія В. Г. ВАЛЬТЕРА, *перваго солиста-скрипача Импера. торской оперы въ С.-Петербургѣ.*

I. Какъ учить игрѣ на скрипкѣ. Брошюра, 3-е изд., переработанное и дополненное (1910 г.). Ц. 50 коп.

II. Начинающій скрипачъ. Ноты. Т. 1-я. Первая позиція и штрихи. Ц. 4 руб. Т. II-я. Вторая, 3-я, 4-я и 5-я позиціи. Ц. 4 руб.

III. Музыкальное образованіе любителя. Общедоступное изложеніе теоріи музыки. Ц. 4 руб. Изданіе 2-е. 1911 г. Одобрено С.-Петербургской консерваторіей.

Священники и сельскіе учителя, выписывающіе отъ автора (С.-Петербургъ, Никлаевская ул., 22, кв. 16) пользуются уступкой въ 35%. Пересылка наложеннымъ платежомъ на счетъ покупателя.

ПРОДАЮТСЯ ИМѢНІЯ:

- 1) Вольнской губерніи, Овручскаго уѣзда, при селѣ Листвинѣ съ деревнями, площадью 16.000 десятинъ.
- 2) Вольнской губерніи, Ровенскаго уѣзда, при деревнѣ Ельня, площадью 28.000 десятинъ. Имѣнія продаются въ полномъ составѣ, по частямъ или участками любой величины. Условія продажи льготныя. Запросы адресовать: *в. Кіевъ, Крещатикъ, № 25, кв. 42.* Владиміру Павловичу Козакевичу.

9—7



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода Юлія Алексѣевича Островскаго

въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отливаетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долговѣтную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

Ксенофонтъ Андреевичъ Соколовъ

ВЪ ЧЕЛЯВИНСКѢ.

ЛУЧШІЕ, СТАРИННѢЙШІЕ и ИЗВѢСТНЫЕ въ РОССІИ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

заводовъ ПРІУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ.

Заводы существ. болѣе 150 лѣтъ.

Заводы удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ. На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовые и на заказъ колокола изъ высокаго качества металловъ: мѣди Уральской и Англійскаго олова—отъ 10 ф. до 1200 пудоваго вѣса. Гармоничные звоны (хоръ) колоколовъ подбираются по камертону.

Разсрочка платежа допускается. Доставка во все мѣста и подъемка на колокольную храмъ производится за счетъ нашъ. Заводы отливали въ разные мѣста множество колоколовъ **тысячепудоваго** вѣса.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторождений мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Кыштымскихъ и мн. друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди **Уральской** (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудѣ **дешевле** **всѣхъ** **другихъ** **колоколо-литейныхъ** **заводовъ**.

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ.

12—12

Прейс-курранты высылаются по первому требованію бесплатно.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 году.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА

ФИНЛЯНДСКАГО

ВЪ МОСКВѢ.

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровозн. и сферич. для электр. снги. звонк.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи:

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Киево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 в.г., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

7--6

Я ВЫШЛЮ ВАМЪ ДАРОМЪ, небольшое количество удивительнаго средства, которое убѣдитъ Васъ, что можно быстро и навсегда **РЕВМАТИЗМЪ.**

Множество разныхъ средствъ противъ ревматизма, подагры и родственныхъ имъ болѣзней предлагалось въ тѣмъ, у кого въ крови имѣется самый пагубный ядъ, извѣстный въ наукѣ подъ названіемъ «мочевой кислоты». Тысячи людей пишутъ мнѣ, что они испробовали тоническія средства, якобы очищающія кровь, всевозможныя наружныя втиранія, но не получили отъ нихъ какой-либо существенной пользы. И я не удивляюсь постоянной неудачѣ въ леченіи этой самой упорнѣйшей болѣзни, потому что большинство лицъ, рекламирующихъ свои препараты, не знаютъ даже причинъ возникновенія этой болѣзни. Какъ же они могутъ лечить ее? **МОЕ ЛЕЧЕНІЕ НЕСЛОЖНО**, и я могу доказать это каждому страдающему ревматизмомъ



Совершенно бесплатно.

Напишите мнѣ открытое письмо сегодня. Позвольте мнѣ убѣдить Васъ, что Ваша болѣзнь вполнѣ излечима. Я охотно вышлю Вамъ небольшое количество моего средства, съ подробными наставленіями и неопровержимыми доказательствами, что мое средство возвратило здоровье сотнямъ людей, потерявшимъ всякую надежду избавиться отъ этой ужасной болѣзни. Сообщите мнѣ только Ваше имя и адресъ и напишите въ открытомъ письмѣ: «Пришлите мнѣ бесплатно пакетъ Вашего средства противъ ревматизма», и съ обратной почтой я вышлю Вамъ его **СОВЕРШЕННО БЕСПЛАТНО**. Если хотите, то расскажите о моемъ предложеніи Вашимъ друзьямъ. Не медлите, напишите сейчасъ. Адресуйте: **В. Г. Волланстонъ, кв. 48. Отд. 40—А.**

В. Г. Волланстонъ, кв. 48. Отд. 40—А.

Мелогармонія,

муз. INSTR. инсп. нар. уч. Л. П. Шпановскаго, служить прекраснымъ пособіемъ при обуч. хор. пѣнію. Она по внѣшнему виду напоминаетъ обыкн. гармоніку, но отличается отъ нея тѣмъ, что содержитъ въ себѣ хроматическую гамму въ предѣлѣ 2¹/₂ октавъ. Тоны и полутоны расположены, какъ на фортепіано. Цѣна Мелогармоніи въ 32 тона (клавирша) 20 руб. и въ 27 тон.—16 руб. Желающіе приобрести Мелогармонію обращаются: *Одесса, ул. Новосельскаго, 57. В. В. РАДЗИМОВСКОЙ.*

Школа для Мелогармоніи В. Соколова продается тамъ же. Цѣна 60 коп. 1—1

КНИГИ съ рисун. Переплетчикъ 10 к. Столяръ 20 к. Токаръ 15 к. Маларъ 15 к. Обойщикъ 20 к. Кузнецъ 20 к. Слесарь 20 к. Плотникъ 25 к. Переплетъ книгъ 35 к. Простая мебель 45 к. Постройки 1 р. 50 к. Теплый домъ 50 к. Молитва Господня 20 к. Христовъ кладбище 50 к. Пересыл. 10 к. Адресъ: Вологда, Троицкая ул., с. д. П. АНУРЬЕВУ. 1—1

ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ

(въ конкуренціи)



для священнослужителей изящной эмалевой работы на патентованн. механической колодѣ на Владимірск. лентѣ 2 р. 50 к. То же серебр. 84° 88° 3 р. 50 к. и 4 р. 50 к. То же серебр. съ жемчугомъ 4 р. 50 к. То же серебр. съ жемчугомъ и накладнымъ Распятіемъ 5 р. 50 к. 7 р. Медаль Романовская 25—50 и 75 к. Медаль то же миниатюрная съ розеткой 50—75 коп. предлагаетъ **Торгов. Домъ И. А. КАПУСТИНЪ**, въ *СПБурѣ*, внутри Апраксина

двора у часовни № 52. Прейсъ-курантъ бесплатно. Требования исполняются быстро и аккуратно.

Фабр. штемп. и печатей Ш. М. ЧАРНОБРОДА, губ. г. Сѣдлецъ, изгот. и выс. нал. плат. всевоз. шт. и печ.

В. П. И.

ПРИЧТЬ
ТРОИЦКОЙ ЦЕРКВИ
села Налючи
Омской епархіи
..... 191..... г.

№ 2001 кауч. 1 р. 75 к.
Мѣдный 6 р. 50 к.



Каткин преѣзъ-курантъ
помѣщ. въ "Нарк. Вѣст."
въ 1912 г. №№ 14 и 38.
Трѣхголосн. хор. пѣніе
к. 95 руб. 8 копѣекъ
Мѣд. 3 р. 25 к. кауч. 1 р. 50 к.

ЗАПИСКИ

по методикѣ начальной обученія Закону Божію.—Кр. рук.—во для учит. семинарій, церк.-учит. школъ, педагог. курсовъ. Ц. 25 к. Требования направлять: *Оренбургъ, свящ. Д. М. Кононову.* 2—2

1. Пѣсни для школы на 1 и 2 гол. Ц. 80 к.
2. Трехголосн. хоровыя пѣсни. Ц. 75 к.
3. Духовно-музык. соч. на 3 и 4 гол.: молитвы изъ литургій Иоанна Злат. и Василія Велик. Соч. проф. Слб. консерв. **Г. МАРЕНИЧА.** Прод. во всѣхъ кн. и музык. магаз. 3—3

ВЫШЛО 2-е ИЗДАНИЕ НОВОЙ КНИГИ

ДНЕВНИКЪ

изъ временъ

РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ,

протоіерея **М. СРЕБРЯНСКОГО.**

Складъ изданія у автора; Москва, Большая Ордынка домъ № 34. Цѣна книги 1 р. 4—4

Слѣпой

случай всегда можетъ васъ натолкнуть на цѣнныя монеты (съ 1700 до 1912 г.г.), съ которыми, къ сожалѣнію, вы поступаете какъ съ простыми: монеты новѣйшія—передаете, старинныя же—бросаете, и такимъ образомъ лишаетесь выгоды, какую могли бы имѣть. Такъ, наприм., платять за мѣдныя: кв. рубль 1725 г.—1000 р., 2 коп. 1853 ВМ—25 р., 5 к. 1740 г.—225 р., 1, 2, 3 и 5 к. 1871 г. СПВ—по 12 р., за серебряныя: 1 р. 1825 п. К—800 р., 1 р. 1845 п. Н—200 р., 15 к. 1859 ФВ—30 р., 5 к. 1904 АР—25 р., 1 р. 1912 г. пам. А. Ш—5 р. и т. д., и т. д. болѣе 1200 разновидностей. Какія монеты (мѣдн., серебр., золот., за платиновыя же плачу больше въ 6 разъ указанной на нихъ цѣны), кто покупаетъ и сколько платитъ за каждую, указано въ особыхъ 12 таблицахъ-карточкахъ съ цвѣтными картинками. Предложеніе серьезное и честное,—т. к. всѣ монеты были дѣйствительно чеканены (каждая монета имѣется въ Эрмитажѣ) и въ обращеніи ихъ находится нѣсколько тысячъ штукъ. Таблицы высылаются за 1 руб. (можно марками), наложены платеж. за 1 руб. 15 к. С. Петербургъ, Карташхина ул., 45, отд. 374, А. Щербаковъ. 3—3

ФАБРИКАНТЪ МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ ИЗДѢЛІЙ И ШТАМПОВАННЫХЪ КРЕСТОВЪ

Д. Л. КУЧКИНЪ

Москва, 4-я Мѣщанская,
Лаврскій проѣздъ, соб-
ственный домъ.

ПРЕДЛАГАЕТЪ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ:

ИКОНЫ въ серебряныхъ ризахъ 84 пробы, квадратныя и овальныя, живопись на перламутрѣ, деревѣ и металлѣ отъ $\frac{3}{4}$ вершк.

МЕДАЛЬОНЫ

эмалевые и безъ эмали, живопись на финифтѣ, серебрѣ и перламутрѣ.

КРЕСТЫ (натѣльные) бронзовые и штампованные. **ОБРАЗКИ** (натѣльные) съ разными изображеніями святыхъ, серебряныя, бронзовыя и штампованные.

ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ 300-лѣтія Дома Романовыхъ

Серебряныя 84 и 88 пробы для священнослужителей.

Подробныя свѣдѣнія высылаются по требованію.

МОСКОВСКОЕ ДОМОВЛАДѢЛЬЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

ВЗАИМНАГО КРЕДИТА, ПРОИЗВОДЯЩЕЕ ОПЕРАЦИИ
ТОЛЬКО ОБЕЗПЕЧЕННЫМЪ
ИМУЩЕСТВОМЪ, ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ:

НА ГОДИЧНЫЙ СРОКЪ 6%
НА ДВА ГОДА И БОЛѢЕ 7%

ПОЛНАЯ ОБЕЗПЕЧЕННОСТЬ ВЛАДЧИКОВЪ.
Вклады принимаются отъ 100 руб. и могутъ быть высылаемы почтой. Вкладные билеты Общество, по полученіи денегъ, немедленно высылаютъ по почтѣ.

Адресъ для писемъ: МОСКВА, Верхніе Торг. Ряды, №№ 285/286.
" " телеграмма: МОСКВА, ДОМКРЕД.

Въ Конторѣ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ»

(Конногвардейскій бульваръ, д. № 1).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

УКАЗАТЕЛЬ отдѣльно 3 р.

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1914 ГОДЪ

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА)

Съ прибавл. «Православныя іерархи всего міра». Ц. 15 к., съ пер. 20 к. сберег. марк.; съ налож. плат. 37 к. АДРЕСЪ: Ростовъ Ярославск., Петровск. монастырь.

1—1

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. П. ТУЗОВА, ВЪ СПБ., ГОСТИНЫЙ ДВОРЪ, № 45.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

помощника наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга *магистра богословія, протоіеря Н. С. АЛЕКСАНДРОВА:*

1) «Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ извлеченіяхъ изъ Библии», изд. 2-е, цѣна 60 к. Библейскій текстъ на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ. Въ изложеніи опущена гражданская исторія евреевъ и отнѣшена мессіанская идея въ Священной Исторіи В. Завѣта.

Главн. Упр. в.-учебн. завед. **рекомендована**, а Мин. Нар. Пр. **допущена** въ качествѣ учебнаго руководства для I класса кадетскихъ корпусовъ, гимназій и реальныхъ училищъ. Св. Синодомъ **допущена** въ качествѣ учебнаго пособия во всѣ духовно-учебныя заведенія.

2) «Пособіе къ изученію Свящ. Писанія Новаго Завѣта для семьи и школы», 235 стр. Ц. 1 руб. Книга эта составлена въ удовлетвореніе назрѣвшей потребности дать учащимся средней школы доступное пособіе для непосредственнаго ознакомленія съ священными книгами Нов. Завѣта.

Прекрасная бумага, отчетливый крупный шрифтъ и художественно исполненныя иллюстраціи (съ древнихъ гравюръ и картинъ Ивана, Рафаэля, Гофмана, Плокгорста и др.) дѣлаютъ эту книгу, какъ изящное изданіе, пригодной для подарковъ учащимся.

Въ отзывѣ о книгѣ Учебн. Ком. при Св. Синодѣ отмѣчается *ясность и отчетливость изложенія и строгая выдержанность стиля, по характеру своему соответствующаго высотъ обозрѣваемаго предмета.*

Главн. Упр. в.-учебн. заведеній «Пособіе» **рекомендовано** въ качествѣ учебнаго руководства для старшихъ классовъ кадетскихъ корпусовъ, въ коихъ по новой программѣ (1913 г.) положено изученіе Свящ. Писанія Нов. Завѣта. Определеніемъ Св. Синода **допущено** въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній и всѣхъ средне-учебныхъ заведеній Мин. Нар. Пр.

3) «Общая свѣдѣнія о Четвероевангеліи и изложеніе Евангельскихъ событій по Еванг. Иоанна Богослова», ц. 60 коп.

Эта книга представляетъ сокращенное изданіе «Пособія». Определ. Св. Синода **допущена** въ бібліотеки мужск. и женск. дух.-учеб. зав. и всѣхъ средне-учебн. завед. Мин. Нар. Пр.

4) «Библия и естествознаніе по вопросу о происхожденіи міра», изд. 2-е дополн. и исправл., ц. 45 коп.

Книга эта представляетъ собою отвѣтъ опытнаго законоучителя на недоумѣнные вопросы учащагося юношества относительно каждаго разногласія между библейскимъ сказаніемъ и данными естествознанія о происхожденіи міра. Живое и ясное изложеніе и простой, но точный и правильный литературный языкъ дѣлаютъ чтеніе книги легкимъ и увлекательнымъ, несмотря на всю серьезность темы.

Всѣми вѣдомствами (Св. Синодомъ, Мин. Нар. Пр., Главн. Упр. в.-учеб. зав.) книга **одобрена** для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки.

5) Только что вышла изъ печати новая книга «Исторія христіанской Церкви», вып. первый, I—IV вѣка, 166 стр., ц. 1 р. 15 к. Текстъ книги богато иллюстрированъ художественно исполненными снимками съ древнихъ гравюръ и картинъ знаменитыхъ художниковъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Всего около 60 иллюстрацій.

Написанная въ соответствіи съ новой программой по церковной исторіи въ кадетскихъ корпусахъ, книга эта въ рукописи восходила на разсмотрѣніе Св. Синода и **одобрена** въ качествѣ учебнаго руководства при преподаваніи церковной исторіи въ кадетскихъ корпусахъ.

6) «Къ вопросу о надлежащей постановкѣ уроковъ Закона Божія въ нашей средней школѣ», ц. 20 коп. Изданіе журнала «Педагогическій сборникъ». Въ брошюрѣ этой, въ связи съ критическимъ разборомъ постановленій перваго Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда и современной постановки Закона Божія, дается положительное рѣшеніе вопроса о надлежащей постановкѣ уроковъ Закона Божія. Основныя положенія, высказанныя въ этой брошюрѣ, нашли для себя осуществленіе въ новой программѣ Закона Божія въ кадетскихъ корпусахъ.

Брошюра эта особенно имѣетъ значеніе въ виду предстоящаго втораго Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда.

На почтовые расходы прилагать по 20 коп. на каждый рубль.

Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ.

МАСТЕРСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ И ИКОНОПИСИ, ОПТОВЫЕ СКЛАДЫ ИКОНЪ, КИОТОВЪ и ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Москва, **И. Ф. Батухина**, С.-Петербургъ, Никольская, 4. Садовая, 44.

ИКОНЫ СВ. ЕРМОГЕНА, Патриарха Московскаго и всея Россіи и какихъ угодно святыхъ высылаютъ дѣйствительно художественнаго исполненія, безъ задатка и наложеннаго платежа, **деньги высылаются по обозрѣніи иконъ**, чѣмъ и гарантируется добросовѣстное исполненіе. Иконы священномученика Ермогена по желанію могутъ быть освящены на мощахъ Святителя. Киоты церковные стоячіе и висячіе всевозможныхъ рисунковъ и цѣнъ. Цѣны см. въ № 27 «Церк. Вѣдом.» **Иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.** Съ заказами обращаться: **МОСКВА, Никольская, 4.**

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛ. ЦЕРКВИ

Прот. ГР. ЧЕЛЪЦОВА

для двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, начальныхъ училищъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеній въдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Учебникъ этотъ удостоенъ одобренія и продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 15 коп. безъ пересылки.

Складъ изданія—въ С.-Петербургѣ въ книжн. маг. МОРЕВА, Невскій просп., д. 92, и въ Москвѣ въ книжн. маг. Бр. БАШМАКОВЫХЪ и въ «Книжной торговлѣ» ПАНАФИДИНОЙ.

ХУДОЖЕСТВЕН. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.

при магазинахъ церковной утвари и колоколовъ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ Черниговѣ,

ОТДѢЛЕНІЕ въ гор. БѢЛГОРОДѢ, Курской губ.

Художеств. исполненія, живописн. и такой-же отдѣлки, точныя копіи съ древнихъ портретовъ, имѣются въ большомъ выборѣ въ готовности и выполняются по заказу

ИКОНЫ Свят. ЮАСАФА, Бѣлгор. чуд. Св. ѲЕОДОСИЯ, Черн. и преп. СЕРАФИМА Сар., а также выполняются:

съ изображ. Священномуч. ЕРМОГЕНА, Патріар. Московск. и юбилейныя иконы 300-лѣтія дома Романовыхъ. Высылаются юбилейные кресты.

Цѣны и условия смотри въ № 1 и № 13 «Церк. Вѣдом.» за наст. годъ.

Альбомъ съ новѣйшими рисунк. парчи высылается только для обзорѣнія.

ВАЖНО ДЛЯ ПРОВИНЦІИ, гдѣ очень трудно достать хорошіе и **ТОЧНОЕ ВРЕМЯ,** умѣло провѣренные часы, показывающіе

М. СОКОЛОВЪ, МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ,

работавшій много лѣтъ у извѣстной фирмы Г. МОЗЕРЪ №. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71, рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

Цѣны для всѣхъ

фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 430. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ гол-
ловкой, массивныя три крышки, лучшаго
сорта, анк. 15 камп. 12 р. 25 к. и 13 р. 70 к.
Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.

Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка.

Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуется бесплатный каталогъ.

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.

Требуется безпл. каталогъ.



№ 450. Часы мужск., черныя, открытыя,
хорош. сорта, 3 р. 90 к. и 4 р. 80 к.
Такіе же выпш. сорта анкерныя 7 р.
85 к. и 12 р.

Закрытыя черныя часы анкерныя 10 р.
и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

Требуется безпл. каталогъ.

Цѣны для всѣхъ

фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ клю-
чомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта,
анкери. на 15 камп. 10 р. 75 к. и 11 р. 50 к.
Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.