

# ПЕРМСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### № 12.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 рубля безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же 5 р., съ доставкою на домъ въ Перми 4 руб. 60 коп.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми. Вѣдомости продаются и за прежніе годы съ уступкою въ цѣнѣ.

24 Марта 1871 года.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Почисленіе за штатъ.—Умершіи.—Служенія Его Преосвященства.—Объявленіе.

---

---

### І. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

а) *Отъ 12 ноября 1870 г. Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ неправявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 сентября сего года за № 222, журналъ учебнаго комитета по ходатайству главнаго священника арміи и флотовъ о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе недоразумѣній по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семи-



нари и училища, въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣтнаго епархіальнаго духовенства, на общепредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 уст. семин. и въ § 83 уст. училищ. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ.

*б) Отъ 23 ноября 1870 г. По Высочайшему повеленію. Объ отнесеніи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ кафедрѣ гомилетики и литургики.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 октября сего года за № 3822, о воспослѣдовавшемъ въ 12-й день октября Высочайшемъ соизволеніи касательно отнесенія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода <sup>22 апрѣля</sup><sub>4 мая</sub> сего года, преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго руководства для пастырей къ кафедрѣ гомилетики и литургики, на изложенныхъ въ журналѣ учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ комитета по сему предмету основаніяхъ.

Справка: Учебный комитетъ, принявъ во вниманіе: а) что пастырское богословіе и церковное право отнесены къ отдѣленію академіи церковно-практическому, а между тѣмъ по приложенному къ семинарскому уставу росписанію учебныхъ предметовъ преподаваніе практическаго руководства для пастырей, составленнаго изъ содержанія двухъ помянутыхъ наукъ, возложено на учителя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви; и б) что при такомъ различіи распредѣленія наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ преподаватель практическаго руководства для пастырей не можетъ быть подготовленъ къ этому предмету, если онъ, въ продолженіи академическаго курса, состоялъ въ историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній во всеобщей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія, — пришелъ къ заключенію о необходимости возложить преподаваніе практическаго руководства для пастырей на преподавателя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гомилетики и литургики, съ прибавленіемъ на сей предметъ 3-хъ уроковъ въ недѣлю, а преподавателя всеобщей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ, какъ по своему содержанію, такъ и по отсутствію учебника, много времени и труда, съ назначеніемъ для онаго 9 годичныхъ часовъ,



изъ коихъ одинъ часъ прибавляется на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для чего назначено въ уставѣ только два голичныхъ часа. При такомъ росписаніи учебныхъ предметовъ и времени на преподаваніе оныхъ, всѣ прочіе предметы останутся на прежнихъ основаніяхъ, и въ распредѣленіи учебныхъ часовъ и въ вознагражденіи наставниковъ произойдетъ только обмѣнъ между преподавателемъ всеобщей и русской церковной исторіи и преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Святѣйшій Синодъ признавъ предположенную комитетомъ мѣру весьма полезною и необходимою, опредѣленіемъ  $\frac{22 \text{ апрѣля}}{4 \text{ мая}}$  предоставилъ господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на приведеніе оной въ дѣйствіе Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатнымъ указомъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

## II. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

*Переведены:* Священникъ верхотурскаго уѣзда, Богословскаго завода, *Александръ Покровский*—2-мъ священникомъ къ церкви Нижнесалдинскаго завода, того же уѣзда, и младшій псаломщикъ Ашапскаго завода, осинскаго уѣзда, *Федоръ Поповъ*—на старшее псаломщичье мѣсто при церкви того же Ашапскаго завода.

*Опредѣлены:* Принятый изъ Тобольской епархіи священникъ *Алексій Мизеровъ*—3-мъ священникомъ къ церкви Артинскаго завода, красноуфимскаго уѣзда; безмѣстный псаломщикъ *Константинъ Любимовъ*—псаломщикомъ къ церкви Стряпунинскаго села, оханскаго уѣзда; безмѣстный псаломщикъ *Иоаннъ Емисевъ*—псаломщикомъ къ церкви Юксіевскаго села и бывшій ученикъ Пермскаго духовнаго училища *Всеволодъ Чирковъ*—исправляющимъ должность младшаго псаломщика къ церкви Ашапскаго завода, осинскаго уѣзда.

*Произведены:* Псаломщикъ Теченскаго села, шадринскаго уѣзда, *Василій Топорковъ*—въ діакона къ церкви Каслинскаго завода, екатеринбургскаго уѣзда, и псаломщикъ Верхне-Тагильскаго завода, екатеринбургскаго уѣзда, *Африканъ Ганимедовъ*—въ діакона къ церкви того же завода, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи.



### III. Почисленъ за штатъ.

Священникъ верхотурскаго уѣзда, Нижнесалдинскаго завода *Николай Фриновскій*.

### IV. У м е р ь

Псаломщикъ осинскаго уѣзда, Ашапскаго завода, *Алексій Митюхляевъ*.

### V. Служенія Его Пресвященства.

13-го марта, въ субботу акаѣиста Божіей Матери, Его Пресвященство совершалъ Божественную литургію въ крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи.

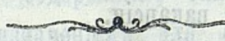
14-го марта, въ воскресенье, Божественную литургію Его Пресвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерія Андрея Пурикordova и крестовой братіи. Проповѣдь говорилъ Петропавловскаго собора священникъ Іоаннъ Поздняковъ.

### VI. Объявленіе.

*Отъ правленія Подольской духовной семинаріи.*

Каедрa русской словесности съ исторіею литературы при семинаріи объявляется вакантною. Правленіе кандидата въ виду не имѣть и предложило принять кандидата на эту каедрu или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ Подольскую семинарію, или изъ имѣющихъ въ настоящемъ году окончить курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской академій, съ предоставленіемъ изъявившимъ желаніе занять означенную каедрu права выдержать пробныя лекціи предъ совѣтомъ академіи.

Вакантная каедрa греческаго языка, о которой было объявлено въ „Духовной Бесѣдѣ“, замѣщена преподавателемъ донской семинаріи, Михаиломъ Стефановичемъ.





## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: О канонѣ священныхъ книгъ ветхаго завіта.

### О канонѣ священныхъ книгъ ветхаго завіта.

(Продолженіе).

#### III.

#### Происхожденіе и образованіе ветхозавѣтнаго канона.

Свящ. письменность еврейская началась съ Моисея. Ранній младенческій періодъ еврейской исторіи не имѣлъ своихъ, — современныхъ ему лѣтописцевъ, какъ и вообще младенчество всего рода человѣческаго. Замѣчательныя происшествія въ народѣ хранились въ народной памяти и увѣковѣчивались памятниками, которые получали религиозное и, такъ сказать, родовое значеніе (напр. Быт. XXVIII, XXXV и проч.). Эти немногочисленные памятники были живыми лѣтописями еврейскаго народа, были свидѣтелями Божіаго водительства и Божіихъ благодѣяній для народа еврейскаго. Но народъ еврейскій крѣпъ и развивался внутренно подъ непосредственнымъ водительствомъ Божіимъ; съ тѣмъ вмѣстѣ возрастали потребности въ другихъ лѣтописяхъ, чѣмъ преданіе и памятники, которыхъ ктому же Господь и лишилъ народъ еврейскій, удаливъ его въ Египеть. И только египетское рабство на время сдвливало и сдерживало духъ евреевъ. Но вотъ кончается предѣлъ ихъ рабства; они на свободѣ, чувствуютъ себя независимымъ народомъ, крѣпкимъ подъ духовнымъ водительствомъ Божіимъ. Какая же ихъ исторія, — какъ они произошли, какъ изъ массы народовъ выдѣлились и образовались въ одинъ независимый теперь народъ, отличный отъ другихъ народовъ? Вотъ вопросы, которые породила въ нихъ свобода и сознаніе независимости, и на которые преданія не удовлетворяли ихъ своими отвѣтами. И вотъ Господь воздвигъ Моисея, далъ ему уста и премудрость, просвѣтилъ его душевный взоръ и онъ, въ чудной исторіи, возвѣстилъ еврейскому народу о началѣ и



происхожденіи міра и рода человѣческаго и—въ частности еврейскаго народа; записалъ для его руководства, по откровенію Господа, правила истинной вѣры и благочестивой жизни. Впрочемъ Моисей былъ не единственнымъ писателемъ народа. Величіе дѣлъ Божіихъ, обнаружившееся въ освобожденіи народа изъ плѣна египетскаго, оживило духъ евреевъ самымъ искреннимъ удивленіемъ и горячей благодарностью къ Богу, освободителю ихъ. И вотъ нашлись другіе способные люди изъ народа, которые въ чудныхъ пѣсняхъ изобразили это величіе дѣлъ Творца, эту величественную брань, которую велъ Господь съ народомъ египетскимъ и другими народами за свой избранный народъ. Итакъ съ исторіей и закономъ Моисея явились и другія книги въ еврейскомъ народѣ: то были „брань Яговы“ (Числ. XXI, 14—20) и „Приточкики“ (ibid. 27—30), на которыя указываетъ Моисей, заимствуя изъ нихъ пѣсни о величіи Творца.

Различіе между обоими родами произведеній первой зараждающейся письменности еврейскаго народа было громадное: одни написаны были по внушенію Св. Духа, другія—по внушенію духа человѣческаго. Это понималъ Моисей, понималъ и народъ еврейскій и, чтобы точнѣе различить до конца времени и для памяти потомства произведенія Духа Божественнаго отъ духа человѣческаго, Моисей „вписалъ въ книгу все слова закона сего (даннаго Богомъ народу) до конца и далъ повелѣніе левитамъ, носящимъ ковчегъ завета Господня, и сказалъ: возьмите сію книгу закона и положите ее съ боку ковчега завета Господа Бога вашего, и она тамъ будетъ свидѣтельствомъ на васъ“ (Втор. XXXI, 24—26) <sup>1)</sup>. Книги же „брань

1) Обыкновеніе хранить св. книги при храмахъ было общее всему востоку и западу языческому. Извѣстно, что на востокѣ и западѣ—у народовъ древности науки и религія были тѣсно связаны и соединены въ рукахъ одного класса людей—жрецовъ. Всѣ отрасли знаній, безспорно, принадлежали жрецамъ. Всѣ научныя знанія древности въ записяхъ и книгахъ хранились въ храмахъ и тщательно оберегались жрецами. Что это было именно такъ—подтверждаетъ исторія. Жрецы прежде всего назывались гіеро-грамматиками“ т. е. писателями св. книгъ. Гераклитъ положилъ свои книги для хранения—въ храмъ Артемиды Ефесской. Діодоръ Сицилійскій, посѣщая одинъ храмъ на востокѣ, нашелъ въ немъ большое количество письменныхъ памятниковъ, размѣщенныхъ по стѣнамъ храма, такъ что внутренность храма казалась ему подобной картинной галлерей. Ассирійцы помѣщали свои св. книги въ храмъ—въ Акрополисѣ. Такъ же и римляне хранили свои свящ. книги въ Капитоліи (см. Haevernicks Einl. in Alt. Testament). Подобно, кажется, всѣмъ имъ, и евреи хранили свои св. книги въ храмѣ, подъ надзоромъ левитовъ. Что книги дѣйствительно хранили левиты—это ясно доказываетъ писаніе въ четырехъ мѣстахъ. а) Во Второзаконіи (XVII) говорится, что будущіе правители народа [цари] должны руководствоваться извѣстными правилами, которыя находятся у левитовъ,—здѣсь, правда, говорится только о книгѣ правилъ; б) въ той же книгѣ (XXXI, 24—26) яснѣе подтверждается та же мысль. Моисей, здѣсь говорится, вписалъ въ книгу слова закона, и заповѣдалъ леви-



Геговы“ и „Приточкики“ не внесены въ книгу закона и не положены въ скинию. Такимъ образомъ книгу Моисея самъ Богъ отдѣлилъ отъ другихъ книгъ<sup>1)</sup>. Онъ внесъ ее въ хранилище своего собственного слова, Онъ освятилъ ее, далъ ей права божественнаго свидѣтельства. Богъ истины засвидѣтельствовалъ такимъ образомъ ея истинность; Онъ взялъ ее подъ свой покровъ, осѣнилъ ее плещма своими и подъ крылами Его она будетъ внѣ опасности (Ис. ХС, 4).

Послѣ Моисея завоеваніе земли Ханаанской, постоянная и продолжительная борьба съ иноплемениками и ихъ язычествомъ поглощали все силы народа, и потому не было возможности развиваться письменности. Только Иисусъ Навинъ, по повелѣнію и внушенію Бога, записалъ исторію народа и благодѣяній Божественныхъ своего времени. Былъ въ это время и другой лѣтописецъ, который записывалъ чудеса Божіи, совершенныя въ это время въ народѣ іудейскомъ: то былъ неизвѣстный авторъ „книги Праведнаго,“ о которой Иисусъ Навинъ кратко упоминаетъ въ своей книгѣ (Ис. Нав. X, 12, 13). Но и теперь, какъ и при Моисеѣ, Иисусъ по внушенію Господа отдѣляетъ свою книгу отъ книги Праведнаго: „*писываетъ слова сіи* (свою исторію) *въ книгу закона Божія*“ (Ис. Нав. XXIV, 26), въ одну общую книгу, въ которой записаны были слова Моисея—его законъ, и опять полагаетъ ее предъ Господомъ,—съ боку ковчега завета.

И такъ вотъ первый канонъ народа еврейскаго—это книга Бооткро-тамъ положить ее при ковчегѣ и хранить ее. Здѣсь уже разумѣется все Пятокнижіе, ибо говорится: „вписалъ въ книгу (Sopher—съ членомъ) опредѣленную,—извѣстную евреямъ, какою было все Пятокнижіе; в] въ 1 й кн. Царствъ (X, 25) говорится, что Самуилъ [пророкъ] написалъ права царей и положилъ при кивотѣ,“ опять очевидно, поручивши ихъ храненіе левитамъ; и наконецъ г] въ кн. Иисуса Навина (XXIV, 26) говорится, что онъ [Ис. Нав.] вписалъ въ книгу (общую—опредѣленную) слова, сказанныя имъ народу, и положилъ ее предъ Господомъ (при ковчегѣ завета) во свидѣтельство истины,“ поручивши, очевидно, хранить ее левитамъ.

1) De Wette и нѣкоторые другіе скептики-раціоналисты возражаютъ противъ этого, ссылаясь на 3 кн. Царствъ (VIII, 9), гдѣ говорится, что во дни Соломона въ ковчегѣ ничего не было, кромѣ двухъ каменныхъ досокъ, которыя положилъ тамъ Моисей. Но законъ Моисея или книга, въ которую вписаны были Богодухновенныя произведенія Моисея и другихъ, были положены не въ самый ковчегъ, а „съ боку ковчега.“ Другое возраженіе—то, что при Іосіи найденная въ храмѣ книга закона была для народа и царя неслыханной рѣдкостью, не только не противорѣчитъ сказанному, а напротивъ—подтверждаетъ оное: кн. закона была найдена не внѣ храма, а именно въ храмѣ, гдѣ она и хранилась. Что касается до того, что она дѣйствительно была тогда неслыханной рѣдкостью, то это понятно: въ предъидущее Іосіи царствованіе Манассіи народъ поклонялся подъ угрозою наказанія [смерти] не истинному Богу, а идоламъ, которыми оскверненъ былъ и самый храмъ [см. 4 Цар. XXI, 1—16]. И это; продолжалось около 55 лѣтъ.



веннаго закона, въ которой содержатся правила вѣры и нравственности для руководства народа. Подлинныя рукописи Моисея и Навина хранились при скинии. Еврейскій же народъ, начиная съ царя и до послѣдняго изъ подданныхъ его (Втор. XVII, 18, 19) долженъ былъ имѣть списки съ закона и читать его постоянно. „Пусть не отходитъ сія книга закона отъ устъ твоихъ,“ говоритъ народу Иисусъ Навинъ; но учишь по ней день и ночь, дабы въ точности исполнить все, что въ ней написано: ибо тогда ты будешь успѣшнѣе въ путяхъ твоихъ, и тогда будешь поступать благо-разумно (Ис. Нав. 1, 8). Подлинный же законъ (автографъ) долженъ былъ читаться открыто — вслухъ всего народа каждое семилѣтіе, — въ праздники: пасхи, пятидесятницы и кущей (Втор. XXXI, 10).

По смерти Навина настало самое мрачное, самое бѣдственное время для еврейскаго народа. Не исполнивъ волю Божію, возвѣщенную въ законѣ касательно язычниковъ земли Ханаанской, народъ еврейскій наказанъ былъ Богомъ именно чрезъ этотъ язычскій народъ. Самое продолжительное и тяжелое рабство у ханаанитовъ и другихъ язычниковъ, рабство, лишшающее ихъ даже самаго необходимаго (см. 1 Цар. XIII, 19—21), опять подавило свободу развивающагося духа. И онъ заснулъ до временъ Самуила, когда пророческій духъ его и цѣлой школы пророковъ разбудилъ и ободрилъ заснувшее и подавленное сознание свободы въ народѣ; когда съ другой стороны руководство и охрана царей и пророковъ, снова возвратили погибающему народу его народность и свободу: тогда снова появилась и развила въ народѣ письменность. Съ Самуила до плѣна это былъ самый блестящій періодъ письменности еврейской. Самуиль самъ началъ и возобновилъ ее: онъ, избравъ, какъ говоритъ преданіе, благодѣяніе Божіе и отрасли благочестія во времена судей въ двухъ книгахъ — Судей и Руоѣ, написалъ еще „права царей или „уставъ царей“ (1 Цар. X, 25). Примѣру его послѣдовали очень многіе пророки, изъ школъ пророческихъ, имъ основанныхъ, которые составляли лѣтописи своего времени, описывали жизнь и дѣянія царей и даже пророковъ. Такъ жизнь царей Давида и Соломона описали (кромѣ Самуила) — пророки Нафанъ и Гадъ (1 Пар. XXIX, 29; 2 Пар. IX, 29); жизнь и дѣянія царя Ровоама записаны были „подробно“ пророками Семесъ и Гадомъ (2 Пар. XII, 15). Жизнь и царствованіе Иосафата записаны Иуеуемъ (2 Пар. XX, 34). Кромѣ этихъ частныхъ біографій царей, появились обширныя „ежедневныя лѣтописи царей іудейскихъ и таковыя же — царей израильскихъ“ (3 Пар. XIV, 19, 29; XV, 7, 23, 31; XVI, 5, 14, 20, 27; XXII, 46; 4 Пар. I, 18; X, 34; XIII, 8 и др.), изъ которыхъ впослед-



ствія составились, подъ редакцію Ездры и Нееміи, книги Царствъ и Паралипоменонъ. Эта цвѣтущая отрасль исторической письменности еврейскаго народа не оскудѣвала до плѣна, какъ не оскудѣвалъ въ народѣ духъ пророческій.

Съ другой стороны въ еврейскомъ народѣ, почувствовавшемъ себя свободнымъ и безопаснымъ отъ враговъ при Давидѣ и Соломонѣ,—исключительно при помощи Божественной,—является, естественно, потребность излить свою душу въ благодарственныхъ и хвалебныхъ пѣсняхъ, выразить свое чувство довольства и счастья. Это породило новый родъ письменности—поэзію. Не много осталось памятниковъ—или лучше отрывковъ поэзіи со временъ Моисея: записана только пѣснь Маріамны, воспѣтая всѣмъ сонмомъ израиля при переходѣ чрезъ Черное море (Исх. XV, 1—22), прощальная пѣснь самаго Моисея (Втор. XXXII, 1—44) и еще нѣсколько другихъ. Но особенно процвѣтала поэзія въ вѣкъ Давида и Соломона, когда народъ еврейскій чувствовалъ себя довольнымъ и счастливымъ подъ мудрымъ правленіемъ царей и руководствомъ пророковъ. Это чувство радости и довольства, а вмѣстѣ съ тѣмъ благодарности и хвалы, вылилось горячею струею въ вдохновенныхъ пѣсенныхъ звукахъ царя Давида:—въ Псалмахъ и въ Пѣсни Пѣсней пламеннаго, всей душой преданнаго Богу и Имя вдохновеннаго, юнаго Соломона. Это произведенія собственно пѣсенныя—лирическія.

Лирическая или пѣсенная поэзія есть непосредственное выраженіе состоянія души, которую постигло горе или радость. Здѣсь человекъ мало анализируетъ свое сердце, мало обращаетъ вниманія на ускореніе или умедленіе этого чувства; такъ оно сильно охватываетъ его душу. Но когда онъ привкпнетъ къ этому радостному или горестному положенію, настроивающему его душу, тогда онъ начинаетъ анализировать свое душевное состояніе и, естественно, приходитъ такимъ путемъ къ желанію упрочить за собой хорошее и избавиться отъ дурнаго. Это приводитъ его къ наблюденію и анализу счастья и несчастья въ жизни человѣческой и къ отыскиванію причинъ того и другаго. И вотъ пѣснь его принимаетъ другой характеръ—дидактическій. Въ ней онъ, воспѣвая счастье и благополучіе, стремится къ тому, чтобы продолжить и упрочить это счастье за жизнь, и для этой цѣли обращается къ мудрости и, отъ своего лица или отъ лица ея, учитъ или лучше изображаетъ въ притчахъ и поговоркахъ истинно счастливую жизнь и условія или причины ея и жизнь несчастную и причины ея. Такъими и дѣйствительно являются позднѣйшія произведенія Соломона—Екклесіастъ и Притчи. Сюда же слѣдуетъ отнести и древнее произведеніе, хотя явившееся первоначально и не на еврейской почвѣ, но за то на ней разцвѣтшее,—книгу Іова.



Соломономъ собственно и кончается цвѣтущее состояніе еврейской поэзіи.

Съ раздѣленіемъ царствъ начинается снова тяжелое и мрачное время для духовной жизни еврейскаго народа. Внутреннія и внѣшнія смуты, идолопоклонство и упадокъ нравственности, порожденные гнетущимъ вліяніемъ языческихъ народовъ, были причиною того неисходнаго мрака духовнаго и „блужденія“, который затемнилъ и послѣднія останки прежняго величія и славы этого народа. Только пророки своими карательными рѣчами отчасти разгоняли этотъ духовный мракъ и въ своихъ поэтическихъ образахъ, какъ блескомъ молніи, освѣщали эту омертвѣвшую и обезображенную пороками жизнь народа. Слава и величіе Творца, благодѣющаго народу еврейскому, наполняли душу ихъ благодарностію, — молитвою; — мерзость же народа, уклонившагося отъ путей правды и закона Господня, внушала имъ необходимость учительства: угрозы, увѣщанія и обѣщанія милостей Божественныхъ, особенно въ царствѣ Мессіи. Поэтому въ ихъ пророческихъ рѣчахъ заключаются лирика — пѣсневность и дидактика — ученіе, и то и другое по преимуществу изображено языкомъ поэтическимъ — въ образахъ, символахъ, въ видѣніяхъ. Таковы произведенія пророковъ Исаи, Іереміи, часть Езекииля, Осіи, Іоіля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума и Софоніи.

Итакъ до плѣна, какъ видѣли, священная письменность въ еврейскомъ народѣ развилась и разцвѣла довольно роскошно. Здѣсь находимъ въ изобилии и историческія произведенія, и поэтическія — лирическія, и учительныя — дидактическія, и пророчесвенныя-лирико-дидактическія, произведенія опытной наблюдающей и предостерегающей мудрости.

Священная письменность въ еврейскомъ народѣ не оскудѣвала даже и во время плѣна, не смотря на тяжелую участь плѣнниковъ. Богъ и здѣсь не оставлялъ свой народъ безъ откровеній, — посылалъ къ нимъ пророковъ — Езекииля и Даніила, которые поддерживали въ народѣ Божественныя обѣщанія и готовили его къ царству Мессіи. Рѣчи пророковъ теперь были тѣмъ сильнѣе и величественнѣе, чѣмъ тяжелѣе было иго рабства, и чѣмъ болѣе язычество силилось подавить еврейскую народность и торжествовать надъ еократіей его. Наряду съ Богодухновенными произведеніями во время плѣна являются произведенія и благочестивыхъ людей, своимъ умомъ и чувствомъ стремящихся проникнуть въ промышленіе Божіе о іудейскомъ народѣ и изобразить оное въ исторіи. Таковы были историческія книги: Товита и Іудифъ.

Послѣ плѣна являются въ іудейскомъ народѣ послѣднія Богодухновенныя произведенія: пророческія — Аггея, Захаріи и Малахіи, и историческія: Ездры (1-я), Нееміи, Есѣяръ, также, вѣроятно, кн. Царствъ (по крайней мѣ-



рѣ 3 и 4) и кн. (1 и 2) Паралипоменонъ, относящіяся къ божественному устройству и развитію еврейской церкви. Ими и заканчивается священная письменность въ еврейскомъ народѣ. Мѣсто богопросвѣщенныхъ мужей занимаютъ въ еврейскомъ народѣ — „писцы“ и „книжники,“ дѣятельность которыхъ заключается въ охраненіи и разъясненіи божественнаго ученія въ приложеніи къ исторіи и частной жизни еврейскаго народа. Таковы произведенія: пророческія — кн. пророка Варуха и письмо Тереміи къ вавилонскимъ плѣнникамъ; историческія: кн. Маккавейскія, 2 кн. Ездры, исторія Сусанны и поражение Бела и Драгона; правоучительныя: Премудрость Соломона, Премудрость Иисуса, сына (внука) Сирахова, молитва трехъ отроковъ въ печи вавилонской, молитва Манассіи и 3-я кн. Ездры. Наряду съ ними явилось множество и другихъ — апокрифическія произведенія человѣческаго ума, по большей части прикрытыхъ авторитетомъ прежнихъ св. мужей народа. Таковы: кн. Еноха, книги Адамовы, завѣтъ 12 патріарховъ, и множество другихъ.

Пользовался ли и какъ пользовался народъ еврейскій произведеніями своей священной литературы; отличалъ ли, какъ во времена Моисея и Навина, произведенія Богодухновенныя, отъ произведеній человѣческихъ или вообще составлялся ли св. канонъ?

Изъ исторіи извѣстно, что Самуилъ *„пересказавъ народу уставъ царства, записалъ его въ книгу и положилъ предъ Іеговою“* (1 Цар. X, 25) и, такимъ образомъ, по примѣру Моисея и Навина, выдѣлилъ свое произведеніе изъ ряда обыкновенныхъ, положивъ въ скиніи. Былъ ли такой обычай послѣ Самуила — произведенія Духа Божественнаго записывать въ общую книгу для такихъ произведеній и хранить ее въ скиніи, исторія не говоритъ; да впрочемъ не было особенной и нужды говорить. О божественномъ можетъ только съ непогрѣшимостью свидѣтельствовать Духъ Божественный, устами своихъ избранниковъ. При недостаткѣ такихъ избранниковъ дѣйствительно произведенія божественныя, оставленныя на произволъ сужденій людей, могли легко затеряться между произведеніями человѣческими; поэтому необходимо было особенное промышленіе Божіе о нихъ. Когда же нѣтъ недостатка въ избранныхъ Божіихъ, тогда произведенія Божественныя безопасны отъ потери и смѣшенія, безъ особенныхъ промыслительныхъ о нихъ дѣйствій. Съ Самуила же начинается непрерывный рядъ избранныхъ пророковъ Божіихъ, на обязанности которыхъ лежало хранить чистоту религіи и нравственности и, слѣдовательно, ихъ источники — Богооткровенное слово (Втор. XIII, 5; XVІІІ, 18—22; Іер. XIV, 15; Зах. XIII, 3). Поэтому преданіе іудейское дѣйствительно пророковъ называетъ хранителями чистоты божественныхъ писаній.



„Моисей, говорится въ самой древней части Талмуда, такъ называемой— „Сказанія отцевъ,“ получилъ законъ на горѣ Синаѣ и передалъ его Иисусу, Иисусъ передалъ старѣйшимъ изъ пророковъ.“ Не одного закона пророки были хранителями, но и всего богодухновеннаго слова. Сами они оставили свои произведенія и тщательно наблюдали за сохраненіемъ ихъ.

Что дѣйствительно—еще до плѣна въ еврейскомъ народѣ было собраніе книгъ богодухновенныхъ—или свящ. канонъ, это можно заключить изъ довольно ясныхъ указаній св. писанія. Что касается закона Моисея, то онъ какъ при Моисеѣ, такъ и во времена царей, хранился въ храмѣ, гдѣ, по свидѣтельству книги Царствъ и Паралипоменонъ, и найденъ былъ при благочестивомъ царѣ іудейскомъ Іосіа первосвященникомъ Хелкіемъ и прочитанъ вслухъ предъ народомъ (4 Цар. XXII, 8—10; 2 Парал. XXXIV, 14, 15). Эту же книгу закона читали священники во времена Іосафата (2 Парал. XVI, 9) и послѣ плѣна предъ собраніемъ іудеевъ (Неем. IX, 3). Кромѣ того „царь Езекиа приказалъ начальникамъ левитовъ славить Іегову словами Давида и Асафа прозорливаго (2 Пар. XXIX, 30). Слѣдовательно псалмы Давида и Асафа были уже извѣстны какъ богодухновенныя. Друзья того же царя Езекиа собрали дополнительную часть притчей Соломона и приложили ихъ къ цѣлому (Притч. XXV, 1). Составитель книгъ Паралипоменонъ пользовался многочисленными записями временъ царствъ. Пророкъ Исаія, призывая народъ іудейскій къ вниманію своимъ пророчествамъ, убѣждаетъ: „найдите въ книжъ Іеговы и прочитайте: ни одно изъ словъ (пророчествъ его) не преминетъ придти, и другъ отъ друга не отстанутъ (Исх. XXXIV, 16). Пророкъ сопоставляетъ свои пророчества съ пророчествами и вообще словесами другихъ богопросвѣщенныхъ мужей, заключающимися въ книгѣ Іеговы (канонѣ), чтобы будущія поколѣнія чрезъ это сопоставленіе могли судить о достовѣрности его пророчества. Пророкъ Іеремія въ своихъ рѣчахъ пророческихъ неоднократно ссылается на прежнія св. писанія (напр. цитуетъ прор. Аввакума—Іер. V, 6 ср.; Авв. I, 6, 8; Іер. XII, 1, ср.; Авв. I, 13; Іер. XXV, 27, ср.; Авв. 2, 16 и пр.), особенно пятокнижіе. Въ подтвержденіе истинности своихъ пророчествъ онъ ссылается и указываетъ на истинныхъ пророковъ, отъ вѣка бывшихъ и пророчествовавшихъ между Израилемъ (XXVII, 8) и себя самаго изображаетъ звѣномъ въ цѣпи истинныхъ пророковъ, со времени освобожденія изъ Египта и до сего дня, слова которыхъ должны исполниться, какъ слова Бога (VII, 25; XI, 8; XXVI, 4—6). Писатель Екклезіаста—Соломонъ относится (XII, 11 и д.) къ своему произведенію, какъ пополненію цѣлаго св. писателей, произведенія кото-



рых онъ отдѣляетъ отъ „многихъ книгъ“ какъ произведеній обыкновенной человѣческой литературы <sup>1)</sup>). И прор. Даниилъ говоритъ, что онъ изъ книгъ узналъ число лѣтъ плѣна (Дан. IX, 2): „я, Даниилъ, усмотрѣлъ въ книгахъ, что, по слову Геговы къ Іереміи пророку, число лѣтъ, въ которыя должно окончиться запускніе Іерусалима, есть семьдесятъ.“ Здѣсь замѣчательно то, что пророкъ, ссылаясь на одно только пророчество одного изъ пророковъ, говоритъ, что онъ усмотрѣлъ это въ книгахъ,—въ цѣломъ собраніи книгъ, равныхъ по достоинству книгѣ пророка Іереміи, которая составляетъ часть цѣлаго собранія книгъ <sup>2)</sup>). Слѣдовательно въ его время было собраніе (канонъ) боговдохновенныхъ книгъ, къ числу которыхъ принадлежала и книга прор. Іереміи. Также въ книгѣ пророка Захаріи упоминается: „законъ и слова (пророчества) прежнихъ пророковъ,“ какъ извѣстныя народу руководства въ вѣрѣ и нравственности, какъ произведенія Божественныя (Зах. VII, 9—13).

Съ другой стороны и преданіе іудейское свидѣтельствуетъ, что еще до плѣна произведенія богодухновенныхъ мужей собирались въ одинъ составъ (канонъ) и извѣстны были за таковыя еврейскому народу. Такъ, по свидѣтельству Іосифа Флавія, Киръ царь Персидскій позволилъ іудеямъ возвратиться въ свое отечество потому, что былъ изумленъ яснымъ пророчествомъ Исаи о немъ и о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна, гдѣ за 200 лѣтъ до рожденія Кира и за 140 лѣтъ до разрушенія 1-го храма, ясно предрекалось, что Богъ нѣкогда воздвигнетъ помазанника Кира и этотъ помазанникъ, по внушенію Бога, созиждетъ снова градъ Іерусалимъ и плѣненіе людей возвратитъ (Ис. XLV, 1—14). И дѣйствительно Киръ издастъ указъ объ освобожденіи евреевъ, въ которомъ ясно указываетъ побужденіе къ освобожденію іудеевъ—именно пророчество Исаи о немъ. *Гегова Богъ небесный*, повторяетъ онъ въ указѣ пророчество Исаи о немъ (XLV), *далъ мнѣ всѣ царства земныя. Теперь Онъ повелѣлъ мнѣ построить Ему домъ въ Іерусалимѣ іудейскомъ* (1 Езд. I, 2) Поэтому-то Іосифъ начало указа Кира приводитъ въ слѣдующемъ видѣ. „Вѣрю, что Всемогущій Богъ, давшій мнѣ всѣ царства земныя, есть Богъ Израильскій; ибо Онъ предрекъ имя мое чрезъ своихъ пророковъ и возвѣстилъ, что я обновлю храмъ его въ Іерусали-

1) См. Hengstenberg in loc.

2) Возражаютъ на это, что подъ „книгами“ (Sopherim) нельзя разумѣть канона [сборника], но только одну книгу Іереміи—въ ея внѣшнемъ видѣ. Sopher значитъ:—кожа, складки, листы; поэтому Sopherim [во множ. числѣ] будетъ означать—„листы“ кн. Іереміи, на которыхъ она была написана. Не трудно замѣтить изъ самаго текста несостоятельность этого возраженія.



мѣ<sup>1)</sup>. Значить во время плѣна евреи имѣли въ рукахъ и признавали подлинною книгу пророка Исаи. Мало сего—препаніе о подлинности его пророчествъ восходитъ до времени жизни самаго пророка. Такъ въ Талмулъ (Baba Battra) говорится, что Езекиа царь и его академія включили книгу пророка Исаи въ составъ свящ. книгъ; а въ царствованіе Езекии и пророчествовалъ Исаи.

Итакъ на основаніи свидѣтельствъ священныя книгъ и преданія можно заключить, что книги, освященныя авторитетомъ Моисея и пророковъ, были извѣстны евреямъ и до плѣна какъ произведенія божественныя, подлинныя списки которыхъ или автографы хранились въ святилищѣ подъ надзоромъ священниковъ<sup>2)</sup>; съ нихъ потомъ брали списки и разсылали между народомъ (2 Пар. VII, 9). Эти собранія или списки съ Богодухновенныхъ книгъ дѣлали для своего употребленія благочестивые люди какъ напр. пророкъ Іеремія и пророкъ Даніилъ; въ этихъ-то частныхъ спискахъ—или частныхъ рукахъ особенно и находились произведенія Богодухновенныя послѣ разрушенія храма, какъ мѣста храненія ихъ, и во времена плѣна.

Время плѣна было самое тяжелое время для народа и самое спасительное и необходимое для исцѣленія его душевныхъ извѣ,—для исправленія его до крайности испорченной нравственности. Его, гордаго своимъ Богомъ, своимъ обѣтованіями, своимъ избраніемъ между всѣми народами, которыхъ онъ естественно презиралъ, Господь лишилъ національности, выгналъ изъ іудеи и центра ея Іерусалима, лишилъ храма и позволилъ язычникамъ плѣнить и наложить на него тяжелое рабство. Дѣло естественное, что только такая сильная мѣра могла пробудить его крѣпко заснувшее сознаніе, дать ему почувствовать свои прегрѣшенія, съ тѣмъ вмѣстѣ почувствовать еще болѣе, чѣмъ онъ чувствовалъ въ лучшее свое время, отвращеніе отъ язычества—(идолопоклонства), незнающаго истиннаго Бога, и такимъ образомъ прилѣпиться къ своимъ преданіямъ, къ своей жизни по установленному закону, къ своимъ вѣрованіямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ руководителю этого вѣрованія—закону и пророкамъ, которыхъ онъ совсѣмъ позабылъ въ развращенное время до плѣна. Это сознаніе своего униженнаго положенія, сознаніе виновности предъ Богомъ и обращенія къ закону народа іудейскаго—живо и выразительно изображаетъ Неемія. Возвратившійся изъ плѣна съ Ездрой и Нееміей народъ съ плачемъ и рыданіемъ и постыясь желалъ слышать и дѣйствительно слушалъ волю Господню, заключенную въ законѣ Моисея (Неем. VIII,

1) Флав. Древн. іуд. кн. XI. гл. 1.

2) Флав. Древн. іуд. кн. V. гл. 1.



1—8; IX, 1—3). Съ меньшимъ, вѣроятно, благоговѣніемъ они относились и къ произведеніямъ пророковъ. Но такъ какъ ихъ отцы были обманываемы неоднократно и ложными пророками, которые поощряли народную безнравственность и такимъ образомъ приближали время плѣна (см. Иерем. XXVІІ—XXVІІІ; XIV, 13; Езек. XIII, и др.), то, естественно, была необходимость народу еврейскому быть разборчивымъ къ произведеніямъ пророковъ, тщательно наблюдать за своими книгами, дѣйствительно ли онѣ Божественны, чтобъ имъ безусловно слѣдовать, тѣмъ болѣе, что теперь не было храма, какъ мѣста хранилища Богодухновенныхъ книгъ, которыя поэтому находились въ частныхъ рукахъ. Съ другой стороны жизнь между язычниками оставила слѣды въ ихъ жизни—и главное въ этомъ отношеніи, въ языкѣ ихъ. Въ еврейскій языкъ вошло очень много словъ и выраженій персидскихъ или арамейскихъ; такимъ образомъ языку еврейскому и писаніямъ богодухновеннымъ, писаннымъ на этомъ языкѣ, по внушенію Св. Духа, грозила опасность повредиться этимъ языкомъ язычниковъ. Тѣмъ болѣе, что послѣ плѣна прекратился рядъ пророковъ (1 Мак. IX, 27; Пс. 73, 9). Все это естественно пробуждало въ евреяхъ сильное желаніе, чтобы какое нибудь авторитетное лице занялось собраніемъ св. книгъ въ одинъ составъ для огражденія ихъ оградой (технич. выраженіе) отъ поврежденія и для руководства въ вѣрѣ и нравственности.

Кто же занялся собраніемъ и пересмотромъ списковъ св. книгъ и заключеніемъ канона и когда? Положительныхъ свидѣтельствъ объ этомъ въ самыхъ св. книгахъ нѣтъ, но на основаніи второстепенныхъ указаній писанія и преданія можно утверждать, что канонъ образовался и окончательно заключился послѣ плѣна и ранѣе времени Маккавеевъ. Что онъ образовался послѣ, а не во время плѣна,—какъ нѣкоторые думаютъ на основаніи свидѣтельства 2 кн. Макк. (II, 11), гдѣ говорится, что пророкъ Іеремія во время разрушенія Іерусалима и храма скрылъ въ ущелияхъ горы Синай ковчегъ заветъ и все, что было въ немъ,—св. книги дополняетъ іуд. преданіе<sup>1)</sup>: это ясно изъ того, что въ него вошли произведенія богодухновенныхъ мужей, жившихъ во время и послѣ плѣна,—каковы — книги Ездры и Нееміи, также пророковъ Даниила, Аггея, Захаріи и Малахіи. Что канонъ не могъ образоваться во времена Маккавеевъ и позднѣе—это тоже ясно видно изъ того, что книги, явившіяся послѣ времени Малахіи,—каковы книги Маккавейскія, книга Іисуса сына Сирахова и Премудр. Соломона, не вошли въ канонъ, хотя онѣ, по сознанію самихъ авторовъ ихъ (напр. Ис. Сир. XXXIII, 16—19; I, 28, 29),

<sup>1)</sup> См. Herzogs Real-Encyklop. VII, b. 245.



и по іудейскому преданію достойны были по содержанію своему быть внесенными въ канонъ св. книгъ <sup>1)</sup>. Слѣдовательно въ это время канонъ св. книгъ былъ уже заключенъ и никто не смѣлъ, по свидѣтельству Іосифа Флавія, ни убавить ни прибавить къ нему ничего (*Contra Apion*). Потомъ переводъ LXX, едѣланный за 250 лѣтъ до Р. Х., ясно свидѣлствуетъ о томъ, что канонъ св. книгъ въ это время уже существовалъ и былъ заключенъ. Съ другой стороны изъ книги Іис. сына Сирах., написанной за 300 лѣтъ до Р. Х., ясно видно, что канонъ въ это время уже былъ составленъ и заключенъ. Въ своемъ хвалебномъ гимнѣ „знаменитымъ мужамъ и отцамъ рода своего“ (еврейскаго) Іисусъ сынъ Сираховъ раздѣляетъ ихъ на законодателей, пророковъ, поэтовъ и историковъ (XLIV гл.). Можно думать, что подъ ними авторъ разумѣлъ три (впослѣдствіи 4) отдѣла канона. Это мнѣніе подтверждается тѣмъ, что восхваляя отдѣльно нѣкоторыхъ мужей, болѣе знаменитыхъ, онъ указываетъ на ихъ произведенія. Такъ восхваляя Моисея, указываетъ на его законъ (XLV), прославляя Давида, онъ указываетъ на его Богодухновенныя пѣсни (псалмы) (XLVІІ, 9—12), прославляя Соломона, онъ указываетъ на его „пѣсни и притчи, изреченія и проповѣди, которымъ удивлялись страны“ (XLVІІ, 17—19); прославляя пророковъ—Исаію (XLVІІІ, гл.), Іеремію и Іезекііля (XLIX), онъ указываетъ на ихъ пророчества, и потомъ за ними прославляетъ „двѣнадцать пророковъ“ подъ однимъ общимъ названіемъ, указывая тоже хотя и коротко на ихъ пророческую дѣятельность въ народъ іудейскомъ (XLIX, 12). Въ своемъ прологѣ къ книгѣ <sup>2)</sup> онъ ясно говоритъ о священномъ канонѣ, раздѣляя его на законъ, пророковъ и писанія.

Итакъ канонъ былъ составленъ послѣ плѣна до временъ Маккавея и даже ранѣе времени Іис. Сирахова. Когда же именно и кѣмъ онъ составленъ и утвержденъ? Соображеніе и преданіе іудейское указываетъ на время Ездры и Нееміи и на нихъ самихъ и современныхъ имъ пророковъ,—какъ на составителей канона. Дѣйствительно, на обязанности составителя канона лежало не только то, чтобы собрать списки книгъ и опредѣлить достоинство ихъ по ихъ содержанію, но главное то, чтобы доказать, что они—подлинныя произведенія и дѣйствительно Богодухновенны, чего никто не могъ въ точности исполнить, кромѣ пророковъ, которые одни, по свидѣтельству

1) Книгу Іисуса Сирахова читали въ синагогахъ не Александрійскихъ, болѣе либеральныхъ, а палестинскихъ, болѣе разборчивыхъ.

2) Въ нашей славянской Библии почему-то опущенъ прологъ, между тѣмъ какъ онъ есть и въ еврейской и даже въ греческой (LXX) Библии.



Флавій, могли знать прошедшее по вдохновенію отъ Бога <sup>1)</sup>). Во времена Ездры и Нееміи были послѣдніе пророки Израіля—Аггей, Захарія и Малахія; послѣ нихъ уже не было пророковъ въ израильскомъ народѣ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ неканоническія книги еврейскаго народа (1 Макк. IV, 46; IX, 27; XIV, 41); Иосифъ Флавій <sup>2)</sup> и іудейское преданіе <sup>3)</sup>). Итакъ Ездра и Неемія и современные имъ пророки и ихъ время было послѣднее для образованія канона; не составленный ими онъ не могъ быть составленъ вовсе.

Эти предположенія подтверждаются преданіемъ іудейскимъ, которое ясно высказано въ 3-й кн. Ездры, явившейся или въ концѣ I-го или началѣ II-го вѣка по Р. Х., и подтвержденное потомъ въ Талмудѣ. Въ книгѣ Ездры говорится, что Ездра, по повелѣнію и при помощи Божественной—по вдохновенію, написалъ 94 книги въ 40 дней, при помощи 3 писцевъ <sup>4)</sup>, такъ какъ всѣ священныя книги будтобы были сожжены при разрушеніи храма; изъ сихъ книгъ 70, въ коихъ заключается „*корень разума и премудрости источникъ и источникъ рѣки*“—переданы были мудрымъ отъ людей; послѣднія же (24) были опубликованы предъ всѣмъ народомъ, такъ что могли читать ихъ „и достойные и недостойные“ (XIV, 42—47). Эти послѣднія 24 книги, опубликованныя предъ народомъ и переданныя ему въ руководство вѣры и нравственности, безъ сомнѣнія—каноническія книги. Въ писаніяхъ нѣкоторыхъ отцевъ и писателей Хр. Церкви—дѣйствительно сохранилось такое преданіе, что св. письменность евреевъ была уничтожена во время плѣна и восстановлена во времена Артаксеркса (когда жили Ездра и Неемія) посредствомъ вдохновенія <sup>5)</sup>. Буквально понимать это сказаніе объ уничтоженіи св. книгъ невозможно, такъ какъ это противорѣчитъ дѣйствительной исторіи. Естественнѣе такъ понимать это сказаніе: плѣнъ лишилъ іудеевъ храма, мѣста хранилища св. книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, вѣроятно, подлинныхъ списковъ самыхъ книгъ, которыя находились въ храмѣ и съ нимъ вмѣстѣ можетъ быть и дѣйствительно были сожжены при разрушеніи храма и Иерусалима. Поэтому св. книги въ спискахъ (вопіяхъ) находились въ частныхъ рукахъ, какъ это мы видѣли въ примѣрахъ Даніила и Іереміи, и, по недостатку прочнаго критерія, для повѣрки списковъ, и отъ продолжительности времени и вліянія язычества особенно въ языкѣ, частные списки сильно разно-

1) Phlav. Contr. Apion. Lib. I. § 7. 2) Phlav. Contr. Apion. Lib. I, § 8.

3) См. Hieron. ad Ies. 49, 21; Vitranga Obs. Sac. Lib. IV, cap. VI, VII; Hengstenberg, Beitrage z. Einl. ins A. T. I. b. 245.

4) Числа заимствованы изъ арабскаго и еоіопскаго текста.

5) Clem. Alex. Strom. I. 22, p. 410, ed. Potter; Tertullian De Cultu, I. 3; Irenaeus adv. Haer. III, 21 etc.



образились и — даже, можетъ быть, повредились, что нисколько неудивительно, посторонними вставками. Съ другой стороны можетъ быть нѣкоторыя изъ св. книгъ, затерялись между человѣческими произведеніями, заступившими мѣсто Богодухновенныхъ. Поэтому необходимъ былъ самый тщательный пересмотръ списковъ и возстановленіе ихъ подлинности, для чего необходимо было вдохновеніе. Этимъ-то дѣломъ и занимались Ездра, Неемія и современные имъ пророки. Этому нисколько не противорѣчитъ свидѣтельство кн. Ездры, по которому Ездра какъ будто вновь написалъ все книги св. канона. Слово *написалъ* можно понимать не въ смыслъ — сочинилъ вновь, а въ значеніи „собралъ, возстановилъ подлинный текстъ писанія,“ и это не противорѣчитъ употребленію его въ еврейскомъ языкѣ. Такъ о Давидѣ говорится, что онъ написалъ книгу псалмовъ, тогда какъ въ книгѣ наряду съ псалмами Давида, заключаются псалмы и другихъ лицъ, которыя собраны и приложены къ псалмамъ Давида. Въ такомъ же именно смыслѣ говорится въ книгѣ Притчей и о Езекии и его друзьяхъ, что они нѣкоторыя притчи Соломона вписали — или собрали и присоединили къ притчамъ извѣстнымъ уже народу (XXV, 1); а по іудейскому преданію они же кромѣ притчей *написали* книгу прор. Исаи, Пѣнь Пѣсней и Еклезіастъ <sup>1)</sup>, а мужи великой синагоги, по тому же преданію, *написали* кн. Езекиіа, двѣнадцати (малыхъ пророковъ), Даниила и Есеиръ (см. тамъ же). Стало быть по смыслу іудейскаго преданія — заключающемуся въ книгѣ Ездры и Талмудѣ, — Ездра и Неемія съ пророками — Аггеемъ, Захаріей и Малахіей и другими лицами, по возвращеніи изъ плѣна образовали изъ себя общество, или какъ говоритъ преданіе „великую синагогу,“ съ цѣлю собрать и возстановить подлинный текстъ списковъ св. книгъ, при участіи Духа Божія отдѣлить Божественное отъ человѣческаго и окончательно канонизовать св. писаніе, какъ Божественное руководство для вѣры и нравственности. Это подтверждаетъ и другое преданіе. Такъ въ самой древней части Талмуда, такъ называемой „сказаніи отцевъ“ говорится: „Моисей получилъ законъ на горѣ Синай и передалъ его Іисусу, Іисусъ передалъ его старѣйшимъ изъ пророковъ, пророки — мужамъ великой синагоги.“ Въ другой книгѣ Талмуда предлагается вопросъ: Почему и за что мужей упомянутой синагоги называютъ мужами великой синагоги? и отвѣчаютъ — за то, что они „возстановили корону — вѣнецъ — т. е. законъ въ его первобытномъ блескѣ.“ Въ Талмудѣ же наконецъ положительно говорится, что канонъ св. книгъ іудейскихъ оконченъ великою синагогою <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Baba Bathra, см. у Waehner, Antiqu. Hebr. 1, 3.

<sup>2)</sup> Talm. Babylon. Baba Bathra, fol. 13, col. 2; fol. 15 col. 2.



Съ этимъ, вполне согласно историческое извѣстіе о дѣятельности Ездры и Нееміи по возвращеніи изъ плѣна. Ездра былъ отпущенъ въ Иерусалимъ исключительно за тѣмъ, чтобы возобновить храмъ и возстановить религію іудеевъ по установленію закона и пророковъ; онъ былъ священникъ Божій, имѣвшій даръ пророчества, и, какъ свидѣтельствуесть исторія, тѣмъ только и занимался по возвращеніи въ отечество, что съ величайшею ревностію заботился о возстановленіи между израильтянами истиннаго Богопочтенія и благочестія, училъ ихъ закону Божію, опредѣленіямъ и постановленіямъ Іеговы и, безъ сомнѣнія не безъ причины названъ „*чтецомъ книги словъ заповѣдей Іеговы и опредѣлений Его объ израилѣ*“ (1 Ездр. VII, 10—12). Такимъ же ревнителемъ закона и возстановителемъ чистоты вѣры и нравственности изображается и Неемія въ его книгѣ. Кромѣ того о немъ извѣстно изъ книги Маккавеевъ, что онъ построилъ „*книгохранилище (бнигоположницу), куда собиралъ книги, аже о царяхъ и пророкахъ и о Давидѣ и эпистоли царей о приношеніяхъ*“ (2 Макк. II, 13). Это свидѣтельство особенно замѣчательно. Ранѣе (ibid. II, 1—12) говорилось о стараніи Іереміи сохранить св. вещи храма и (въ томъ же смыслѣ (паралельно) говорится далѣе о дѣятельности Нееміи касательно сохраненія св. книгъ „*священныхъ*“ потому именно, что слово „*библиотека*“ Александрійскими іудеями употреблялось въ смыслѣ собранія (замѣчательнѣйшихъ—священныхъ книгъ. Это подтверждается и слѣдующими словами текста: собралъ книги о царяхъ (истор. книги), пророкахъ (вторая часть евр. канона) и о Давидѣ (третья часть канона—псалмы или писанія; такъ называетъ третью часть канона Іисусъ Христосъ—„Псалмами;“ (см. Лук. XXIV, 14). Далѣе говорится объ эпистолахъ царей (персидскихъ): это, очевидно, кн. Ездры и Нееміи. Итакъ изъ этого свидѣтельства ясно, что Неемія былъ собирателемъ и сотрудникомъ въ утвержденіи канона св. книгъ Ездры и продолжателемъ онаго послѣ Ездры.

Нѣкоторые критики стараются подорвать достовѣрность этого преданія тѣмъ во 1-хъ, что Симонъ праведный, жившій много времени спустя послѣ Ездры и Нееміи, въ Талмудѣ называется членомъ великой синагоги. Но это возраженіе не ослабляетъ значенія преданія и само не имѣетъ силы, во 1-хъ потому, что Симонъ въ томъ же мѣстѣ называется „*остаткомъ или однимъ изъ остатковъ великой синагоги,*“ который пережилъ Ездру и большинство членовъ великой синагоги, а главное потому, что преданіе называетъ его только преемникомъ Ездры. Можетъ быть преданіе здѣсь разумѣетъ другаго Симона, а достовѣрнѣе, кажется, объясненіе Гаргмана, по которому собраніе мужей ученыхъ въ законѣ, образовавшееся въ первый разъ при Ездры и Нее-



ми, и составлявшее въ собственномъ смыслѣ великую синагогу, послѣ Ездры пополнилось и существовало до временъ Маккавеевъ <sup>1)</sup>).

Итакъ по достовѣрному преданію іудейскому канонъ св. книгъ составил-ся и окончательно утвердился и заключился въ царствованіе Артарксеркса, ца-ря персидскаго, подъ властію котораго тогда находилась Іудея, трудомъ и содѣйствіемъ мужей великой синагоги подъ руководствомъ Богопросвѣщенныхъ мужей—Ездры и Нееміи и пророковъ—Аггея, Захаріи и Малахіи. Дѣятель-ность ихъ по этой части состояла въ томъ, что они собрали различныя бо-лѣе или менѣе сохранившіеся списки св. книгъ, возстановили ихъ подлинный текстъ, отдѣлили въ нихъ различныя прибавленія и дополненія въ рѣчи и языкѣ, признали однѣ изъ книгъ Богодухновенными, а другія, какъ книги Гудиоъ и Товита, полезными, и передали списки съ этого повѣреннаго кано-на народу для руководства въ вѣрѣ и нравственности, какъ единственныя и непогрѣшимыя. Этотъ канонъ, по свидѣтельству преданія, состоялъ изъ слѣ-дующихъ 22 книгъ: пять книгъ Моисея: 1) Бытія, 2) Исходъ, 3) Левитъ, 4) Числь и 5) Второзаконіе, 6) Иисуса Навина, 7) Судей съ Рубью, 8) 1 и 2 книги Царствъ или Самуила, 9) 3 и 4 (или 1 и 2) кн. Царствъ, 10) 1 и 2 кн. Паралипоменонъ, 11) Ездры 1 и 2 его же (2-я кн. Нееміи), 12) Есфиръ, 13) Јова, 14) Псалтирь, 15) Притчи, 16) Екклезіастъ, 17) Пѣснь Пѣсней, 18) Исаи, 19) Іереміа, 20) Іезекиіля, 21) Данила и 22) двѣнадцати ма-лыхъ пророковъ.

<sup>1)</sup> Hartmann, Die Enge Verbindung d. Alt. Test. mit d. Neuen, 127.

(Продолженіе будетъ.)

При семь № разсылается городскимъ подписчикамъ Епар-хіальныхъ вѣдомостей росписаніе архіерейскихъ служеній на страстной и свѣтлой седмицахъ 1871 года въ г. Пермь.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій.*

Дозволено цензурою 23 марта 1871 г.

Г. Пермь. Типографія Поновой.