

# ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна  $\frac{1}{2}$  За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкъ 5 словъ. годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

9 Апрѣля № 14. 1883 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

—Государь Императоръ въ 12 день Марта 1883 года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору екатеринославской духовной семинаріи архимандриту Далмату епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Одессѣ.

—Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ, и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю — V, столоначальнику — VIII, казначею (онъ же смотритель дома) — VIII, секретарю при епархіальномъ архіерее — VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ VIII. Его Императорское

Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 1 Марта текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## I.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Опредѣленіе Подольской духовной консисторіи, отъ 1—3 Апрѣля 1883 г., относительно печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженій епархіальнаго начальства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала докладъ: Въ виду обращенія переписки по канцеляріи консисторіи и канцелярскихъ расходовъ по изготовленію и высылкѣ благочиннымъ отдѣльныхъ циркулярныхъ указовъ, епархіальное начальство въ 1880 г. нашло необходимымъ епархіальныя распоряженія, текуція въ обыкновенномъ порядкѣ, печатать, для руководства и исполненія со стороны благочинныхъ и духовенства, въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей и только въ секретныхъ и экстренныхъ случаяхъ посылать благочиннымъ особые циркулярные указы, о чемъ и пропечатано въ № 29 Епархіальныхъ Вѣдомостей за означенный годъ. Нынѣ одинъ изъ благочинныхъ представилъ епархіальному начальству рапортъ о томъ, что объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости епархіальныя распоряженія не только не всегда достигаютъ своей цѣли, но даже не всѣ могутъ быть извѣстны исполнителямъ, мотивируя рапортъ свой тѣмъ, что приходскій священникъ, по разнымъ независящимъ отъ него причинамъ, можетъ пропускать чтеніемъ выпускъ Вѣдомостей съ извѣстнымъ распоряженіемъ; что Вѣдомости рассылаются не подъ росписки получателей и безъ отвѣтственности почтовыхъ учреждений и потому получаемыя, за рѣдкимъ исключеніемъ, причтами не самыми лично и переходяція къ нимъ чрезъ нѣсколько рукъ, иногда вовсе не получаютъ, а иногда полученныя неожиданно затрачиваются, и что, наконецъ, получатели Вѣдомостей,

слѣдовательно и рапортующей, едва ли въ состояніи помнить всѣ распоряженія за весь годъ. Справка: Примѣняясь къ распоряженію Святѣйшаго Синода относительно оповѣщенія синодальныхъ указовъ и разъясненій по дѣламъ духовнаго вѣдомства чрезъ «Церковный Вѣстникъ», Духовная Консисторія, для сокращенія переписки и канцелярскихъ расходовъ по изготовленію и высылкѣ каждому благочинному отдѣльныхъ циркулярныхъ указовъ, нашла необходимымъ всѣ епархіальныя распоряженія сообщать для руководства и исполненія благочиннымъ и духовенству чрезъ пропечатаніе въ официальномъ отдѣлѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и только въ секретныхъ и экстренныхъ случаяхъ предписывать благочиннымъ особыми циркулярными указами и потому, на основаніи опредѣленія, состоявшагося 23 Іюня 1880 г., заключила: объявить духовенству Подольской епархіи, для должнаго исполненія, что съ 1 Іюля 1880 г. всѣ епархіальныя распоряженія, текуція въ обыкновенномъ порядкѣ, будутъ печатаемы въ официальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы благочинные съ должнымъ вниманіемъ слѣдили за исполненіемъ со стороны духовенства всѣхъ распоряженій епархіальнаго начальства, напечатанныхъ въ официальномъ отдѣлѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и въ нужныхъ случаяхъ съ своей стороны дѣлали соответственныя внушенія и напоминанія относительно исполненія объявленнаго чрезъ официальный органъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ строгой отвѣтственности, почему и выписка Епархіальныхъ Вѣдомостей дѣлается вполнѣ обязательною для всѣхъ церквей епархіи. О чемъ пропечатано въ 29 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что переписка по канцеляріи консисторіи почти съ каждымъ годомъ увеличивается, что средства содержанія канцеляріи консисторіи крайне ограничены и что выписка Епархіальныхъ Вѣдомостей, по опредѣленію консисторіи отъ 23 Іюня 1880 г., сдѣлана обязательною для всѣхъ

церквей епархіи, Консисторія, въ виду справки, *опредѣляетъ*: Распоряженія епархіальнаго начальства относительно *утвержденія церковныхъ старостъ, предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ, членовъ благочинническаго совѣта, духовниковъ, наблюдателей сельскихъ школъ, депутатовъ на епархіальный и училищный сѣзды и библиотечарей* печатать въ офиціальному отдѣлѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не посылая о томъ благочиннымъ отдѣльныхъ указовъ; о распоряженіяхъ же епархіальнаго начальства, требующихъ со стороны благочиннаго секретнаго и срочнаго исполненія, посылать благочиннымъ особые указы, о чемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Независимо отъ сего послать печатные циркулярные указы благочиннымъ, которымъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они, по полученіи извѣстнаго № Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которомъ будетъ пропечатано распоряженіе епархіальнаго начальства объ утвержденіи въ означенныхъ должностяхъ лицъ, или по другимъ предметамъ, безъ промедленія дѣлали съ своей стороны подвѣдомственнымъ причтамъ соотвѣтственныя внушенія и напоминанія относительно исполненія напечатаннаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На протоколѣ консисторіи о семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго послѣдовала слѣдующая: „Утверждается. При чемъ добавить, что благочинные обязаны вносить въ реестръ входящихъ къ нимъ бумагъ и дѣлаемые чрезъ Епархіальныя Вѣдомости распоряженія епархіальнаго начальства, означая тотъ №, въ коемъ они напечатаны. Также должны поступать и настоятели приходовъ. При такомъ порядкѣ всегда можно будетъ навести справку о какомъ либо распоряженіи“.

— На докладѣ Подольской духовной консисторіи относительно назначенія сроковъ для собранія въ текущемъ году сѣздовъ духовенства въ Каменецкомъ, Тульчинскомъ и Приворотскомъ духовныхъ училищахъ, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго

и Брацлавскаго послѣдовала 31-го минувшаго Марта слѣдующая: „Время для училищныхъ съѣздовъ духовенства назначается—для Шаргородскаго 2 Юня, Тульчинскаго 8 Юня, Приворотскаго 8 Юня и Каменецкаго 10 Юня. Приворотскій съѣздъ, по окончаніи дѣлъ по своему училищу, обязуется явиться въ Каменецъ для совмѣстнаго съ Каменецкимъ съѣздомъ разсмотрѣнія вопроса о соединеніи обоихъ училищъ въ одно въ г. Каменцѣ. Училищному съѣзду духовенства предоставляется право самому назначать время будущаго очереднаго съѣзда, по сношеніи съ училищнымъ правленіемъ, которое ко времени съѣзда должно готовить требующіеся для разсмотрѣнія документы. Каждому училищному съѣзду духовенства вмѣняется въ непрѣмънную обязанность самому разсматривать всѣ училищныя дѣла, до него касающіяся, не оставляя послѣ себя комиссій или отдѣльныхъ ревизоровъ для окончанія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда. Съѣздъ долженъ только одинъ комитетъ образовать для ревизіи и повѣрки расходовъ по училищу, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ <sup>3</sup>/<sub>17</sub> Ноября 1882 года № 2344. Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Утверждены въ должностяхъ:* а) *предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства* въ м. Комаргородѣ ямпольскаго уѣзда предсѣдателемъ священникъ Николай Яницкій и членами крестьяне: Іаковъ Дзюбанчукъ, Павелъ Шустъ, Θεодосій Якимипень, Семень Голябъ, Стефанъ Кулыкъ, Лавръ Шевчукъ, Иванъ Кисъ, Θεодоръ Сафронюкъ, Павелъ Квашунъ и Алексѣй Загороднюкъ и б) *церковнаго старосты*—того же мѣстечка крестьянинъ Филиппъ Мукомель, 4 Апрѣля.

— *Разрѣшенъ отпускъ* на 12 дней въ г. Кіевъ священнику балтскаго уѣзда с. Каменной Криницы Николаю Каминскому, 4 Апрѣля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи *опре-*

*дѣлены на псаломщицкія мѣста:* студентъ Подольской духовной семинаріи Константинъ Чернявскій въ с. Ивчу литинскаго уѣзда; безмѣстный причетникъ Леонтій Вольскій въ с. Завалье гайсинскаго уѣзда, 30 Марта; безмѣстные причетники— Стефанъ Чирскій въ с. Пахутинцы проскуровскаго уѣзда, Іаковъ Пясецкій въ с. Бакоту ущицкаго уѣзда, 31 Марта, и Алексѣй Гербутовскій въ с. Красноселку гайсинскаго уѣзда, 5 Апрѣля.

На основаніи опредѣленій Подольской духовной консисторіи, утвержденныхъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Разрѣшено* въ с. Медвѣдѣвъ винницкаго уѣзда исправить церковь на средства прихожанъ, 31 Марта; въ с. Ходоровѣвъ каменецкаго уѣзда перестроить церковь и пристроить колокольню, съ употребленіемъ на этотъ предметъ матеріала изъ церковнаго лѣса и части церковныхъ денегъ, и въ с. Димитрашковѣвъ ольгопольскаго уѣзда исправить церковь, съ употребленіемъ 200 руб. изъ церковныхъ денегъ,— 4 Апрѣля

— *Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне: летичевскаго уѣзда с. Лисовки Никифоръ Коцюба и с. Копестына Стефанъ Бугай; балтскаго уѣзда с. Синекъ Кузьма Рыга; ямпольскаго уѣзда с. Садокъ Несторъ Шольбовый и г. Каменца купецъ Александръ Калининъ къ Іоанно-Предтеченской церкви, 31 Марта.

— *Уволены отъ должности:* г. Винницы соборной церкви староста чиновникъ Іаковъ Максимовичъ, 31 Марта, и литинскаго уѣзда с. Мазуровки п. д. псаломщика Θεодоръ Туровичъ, 2 Апрѣля.

*Умеръ* винницкаго уѣзда с. Уладовки состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконовъ Павелъ Лозинскій, 25 Марта.

### ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Бабинъ Литинскаго уѣзда съ 7 Февраля.

Гули Ущицкаго уѣзда съ 29 Марта.

Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 26 Ноябра

Корытна Забугская Балтскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Кузьминцы Могилевского уѣзда съ 14 Февраля.

Купинъ Каменецкаго уѣзда съ 17 Марта.

Куриневка Ольгопольскаго уѣзда съ 14 Марта.

Лисовка Летичевского уѣзда съ 17 Марта.

Любневата Балтскаго уѣзда съ 17 Марта.

Могильна Гайсинскаго уѣзда съ 7 Марта.

Мокрая Балтскаго уѣзда съ 29 Марта.

Сказинцы Ушицкаго уѣзда съ 30 Марта.

Ставки Гайсинскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Старо-Осievка Ольгопольскаго уѣзда съ 24 Марта.

### Б) СВЯЩЕННИКА:

При Балтскомъ соборѣ съ 15 Марта.

### В) ДІАКОНА:

При Винницкомъ женскомъ монастырѣ съ 17 Февраля.

### Г) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Бѣлоче Балтскаго уѣзда съ 6 Марта.

Гришки Литинскаго уѣзда съ 13 Января.

Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Криковецъ Брацлавскаго уѣзда съ 22 Марта.

Мазуровка Литинскаго уѣзда съ 2 Апрѣля.

Пилявка Литинскаго уѣзда съ 30 Марта.

Польскіе Фольварки предгр. г. Каменца 2 псаж. съ 8 Марта.

Слобода Стрижавская Винницкаго уѣзда съ 18 Февраля.

Уладовка Винницкаго уѣзда съ 25 Марта.

Хмѣльникъ Литинскаго уѣзда Покр. ц. съ 9 Февраля.

Шкуринцы Винницкаго уѣзда съ 9 Марта.

— Въ пользу Каменецкаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго, православнаго, Братства отъ депутата бывшаго въ Январѣ сего 1883 г. епархіального съѣзда священника Андрея Снѣгурскаго поступило 25 р. с.

## II.

# РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

1. Определеніемъ Св. Синода отъ 26-го Января—9-го Февраля 1883 г. за № 164-мъ составленная священникомъ Полтавской епархіи Іоанномъ *Якубовскимъ* историческая карта, подъ названіемъ: „*наглядное изображеніе библейской исторіи*“, согласно заключенію учебнаго комитета при Св. Синодѣ, одобрена въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, если означенная карта будетъ издана съ исправленіемъ указанныхъ въ отзывѣ комитета недостатковъ.

Журналъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 592, съ отзывомъ о вышеназванной книгѣ, помѣщенъ въ № 11 „*Церков. Вѣстн.*“ за настоящій годъ.

2. Определеніемъ Св. Синода отъ 19 Января—4 Февраля 1883 года за № 85 составленная преподавателемъ Гомельской прогимназіи Евдокимомъ *Романовымъ* книга, подъ названіемъ: „*учебникъ русской грамматики*“ (выпускъ 1. Этимологія. Вильна. 1881 г.), согласно заключенію учебнаго комитета при Св. Синодѣ, одобрена для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго учебнаго пособия по русскому языку. („*Церк. Вѣстн.*“ 1883 г. № 12).

*Вѣдомость о движеніи суммъ Свято-Іоанно-Богословскаго братства за м. м. Февраль и Мартъ 1883 г.*

Къ 1-му Февраля оставалось: а) наличными 284 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер.; б) билетами кред. учреждений 1150 р. с., а всего 1434 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. с.

Къ тому въ м. Февралѣ поступило на приходъ:

Отъ благоч. 3 окр. Ольгопольскаго уѣзда 5 р. 25 к., благоч. 4 окр. Винницкаго уѣзда, свящ. Владышевскаго 5 р., благ. 1 окр. Ольгопольскаго уѣзда свящ. Остаповича 5 р. 25 к. с., благоч. 3 окр. Брацлавскаго уѣзда свящ. Бобрецакаго 4 р., свящ. с. Шляховой, Гайсинскаго уѣзда, Рогозинскаго 5 р., благоч. 2 окр. Литинскаго уѣзда, прот. Захаревича 5 руб. Въ м. Мартѣ поступленій на приходъ не было. Итого 29 р. 50 к. с.

Въ теченіи м. м. Февраля и Марта израсходовано:

Передано въ Комитетъ по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе въ Февралѣ мѣсяцъ четырехъ стипендіатовъ братства 40 р., ученику Василю Смолянскому на пособіе 18 р., ученику И. Бѣлостоцкому пальто 14 р., заказное письмо свящ. Стефановскому и мелкіе расходы по дѣлопроизводству 89 к., выдано единовременное пособіе ученику Алексѣю Бялковскому въ количествѣ 10 р., заказное письмо учен. К. Фамулевичу 14 к. Итого израсходовано 83 р. 3 к.

Затѣмъ къ 1-му Апрѣля остается: а) наличными 230 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. с., б) билетами кредитныхъ учрежденій 1150 руб., а всего 1380 р. 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер.

*Казначей Братства.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

*Отъ управляющаго почтовою частью въ Подольской губерніи.*

Въ видахъ предоставленія почтовымъ чинамъ возможности въ особо чтимые праздники и высокаторжественные дни присутствовать при совершеніи Божественной Литургіи и въ тоже время пользоваться въ такіе праздничные дни отдыхомъ, столь рѣдкимъ въ почтовой службѣ, въ особенности для тѣхъ служащихъ, которые безсмынно производятъ пріемъ и выдачу корреспонденціи, Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ:

а) отменить совершенно пріемъ и выдачу всякаго рода корреспонденціи, а также продажу почтовыхъ марокъ, штемпельныхъ конвертовъ и бланковъ для открытыхъ писемъ во *всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ* въ слѣдующіе дни: въ дни тезоименитства Государя Императора, въ день Обрѣзанія Господня (Новый Годъ), въ день Богоявленія Господня, въ первый и во второй дни праздника св. Пасхи, въ день св. Троицы и въ первый день Рождества Христова,

и б) ограничить пріемъ и выдачу всякаго рода корреспонденціи въ Почтамтахъ—4 часами, губернскихъ, областныхъ и Одесской почтовыхъ конторахъ—3 часами, а во всѣхъ остальныхъ почтовыхъ учрежденіяхъ—2 часами, въ слѣдующіе дни: Срѣтенія Господня, Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, входа Господня въ Иерусалимъ, въ третій день праздника св. Пасхи, Вознесенія Господня, Успенія Пресвятыя Богородицы, Рождества Пресвятыя Богородицы, Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, во второй день праздника Рождества Христова и во *всѣ воскресные дни.*

Доволя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, и руководствуясь распоряженіемъ Почтоваго Департамента, основаннымъ на вышеизложенномъ разрѣшеніи Его Сіятельства, долгомъ считаю присовокупить:

1) Въ указанные въ пунктѣ *a* восемь дней въ почтовыхъ учрежденіяхъ не будутъ производимы *пріемъ* безплатныхъ писемъ, заказной корреспонденціи, денежныхъ, цѣнныхъ пакетовъ и посылокъ, *выдача* всякаго рода корреспонденціи, *продажа* почтовыхъ марокъ, конвертовъ и бланковъ для открытыхъ писемъ; что же касается *выемки* корреспонденціи изъ почтовыхъ ящиковъ, *пріема* періодическихъ изданій отъ ихъ редакцій, *отправленія* почтъ по желѣзнымъ дорогамъ и по трактамъ и *доставки* на домъ вынутой изъ почтовыхъ ящиковъ и полученной съ почтами корреспонденціи и періодическихъ изданій, то эти операціи будутъ производиться *во все дни года* установленнымъ порядкомъ безъ всякаго измѣненія;

2) По ввѣренному мнѣ управленію ограниченный срокъ пріема и выдачи корреспонденціи, а также продажа марокъ, конвертовъ, бланковъ въ указанные въ пунктѣ *б* дни, я назначаю: для Каменецъ-Подольской губернской почтовой конторы *съ 8 до 11 часовъ утра*, приводя это въ дѣйствіе *съ 3 Апрѣля сего года* и для всѣхъ прочихъ почтовыхъ учреждений Подольской губерніи *съ 8 до 10 часовъ утра, начиная съ 10 числа Апрѣля*; во всѣ же прочіе дни сроки пріема и выдачи корреспонденціи остаются безъ измѣненія—

3) Въ большинствѣ случаевъ публика является въ почтовые учреждения для подачи и полученія корреспонденціи *предъ окончаніемъ срока*, назначеннаго для этой операціи, такъ что къ наступленію сего срока значительная часть корреспондентовъ остается неудовлетворенною, вслѣдствіе чего почтовые чины продолжаютъ производить пріемъ и выдачу корреспонденціи еще часъ или два болѣе срока, что служитъ уже въ явный ущербъ другимъ обязанностямъ по изготовленію къ отправкѣ ранѣе принятой и переходящей корреспонденціи, а иногда даже къ замедленію въ разборкѣ и доставкѣ полученной корреспонденціи. При этомъ случается, что за произвольнымъ продленіемъ срока, установленнаго для означенной операціи, часть корреспонденціи, принятой отъ подавателей, явившихся раньше въ почтовое учрежденіе, остается не отправленною по вѣв корреспондентовъ, посѣтившихъ почтовое учрежденіе позже, что, очевидно, становится несправедливостью по отношенію къ первымъ, неговоря о томъ, что продленіе операціи пріема и выдачи лишаетъ почтовыхъ чиновъ необходимаго отдыха и нарушаетъ правильность и порядокъ въ спеціальному почтовому дѣлопроизводствѣ. Между тѣмъ, при болѣе равномерномъ посѣщеніи публикою почтовыхъ учреждений въ теченіи всего срока, назначеннаго для пріема и выдачи корреспонденціи, означенныя неудобства могутъ быть устранены совершенно.

Редакторъ Александръ Павловичъ.

# Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 14. 1883 года.

## Святоюрцы (\*).

*(Продолженіе).*

Получивъ права отъ правительства и сознавая ясно, что они могутъ удержать ихъ за собою въ краѣ, въ которомъ преобладаютъ поляки, только при помощи его же, святоюрцы въ послѣдствіи, когда дарована была народамъ, населяющимъ австрійскую имперію конституція, въ парламентской борьбѣ, возникавшей часто въ палатахъ, придерживались большею частію правительства, почему святоюрскую партію часто обвиняли въ предательствѣ, продажности и измѣнѣ народнымъ интересамъ, въ постоянномъ заискиваніи милостей у правительства. Но, при оцѣнкѣ парламентской дѣятельности первыхъ представителей русскаго народа въ Австріи, преимущественно клирошанъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду того времени, въ которое имъ довелось выступить въ качествѣ представителей народа. Это была эпоха, смѣнившая систему управления Метерниха, и едвали въ то время можно было явиться съ резолюціями и программами, которыя теперь фигурируютъ въ газетахъ и журналахъ и предъявляются въ палатахъ. Святоюрцы вообще начали съ перваго шага, съ заботъ объ утвержденіи правъ своихъ и своего народа; священники попали въ сеймъ случайно. Но недостатку интеллигентныхъ лицъ изъ другихъ сословій, неподготовленными къ политической дѣятельности,

(\*). См. № 11 прибавл. къ Под. Епарх. Вѣд.

почему въ первыхъ дѣйствіяхъ ихъ на новомъ поприщѣ могла быть дѣйствительно допущена пѣкоторая неувѣренность и неуѣлость; но какъ служители алтаря они совершенно правильно, прежде всего, выказывали желаніе устроить церковныя дѣла: сохранить въ чистотѣ свою вѣру, обезпечить бытъ духовенства. Какъ партія слабая, только что явившаяся въ качествѣ самостоятельнаго фактора въ общемъ государственномъ строѣ, безъ всякой поддержки интеллигенціи и плутократіи, которыхъ въ средѣ галицкихъ русскихъ не было и теперь нѣтъ, безъ матеріальныхъ средствъ, которыя придають всегда особую силу всякимъ требованіямъ, святоюрцы едва ли и могли противодѣйствовать общему ходу дѣлъ и предлагать проекты коренныхъ преобразованій, направленныхъ къ улучшенію стѣсненнаго положенія крестьянъ и къ измѣненію экономическихъ отношеній, для поднятія уровня благосостоянія деревни и вообще низшаго сословія. Въ настоящее время противники ихъ выдвигаютъ себя впередъ именно подобными, заманчивыми для народа обѣщаніями и ставятъ въ вину духовенству, будто бы оно, въ свое время, жертвовало народными интересами въ пользу своихъ сословныхъ. Указываютъ также, что разочарованный въ своихъ ожиданіяхъ народъ сталъ съ недоувѣріемъ относиться къ своимъ священникамъ, не сдѣлавшими для него ничего добраго и пересталъ выбирать ихъ въ члены сеймовъ. Слѣдовало бы, кажется, объяснить дѣло проще: интригами поляковъ, которые захвативъ въ свои руки администрацію, финансы, народное образованіе, однимъ словомъ, все управленіе края, всегда могутъ не допускать избраній ненавистныхъ имъ поборниковъ московской схизмы въ парламентъ. Въ органѣ святоюрцевъ, газетѣ „Слово“ часто были печатаемы рассказы о различныхъ продѣлкахъ, злоупотребленіяхъ и даже притѣсненіяхъ, допускаемыхъ поляками-чиновниками, въ цѣли склонить большинство избирателей на сторону своихъ кандидатовъ. Съ другой стороны, какъ замѣчено было выше, священники попали въ сеймъ случайно. По свое-

му званію, имѣя опредѣленный кругъ обязанностей и дѣйствій, они не могутъ всецѣло посвящать себя парламентской карьерѣ; а потому съ развитіемъ остальной массы населенія и распространеніемъ въ средѣ ея образованія, очевидно, на сеймахъ священниковъ должны замѣнить ихъ прихожане-крестьяне и лица другихъ сословій. Это естественный ходъ вещей.

Итакъ, русскіе въ Галиціи получили, наконецъ, право заявить о своей національности, говорить и писать по русски, считаться отдѣльнымъ народомъ отъ поселившихся въ ихъ край—ляховъ. Но, какъ скоро сдѣланъ былъ первый шагъ по этому новому пути, то само собою возникъ вопросъ, какихъ правилъ и какихъ образцовъ литературной рѣчи должны придерживаться галичане въ своей письменности, такъ какъ благодаря существовавшимъ до сихъ поръ въ Галиціи порядкамъ по русски перестали писать, переставали даже говорить интеллигентные классы населенія. Святоюрцы обратились къ изученію древнихъ памятниковъ обще-русской письменности и въ литературныхъ произведеніяхъ Ю. З. Руси XVI и XVII в., направленныхъ почти исключительно къ защитѣ православія и русской народности отъ чуждыхъ притязаній и нововведеній, полагали найти разрѣшеніе волновавшаго и занимавшаго ихъ вопроса и образцы для подражанія. На этомъ языкѣ много писали, произносили много рѣчей и проповѣдей, составляли религіознаго содержанія рассказы и стихотворенія, изъ которыхъ нѣкоторые и теперь уцѣлѣли въ средѣ народа, распѣвающаго ихъ съ любовію и благоговѣніемъ въ церковные праздники и торжества. Русское населеніе, постоянно слушающее богослуженіе на церковно-славянскомъ языкѣ, не отдѣляло отъ него того языка, на которомъ обращались къ нимъ священники съ поученіями, равно нарѣчія, употребляемаго въ ежедневномъ домашнемъ быту. Все это было для него одинъ русскій языкъ,—понятный и дорогой для каждаго изъ нихъ любившаго родину. Въ началѣ, галичане писали даже и печатали свои сочиненія церковно-славянскимъ шрифтомъ, а потомъ

только ввели гражданку. Это нововведение вызвало страшное раздраженіе польской партіи, какъ напоминаніе о родствѣ галичанъ съ Россією и начало сближенія съ произведеніями русской литературы, знакомство съ которыми могло не только сообщить болѣе жизненное содержаніе ихъ сочиненіямъ, но имѣть полезное вліяніе на выработку новыхъ формъ и оборотовъ рѣчи. Въ своемъ усердіи о благѣ вновь явившихся „рутенновъ“ и для вѣщшаго преуспѣянія ихъ, поляки совѣтовали и навязывали имъ латинскій шрифтъ, и въ шестидесятыхъ годахъ явились книги и изданія для народа, писанныя порусски, но печатанныя польскими буквами. Несмотря, однако же, на усилія и интриги польской партіи, иногда поддерживаемой властями, галичанамъ удалось отстоять гражданку. Вмѣстѣ съ филологическими изслѣдованіями галицкіе ученые усердно занялись исторією своей родины, изученіемъ лѣтописей и другихъ памятниковъ, по которымъ можно было бы возсоздать и передать разсказъ о минувшихъ судьбахъ ея, а также изданіемъ сборниковъ, журналовъ, газетъ и книгъ для народа, заведеніемъ библиотекъ въ разныхъ мѣстностяхъ. Труды эти, по существу своему, направлены были къ тому, чтобы пробудить въ народѣ національное самосознаніе и возстановить прерванную связь съ его прошедшимъ. Всѣ они, мимо чьей либо воли, сами собою уяснили до очевидности, что настоящіе галичане потомки тѣхъ, которые составляли нѣкогда княжество галицкое, а слѣдовательно члены одной великой русской семьи. По исторіи мы уважемъ здѣсь на почтенные труды Зубрицкаго, Шараневича, Дѣдицкаго, Петрушевича и другихъ, которые своими изслѣдованіями и сочиненіями оказали услугу не только своей родинѣ—Галичинѣ, но содѣйствовали весьма много къ разясненію темныхъ и безвѣстныхъ пунктовъ исторіи вообще западнаго края. Съ особымъ усердіемъ нѣкоторые изъ нихъ занялись разработкою исторіи уни и ея отношеній къ папѣ, имѣя въ виду возстановить ее въ первоначальномъ видѣ и освободить отъ тѣхъ нововведеній и заим-

ствованій, которыя явились подъ давленіемъ полонизма и не касаются существа самаго ученія. Какъ о талантливыхъ и трудолюбивыхъ авторахъ сочиненій и брошюръ для чтенія народа мы можемъ упомянуть, напримѣръ, о г. Бѣлоусѣ и священника Наумовичѣ, всецѣло посвятившихъ себя безкорыстному служенію низшей своей братьи и благу родины.

Не разъ случалось намъ слышать и читать обвиненія святоюрцевъ въ корыстолюбіи и жадности къ наживѣ; но просмотръ многихъ ихъ изданій, различныхъ сборниковъ, грошевыхъ журналовъ, брошюръ и книгъ, назначенныхъ для народнаго чтенія приводитъ совершенно къ обратному заключенію. Что касается ученыхъ сочиненій и трактатовъ, писанныхъ галичанами на русскомъ языкѣ, то едва ли издававшіе ихъ могли увлекаться надеждами на большіе барыши и видѣть въ нихъ источникъ обогащенія, такъ какъ при ограниченномъ кругѣ интеллигентныхъ и зажиточныхъ мѣстныхъ русскихъ, которыя были бы въ состояніи издержать значительныя деньги на покупку сочиненія, подобнаго Исторіи Галиціи Зубрицкаго, Шараневича и другихъ, изданія эти могли разойтись въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Полагаю, что авторамъ приходилось иногда еще доплачивать къ расходамъ по напечатанію сочиненій изъ своихъ скромныхъ средствъ, или довольствоваться весьма малымъ вознагражденіемъ, при огромномъ многолѣтнемъ трудѣ, затраченномъ на подготовительную работу: собраніе и изученіе источниковъ, а потомъ на составленіе самаго сочиненія. Въ такомъ же, если еще не въ худшемъ положеніи находятся и составители различныхъ книгъ для народа, такъ что при дешевизнѣ подобныхъ изданій авторы ихъ едва ли даже могли рассчитывать на какой либо гонораръ за свой трудъ и въ большинствѣ случаевъ его слѣдуетъ признать жертвою на общую пользу. За симъ, если принять во вниманіе, что при скудости платы за трудъ, галицкіе русскіе писатели, тѣмъ менѣе могли рассчитывать на какія либо постороннія награды, поощренія и отличія, что у нихъ

не было различныхъ милостивцевъ и великодушныхъ покровителей, которые помогали бы этимъ безкорыстнымъ труженикамъ и поддерживали ихъ, что напротивъ они сочиненіями и изслѣдованіями часто навлекали на себя подозрѣніе, доносы и обвиненія своихъ и чужихъ, слѣдовательно ухудшали свое положеніе, то невольно приходится удивляться энергіи, трудолюбію и самоотверженію, съ которыми многіе святоюрцы посвящали себя служенію интересамъ родины и общему благу. Что бы видѣть доказательство сказаннаго, стоитъ только сравнить изданія для народа, явившіяся напр. въ Ю. З. краѣ въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ съ подобными же галицкими партіи святоюрцевъ, а для освѣщенія статистическихъ данныхъ провести параллель между условіями, въ которыхъ находится русскій писатель здѣсь и въ Галиціи. Конечно, галицкихъ писателей и народолюбцевъ могло бы много поддержать сочувствіе и поддержка ихъ русскихъ братьевъ, тѣмъ болѣе, что многія ихъ изданія для народа, иногда съ нѣкоторыми передѣлками и перемѣнами, были бы очень пригодны для западнаго края; но наше общество вообще очень равнодушно и индифферентно относится къ совершающемуся въ Галиціи, а наша печать часто, подъ влияніемъ какихъ то особыхъ внушеній, ставала на сторону враговъ святоюрцевъ. Между прочимъ, имъ вѣнялось въ вину и то, что они пишутъ какимъ то искаженнымъ русскимъ языкомъ.

Старанія и попытки галицкихъ русскихъ удержать за собою предоставленныя имъ національныя права не удалась, и они пользовались ими только въ первое время послѣ политическихъ волненій 1848 г. Въ цѣли огражденія себя отъ польскихъ притязаній, на первыхъ порахъ, они добились отдѣленія восточной Галиціи, населенной исключительно малоруссами отъ западной, въ которой живутъ болѣе мазуры, для возможности предоставленія однимъ этимъ національностямъ соответственныхъ правъ по количеству населенія. Съ появленіемъ конституціи въ Галиціи повсемѣстно снова усилилось значеніе

шляхты, владѣвшей недвижимою собственностію, образованной, родовитой, богатой матеріальными средствами и сильной связями съ вѣнской аристократіей. Опасная въ дѣлѣ интриги, воспитанная въ іезуитской морали, допускающей всякія средства для достиженія цѣли, она не была разборчива въ способахъ, которыми добивалась вновь исключительнаго преобладанія въ краѣ. Привыкнувшіе къ произволу и сроднившіеся съ мыслию о безусловномъ господствѣ въ Галиціи, въ которой они видѣли чуть ли не коренную польскую провинцію, шляхтичи не могли помириться съ заявленіями поднимавшагося русскаго народа, предъявлявшаго домогательство на самостоятельное существованіе. Галиція не Польша; ея жители не поляки; могло ли быть что нибудь болѣе тягостное и непріятное возникавшаго предъ ними факта, которому вольно или невольно, а надобно было подчиниться. Въ 1861 г. восточная и западная Галиція были соединены въ одну провинцію съ предоставленіемъ ей правъ самоуправленія. Львовскій сеймъ, изъ членовъ котораго выбираются депутаты государственнаго сейма, долженъ былъ составить тотъ центральный пунктъ, въ которомъ разсматривались и разрѣшались всѣ областныя мѣстные вопросы и сосредоточивалось управленіе; но въ сеймѣ большинство членовъ составляли поляки, полные непріязни ко всему русскому, напоминавшему имъ, что они пришлецы въ этомъ краѣ. Въ 1867 г. уничтоженъ конкардаты съ Папою, и народное образованіе изъ рукъ духовенства перешло къ школьнымъ радамъ (совѣтамъ) и Львовскому сейму, которые далеко не были расположены содѣйствовать и покровительствовать воспитанію народа въ русскомъ духѣ. Такимъ образомъ началась постепенно усиливавшаяся, бесплодная и въ существѣ вредная для обѣихъ враждующихъ сторонъ борьба между поляками и русскими, которая повела за собою вытѣсненіе русскаго языка изъ школы и администраціи съ замѣною его польскимъ, всякія преслѣдованія мѣстныхъ русскихъ дѣятелей, обвиненіе въ измѣнѣ и политической неблагонадежности. Сдѣлалось

опаснымъ и предосудительнымъ получить русскую книгу, вступать въ переписку съ лицами, живущими въ Россіи, а тѣмъ болѣе поддерживать литературныя связи съ московскими схизматиками. Еще болѣе усилились поляки въ Галиціи, когда послѣ погрома при Садовой и заключенія мира съ Пруссіей, австрійское правительство, для оживленія распатавшагося государственнаго организма, рѣшилось расширить права мѣстныхъ сеймовъ и предоставить болѣе широкую автономію провинціямъ. Высокая политика министра Бейста порѣшила, что очистительною жертвою спасенія рушившагося величія Габсбурговъ должна быть выдача головою русскихъ палякамъ. Въ Галицію назначаются намѣстниками польскіе аристократы, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ руки поляковъ переходитъ окончательно управленіе краемъ, власть и вліяніе; число русскихъ депутатовъ въ сеймѣ постепенно уменьшается; значеніе духовенства падаетъ, а между тѣмъ въ то же время щедро распространяются ложные слухи и клеветныя обвиненія, направленные къ запоздыванію предъ правительствомъ, будто святоюрцы ищутъ поддержки Россіи и получаютъ отъ нея московскіе рубли. Эти послѣдніе являются какимъ то кошмаромъ, постоянно преслѣдующимъ поляковъ и ихъ сторонниковъ. Одновременно съ тѣмъ въ средѣ самихъ галичанъ явился расколъ и распаденіе, которыми очень ловко воспользовалась противная сторона, чтобы обезсилить и ослабить русиновъ, не успѣвшихъ сплотиться и организовать политическую партію.

*(Продолженіе будетъ).*

## О явленіяхъ чудесности въ западно-русскомъ краѣ.

Читателямъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстно уже о замыслахъ папы Льва XIII и нашей безпокойной сосѣдки Польши касательно западно-русскаго народа. (См. 1882 г. № 40). Успѣхи православія въ борьбѣ съ уніей, воссоединеніе уніи съ православною церковію, такъ торжественно

но завершившееся недавно присоединеніемъ къ православію уніатовъ нынѣшней Холмской епархіи, сильно встревожили римскаго первосвященника и другихъ представителей католическаго міра. И вотъ для борьбы съ ненавистнымъ имъ русскимъ православіемъ и народомъ учреждается въ Галиціи или, лучше, возстановляется папою орденъ базилианъ, который „имѣеть разноситъ католическую пропаганду по всему пространству Рѣчи Посполитой польской, спасать унію на всей землѣ, забранной Москвою, въ Литвѣ, Бѣлоруссіи, Волыни, Подоліи, Украинѣ, бороться вездѣ съ православіемъ и Москвою явно или тайно, возстановлять вездѣ дѣло брестской уніи, Юсафата Кунцевича и Вельямина Рутскаго и уничтожать дѣло Хмѣльницкаго, Екатерины II, Николая и Александра II“. Такимъ образомъ ареною будущей дѣятельности возстановленнаго базилианскаго ордена назначается бывшій уніатскій районъ 1875 года и 40-хъ годовъ и цѣлю его дѣятельности поставляется возвращеніе въ лоно католичества заблудшихъ и потерянныхъ для папы „овечекъ“. Но возстановленіе базилианскаго ордена для пропаганды католичества въ западно-русскомъ краѣ не означаетъ того, что только теперь очнулись представители католичества; сформированіе новаго отряда и отправленіе его на открытую борьбу съ православіемъ западно-русскаго края, по нашему мнѣнію, свидѣтельствуется только о томъ, что въ этомъ краѣ папа находитъ уже достаточно подготовленную почву для дѣятельности этого отряда. Кто интересовался и интересуется успѣхами русской народности вообще, кто внимательно слѣдилъ и слѣдитъ за всѣмъ, что творится въ нашей западной окраинѣ, тотъ не могъ не замѣтить, что латинно-польская пропаганда въ этой окраинѣ давно уже велась и ведется, особенно среди крестьянства, и ведется при томъ необыкновенно искусно, энергично и съ замѣчательнымъ знаніемъ обстоятельствъ и потребностей нашихъ крестьянъ. Между многими фактами, свидѣтельствующими объ этой пропагандѣ, нельзя не обратить вниманія на одинъ, рѣзко бро-

сающійся въ глаза: это явленія чудесности въ западномъ краѣ. Ни одинъ, кажется, край не обилуетъ такимъ множествомъ чудотворныхъ мѣстъ, иконъ, статуй, вещей, цѣлебныхъ источниковъ и разныхъ чудесныхъ явленій, какъ нашъ край, и если какая другая страна, то западный край по преимуществу можетъ быть названъ „страпою чудесъ“. Почти всѣ бывшія униатскія церкви или бывшіе католическіе костелы, обращенные въ православныя церкви, почти каждый костелъ владѣетъ какимъ—нибудь предметомъ съ чудесными или сверхъ естественными свойствами. О чемъ это свидѣтельствуетъ? Объ обилии благодати Божіей, изливаемой на западный край? Объ особенно праведной и благочестивой жизни обитателей этого края? Или же всѣ эти чудесныя явленія свидѣтельствуютъ ни о томъ ни о другомъ, а о чемъ либо иномъ? Явленіе это очень интересно и на немъ нельзя не остановиться.

Ключъ для уразумѣнія этого интереснаго явленія даетъ намъ недавно появившаяся на страницахъ Холмско-Варшавскаго Вѣстника замѣтка, относящаяся къ данному вопросу. Авторъ этой замѣтки, „Русскій Крестьянинъ“, въ началѣ ея останавливается на фактѣ многочисленности въ западно-русскомъ краѣ чудотворныхъ мѣстъ и иконъ и на томъ весьма курьезномъ явленіи, что всѣ эти чудотворныя мѣста и иконы были таковыми только въ униатскихъ церквахъ и католическихъ костелахъ, а съ обращеніемъ этихъ церквей и костеловъ въ православныя храмы, потеряли свои чудодѣйственныя свойства. „До перехода бывшихъ униатскихъ церквей въ православіе, говоритъ авторъ замѣтки, въ одномъ Бѣльскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи, считалось три чудотворныя иконы: Корнинская, Пречистенская въ г. Бѣльскѣ и Райская въ с. Райскѣ. Объ этой послѣдней сохранился даже документъ (1761 г.) дарственной записи на землю „для чудотворной иконы въ с. Райскѣ“, за подписью короля Августа. (1). Далѣе, въ 40 верстахъ

(1) Документъ этотъ писанъ на пергаментѣ за польской королевской печатью и по нынѣ хранится въ Райской церкви. Прим. авт.

отъ Гродны въ селеніи Красномъ Стокѣ, бывшемъ Рожаностокѣ, находится икона Божіей Матери, которая не болѣе десяти лѣтъ тому назадъ слыла подъ именемъ чудотворной... Въ нынѣшней Холмской епархіи слыли подъ именемъ чудотворныхъ и посѣщались массою простаго народа слѣдующія мѣста: Годышевъ, Лѣна и Кудень. Но странное дѣло: съ переходомъ этихъ церквей изъ рукъ униатовъ въ православіе, значеніе ихъ въ средѣ народа постепенно уменьшается, а въ нѣкоторыхъ совершенно изглаживается; чудотворныя иконы считаются безусловно простыми. Куда же дѣвалась прежняя чудотворная сила ихъ и значеніе?—спросить удивленный и искренно вѣрующій чело- вѣкъ. Быть можетъ, православные пастыри слишкомъ небрежно и невнимательно отнеслись къ этимъ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ и тѣмъ какъ бы осквернили ихъ? О, нѣтъ! Напротивъ, православные священники, наслѣдовавшіе отъ униатскихъ и католическихъ пасторовъ церкви и мѣста, прославившіяся чудесами, отнеслись къ нимъ съ особеннымъ вниманіемъ. Кромѣ чисто религіозныхъ побужденій и благоразумія, къ этому побуждалъ ихъ и прямой интересъ: мѣста чудотворныя всегда посѣщались и посѣщаются массами богомольцевъ и бо- гѣ другихъ способны вознаграждать служебные труды и за- боты пастыря; неинтересно, поэтому, подрывать въ народѣ довѣріе къ этимъ мѣстамъ и значеніе ихъ. И вотъ мы видимъ, что православные пастыри даже съ особенно усиленною за- ботливостью сохраняютъ и украшаютъ драгоценныя святыни; чудотворныя иконы, прежде очень бѣдныя, во многихъ мѣстахъ снабжаются богатыми серебряными или золотыми окладами, поставлены въ дорогихъ разукрашенныхъ кіотахъ; часовни на мѣстахъ явленій этихъ иконъ и на чудодѣйственныхъ источ- никахъ обновлены и приведены въ лучшей, болѣе благолѣпный видъ, или отстроены заново, а нѣкоторыя изъ часовенъ пере- дѣланы даже въ церкви; не уничтожены, а сохранены и даже во многихъ мѣстахъ умножены крестныя ходы къ этимъ часов- нямъ и источникамъ. И чтоже? Несмотря на все это, даръ

чудотвореній въ прежде чудотворныхъ мѣстахъ не проявляется, толпы богомольцевъ постепенно уменьшаются, и мѣста, прежде привлекавшія къ себѣ даже издалека тысячи народа, совершенно забываются. Что же это значитъ? спрашиваетъ опять удивленный наблюдатель. Куда же дѣвалась чудотворная сила и значеніе мѣсть, прежде обладавшихъ этою силою? Вотъ тутъ то и начинается сущій курьезъ этого дѣла; тутъ то, при объясненіи этого загадочнаго факта, и сказывается сразу истинное значеніе всѣхъ этихъ чудесныхъ явленій: на сцену появляются какія то загадочныя личности и просто напросто покупаютъ довѣрчивый народъ, что чудотворныя иконы могутъ являться и пребывать таковыми *только въ католическихъ костелахъ и въ рукахъ ксендзовъ исключительно*, а въ силу этого, якобы каноническаго, правила чудотворная сила иконъ, перешедшихъ въ руки православныхъ пастырей, потерялась или перешла изъ православныхъ церквей въ ближайшіе костелы. Такъ вотъ что означаютъ разныя явленія чудесности въ западно-русскомъ краѣ! Католическіе миссіонеры въ этомъ краѣ вымышленными рассказами о различныхъ чудесахъ, яко бы совершаемыхъ въ ихъ костелахъ, стараются доказать, что только католическое, а не другое какое либо исповѣданіе есть религія Богооткровенная, истинная, и потому Богъ всѣмъ, держащимся этого исповѣданія, виспосылаетъ свою особую благодать.

Католическіе миссіонеры, впрочемъ, не особенно и скрываютъ эту мысль: въ различныхъ пѣсняхъ, псалмахъ, кантахъ, молитвахъ и посланіяхъ, сочиняемыхъ и измышляемыхъ ими одновременно съ измышленіемъ чудесъ и чудотворныхъ мѣсть и усердно распространяемыхъ среди богомольцевъ, особенно православныхъ, они вездѣ проводятъ ту мысль, что „нужно вѣрить только въ св. римской костель“, что только тотъ можетъ спастись, кто будетъ католикомъ, а потому желающіе спастись и получить вѣчное блаженство, должны обратиться въ католичество (*kto się chce dostać na wieki do nieba*

zostawać w wierze katolickiej trzeba). Тою же основною мыслію проникнуты и всѣ католическіе сборники молитвъ, набожныхъ пѣсенъ и т. п., каковы напр. złoty oltarzyk, kantyczki, zywot Pana Jezusa и т. п. А сколько этихъ сборниковъ находится въ обращеніи у православныхъ обитателей юго-западнаго края! Какъ часто поютъ и молятся по этимъ сборникамъ тѣ, кому не слѣдовало бы брать ихъ и въ руки! „Мѣстомъ употребленія этого товара, говоритъ „русскій крестьянинъ“, можетъ быть только коренная католическая Польша, но не западной край съ его обитателями: за услуги въ этомъ родѣ со стороны Польши мы постоянно расплачивались и теперь, къ стыду своему, продолжаемъ расплачиваться народностью, обычаями, языкомъ и религією, а по временамъ цѣлыми потоками слезъ и крови“.....

Въ послѣдніе годы чудеса въ нашемъ западномъ краѣ стали возрастать въ весьма быстромъ прогрессивномъ порядкѣ. Католицизмъ какъ будто хочетъ съ избыткомъ вознаградить себя за тѣ потери въ области чудесъ, которыя онъ понесъ съ присоединеніемъ униі къ православію. Газетныя извѣстія все чаще и чаще приносятъ намъ рассказы о разнаго рода новыхъ чудесныхъ явленіяхъ: то источникъ цѣлебный открылся, то стопа отразилась на камнѣ, то на придорожномъ деревѣ объявилась икона того или другаго святаго, то свѣтъ видѣнь по ночамъ въ томъ или другомъ костелѣ, то свѣчка въ церкви зажглась самопроизвольно, то волосы начинаютъ расти на статуѣ Спасителя и т. п. Такъ, въ мѣсяцѣ Іюлѣ сообщалось изъ Кіевской губерніи о какомъ-то новооткрывшемся цѣлебномъ источникѣ съ чудотворною иконою; къ источнику стали стекаться цѣлыя тысячи народа, что и вызвало вмѣшательство въ это дѣло свѣтской административной власти. Изъ Литовской епархіи, непосредственно соприкасающейся съ Польшей, ужь очень часто стали разноситься слухи о разнаго рода чудесахъ (см. № 38 Лит. епарх. вѣд.). А сколько есть такихъ чудотворныхъ мѣстъ и явленій, слухи о которыхъ еще не проникли въ печать! Эти

сверхъ естественныя явленія падаютъ по преимуществу на мѣста, гдѣ происходитъ совмѣстное сожительство и встрѣча двухъ вѣроисповѣданій, православнаго и латинскаго, и, само собою разумѣется, служатъ своего рода зондированіемъ религіозныхъ и національныхъ чувствъ и понятій народа. Все это свидѣтельствуетъ не о чемъ иномъ, какъ о новыхъ настойчивыхъ и дерзкихъ попыткахъ католичества подорвать значеніе православія и русской народности среди бывшихъ униатовъ. Безъ сомнѣнія, эти факты и явленія сами по себѣ не составляютъ еще рѣшающаго историческаго и государственнаго значенія въ жизни западнаго края, но сопоставляя ихъ съ другими однородными фактами, цевольно приходишь къ заключенію, что они представляютъ собою не послѣднюю спицу въ такъ называемомъ поворачиваніи колеса исторіи Западнаго края и составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ продуктъ того положенія, въ которомъ находится теперь этотъ многострадальный край.

Насъ спросятъ: отчего же народъ нашъ такъ падокъ къ этимъ вымышленнымъ явленіямъ чудесности? Отчего онъ при всякомъ новомъ извѣстіи о какомънибудь чудѣ массаи стекается къ якобы чудодѣйственному мѣсту и несетъ туда свои трудовые гроши? Да, народъ нашъ вѣритъ даже всѣмъ ложнымъ рассказамъ о чудесахъ, и это нисколько неудивительно. Это явленіе объясняется не однимъ только отсутствіемъ образованія въ нашемъ народѣ; необразованность, умственная неразвитость и происходящая отъ этого суевѣрія нашего народа — это только одна, безъ сомнѣнія важная, сторона дѣла при объясненіи этого явленія. Другая не менѣе важная сторона этого дѣла — бѣдственное положеніе нашего крестьянскаго люда, явившееся какъ результатъ тѣхъ неблагоприятныхъ для него историческихъ обстоятельствъ, которымъ подвергался многострадальный западный край. Тяжелое татарское и турецкое иго, еще болѣе тяжелое, полсжвательно несносное, иго польскихъ пановъ, какъ Дамокловъ мечъ, всегда висѣли надъ головою нашего крестьянства. И никогда забитый, загнанный, бѣдный

въ умственномъ и матеріальномъ отношеніи, сѣрый мужикъ нашъ, никогда, говоримъ, и ни въ комъ не находилъ поддержки и сочувствія себѣ. Гдѣ же ему и въ комъ искать этой поддержки и исцѣленія отъ своихъ моральныхъ и физическихъ недуговъ, какъ не свыше? Оттого то простой народъ нашъ такъ и чутокъ къ разнаго рода ложнымъ разсказамъ о чудесныхъ явленіяхъ, не подозрѣвая, что тутъ дѣло идетъ вовсе не о томъ, чтобы извести его изъ его бѣдственнаго положенія и освѣтить темный путь его жизни, и что дѣло тутъ со всѣмъ не въ спасеніи его души. Онъ вѣритъ всей душой бреднямъ какой либо слабоумной бабы, такъ какъ ему не въ кого больше вѣрить, не на кого положиться, и несетъ свои посильныя крохи въ жертву обмана.

Чего же смотреть, православные пастыри? Что дѣлаеть православный Востокъ? Мы вѣруемъ, что „Свѣтъ — съ Востока“. Отчего же не засвѣтитъ онъ намъ, „сѣдѣющимъ во тьмѣ“, полнымъ своимъ блескомъ и величіемъ и не разсвѣтъ все еще мерцающій и все болѣе и болѣе распространяющійся наль нашей „Галлицей языкъ“ тусклый свѣтъ Запада?—Вмѣсто отвѣта на эти вопросы, приведемъ полное благороднаго упрека заключеніе выше цитированной нами замѣтки „Русскаго крестьянина“.

„Прошла горячка 60 годовъ, когда вниманіе почти всего русскаго народа обращено было на Западный край и выразилось оно къ несчастью одной присылкою массы чиновниковъ и раздачи имъ же кусковъ земли *de jure*, *de facto* же вся эта земля перешла въ руки жидовъ. Но что же сдѣлали съ самою солью этого края—съ народомъ? Ну, его сначала пустили на произволь судьбы, а потомъ забыли совершенно; кончилось тѣмъ, что намъ и по сіе время не гдѣ поучиться русской грамотѣ, а тому, что называется „не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человекъ“, и подавно. Зная наше положеніе, западные сосѣди настойчиво предлагаютъ намъ свои услуги, благо съ Востока никто не конкурируетъ—доступъ на рынокъ свободный и безпрепятственный... Видно такъ ужъ намъ на роду

написано, чтобы жидъ снабжалъ насъ водкой и другими прелестями, всендзъ—картинками, образами, пѣснями и молитвами по своему усмотрѣнію....

### Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— Англійское правительство обратилось къ румынскому съ предложеніемъ принять рѣшенія дунайской конференціи. Въ тотъ значится, между прочимъ, что засѣданія лондонской конференціи еще не закрыты и что Румыніи предоставляется въ шестимѣсячный срокъ принять рѣшенія конференціи. Румынское правительство приняло поту къ свѣдѣнію, но не дало еще на нее никакого отвѣта.

— Вѣнскія газеты сообщаютъ, что новоизбранный сербскій митрополитъ Теодосій Мравичъ прибылъ въ Карловцы (въ Венгріи) 4 апрѣля. Его сопровождали предсѣдатель государственнаго совѣта Ценичъ, архимандритъ Несторъ, протоіереи Шабачкій и Зайчарскій и два священника. 8 апрѣля въ Карловцы прибылъ адъютантъ короля сербскаго Милана съ письмомъ къ Анджеличу и знаками ордена *св. Саввы* первой степени для него же. Въ тотъ же день Мравичъ былъ рукоположенъ во епископа. Въ честь новоизбраннаго митрополита патріархомъ Анджеличемъ былъ затѣмъ данъ парадный обѣдъ, на которомъ присутствовали всѣ гости изъ Сербіи. Президентъ сербскаго государственнаго совѣта Ценичъ предложилъ тостъ за императора Франца-Іосифа, „оказавшаго Сербіи огромную услугу тѣмъ, что разрѣшилъ Анджеличу рукоположить новаго митрополита“. Анджеличъ отвѣтилъ тостомъ за короля Милана. Въ заключеніе Мравичъ въ своей рѣчи выразилъ благодарность венгерскому правительству. Въ тотъ же вечеръ бѣлградскіе гости уѣхали изъ Карловицъ.

— Въ Ирландіи возобновляются аграрныя преступленія.

— Такъ называемая культурная борьба во Франціи продолжаетъ разгораться. Римско-католическое духовенство, пользуясь приближеніемъ Пасхи, заявило родителямъ учащихъ въ *мірской*

*школь*, что оно не дастъ имъ отпущенія грѣховъ, если они не возьмутъ своихъ дѣтей изъ еретическихъ школъ. Совѣтъ министровъ въ послѣднемъ засѣданіи, между прочимъ, обсуждалъ вопросъ о мѣрахъ, которыя правительство считаетъ необходимымъ принять къ виду окружныхъ посланій епископовъ по поводу школъ, осужденныхъ конгрегаціей *index*. Префекты представили до 2000 требованій объ удаленіи викарныхъ священниковъ.

—Новый уставъ духовныхъ академій, составленный въ прошломъ году особою комиссіей при Святѣйшемъ Синодѣ, въ настоящее время, по словамъ „Нов. Вр.“, представленъ въ Святѣйшій Синодъ для окончательнаго утвержденія и будетъ введенъ, какъ говорятъ, въ духовныя академіи съ будущаго академическаго года, т. е. съ августа.

—Разсмотрѣніе новаго университетскаго устава, по словамъ „Моск. Вѣд.“, Государственнымъ Совѣтомъ отложено до осенней сессіи.

—Газеты сообщаютъ, что комитетъ министровъ слушалъ записку одесскаго генераль-губернатора о вредныхъ послѣдствіяхъ переполненія среднихъ учебныхъ заведеній евреями; дѣло передано министерству народнаго просвѣщенія.

—Недавно циркуляромъ министра народнаго просвѣщенія разъясненъ возбужденный управляющимъ кievскимъ учебнымъ округомъ вопросъ объ освобожденіи евреевъ учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній отъ письменныхъ испытаній по субботамъ. Министръ, на основаніи заключеній Ученаго Комитета, находитъ, что гимназій и другія среднія и высшія учебныя заведенія въ христіанской странѣ могутъ быть только христіанскими учебными заведеніями, которыя не обязаны сообразоваться ни съ еврейскими, ни съ магометанскими праздниками и религіозными обычаями. Выѣстъ съ тѣмъ въ циркулярахъ добавлено, что слѣдуетъ, *по возможности*, избѣ-

гать назначенія письменныхъ испытаній для евреевъ по суббота́мъ.

— Опубликовано Высочайшее повелѣнiе о передачѣ въ распоряженiе бывшихъ государственныхъ крестьянъ и горнозаводскихъ людей лѣсныхъ надѣловъ.

— Въ Государственный Совѣтъ поступили проекты новаго вексельнаго устава и увеличенiя налога городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

— Подготовительныя работы къ открытiю крестьянскаго поземельнаго банка окончены.

— О возвышенiи цѣнъ на заграничныя паспорта „Нов. Вр.“ сообщаетъ слѣдующія подробности: при введенiи въ дѣйствiе вновь проектируемой пошлины на заграничныя паспорта рѣшено освободить отъ этой пошлины 1) лицъ, отправляющихся за границу, по распоряженiю правительства, на счетъ академiй, университетовъ и высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведенiй для усовершенствованiя ихъ въ наукахъ и искусствахъ и для опредѣленiя по возвращенiи оттуда въ учебныя заведенiя; льгота эта устанавливается въ видахъ развитiя народнаго образованiя; 2) обыватели или временно пребывающiе въ Закавказскомъ краѣ армяне и мусульмане при отлучкахъ ихъ въ сопредѣльныя персидскiя и турецкiя области, а равно и магометане Таврической губернiи всѣхъ сословiй при отправленiи для богомолья въ Мекку; 3) семейства чиновниковъ, отправляющихся за границу на постоянную службу въ качествѣ пословъ, посланниковъ, секретарей и священнослужителей при русскихъ церквахъ. Льготу для семействъ такихъ чиновниковъ рѣшено установить въ виду того, что онѣ отправляются за границу по необходимости, вслѣдствiе назначенiя главы семейства на заграничную службу самимъ правительствомъ. Что же касается льготы, существовавшей до сихъ поръ для прислуги такихъ чиновниковъ, то ее не признано необходимымъ отменить, какъ невызываемую необходимостiю.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

## ОТЪ СОВѢТА

СОСТОЯЩАГО ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

ПРИБАЛТИЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА

Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторые православныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православныя жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сочествія Святаго Духа. Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственные моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ неменѣе, старинный храмъ привлекалъ, по-прежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латышей и эстовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ

страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прѣпята, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе и храмъ Сошествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Вида въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Десницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждастъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ по возобновленію, принявъ благолѣпный видъ и въ то же время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройства, послужитъ къ вѣщему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующая на это сумма простирается до 16,000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ спеціальнй сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2,000 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу,

на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя общества Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

2.

Намѣстникъ Виленскаго Св.-Духова монастыря, архимандритъ Мемнонъ (бывшій ректоръ Подольской духовной семинаріи), издалъ двѣ книжки, подъ названіемъ: „Напомянія духовнымъ воспитанникамъ“ — и желать бы подарить по экземпляру этого сочиненія тѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Подольской духовной семинаріи, которые окончили въ оной курсъ въ 1867 и 1869 годахъ, и которые, согласно назначенію, поступили на служеніе церкви Божіей и доселѣ пребываютъ въ немъ.

Адресъ слѣдующій: *Въ г. Вильну, намѣстнику Св.-Духова монастыря, архимандриту Мемнону.*

Настоящее объявленіе печатается взаимъ прежняго, помѣщеннаго въ № 8 Под. Еп. Вѣд. за настоящій 1883 годъ, въ которомъ была нѣкоторая неточность.

3.

### ВЫШЛА 1, 2 и 3 КНИЖКИ КІЕВСКОЙ СТАРИНЫ.

*Январь.*

- I. Жидотрепаніе въ началѣ XVIII в. Н. И. Костомарова.
  - II. Задунайская сѣчь (по мѣстнымъ воспоминаніямъ и разсказамъ).
  - III. Главнѣйшіе моменты въ исторіи Землевадѣнія Харьковской губерніи А. Л. Шиманова.
  - IV. Ириней Фальковскій, коадьюторъ Кіевскій Г. Булашева.
  - V. Волынская революція первой четверти XIX столѣтія.
  - VI. Записки Карла Хоецкаго (1768—1776 гг.) В. А.
  - VII. Письма Т. Г. Шевченка къ бр. Залевскому (1853—1857 гг.). Сообщ. М. Т—овъ.
  - VIII. Библиографія.
  - IX. Извѣстія и Замѣтки.
- Объявленія.  
Прилож. карта Задунайской Сѣчи.

*Февраль.*

- I. П. А. Кулишъ и его послѣдняя литературная дѣятельность Н. Костомарова.
- II. Печерскіе акты (отрывки изъ юношескихъ воспоминаній) Н. Лѣскова.

III. Задунайская сѣчь (продолж.) О. Кондратовича.

IV. Удѣльный періодъ и его изученіе Дм. Багалѣя.

V. Волынская революція первой четверти XIX ст.

VI. Новыя свадебныя малорусскія пѣсни въ общемъ ходѣ свадебнаго дѣйствія О. Николайчика.

VII. Восемь писемъ Тараса Г. Шевченка къ разнымъ лицамъ сооб. С. Пономаревъ.

VIII. Библиографія.

IX. Извѣстія и Замѣтки.

Объявленія.

*Мартъ.*

1. Жидотрепаніе въ началѣ XVIII в. (окончаніе) Н. Костомарова.

2. Печерскіе антики (продолж.) Н. Лѣскова.

3. Семень Гаргуша (1772—1784 гг.) К. Кошовика.

4. Главнѣйшіе моменты въ исторіи Землевладѣнія Харьков. губер. (продолж. А. Л. Шиманова.

5. Допросъ Григорія Герцыка объ участіи его въ измѣнѣ Мазепы.

6. Письма Т. Г. Шевченка къ бр. Залевскому (1853—1857 г. (продолж.) сооб. М. Т-овъ.

7. Письма Н. В. Гоголя къ В. В. Тарнавскому (1833—1834 г.) сооб. С. Пономаревъ.

8. Записки Карла Хоецкаго (1768—1776 г.) продолж. В. А.

9. Библиографія.

10. Извѣстія и Замѣтки.

Объявленія.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Святоюрцы. 2) О явленіяхъ чудесности въ западно-русскомъ краѣ. 3) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 4) Объявленія.

---

Редакторъ *Александръ Павловичъ.*

Цензорь, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Силашневичъ.*

---

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.