

# ХОЖСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЖСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ І.

### ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІА СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

І. Отъ 14 марта — 2 апрѣля 1885 года за № 546, о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета, № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ првленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи — посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣеть ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвѣгать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходить въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго

курса, или не распространять такового значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ — основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные ученикамъ и въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить къ свѣденію и руководству правленіемъ всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ „для въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ согласіемъ“ (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114 новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступить въ V классъ семина-

ріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изъятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полного курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распределенію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начнется ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургики—съ IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ“.

**П.** Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 мѣсяца марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. **П р и к а з а л и:** Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленія Святѣйшаго Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими указаніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## АРХИПАСТЫРСКІЯ ПРЕДЛОЖЕНІЯ

### ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

**I.** отъ 10 апрѣля сего 1885 года о порядкѣ объявленія духовенству благочинными распоряженій Епархіальнаго Начальства.

Мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что многіе изъ благочинныхъ, получая изъ Холмско-Варшавской Консисторіи или Духовнаго Правленія указы о вновь назначаемыхъ на мѣста или перемѣщаемыхъ съ одного мѣста на другое священно-служителяхъ, о производствѣ слѣдствій и дознаній, или по другимъ какимъ либо случаямъ, касающимся духовенства, церкви и приходоу, не рѣдко передаютъ указы въ

подлинникѣ тѣмъ лицамъ, кого они касаются. Дошло также до моего свѣдѣнія, что нѣкоторые изъ благочинныхъ и слѣдователей, получая отъ епархiальнаго начальства секретныя предписанiя по дѣламъ о проступкахъ духовныхъ лицъ, прочитываютъ предписанiя заинтересованнымъ лицамъ и такимъ образомъ оглашаютъ дѣло прежде, чѣмъ то оказывается нужнымъ и полезнымъ въ интересахъ истины и справедливости.

Въ виду сего предлагаю консисторiи сдѣлать распоряженiе, чтобы впредь благочинные, а равно и священно-служители, на которыхъ епархiальнымъ начальствомъ возлагаются какiя либо временныя порученiя, выдавали духовенству лишь копии указовъ, получаемыхъ изъ консисторiи и правленiя по личнымъ ли дѣламъ духовенства, или по дѣламъ приходскимъ и церковнымъ, а подлинныя указы хранили — благочинные при благочинническихъ архивахъ, а прочiе настоятели при архивахъ церковныхъ и чтобы какъ тѣ, такъ и другiе ни въ какомъ случаѣ не предъявляли для прочтенiя заинтересованнымъ лицамъ секретныхъ предписанiй. За исполненiемъ сего строго будетъ наблюдаемо мною и Преосвященнымъ Викариемъ при осмотрѣ церквей. Каждымъ благочиннымъ и настоятелемъ прихода должны быть ведены реестры для записи получаемыхъ ими распоряженiй епархiальнаго начальства.

*Леонтiй Архiепископъ Холмско-Варшавскiй.*

II. отъ 3-го мая объ истребованiи свѣдѣнiй о заведенiи библиотекъ церковныхъ и благочинническихъ.

Вскорѣ по воссоединенiи униатовъ съ Православною церковiю въ 1875 году, возникъ вопросъ о необходимости устройства церковныхъ библиотекъ при бывшихъ униатскихъ церквяхъ. Въ перiодъ 9-ти лѣтняго управленiя моего Холмско-Варшавскою епархiею этотъ вопросъ обсуждался неоднократно, при моемъ участiи, на собранiяхъ духовенства въ г. Холмѣ. На первое время признаю безотлагательно нужнымъ учредить во всѣхъ благочинническихъ округахъ, по крайней мѣрѣ, по одной библиотекѣ, общей для духовенства цѣлаго благочинiя. Но что сдѣлано въ этомъ отношенiи духовенствомъ и благочинными, не извѣстно мнѣ.

Озабочиваясь скорѣйшимъ, по возможности, устройствомъ означенныхъ библиотекъ, предлагаю Консисторiи истребовать не медля чрезъ Духовное Правленiе отъ благочинныхъ свѣдѣнiя о томъ, при какихъ именно церквяхъ заведены библиотеки собственно церковныя и въ какихъ благочинiяхъ заведены биб-

лиотеки общiя или благочинническiя и о послѣдующемъ доложить мнѣ въ свое время.

*Леонтiй Архiепископъ Холмско-Варшавскiй.*

III. отъ 3-го мая о томъ, чтобы священнослужители перемѣщаемые съ одного прихода на другой, не медленно отправлялись къ новымъ мѣстамъ служенiя.

Нерѣдко повторяются случаи, что священники, перемѣщаемые съ одного прихода на другой или для пользы занимаемыхъ ими приходовъ, или за свою бездѣятельность и разные предосудительныя проступки, упорно отказываются отъ подчиненiя распоряженiямъ Епархiальнаго Начальства и продолжаютъ оставаться на прежнихъ мѣстахъ. Особенное упорство въ этомъ случаѣ обнаруживаютъ священники, низводимые за дурное поведенiе съ настоятельскихъ должностей на мѣста ихъ помощниковъ. Кромѣ того неоднократно было обнаружено дознанiями, что перемѣщаемые по означеннымъ причинамъ на другiя мѣста священники подговариваютъ своихъ прихожанъ подавать Епархiальному Начальству прошенiя объ оставленiи ихъ на мѣстахъ, съ которыхъ они перемѣщаются, или высылаютъ депутацiи съ такими же просьбами въ Варшаву или Холмъ, употребляя для подговора прихожанъ неблагоприятныя средства. Подобнымъ образомъ дѣйствию они вносятъ раздоръ и рознь въ среду прихожанъ и заранѣе возбуждаютъ ихъ нерасположенiе къ новому настоятелю.

Вслѣдствiе сего предлагаю Консисторiи сдѣлать соответственное распоряженiе, чтобы священнослужители, перемѣщаемые Епархiальнымъ Начальствомъ по какимъ либо причинамъ съ одного прихода на другой, безъ промедленiя отправлялись къ новымъ мѣстамъ служенiя. Тѣже изъ нихъ, которые проявятъ упорство и противленiе распоряженiямъ означеннаго начальства, будутъ вовсе лишены мѣсть, какъ ищущiе лишь своихъ матеріальныхъ выгодъ, а о благѣ пасомыхъ небрегущiе, а посему и не могущiе быть благонадежными въ церковномъ клирѣ.

*Леонтiй Архiепископъ Холмско-Варшавскiй.*

## СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

имѣются въ продажѣ слѣдующiя книги:

Сочиненiя Иннокентiя, архiепископа хер-

сонскаго и таврическаго, въ 11-ти томахъ,  
цѣна. . . . . 28 руб.

(отдѣльными томами не продаются)

Томъ I. Слова и бесѣды на праздники Господни и воскресные дни.

Томъ II. На праздники Богородичные и на дни святыхъ.

Томъ III. Слова и рѣчи при посѣщеніи рабствы,—поученія при крестныхъ ходахъ и слова и рѣчи къ отдѣльнымъ лицамъ.

Томъ IV. Слова и рѣчи на высокаторжественные дни, при избраніи на общественныя должности и при открытіи общественныхъ учреждений,—слова надгробныя.

Томъ V. Слова и бесѣды на первую седмицу великаго поста, страстную и свѣтлую седмицы.

Томъ VI. Слова и рѣчи великопостныя, начиная съ недѣли мясопустной.

Томъ VII. Слова и рѣчи великопостныя: паденіе Адамова, о грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, бесѣды на св. четыредесятицу,—мысли о безсмертіи. Замѣтки.

Томъ VIII. Слова по случаю общественныхъ бѣдствій. Бесѣды о природѣ. Акаѳисты.

Томъ IX. Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Исуса Христа, Жизнь апостола Павла. Жизнь св. Киприана.

Къ сему тому приложенъ портретъ преосвящен. Иннокентія.

Томъ X. Лекціи: о религіи вообще, о человѣкѣ, о послѣдней судьбѣ человѣка и міра. Лекція вступительная по нравственному богословію. Введеніе въ нравственное богословіе. Нравственная антропология. Воскресеніе Лазаря. Сопоставленіе Святаго Духа на апостоловъ въ день пятидесятницы. О святомъ апостолѣ Павлѣ. Что чудеснаго сдѣлалъ Промыслъ въ пользу христіанства? Воскресеніе Господа нашего Исуса Христа. О неологизмѣ или раціонализмѣ. Взглядъ на греческую философію. Насажденіе и успѣхи христіанства въ древнемъ Херсонѣ. Взглядъ на дипломатическія сношенія наши съ дворомъ римскимъ, по дѣламъ церкви римской. О присягѣ епископовъ католическихъ Папѣ. О новоучрежденной епархіи римско-католической въ Херсонѣ. О воспитаніи польскаго юношества. О возстановленіи древнихъ святыхъ мѣстъ по горамъ крымскимъ. Предложенія херсонской епархіальной консисторіи. Разборъ соч. еп. Макарія. Зарожденіе и судьба Днѣпра. Стихотвореніе.

Томъ XI. Лекціи: чтеніе евангельскихъ сказаній, о религіи откровенной, о религіи христіанской. О Богѣ вообще, какъ учредитель царствъ нравственнаго или небеснаго. Ученіе о сотвореніи міра. О промыслѣ или провидѣніи. О существахъ высшихъ человѣка или о духахъ. Исусъ Христосъ—искупитель человѣческаго рода.

Часословъ учебный. Новое изданіе цер. печ.

въ кореш. — 35 к.

въ бумаж. — 25 к.

Къ этому изданію учебнаго часослова сдѣланы слѣдующія дополненія: въ отдѣлѣ тропарей и кондаковъ великихъ святыхъ и особыхъ празднествъ помѣщены: а) подъ 1-е января тропарь св. Василию Великому гласъ 1 „Во всю землю изыде възвѣщаніе твое“ и кондакъ, б) подъ 11-е мая тропарь и кондакъ св. Кириллу и Меодію изъ службы симъ святымъ и в) подъ 1-е сентября тропарь индикту, гласъ 2 „Всея твари Содѣтелю“ и кондакъ оному; вслѣдъ за тропарями и кондаками изъ тріудей постной и цвѣтной помѣщены: а) тропарь въ недѣлю православія: „Пречистому Твоему образу поклоняемся благій“ и кондакъ къ нему, б) тропари въ страстную седмицу „Се женихъ грядетъ въ полунощи“

„Егда славніи ученицы“ „Благообразный Иосифъ“, в) апостола Фомы „Запечатану гробу“ и кондакъ къ нему и г) Преполовенію пятидесятницы, „Преполовившуся празднику“ и кондакъ, и въ концѣ Часослова напечатаны утреннія и вечернія молитвы въ томъ объемѣ, какъ онѣ печатаются въ сокращенномъ молитвословѣ.

	руб.	коп.
Служба св. Кириллу и Меодію, церк. печ. въ бум.	—	4
Житіе св. Кирилла и Меодія, церк. печ. въ бум.	—	4
Двѣ книги о покаяніи, св. Амвросія Медиоланскаго, гр. печ. (1-е изданіе) въ кожѣ	—	80
		въ кореш. — 70
		въ бум. — 55
Церковной печати означенная книга продается по тѣмъ же цѣнамъ.		
Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанна должностяхъ, св. Тихона епископа воровскаго, гр. печ. (повое изданіе) въ кожѣ	—	55
		въ кореш. — 40
		въ бум. — 30
тоже, церк. печ. въ кожѣ	—	40
		въ кореш. — 35
		въ бум. — 25
Канонникъ. Въ 8 д., съ кин. въ пер. кож.	—	80
		въ пер. бум. — 65
въ 32 д. съ кин. въ пер. шагрен.	1	40
		сафьян. 1 —
		коленкор. — 50
		бум. — 25

Чинъ (Послѣдованіе) о исповѣданіи, въ 8 д. съ кино. въ пер. бум. — 25

Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин. въ пер. бум. — 10

Лицевые святцы, по рисунку академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:

а) на полуалександрійской бумагѣ	1	15
б) на бристольской бумагѣ: съ простымъ фономъ	2	—
” ” ” съ золотымъ ”	2	25
Забужная Русь (новая книга) Е. Крыжановскаго, въ бум.	—	40

Заключаетъ въ себѣ историческое изслѣдованіе о первоначальномъ заселеніи Забужья и первоначальной границѣ между Русью и Польшею.

Сію послѣднюю книгу можно получать, кромѣ синодальныхъ лавокъ, въ ст.-петербургскихъ книжныхъ магазинахъ; въ Варшавѣ въ магазинѣ Истомина, въ Вильнѣ—въ магазинѣ Сыркина и въ Кіевѣ—въ магазинѣ Оглоблина.

Печатается и въ скоромъ времени поступитъ въ продажу книга: „Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ.“

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Увольненіе отъ должности благочиннаго Константиновскаго округа и назначеніе на эту должность другаго священника. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 3-го минувшаго мая на представленіи преосвященнаго Модеста епископа Люблинскаго, и. д. благочиннаго Константиновскаго округа настоятель Лѣснянской церкви священникъ Арсеній Будиловичъ уволенъ отъ исправленія

означенной должности, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго названнаго округа назначенъ настоятель Свято-Георгиевской церкви въ с. Корницѣ священникъ Северіанъ *Спрочковскій*.

—●— **Увольненіе и назначеніе священнослужителей.** Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 4-го мѣсяца мая, настоятель Ново-георгиевскаго крѣпостнаго собора протоіерей Евфимій *Новгородовъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ службы по болѣзни, а на его мѣсто—настоятелемъ Новогеоргиевскаго собора назначенъ б. настоятель Свято-Александринской церкви въ Александринской колоніи близъ Новогеоргиевской крѣпости протоіерей *Феофанъ Уловичъ*. На открывшуюся за тѣмъ вакансію настоятеля церкви въ Александринской колоніи Архипастырскимъ предложеніемъ холмско-варшавской консисторіи отъ 10-го мѣсяца мая назначенъ помощникъ настоятеля Люблинской Крестовоздвиженской церкви священникъ *Іоаннъ Вознесенскій*. Архипастырскою резолюціею 24-го мая на вакансію помощника настоятеля Крестовоздвиженской церкви въ гор. Люблинѣ назначенъ экономя холмской духовной семинаріи діаконъ *Василій Торскій*, съ порученіемъ преосвященному Модесту епископу Люблинскому рукоположить названнаго діакона въ санъ священника. По представленію преосвященнаго Модеста отъ 18 февраля сего 1885 года, настоятели церквей—с. Дьяконова і Грубешовскаго округа священникъ *Келестинъ Гладилевичъ* и с. Виторожа Радинскаго округа священникъ *Стефанъ Дембковскій* перемѣнены были одинъ на мѣсто другаго; нынѣ же, по новому представленію преосвященнаго Модеста, названные священники Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 7-го мѣсяца мая оставлены на прежнихъ мѣстахъ подъ особымъ наблюденіемъ благочинныхъ.

—●— **На учрежденіе и содержаніе Лѣснянской женской общины** вновь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ *Георгія Андреевича Томсаля* изъ Бѣлоостокаго института *Благородныхъ Дѣвицъ* за упокой души усопшей *Авны* 25 рублей; отъ *Софіи Николаевны Сулимы* купонъ на 25 руб.; отъ *Владимира Солнышвина* изъ гор. Ливень Орловской губерніи 2 руб. и отъ *Февроніи Черниковой* за упокой усопшаго *Алексія* коверъ съ полотенцемъ цѣною въ 15 рублей. За означенныя пожертвованія преподано жертвователямъ Архипастырское благословеніе.

—●— **Учрежденіе братства при холмскомъ кафедральномъ соборѣ.** По предложенію преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ изъ прихожанъ онаго учреждено церковно-приходское Братство, которое въ отличіе отъ существующаго при томъ же Соборѣ съ 1879 года Свято-Богородицкаго Братства, учрежденнаго на пользу православія во всемъ Холмскомъ краѣ, наименовано *Пречистенскимъ*.

—●— **Учрежденіе Братства при Гольинской церкви.**—6-го апрѣля сего 1885 года при Гольинской Свято-Михайловской церкви Сувалскаго округа послѣ литургіи и молебствія учреждено церковно-приходское Михайловское Братство, состоящее подъ предѣлательствомъ мѣтнаго священника *Анастасія Старкевича* изъ 22-хъ прихожанъ обоаго пола, записавшихся въ братскую книгу. Въ удостовѣреніе чего составленъ актъ за подписью прѣдта и всѣхъ братчиковъ и сестричекъ. На докладѣ о семъ Его Высокопреосвященству дана 19 апрѣля слѣдующая Архипастырская резолюція: „Утверждается. Богъ да благословитъ дѣятельность Братства на пользу прихода“.

—●— **Пожертвованія въ пользу церквей.**—Въ Свято-Николаевскую церковь Варшавскаго Александринско-Маріинскаго дѣвичьяго Института отъ церковнаго старосты потомственнаго почетнаго гражданина *Сергѣя Васильевича Перлова* поступили слѣдующія пожертвованія: 1) большой дубовый, украшенный рѣзбою шкафъ, цѣною въ 300 рублей для учрежденной при названной церкви Кирилло-Меодіевской библиотеки, въ память тысячелѣтія со дня блаженной кончины *Св. Меодія Архіепископа Моравскаго*; 2) для тойже библиотеки выписаны духовные журналы—Православное Обзорѣніе, Душеполезное Чтеніе и листки *Троицко-Сергіевой Лавры* цѣною въ 14 руб.; 3) большая серебряная вызолоченная ажурная лампада къ образу *Свв. Кирилла и Меодія*, цѣною въ 85 руб.; 4) другая такая же лампадка меньшаго размѣра къ образу *Святителя и Чудотворца Николая*, цѣною въ 57 руб.; 5) восковыхъ свѣчъ на 150 руб. и 6) обновлено и позолочено паникадило за 30 р., а всего поступило пожертвованій на 636 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 17-го мѣсяца мая жертвователю изьявлена Архипастырская благодарность и призвано на него благословеніе Божіе.

Въ Туробинскую церковь Люблинскаго округа пожертвованы: начальникомъ *Красноставскаго уѣзда* 10 рублей и крестьяниномъ села *Туробина* двѣ хоругви цѣною въ 18 рублей. На докладѣ о семъ преосвященному Модесту Епископу Люблинскому преподано жертвователямъ благословеніе Божіе.

—●— **Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.**—Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 9 марта и 11-го апрѣля утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:—къ *Олькушской Александроневской церкви*—комисаръ по крестьянскимъ дѣламъ *Олькушкаго уѣзда* статскій совѣтникъ *Константинъ Емельяновъ* на первое трехлѣтіе и къ *Александроневской церкви* посада *Александрова-Пограничнаго*—1-ой гильдіи купецъ *Георгій Ивановъ* на третье трехлѣтіе.

—●— **Изданія Придворной Пѣвческой Капеллы.**—1. *Пѣніе на Воскресной Всенощной*. 2. *Пѣніе на Литургіи Григорія Двоеслова*. 3. *Пѣніе на Панихидѣ*. Всѣ эти переложенія извлечены изъ Обихода, употребляемаго при Высочайшемъ Дворѣ съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы, съ полнымъ текстомъ и возгласами и приспособлены какъ для пѣнія одними мужскими или одними женскими голосами, такъ и для исполненія полнымъ хоромъ. Всѣ эти изданія въ томъ же видѣ и форматѣ, какъ и прежде изданное Пѣніе на Литургіи *Іоанна Златоустаго*. Цѣны: Пѣніе на *Воскресной Всенощной* 1 рубль, вѣсовыхъ за 2 ф. Пѣніе на *Литургіи Григорія Двоеслова* 20 к., вѣсовыхъ за 1 ф. Пѣніе на *Панихидѣ* 20 коп., вѣсовыхъ за 1 ф. Изданія эти можно получать въ Ст.-Петербургѣ, въ бібліотекѣ Придворной Капеллы, *Мойка, № 18*. Въ Москвѣ—у комиссіонера ея *К. И. Мейкова*, въ его музыкальномъ магазинѣ, на Кузнецкомъ мосту.

Отчетъ Комитета по сооружеію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. По 30-е  
Іюня 1884 г.

(Окончаніе \*).

Кромѣ пожертвованій, простирившихся ко дню ревизіи, какъ сказано выше, до 395,693 руб. 99 коп., существенную

\* См. № 7, X.-В. Е. В., за 1885 г.

часть въ настоящихъ средствахъ Комитета составляютъ проценты съ прибрѣтенныхъ на помянутыя пожертвованія цѣнностей. Эти принадлежанія Комитету цѣнности состоятъ, во 1-хъ, изъ облигацій 3-го восточнаго займа на номинальную сумму 418,300 р., прибрѣтенныхъ, въ 1881, 1882 и 1883 г., вмѣстѣ съ текущими купонами, за 388,396 р. 95½ коп., и во 2-хъ—золотой ренты прибрѣтенной въ Январѣ 1884 г., на 23,000 р. номинальныхъ, за 37,907 р. Всего же принадлежитъ Комитету процентныхъ бумагъ на сумму номинальныхъ 441,300 руб., которые обошлись въ покупкѣ въ 426,303 р. 95½ коп.

Кромѣ того состоитъ еще пожертвованныхъ 2 билета 1-го восточнаго займа на 100 р.

Со всѣхъ процентныхъ бумагъ Комитета поступило процентовъ, по день ревизіи, 49,613 р. 42 к., а съ наличныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ—1,171 р. 70 к., а всего 50,785 р. 12 коп.

Всѣ упомянутыя выше облигаціи 3-го восточнаго займа кромѣ 2-хъ на 100 р.) хранятся въ Государственномъ Банкѣ, въ удостовѣреніе чего имѣются въ Казначействѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода росписки Банка. Доказательствомъ тому, что облигаціи Комитета действительно сданы въ Государственный Банкъ на храненіе по той или другой роспискѣ, служатъ имѣющіеся при дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія отпуски съ реестровъ, по которымъ процентныя бумаги приняты Банкомъ, и въ которыхъ, какъ Ревизіонная Комиссія убѣдилась, действительно перечислены всѣ №№ принадлежащихъ Комитету облигацій.

Какъ росписки Государственного Банка, такъ и упомянутыя отпуски съ реестровъ, были предъявлены въ Хозяйственномъ Управленіи Ревизіонной Комиссіи, равно какъ и находившіеся въ кассѣ Управленія въ наличности 23 свидѣтельства на золотую ренту, по 1,000 р. каждое, и 2 билета 1-го восточнаго займа, по 50 р. каждый.

Общій оборотъ всѣхъ суммъ Комитета, со дня его основанія до дня ревизіи (1-го Февраля 1884 г.), представляется въ слѣдующемъ видѣ.

П о п р и х о д у:

Поступило пожертвованій.

Непосредственно въ комитетъ . . . . .	6,580 р. 90 к.
Въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода наличными деньгами	389,113 р. 99 к.
Процентными бумагами . . . . .	100 р. — к.
	395,794 р. 89 к.

Процентовъ:

По облигаціямъ 3 Восточнаго займа . . . . .	49,613 р. 42 к.
И по текущему счету . . . . .	1,171 р. 70 к.
	50,785 р. 12 к.

Отъ продажи облигацій на 1,200 р. . . . .	1,111 р. 84 к.
Всего поступило . . . . .	447,691 р. 85 к.
Въ томъ числѣ облигацій на . . . . .	100 р. — к.
И наличными деньгами . . . . .	447,591 р. 85 к.

П о р а с х о д у:

Куплено процентныхъ бумагъ:

Находящихся въ пѣ на храненіи, на 441,300 р: номинальныхъ, а . . . . . 426,303 р. 95½ к.

и проданныхъ въ 1880 г., на 1,200 руб.

номинальныхъ . . . . .	1,094 р. 66 к.
	427,398 р. 61½ к.
Уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	75 р. 70 к.
Употреблено:	
На расходы по Канцеляріи Комитета . . . . .	6,978 р. 02½ к.
На вознагражденіе Канцеляріи Хозяйственнаго Управленія Св. Синода . . . . .	1,550 р. — к.
На преміи по конкурсу на архитектурные проекты храма . . . . .	2,200 р. — к.
За составленіе смѣты . . . . .	2,500 р. — к.
На командировку въ Восточную Румелію г. Марфельда . . . . .	1,018 р. 08 к.
На путевыя издержки г. Успенскаго по вызову его изъ Кіева . . . . .	200 р. — к.
На расходы по поѣздкѣ въ Восточную Румелію Предсѣдателя Комитета . . . . .	941 р. 77½ к.
На покушку земли подъ церковь . . . . .	496 р. 90½ к.
Исключено ошибочно записанныхъ и на мелочные расходы . . . . .	102 р. 44 к.
Итого . . . . .	443,461 р. 54 к.
Затѣмъ состояло на лицо ко дню ревизіи: наличныхъ денегъ . . . . .	4,130 р. 31 к.
И процентныхъ бумагъ . . . . .	100 р. — к.
	4,230 р. 31 к.

Въ томъ числѣ:

Въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода наличными . . . . .	357 р. 03½ к.
И процентными бумагами . . . . .	100 р. — к.
На текущемъ счетѣ того же Управленія въ Государственномъ Банкѣ . . . . .	3,342 р. 28 к.
У Предсѣдателя Комитета . . . . .	430 р. 99½ к.

Изъ принадлежащихъ Комитету процентныхъ бумагъ хранится:

424 облигацій 3-го Восточнаго займа на 418,300 руб. номинальныхъ въ Государственномъ Банкѣ по 9 роспискамъ, которыя, равно какъ 23 свидѣтельства на золотую ренту на 23,000 руб. номинальныхъ, находятся въ денежномъ сундукѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода.

Изъ общей наличности, 441,400 р. номинальныхъ процентными бумагами и 4130 р. 31 к. наличными деньгами принадлежатъ:

Къ общему строительному капиталу:	
Облигацій 3-го Восточнаго займа на	313,100 р. — к.
Золотой ренты на . . . . .	23,000 р. — к.
Наличныхъ денегъ . . . . .	3,987 р. 20½ к.
Къ особому капиталу на обезпеченіе причта и ремонта храма:	
Облигацій 3 Восточнаго займа на . . . . .	105,300 р. — к.
Наличными деньгами . . . . .	143 р. 10½ к.

Въ заключеніе, Ревизіонная Комиссія позволяетъ себѣ высказать, что удовлетворительное, вполне исправное состояніе счетовъ и книгъ Комитета, обнаруженное ревизією, составляютъ заслугу Канцеляріи Хозяйственнаго Управленія Св. Синода, а также дѣлопроизводителя Комитета И. А. Шульца, завѣдывающаго съ неутомимымъ усердіемъ 3 уже года всѣмъ счетоводствомъ комитета.

## ОТДѢЛЪ II.

## Русская Православная Старина въ Замостьѣ.

(Продолженіе) \*)

## Сооруженіе Св. Николаевской церкви (1589—1604 гг.)

Весьма неблагоприятны были историческія событія того времени для скорого сооруженія Замостской Св. Николаевской церкви; не въ ведро, а въ ненастную погоду выпало на долю православныхъ г. Замостья устраиваться въ своей церковной жизни. Въ томъ же 1589 г., когда Замостскими мѣщанами „греческой народности“ полученъ былъ отъ Яна Замойскаго привилей, получилъ королевское утвержденіе планъ уничтоженія всѣхъ разновѣрцевъ на всемъ пространствѣ б. Польши и въ частности планъ уніи<sup>1)</sup>, согласіе на которую одинъ изъ очень близкихъ къ Замостью западно-русскихъ епископовъ высказалъ еще годомъ раньше и къ разсматриваемому времени успѣлъ нѣсколько разъ повторить<sup>2)</sup>. Нуждавшаяся по своему положенію среди разноплеменныхъ р. католиковъ въ особенномъ руководствѣ со стороны высшей церковной власти, Замостская православная община въ первые же годы своего возникновенія была близкою свидѣтельницею полной ненадежности своихъ высшихъ іерарховъ въ православной вѣрѣ. Замѣченный патриархомъ Іеремією, при проѣздѣ черезъ Западную Россію, въ его „парафіи“ „великіе раздоры и несогласія“<sup>3)</sup> въ самыхъ непривлекательныхъ проявленіяхъ обнаружались во время вторичнаго, на обратномъ пути изъ Москвы, патриаршаго пребыванія въ Замостьѣ, въ августѣ 1589 г., вмѣстѣ съ епископами Владимирскимъ, Луцкимъ и Львовскимъ. Не могли не знать замостьяне того, что дѣлалось въ то время во дворцѣ ихъ ордината, и что скоро узнали во Львовѣ, Луцкѣ, Владимірѣ: какъ одинъ изъ епископовъ, пользуясь незнаніемъ патриархомъ русскаго и славянскаго языковъ, подкладывалъ ему для подписи грамоты на пагубу другому епископу и противъ знаменитаго Львовскаго братства, какъ легко потомъ эти грамоты замѣняемы были на новыя, совершенно противоположнаго содержанія, „съ прощеніемъ и благословеніемъ“ „до живота“ осужденныхъ—было, и все это безъ всякихъ изслѣдованій сущности дѣла, по вѣрѣ на слова одному противъ другого<sup>4)</sup>. Затѣмъ, послѣ патриаршаго про-

ѣзда, пошли слухи и толки, пущенные въ ходъ іезуитами, будто самъ патр. Іеремія намѣренъ измѣнить православію<sup>1)</sup>, смѣненные вѣстями о таинственныхъ, не предвѣщавшихъ ничего добраго съѣздахъ западно-русскихъ епископовъ въ Белзѣ (1590 г.)—со „списаніемъ“ на унію<sup>2)</sup>, въ Сокалѣ (1594 г.)—съ пресловутыми „бланкетами“<sup>3)</sup>, и открытымъ, съ явнымъ отступничествомъ отъ православной церкви, Галицко-русскомъ соборѣ во Львовѣ (28 января 1595 года)<sup>4)</sup>. Къ половинѣ 1595 года и для православныхъ Замостянъ ясно стало, что „злехитрими козньми вселукаваго діавола, врага и супостата народу христіанскаго, самые главнѣйшіе истинныя вѣры (ихъ) начальницы, славою свѣта сего прелстившіяся и тмою сластолюбія помрачившіяся, мнимые пастыри (ихъ), митрополить зъ епископы, въ волки претворившася, и единыя истинныя вѣры святяго Восточныя церкви отвергшеся, святѣйшихъ патриарховъ, пастырей (ихъ) и учителей вселенскихъ отступили и ко западнымъ приложившася, только еще кожею лицемѣрія своего, яко овчиною, закрывающе въ собѣ внутренею волка, не объявляюще съ тымъ, потаемиѣ согласившися зъ собою окаяннии, яко хриstopродавца Іуда зъ жидовами, умыслили всѣхъ благочестивыхъ въ здѣшней области христіанъ, безъ вести отторгнувши, зъ собою въ погыбель вринутьі“<sup>5)</sup>. Могъ ли въ такихъ обстоятельствахъ, когда неизвѣстность бываетъ хуже, тяжелѣе самой злой дѣйствительности,—успѣшно строиться разрѣшенный 10 января 1589 года „храмъ внутри города“ Замостья? Между тѣмъ злыя обстоятельства чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе и болѣе осложнялись. Другъ за другомъ, непрерывной вереницей, слѣдуютъ, гонятся, обгоняютъ: королевскія грамоты—„похвальныя“ Поцѣямъ<sup>6)</sup> и „окружныя“ литовско-польскимъ пограничнымъ старостамъ съ строгимъ наказомъ не пропускать въ предѣлы государства никого отъ „патриарховъ греческихъ“<sup>7)</sup>, королевскіе универсалы съ обѣщаніями щедрыхъ милостей будущимъ уніатамъ, особенно измѣнившимъ православію іерархомъ<sup>8)</sup>, и отказы православнымъ мірянамъ въ открытомъ соборѣ, съ внушеніемъ, что міряне обязаны безирекословно итти за своими пастырями и не должны вмѣшиваться въ дѣла Церкви<sup>9)</sup>, отъ измѣ-

ча I стр. 66, 67, 77, 78 и прим. 207—Истор. Рус. цер. Макарія IX. 490—493.

<sup>1)</sup> Лит. церк. ун. I. 100.

<sup>2)</sup> Тамъ же 82, 83, 86, 9.

<sup>3)</sup> Тамъ же 114 и 115.

<sup>4)</sup> Ак. Зап. Рос. IV. N 5.

<sup>5)</sup> Тамъ же N 71.

<sup>6)</sup> Лит. ц. ун. I. 121.

<sup>7)</sup> Ак. Зап. Рос. IV N 75.

<sup>8)</sup> Ib. № 78. 79.

<sup>9)</sup> Ib. № 76—Лит. ц. ун. I. 136 и 151.

\*) См № 10 X. В. Е. Вѣстника.

<sup>1)</sup> Литов. церк. ун. Кояловича. I, 52.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 75, 76.

<sup>3)</sup> Истор. Рус. цер. митроп. Макарія IX. 490.

<sup>4)</sup> Ак. Зап. Рос. IV NN 21 и 149.—Лит. ц. ун. Коялови-

нившихъ Православной Церкви западно-русскихъ іерарховъ—письменные на унію условія къ королю съ ихъ по нѣсколько разъ пересоставленіемъ, и почетительнѣйшія грамоты на пресловутыхъ бланкетахъ къ папѣ, съ частными переѣздами главныхъ вожаковъ, Кирилла Терлецкаго и Игнатія Поцея, отъ своихъ кафедръ въ Краковъ и обратно<sup>1)</sup>, пока все это не закончилось достойнымъ финаломъ—торжественнымъ цѣлованіемъ папской туфли (въ ноябрѣ 1595 г.) непризванными и непризнанными представителями православной церкви въ Западной Россіи и принятіемъ ими въ сущности даже не флорентійской уніи, а чистаго латинства<sup>2)</sup>. Весь 1596 годъ въ церковной жизни русскихъ земель б. Польши характеризуется всеобщимъ взрывомъ глубокаго негодованія православныхъ: магистраты наполняются многочисленными противъ уніи и ея виновниковъ протестами, сочиненія знаменитаго борца за православіе Стефана Зизанія повсюду производятъ сильнѣйшее впечатлѣніе, волненія народныя принимаютъ такіе размѣры, что даже на Варшавскомъ коронномъ сеймѣ того года изъ-за привезенной къ тому времени изъ Рима уніи „много было сваровъ и трудностей“<sup>3)</sup>. Какъ близко все эти уніатскія напасти, общія всей Западной Россіи, касались православныхъ въ Замостьѣ, достаточно указать, что епархіяльный ихъ епископъ Діонисій Збируйскій однимъ изъ первыхъ западно-русскихъ іерарховъ измѣнилъ православной Восточной Церкви и уже въ 1591 году подписался подъ составленной Кирилломъ Терлецкимъ грамотой на унію<sup>4)</sup>, а канцлеръ Янъ Замойскій принималъ непосредственное участіе въ самыхъ тайныхъ сношеніяхъ „списавшихся“ на унію архіереевъ съ королемъ Сигизмундомъ III. Діонисій Збируйскій никогда уже потомъ не возвратился къ православію; онъ, по свидѣтельству уніатскаго источника, съ самаго начала... уніи былъ ревностнѣйшимъ епископомъ... и вездѣ удержалъ свою власть въ Холмской епархіи до конца своей жизни († 1604 г.)<sup>5)</sup>. Канцлеръ же Янъ Замойскій, какъ „добрый католикъ“, помогая уніи путемъ дипломатическимъ: ему еще въ концѣ 1594 г. вручены были Кирилломъ Терлецкимъ собственноручно написанныя митрополитомъ Михаиломъ Рогозою, порученію автора ихъ, условія на унію съ тѣмъ, чтобы дать имъ дальнѣйшій ходъ<sup>6)</sup>; не кто другой, а самъ канцлеръ, не смотря на удаленіе свое отъ двора, ходатайствовалъ по содержанію ихъ предъ королемъ; онъ же списывался

потомъ по этому дѣлу, и кажется не разъ<sup>1)</sup>, съ Кирилломъ Терлецкимъ, вызывая послѣдняго и митрополита Рагозу къ королю на аудіенцію по уніатскимъ дѣламъ<sup>2)</sup>; отъ него же, или вѣрнѣе—черезъ него, получено было пока еще по имени православными епископами и первое обѣщаніе сенаторскихъ мѣстъ за принятіе уніи<sup>3)</sup>. Хотя польскіе источники весьма вѣроятно, нѣсколько преувеличиваютъ это участіе канцлера Яна Замойскаго въ церковныхъ дѣлахъ Западной Россіи, когда утверждаютъ, что „дѣло уніи онъ по крайней мѣрѣ двигалъ столько, что и Сигизмундъ III“; но то знаменательно, что „ревность его была извѣстна въ Римѣ, и папскій престоль (stolica apostolska) неоднократно присылалъ письменное благословеніе великому мужу“<sup>4)</sup>. Всякому извѣстно, каково было жить православнымъ въ Западной Россіи послѣ объявленія уніи на Брестскомъ соборѣ въ октябрѣ 1596 года. Замостьяне только однимъ были счастливы, сравнительно со многими другими православными, что просвѣщенный человѣкъ и великій государственный умъ, Янъ Замойскій, не преслѣдовалъ „своихъ“ мѣщанъ и крестьянъ за вѣру; его сочувствіе къ единенію церкви въ отечествѣ ограничивалось особеннымъ, денежнымъ и нравственнымъ, покровительствомъ основанной имъ въ 1590 году Замостской „академіи“, патронатскими милостями р. католическимъ костеламъ и ихъ духовенству да лишеніемъ православныхъ всякой матеріальной помощи и нравственной поддержки на всемъ пространствѣ своихъ обширныхъ ординатскихъ имѣній. То—фактъ, что богатѣйшій владѣтель Замостья, такъ много заботившійся объ украшеніи своей резиденціи роскошными зданіями, снаряжавшій на свои собственные средства цѣлыя арміи,—разъ противъ Турціи, другой разъ противъ молдавскаго господаря Михаила,—навѣчныя времена надѣлывшій, не говоря о р. католическомъ костелѣ, армянскую въ Замостьѣ церковь полемъ, лугами, домомъ и огородомъ и назначившій духовенству при ней по 60 злотыхъ ежегодно жалованья<sup>5)</sup>: на разрѣшенную постройкою „въ самомъ городѣ“ православную церковь не сдѣлалъ никакого имущественнаго вклада, не пожертвовалъ на нее ни одной копейки. Такимъ полнымъ отсутствіемъ всякихъ патронатскихъ жертвованій, при неблагоприятныхъ къ тому церковно-историческихъ обстоятельствахъ, много замедлилось приведеніе къ окончанію работъ по сооруженію зданія Св. Николаевской церкви. Но тѣмъ она дороже для всякаго русскаго человѣка: воздвигнутая исключительно

<sup>1)</sup> Лит. ц. ун. I стр. 121, 122, 129, 130, 141 и 142.

<sup>2)</sup> Тамъ же 143—145.

<sup>3)</sup> Тамъ же 146, 151 153 и 154—Ак. Зап. Рос. IV. № 149.

<sup>4)</sup> Лит. ц. ун. I, 83, 87, 95.

<sup>5)</sup> Изъ релациі Я. Суши въ римскую пропаганду отъ 1664 г. (Холм. Мѣсяц. 1871 г. стр. 58).

<sup>6)</sup> Ак. Зап. Рос. IV. № 54.

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Ib. №№ 57 и 59.

<sup>3)</sup> Encykl. Powsz. XXVIII. str. 262.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> Staroż. Polska II. str. 802.

на трудовыя „мѣщанскія“ копейки, она для насъ-памятникъ усердія православныхъ къ храму Божію и преданности ихъ къ святой Восточной Церкви въ такой мѣстности Холмщины, гдѣ православіе считало свое существованіе не сотнями лѣтъ, а лишь годами...и что это были за тяжелые годы! Въ Замостьѣ долго потомъ, даже во времена уніятскія, продолжали жить весьма поучительныя воспоминанія и преданія о религиозной ревности тамошней православной общины временъ постройки Св. Николаевской церкви. Большой ненавистникъ православія, по живо интересовавшійся Замосткою церковною стариною, за свой папскій фанатизмъ поплатившійся жизнью въ Уманьскую рѣзню, вообще меньше всего расположенный говорить въ пользу „схизматиковъ“, бывшій (1758—1764 гг.) настоятель Замостскаго базилианскаго монастыря Ираклій Костецкій въ своихъ „Acta Monasterii Zamoussii“<sup>1)</sup> передаетъ, между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія изъ прошлаго города Замостья, именно временъ постройки Св. Николаевской церкви: I) „Это, т. е. постройка церкви, было первымъ и важнѣйшимъ желаніемъ греко-русскихъ людей (вытекающихъ изъ чувства) ихъ благочестія, богопочтенія и воздаянія хвалы Богу“. II) „Послѣ того, какъ положено было основаніе этого святилища, Всевышній содѣйствовалъ его возвеличенію, вдохновляя сердца и воспламеняя усердіе вѣрныхъ къ непрерывному возвеличенію славы Своей на этомъ мѣстѣ, такъ что не было недостатка ни въ чемъ необходимомъ какъ для внутренняго украшенія, такъ и для внѣшняго устройства“ (этой церкви). III) „Источникомъ денежныхъ средствъ на постройку всего зданія и украшеніе его какъ снаружи, такъ и внутри, были единственно благочестіе и благотворительность вѣрныхъ, особенно жителей этого города греко-россійской народности; число такихъ благотворителей было всегда обильно, какъ вообще въ Россіи, благодаря ревности и усердію братчиковъ“<sup>2)</sup>. IV) „Постройка церкви начата была съ соизволенія свѣтлѣйшаго основателя (города)... и съ благословенія Божія рвеніемъ, благочестіемъ и усердіемъ греко-русскаго народа благополучно окончена около 1631 года“<sup>3)</sup>. И въ заключеніе: „Какое благочестіе! Усердіе и любовь того времени блистательны и достойны того, чтобы быть преданными потомству, чтобы навсегда служить

примѣромъ для подражанія позднѣйшимъ поколѣніямъ“ (т. е. уніятскимъ).

Какъ долго „благочестивые“ Замостскіе мѣщане строили свою церковь, неизвѣстно: никакихъ нѣтъ свѣдѣній, когда положенъ первый ея красугольный камень; въ 1601 году ея еще не было<sup>1)</sup>, а окончена она была (или работы по ея сооружеію близились къ концу) не позже 1604 года. Первый благовѣстъ объ этомъ, какъ и подобаетъ, изъ той дальней стороны подаетъ намъ колоколь съ высоты колокольни выпѣвшей Замостской Св. Николаевской церкви, имени по своею надписью: „До замостской Св. Николая церкви Константина и Татіаны Кураковскихъ П. и Игнатія Бѣковскихъ 1604 г.“

### Обрядъ снятія Плащаницы въ Малороссіи<sup>2)</sup>.

Въ современныхъ Типиконахъ церквей восточныхъ о времени снятія Плащаницы съ престола нѣтъ никакихъ указаній. Въ этомъ отсутствіи какихъ бы то ни было письменныхъ указаній относительно времени снятія Плащаницы съ престола, крѣпче главнымъ образомъ причина и того обстоятельства, что обряды, совершаемые при этомъ дѣйствіи въ настоящее время, чрезвычайно разнообразны. Въ Великороссіи, на примѣръ, повсемѣстно Плащаницу убираютъ съ престола послѣ окончанія литургіи въ отданіе праздника св. Пасхи и безъ всякихъ обрядовыхъ дѣйствій. Такъ это дѣлается и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Малороссіи, но здѣсь въ большинствѣ случаевъ настоящее снятіе Плащаницы съ престола обставлено довольно трогательною и строго религиозною церемоніею, которая привлекаетъ въ храмы множество молящихся и доставляетъ имъ истинно религиозное наслажденіе. Въ Малороссіи снимается Плащаница съ престола тоже въ отданіе св. Пасхи. Передъ литургіею этого дня священникъ снимаетъ Плащаницу съ престола, выноситъ ее на средину храма и полагаетъ на столъ, на которомъ она обыкновенно лежитъ въ пятницу и въ субботу Страстной седмицы. Молящіеся приходятъ въ храмы, лобызаютъ Плащаницу и ставятъ передъ нею во множествѣ свѣчи. При окончаніи литургіи,

<sup>1)</sup> Рукопись эта на латинскомъ языкѣ; отдѣльною книгою она хранится въ Холмскомъ братскомъ музеѣ.

<sup>2)</sup> Авторъ съ цѣлью доказать, придерживавшаяся ученыхъ (sic) пріемовъ Ипатія Подея, что не бѣлое духовенство, а базилиане изначала были, при Замостской Св. Николаевской церкви и его владѣли ею всегда,—заставляетъ строителей ея привести къ окончанію своей работы только „около 1631 года“, т. е. долго спустя послѣ учрежденія св. Николаевскаго братства въ г. Замостьѣ.

<sup>3)</sup> См. президиусе примѣчаніе.

<sup>1)</sup> Въ противномъ случаѣ Яни Константиновичъ устроению имъ богадѣльно поставилъ бы въ извѣстныя отношенія къ этой церкви и ея „братій“, а не къ Вознесенской.

<sup>2)</sup> Такіе обряды, хоть и не предписанные типикономъ, но вытекающіе изъ духа Евангелія и высоко-назидательныя для вѣрующихъ не мѣшалобы заводить, если таковыя еще не заведены, и въ нашей епархіи; ибо возсоединенное отъ уніи населеніе чрезвычайно любитъ церковную обрядность, даже извращенную католичествомъ.

послѣ пѣнія двукратно: „Буди имя Господне,“ священникъ выходитъ изъ алтаря къ Плащаницѣ, трижды кадитъ ее кругомъ и на головѣ съ пѣніемъ тропаря: „Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ“, или стиха: „Вознесыйся на небеса, Боже“ уноситъ ее въ алтарь и полагаетъ на обычномъ мѣстѣ, гдѣ она лежитъ въ теченіи цѣлаго года. Затѣмъ поется въ третій разъ „Буди имя Господне,“ читается 33 псаломъ и оканчивается литургія по уставу. Описанная картина внесенія Плащаницы въ алтарь производитъ глубокое впечатлѣніе на молящихся и переноситъ ихъ мысль на гору Елеонскую, съ которой Христосъ Спаситель въ виду своихъ учениковъ вознесся на небо и сѣлъ одесную Бога Отца. Отсюда то иногда въ простомъ народѣ этотъ день называется не „отданіемъ праздника Пасхи,“ а „вшествіемъ“.

Въ другихъ мѣстахъ литургія въ день отданія праздника Пасхи совершается обычнымъ порядкомъ и Плащаница до ея окончанія лежитъ на престолѣ, такъ какъ, по уставу, этою литургіею собственно оканчиваются службы св. Пасхи; но послѣ двукратнаго пѣнія „Буди имя Господне“, священникъ трижды кадитъ Плащаницу, лежащую на престолѣ, кругомъ, беретъ ее на голову и обноситъ кругомъ престола въ царскія двери съ пѣніемъ тропаря: „Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ“ выноситъ ее на средину храма и полагаетъ на обычномъ столѣ. Совершивъ цѣлованіе, священникъ уходитъ въ алтарь и обычнымъ, по уставу, порядкомъ оканчиваетъ литургію. Въ это время молящіеся лобызаютъ Плащаницу. По окончаніи литургіи Плащаница съ средины храма убирается на обычное мѣсто, гдѣ она лежитъ въ теченіи года, уже безъ всякихъ обрядовъ. Иногда Плащаница на срединѣ храма лежитъ до 12 часовъ дня и двери его остаются открытыми. Въ храмы приходятъ молящіеся, лобызаютъ Плащаницу и ставятъ передъ нею свѣчи, а въ полдень приходитъ въ храмъ священникъ и убираетъ Плащаницу безъ всякихъ обрядовъ на обыкновенное мѣсто.

Изъ сказаннаго можно сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Положеніе Плащаницы на престолѣ, хотя совершается и не по указанію нашего нынѣшняго церковнаго Устава, но согласно съ практикою церкви христіанскаго востока, отъ котораго мы позаимствовали употребленіе въ церковномъ богослуженіи Плащаницы, и обряды, совершаемые при выносѣ ея въ Великую пятницу и въ Великую субботу Страстной седмицы, съ тою однако разницею, что на востокѣ это положеніе Плащаницы совершается въ Великую субботу послѣ входа, а у насъ, при окончаніи полунощницы, предъ началомъ пасхальной утрени.

2) Время снятія Плащаницы съ престола въ день отданія этого праздника не указывается ни въ

какихъ письменныхъ богослужебныхъ памятникахъ церковей нашей славяно-русской и христіанскаго востока. Сорокадневное пребываніе Плащаницы на престолѣ можетъ быть оправдываемо единственно соображеніемъ устава о. Никольскаго, что это дѣлается „въ изображеніе сорокадневнаго пребыванія Господа на землѣ“.

3) Всѣ обряды, совершаемые въ Малороссіи, при снятіи Плащаницы съ престола въ день отданія св. Пасхи, несомнѣнно мѣстнаго происхожденія и не имѣютъ никакого основанія въ письменныхъ источникахъ. Но будучи вполне согласны съ духомъ и характеромъ православнаго церковнаго богослуженія вообще и представляя нѣкоторое видимое соотвѣтствіе настоящаго обряда съ тою идеею, или моментомъ въ земной жизни Спасителя нашего, который совершился въ сороковой день по воскресеніи Его въ частности, настоящій обрядъ, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ полнаго вниманія и достоинъ того, чтобы пастыри, унаслѣдовавшіе сей прекрасный обычай по преданію отъ своихъ предшественниковъ, не оставляли его, а свято блюли бы. При этомъ считаемъ однако нелишнимъ замѣтить, что изъ всѣхъ вышеуказанныхъ обычаевъ снятія Плащаницы съ престола, по нашему мнѣнію, болѣе правиленъ и болѣе отвѣчаетъ воспоминаемому событію по своимъ подробностямъ тотъ, по которому снятая съ престола Плащаница, при пѣніи тропаря: „Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ“ или стиха: „Вознесыйся на небеса, Боже“ уносится со средины храма въ алтарь, который, по общепринятому и общераспространенному толкованію отцевъ и учителей церкви, изображаетъ по отношенію къ средней части храма небо. Сюда-то, по сказанію книги Дѣяній Апостольскихъ (1, 9, 10), и было совершено вознесеніе Господа нашего Иисуса Христа послѣ Его сорокадневнаго пребыванія на землѣ съ момента Его воскресенія изъ мертвыхъ. Въ этой практикѣ нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что литургія въ день отданія Пасхи совершается не на Плащаницѣ, которая, по этому обычаю, еще до начала ея выносится на средину храма, тогда какъ повсемѣстная практика такова, что Плащаница убирается съ престола послѣ литургіи. Но это кажущееся неудобство настоящей практики легко можетъ быть устранено положеніемъ на престолѣ для совершенія этой литургіи другого экземпляра Плащаницы, каковъ, безъ всякаго сомнѣнія, найдется въ каждомъ даже бѣдномъ храмѣ, а если бы даже и не нашлся таковой экземпляръ Плащаницы по какимъ бы то ни было причинамъ, рассматриваемая нами практика, допускающая снятіе Плащаницы съ престола до начала литургіи, имѣетъ много важныхъ религіозно-воспитательныхъ сторонъ, которыми пренебрегать никоимъ образомъ не слѣдуетъ. Вынесенная Плащаница на средину храма, находясь пе-

редь взорами молящагося народа, который лобызаетъ ее и ставитъ передъ нею свѣчи, даетъ возможность еще разъ перенестись мыслію на Голгофу и привести себѣ на память то великое дѣло искупленія нашего, которое начато Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ на Голгофѣ и завершено Его вознесеніемъ на небо. Несеніе Плащаницы, при пѣніи тропаря вознесенію, въ алтарь на головѣ священникомъ безспорно и будетъ прямымъ отвѣтомъ на мысли и думы истинно молящагося христіанина, стоящаго при гробѣ Спасителя. Съ прободеннымъ ребромъ и израненными ногами и руками, что каждый изъ молящихся будетъ видѣть передъ своими глазами въ Плащаницѣ,—вотъ съ какою благодарностію отъ облагодѣтельствованнаго отъ него челоуѣчества, вознесся на небо и сѣлъ одесную Бога Отца Спаситель нашъ. По истинѣ эта картина есть безмолвная и самая краснорѣчивая проповѣдь, а обрядъ только естественное и прямое дополненіе къ ней, дополненіе, уже предносящееся въ мысли всякаго истинно-религіознаго молящагося въ храмѣ въ этотъ день...

*А. Дмитріевскій.*

*(Р. для Сельск. Паст.)*

### Подложныя прошенія о переходѣ въ католицизмъ въ Холмско-Варшавской Епархіи.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано:

По воссоединеніи въ 1875 году уніатской Холмской епархіи съ Православною Церковію, возникъ вопросъ о порядкѣ разрѣшенія споровъ относительно вѣроисповѣдной принадлежности лицъ совращенныхъ изъ уніи въ латинство. Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 23 день января 1882 года, дѣла сего рода направлены къ разсмотрѣнію и рѣшенію Холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

Поступавшія за сими въ духовное вѣдомство немалочисленныя ходатайства бывшихъ греко-уніатовъ, преимущественно людей простыхъ и безграмотныхъ, о разрѣшеніи имъ исповѣдывать римско-католическую вѣру, возбудили сомнѣніе въ томъ, что эти ходатайства дѣйствительно служатъ выраженіемъ личныхъ желаній и убѣжденій просителей и принадлежатъ тѣмъ лицамъ, отъ имени коихъ приносятся. Вслѣдствіе сего, по нѣкоторымъ изъ означенныхъ ходатайствъ сдѣлано было сношеніе съ подлежащими гражданскими начальствами о производствѣ дознаній по сему предмету, и изъ полученныхъ затѣмъ свѣдѣній выяснилось, что просьбы этого рода часто сочиняются и пишутся отъ имени просителей

лицами искусственно возбуждающими ихъ къ подачѣ просьбъ, а иногда даже подаются безъ согласія и вѣдома просителей. Такъ:

1. Крестьянинъ деревни Закапале, Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда, Олекса Ивановъ Собѣщукъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее имя прошеніи ходатайствовалъ о дозволеніи ему въ семействѣ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано „Карловскимъ“, причѣмъ объяснено, что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не розыскана, а проситель Собѣщукъ заявилъ, что „онъ не имѣлъ желанія подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ ночевавшій у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль“.

2. Крестьянки Люблинской губерніи, Замостьскаго уѣзда, деревни Подгущка, Анна, Екатерина и Францишка Ходуновы также во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла о ихъ вѣроисповѣдной принадлежности. Изъ увѣдомленія люблинскаго губернатора оказалось, что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ помощникомъ писаря гмины Старое-Замостье, Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгущка, Шимона Подоляка, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ, что онѣ принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

3. Крестьянки деревни Сорочинъ, Сѣдлецкой губерніи, Соколовскаго уѣзда: Екатерина Боцянъ и Елисавета Столярчукъ, во всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ на Высочайшее имя ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. Оба эти прошенія подписаны отставнымъ писаремъ Иваномъ Терентьевымъ, и, какъ объяснено въ прошеніяхъ, имъ же писаны. Но, по отзыву Сѣдлецкаго губернатора, личность Терентьева не розыскана ни въ мѣстожительствѣ просительницъ, ни въ Варшавѣ, на которую просительницы указывали какъ на мѣстопробываніе его. Съ своей стороны начальникъ губерніи полагалъ, что подпись составителя прошенія вымышленна.

4. Къ министру юстиціи поступило, а отъ него было передано, по принадлежности, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода прошеніе, на коемъ значились 103 подписи крестьянъ разныхъ деревень Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Въ этомъ прошеніи изложена жалоба на дѣлаемые начальствомъ затрудненія къ исповѣданію просителями римско-католической вѣры. Но, по собраннымъ негласнымъ

путемъ свѣдѣніямъ, оказалось, что „никто изъ крестьянъ подписанныхъ подъ означеннымъ прошениемъ не имѣетъ объ этомъ прошении никакого помятія и оно написано безъ ихъ вѣдома“.

5. Крестьяне разныхъ деревень и уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, въ числѣ 1,397 человекъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошении ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. По отзыву начальника губерніи, это прошение „подписано не всѣми тѣми лицами, которыя на немъ обозначены. Изъ числа ихъ: 38 человекъ Бѣльскаго и 42 Константиновскаго уѣзда заявили, что объ этомъ прошении они ничего не знаютъ и подписывать за себя никого не уполномочивали. Кромѣ того, въ числѣ подписавшихся поименованы личности, которыя въ данной мѣстности не значатся по книгамъ народонаселенія, и ихъ никто не знаетъ. Подписаны на прошении еще и такіе, которые, давно уже умерли или находятся въ Имперіи. Остальные подписавшіеся на прошении заявили, что таковое они дѣйствительно подписывали въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ корчмахъ. Относительно автора прошени и кто занимался собираніемъ подписей—замѣчалось при дознаніи желаніе уклониться отъ прамыхъ отвѣтовъ и виновные въ этомъ не обнаружены“.

Къ сему начальникъ губерніи присовокупилъ, что такого же содержанія прошение было подано Варшавскому генераль-губернатору отъ имени крестьянъ Бугукальской гмины, и при производствѣ начальникомъ Константиновскаго уѣзда дознанія было сдѣлано указаніе—какъ на главныхъ виновниковъ подущенія православнаго населенія къ неисполненію обрядовъ своей церкви и къ подачѣ разныхъ прошени—на 15 крестьянъ Бугукальской гмины.

### Холмско-русскіе паломники въ Кіевѣ.

Съ 1 по 5 мая въ Кіевѣ гостили Холмско-русскіе паломники, прибывшіе въ Кіево-Печерскую лавру на поклоненіе. Главная масса паломниковъ изъ Люблинской губерніи, Бѣлгорайскаго благочинническаго округа. Таковыхъ было двѣсти человекъ. Паломниками руководили Бѣлгорайскій благочинный о. Кирилъ Хрусцевичъ и сверхъ того пять священниковъ, главнымъ образомъ тѣхъ приходовъ, изъ которыхъ пріѣхали прихожане. Паломникамъ въ лаврѣ

было отведено отдѣльное помѣщеніе, а также безплатный столъ изъ лаврскихъ столовыхъ. По отзывамъ священниковъ, паломничество въ Кіевъ производитъ въ высшей степени благотворное вліяніе не только на самыхъ паломниковъ, но и на ихъ односельчанъ, такъ какъ ихъ рассказы о кіевской святинѣ укрѣпляютъ православіе. Было бы весьма желательно, чтобы увеличены были средства на эти паломничества, и каждый годъ большее число бывшихъ униатовъ имѣло возможность посѣтить мѣста, гдѣ ихъ предки молились Богу. Общество юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ не много потеряло бы, если бы предложило и даровой проѣздъ въ Кіевъ и Почаевскую лавру.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій. II. О порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ и въ духовныхъ училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ. Архипастырскія предложенія Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи о порядкѣ объявленія духовенству благочинными распоряженій Епархіальнаго Начальства. II. Объ истребованіи свѣдѣній о заведеніи библиотекъ церковныхъ и благочинническихъ. III. О томъ, чтобы священнослужители перемѣщаемые съ одного прихода на другой, немедленно отправлялись къ новымъ мѣстамъ служенія. Синодальныя книжки: въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Объявленія и извѣстія. Увольненіе отъ должности благочиннаго Константиновскаго округа и назначеніе на эту должность другаго священника. Увольненіе и назначеніе священнослужителей. На учрежденіе и содержаніе Лѣснянской женской общины. Учрежденіе братства при холмскомъ кафедральномъ соборѣ. Учрежденіе братства при Гольской церкви. Пожертвованія въ пользу церкви. Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ. Изданіе придворной пѣвческой капеллы. Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг. По 30-е іюня 1884 г. (окончаніе).—Отдѣлъ II. Русская православная старина въ Замостѣ (продолженіе). Обрядъ снятія Плащаницы въ Малороссіи.—Подложныя прошенія о переходѣ въ католицизмъ въ Холмско-Варшавской епархіи.—Холмско-русскіе паломники въ Кіевѣ.

**Приложеніе.** Дополнительныя свѣдѣнія о церквяхъ Холмско-Варшавской епархіи.