



# СТАВРОПОЛЬСКІЯ

# епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:  
на годъ — 5 рублей 50 коп.,  
на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 21-й. 22-го мая 1910 года.

---

---

## Отдѣлъ оффиціальный.

---

---

### I.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаводора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго на имя Ставропольской духовной Консисторіи о немедленномъ представленіи епархіальными учрежденіями своихъ докладовъ къ предстоящему сѣзду.*

Предположивъ собрать 21 іюня с. г. общепархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства, предлагаю всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ войти къ сѣзду съ докладами или ходатайствами по дѣламъ, подлежащимъ

вѣдѣнію его озаботиться немедленнымъ представленіемъ мнѣ своихъ докладовъ съѣзду, съ тѣмъ, чтобы ко времени от- открытия завѣтій предсѣздной комиссіи, 10 іюня, таковыя могли быть переданы послѣдней для предварительной раз- работки и обсужденія.

---

*О скорѣйшемъ доставленіи свѣдѣній о лицахъ, погребен- ныхъ на кладбищахъ.*

Въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 марта сего года за № 112, на имя Его Высокопреосвященства, изъяснено: Св. Синодъ, заслушавъ предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, отъ 14 марта сего же года за № 2464, рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Михайловича, отъ 13 того же марта за № 245, о подтвержденіи распоряженія Св. Синода о доставленіи Его Императорскому Высочеству, по приложенному къ рескрипту образцу, свѣдѣній о лицахъ, погребенныхъ въ монастыряхъ, церквахъ и на кладбищахъ Россіи, съ обращеніемъ особеннаго вниманія епархіальныхъ начальствъ на доставленіе таковыхъ свѣдѣній духовенствомъ городскихъ кладбищъ,—опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, Ставропигіальнымъ монастырямъ, а также и протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ доставленіи Его Императорскому Высочеству свѣдѣній, затребованныхъ Синодальнымъ указомъ, отъ 29 ноября 1908 г. за № 17.

О вышеизложенномъ Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 30 апрѣля—15 сего мая, съ приложеніемъ вѣдомости о тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя должны быть доставлены о лицахъ, погребенныхъ на кладбищахъ и въ храмахъ Россійскихъ епархій, симъ даетъ знать духовенству епархіи для немедленнаго исполненія. 18 мая 1910 г.

---

## СПИСОКЪ

вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію на предстоящемъ въ 1910 г. съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства и старостъ церквей Ставропольской епархіи, утвержденный резолюцію Его Высочайшаго Свѣтлѣйшаго Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича отъ 17 с. мая за № 1158.

1) О дополнительной ассигновкѣ не менѣе 50 тысячъ руб. на расширеніе двухъ епархіальныхъ училищъ Ставропольскаго и Екатеринодарскаго въ виду недостаточности ассигновки на это дѣло Съѣздомъ 1909 года.

2) Объ изысканіи помѣщенія для двухъ параллельныхъ классовъ Ставропольской Духовной Семинаріи и средствъ для ихъ содержанія.

3) О необходимости капитальной перестройки больничнаго зданія при Ставропольской Духовной Семинаріи.

4) Объ обревизованіи отчета Правленія Семинаріи по израсходованію отпускаемыхъ епархіей на содержаніе Семинаріи средствъ.

5) О дополнительномъ взиманіи съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, имѣющихъ родителей, по 50 руб. въ годъ.

6) О постройкѣ второй Семинаріи (принять или не принять отводимое Екатеринодарскимъ Общественнымъ Управленіемъ мѣсто для Семинаріи)

7) Обревизованіе отчета Семинарскаго Общежитія.

8) О дополнительномъ ассигнованіи средствъ на содержаніе Общежитія.

9) Объ избраніи членовъ Совѣта Общежитія.

10) Объ избраніи дѣлопроизводителя совѣта Общежитія.

11) Заслушаніе доклада Комиссіи по обревизованію отчета Правленія Семинаріи по постройкѣ зданія Общежитія.

12) Объ использованіи вновь приобрѣтеннаго епархіей дома и помѣстья протоіерея П. Руткевича.

13) Объ обревизованіи отчетовъ по содержанію Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

14) О дополнительной ассигновкѣ средствъ на освѣщеніе Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища.

15) О пенсіи бывшей начальницѣ Добромысловой.

16) О штатѣ помощницъ воспитательницъ.

17) Заслушаніе доклада Комиссіи по обревизованію отчетности по постройкѣ главнаго корпуса Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища.

18) Тоже по обревизованію отчетности по дополнительныхъ постройкамъ въ обоихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

19) Разсмотрѣніе разныхъ докладовъ отъ Совѣтовъ Епархіальныхъ училищъ по хозяйственнымъ дѣламъ сихъ училищъ.

20) О постройкѣ бани при Епархіальной богодѣльни.

21) О постройкѣ Епархіальныхъ санаторій.

22) По Ставропольскому Епархіальному свѣчному заводу: а), обревизованіе отчетности Правленія завода за 1909 г. б), заслушаніе докладовъ Правленія завода по вновь возбуждаемыхъ Правленіемъ завода вопросамъ. Всего до 20-ти вопросовъ.

23) Объ открытіи Епархіальнаго склада церковныхъ вещей.

24) Обревизованіе отчета по изданію Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

25) Обревизованіе отчета по израсходованію средствъ, отпускаемыхъ епархіей въ распоряженіе Ставропольскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

26) Обревизованіе отчета по израсходованію средствъ, отпускаемыхъ епархіей въ распоряженіе Ставропольскаго Миссіонерскаго Совѣта и о мѣрахъ къ наилучшей постановкѣ дѣла миссіи въ епархіи.

27) Докладъ Комиссіи объ откасѣ со стороны Св. Синода въ субсидіи на содержаніе миссіи въ епархіи.

28) Обревизованіе отчета по содержанію Епархіальной богодѣльни.

29) Заслушаніе доклада Епархіальнаго попечительства

о бѣдныхъ духовнаго званія объ имѣющихся въ его распоряженіи средствахъ и ихъ расходованіи въ 1909 г.

30) О постройкѣ Епархіальнаго дома.

31) Распредѣленіе вновь ассигнованнаго Государственной Думой казеннаго жалованія бѣднѣйшимъ причтамъ епархіи.

32) О распредѣленіи пособій изъ церковно-строительнаго фонда епархіи.

33) Заслушаніе доклада Предсѣздной Комиссіи о дѣятельности ея за 1909—10 годъ.

34) Заслушаніе доклада той же Комиссіи по исполненію разными учрежденіями епархіи постановленій Създовъ 1909 года.

36) О недоимкахъ за церквами на содержаніе учрежденій епархіи.

37) Объ учрежденіи курсовъ для діаконовъ и псаломщиковъ.

38) О миссіонерскихъ курсахъ.

39) О вознагражденіи духовныхъ слѣдователей.

40) О жалованьи церковнымъ старостамъ.

41) Попрошеніямъ разныхъ лицъ о приѣмъ ихъ дѣтей на казенное содержаніе и о сложеніи недоимокъ за содержаніе ихъ въ пансіонахъ.

41) О разрѣшеніи церквамъ расходовать безъ особаго ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ на утварь до 200 р.

42) Объ отнесеніи расхода по содержанію канцеляріи Създа за счетъ завода.

43) Объ измѣненіи порядка обложенія церквей на пужды епархіи.

44) О разрѣшеніи церквамъ расходовать на содержаніе церковно-пѣвческихъ хоровъ до 200 р. въ годъ.

45) О передачѣ церковныхъ земель въ Кубанской области въ вѣдѣніе причтовъ и церковныхъ старостъ.

46) О переложеніи сборовъ съ церквей епархіи на свѣчной заводъ.

47) Обь обложеніи монастырей на нужды епархіи и обязательной покупкѣ монастырями свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

48) Обь избраніи членовъ Предсѣздной Комиссіи, членовъ отъ духовенства въ разныя учрежденія епархіи и ревизіонныя Комитеты.

49) Обь учрежденіи Кассы взаимопомощи.

50) О реформѣ кассы единовременныхъ пособій.

51) О выработкѣ устава Братской классы.

52) О викарныхъ священникахъ.

53) О замѣщеніи о. о. депутатовъ во время ихъ пребыванія на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ.

54) О выдачѣ пособій разнымъ лицамъ изъ фонда Архіепископа Агаѳодора.

55) О сокращеніи срока выслуги на пенсію священно-церковно-служителей.

56) Обь обязательныхъ сорокоустахъ по всѣмъ благочиніямъ по умершимъ собратіямъ.

57) О мѣрахъ къ устраненію небрежности въ исполненіи учительскихъ обязанностей діаконучителями епархіи.

---

### Перемѣщены:

на второе священническое мѣсто къ ц. ст. Поворожденской—священникъ ст. Брюховецкой Александръ Блощанскій, 18 мая;

къ церкви хутора Каменноостскаго, Куб. обл., священникъ хутора Дворцоваго Іоаннъ Соловьяновъ, 18 мая;

діаконъ Срѣтенской церкви ст. Ивановской Владиміръ Агаповъ—къ Троицкой церкви ст. Новотроицкой, 18 мая.

---

Благочинный церковей 15 округа Кубанской области, священникъ Николай Ключанскій освобожденъ отъ должности благочиннаго церковей г. Майкопа. На должность благочиннаго градскихъ Майкопскихъ церковей назначенъ

протоіерей Успенскаго собора г. Майкопа Алексѣй Со-  
кратовъ, 15 мая.

---

На должность благочиннаго ц. 21 округа Кубанской  
области назначенъ священникъ Покровской п. ст. Григо-  
риполисской Александръ Самоваровъ 12 мая.

---

Утверждены въ должности духовниковъ духовенства:  
8 благочинія Ставропольской губ., согласно избранію ду-  
ховенства, священникъ Покровской церкви села Праско-  
веи Феодоръ Фелицынъ, 14 мая, и 7 благочинія Кубан-  
ской области—священникъ ст. Поволушковской Григо-  
рій Никольскій, 15 мая.

---

Допушенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанно-  
стей при ц. при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣч-  
номъ заводѣ дворянинъ Евфимій Дьяченко, 18 мая.

---

Перемѣшенъ, согласно прошенію, къ Александро-Шев-  
ской ц. ст. Медвѣдовской псаломщикъ Троицкой ц. гор.  
Екатеринодара Александръ Прозоровъ, 17 мая.

---

Перемѣшенъ псаломщикъ Александро-Шевской ц. стан.  
Медвѣдовской Н. Терновскій къ Успенской ц. той же ста-  
ницы, 13 мая.

---

Опредѣленъ къ Троицкой ц. г. Екатеринодара и. д.  
псаломщика ц. с. Никольскаго—Поюста Нижегородской  
губ. Иванъ Сильвановъ, 17 мая.

---

Допушенъ къ и. д. псаломщика къ ц. с. Александров-  
скаго сынъ умершаго діакона Димитрій Лукинъ, 17 мая.

---

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должн. ц. старостъ, согласно прошенію, слѣдующія лица:

при Скорбященской больничной ц. г. Екатеринодара Александръ Якунинъ, 13 мая;

при Казанской п. с. Большой-Джалги кр. Николай Мараховскій;

при Александро-Невской ц. ст. Медвѣдовской урядн. Яковъ Тарасенко, 13 мая;

при Михаило-Архангельской ц. ст. Кубанской каз. Косьма Макаренко;

при ц. ст. Суздальской каз. Василій Жмура;

при Николаевской ц. ст. Приморско-Ахтарской ейскій купецъ Михаилъ Варваровъ, 13 мая;

при Вознесенской ц. ст. Привольной каз. Филиппъ Овсіенко, на 2 трехл.;

и при Мих.-Арх. ц. ст. Надежной каз. Стефанъ Ивановъ, на 5 трехл., 15 мая.

---

Объ увольненіи отъ должности церковныхъ старостъ

Уволены отъ должности церк. старосты, согласно прошенію, слѣдующія лица:

при Покровской ц. ст. Вжелуховской урядникъ Діонисій Бѣлый;

при ц. хутора Широчанскаго Платонъ Малый, 13-го мая;

и при Мих.-Арх. ц. ст. Тенгиской Никифоръ Свистуновъ, 17 мая.

---

## II.

### И з в ѣ с т і я .

14 мая с. г., въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Преосвященство, Пре-



освященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Александро-Невскомъ соборѣ божественную литургію и послѣ оной молебень. За литургію былъ рукоположенъ въ санъ священника къ ц. хут. Ба-клановскаго діаконъ ст. Старомипской Николай Прогнаевскій. Проповѣдь произносилъ священникъ кладбищенской ц. г. Екатеринодара Павелъ Бирюковъ.

16 мая с. г., въ воскресенье, Его Преосвященство въ томъ же соборѣ совершалъ божественную литургію.

---

### О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Свято-Троицкой церкви станицы Гостогоаевской, Кубанской области Петромъ Модестовымъ присоединены къ православію слѣдующія лица, проживающія въ станицѣ Гостогоаевской: 14 марта сего года крестьянка Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, Трушевской волости, села Топиловки Іуліанія Іоаннова Терещенко 43 лѣтъ; 25 марта с. г. казакъ станицы Гостогоаевской Дмитрій Емиліановъ Даниленко, 25 лѣтъ; 28 марта с. г. крестьянка Воронежской губерніи, Новозыбковскаго уѣзда, Кувшиановской волости, села Шумиловки Татіана Минова Грецкая, 32 лѣтъ; 10 апрѣля с. г. крестьянинъ Воронежской губерніи, Новозыбковскаго уѣзда, Куршановской волости, села Шумиловки Іосифъ Іоанновъ Грецкій, 34 лѣтъ; 15 апрѣля с. г. казакъ станицы Гостогоаевской Максимъ Лизунъ, 27 лѣтъ; свящ. с. Благодарнаго Ивановымъ 17 апрѣля калмыкъ Большедербетовскаго улуса, Ичкиносоварода Эвишъ Лелено, 83 лѣтъ, съ именемъ Іоаннъ; аконоучителемъ Куб. Александр. реального училища протоіереемъ Виноградовымъ отъ раскола старообрядчества 7 марта с. г. сестра милосердія Кубаоской общины Краснаго Креста, дѣвица Θεодосія Булдачевская.

---

О пожертвованіяхъ въ пользу церкви епархіи.

Урядникомъ станицы Абхазской Спиридономъ Герасько пожертвована въ мѣстную Рождество-Богородицкую церковь икона Святителя Никиты, Епископа Новгородскаго, въ кіотѣ,—стоимостію въ 115 рублей.

---

Отъ Медвѣженскаго уѣзднаго отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ постановленіемъ Отдѣленія отъ 24 сего марта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ отъ 10 сего апрѣля за № 2547, постановлено: „благодарить отъ имени Отдѣленія кр. села Тахты Михаила Зубенко за пожертвованіе имъ на нужды приходской школы указаннаго села—пятидесяти (50) рублей и церковнаго старосту хут. Чандуты кр. Евфимія Головина, который на изысканныя имъ средства устроилъ при Чандутовской цер. школѣ цистерну для дождевой воды, стоимостью въ 35 рублей.

---

Отъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Приемные экзамены въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ будутъ 31 мая, 1 и 2 іюня (а не 30 мая какъ прежде напечатано).

---

† Некрологъ. 9 мая с. г. скончался діаконъ церкви села Круглолѣскаго Андрей Алексѣевичъ Голубинскій, 75 лѣтъ; въ семействѣ его осталась неустроенной одна дочь.

---

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

1. а) *Священническія*: 1) при Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ, Куб. обл. (причтъ 2-чл., казенное жалованье свящ. 300 р., для временнаго пребыванія священника домъ о 2-хъ комнатахъ, населенія 148 д. об. п.).
- 2) 2-е мѣсто при церкви ст. Повокорсунской, Куб. обл. (причтъ 5-чл., насел. 3100 д. об. п., дворовъ 397, кварт. наемн., зем. над. свящ. 37 дес.).
- 3) при ц. села Камбулатъ, Ставроп. губ.
- 4) при ц. с. Спасскаго, Прасковейскаго уѣзда, (насел. 4665 д. об. п., двор. 596 причтъ 3-член., зем. пал. свящ. 50 дес., кварт. обществ., отъ ст. „Нездобной“— 100 вер.).
- 5) 1-е мѣсто при ц. села Воронцово-Николаевскаго, Медв. уѣзда (прихож. 8310 д. об. п., зем. над. причту 148 д.).
- 6) 2-е мѣсто при Рождество-Богородичной ц. ст. Новопокровской, Куб. обл. (насел. 6091 д. об. п., двор. 803, причтъ 5-чл., земли свящ. 40 дес., кварт. наемн., мѣстн. желѣзнодорож. стапція— „Ея“).
- 7) при Николаевской церкви гор. Екатеринодара (на Дубинкѣ) (причтъ пятичл., дворовъ 553, прихожанъ 2933 д. об. п., кварт. наемн.).
- 8) при ц. хут. Дворцоваго, Александровскаго уѣзда (двор. 466, причт. двухчл., кварт. обществ., отъ ст. Певиномысская—15 в.).<sup>5</sup>
- 9) при Николаевской ц. ст. Полтавской, Темрюк. отд. (насел. 3403 д. об. п., двор. 444, причтъ 5-чл., земли для причтовъ было 181 дес.).
- 10) при Александро-Невской ц. села Архангельскаго, Праск. уѣзда (насел. 3107 д. об. п., двор. 383, причтъ двухчлен., земли свящ. 19 д., кварт. денегъ отъ общества 120 рублей).
- 11) при Преображенской ц. ст. Брюховецкой 1-е мѣсто (насел. 6108 д. об. п., причтъ 5-чл., земли свящ. 51 д., кварт. обществ.).

б) *Діаконскія*\*) 1) при Михаило-Арханг. ц. стан. Псебайской, 14 благ. (насел. 3580 д. об. п. двор. 461, причтъ 3-член., земли причту 99 дес., квартиры пѣтъ, церк. школа, отъ станціи Коноково 175 в.).

2) при ц. ст. Певинномысской, Куб. обл. (насел. 7136, д. об. п., двор. 891, причтъ 7-член., зем. над. 45 дес., кварт. при церк. школѣ, жел. станція).

3) при ц. сел. Довского, Ставропольскаго уѣзда (насел. 10565 д. об. п., дворовъ 1174, причтъ семичл., зем. над. діак. 17 дес. отъ станціи „Изобильная“ 25 в.)

4) при ц. ст. Старовижестеблѣвской, Куб. обл. (двор. 1056 причтъ пятичл., зем. над. діак. 35 дес. отъ отъ ст. „Екатеринодаръ“ — 55 в.).

5) при ц. ст. Брюховецкой, Кубанской области (насел. 6108 д. об. п., причтъ пятичл., земли діакону 34 дес., кварт. при церк. школѣ).

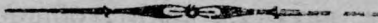
6) при Скорбященской ц. ст. Ивановской, Куб. обл. (насел. 5996 д. об. п., двор. 750, причтъ пятичл., земли діак. 23 дес., кварт. при школѣ, отъ ст. „Славянской“ — 28 вер.).

7) при Пиколаевской ц. г. Ейска.

8) при Покровской ц. ст. Староминской.

9) при ц. стан. Георгіе-Афипской, Куб. обл.

10) при Екатерининской ц. г. Екатеринодара.



\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

I.

Жилъ-ли Иисусъ Христосъ?

*„Возстали и собрались вкуить на  
Господа и на Христа Его“. Дѣян.  
Апост. 4 гл. 26 ст.*

(Продолженіе).

Точно также мало можемъ мы найти въ громадномъ собраніи богословскихъ сочиненій іудейской теологіи (отъ 150 до 500 г. по Р. Х. приблизительно), которое носить названіе „Талмудъ“. Въ немъ не найдемъ мы многихъ указаній на жизнь Спасителя и на Его время, потому что „отверженцевъ Бога“, какими обозначаютъ талмудисты послѣдователей І. Христа, талмуд не охотно называетъ по именамъ, а также потому, что хронологическая точность одно изъ болѣе слабыхъ мѣстъ талмудистовъ. Хотя въ талмудѣ есть замѣчанія о чудесахъ І. Христа, которыя приписываются тамъ волшебству, чему, по словамъ талмуда, Онъ научился въ Египтѣ, — указаніе на бѣгство въ Египетъ, — Его рожденіе отъ Дѣвы Маріи богохульно осмѣивается. Все это представляетъ эхо религіозной ненависти и указываетъ на отголоски евангельскихъ повѣствованій о чудесахъ Христовыхъ и о Его сверхъестественномъ рожденіи. Противоположное свидѣтельство, даже только сомнѣніе въ томъ, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно жилъ, — напрасно ищется у іудеевъ и язычниковъ.

Для насъ остаются Евангелія, какъ главные источники, изъ которыхъ узнаемъ мы о жизни Спасителя. Первѣйшій

вопросъ: когда онѣ написаны? такъ какъ свидѣтельства очевидцевъ представляютъ важнѣйшее доказательство ихъ достовѣрности. „Видѣвшій засвидѣтельствовалъ и истинно свидѣтельство его; онъ знаетъ, что говорить истину, дабы вы повѣрили“,—Ев. Іоанна 19. 35. „О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни, ибо Жизнь явилась и мы видѣли и свидѣствуемъ и возвращаемъ вамъ сію вѣчную Жизнь, которая была у Отца и явилась намъ“,—1 посл. Іоан. 1. 1.—2.

Ев. Матѳеѣй разсказываетъ о своемъ призваніи (9 гл. 9 ст.). Онъ сборщикъ податей, котораго прямо съ мѣста его занятій призвалъ Господь къ Себѣ. Онъ былъ тотъ, кто принялъ Господа къ себѣ въ домъ и устроилъ вечерю (Мрк. 2. 15.). Слѣловательно также очевидецъ. Св. Маркъ, сынъ Маріи, жившей въ Іерусалимѣ, былъ принять Ап. Петромъ въ общину христіанъ. Онъ сопровождалъ въ 46 году Павла и Варнаву въ ихъ путешествіяхъ изъ Іерусалима въ Антиохію, и Кипръ, и Памфилію; онъ ходилъ съ Ап. Петромъ въ Римъ. Написалъ свое евангеліе со словъ Ап. Петра, такъ какъ былъ духовнымъ сыномъ Ап. Петра.—Ев. Лука—духовный сынъ Ап. Павла. Онъ рожденъ былъ въ язычествѣ, по занятіямъ врачъ. Имъ написаны Евангеліе и Апостольскія Дѣянія, для чего онъ особенно призванъ былъ, какъ спутникъ Ап. Павла въ его миссіонерскихъ трудахъ и путешествіяхъ. Онъ, слѣдовательно, не есть непосредственный свидѣтель жизни Христовой. Что ему, какъ не очевидцу,—не хватало и онъ дополнилъ критическимъ изслѣдованіемъ и изысканіемъ, что онъ и сообщаетъ въ предисловіи къ своему евангелію. „Какъ многіе уже начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ передали намъ то бывшіе съ самого начала очевидцами и служителями Слова,—то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, по порядку описать“,—Ев. Луки. 1. 1—3.

По изслѣдованіямъ ученыхъ историковъ, время написанія евангелій колеблется между 50--100 г.г. по Р. Х. Такъ для евангелія Матѳея 40—42 г.; для евангелія Марка 44—60 г.;—Луки 44—60 г. и наконецъ для написанія Евангелія Іоанна между 92—96 г. по Р. Х. Слѣдовательно евангелія написаны очевидцами, или со словъ „служителей Слова,“ и для очевидцевъ земной жизни Спасителя, что заслуживаетъ особое вниманіе въ отношеніи достовѣрности сообщаемыхъ въ евангеліяхъ сказаній. Въ самомъ дѣлѣ, кто пишетъ или рассказываетъ что либо для очевидцевъ, тотъ, само собою разумѣется, подлежитъ ихъ контролю, ибо рассказываетъ, записываетъ то, чему люди, жившіе въ одно время съ рассказчикомъ, были сами свидѣтелями.

И теперь если кто отрицаетъ достовѣрность евангельскихъ сказаній, тому остается только предположить, что апостолы и евангелисты были обольстителеми и обманщиками. Но такое воззрѣніе серьезно не можетъ быть принято, ибо эти люди не воспользовались во благо свое, для своей выгоды, ложными извѣстіями, а напротивъ въ большинствѣ случаевъ, Евангелія ради, они были ненавидимы и преслѣдуемы и даже предаваемы смерти. Уже одно это освобождаетъ ихъ отъ подозрѣній во лживости ихъ сказаній. Но, можетъ быть, они не были злонамѣренными обманщиками? спросить кто нибудь; могло случиться, что они сами пали жертвою увлеченія, самообмана. Но и это предположеніе уничтожается тѣмъ фактомъ, что писанія евангелистовъ и апостоловъ распространились еще въ то время, когда многіе люди были въ живыхъ и сами—или видѣли, или слышали, или пережили написанное въ евангеліяхъ. Даже, не говоря о послѣдователяхъ евангельскаго ученія, стоитъ только подумать о противникахъ евангелія Христова въ Іерусалимѣ. Ев. Матѳеѣй, напр., написалъ свое евангеліе, на арамейскомъ языкѣ, на которомъ, какъ предполагаютъ, проповѣдывалъ Спаситель; оно было предназначено для христіанъ изъ евреевъ.

Въ виду того, что фарисеи употребляли всевозможныя усилія, чтобы отвлечь народъ отъ Христа и не стѣснялись въ средствахъ, употребляя клевету и насиліе, трудно подумать, чтобы фарисеи не могли уличить евангелиста во лжи, если бы онъ писалъ то, чего не было. Вѣроятно, сдѣлали бы то и съ большимъ удовольствіемъ. Но этого не было. Ибо нельзя забывать, что въ евангеліяхъ—извѣстія очевидцевъ и для очевидцевъ. Невѣрующій ищетъ всюду основаній для своего отрицанія. Многіе имѣютъ сомнѣнія—подлинны-ли евангелія? т. е. принадлежатъ-ли они тѣмъ, чье имя носятъ; происходятъ-ли онѣ дѣйствительно изъ того времени, о которомъ разсказывается въ нихъ? Оригиналы евангелій, то есть экземпляры, написанные собственноручно евангелистами, до насъ не дошли. Но обстоятельство это не имѣетъ большой цѣнности. Не дошли до насъ точно также рукописные оригиналы твореній греческихъ и римскихъ классиковъ: ни Домосоена, ни Фукидида, ни Цицерона и многихъ другихъ, однако мы ихъ читаемъ, получаемъ изъ нихъ свѣдѣнія о тѣхъ временахъ. Какимъ образомъ эти сочиненія дошли до насъ? Посредствомъ списыванія, ибо въ то время, какъ и въ началѣ христіанской эры, искусство книгопечатанія еще не было извѣстно. Самый древній списокъ евангелій относится къ 4-му вѣку, слѣдовательно въ такой близости отъ повѣствуемыхъ событій, какой не находимъ по отношенію къ языческимъ классикамъ и тѣмъ не менѣе мы цѣнимъ и пользуемся историческими книгами Фукидида и Ливія. Но еще дальше 4-го вѣка, почти до апостольскихъ временъ, существуютъ указанія на писанія новаго завѣта, именно въ цитатахъ изъ нихъ у древнѣйшихъ писателей какъ церковныхъ, которые пользовались евангеліями для проповѣди вѣры Христовой,—такъ и языческихъ, съ перомъ въ рукахъ боровшихся съ христіанствомъ. Греческіе, латинскіе и сирійскіе христіанскіе писатели даютъ такъ много выписокъ изъ евангелій, что мы имѣемъ право думать, что даже во времена учениковъ апостольскихъ



Новый завѣтъ, какъ таковой, былъ уже соединенъ въ одно цѣлое. Теперь остается еще сказать, что невѣріе ищетъ основаніе для себя на пескѣ, когда отрицаетъ евангелія изъ за различій между ними, изъ за вариантовъ, т. е. различныхъ списковъ евангелій. Но различія не простираются далеко. Списки евангелій распространялись посредствомъ списыванія съ оригиналовъ, причемъ писалось нерѣдко подъ диктовку. Само собой разумѣется, что при этомъ возможны были ошибки переписчиковъ и диктующихъ. Одинъ могъ, напр., писать „Симеонъ“ съ „и“, другой „і“; „Іоаннъ“ съ двумя или однимъ „и“, или, напр., что стоитъ упомянуть, — имя Христово одними писалось: „Іисусъ“, другими „Іеусъ“, что для нашихъ бѣдныхъ старообрядцевъ сдѣлалось даже камнемъ преткновенія. Были и другіе варианты въ родѣ: въ одномъ списокѣ— „онъ сказалъ въ отвѣтъ“; въ другомъ, просто „онъ отвѣтилъ“; въ одномъ: „говорю вамъ“, въ другомъ „сказываю вамъ“. Понятно, что смыслъ рассказываемаго отъ этого не измѣняется. Различныя описанія евангелистовъ однихъ и тѣхъ же происшествій, и порой какъ-бы противорѣчивыя, показываютъ намъ только, что живая евангельская струя текла по различнымъ путямъ, а кажущіяся противорѣчія устраняются, если ближе разсмотрѣть евангельскія сказанія. Было-бы другое дѣло, если-бы въ одномъ списокѣ евангелій стояло, что Христосъ воскресъ отъ мертвыхъ, а въ другомъ, что Онъ не воскресалъ. Такихъ различій нѣтъ однако и мы должны признать, что священное писаніе Новаго завѣта догматически (т. е. что касается ученія вѣры) дошло до насъ совершенно неповрежденнымъ. Вездѣ и всюду, гдѣ-бы только ни находили библейскіе списки—въ древнихъ монастырскихъ бібліотекахъ Сиріи, Египта, въ древнѣйшіе переводы, каковы эфіопскіе, коптскіе, арабскіе и армянскіе, при тщательномъ сличеніи другъ съ другомъ, оказываются одни и тѣ-же съ немногими измѣненіями вышеуказаннаго свойства.

Кромѣ евангелистовъ мы имѣемъ еще одного свидѣтеля историческаго существованія І. Христа, свидѣтельство котораго не менѣе достовѣрно, именно Апостола Павла, хотя онъ при жизни Спасителя не былъ Его ученикомъ.

Кѣмъ былъ этотъ неустанный проповѣдникъ евангелія Христова? Неистовый врагъ Господа, гнавшій, преслѣдовавшій послѣдователей Того, кого позднѣе съ ревностью проповѣдывалъ по всему міру. Какъ могъ этотъ Савль сдѣлаться Павломъ, если-бы І. Христосъ не жилъ? Тогда не попятна-бы была вся жизнь Ап. Павла. И что же говорить онъ? „Не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ“ (Гал. 2, 20). Врагъ Христовъ, Савль фарисей превращается въ апостола и преданнаго послѣдователя Его, и какъ можно послѣ этого думать, что Христосъ Иисусъ никогда не жилъ? По истинѣ, былъ-бы осмѣянь человекъ, который, признавая землю, какъ планету, не хотѣлъ-бы признать существованіе солнца, вокругъ коего вращается земля, которая держится силою солнечнаго притяженія, имѣетъ зависящій отъ солнца путь, получаетъ отъ него и свѣтъ, и тепло, и жизнь. И Ап. Павелъ разсматриваетъ себя какъ планету, которая получаетъ отъ солнца своего—Христа, отъ котораго получаетъ онъ свѣтъ знанія, теплоту вѣры и жизнь въ Немъ и черезъ Него. Ап. Павелъ, бывшій прежде фарисеемъ, выступаетъ противникомъ синаedrіона. Какъ важно было-бы для фарисеевъ заставить молчать этого опаснаго для нихъ человека? И какъ легко могли-бы іудеи нанести сему неудобному противнику смертельный ударъ, если-бы они могли уличить Ап. Павла, установивъ, что онъ проповѣдуетъ о человекѣ, который не существовалъ? Но этого важнѣйшаго оружія въ рукахъ враговъ Христовыхъ не было и ни разу этотъ способъ не былъ примѣненъ на дѣлѣ. Показаніе того, что существованіе тогда І. Христа не подвергалось сомнѣнію. Этимъ тогдашніе іудеи произнесли приговоръ тѣмъ, которые въ наше время отвергаютъ историческое существованіе Христова. Такъ прежніе враги Христовы

нынѣ свидѣтельствуютъ о Немъ противъ сродниковъ своихъ по духу, по мыслямъ и по дѣламъ,

Наконецъ за истину, что І. Христосъ вѣкогда жилъ, говоритъ само существованіе христіанства, какъ религіи. Каждый человекъ находитъ вполне понятнымъ и справедливымъ видѣть въ твореніяхъ указаніе на существованіе (эксистенцію) его творца. Существованіе данной теоріи предполагаетъ само собой ея создателя. Никто не будетъ сомнѣваться, что дарвинизмъ произошелъ отъ Дарвина, магометанство отъ Магомета, лютеранство отъ Лютера.

Откуда христіанство? Какъ величественное зданіе среди низкихъ домиковъ, видимое издалека, возвышается Христіанство надъ всѣми другими религіями и міровоззрѣніями всѣхъ народовъ земного шара. Оно есть чудо само по себѣ. Откуда чудо сіе? какъ явилась мысль о воплотившемся Сынѣ Божіемъ? откуда идея о воскресеніи Его изъ мертвыхъ, если личность эта никогда не существовала? Какъ могъ человекъ придти къ мысли, что погребенный, какъ мертвецъ, снова возвратился къ жизни,—если-бы это не соотвѣтствовало дѣйствительности? Никто не утверждалъ подобнаго, отъ вѣка не слыхано. Дѣйствительность смерти и гроба говоритъ громко противъ и едва-ли кто нибудь рѣшится утверждать явную нелѣпность, если-бы І. Христосъ дѣйствительно не жилъ, если-бы Онъ воистину не воскресъ изъ гроба. И Онъ не только жилъ въ древнія, давно прошедшія времена,—Онъ и понынѣ будетъ, по слову Его, „до скончанія вѣка“ съ людьми. Наблюдай поверхность воды, куда брошенъ камень, какъ волны кругомъ идутъ во всѣ стороны. Всмотрись въ море жизни человеческой. Тамъ тоже не тихо и не спокойно, тамъ вѣчно движеніе. И все движется во кругъ Христа. Съ тѣхъ поръ какъ раздался божественный призывъ Спасителя,—„приидите ко Мнѣ“,—протекли вѣка, даже до двухъ тысячелѣтій. И теперь, какъ десятки вѣковъ тому назадъ, люди идутъ къ Нему и во слѣдъ Его

неисчислимыми толпами. Гдѣ и когда подобное было во всемірной исторіи? люди, являлись какъ избранники судьбы, горѣвшіе огнемъ воодушевленія, который былъ въ сердцахъ ихъ, но онъ потухалъ скоро и навсегда вмѣстѣ съ ними. У Христа иначе. Нынѣ, какъ и прежде, бьются любовью къ Нему человѣческія сердца, теперь, какъ и тогда, люди стремятся въ множествѣ во слѣдъ Ему и сегодня, какъ всегда, оставляютъ юноши и дѣвы дома родительскіе, отца съ матерью, блестящія надежды на будущее, чтобы послѣдовать призыву Господню. Такъ не дѣйствуетъ, такъ не можетъ дѣйствовать ни одинъ мертвецъ, а тѣмъ менѣе тотъ, кто не существовалъ вообще. Дѣйствовать такъ можетъ только Живущій. А что Онъ живеть, подтверждаютъ даже тѣ, которые съ такими усиліями стараются доказать, что Христосъ никогда не жилъ, утверждаютъ самыми своими усиліями. Гдѣ найдемъ мы чело-вѣка, который-бы серьезно, со страшною ненавистью, боролся съ тѣмъ, чему онъ отказываетъ даже въ существованіи когда бы то ни было?

Этого невозможно даже и представить, ибо не можемъ мы ни любить, ни ненавидѣть то, что не существуетъ. Мы совершенно бываемъ равнодушны, когда слышимъ о проказахъ, хотя-бы, напр., вѣдъмъ и только пожимаетъ плечами, удивляясь наивности вѣры рассказчика. Совсѣмъ другое у тѣхъ, кто ничего не хочетъ знать о существованіи Христа. Вездѣ и всюду враги Христовы стараются словомъ и перомъ доказать, что Христосъ не есть Христосъ и это не только въ наше время, а съ тѣхъ поръ, какъ раздался на улицахъ Іерусалима вопль „распи Его“. Для вѣрующихъ въ Него это доказательство Его земной жизни. Камень перукосѣчный, упавшій въ океанъ времени, произвелъ войны, которыя до сихъ поръ не пришли въ спокойствіе. I. Христосъ сдѣлался краеугольнымъ камнемъ всемірной исторіи, по Нему считаютъ вѣка, измѣряютъ времена всемірной исторіи, говоря: это было до Р. Х., или послѣ него.

И новое, что принесъ на землю І. Христось,—это обновленіе человѣчества, высшую правственность, настоящую человѣчность, любовь, безъ которой ни вѣра, ни знанія невозможны. Это созналъ одинъ знаменитый невѣръ нашихъ дней, когда подъ давленіемъ фактовъ писалъ: „Рожденіе І. Христа важнѣйшей датумъ общей исторіи человѣчества. Ни одна битва, ни одинъ правительственный актъ, ни одинъ феноменъ природы, ни одно открытіе не имѣетъ такого значенія, не можетъ идти въ сравненіе съ короткой жизнью Галилеянина“. Почему—же? „потому что простая логика заставляетъ прослѣдить новую силу до мѣста ея первоначальнаго возникновенія“. Это сила нравственной воли человѣка. Подобно тому какъ современное человѣчество изученіемъ силъ природы опасное въ молніи электричество заставило служить на пользу людямъ въ качествѣ свѣта, двигателя и т. п.,—такъ духовныя и душевныя силы человѣческаго существа, скрытыя и измененныя во зло подъ ободочкой земного тѣла, вызваны божественнымъ вліяніемъ І. Христа къ дѣятельной жизни: ненависть и эгоизмъ древняго человѣка Евангельской проповѣдью превратились въ любовь, готовую до жертвы для другихъ.

Люди получили внутреннее обновленіе, черезъ рожденіе во' Христѣ,—возникъ новый родъ людей. Отсюда несравнимое историческое значеніе жизни Христа: ни одна политическая революція не можетъ идти въ сравненіе (Чемберленъ. Основы 19 вѣка 42 и 207. нѣм. пер.). И люди при поверхностномъ обзорѣни исторіи хотятъ вычеркнуть изъ нея Виновника этого нравственнаго переворота. Нѣтъ! даже если—бы апостолы ни единой строчки, ни буквы одной не написали, то и тогда историческое существованіе І. Христа было—бы вполне достовѣрнымъ черезъ фактъ распространенія христіанства ими.

Желая остаться хотя на видимой только почвѣ научныхъ основаній, отрицатели существованія І. Христа въ исторіи не признаютъ также, что основатель христіанства—Хри-

стось. Предположимъ, говорятъ они, человекъ по имени Иисусъ и жилъ и Понтиемъ Пилатомъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, казнень, но еще вопросъ: былъ—ли Онъ создателемъ христіанства? На вопросъ: кто-же основалъ христіанство,—отвѣчаютъ:—апостоль Паведъ. Но почему-же не Христось? Да очень просто. Какъ скоро Христось, простой сынъ плотника изъ Назарета, разсматривается, какъ проповѣдникъ новаго ученія и не только одному народу, одной націи, но всему человѣчеству, то, какъ и у фарисеевъ, является вопросъ изумленія: „откуда у Него это? что за премудрость дана Ему и какъ такія чудеса совершаются руками Его? не плотникъ-ли Онъ, сынъ Маріи?“ (Марк. 6. 2—3.). Съ какого времени пришла Тому Плотнику мудрость такая? Вотъ вопросъ, который приводитъ къ признанію Божественности Его!

Или должно принять, что Онъ не есть обыкновенный человекъ, но въ Немъ, въ видѣ человекъ, явилась божественная мудрость или, если не хотять идти по этому пути, отринуть, что Онъ принесъ Евангельское ученіе, что Онъ основатель христіанства. Ап. Павелъ, который говорилъ: „не я живу, а Христось живетъ во мнѣ,“—Паведъ, вся жизнь котораго зависѣла отъ Христа,—онъ долженъ быть основателемъ христіанства. Удивительное предположеніе! Павелъ, одивъ изъ противниковъ Христа, котораго Онъ сдѣлалъ Своимъ ученикомъ и апостоломъ, который самъ себя признаетъ рабомъ и апостоломъ своего великаго Учителя!

Теперь передъ нашими глазами прошли многіе свидѣтели, и мы не можемъ не видѣть какъ неосновательны утвержденія, что І. Христось не жилъ, что Его нельзя считать историчелкой личностью. Нѣтъ! Онъ жилъ и живетъ еще. Какъ господствовалъ Онъ въ прошедшемъ, такъ дѣйствуетъ Онъ и въ настоящемъ.

Христось той-же вчера, и днесъ, и во вѣки!

Post Scriptum.—„Не заботясь о томъ, что будутъ смѣяться слабости и недостаточности въ изложеніи доводовъ,

написаль я это, усердно прося, чтобы ты,—любезный читатель! читая сіе, исправиль, а что сказано слабо, извиниль“, Изъ твор. Св. Аѳанасія перв. посл. къ Серапіону. Троренія его. (Москва; 853 г. 3, стр. 53.).

*Серг. Никольскій.*

Висбаденъ. Апрѣль.—1910 г.

---

## II.

### О благоразумной умѣренности.

*„Вся ми мѣть суть, но не вся на пользу: вся ми мѣть суть; но не азъ обладаю буду отъ чего“*  
(1 Кор. 6 гл., 12 стр.)

Проходя свое жизненное теченіе, каждый изъ насъ, братіе, непремѣнно обязанъ твердо помнить мудрый завѣтъ Апостола: „Все мнѣ позволено, но не все полезно; все мнѣ позволено, но ничто не должно обладать мною“.

Апостолы Христовы, устроая Царство Божіе на землѣ, насаждая всюду христіанство, безъ сомнѣнія встрѣчали на пути своей проповѣднической дѣятельности много препятствій. Прежде всего полагали имъ терніи современные имъ невѣрующіе язычники и еретики; потомъ и въ самомъ первобытномъ обществѣ христіанъ, только что перешедшихъ изъ язычества, много было, конечно, недостатковъ, нестроений, распрей и раздѣленій (посл. къ Рим. и Кор.). Все это нужно было пересоздать, устроить жизнь на новыхъ началахъ, возродить въ новаго человѣка и представить общество вѣрующихъ въ Господа, какъ жилище Святаго Духа.

Въ обновленіи челоѣчества христіанство несомнѣнно сыграло великую и чудную роль, поставивъ прежде всего условіемъ нравственной дѣятельности каждаго своего члена свободный выборъ и усвоеніе добра и зла. Нѣтъ и не должно быть среди христіанъ никакихъ принужденій и насилій: и добро, и противоположное ему зло воспринимаются свободно, по выбору каждаго. Предъ взоромъ всѣхъ насъ лежатъ двѣ дороги: одна—добра, правды и жизни по духу, другая—дорога зла, лжи, жизни поплоти. И вотъ кто чего желаетъ, къ чему льнетъ сердце, дѣйствуй; никто тебя не принуждаетъ, самъ созидай себѣ будущее свое жилище.

Въ *нынѣшнемъ* Евангеліи, если кто внимательно слушалаъ его, представлена въ жизомъ образѣ картина земного шествія всего челоѣчества. Одни идутъ пресыщенные богатствомъ, славою, роскошью, довольствомъ по дорогѣ евангельскаго богача, ни въ чемъ не полагающіе себѣ предѣла, ставяшіе законы похотей плоти своей правиломъ для себя; другіе же, по примѣру страдалца Лазаря, влечутъ кое какъ свое земное странствованіе, во всемъ себѣ отказывающіе, гонимые нуждой, бѣдствіями, страданіями, руководимые въ жизни своей единственно правдою, вѣрой, терпѣніемъ, надеждой на лучшее будущее и одухотворяемые любовью ко всѣмъ. Въ будущей жизни картина рѣзко измѣняется: наслаждающійся здѣсь, на землѣ, тамъ страждетъ; страдалецъ же земной наслаждается.

Предостерегая своихъ учениковъ, послѣдователей-христіанъ отъ увлеченій прелестями міра, Апостоль и говорить въ назиданіе: „все вамъ позволено, ни въ чемъ нѣтъ запрета; но знайте, что не все на пользу; все вамъ предоставлено—всѣ радости и утѣхи міра, но ничто изъ нихъ не должно обладать вами“. Словами этими предоставляется каждому вѣрующему широкое, свободное поле дѣятельности. Вотъ предъ тобой все, пользуйся всѣмъ;



но знай, что, во первыхъ, не все тебѣ пользуетъ; во вторыхъ, не дѣлайся рабомъ своихъ увлеченій. Все должно быть въ мѣру, благопристойно и нравственно, какъ вообще и надлежитъ въ дому Божиѣмъ быть и какъ причествуетъ христіанамъ. Таковая строгая мѣрность должна быть по свободному усвоенію правиломъ въ жизни для каждаго изъ насъ христіанъ.

Переносясь же мысленно къ современному христіанскому люду, мы должны съ сердечною болью отмѣтить, что, не смотря на тысячелѣтній свой возрастъ въ лонѣ Церкви Христовой, все еще представляемъ собой очень неустроенное общество вѣрующихъ въ Господа. Если бы святыи апостолъ, ревнитель правды и святости, сказавшій намъ слово о благопристойности, возсталъ бы въ данный моментъ, то не призналъ бы насъ своими учениками и сказалъ бы намъ: по дѣламъ вашимъ „не вѣмъ васъ“. Если во времена апостоловъ и были кое какія нестроенія, то они вполнѣ, думаю, и извинительны, такъ какъ христіанская жизнь только еще зарождалась, когда требовался рѣшительный и безповоротный разрывъ съ старыми обычаями, вѣрованіями, сложившимися вѣками привычками и наклонностями, когда было нужно заново опредѣлять свое положеніе въ обществѣ и отношеніе къ людемъ и государству. Вполнѣ естественно, что многіе изъ христіанъ не могли въ силу сложившейся привычки сразу все порвать, а частенько возвращались къ старымъ пережиткамъ и вносили тѣмъ несогласный духъ въ жизнь христіанскаго общества.

Но мы-то чѣмъ можемъ оправдаться, какое слово скажемъ въ защиту самихъ себя. Если угодно, то вотъ вамъ поразительныя разности между заповѣдями Христовыми и нашей жизнію. Евангеліе и творенія апостоловъ говорятъ намъ: любите всѣхъ, руководитесь въ отношеніяхъ другъ къ другу кротостью, состраданіемъ; мы же любимъ теперь только самихъ себя, до другихъ намъ нѣтъ никакого дѣла, превозносимся, жестокосердствуемъ. Законъ Евангель-

скій научаеъ насъ братскою жизнью; среди же насъ слышатся убійства, грабежи и безчинства всякаго рода. Предписывается намъ блюсти себя въ чистотѣ; мы же хвалимся развратомъ и всевозможными пороками. Намъ говорятъ: созидайте свое спасеніе въ терпѣливомъ несеніи креста; мы же считаемъ это несоотвѣтствующимъ современной жизни и закономъ ставимъ силу, воюемъ всѣ противъ всѣхъ и въ силѣ ищемъ наше право. Намъ, наконецъ, говорятъ: будьте господами надъ собой, не предавайтесь излишествамъ; мы же, напротивъ, сдѣлались рабами своихъ грѣховныхъ привычекъ и безразсудно курымъ оеміагомъ предъ своими излюбленными кумирами страстей. Въ туманной суматохѣ, въ мрачной погонѣ за наслажденіями, въ хаотическомъ стремленіи за всевозможными удовольствіями, не видно никакого просвѣта и, кажется, что мгла непроглядная грѣха закрыла намъ свѣтъ правды вѣчной. Скажите мнѣ, братіе, гдѣ та мѣра въ жизни нашей, о которой говорилъ намъ апостоль? Не видно-ли теперь, что правиломъ жизненнымъ поставили мы не благоприличіе и умѣренность во всемъ, но всякую безмѣрность.

Ни одно, кажется, событіе не проходитъ такъ, чтобы оно не ознаменовалось безчинствомъ. Вотъ у насъ недавно прошелъ такъ называемый свадебный періодъ. Благодареніе Богу Создателю, нѣсколько паръ предъ алтаремъ Его повѣнчаны, имъ испрошено въ таинствѣ брака благословеніе Всевышняго Устроителя жизни на рожденіе и воспитаніе дѣтей, выражено словами церковныхъ молитвъ благопожеланіе отъ Владыки-Творца всѣхъ земныхъ дольствъ, начиная отъ пшеницы, вина и едея, нацутствовали словами любви въ дома свои, чтобы брачующіеся начали новую для нихъ жизнь по завѣту Господню. Какъ это важно, велико и торжественно! Но что же мы видимъ послѣ всего этого? Естественная радость родителей и родственниковъ послѣ столь важнаго событія переходитъ въ истовое безобразіе. Послѣ молитвъ, благословенія цер-

ковнаго начинаются положительно неумѣстныя оргіи. Только что были въ храмѣ Божиѣмъ, только что испрашивалась благодать Святаго Духа, и теперь подъ шумомъ винныхъ паровъ начинается служба нѣкому иному—дьяволу. Умалчиваю уже о тѣхъ невозможныхъ тратахъ деньгами, которыя такъ жестоко разорительны для нашего благосостоянія. Видя все бываемое на нашихъ свадьбахъ, приходишь въ недоумѣніе. Зачѣмъ все это совершается, да и нормальны-ли люди? Думается, что это отъ выпитаго вина, отъ безтолково проведенныхъ ночей голова перестаетъ здраво мыслить и люди, точно въ угарѣ, несутся въ чаду винныхъ паровъ безъ удержа, безъ всякаго разбора. Далѣе печально и не похристіански еще и то, что эти безчинства совершаются публично, на улицѣ и вся грязь въ словахъ и дѣйствіяхъ явствуется во всей своей отвратительной наготѣ. Не шадятся тутъ ни глазѣющій мальчикъ-ребенокъ, ни проходящіе мимо—дѣвушка и старикъ.

Разсудите, братіе, теперь сами, что подобныя явленія не должны быть среди насъ, ибо христіанамъ не свойственно такъ вести себя. Наше нестроеніе и вольности рѣзко бросаются всѣмъ и наши враги первѣе не замедлятъ похулить и вѣру нашу за дѣла и обычаи наши. Будьте, братіе, во всемъ умѣренны и возьмите въ правило завѣтъ апостола: „вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу; вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего“. Аминь.

Свящ. *Алексѣй Меліоранскій.*

---

### III.

Вопросъ о братской кассѣ на благочинни-  
ческомъ съѣздѣ 1-го округа Куб. обл.

29 апрѣля с. г. въ г. Екатеринодарѣ на съѣздѣ подъ председательствомъ благоч. прот. С. Мищенко обсуждал-

ся между другими вопросами (о постройкѣ духовной семинаріи въ г. Екатеринодарѣ, выборѣ депутата) и вопросѣ о братской кассѣ. Пониженная выдача пособій въ семь году пенсіонерамъ кассы (210—140 и 70 р. вмѣсто 240—160 и 80 р.) и слухи о банкротствѣ кассы въ недалекомъ будущемъ естественно должны затронуть вниманіе духовенства. Пошли толки и разсужденія: какъ и отчего это вышло? При обмѣнѣ мыслей оказалось, что духовенство имѣетъ довольно смутное представленіе объ операціяхъ кассы. Въ виду этого однимъ изъ священниковъ по просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ сѣзда дано объясненіе по этому вопросу въ такомъ родѣ. Общепархіальный сѣздъ въ послѣднихъ своихъ постановленіяхъ по учрежденію кассы опредѣлилъ оказывать пособіе въ полномъ размѣрѣ вкладчикамъ по выходѣ за штатъ, а за смертію ихъ семействамъ, не обращая вниманія на количество лѣтъ взноса. Полагая такимъ образомъ начала братскія, благотворительныя, при учрежденіи кассы, инициаторы имѣли въ виду въ руководство взять и правила, на которыхъ устроятся эмиритальныя кассы, обязавъ все духовенство дѣлать опредѣленные взносы въ теченіи всей своей службы. Въ 70 годахъ прошлаго столѣтія, когда учреждалась братская касса, инициаторы ея были болѣе осторожны въ отношеніи назначенія и распредѣленія количества пособій. Вслѣдствіе этого общепархіальные сѣзды, порѣшивъ выдавать всѣмъ и въ полномъ количествѣ и такимъ образомъ увеличивая расходъ, не позаботились о новыхъ источникахъ дохода, привели кассу въ тревожное состояніе. Поэтому является потребность въ измѣненіи §§ устава кассы въ томъ смыслѣ, чтобы въ основу положены были соображенія эмиритарныя, но вмѣстѣ съ симъ согласовать ихъ, насколько возможно, съ благотворительными. Здѣсь естественно выдвинулся вопросъ, кому выдавать пособіе и кого лишить. Тѣмъ же священникомъ А. выяснено, что этотъ вопросъ удобнѣе рѣшать на благочинническомъ сѣздѣ, такъ какъ члены его луч-

ше всѣхъ другихъ знаютъ степень нужды пенсіонеровъ. Престарѣлые члены причта обнаружили при этомъ ложный страхъ опасенія, что ихъ лишатъ, а внесли они много и одинъ изъ нихъ высказался: „вотъ про меня говорятъ, что я богатый человекъ потому, что имѣю много домовъ, а у меня кромѣ домовъ ничего нѣтъ“, а другой въ азартѣ выразился, „что братскія, то дурацкія—все равно“. Такимъ образомъ вопросъ перешелъ на личности и страсти такъ разыгрались, что тяжело было присутствовать на этомъ собраніи. Отложили рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго сѣзда, но врядъ-ли будетъ рѣшенъ.

Изъ обмѣна мыслей членовъ сѣзда, а такъ же и отдѣльных членовъ причта видно, что духовенству желательно сохранить прежнюю выдачу пособій пенсіонерамъ братской кассы. А для этого нужно кассу привести въ такое состояніе, чтобы она могла оперировать въ этихъ видахъ духовенства. Для этого взять за образецъ операціи другихъ подобныхъ учрежденій, хотя бы страхового общества „Россія“, какъ болѣе кампетентнаго. Въ этомъ обществѣ кромѣ общихъ страховыхъ началь выдаются за ранѣе внесенные вклады пособия на случай инвалидности, пенсіи и т. п., т. е. операціи близко подходящія къ операціямъ нашей братской кассы. Руководствуясь такими соображеніями и не оставляя братскихъ интересовъ, необходимо, чтобы оставить прежнюю выдачу, увеличить взносы до 50—30 и 15 руб. Но такъ какъ распоряжаться чужими карманами никто не имѣетъ права, что заявлено на сѣздахъ, то слѣдуетъ предварительно запросить желаніе причтовъ о согласіи на такіе взносы.

Вмѣстѣ съ симъ общепархіальный сѣздъ долженъ обратить вниманіе на порядки, какіе ведутся въ правленіи братской кассы, чтобы духовенство имѣло не смутное, а болѣе ясное понятіе объ операціяхъ кассы и поэтому правленіе кассы должно представить слѣдующія свѣдѣнія: сколько вкладчиковъ по категоріямъ и сколько лѣтъ каж-

дыйъ вносилъ и по какой категоріи, количество ежегодныхъ взносовъ отъ нихъ, какой капиталъ основной и % съ него, поступления изъ другихъ источниковъ, сколько пенсіонеровъ по категоріямъ и ихъ матеріальное положеніе, сколько лѣтъ службы и сколько выдается имъ денегъ, прочіе расходы по кассѣ. Свѣдѣнія нѣкоторыя разбросаны по страницамъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а нѣкоторыхъ вовсе не имѣется.

Сшвященникъ *Тихонъ Алексѣевъ*.

---

#### IV.

### О б ъ я в л е н і я .

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОВЕЕВА,

губ. г. Ставрополь—Кавказъ.

===== Поступила въ продажу: =====

Программа предметовъ для экзамена ищущихъ священническаго и діаконскаго сана въ Ставропольской епархіи.

Цѣна 15 коп., съ пересылкой 26 коп.

Программа испытаній для желающихъ исполнять должность псаломщиковъ въ Ставропольской епархіи Цѣна

15 коп., съ пересылкой 26 коп.

При требованіи просятъ эту сумму высылать почтовыми марками.

---



ИЗВѢЩЕНІЕ  
ОТЪ МАГАЗИНА ЧАСОВЪ

— М. Г. —

**АЛІЕВА,**

Ставрополь-губ., по Николаевскому просп., дѣль  
№ 5, близъ окруж. суда.

Берегитесь поддѣлки.

Единственное представительство  
для продажи настоящихъ часовъ  
«ОМЕГА» для г-р. Ставрополя  
только въ магазинѣ М. Г. АЛІЕВА.

Предлагаю г. г. покупателямъ по-  
спѣшить

**пріобрѣсти НОВОСТЬ**

до сихъ поръ не бывалую: карман. часы РАДІЙ,  
по которымъ свободно при самой темнотѣ мож-  
но видѣть точное время.

Часы РАДІЙ точно вывѣрены Швейцарской обсерваторіей.

Исключительная продажа въ магазинѣ М. Г. Аліева,

а также полученъ громаднѣйшій выборъ новостей брилліанто-  
выхъ, золотыхъ, серебряныхъ вещей, всевозможныхъ ча-  
совъ и оптическихъ товаровъ.

— ПРИ МАГАЗИНѢ —

**— СКЛАДЪ КОВРОВЪ. —**

Пріемъ заказовъ, починокъ часовъ и золотыхъ вещей.

Какъ извѣстно г. г. покупателямъ, цѣны самыя дешевыя  
и безъ запроса.

Съ почтеніемъ М. Г. Аліевъ.

Поступила въ продажу книга:  
**ОТВѢТЫ МУСУЛЬМАНИНУ НА ЕГО ВОЗРАЖЕНІЯ  
противъ христіанства.**

Сост. Инспекторомъ народн. учил. Н. Одигитріевскимъ

II + 357 + III стр.

*Малмыжъ. Цѣна 1 руб. безъ пересылки.*

Съ требованіями обращаться къ автору. Адресъ: Гор. Малмыжъ, Вятской губ. Николаю Николаевичу Одигитріевскому.

Выписывать можно и наложеннымъ платежомъ. За пересылку 1 экз. 25 коп., въ большомъ количествѣ—пересылка дешевле. Въ Казани продается: въ Синодальной лавкѣ Спасо-преображенскаго монастыря и въ книжномъ магазинѣ Маркелова и Шаронова на Воскресенской улицѣ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ** Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Жиль-ли Иисусъ Христосъ. II. О благоразумной умѣренности. III. Вопросъ о братской кассѣ на благочинническомъ съѣздѣ 1-го округа Куб. обл. IV. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ**.

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ*.

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимошеева, уг. Театральной и Александровской

1910