

0 10
167

Государственный
Библиотека
СССР
Им. В. И. Ленин
п 3669-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18. 1885 г. Сентября 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святыяшаго Снуда.

Отъ 17-го декабря—8-го іюля 1884—85 года, за № 2771. По дѣлу о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Снудъ слушали: а) представленныя однимъ изъ Преосвященныхъ дѣло и рѣшеніе епархіального начальства о признаніи незаконнымъ и недѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго по рѣшенію духовнаго суда православнаго исповѣданія на всегдашнее безбрачіе, и б) предложеніе Г. Снудальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 2227, по сему предмету. Приказали: По означенному дѣлу епархіальное начальство постановило: на основаніи 37

и 38 ст. X т., 1 ч. Св. зак. гражд. изд. 1857 г., бракъ лица, вступившаго въ оный послѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе, признавъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ и, на основаніи 1011, 1013 и 1015 ст. уст. угол. суд. 1864 г., препроводить дѣло къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда на подлежащее разсмотрѣніе. Рѣшеніе это приведено въ исполненіе и затѣмъ по возвращеніи прокуроромъ въ Консисторію того дѣла епархіальное начальство опредѣлило: дѣло о незаконности и недѣйствительности извѣстнаго брака, согласно 215 ст. уст. Дух. Конс., представить, вмѣстѣ съ производствомъ Консисторіи, на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Преосвященный, утвердивъ это рѣшеніе, представилъ оное Святѣйшему Синоду на усмотрѣніе. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и принимая во вниманіе, что: а) на основаніи ст. 626 зак. о судопр. и взыск. гражд. ч. 2, т. X свода изд. 1876 г., всѣ рѣшенія епархіальнаго начальства о признаніи браковъ недѣйствительными, прежде обращенія оныхъ къ исполненію, должны быть представляемы на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и б) что по ст. 1015 уст. угол. суд., ч. 2. т. XV, свода изд. 1876 г., дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, поступаютъ къ суду уголовному по окончаніи надъ виновными суда духовнаго и что посему и дѣло о бракѣ лицъ, вступившихъ въ таковой послѣ осужденія ихъ на всегдашнее безбрачіе, должно было поступить въ судъ уголовный не прежде, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго, т. е. по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенія епархіальнаго начальства по сему дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: предписать епархіальному начальству, сдѣлавшему при производствѣ этого дѣла отступленіе

отъ исполненія требованія означенной 626 ст., чтобы оно на будущее время строго исполняло установленный закономъ для производства дѣлъ сего рода порядокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ для устраненія повторяющихся и въ другихъ епархіяхъ случаевъ, подобно настоящему, неправильнаго направленія Духовными Консисторіями дѣлъ о бракахъ незаконныхъ и недѣйствительныхъ, дать знать объ изъясненномъ требованіи закона по духовному вѣдомству къ руководству и исполненію чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церк. Вѣстн. № 29).

Отъ 12 іюня—16 іюля 1885 г., за № 1160. *О требуемыхъ ст. 63 уст. о воин. пов. удостовѣреніяхъ для учителей церковно-приходскихъ школъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го мая 1885 года, за № 2629, слѣдующаго содержанія: По п. 3 ст. 63 устава о воинской повинности, учителя начальныхъ народныхъ училищъ изъ лицъ, вынужденныхъ жребіемъ на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются прямо въ запасъ арміи; но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ подлежащія присутствія по воинской повинности удостовѣреніе отъ своего начальства въ томъ, что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій. Такого рода удостовѣренія учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и наименованій по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ циркуляровъ сего Министерства отъ 7 сентября 1874 г. и 17 февраля 1881 г.,

ла также изъ отношеній названнаго Министерства въ Военное Министерство отъ 10 августа 1874 г., за № 8302, и 17 февраля 1881 г., за № 2434, должны быть выдаваемы инспекторами народныхъ училищъ, или другими, смотря по мѣстностямъ, должностными лицами учебнаго вѣдомства. Въмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжаемы лишь тѣ лица, фактически состоящіе учителями начальныхъ народныхъ училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начальнаго народнаго училища или путемъ установленныхъ для сего особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, пользующихся правомъ предоставлять упомянутое званіе въ нихъ обучающимся. Этому порядку подлежали преподаватели и церковно-приходскихъ училищъ, которыя, по уставу о воин. повин. (прилож. къ ст. 53) отнесены были къ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Съ изданіемъ же Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ближайшее завѣдываніе сими училищами принадлежитъ духовному вѣдомству, по распоряженіямъ коего и должны бы были впредь выдаваемы учителямъ церковно-приходскихъ школъ удостовѣренія, требуемыя ст. 63 устава о воинской повинности. Въ виду сего возникаетъ вопросъ: къмъ именно должны быть выдаваемы эти удостовѣренія означеннымъ преподавателямъ. Принимая во вниманіе, что, по § 22 упомянутыхъ правилъ 13 іюня 1884 г., въ каждой епархіи, по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, существуетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіяхъ коего участвуютъ, на правахъ членовъ, и представители Министерства Народнаго Просвѣщенія,

онъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны признавалъ бы наиболѣе соответственнымъ настоящему положенію церковно-приходскихъ школъ выдачу упомянутыхъ удостовѣреній учителямъ сихъ школъ возложить на Епархіальные Училищные Совѣты. Къ установленію таковаго порядка по выдачѣ названныхъ удостовѣреній упомянутымъ лицамъ, со стороны Министерствъ Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго, какъ увѣдомили нынѣ его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ отвѣтъ на сдѣланное сношеніе по вышеизложенному предмету, статсъ-секретари Деляновъ и Дурново и генераль-адъютантъ Обручевъ, никакихъ препятствій не имѣется. Приказали: Согласно настоящему предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ежегодную выдачу учителямъ церковно-приходскихъ школъ требуемыхъ 63 статьею устава о воинской повинности удостовѣреній въ томъ, что учителя эти не оставили соответствующихъ ихъ званію занятій, — возложить на Епархіальные Училищные Совѣты, учрежденные въ епархіяхъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ для надлежащаго по духовному вѣдомству исполненія въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

(Церк. Вѣстн. № 31).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консигорія слушали: предложеніе Его Преосвященства отъ 5 августа за № 1010 о томъ, что Викарію Вятской епархіи, Преосвященному

Тихону, поручается имъ завѣдываніе слѣдующими дѣлами по епархіальному управленію: о небывшихъ у исповѣди, о катихизаторахъ и проповѣдникахъ; о лицахъ, преданныхъ гражданскимъ судомъ эпитиміи; о наложеніи штрафовъ за небытіе у молебновъ и за неговореніе проповѣдей; объ исправленіи и освященіи церквей; о постройкѣ, исправленіи и освященіи молитвенныхъ домовъ, часовень и церковныхъ оградъ; объ устройствѣ и позолотѣ иконостасовъ; о пріобрѣтеніи ризницы и церковной утвари; по жалобамъ подрядчиковъ на неудовлетвореніе ихъ за произведенныя работы; по ходатайствамъ объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на постройку церквей; о намежеваніи прицтамъ земли; объ отводѣ мѣстъ въ селахъ подъ кладбища и для домовъ священно-церковно-служителей; объ огражденіи церковныхъ земель отъ сторонняго вмѣшательства; о разрѣшеніи производить сборъ въ пользу монастырей и церквей; по спорамъ священно-церковно-служителей, возникающимъ изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію; по жалобамъ на утайку или неправильное раздѣленіе доходовъ; о перечисленіи прихожанъ изъ одного прихода въ другой, объ опредѣленіи, перемѣщеніи на другія мѣста и объ увольненіи отъ должностей псаломщиковъ и просфорницъ; объ утвержденіи въ должностяхъ законоучителей начальныхъ училищъ и церковныхъ старостъ; о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, св. мѹра и св. антиминовъ; о бракахъ вообще; о выпискѣ книгъ и бланокъ; о взысканіи денегъ съ духовныхъ лицъ за леченіе и по обязательствамъ; о выдачѣ обыскныхъ и прихода-расходныхъ книгъ къ церквямъ; объ отдачѣ церковныхъ и монастырскихъ земель въ аренду и вообще по денежной части и предварительное разсмотрѣніе протоколовъ по слѣдственнымъ дѣ-

дамъ, о чемъ Его Преосвященство и даетъ знать Духовной Консistoriи для надлежащаго распоряженія. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства въ копи при журналъ представить Преосвященному Викарію, а другую копию съ него препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства епархіальнаго.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Холунополомскаго Слободскаго уѣзда *Рафаилъ Стефановъ* 22 августа опредѣленъ на должность эконома Вятскаго Духовнаго Училища и священника училищной Церкви.

— Учитель Понинскаго начальнаго народнаго училища *Александръ Маракулинъ* 10 сентября опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Елеева Уржумскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Окатьева Котельничскаго уѣзда *Василій Погосевъ*, по прошенію его, 10 сентября перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Спасской церкви слободы Кукарки.

Умеръ: столоначальникъ Духовной Консistoriи *Михаилъ Щитовъ*—28 августа.

Вакансія священника.

Въ селѣ Умякѣ Елабужскаго уѣзда открылась вакансія священника, на которую Духовная Консistoriя приглашаетъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ изъ журналовъ Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Журналъ 17 августа 1885 года.

I. *Слушатъ:* Вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ, находящихся во 2-мъ благочинническомъ округѣ Котельническаго уѣзда, за 188⁴/₅ учебный годъ, przeprowadzonую благочиннымъ протоіереемъ Михаиломъ Изергинымъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ 19 іюня сего года.

Изъ вѣдомости усматривается, что за 188⁴/₅ учебный годъ во 2-мъ благочинническомъ округѣ Котельническаго уѣзда существовали слѣдующія церковно-приходскія школы:

1) *изъ селъ Вишкильскомъ.* Въ ней обучалось 31 м. и 9 дѣв.; законоучителемъ состоялъ и состоитъ священникъ Михаилъ Зубаревъ; наставникомъ до февраля мѣсяца сего года состоялъ священнической сынъ Николай Зубаревъ, окончившій курсъ учения въ Духовномъ Училищѣ, имѣющій право на званіе народнаго учителя, а съ февраля занимается въ школѣ братъ его Федоръ Зубаревъ, состоящій въ запасѣ арміи вольноопредѣляющимся, имѣющій свидѣтельство отъ Педагогическаго Совѣта Котельническаго уѣзднаго училища на званіе учителя сельскаго приходскаго и начальнаго народнаго училища; школу священникъ Михаилъ Зубаревъ съ 1861 по 1872 годъ содержалъ на свой счетъ, съ 1873 года по 1882 годъ—съ пособіемъ отъ С.-Петербургскаго Комитета грамотности по 200 руб. въ годъ, съ 1883 года содержитъ опять на свой счетъ съ пособіемъ отъ приходскаго попечительства (съ какимъ—не сказано); учебныхъ пособій въ школѣ не достаточно, и она нуждается въ азбукахъ церковно-славянской печати, часословахъ,

- псалтиряхъ и Евангеліяхъ на славяно-русскомъ языкѣ.
- 2) *въ селѣ Арбажскомъ.* Въ ней обучалось 30 м. и 6 д.; законоучителемъ состоитъ священникъ Гавріилъ Бехтеревъ, а учительницею — священническая дочь, дѣвица Екатерина Иванова Каменецкая, кончившая курсъ въ Епархіальномъ Вятскомъ Женскомъ Училищѣ; школа содержится на средства церковно-приходскаго попечительства, именно: учительницѣ полагается по 10 руб. въ каждый учебный мѣсяць, или 60 рублей въ годъ, на отопленіе, освѣщеніе школы и прислугу расходуется до 30 рублей въ годъ; школа нуждается въ 10 экз. азбукъ церковно-гражданской печати, въ 5 экз. молитвенниковъ, въ 3 экз. часослововъ, въ 3 экз. псалтири церковной печати и въ 5 экз. Евангелій на славяно-русскомъ нарѣчій.
- 3) *въ селѣ Роевскомъ.* Въ ней обучалось 45 м. и 7 д.; законоучителемъ состоитъ священникъ Александръ Сильвинскій, учительницею — дочь его, дѣвица Клавдія Сильвинская, кончившая курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ; оба обучаютъ въ школѣ бесплатно; помѣщеніе и мебель — отъ прихожанъ; учебныя пособія — отъ священника Сильвинскаго (на 20 р.); недостаточныя книги для первоначальнаго обученія, и
- 4) *въ селѣ Васильковскомъ.* Въ ней обучалось 2 м. и 17 дѣв.; законоучителемъ состоитъ бесплатно священникъ Димитрій Поляковъ, учительницею — священническая дочь, сирота, дѣвица Глафира Николаева Головина, домашняго образованія, съ платою отъ церковнаго попечительства по 6 руб. въ учебный мѣсяць; помѣщеніе съ мебелью и отопленіемъ — отъ церкви, при чемъ нагрѣваніе помѣщенія, соблюденіе чистоты и т. п. исполняется самими ученицами; учебныя пособія отъ священника Полякова; учебныхъ пособій въ школѣ недоста-

точно: нужны книги для первоначальнаго чтенія, вѣтъ катихизисовъ, руководствъ по ариметикѣ и недостаточно книгъ для церковнаго чтенія.

Справки: 1) Во всѣхъ селахъ благочинія, кромѣ Вишкильскаго и Роевскаго, существуютъ церковно-приходскія школы. Новыхъ школъ открывать въ настоящее время духовенство не находитъ возможнымъ при слабой помощи школамъ церковно-приходскихъ попечительствъ и не имѣя основанія рассчитывать на восполненіе церковно-приходскимъ школамъ отъ земства. 2) Занимавшійся обученіемъ въ Вишкильской школѣ священнической сынъ Ѳеодоръ Зубаревъ, состоящій въ запасѣ арміи вольноопредѣляющимся, дѣйствительно имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя сельскаго приходскаго и начальнаго училища, каковое и представлено въ Епархіальный Училищный Совѣтъ при рапортѣ (благочиннаго отъ 19 іюня сего года).

Опредѣлили: 1) всѣ четыре школы *Вишкильскую, Арнабжскую, Роевскую и Васильковскую* утвердить вмѣстѣ съ ихъ законоучителями священниками: Михаиломъ Зубаревымъ, Гавріиломъ Бехтеревымъ, Александромъ Сильвинскимъ и Дмитріемъ Поляковымъ; а также утвердить Ѳеодора Зубарева въ должности учителя, а дѣвицъ Екатерину Каменецкую и Клавдію Сильвинскую — учительницами; дѣвицу Глафиру Головину допустить къ исправленію должности учительницы и 2) объ утвержденіи школъ и ихъ законоучителей, учительницъ и учителя увѣдомить, чрезъ благочиннаго, всѣхъ выше означенныхъ лицъ, равно какъ и о. наблюдателя, священника Аонасія Дернова, а также сообщить о томъ и мѣстному Уѣздному Училищному Совѣту.

II. Слушали: Препровожденный благочиннымъ въ 1-го округа Малмыжскаго уѣзда, отъ 10 іюня сего года, ра-

портъ священника села Цыпыи Іоанна Олюнина объ открытіи имъ церковно-приходской школы *въ деревнѣ Турьѣ, съ просьбою* о. благочиннаго утвердить школу, ея законоучителя—священника Іоанна Олюнина и учителя — Павла Демидова.

Изъ рапорта благочиннаго и священника Іоанна Олюнина усматривается слѣдующее: школа въ деревнѣ Турьѣ (съ вотскимъ населеніемъ въ 173 д. м. п. при 70 дворахъ, въ 15 верст. отъ села) открыта 8 декабря 1884 года; существованіе школы именно въ этой деревнѣ весьма полезно, такъ какъ она находится въ отдаленіи отъ села и въ кругу татарскихъ селеній; школа можетъ содержаться только на средства церкви, которая можетъ дать на будущій учебный годъ до 75 руб.; обучалъ въ школѣ по предметамъ, кромѣ Закона Божія, и впредь будетъ обучать окончившій съ успѣхомъ ученье — въ Цыпыинскомъ земскомъ училищѣ Павелъ Демидовъ, изъ вотяковъ, по отзыву благочиннаго и священника учитель способный и вполне благонадежный; школа нуждается въ 20 экз. букварей, псалтири и Евангелій.

Опредѣлим: 1) Школу *въ деревнѣ Турьѣ, Цыпыинскаго* прихода, утвердить вмѣстѣ съ ея законоучителемъ священникомъ Іоанномъ Олюнинымъ, а учителя Павла Демидова допустить къ исправленію должности учителя, 2) просить о. благочиннаго объ открытіи и утвержденіи школы сообщить Уѣздному Училищному Совѣту, 3) а о разрѣшеніи употреблять на содержаніе школы 75 руб. изъ церковной казны ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ и 4) пособіе книгами изъ склада синодальныхъ книгъ оказать школѣ по полученіи свѣдѣній о числѣ учащихся въ ней.

III. *Слушам:* Прошеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, отъ 28 іюля сего года,

діакона села Сосновскаго 3-го благочинническаго округа Яранскаго уѣзда Тихона Курочкина о разрѣшеніи ему открыть церковно-приходскую школу при селѣ Сосновскомъ и утверженіи его учителемъ въ ней.

Изъ прошенія усматривается слѣдующее: 1) въ 3-хъ частяхъ прихода села Сосновскаго находится около 1000 душъ черемисъ обоюгаго пола, но изъ дѣтей черемисъ никто и ни когда не обучался въ существующей въ селѣ земской школѣ; поэтому особая школа для нихъ при селѣ необходима; 2) открывающій школу діаконъ Курочкинъ (изъ низшаго отдѣленія Вятской Духовной Семинаріи) съ 1842 по 1868 годъ постоянно принимая участіе въ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и съ успѣхомъ, за что въ 1862 году произведенъ Епархіальнымъ Начальствомъ изъ причетниковъ въ діакона, съ 1868 года нѣкоторое время, по опредѣленію Яранской земской управы, состоялъ учителемъ въ земскомъ Сосновскомъ училищѣ и 3) нынѣ, желая открыть свою церковно-приходскую школу при селѣ Сосновскомъ, діаконъ Курочкинъ даетъ отъ себя для школы помещеніе въ своей вновь отстроенной избѣ (на первый разъ безъ всякой платы, а также отъ себя и отопленіе и освѣщеніе).

Опредѣлили: 1) Открыть школу при селѣ Сосновскомъ для черемисскихъ дѣтей діакону Тихону Курочкину разрѣшить, а самого его опредѣлить учителемъ школы; 2) чрезъ благочиннаго о. Александра Дернова предложить кому-либо изъ 3-хъ наличныхъ священниковъ принять на себя обученіе дѣтей Закону Божию въ означенной школѣ и 3) по открытіи школы и опредѣлившемся числѣ учениковъ ея, представить какъ школу, такъ и законоучителя и учителя къ утверженію.

IV. *Слушали:* На имя Его Преосвященства, Преосвя-

щеннѣйшаго Тихона, отъ 29 іюля сего года, прошеніе священника села Мостовинскаго, Сарапульскаго уѣзда, о. Александра Пинегина о допущеній къ исправленію должности учителя церковно-приходской школы въ деревнѣ Пинязяхъ бывшаго учителя той школы Николая Гусева, — по журналу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 1 мая, не допущеннаго къ исправленію должности учителя.

Изъ прошенія священника видно, что бывшій учитель школы Николай Гусевъ въ теченіе минувшаго года вель себя вполне безупречно, и другаго способнаго учителя для школы въ той мѣстности не находится. Крестьяне прихода Мостовинскаго, приговоръ которыхъ отъ 7 іюля сего года, при семь прилагается, также одобряютъ Гусева, какъ надежнаго человѣка и полезнаго учителя.

Опредѣлили: Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, допустить Гусева къ исполненію обязанностей учителя подъ отвѣтственностію священника, о чемъ и увѣдомить, чрезъ благочиннаго, священника Пинегина.

У. Слушали: Прошеніе кончившей курсъ въ Вятскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ дѣвицы Елисаветы Питиримовой объ опредѣленіи ея учительницею церковно-приходской школы въ деревнѣ Нурызовской, Балезинскаго прихода, Глазовскаго уѣзда, — отъ 4 августа сего года.

Справка: Отъ благочиннаго 4-го округа Глазовскаго уѣзда, священника Василія Соболевскаго, было ходатайство о назначеніи учителя или учительницы на свободную вакансію учителя въ церковно-приходскую школу деревни Нурызовской, прихода села Балезинскаго.

Опредѣлили: Согласно резолюціи Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Тихона, дѣвицу Елисавету Птиримову утвердить въ должности учительницы церковно-приходской школы въ деревнѣ Нурызовской, прихода села Бalezинскаго, — о чемъ и увѣдомить какъ благочиннаго о. Василя Соболевскаго, такъ и дѣвицу Птиримову чрезъ благочиннаго священника А. Заборохина.

Списокъ дѣвицъ, принятыхъ въ Епархіальное женское Училище въ августъ 1885 года.

На основаніи испытаній, происходившихъ 19, 20, 21 и 22 августа 1885 года, приняты въ Училище:

д) Пансіонеркамъ:

Въ IV-й классъ:

1. Халютина Наталія, дочь коллежскаго ассессора Николая.

Дернова Елизавета, дочь протоіерея Глазовскаго собора Іоанна.

Люперсольская Анна, дочь священника села Татаурова Нолинскаго уѣзда Алексѣя.

Льсникова Марія, дочь заштатнаго пеаломщика села Ошети Нолинскаго уѣзда Георгія.

5. Дьячкова Александра, дочь Слободскаго мѣшанина Михаила.

Курбановская Марія, дочь священника Троицкой церкви г. Яранска Николая.

Въ III-й классъ:

Васильева Зинаида, дочь статскаго совѣтника Порфирія.

Луппова Елизавета, дочь умершаго діакона села Рожковъ Малмыжскаго уѣзда Григорія.

Во II-й классъ:

Бобровская Александра, умершаго священника Срѣтенской церкви г. Слободскаго Дмитрія.

10. Васнецова Елизавета, діакона села Усть-Чепецкаго Вятскаго уѣзда Матѳея.

Шабалина Александра, священника села Хорошей Нолинскаго уѣзда Михаила.

Сысоева Юлія, умершаго псаломщика села Волкова Слободскаго уѣзда Андрея.

Левитская Марія, священника села Зона Малмыжскаго уѣзда Іоанна.

Сергіева Анна, умершаго псаломщика села Галанова Сарапульскаго уѣзда Николая.

15. Вылегжанина Марія, діакона села Толмани Уржумскаго уѣзда Ілія.

Блудорова Надежда, титулярнаго совѣтника Александра.

Анисимова Елизавета, священника села Юскинскаго Глазовскаго уѣзда Іоанна.

Лучинина Капитолина, священника села Богородскаго Котельничскаго уѣзда Дмитрія.

Мотрохина Калерія, умершаго священника села Сернура Уржумскаго уѣзда Алексѣя.

20. Селивановская Аноиса, священника села Краснаго Яранскаго уѣзда Василя.

Филимонова Елизавета, священника села Красноярскаго Малмыжскаго уѣзда Аѳанасія.

Москвина Θεоктиста, умершаго священника села Данилова Сарапульскаго уѣзда Михаила.

Беневоленская Анна, священника Владимірской церкви г. Царевосанчурска Ілія.

Разумовская Марія, умершаго учителя народнаго училища Ивана.

25. Кибардина Александра, священника села Тортыма Глазовскаго уѣзда Константина.

Въ I-й классъ:

Изергина Марія, діакова Воткинскаго собора Александра.

Дернова Елизавета, священника села Пиштани Яранскаго уѣзда Александра.

Домрачева Ольга, священника села Лажа Уржумскаго уѣзда Николая.

Вадиковская Лидія, священника села Холуницко-Ильинскаго Слободскаго уѣзда Іоанна.

30. Селюгина Варвара Елабужскаго мѣщанина Михаила.

Зонова Серафима, псаломщика села Вожгалъ Вятскаго уѣзда Андрея.

Лѣсникова Антонина, священника села Курина Котельничскаго уѣзда Сумеона.

Замятина Серафима, священника села Мудрова Слободскаго уѣзда Михаила.

Шубина Елена, священника села Сосновки Глазовскаго уѣзда Александра.

35. Рѣшетова Людмила, священника села Макарьевскаго Яранскаго уѣзда Василя.

Емельянова Марія, умершаго священника села Турека Уржумскаго уѣзда Василя.

Фаворская Антонина, священника села Раменья Вятскаго уѣзда Андрея.

Сычугова Анна, умершаго священника села Совья Слободскаго уѣзда Стефана.

Пасынкова Ольга, священника села Нижняго Ивкика Вятскаго уѣзда Владиміра.

40. Свѣчникова Зоя, умершаго священника села Салабѣляка Яранскаго уѣзда Алексѣя.

Кибардина Юлія, умершого діакона села Лопьяла Уржумскаго уѣзда Іоанна.

Левитская Клавдія, священника села Сосновогорскаго Уржумскаго уѣзда Сергія.

Вечтомова Александра, священника села Суны Слободскаго уѣзда Іоанна.

Москвина Антонина, умершого діакона села Покровскаго Котельническаго уѣзда Георгія.

45. Домрачева Юлія, священника села Верхней Слудки Малмыжскаго уѣзда Александра.

Сарычева Юлія, псаломщика села Полома Вятскаго уѣзда Івана.

Икская Антонина, умершого учителя села Тихонова Елабужскаго уѣзда Василя.

Селюгина Глафира, Елабужскаго мѣщанина Михаила.

Никулина Зинаида, священника села Іюльскаго Сарапульскаго уѣзда Александра.

50. Симонова Августа, Слободскаго купца Михаила.

Крекнина Елена, умершого священника села Сардыка Глазовскаго уѣзда Петра.

Вершинина Анастасія, псаломщика села Юмы Котельническаго уѣзда Івана.

Красноперова Анна, псаломщика села Валамаза Глазовскаго уѣзда Михаила.

Пасынкова Аполлиарія, умершого діакона села Улежа Яранскаго уѣзда Андрея.

55. Луппова Глафира, священника села Никольскаго Котельническаго уѣзда Петра.

Трапицына Антонина, священника села Холуницко-Ільинскаго Слободскаго уѣзда Павла.

Архангельская Александра, псаломщика села Ухтыма Глазовскаго уѣзда Івана.

Рѣдникова Александра, священника села Байсы Уржумскаго уѣзда Іакова.

Филимонова Надежда, діакона села Архангельскаго Нолинскаго уѣзда Θεодора.

60. Сарычева Марія, священника Рождества-Богородицкой церкви г. Орлова Петра.

Макарова Серафима, священника села Пышака Орловскаго уѣзда Николая.

Лаженицына Конкордія, діакона Воткинскаго собора Михаила.

Трапезникова Ксенія, священника села Зюздино-Христорожественскаго Глазовскаго уѣзда Георгія.

Виноградова Юлія, умершаго псаломщика Кукарской Покровской церкви Ивана.

65. Ложкина Любовь, умершаго священника села Юледура Уржумскаго уѣзда Владиміра.

Домрачева Августа, священника села Верхней-Слудки Малмыжскаго уѣзда Александра.

Филимонова Анна, коллежскаго ассессора Василія.

Утробина Анна, священника села Зашижемья Уржумскаго уѣзда Петра.

Трoнина Анна, священника завода Шурмы Уржумскаго уѣзда Павла.

70. Анисимова Екатерина, священника села Арзамасева Сарапульскаго уѣзда Петра.

Андреевская Серафима, священника села Верховныя Нолинскаго уѣзда Василія.

Котлецова Елизавета, священника села Нижнелыпскаго Сарапульскаго уѣзда Михаила.

Мальгинова Лидія, священника села Суны Слободскаго уѣзда Александра.

Кошурникова Гайсія, священника села Танайки Елабужскаго уѣзда Юанна.

75. Несмѣлова Лидія, діакона села Колобова Иранскаго уѣзда Гавріила.

Шубина Вѣра, священника села Верхокобрскаго Котельничскаго уѣзда Филиппа.

Порфирьева Екатерина, священника села Ермолаева Сарапульскаго уѣзда Іоанна.

Сергіева Александра, священника Елабужской Кладбищенской церкви Іоанна.

Копурникова Павла, священника села Новоторьяльскаго Уржумскаго уѣзда Алексѣя.

80. Курбановская Надежда, священника села Бахты Вятскаго уѣзда Николая.

Мышкина Анастасія, умершаго діакона села Боровицы Орловскаго уѣзда Николая.

Дьяконова Лилія, умершаго священника села Роженцова Яранскаго уѣзда Василія.

Лобовикова Антонина, умершаго діакона села Бѣльскаго Глазовскаго уѣзда Александра.

Попова Татіана, псаломщика села Рожковъ Малмыжскаго уѣзда Петра.

Б) Приходящими ученицами:

Во II-й классъ:

85. Моломина Елизавета, учителя Вятскаго Духовнаго Училища Василія.

Въ I-й классъ:

Космачевская Евдокія, секретаря Консисторіи коллежскаго совѣтника Анатоля.

Порфирьева Екатерина, умершаго протоіерея кафедральнаго собора Іоанна.

Ложкина Марія, священника Хлыновской церкви Павла.

Пасынкова Марія, титулярнаго совѣтника Ивана.

90. Чемоданова Галерія, діакона церкви губернской земской больницы Михаила.

Краева Софія, учителя Вятскаго Духовнаго Училища Александра.

Шебухова Людмила, коллежскаго секретаря Семена.

Сильвинская Марія, эконома Вятской Духовной Семинаріи священника Павла.

94. Траубенбергъ Вѣра, дочь провизора Ивана.

Отъ Вятской Духовной Консистеріи.

Въ Пужмезскомъ инородческомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищъ Глазовскаго уѣзда имѣется вакансія учителя и законоучителя. Желаящіе занять эту вакансію изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи приглашаются подавать о семъ прошенія г. инспектору народныхъ училищъ Глазовскаго уѣзда.

— Вятская Духовная Консистерія объявляетъ, что, по заявленію священнической вдовы села Зашижемья Орловскаго уѣзда Филицаты Левашевой о потерѣ ею указа Консистеріи отъ 7 іюня за № 4201, выданнаго ей на полученіе пенсіи изъ Орловскаго Уѣзднаго Казначества, въ количествѣ 65 р. въ годъ, выдана Левашевой копія съ сего указа на полученіе вышеозначенной пенсіи срокомъ съ 14 января 1884 года.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Въ Вятскомъ Духовномъ Училищѣ имѣеть открыться въ непродолжительномъ времени вакансія надзирателя за учениками Училища. Вознагражденія надзирателю — 250 руб. въ годъ, при готовомъ помѣщеніи и столѣ, какой предлагается ученикамъ Училища. Желаящіе занять должность надзирателя студенты Духовной Семинаріи, согласно примѣчанію къ § 60 Училищнаго Устава 1884 г., имѣють обращаться съ своими заявленіями къ смотрителю Вятскаго Духовнаго Училища.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. СУНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книж. лавнахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ здаціи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ здаціи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Избранная мѣста изъ Дѣяній и Посланій апостольскихъ (духовно-нравственное чтеніе для народа. Выпускъ XII) въ 16 д. въ бум. — 6

Избранная мѣста изъ твореній св. отцевъ (духовно-нравственное чтеніе для народа) въ 16 д. въ бум. — 6

Выпускъ II. Св. Кирилла Иерусалимскаго 4

» III. О таинствахъ 11

» IV. Св. Василія Великаго 4

» V. Св. Іоанна Златоустаго 12

» VI. Св. Ефрема Сириня 12

» VII. Св. Димитрія Ростовскаго 10

» VIII. Св. Димитрія Ростовскаго 6

» IX. Св. Тихона Воронежскаго 10

» X. Св. Тихона Воронежскаго 5

Избранная мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ Церкви до IX вѣка, часть I. Сост. професс. Ловягинъ, въ 16 д. въ бум. — 60

въ бум. — 60

въ кор. — 80

Избранная мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ писателей до XVIII вѣка, состав. Помяловскій, въ 16 д. въ бум. — 1 50

Духовный регламентъ гр. печ. въ бум. — 45

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета митрополита Московскаго по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, томъ I, дѣла 2 —

Письма Московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевской лавры, архимандриту Антонію, въ 3 книгахъ, гр. печ. — 5

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, прот. Гречулевича (Виталія епископа Могилевскаго) 1 50

Сравнительный и объяснительный словарь къ Новому Завету, въ 5 *) книгахъ, сост. Гильдебрантомъ, за все томы 12 —

*) Пятая книга еще не вышла изъ печати.

ВЪ КОНТОРѢ ВЯТСКАГО АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА
продаются книги
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МАКАРІЯ,
ЕПИСКОПА ВЯТСКАГО и СЛОВОДСКАГО:

- 1) Собраніе словъ, поученій и рѣчей съ портретомъ, въ папкѣ, цѣна 2 р. 50 к.
- 2) Слова и Рѣчи къ Орловской паствѣ въ 1870, 1871 и 1872 годахъ, цѣна 1 р. 25 к.
- 3) Слова и Рѣчи къ Орловской паствѣ въ 1873, 1874, 1875 и 1876 годахъ, цѣна 2 р.
- 4) Слова и Рѣчи къ Архангельской паствѣ въ 1877 и 1878 годахъ, цѣна 2 р. 50 к.
- 5) Слова и Рѣчи въ 1879, 1880 и 1881 годахъ, цѣна 2 р. 50 к.
- 6) Плачь надъ гробомъ почившаго въ Бозѣ Монарха Александра II, 1881 года, цѣна 20 к.
- 7) Поученія о подражаніи Иисусу Христу, цѣна 25 к.
- 8) Объясненіе посланія святаго Апостола Павла къ Филиппійцамъ, цѣна 70 к.
- 9) Объясненіе посланія святаго Апостола Павла къ Колоссянамъ, цѣна 50 к.
- 10) Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ, въ двухъ частяхъ и книгахъ, цѣна 2 руб.
- 11) Христіанство въ предѣлахъ Архангельской Епархіи, цѣна 40 к.
- 12) Историческое описаніе Красногорскаго монастыря, съ тремя изображеніями, цѣна 70 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Началь-
ства. Извѣстія. Извлеченіе изъ журналовъ Епархіальнаго Училищ-
наго Совѣта. Списокъ воспитанницъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кубардинъ*.

Дозволено цензурою. 11 Сентября 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кузмина (бывшая Красовскаго).

1885.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18. 1885 г. Сентября 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

С Л О В О

въ день празднованія Донской иконѣ Божіа Матери, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Вятской Донской церкви, 19 августа 1885 года.

Пресвятая Богородице, спаси насъ.

Такъ молимся мы и въ домахъ и въ храмахъ предъ Божіею Матерію и просимъ Ее во всѣхъ нашихъ нуждахъ. И прошенія наши не остаются безъ исполненія. Сколько было у насъ скорбей и несчастій! И во всѣхъ скорбяхъ этихъ и напастяхъ являлась Помощницею и Покровительницею Пресвятая Богородица! Вспомните о врагахъ нашего отечества, разорявшихъ у насъ города и селенія. Кто отражалъ ихъ и защищалъ тотъ или другой городъ отъ опустошенія? Это Ты, Царица небесная и Владычица міра христіанскаго. Твои святыя иконы чтутся по всей русской землѣ и своими наименованіями указываютъ на свое происхождение или на охраненіе

ими городовъ. Одно монгольское владычество съ различными набѣгами и опустошеніями татаръ показало силу въ Пресвятой Богородицѣ надъ врагами нашего отечества. Къ послѣднимъ нападеніямъ монголовъ относится нападеніе отъ того крымскаго хана (Казы-Гирея), надъ коимъ побѣда одержана Донскою иконою Божіа Матери (1591 г.). Въ честь этой святой иконы, оставшейся отъ временъ Дмитрія Донскаго, создана въ Москвѣ знаменитая обитель, созданъ и храмъ сей для прославленія Богоматери. Но однимъ этимъ чудомъ не ограничиваются чудеса отъ Божіей Матери. Нѣтъ такихъ несчастій, въ которыхъ не помогала бы намъ Богородица, если мы просимъ Ее. Она являлась Помощницею въ самыхъ тяжкихъ болѣзняхъ и страданіяхъ. И мы вѣруемъ, что если бы не помогала Она намъ въ бѣдахъ и напастяхъ, то мы могли бы погибнуть безвозвратно. Но при всей надеждѣ нашей на помощь Царицы небесной, мы не можемъ быть увѣрены въ Ея всегдашнемъ и непремѣнномъ вспоможеніи, каково бы ни было наше поведеніе. Извѣстны намъ многіе, даже безчисленные, опыты милосердія къ намъ Божіей Матери въ нашихъ прошеніяхъ. Но между тѣмъ не рѣдко случалось, что прошенія наши и молитвы оставались безъ удовлетворенія. Не рѣдко случалось, что несчастія продолжались надъ нами, хотя мы обращались къ Богоматери объ избавленіи отъ оныхъ. Отъ чего же зависѣло это неудовлетвореніе? Уже ли Матерь Божія въ одно время и къ однимъ лицамъ бываетъ милосерда, а въ другое время и къ другимъ лицамъ дѣлается немилосердою? Уже ли не достаетъ у Царицы небесной милосердія и любви ко всѣмъ и для всѣхъ, живущихъ на землѣ?

Какъ Господь Богъ неизмѣняемъ по существу Своему, такъ неизмѣнима и Матерь Его по Своей любви

и благодати ко всѣмъ прибѣгающимъ къ Ней. Но измѣняемость Ихъ зависитъ отъ измѣняемости людей въ мысляхъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ. Не всегда люди достойны бываютъ благоволенія отъ Божіей Матери, не всегда просятъ того, чего бы слѣдовало, не всегда и просятъ такъ, какъ бы надлежало. Много бываетъ отъ насъ прошеній такихъ, которыя противны волѣ Божіей и несогласны съ Божественными совершенствами. Можетъ ли Богоматерь удовлетворять тѣмъ, кои напр. желаютъ мщенія врагамъ и просятъ о несчастіи имъ? Могутъ ли такіе люди получить удовлетвореніе, если другимъ ближнимъ желаютъ зла, а себѣ только добра? Матерь Божія есть общая Мать любви. А потому и можетъ помогать Она только въ томъ, что относится къ истинной любви. Только люди, по своей злобѣ и ненависти, могутъ желать другимъ зла или вреда. А Богу и Пречистой Матери Его неприличны подобныя страсти человѣческія. Впрочемъ сюда не относятся желанія по отношенію къ врагамъ нашего православнаго отечества. Во время напр. войны мы желаемъ себѣ побѣды и одолѣнія надъ врагами. Въ самомъ сокрушеніи и преодолѣніи враговъ выражается любовь къ отечеству, которую нельзя примирить съ любовью ко врагамъ онаго. За такуюю побѣду надъ врагами благодаримъ мы Божию Матерь, какъ нашу Помощницу, и устанавливаемъ подобныя настоящему празднества.

Второй родъ предметовъ, просимыхъ у Божіей Матери, относится къ внѣшнимъ или земнымъ благамъ, — къ уму, чести и богатству. Объ этихъ прошеніяхъ надлежитъ замѣтить, что они не всегда удовлетворяются отъ Божіей Матери. Она знаетъ, что честь, слава и богатство могутъ вести иногда къ гордости и къ гибели. А какая мать, даже земная, пожелаетъ дѣтямъ

своимъ зла или погибели? Если матери земныя просятъ дѣтямъ благъ земныхъ, то это потому, что не знаютъ, для кого изъ дѣтей могутъ они послужить въ пользу и для кого во вредъ. Но Матерь Божія знаетъ, что рѣдкіе могутъ пользоваться во благо земными благами. А потому Она въ этомъ случаѣ не многимъ только удовлетворяетъ, оставляя большею частію безъ удовлетворенія. Да и самое прошеніе или желаніе земныхъ благъ Евангелиемъ запрещается, и только указывается на способъ, какъ пользоваться ими, если даны будутъ они. При всѣхъ благахъ земныхъ надлежитъ помнить намъ, что ими легко можно злоупотреблять, и потому нужно обращаться къ Пресвятой Богородицѣ, чтобы Она научила насъ обходиться съ благами земными и предостерегала отъ тѣхъ преткновеній, съ коими они соединены. *Пресвятая Богородице, спаси насъ отъ бѣдъ и напастей къ коимъ ведутъ земныя блага, нами приобрѣтаемыя. Избави насъ и отъ несчастій, встрѣчающихся съ нами на землѣ. Но если они необходимы для нашего исправленія и очищенія, то научи насъ терпѣнію и укрѣпи силы наши къ перенесенію ихъ.*

Наконецъ есть предметъ прошеній нашихъ самый близкій и необходимый для всѣхъ насъ. Этотъ предметъ составляетъ наше спасеніе. Къ нему надлежитъ стремиться всѣмъ. Его нужно желать и просить у Бога и у Пресвятой Богородицы. И мы просимъ во время молитвъ нашихъ предъ Богоматерію. Но получаемъ ли всѣ это желаемое спасеніе? На сей вопросъ надлежитъ отвѣчать, что спасеніе наше не есть что-нибудь внѣшнее, а заключается въ насъ самихъ. Оно не даромъ достается намъ, а снискивается трудомъ и усиліями. На пути ко спасенію является множество враговъ со стороны міра, плоти и давола. Трудна бываетъ борьба и со врагами

внѣшними, а еще труднѣе со врагами внутренними. Славна побѣда надъ внѣшними врагами, а еще славнѣе побѣда внутренняя надъ своими страстями, такъ что многіе могли одерживать побѣду надъ другими, но не могли одержать ее надъ собою. Посмотрите на подвижниковъ благочестія. Чего стоило имъ снискать спасеніе и блаженство? Чего стоило напр. спасеніе покровителямъ сего священнаго храма Θεодору Стратилату, Стефану Пермскому и Сергію Радонежскому? Они должны были отвергнуться себя самихъ и переносить всякія лишенія и страданія. Они должны были взять на себя крестъ и слѣдовать за Спасителемъ до конца жизни. Но на этомъ пути не достанетъ силъ человѣческихъ, а требуется помощь отъ самого Спасителя и Его Пречистой Матери. Мы молимся и должны молиться навсегда: *Пресвятая Богородице, спаси насъ.* Спаси насъ отъ соблазновъ и отъ самыхъ грѣховъ, спаси отъ бѣдъ домашнихъ и общественныхъ. Ты знаешь немощь нашу со всеми преткновеніями. Поддержи насъ падающихъ и утверди стопы наши на путяхъ правды. Безъ тебя заступница наша, мы должны погибнуть во грѣхахъ нашихъ, какъ погибали уже многіе. А съ Тобою можемъ обрѣсти спасеніе, какъ обрѣтали живущіе теперь въ царствіи небесномъ.

Но надѣясь на помощь Царицы небесной, будемъ сами искать прежде всего и болѣе всего царствія Божія и правды Его, будемъ стараться о подражаніи Ей, Пречистой, въ подвигахъ смиренія, послушанія и богомыслия. И тогда Она явится нашею Заступницею усердною и Покровительницею въ бѣдахъ и напастяхъ на пути къ вѣчному блаженству. Аминь.

С Л О В О

въ день святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и въ день тезоименитства Благодетельнѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ Вятскомъ Александро-Невскомъ соборѣ, 30 августа 1885 года.

Родъ правъ съ благословится (Псал. 111, 2).

Если бы мы собрались сюда перечислять вообще благословенные роды и племена, то мы могли бы указать на ветхозавѣтныя поколѣнія патриарховъ и царей, отъ коихъ произошелъ на землѣ небесный Царь, обладающій вселенною. Но мы, въ настоящій день, собрались на торжество одной Русской земли, живущей подъ особеннымъ благословіемъ Божиимъ, — собрались для воспоминанія о свягомъ Александрѣ Невскомъ и соименномъ ему Царѣ всероссійскомъ Александрѣ Александровичѣ. Что же представляютъ намъ эти два соименныя лица? Они хотя раздѣлены между собою большимъ пространствомъ времени и принадлежать къ двумъ различнымъ родамъ или домамъ; а между тѣмъ соединяются близостию и родствомъ обоихъ Домовъ—Рюрикова и Романовыхъ. И тотъ и другой родъ или Домъ видимо предъ всеми благословляется отъ Господа Бога. Въ чемъ же выражается это благословеніе?

Двадцать три года прошло уже втораго тысячелѣтія Русскому Государству. Кто же устроилъ, распространилъ и возвысилъ царство сіе? Самое долговременное продолженіе его указываетъ на особенное благословеніе Божіе надъ нимъ. Мы знаемъ о многихъ государствахъ, что они въ продолженіе подобнаго времени падали или

измѣнялись къ худшему и дѣлались готовыми къ паденію. Но не то возвѣщаетъ намъ наша Русская земля. Мы видимъ въ судьбѣ ея такія событія и перемѣны, которымъ не можемъ не удивляться и предъ которыми не можемъ не благоговѣть. Въ нихъ видимъ явно благодѣющую десницу Правящаго судьбами царствъ и народовъ. Кто могъ думать, чтобы изъ неустроенной, Славяно-русской земли, съ тремя призванными правителями, образовалось стомилліонное, сильное государство, равняющееся по пространству съ государствами цѣлой Европы? Кто могъ представлять, чтобы изъ небольшого числа Славянъ-идолопоклонниковъ явились христіане съ десятками тысячъ храмовъ и обителей, чтобы на пустынныхъ, непроходимыхъ мѣстахъ устроены были различные города и селенія со всѣми удобствами для жизни семейной и общественной? Кто могъ предполагать, чтобы люди грубые, скитающіеся по лѣсамъ и рѣкамъ, успѣвали въ наукахъ и искусствахъ и сравнились съ народами просвѣщенными? Но невозможное у человѣкъ сдѣлалось возможнымъ у Бога, *наекающаго несущая яко сущая* (Рим. 4, 17). И мы знаемъ, что еще до просвѣщенія нашей древней Руси христіанскою вѣрою, у насъ былъ уже своего рода порядокъ, развилось воинское искусство и утвердились многія добродѣтели, соответствующія славянскому роду или племени.

Но всѣ добрыя сѣмена, посеянные на новой русской землѣ, могли бы заглохнуть, если бы не оросила ихъ своею благодатною силою христіанская вѣра. Съ введеніемъ этой святой вѣры измѣняется во многомъ жизнь нашихъ предковъ. Въмѣсто языческихъ, идольскихъ капищъ стали устроить храмы Богу истинному и отъ Него только ожидать спасенія. Домъ Рюриковъ, со временъ Владиміра равноапостольнаго, началъ находиться подъ

особеннымъ покровительствомъ Господа нашего Иисуса Христа. Вѣра Христова составляла и составляетъ силу и охрану нашего Русскаго царства. Подъ этою охраною не могли поколебать онаго никакія нападенія и возмущенія. Велики были бѣдствія отъ удѣльной системы и особенно отъ соединеннаго съ нею владычества монгольскаго. Сколько было междуусобій и разореній въ нашемъ отечествѣ! Но ничто не могло поколебать и разрушить онаго. Огражденная вѣрою, земля наша устояла противъ всѣхъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ. Подъ игомъ самыхъ бѣдствій, благочестіе предковъ нашихъ росло и утверждалось въ обителяхъ, куда укрывались отъ враговъ. Князья наши являлись первыми защитниками отечества, первыми его просвѣтителями и руководителями. Подъ ихъ покровомъ и вѣра наша и любовь къ отечеству не оскудѣвали, а приносили вождельные плоды.

Много можно было бы указать примѣровъ, въ которыхъ являлась сила нашихъ князей и почивало на нихъ благословеніе Божіе во время княжескихъ междуусобій и монгольскаго порабощенія. Но мы ограничиваемся однимъ примѣромъ прославляемаго нынѣ Церковію героя Невскаго. Великъ былъ князь этотъ правдою и многими побѣдами на сушѣ и водахъ; великъ былъ въ борьбѣ съ монголами, съ іезуитами и съ своими единоплеменными князьями. Изъ любви къ отечеству, онъ не разъ предпринималъ трудныя и опасныя путешествія въ орду для умиротворенія ордынскихъ хановъ, властвовавшихъ надъ нами, доколѣ не кончилъ своей подвижнической жизни отъ этихъ путешествій. А чтобы оградить православіе русской земли отъ западныхъ ученій, онъ съ твердостью и увѣренностью отражалъ внушенія папскихъ посланниковъ. Въмѣстѣ съ отраженіями

внѣшними онъ не забывалъ о примиреніи удѣльныхъ князей въ своей русской землѣ. Хотя и не приспѣло тогда время объединенія и подчиненія всей русской земли подъ одну Московскую державу; впрочемъ святой Александръ Невскій положилъ начало этому объединенію и своимъ преемникамъ завѣщалъ продолжать начатое имъ дѣло къ утверженію единой державы и самодержавія.

Послѣ Александра Невского, на преемникахъ его почивало также благословеніе Божіе и выражалось въ томъ, что они освободились отъ монгольскаго ига, тяготѣвшаго надъ нами, дѣлались не только единовластными властителями, но постепенно распространяли и просвѣщали пограничныя области. Къ числу этихъ завоеванныхъ и просвѣщаемыхъ областей, кромѣ удѣльныхъ княжествъ, относится не одно царство Казанское и Астраханское, а вмѣстѣ и Пермско-Вятская область наша (1489 г.) съ отдаленною Сибирью. Но и при управленіи новыми областями продолжалось благословеніе Божіе надъ домомъ Рюриковымъ, доколѣ не прекратился оный и не уступилъ, послѣ семисотлѣтняго господства, другому дому, не чуждому впрочемъ, а единоплеменному, даже родственному себѣ. Переходъ этотъ хотя не трудный, по видимому, и не далекій, но совершился не легкимъ и не мирнымъ путемъ. Много бѣдъ и скорбей стоило нашему отечеству, пока не воцарился избранный царь изъ Дома Романовыхъ. Послѣ насильственной смерти Димитрія царевича, русское царство лишилось законныхъ наслѣдниковъ и испытало надъ собою все ужасы безначалія и междоцарствія. Въ это смутное время Россія находилась на краю гибели и съ прекращеніемъ управителей изъ Дома Рюрика легко могла сдѣлаться инымъ государствомъ, съ иною въ-

рою и съ иными законами. Кто же спасъ ее отъ предстоявшей переменѣны и гибели? Ее спасла не сила особеннаго ума и искусства, не храбрость воинская съ ея орудіями и укрѣпленіями, не случай какой нибудь, а спасла ее вѣра, споспѣшествуемая любовію къ отечеству. Какъ надъ Домомъ Рюрика, такъ и надъ Домомъ Романовыхъ явилось благословеніе Божіе въ лицѣ юнаго избраннаго Монарха (Михаила Θεодоровича). Отъ этого благоплоднаго корени растеть величественное дерево и укрываетъ дѣлю Россію въ продолженіе 273 лѣтъ.

Что же показываетъ намъ явившійся Домъ Романовыхъ? Онъ показываетъ въ себѣ ту же вѣру, какою отличался Домъ Рюрика, ту же любовь и преданность къ отечеству, какую являли князья наши съ врагами въ древней Руси. Для примѣра мы указали бы многихъ представителей и особенно Великихъ Преобразователей въ лицѣ Петра и Екатерины. Но мы ограничиваемся указаніемъ на двухъ ближайшихъ соименныхъ Монарховъ Александра I и Александра II, какъ ограничились въ древней Руси однимъ Александромъ Невскимъ. И это указаніе имѣетъ близкое отношеніе къ мѣсту настоящаго Богослуженія. Оба почившіе Монарха посѣщали нѣкогда градъ сей, удаленный отъ столицъ и отъ большихъ путей сообщенія. Въ честь этихъ высокихъ посѣщеній и особенно посѣщенія Александра I (1824 г.), ¹⁾ на память родамъ и поколѣніямъ, устроенъ этотъ величественный храмъ во имя покровителя и защитника русскихъ царей и князей, святаго Александра Невскаго. Самое имя художника Витберга и сдѣланный имъ планъ храма сего невольно переносятъ насъ къ незабвенному 1812 году. Мы стоимъ теперь не на Воробьевыхъ горахъ,

¹⁾ А Императоръ Александръ II посѣщалъ г. Вятку въ 1837 году, когда былъ еще Наслѣдникомъ престола.

а на Вятской возвышенности, но благоговѣмъ предъ поборавшею десницею Всевышняго въ побѣдѣ надъ непобѣдимыми Галлами съ ихъ безпримѣрнымъ воителемъ. А несчастная судьба Витберга осчастливила градъ сей построениемъ храма по образцу перенесеннаго съ Воробьевыхъ горъ на средину Москвы ¹⁾. Подобно Александру Благословенному, имя Александра II останется также незабвеннымъ для здѣшняго края, облагодѣльствованнаго многими его реформами. Онѣ пробудили отъ сна и здѣшнюю страну и просвѣтили ее новымъ управленіемъ и распространениемъ образованія по городамъ и селеніямъ. Подобнымъ просвѣщеніемъ пользуется Вятская область и отъ царствующаго нынѣ Монарха, и ожидаетъ себѣ другихъ удобствъ къ просвѣщенію, къ жизни и промышленности. Въ нашей отдаленной области остаются еще монгольскія и языческія племена, требующія просвѣщенія вѣрою и наукою. Въ ней не достааетъ многого, чѣмъ владѣютъ другія промышленныя области. Мы надѣемся на тезоименитаго нынѣ нашего Монарха, довершающаго труды Своего вѣнчаннаго Родителя, а еще болѣе надѣемся на Господа Бога и Его угодника, нынѣ празднуемаго. При такомъ сугубомъ ожиданіи могутъ увѣнчаться благими плодами труды вѣрноподанныхъ здѣшняго края. Но надежда сія не посрамить ихъ только тогда, когда они будутъ трудиться во славу Божию, для Царя и отечества.

Съ такими благими надеждами обращаемся въ молитвахъ къ прославляемому нынѣ угоднику Божию.— Святый благовѣрный великій княже Александре! Мы увѣрены, что ты любишь свое и наше отечество такъ же, какъ любилъ при жизни и помогалъ оному во всѣхъ

¹⁾ Художникъ Витбергъ былъ сосланъ въ Вятку въ 1835 году.

нуждахъ. Продолжи помощь твою небесную тезоименитому Монарху нашему Александру Александровичу въ побѣдахъ Его надъ врагами и въ устройствѣ государства по всѣмъ его отраслямъ. Твоя небесная помощь Монарху нашему будетъ помощію и намъ вѣрноподданнымъ, составляющимъ единое съ Нимъ русское царство подъ однимъ верховнымъ Царемъ неба и земли. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

на погребеніе дѣвицы Аполлиаріи Ив. Сергіевой.

Старость честна не многотлетна, ниже

въ числѣ лѣтъ исчисляется (Прем. 4, 8).

По истинѣ дни жизни человѣческой исчислять должно не долгою прожитаго времени, но обиліемъ добрыхъ дѣлъ, нравственной мудрости и истиннаго благонравія и благочестія: *возрастъ старости-есть житіе нескверно*. Сіе приходитъ на мысль нашу при видѣ предлежащаго гроба. Однако, какъ мало пожила на землѣ новопреставленная раба Божія, дѣвица Аполлиарія!.. Какъ рано отцвѣлъ этотъ прекрасный цвѣтокъ! Что же это значить? Почему такъ рано умерла она, кагда цвѣтущее ся здоровье и образцовое поведеніе общали ей, по видимому, долготу дней?...

Хотя въ рожденіи, житіи и смерти нашей неиспытаны суды Божіи и неислѣдованы пути Господни въ полнотѣ ихъ: но премудрость и благодать Божественная *явь естъ въ нихъ* при христіанскомъ размышленіи о всеобъемлющемъ промыслѣ Божіемъ.

Въ природѣ растительной, какъ извѣстно, злаки земли созрѣваютъ неодинаково, одни—скорѣе, другіе—медленнѣе: такъ и люди созрѣваютъ для вѣчности не

одинаково. Пшеница и ямень, поспѣваютъ лѣтомъ, плоды нѣкоторыхъ деревъ едва дозрѣваютъ осенью: но благоуханная роза, сирень и лилія ароматныя созрѣваютъ уже весною. Такой же законъ примѣчается и въ людяхъ. Разно созрѣваютъ они для жизни будущей: одни въ самыхъ преклонныхъ лѣтахъ, при закатѣ дней своихъ, другіе въ молодые годы, на зарѣ своей жизни. Вотъ почему такъ мало пожила на землѣ по истинѣ благодѣтельная и достойная неба дѣвица Аполлинарія. Она готова, созрѣла для жизни будущей. Потому, при видѣ бранныхъ останковъ ея, мы, слушаемъ, благоговѣнно должны положить *въ помышленіи таковое*, что „не остаются плоды на деревѣ, когда они поспѣютъ: зачѣмъ и человекъ жить въ этой жизни, когда онъ готовъ для вѣчности“? Садовникъ и земледѣлецъ еще могутъ ошибаться, одинъ собирая въ кошницу плоды недозрѣлые, а другой—привозя на гумно свое зерно неспѣвшее: но Богъ, Коего премудрость, всевѣдніе и благодѣтельность безконечны, попуститъ ли, чтобы у Него умирали прежде времени, незрѣвшіе для жизни загробной?

Правда, по законамъ природы людямъ слѣдуетъ умирать въ старости; но у Господа Бога другой законъ,—что кого Онъ возлюбитъ, тѣхъ Онъ ускоряетъ взять къ Себѣ въ жизнь будущую. *Угодна бѣ Господевѣ душа ея; сего ради потщася изъ среды лукавствія.* Вотъ что значить, что такъ рано скончалась благодѣтельная дѣва Аполлинарія: она возлюблена Богомъ, душа ея угодна Господевѣ. Онъ благоизволилъ сохранить ее непорочною для царствія Своего небеснаго; а потому не ускорилъ взять ее отсюда, чтобы здѣсь, среди мірскихъ суетъ и соблазновъ, не премѣнился умъ незлобивый, не потеряла доброты и чистоты душа ея. *Восхищена бысть, да не злота измѣнитъ разума ея, или лествя прельститъ ду-*

шу ея. Раво­вре­мен­ная смерть есть всегда при­знакъ особен­ной любви Божіей къ умер­шему, какова бы ни была жизнь его. Такъ и скон­чав­шаяся дѣва Аполлина­рія умерла—рано по чув­ству любви роди­тель­ской; но по суду Бо­жію лучше и спаси­тель­нѣе вре­мени для ея смер­ти нѣтъ: она имен­но умерла въ такое время, когда наи­болѣе го­това была къ своей кон­чинѣ.

Размышляйте же такъ и подобно сему, сѣтующіе о смер­ти добродѣ­тель­ной дѣвы роди­тели, братія и се­стры, и не да­вайте воли чув­ствамъ скорби и печали. Надѣйтесь и со­вер­шенно упо­вайте: ваша умер­шая будетъ жить тамъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни возды­ханія. Что нуж­ды въ томъ, что она лишилась привѣтовъ и ласкъ ва­шей любви: она встрѣтитъ и тамъ радостныя привѣт­ствія своихъ знаемыхъ, такихъ же непорочныхъ дѣвъ Алевтины и Анастасіи *). Душа ея восприметъ утѣши­тельныя привѣт­ствія свя­тыхъ чело­вѣковъ и даже анге­ловъ, какъ досто­иная сего по своей все­гдашней кро­тости и смиренію, послушанію и покорности, разсуди­тельности и терпѣнію, чистотѣ и непорочности дѣвства. Ибо кто суть тѣ тысящи и тмы, приближенныя къ пре­столу Бо­жію, облеченныя въ бѣлыя одеж­ды, непре­станны поющія пѣнь нову, которой никто не можетъ навикнуть? Это истинныя дѣвственники и дѣвственницы.

Итакъ упо­ваемъ о васъ, доб­рые роди­тели и присные дру­зи умер­шей дѣвы досто­блажен­ной, что вы не только не лишились ея, но обрѣтете въ ней мо­литвенницу и ходатаицу о васъ въ ликѣ свя­тыхъ. Аминь.

П. П. А.

*) К—ва и С—ва, — подруги умер­шей по воспитанію въ жен. Епарх. Училищѣ, по мѣсто­жительству и характеру, скон­чавшіяся за нѣсколь­ко вре­мени пре­жде.

О томъ, какъ полезно и нетрудно ввести въ церквахъ
общее пѣніе.

(По поводу замѣтки свящ. К. Савича о польскихъ пѣсняхъ и о русскомъ «Богогласникѣ».)

Въ означенной замѣткѣ, помѣщенной въ № 29 „Церк. Вѣстн.“ и, какъ замѣчено (тамъ же) М. О. Кояловичемъ, дѣйствительно, крайне любопытной и важной, свящ. К. Савичъ весьма основательно и убѣдительно доказываетъ, что римскій католицизмъ въ западно-русскомъ народѣ ничѣмъ въ столько не поддерживается, какъ польскими молитвенниками и набожными ихъ пѣснями (сводъ такихъ пѣсень „Кантычка“), распѣваемыми католиками всякаго званія, состоянія и возраста у себя дома при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ виду сего, свящ. Савичъ съ радостію привѣтствуетъ собраніе Холмскимъ церковнымъ братствомъ старожитныхъ русскихъ набожныхъ пѣсень, сохранившихся доселѣ только въ юго-западномъ краѣ, и изданіе этихъ пѣсень подъ заглавіемъ „Богогласникъ“. Свящ. Савичъ увѣренъ, что „Богогласникъ“, особенно если онъ будетъ пересмотрѣнъ, исправленъ и изданъ съ полными нотами, послужитъ важнымъ противовѣсомъ столь вліятельной польской „Кантычкѣ“ и фанатизму римлянъ. „Обучите только, говоритъ онъ, нашъ народъ пѣснями „Богогласника“, и я увѣренъ, что латино-польская пропаганда и штунда не имѣли бы столько силы колебать православіе и русскую народность въ нашемъ краѣ. И сами католики, прислушавшись къ нашимъ религіозно-народнымъ пѣснямъ, вливающимъ въ душу миръ, любовь и небесную отраду, могутъ плѣняться ихъ красотою и легче приближаться къ православію и даже поддаваться полному обрусѣнію“. Вотъ какое сравнительно простое и легкое средство, по убѣжденію

практически знакомаго съ дѣломъ человѣка, предлагается за лучшее и надежнѣйшее для достиженія столь во всѣхъ отношеніяхъ важной и высокой цѣли. Очень жаль будетъ, если рекомендуемое о. Савичемъ средство не обратитъ на себя надлежащаго вниманія просвѣщенныхъ ревнителей православія, сочувствующихъ вообще нуждамъ западнаго края, и останется почти также незамѣченнымъ, какъ и мѣра, указываемая преосвященнымъ Никаноромъ, Епископомъ Херсонскимъ, самая дѣйствительная, удобопримѣнимая и притомъ, что также нельзя не признать особенно важнымъ, не требующая никакихъ матеріальныхъ затратъ, — мѣра направленная къ поддержанію вообще религіозной жизни въ нашемъ народѣ и въ частности къ борьбѣ съ неослабѣвающимъ, а продолжающимся ввухать серьезныя опасенія зломъ — штундою и другими раскольническими сектами. Разумѣемъ общее пѣніе въ церквахъ.

Чтобы остановить распространеніе штунды и всякихъ раскольническихъ сектъ, преосвящен. Никаноръ предлагаетъ: „противопоставьте общенародному молитвенному пѣнію штунды и всякихъ сектантовъ общенародное же пѣніе и въ нашихъ церквахъ и нашихъ молитвенныхъ собраніяхъ“ (см. „Рук. С. Паст.“ 1885 г.). Уясняя, далѣе, благія результаты церковнаго общенароднаго пѣнія, преосвященный говоритъ: „народъ не знаетъ вѣры... и молитвъ, но умѣетъ пѣть ихъ. Поучите только, поучитесь пѣть сами, настойте, привлеките, поощрите. Народъ быстро пойметъ это дѣло, да и понимаетъ, быстро полюбитъ его, да и любить. Попробуйте сами, какое великое сокровище духовнаго наслажденія сокрыто въ общенародномъ, общецерковномъ пѣніи. Поютъ; гармонія музыки сейчасъ же подымается надъ сотнями поющихъ предетоящихъ, поютъ и тутъ же

плачутъ. Нѣтъ силы и удержать слезы. Учите только по старо-церковнымъ распѣвамъ, которые уже искони провѣрены и проникнуты духомъ Церкви, которые прожили, умиляя Церковь, цѣлые вѣка. А если учите и новымъ умилительно распѣвистымъ мотивамъ, то не иначе, какъ повторяющимъ старо-завѣтные мотивы священнолѣпной древности. Но не учите нашъ православный народъ новомоднымъ, ново-вводнымъ распѣвамъ въ духѣ европейской, раздирательной, чуждой священнаго характера, музыки, которая — увы! — вопреки духу и вкусамъ образованныхъ многоопытныхъ пастырей и архипастырей, своеволиемъ и безвкусіемъ часто легкомысленныхъ юношей вторгается въ наши храмы... напѣвамъ, которые — верхъ вреда! — совершенно вытѣсняють, даже вытѣснили собою, своимъ соромъ и хламомъ, который сегодня шумитъ, а утрѣ въ печь вметается, старо-церковные, освященные вѣками, распѣвы, такъ что эти послѣдніе совѣмъ забываются и даже по мѣстамъ забыты. Насильственное, отважное, упорное вторженіе новомодныхъ яко бы церковныхъ напѣвовъ, — это вторгающаяся въ нѣдра самой Церкви та же штунда*!).

*) Да проститъ намъ Его Преосвященство, если мы выскажемся здѣсь вопреки взгляду его на концертное пѣніе. Согласно почти общему мнѣнію о партесномъ церковномъ пѣніи и по композиціи италянкой, никакъ нельзя сказать, чтобы это пѣніе *всегда* было и есть «въ духѣ раздирательной, чуждой священнаго характера музыки», чтобы напѣвы италянскіе *всѣ вообще* были «соръ и хламъ, который сегодня шумитъ, а заутрѣ въ печь вметается». Намъ думается, что всякому приходилось слушать концертныя піесы во всѣхъ отношеніяхъ прекрасныя и, при художественномъ исполненіи, вполне удорлетворяющія истинному религіозному чувству. Причиною того, что наши храмы нерѣдко оглашаются, дѣйствительно, нестерпимую какофонією, скорѣе всего служатъ невѣжественные регенты, берущіеся съ слабымъ, плохо организованнымъ хоромъ разучивать вещи, требующія отличныхъ голосовъ и музыкально надлежащимъ образомъ развитаго слуха. Поэтому мы не можемъ не признать болѣе правильнымъ взглядъ на италянское пѣніе Пресвящ. Амвросія, Епископа Харьковскаго, который, по пріѣздѣ въ Харьковъ, прямо заявилъ

Тѣмъ грустнѣе становится, когда размышляешь о томъ, что указываемая Преосвящ. Никаноромъ столь могучая и многополезная мѣра не оцѣнивается по достоинству и не вводится въ широкое употребленіе, не смотря еще и на то, что мѣра эта, какъ замѣчено выше, не требуетъ для своего примѣненія никакихъ матеріальныхъ издержекъ со стороны церкви, безъ особаго труда, очень удобно можетъ быть введена скоро и повсемѣстно. Относительно этого послѣдняго въ высшей степени важнаго достоинства данной мѣры вотъ какое весьма поучительное сообщеніе встрѣчаемъ мы у Преосвящ. Никанора въ его «предложеніи Дух. Консист.».

тамошнему духовенству, оказавшемуся очень неравнодушнымъ къ партесному пѣнію, что «онъ не врагъ такого пѣнія, но желаетъ только, чтобы въ выборѣ для пѣнія партесныхъ вещей соблюдалась строгая разборчивость и чтобы самое исполненіе было художественное». Онъ сравниваетъ партесное пѣніе съ «бѣлымъ хлѣбомъ», но заботится укоренить между духовенствомъ своей епархіи убѣжденіе, что не нужно забывать древне-церкви. напѣвовъ, а изучать ихъ и, такимъ образомъ, «запаситься хлѣбомъ чернымъ насущнымъ, чтобы, при случаѣ, не оказаться въ крайности» (см. «Вѣра и Раз.» 1884 года № 8-й). Вооружаясь безусловно противъ всякаго партеснаго пѣнія, можно существенно повредить дѣлу. Въ настоящее время, по общему признанію, древне-церк. распѣвы почти вездѣ позабыты. Чтобы ввести въ употребленіе эти распѣвы, необходимо имъ обучить, а на это, какъ оказывается, требуется слишкомъ много труда и немало времени. Нынѣ, если не поетъ хоръ чего-либо партеснаго, то тянетъ по простому, такъ называемому, придворному напѣву, который лишенъ всякихъ музыкальныхъ достоинствъ и, кромѣ пустоты въ сердцѣ, ровно ничего не возбуждаетъ. Замѣчательно и то, что всѣ хоры, сколько намъ ни приводилось ихъ слышать, этотъ придворный напѣвъ тянутъ до того вяло, безучастно, невнимательно и, какъ говорится, спустя рукава, что изъ рукъ вонъ. Что можетъ быть печальнѣе, если у насъ совсѣмъ и вездѣ оставить партесное пѣніе и, не зная пока древне-церк. распѣвовъ, стануть пробавляться исключительно безнапѣвнымъ придворнымъ напѣвомъ? Это будетъ значить, что мы, не запасшись хлѣбомъ чернымъ, бросимъ употреблять хлѣбъ бѣлый, хотя бы онъ былъ и доброкачественный. Едва ли кому будетъ желателенъ такой результатъ борьбы съ партеснымъ церковнымъ пѣніемъ. Авторъ.

„Во всѣхъ церквахъ (при объѣздѣ епархіи) я убѣждалъ, пишетъ Преосвященный, заводить, а въ большей части церквей самолично пробоваль завести обще-церковніе. Результаты оказались *вездѣ безъ исключенія* поразительные. Искусство церк. пѣнія и даже навѣкъ къ нему лежитъ уже въ духѣ русскаго народа. Чрезъ какую-нибудь четверть часа, тутъ же въ церкви при всѣхъ, при съѣздѣ священниковъ и гражданскихъ чиновниковъ, которые насъ сопровождали и встрѣчали, весь народъ, мужчины, женщины и дѣти начинаютъ пѣть стройно всю церковную службу: Господи, помилуй (простое и тройное), святой Боже, единородный, херувимскую, вѣрую, милость мира, достойно есть, Отче нашъ, подѣ Твою милость, Господи возвахъ (на гласы), хвалите имя Господне, а нѣкоторыя распѣвистыя вещи, каковы «Милосердія двери» и «О всепѣтая Мати», всѣ поютъ такъ стройно, мягко и воодушевленно, что сами же поющіе здѣсь же и плачутъ: стыдятся, морщатся, прячутся, старые и молодые, крестьяне и чиновники, а не могутъ удержать слезъ. И это не въ одномъ мѣстѣ, а почти вездѣ, гдѣ мы упражняли народъ въ обще-церковномъ пѣніи. Значить, какая могучая и плодотворная сила скрывается въ старо-церковныхъ распѣвистыхъ молитвахъ, когда они выполняются сдержанно, подѣ опытнымъ управленіемъ, массою голосовъ старыхъ и малыхъ, мужскихъ и женскихъ, массою въ нѣсколько сотъ грудей, поднимаемыхъ религіознымъ чувствомъ... Это я давно зналъ и давно же, съ 1856 г., съ учениковъ Рижской Семинаріи, сталъ упражнять въ обще-церковномъ пѣніи цѣлыя массы голосовъ. Это пѣніе производитъ иногда потрясающій эффектъ. Этого мало. Оно вноситъ въ сердца поющихъ любовь къ богослуженію, вѣрѣ и церкви. Оно вноситъ въ умы народа и въ уста безпримѣрно

быстрое изученіе реченій всего состава богослуженія и сознательное усвоеніе его смысла, его поэзіи, его просвѣщающаго и возвышающаго духа. Однимъ словомъ, во всю мою и ректорскую и архіерейскую практику, вездѣ и всѣмъ я настоятельно рекомендую общецерковное пѣніе, какъ лучший способъ обученія темнаго русскаго люда вѣрѣ Христовой, которую онъ постигаетъ духомъ, но слабо сознаетъ умомъ. Тысячекратно я выносилъ изъ опыта убѣжденіе, которое здѣсь только обновилъ и утвердилъ въ себѣ, что огромное благо для прихода составляетъ священникъ, который самъ хорошо обученъ церковной музыкѣ и не зарываетъ своего таланта, особенно если при этомъ не мудрствуетъ лукаво, не истощаетъ усердія своего и своихъ прихожанъ на сложно-искусственныя музыкальныя пьесы, херувимскія, концерты и т. д. Зато истинно печальное чувство выносишь изъ церквей, въ которыхъ никто ни пѣть не умѣетъ, ни учить пѣнію не можетъ, ни священникъ, ни псаломщикъ, ни сельскій учитель. И престранны бывають эти священники! Ихъ спрашиваешь: отчего же у васъ никакого пѣнія?— «Откуда же его взять»?— отвѣчаютъ священники резонно, иногда даже неловко досадливо, — «если бы я самъ могъ, а то я не могу, и псаломщикъ не умѣетъ». И онъ правъ, особенно въ своихъ глазахъ. Въ семинаріи онъ учился многому, даже логарифмамъ, читалъ (будто бы) и Иліаду Гомера, не научился вотъ только пѣть. А выходитъ, что все прочее къ жизни и пастырской дѣятельности, всѣ логарифмы, всѣ Гомеры и Виргиліи непригодны и ненужны. Единаго же на потребу, выходитъ, священникъ не выучилъ и не знаетъ; не имѣетъ самъ и другимъ дать не можетъ»...

Оо. іереи Божіи, діаконъ и псаломщики! Откройте

въ вашихъ храмахъ общее пѣніе. Сами увидите и обрадуетесь: какъ оно прекрасно и плодотворно...

Любитель церковнаго тѣнія.

(Церк. Вѣстн. № 32-й 1885 г.)

Вразумительный случай.

Во время продолжительнаго бездождія и страшной засухи нынѣшнимъ лѣтомъ, почти всѣ селенія Ухтымскаго прихода просили и усердно принимали на свои поля св. иконъ для исправленія молебствій, и весьма верѣдко слезная молитва ихъ испрашивала желанный дождь, и притомъ тутъ только, гдѣ были общія моленія о немъ. По примѣру другихъ, и жители селенія Евтинскаго (Чумовскаго тожъ) располагались также въ началѣ минувшаго іюля просить и принять св. иконъ, и для этого 8 числа іюля они промыслили и деньги, сдавши подъ сѣнокосъ участокъ пустопорожней принадлежавшей ихъ обществу земли. Но на послѣднемъ совѣтѣ въ этотъ день голоса удалой молодежи пересилили стариковъ. Большинствомъ порѣшено было лучше выпить съ остаткомъ на эти деньги, потому-де что силой не взять у Господа Бога дождя.—И выпили они, и веселые, подъ влияніемъ вина, еще и пошутили, когда въ видѣ росы окропиль ихъ небольшой дождикъ, въ томъ смыслѣ, что ладно-моль и сдѣлали, что выпили, потому что вотъ что они желали, то и получаютъ безъ всякой молитвы. Но на другой же день—9 числа въ то самое время, когда предположено было принять св. иконъ, они жестоко поплатились за это ихъ кощунство. При совершенно ясномъ небѣ откуда ни взялось, замѣчательно, только надъ ихъ селеніемъ и полями, небольшое бѣлое шумное облако, изъ котораго съ страшнымъ вихремъ разразил-

ей градъ, выбившій въ селеніи всѣ окна, и уничтожившій въ полѣ всю рожь. А что всего тутъ поразительнѣе, такъ это то, что градъ, ничего не оставившій въ ихъ озимовомъ полѣ, вдругъ гонимый обратнымъ вѣтромъ, воротился тотчасъ къ нимъ же, и совершенно уничтожилъ у нихъ и все яровое поле, не задѣвъ ни одного сосѣдняго поля. Такимъ образомъ, и безъ того бѣдныя при нынѣшнихъ неурожаяхъ, жители селенія Евтинскаго, остались нынѣ не только безъ куска, но даже букваль-но безъ всякаго зерна хлѣба, въ назиданіе для всѣхъ поразительное и поучительное. Они теперь и сами съ крайнимъ сокрушеніемъ и сердечнымъ раскаяніемъ всемъ рассказываютъ о своей неумѣстной кощунствен-ной шуткѣ.

— Не скажете ли кто, что и это опять обыкновенный случай?!

Священникъ В. Чемодановъ.

— 23 авг. 1885 г.

СОДЕРЖАНИЕ. Слово въ день празднованія Донской иконы Божіи Матери. Слово въ день святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. Поученіе. О томъ, какъ полезно и нетрудно ввести въ церквахъ общее пѣніе. Вразумительный случай.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 9 Сентября 1885 года.

ВЯТКА.

Типографія Кувлина (бывшая Красовскаго).

1885.

