



Выходятъ ТРИ раза въ мѣсяцъ  
въ г. Кременецъ, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.

1 Марта

№ 7

1901 года.

❀ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ❀

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Увольненіе отъ управленія епархіею на покой и назначеніе на архіерейскую кафедру.**

Государь Императоръ, въ 7-й день февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Архангельскаго Іоаннікія, по слабости силъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи викарію Ярославской епархіи преосвященному Угличскому Іоаннію епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ.

**Назначеніе на должность Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ.**

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 22 — 23 января 1901 года за № 59, постановлено: Преосвященнаго Богиса, бывшаго епископа Ямбургскаго, назначить Предсѣдателемъ Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта, съ 20 января текущаго года, со дня Высочайшаго повелѣнія о бытіи ему присутствующимъ въ Святейшемъ Синодѣ.

## Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синадальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 26-й день января текущаго года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *Св. Владимира 4-й степени* священника Свято-Михайловской церкви села Шарлаевки, Заславск. уѣзда, Николая Лукаевича.

Копія отношенія Первоприсутствующаго Члена Правительствующаго Синода, Митрополита Антонія, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 31 января за № 12.

Состоящему въ моемъ вѣденіи «Братству Царицы Небесной» Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено въ недѣлю Крестопоклонную произвести сборъ по всѣмъ храмамъ Россійской Имперіи на расширеніе и благоустройство пріюта «во имя Царицы Небесной». Этотъ пріютъ устроенъ исключительно только для призрѣнія тѣхъ несчастныхъ, обездоленныхъ страдальцевъ дѣтей, что страдаютъ или припадками эпилепсіи, или совершенно безпомощные, разслабленные калѣки, или идіоты. Ни въ больницахъ, ни въ богадѣльняхъ, ни въ какихъ-либо другихъ пріютахъ ихъ не принимаютъ. Между тѣмъ число этихъ страдальцевъ, сплошь и рядомъ своими страданіями искушающихъ грѣхи отцовъ и матерей, съ каждымъ днемъ растетъ. Изъ всѣхъ концовъ Россіи несутся голоса и безмолвныя просьбы этихъ страдальцевъ—принять ихъ, пріютить... Великой скорби полонъ ихъ голосъ,—но скорбь эта неизмѣрно возрастаетъ въ силу того, что пріютить ихъ негдѣ. Возникшій въ Петербургѣ четыре года тому пріютъ «во имя Царицы Небесной» для подобныхъ обездоленныхъ дѣтей—давно уже переполненъ: все—до послѣдняго квадратнаго вершка—занято ими; а въ двери пріюта, ютящагося въ небольшой деревянной дачѣ, каждый день все-таки стучатся и стучатся новые просители. Пригрѣть любовью христіанской всѣхъ этихъ эпилептиковъ, идіотовъ, калѣкъ можно только тогда, если явится возможность создать и организовать новый, огромный домъ для нихъ. Средства нужны не малыя—и вся надежда ихъ добыть—покоится лишь на томъ великомъ русскомъ сердцѣ, которое еще не отказывало въ просьбѣ просящимъ на доброе дѣло. Но это сердце особенно чутко къ призыву на доброе дѣло, когда этотъ призывъ исходитъ отъ пастыря церкви. Въ виду этого считаю

своимъ долгомъ покорнѣйше просить Вашего Архипастырскаго содѣйствія этому святому дѣлу призрѣнія «обездоленныхъ дѣтей» и при посредствѣ мѣстнаго епархіальнаго органа обратить вниманіе ввѣренной Вамъ духовной паствы на просьбу Братства во имя Царицы Небесной. Совѣтъ Братства, съ моего благословенія, разослалъ—въ видѣ приложения къ Церковнымъ Вѣдомостямъ—духовенству всѣхъ церквей Имперіи воззванія о пожертвованіяхъ на пріютъ, надписи для блюды и соотвѣтственное поученіе предъ сборомъ, а также брошюру «Зачѣмъ онъ страдалъ?» съ краткими свѣдѣніями о пріютѣ, какъ матеріаль для составленія самостоятельной проповѣди, разослалъ въ той надеждѣ, что его призывъ помочь обездоленнымъ дѣтямъ при Вашемъ Архипастырскомъ сочувствіи достигнетъ своего назначенія и принесетъ плоды добрые.

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала отъ 7 февраля за № 642 такая: «Духовная Консисторія 1) копію сего предложенія немедленно отошлетъ въ Редакцію для напечатанія, 2) предпишетъ Настоятелямъ монастырей и церквей и настоятельницамъ женскихъ монастырей, Духовному Собору сообщить вѣденіемъ, чтобъ въ первые три недѣли и въ недѣлю Крестопоклонную священники въ своихъ поученіяхъ разъясняли прихожанамъ о необходимости придти на помощь пріюта во имя Царицы Небесной для несчастныхъ, обездоленныхъ страдальцевъ дѣтей и прочитавъ разосланныя воззванія, 3) чтобы въ пользу пріюта въ недѣлю Крестопоклонную великаго поста во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ былъ произведенъ сборъ. На блюдахъ для сего сбора должны быть наклеены надписи о цѣли сбора, 4) собранныя пожертвованія денежные чрезъ Благочинныхъ представлять въ Духовную Консисторію для отсылки по принадлежности. Копію сего съ моею резолюціею и указанныя здѣсь приложения при Церковныхъ Вѣдомостяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Преосвященнымъ Викаріямъ о сдѣланныхъ распоряженіяхъ сообщить докладомъ».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи, Протоіерей *Н. Трипольскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Списокъ священниковъ Волынской епархіи, награжденныхъ резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 27 января за № 47 снуфьею и набедренникомъ.

Снуфьею:

*По Житомирскому уѣзду.*

г. Житомира церкви Богоугодныхъ заведеній Владимиръ Михалевичъ.

с. Луки Ілія Малевичъ.

*По Кременецкому уѣзду.*

с. Онышковецъ Арсеній Гаскевичъ.

» Малой Горенки Никаноръ Оставовскій.

» Лѣдухова Павелъ Гвоздиговскій.

» Старого Почаева Іосифъ Чайковскій.

*По Дубенскому уѣзду.*

с. Бобуиы Стефанъ Скоропадскій.

*По Владимирволинскому уѣзду.*

с. Киселина Іоаннъ Саковичъ.

» Головна Климентъ Борисевичъ.

» Туричанъ Аполлоній Малиновскій.

*По Овручскому уѣзду.*

с. Недашекъ Леонтій Удановичъ.

» Левковичъ Андрей Лозинскій.

» Любарки Александръ Малиновскій.

*По Луцкому уѣзду.*

с. Буянъ Александръ Костецкій.

» Губина Наркиссъ Маркевичъ.

» Лаврова Павелъ Ржепецкій.

» Торчина Романъ Тиминскій.

*По Ковельскому уѣзду.*

с. Тура Іуліанъ Литвиновичъ.

*По Заславскому уѣзду.*

м. Корницы Антоній Туржанскій.

с. Блембовки Антоній Волосевичъ.

» Сошнаго Агаѳангель Литвиновичъ.

*По Острожскому уѣзду.*

с. Хорошева Константинъ Струмѣнскій.

» Виліп Хрисацеъ Сайковичъ.



*По Старокопстантиновскому уезду.*  
с. Малой Клитенки Юсифъ Журковский.

Набедренникомъ:

*По Житомирскому уезду.*

с. Кропивны Сумеонъ Чехмановскій.

» Гриновець Александръ Страдомскій.

» Глубочка Владиміръ Балковскій.

*По Ковельскому уезду.*

с. Стобыхвы Порфирій Гловинскій.

» Леликова Павелъ Номазанскій.

» Велимча Іуліанъ Саковичъ.

» Зачернечья Владиміръ Ясинскій.

*По Дубенскому уезду.*

м. Птичи Юсифъ Антиповичъ.

*По Острожскому уезду.*

с. Новомалина Димитрій Писаржевскій

» Бѣльчина Николай Ширикевичъ.

*По Старокопстантиновскому уезду.*

с. Строкъ Василій Подчашинскій.

*По Владимирволинскому уезду.*

— с. Сомина Іоаннь Жирицкій.

» Подгородно Владиміръ Яновскій.

*По Овручскому уезду.*

с. Можаровъ Димитрій Лисицкій.

» Выгова Михайль Клюковскій.

» Михайловки Наркисъ Данилевичъ.

*По Луцкому уезду.*

с. Садова Теофанъ Мальчевскій.

» Хорохорина Антоній Прошекъ.

» Мстишина Евдоксій Михалевичъ.

» Любча Василій Туркевичъ.

*По Ровенскому уезду.*

с. Велюня Ананія Занозовскій.

» Бураша Николай Шумскій.

» Удрицка Іоаннь Шостацкій.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Н. Третьольскій.*

Секретарь *Е. Срътенскій.*

Списокъ Эмеритовъ кассы Волынскаго духовенства, коимъ назначена и выдана пенсія за 1-ю половину 1901 года.

1) Священническія вдовы:

а) Сорочинская Ксенія . . . . .	14 р. 70 к.
б) Ставицкая Наталія . . . . .	29 р. 40 к.
в) Немоловская Θεодосія . . . . .	29 р. 40 к.
г) Левитская Марія . . . . .	14 р. 70 к.
д) Яневичъ Антонина . . . . .	29 р. 40 к.
е) Орачевская Юлія . . . . .	29 р. 40 к.
ж) Гобчанская Серафима . . . . .	29 р. 40 к.
з) Лучинская Параскева . . . . .	14 р. 70 к.
и) Соханевичъ Анна . . . . .	29 р. 40 к.
і) Войцеховская . . . . .	29 р. 40 к.
к) Конахевичъ Александра . . . . .	14 р. 70 к.
л) Малюжковичъ Пульхерія . . . . .	29 р. 40 к.
м) Струмбискіе Павла и Людмила . . . . .	19 р. 60 к.
н) Керша Θεодосія . . . . .	29 р. 40 к.

2) Заштатные священники:

а) Волошинскій Филиппъ . . . . .	29 р. 40 к.
----------------------------------	-------------

3) Заштатные псаломщики:

а) Голоскевичъ Стефанъ . . . . .	7 р. 35 к.
б) Гаськевичъ Теофанъ . . . . .	7 р. 35 к.

Псаломщицкія вдовы:

а) Тетеруговская Тапсія . . . . .	7 р. 35 к.
б) Тоцкіе Анна, Филонила и Николай . . . . .	7 р. 35 к.
в) Вижевская Іуліанія . . . . .	7 р. 35 к.
г) Лыччинская Аѳанасій . . . . .	7 р. 35 к.
д) Левицкая Марія . . . . .	7 р. 35 к.
е) Жолткевичъ Гликерія . . . . .	7 р. 35 к.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Модестъ Върхановскій.*

Списокъ вкладчиковъ и о.о. Благочинныхъ, представившихъ взносы въ Эмеритальную кассу Волынскаго духовенства за 2-ю половину 1900 года.

1) по Житомирскому уѣзду:

Каѳедральный протоіерей Николай Трипольскій . . . . .	76 р. 50 к.
Городскаго округа священникъ А. Сълецкій . . . . .	92 р. 25 к.
Перваго округа протоіерей Василій Денбновецкій . . . . .	279 р. — к.
Второга округа священникъ Антоній Богурскій . . . . .	267 р. 75 к.
Третьяго округа свящ. Григорій Ковалевскій . . . . .	267 р. 75 к.
Четвертаго округа свящ. Христофоръ Захарьевичъ . . . . .	225 р. — к.

Пятаго округа свящ. Александръ Захарьевичъ . . .	310 р.	50 к.
Протоіерей кладбищенской ц. Ниполитъ Липскій . . .	15 р.	75 к.
Законоучитель 2 гимназій прот. К. Шостацкій . . .	9 р.	— к.
Секрет. Вол.-Епарх. Попечительства О. Туржанскій . . .	9 р.	— к.

2) по Новоградволинскому уезду:

Городского округа свящ. Фортунатъ Барталовичъ . . .	94 р.	— к.
Перваго округа священ. Іаковъ Петровскій . . .	335 р.	25 к.
Второго округа священникъ Григорій Тиховскій . . .	236 р.	— к.
Третьяго округа священникъ Петръ Малькевичъ . . .	337 р.	50 к.
Четвертаго округа священникъ Сергій Демчинскій . . .	393 р.	— к.

3) по Овручскому уезду:

Перваго округа священ. Апполоній Гардасевичъ . . .	286 р.	38 к.
Второго округа священ. Николай Захарьевичъ . . .	231 р.	75 к.
Третьяго округа протоіерей Петръ Лисицкій . . .	173 р.	25 к.
Четвертаго округа священ. Василій Баторевичъ . . .	166 р.	50 к.

4) по Кременецкому уезду:

Городского округа протоіерей Іеронимъ Туркевичъ . . .	50 р.	50 к.
Перваго округа священникъ Арсеній Барщевскій . . .	216 р.	— к.
Второго округа священникъ Іоаннъ Москалевичъ . . .	310 р.	50 к.
Третьяго округа священникъ Стефанъ Михалевичъ . . .	396 р.	— к.
Четвертаго округа священникъ Антоиъ Панкевичъ . . .	218 р.	25 к.
Пятаго округа священникъ Іларіонъ Концевичъ . . .	161 р.	34 к.
Преподаватель дух. Семинаріи Павель Кибардинъ . . .	9 р.	— к.
Воспитательн. Крем. дух. учил. Лидія Малиновская . . .	9 р.	— к.
Воспитательница того же учил. Евгенія Маньковская . . .	9 р.	— к.
Воспитательница того же учил. Елисавета Сѣницкая . . .	9 р.	— к.

5) по Заславскому уезду:

Городского округа священникъ М. Коначевскій . . .	155 р.	— к.
Перваго округа священникъ Дмитрій Пекарскій . . .	312 р.	75 к.
Второго округа священникъ Никаноръ Подвысоцкій . . .	308 р.	25 к.
Третьяго округа свящ. Филімонъ Коссаковскій . . .	292 р.	50 к.
Четвертаго округа священникъ Стахій Ципановскій . . .	336 р.	25 к.

7) по Староконстантиновскому уезду:

Городского округа протоіерей Іларіонъ Гутовскій . . .	135 р.	— к.
Перваго округа протоіерей Агаѳоникъ Буйницкій . . .	234 р.	— к.
Второго округа священникъ Аристархъ Морачевичъ . . .	209 р.	50 к.
Третьяго округа священникъ Филаретъ Дучинскій . . .	312 р.	75 к.
Четвертаго округа священникъ Павель Нетрицкій . . .	220 р.	50 к.

6) по Владиміръ-Вольинскому уезду:

Городского округа протоіерей Климентъ Андріевскій . . .	74 р.	25 к.
Перваго округа протоіерей Матѳей Квасницкій . . .	270 р.	— к.
Второго округа священникъ Викторъ Шумскій . . .	364 р.	50 к.

Третьяго округа священникъ Христофоръ Малевичъ 294 р. 75 к.  
 Четвертаго округа священникъ Іоаннъ Абрамовичъ 416 р. 25 к.  
 8) по *Ковельскому уѣзду*:

Перваго округа священникъ Петръ Вѣлецкій 252 р. — к.  
 Второго округа священникъ Іосифъ Моргаевскій. 301 р. 50 к.  
 Третьяго округа свящ. Константинъ Миляшкевичъ 247 р. 50 к.  
 Четвертаго округа свящ. Теодоръ Бржезинскій 427 р. 50 к.  
 Учитель Маціевскаго дух. уч. Никаноръ Войцеховскій 9 р. — к.  
 9) по *Луцкому уѣзду*:

Городскаго округа протоіерей Аналія Бродовичъ. 218 р. 25 к.  
 Перваго округа священникъ Теофілактъ Яновскій 333 р. — к.  
 Второго округа священникъ Іоаннъ Михалевичъ. 173 р. 25 к.  
 Третьяго округа священникъ Теодоръ Лашкевичъ 168 р. 75 к.  
 Четвертаго округа протоіерей Сумеонъ Сухозанетъ 171 р. — к.

10) по *Ровенскому уѣзду*:

Городскаго округа прот. Владиміръ Квасницкій . 128 р. 25 к.  
 Перваго округа священ. Андроникъ Теодоровичъ 333 р. — к.  
 Второго округа священникъ Тихонъ Недѣльскій . 308 р. 25 к.  
 Третьяго округа священникъ Іаковъ Тарановичъ 243 р. — к.  
 Четвертаго округа священникъ Николай Кроткевичъ 204 р. 75 к.

11) по *Дубенскому уѣзду*:

Городскаго округа священ. Діонисій Киріловичъ 204 р. 75 к.  
 Перваго округа священникъ Андрей Буховичъ 222 р. 75 к.  
 Второго округа священникъ Анатолій Левницкій 272 р. 25 к.  
 Третьяго округа священникъ Іоаннъ Карашевичъ 207 р. — к.  
 Четвертаго округа свящ. Андроникъ Вагриновскій. 243 р. — к.

12) по *Острожскому уѣзду*:

Городскаго округа священ. Леонидъ Радковскій 42 р. 75 к.  
 Перваго округа протоіерей Григорій Новосадскій 218 р. 25 к.  
 Второго округа протоіерей Даніилъ Абрамовичъ. 193 р. 50 к.  
 Третьяго округа священникъ Николай Синеудкій . 168 р. 75 к.  
 Четвертаго округа священникъ Николай Ярошенко 193 р. 50 к.  
 Пятаго округа протоіерей Іоаннъ Струмѣнскій 229 р. 50 к.  
 Здолбицкаго прихода прот. Каллисть Метельскій 13 р. 50 к.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель, священникъ Модестъ *Вржановскій*.



## Сессія Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 17—18 января 1901 года.

### А К Т Ъ.

1901 года м. января 17 дня о. о. депутаты Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, собравшись сего числа, подъ предѣтельствомъ старѣйшаго по службѣ Священника о. Александра Кроткевича, производили выборъ на должность Предѣдателя Съѣзда Священниковъ: о. Елисея Симоновича и о. Александра Цѣшковскаго и на должность дѣлопроизводителя Съѣзда Священниковъ: о. Павла Багнискаго и о. Андроника Антоновича; посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ избраны: на должность Предѣдателя Съѣзда Священникъ о. Александръ Цѣшковскій и на должность дѣлопроизводителя Съѣзда священникъ Павелъ Багнискій. О чемъ, заключивъ настоящій актъ, представити на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго.

При семъ баллотировочный листъ прилагается. Подлинный баллотировочный листъ и актъ подписали бывшіе на лицо члены Съѣзда—священники: Александръ Цѣшковскій, Аполлиарій Лисицкій, Андроникъ Антоновичъ, Модестъ Вѣрхановскій, Павелъ Багнискій, Арсеній Ковалевскій, Василій Шумовскій, Николай Берестовскій, Теофилъ Ящинскій, Василій Немоловскій, Александръ Кроткевичъ, Михаилъ Макаревичъ, Елисей Симоновичъ и Андрей Гапановичъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 января 1900 года: «Утверждается».

### Ж У Р Н А Л Ъ

Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 17 января 1901 года.

#### № 1.

#### СЛУШАЛИ:

Ст. I. Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго отъ 17 января 1901 года, послѣдовавшую на актъ объ избраніи Пред-

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго, принять къ свѣдѣнію, Съѣздъ считать открытымъ и все бумаги, поступившія

сѣдателемъ Сѣзда священника о. Александра Цѣшковскаго и дѣлопроизводителемъ священника Навла Багинскаго, слѣдующаго содержания: «Утверждается».

**Справка.** Актъ и баллотировочный листъ при семь прилагается.

**Ст. II.** Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 16 января 1901 года за № 27 съ препровожденіемъ 1) смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе училища въ 1901 году и приложенія къ ней: а) вѣдомости предстоящихъ въ 1901 году расходовъ по содержанію воспитанниковъ пищею, съ указаніемъ количества въ пудахъ и ихъ стоимости, б) вѣдомости о расходѣ въ 1900 году на содержаніе дома по ст. 1, ремонтъ училищныхъ зданій и приобрѣтеніе для училищной экономіи предметовъ, съ указаніемъ особыхъ предстоящихъ въ 1901 году предметовъ ремонта, в) списка учениковъ, не внесшихъ платы за содержаніе въ общежитіи за прежнее время и г) отчета о приходѣ и расходѣ суммъ на постройку спальной корпусу за 1900 годъ.

**Справка 1.** Правленіе училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, учредило должность столовой дамы для надзора за продуктами, отпускаемыми для стола, приготовленіемъ пищи и чистотою по кухнѣ.

**Справка 2.** Правленіе училища въ смѣтѣ расходовъ на 1901 годъ испрашивало добавки къ жалованью столовой дамѣ—къ 120 р. 60 р. въ годъ.

**Справка 3.** Смѣта Правленія училища на 1901 годъ при семь прилагается.

**Ст. III.** Отношеніе Правленія училища отъ 16 января 1901 г. за № 26, съ актомъ и журналомъ по провѣркѣ экономической отчет-

въ Сѣздъ, рассмотреть въ настоящую сессію Сѣзда.

Смѣту расходовъ по содержанію училища утвердить, за исключеніемъ ст. 14 § 1, по которой столовой дамѣ, къ получаемымъ 120 р. прибавить 30 р., въ виду ея ревностнаго отношенія къ своему дѣлу, а по ст. 9 того же §, въ виду существованія трахомы, жалованья училищному врачу оставить въ количествѣ 300 руб. и на этотъ годъ; по ст. 5 прихода—просить Правленіе училища съ будущаго учебнаго года взимать за содержаніе въ училищномъ общежитіи съ иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ по 110 р. въ годъ съ каждаго, а съ инословныхъ по 120 р. въ годъ.

Выражая благодарность бывшимъ членамъ Ревизионнаго Комитета, просить Его Высокопреосвященство утвердить на текущій

ности училища за 1899 годъ Ревизионнаго Комитета съ просьбой Правленія училища о назначеніи членовъ Ревизионнаго Комитета на текущій 1901 г. для провѣрки прихода-расходной отчетности училищныхъ суммъ.

**Ст. IV.** Отношеніе Правленія училища отъ 16 января 1901 года за № 25, въ которомъ Правленіе проситъ Сѣздъ объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе членовъ Правленія отъ духовенства.

**Ст. V.** Прошеніе псаломщика с. Буковъ Житомирскаго уѣзда Евстаѳія Жарскаго о снятіи съ него долга—въ количествѣ—25 руб. за обученіе сына его Іакова Жарскаго, бывшаго ученика.

**Ст. VI.** Прошеніе судѣи казенной винной лавки с. Бражи-нецъ Новоградволинскаго уѣзда Евдокии Богоявленской освободить ее отъ платы за право ученія сына ея Александра въ училищѣ.

**Справка.** Прошенія нхъ при семь прилагаются.

**Ст. VII.** Словесное заявленіе Предсѣдателя Сѣзда о томъ, что трехлѣтіе службы депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда окончилось, съ предложеніемъ произвести выборы депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда на будущее трехлѣтіе.

**Справка.** Актъ и баллотировочный листъ при семь прилагается.

1901 г. членами Комитета священниковъ: Св.-Михайловской Житомирской церкви Николая Бурчакъ-Абрамовича, Смолянской Кладбищенской церкви Героея Пляскевича и с. Станишовки Павла Багинскаго.

Сѣздъ духовенства избираетъ на слѣдующее трехлѣтіе бывшихъ членовъ священниковъ: Теофила Боцяновскаго и Іоанна Глаголева, а кандидатами къ нимъ—Павла Стефановича и Александра Сѣлецкаго.

Отказать.

Отказать.

Прилагая при семь актъ и баллотировочный листъ объ избраніи депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда духовенства, Сѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство объ утвержденіи депутатами Епархіальнаго Сѣзда слѣдующихъ лицъ,—какъ получившихъ при баллотировкѣ большинство избирательныхъ голосовъ: а) по Житомирскому уѣзду—священниковъ: Михаѳла Макаревича и кандидатомъ къ нему Павла Багинскаго и Александра Кроткевича, а кандидатомъ къ нему Александра Цѣшковскаго.

б) По Новоградволинскому уѣзду—священниковъ: Арсенія Ковалевскаго, а кандидатомъ къ нему Василія Немоловскаго и Аподинарія Лисицкаго, а кандидатомъ къ нему Елисея Симоновича.

(На подлинномъ слѣдуютъ и Дѣлопроизводителя Съезда).

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 3 февраля 1901 г. за № 59, послѣдовала такая: «Исполнить».

## ЖУРНАЛЪ

Житомирскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съезда отъ 18 января 1901 года.

### № 2

#### СЛУШАЛИ.

Ст. I. Словесное заявленіе Предсѣдателя Съезда, священника Александра Цышковскаго о томъ, что получена на его имя телеграмма депутата Съезда, священника Александра Загоровскаго, что онъ по болѣзни не можетъ явиться на Окружной Училищный Съездъ.

Справка 1. Телеграмма при семь прилагается.

Справка 2. Свѣдѣнія о болѣзни депутата Загоровскаго отъ мѣстнаго благочиннаго не получено.

Ст. II. Отношеніе Правленія Житомирскаго духовнаго училища отъ 18 января 1901 года за № 37, съ приложеніемъ 2 проэктъ Г.Г. Аванасьева и Поплавскаго плановъ и смѣтъ на постройку спальнаго корпуса, а также пояснительной записки Г. Поплавскаго къ его смѣтѣ и смѣтѣ центрального отопленія. При чемъ Правленіе училища про-

в) По Овручскому уѣзду — священниковъ: Теофила Яцинскаго, а кандидатомъ къ нему Андроника Антоновича и Андрея Гапановича, а кандидатомъ къ нему священника Александра Загоровскаго.

По городскому Благочинническому округу — священника о. Модеста Вѣрхановскаго.

Подписи — Предсѣдателя, Членовъ

#### ПОСТАНОВИЛИ.

Телеграмму принять къ свѣдѣнію. Просить о благочиннаго сообщить въ Волынскую Духовную Консисторію о причинѣ неявки о. Загоровскаго и просить Консисторію взискать съ него прогонныя деньги въ пользу Житомирскаго духовнаго училища.

Просить Правленіе училища вызвать соревнователей, желающихъ взять подрядъ на постройку спальнаго корпуса по проэктъ и смѣтѣ Г. Поплавскаго и результаты торговъ соревнователей предложить на усмотрѣніе Съезда, имѣющаго собраться для этой цѣли въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвя-



ситъ о.о. членовъ Създа обратить вниманіе на предложеніе г. Поплавскаго, какъ человѣка вполне свѣдущаго въ строительномъ дѣлѣ и при этомъ извѣстнаго Правленію своею добросовѣстностью и аккуратностью.

**Справка.** Отношеніе училищнаго Правленія, планы, проекты при семь прилагаются, а также прилагается отношеніе Правленія отъ 16 января 1901 года за № 28, съ приложеніемъ журнала отъ 13-го іюня 1900 г. за № <sup>15</sup>/<sub>691</sub> съ заявленіями соревнователей.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи—Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Създа).

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 февраля 1901 года за № 60, такова: «Ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ недостающей для постройки здания суммы я не могу, потому что не представлена гарантія, 1) что взятая сумма будетъ въ извѣстный срокъ уплачена, 2) не сказано, изъ какого источника будетъ платиться процентъ по взятой суммѣ. Гарантія взноса денегъ ежегоднаго на училище не можетъ считаться прочною, потому что взносъ долженъ быть двойной, усиленный. Можетъ случиться, что Създъ заявитъ, что духовенство не въ состояніи уплатить долга. Запутанность въ этомъ дѣлѣ можетъ еще болѣе увеличиться отъ того, что ни начальство училища, ни депутаты не могутъ считаться долговѣчными и постоянными. Для безопасности худаго веденія этой денежной операціи лучше бы строить зданіе хозяйственнымъ способомъ и исподволь, постепенно, сколько хватить денегъ, и попробовать сдѣлать усиленный сборъ съ духовенства. На созваніе Създа духовенства во второй половинѣ м. апрѣля я согласенъ. Правленіе училища назначить срокъ и представить мнѣ. Прочее исполнить».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія, учитель Θ. Гусевъ.

Бесѣды Волынскаго Епархіальнаго Миссіонера, священника Ма-  
нуила Нѣмечека съ баптистами и штундистами о вѣрѣ.

Въ церкви села Романова, въ которое я пріѣхалъ 2 де-  
кабря текущаго 1900 года, сказано было мною въ воскресенье,  
3 декабря, въ концѣ литургіи поученіе, въ которомъ я сначала  
обратился къ прихожанамъ съ просьбою, чтобы они съ истинно  
христіанскою любовію относились къ новымъ собратьямъ—при-  
хожанамъ церкви с. Звѣрова, сдѣлавшейся теперь приписной  
прихода с. Романова и чтобы, согласно завѣщанію Господа  
Нашея Иисуса Христа, ихъ добрыя дѣла были на самомъ  
дѣлѣ тѣмъ свѣтомъ, который бы просвѣщалъ тѣхъ изъ ихъ  
сосѣдей, которые совратились съ пути истины. Во второй части  
своего поученія я изъяснялъ собравшимся чехамъ пос. Копче  
въ общихъ чертахъ крайнюю вредность штундобаптизма, ука-  
завъ на слѣдующія важнѣйшія заблужденія сей ереси. 1) Не-  
правильное толкованіе священ. Писанія безъ руководства св.  
Преданія и св. Церкви; 2) Посягательство на пресвитерскій  
санъ, который даруется только достойнымъ избранныкамъ и не  
иначе какъ чрезъ Епископское рукоположеніе по преемству отъ  
св. Апостоловъ; 3) Неуваженіе и даже ненависть къ храму  
православному; 4) Богохульное совершеніе таинства св. При-  
чащенія въ простомъ домѣ, тогда какъ св. Евхаристія должна  
быть совершаема въ Богоустановленномъ священномъ храмѣ  
и не иначе, какъ на антиминѣ, освященномъ непременно  
Епископомъ и выданномъ отъ него же; 5) Непочитаніе честнаго  
и животворящаго Креста Господня; 6) Непочитаніе Пресвятой  
Богородицы; 7) Непочитаніе святыхъ угодниковъ Божіихъ;  
8) Непочитаніе св. Иконъ; 9) Поруганіе и посмѣяніе надъ свя-  
тыми таинствами и обрядами православной Церкви Христовой;  
10) Фарисейское осужденіе православныхъ христіанъ за грѣ-  
ховную жизнь и признаніе себя безгрѣшными; 11) Осужденіе  
и презрѣніе Богоданной намъ трехчинной церковной іерархіи,  
т. е. епископовъ, священниковъ и діаконовъ. Въ концѣ поученія  
было мною объявлено, что въ школьномъ зданіи дер. Копче  
буду вечеромъ того же дня вести собесѣдованіе о томъ,  
имѣютъ ли баптисты право считать себя «настоящей Христовой  
Церковью», устроенной по слову Божію и образу церкви вре-  
менъ апостольскихъ, и просилъ, чтобъ собрались для этой дѣли  
все жители д. Копче и православные и совращенные въ бап-  
тизмъ и колеблющіеся. Въ 6 часовъ вечера того же дня я при-  
былъ со священникомъ Θεодотомъ Червинскимъ въ Копчанское

училище. Тамъ уже собрались всѣ православные чехи и съ женами и дѣтьми, равно и штундобаптисты за исключеніемъ Нехуты. Сынъ и дочь послѣдняго также присутствовали. Какъ только мы вошли въ собраніе, староста съ тремя хозяевами просили меня отъ имени всего общества, чтобы я повергнулъ къ Вашимъ святительскимъ стопамъ ихъ глубочайшую благодарность за то, что Ваше Высокопреосвященство изволили ихъ духовныя нужды принять столь горячо къ сердцу и сдѣлали распоряженіе, чтобы ихъ просвѣщеніемъ руководилъ священникъ с. Романова. Предъ собесѣдованіемъ мѣстный хоръ, состоящій изъ учениковъ и взрослыхъ женщинъ, спѣлъ: «Царю Небесный» и «Христось рождается» въ древнечешскомъ переложеніи. Открывая собесѣдованіе, я заявилъ, что мною будутъ приведены всѣ мѣста, на которыя ссылаются штундобаптисты, доказывая истинность своей будто бы возобновленной, настоящей церкви Христовой и сдѣланъ мною будетъ разборъ этихъ мѣстъ и высказалъ просьбу, чтобы сначала всѣ выслушали меня и возраженія свои высказали тогда, когда я свою бесѣду закончу. Присутствовавшіе штундобаптисты на это согласились. Тогда я читалъ и объяснялъ всѣ мѣста, которыя штундобаптисты обыкновенно приводятъ въ защиту своихъ понятій о своей новой церкви: (Матѳ. гл. 18 ст. 19—20, 1 посл. св. апост. Петра: 2 гл. ст. 9, Открыв. 1 гл. ст. 6, Колосс. гл. 3 ст. 11, и Ефес. гл. 5 ст. 25—27). Когда я окончилъ бесѣду, выступилъ одинъ изъ молодыхъ хозяевъ, увлекающихся штундобаптизмомъ и прозилъ меня, чтобы я прочиталъ первую главу посл. св. апост. Павла къ Ефесеямъ. Прочитавъ первую главу сего посланія, я спросилъ вопрошающаго, на какіе стихи онъ желаетъ обратить наше вниманіе. «Прочитайте еще разъ стихъ 22-й отвѣтилъ совопросникъ: «и все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его выше всего, главою Церкви, которая есть тѣло Его». Почему, спрашиваю я, вы ссылаетесь на это мѣсто?— «Потому, сказалъ совопросникъ, что здѣсь ясно сказано, что главою Церкви есть Иисусъ Христось. И еще сказано у Матѳея въ 18 гл., что гдѣ двое или трое собраны во имя Христа, тамъ Онъ посреди ихъ. Изъ этого слѣдуетъ, что во всякомъ собраніи вѣрующихъ во Христа присутствуетъ глава Церкви, хотя бы собраніе не имѣло ни епископа, ни священника.— «Вѣрно говорите, возразилъ я, что главою Церкви есть Иисусъ Христось и что Онъ посреди двухъ, или трехъ собравшихся во имя Его; но тѣ, которые собираются во имя Его, должны принимать за непреложную истину не только одно или другое изреченіе Его, но рѣши-

тельно въѣ Его слова, какъ ихъ записали Богодуховенные евангелисты и апостолы. Согласны вы съ этимъ?— «Согласенъ». — Теперь мы прочитаемъ слѣдующія мѣста того же посланія: «И Онъ, Христосъ, поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, (гл. 4 ст. 11). Изъ этихъ словъ видно, что Самъ Исусъ Христосъ далъ Церкви своей апостоловъ, пророковъ, пастырей и учителей. «Всѣ ли апостолы?— спрашиваетъ св. ап. Павелъ въ 1 посл. къ Коринѳянамъ,— всѣ ли пророки, всѣ ли учителя?» (1 Кор. 12: 29).— «Читайте еще дальше», прервалъ меня совопросникъ,— «конецъ второй главы стихи 19—20»: Я прочиталъ указанное мѣсто: «и такъ вы уже не чужіе и не пришельцы, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи апостоловъ и пророкъ, имѣя Самаго Исуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божіе духомъ».— Изъ этого мѣста видно, сказалъ совопросникъ, что всѣ увѣровавшіе во Христа—сограждане святымъ, поэтому равны между собою, что Церковь была въ началѣ утверждена апостолами и Пророками и что всѣ вѣрующіе дѣйствіемъ Духа Святаго составляютъ храмъ въ Господѣ и жилище Божіе. Ясно изъ этого, что теперь всякій изъ вѣрующихъ, будучи согражданою святымъ, можетъ быть учителемъ и наставникомъ тѣхъ, которые еще не принадлежатъ къ вѣрующимъ или требуютъ наставленія въ словѣ Божіемъ.— «Приведенное мѣсто толкуете, возразилъ я, не такъ, какъ слѣдуетъ, а такъ, какъ васъ научилъ вашъ наставникъ Нехута».— «Не Нехута, а Духъ святой, который всякаго наставляетъ на истину», возразилъ совопросникъ.— «А пока вы не стали посѣщать Нехуту, вы были православнымъ христіаниномъ и не вооружались противъ св. Православной Церкви».— «Я не посѣщалъ Нехуту».— «Посѣщали, посѣщали и сколько слезъ я за это пролила», громко воскликнула мать совопросника и другія женщины.— «Но оставимъ Нехуту—продолжалъ я, и вернемся къ словамъ св. ап. Павла. Св. Апостоль приведенными словами утѣшаетъ язычниковъ, принявшихъ благовѣстіе о Христѣ и поэтому говорить, что они стали членами живаго тѣла Церкви Христовой и получили драгоценный даръ «устроиться» въ жилище Божіе. Обращаю ваше вниманіе на то, что св. Апостоль не говоритъ «быть» жилищемъ Божіимъ, а «устроиться». Въ 4-й главѣ того же посланія,



какъ я уже вамъ сказалъ, апостолы прямо говорятъ, что святини создаются въ Тѣло Христово не сами, а чрезъ Апостоловъ, пророковъ, пастырей, учителей. И такъ созиданіе Тѣла Христова принадлежитъ не всякому изъ вѣрующихъ, но нарочито отъ Бога поставленнымъ лицамъ, которымъ Самъ Духъ Святой вѣрилъ великое дѣло пастырства, такъ о томъ говорится въ Дѣяніяхъ св. Апостоловъ: «И такъ внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями, пастыи Церковь Господа» (гл. 20 ст. 28), «ибо Я знаю, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечьъ учениковъ за собой» (ст. 29—30). Поэтому св. Апостолы выбирали изъ вѣрующихъ самыхъ свѣдущихъ въ словѣ Божіемъ и поставили ихъ пастырями стада Христова и чрезъ рукоположеніе испрашивали отъ Бога и передавали имъ благодать св. Духа. Начиная со времени апостольскихъ и до сего дня не было такого времени, чтобы не возставали люди говорящіе превратно. Поэтому не было и не будетъ такого времени, когда бы стадо Христово не нуждалось въ пастыряхъ, защитникахъ, оберегающихъ своихъ духовныхъ овецъ отъ лютыхъ волковъ. Этыхъ то пастырей вѣрующіе должны почитать «преимущественно съ любовью за дѣло ихъ» (Фессал. 5: 13), подражать вѣрѣ ихъ (Евр. 13: 7), имъ повиноваться и быть покорными «ибо они неуспынно пекутся о душахъ ихъ, какъ обязанные дать отчетъ» (Евр. 13: 17), молиться за нихъ (ст. 18), какъ служителей Христовыхъ и домостроителей Царя Божіихъ (Кор. 4: 1).— Соглашаетесь ли теперь, другъ мой, со мною, что не всѣ члены равны между собою и не всѣмъ имъ усвоится въ Церкви одинаковая дѣятельность?! Вѣдь одни изъ нихъ по праву называются «строителями, положившими основаніе» (1. Кор. 3: 10, Еф. 2: 20), другіе—членами (частями), которые имѣютъ не одинаковое значеніе въ жизни дѣлаго тѣла Церкви (Еф. 4: 16), хотя всѣ они должны направлять свою дѣятельность къ одному—къ возрастанію любви.— Читайте еще гл. 23 Ев. Маттея ст. 8 и 9—возразилъ совопросникъ: Я прочиталъ обозначенное мѣсто: «а вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ учитель Христосъ, всѣ же вы братья». И такъ, пояснялъ совопросникъ— по слову Самаго Спасителя долженъ быть только одинъ учитель—Иисусъ Христосъ и никто не долженъ быть учителемъ.— Неправильно толкуете и это мѣсто—возразилъ я: Здѣсь не говорится «не будьте учителями», а «не называйтесь», т. е. не присвойте

себя самозванцою званія учителей и не гордитесь имъ, потому что никто не можетъ самъ собою дѣлаться или называться учителемъ Церкви, по законные пастыри Церкви поставляются Богомъ, Духомъ святымъ, въ таинствѣ преемственного рукоположенія, идущаго отъ Исуса Христа и свят. Апостоловъ. Но слова эти не называйтесь учителями, относятся именно къ вамъ, милый другъ, и вашему руководителю — Францу Нехута, который считаетъ себя учителемъ не только Копчанскихъ чеховъ, но и Борятинскихъ, Малинскихъ и проч. Очень жаль, что его здѣсь нѣтъ. Передайте ему, что никто самъ собою не приѣмлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ. (Евр. 5: 1—3). — Читайте еще — сказалъ совопросникъ, желая по видимому порицать иконы и крестъ — стихъ 23 1 главы посл. къ Римл. Въ это время — одинъ изъ присутствовавшихъ старцевъ съ негодованіемъ воскликнулъ: «будетъ съ тебя! неужели ты хочешь насъ и батюшекъ поучать?» Поднялся большой шумъ, такъ какъ все православные стали громко одобрять негодующаго старика. Было уже начало одиннадцатаго часа и все казались очень уставшими. Я заявилъ, что постараюсь поскорѣе опять пріѣхать и что тогда состоится собесѣдованіе о другихъ заблужденіяхъ штундобаптистовъ. Когда мнѣ удалось водворить тишину, я попросилъ всехъ пролѣть «Достойно есть» и разойтись по домамъ. Когда народъ сталъ расходиться, одинъ юноша, котораго священникъ Θεодотъ Червинскій сердечнымъ увѣщаніемъ успѣлъ вернуть на путь истины, подошелъ ко мнѣ и въ самыхъ теплыхъ словахъ высказалъ свою радость надъ тѣмъ, что онъ больше не принадлежитъ къ штундобаптистамъ.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Братства Святаго Архистратига Михаила при св.-Михайловской церкви села Великаго-Вербча, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи за 1899—1900 годъ.

8 ноября 1900 года окончилась годовщина существованія Велико-Вербчскаго православнаго церковно-приходскаго Братства, основаннаго по инициативѣ мѣстнаго священника по. Софронія Новоселецкаго съ надлежащаго разрѣшенія и благословенія въ минувшемъ 1899 году.

Цѣль его—служить нуждамъ прихода, изъ коихъ первая—самая главная—заботиться объ изысканіи средствъ на постройку въ приходѣ новаго храма, вторая—заботиться объ сформированіи хорошаго хора пѣвчихъ, третья—стремиться къ поднятію религиозно-нравственнаго уровня прихожанъ и четвертая—благотворительная.

Учрежденіе это по своимъ задачамъ въ селахъ нашего уѣзда единственное и какъ новшество—на первыхъ порахъ своего существованія не было встрѣчено особымъ сочувствіемъ. Среди мѣстныхъ крестьянъ явились разные подпольные агитаторы, прямо отклонявшіе своихъ односельчанъ отъ поступленія въ число членовъ Братства подъ тѣмъ предлогомъ, что новшество это—выдумка священника, которая въ послѣдствіи тяжелымъ бременемъ ляжетъ на братчиковъ. Пользы отъ этого Братства будто бы никакой быть не можетъ, а вредъ несомнѣненъ и проч. Въ особенности эти агитаторы имѣють большой успѣхъ въ приписной деревнѣ Маломъ-Вербчѣ. И тамъ не только не нашлось желающихъ записаться въ члены Братства (за исключеніемъ пяти человекъ), но даже крестьяне отказываются отъ взноса суммы, положенной на постройку храма по приговору 7 марта 1898 года. Тамъ, согласно упомянутому приговору, они должны собрать 1120 р., а едва собрано 636 рублей. Въ первомъ-же общемъ собраніи (бывшемъ 5 ноября 1899 г.), по совершеніи молебна св. Архистратигу Михаилу—покровителю Братства и рѣчи священника о пользѣ учрежденія и по прочтеніи бывшимъ псаломщикомъ Трофимовичемъ Братскаго Устава, каждый пунктъ котораго объяснял мѣстный священникъ, многіе изъ крестьянъ тутъ-же изъявили свое желаніе записаться въ члены Братства и сейчасъ-же внесли свои денги въ Братскую кассу.

Много и много нуждъ въ приходѣ, на которыя необходимо обратить вниманіе, но средства Братства пока этого не дозволяютъ.

Въ первый же годъ своего существованія Братство особенно озабочено было постройкой новой церкви въ с. В. Вербчѣ и дѣятельность его была направлена къ изысканію и увеличенію средствъ на этотъ предметъ. Къ чести крестьянъ-братчиковъ нужно сказать, что они часто не безъ неприятностей съ успѣхомъ трудились на этомъ поприщѣ, убѣждали своихъ односельчанъ о необходимости жертвовать на постройку новаго храма. И крестьяне-прихожане съ своей стороны сложили уже на этотъ

предметъ капиталъ свыше двухъ тысячъ рублей.—Но это еще далеко не достаточно.

Усерднѣе просимъ поэтому всѣхъ христіанцевъ, радѣющихъ о славѣ родной Вѣры и церкви, оказать намъ свое содѣйствіе деньгами и вещами. Всякое даяніе будетъ принято съ величайшей благодарностью и имена жертвователей—по уставу Братства—возносились и будутъ возноситься у Престола Всевышняго за каждой воскресной и праздничной Литургіей.

Въ первый же годъ своего существованія Братство озаботилось о сформированіи хорошаго хора пѣвчихъ. Журнальнымъ постановленіемъ отъ 18 іюня сего 1900 года ассигновало на этотъ предметъ пятьдесятъ рублей. О. Предсѣдателемъ Братства былъ приглашенъ для этой цѣли окончившій курсъ въ семь году курсъ Волынской Духовной Семинаріи Платонъ Селецкій.

Для религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ зимою устраивались чтенія и бесѣды. Всѣхъ такихъ бесѣдъ за отчетное время, было 11. Предметами оныхъ служили статьи религіозно-нравственнаго содержанія. Начинались и оканчивались чтенія всегда молитвами, потомъ слѣдовала рѣчь священника на евангельскія темы, или—объясненія заповѣдей Божіихъ, молитвы Господней и Символа Вѣры. Бывшей же учителницей Ольгою Евфиміевой Рафальской читались съ разрѣшенія мѣстнаго священника статьи изъ книгъ «Уроки и примѣры христіанской Вѣры, Надежды и Люви» — свящ.—магистра Богословія Григорія Дьяченко, житія святыхъ и рассказы изъ Священной исторіи. При этомъ рассказы и описанія иллюстрировались туманными картинами при помощи Волшебнаго фонаря, принадлежащаго школь. Народа на этихъ чтеніяхъ иногда бывало такъ много, что школьное зданіе не могло вмѣщать всѣхъ желающихъ поучаться поже-  
ственному и полезному.

### *Составъ Братства.*

Велико-Вербчское св.-Михайловское Братство въ отчетный годъ состояло изъ почетныхъ членовъ, членовъ-попечителей, дѣйствительныхъ и соревнователей.

Почетными членами были:

Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.



Г. Волынский Губернаторъ Іосифъ Яковлевичъ Дунинъ-Борковскій.

Г. Кіевскій Губернаторъ Θεодоръ Θεодоровичъ Треповъ.

Пресвященный Серафимъ Епископъ Острожскій.

Протоіерей Андреевскаго собора въ г. Кронштадтѣ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

Намѣстникъ Почаево-Успенской Лавры, Архимандритъ Амвросій.

Членами—почетителями Братства были:

Благочинный 3 округа, Ровенскаго уѣзда о. Іаковъ Тарановичъ.

Благочинный 2 округа, Владимірволинскаго уѣзда о. Викторъ Шумскій.

Мировой Посредникъ 1 участка, Ровенскаго уѣзда Димитрій Александровичъ Подгурскій.

Дѣйствительными членами были:

Бывшій псаломщикъ с. В.-Вербча Всеволодъ Андреевичъ Трофимовичъ.

Священникъ—о. Софроній Новоселецкій.

Жена священника Вѣра Григоріевна Новоселецкая.

Священническая вдова Іуліанія Рафальская.

Жена бывшаго псаломщика Агрипина Митрофанова Трофимовичъ.

Преподаватель Волынской Духовной Семинаріи Григорій Григоріевичъ Рафальскій.

Сидѣлецъ казенной винной лавки № 359 Артемій Антончикъ.

Казначей Почаево-Успенской Лавры Игуменъ Сергій.

Полицейскій урядникъ 3 участка, Ровенскаго уѣзда, Николай Львовичъ Глинскій.

Крестьянинъ д. Красовки Иванъ Нагорный.

» с. В.-Вербча Романъ Ивашко.

» » Евфимій Робейко.

» » Андрей Стоянь.

Членами-соревнователями считаются лица, внесшіе не меньше одного рубля.

*Составъ Совѣта Братства.*

Въ составѣ Совѣта Братства были:

Предсѣдатель приходскій священникъ Софроній Новоселецкій.

Членами—крестьяне: Климентъ Музыка, Теодоръ Робейко, Павелъ Каленикъ, Германъ Олейникъ, Осипъ Телетонъ и Теодоръ Мельникъ.

Кандидатами къ нимъ—крестьяне: Тарасъ Олейникъ и Матвѣй Рудыка.

Членами ревизіи Братской кассы были крестьяне: Иванъ Нагорный и Евфимій Каленикъ.

Казначеемъ—крестьянинъ Романъ Іерофеевъ Ивашко.

Обязанности секретаря Братства съ 8 ноября 1899 года по 11 іюня 1900 года исполняла бывш. учительница ц.-приходской школы с. В.-Вербча О. Е. Рафальская. Съ 18 іюня по 20 октября 1900 г.—жена священника В. Г. Новоселецкая, а съ 20 октября и по сіе время—учитель ц.-приходской школы Платонъ Селецкій.

**СПИСОКЪ**

лицъ и учреждений, внесшихъ пожертвованія въ пользу Велико-Вербчскаго православнаго ц.-приходскаго Братства съ 8 ноября 1899 г. по 8 ноября 1900 г.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія жертвователя.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
1	Пожиженный почетный членъ Братства о. Протоіерей Іоаннъ Ильчъ Сергіевъ	100	—
2	Г. Кіевскій Губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ.	10	—
3	Черезъ о. Намѣстника Почаево-Успенскія Лавры, Архимандрита Амвросія поступило	13	55
4	Черезъ Благочиннаго 2 округа, Владимірволинскаго уѣзда, о. Виктора Шумскаго поступило	1	50
5	Благочинный 3 округа, Ровенскаго уѣзда, о. Іаковъ Тарановичъ.	3	—
6	Черезъ Мироваго Посредника 1 участка, Ровенскаго уѣзда, Д. А. Подгурскаго поступило	5	65
7	Бывшій неаломщикъ с. В.-Вербча В. Трофимовичъ.	3	—

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія жертвователя.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
8	Священникъ с. В.-Вербча Ровенскаго уѣзда, о. Софроній Новоселецкій.	3	—
9	Жена священника В. Г. Новоселецкая	3	—
10	Свящ. вдова Іуліанія Рафальская	2	—
11	Крестьянинъ Иванъ Нагорный.	3	—
12	» Романъ Ивашко	3	—
13	» Климентъ Музыка	2	—
14	» Евфимій Робейко	2	—
15	» Алексій Кодось.	1	—
16	» Теодоръ Робейко	1	—
17	» Владиміръ Бродовскій	1	—
18	» Тарась Олейникъ	1	—
19	» Германъ Олейникъ.	1	—
20	» Осипъ Телетіонъ	1	—
21	» Павель Гладюкъ.	1	—
22	» Матвѣй Рудыка	1	—
23	Бывшая учительница О. Е. Рафальская.	1	—
24	Крестьянинъ Теодоръ Мельникъ	1	—
25	» Григорій Голіонко.	1	—
26	» Сила Голіонко	1	—
27	» Авраамъ Коць	1	—
28	» Гавріиль Zubовскій	1	—
29	» Павель Каленикъ	1	—
30	» Антонъ Олейникъ	1	—
31	Крестьянка Меланія Каленикъ.	1	—
32	Крестьянинъ Григорій Давыдюкъ	1	—
33	» Евфимій Каленикъ.	1	—
34	Штабъ-капитанская дочь Евгенія Поликовская	1	—
35	Крестьянинъ Иванъ Кошмакъ	1	—
36	» Осипъ Климець	1	—
37	И. д. псаломщика Флегонтъ Трофимовичъ.	1	—
38	Крестьянинъ Савва Голіонко	1	—
39	» Андрей Голіонко.	1	—
40	» Борисъ Михалюкъ	1	—
41	» Артемій Давыдюкъ.	1	—
42	» Петръ Мельникъ.	1	—
43	» Иванъ Дубина.	1	—
44	» Максимъ Каленикъ.	1	—
45	» Евфимій Климець	1	—
46	Жена бывшего псаломщика с. В.-Вербча, Ровенскаго у. Агрипина Трофимовичъ	2	—
47	Преподаватель Волынской Духовной Семинаріи Григорій Григоріевичъ Рафальскій	3	—

№ по порядку	Званіе, имя, отчество и фамилія жертвователя.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
48	Сидѣлецъ казенной винной лавки № 359, Артемій Антончикъ	3	0
49	Исалом. вдова Александра Трофимовичъ	1	0
50	Крестьянка с. В.-Вербча Евфросинія Телетіонъ	1	0
51	» » » Домна Патрикей.	1	0
52	Крестьянинъ Даміанъ Пилятъ.	1	0
53	Штабсъ-капитанская вдова Анна Неликовская.	1	0
44	Священникъ 184 Варшавскаго резервнаго полка Николай Селецкій	3	0
55	Крестьянинъ Андрей Стоянъ	3	0
56	Полицейскій урядникъ Ник. Льв. Глинскій	2	0
57	Крестьянинъ Иванъ Соловей	1	0
58	Собрано согласно § 12 Устава Братства во время обхожденія съ блюдомъ при богослуженіяхъ въ день Св. Архистратига Михаила	1	3
59	Собрано по домамъ прихожанъ въ с. В.-Вербчѣ	9	9
60	» » » д. М.-Вербчѣ	1	83
61	» » » Бутейкахъ.	1	9
62	Пожертвовано прихожанами Св.-Михайловской ц., крестьянами с. В.-Вербча, д. Красовки, д. М.-Вербча и д. Бутеекъ на нужды Братства всего	223	38
63	Поступило пожертвованій: отъ Дерманскаго св.-Троицкаго монастыря	2	0
64	Отъ Судобичскаго волостнаго Правленія, Дубенскаго уѣзда.	1	50
65	Отъ Городищенскаго женскаго монастыря поступило	3	0
66	Отъ Высоцкаго волостнаго Правленія, 2 участка Ровенскаго уѣзда	2	60
67	Отъ Млиновскаго волостнаго Правленія 1 участка, Дубенскаго уѣзда поступило	6	40
Итого съ 8 ноября 1899 г. по 8 ноября 1900 г. въ приходѣ наличными четыреста пятьдесятъ девять рублей и шестьдесятъ двѣ копейки		459	62
Кромѣ этого жительницей г. Москвы Анной Семеновой Четвериковой пожертвовано два церковныхъ подсвѣчника и п. д. исаломщика Флегонтомъ Трофимовичемъ пожертвована металлическая лампадка.			
Изъ вышеозначенной суммы къ 8 ноября 1900 г. израсходовано:			



1	На покупку канцелярскихъ книгъ, на печатаніе Братскаго Устава, возваній, приглашеній, подписныхъ листовъ и почтовые расходы всего	20	48
	Всего въ расходъ двадцать рублей сорокъ восемь копѣекъ.	20	48

Изъ остатка 439 рублей 14 копѣекъ четыреста восемь рублей и пятьдесятъ копѣекъ хранится по книжкѣ за № 434 въ Почтово-телеграфной кассѣ, въ м. Степанн, Ровенскаго уѣзда, а тридцать рублей шестьдесятъ четыре копѣйки хранится въ ящикѣ, поставленномъ въ приходскомъ храмѣ.

Вступая во второй годъ своего существованія Свято-Михайловское Братство не теряетъ надежды на будущее его возрастаніе. Да поможетъ ему Всемогущій Богъ и пусть помогутъ ему люди, горячо любящіе православную вѣру и дорогую родную Россію.

Для лицъ, желающихъ помочь намъ въ нашихъ предпріятіяхъ, а особенно—постройкѣ приходской церкви, сообщаемъ свой адресъ:

Ст. Степанн, Ровенскаго у., Волынской губ. с. Великое-Вербче.

Уставъ Братства напечатанъ въ № 26 Волын. Еп. Вѣдомостей за 1899 годъ, часть официальная.

1900 года 8 ноября.

Предводитель Братства, священникъ Софроній *Новоселецкій*.

Члены Совѣта Братства: Климентъ *Музыка*, Павелъ *Каленикъ*, Осипъ *Телетюкъ* и Теодоръ *Мельникъ*, а за нихъ неграмотныхъ и за себя росписался Теодоръ *Рабейко*, Матвѣй *Рудыка*, а за него неграмотнаго росписался Терентій *Рудыка*.

Казначей Романъ *Иваико*.

Секретарь Братства Учитель ц.-пр. школы Платонъ *Селецкій*.

Вѣрно: Благочинный, священникъ Іаковъ *Тарановичъ*.

### О смерти священника и псаломщика.

Благочинный Луцкаго городского Округа Протоіерей А. Бродовичъ отъ 19 февраля за № 97 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 13 февраля сего 1901 года на 42 году жизни, отъ воспаленія легкихъ умеръ священникъ с. Баева Луцкаго уѣзда Николай Василіевъ Суражкѣвичъ, оставивъ послѣ себя жену Марію Андрееву 42 лѣтъ, двухъ сыновей: Анатоля 17 л., служащаго въ Волынской Казенной Палатѣ, Аѳанасія 16 л., обучающагося во 2 классѣ Волынской духовной Семинаріи, дочь Валентину 13½ л., обучающуюся въ 3 классѣ Волынскаго Женскаго училища духовнаго вѣдомства на своемъ содержаніи, и родную сестру Іуліанію—дѣвицу 18 л., круглую сироту. Имущества, какъ видно изъ описи, осталось на 144 р. 50 к., а долговъ на 300. Всѣ взносы и въ пользу

осиротѣлыхъ семействъ и въ Эмеритальную священникъ Суражкевичъ всегда дѣлалъ аккуратно.

Благочинный Луцкаго городского Округа Протоіерей А. Бродовичъ отъ 11 февраля за № 84 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 2 февраля сего 1901 г. умеръ отъ пятнистаго тифа псаломщикъ Полонно Оздовскаго прихода Луцкаго уѣзда Герасимъ Зинькевичъ, 49 лѣтъ отъ роду, оставивъ послѣ себя въ крайне бѣдственномъ положеніи большое семейство: жену Евфросинію Симонову 47 л. и 8 человекъ дѣтей—Стефана 25 лѣтъ, состоящаго учителемъ въ Дерманскомъ однокласномъ народномъ училищѣ, Георгія 13 л., обучающагося въ Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ, Іону 8 л., Ксенофонта 5 л., Марію 26 л., Ксевию 21 года, состоящую въ замужествѣ за учителемъ Баевской церковно-приходской школы. Анастасію 18 лѣтъ и Ольгу 15 лѣтъ. По приведеніи въ извѣстность оставшагося имущества оказалось, что долговъ гораздо болѣе, чѣмъ имущества. Не смотря, однако, на свое такое тяжелое семейное положеніе, Зенькевичъ всегда аккуратно вносилъ какъ 5-копѣчный сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, такъ и въ Эмеритальную кассу за все время ея существованія.

Благочинный 2 округа Ровенскаго уѣзда священникъ Тихонъ Недѣльскій отъ 19 февраля за № 147 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27 января сего 1901 года, отъ болѣзни печени, скончался псаломщикъ м. Межирича, Ровенскаго уѣзда, Іосифъ Власевичъ 63 л. отъ роду. Послѣ покойнаго псаломщика Власевича остались: жена Фекла Антонова 56 л.; четыре сына: Константинъ 40 л. состоитъ на службѣ въ Житомирскомъ воинскомъ присутствіи. Антонъ 35 л. состоитъ на полицейской службѣ въ Сѣдлецкой губ., Никандръ 33 л. женатъ и живетъ при матери вдовѣ и Феодоръ 21 г. поступилъ по призыву въ военную службу; пять дочерей: Марія 32 л.; Анна 30 л., Надежда 28 л. и Антонина 20 лѣтъ—всѣ состоятъ въ замужествѣ.—Власевичъ взносы—въ эмеритальную кассу и 5 копѣчный—уплачивалъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Февраля 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 7 1901 года.

### ❀ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❀

**Высокопреосвященный Модестъ,**

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

*(Продолженіе).*

Слѣдить Владыка, чтобы и школьныя зданія отвѣчали своему назначенію и школа снабжена была всѣми учебными принадлежностями: «Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода (Церк. Вѣдом. 14 іюля 1890 года № 29) прежде всего разрѣшаются расходы: 1) на устройство школьныхъ зданій. А я, оематривая церкви Епархіи въ нынѣшнемъ году, узналъ, что во многихъ мѣстахъ нѣтъ школьныхъ зданій. Поэтому нужно удовлетворить эти нужды прежде другихъ. Училищный Совѣтъ представитъ мнѣ списокъ этихъ мѣстъ, а если нѣтъ—спроситъ; 2) требуется пріобрѣтеніе руководствъ и пособій и книгъ для виѣкласнаго чтенія учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ. А вездѣ ли есть въ нужномъ количествѣ руководства и пособія и вездѣ ли есть книги въ школахъ для виѣкласнаго чтенія?.. Поэтому предлагаю Училищному Совѣту обратить прежде всего вниманіе и заботливость объ устройствѣ зданій для школъ, а равно и пріобрѣтеніи для всѣхъ школъ пособій и книгъ для виѣкласнаго

чтенія учащимся и о выпискѣ книгъ, рекомендуемыхъ и издаваемыхъ училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ на дняхъ получено отношеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ» <sup>1)</sup>).

Работниковъ на церковно-школьной нивѣ Владыка всегда отличаетъ и выдѣляетъ: «За то, что священники трудятся даромъ въ церковно-приходскихъ школахъ, я забочусь и долженъ имѣть въ виду, чтобы такіе священники скорѣе другихъ получали награды отъ Святѣйшаго Синода»... <sup>2)</sup>. «А для того, чтобы открыть, какіе законоучители и учителя наиболѣе ревностны, чтобы дать имъ жалованье и награды, слѣдуетъ провѣрять черезъ ревизоровъ, назначаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ» <sup>3)</sup>. «Училищный Совѣтъ объявить наблюдателю священнику Тарановичу отъ меня благодарность за заботу о процвѣтаніи школъ и... представить мнѣ, кто изъ священниковъ, наблюдателей и благочинныхъ достойны особенныхъ наградъ за заботы о школахъ» <sup>4)</sup>. Помѣщику Е. Н. Дверницкому выражаетъ Владыка «искреннюю благодарность за отпускъ своего дома подъ помѣщеніе церковно-приходской школы», пишетъ «благодарственное письмо барону Черкасову за устройство дома для школы» въ имѣніи <sup>5)</sup>, «Веселовскому Аѳанасію (волостному писарю) за ревность къ дѣлу духовнаго образованія народа преподается Божіе благословеніе съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» <sup>6)</sup>. Административно переводитъ Владыка псаломщика за несочувствіе дѣлу народнаго образованія съ истребованіемъ подписки, что онъ на новомъ мѣстѣ служенія «будетъ обучать мальчиковъ крестьянскихъ чтенію и пѣнію и заведетъ изъ нихъ хоръ, что не будетъ разглашать между крестьянами мыслей, что не нужно посылать въ школу» <sup>7)</sup>. Оберегаетъ Владыка церковно-школьное дѣло отъ вмѣшательства и вліянія лицъ, подрывающихъ и тормозящихъ его: «Въ Училищный Совѣтъ. Заготовить отношеніе къ Начальнику губерніи съ просьбой воспретить старостѣ возмущать прихожанъ противъ школы, а если по разслѣдованіи съ гражданской стороны онъ, староста, окажется виновнымъ,—подвергнуть его взысканію» <sup>8)</sup>. Внима-

1) Резолюція отъ 9 іюля за № 2.958.

2) Резолюція отъ 25 января 1891 г. за № 325.

3) Резолюція отъ 9 іюля № 2.958.

4) Резолюція отъ 9 декабря за № 5.237.

5) Резолюція отъ 1 іюля 1891 г. №№ 2.792, 2.793.

6) Резолюція отъ 9 іюля за № 2.956.

7) Резолюція отъ 10 мая за № 1.926.

8) Резолюція на рапортѣ наблюдателя о вмѣшательствѣ сельскаго старосты въ дѣло церк.-прих. школы отъ 11 марта 1891 г. за № 1.008.



тельно относится Преосвященный Модестъ и къ жалобамъ на учителей и учительницъ и требуетъ каждый разъ разслѣдованія, дабы не дать возможности распоряжаться дѣломъ назначенія и перемѣщенія учащаго персонала по собственному произволу, какъ это привыкли крестьяне дѣлать при существованіи сельско-общественныхъ школь<sup>1)</sup>).

Зорко слѣдить Владыка, какъ видно изъ резолюцій, и за тѣмъ, чтобы всѣ распоряженія высшаго духовнаго Начальства относительно школьнаго дѣла исполнялись скоро и точно, что такъ важно и необходимо было, когда дѣло только организовалось, чтобы важныя дѣла непременно рѣшались въ общихъ засѣданіяхъ Совѣта и—чтобы составъ Совѣта вполнѣ отвѣчалъ и соответствовалъ своему назначенію<sup>2)</sup>).

Вѣрный стражъ православія и русской народности—Преосвященный Модестъ, при разрѣшеніи смѣшанныхъ браковъ, требуетъ, «чтобы а) всѣ дѣти были православныя, б) чтобы никто—ни жена, ни дѣти—не ходили въ костель и в) чтобы мужъ далъ подписку, что ничего не будетъ дѣлать и говорить противъ православной Церкви, а жена бы располагала принять православіе»<sup>3)</sup>).

При присоединеніи къ православію инославныхъ и принятіи евреями христіанской вѣры Владыка каждый разъ справлялся, всѣ ли соблюдены формальности, сдавалъ прошенія на разсмотрѣніе Консисторіи съ резолюціями: «можетъ быть еврей уже крещень, или крестившись обратился опять въ еврейство, а потомъ опять въ другомъ мѣстѣ будетъ просить крещенія. Бываетъ, что крестившійся потребуеть себѣ содержанія. Да притомъ необходимо, чтобы послѣ крещенія за нимъ кто-б. слѣдилъ, чтобы приписанъ былъ къ приходу»<sup>4)</sup>).

Такая осторожность была крайне необходима, потому что часто, живя вдали отъ православнаго прихода и православнаго храма, присоединившіеся къ православію и принявшіе христіанскую вѣру не исполняли какъ слѣдуетъ, обязанностей и постановленій Церкви православной, забывали языкъ свой и вѣру, какъ Левковичи и др. и стремились, подъ вліяніемъ и давленіемъ сосѣдей—католиковъ и нѣмцевъ, къ лютеранству, католичеству, а то обращались опять въ еврейство<sup>5)</sup>).

1) Резолюція отъ 1 июля № 2.910.

2) Резолюція отъ 6 іюня №№ 2.395, 2.396, 2.397, 2.398.

3) Резолюція отъ 13 февраля № 644.

4) Резолюція отъ 30 марта № 1.387, отъ 10 мая № 1905 и отъ 12 мая № 1.938.

5) Резолюція отъ 22 марта за № 248.

Справлялся Владыка часто, гдѣ живутъ и чѣмъ занимаются присоединившіеся и принявшіе Христову вѣру: «требовать отъ священника Б. свѣдѣнія, зачѣмъ присоединенный къ православной Церкви еврей живетъ въ Москвѣ, не для гешефтовъ ли, не для того ли, чтобы навсегда остаться въ Москвѣ, не кроется ли здѣсь какой обманъ? и гдѣ доказательства, что еврей тотъ въ Москвѣ не живетъ съ жидами и не посѣщаетъ синагоги?... Необходимо, чтобы строго духовенство слѣдило за тѣмъ, 1) чтобы ищущіе христіанства евреи, послѣ долгаго испытанія, принимались въ лоно Церкви и по законнымъ предписаніямъ; 2) чтобы по принятіи вѣры надъ неофитами былъ строгій надзоръ со стороны священниковъ, которые ихъ присоединили; 3) священникъ Б. долженъ донести, когда возвратится этотъ неѣфитъ»<sup>1)</sup>. Ревниво оберегаетъ Владыка святость дней праздничныхъ, посвященныхъ Богу и Святымъ Его: Духовная Консисторія объявить владыцѣ: 1) по учению Слова Божія въ праздникъ хозяинъ не можетъ заставлятъ иновѣрцевъ работать въ своемъ домѣ или полѣ, иначе въ винѣ нарушенія празднованія хозяинъ также будетъ виновенъ, какъ и еврей и будетъ подражать евреямъ, заставляющимъ у себя христіанъ работать въ воскресные и праздничные дни, 2) что святая Церковь установила для празднованія, то нельзя считать лишнимъ, и тѣ дни нужно праздновать. Если бы, по желанію помѣщиковъ, уменьшать праздничные дни для увеличенія рабочихъ дней, то возвратились бы дни барщины и каждый помѣщикъ по своему усмотрѣнію сокращалъ праздники, 3) праздники существуютъ для того, чтобы учиться вѣрѣ и благочестію. А чрезъ сокращеніе праздниковъ происходитъ охлажденіе въ вѣрѣ и умноженіе невѣрія. Священникъ хорошо сдѣлалъ, что воспретилъ работать 25 марта»<sup>2)</sup>... Внушаетъ вообще благоговѣніе къ Святынямъ: «Священникъ В. З. просить разрѣшенія выносить въ большіе праздники находящуюся въ кіотѣ благодатную икону на средину храма, Владыка даетъ совѣтъ: «досточтимую икону два раза въ годъ выносить для лобзанія народа можно бы, но съ условіемъ: 1) чтобы св. ликъ и руки, къ коимъ будетъ прикладываться народъ, были покрыты напередъ слюдою или стекломъ, 2) чтобы священникъ держалъ икону или присутствовалъ при ней, пока не приложатся всѣ, наблюдалъ бы, чтобы не было поврежденія чѣмъ и не оставлялъ бы на аналоѣ, а поставлялъ бы

<sup>1)</sup> Отъ 26 іюля № 2.709 резолюція на рапортѣ благочиннаго.

<sup>2)</sup> Резолюція на жалобѣ дворянки І. Л. З., что священникъ воспретилъ въ день Благовѣщенія работу въ ея домѣ евреямъ.

на мѣстѣ»<sup>1)</sup>. Для отвлеченія православныхъ отъ костела въ такіе дни, которые католическая церковь обставляла въ своихъ костелахъ особою торжественностію, Владыка разрѣшаетъ совершать богослуженіе и въ православныхъ храмахъ: относительно торжественнаго служенія 13 іюня съ показаніемъ, что православная церковь празднуетъ Антонія Падуанскаго, было бы неумѣстно разрѣшать. Но и воспрещать вообще богослуженіе нѣтъ основанія, всякій день можно служить въ церкви по уставу. А чтобы отвлечь православныхъ отъ костела необходимо даже служить, только не иначе, какъ Восточною Церковію признанному святому или по особенному случаю. Потому разрѣшается совершать богослуженіе 13 іюня по Миней Святому по усмотрѣнію безъ крестныхъ ходовъ вокругъ храма и безъ освященія воды въ колодцѣ»<sup>2)</sup>. Во многихъ случаяхъ инославіе и иновѣріе смущало и волновало чадъ православной Церкви: благодаря, вънапримѣръ, близкому, непосредственному общенію съ вѣмцами — лютеранами и ереями, антирелигіозные взгляды стали проникать и въ среду крестьянства и были лица, которые не считали своею священною и непремѣнною обязанностию ходить въ церковь и ежегодно исповѣдываться и приобщаться Святыхъ Таинъ. Владыка, какъ опытный врачъ, принимаетъ мѣры и средства къ пресѣченію губительной заразы: даетъ наставленія пастырямъ вести съ уклоняющимися отъ праваго пути (бесѣды, разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія, предоставлять въ распоряженіе грамотныхъ такія книги, гдѣ раскрывается необходимость посѣщенія храма Божія, — исповѣди и Святыхъ Таинъ причастія, равно и повиненія Святой Матери — Церкви, посылать отъ себя и рекомендовать книги для такихъ чтеній и бесѣдъ; предписывалъ благочиннымъ совместно съ священниками увѣщевать и обращать на путь истины заблудшихъ, «чтобы смыть срамъ нерадѣнія пастырей о паствѣ и пасомыхъ. Господь чрезъ Пророка угрожаетъ такимъ пастырямъ: *Оле пастыри, се Азъ на пастыри! Млеко мѣ питаетесь, волною одъваете и овецъ моихъ не пасете.* Какъ могъ С... впасть въ баптизмъ, если бы зналъ вѣру. А какъ знать вѣру, если священникъ не учитъ?.. Увѣщевать должно не разъ, не два, а много разъ съ объясненіемъ различія православной вѣры отъ лютеранства и баптизма»<sup>3)</sup>. «Духовная Консисторія

1) Резолюція отъ 26 августа 1891 г. за № 3.699.

2) Резолюція отъ 16 сентября за № 3.927.

3) Резолюція на рапортъ благочиннаго съ донесеніемъ, что крестьянинъ С. 20 лѣтъ не признаетъ никакихъ христіанскихъ обрядовъ,

чрезъ благочиннаго предпринять, чтобы мѣстный священникъ непременно отечески и любвеобильно пастырски привлечь бы къ посѣщенію церкви, къ исповѣди и причастію Святыхъ Таинъ и чтобы считалъ ему книжнаго необходимости принадлежать Церкви. Строго вмѣняется въ обязанность священнику заниматься съ прихожанами въ богослужебными собесѣдованіями, на которыхъ особенное вниманіе ихъ обращать на необходимость принадлежности къ православной Церкви, неопустительно посѣщать храмъ Божій въ праздники, и часто исповѣдываться и причащаться Святыхъ Таинъ<sup>1)</sup>. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ инославіе вредно вліяло и отражалось на православіи, Архипастырь не допускалъ развиваться первому въ ущербъ послѣдному: «Мнѣ извѣстно, что въ Л. находится костель, къ которому католиковъ—прихожанъ до 20 душъ и что существованіе костела вредно отзывается на состояніи православія. Извѣстно мнѣ и то, что уже не разъ возбуждался вопросъ о закрытіи костела по той важной причинѣ, но этотъ вопросъ рѣшенъ странно: будто бы католиками построена православная церковь съ тѣмъ, чтобы и костель остался. А потому предлагаю о семъ благочинному протоіерею М. 1) дознать, какимъ образомъ въ Л. остался костель, когда по причинѣ пропаганды его слѣдовало давно закрыть и мало есть католическихъ прихожанъ, 2) не вредно ли и теперь существованіе костела въ Л. для православія, 3) куда же католическихъ прихожанъ распределить къ ближайшимъ костеламъ, если бы Правительству благоугодно было закрыть костель»<sup>2)</sup>.  
Ходатайствуетъ Владыка объ упраздненіи костела въ с. К. Дубенскаго уѣзда и объ открытіи въ его зданіи церковно-приходской школы<sup>3)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ).

свораченный въ баптизмъ нѣмцемъ Іоганномъ Кляйнеромъ, отъ 25 іюня № 2.667.

1) По этому случаю Владыка вновь подтверждаетъ «указами чрезъ благочинныхъ духовенству непременно совершать въ богослужебныя собесѣдованія по праздникамъ. Гдѣ совершается это или не совершается благочинные обязываются донести мнѣ все не позже половины января. Гдѣ не совершается, благочинные должны настоять, чтобы эти собесѣдованія были заведены. Свѣдѣнія о священникахъ, ведущихъ означенныя собесѣдованія, необходимы къ половинѣ Генваря для сужденія о представленіяхъ таковыхъ къ наградамъ»: Резолюція отъ 25 декабря 1891 года за № 5.184.

2) Резолюція отъ 25 іюня № 2.679.

3) Резолюція отъ 16 октября № 4.397.



## ПРАЗДНИЧНЫЕ ОТГОЛОСКИ.

(Продолженіе).

Еще одною ступенью ближе къ спасительнымъ днямъ святой Четырдесятницы — *неделя о блудномъ сынѣ*... Съ дѣлю расположить насъ сътовать и плакать по нашему горнему отечеству, напомнить, что мы здѣсь только странники и пришельцы, Святая Церковь оглашаетъ нашъ слухъ новою умилительною пѣснью — печальною пѣснью Израильтянъ, тосковавшихъ въ Вавилонѣ по своему отечеству: «На рѣкахъ — Вавилонскихъ». Изгнанные изъ своего отечества, не видя болѣе Сіона святаго и благолѣпнаго святыни Господней, въ отдаленности отъ Іерусалима среди народа развращеннаго и имъ ненавистнаго, Израильтяне мѣшали свои горькія слезы съ водами Вавилонскихъ рѣкъ. Повѣсивъ музыкальныя орудія на прирѣчныхъ деревьяхъ («на вербѣихъ»), они не хотѣли знать никакой радости въ Вавилонѣ. Поработители требуютъ отъ нихъ пѣнія радости, заставляютъ ихъ пропѣть пѣсни Сіонскія, но изгнанники отвѣтствуютъ: «како воспоемъ пѣснь Господню на земли чуждей»... Слезы горести и тяжкія воздыханія прервали бы въ самомъ началѣ сладкія пѣсни Сіонскія, напомнивъ пѣвцамъ то блаженное время, когда они слышали и пѣли ихъ въ Іерусалимѣ — предъ ковчегомъ Господнимъ. Ни одинъ народъ въ мірѣ не оплакалъ такъ горько потери своей независимости и рабскаго ига, не пролилъ всей своей души въ горючихъ слезахъ надъ развалинами своего политическаго бытія, какъ этотъ несчастный, отверженный Богомъ народъ. У своихъ притѣснителей еврей покунали счастье — плакать у развалинъ былого величія своего Сіона и Іерусалима. Глубоко было это чувство горести о потерянномъ счастьи своей жизни, и изъ глубины скорбнаго всенароднаго чувства создались тѣ чудные, плѣнительные даже въ этихъ плачевныхъ звукахъ образы, въ которыхъ искала выразиться эта тяжелая всенародная скорбь... Жалобная пѣснь плѣнниковъ Вавилонскихъ пронизаетъ сердце своимъ трогательнымъ напѣвомъ и тоскою народною. За каждымъ выразительнымъ стихомъ псалма слѣдуетъ тихое *аллилуія* какъ бы зовъ Ангельскій, чуть слышимый сквозь плачь земной... Молитвенно пропѣть быль этотъ псаломъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ о. Александра Квашевского. Умилительно прозвучала снова пѣснь — предвѣстница поста: «Покаянія отверзи ми удвери»... *Божественную литургію въ «неделю о блудномъ сынѣ» Высокопреосвященныйшій Модестъ служилъ въ своей крестовой*

церкви. Послѣ «Буди имя Господне» Владыкой произнесено было глубоко-пазидательное поученіе...

Въ дни покаянія, въ дни Святой Четырдесятницы, поучаль Владыка, слышимъ мы въ храмѣ Божіемъ умиленную пѣснь: «Покаянія отверзи ми Жизнодавче, утреннюю бо духъ мой ко храму Святому Твоему»... Выкинемъ въ смыслъ и значеніе словъ: «Покаянія отверзи ми двери»... Покаяніе есть таинство—перемѣна жизни, исправленіе, потому то и въ Ветхомъ Завѣтѣ былъ прообразъ этого покаянія—жертвы для очищенія грѣховъ во имя Будущаго Избавителя міра—Христа. Каждый день чувствуемъ мы себя грѣшниками, желаемъ покаяться, но не исправляемся, не перемѣняемъ своей грѣховной жизни. Великую трудность представляетъ это покаяніе: требуетъ оно исправленія ума, чтобы онъ познавалъ Бога и Его святую волю, исправленія сердца, чтобы оно искало красоты небесной, исправленія воли для неуклоннаго исполненія Заповѣдей Господнихъ. Кажется и любимъ мы добро, а дѣлаемъ зло. Находясь въ такомъ добрѣ душа христіанская и вызываетъ съ великою скорбію въ настоящіе дни: «Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче! Ты, Милосердый, научи меня, какъ каяться, покажи мнѣ грѣшному путь къ покаянію!» А какъ милосердый Отецъ Небесный отверзаетъ двери покаянія, можно научиться изъ вышшаго Евангелія—притчи о блудномъ сынѣ (Лук. 15, 11—32). Этотъ блудный сынъ, который расточилъ имѣніе свое—образъ нашей грѣховной жизни. Далъ каждому изъ насъ Отецъ Небесный достойную часть имѣнія, надѣлилъ дарованіями ума, сердца и воли и нашъ священный сыновній долгъ—познавать и любить Творца и Промыслителя Нашего, любить за Его великія благодѣянія и неисчетныя къ намъ милости всѣмъ сердцемъ, всею душою, всею мыслию, любить какъ драгоценнѣйшее сокровище и прилѣпляться къ Нему, какъ единственному благу. Но какъ часто удаляемся мы «на страну далече», забываемъ Бога, теряемъ свои дарованія и способности, расточаемъ имѣніе Отца Небеснаго. *Блудный сынъ созналъ себя грѣшникомъ:* «въ себе пришедъ, рече: толико наемникомъ отца моего избываютьъ хлѣбы, азъ же голодомъ гиблю»... Вотъ первое, что нужно для покаянія! Величайшее несчастіе для человѣка—разумнаго существа—не признавать себя грѣшникомъ, не чувствовать своихъ грѣховъ. Если мы сознаемъ, что Отецъ Небесный сдѣлалъ для насъ при созданіи и возсозданіи человѣка, какою чудодѣйственную силу проявляетъ въ своихъ таинствахъ—это и значитъ прихожденіе въ себя,—можемъ надѣяться, что Господь Богъ отверзетъ намъ двери по-

каянія. Нужно стучать въ дверь Божію, въ дверь любви и милосердія съ вѣрою! И блудный сынъ, какъ созналъ и почувствовалъ это, «въ себе пришелъ», его осенила прекрасная мысль: пойду къ отцу моему и скажу: «отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою и уже не смѣю достоинъ нарецися сынъ твой; и сотвори мя яко единого отъ наемникъ твоихъ». Если мы такъ сознаемъ грѣховность свою, почувствуемъ душевный гладъ и будемъ молиться, Богъ встрѣтитъ и насъ Своею любовью и благодатію. «Еще ему далече сушу, узрѣ его отецъ его и милъ ему бысть, и текъ нападе на выю его и облобыза его» ..

Еще далеко грѣшникъ отъ Бога, но Онъ его видитъ, идетъ къ нему на встрѣчу, раскрываетъ Свой объятія.

Раскаянію сопутствуетъ молитва: «отче, согрѣшихъ»... И какое великое и благотворное значеніе имѣетъ покаянная молитва! Возвращается достоинство, возвращается милость отеческая, возвращаются сыновнія отношенія. «Рече же отецъ къ рабамъ своимъ: изнесите одежду первую, и облечыте его, и дадите перстень на руку его и саногы на ноги и приведше телець упитанный заколите, шедше веселимся».

Такая «радость бываетъ, по слову Божію, предъ ангелы Божіими о единомъ грѣшникѣ кающемся!»

Помолимся Господу, чтобы Онъ отверзъ двери покаянія, двери милосердія и любви и принялъ насъ подъ сѣнь Своей благодати...

Торжественнымъ богослуженіемъ ознаменованъ былъ въ Житомирской архіерейской церкви и Свѣтлый день памяти трехъ великихъ вселенскихъ учителей (30 января) <sup>1)</sup>. За всенощной присутствовали и пѣли общимъ хоромъ воспитанники мужскаго духовнаго училища.

Хоръ этотъ, постоянно наставляемый и одушевляемый ближнимъ руководствомъ В. Г. Викторовскаго — знатока церковнаго пѣнія и глубоко предающаго этому святому дѣлу лица, дышетъ строго церковнымъ построемъ: здѣсь слышится не исполненіе музыкальной композиціи, а молитвенное дѣло; музыкальная сторона пѣнія усвоена хоромъ со всею необходимою твердостью, но не она царитъ, а другая, болѣе важная и предпочтительно имѣющая право на первое мѣсто — выраженіе внутренняго смысла, выраженіе того чувства, которое воодушев-

<sup>1)</sup> Богослужилъ Владыка и 25 декабря — въ день прославленія памяти Святителя Григорія Богослова и рукоположилъ въ санъ священника Законоучителя ІІ мужской гимназіи.

леть православнаго христіанина въ ту или другую минуту церковной службы; въ пѣніи нѣтъ ничего страстно-увлекающаго, блестящаго и эффектнаго, вездѣ разлито спокойное религиозное чувство и прекрасно выдержана молитвенная настроенность. Пѣніе это не развлекаетъ, не волнуется, а сосредоточиваетъ вниманіе на текстѣ, на молитвѣ и создаетъ въ храмѣ Божіемъ молитвенную атмосферу. И случайно зашедшій въ домъ Божій, при такомъ пѣніи, задумается, прикинется къ нему сердцемъ своимъ и такъ, незамѣтно для самаго себя, и простоятъ службу Божію; истинно-вѣрующимъ и искренно молящимся оно доставляетъ высокое духовное наслажденіе, душевную отраду...

Не даромъ и нашъ Молитвенникъ—Архипастырь любитъ молиться подѣ звуки этого ликословнаго, музыкально-церковнаго хора.

Не напрасно Владыка и въ настоящій день—день памяти «вселенскихъ учителей» пригласилъ питомцевъ духовнаго училища для пѣніи за «всенощной». Явно и ясно показали они, что въ богослужебномъ, храмскомъ пѣніи слѣдуютъ тѣмъ священнымъ завѣтамъ и наставленіямъ, какіе оставили намъ прославляемые святители. «Слышите заповѣдь, внушала пѣвцамъ Св. Василій Великій, добръ пойте Ему, съ неразсѣянною мыслию, съ искреннимъ расположеніемъ,—юноши, поющіе въ церкви, должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ, сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и умъ напрягаетъ къ уразуменію словъ пѣнія. Пусть поетъ языкъ; но въ тоже время пусть умъ изыскиваетъ слысль сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ духомъ, вопѣть же и умомъ». — «Несчастный бѣднякъ, поучаетъ пѣвца—подражателя свѣтскаго, театральнаго пѣнія—тебѣ бы надлежало съ трепетомъ и благоговѣніемъ повторять ангельское славословіе, а ты вводишь сюда (въ домъ Божій) обычаи плясуновъ и шутовъ, неприличнымъ образомъ подѣмля руки, притопывая ногами и повертываясь всѣмъ тѣломъ. Какъ ты не боишься и не трепещешь? Развѣ не знаешь, что здѣсь невидимо присутствуетъ Самъ Господь, измѣряя движенія каждаго? Развѣ не знаешь, что ангелы предстоятъ страшной сей трапезѣ и со страхомъ окружаютъ ее? Но ты не разумѣешь этого потому, что слышанное и видѣнное тобою на зрѣлищахъ помрачаетъ твой умъ и потому совершаемое тамъ ты вносишь въ церковные обряды, обнаруживая бессмысленными криками беспорядочность души твоей. Какъ испросишь прощенія согрѣшеній твоихъ? Какъ подвигнешь на милосердіе Господа, вознося съ такимъ небреженіемъ молитву? Помилуй мя Боже,



говоришь ты, но обнаруживаешь правь, несходный съ милосердіемъ. Спаси мя, вопіешь ты, но дѣлаешь видъ тѣла, чуждый спасенія.

Какъ ты не устыдишься изреченія, которое здѣсь пропозносишь: *Работайте Господеву со страхомъ и радуйтесь Ему съ трепетомъ!* Развѣ работать со страхомъ — значить дѣйствовать необузданно, съ напряженіемъ и безъ понятія о томъ, о чемъ говоришь беспорядочными звуками голоса? Но скажешь, Пророкъ заповѣдуетъ совершать славословіе съ восклицаніемъ: *Воскликните, говорить, Господеву вся земля!* И мы запрещаемъ не такое восклицаніе, а бессмысленный вопль, не голосъ хвалы, а голосъ безчиства, усиленные крики другъ предъ другомъ, напрасное и тщетное поднятіе рукъ на воздухъ, топаніе ногами, безобразные и непристойные обычаи» (Бесѣда 1 на пророка Исаію: Христіанское чтеніе 1861 г. май стр. 199—196).

Какъ важно, чтобы эти руководственные указанія «вселенскихъ учителей» стали достояніемъ всѣхъ церковныхъ хоровъ, а то для многихъ и въ тоже время непонятно серьезное значеніе православности и церковности и нѣтъ умѣнія и даже желанія пѣть по церковному.

Съ особымъ умиленіемъ пропѣты были нитомцами Житомирскаго духовнаго училища въ крестовой архіерейской церкви за всенощнымъ бдѣніемъ: тропарь (Яко апостоловъ единоправніи...)—греческаго распѣва и «великое славословіе». Мощное, торжественное, стройное, душу охватывающее и сердце наполняющее благоговѣніемъ пѣніе этихъ пѣснопѣній безъ слезъ нельзя было и слушать...

На литію и полюдья выходилъ Самъ Владыка... На средину храма изнесена была икона трехъ Святителей—іерарховъ и частицы мощей св. Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Божественную Литургію въ день Святителей Высокопреосвященный Модестъ совершилъ въ своей домово́й церкви.

Да живеть въ сердцахъ вѣрующихъ свѣтлая память великихъ вселенскихъ учителей, да служатъ они—Свѣтила Церкви Божіей—великими образцами ученія и жизни!!

Они — «великіе изъ великихъ», какъ поучалъ Архипастырь Воыни: Василій Великій.. Почему? Потому что онъ велъ борьбу противъ всѣхъ еретиковъ безбоязненно, безстрашно, проповѣдывалъ истину предъ владыками міра, и когда ему угрожали смертію, отвѣчалъ—для меня благо скорѣе разрѣшиться съ міромъ и жить со Христомъ,—угрожали изгнаніемъ, ссылкой, святитель говорилъ: вездѣ Господня земля и исполненія ея.

Сами еретики и зараженные лжеучением правители не могли устоять противъ твердости его духа, силы вѣры и истины слова. Вотъ еретики рѣшились отобрать церковь въ Кесаріи... Святитель говорилъ: по чьимъ молитвамъ откроется церковь, тотъ войдетъ въ нее и завладѣть. Помолитесь еретики и не открылись двери, помолитесь же православные и отверзлись врата церковныя. Такъ и посрамлены были еретики... *Григорій Богословъ*—другъ Василия Великаго. Въмѣсть они и воспитывались и воспитаніе ихъ было образцовое не только для того времени, но и для нашего. Въ пору воспитанія у нихъ было только два пути—въ школу и церковь. Наука языческая служила имъ только подспорьемъ къ изученію истинъ вѣры. Св. Григорій называется Богословомъ. Такъ называется въ нашей церкви православной св. апостоль и Евангелистъ Іоаннъ: онъ училъ и защищалъ Божественное достоинство Сына Божія, раскрывалъ и уяснял догматъ о воплощеніи Бога Слова, и Григорій Богословъ защищалъ божество Спасителя, Божественное достоинство каждаго лица Пресвятыя Троицы и опровергалъ появившихся лжеучителей и лжеученія о троичности лицъ. Своимъ великимъ краснорѣчіемъ, Богодарованною мудростію ясно доказалъ онъ заблужденіе еретиковъ, народъ со вниманіемъ слушалъ проповѣдника и церковь Константинопольская сдѣлалась опять вполне православною... *Св. Іоаннъ Златоустъ* тоже Великій, какъ проповѣдникъ покаянія, благочестія, толкователь Священнаго Писанія. Никто не могъ сравниться въ то время съ Іоанномъ Златоустымъ... Сила его благодатнаго слова была такъ велика, что нечестіе стало ослабѣвать, падать, а благочестіе распространялось во всѣхъ городахъ. За свою ревность о славу Божіей святитель пострадалъ и потерпѣлъ безчестія. И вотъ когда слава о трехъ святителяхъ распространилась по всей вселенной, то вѣрующіе стали спорить между собою, кто изъ нихъ больше, и было виднѣе, что всѣ они равны и стоятъ предъ престоломъ Божиимъ...

Такъ Богъ прославляетъ угодииковъ Своихъ; такъ причисляетъ избранниковъ къ сонму праведниковъ; такъ осіяваетъ славою небесною проповѣдниковъ ученія Церкви и вѣрныхъ исполнителей заповѣдей. «Иже сотворить и научить, сей велий наречется въ царствіи небесномъ» (Мѣ. 5. 19)!

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Психологическая возможность и характеристика пророческих состояній \*).

Избирая предметомъ настоящаго чтенія вопросъ о психологической важности и характерѣ состояній пророческаго вдохновенія, я имѣлъ въ виду интересъ подобнаго изслѣдованія, обусловливаемый, съ одной стороны, важностью и новизной намѣченнаго вопроса (особенно — въ пунктѣ о психологической возможности пророческихъ состояній), а — съ другой — наличиемъ превратныхъ теорій отрицательной библейско-исторической критики, силащейся свести всю ветхозавѣтную исторію къ нормамъ общей естественно-исторической эволюціи. Эта критика полагаетъ, что древняя исторія народа еврейскаго должна быть разсматриваема не въ какомъ-либо исключительномъ свѣтѣ сравнительно съ другими народами, а — наоборотъ — въ одномъ ряду, въ связи и сравненіи съ исторіей этихъ народовъ, — что развитие религіознаго міровоззрѣнія и культа евреевъ, соответственно законамъ обще-исторической эволюціи, должно было идти тѣмъ же путемъ, какимъ создавались языческіе культы <sup>1)</sup>. Если такъ, то естественно, что и всѣ, болѣе или мѣнѣе значительныя, обнаруженія чело-вѣческой личности, какъ высшія разумныя проявленія сознательнаго чело-вѣческаго духа — одного изъ факторовъ обще-историческаго процесса, — должны носить въ еврейской исторіи такой-же характеръ и имѣть такую-же природу, какъ и въ исторіи другихъ народовъ. Отсюда — стремленіе представителей отрицательной критики объяснить библейскій профетизмъ на почвѣ естественно-психологическихъ проявленій чело-вѣческаго духа, какъ продуктъ высшей, но вполне естественной, интенсивности его природныхъ силъ и способностей. Цѣлая группа сторонниковъ такого воззрѣнія (Эвальдъ, Ласоль, Шмидкуицъ, Гитцигъ, Кнобель и др.) утверждаетъ, что профетизмъ не есть исключительно библейское явленіе, что, будучи необходимымъ постулатомъ религіозности чело-вѣка, онъ коренится въ самой природѣ чело-вѣческаго духа и въ болѣе или меньшей степени находится у всѣхъ народовъ, различаясь лишь формами своего проявленія — въ зависи-мости отъ степени развитія религіознаго сознанія того или дру-

\*) Речь, произнесенная на годовичномъ актѣ Волынской Духовной Семинаріи 30 января 1901 года.

<sup>1)</sup> Такъ думаетъ, напр., Wellhausen — Prolegomena zur Geschichte Israels. 1883. 2 Aufl. Seite; ср. Stade — Geschichte des Volkes Israel, I, p. 15 и дал.

того народа (отсюда получают свое начало — гадание по шуму древесных листьев, по полету птиц, затѣмъ — мантика и, наконецъ, еврейское пророчество) <sup>1)</sup>. По мнѣнію Эвальда, пророчества суть выраженія а priori скрытыхъ въ душѣ чловѣка высшихъ религиозно нравственныхъ истинъ; подъ вѣпоромъ соотвѣтствующихъ впечатлѣній, эти истины пробуждаются въ воспримчивой душѣ пророка съ такою неодолимою силой, что онъ чувствуетъ себя принужденнымъ выразить ихъ во вѣщаніи — въ словѣ или символическомъ дѣйствіи; интенсивность сознанія этихъ истинъ обуславливаетъ представленіе ихъ пророкомъ въ формѣ ясныхъ образовъ, картинъ, или видѣній; въ такомъ психическомъ состояніи, полагаетъ Эвальдъ, личность пророка, какъ чловѣка, ступневывается, и внутренний голосъ его сознанія чудится ему — какъ голосъ другого, стоящаго выше его, существа <sup>2)</sup>. Ласаль хочетъ объяснить пророчество, какъ предсказаніе будущаго, изъ присущей чловѣческому духу, составляющему часть обще-міровой души, способности предчувствія или предузнанія — въ моменты погруженія индивидуальной души во всеобщую или космическую душу <sup>3)</sup>. Шмидкунцъ смотритъ на ветхозавѣтное пророчество, какъ на обще-народное самовнушеніе, обусловленное различными политическими и социальными *ria desideria*, облекавшимися по законамъ психологіи въ конкретныя картины будущаго ихъ исполненія — людьми высокаго патріотическаго энтузіазма — пророками <sup>4)</sup>. Всѣ указанныя (и димъ подобныя) теоріи, какъ видно, не полагаютъ никакого различія между истинными пророками — вдохновенными посланниками Іеговы, называемыми въ св. книгахъ общимъ именемъ «nabi», и такъ назыв. прорицателями или прозорливцами, гадавшими о будущемъ на основаніи субъ-

<sup>1)</sup> Начало вѣры въ естественную дивинацію восходитъ къ древней эпохѣ греческой философіи. Сократъ, самъ бывшій живымъ воплощеніемъ этой дивинаціи, хотя приписывалъ знаніе людей о будущемъ прямымъ откровеніямъ боговъ, но искалъ основаній для него въ самой душѣ чловѣка (Хенорф.—Сурор. III, 1. 5). Платонъ для многихъ пророчествъ не считалъ необходимымъ воздѣйствіе божественное, приписывая ихъ способности души, проявляющейся въ людяхъ, ведущихъ разумную жизнь и заботящихся о развитіи духа (De republ. IX, p. 572). По Аристотелю, способность души узнавать будущее, помимо откровеній боговъ, проявляется въ нѣкоторыхъ особенныхъ состояніяхъ, напр. — во снѣ, передъ смертію (De divinatio. per somn. I, p. 462).

<sup>2)</sup> Ewald—Die Lehre d. Bibel von Gott. В III, 197—210.

<sup>3)</sup> Lasault—«Пророческая сила чловѣческой души въ поэтахъ и мыслителяхъ», стр. 48.

<sup>4)</sup> Schmidkunnz — Psychologie der Suggestion. Stuttgart 1892, pag. 330.



ективного предчувствія или—воображенія, помимо вопрошенія истиннаго Бога, и называемыми въ Библии словомъ «Kosem» (Исх. III, 2; Іез. XIII, 6—7). Не вдаваясь въ детальную критику этихъ теорій, мы пока замѣтимъ, что темное гаданіе, на основаніи субъективныхъ предчувствій ищущее онцую отвѣтовъ на вопросъ о будущемъ, а тѣмъ болѣе—магика, предполагающая какое-то неопредѣленное искусственно-экстатическое и безсознательное состояніе своихъ агентовъ (медіумовъ),—не имѣютъ ничего общаго съ истинно-пророческими состояніями, въ которыхъ пророкъ, какъ увидимъ ниже, сознательно воспринимаетъ высшія откровенія Бож. Духа и сознательно-же передаетъ ихъ другимъ. Въ частности,—Эвальдъ забываетъ, что ветхозавѣтное пророчество является выраженіемъ истинъ не естественно-человѣческихъ, а высшихъ—божественныхъ, недостижимыхъ естественнымъ процессомъ человѣческаго мышленія. И дѣйствительно, подобныя истины—въ ихъ настоящемъ свѣтѣ—были чужды даже корифеямъ древне-греческой философской мысли, являющейся апофеозомъ естественнаго человѣческаго гения,—а между тѣмъ, приблизительно въ ту-же эпоху историческаго развитія человѣчества, онѣ высказываются библейскими пророками,—людьми простыми, неучеными, или—во всякомъ случаѣ—непринадлежащими къ философскому міру!.. Теорія Ласоля покоится, очевидно, на шаткихъ пантеистическихъ тенденціяхъ.. А Шмидкунцъ, до самозабвенія увлеченный фактами гипнотизма и внушенія, пытающійся объяснить изъ этихъ фактовъ даже всѣ догматы христіанскіе (твореніе, воплощеніе ихъ), касается въ своей теоріи самой сущности, характера и общаго смысла ветхозав. пророчествъ, гдѣ никакія аналогіи и естественно-психологическія соображенія ничего не могутъ дать—при отричаніи Высшей Силы, воздѣйствовавшей на духъ пророковъ и—вообще—направившей къ извѣстной определенной цѣли весь ходъ еврейской ветхозавѣтной исторіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни.

(Продолженіе).

Не смотря на тонкую юридическую казуистику адвоката Терлецкаго—иляхтича Станишевскаго, судъ сталъ на сторону Волобана и, согласившись съ обвиненіями и доводами послѣдняго, «вышейменованнаго повода до росправы припустилъ»<sup>1)</sup>.

1) Ibid.

Отвѣтчикъ аппеллировалъ къ королю и въ трибуналъ, но судъ не допустилъ этихъ аппелляцій. После такого неожиданнаго оборота дѣла, Станишевскій сталъ доказывать, что «судъ земскій не можетъ быть палейнымъ судомъ той мнимой справы» по слѣдующимъ основаніямъ. Королевскій декретъ поручаетъ Луцкому старостѣ Семашку отнять Жидичинскую архимандрію у Болобана, какъ свѣтскаго челоуька и «привернуть ее» къ Луцкому староству, «въ чомъ есть отецъ владыка (т. е. Терлецкій) невинно обвиненъ и за помочника (Семашку) быть не може, бо до тое справы не палежи»<sup>1)</sup>.

Что же касается Луцкаго старосты Александра Семашко, то и онъ въ ночномъ наѣздѣ на монастырь Жидичинскій не виновенъ, такъ какъ, заблаговременно увѣдомивъ Болобана о королевской волѣ объ отобраніи Жидичина, онъ, въ виду упорства архимандрита, только исполнялъ волю короля, а не чинилъ самоуправія. «Будучи самъ на тотъ часъ хорый, яко жъ и теперь есть», — оправдывалъ своего буйнаго патрона Станишевскій, — онъ, Семашко, не ночью, а среди бѣлаго дня послалъ въ Жидичинъ своихъ замковыхъ урядниковъ, а при нихъ — двухъ возныхъ и шляхту, которымъ Жидичинская капитула добровольно уступила монастырь и церковные ключи отдала. Когда же Болобанъ, «легче себе вачачи росказане короля его милости, на церкви Жидичинской, приготовивши себе живности, людей и стрельбы достатокъ, тамъ се замкнулъ, утайсе и зыйти не хотель, теде его милость панъ Браславскій (Семашко) поступилъ съ «унартымъ Болобаномъ» согласно декрету самого короля. Наконецъ, «если бы староста што выступилъ на уряде своимъ, теде о то ни де итѣдей потягненъ быть не може, одно передъ судъ короля его милости»<sup>2)</sup>. Соглашаясь, что староста, какъ королевскій чиновникъ, отвѣтствененъ только передъ судомъ короля, противная сторона возразила, что въ данную минуту она предьявляетъ искъ къ Луцкому старостѣ, какъ частному лицу, учинившему ночью наѣздъ и грабежъ монастыря»<sup>3)</sup>.

Отвѣтчикъ аппеллировалъ въ задворный королевскій судъ, но и эта аппелляція не была допущена. Оставался еще одинъ оправдательный пунктъ, на который особенно приналежъ адвокат Терлецкаго, — это — отрицаніе духовнаго сана Болобана. Незаконно Григорій Болобанъ «нише и менуе быть архимандритомъ Жидичинскимъ,

1) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1. т. VI, № LXXIII, стр. 171.

2) Ibid., стр. 172. 3) Ibid., стр. 173.

которым и не досконалымъ и посвященнымъ николи не былъ и не есть», утверждалъ Станишевскій 1). Волобанъ возражалъ, что въ данномъ процесѣ совершенно безразлично, кто «укривжонымъ наложить: будь то будетъ архимандритъ, будь ляпкъ» (свѣтскій чело-вѣкъ, мірянинъ), тѣмъ болѣе, что онъ, Волобанъ, «указуе привилей консенсъ короля его милости на архимандрыцтво, потомъ спущене отъ владыки Львовскаго» 2). При томъ же, самъ отвѣтчикъ раньше призналъ Волобана духовнымъ лицомъ и архимандри-томъ, доказывая, «же слушне (законно) клятва на него есть одержана, бо свтескому клятва задавана быть не можетъ» 3).

Въ опроверженіе этихъ доводовъ, Станишевскій указывалъ на то, что посвященія въ духовный санъ Волобана «жадного не было, а ни того архиепископъ митрополитъ (Рогоза) не призна, и овшемъ то есть речи якиесь подозренье и повые». Что же касается передачи Жидичина Григорію Волобану, по завѣщанію его дяди Львовскаго епископа Гедеона, то завѣщатель, — по сло-вамъ Станишевскаго, — отдалъ сперва «тому Григору Волобану, который се теперь ново называетъ Гедиономъ», не какъ Жидичинскому архимандриту, а какъ свѣтскому чело-вѣку, только одно имѣніе Жидичинской архимандріи — село Боголюбое. Только послѣ незаконной «Володимерской интронисии» 4) 17 сентября 1596 г. Григорій Волобанъ провозгласилъ себя Жидичинскимъ архиман-дритомъ. На самомъ же дѣлѣ, — настаивалъ адвокат Терлецкаго, — онъ никогда не былъ «досконалымъ архимандритомъ и не винне але фортелне въ тотъ титулъ теперь свеже ушкробовалъ и теперь, ошукиваючи хвалу Бога всемогучого, ново и свежо каплицу церквичную на себе фортелне вложилъ» 5). Во всѣхъ официальныхъ актахъ истець пишется не архимандритомъ, а свѣтскимъ чело-вѣкомъ, урядникомъ Жидичинскимъ и всѣ про-цессы и тяжбы ведетъ не отъ себя, а отъ имени дяди своего владыки Львовскаго Гедеона, какъ правдивого архимандрита Жи-дичинскаго. Объ этомъ фактѣ «вѣдомо всему Волюню, же ни-гды онъ (Волобанъ) архимандритомъ Жидичинскимъ не былъ, не есть и посвяченія не мелъ, и на синоде Берестейскомъ по-

1) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXIII, стр. 173.

2) Ibidem. Разумѣется завѣщаніе Гедеона, еп. Львовскаго своему племяннику.

3) Ibid., стр. 174.

4) Ibid., стр. 175. Незаконность переуступочнаго акта Гедеона Волобана своему сыновцу адвокатъ видѣлъ въ томъ, что актъ явленъ не въ Луцкомъ, а въ дальнемъ Владимирскомъ урядѣ.

5) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXIII, стр. 175.

сломя зъ воеводства Руского, яко светскій человекъ Григоремъ Болобаномъ въ книжки друкованые написалъ се»<sup>1)</sup>

Всѣ эти интересныя пренія закончились разногласіемъ, происшедшимъ въ составѣ суда, по вопросу о законности требованія отвѣтчика перенести весь процессъ съ Болобаномъ въ главный Люблинскій трибуналъ. Подсудокъ Иванъ Хреницкій «веде сумнения своего и ведле права посполитого» допустилъ аппелляцію Терлецкаго въ Люблинскій трибуналъ, но противъ такого рѣшенія дѣла протестовала земскій судья Теодоръ Чапличъ-Шпановскій, признавшій законнымъ дальнѣйшее разбирательство процесса въ земскомъ Луцкомъ судѣ. Гордый шляхтичъ Хреницкій, обиженный тѣмъ, что его рѣшеніе дѣла игнорировано судьей, отказался слушать дальнѣйшее производство дѣла и вышелъ изъ состава суда. Итакъ, судъ въ первой инстанціи не прекратилъ борьбы, а только обострилъ ее. Съ половины октября 1597 г. судебный процессъ Болобана съ Луцкимъ старостой Александромъ Семашкомъ и съ Луцкимъ епископомъ Терлецкимъ вступаетъ въ новый фазисъ, осложняется новыми подробностями. Жидичинскій архимандритъ припоминаетъ Луцкому старостѣ его недобросовѣстность и всевозможныя интриги, съ цѣлью отобранія богатой Жидичинской архимандріи. Оправдывая свою «упартость» въ неисполненіи королевскаго декрета о сдачѣ Жидичина Луцкому старостѣ, Болобанъ обвиняетъ Семашка въ утайкѣ отъ него, Болобана, королевскаго распоряженія относительно отобранія отъ него Жидичина. Когда возные, послѣ извѣстнаго ночнаго грабежа 21 августа, подали «сеяичему на церкви и обложопому гайдуками» Болобану копію королевскаго листа о добровольной сдачѣ Жидичина, — Гедеонъ Болобанъ «тую копію отъ насъ (возныхъ) взялъ и нами тое светчилъ: ижъ тотъ листъ короля его милости с котороюсте мие копію дали *мало не отъ року с канцеляремъ его королевское милости, яко ся з даты значитъ, есть выданъ, а ажъ до того часу задержанъ*, съ которымъ ся дей его милость нашъ Браславскій и ниhtonередъ тымъ не оказовалъ»<sup>2)</sup>. Только теперь, почти черезъ годъ послѣ выдачи королевскаго указа, когда Луцкій староста усилялъ «учинить квалтъ и безиправье и шкоды незносныя», онъ несвоевременно предъявляетъ Болобану копію задержаннаго имъ указа короля<sup>3)</sup>.

1) Ibidem, стр. 176.

2) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXIV, стр. 180.

3) Ibidem. Королевскій указъ датированъ 24 декаб. 1596 г., предъявленъ Болобану 21 августа 1597 г.



Въ свое время, желая удостовѣриться въ правдивой королевской воли относительно Жидичинской архимандріи, Болобанъ посылалъ возныхъ къ Луцкому старостѣ справиться: «ест ли есть тотъ мандатъ albo позовъ (короля) при вашей милости? вашу милость жадаеть, абы ему данъ былъ черезъ насъ возныхъ»<sup>1)</sup>. На просьбу Болобана переслать ему черезъ возныхъ королевскій мандатъ, Луцкій староста Семашко сперва «жадного респонсу (отвѣта) на цедулу отца архимандрита не вчинилъ», а потомъ, на вторичный запросъ, надменно отвѣтилъ: «я не возный, абымъ мель якую реляцію на якие мандаты отцу архимандриту, увѣпяючи его в томъ, если же по него кладены, albo нѣ, чинити»<sup>2)</sup>. Предвѣренная утайка отъ Болобана королевскаго мандата,—это первый пунктъ обвиненія Болобаномъ Луцкаго старосты. Второе обвиненіе: староста Луцкій нарушилъ заручный королевскій листъ, выданный по жалобѣ Болобана на Александра Семашка отъ 3 марта 1593 года. «Панъ староста Луцкій,— «обтяжливе» жаловался Жидичинскій архимандритъ,— «зваспившиися на мене умыслне отъ колко леть за тое, же онъ маючи именья свои и зъ именами церковными монастыря Жидичинского о границу, которыхъ то именьей церковныхъ хочечи его милость и кгрунти церковные забрати а до своихъ именьей привернути, которые то именья церковные я маючи з ласки Божое и зъ милостивое щодробливости его королевское милости в держаню своимъ, которого то забранья кгрунтовъ церковныхъ отъ церкви Жидичинское отбирати не допустилъ есми; то пакъ панъ Браславскій, взявши за то на мене злый умыслъ, мне самому на здорове мое отповеди и похвалки, то есть мене забитъ казалъ, што я, не будучи безпечнымъ здорovia своего от пана Браславскаго, одержалъ есми листъ од его королевское милости до пана Браславскаго на то, абих от его милости здорovia своего самъ былъ безпечнымъ, под закладомъ двое тисечей конъ грошей литовскихъ»<sup>3)</sup>. Между тѣмъ, Луцкій староста, «ничого не дбаючи на тотъ листъ заручный его королевское милости, мене»,—жалуется Болобанъ,— «яко чловека спокойного, ему и никому ничого невинного, забити, наславши почнымъ обычаемъ слугъ и приятелей своихъ не мало в манастирь Жидичинскій, и на смерть замордовати казалъ, маетность мою, золото, серебро от мала до велика, скарби церковные

1) Ibid. № LXXV, стр. 183.

2) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXV, стр. 184.

3) Ibid. № LXXVI, стр. 184—185.

вгвалтомъ ис церкви забрати казаль и за тмъ в заруки две тисечи копъ грошей литовскихъ поналъ<sup>1)</sup>. Въ виду такого «своволенства и безъирава» Луцког старосты, а также—угрозъ жизни и здоровью архимандрита, Болобанъ «отновляетъ» въ земскомъ Луцкомъ урядъ свой охранный королевскій листь. По просьбѣ Болобана, Луцкїй земскїй урядъ напоминаетъ буйному старостѣ, чтобы онъ, «паметаючи на тотъ листь его королевское милости и одновење наше и на заруку въ немъ описаную, жадного небезпеченства отцу Гедиону не чинилъ, подъ таковымъ закладомъ двохъ тисечей копъ грошей литовскихъ, такъ словомъ, яко и рукою, самъ черезъ себе и черезъ слугъ и приятелей своихъ»<sup>2)</sup>. Никакія официальные напоминанія, однако, не помогали. Только смерть угомонила, наконецъ, буйного шляхтича, съ ревностью ренегата грабившаго православныя обители. 21 ноября 1597 года Луцкїй староста Александръ Семашко скончался<sup>3)</sup>. Въ критическую для Болобановъ минуту providѣніе устранило съ арены обострявшейся борьбы одного изъ злѣйшихъ враговъ, ополчившихся на православную Жидичинскую обитель. Въ лицѣ умершаго Семашка, Луцкїй епископъ Кирилль Терлецкїй потерялъ незамѣнимаго сподручника, подставное лицо и прекрасное орудіе для своихъ коварныхъ плановъ. Теперь Луцкому владыкѣ приходилось волей-неволей открыто вступить въ борьбу съ противниками уніи—Болобанами. Всегда энергичный и настойчивый въ достиженіи своихъ цѣлей, Кирилль Терлецкїй сѣбшть заручиться королевскимъ декретомъ объ отобраніи Жидичинского монастыря отъ Григорія Болобана и о передачѣ монастырскихъ имѣній Луцкой епископіи. Тотчасъ же по смерти Семашка, Терлецкїй вноситъ въ Луцкїй гродъ, «до актигованія и уписанья до книгъ, декретъ его королевское милости одсуженья од Григорья Болобана Жидичинского монастыря»<sup>4)</sup>. Въ виду крайняго упорства Болобана, надо было вѣскими доводами мотивировать это «одсуженье». Къ услугамъ короля явились «церковные каноны, называемые правила, в котором описаны суть певные артикулы на порядок и захованья, поволанье и повинности духовные, а при том и привилее светое памяти продка и вую нашего, его королевское милости Жикгмонта-Августа, на сойми Городелскомъ (25 юня

1) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVI, стр. 185.

2) Ibid., стр. 186.

3) Перешедшїй въ католицизмъ Семашко былъ яримъ сторонникомъ уніи. Арх. Юго-Зап. Росс. ч. 1, т. VI, № LXXIX, стр. 198.

4) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVIII, стр. 189.

1568 года) данный, в которомъ описуется, какъ (на прозбу и жадае *отца Киръ Ионы, архиепископа митрополита Киевского*, упривидевати и позволить рачиль, абы такъ у панстве нашемъ великомъ князстве Литовскомъ, яко и в руских, которые ку короне належать *достоинства духовные людем свецкимъ не были даваны*, а кому бы светскому урядъ духовный былъ данъ, а онъ *далей трох мѣсяцев* стану и вряду духовного на себе приняти не хотель, о такихъ предложены ихъ (т. е. духовное начальство), хто въ чией диоцизии будетъ, намъ господару безъ омищанья давати знати мають, *а мы отбирами од таковыхъ добра духовные* и отдавати маем, водлугъ воли наше, кому ся годити будетъ»<sup>1)</sup>. Подъ эти каноны и постановленія Городельскаго сейма подведенъ якобы противозаконный поступокъ Григорія Болобана. Вопреки указаннымъ правиламъ, Болобанъ, получивъ Жидичинское архимандритство, оставался будто бы свѣтскимъ человѣкомъ и только «*подъ покривкою духовное особы... ку школе и уближеню, пожитковъ церковныхъ уживалъ*»<sup>2)</sup>, Кирилль Терлецкій, въ епархіи котораго находился Жидичинъ, три раза (?) требовалъ къ себѣ нареченнаго Жидичинскаго архимандрита Болобана для посвященья «на станъ духовный». Два раза Луцкій владыка посылалъ Григорію Болобану «упоминательные листы» о принятии духовнаго сана, Болобанъ медлилъ. Тогда «отецъ епископъ Луцкій, показуючи ему (Болобану) в томъ ласку и милосердые большое, яко отецъ противко смыови своему (?), але жичачи, абы... посветченье на архимандритство отъ него, яко од старшого пастыра своего, приималъ, по третій разъ Листомъ своимъ упоминальнымъ урядовне относилъ»<sup>3)</sup>. Когда же Болобанъ и на этотъ разъ остался по прежнему упорнымъ, Луцкій владыка «в непослушенстве и сиротивенстве его, до уряду и суду вышшого, Божою милостыю архиепископа митрополита Киевского, Галицкаго, и всея Руси, Михайла Рагозы, наядилицыи подалъ»<sup>4)</sup>. Митрополитъ Рагоза, отправлявшійся въ то время на Брестскій соборъ 1596 года, вызывалъ туда же для соответствующихъ объясненій и вразумленій Григорія Болобана. Такъ какъ послѣдній, «черезъ уставника по три дни привольванный, не становилъ (на судъ), а ни черезъ умоцо-

1) Ibidem, стр. 190.

2) Ibidem.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVIII, стр. 191. Истиннымъ мотивомъ поступковъ Терлецкаго въ данномъ случаѣ было своекорыстіе, а не отцовское милосердіе.

4) Ibidem, стр. 191—192.

ваного (адвоката) своего жадное ведомости причины нестанья своего не ознакомиль, аде еще, на *взгарду зверхности церкви Божое, и послушенства пастыровъ своихъ*, будучи обличенъ в мѣсте нашем у Берести, *отлуившихся одъ церкви Божіе, з геретиками переставалъ*, то отецъ митрополитъ з братею своею, з верхности своее духовное, моцю права посполитою, за показанемъ на писме ясныхъ и правныхъ доводовъ (?) отъ истинагатора духовного, помененого Григоря Болобана, яко непослушнаго, водлугъ права, за нестаного на уиадъ здавши, в третее неблагословенство вечное его вложилъ, на третимъ року, за третими позвы, который посвещени на станъ духовный не приняль и до корядну светого приступити не хотель, *с церкви Божое а ад шевельжихъ достоинствъ, также од сполку и обцованя людей, выклягъ вечною клятвою»*<sup>1)</sup>.

(Продолженіе слыдуетъ).

## БИБЛИОГРАФІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

# С И М Ф О Н І Я

## НА ВЕТХІЙ И НОВЫЙ ЗАВѢТЬ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на все каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всехъ любителей Слова Божія.

Всѣ экземпляры въ изящномъ, прочномъ *англійск. перепл.*

Цѣна книги 8 (восемь) рублей безъ перес. и 9 рублей съ пересылкой.

Складъ изданія въ редакціи журнала «Странникъ» (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи — *Тельж-ная ул., д. 5.*

1) Ibidem.



Изь отзывовъ духовной печати: *Вирвене О*  
*подоходоу вестенъ дзенъ (отвѣдъ) эшнтѣнказоу божннавѣ*  
-внр „*Церковныя Вѣдомости*“: «Неощенное пособие для пригото-  
вления импровизаций составляютъ, такъ называемыя, «симфоніи»,  
или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ  
Священнаго Писанія... По образцу латинскихъ конкорданцій, онѣ  
составлены великими тружениками нашей церкви въ прошломъ  
столѣтіи на пятокнижіе Моисеево, на всѣ учительныя и проро-  
ческія книги Ветхаго Завѣта и на весь Нсвый Завѣтъ. Къ ве-  
ликому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую  
рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ бібліотекахъ.  
Но будемъ надѣяться, что ихъ изданіе повторится». Такъ писалъ  
въ 1892 году великій витія отечественной церкви, высокопрео-  
священный Амвросій, архіепископъ Харьковскій («Живое слово»,  
стр. 113). Прошло 8 лѣтъ и русская библейская наука обогати-  
лась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высоко-  
преосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе. Симфоніи,  
существовашія до сего времени, были составлены на отдѣльныя  
библейскія книги. Такъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка извѣ-  
стный писатель Антиохъ Кантеміръ составилъ симфонію на  
«Боговдохновенную книгу Псалмовъ»; нѣсколькими годами позд-  
нѣе, въ царствованіе Авынѣ Іоанновны, переводчики академи  
наукъ Илинскій и Андрей Богдановъ составили симфонію:  
первой на Четвероевангеліе и Дѣянія Апостольскія, второй на  
соборныя посланія, посланія апостола Павла и Апокалипсисъ...  
Къ разряду симфоній можно отнести и изданные въ недавнее  
время П. С. А. Гильтебрандтомъ словари на Новый Завѣтъ и  
Псалтирь. Какъ видимъ, всѣ эти труды не обнимаютъ собою  
полнаго текста Библии. Между тѣмъ составленная и изданная  
редакціей «Странника» «Симфонія» обнимаетъ собою всю Библию,  
за исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и точность  
въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько можемъ судить, со-  
блюдены въ должной мѣрѣ. Съ внѣшней стороны Симфонія  
издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣрен-  
ная («Церк. Вѣд.», № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

„*Впра и Разумъ*“: «Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ  
истекшаго года обнародованъ капитальный и объемистый трудъ  
(1617 страницъ) въ два столбца убористой печати большой пе-  
чатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно  
желанному появленію этого изданія. «Симфонія» собственно озна-  
чаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ  
ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія.

О значеніи Симфоніи можетъ свидѣтельствовать слѣдующее славянское восьмистишіе (перваго у насъ издателя подобной книги) Іоанна Илинскаго, съ которымъ онъ обращается къ читателямъ своей Симфоніи. Ссылаясь на слова Спасителя: *Испытайте Писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный; и та суть свидѣтельствующа о мнѣ* (Іоан. гл. V, ст. 39), онъ говоритъ:

- Нужда есть Священное Писаніе знати,
- Яко то вѣчнаго намъ живота есть мати:

- Но внутреннихъ нашихъ чувствъ немощь есть толпка,
- Яко вчера и прежде прочтохомъ елика,

- Днесь мало помнимъ, или въ конецъ забываемъ,
- Хотяше же обрѣсти, гдѣ что есть, не знаемъ.

- Точію СИМФОНІЯ въ семь намъ пособляетъ,
- По главамъ бо и стихамъ всяку рѣчь являетъ.

Очевидно, издатель Симфоніи имѣеть въ виду всѣхъ любителей слова Божія, свѣтскихъ и духовныхъ, но въ то же время онъ преимущественно рекомендуетъ ее проповѣдникамъ, которымъ, какъ онъ выражается, нужда есть поучительныя свои слова доводами Священныхъ писаній утверждать, именуя книгу и главу, въ которой оное писаніе имѣется. Въ сущности это почти то же, что, спустя около двухъ вѣковъ, съ большою ясностію, глубиною и убѣдительностію и притомъ на основаніи собственнаго опыта, говоритъ и преосвященный Амвросій, въ своемъ сочиненіи «Живое Слово»:

«По свойственной челоуѣку забывчивости и при основательномъ знаніи Священнаго Писанія, особенно подъ старость, иногда приходится съ нѣкоторымъ трудомъ отыскивать требующіеся тексты, и на это много времени тратится при составленіи изрѣдка писанныхъ проповѣдей; но когда нужно приготовить устное поученіе на каждый праздникъ, и при томъ при отвлеченіяхъ, которымъ подвергается въ праздникъ приходскій священникъ, тогда нѣтъ возможности долго отыскивать въ Библии необходимыя изреченія. Между тѣмъ при произнесеніи поученія можно по памяти текстъ привести неточно, или изреченіе одного священнаго писателя приписать другому. Симфонія спасаетъ отъ такихъ ошибокъ; стоитъ только заглянуть въ нее, — и дѣло сдѣлано. Притомъ буквальныи сводъ текстовъ есть вмѣстѣ и сводъ ихъ содержанія.

Такимъ образомъ, подъ однимъ словомъ вы найдете все, что вамъ нужно для изясненія Священнаго Писанія объ известномъ предметѣ, на примѣръ, подъ словомъ: *марствіе* *Божіе* или *вечери* и животь вѣчный вы найдете полное поученіе Спасителя о Церкви и будущей жизни; въ словѣ *благодать* найдете въ посланіяхъ апостола Павла цѣлое ученіе о спасеніи людей благодатию Христовою и пр. Бываютъ случаи, что прочтеніе текстовъ, собранныхъ въ Симфоніи подъ однимъ словомъ, даетъ въ нѣсколько минутъ готовое содержаніе для импровизаціи.

Нолагаемъ, что вышеприведенныхъ заявленій, основанныхъ на глубокомъ знаніи дѣла и провѣренныхъ живымъ опытомъ одного изъ талантливѣйшихъ современныхъ проповѣдниковъ, совершенно достаточно, чтобы показать нашимъ пастырямъ, какое неоцѣненное пособіе составляетъ Симфонія въ многотрудномъ дѣлѣ ихъ проповѣдничества и какое полезное дѣло сдѣлали издатели «Странника» своимъ обнародованіемъ Симфоніи на Ветхій и новый Заветъ.

Здѣсь и церковный проповѣдникъ, и церковный импровизаторъ, и миссіонеръ, и церковный учитель, и народный собесѣдователь найдутъ богатое пособіе къ уясненію и развитію своихъ мыслей къ проникновенію въ духъ богооткровенной истины, а въ то же время найдутъ и духовное оружіе противъ разнорѣчивыхъ современныхъ лжеученій.

Въ типографскомъ отношеніи книга не оставляетъ желать ничего лучшаго. Она издана, за исключеніемъ незначительныхъ опечатокъ, очень тщательно и корректно. Сравнительно съ цѣною прежнихъ нашихъ симфоній она стоитъ недорого. Словомъ это изданіе капитальное, потребовавшее отъ своихъ издателей большого, утомительнаго и кропотливаго труда.

На основаніи всего сказаннаго нами выше, мы убѣждены, что изданіе это должно быть настольною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ пастырей, особенно при современной многотребовательной и многотрудной просвѣтительной дѣятельности ихъ. А по благословенію и уполномочію Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ рекомендовать приобрѣтеніе этой книги почтенному духовенству Харьковской епархіи. Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточныя—могутъ приобрѣтать ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя могутъ приобрѣтать ее даже на церковный счетъ («Вѣра и Разумъ» № 1 за 1901 г.).

«Церковный Вѣстникъ»: «Симфонія—по самому своему названію (тождественному съ лат. «конкорданція») —имѣетъ цѣлю

собственно привести въ «согласіе» извѣстныя понятія даннаго литературнаго памятника, подбирая подъ однѣ рубрики всѣ соотвѣтствующіе термины, причемъ не только указывается мѣсто нахождения послѣднихъ, но и воспроизводятся они въ ихъ подлинной связи — съ выпискою важнѣйшей части взятой фразы. Таковы и всѣ библейскія «симфоніи», которыя наиболее приняты именно для библейскихъ книгъ, потому что — въ виду ихъ священнаго характера — здѣсь важны всѣ малѣйшіе отѣтки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служить и настоящій колоссальный трудъ, примѣняющій сказанный методъ къ русскому переводу Ветхаго и Новаго Завѣта, за исключеніемъ писаній псеудоапостольскихъ. Нельзя прежде всего не отмѣтить всей грандіозности этого предпріятія, которое — для своего выполненія — требовало и мужественнаго усердія, и высокой религіозной ревности. Достаточно напомнить читателямъ, что по такому плану у насъ никогда даже не замышлялось подобныхъ работъ. Были лишь отдѣльныя попытки (напр., поэта Антиоха Кантемира) для славянскаго текста Ветхаго Завѣта, но онѣ захватываютъ небольшое количество библейскихъ книгъ, какъ и въ самое послѣднее время изданъ «Словарь» только къ одной славянской псалтири П. А. Гильдебрандтомъ, еще ранѣе выпустившимъ таковой къ славянскому Новому Завѣту. Въ иностранной литературѣ намъ тоже не приходилось встрѣчать столь всеобъемлющей библейской конкорданціи для соотвѣствующихъ переводовъ (даже и для Вульгаты), а имѣющіеся и бывшіе подъ руками образцы представляютъ лишь частичную выборку въ узкихъ рамкахъ. Тѣмъ больше чести неизвѣстному автору, подъявшему такой великій подвигъ!.. — Точность и полнота въ подборѣ библейскихъ реченій, кажется, соблюдены во всей мѣрѣ... Съ внѣшней стороны изданіе заслуживаетъ полной похвалы. Бумага хорошая, шрифтъ отчетливый, печать чистая, — и типографія г. Лопухина справедливо можетъ гордиться достигнутымъ успѣхомъ, если даже въ Англій въ такихъ случаяхъ всегда и нарочито отмѣчаются достоинства знаменитой Кларендонской прессы (при Оксфордскомъ университетѣ). Изящный англійскій переплетъ (работы Гаевского) вполне соотвѣтствуетъ типографской тщательности, такъ что получается нѣчто далеко необычное на нашемъ книжномъ рынкѣ. И нельзя не похвалить новую редакцію журнала «Странникъ», при которой выпущенъ разбираемый трудъ; она отличается просто безпримѣрною и самою щедрою книжною продуктивною и при этомъ всегда умѣетъ удачно совмѣщать пріятное съ полезнымъ, усу-



губляя и то, и другое. При отмѣченныхъ условіяхъ цѣна книги въ 8 руб. безъ пересылки (за которую еще 1 рубль) должна быть признана дешевою. Для оправданія своихъ словъ ссылаюсь на слѣдующее обстоятельство. Въ 1898 г. выпущено въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ нѣсколько аналогичное нашему изданію D. D. (т. е. доктора богословія) Е. В. Буллингера, подъ заглавіемъ: «Образы реченій, употребляемыхъ въ Библии»; оно содержитъ всего лишь XVIII+1004 страницы, но стоитъ около 18—20 рублей (см. въ «The American Journal of Theology» IV, 4 за октябрь 1900 г., стр. 912). Ясно отсюда, что русская Симфонія, предпринятая и благополучно выполненная съ подвижническимъ усердіемъ, могла увидѣть свѣтъ лишь при самопожертвованіи. Да благословитъ Господь настоящій трудъ счастливымъ успѣхомъ удовлетворенія и пробужденія той благочестивой ревности, какая одушевляла достопочтеннаго автора!... (ст. *Н. I* въ «Перк. Вѣстникѣ» № 50 за 1900 г. стлб. 1,614 и сл.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Изданіе П. П. Соикина.*

### КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

и календарь на 1901 годъ

IV годъ изданія.

#### ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

въ 2-хъ частяхъ, свыше 450 стр.

Здесь собрано все, что нужно для духовнаго лица въ его быту какъ пастырю, какъ члену русской и вообще православ. церкви и какъ законоучителю.

Часть I—календарная, въ мягкомъ коленкор. переплетѣ съ записною книжкою.

Часть II—юридическая—заключаетъ рядъ тѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній и распоряженій, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто.

Цѣна за обѣ части **ОДИНЪ руб.**

Съ требованіями обращаться: Спб., Стремянная, 12.

3-й годъ

# НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ

4 РУБЛЯ.

## Общедоступный Иллюстрированный Медицинский Журналъ ДЛЯ СЕМЬИ.

Подъ редакцію Профессоровъ: *Н. И. Быстрова, В. П. Доброклонскаго, С. Г. Замтскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Пелля, Н. И. Тихомірова, В. Ф. Чижана.*

«Народное Здравіе» разрабатываетъ все вопросы сохранения здоровья и общедоступнаго леченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

„Народное Здравіе“ даетъ втеченіе одного 1901 г. 52 № иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій). На каждое письмо Подписчика дается немедленно **БЕЗПЛАТНЫЙ** отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

„Народное Здравіе“ даетъ втеченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. «Библиотека Народнаго Здравія»: Въ общемъ 52 книги составляютъ популярный лечебникъ „*Домашній Врачъ*“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 к.

„Народное Здравіе“ даетъ втеченіе одного 1901 г. 12 Выпусковъ **БОЛЬШОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ**. *Общедоступная Медицина* (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

„Народное Здравіе“ печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу особаго разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную внѣшность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 № журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста) „Народное Здравіе“ дало 60 № журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 стр. текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину — крышку.

„Народное Здравіе“ печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экзempl. и въ настоящее время все оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. *Допускается разсрочка*: при подпискѣ 2 р. съ 1-му Марта 1 руб. и съ 1-му Мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Все вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и все приложенія, начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. **В. И. Раммъ.**

**Содержаніе мартовской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе»**

I. Гигіена и христіанство. Доктора медицины Н. Я. Пясковскаго. II. Литературно-житейскія замѣтки. (г. Скабичевскій объ аскетизмѣ. Служеніе идеѣ.—Аскетизмъ въ міру.—Безвѣстный труженикъ.—Учитель Голубевъ.—Сестра Варвара.—Веселье, защищаемое г. Скабичевскимъ.—Пьяницы и аскеты). А. В. Круглова. III. Главѣйшіе дѣятели Грузинскѣй церковной исторіи. Свящ. П. А. Протопопова. IV. Что спасло Россію въ смутное время самозванцевъ? (Съ приложеніемъ портрета). Протопресвитера Моск. Бол. Успен. собора. В. С. Маркова. V. Адамово наслѣдство. Одного изъ потомковъ Адамовыхъ. VI. Молитвенный воиль покаянія. Е. Львовой. VII. Власть духовника. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. VIII. Поклоненіе Кресту въ сосиненіи съ молитвою. Его-же. (Къ 4 марта). IX. Блаженство любителей слова Божія. Его-же. (Къ 14 марта). X. Подвиги духовнаго самоумерщвленія. Его-же. (Къ 19 марта). XI. Печальныя послѣдствія господства плотоугодничества въ наше время. Н. Н. XII. Епитиміи каждаго грѣха Іоанна Патріарха Константинопольскаго, постника. Проф. Моск. Дух. Акад. Н. А. Заозерскаго. XIII. «Днесть въ дому твоємъ подобаеть ми быти». Законоуч. Елисавет. женск. гимн. о. С. В. Страхова. XIV. «Рабъ Божій». Законоуч. священ. П. І. Пятницкаго. XV. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха отпа Амвросія. Сообщишь Начальникъ Оптинскаго Скита Іеромонахъ о. Іосифъ. XVI. Воскрешеніе Лазаря (съ приложеніемъ рисунка) и Входъ Господень въ Іерусалимъ. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Анеима VII. Перевель съ греческаго Прот. А. К. Смирнопуло. XVII. Изъясненіе тропаря въ праздниѣ Вай. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 25 м.). XVIII. Предсказаніе Господомъ Своего смертнаго часа. XIX. «Не сего, но Варавву!» Стихотв. А. В. Круглова. XX. Побѣда Христа надъ смертію и адомъ. Преосвященнаго Виссаріона. (Къ 30 марта). XXI. «Взирая на распятіе». XXII. Плачь Пресвятыя Богородицы». Е. Львовой. XXIII. Соловки и Валаамъ. (Дневниѣ студентовъ паломниковъ). XXIV. Письма преосвященнаго Теофана-Затворника къ Н. И. К. XXV. Ничтожныя міра сего въ новомъ освѣщеніи. Свящ. Н. А. Колосова. Отъ Редакціи. Объявленія. Въ приложеніи: Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца, въ рускомъ переводѣ Проф. Моск. Дух. Акад. П. И. Цвѣткова. Полное собраніе резолюцій Филарета митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Моск. Бол. Успен. собора В. С. Маркова. Разсмотрѣніе изданной Поповцами Австрійскаго согласія книги: «Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ». Егора Антонова.

**Содержаніе третьей книжки журнала «Вѣра и Разумъ» за 1901 годъ.**

I. *Отдѣлъ церковный*: Слово по освященіи полковаго храма 122 вѣхотнаго Тамбовскаго полка, во имя св. Николая. Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Сумскаго. Натуралистическая гипотеза о происхожденіи религіи въ родѣ человѣческомъ (продолженіе). Профессора

Харьковского Университета, Прот. Т. Бутевича. Государственное значение всероссийских патриархов. Г. М-ва. Международный конгресс по истории религий в Париж (окончание). Профессора С. Глаголева.

II. *Отдѣлъ философіи*: Религиозно-философскія воззрѣнія Вл. С. Соловьѣва. Ив. Сперанскаго. Къ вопросу о свободѣ воли (окончание). Виктора Голубева. Воззваніе о помощи «Братства во имя Царицы Небесной» К. И-на.

III. Листовъ для Харьковского епархіи.

## Могилевъ-Подольскій.

# ДЕПО МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

## И Н О Т Ъ.

(Существуетъ съ 1894 года)

## Г. Д. ФРЕНКЕЛЯ.

представителя всемірно-извѣстныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ роялей, піанино, фисгармоній и разныхъ другихъ музыкальныхъ инструментовъ.

### Разсрочка платежа

Единственный источникъ наивыгоднѣйшаго пріобрѣтенія инструментовъ. Доставка инструментовъ самаго высшаго качества для полныхъ военныхъ и частныхъ хоровъ.

За сравнительно короткое свое существованіе фирма удостоилась массы признательностей и благодарностей за проданные ею инструменты.

Иллюстрированные прейсъ-куранты высылаются, по требованію, **БЕЗПЛАТНО**.

При семь № разсылаются: Сокращенный проектъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій главнаго склада для Россіи Фрейданкъ и Кулеманъ въ Одессѣ и Прейсъ-курантъ Г. М. Британова въ Одессѣ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій (продолженіе).—Праздничные отголоски (продолженіе).—Психологическая возможность и характеристика пророческихъ состояній.—Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни (продолженіе).—Библиографія.—Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Февраля 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.