

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою,
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Апрѣля

№ 7.

1866 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устройство церквей: Ольгопольскаго уѣзда въ м. Мязковкѣ, 14 Февраля, разрѣшено вставить новый полъ въ приходской церкви: Летичевского уѣзда въ с. Гатной Даражнѣ, 28 Февраля, разрѣшена раскраска внутри приходской церкви, на пожертвованныя тамошними прихожанами 200 руб. сер.; Проскуровскаго уѣзда въ церквахъ сель: Копачовки и м. Николаева, 9 Марта, разрѣшено вставить новые досчатые полы, на пожертвованныя прихожанами деньги.

Выдана сборная книга: Для испрошенія добротныхъ пожертвованій въ пользу церкви Летичевскаго уѣзда с. Янковецъ, 2 Марта, на одинъ годъ.

Утверждены приходскія попечительства: Ямпольскаго уѣзда въ сс. Тележинцахъ, Федоровкѣ и Лукѣ Молчанской, 24 Февраля; Литинскаго уѣзда въ сс. Бичевой, 3 Марта, и Березовкѣ, 7 Марта.

Утвержденъ въ должности депутата: Священникъ Литинскаго уезда, с. Торчина, Іоаннъ Охримовичъ, 26 Генваря, въ 6 округъ благочинія.

Утвержденъ въ должности наблюдателя сельскихъ школъ: Священникъ Ольгопольскаго уезда, с. Олыпанки, Побережской, Николай Якубовичъ, 24 Февраля, въ 7 округъ благочинія.

Утверждены въ должности духовника: Священникъ Ушицкаго уезда, с. Нефедовецъ Григорій Люцидарскій, 21 Февраля, въ 3 округъ благочинія; священникъ Ямпольскаго уезда, с. Клембовки, Антоній Щербинскій, 21 Февраля, въ 3 округъ благочинія.

Утверждены сельскія окружныя бібліотеки: Каменецкаго уезда въ 5 округъ благочинія, 15 Февраля, на пожертвованныя духовенствомъ того округа 50 р. с.; а бібліотекаремъ оной определенъ священникъ с. Гукова Адріанъ Дверницкій; Литинскаго уезда въ 4 округъ благочинія, 23 Февраля, и бібліотекаремъ оной избранъ и. д. благочиннаго священникъ Іоаннъ Квартировичъ.

Рукоположены во священника: Окончившій курсъ наукъ въ Подольской духовной семинаріи Григорій Угриновичъ, 6 Февраля, Лeticевского уезда въ с. Пироговку; окончившій курсъ наукъ въ Подольской семинаріи Іовъ Никитюковъ, 20 Февраля, Ямпольскаго уезда въ с. Кобылецкое; окончившій курсъ наукъ въ той же семинаріи студентъ Платонъ Трублаевичъ, 26 Февраля, Проскуровскаго уезда въ с. Полевые Гриневцы; окончившій курсъ въ той же семинаріи Василій Любинскій, 27 Февраля, Проскуровскаго уезда въ с. Череповку.

Рукоположеніе въ іеромонаха: Іеродіакопъ Барскаго монастыря Азарія, 1 Марта, рукоположенъ въ іеромонаха къ тому же монастырю.

Рукоположены въ діакона: Пѣвчій Подольскаго архіерейскаго хора Павелъ Маниловскій, 22 Генваря, на попомарское мѣсто къ Каменецкому Каѳедральному собору, и дьячекъ Винницкаго уезда с. Стадницы Никита Крижановскій, 1 Марта, къ занимаемому мѣсту.

Объявлена благодарность спарціальнаго начальства и архипастырское благословеніе: Крестьянамъ Каменецкаго уезда с. Кугаевецъ Антону Кругляку и Митрофану Рогуцкому, за пожертвованіе 50 руб. сереб. въ пользу Кугаевецкой церкви, 14 Февраля; священнику Лeticевскаго уезда с. Гатной Даражни Василю Желиховскому, за убѣжденіе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на раскраску приходской церкви 200 р. с. и симъ послѣднимъ за сдѣланное пожертвованіе, 28 Февраля; крестьяни-

ну Каменецкаго уѣзда с. Кугаевецъ Якову Мельнику, 14 Февраля, за пожертваніе въ пользу приходской церкви 111 руб. 70 коп.; помѣщику Ольгопольскаго уѣзда м. Чечельника князю Николаю Алексѣеву Орлову, 2 Марта, за пожертваніе въ пользу Чечельницкой церкви 300 руб. сереб., ежегодное ассигнованіе 100 р. с. на жалованье регенту имѣющаго образоваться при той церкви хора, и устройство въ томъ же селѣ пріюта и школы.

Опредѣлены къ мѣстамъ: Исключенный изъ Приворотскаго училища ученикъ Аванасій Опаловскій, 28 Февраля, на пономарское мѣсто Ямпольскаго уѣзда въ с. Ильяшовку; дьячковскій сынъ Діонисій Вознесенскій, 2 Марта, на пономарское мѣсто Каменецкаго уѣзда въ м. Збрижъ; безмѣстный пономарь Гавріиль Сандурскій, 2 Марта, и. д. пономаря Каменецкаго уѣзда въ с. Витковцы; безмѣстный пономарь Никифоръ Янчевскій, 3 Марта, на пономарское мѣсто Балтскаго уѣзда въ с. Лозовату; послушникъ Каменецкаго св. Троицкаго монастыря Аристархъ Березовскій, 8 Марта, на сторожевское мѣсто при Каменецкомъ Кафедральномъ соборѣ; безмѣстный пономарь Іосифъ Покаржевскій, 8 Марта, на пономарское мѣсто Ольгопольскаго уѣзда въ с. Городыще.

Перемѣщены: Священникъ Каменецкаго уѣзда с. Калныя Юаинъ Билецкій, 24 Февраля, Ямпольскаго уѣзда въ с. Гришовцы; протоіерей Литинскаго собора, Димитрій Вертоградовъ, 7 Марта, къ св. Николаевской церкви г. Каменца; пономари Ямпольскаго уѣзда селъ: Березовки Василій Кохановскій и Писаревки Руской Косма Одудовскій, 10 Марта, одинъ на мѣсто другаго.

Перемѣщены изъ одного округа въ другой: Священникъ Литинскаго уѣзда с. Севериновки Александръ Синицкій, 14 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ изъ 4 округа благочинія въ 1-й.

Почисленіе священническаго мѣста: За окончившимъ курсъ Подольской духовной семинаріи Николаемъ Колтоновскимъ, 28 Февраля, почислено священническое мѣсто Каменецкаго уѣзда въ с. Витковцахъ, съ обязательствомъ не просить перемѣщенія.

Посвященъ въ стихарь: Пономарь Ушицкаго уѣзда с. Выхвативецъ Евдокимъ Городецкій, 26 Февраля, къ занимаемому мѣсту.

Выдана денежная награда за усердное обученіе крестьянскихъ мальчиковъ: Учителямъ сельскихъ школъ: Балтскаго уѣзда с. Ольшанки одноворцу Карпу Радогуцкому 20 Гейваря, 20 р. с.; Летячевскаго уѣзда

с. Чапли Алексью Хотовицкому, тоже 20 Генваря, 15 р. с.; Ямпольскаго уезда с. Бабчинецъ пономарю Николаю Писнячевскому и дочери священника Гаврисѣвича Надеждѣ, 25 Генваря, 25 р. с.; Балтскаго уезда селѣ: Сербовѣ пономарю Аѳанасію Богдановичу, Грабовой дьячку Кашубскому; Вадатуркула дьячку Стефану Нововѣрскому; Грабовой—пономарю Ілія Гловацкому и Плоти—Тихону Богуцкому, 31 Генваря, 50 р. сереб.; каковыя деньги препровождены г. начальникомъ Подольской губерніи, для отдачи по принадлежности, къ мѣстнымъ уезднымъ исправникамъ.—

Дозволено находится на изученіи: Дьячковскому сыну Ивану Чеховскому, 15 Февраля, въ м. Мязковкѣ Ольгопольскаго уезда, при діаконѣ Михальскомъ, въ теченіи одного года.

Уволенъ за штатъ: Дьячекъ Литинскаго уезда с. Лопатинецъ Елевѣрій Ярмоловичъ, 3 Марта, по болѣзни.

Уволены изъ духовнаго званія: Уволенный изъ средняго отдѣленія Подольской духовной семинаріи ученикъ Феодоръ Саликовскій, 1 Марта, согласно прошенію; уволенный изъ средняго отдѣленія Подольской духовной семинаріи ученикъ Василій Волянскій, 2 Марта; согласно прошенію.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты: Мѣщанинъ г. Ушицы Петръ Лотоцкій, 15 Февраля, къ приходской церкви.

Умерше исключены изъ списковъ: Пономарь Гайсинскаго уезда с. Ярмолинецъ Симеонъ Добровольскій, 1 Генваря; дьячекъ Ямпольскаго уезда с. Калитинки Григорій Полянскій, 11 Февраля; священникъ Винницкаго уезда с. Великихъ Крушлинецъ Феодоръ Самарскій, 22 Февраля; дьячекъ Ольгопольскаго уезда с. Войтовки Юсифъ Рачинскій, 21 Генваря.

Появленіе Архипастырской благодарности и благословенія Божія благочиннымъ Ушицкаго уезда за сочувствіе предположеніямъ для пользы духовенства: Въ 6 № епархіальныхъ вѣдомостей неофіціальной части, помѣщена статья: по поводу собранія благочинныхъ Ушицкаго уезда, имѣвшихъ разсужденіе объ увеличеніи свѣчнаго сбора и другихъ суммъ на жалованье наставникамъ и содержаніе воспитанниковъ Подольской семинаріи и подвѣдомыхъ ей уездныхъ училищъ. Нынѣ представленъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства благочинными Ушицкаго уезда, вмѣстѣ съ благодарственнымъ адресомъ къ Архипастырю, проектъ объ усиленіи средствъ епархіальнаго попечительства съ двумя актами: а) о желаніи

духовенства учредить эмеритальную кассу и б) о составленіи капитала въ 4000 рублей, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи. На семь представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Два проекта при семь приложенные и акты консенсорія рассмотреть. Благочиннымъ Ушицкаго уѣзда и всемъ подписавшимъ проекты объявить искреннюю нашу благодарность и Божіе благословеніе за сочувствіе и содѣйствіе нашимъ предположеніямъ для пользы духовенства.“ Такъ какъ благодарственный адресъ благочинныхъ Ушицкаго уѣзда уже напечатанъ въ означенной статьѣ; то съ удовольствіемъ спѣшимъ познакомить нашихъ читателей съ проектомъ и двумя актами.

ПРОЭКТЪ

ОБЪ УСИЛЕНІИ СРЕДСТВЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПО УШИЦКОМУ УѢЗДУ, СОСТАВЛЕННЫЙ БЛАГОЧИННЫМИ И ДУХОВЕНСТВОМЪ УШИЦКАГО УѢЗДА.

1866 года Генваря 27 дня, нижеподписавшіеся благочинные Ушицкаго уѣзда, въ общемъ собраніи съ почетнѣйшимъ духовенствомъ, принявъ во вниманіе предстоящее въ наступившемъ году улучшеніе матеріальнаго состоянія духовенства удвоеннымъ жалованьемъ и переводомъ для священниковъ обработки земли на денежный платежъ въ 120 рублей, признали справедливымъ позаботиться объ усиленіи средствъ нашего епархіальнаго попечительства, для назначенія достаточнѣйшаго пособія бѣднымъ сиротамъ духовнаго званія, и по общемъ обсужденіи сего предмета, признали нужнымъ постановить слѣдующее:

1-е. Въ концѣ каждаго года, около того времени, когда составляется росписаніе жалованья, мы, благочинные Ушицкаго уѣзда, сотрудники епархіальнаго попечительства, совмѣстно съ духовенствомъ нашимъ, составивъ списки лицъ, заслуживающихъ призрѣніе попечительства съ опредѣленіемъ имъ количества денежнаго пособія на слѣдующій годъ, должны представить таковыя уѣздному нашему попечителю, который представляетъ ихъ на утвержденіе Его Преосвященства и для свѣдѣнія епархіальному попечительству.

2-е. Въ число пенсіонеровъ должны входить все лица духовнаго званія: калѣки, увѣчные и престарѣлые, мужчины не менѣе 50, а жен-

щины не меньше 40 лѣтъ отъ роду имѣющіе; а равно вдовы съ малолѣтнимъ семействомъ, всѣ честнаго и незасорнаго поведенія.

3-е. Независимо отъ средствъ, какія находятся до сего времени въ распоряженіи епархіальнаго попечительства, за исключеніемъ нижепоясненныхъ, мы, духовенство Ушицкаго уѣзда, постановили между собою: во первыхъ, согласно предложенію Его Преосвященства, установить платежъ за патенты на награды, въ слѣдующемъ порядкѣ: за набедренникъ 1 руб., фиолетовую скуфію 2 руб., за камилавку 3 руб., за наперсный крестъ 5 рублей. Дальнѣйшія награды остаются безъ взноса платежа въ попечительство, такъ какъ за нихъ вносится известная сумма въ казну орденовъ. Во вторыхъ, признаемъ также полезнымъ и справедливымъ восполнять попечительство при рукоположеніи и посвященіи лицъ взносомъ денегъ въ слѣдующемъ количествѣ: при посвященіи причетника въ стихарь 30 коп., во діакона на нештатное мѣсто 75 коп., на штатное 1 руб., при посвященіи во священника 3 руб., при возведеніи въ санъ протоіерея 5 руб. Наконецъ, въ третьихъ, признаемъ нужнымъ учредить между нами ежегодный общественный сборъ, въ слѣдующемъ порядкѣ: въ уѣздномъ городѣ протоіерей по 6 руб., а соборный священникъ по 3 рубля, въ городахъ заштатныхъ и приходахъ 4 класса по 3 руб., 5 класса по 2 руб., 6 класса 1 руб. 50 коп., 7 класса по 1 руб. Дьячки и пономари городскіе и 4 класса по 1 руб., 5 класса 75 коп., 6 и 7 класса дьячекъ по 60 копѣекъ: причетники сверхштатные по 5 копѣекъ съ десятины, состоящей въ ихъ пользованіи земли, а въ случаѣ, если ихъ на лицо нѣтъ, то вносить означенное количество тотъ, кто пользуется землею. Всѣ просфирни въ городахъ по 50 коп., а въ сельскихъ приходахъ по 30 копѣекъ.

4-е. Росписаніе—сколько по каждому приходу, будетъ слѣдовать назначаемыхъ къ взносу въ попечительство денегъ, съ подведеніемъ частныхъ и общаго итоговъ и съ поясненіемъ разности отъ прежнихъ взносовъ, при семъ прилагается.

5-е. Деньги эти собирать въ два срока, а именно, при полученіи духовенствомъ жалованья въ 1 и 2 полугодіи.

6-е. По раздачѣ жалованья причтамъ и собраніи попечительныхъ денегъ, благочинный тотчасъ долженъ раздать ихъ за собственноручною роспискою тѣмъ пенсіонерамъ, которые значатся въ спискѣ, присланномъ

ему за утверждениемъ Его Преосвященства, изъ епархіальнаго попечительства.

7-е. Если изъ собранныхъ въ округѣ денегъ, по раздачѣ пансіонерамъ, будетъ остатокъ; то таковой благочинный, вмѣстѣ съ росписками пенсіонеровъ, долженъ представить уѣздному попечителю, который отсылаетъ въ концѣ года въ епархіальное попечительство для храненія и для непредвидимой надобности въ пользу пансіонеровъ нашего уѣзда.

8-е. Если окажется недостатокъ для удовлетворенія пансіонеровъ, то, по донесеніи о семъ благочиннымъ, уѣздный попечитель долженъ просить епархіальное попечительство объ отпускѣ денегъ для восполненія такового изъ суммъ, поступающихъ въ епархіальное попечительство за выше означенные патенты на награды, при рукоположеніи, за штрафы и другимъ порядкомъ взыскиваемые съ лицъ нашего уѣзда, а равно и изъ суммъ, досель находящихся въ ведѣніи попечительства и изъ стороннихъ источниковъ поступающихъ.

9-е. За симъ бывшіе до селъ сборы, какъ то: отъ причтовъ по 30 копейкѣ вовсе прекратить, а равно деньги изъ кружекъ на бѣдныхъ духовнаго званія и такъ называемые дворовые причислить къ свѣчной и вѣнчиковой суммамъ, для составленія нужнаго капитала на содержаніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній по новоучрежденному и предьявленному въ общемъ собраніи благочинныхъ, 16 Генваря, проэкту.

10-е. Само собою, что этотъ проэктъ вводится въ дѣйствіе, со времени полученія духовенствомъ, двойнаго жалованья и денежнаго вознагражденія за десяти десятинную обработку священнической земли.

Попечитель, благочинный 6 округа священникъ Θεодоръ Левицкій; 4 округа благочинный священникъ Трифонъ Гловацкій; 5 округа благочинный, священникъ Іоаннъ Шманкевичъ; 3 округа и. д. благочиннаго, священникъ Михаилъ Трембовецкій; 7 округа и. д. благочиннаго, священникъ Венедиктъ Соханъвичъ; 1 округа благочинный священникъ Авксентій Чернявскій; 2 округа благочинный, священникъ Гавріиль Стыранкевичъ; села Слободки Кучской, священникъ Іосифъ Снѣжинскій; села Голозубинецъ, приходскій священникъ Левъ Лазаркевичъ; м. Калюса приходскій священникъ Владиміръ Рѣднѣвичъ; м. Воньковоецъ, приходскій священникъ Іуліанъ Сулковскій; м. Сокольца, приходскій священникъ Николай Бохнѣвичъ; с. Поповой, приходскій священникъ и депутатъ Самуиль Сайковскій; с. Перекоринецъ, приходскій священникъ Ста-

хий Думанскій; с. Нефедовецъ, приходскій священникъ Георгій Люцидарскій; м. Ольховца, приходскій священникъ Адрианъ Беднаровскій; с. Рудковецъ, приходскій священникъ Евѣимій Снятынскій; с. Поросяткова, приходскій священникъ Адрианъ Гловацкій; с. Бучацъ, приходскій священникъ Петръ Билинскій; с. Дурнякъ, приходскій священникъ Антоній Петрынскій; с. Струги, приходскій священникъ Онуфрій Левицкій; с. Стружки, приходскій священникъ Елевѣерій Петрынскій.

Росписаніе нормальной суммы, слѣдующей къ ежегодному взносу въ епархіальное попечительство по Ушицкому уезду, составленное благочинными и почетнѣйшимъ духовенствомъ сего уезда, согласно предложенію Его Преосвященства, въ общемъ собраніи благочинныхъ, 16 Генвара сего 1866 года.

| № | Наименованіе приходовъ Ушицкаго уезда. | Количество суммъ. | | № | Наименованіе приходовъ Ушицкаго уезда. | Количество суммъ. | |
|---------------------|--|-------------------|----|---|--|-------------------|----|
| | | Руб. | К. | | | Руб. | К. |
| ПО 1 ОКРУГУ. | | | | | | | |
| 1 | Въ Нестеровцахъ: | | | 4 | Въ Мукаровъ-Подльс. | | |
| | Священникъ - | 2 | — | | Священникъ - | 1 | 50 |
| | Дьячекъ - - | — | 75 | | Дьячекъ - - | — | 60 |
| | Пономарь - - | — | 75 | | Пономарь - - | — | 40 |
| | Просфирня - - | — | 30 | | | | |
| | Итого - | 3 | 80 | | Итого - | 2 | 50 |
| 2 | Въ Горничной: | | | 5 | Въ Могилевкѣ: | | |
| | Священникъ - | 2 | — | | Священникъ - | 1 | 50 |
| | Дьячекъ - - | — | 75 | | Дьячекъ - - | — | 60 |
| | Пономарь - - | — | 75 | | Пономарь - - | — | 40 |
| | Просфирня - - | — | 30 | | | | |
| | Итого - | 3 | 80 | | Итого - | 2 | 50 |
| 3 | Въ м. Дунаевцахъ: | | | 6 | Въ Чаньковѣ: | | |
| | Священникъ - | 2 | — | | Священникъ - | 1 | 50 |
| | Дьячекъ - - | — | 75 | | Дьячекъ - - | — | 60 |
| | Пономарь - - | — | 75 | | Пономарь - - | — | 40 |
| | Просфирня - - | — | 30 | | | | |
| | Итого - | 3 | 80 | 7 | Въ Свчинцахъ: | | |
| | | | | | Священникъ - | 1 | — |

| | | | | | | | |
|----|---------------------|---|----|------------------|---------------------|----|----|
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 8 | Въ Татарискаxъ: | | 15 | Въ Солобковцахъ: | | | |
| | Священникъ | 1 | — | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 9 | Въ Солодковцахъ: | | 16 | Въ Тынной: | | | |
| | Священникъ | 1 | — | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 10 | Въ Мукаровъ Польн. | | | | А всего — | 38 | 90 |
| | Священникъ | 1 | — | | ПО 2 ОКРУГУ. | | |
| | Дьячекъ | — | 60 | 1 | Въ м. Сокольцъ: | | |
| | Пономарь | — | 40 | | Священникъ | 2 | — |
| | Итого | 2 | — | | Дьячекъ | — | 75 |
| 11 | Въ Стреховцахъ: | | | | Пономарь | — | 75 |
| | Священникъ | 1 | — | | Просфирня | — | 30 |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Итого | 3 | 80 |
| | Пономарь | — | 40 | | Въ г. Старой-Ушицъ: | | |
| | Итого | 2 | — | 2 | Священникъ | 3 | — |
| 12 | Въ Великой Тернавъ: | | | | Дьячекъ | 1 | 50 |
| | Священникъ | 1 | — | | Пономарь | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Просфирня | — | 50 |
| | Пономарь | — | 40 | | Итого | 6 | — |
| | Итого | 2 | — | 3 | Въ с. Побойной: | | |
| 13 | Въ Терновкxъ: | | | | Священникъ | 1 | 50 |
| | Священникъ | 1 | — | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Пономарь | — | 40 |
| | Пономарь | — | 40 | | Итого | 2 | 50 |
| | Итого | 2 | — | 4 | Въ с. Лысцъ: | | |
| 14 | Въ Рахновкxъ: | | | | Священникъ | 1 | 50 |
| | Священникъ | 1 | — | | Дьячекъ | — | 60 |

| | | | | | | | |
|----|----------------------|---|----|----|----------------------|----|----|
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | 50 | | Итого | 2 | — |
| 5 | Въ с. Голозубинцахъ: | | | 12 | Въ с. Грушкѣ: | | |
| | Священникъ | 1 | 50 | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | 50 | | Итого | 2 | — |
| 6 | Въ с. Ивановцахъ: | | | 13 | Въ с. Рункошовъ: | | |
| | Священникъ | 1 | — | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 7 | Въ с. Севорогахъ: | | | 14 | Въ с. Козодавинцахъ: | | |
| | Священникъ | 1 | — | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 8 | Въ с. Побоянкѣ: | | | 15 | Въ с. Благодѣ: | | |
| | Священникъ | 1 | — | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 9 | Въ с. Чугрѣ: | | | 16 | Въ с. Гарлевкѣ: | | |
| | Священникъ | 1 | — | | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 40 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 2 | — | | Итого | 2 | — |
| 10 | Въ с. Чабановкѣ: | | | | А всего | 39 | 30 |
| | Священникъ | 1 | — | | ПО 3 ОКРУГУ | | |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Въ м. Жванчикѣ: | | |
| | Пономарь | — | 40 | 1 | Священникъ | 2 | — |
| | Итого | 2 | — | | Дьячекъ | — | 75 |
| 11 | Въ с. Лѣсковцахъ: | | | | Пономарь | — | 75 |
| | Священникъ | 1 | — | | Просфирія | — | 30 |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Итого | 3 | 80 |

| | | | | | | | | |
|---|----------------------|---|---|----|--------------------------|---|---|----|
| 2 | Въ м. Студеницъ: | | | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Священникъ | — | 2 | — | — | — | — | — |
| | Дьячекъ | — | — | 75 | Итого | — | 2 | — |
| | Пономарь | — | — | 75 | 9 Въ с. Бадачовкѣ: | | | |
| | Просфирія | — | — | 30 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Итого | — | 3 | 80 | Дьячекъ | — | — | 60 |
| 3 | Въ м. Выхватновцахъ: | | | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Священникъ | — | 2 | — | Итого | — | 2 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 75 | 10 Въ с. Терешкахъ: | | | |
| | Пономарь | — | — | 75 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Просфирія | — | — | 30 | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Итого | — | 3 | 80 | Пономарь | — | — | 40 |
| 4 | Въ м. Михаловкѣ: | | | | Итого | — | 2 | — |
| | Священникъ | — | 2 | — | 11 Въ с. Rogoznoj: | | | |
| | Дьячекъ | — | — | 75 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Пономарь | — | — | 75 | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Просфирія | — | — | 30 | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 3 | 80 | Итого | — | 2 | — |
| 5 | Въ с. Привороты: | | | | 12 Въ с. Судачъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | 50 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 40 | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 2 | 50 | Итого | — | 2 | — |
| 6 | Въ м. Кривчикъ: | | | | 13 Въ с. Сопруньковцахъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | — | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 40 | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 2 | — | Итого | — | 2 | — |
| 7 | Въ с. Нефедовцахъ: | | | | 14 Въ с. Рахновкѣ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | — | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 40 | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 2 | — | Итого | — | 2 | — |
| 8 | Въ с. Крушановкѣ: | | | | 15 Въ м. Китайгородъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | — | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | Дьячекъ | — | — | 60 |

| | | | | | | | |
|----|---------------------|----|----|----|-------------------|---|----|
| | Пономарь | — | 40 | 5 | Въ с. Брашловкѣ: | | |
| | Итого | 2 | | | Священникъ | 1 | — |
| 16 | Въ с. Яиковцахъ: | | | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Священникъ | 1 | | | Пономарь | — | 40 |
| | Дьячекъ | — | 60 | | Итого | 2 | — |
| | Пономарь | — | 40 | 6 | Въ с. Майдаи: | | |
| | Итого | 2 | | | Священникъ | 1 | — |
| | А всего | 40 | 20 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | ПО 4 ОКРУГУ. | | | | Пономарь | — | 40 |
| | | | | | Итого | 2 | — |
| 1 | Г. Новой-Ушицы: | | | 7 | Въ с. Цивковцахъ: | | |
| | Протоіерей | 6 | | | Священникъ | 1 | — |
| | Собор. свящ. | 3 | | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Діакоиъ | 2 | | | Пономарь | — | 40 |
| | Дьячекъ | 1 | 50 | | Итого | 2 | — |
| | Пономарь | 1 | | | Въ с. Яновкѣ: | | |
| | Просѣрня | — | 50 | 8 | Священникъ | 1 | — |
| | Итого | 14 | | | Дьячекъ | — | 60 |
| 2 | Въ с. Капустянахъ: | | | | Пономарь | — | 40 |
| | Священникъ | 2 | | | Итого | 2 | — |
| | Дьячекъ | — | 75 | | Въ с. Глубочкѣ: | | |
| | Пономарь | — | 75 | 9 | Священникъ | 1 | — |
| | Просѣрня | — | 30 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Итого | 3 | 80 | | Пономарь | — | 40 |
| 3 | Въ с. Глибовѣ: | | | | Итого | 2 | — |
| | Священникъ | 2 | | | Въ с. Кужелевой: | | |
| | Дьячекъ | — | 75 | 10 | Священникъ | 1 | — |
| | Пономарь | — | 75 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Просѣрня | — | 30 | | Пономарь | — | 40 |
| | Итого | 3 | 80 | | Итого | 2 | — |
| 4 | Въ с. Поросятковѣ: | | | | Въ с. Кужеловкѣ: | | |
| | Священникъ | 3 | | 11 | Священникъ | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | 75 | | Дьячекъ | — | 60 |
| | Пономарь | — | 75 | | Пономарь | — | 40 |
| | Просѣрня | — | 30 | | Итого | 2 | — |
| | Итого | 3 | 80 | | | | |

| | | |
|--------------|---|--|
| 12 | Въ с. Маліевцахъ: Священникъ — 1 — Дьячекъ — — 60 Пономарь — — 40 ----- Итого — 2 — 3 | Дьячекъ — 1 — Пономарь — 1 — Просфирія — — 30 ----- Итого — 5 30 |
| 13 | Въ с. Кирначовкѣ: Священникъ — 1 — Дьячекъ — — 60 Пономарь — — 40 ----- Итого — 2 — | Въ с. Ивашковцахъ: Священникъ — 2 — Дьячекъ — — 75 Пономарь — — 75 Просфирія — — 30 ----- Итого — 3 80 |
| 14 | Въ с. Проскуровкѣ: Священникъ — 1 — Дьячекъ — — 60 Пономарь — — 40 ----- Итого — 2 — | 4 Въ с. Тымковѣ: Священникъ — 2 — Дьячекъ — — 75 Пономарь — — 75 Просфирія — — 30 ----- Итого — 3 80 |
| 15 | Въ с. Покутищахъ: Священникъ — 1 — Дьячекъ — — 60 Пономарь — — 40 ----- Итого — 2 — | 5 Въ с. Писцѣ: Священникъ — 2 — Дьячекъ — — 75 Пономарь — — 75 Просфирія — — 30 ----- Итого — 3 80 |
| 16 | Въ с. Пилницахъ: Священникъ — 1 — Дьячекъ — — 60 Пономарь — — 40 ----- Итого — 2 — ----- А всего — 50 40 | 6 Въ с. Борсуковцахъ: Священникъ — 2 — Дьячекъ — — 75 Пономарь — — 75 Просфирія — — 30 ----- Итого — 3 80 |
| ПО 5 ОКРУГУ. | | Итого — 3 80 |
| 1 | Въ с. Кучь: Священникъ — 3 — Дьячекъ — 1 — Пономарь — 1 — Просфирія — — 30 ----- Итого — 5 30 | 7 Въ с. Зеленыхъ Ку- риловцахъ: Священникъ — 2 — Дьячекъ — — 75 Пономарь — — 75 Просфирія — — 30 ----- Итого — 3 80 |
| 2 | Въ м. Мишьковцахъ: Священникъ — 3 — | |

| | | | | | | |
|----|--------------------|---|----|---------------------|------------------|----|
| 8 | Въ с. Бучаи: | | 15 | Въ с. Курятинъ: | | |
| | Священникъ — | 1 | 50 | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | 50 | Итого — | 2 | — |
| 9 | Въ с. Лоевцахъ: | | | А всего — | 47 | 10 |
| | Священникъ — | 1 | 50 | ПО 6 ОКРУГУ. | | |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Въ г. Вербовицъ: | | |
| | Пономарь — | — | 40 | Священникъ — | 3 | — |
| | Итого — | 2 | 50 | Дьячекъ — | 1 | 50 |
| 10 | Въ с. Иванковцахъ | | | Пономарь — | 1 | — |
| | Хребтievскихъ: | | | Просфирня — | — | 50 |
| | Священникъ — | 1 | 50 | Итого — | 6 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Въ м. Мурованыхъ | | |
| | Пономарь — | — | 40 | Куриловцахъ: | | |
| | Итого — | 2 | 50 | Священникъ — | 3 | — |
| 11 | Въ с. Отроковъ: | | | Дьячекъ — | 1 | — |
| | Священникъ — | 1 | — | Пономарь — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Просфирня — | — | 30 |
| | Пономарь — | — | 40 | Итого — | 5 | 30 |
| | Итого — | 2 | — | 3 | Въ м. Ольховцъ: | |
| 12 | Въ с. Шелестянахъ: | | | Священникъ — | 2 | — |
| | Священникъ — | 1 | — | Дьячекъ — | — | 75 |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Пономарь — | — | 75 |
| | Пономарь — | — | 40 | Просфирня — | — | 30 |
| | Итого — | 2 | — | Итого — | 3 | 80 |
| 13 | Въ с. Косиковцахъ: | | | 4 | Въ м. Калюсъ: | |
| | Священникъ — | 1 | — | Священникъ — | 2 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Дьячекъ — | — | 75 |
| | Пономарь — | — | 40 | Пономарь — | — | 75 |
| | Итого — | 2 | — | Просфирня — | — | 30 |
| 14 | Въ с. Вахновцахъ: | | | Итого — | 3 | 80 |
| | Священникъ — | 1 | — | 5 | Въ с. Ставчанахъ | |
| | Дьячекъ — | — | 60 | Попечитель и | | |
| | Пономарь — | — | 40 | Благочинный — | 1 | 50 |
| | Итого — | 2 | — | Дьячекъ — | — | 60 |

| | | | | | | | |
|----|---------------------|---|----|--|----------------------|----|----|
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | 50 | | Итого — | 2 | — |
| 6 | Въ с. Слоб. Куцкой: | | 13 | | Въ с. Дерешевъ: | | |
| | Священникъ — | 1 | 50 | | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | 50 | | Итого — | 2 | — |
| 7 | Въ с. Стругъ: | | 14 | | Въ с. Поповой: | | |
| | Священникъ — | 1 | — | | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | — | | Итого — | 2 | — |
| 8 | Въ с. Стружкъ: | | 15 | | Въ с. Перекоринцахъ: | | |
| | Священникъ — | 1 | — | | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | — | | Итого — | 2 | — |
| 9 | Въ с. Вороновцахъ: | | 16 | | Въ с. Сказинцахъ: | | |
| | Священникъ — | 1 | — | | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | — | | Итого — | 2 | — |
| 10 | Въ с. Новоселкѣ. | | 17 | | Въ с. Дурняхъ: | | |
| | Священникъ — | 1 | — | | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | — | | Итого — | 2 | — |
| 11 | Въ с. Бахтынь: | | 18 | | Въ с. Рудковцахъ: | | |
| | Священникъ — | 1 | — | | Священникъ — | 1 | — |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | Дьячекъ — | — | 60 |
| | Пономарь — | — | 40 | | Пономарь — | — | 40 |
| | Итого — | 2 | — | | Итого — | 2 | — |
| 12 | Въ с. Петриманыхъ: | | | | А всего — | 47 | 90 |
| | Священникъ — | 1 | — | | | | |
| | Дьячекъ — | — | 60 | | | | |

| ПО 7 ОКРУГУ. | | | | | | | | | |
|--------------|--------------------|---|----|----------|----|-----------------------|---|----|----|
| 1 | Въ с. Говорахъ: | | | | | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Священникъ | — | 2 | — | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Дьячекъ | — | — | 75 | 8 | Итого | — | 2 | 50 |
| | Пономарь | — | — | 75 | | Въ с. Гуляхъ: | | | |
| | Просфирня | — | — | 30 | | Священникъ | — | 1 | — |
| Итого | — | 3 | 80 | Дьячекъ | | — | — | 60 | |
| | | | | Пономарь | | — | — | 40 | |
| 2 | Въ с. Дащковцахъ: | | | | | Итого | — | 2 | — |
| | Священникъ | — | 2 | — | 9 | Въ с. Жабищахъ. | | | |
| | Дьячекъ | — | — | 75 | | Священникъ | — | 1 | — |
| | Пономарь | — | — | 75 | | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Просфирня | — | — | 30 | | Пономарь | — | — | 40 |
| Итого | — | 3 | 80 | Итого | | — | 2 | — | |
| 3 | Въ с. Конищевъ: | | | | | Въ с. Заборозновцахъ: | | | |
| | Священникъ | — | 2 | — | 10 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 75 | | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 75 | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Просфирня | — | — | 30 | | Итого | — | 2 | — |
| Итого | — | 3 | 80 | | | | | | |
| 4 | Въ м. Воньковцахъ: | | | | | Въ с. Карачиевцахъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | 50 | 11 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 40 | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 2 | 50 | | Итого | — | 2 | — |
| | | | | | | | | | |
| 5 | Въ м. Замиховъ: | | | | | Въ с. Корижицъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | 50 | 12 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 40 | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 2 | 50 | | Итого | — | 2 | — |
| | | | | | | | | | |
| 6 | Въ с. Калюсикъ: | | | | | Въ с. Куршикахъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | 50 | 13 | Священникъ | — | 1 | — |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | | Дьячекъ | — | — | 60 |
| | Пономарь | — | — | 40 | | Пономарь | — | — | 40 |
| | Итого | — | 2 | 50 | | Итого | — | 2 | — |
| | | | | | | | | | |
| 7 | Въ с. Пилиповцахъ: | | | | | Въ с. Домачинцахъ: | | | |
| | Священникъ | — | 1 | 50 | 14 | Священникъ | — | 1 | — |

| | | | | | | | | |
|----|-----------------|---|---|----|----|--------------------|-----|----|
| | Дьячекъ | — | — | 60 | 16 | Въ с. Щербовцахъ: | | |
| | Пономарь | — | — | 40 | | Священникъ | — | 1 |
| | Итого | — | 2 | — | — | Дьячекъ | — | 60 |
| 15 | Въ с. Осламовъ: | | | | | Пономарь | — | 40 |
| | Священникъ | — | 1 | — | | Итого | — | 2 |
| | Дьячекъ | — | — | 60 | | | | |
| | Пономарь | — | — | 40 | | | | |
| | Итого | — | 2 | — | | Авсего по семи ок- | | |
| | | | | | | ругамъ сего уезда | 303 | 10 |

Попечитель благочинный священникъ Θεодоръ Левицкій.

АКТЪ.

1866 года 27 Января, нижеподписавшееся духовенство Ушницкаго уезда, на общемъ съездѣ у благочиннаго VI округа, священника Θεодора Левицкаго, на основаніи предложенія Его Преосвященства, въ общемъ собраніи всехъ благочинныхъ Подольской епархіи, 16 Января, имѣвъ разсужденіе объ учрежденіи въ духовенствѣ эмеритальной кассы, изъявило полное согласіе, по предварительномъ согласіи съ прочими членами, — жертвовать на учрежденіе сей кассы въ нашемъ Ушницкомъ уездѣ по одному рублю, каждагодно, съ тѣмъ, чтобы предварительно по сему предмету составленъ былъ Его Высокопреподобіемъ, о. Ректоромъ семинаріи проэктъ, по объявленіи котораго и начнутся наши пожертвованія. 5 округа благочинный, священникъ Іоаннъ Шманкевичъ; 6 округа благочинный священникъ Θεодоръ Левицкій; 4 округа благочинный, священникъ Трифонъ Гловацкій; 7 округа п. д. благочиннаго, священникъ Венедиктъ Соханъвичъ; 3 округа п. д. благочиннаго, священникъ Михаилъ Трёмбовецкій; 1 округа благочинный, священникъ Авксентій Чернявскій; 2 округа благочинный, священникъ Гавріилъ Стыранкевичъ; м. Калюса приходскій священникъ Владиміръ Родивичъ; с. Поросяткова, священникъ Адрианъ Гловацкій; с. Слободки Кучской, священникъ Іосифъ Спѣжнскій; м. Ольховца, приходскій священникъ Адрианъ Беднаровскій; с. Поповой, приходскій священникъ депутатъ Самуилъ Сайковскій; с. Рудковецъ, приходскій священникъ Евфимій Снятинскій; с. Дурнякъ, приходскій священникъ Антоній Петрынскій; с. Голозубиенецъ, приходскій

священникъ Левъ Лазаркевичъ; с. Бучаи, приходскій священникъ Петръ Билинскій; м. Воцьковецъ, приходскій священникъ Іуліанъ Сулковскій; с. Нефедовецъ, приходскій священникъ Георгій Люцидарскій; с. Перекоринецъ, приходскій священникъ Стахій Думанскій; с. Стружки, приходскій священникъ Елевѳерій Петрипскій.

АКТЪ.

1866 года 27 Генваря, благочинные Ушицкаго уѣзда, совмѣстно съ почетнѣйшимъ духовенствомъ, въ общемъ собраніи имѣли разсужденіе о томъ, какъ составить капиталъ въ 4000 рублей на содержаніе духовно-учебныхъ нашихъ заведеній, причитающійся на нашъ уѣздъ, по раскладкѣ въ общемъ собраніи благочинныхъ у Его Преосвященства, 16 и 17 Генваря, и, по зрѣломъ всестороннемъ обсужденіи сего важнаго предмета, нашли, что, какъ нашъ Ушицкій уѣздъ, расположенный въ гористыхъ, каменистыхъ и неплодныхъ мѣстахъ, мало имѣетъ средствъ къ жизни и эти скудныя средства все почти въ рукахъ католиковъ и евреевъ, во множествѣ населяющихъ эти мѣстности, а отъ того приходы у насъ большею частію малолюдные, — семикласные, и прихожане православные до крайности бѣдны: то больше 3000 р. с., со включеніемъ въ то число свѣчной прибыли, вѣнчковой суммы, такъ называемыхъ дворовыхъ, поступавшихъ въ наше епархіальное попечительство и изъ кружекъ на бѣдныхъ духовнаго званія, мы представить ни какъ не можемъ. А потому положили настоящимъ нашимъ актомъ довести о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства и смиреннѣйше просить, чтобы недостающее число отнесено было къ другимъ уѣздамъ достаточнѣйшимъ по средствамъ и удобствамъ жизни прихожанъ, особенно къ тѣмъ, въ которыхъ есть церкви и монастыри, до сего времени невносившіе свѣчнаго дохода, тѣмъ болѣе, что Его Преосвященство изволилъ признать справедливымъ, чтобы эти церкви и монастыри отнынь суммами своимъ помогали общей пользѣ духовенства и потому вносили часть оныхъ въ училищный капиталъ, наравнѣ съ приходскими церквами.

6 округа благочинный, священникъ Θεодоръ Левицкій; 2 округа благочинный, священникъ Гавріиль Стыранкевичъ; 3 округа и. д. благочиннаго, священникъ Михаилъ Трѣмбовецкій; 4 округа и. д. благочиннаго, священникъ Трифонъ Гловацкій; 7 округа и. д. благочиннаго, свя-

щенникъ Венедиктъ Соханъвичъ; 1 округа благочинный священникъ Авксентій Чернявскій; 5 округа благочинный священникъ Іоаннъ Шманкевичъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Каменьць-Подольскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Объ условіяхъ покупки билетовъ 2 внутренняго займа съ выигрышами.

1) Каждое лице, желающее выписать означенные билеты, должно прислать въ Отдѣленіе, на каждый билетъ по 105 р. 50 к., и на случай повышенія курса билетовъ, представить лишнихъ отъ 50 к. до 1 р. сер., тоже на каждый билетъ.

2) Проценты съ 1 Марта, считая на 100 р., въ 2 дня, по 3 к. с.

Остатокъ отъ представленныхъ денегъ будетъ возвращенъ Отдѣленіемъ по принадлежности.

Управляющій Добролюбовъ.



ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Апрѣля № 7. 1866 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

ИЮФЮЖИАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНИЕ ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ ПРЕДЪ ПЛАЩА- НИЦЕЮ (1)

ПРЕОСВЯЩЕНЪЙШАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

*Въ же часъ третій и распяша Его.
И съ Нимъ распяша два разбойника,
единого одесную и другаго оуюю
Его. (Марк. 15, 25, 27).*

Итакъ яростный вопль іудеевъ: распни Его, да пропастъ будетъ—
достигъ цели. Иисусъ Христосъ распятъ посредь двухъ разбойниковъ. За
что же? Вина разбойниковъ, потерпѣвшихъ достойную казнь, была всемъ
извѣстна. А объ Иисусъ Христѣ самъ Пилатъ сказалъ, по строгому из-
сѣдованіи: *ни единыя вины въ Немъ обрѣтаю.* Первосвященники и ста-
рѣйшины и весь синедрионъ искали жесвидѣтельства противъ Иисуса, что-
бы предать Его смерти, и не находили, и хотя много жесвидѣтелей при-
ходило, не нашли. (Мѡ. 26, 59, 60). Что же поставили въ вину невин-

(1) Провнесено, 2 Апрѣля 1865 года, въ церкви Архіерейскаго дома.

ному? То, что Онъ назвалъ Себя Христомъ, Сыномъ Божиимъ; это сочли богохульствомъ и рѣшили: *повиненъ есть смерти* (66), не смотря на то, что Иисусъ Христосъ и своимъ учениемъ и своею жизнью и своими чудесами представилъ тысячи неотразимыхъ доказательствъ, что Онъ дѣйствительно есть истинный Мессія,—Сынъ Божій. Гдѣ же истинная причина крестныхъ страданій и смерти Богочеловѣка? Оставляемъ въ сторонѣ страсти предавшихъ Его на распятіе; предатели, какъ дѣйствовавшіе свободно, наказаны уже правосудіемъ Божиимъ, какъ сами, такъ и въ своемъ потомствѣ—нынѣшнихъ евреевъ, разсыянныхъ по лицу земли, живущихъ безъ отечества, безъ храма Иерусалимскаго, безъ истинной жертвы, съ бессмысленною теперь буквою обрядовъ. Истинную причину крестной смерти Иисуса Христа, за долго до событія, указалъ Пророкъ въ словахъ: *Той язвенъ бысть за грѣхи наша, и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на Немъ, язвою Его мы исцѣльхомъ* (Ис. 53).

Богъ Отецъ, по Своей безпредѣльной любви, восхотѣлъ искупить отъ грѣха и смерти вѣчной падшее человечество; Сынъ Божій по своей—той же безпредѣльной любви восхотѣлъ исполнить волю Отца небеснаго—принять на Себя удовлетвореніе Божественному правосудію за грѣхи наши. *Се иду сотворити волю Твою Боже.* „Се иду Отче мой, воспріиму естество человеческое, перенесу на Себѣ весь мученія и страданія, принесу Себя въ жертву на крестъ изъ любви къ человѣкамъ, только спаси ихъ.“

Вотъ гдѣ, братія, объясненіе тайны страданій и крестной смерти Господа нашего—въ тайнѣ искупленія нашего—въ силѣ любви Божіей къ человѣку! Хотя Спаситель и добровольно принялъ на себя крестныя страданія, однакожъ жестокость предстоявшихъ мученій возмущала и Его духъ. *Отче Мой, да мимоидетъ отъ Мене чаша сія! Отче Мой! Спаси Мя отъ часа сего: но сего ради придохъ на часъ сей. Буди воля Твоя!*

По одному только воображенію трудно и представить себѣ всю мучительность распятія на крестъ. Руки и ноги Спасителя были пригвождены къ древу крестному; сколько же нервовъ и мелкихъ жилъ было повреждено, разодрано гвоздями! А извѣстно, что и легкое поврежденіе одного нерва на рукъ или ногъ причиняетъ самую тяжкую боль. Тяжесть насильственнаго положенія тѣла еще болѣе усиливала страданія; открытый воздухъ еще болѣе воспалялъ язвы рукъ и ногъ; наконецъ неправильное обращеніе крови въ распятомъ производитъ томительную тоску. Пред-

ставьте же себя, что еще и голова Спасителя была въ терновомъ вѣнцѣ, иглы котораго пронзали самыя важныя нервы и ребро прободено было копіемъ одного изъ воиновъ. Какія муки! Я уже не говорю о безчестіи крестной казни, которая и у язычниковъ и у евреевъ считалась самою позорною. И сбылось писаніе о Спасителѣ міра: *и со беззаконными вмѣшанъ*—съ разбойниками распять. А тѣ насмѣшки и поруганія, какія дѣлали Ему враги—распинатели? Какъ онѣ были язвительны. *Обратитесь жъ и видите, аще есть болѣзнь, яко Его болѣзнь?* Не было, нѣтъ, и не будетъ такихъ внутреннихъ и вѣшнихъ мученій, какія потерпѣлъ Христосъ Сынъ Божій.

Такъ дорого стоило искупленіе рода человеческого, такая великая жертва принесена за всѣхъ насъ! И это по любви Творца къ своему творенію.

Что же искупленные? Платятъ ли они за любовь Божію любовію и признательностію съ своей стороны? За жертву приносятъ ли они своему Спасителю довлеющую отъ себя жертву благодарности? О Сладчайшій Иисусе! Милліоны людей въ Тебя еще не увѣровали и блуждаютъ по распутіямъ міра безъ свѣта истины подъ вліяніемъ врага—дѣвола, котораго дѣла Ты пришелъ разрушить; а увѣровавшіе? Многіе исказили Твое ученіе своими мудрованіями, многіе низвратили до того, что уничтожаютъ Тебя до степени простаго праведника—человѣка; а большая часть и правильно вѣрующихъ все не соответствуетъ Твоему ученію своими дѣлами; называются святымъ именемъ христіанъ, а духомъ Твоимъ не руководятся. Это ли благодарность, это ли признательность за Твои неизреченныя благодѣянія?!

Братія мои! Не можемъ, конечно, и мы похвалиться своею вѣрностію завѣту своего Спасителя и Его духу, которымъ Онъ заповѣдалъ руководиться своимъ послѣдователямъ. Гдѣ жъ мѣсто сознанію своей вины предъ Спасителемъ, какъ не у гроба Его? Гдѣ и когда приличнѣе намъ оплакать свою неблагодарность къ Господу—какъ не теперь—при видѣ Плащаницы, наглядно изображающей Его—умученнаго, вкусившаго смерть за насъ? Оплачемъ же нынѣ каждый свою вину, свою неблагодарность къ Искушителю нашему!

Но будетъ ли польза отъ слезъ нашихъ въ настоящія минуты, если онѣ только суть слѣдствіе кратковременнаго чувства, возбуждаемаго печальнымъ зрѣлищемъ—если, чрезъ нѣсколько времени, суэта мірская выветъ изъ

нашей памяти то, что теперь насъ занимаетъ, и въ сердце опять утверждать престолы свои порочныя навѣки, злыя страсти?

Итакъ, во свидѣтельство искренности сѣтованія нашего о причинахъ крестной смерти Господа нашего, пусть каждый изъ насъ, подходя къ изображенію умершаго Спасителя для лобизанія Его причистыхъ рукъ и ногъ, дастъ въ душѣ своей объѣтъ—по возможности—быть истиннымъ христіаниномъ; пусть принесетъ въ жертву Ему—твердую рѣшимость отстать отъ любимыхъ своихъ страстей, противныхъ духу христіанскому напр. зависти, вражды, корыстолюбія, тщеславія и многихъ, многихъ другихъ.

Съ такою свободною рѣшимостію все воззовемъ со св. Церковію къ Спасителю. „Христе Боже, пострадавый, распныйся и погребыйся за ны, прими въ жертву благоприятную поклоненіе наше страданіямъ Твоимъ, и сподоби насъ вскорѣ узрѣть и славное Твое воскресеніе.“ И Онъ приметъ—съ любовію, приметъ и утѣшитъ насъ радостію неизглаголанною. Аминь.

ПО ПОВОДУ КАТИХИЗИЧЕСКИХЪ ПОУЧЕНІЙ, СОСТАВЛЯЕМЫХЪ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЯМИ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ, ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПРИХОЖАНЪ.

Въ прошедшемъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, благочинныя Подольской епархіи представили на благоусмотрѣніе Его Преосвященства катихизическія поученія, составленныя подвѣдомыми имъ священниками.

Представленныя благочинными катихизическія поученія, для надлежащаго разсмотрѣнія ихъ, Его Преосвященству благоугодно было раздать членамъ Консисторіи и другимъ духовнымъ лицамъ, получившимъ высшее образованіе.

И на мою долю пришлось разсмотрѣть нѣсколько десятковъ катихизическихъ поученій. Это порученіе Архипастыря не было для меня дѣломъ новости. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ, нѣсколько годовъ сряду, я занимался разсмотрѣніемъ катихизическихъ поученій, представляемыхъ благочинными отъ подвѣдомыхъ имъ священно-служителей на благоусмотрѣніе Архипастырей, и нѣсколько годовъ сряду циркулярными предписаніями объявляемо было священно-служителямъ Подольской епархіи, что

дѣло проповѣданія истинъ вѣры и нравственности христіанской не есть одна только пустая форма, но необходимый долгъ каждаго сельскаго пастыря; что бѣдный сельскій христіанинъ, обремененный панциною и домашними недостатками, могъ обрѣтать единственное утѣшеніе только въ твердой вѣрѣ на Бога и тѣхъ обтованіяхъ, какія обѣщаетъ православная католическая церковь вѣрнымъ сынамъ своимъ, и что, посему, каждый священникъ долженъ съ полнымъ усердіемъ раскрывать своимъ прихожанамъ истины и обтованія святой вѣры.

Но прежде недостатки и несовершенства, встрѣчавшіяся въ катихизическихъ поученіяхъ, казались болѣе извинительными по новости дѣла, — составлять катихизическія бесѣды для простаго народа, по незнакомству съ источниками, которыми должны были руководствоваться сельскіе пастыри, при составленіи поученій, по недостатку руководствъ. Для устраненія указанныхъ затрудненій, еще по распоряженію покойнаго преосвященнаго Елпидифора, въ 1850 г., составленъ былъ планъ для катихизическихъ поученій, въ которомъ, по возможности обозначены были даже мысли и порядокъ ихъ для тѣхъ, которые затруднялись бы изобрѣтеніемъ мыслей, указаны были источники, изъ которыхъ сельскіе катихизаторы могли почерпнуть мысли, при составленіи поученій для простаго народа, вмѣнено было благочиннымъ въ непрѣмную обязанность пріобрѣсти для духовенства и для достаточныхъ церквей книги, списокъ которыхъ одобренъ былъ Святейшимъ Синодомъ.

Протекло пятнадцать лѣтъ, какъ дѣлаемы были распоряженія къ возвышенію и усиленію дѣла проповѣданія истинъ христіанской вѣры и нравственности для сельскихъ поселянъ. Можно было ожидать, что святое дѣло катихизаторства подвинется далеко впередъ; что сельскіе священнослужители тщательнѣе прежняго вникнутъ въ духовныя потребности своихъ сельскихъ прихожанъ и изменятъ тонъ своего собесѣдованія, ограничивавшійся однимъ только формальнымъ исполненіемъ требованій епархіальнаго начальства. Увы! Опытъ показалъ, что ожиданія наши не сбылись. Въ разсмотрѣнныхъ нами поученіяхъ, представленныхъ благочинными къ нынѣшнему Архипастырю, мы встрѣтили тѣже самыя недостатки, ту же небрежность въ составленіи катихизическихъ поученій, ту же невнимательность къ духовнымъ нуждамъ сельскихъ своихъ прихожанъ, какія встрѣчали въ разсмотрѣнныхъ нами поученіяхъ, или бесѣдахъ, пятнадцать лѣтъ тому назадъ.

И прежде всего, о рассмотрѣнныхъ нами, въ последнее время, катихизическихъ поученіяхъ, должно, по всей справедливости, сказать, что онѣ мало принесли пользы поселянамъ, потому что совершенно не приспособлены къ умственному развитію сельскихъ православныхъ христіанъ. Катихизическія поученія большею частію похожи на богословскіе трактаты или богословскіе уроки, которые могутъ, конечно, имѣть приложеніе въ богословскомъ классѣ, но отнюдь не для простыхъ христіанъ, которымъ нужно млеко ученія, а не совершенная пища, не могущая питать душъ, не знакомыхъ съ богословскимъ образованіемъ.

Позволяемъ себѣ, по настоящему случаю, высказать нѣсколько мыслей и замѣчаній относительно того, какъ должно, по крайнему нашему разумнію, сельскимъ пастырямъ бесѣдовать съ сельскими своими прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, чтобы святое дѣло катихизаторства не ограничилось однимъ только формальнымъ исполненіемъ требованій начальства, а принесло плодъ.

Катихизическое поученіе не есть обыкновенная, такъ называемая, проповѣдь. Катихизисъ — оглашеніе, или изустное наставленіе. Это означаетъ, что катихизическая бесѣда больше, чѣмъ слово, въ тѣсномъ смыслѣ принятое, должна приближаться, къ изустной бесѣдѣ. Въ катихизическомъ поученіи проповѣдникъ бесѣдуетъ съ своими слушателями о важнѣйшихъ истинахъ христіанской вѣры и нравственности не для того, чтобы показать богословскія свои познанія, удивить своею логикою и изящнымъ выраженіемъ своихъ мыслей, а собственно, — чтобы научить невѣдущаго, наставить неопытнаго, подѣ часть обличить заблуждающаго.

Учитель, какими бы ни обладалъ свѣдѣніями, какъ бы прекрасно ни излагалъ свой предметъ, согласно современнымъ требованіямъ науки; но, если ученики, которымъ онъ преподаетъ, не въ состояніи понимать и усвоить излагаемаго имъ предмета, — такой учитель не болѣе, какъ мѣдь звѣнящая. Тоже самое, и еще въ большей мѣрѣ, должно сказать о составителяхъ катихизическихъ поученій особенно для сельскихъ христіанъ. Какъ бы точно катихизаторъ ни слѣдовалъ въ изложеніи истинъ порядку, указанному въ катихизисѣ, какъ бы послѣдовательно ни развивалъ своихъ мыслей, какъ бы тщательно ни старался приводить тексты священнаго писанія для подтвержденія своихъ размышленій; но, если слушатели его не приобретутъ изъ слышаннаго ими никакого познанія; то такой катихизаторъ не болѣе, какъ мѣдь звѣнящая, или кимвалъ звѣчающій; потому

что, при составленіи бесѣды, не имѣлъ любви къ своимъ слушателямъ, не хогѣлъ, или не старался передать имъ то, къ чему обязанъ былъ по званію учительства. Онъ произносилъ поученіе для себя одного, а не для другихъ.

А между тѣмъ сельскому пастырю, по нашему мнѣнію, весьма легко составлять катихизическія бесѣды или поученія такъ, чтобы они могли быть вполне вразумительными для простаго народа; нужно только снзойдти къ понятіямъ своихъ сельскихъ прихожанъ и употреблять не научный, а собственно собесѣдовательный методъ. Вотъ что написано въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ руководство сельскому проповѣднику: „ежели священникъ догматамъ вѣры прихожанъ своихъ обучаетъ; и они суть непросвѣщенные ученіемъ; то памятовать должно, чтобы не отяготить ихъ высокими и не удобопонятными богословскими въ догматахъ разсужденіями и словами, многого изъясненія требующими; но довольеть нужнѣйшимъ ко спасенію членамъ научить, предлагая простымъ, яснымъ и краткимъ словомъ, и подтверждая однимъ, или двумя доводами отъ слова Божія, и дотоль отъ истолкованія члена вѣры предложеннаго не отступать, доколь оный слушателями ясно не будетъ понятъ и устами право исповѣданъ. Можетъ священникъ учить чрезъ вопросы и отвѣты для удобнѣйшаго понятія, и чтобы самому учащему можно было послѣ чрезъ тѣже вопросы спрашивать ихъ: поняли ли предложенное, или нѣтъ? И такой способъ ученія у древнихъ учителей былъ въ употребленіи и названъ *катихизисомъ*. (Листъ 34, § 24).

Пусть при составленіи катихизическихъ поученій, пастырь имѣеть въ виду, что его слушатели души простыя — младенцы во Хрисгѣ, которымъ могутъ быть доступны истины христіанской вѣры, утаенныя отъ премудрыхъ и разумныхъ и открытыя младенцамъ, которымъ и должно передавать эти истины въ возможной простотѣ, безъ отягощенія ихъ высокими и неудобопонятными разсужденіями богословскими. При такомъ взглядѣ на катихизическое поученіе и всѣ мысли, заимствуемыя нашими сельскими катихизаторами изъ богословскихъ лекцій, или трактатовъ, получатъ со всѣмъ шное приложеніе, и, будучи выражены въ простой, общепонятной формѣ, окажутъ несомнѣнную пользу для слушателей. Можно назвать сельскихъ проповѣдниковъ счастливыми въ томъ отношеніи, что они могутъ свободно изъяснять свои мысли, не опасаясь упрека отъ своихъ слушателей, что они говорятъ имъ давно извѣстное и давно уже

слышанное. Каждому слову пастыря сельскій христіанинъ вѣнмаетъ, какъ слову Божію.

Посему сельскимъ нашимъ катихизаторамъ необходимо нужно пере-
мѣнить приемы наставленія своихъ прихожанъ въ истинахъ христіанской
вѣры и нравственности и начать учить своихъ прихожанъ, какъ учатъ
малолѣтнихъ грамотъ, т. е. заботиться, чтобы сдѣлать понятною для нихъ
каждую догматическую, или нравственную истину, упростить ее до обще-
доступнаго разумія. Общедоступность должна быть непременно
условіемъ и всякой проповѣди, тѣмъ болѣе катихизическаго поученія, про-
износимаго для поселячь. Святый апостолъ Павелъ говоритъ: если вы
языкомъ произносите не вразумительныя слова; то какъ узнаютъ, что вы
говорите? Вы будете говорить на вѣтеръ. Сколько напримѣръ различныхъ
словъ въ мірѣ, и ни одного изъ нихъ нѣтъ безъ значенія. Но если я не
разумію значенія словъ; то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій
для меня чужестранецъ. (I. Кор. XIV, 9—11). Съ этой точки зрѣнія на-
ши сельскіе катихизаторы, съ малымъ исключеніемъ, именно суть чуже-
странцы для своихъ слушателей; а слушатели въ свою очередь являются
для нихъ чужестранцами, не понимающими простыхъ евангельскихъ истинъ,
потому что онѣ облечены школьною методою, схоластическими мерт-
выми правилами, изложены языкомъ вычурнымъ и условнымъ, или такъ
называемымъ, казеннымъ краснорѣчіемъ.

Пусть сельскій проповѣдникъ возьметъ другой приемъ; перемѣнитъ
методу преподаванія, или изложенія; пусть пишетъ огласительныя поуче-
нія, а не богословскіе трактаты, и тогда дѣло катихизаторства, при по-
мощи Божіей, принесетъ несомнѣнную пользу. Бесѣдуйте о предметахъ
христіанской вѣры и нравственности съ церковной каѳедры, но не такъ,
какъ они излагаются въ завѣтныхъ вашихъ тетрадахъ, или системахъ
богословскихъ, а такимъ способомъ, какой вы употребляете, когда бесѣ-
дуете съ своими прихожанами, бывая у нихъ въ домъ, напр. на пара-
стасѣ, на сватбѣ, на крестинахъ и т. д. Старайтесь довести поученіе
свое до той ясности, при которой бы ничего не оставалось въ немъ не
понятнаго для поселянь. Не опасайтесь, что такой приемъ проповѣданія
отниметъ у вашего поученія приличную ему важность: мысль не основа-
тельная и невѣрная. То, что само по себѣ свято, высоко, непререкаемо,
не можетъ утратить своего достоинства, будучи упрощено до общедо-
ступнаго разумія.

Объяснимъ это примѣромъ. Возмемъ какую либо догматическую истину для катихизическаго поученія, которое должно быть произнесено въ сельскомъ храмѣ, положимъ о бытіи Бога и Его свойствахъ. Представимъ себѣ теперь, что сельскій прихожанинъ по случаю какой либо требы пригласилъ къ себѣ священника на домъ и сталъ вопрошать его о Богѣ, единствѣ Божиѣмъ, Его правосудіи, благодости, милосердіи и проч. Какъ бы онъ отвѣчалъ на предложенные ему вопросы, не имѣя съ собою ни православнаго богословія Преосвященнаго Антонія, ни тѣхъ заветныхъ тетрадокъ, съ которыхъ большая часть нашихъ сельскихъ пастырей слово въ слово списываютъ проповѣди. Пусть же сельскій катихизаторъ, по руководству православнаго катихизиса, задаетъ себѣ подобные вопросы и на церковной кафедрѣ и отвѣчаетъ на нихъ такъ, какъ бы отвѣчалъ, если бы подобные вопросы предложены были поселянами въ домъ. Вотъ какъ, напримѣръ, нѣкто доказывалъ своимъ слушателямъ бытіе Божіе. Вы видите эту церковь? Видите, что каждая въ ней вещь нарочито придумана, и каждая вещь имѣетъ свое значеніе. Смотрите же. Для чего это возвышеніе, или амвонъ? Для чего эти клиросы? Для чего эти окна и т. д.? Амвонъ, какъ вы сами знаете, для того, чтобы священникъ и діаконъ, читающіе здѣсь Евангеліе и молитвы церкви, могли быть удобнѣе съ высоты сей видимы для всего народа. Клиросы для того, чтобы чтецы и пѣвцы могли безпрепятственнѣе читать и пѣть. Окна для того, чтобы свѣтъ свободнѣе проходилъ въ церковь. Такъ смотрите и на все прочее въ церкви. Если вы сами не знаете, то спросите меня, а я вамъ скажу, для чего напр. этотъ иконостасъ, для чего въ немъ эти царскія врата, эти сѣверныя и южныя двери, для чего тамъ за иконостасомъ въ алтарѣ престоль, жертвенникъ и т. д.

Чтожь вы подумаете, если я скажу вамъ, что этой церкви никто никогда не строилъ? что она, какъ есть, выросла сама собою, случайно. Что и стѣны, и потолокъ, и крыша, и амвонъ, и клиросы, и алтарь съ иконостасомъ, престоломъ, жертвенникомъ и всѣ прочія въ церкви вещи явились, или выросли сами собою, какимъ либо случаемъ? могли ли бы вы мнѣ повѣрить тогда? Конечно нѣтъ. Безъ сомнѣнія, вы скажете мнѣ, что эта церковь построена кѣмъ либо. И скажете сущую правду. Но вотъ что: видали ли вы когда либо того чловѣка, который построилъ ее такъ, какъ она есть? Нѣтъ. Видали ли вы того плотника, или столяра, который дѣлалъ эти двери, этотъ амвонъ, эти клиросы и т. п.? Нѣтъ. Ви-

дали ли вы того стекольщика, который вставлялъ въ окна эти стекла? Видали ли вы того живописца, который писалъ разныя иконы въ церкви? Нѣтъ. Видали ли вы того каменщика, который клалъ кирпичи и выводилъ стѣны, сводъ и т. п.? Нѣтъ. Видали ли вы того кузнеца, который ковалъ разное желѣзо для дверей, рѣшетокъ и т. п.? Нѣтъ. Вы никого изъ нихъ не видали; и однакожь знаете, что все они жили, потому что видите, что они сдѣлали. Они то, или другое дѣлали, значить, они жили, нечего больше и доказывать. Дѣло ясно само собою. Повторяю вамъ, точно такимъ же образомъ, познаемъ мы, что есть Богъ. Онъ сотворилъ ту глину, изъ которой, при помощи огня, каменщикъ, или кирпичникъ сдѣлалъ кирпичъ. Онъ сотворилъ то дерево, изъ котораго плотникъ и столяръ сдѣлали двери, оконницы, клясы, амвоны и т. п. Онъ сотворилъ то желѣзо, которое расплавили на огонь кузнецы и сдѣлали изъ него желѣзныя ручки у дверей, замки и т. п. Онъ сотворилъ тотъ песокъ, изъ котораго стекольщики при посредствѣ огня и смѣшенія песка, съ разными другими составами, сдѣлали стекло. Онъ сотворилъ тѣхъ червей, которые дѣлаютъ шелкъ и изъ шелку которыхъ дѣлаются потомъ разныя шелковыя матеріи для священническихъ одеждъ, или облаченій и т. п. Онъ сотворилъ тотъ свѣтъ, который проходитъ окнами въ церковь. Онъ же сотворилъ и ваши глаза, которыми вы видите сей свѣтъ, и ваши уши, которыми вы слышите, что поютъ, или читаютъ для васъ въ церкви. Онъ же сотворилъ и умъ вашъ, которымъ вы можете разумѣть, что я вамъ говорю, и память вашу, такъ что вы можете хранить въ ней то, что слышите, и потомъ дома еще разбирать все это, по вашему произволу.

Или мы живемъ, движемся и есмь.“

Возьмемъ другую истину догматическую—о промыслѣ Божіемъ. Эту истину указанный нами писатель такъ раскрывалъ предъ своими слушателями. „Положимъ, говоритъ онъ, вамъ привелось бы и увидать и навѣстить такого богача, у котораго и дерева въ саду покрыты наилучшимъ разноцвѣтнымъ шелкомъ, и даже некрасивѣйшія изъ животныхъ убраны серебромъ и золотомъ и убраны рукою искуснѣйшаго художника: не удивились ли бы вы его богатству? А если бы при томъ узнали отъ другихъ, что онъ къ тому еще добрый человекъ и вѣрный своему слову, и потомъ услышали отъ него сами, что онъ желалъ бы быть вашимъ другомъ, и какъ другъ, желалъ бы беречь васъ и дѣлать вамъ всякое добро: побоялись ли бы вы вѣрится ему? Но Богъ богаче всѣхъ богачей на

свѣтъ. Онъ такъ богатъ, что можетъ самую простую лилію одѣть прекраснѣе, чѣмъ при всемъ своемъ великолѣпіи когда либо самъ себя одѣвалъ богатѣйшій и славнѣйшій изъ царей, царь Соломонъ. Простой, извѣстный вамъ павлинъ имѣетъ столько красоты въ своемъ хвостѣ, что перещеголяетъ ею наибогатѣйшихъ королей. Посмотрите на обыкновенную даже бабочку, и у ней одѣяніе несравненно пышнѣе, чѣмъ у величайшаго изъ богачей. Итакъ, если Богъ можетъ такъ щипсы о лиліяхъ, о птицахъ и насѣкомыхъ, и можетъ украшать ихъ такъ, какъ ни одинъ человекъ не можетъ себя украсить; то неужели Онъ не попечется о насъ, если мы будемъ повиноваться Ему? Положимъ, нѣкто изъ васъ очень богатъ, такъ богатъ, что у него бочка золота и цѣлый амбаръ серебра. Ужели можно думать, что Онъ оставитъ своихъ дѣтей безъ всякой помощи, если только они будутъ умными, добрыми, ему послушными? Но у Бога столько серебра и золота сокрыто въ землѣ, которыхъ и не касалась еще рука человѣческая, что изъ нихъ можно бы было сдѣлать цѣлую гору, нѣтъ и того мало,—изъ нихъ можно бы было составить сто горъ. Такъ, ужели же Онъ можетъ оставить насъ безъ своего попеченія!

Положимъ, нѣкто изъ васъ имѣетъ токъ, много воловъ, коней и всякаго скота, что вамъ не только въ день, но и въ недѣлю ихъ не пересчитать. Не легко ли ему тогда будетъ позаботиться о каждомъ изъ своихъ дѣтей и снабдить его всемъ нужнымъ? О, конечно. Но Богъ говоритъ: *Мои суть запріе дубравнии, скоти въ горахъ и волове... вся птицы небесныя... и красота сельная со Мною естъ.* (Пс. XI, IX). Такъ ужели же Онъ не можетъ напитать насъ, имѣя столько скота, и дать намъ постелю, имѣя столько птицъ всякаго рода?"

Полагаемъ, что писать и излагать поученія такимъ приѣмомъ для получившаго полное семинарское образованіе сельскаго пастыря, не составляетъ особеннаго затрудненія, хотя безспорно, для составленія подобной бесѣды, потребуется нѣсколько больше труда, чѣмъ списать съ готоваго.

Намъ кажется, что составители катихизическихъ поученій сами сознаютъ, что излагаемое въ нихъ по книжному ученію христіанской вѣры и нравственности не достигаетъ цѣли, остается почти безплоднымъ для сельскихъ слушателей; но не имѣютъ рѣшимости, и, такъ сказать, духа отрѣшиться отъ научныхъ формъ, которыя и общепонятную мысль дѣлаютъ темною и невразумительною для сельскаго христіанина. Скажите, по-

жадуйста, что поселяниинъ пойметъ изъ слѣдующихъ формъ и оборотовъ рѣчи: *доказательства бытія Божія суть; илии умоза моченія* основаны не на однихъ *предположеніяхъ*. Эта аксіома не требуетъ *доказательствъ*. Отсюда слѣдуетъ за *мочить* *Философы д,евяго міра. В, предшествующемъ* поученіи мы бесѣдовали; *а въ послѣдующемъ* скажемъ. *Удовлетворяетъ безсмертнаго духа стремленіямъ. Общее согласіе народовъ доказываетъ* и проч. и проч. Каждый, полагаю, изъ сельскихъ пастырей согласится, что въ разговоръ съ поселянами о какихъ либо предметахъ употреблять подобные обороты было бы смѣшно. Слѣовательно, должно согласиться и съ тѣмъ, что подобные обороты и ученые приемы, необходимые, можетъ быть, въ системахъ богословскихъ, совершенно не пригодны для сельскихъ слушателей и давно пора оставить ихъ.

Приходитъ на память былъ, случившаяся въ одномъ православномъ селѣ. Въ это село поступилъ новый священникъ, молодой человекъ, который учился и велъ себя въ семинаріи примѣрно. Но первая его проповѣдь оглушила прихожанъ—крестьянъ: онъ началъ бесѣдовать съ ними по ученому, книжному, свысока. Крестьяне слушали долго, но не поняли ничего. Послѣ второй и третьей такой же проповѣди, старики собрались къ молодому батюшкѣ, и въ простотѣ сердца пересказали ему, что они не понимаютъ проповѣдей его *и не хотятъ понимать новаго ученія*, и если онъ полюбилъ ихъ и хочетъ прожить съ ними вѣкъ, то проповѣдывалъ бы имъ и дѣтямъ ихъ слово Божіе въ евангельской простотѣ. Священникъ былъ человекъ дѣльный; внимательно обдумалъ слова ихъ; понималъ всю законность ихъ требованій; душевно благодарилъ стариковъ за ихъ искреннее вразумленіе и началъ бесѣдовать съ ними обо всемъ, потребномъ для нихъ въ дѣлахъ духовныхъ и житейскихъ, просто, и сколь возможно, ясно для крестьянъ и понятно. Крестьяне благоговѣнно почтили своего умнаго пастыря, и, говоря языкомъ престолоудншовъ, до самой смерти чуть не на рукахъ носили его.

Дай Богъ, чтобы и наши сельскіе катихизаторы послѣдовали примѣру сего благоразумнаго пастыря и пришли къ осозательному убѣжденію, что катихизическія поученія должно писать не по заказу, не для начальства, а для душевной пользы поселянскихъ слушателей. Пусть же проповѣдуютъ имъ слово жизни и спасенія не красно, не вычурно, а честно и дѣятельно, чтобы вопросы вѣры были тѣсно связаны съ вопросами жизни; пусть проповѣдуютъ кротко и ясно, но сильно, одушевленно,

по евангельскому учению, со властію. Пусть проповѣдуютъ такъ, чтобы ихъ могъ понимать человекъ безъ всякаго образованія.

Не считаемъ лишнимъ еще разъ повторить приведенное нами наставленіе, изложенное въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, гдѣ сказано, чтобы катихизаторъ не отягощалъ прихожанъ своихъ высокими и неудобопонятными разсужденіями богословскими, когда учить ихъ догматамъ вѣры; но тоже замѣчаніе онъ долженъ, по нашему мнѣнію, имѣть въ виду когда предлагаетъ истины нравственныя, хотя онъ по свойству своему, ближе къ понятію простаго народа.

Вообще проповѣдники, какъ усмотрѣно изъ разсмотрѣнныхъ нами поученій, любятъ безъ нужды дѣлать возраженія отъ лица своихъ слушателей и опровергаютъ оныя довольно слабо. Противъ того должно сказать, что съ вѣрою простолюдина надобно обходиться осторожно: возраженіе, особенно безъ нужды предложенное, можетъ поколебать вѣру и возродить сомнѣніе. Въ одномъ только случаѣ находимъ умѣстнымъ употребленіе возраженій, именно: когда катихизаторъ усматриваетъ, что всѣ, или большая часть его слушателей сомнѣваются въ какомъ либо догматѣ вѣры, или имѣютъ предубѣжденіе, или неправильный взглядъ на нравственную истину, но и здѣсь потребно особенное искусство.

Простыя и добрыя души поселянъ представляютъ для духовнаго дѣланія усердному священно-служителю обширныя нивы; и если онъ станетъ обрабатывать ихъ съ такимъ же усердіемъ, съ какимъ воздѣлываютъ поселяне свои поля; то весьма скоро можетъ ожидать плодовъ; на нивахъ ихъ нѣтъ волцевъ и терній,—гордости и своемыслія, болѣе всего препятствующихъ успѣху проповѣди.

Ключ. прот. П. Троицкій.

СВѢДѢНІЯ О БЕРШАДСКОМЪ ПРЕОБРАЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

Когда именно основанъ Бершадскій монастырь, по не имѣющимся письменнымъ документамъ, достовѣрно неизвѣстно. Есть преданіе, что этотъ монастырь существовалъ за много лѣтъ, еще до введенія въ здѣшнемъ краѣ униі, что основатели его были два отшельника, по имени неизвѣстные, зашедшіе сюда, во время разгрома турками Византійской имперіи, изъ Молдавіи, что они, увидавъ на томъ мѣстѣ, на которомъ нынѣ находится монастырь, большой и непроходимый лѣсъ, укрылись въ немъ

въ самомъ потаенномъ мѣстѣ, близъ рѣки Дохны, текущей отъ запада въ м. Бершадь, на дугу заросшемъ верболозомъ и камышемъ, что, въ послѣдствіи времени, къ этимъ двумъ отшельникамъ стали приходять люди изъ Переяславля и другихъ мѣстъ Малороссіи, укрываясь отъ татарскихъ набѣговъ и отъ преслѣдованій распространявшейся въ то время уніи. Латинское духовенство, вводившее въ здѣшнемъ краѣ унію, мало обращало вниманія на тѣ православныя монастыри, которые не владѣли большими имѣніями, или же мало имѣли вліянія на простой народъ. Но когда здѣшній край подпалъ подъ власть Польши, и бершадскимъ имѣніемъ овладѣлъ польскій магнатъ Мошинскій, покровительствовавшій уніи; то въ 1744 г., при строителѣ іеромонахѣ Іоасафѣ, Бершадскій монастырь уніатскимъ офиціаломъ Бѣнскимъ былъ разоренъ. Дерево изъ церкви и иконостасъ, свезены были на дворъ помѣщичій, въ м. Бершадь. Говорятъ, что въ то время сейчасъ, по разореніи монастыря, весь скотъ какъ то: вола и лошади въ м. Бершади и окрестныхъ селахъ перестали ѣсть траву и пить воду и, по выпускѣ изъ ограды, съ ревомъ стали разбѣгаться, куда глаза глядятъ, и пропадать безъ вѣсти. Народъ сталъ говорить, что эта бѣда случилась, по причинѣ разоренія монастыря, а потому просили владѣльца бершадскаго имѣнія, чтобы дерево и иконостасъ были возвращены монастырю, иначе весь ихъ скотъ пропадетъ. И дѣйствительно, какъ только дерево и иконостасъ отвезены были обратно на разоренное мѣсто, гдѣ стоялъ монастырь, то потеря скота прекратилась. Движимый страхомъ суда Божія, владѣлецъ Мошинскій уговорилъ строителя іеромонаха Іоасафа собрать братію и вновь построить монастырь; почему оный строитель, испросивъ себѣ въ томъ же 1744 г. дозволеніе православной Переяславской консисторіи, вновь построилъ двѣ церкви и тридцать шесть келлій на деньги отъ добротнаго подаванія православныхъ христіанъ. Послѣ Іоасафа въ этомъ монастырѣ былъ игумень Іаковъ. По воспослѣдовавшему на Варшавскомъ сеймѣ опредѣленію гнать православныхъ, а церкви и монастыри православныя по всюду уничтожать, въ 1789 году, монастырь Бершадскій снова былъ польскими жолнерами, подъ предводительствомъ уніатскаго духовенства, разоренъ, а монашествующіе все до единого выгнаны за границу, въ турецкія области, принужденные при томъ забрать съ собою все дерево изъ церквей и иконостасъ, что сдѣлали поляки по причинѣ страха, памятуя бывшее несчастіе послѣ перваго разоренія монастыря, въ 1744 г. Монахи съ первоначальникомъ своимъ іеросхимона-

хомъ Іоанникіємъ бѣжали въ Бессарабскую область, въ Оргіевскіе лѣса и тамъ основали, отъ прозванія первоначальника своего іеросхимонаха Іоанникія, который былъ горбать, Горбовецкій монастырь, нынѣ Гербовецкій. Съ тѣхъ поръ Бершадскій монастырь, до 1794 г., былъ въ заустыніи, т. е. до возстановленія въ семъ краѣ православія. Въ этомъ году, по благословенію православнаго архіерея Виктора, управлявшаго воссоединенными епархіями, Бершадскій монастырь снова былъ устроенъ. Сначала построена была деревянная церковь во имя Преображенія Господня и такія же келліи при строитель іеромонахъ Терентій, потомъ, въ 1800 г., при строитель іеромонахъ Корнилій, учреждено, по распоряженію Святѣйшаго Синода, послѣдовавшему 1799 г. Марта 29 дня, въ Бершадскомъ монастырь общежитіе.

Церковь деревянная, построенная при строитель Терентій, существуетъ и до нынѣ. Кромъ сей церкви въ Бершадской обители есть еще три церкви, а именно: самая большая каменная, построенная въ 1820 г. во имя Преображенія Господня, при строитель іеромонахъ Корнилій, который, съ восточной стороны, противъ алтаря построенной имъ церкви и погребень. Третья церковь, тоже каменная, надъ святыми воротами, построенная въ 1846 г. во имя Святителя Николая, при игумень Гедеоны. Четвертая тоже каменная въ одномъ корпусѣ съ братскими келліями, построенная, въ 1865 г., во имя иконы Казанскія Божія Матери. Въ обители сей имѣется еще богадельный домъ, въ которомъ призрѣваются мужскаго пола лица духовнаго званія, — калѣки и престарѣлые, не имѣющіе состоятельныхъ родственниковъ, которые бы ихъ содержали.

Въ большой каменной церкви, вверху надъ царскими вратами, ведущими въ алтарь, есть чудотворная икона Божіей Матери, предъ которою каждую субботу, а льтомъ, кромъ субботъ, въ воскресные и праздничные дни, при стеченіи народа, читаются акаѳисты. Сія икона, для желающихъ къ ней приложиться спускается на аналотъ, она принесена въ монастырь флотскимъ іеромонахомъ, внослѣдствіи іеросхимонахомъ Каріономъ, въ 1821 г., полученная имъ отъ отца его, которую онъ купилъ въ Бессарабіи въ с. Китушкѣ, куда проданъ былъ Гербовецкимъ монастыремъ иконостасъ, въ древности принадлежавшій Бершадскому монастырю. Итакъ Пресвятая Дѣва Мать Божія не забыла древней своей обители и опять возвратилась въ домъ своей, и Бершадская обитель снова стала испытывать надъ собою особенное промышленіе Матери Божіей. Такъ во время холеры, нынѣ уже третій разъ посѣщающей Подольскую

губернію, всѣ живущіе въ обители подѣ кровомъ Божіей Матери оставались цѣлы и невредимы. Къ сей то иконѣ Божіей Матери и къ святой обители, сохраняемой всесильнымъ заступленіемъ Царицы небесныя, Ходатаицы рода христіанскаго, приходитъ множество народа, особенно лѣтомъ, изъ разныхъ мѣстъ, съ вѣрою и любовію къ Ней прибѣгающаго.

Многіе поклонники, посѣщающіе Бершадскую обитель, рассказываютъ, что они, чрезъ хожденіе на богомоліе въ Бершадскую обитель, испытывали на себѣ очевидные признаки милосердія Господа и Его пречистыя Матери.

Обитель находится въ лѣсу, кругомъ ограждена высокою каменною стѣною, съ такими же по угламъ пятью башнями. Подъездъ къ обители съ одной только стороны, а именно съ восточной. Съ прочихъ сторонъ, по причинѣ густаго помѣщичьяго лѣса и овраговъ, подъездовъ нѣтъ.

Обитель сія, не получая никакого пособія отъ казны, содержитъ себя доходами отъ пахатной земли, садоводства, пчеловодства и отъ подачій на молитвы.

Обитель сія имѣетъ въ своемъ пользованіи, изъ земель Бершадскаго имѣнія 50 десятинъ, и изъ числа земель казеннаго села Березанъ Чечельницкихъ 150 десятинъ. А всего пахатной и усадебной земли въ пользованіи монастыря 200 десятинъ.

Настоятелями сего монастыря были: іеромонахи: Іоасафъ, Іаковъ, Іоанникій, Иннокентій, Корнилій, игумень Галактіонъ, игумень Григорій, игумень Гедеонъ, іеромонахъ Даніилъ, игумень Димитрій и архимандритъ Антоній.

Бершадскаго общежительнаго Преображенскаго монастыря настоятель, архимандритъ Ефремъ.

МНѢНІЯ СВЯЩЕННИКОВЪ КАСАТЕЛЬНО ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ УСТРОИТЬ, ВЪ Г. КАМЕНЦѢ, ОБЩІЯ КВАРТИРЫ ДЛЯ СВОЕКОШТНЫХЪ УЧЕНИКОВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

У насъ, въ г. Каменцѣ, какъ извѣстно, поднять вопросъ объ устройствѣ общихъ квартиръ для своекоштныхъ учениковъ семинаріи—вопросъ, которымъ заинтересовано не только семинарское начальство, но и священники, дѣти которыхъ обучаются въ семинаріи. Поэтому, естественно, этотъ вопросъ не только былъ обсуждаемъ правленіемъ семинаріи, но

долженъ былъ подвергнуться и суду священниковъ, тѣмъ болѣе, что общія квартиры для своекоштныхъ учениковъ имѣють строиться на деньги, которыя пожертвуютъ сами священники, если они согласятся имѣть общія квартиры для своихъ дѣтей. Въ свое время сдѣлано было священникамъ предложеніе объ устройствѣ общихъ квартиръ для своекоштныхъ учениковъ и требовалось, чтобы они дали свое мнѣніе по этому предмету. Священники, по обсужденіи этого вопроса, какъ извѣстно, раздѣлились на двѣ партіи: одни желали общихъ квартиръ для своихъ дѣтей, вблизи семинаріи, а другіе отвергали ихъ. Конечно, мнѣніе, требуемое официально—на бумагѣ, не можетъ такъ свободно выражаться, какъ оно высказывается въ устной живой рѣчи, гдѣ человѣкъ, ничѣмъ нестѣсненный, говорить о дѣлѣ съ болѣею искренностію. Имѣя это въ виду, мы рѣшились, въ настоящей нашей статьѣ, предать гласности тѣ сужденія и тѣ желанія, по поводу предложенія устроить общія квартиры для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, какія намъ приходилось слышать лично отъ нѣкоторыхъ священниковъ. Одни изъ этихъ сужденій и желаній довольно серьезны и стоятъ того, чтобы на нихъ было обращено должное вниманіе, при устройствѣ общихъ квартиръ, другія изъ этихъ сужденій суть слѣдствія недоразумѣнія, или, лучше сказать, неуясненія дѣла.

Итакъ представимъ вниманію читателей прежде всего сужденія и желанія священниковъ, по нашему мнѣнію, стоящія вниманія.

Извѣстно, что прежде официального предложенія священникамъ—дать свои отвѣты касательно устройства общихъ квартиръ, въ г. Каменцѣ, для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, въ Подольскихъ епархіальныхъ ведомостяхъ была помѣщена статья г. Александровича. “ По поводу устройства въ г. Каменцѣ общихъ квартиръ для своекоштныхъ учениковъ семинаріи. ” Въ этой статьѣ г. Александровичъ, очертивши мѣтко тѣ невыгоды, которыя испытываютъ своекоштные ученики въ настоящихъ своихъ квартирахъ, столь же наглядно изобразилъ и выгоду общихъ квартиръ, — вблизи семинаріи, за тѣмъ проектировалъ и самое устройство этихъ квартиръ и, между прочимъ, замѣтилъ, что, такъ какъ общія квартиры предполагается строить на семинарской землѣ, то было бы выгодно въ экономическомъ отношеніи соединить экономію своекоштныхъ учениковъ съ экономіею казеннокоштныхъ, такъ чтобы была одна общія кухня для всѣхъ учениковъ семинаріи. Здѣсь г. Александровичъ видитъ ту выгоду, что при общей экономіи сократились бы многія издержки, неизбѣжныя

при отдельномъ веденіи экономіи общихъ квартиръ для своекоштныхъ воспитанниковъ; а съ другой стороны избытками суммъ отъ взноса своекоштныхъ воспитанниковъ могла бы восполниться скудость содержанія казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи.

Эта мысль не встрѣтила сочувствія со стороны священниковъ, съ одной, стороны потому, какъ замѣчаютъ они, что, при общемъ приготовленіи стола для 300 или болѣе чловѣкъ, трудно соблюсти должную чистоту и опрятность въ приготовленіи пищи, хотя бы матеріалы всегда закупались хорошіе; а съ другой стороны, нѣкоторые изъ священниковъ, которые по недостаточнѣе, хотѣли бы имѣть для своихъ дѣтей столъ получше, чѣмъ какой можетъ быть при общемъ веденіи экономіи казеннокоштныхъ и своекоштныхъ учениковъ, если, предполагается при этомъ, будетъ назначенъ для своекоштныхъ учениковъ взносъ умеренный, такъ какъ будутъ имѣться въ виду дѣти священниковъ бѣднѣйшихъ. Правда у г. Александровича, была гуманная мысль, когда онъ требуетъ общаго стола для всѣхъ учениковъ—этимъ онъ думаетъ вознаградить скудость стола казеннокоштныхъ воспитанниковъ.—Но чтожъ дѣлать?—люди всегда люди, и прежде заботятся о своихъ присныхъ—о своихъ дѣтяхъ, а за тѣмъ уже о другихъ; и мы не можемъ противорѣчить этому желанію отцовъ—священниковъ и вознаграждать на ихъ счетъ скудость содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ; тѣмъ болѣе, что, въ настоящее время, для улучшенія содержанія казеннокоштныхъ учениковъ, у насъ предположено увеличить свѣчной сборъ. И мы вполне увѣрены, что священники, сострадавая скудному содержанію учениковъ—сиротъ, встрѣтятъ съ полнымъ сочувствіемъ сдѣланное имъ чрезъ оо. благочинныхъ предложеніе нашего Преосвященнаго объ увеличеніи свѣчнаго сбора, который досель есть единственный источникъ содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Итакъ, по мнѣнію священниковъ, мысль г. Александровича объ общемъ столѣ для всѣхъ учениковъ—какъ казеннокоштныхъ, такъ и своекоштныхъ, не можетъ и не должна быть осуществляема.

Другое сужденіе, какое намъ приходилось слышать касательно общихъ квартиръ,—это сужденіе относительно самаго помѣщенія воспитанниковъ. Священники не сочувствуютъ такому помѣщенію воспитанниковъ, которое состоитъ изъ общихъ залъ, гдѣ въ одной залѣ помѣщается 20 или 30 воспитанниковъ. Они бы желали, чтобы будущія квартиры для ихъ дѣтей состояли изъ отдельныхъ комнатъ, изъ которыхъ въ каждой

помышалось бы не болѣе четырехъ или пяти человекъ. Выгода, по мнѣнiю священниковъ, отъ такого устройства общихъ квартиръ та, что воспитанники могутъ размѣщаться въ этихъ комнатахъ по личной и родственной симпатiи. Не вдаваясь въ подробныя изслѣдованiя этого сужденiя, мы вообще замѣтимъ, что со стороны семинарскаго начальства не можетъ быть никакихъ препятствiй къ осуществленiю высказаннаго желанiя священниковъ. Конечно въ идеѣ воспитанiя полагается, чтобы между всеми воспитанниками было дружелюбiе,—но это идеаль, къ которому только можно приближаться. Православiе одобряетъ весь добрыя частныя симпатiи людей и не требуетъ, подобно iезуитизму, при воспитанiи, обезличивать воспитанниковъ и не допускать имъ сблизаться между собою, на основанiи взаимныхъ ихъ-симпатiй, по сходству ли характеровъ, или по другимъ причинамъ. Разумѣется семинарское начальство должно слѣдить за тѣмъ, чтобы сблизенiя однихъ воспитанниковъ съ другими не имѣли какихъ нибудь дурныхъ цѣлей; въ такомъ случаѣ, для ихъ же собственной пользы, оно должно разъединять воспитанниковъ.

Еще одно мнѣнiе священниковъ по поводу предположенiя устроить въ г. Каменцѣ общiя квартиры для своекоштныхъ учениковъ семинарiи—мнѣнiе, съ которымъ мы никакъ не можемъ согласиться. Говорятъ, что общiя квартиры могутъ имѣть то невыгодное влiянiе на учениковъ, что онѣ могутъ сдѣлать ихъ нелюдимами. Въ примѣръ выставляютъ типъ ученика своекоштнаго и типъ ученика казеннокоштнаго. Говорятъ, что ученика казеннокоштнаго сразу узнаешь въ обществѣ, потому что въ его обращенiи бываетъ много угловатостей. Онъ всегда является какимъ-то запуганнымъ, неразвязнымъ; тогда какъ подобныя недостатки менѣе всего водятся за учениками своекоштными. Отсель заключаютъ такимъ образомъ: такъ какъ казеннокоштные ученики живутъ на общихъ квартирахъ, то, слѣдовательно, общiя квартиры причиною этихъ недостатковъ; и опасаются, чтобы подобныхъ недостатковъ не нажили и своекоштные воспитанники, если они будутъ жить на общихъ квартирахъ.

Нельзя не замѣтить, что заключенiе слишкомъ поспѣшное и необдуманное. Сблизенiе предметовъ не даетъ еще намъ права заключать, что одинъ изъ нихъ непременно служитъ причиною для другаго. Такъ и здѣсь;—то, что казеннокоштные воспитанники живутъ въ общихъ квартирахъ, не даетъ намъ еще права заключать, что общiя квартиры непременно причина ихъ запуганности и неразвязности въ обществѣ. Причина

этихъ недостатковъ, хотя, должно замѣтить, что они бываютъ не у всѣхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, зависятъ совершенно отъ другихъ условій, а не отъ общихъ квартиръ. Обратите вы вниманіе на то, — кто эти казеннокоштные воспитанники? Это или дѣти бѣдныхъ причетниковъ, которые, по своей бѣдности, имѣютъ право на казенное содержаніе, или же дѣти умершихъ священниковъ. Первые т. е. дѣти причетниковъ, до окончанія ими курса семинаріи, или до поступленія въ богословскій классъ, когда они дѣлаются интересными людьми въ семействахъ священниковъ, до тѣхъ поръ, говоримъ, они ни гдѣ не бываютъ въ обществѣ, кроме своего причетническаго общества; а можетъ ли ученикъ научиться приличію въ этомъ обществѣ, чтобы потомъ безбоязненно вступить въ неизвѣстное ему, въ продолженіи долгаго времени, общество священническихъ семействъ. Естественно, человѣкъ небывалый въ порядочномъ обществѣ, не знаетъ, какъ себя вести въ немъ, — стѣсняется, сторонится людей. Вотъ причина, почему казеннокоштный воспитанникъ является въ обществѣ запуганнымъ и неразвязнымъ, а не общія квартиры, въ которыхъ онъ жилъ, въ продолженіи семинарскаго курса. Тоже должно сказать о запуганности и неразвязности въ обществѣ и казеннокоштныхъ дѣтей священническихъ. Казеннокоштные ученики изъ дѣтей священническихъ, большею частію, бываютъ сироты. Представьте себѣ осиротѣлаго малютку, пяти—шести лѣтъ. Мать его едва пробивается за кускомъ хлѣба; гдѣ ужъ ей бывать въ обществѣ священниковъ, — сравнительно съ нею, богачей, и водить туда свое дитя. Вотъ ея сынъ подростъ, она отдаетъ его въ училище, гдѣ онъ воспитывается на казенномъ содержаніи, онъ знаетъ домъ училища и домъ своей матери и никакого общества не видалъ, потому что имъ — сиротой въ низшихъ классахъ никто не интересуется. Онъ наравнѣ съ сыномъ причетническимъ дѣлается интереснымъ и принятымъ въ обществѣ священническихъ семействъ уже тогда, когда дойдетъ до богословскаго класса. И съ нимъ случается таже исторія, что и съ сыномъ причетническимъ, первый разъ явившимся въ общество. Онъ тоже стѣсняется, сторонится и кажется запуганнымъ и неразвязнымъ. Не то бываетъ съ ученикомъ своекоштнымъ. Онъ каждый разъ ѣздитъ въ домъ, на праздники и на каникулы. Оттуда ѣдетъ въ гости къ роднымъ и знакомымъ — видитъ свое общество и потому онъ бываетъ и развязнымъ и не пугается общества.... Итакъ совершенно напрасное опасеніе, что общія квартиры для своекоштныхъ воспитанниковъ

могутъ съдѣлать ихъ какими то дикарями въ обществѣ. Дѣти ваши, по прежнему, будутъ являться въ свою родную семью, во время праздниковъ и каникулъ, вы повезете ихъ къ своимъ роднымъ и знакомымъ, и они не будутъ дичиться общества. А общія квартиры представятъ для васъ и для вашихъ дѣтей весьма много выгодъ, которыхъ вы теперь и не можете предвидѣть.

При устройствѣ общихъ квартиръ, по нашему мнѣнію, нельзя опустить изъ виду того обстоятельства, что родители будутъ прїѣзжать по-видаться съ своими дѣтьми. Поэтому имѣя въ виду выгоды дѣтей, нельзя оставить безъ вниманія и выгоды прїѣзжающихъ къ нимъ родителей. Для этого желалось бы, чтобы при общихъ квартирахъ, если это дѣло осуществится была построена конюшня и сарай, а также отведена одна комната для отдыха прїѣзжающихъ родителей. Это была бы большая услуга для священниковъ, и они съ удовольствіемъ пожертвуютъ лишнюю копѣйку для постройки упомянутыхъ службъ; въ противномъ случаѣ имъ придется терпѣть большія невыгоды. Постоялые двory отъ новой семинаріи далеко, да и съ жидами—то имѣть дѣло не со всемъ пріятно.

Итакъ, вотъ что говорятъ и чего желаютъ сельскіе священники по поводу предположенія построить въ г. Каменцѣ общія квартиры для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи!

Мы заявили эти сужденія и желанія священниковъ, по поводу общихъ квартиръ, съ тою цѣлю, что наши замѣчанія по этому предмету возбуждаютъ охоту къ обсужденію этого вопроса у людей болѣе опытныхъ, которые могутъ дать болѣе практичeskія сужденія объ этомъ предметѣ. Желательно и очень желательно, чтобы столь важный предметъ, какъ устройство общихъ квартиръ для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію и были приняты во вниманіе все сужденія и желанія лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, прежде исполненія самаго дѣла. Мы думаемъ, что посредствомъ всесторонняго обсужденія этого предмета, гласно, въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, устранятся все недоразумѣнія, какія были досель у священниковъ на счетъ этого предмета, и тѣ ошибки, какія могли бы быть допущены при самомъ устройствѣ общихъ квартиръ. Эта мысль подтверждается нашимъ личнымъ опытомъ. Когда намъ приходилось говорить объ общихъ квартирахъ для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи съ нѣкоторыми священниками, которые совершенно отвергали общія квартиры; то, къ

концу нашей бесѣды объ этомъ предметѣ, священники, съ которыми мы имѣли удовольствіе говорить, совершенно соглашались на устройство общихъ квартиръ для ихъ дѣтей и находили въ этомъ и для себя и для своихъ дѣтей большую выгоду. А не соглашались мы, замѣчали мои собесѣдники, потому что намъ не былъ выясненъ этотъ предметъ. Въ заключеніе мои собесѣдники искренно раскаявались въ томъ, что они от казались принять участіе въ столь важномъ и выгодномъ для нихъ дѣлѣ, какъ общія квартиры для ихъ дѣтей и говорили, что, если бы въ другой разъ было предложеніе касательно общихъ квартиръ, то они съ удовольствіемъ согласились бы на ихъ устройство и пожертвовали бы нужное количество денегъ для приведенія въ исполненіе этого добраго предпріятія.

Въ настоящее время бываютъ сѣзды духовенства у благочинныхъ, по случаю вопроса объ улучшеніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Желательно, чтобы на этихъ сѣздахъ духовенство обсудило и вопросъ объ общихъ квартирахъ и единодушно порѣшило— какъ привести его въ исполненіе, указавъ для этого и нужныя средства. Намъ кажется, что теперь пора различныхъ недоразумѣній духовенства по отношенію къ начальству какъ семинарскому, такъ и епархіальному уже миновалась; и духовенство можетъ прямо и откровенно высказать свои мнѣнія и желанія на счетъ общихъ квартиръ для своекоштныхъ воспитанниковъ. Побужденія семинаріи, по которымъ она рѣшилась предложить духовенству устроить для своихъ дѣтей общія квартиры на семинарской землѣ, высказаны ею ясно и опредѣленно и надѣмся, что духовенство не осудитъ ее за это, но и само пожелаетъ успѣха желаніямъ семинарскаго начальства дать своекоштнымъ воспитанникамъ такую обстановку, при которой бы они не подвергались опасностямъ, какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи.

А. П—чь.

ПОСЛАНИЕ СВЯТѢЙШАГО КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРИАРХА СОФРОНІЯ КЪ ВСЕРОССІЙСКОМУ СВЯТѢЙШЕМУ СИНОДУ О НОВОВВЕДЕНІЯХЪ КНЯЗЯ КУЗЫ ВЪ РУМЫНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ОТВѢТЬ НА ОНОЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Для уясненія этихъ документовъ, ниже сего печатаемыхъ, необходимо бросить взглядъ на дѣйствія бывшаго князя Кузы относительно православной церкви въ княжествахъ.

Извѣстно, что князь Куза искалъ опоры въ рядахъ противниковъ православія и потому старался подчинить себѣ румынское православное духовенство и управленіе церковью. Для достиженія этой цѣли князь Куза придумалъ ввести такого рода новыя церковныя узаконенія, которыя совершенно обезсилили бы церковь, подчинивъ ее его власти. По его приказанію, были составлены въ министерствѣ вѣроисповѣданій, безъ участія духовенства, три проекта новыхъ церковныхъ узаконеній, которые, въ іюль 1864 г., получили утвержденіе законодательной палаты, а въ концѣ года были подписаны государемъ. Главныя черты этого новаго уложенія заключались въ слѣдующемъ:

Румынская православная церковь (находившаяся доселѣ подъ іерархическимъ главенствомъ константинопольскаго патріарха) провозглашается независимою отъ какой бы то ни было иноземной церковной власти. Управление румынскою церковью подчиняется синоду, названному неслыханнымъ у православныхъ наименованіемъ *генеральнаго*. Членами этого синода назначаются, во-первыхъ, все румынскіе епископы, во-вторыхъ, по три депутата отъ каждой епархіи, избираемые на три года изъ священниковъ или мірянъ, но на основаніи такого порядка избранія, что производство выбора зависитъ отъ воли правительства. Предсѣдательство въ синодѣ предоставляется митрополиту валахскому, но не по достоинству его духовнаго сана и даже не своимъ лицомъ, а *во имя государя* — дѣло неслыханное ни въ православной, ни въ латинской церкви. Засѣданіямъ синода назначено происходить въ Іюль мѣсяцѣ, одинъ разъ въ два года; созываетъ синодъ, предлагаетъ вопросы на его обсужденіе, присутствуетъ въ его засѣданіяхъ, представляетъ рѣшенія его на утвержденіе государя и приводитъ ихъ въ исполненіе министръ вѣроисповѣданій. Если синодъ осмѣлится затронуть какой нибудь вопросъ, не предложенный его обсужденію, то министръ закрываетъ засѣданіе. Въ случаѣ внезапной необходимости созвать чрезвычайный синодъ, епископы обязаны обратиться съ просьбою о томъ къ министру, отъ воли котораго зависитъ согласиться или отказать. Синодъ не имѣетъ права простирать свой надзоръ надъ преподаваніемъ наукъ въ семинаріяхъ (для безпрепятственнаго проведенія въ нихъ латинскихъ стремленій). Синодъ отнюдь не въ правѣ вмѣшиваться въ обсужденіе тѣхъ мѣръ вѣротерпимости и свободы совѣсти, которыя найдетъ полезнымъ установить гражданская власть (въ виду открытія дверей римской пропаганды).

Въ дополненіе къ этимъ правиламъ, по приказанію государя, палата утвердила, въ январь 1865 г., другой проектъ закона относительно назначенія епископовъ. Издревле существуетъ правило, вписанное въ законъ Молдавіи и Валахіи, по которому епископы избираются въ собраніяхъ духовныхъ лицъ и представителей отъ мірянъ, а послѣ того утверждаются государемъ; избраніе же митрополитовъ восходитъ на утвержденіе константинопольскаго патріарха. Въ отъмну этого правила постановлено, что епископы и митрополиты будутъ избираться въ предварительномъ совѣщаніи совѣта министровъ и, по представленію министра вѣроисповѣданій, назначаться государемъ. Такимъ образомъ государь захватилъ церковное управленіе всецѣло въ свои руки: онъ присвоилъ себѣ власть назначать ея іерарховъ и завѣдывать всеми ихъ распоряженіями.

Въ дополненіе ко всемъ этимъ нововведеніямъ было постановлено особою статьею, что «всѣ прежніе законы, несогласные съ настоящими узаконеніями, отменяются». Этими послѣдними словами окончательно ниспровергались сила и власть всѣхъ древнихъ постановленій вселенскихъ соборовъ, положенныя въ основу устройства, управленія и жизни православной церкви.

Извѣстіе о совершеніи этихъ преобразованій пришло въ Константинополь чрезъ «Дакійскій Вѣстникъ», напечатавшій содержаніе новыхъ законовъ, и произвело тамъ сильное смущеніе и глубокую скорбь во всемъ православномъ обществѣ. Святѣйшій патріархъ Софроній созвалъ чрезвычайный соборъ, въ которомъ приняли участіе всѣ находившіеся въ городѣ настоящіе и проживающіе на покой бывшіе патріархи, всѣ митрополиты, епископы и нѣкоторые архимандриты. Въ этомъ собраніи было составлено каноническое соборное опредѣленіе о существенномъ значеніи новоизданныхъ узаконеній и о самоправствѣ румынскаго правительства въ церковныхъ дѣлахъ. Для доставленія его въ Бухарестъ, рѣшили отправить туда архимандрита Евстафія Клеовула, съ посланіями отъ святѣйшаго Софронія къ государю и къ митрополитамъ Валахіи и Молдавіи со всеми подчиненными имъ епископами, съ требованіемъ отъменить новоизданные церковные законы.

Участіе пѣздки архимандрита Клеовула всемъ извѣстна изъ газетъ: подъ предлогомъ недосуга за множествомъ занятій, бывший князь Куза, въ продолженіи цѣлыхъ двухъ недѣль, уклонялся отъ приѣма патріаршаго

посла и наконецъ приказалъ ему вручить привезенныя имъ бумаги въ руки министра вѣроисповѣданій, не взирая на настоянія о. Клеовула, что онъ имѣеть отъ его святѣйшества порученіе передать нѣкоторыя сообщенія на словахъ лично самому господарю; затѣмъ, для прекращенія его пребыванія въ княжествахъ, на него возвели обвиненіе въ составленіи заговоровъ и возмущенія противъ правительства и, подъ этимъ предлогомъ, прислали къ нему полицію, которая сдѣлала обыскъ въ его бумагахъ и, хотя ничего не нашла въ нихъ, немедленно выслала его подъ стражею за границу въ г. Журжево; здѣсь его подвергнули новому полицейскому допросу и послѣ того, до прибытія парохода, заключили въ комнату, къ дверямъ коей приставили часовыхъ. Униженный и оскорбленный посолъ патріарха не сталъ ожидать парохода, бросился въ рыбацью лодку и переплылъ черезъ Дунай въ Рушукъ.

Постыдное изгнаніе архимандрита Клеовула изъ Букареста совершилось 11-го мая, и въ тотъ же день, какъ бы въ отвѣтъ на патріаршее посланіе, князь Куза назначилъ своею собственною властью первыхъ 6 епископовъ на вакантныя кафедры румынскихъ епархій, и въ томъ числѣ митрополита молдавскаго.

Возвращеніе архимандрита Клеовула въ Константинополь произвело всеобщій взрывъ негодованія въ тамошнемъ духовенствѣ и православномъ населеніи, ибо не было примѣра въ лѣтописяхъ православной церкви, чтобъ официальному послу старѣйшаго и первенствующаго изъ нея архипастырей былъ сдѣланъ столь оскорбительный, полный пренебреженія и дерзкій пріемъ со стороны правителя православной страны, а тѣмъ болѣе страны маленькой, несамостоятельной, которой князь даже состоитъ вассаломъ другаго государя, и когда къ тому же этотъ князь и церковь въ странѣ, имъ управляемой, находится въ непосредственномъ іерархическомъ подчиненіи у этого архипастыря.

Патріархъ немедленно созвалъ вновь чрезвычайный соборъ и сообщилъ ему исходъ возложеннаго на архимандрита Клеовула порученія. Соборъ опредѣлилъ въ этомъ обстоятельствѣ, прискорбномъ и важномъ для всей православной церкви, обратиться за совѣтомъ другихъ народныхъ православныхъ церквей. Въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ константинопольская церковь все ожидала отъ господаря отвѣта на патріаршее къ нему посланіе; но когда эти ожиданія оказались тщетными, то долѣе медлить и щадить румынское правительство не оставалось возможности.

Его святѣйшество вручилъ нашему посланнику въ Константинополь, для доставленія святѣйшему синоду, официальное посланіе, въ коемъ просилъ мудраго сужденія, братскаго содѣйствія и принятія спасительныхъ мѣръ, въ предѣлахъ предоставленныхъ канонами правъ, къ прекращенію опаснаго положенія молдо-влахійской церкви.

Между тѣмъ государь и преданные ему сообщники не дремали, и для оправданія передъ общественнымъ мнѣніемъ Европы своего самоуправства въ церковныхъ дѣлахъ и своего безпримѣрнаго поступка съ патріаршимъ посломъ, они прибѣгнули къ помощи печати. Въ иностранныхъ газетахъ появились извѣстія изъ Букареста, будто дѣйствительная причина неудовольствій церкви на румынское правительство происходитъ единственно отъ матеріальныхъ затрудненій, въ которыя была поставлена патріархія, чрезъ конфискацію въ казну монастырскихъ имѣній, принадлежащихъ въ княжествахъ греческой церкви, и что архимандритъ Клеовуль былъ присланъ въ Букарестъ съ цѣлію произвести тамъ возмущеніе противъ правительства. При этомъ случай не были забыты и клеветы на Россію; но константинопольскій органъ патріархіи, газета «Византисъ», возстановилъ событія въ ихъ истинномъ видѣ и, говоря о несправедливыхъ нападкахъ противъ Россіи, указалъ на неблагодарность, которою ей отплачиваютъ, за ея благодѣянія Молдо-Валахіи, люди, стоявшіе во главѣ румынскаго правительства. Бывшій государь, князь Куза, употребилъ еще способъ особаго рода къ привлеченію на свою сторону общественнаго мнѣнія въ этомъ дѣлѣ: онъ написалъ отвѣтъ на посланіе къ нему патріарха, но, *не отсылавъ его патріарху*, отдалъ напечатать въ иностранныя газеты. Написанный въ защиту произведенныхъ противъ каноническихъ нововведеній въ румынской церкви, этотъ отвѣтъ состоялъ изъ произвольнаго толкованія церковныхъ правилъ и неправильныхъ ссылокъ на историческіе факты, которые притомъ были представлены въ искаженномъ видѣ или не имѣли ровно никакого значенія. Такою уловкою читающее общество, не знакомое съ этими правилами и фактами и не имѣющее никакого понятія о содержаніи патріаршаго посланія, должно было, по прочтеніи одного возраженія государя, не отличающагося истинною, найти дѣйствія князя Кузы совершенно правильными.

Румынское духовенство не могло оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ зрителемъ этихъ злоупотребленій правительственной власти. Лишенное силы и вліянія, оно не осмѣлилось протестовать гласно про-

тивъ дѣйствій господара; но 23-го мая епископы подали князю Кузѣ, за общими ихъ подписями, записку, въ которой въ самыхъ покорныхъ выраженіяхъ они тѣмъ не менѣ весьма подробно и рѣшительно высказали полное порицаніе всѣхъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній и просили не приводить ихъ въ исполненіе, но предварительно передать на разсмотрѣніе епископовъ, для сдѣланія въ нихъ правильныхъ измѣненій. Это прошеніе было оставлено безъ всякаго вниманія. Тогда нѣкоторые изъ епископовъ обратились лично съ частными письмами къ константинопольской патріархіи, прося ея защиты для несчастной румынской церкви и говоря объ отлученіи отъ церковнаго общенія князя Кузы, котораго они называли *Іуліаномъ богоотступникомъ*, два епископа выѣхали изъ княжествъ на богомолье въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, чтобы не принимать участія въ нововведеніяхъ, противныхъ ихъ совѣсти и долгу.

Когда князь Куза и его сообщники узнали, что патріархъ обратился официальнымъ образомъ къ мнѣнію святѣйшаго синода русской церкви и священнаго синода аѳинскаго, то они испугались неминуемо угрожавшей имъ опасности: на основаніи канонѡвъ, виновники насилій противъ церкви и нарушители ея постановленій подвергаются отлученію отъ ея общенія; а въ настоящемъ случаѣ опредѣленіе о томъ, выраженное всеми восточными патріархами и по уполномочію синодовъ русскаго и аѳинскаго, составило бы общее постановленіе всѣхъ частей православной церкви и было бы равносильно приговору вселенскаго собора. Для предотвращенія этихъ послѣдствій, господаръ приказалъ своему повѣренному въ Константинополь немедленно вручить св. Софронію давно уже оглашенный въ газетахъ отвѣтъ на его посланіе. Повѣренный господаря разсыпался передъ патріархомъ въ извиненіяхъ и сожалѣніяхъ о случившемся, оправдывая князя Кузу тѣмъ, будто онъ дѣйствовалъ противъ своихъ собственныхъ чувствъ и убѣжденій, подъ гнетомъ обстоятельствъ; въ заключеніе было выражено, въ самыхъ жаркихъ увѣреніяхъ, живѣйшее желаніе господаря уладить дѣло по соглашенію съ патріархіею и для этой цѣли вступить въ переговоры съ его святѣйшествомъ. Но и это предложеніе князя Кузы было имъ оставлено безъ исполненія. Тогда патріархъ счелъ нужнымъ созвать опять соборъ, который опредѣлилъ написать новое посланіе къ господарю, для опроверженія неправильныхъ доводовъ его отвѣта и приглашенія его возвратиться на путь законнаго дѣйствія. Копію съ этихъ бумагъ его святѣйшество препроводилъ, въ

ноябрь мѣсяцъ, къ нашему святѣйшему синоду, при посланіи, въ которомъ испрашивалось содѣйствіе къ огражденію духовныхъ интересовъ православнаго румынскаго народа.

Въ это самое время румынское правительство обнародовало объявленіе о созваніи генеральнаго синода въ Букаресть, въ декабрь мѣсяцъ, и занималось составленіемъ программы его занятій. Такъ какъ всѣ дѣйствія князя Кузы и его партіи стремились къ отторженію Румыніи отъ вселенской церкви, то эти лица постоянно придумывали различныя мѣры къ постепенному отклоненію народа отъ православія и къ подчиненію его папѣ, чрезъ введеніе униі. Такая попытка видна въ присылкѣ отъ министра въроисповѣданій одному изъ епископовъ, назначенныхъ господаремъ, тѣхъ вопросовъ, которые предполагалось предложить рассмотрѣнію синода. Между ними находились слѣдующіе: введеніе грегорианскаго календаря въ церковное и общее употребленіе и устройство во всѣхъ церквахъ органовъ. Еще за годъ передъ тѣмъ, въ издаваемой на денежное пособіе отъ правительства газетѣ «Голосъ Румыніи» были помещаемы статьи, въ которыхъ, при помощи ложныхъ свѣдѣній и искаженныхъ историческихъ фактовъ, усиливались приписать латинизму характеръ народной вѣры у румыновъ. Въ Яссахъ была учреждена, при пособіи правительства, латинская семинарія, несравненно высшая по доставляемому въ ней образованію, чѣмъ православныя семинаріи, въ коихъ даже не допустили преподаванія классическихъ и новѣйшихъ языковъ, съ цѣлію поставить православное духовенство на низшую степень образованія сравнительно съ латинскимъ. Въ Молдавію допущенъ папскимъ визитаторомъ прелатъ Саландери. Слышно было, что господарь ведетъ непрерывныя сношенія съ римскимъ дворомъ, но въ непроницаемой таинственности.

При созваніи синода, высказались яснымъ образомъ намѣренія и виды правительства относительно ожидаемыхъ имъ послѣдствій отъ этой мѣры. Въ ст. 4-й новаго закона было сказано, что всѣ епископы состоятъ членами генеральнаго синода; но князь Куза приказалъ отправить приглашеніе явиться къ присутствію въ синодъ только нѣкоторымъ епископамъ, назначеннымъ по его собственнымъ соображеніямъ. Два молдавскіе епископа, преосвященные Іосифъ севастійскій и Филаретъ ставропольскій, известные своею преданностію православію и не получившіе приглашенія, рѣшились однако отправиться въ Букаресть; но на дорогѣ они были

остановлены агентами правительства и подь конвоємъ возвращены изъ Фокшанъ въ Яссы. Они подали протесты консуламъ поручительствующимъ державамъ въ Букарестъ и на имя созваннаго генеральнаго синода, въ копяхъ сильно жаловались на самоуправство господара и совершенныя имъ церковныя нововведенія. Родной братъ преосвященнаго ставропольскаго, Неофитъ, епископъ адесскій, также прислалъ отъ себя протестъ. Этотъ поступокъ трехъ епископовъ и сочувствіе членовъ созваннаго синода къ ихъ образу мыслей возбудили въ этомъ собраніи сильное сопротивление противъ всякаго рода латинскихъ нововведеній, несмотря на преобладательное вліяніе правительственной власти. Вслѣдствіе этого обстоятельства и опасаясь новыхъ столкновеній по духовнымъ дѣламъ, господарь рѣшился закрыть на неопредѣленное время засѣданія синода. Нѣтъ сомнѣнія, что православный румынскій народъ сознаетъ побудительныя причины подобныхъ нововведеній и не попадетъ въ обманъ явныхъ враговъ своей церкви и народности.

Въ виду столь горестныхъ для православной церкви дѣйстви бывшаго правительства князя Кузы, святѣйшій синодъ не могъ не отозваться съ сочувствіемъ на братолюбивое къ нему посланіе вселенскаго патріарха.

Посланіе святѣйшаго константинопольскаго патріарха къ всероссійскому святѣйшему синоду.

(Переводъ съ греческаго).

Святѣйшему правительствующему синоду православной церкви богохранимой всероссійской имперіи посылаемъ братское во хрипть цѣлованіе.

Конечно, и до вашей досточтимости доходили слухи о появившихся за нѣсколько времени предъ симъ, сверхъ всякаго ожиданія, проектахъ законовъ румынскаго правительства, которые, вводя измѣненія въ церковномъ управленіи православныхъ придунайскихъ княжествъ, направлены къ тому, чтобы потрясти основанія преданнаго отцамъ благочестія православнаго румынскаго народа посредствомъ порабощенія тамошняго священнаго клира, посредствомъ захвата мірскою властью духовныхъ правъ и посредствомъ всякаго рода попытокъ къ антиканоническимъ нововведеніямъ, какъ это извѣстно всемъ внимательнымъ свѣдѣющимъ за ска-

занными проектами законовъ, которые обнародованы даже и въ газетахъ. Узнавъ благовременно о такомъ положеніи тамошнихъ дѣлъ, святая великая церковь Христова, какъ духовный стражъ апостольскихъ и отеческихъ заповѣдей, позаботилась, уже болѣе года тому назадъ, предостеречь мѣстнаго духовнаго пастыря, преосвященнаго митрополита ун-гровлахійскаго Нифона, преподавъ ему въ своемъ синодальномъ посланіи надлежащіе совѣты и наставленія, которые, къ несчастію, не были приняты его священствомъ съ должнымъ благорасположеніемъ и ревностью, такъ какъ онъ руководился внушеніями политической власти, что мы узнали изъ присланнаго въ послѣдствіи отвѣта его и изъ другихъ данныхъ. Итакъ, узнавши о вышеупомянутыхъ проектахъ законовъ, великая церковь Христова, исполняя налагаемый на нее канонами долгъ надзора за тамошнею церковью, будучи не въ силахъ оставаться безучастною зрительницею дѣлъ, совершаемыхъ къ душевному вреду благочестивыхъ ея чадъ, распорядилась созвать великій священный соборъ изъ пребывающихъ въ здѣшней столицѣ святѣйшихъ патріарховъ, преосвященныхъ митрополитовъ и преподобившихъ священноучителей, который, по строгому и тщательномъ обсужденіи, изложилъ постановленіе, въ коемъ свидѣльствами изъ писаній и каноновъ обличается антиканоническій характеръ проектированныхъ румынскимъ правительствомъ законовъ и съ духовною разсудительностью излагается необходимость ихъ отмены и уничтоженія. Это синодальное постановленіе было отправлено, вмѣстѣ съ особыми церковными посланіями, во Влахо-Молдавію, къ духовнымъ и свѣтскимъ властямъ, съ духовнымъ лицомъ, на которое возложена не только офиціальная передача грамотъ, но и объясненіе ихъ, въ случаѣ надобности, согласно съ духомъ церкви. О сихъ важныхъ распоряженіяхъ великой церкви Христовой ваша досточтимая любовь можетъ получить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія изъ препровождаемыхъ при семъ копій, а именно: изъ копій синодальнаго посланія къ митрополиту ун-гровлахійскому (оно оставлено по поводу распространившихся слуховъ объ уничтоженіи древняго, принятаго въ восточной церкви, лѣтосчисленія и о возлашеніи символа вѣры съ прибавленіемъ, осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ) и отвѣта на оное его священства, копій вышеупомянутаго постановленія и приложенныхъ къ нему церковныхъ посланій, и копій послѣдняго на ихъ отвѣта сказаннаго митрополита, отправленнаго имъ по возвращеніи доховнаго лица, посланнаго

церковно. Но какъ смутится благочестивый духъ нашъ, узнавши, какой приемъ встрѣтилъ себѣ его высочества князя Александра Кузы попечение великой церкви Христовой, предпринятое съ материнскою скорбью! Его высочество вовсе не удостоилъ принять и выслушать, посланнаго отъ великой церкви Христовой, нашего архимандрита, мужа достойнѣйшаго, известнаго своимъ благочестіемъ и образованностью, съ великимъ позоромъ выслалъ его изъ предѣловъ княжествъ, подѣ полицейской стражей. Въ довершеніе всего, о пребываніи его тамъ и его посольствѣ, имѣвшемъ чисто-духовный характеръ, распространили безчисленные клеветы, а наши патріаршія и синодальныя грамоты къ его высочеству пренебрежены и не удостоены даже отвѣта. Этого мало: немедленно по высылкѣ посланнаго, благочестивый (!) князь утвердилъ вышеупомянутые проекты законовъ и, будучи мірскимъ владыкой, назначилъ къ церквамъ архіереевъ, избранныхъ министерствомъ. Посему мы, возлюбленный во Христвъ братъ, почли необходимымъ извѣстить васъ обо всемъ этомъ, чтобы вы получили точныя и вѣрныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ дѣла, обсудивъ сообща и постановленіе великой Христовой церкви, осудившей, какъ антиканоническіе и преступающіе предѣлы вѣчныя отцовъ нашихъ, сказанные проекты законовъ румынскаго правительства, вторгающагося въ церковныя и духовныя дѣла, совершенно не подлежащія его юрисдикціи. Мы убѣждены, что въ настоящемъ дѣлѣ, требующемъ отъ всѣхъ православныхъ церквей духовнаго во Христвъ единенія и единомыслія, и ваша досточтимая любовь, раздѣляя не только глубокую скорбь и горестное впечатлѣніе, причиненныя намъ и всякому православному христіанскому сердцу такимъ поведеніемъ румынскаго правительства, но и заботу о спасеніи находящагося въ опасности православнаго румынскаго народа, приметъ конечно къ обсужденію и въ соображеніе все, что только будетъ полезно для этой цѣли, и съ достоинствомъ попеченіемъ и въ предѣлахъ предоставляемыхъ канонами правъ, не оставитъ принять и всѣ другія спасительныя мѣры, чтобы сдѣлать тщетными тѣ усилія, противъ которыхъ великая церковь Христова боролась досель въ духъ кротости. Для сего мы ожидаемъ отъ васъ не только выраженія серьезнаго воззрѣнія и сужденія вашей благочестивой мудрости, но и братскаго содѣйствія и духовной помощи отъ ревности вашей по Богъ, къ прекращенію такого опаснаго положенія дѣла, влекущаго въ бездну гибели христіанскій народъ, кровь котораго взы-

щется отъ рукъ нашихъ. Съ петеръвнѣемъ будемъ ожидать почтеннаго вашего отвѣта и извѣстія о превожделннѣмъ для насъ братскомъ здравіи вашемъ; да дастъ вамъ Господь лѣта долгія, здравіе и спасеніе.

Вашей превожделннѣи намъ досточтимости возлюбленный во Христъ братъ и всецѣло преданный.

константинопольскій Софроній.

Стантъ всероссійскаго святѣйшаго синода.

Святѣйшему Софронію, архіепископу Константинополя, Новаго Рима, вселенскому патріарху.

во Христъ Господь братское цѣлованіе.

Изъ посланія вашего святѣйшества, отъ 1-го іюля прошедшаго 1865 года, узнали мы съ глубокою скорбью о печальныхъ для всехъ во вселенскомъ православіи соединенныхъ церквей событіяхъ, поколебавшихъ благоустройство и благоденствіе церкви влахомолдавской.

Если сострадающая мысль остановилась на пути къ слову и дѣйствію, то частью по недостатку опредѣленной ясности въ некоторыхъ обстоятельствахъ сихъ событій, частью въ надеждѣ, что православный духъ служителей церкви влахо-молдавской возбудится, станетъ твердо на стражѣ древняго отцепреданнаго церковнаго чина, возвыситъ убѣждающій голосъ къ православному властямъ и народу, что они гласъ матери-церкви примутъ къ сердцу, и общимъ тщаніемъ она будетъ охранена отъ нововведеній, несообразныхъ съ священными правилами.

Къ новой скорби нашей, надежда эта въ дальнѣйшемъ движеніи сего дѣла мало оправдана. Немногіе изъ священноначалія влахомолдавской церкви изрекли, не безъ страданія, слово правды и обличенія: да будетъ жертва ихъ благоугодна божественному Главу святія церкви, Христу Богу нашему! Вашему же, святѣйшій владыко, посланію и разсужденію сущаго съ вами собора влахо-молдавскій князь не благоволилъ соотвѣствовать въирнымъ расположеніемъ, а рѣшился, по собственному его выраженію, сражаться противъ него непобѣдимымъ оружіемъ законовъ и каноновъ.

Въ сихъ обстоятельствахъ, по долгу общаго и взаимнаго охраненія міра и единомыслія церквей, находимъ себя обязанными свидѣтельствовать, что предпринимаемое сраженіе не явилось побѣдоноснымъ, и что лишенымъ законнаго основанія оказывается усвояемое свѣтскимъ властителемъ право на предпринятія въ законодательствѣ и управленіи

влахо-молдавской церкви нововведенія. Обстоятельное изложеніе сего прилагается въ особомъ объ этомъ предметъ разсужденіи.

Признаемъ, что учрежденіе новаго синода, имѣющаго власть законодательную и правительственную, превышаетъ мѣру свѣтской власти и требуетъ разсужденія и утвержденія высшаго въ церкви собора, а въ особенности патріарха, къ области котораго принадлежитъ церковь, учреждающая новый синодъ. Близкіе примѣры сего представляють синоды всероссійскій и аѳонскій.

Положеніе, что «въ синодѣ председательствуетъ во имя господаря румынскій митрополитъ», признаемъ антиканоническимъ и антеевангельскимъ (Лук. X, 16. Мат. XVIII, 20). Митрополитъ и прочіе члены синода присутствуютъ въ немъ во имя Христа и апостоловъ.

Признаемъ антиканоническимъ назначеніе епископовъ одною свѣтскою властью, безъ избранія церковнаго. Принявшіе такое назначеніе должны поставить себя предъ тридесатымъ правиломъ святыхъ апостоловъ и со страхомъ помыслить, истинное ли освященіе они получаютъ и на паству простирать будутъ.

Мы ограничиваемся указаніемъ важнѣйшихъ отъ священныхъ правилъ уклоеній. Если отъ сихъ благодать Божія даруетъ возвращеніе на истинный церковный путь, это укажетъ на исправленіе и другихъ нововведеній.

Безъ сомнѣнія, святѣйшій владыко, не истощилась ваша отеческая любовь къ церкви влахо-молдавской и къ чадамъ ея. Не найдется ли еще средство, словомъ сей любви и убѣжденія твердыхъ въ церковной правдѣ ободрить, колеблющихся утвердить, уклоняющихся обратить, возвести дѣло на путь мирныхъ совѣщаній, и неизмѣнность существеннаго охратить некоторымъ снисхожденіемъ къ допустимому.

Мы увѣрены, что для споспѣшествованія сему благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ, своему министерству преподать влахо-молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты.

Господа нашего Иисуса Христа молимъ да своею вседѣйствующею благодатью управитъ дѣйствованіе ваше и сущаго съ вами собора къ умротоверенію влахо-молдавской церкви и къ сохраненію сего члена духовнаго тѣла Христова въ здоровомъ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской церкви.

Пребываемъ съ искреннимъ желаніемъ, вашему святѣйшеству всякаго блага и спасенія и съ братскою о Христѣ любовью.

(Свѣд. Поч.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-е.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1866 году.

«Душеполезное Чтеніе», по прежнему, будетъ выходить ежемѣсячно. Въ теченіе года изъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ составитъ три части, около 5050 страницъ въ каждой.

Цѣна годовому изданію въ Москвѣ: 3 руб. сер., съ доставкою на домъ, 3 р. 50 к., и съ пересылкою во всякъ мѣста Россійской Имперіи 3 руб. 50 коп. сер., а оставшіеся неразобранными полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1860, 1861, 1862 и 1863, годы отпускаются по два рубля съ пересылкою, за 1864 и 1865 годы, по 2 р. 50 к.

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи, въ домъ священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Печаева; у книгопродавцевъ: И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ; А. И. Глазунова, на Кузнецкомъ мосту; на Школьской улицѣ; у А. Н. Терапонтова и Ѳ. И. Салаева, и на Театральной площади, въ магазинъ Улитиной, д. Патрикѣева.

Изгородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ контору редакціи «Душеполезнаго Чтенія» и въ своихъ адресахъ четко и обстоятельно прописывать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства.

Издатель и редакторъ священникъ Василій Печаевъ.

№В. Январская книга, «Душеполезное Чтеніе» вышла въ половинѣ Января, Февральская въ половинѣ Февраля.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1866 ГОДУ.

Литовскія епархіальныя вѣдомости имѣютъ издаваться и въ 1866 году, соответственно утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Литовскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться отдельными нумерами—по два нумера въ мѣсяць: объемъ каждаго нумера—до двухъ листовъ, а въ случаѣ надобности—и болѣе; форматъ—въ 8 долю листа.

Цѣна годовому изданію *пять рублей* съ пересылкой во все мѣста Россійской Имперіи.

Подписка принимается въ Редакціи *Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей при Литовской Духовной Семинаріи—въ Вильнѣ*, куда могутъ посылать свои требованія и гг. иногородные подписчики, ясно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей вмѣстѣ съ симъ приглашаетъ ревнителей о благѣ отечественной Церкви, особенно духовенство Епархіи Литовской, Витебской и Минской, присылать свои статьи для помѣщенія въ Вѣдомостяхъ, соответственно содержанию вышеназванной программы.

Редакторъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Іосифъ.



Содержаніе: 1) Поученіе въ великій пятокъ предъ плащаницею, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. 2) По поводу катихизическихъ поученій, составляемыхъ священнослужителями Подольской епархіи, для сельскихъ прихожанъ. 3) Свѣденія о Бершадскомъ Преображенскомъ монастырѣ. 4) Мнѣнія священниковъ касательно предложенія устроить, въ г. Каменцѣ, общіе квартиры для своекоштныхъ учениковъ Подольской духовной семинаріи. 5) Посланіе святѣйшаго Константинопольскаго патріарха Софронія къ всероссійскому святѣйшему синоду о нововведеніяхъ князя Кузы въ румынской православной церкви и отвѣтъ на оное святѣйшаго синода. 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Апрѣля 1866 года.
Въ Типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.