

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1870. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Февраля 15.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 28 января за № 11. Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29-го февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархii озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, (*) предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить

(*) См. Епарх. Вѣдом. 1868 г. № 5.

женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предложенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ Господина Суднальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ, указомъ, отъ 29-го августа 1868 года, предписаль Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 29-го февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учреждений. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монастыряхъ и 5-ти общинахъ, учреждено 38-мь училищъ, 5-ть богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15-ти общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринбургской, Енисейской, Кишиневской, Новгород-

ской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣеть средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ мірянокъ и особыя отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частию наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлю малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ и богадѣленъ. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятся къ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность ощутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣють при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣлни и больницы, но что къ сожалѣнію число такихъ монастырей сравнительно не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, согласно Высочайшей волѣ, открытіе новыхъ обитателей допускается исключительно подѣ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительна-

го заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: недѣлая до времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учреждений, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Пресвященнымъ циркулярными указами.

Отъ 29 января за № 19. О порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія Духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, заносимаго въ Государственную Роспись по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. — Приказали: Имѣя въ виду, что при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или

съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговь или хозяйственнымъ образомъ,—и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, возложена на Хозяйственное Управленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ при- мѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управленіе, по разсмотрѣніи предположенія мѣстнаго Епархіальнаго Управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное Епархіальное Управленіе распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Строительныхъ Отдѣленій и по утвержденіи сообщаетъ Хозяйственному Управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ поряд-

комъ оно предполагаетъ произвести работы, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочитается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное Управление, при значительности суммы исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣйшему Синоду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки сообщаетъ Консistorіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми, и 5) за тѣмъ Консistorія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйственному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ, которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управление къ 1-му мая, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію.

Форма.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о постройкѣ по такой-то епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны, на строительныя надобности Духовнаго вѣдомства въ 1871 году.

№ по порядку.	Означеніе постройки или починки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Св. Св. нода.	По технической смѣтѣ исчислено.	Предполагается ли отпускъ суммы только въ 1 годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.		Какимъ порядкомъ будутъ производиться работы: съ торговъ или хоз. зайственнымъ образомъ.
				Руб.	К.	
1	Постройка Архидіецкаго дома.	8 мая 1869	85000 (*	„	Въ 1-й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22 500 р.	Съ торговъ, утвержденныхъ 1 декабря 1870 года.

(* Примѣчаніе: Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же — послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О кружкахъ въ пользу Гроба Господня.

Нѣкоторые изъ Благочинныхъ, какъ оказалось при разсмотрѣніи представленныхъ ими въ Консисторію вѣдомостей о сборахъ и пожертвованіяхъ по церквамъ, собираютъ въ пользу Гроба Господня пожертвованія отъ всѣхъ подвѣдомыхъ имъ церквей. Вслѣдствіе чего Консисторія объявляетъ, что по распоряженію Епархіальнаго Начальства кружки для сбора пожертвованій въ пользу Гроба Господня учреждены только при слѣдующихъ 14 церквахъ Калужской епархіи, именно: при соборахъ Калужскомъ, Мосальскомъ, Тарусскомъ, Жиздринскомъ и Сухиническомъ и при церквахъ градокалужской Казанской и сельскихъ Калуженской, Недѣленской, Борской, Людиновской, Плохинской, Опоченской, Чертенской и Спасодеменской.

Отношеніе Управляющаго Московскимъ Воспитательнымъ Домомъ, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 28 сего января 1870 г. касательно подкидышей.

“Священникъ Калужскаго Каѳедральнаго Троицкаго Собора, при метрической выпискѣ, препроводилъ для помѣщенія въ Московскій Воспитательный Домъ младенца Василя, подкинутаго къ крестьянкѣ калужскаго уѣзда, деревни Еринкова, Марѣ Михайловой Журиной. Такъ какъ, на основаніи 546 ст. XIII т. св. Зак. призрѣнію Московскаго Воспитательнаго Дома подлежатъ лишь подкидыши, найденные въ уѣздныхъ городахъ Московской губерніи, и доставленіе ихъ въ Воспитательный Домъ должно быть дѣлаемо мѣстной

Полицією, которая каждый разъ, въ случаѣ подкинутаго ребенка, обязана производить безъ всякаго промедленія времени тщательный розыскъ виновныхъ въ подкинутіи ребенка и родственниковъ его, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе по ввѣренной Вамъ епархіи, чтобы мѣстные священники на будущее время не препровождали при метрическихъ выпискахъ въ Московскій Воспитательный Домъ подкидышей, найденныхъ въ Калужской губерніи, а объясняли бы тѣмъ лицамъ, которыя представляютъ къ нимъ подкинутаго дѣтей для совершенія таинства крещенія, что о подкидышахъ немедленно должно быть извѣщено мѣстное Полицейское Управление для произведенія дознанія о розыскѣ родителей ихъ или виновныхъ въ подкинутіи.

Консисторія объявляетъ о семь по епархіи къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

Перемѣщены: Священникъ малоярославецкаго уѣзда, села Казаринова, Илья *Овсейскій*, въ село *Моклаки*, жиздринскаго уѣзда; на мѣсто же его, въ село *Казариново*, Священникъ, жиздринскаго уѣзда, села Березка, Леонтій *Обновленскій*; а на мѣсто сего послѣдняго, въ с. *Березки*, Священникъ села Моклаковъ Павелъ *Покровскій*, — по опредѣленію отъ 11 февраля. Священникъ села Воскресенка, жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Добромысловъ*, — въ село *Новоселки*, мещовскаго уѣзда.

Опредѣлены на псаломщическія вакансіи:

1. Въ село *Воскресенскъ*, жиздринскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Семинаріи Николай *Батоминъ*, — января 4.
- 2) Въ село *Андреевское*, калужскаго уѣзда,

исправлявшій пономарскую должность въ селѣ Дольскомъ, малоярославецкаго уѣзда, Алексѣй *Троицкій*,—января 20. 3) Въ село *Бабичево*, малоярославецкаго уѣзда, запрещенный священникъ того села Стефанъ *Никольскій*,—февраля 4. 4) Въ село *Любушь*, мосальскаго уѣзда, запрещенный священникъ села Охотнаго, Стефанъ *Любимовъ*,—февраля 4. 5) Въ село *Солопенки*, тарусскаго уѣзда, пономарь того же села Иванъ *Смирновъ*,—февраля 9.

Состоятъ вакансіи: 1) *протоіерейская* при *Малоярославецкомъ соборѣ*, за смертію, февраля 4, Протоіерея Григорія *Попова*. 2) *Священническая* въ селѣ *Воскресенскѣ*, жиздринскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника *Добромыслова* въ село Новоселки.

Уволенъ изъ духовнаго званія, за неблагоповеденіе, для избранія другаго рода жизни, Пономарь козельскаго уѣзда, села Колодезей, Иванъ *Соколовъ*,—января 27.

За достохвальное служеніе награждены набедренниками Священники:

1) Жиздринскаго уѣзда, села Чернышена, Іоаннъ *Соловьевъ*,—января 11. 2) Козельскаго уѣзда, села Павловскаго, Іаковъ *Вышеславцевъ*,—января 11. 3) Жиздринскаго уѣзда, села Ловати, Михаилъ *Успенскій* и 4) Павелъ *Мизеровъ*,—января 18. 5) Козельскаго уѣзда, села Перестрѣжи, Григорій *Благовѣщенскій*,—января 18.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

1. Помѣщику Алексѣю Сергѣевичу *Мусину-Пушкину*, за пожертвованіе на построеніе въ селѣ Кирейковѣ, вмѣсто ветхой деревянной, каменной церкви, 1000 р.

2. *Прихожанамъ* Казанской г. Жиздры церкви, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма, съ пожертвованіемъ на сіе 1659 руб.

3. *Членамъ Комитета* по построенію каменной въ селѣ *Боболяхъ* колокольни, за труды по сей постройкѣ, Священникамъ села Боболей Георгію *Добромыслову* и Александру *Райскому*, діакону Никанору *Соколову* и церковному старостѣ Алексѣю *Никифоровичу*.

4. Прихожанину села *Понизовья*, помѣщику Николаю Михайловичу *Палыцину*, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма съ пожертвованіемъ на сіе 300 руб.

5. Церковному Старостѣ села *Сушева*, коллежскому ассесору Михаилу Адріановичу *Ворцову*, за пожертвованіе на благоустроеніе приходскаго храма 2000 р.

6. Помѣщику Николаю Михайловичу *Палыцеву*, за пожертвованіе на устроеніе приходскаго въ селѣ *Понизовьѣ* храма 300 р.

7. Помѣщицѣ Александрѣ Ивановнѣ *Андреевой*, за пожертвованіе на благоустроеніе приходскаго въ селѣ *Спасскомъ* на Горнѣ храма 350 р.

8. Коллежскому Совѣтнику Андрею Димитріевичу *Застыцкому*, за пожертвованіе на благоустроеніе приходскаго въ селѣ *Милотичахъ* храма 300 р.

9. Церковному старостѣ села *Космачева*, мѣщанину Ильѣ Ѳедоровичу *Полякову*, за устроеніе ограда вокругъ приходской церкви съ пожертвованіемъ на сіе 978 р.

Объявляется одобрение Епархіальнаго Начальства священнику села *Титова* Петру *Ильинскому* съ *прихожанами*, за попеченіе о благоустроеніи приходскаго храма, съ пожертвованіемъ на сіе 120 р.

Канцелярія Калужскаго Епархіальнаго Архіерея, по приказанію Его Высокопреосвященства, объявляетъ, что на Миссіонерское Общество получены пожертвованія отъ Благочинныхъ: Смирнова Спасодеменскаго 21 р. 59 к. Смирнова Калужскаго 5 р. Баталина Мещовскаго 16 р. 71 к. Малинина 14 р. 80 к. Бѣляева 14 р. 65 к. Олорова 13 р. Успенскаго 11 р. 15 к. Баталина Серпейскаго 8 р. 15 к. Маркова 7 р. 60 к. Сахарова Медынскаго 5 р. Сахарова Козельскаго 4 р. 85 к. Лебедева 4 р. 76 к. Красноцвѣтова 3 р. 75 к. и Скворцева 1 р. 71 к. и отъ Настоятеля малоарославецкаго монастыря Игумена Пафнутія 5 р.

Отъ Семинарскаго Правленія.

По представленію Его Высокопреосвященства, за усердную и полезную, духовно-училищную, службу, преподано благословеніе Св. Синода Наставникамъ Семинаріи: Дмитрію *Изъяску*, Павлу *Богословскому* и Павлу *Никольскому*.

На мѣсто уволившагося отъ экономскоі при Семинаріи должности, Священника Алексія Кольбелина, Педагогическимъ собраніемъ избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ Діаконъ градо-калужской Знаменской церкви Сергій *Гречаниновъ*, съ увольненіемъ отъ настоящей его при Знаменской церкви должности и съ причисленіемъ къ Семинарской Богословской церкви.

Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища объявляется уволеннымъ изъ училища ученикамъ Павлу Неопалимову, Федору Орлову, Николаю Рождественскому, Петру Львову, Ивану Смирнову, Ивану Бѣля-

ву, Петру Обновленскому, Михаилу Ушакову, Ивану Ландышеву, Ефиму Жукову, Ивану Щеголеву, Александру Лихочеву, Василию Смирнову и Александру Захаровскому, чтобы позаботились, въ возможно не продолжительномъ времени, взять изъ училища выписанныя для нихъ изъ Хозяйственнаго Управленія, на представленныя ими днѣги, книги.

Журналъ дѣйствій сѣзда духовенства по дѣламъ духовныхъ училищъ 15—17 января сего 1870 года.

1. По собраніи Депутатовъ и по молитвѣ къ Господу о благословеніи, избраннымъ въ Предсѣдателя, Протоіер. Александромъ Рождественскимъ прочтена записка о обстоятельствахъ, предшествовавшихъ собранію и вызвавшихъ оное. Сѣздомъ положено записку включить въ журналъ засѣданія. За тѣмъ Предсѣдателемъ поставленъ былъ вопросъ объ епархіальной суммѣ.— Всей такъ называемой свѣчной суммѣ Калужская епархія представляетъ 33079 р. 50 к. Какое количество раздѣлено Святѣйшимъ Синодомъ на 17596 р. 55 к. какъ подлежащія распоряженію онаго, и на 15482 р. 95 к. какъ подлежащія распоряженію Духовенства. Поелику же изъ всей вышеозначенной суммы причиталось на Калужскій учебный округъ 25439 р. 40 к. а на Мещовскій—7640 р. 10 к. то за отчисленіемъ изъ первой суммы, по смѣтѣ Хозяйственнаго Управленія, 13502 р. 18 коп. а изъ второй 4094 р. 37 к. да на Семинарію отъ Калужскаго округа 1628 р. и отъ мещовскаго 492 р. остается Епархіальныхъ денегъ на училища: Калужское 10309 р. 22 к. и Мещовское 3053 р. 73 к. При чемъ признано нужнымъ изъ епархіальной суммы на параллельный классъ въ Семинаріи назначить

только на первое полугодіе, такъ какъ въ настоящее время не представляется особенной надобности въ сказанномъ классѣ. Затѣмъ прочитанъ Указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 октября 1869 г. и нѣкоторые документы; разсужденіе по онимъ отложено до вечера.

2. На новомъ, послѣобѣденномъ собраніи Депутатовъ, разсужденіе было о средствахъ къ исполненію вышеупомянутаго указа, которымъ отвергнуто прежнее предположеніе Депутатовъ о сліяніи всей епархіальной суммы вмѣстѣ. Почему разграничены округа и положено всю сумму, состоящую въ распоряженіи Духовенства, раздѣлить соотвѣтственно взносу, производимому каждымъ округомъ. Изъ представленныхъ отъ училищныхъ Правленій списковъ видно, что въ Калужскомъ училищѣ изъ Мещовскаго округа состоитъ 67 человекъ, въ томъ числѣ 13 пользующихся полнымъ коштомъ, 9 полукоштомъ, 2 денежнымъ пособіемъ, 2 въ хорѣ Его Высокопреосвященства, 41 на своемъ. Въ Мещовскомъ училищѣ изъ Калужскаго округа 48.

Вслѣдствіе раздѣленія суммы многіе изъ учениковъ Мещовскаго округа, и за обмѣномъ обучающихся изъ Калужскаго округа въ Мещовскомъ училищѣ, должны бы оставить Калужское училище и отправиться на попеченіе своего округа. Но такая мѣра, въ учебное время была бы слишкомъ тяжела для учениковъ Мещовскаго округа; при томъ Мещовское училище, въ настоящемъ своемъ положеніи, не приспособлено къ помѣщенію пансіонеровъ. Почему настоящихъ учениковъ Мещовскаго округа, находящихся въ Калужскомъ училищѣ, оставить въ Калужскомъ училищѣ, съ платою за пользующихся Епархіальнымъ содержаніемъ соотвѣтственно ассигнованной на содер-

жаніе учениковъ полнокоштныхъ и полукоштныхъ суммъ. Но съ другой стороны и Мещовскому округу предоставляется вычесть ту сумму, какая назначена бѣднымъ ученикамъ Мещовскаго училища изъ Калужскаго округа. Причемъ съѣздъ считаетъ нужнымъ постановить, чтобы Мещовскій округъ сообразовался въ количествѣ призрѣваемыхъ пособіями съ округомъ Калужскимъ, такъ какъ цифра, назначаемая къ пособію въ Мещовскомъ училищѣ, именно на 65 учениковъ, слишкомъ несоразмѣрна по отношенію къ количеству учениковъ того и другаго округа. Поелику же по избытку учениковъ въ первыхъ классахъ Калужскаго училища сей округъ принужденъ содержать параллельныя классы: то Мещовскій округъ по справедливости долженъ участвовать и въ семъ расходѣ. Почему въ настоящее время за обучающихся въ Калужскомъ училищѣ лишнихъ учениковъ изъ Мещовскаго округа сей округъ долженъ взнестъ за начавшееся полугодіе, хотя въ уменьшенномъ размѣрѣ сумму, вмѣсто 12 р. 50 к. по 5 р. Такое положеніе о возмѣщеніи за иноокружныхъ учениковъ съѣздъ распространяетъ и на будущее время, ежели не представится новыхъ обстоятельствъ къ новому распоряженію. Но при семъ съѣздѣ, согласно Указу Св. Синода отъ 8 октября, полагаетъ, чтобы ученики иноокружные были принимаемы только по уважительнымъ причинамъ, къ каковымъ отнести: когда родныя братья могутъ быть руководителями отдаваемыхъ въ училище, а также безпріютное сиротство, требующее помѣщенія въ томъ, а не другомъ училищѣ. Это особенно важно для сиротъ Мещовскаго округа, въ которомъ нѣтъ общежитія. Во всякомъ случаѣ принятіе иноокружныхъ допускается по удов-

летвореніи своего округа и при избыткѣ вакансій. Почему, въ предотвращеніе затѣшательства, съѣздъ признаетъ полезнымъ, чтобы родители или родственники дѣтей, не позже мая мѣсяца, заявляли училищнымъ Правленіямъ о своихъ желаніяхъ относительно помѣщенія учениковъ, съ документами на сей предметъ. Это правило нужно для того, чтобы своеокружные не лишались вакансій за приливомъ иноокружныхъ. При семъ возбужденъ былъ вопросъ: кто долженъ платить за ученіе и содержаніе? и большинствомъ голосовъ, 43 противъ 10, положено: брать по 10 р. въ годъ за обученіе съ округа; также какъ съ округа же брать и сумму за содержаніе въ общежитіи, соразмѣрно смѣтному положенію. Расчисленія и сношенія по взысканію за обученіе и содержаніе учениковъ представить Правленію Калужскаго училища.

3. Съѣздъ слушалъ мнѣніе: поелику программа Духовныхъ училищъ, опредѣляемая новымъ Уставомъ, не по силамъ для многихъ учениковъ: то не полезно ли будетъ просить разрѣшенія у Начальства на учрежденіе училища, хотя вмѣсто параллельныхъ классовъ, съ программю облегченною чрезъ исключеніе греческаго и латинскаго языковъ? Посему съѣздъ полагаетъ: поелику по § 10 Уст. Д. Училищъ воспитанники училища поступаютъ или въ Семинарію, или куда пожелаютъ: то весьма бы полезно было для неспособныхъ готовиться къ Духовному званію и недаровитыхъ учениковъ открыть при Училищѣ классы, которые бы освобождены были отъ латинскаго и греческаго языковъ и въ которыхъ бы для желающихъ были преподаваемы предметы, приготовляющіе къ практической жизни, напр. рисованіе, особенно иконописаніе и другія мас-

терства. О каковомъ желаніи Духовенства съѣздъ усердно просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ.

4. Слушали заявленія нѣкоторыхъ чиновниковъ, служащихъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, съ просимостию объ освобожденіи дѣтей ихъ отъ платы за учене въ училищахъ, и постановили: поелику гражданскіе чиновники Епархіальнаго вѣдомства служатъ также дѣлу церкви, какъ и лица Духовнаго званія: то дѣтей ихъ освободить отъ платы за учене въ училищахъ.

5. Слушали мнѣніе Мещовскаго Духовнаго Правленія объ увеличеніи бывому Смотрителю Мещовскаго училища Кандидату Смирнову пенсіи чрезъ назначеніе ему изъ епархіальной суммы оклада, равнаго получаемой имъ пенсіи, т. е. 171 р. Съѣздъ большинствомъ голосовъ положилъ: по неоконченному устройенію училищъ и скудости собственныхъ средствъ, Епархіальное Духовенство, при всемъ добромъ своемъ желаніи, не можетъ увеличить пенсіи бывшему Смотрителю Смирнову.

6. При разсужденіи объ учебномъ состояніи училищъ съѣздъ наконецъ пришелъ къ заключенію и осмѣливается просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отмѣненіи учебника по Русскому языку Перевлѣскаго, какъ неприложимаго къ понятіямъ учениковъ Училища, и замѣнѣ онаго хотя учебникомъ Гововора; тѣмъ болѣе, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія принять учебникъ сей послѣдній, а не Перевлѣскаго.

16 января Депутаты собственно Калужскаго Училищнаго Округа единогласно объявили Предсѣдателемъ

създа того же Протоіерея Александра Рождественскаго, и по дѣламъ своего округа: 1) разсматривали смѣту, представленную Правленіемъ Калужскаго училища, которая оказалась въ двухъ видахъ: одна въ предѣлахъ суммы, назначенной бывшимъ Епархіальнымъ съездомъ, другая въ увеличенномъ размѣрѣ. При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе воспитанниковъ пищею, съездъ призналъ нужнымъ удерживать смѣту въ увеличенномъ размѣрѣ; но при томъ счелъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя ограниченія. Такъ подъ ст. 9 и 10 выдачу ограничить на половину, т. е. телятины по $\frac{1}{2}$ ф. а рыбы по $\frac{1}{4}$ ф. По содержанію одеждою—подъ № 1 выдавать только по двѣ пары сапоговъ, подъ № 3 цѣну на холстъ по 10 к., подъ № 14 холодныя полты отмѣнить, подъ № 20 бумаги удерживать на полторы дести. По содержанію дома—№ 4, число лампъ умножить—вмѣсто 8 до 12, такъ какъ при посѣщеніи Депутатами репетиціонной комнаты освѣщеніе оной двумя лампами оказалось недостаточнымъ; но количество керасина и при увеличенномъ числѣ лампъ признано удовлетворительнымъ. По всѣмъ прочимъ статьямъ съездъ признаетъ смѣту удовлетворительною. Поелику же Епархіальной суммы на училище имѣеть поступить 10,309 р. 22 к. къ каковой суммѣ поступить еще сборъ пожертвованій за 2-е полугодіе около 1500 р.; по смѣтѣ же исчислено расхода на 13,760 р. 58 $\frac{1}{2}$ к., то съездъ, за неимѣніемъ въ виду новыхъ средствъ, полагаетъ менѣе необходимаго, по усмотрѣнію училищнаго Начальства, постройки и подѣлки отложить до будущаго года, когда будетъ меньше предметовъ расхода. При чемъ съездъ, утверждая расходъ на параллельные классы, просить

Правленіе училища обратить въ свое время вниманіе на то, не нужно ли будетъ открыть приуготовительный классъ, и, можетъ быть, съ закрытіемъ одного параллельнаго класса. Но такое открытіе приуготовительнаго класса можетъ быть допущено, ежели окажется не менѣе 30 учениковъ.

2. За разрѣшеніемъ первыхъ пунктовъ отношенія Училищнаго Правленія, по 4 п. онаго,—на какой предметъ употребить суммы, получаемыя за обученіе иносословныхъ,—съѣздъ положилъ вырученную сумму присовокупить къ общеучилищной епархіальной на нужные расходы. По 6 п. „Многіе ученики, за неимѣніемъ обуви и пр. опускаютъ классы“, постановлено: подтвердить Духовенству, чтобы оно дѣтей своихъ въ училищѣ снабжало всѣми необходимыми предметами къ жизни. Но при семъ съѣздъ проситъ Училищное Начальство, чтобы оно, въ случаѣ усмотрѣнной крайней нужды, снабжало учениковъ необходимыми предметами на счетъ запасной училищной суммы и деньги требовало съ отцевъ чрезъ Благочинныхъ.

3. По 7 пун. Какъ поступать съ учениками, производящими разныя шалости и безпорядки? Съѣздъ полагаетъ, что по § 43. Уст. Д. Учил. за разрѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ Правленіе училища имѣетъ обратиться въ Правленіе Семинаріи. При чемъ Депутатъ, Георгіевской церкви Священникъ Іаковъ Извѣковъ, заявилъ съѣзду, что въ Калужскомъ училищѣ, какъ ему извѣстно, вмѣсто упраздненныхъ по Уставу официальныхъ старшихъ изъ учениковъ, ведутся тайныя, что имѣетъ зловердное вліяніе на нравственность дѣтей. Почему съѣздъ протитъ Правленіе училища обратить вниманіе на это зло и прекратить, ежели оно еще существуетъ.

4. По 8 пунк. относительно оборотной суммы, съездъ полагаетъ составлять такую сумму изъ процентовъ чрезъ обмѣнъ находящейся въ распоряженіи Училищнаго Правленія суммы, имѣющей расходоваться не скоро, на серіи, какъ это дѣлалось въ Семинаріи; а между тѣмъ снестись съ книгопродавцами о высылкѣ книгъ на комиссію, съ возвращеніемъ денегъ по выручкѣ оныхъ, какъ это дѣлается при церковныхъ книжныхъ лавкахъ.

По заключеніи своихъ дѣйствій собраніе Депутатовъ Епархіи считаетъ священнымъ долгомъ повергнуть предъ Его Высокопреосвященствомъ чувства глубокой благодарности за его отеческое попеченіе о благоустроеніи Духовно-учебныхъ заведеній Калужской епархіи, и за тѣмъ, какъ себя, такъ и училища всецѣло предастъ Его мудрому водительство, котораго будетъ молить отъ Господа на многія лѣта.

На всѣ вышеизложенные пункты постановленій Его Высокопреосвященствомъ изъявлено согласіе.

Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

ПРИВЛЕЖЕНІЯ

ЖЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересыла-
кою и упаковкою.

№ 3.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 15 и 30
числа.

1870.

15 ФЕВРАЛЯ.

Содержаніе. Слово. — По вопросу о воспитаніи и устройствѣ
дѣтей духовенства, примѣнительно къ новому положенію онаго. —
Объявленія.

С Л О В О

въ день Срѣтенія Господня.

„Придемъ и мы, Христа устря-
щемъ и примемъ Его, Его же спа-
сене Сумеонъ видѣ“. Стихир. въ д.
срѣт. Господ.

Такъ воспѣваетъ нынѣ Св. церковь, торжественно
вспоминая бывшее некогда въ храмѣ Иерусалимскомъ
срѣтеніе Господа Иисуса Христа праведнымъ Сумео-
номъ Богопріимцемъ. Иисусъ Христосъ, какъ повѣст-
вуетъ нынѣ чтенное Евангеліе, въ сорокатыи день
по рожденіи своемъ, принесенъ былъ родителями сво-
ими въ оный храмъ, по закону Моисееву *поставитися*
предъ Господемъ (Лук. 2, 22). Въ сіе время, по вну-
шенію Духа Святаго, пришелъ сюда и благочестивый
старецъ Сумеонъ, которому обѣщано было отъ Бога
не видѣть смерти до тѣхъ поръ, пока не увидитъ онъ

Христа Господня. Увидѣвъ принесеннаго въ храмъ Бого-младенца Иисуса, святыи старецъ тотчасъ узналъ въ Немъ обѣтованнаго Христа Спасителя, взялъ Его на свои руки и, возблагодаривъ Господа, радостно воскликнулъ: *нынѣ отпуцаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу твоему, съ миромъ: яко видѣсть очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей* (Лук. 2, 25—31).

Блаженъ праведный старецъ Сумеонъ, удостоившійся узрѣть и срѣтить Бого-младенца Иисуса въ храмѣ Иерусалискомъ! Онъ узрѣлъ и срѣтилъ *цаяние язычниковъ, Славу Израиля*, надежду всего человѣчества, — срѣтилъ Того, Котораго мнози прежде него бывшіе пророцы и праведницы *вождельшиа видѣти и не видѣша* (Матѣ. 13, 17). Но не менѣе, если не болѣе, можемъ быть блаженными и мы, сл. христіане, торжественно только воспоминающе днесь срѣтеніе Христа Господа. *Блажени*, говоритъ Спаситель, *не видѣвшіе и вързавше* (Іоан. 20, 20). А мы, не видя Иисуса Христа, подобно праведному Богопріимцу, очами тѣлесными, не встрѣчая Его видимымъ образомъ, можеть зрѣть Его очами вѣры своей и срѣтать Его духомъ своимъ. Ибо Христосъ предъ вознесеніемъ Своимъ на небо не ложно обѣщался пребывать съ нами *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20), а потому никогда не оставляетъ насъ, но всегда находится *недалече отъ единаго кождо насъ* (Дѣян. 17, 27), всегда Своею благодатию приближается къ намъ повсюду, всегда стоитъ у дверей сердца нашего и стучитъ въ оныя. *Се стою, вѣщаетъ Самъ Спаситель устами Тайнозрителя Іоанна, се стою при дверехъ, и толку: аще кто услытитъ гласъ Мой, и отверзетъ двери, вниду къ нему, и вечераю съ нимъ, и той со Мною* (Ап. 3,

20). Посему мы всегда и вездѣ можемъ зрѣть Господа Иисуса очами живою вѣры, всегда и вездѣ можемъ срѣтать Его духомъ своимъ. Иногда же особенно могутъ быть *видны* для насъ *шестья* Бога Христа *царя нашего* (Псал. 67, 25) и, значить, иногда особенно можемъ мы срѣтать Его (духомъ своимъ). [Когда же именно можемъ мы особенно срѣтать своимъ духомъ Господа нашего Иисуса Христа?—Разкрытіемъ сего, въ честь торжественно воспоминаемаго нынѣ срѣтенія Господня, займемся въ настоящемъ словѣ нашемъ. Особенно можемъ мы срѣтать духомъ своимъ Господа нашего Иисуса Христа во время благоговѣйнаго чтенія или слушанія слова Его, заключающагося въ Св. Писаніи. Св. Отцы церкви, руководившіе живою вѣрою, имѣвшіе *просвѣщенна очеса сердца* (Еф. 1, 18), въ словѣ Божіемъ, или въ Св. Писаніи ощущали особенное присутствіе Христова. „Въ словѣ Божіемъ“, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, „является Христосъ яко ходящимъ, присутствующимъ и глаголющимъ; здѣсь Онъ вездѣ присущъ и близокъ къ тѣмъ, кои Его ищутъ“ (Ambr. de parad. cap. 14). И какъ не ощущать душѣ вѣрующей особеннаго присутствія Христова въ словѣ Божіемъ, когда здѣсь вездѣ дышетъ сладостное вѣянiе благодати Христовой, вездѣ является ей очамъ сладчайшій Иисусъ, какъ главный предметъ всего Писанія? По указывается Онъ сей здѣсь въ ветхозавѣтныхъ прообразованіяхъ, то открывается въ обѣтованіяхъ и пророческихъ предсказаніяхъ, то прямо является въ новозавѣтныхъ писаніяхъ, и особенно въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ. Какъ не ощущать душѣ вѣрующей приближенія къ себѣ Иисуса Христа особенно при благоговѣйномъ чтеніи или слу-

шани повѣствованій Евангельскихъ, когда во время сего занятія самъ собою оживаетъ предъ нею весь образъ жизни, дѣйствія и страданія Христовы, ясно предъ ея очами повторяется *яже начатъ Иисусъ творити же и учити даже до дне, въ онъ же вознесся на небо* (Дѣян. 1, 1—2)?

Отецъ вѣрующихъ, Патріархъ Авраамъ удостоился нѣкогда въ кущѣ своей подъ дубомъ Мамврійскимъ срѣтити и принять Господа съ двумя Ангелами въ видѣ обыкновенныхъ путниковъ или странниковъ. *Сетриѣ мужи, повѣствуетъ св. Бытописатель, стояху надъ нимъ: и видѣвъ притече въ срѣтеніе имъ отъ дверей стъни своея: и поклонися до земли, и рече: Господи, аще убо обрѣтохъ благодать предъ Тобою, не мни раба Твоего* (Быт. 18, 2—3). Подобно патріарху Аврааму, и мы очами вѣры можемъ срѣтать Господа Иисуса въ лицѣ странствующихъ, бѣдныхъ и страждущихъ братій нашихъ. Ибо Господь, явившійся нѣкогда отцу вѣрующихъ въ видимомъ образѣ странника, невидимо и нынѣ является вѣрующимъ въ лицѣ странствующихъ и страждущихъ. Иисусъ Христосъ, самъ потерпѣвшій нѣкогда всякія тѣлесныя лишенія и страданія, нынѣ живо состраждетъ благодушно бѣдствующимъ и страждущимъ, съ любовію невидимо присутствуетъ съ ними и благодѣанія, оказываемыя имъ во имя Его, усваиваетъ прямо себѣ Самому, вѣщая: *взаклѣхся, и дасте Ми ясти, страненъ бѣхъ, и введосте Мене, боленъ, и поспѣтите Мене. Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Миѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 35—36. 40). Св. Димитрій Ростовскій очами вѣры своей ясно видѣлъ невидимое присутствие Господа Иисуса съ благодушно страждущими, и о семъ видѣніи своемъ прямо свидѣтельствовалъ нѣкогда

въ слухъ своихъ пасомыхъ, восклицая: „О вы страждущіе въ крайнихъ бѣдствіяхъ! Въ васъ обитаетъ нынѣ Христосъ, какъ въ своихъ членахъ, если только вы съ благодарностію переносите свои несчастія. Господь съ любовію обитаетъ посреди васъ, хотя и не видимо“ (Св. Дим. Ростов. слов. въ нед. жен. Мврор.). Бывали примѣры, что нѣкоторые люди удостоивались срѣтать Христа видимо являвшимся въ уничиженномъ образѣ меньшихъ братій своихъ, и вмѣсто ихъ принимавшимъ благотворенія *отъ призирающихъ на нища и убога* (Псал. 40, 1). Такъ одинъ десятилѣтній юноша, усумнившійся въ истинѣ услышанныхъ имъ въ церкви отъ проповѣдника словъ, что милостыню, подаваемую нищему, пріемлетъ самъ Христосъ, по выходѣ изъ церкви, встрѣтившись съ нищимъ, просившимъ себѣ что-либо Христа ради, вдругъ увидѣлъ надъ главою сего нищаго образъ Христа Спасителя, который простеръ свою десницу для принятія хлѣба отъ нѣкоего милостынодателя, и принявши оный назнаменовалъ его благословеніемъ (Уч. Благоч. ч. 11, стр. 45). Благочестивому иноку Мартирію, несшему нѣкогда на своихъ плечахъ нищаго, покрытаго струнами, сей нищій, самъ собою сошедши съ плечъ его, явился точно въ такомъ видѣ, въ какомъ изображается на иконѣ Спаситель нашъ Иисусъ Христовъ, и, предъ глазами его возносясь на небо, сказалъ: Мартирій! Ты не презрѣлъ Меня на землѣ въ лицѣ меньшаго брата моего, за это Я не оставлю тебя на небѣ. Ты на краткое время воззрѣлъ на Меня окомъ милосердія, а Я тебя на вѣки облаженствую“ (Воскр. Чт. за 18⁴⁵/₄₆ год. стр. 277). Итакъ, сл. христіане, при свѣтѣ вѣры мы особеннымъ образомъ можемъ еще срѣтать Господа Иисуса во время благотворенія бѣдствующимъ и страждущимъ братіямъ.

нашимъ: ибо въ лицѣ сихъ братій самъ Иисусъ Христосъ невидимо приходитъ къ намъ, и пріемлетъ отъ насъ оказываемыя во имя Его благотворенія.

Еще чаще и оцутительнѣе можемъ мы срѣтать Иисуса Христа во время усердной молитвы своей, какъ домашней, такъ преимущественно приносимой во св. храмъ Божию. Усердная истинная молитва челоуѣка особенно приближаетъ къ нему Господа. *Близъ Господь, увѣряетъ св. цере-пророкъ Давидъ, близъ Господь вслмъ призывающимъ Его, вслмъ призывающимъ Его во истиннѣ* (Пс. 144, 18). *Близъ Господь* къ истинно молящимся Ему, потому что таковыя устраняютъ изъ своей души всѣ препятствія къ Его приближенію, и чрезъ отрѣшеніе отъ всего земнаго, чрезъ возношеніе своего ума и сердца къ Богу, сами приближаются къ Нему духомъ своимъ. „Чрезъ истинную молитву,“ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „какъ чрезъ воду, ты выплываешь на верхъ, восходишь къ небесамъ, приближаешься къ Богу“ (См. Воскр. Чт. год. 2-й стр. 265). Преимущественно же *близъ Господь* къ истинно молящимся Ему единомушно въ св. храмахъ Его. Въ св. храмахъ Онъ являетъ особенное благодатное присутствіе свое. *Господь, по увѣренію слова Его, во храмъ святѣмъ своемъ* (Пс. 10, 3). *Очи Его ту и сердце Его ту во вся дни* (3. Пар. 9, 3). Иисусъ Христосъ обѣтоваль свое особенное присутствіе на томъ мѣстѣ, гдѣ два или три челоуѣка будутъ собраны во имя Его. *Идпже бо еста, говоритъ Онъ, два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредь ихъ* (Мѣ. 18, 20). Если же пре-благій Господь обѣщался особенно присутствовать посреди двухъ или трехъ, собранныхъ во имя Его, то не паче ли Онъ являетъ особенное присутствіе во св.

храмахъ, гдѣ во имя Его собраны бываютъ не двое или трое, а множество христіанъ? И совокупная, единокордная молитва многихъ въ храмѣ болѣе бываетъ пріятна Богу, и скорѣе доходитъ до слуха Его. „Не такъ скоро ты,“ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „услышанъ будешь, молясь Владыкѣ самъ по себѣ, какъ молясь вмѣстѣ съ братіями твоими во храмѣ. Ибо въ храмѣ, гдѣ возносится къ Богу единокордный гласъ, молитва бываетъ пріятнѣе Ему (Тв. Злат. том. VI. стр. 722).

Имѣя возможность срѣтаться Господа Іисуса во храмѣ во время всякаго молитвословія, мы можемъ срѣтаться Его наипаче при совершеніи и принятіи св. Таинства Евхаристіи. Въ Таинствѣ Евхаристіи, по выраженію св. Церкви, „Царь славы входитъ, Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклаться и даться въ съѣдъ вѣрнымъ.“ Въ Таинствѣ св. Евхаристіи Іисусъ Христосъ приближается къ намъ подъ видомъ хлѣба и вина не благодатно только, но и самымъ существомъ Своимъ, самымъ истиннымъ Тѣломъ Своимъ и самою истинною Кровію Своею. И Онъ весь преблагій вселяется въ душу вѣрующую, вечеряетъ съ нею и соединяется пріискреннѣ. И отъ сего-то въ достойно принимающихъ св. Таинство Евхаристіи иногда просвѣтляется умственный взоръ на все окружающее (Злат. бес. 46, на Ев. Іоан), ощущается тихая неизъяснимая радость, возгарается Христіанская, братская любовь ко всѣмъ ближнимъ. Отъ сего-то иные послѣ достойнаго приобщенія св. Тѣла и Крови Христовой источали слезы сладостнаго умиленія, получали нѣкое просвѣтленіе въ самомъ лицѣ своемъ, освобождались отъ тяжкихъ недуговъ и содѣлывались даже неприкосновенными для вреднаго вліянія стихій. Такъ

св. Онуфрій послѣ причащенія св. Тайнъ ощущалъ въ сердцѣ своемъ такую радость духовную, что былъ какъ бы не на землѣ, а на небѣ (Мин. Чет. Іюн. 12). Лице св. Марѣы по причащеніи просіявало такимъ чудеснымъ свѣтомъ, какъ нѣкогда Моусеево (Мин. Чет. Іюл. 4). Великій подвижникъ Сумеонъ, не могшій ниговорить, ни двигаться, а лежавшій на землѣ какъ бы мертвымъ, послѣ того, какъ въ уста его вложены были св. Тайны Христовы, вдругъ укрѣпился, самъ всталъ съ земли и принялъ нѣсколько пици (Истор. Боголюб. въ рус. пер. стр. 204). Одинъ отрокъ, вскорѣ по принятіи имъ св. Тайнъ Христовыхъ вверженный въ раскаленную пламенемъ печь, пробылъ въ сей печи три дня невредимымъ, и вышелъ изъ нея совершенно здоровымъ (Воскр. Чт. год. 3-й. стр. 487.)

Вотъ когда, сл. Христіане, особенно можемъ мы при свѣтѣ живой вѣры срѣтатъ Господа нашего Іисуса Христа! „Придемъ же и мы“, по гласу св. Церкви, и при свѣтѣ оной вѣры, „уерящемъ Христа, и примемъ Его, Егоже спасеніе Сумеонъ видѣ.“

Господь Іисусъ Христосъ невидимо приближается къ вѣрующему во время благоговѣйнаго чтенія или слушанія имъ слова Божія, и наипаче слова Божія Евангельскаго. *Да вселяется же въ насъ слово Божіе богато* (Кол. 3, 6) чрезъ внимательное чтеніе или слушаніе нами Божественнаго Писанія! *Да поучаемся благоговѣйно день и ноцъ наипаче въ Законъ Евангельскомъ*, чтобы срѣтатъ намъ здѣсь своимъ духомъ Господа Іисуса *во гласъ глада тонка* (3. Цар, 19, 34),—въ сладостномъ вѣяніи благодати, исходящей изъ устъ Его.

Господь Іисусъ Христосъ невидимо грядетъ къ намъ въ лицѣ нищихъ, странствующихъ и стражду-

щихъ братій нашихъ. *Да не забываемъ* же Хрристіанскаго *благодѣанія и общенія, и да будемъ страннолюбы другъ къ другу безъ роптаній* (Ев. 13. 16. 1 Пет. 4, 9). Будемъ встрѣчать странствующихъ и страждущихъ братій нашихъ *со тщаніемъ* и *благодѣать* имъ во имя Христова *съ добрымъ изволеніемъ* (Рим. 12, 8), чтобы чрезъ сіе, подобно мудрымъ дѣвамъ Евангельскимъ, *исходить намъ съ свѣтильниками*, вѣры и елеемъ дѣлъ милосердія *во срѣтеніе жениху* (Мѣ. 25, 6) *небесоому*—Господу Іисусу Христу.

Господь Іисусъ Христосъ приближается къ вѣрующему во время его усердной молитвы и преимущественно во время молитвы *единодушной, совершаемой въ св. храмѣ Божіемъ*. Да срѣтаемъ же Его *непрестанно, на всяко время молнщеся духомъ своимъ* (1. Сол. 5, 8. Еф. 6, 18),— и какъ можно чаще, *единодушно едиными усты славяще Бога* (Рим. 15, 5) во св. храмѣ Его! *Возлюбимъ* вмѣстѣ съ св. *царе-пророкомъ Давидомъ* *благодѣать дому Господню и мѣсто селенія славы Его* (Пс. 25, 8).

Господь Іисусъ Христосъ приходитъ *заклатися и датися въ снѣдъ вѣрнымъ въ св. Таинствѣ Евхаристіи, грядеть къ намъ въ семь таинствѣ всѣмъ существомъ своимъ*. Да срѣтаемъ же Его здѣсь съ несомнѣнною вѣрою и благоговѣйнымъ страхомъ Божіимъ, да срѣтаемъ какъ можно чаще и усерднѣе, дабы, чрезъ неосужденное приобщеніе св. Таинъ тѣснѣе соединившись со Христомъ, содѣлаться намъ *достойными нѣкогда въ день судный со дерзновеніемъ* (1. Іоан. 4, 17) *изыти во срѣтеніе Господне на воздусъ* (1. Сол. 4, 17), и тако всегда пребывать съ Нимъ. Аминь.

**ПО ВОПРОСУ
О ВОСПИТАНІИ И УСТРОЙСТВѢ ДѢТЕЙ ДУХОВЕНСТВА,
ПРИМѢНИТЕЛЬНО КЪ НОВОМУ ПОЛОЖЕНІЮ ОНАГО.**

Въ послѣднее время по духовному вѣдомству изданы новыя важныя законоположенія, которыми во многомъ измѣняются прежнія условія быта духовенства и особенно условія воспитанія и устройства его дѣтей. Къ этимъ законамъ, объявленнымъ по духовному вѣдомству Указами Св. Синода, мы относимъ преимущественно законы: 1) о преобразованіи Духовныхъ Училищъ и Семинарій по новымъ уставамъ и штатамъ (Указ. 19 мая 1867 г.), 2) объ измѣненіи способовъ вспоможенія духовнымъ лицамъ (Указ. 26 Іюня 1867 г.), 3) объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства (Указ. 11 Іюл. 1869 г.) и (наконецъ 4) о новомъ штатѣ церкви и причтовъ (Указ. 10 Мая 1869 г.). До изданія сихъ законоположеній вопросъ о воспитаніи и устройствѣ дѣтей едвали много озабочивалъ кого либо изъ духовныхъ лицъ. Теперь же вопросы: что дѣлать намъ съ своими дѣтьми? какъ воспитывать ихъ? къ чему готовить и какъ устроить ихъ? постоянно занимаютъ все духовенство, и многимъ изъ духовныхъ лицъ, особенно у кого много дѣтей, эти вопросы, можно сказать, не даютъ покоя. Нѣтъ нужды скрывать и того, что съ думою о воспитаніи и устройствѣ дѣтей, при новомъ положеніи, многіе изъ духовныхъ лицъ соединяютъ сътованіе на это новое положеніе и сожалѣніе о старомъ порядкѣ дѣла.

Вопросъ о воспитаніи и устройствѣ дѣтей, занимающій нынѣ духовенство, касается сыновей и дочерей духовныхъ лицъ. Желая изложить здѣсь свои мысли по сему вопросу, мы прежде займемся вопро-

сомъ о воспитаніи и устройствѣ сыновей духовенства.

Но прежде изложенія нашихъ мыслей къ разрѣшенію сего вопроса, для лучшей, болѣе ясной постановки самаго вопроса и для болѣе правильнаго и основательнаго рѣшенія его, мы считаемъ нужнымъ сперва коснуться прежняго воспитанія и устройства дѣтей духовныхъ лицъ и уяснить условія сего, новыми законами опредѣленныя. При семъ постараемся отвѣтить на тѣ жалобы и сѣтованія, которыя слышатся въ средѣ духовенства на новое положеніе его.

По прежнему положенію, дѣти духовенства, по происхожденію своему, причислялись къ духовному вѣдомству. Преимущественно предъ другими сословіями, имъ предоставлено было право занятія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ при церквахъ, право освобожденія отъ личныхъ податей и отъ рекрутской повинности. Но пока они находились въ духовномъ званіи, имъ воспрещены были торговля, промысловыя и другія частныя занятія, которыя влекутъ за собою причисленіе для повинностей къ торговому разряду. Выходъ въ другія свѣтскія сословія и званія для нихъ не былъ возбраненъ, но въ значительной степени былъ затрудненъ. Важнѣйшее затрудненіе для желавшихъ оставить духовное званіе состояло въ томъ, что назначенъ былъ опредѣленный годичный срокъ для поступленія на службу или для избранія рода жизни, по увольненіи изъ духовнаго званія; по истеченіи коего дѣти священнослужителей, имѣвшіе право поступать на гражданскую или военную службу, на правахъ вольноопредѣляющихся, въ случаѣ не опредѣленія въ одну, или въ случаѣ увольненія изъ одной еще до полученія класснаго чина, должны были записаться въ одно изъ податныхъ сословій, а съ дѣтьми церковно-

служителей, въ теченіи годичнаго срока не поступившими въ военную службу, или неизбравшими, по своему желанію, податнаго состоянія, вѣдно было поступать, какъ съ празднешатающимися (Зак. о состоянств. 289, 291 и 293, Уст. Служб. прав. ст. 33). При такомъ положеніи, духовенство, хотя въ матеріальномъ отношеніи и мало обезпеченное, прежде всего высоко цѣня свое служеніе, съ другой стороны не видя для дѣтей своихъ свободнаго и благопріятнѣйшаго выхода въ другія сословія и званія, такъ свыклось съ своимъ духовнымъ званіемъ, что и для дѣтей своихъ не находило лучшаго устройства, какъ въ томъ же духовномъ званіи. Да, едвали не самую лучшую мечтою каждаго отца духовнаго званія было—видѣть и сына въ послѣдствіи, по окончаніи имъ курса ученія, въ священническомъ званіи. По крайней мѣрѣ многіе изъ отцевъ духовнаго званія на переходѣ дѣтей, по собственному ихъ избранію, въ свѣтское званіе, даже въ высшія свѣтскія заведенія, смотрѣли не совсѣмъ одобрительно.

Для воспитанія и образованія дѣтей духовенства во всѣхъ епархіяхъ было открыто на казенный счетъ столько духовныхъ Училищъ и Семинарій, что всѣ дѣти духовенства могли получать въ нихъ свое образованіе. И хотя Училища и Семинарій были наполнены учениками, въ иной епархіи до тѣсноты, однако же никого изъ духовенства не беспокоила дума о томъ, что сыну его не достанетъ мѣста въ Училищѣ. Не только обученіе было бесплатное, и духовенству не было нужды заботиться объ изысканіи собственныхъ средствъ на содержаніе училищъ для дѣтей своихъ, но всякій отецъ семейства, сколько бы ни было у не-

то сыновей и какъ бы ни были скудны собственныя его средства содержанія, могъ везти дѣтей въ Училище съ спокойною увѣренностію, что въ случаѣ недостатка собственныхъ его средствъ, дѣтямъ его дастся казенное пособіе, а въ случаѣ совершеннаго оскудѣнія его средствъ по какому либо несчастію, или въ случаѣ смерти, дѣти его будутъ приняты на полное казенное содержаніе. Можно сказать, что почти вся забота отцевъ о сыновьяхъ состояла въ прежнее время въ томъ, что бы отдать ихъ въ Духовное Училище. А тамъ развѣ совершенно не способные или какъ нибудь испортившіеся дѣти могли беспокоить своихъ родителей заботою: куда съ ними дѣваться? А то и тѣ, которые были съ слабыми способностями, хотя съ большимъ трудомъ и остановкою въ классахъ, могли учиться до полнаго окончанія курса. Ибо и программа наукъ была не трудна, и начальство имѣло снисхожденіе къ слабымъ по способностямъ, но трудолюбивымъ и благонравнымъ ученикамъ. Объ устройствѣ сыновей, по окончаніи ученія, у духовенства также не было тревожной заботы. Всякій отецъ надѣялся, что сынъ его не останется безъ мѣста, и что попечительное Начальство дастъ всякому мѣсто по способностямъ и достоинству: кто окончитъ полный курсъ ученія съ успѣхомъ и поведеніемъ, тотъ получитъ священническое или діаконское мѣсто, а кто будетъ уволенъ изъ Семинаріи или Училища, и тому найдется мѣсто причетника, или даже діакона. Таково было положеніе дѣтей духовенства до новыхъ законовъ!

Теперь не то. Положеніе дѣтей духовенства изменилось. Прежняя пробитая дорога воспитанія и устройства ихъ сужилась и стала тѣсною для всѣхъ

сыновой духовенства. По новому положенію, дѣти духовенства не принадлежатъ къ духовному званію и становятся, какъ и дѣти другихъ сословій, полноправными гражданами государства и членами общества. Хотя за ними и оставлено прежнее право на опредѣленіе въ священно и церковно-служители, но а) это право оставлено только за тѣми, которые окончатъ полный курсъ ученія Семинарскаго; б) для посвященія въ санъ Священника и діакона назначенъ опредѣленный возрастъ, для перваго, по возможности, 30-лѣтній, для втораго 25-лѣтній; в) тѣже изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго ученія, за исключеніемъ состоящихъ на училищной службѣ, которые пожелали бы ранѣе 30-лѣтняго возраста посвятить себя на службу церкви въ духовномъ званіи, должны прежде удостоенія священническаго сана послужить въ низшемъ церковномъ званіи—въ званіи псаломщика. Но пока наличный составъ причта не сократится до надлежащей нормы, по новому штату церквей и причтовъ, не только священническихъ, но и псаломщическихъ мѣстъ будетъ очень не много для окончившихъ курсъ. Да и на тѣ мѣста, которыя современемъ откроются, могутъ явиться конкуренты изъ другихъ сословій. Для уволенныхъ же и исключенныхъ изъ Училищъ или Семинарій только въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ могутъ открываться мѣста при церквахъ. Но съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ духовенства къ духовному званію и въ замѣнъ указанныхъ ограниченій къ поступленію ихъ на службу церкви въ духовномъ званіи, имъ открытъ теперь свободный выборъ службы обществу и государству, съ правами, какихъ до-

селѣ не имѣли. Дѣтямъ священно-служителей присвоены права личныхъ дворянъ; дѣтямъ церковно-служителей—дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ—права личныхъ почетныхъ гражданъ. Они могутъ поступать и не поступать на службу военную и гражданскую, безъ опасенія за свою личную свободу, могутъ обращаться, по желанію, и къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ безъ платежа личной и подушной подати.

Оставлено за дѣтьми духовенства и прежнее право на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Новъ въ Семинаріяхъ и Училищахъ положены штаты. Нельзя и думать, чтобы все дѣтямъ духовенства достало мѣсто и въ Училищѣ и въ Семинаріи въ штатѣ. Семинаріи содержатся на средства, состоящія въ распоряженіи Св. Синода, при пособіи изъ Государственнаго Казначейства. Училища же содержатся, при пособіи изъ суммъ Св. Синода, на средства, изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи. И потому состоящіе въ штатѣ Семинаріи ученики оной будутъ обучаться безплатно, но для образованія дѣтей своихъ въ Училищѣ и сверхъ штата въ Семинаріи духовенство должно само изыскивать средства. Новыя программы Семинарій и Училищъ гораздо труднѣе прежнихъ; такъ что по нимъ могутъ учиться только даровитые, а такіе, какіе доселѣ съ трудомъ переходили изъ класса въ классъ, можно съ достовѣрностію сказать, не въ состояніи будутъ проходить положенный курсъ училищнаго и семинарскаго образованія, и по поступленіи въ Училище или въ Семинарію, скоро должны будутъ оставить оныя. Это мнѣніе мы основываемъ на первоначальномъ же опытѣ. Наши Семинаріи и Училища получили окончательное образованіе въ 1869 году И

вотъ что показали опыты въ первой же трети перваго учебнаго года по преобразованіи: Изъ V класса Семинаріи уволено, по прошеніямъ, 2 ученика, изъ III кл. 1 ученикъ, изъ II кл. 1, изъ I кл. 1, изъ I же параллельнаго класса 12 учениковъ, всего 17. Изъ Калужскаго училища: изъ IV кл. 1, изъ III кл. 4, изъ II кл. 2, изъ I кл. 4 ученика. Неизвѣстно, что окажется на годовичныхъ экзаменахъ. Но по отзыву наставниковъ и по мѣсячнымъ вѣдомостямъ объ успѣхахъ учениковъ нельзя надѣяться, чтобы болѣе двухъ третей учениковъ оказались достойными перевода въ высшіе классы, особенно изъ тѣхъ классовъ, въ которыхъ помѣщены менѣе способные ученики, при раздѣленіи прежняго одного класса на два новыхъ. Таково новое положеніе дѣтей духовенства! Таковы новыя условія ихъ быта, воспитанія и устройства!

Чтоже? Это новое положеніе хуже ли, или лучше стараго? Многимъ изъ духовенства оно кажется худшимъ прежняго. Сожалѣютъ особенно о томъ, что дѣти духовенства не принадлежатъ теперь къ духовному званію, и не смотря на новыя значительныя права, предоставляемыя имъ нынѣ, и на полную свободу выбора занятій и службы, многимъ въ духовенствѣ эти новыя права и свобода представляются лишеніемъ всякаго правъ и природнаго состоянія. Жалуются на сокращеніе штатовъ церквей и причтовъ и на лишеніе уволенныхъ изъ Семинаріи и Училищъ учениковъ права занятія штатныхъ мѣстъ при церквахъ. Сѣтуютъ на сокращеніе штатовъ въ Семинаріи и Училищахъ, по которымъ назначено не болѣе 40 учениковъ въ классѣ Училища и дозволено не болѣе 55 учениковъ въ классѣ Семинаріи, и сожалѣютъ о старомъ порядкѣ, при которомъ

бывало болѣе 100 учениковъ въ классѣ училища, и до 100 въ классѣ Семинаріи, „Вѣдь доставало же, говорятъ, прежде мѣста въ классѣ для всѣхъ, вѣдь учились же при многолюдствѣ“? Жалуются наконецъ на трудность программъ.

Постараемся отвѣтить на эти жалобы и сѣтованія. По нашему убѣжденію, сѣтованіе сіе похоже на сѣтованіе челоуѣка долго прожившаго въ темнотѣ и тѣснотѣ и потомъ выпущеннаго на свѣтъ и просторъ, которому нѣсколько времени естественно будетъ казаться неловкимъ новое положеніе. Оно легко объясняется привычкою къ старому положенію и неумѣньемъ воспользоваться новымъ, но само по себѣ это сѣтованіе и напрасно и неосновательно.

Вообще сказать, всѣ преобразованія совершившіяся и совершающіяся по духовному вѣдомству въ послѣднее время, стоятъ въ тѣсной связи со всѣми великими государственными преобразованіями настоящаго царствованія. Дальнѣйшее существованіе прежнихъ порядковъ въ духовномъ вѣдомствѣ, при переустройствѣ всего остальнаго общества, становилось невозможнымъ и для самаго духовенства было бы тяжело. Когда-то духовенство считалось передовымъ словомъ, и дѣйствительно не только въ религіозномъ, но и въ умственномъ и частію въ бытовомъ отношеніи имѣло образовательное вліяніе на остальное общество. Во всѣхъ народныхъ школахъ, существовавшихъ до крестьянской реформы, кто были учителями народа, пользовавшіеся полнымъ довѣріемъ его?—Или сами священнослужители, или дѣти ихъ, получившіе образованіе въ Семинаріи. Кто были учителями дѣтей высшаго дворянскаго сословія въ домахъ его по городамъ

и особенно по помѣстьямъ? Тѣ же священники, или ихъ дѣти—Семинаристы. Но съ недавняго времени это самое общество, возрасшее частію подъ вліяніемъ самаго духовенства, но новыми реформами въ воспитаніи и бытѣ его быстро двинутое впередъ, уже замѣтно становилось въ иныя противъ прежняго отношенія къ духовенству. Довѣріе къ нему въ обществѣ стало ослабѣвать, вліянія его оно стало избѣгать, интересовъ его стало чуждаться. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только заглянуть въ любые протоколы Земскихъ Собраній. Нетолько въ свѣтской литературѣ, но и въ обществѣ чаще сталъ слышенъ прилагаемый къ духовенству нелестный эпитетъ: „отсталое“. Что могло быть причиною такой перемѣны отношеній общества къ духовенству? Безъ сомнѣнія не тѣ духовныя интересы, которыхъ представителемъ, носителемъ и проповѣдникомъ служить духовенство. И, думаемъ, не внутренняя нравственная жизнь духовенства, которая въ немъ и была и есть выше, нежели въ остальномъ обществѣ. Что же?—Скорѣе тѣ старыя формы его быта и воспитанія, которыя во многомъ нынѣ измѣнены и о которыхъ въ средѣ духовенства слышится еще сожалѣніе. Духовенство сожалеетъ объ отмѣнѣ духовнаго званія для дѣтей его. Но эта теперь уже старая привиллегія духовенства, мало полезная, какъ увидимъ, для самаго духовенства въ его общественно-сословной жизни, болѣе всего и ставила его въ неправильное положеніе къ обществу. Дѣти духовенства, нося духовное званіе и дорожа преимущественнымъ правомъ, предоставленнымъ сему званію на занятіе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, съ другой стороны не имѣя свободнаго и благопріятнаго выхода въ другія сословія и званія, волей-не волей старались

удержаться въ духовномъ званіи. Эта приверженность духовенства къ своему званію, эта замѣнотость въ своемъ сословіи возбуждала въ свѣтскомъ обществѣ недовѣріе и подозрѣніе къ духовному сословію, какъ въ кастѣ. Въ ожиданіи какого либо мѣста иные дѣти духовенства, особенно въ послѣдніе годы, когда мѣста стали рѣже открываться, долгое время проживали у родителей, не принося никакой видимой пользы окружающему обществу. Общество, видя непроизводительную для себя жизнь дѣтей духовенства, стало питать зависть къ нему и охлажденіе къ его интересамъ.

Да и для самаго духовенства, по мимо отношеній его къ остальному обществу, доставляло ли какую выгоду носимое дѣтьми его духовное званіе? Оно освобождало дѣтей духовенства отъ податей и рекрутской повинности; оно давало имъ право на занятіе мѣстъ при церквахъ. Но съ другой стороны оно, вмѣстѣ съ тѣми затрудненіями, которыя поставлены были закономъ для дѣтей духовенства при выходѣ въ другія свѣтскія званія, не служило ли для духовенства источникомъ многихъ житейскихъ неудобствъ, не стѣсняло ли его дѣятельность, не задерживало ли его развитіе? Математическія доказательства считаются самыми точными и опредѣленными. Обратимся и мы къ числамъ, Изъ епархіальныхъ отчетовъ по Калужской епархіи видно, что въ 1862 году въ Епархіальномъ вѣдомствѣ состояло кончившихъ курсъ въ Семинаріи 213, исключенныхъ и уволенныхъ изъ Семинаріи и Училищъ 362, всего 575. Въ 1863 году кончившихъ курсъ—182, уволенныхъ изъ Семинаріи и Училищъ 380, всего 562. Къ 1864 году оставалось кончившихъ курсъ 111, уволенныхъ изъ Семинаріи и Училищъ 278, всего 389. Въ 1865 г. состояло кон-

чившихъ курсъ 151, уволенныхъ изъ Семина. и Учил. 431, всего 582. Въ 1866 г. кончив. курсъ—194, уволенныхъ изъ Семина. и Училищъ 431, всего 625. Въ 1867 году кончив. курсъ—155, уволенныхъ 452, всего 607. Въ 1868 г. кончив. курсъ—190, уволенныхъ изъ Семина. и Учил. 507, всего 697. Къ 1869 году оставалось кончившихъ курсъ 141, уволенныхъ изъ Семинаріи и Училищъ 435, всего 576. Посмотримъ теперь, какъ распредѣлялись по мѣстамъ эти сотни юношей и дѣтей, выпущенныхъ изъ школы въ жизнь. Вотъ вѣдомость опоступившихъ на мѣста за всѣ показанные годы:

	1862	1863	1865	1866	1867	1868
1. На священническія мѣста въ своей епархіи	—	26	12	13	24	23
2. На таковыя же въ иныхъ епархіяхъ	—	10	6	9	7	3
3. На діаконскія въ своей епархіи	—	9	10	4	9	7
4. Въ Учителя по дух. дѣдомству	—	4	2	1	2	3
5. Въ Учители въ свѣтскія училища	—	9	10	5	—	—
6. На причетническія мѣста въ своей епархіи	—	41	41	38	55	31
7. Въ послушники по монастырямъ	—	6	7	2	6	4
8. На церковно-служительскія мѣста въ другихъ епархіяхъ	—	9	4	4	2	2
9. Въ западный край на должность востныхъ писарей	—	—	28	—	—	—

	1862	1863	1865	1866	1867	1868
Ю. Въ свѣтское званіе:						
а) изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи.	—	6	14	6	8	12
б) изъ уволенныхъ изъ Семинаріи и Училищъ	—	47	35	32	28	34
Всего выбыло	67	167	169	114	141	119
Сверхъ сего умерло	—	4	6	2	3	2
						(*)

И такъ въ 1862 г. изъ всѣхъ состоявшихъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ выпущенныхъ изъ школы сыновей духовенства распредѣлилась по мѣстамъ только 8 часть, въ 1863 году 3 часть, въ 1865 году 3 часть, въ 1866 г. 5 часть, въ 1867 г. 4 часть, въ 1868 году 6 часть. Чтоже остальные сотни молодыхъ людей, съ свѣжими силами, безъ сомнѣнія готовыхъ къ дѣятельности? Дѣйствительно нѣкоторые выходили изъ школы съ рѣшительнымъ намѣреніемъ, по внутреннему призванію, посвятить себя на служеніе церкви въ церковномъ званіи, и они скоро по выходѣ же изъ школы являлись къ Епархіальному Начальству съ просьбою о мѣстѣ и съ терпѣніемъ иногда нѣсколько лѣтъ выжидали своего опредѣленія на мѣсто, не теряя напрасно времени выжиданія мѣста, но проводя оное въ приготовленіи къ будущему служенію. Это однако-

(*) Всѣ сія свѣденія заимствованы нами изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за означенные годы. За 1862 годъ показана нами общая цифра выбывшихъ на разныя мѣста, потому что и въ Епарх. Вѣд. мостяхъ означена только общая цифра. А за 1864 годъ нѣтъ отчета въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

же мы съ увѣренностію можемъ сказать только объ окончившихъ курсъ въ Семинаріи, и такихъ, прибавимъ, было не много. Многіе же изъ окончившихъ курсъ рады были бы вытти изъ духовнаго въ другія званія, на службу гражданскую. Но мѣстъ тамъ тоже, какъ и въ духовномъ званіи, было не много, а увольненіе изъ духовнаго званія безъ опредѣленнаго мѣста на виду въ гражданской службѣ грозило податнымъ состояніемъ. Поэтому и оставались они въ духовномъ званіи. А уволенные изъ Семинаріи и Училищъ,—не говоримъ о малолѣтнихъ изъ нихъ, которые безъ сомнѣнія сами не имѣли ни воли надъ собою, ни опредѣленной цѣли въ жизни, и поступали по указанію родителей, но тѣ,—которые выходили изъ школы уже въ юношескомъ возрастѣ и съ развитіемъ сознанія, ужели они могли прельщаться причетническими мѣстами, на которыя они имѣли право? По извѣстному намъ сознанію многихъ изъ нихъ,—нѣтъ! Но оставались въ духовномъ званіи, потому что увольненіе изъ онаго грозило имъ худшею участью, нежели окончившимъ курсъ; и выжидали мѣста въ духовномъ званіи, и поступали въ причетники на бѣдныя мѣста, потому что лучшаго не могли придумать. Но всѣ эти, не чувствовавшіе внутренняго призванія къ службѣ въ церковныхъ должностяхъ, оставаясь въ духовномъ званіи и не имѣя права и возможности взяться за какія либо практически-полезныя занятія,—искуства и ремесла, къ которымъ не были и приготовлены, проводили время, по правдѣ сказать, не только не полезно, но и вредно, забывая и тѣ познанія, которыя приобрѣтали въ школѣ,—что нерѣдко оказывалось, когда они случайно являлись на испытаніе къ Епархіальному На-

чальству, и только обременяли собою свои семейства въ житейскомъ быту, требуя себѣ хлѣба, одежды, угла въ домѣ; а если и помогали семейству въ домашнихъ работахъ, замѣняя наемную рабочую силу, то едвали своими трудами выкупали издержки на нихъ отцевъ.

И такъ, по нашему мнѣнію, не только не стоитъ жалѣть объ отмѣнѣ духовнаго званія для дѣтей, но, имѣя въ виду тѣ права и ту свободу выбора службы и занятій, которыя нынѣ предоставлены дѣтямъ духовенства, надобно еще радоваться и за нихъ самихъ, что они могутъ теперь свободно располагать собою и избирать себѣ службу и занятія по призванію и желанію,—и за Церковь, которая освободится отъ непризванныхъ слугителей,—и за свѣтское общество, которое приметъ къ себѣ изъ дѣтей духовенства многихъ способныхъ и трудолюбивыхъ дѣятелей, и наконецъ—за самое духовенство, которое безъ сомнѣнія возвысится чрезъ имѣющихъ поступать въ него людей достаточно образованныхъ и людей призванія въ нравственномъ достоинствѣ; а чрезъ распределение выпущенныхъ изъ школы дѣтей по мѣстамъ и къ приличнымъ занятіямъ улучшится и матеріальный бытъ духовенства.

Къ тому же нравственному возвышенію служебнаго духовнаго сословія и улучшенію матеріальнаго его быта, ведетъ, по нашему мнѣнію, и другой законъ, касающійся духовенства,—сокращеніе штатовъ церквей и причтовъ. Ибо никто не станетъ спорить, что будущіе псаломщики изъ окончившихъ курсъ, которые современемъ займутъ мѣста нынѣшнихъ причетниковъ изъ уволенныхъ и исключенныхъ изъ Семинаріи и

Училищъ и которые безъ всякаго сомнѣнія рѣшатся принять на себя это званіе и должность не иначе, какъ по внутреннему призванію, а не по виѣшней необходимости, какъ большею частию нынѣшніе причетники, — будущіе псаломщики будутъ и по умственному образованію выше нынѣшнихъ причетниковъ, и въ нравственномъ отношеніи, — надѣмся, поставятъ себя высоко, такъ какъ и собственная ихъ польза должна побуждать ихъ держать себя какъ можно лучше; ибо псаломщическое званіе будетъ служить имъ ступенью къ высшему церковному званію — священническому. Нѣтъ нужды доказывать и того, что чрезъ сокращеніе членовъ причта при церкви и чрезъ сокращеніе церквей и увеличеніе приходовъ должно улучшиться виѣшнее благосостояніе наличныхъ причтовъ. Чѣмъ больше составъ прихода по числу душъ, тѣмъ больше причтъ получаетъ отъ него доходовъ, а чѣмъ меньше членовъ причта, между которыми долженъ дѣлиться собираемый доходъ, тѣмъ больше части дѣлимаго. Итакъ нечего жалѣть и о сокращеніи платовъ церквей и причтовъ и о лишеніи уволенныхъ изъ семинаріи и училищъ дѣтей права поступленія на мѣста причетническія, когда очевидно эта мѣра ведетъ въ будущемъ къ возвышенію духовнаго сословія и въ житейскомъ и въ нравственномъ отношеніи, въ настоящемъ нисколько ни грозитъ наличнымъ членамъ причтовъ лишеніемъ мѣсть или какимъ либо ухудшеніемъ ихъ собственнаго положенія, а дѣтямъ ихъ, какъ тѣмъ, которые совершенно лишены права на занятіе церковно-служительскихъ мѣсть, такъ и тѣмъ которымъ хотъ и оставлено сіе право, но которые еще долго, можетъ быть, не найдутъ себѣ мѣста при церквахъ, или за недостаткомъ свободныхъ мѣсть, по случаю сокращенія штатовъ церквей и причтовъ,

или за недостиженіемъ ими самими законныхъ лѣтъ для полученія священнаго сана,—всѣмъ дѣтямъ духовенства, въ замѣнъ того, предоставлены новыя болѣе широкія права и свобода выбора занятій и службы. Мы твердо держимся того мнѣнія, что и въ прежнее время не всѣ дѣти духовенства въ церковно-служебномъ званіи видѣли наилучшій удѣлъ счастія, не всѣ съ охотою поступали на причетническія и даже на священническія мѣста. Не всякій, конечно, кто оказался не способнымъ пройти всю школу семинарскаго ученія и дойти до священства, ни къ чему болѣе не можетъ быть способенъ, кромѣ дьячковства? Думаемъ, что для многихъ изъ дѣтей духовенства другія поприща жизни окажутся болѣе удобными, чѣмъ служеніе при церкви съ обязанностями не всякому сродными; найдутся мѣста и занятія, на которыхъ и окончившіе курсъ ученія и исключенные семинаристы могутъ пристроиться гораздо лучше и удобнѣе, чѣмъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и не пожалѣютъ объ отнятомъ у нихъ духовномъ званіи. Но спросятъ, гдѣ же эти поприща жизни, гдѣ мѣста и занятія, гдѣ бы могли устроиться сотни уже выпущенныхъ изъ школы, окончившихъ и неокончившихъ курсъ ученія, сыновей духовенства, и другія сотни, которыя ежегодно будутъ выходить изъ семинаріи и училищъ,—одни съ правомъ на священно-церковно-служительскія мѣста, которыхъ однакожь долго не будутъ имѣть, другіе безъ права на оныя? Этого-то вопросъ объ устройствѣ сыновей духовенства, уже выпедившихъ изъ школы, но доселѣ не устроившихся, и тѣхъ, которые еще будутъ выходить изъ школы безъ всякаго практическаго подготовленія въ ней къ жизни и не будутъ имѣть мѣста въ епархіальномъ

вѣдомствѣ, выяснившійся теперь изъ разсмотрѣнія новаго положенія духовенства, мы и будемъ считать первымъ частнымъ вопросомъ въ общей принятой нами задачѣ, и постараемся, по мѣрѣ силъ, отвѣтить на него. Но считаемъ нужнымъ непередъ оговориться, что мы не имѣемъ и въ мысли, и никто отъ насъ не потребуетъ, что бы мы, при разрѣшеніи сего вопроса, указали всѣмъ и каждому опредѣленные мѣста. Наше дѣло не опредѣлять на мѣста, но указать общіе возможные выходы для дѣтей изъ нынѣшняго труднаго ихъ положенія.

Но прежде отвѣта на предложенный вопросъ, пойдёмъ далѣе, отвѣтимъ на другія сѣтованія и жалобы духовенства, и для насъ уяснится иной вопросъ.

Слышатся въ духовенствѣ сѣтованія на сокращеніе штатовъ въ Семинаріяхъ, по которымъ въ Калужской семинаріи назначено только 202 ученика и жалуются на то, что мало назначено учениковъ въ классахъ семинаріи и училищъ и что въ слѣдствіе сего на открытіе параллельныхъ классовъ для сверхштатныхъ учениковъ духовенство должно само изыскивать средства. На первое сѣтованіе о сокращеніи штатовъ въ Семинаріяхъ мы отвѣтимъ, что Высшее Правительство, на которомъ исключительно лежитъ забота и отвѣтственность, чтобы удовлетворять религіознымъ потребностямъ православнаго народа и давать ему служителей церкви, принявъ Семинаріи въ свое завѣдываніе и на свое попеченіе, соображалось въ назначеніи штатовъ ихъ съ истинными потребностями каждой епархіи, и что входитъ въ планы Правительства не дѣло низшаго служебнаго духовенства. Напрасна жалоба и на сокра-

ценное противъ прежняго число учениковъ въ классахъ. Мы сами учились при многолюдствѣ учениковъ въ классѣ, и смѣло скажетъ, что плохое было ученье. Большое скопленіе учениковъ въ классѣ было всегда большимъ неудобствомъ и для учителя и для учениковъ и задерживало успѣхъ преподаванія. При большомъ скопленіи учениковъ, неизбѣжный шумъ ихъ препятствовалъ учителю говорить, а ученикамъ слушать уроки; учитель неимѣлъ времени постоянно и внимательно слѣдить за успѣхами учениковъ, а ученики пользовались этимъ неудобствомъ учителя часто спрашивать ихъ, и не всегда готовили уроки. Учитель обязанъ былъ прочитывать еще сотни ученическихъ письменныхъ упражненій. Ревностный учитель дѣлалъ на нихъ поправки и замѣчанія, но трудъ его былъ неблагоприятный и бесполезный: онъ не имѣлъ возможности объяснить всякому ученику его ошибокъ, а ученикъ безъ указанія и не просматривалъ замѣчаній. Въ наше время, когда мы учились, въ 3 классѣ училища, такъ называвшейся буреѣ, было болѣе 120 учениковъ, и столы были разставлены такъ, что задніе ученики, сидя, не могли видѣть сидящаго у своего стола учителя и слышать его объясненія, равно и онъ не могъ ихъ видѣть, сидя. Отъ нечего дѣлать и за глазами учителя 10—12 лѣтніе мальчики принимались за шалости и ссоры. Бывало, половина времени у учителя проходила въ классѣ за разборомъ ссоръ ученическихъ, другая половина за провѣркою отмѣченныхъ въ каталогѣ незнающими, и приходилось выходить изъ класса безъ всякой пользы. Нѣтъ, доброе дѣло—сокращеніе числа учениковъ въ классѣ. Теперь, особенно при томъ числѣ учениковъ, которое назначено въ классахъ училищъ, хорошій учитель можетъ наблю-

дать за всѣми учениками, заставить ихъ всѣхъ, быть внимательными въ классѣ къ его урокамъ, часто провѣрять ихъ успѣхи и вести дѣло обученія, какъ должно.

Правда, тяжело бѣдному въ матеріальномъ отношеніи духовенству, если гдѣ недостаетъ мѣстныхъ (разумѣемъ взносы отъ церквей) средствъ, жертвовать отъ себя на содержаніе училищъ и параллельныхъ классовъ въ Семинаріи. Но и тутъ особенно обиднаго для духовенства сравнительно съ другими сословіями ничего нѣтъ. Всѣ сословія воспитываютъ дѣтей своихъ на свой счетъ, съ пособіемъ, а иногда и безъ пособія отъ Государственнаго Казначейства. Духовенству же дано значительное пособіе, такъ какъ Семинаріи содержатся на суммы Св. Синода, и Училища могутъ содержаться на церковныя суммы.

Жалуются наконецъ на трудность новыхъ программъ, особенно на введеніе усиленнаго преподаванія классическихъ языковъ. „На что, говорятъ, годятся они—эти классическіе языки будущему пастырю простаго малообразованнаго народа?“ Правда сельскому Священнику непрідется говорить съ простолюдиномъ по латыни и гречески. Но эти языки и введены не какъ практически полезные для будущаго Священника. Они имѣютъ другое значеніе. Священнику, пожалуй, не придется прилагать въ служебно-пастырской практикѣ и многихъ другихъ познаній, напр: изъ математики, физики, философіи, которыя онъ пріобрѣтетъ въ Семинаріи. Что же? Скажутъ ли, что и эти предметы лишни въ программѣ Семинаріи?—Семинаріи суть не просто церковныя школы, но учебно-воспитательныя заведенія, имѣютъ задачею дать учащимся въ нихъ не одно богословское образованіе, полезное знаніе бу-

душему пастырю церкви, но вмѣстѣ и общее образованіе, служащее къ правильному и всестороннему развитію способностей ума. А изученіе классическихъ языковъ всѣми образованными народами признано наилучшимъ средствомъ къ правильному развитію и серьезному направленію умственныхъ способностей. Введеніемъ усиленнаго преподаванія классическихъ языковъ съ духовно-учебныхъ заведеній, по общему признанію педагоговъ, наши школы поставлены теперь на высшую степень, противъ прежняго состоянія ихъ. Да и вообще нынѣшнія программы нашихъ Семинарій и Училищъ, хотя труднѣе, но лучше прежнихъ: имѣютъ больше цѣльности, стройности и сосредоточенности, нежели прежнія. Прежнія были легче, доступнѣе большому числу учащихся и многостороннѣе нынѣшнихъ. Но за свою многосторонность и узкость прежнія программы давно уже осмѣяны съ литературѣ, и жалѣть объ нихъ не стоитъ.

Но скажутъ: „что же дѣлать: духовенству, когда многіе дѣти его не могутъ учиться по новымъ программамъ? Неспособныхъ совсѣмъ неотдавать въ нынѣшнія Семинаріи и Училища? Оставить ихъ безъ воспитанія и образованія? Но куда же тогда годятся дѣти? Куда съ ними дѣваться? Или-какъ же воспитывать ихъ?“—Что многіе дѣти духовенства не могутъ учиться по нынѣшнимъ программамъ,—съ этимъ мы согласны, это мы уже высказали и представили доказательство сему изъ перваго опыта преобразованныхъ нашихъ Училищъ и Семинарій. Но оставить неспособныхъ къ классическому образованію въ нынѣшнихъ Училищахъ и Семинар.и безъ всякаго образованія мы считаемъ тяжкимъ грѣхомъ, дѣломъ постыднымъ для

духовенства. По послѣднимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, имѣющимся у насъ подъ руками, (*) къ 1869 году считалось въ Калужской епархіи малолѣтнихъ, еще не обучающихся въ училищахъ, священно-церковно-служительскихъ дѣтей мужскаго пола, 1,624. Теперь ихъ вѣроятно больше, и долго еще не сократится это число, Если половина ихъ не получитъ никакого образованія, то мы не избѣжимъ страшнаго пролетариата въ своей средѣ. Дѣйствительно нужно позаботиться духовенству, что бы и неспособные къ классическому образованію дѣти духовенства получили образованіе и были полезными членами общества, а не служили самому же духовенству въ тягость. Какъ именно вести ихъ воспитаніе и образованіе, какъ приготовить ихъ къ полезному для нихъ и для общества служенію и дѣятельности?—этотъ вопросъ мы ставимъ другимъ вопросомъ общей принятой нами задачи высказать свои мысли по вопросу о воспитаніи и устройствѣ дѣтей духовенства примѣнительно къ новому его положенію.

(Продолженіе будетъ.)

Свящ. І. Любимовъ.

(*) Кал. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 7.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

вышла январская книжка

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ:

Содержаніе: I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.—II. Всѣда на 12-е января 1870 г. прот. Н. А. Сергіевскаго.—III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. Ф. А. Терновскаго.—IV. Свѣтская власть папы. Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.—V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. Ст. I. И. Пичеты.—VI. Полоцкая православная церковь до Брестской уніи. И. Д. Вѣльева.—VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). Ст. I. П. А. Безсонова.—VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ азыкахъ (1869 годъ). Свящ. К. Л. Кустодіева.—IX. Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.—X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ.—Римскій соборъ. С. К.—ва.—Разныя извѣстія.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній.—XI. Въ приложеніи: Св. Ирнея Лионскаго пять книгъ противъ оресей. Кн. III гл. 12. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова при постоянномъ участіи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обозрѣнія на 1870 годъ 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ; въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1869 года продолжается по прежнему.

НОВАЯ КНИГА:

введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія

(Соч. Герике).

переводъ съ немѣцкаго (3-го изд.) подъ редакціей Архимандрита Михайла, Москва 1869. Первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.).—Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.

— Краткое оглавленіе: 1-я половина: Предварительныя понятія.—Отдѣленіе 1-ое. Исторія приготовленія и предварительныхъ условій новозавѣтной письменности.—Отд. II. Исторія происхожденія новозавѣтной письменности. Историческія книги Новаго Завѣта. Учительныя книги (I. Соборныя посланія). 2-я половина: (Учит. кн. Нов. Зав.) II. Посланія св. Апостола Павла. Пророческая книга Новаго Завѣта Апокалипсисъ.—Отд. III. Исторія собранія новозавѣтной священной письменности, или исторія канона.—Отд. IV. Исторія сохраненія текста.—Отд. V. Исторія распространенія новозавѣтной священной письменности, или исторія переводовъ.—(Прибавленіе.) Исторія толкованія Н. З. въ общемъ очеркѣ.

ПРОДАЕТСЯ:

У Редактора (Архимандритъ Михайла, Инспекторъ Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ; Московской губерніи).

Въ Редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Казани и Харьковѣ.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

Духовно-учебныя заведенія, при выпискѣ заразъ не менѣе 5-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, пересылочныхъ не прилагаютъ; при выпискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, сверхъ пересылочныхъ, пользуются еще уступкой 20% т. е. прилагаютъ и съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 р. с.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.

Свящ. I. Любимовъ.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.