

Госуд. архив
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИЛ. В. И. Ленин

н 2336-53

СХ
XX 18
2

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-ГО МАРТА.

№ 5-й.

1865 ГОДА.

23790

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

~~БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ~~

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената по Высочайшему Указу, данному Сенату въ 20 день минувшаго ноября, 1) съ приложеніемъ: а) учрежденія судебныхъ установленій, б) устава уголовного судопроизводства, в) устава гражданскаго судопроизводства, г) устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и 2) припечатаніемъ самаго Высочайшаго указа 20 ноября, въ коемъ изъяснено: «По вступленіи на прародительскій престолъ, однимъ изъ первыхъ Нашихъ желаній, всенародно возвѣщенныхъ въ Манифестѣ 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуетъ въ судахъ.» Съ того времени, среди другихъ преобразованій, вызванныхъ потребностями народной жизни, Мы не переставали заботиться о достиженіи упомянутой цѣли посредствомъ лучшаго устройства судебной части и, послѣ многостороннихъ предварительныхъ работъ во второмъ отдѣленіи Собственной Нашей Канцеляріи, 29 сентября 1862 года утвердили, и тогда же повелѣли обнародовать въ общее свѣдѣніе основ-



82-28011

ныя положенія преобразованія этой части. Составленные въ развитіе сихъ основныхъ положеній, особо учрежденною Нами комиссією проекты уставовъ, нынѣ подробно обсуждены и исправлены Государственнымъ Совѣтомъ. Рассмотрѣвъ сіи проекты, Мы находимъ, что они вполнѣ соотвѣтствуютъ желанію Нашему водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ Нашихъ, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить въ народѣ Нашемъ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе, и которое должно быть постояннымъ руководителемъ дѣйствій всѣхъ и cadaго отъ высшаго до низшаго. Вслѣдствіе того, признавъ за благо утвердить составленные и рассмотрѣнные въ такомъ порядкѣ: 1) учрежденіе судебныхъ установленій, 2) уставъ уголовного судопроизводства, 3) уставъ гражданскаго судопроизводства и 4) уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и, препровождая всѣ означенныя законоположенія въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ ему сдѣлать надлежащія распоряженія для ихъ обнародованія. Порядокъ приведенія ихъ въ дѣйствіе будетъ, не отложно за симъ, особо Нами указанъ. Призывая благословеніе Всевышняго на успѣхъ этаго великаго дѣла, Мы радостно выражаемъ надежду, что намѣренія Наши осуществятся при ревностномъ содѣйствіи Нашихъ вѣрноподанныхъ, какъ cadaго отдѣльно въ кругу личной его дѣятельности, такъ и въ совокупномъ составѣ общества, сословіи и земства нынѣ, по волѣ Нашей, на новыхъ основаніяхъ образуемаго. На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: «АЛЕКСАНДРЪ.» Приказали: настоящее вѣдѣніе Правительствующаго Сената, съ припечатаннымъ при немъ Высочайшимъ указомъ, объявить по всему духовному вѣдомству печатными указами; при чемъ изъяснить, что такъ какъ въ указанныхъ новыхъ законоположеніяхъ находятся постановленія, прямо или косвенно относящіяся къ вѣдомству Православнаго исповѣданія, и

въ слѣдствіе нѣкоторыхъ изъ сихъ постановленій, со времени приведенія означенныхъ законоположеній, должны измѣниться, отчасти, нынѣ существующія отношенія между судебными и правительственными установленіями свѣтскими и духовными, равно и самый порядокъ судопроизводства въ сихъ послѣднихъ по нѣкотораго рода дѣламъ: то Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразумѣній на практикѣ, составить для нихъ особое разъясненіе, какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства Православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда этими законоположеніями указываются права и обязанности сихъ установленій по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда; и что таковое разъясненіе, по изготовленіи онаго, будетъ издано Святѣйшимъ Синодомъ и разослано при особыхъ указахъ. Января 14 дня 1865 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 9 октября сего года за № 60443 о возобновленіи требованій или представленій, посланныхъ находящимся въ Симбирскѣ установленіямъ, по случаю сгорѣнія дѣлъ, документовъ и имущества Симбирскихъ присутственныхъ мѣстъ при бывшихъ въ Симбирскѣ въ августѣ мѣсяцѣ сего года пожарахъ. Приказали: о сообщеніи находящимся въ Симбирскѣ установленіямъ копій, посланныхъ имъ но еще не исполненныхъ требованій или представленій, предписать всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ циркулярными печатными указами. Ноября 16 дня 1864 года.

— Кромѣ того отъ Св. Синода изданъ указъ: о безденежномъ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройку помѣщеній для Православныхъ причтовъ въ западныхъ губерніяхъ.

II.

СПРАВКА

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ ВЪ 1863 ГОДУ ВЪ ПОЛЬЗУ БЫТА ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПОКЛОННИКОВЪ ВЪ ПАЛЕСТИНѢ. (*)

(Продолженіе.)

	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябр.
	трети.	трети.	трети.
Городъ Семеновъ.	<i>изъ кру-</i>	<i>изъ кру-</i>	<i>изъ кру-</i>
	<i>жекъ.</i>	<i>жекъ.</i>	<i>жекъ.</i>
У прот. Райковского.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Городъ Семеновъ	за три	трети	1

С е л а :

Пафнутово	—	—	—	16
Чистое поле	—	—	—	20 ¹ / ₂
Спасское	—	—	—	41
Хохлома	—	—	—	85
Филино	—	—	—	—
Перелазъ	—	—	—	—
Пятницкое	—	—	—	26
Богоявленское	—	—	—	30
Рождественское	—	—	—	30
Быдрѣвка	—	—	—	—
Покровское	—	—	—	21
Святицы	—	—	—	6
Лыковчина	—	—	—	9
	—	—	—	4 31¹/₂

(*) См. Епарх. вѣд. № 17 1864 г. и № 4 1865 г.

СЕМЕНОВСКАГО УЪЗДА.

Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ р. к.
---	---	--

По благоч. Успенскаго.

С е л а .

Мухино	
Собчино	
Рожново	
Межуйки	
Линево	
Бѣлкино	
Городищи	
Юрасово	
Воробьево	
Розвилье	
Васильки	
Тюлени	
Чернорамен. Пустынь.	
Горшки	

7 —	6 20	9 6 1/2
-----	------	---------

У благоч. Оввейскаго.

С е л а .

Кононово	
Толоконцево	
Неклюдово	
Пустынь-на-Линдѣ	
Подолець	
Кантаурово	
Зиняково	
Подлужки	
Ступино	
Захарово	
Воронино	

Представленныхъ денегъ отъ
бывшаго Кононовскаго благочин-
наго не было, а отъ благочин.
Оввейскаго за вторую половину
1863 г. внесено 13 р. 16 к.

	Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ р. к.
Худяково			
Коврово			
Зарубино			
Чернолѣсская Пустынь			
Дрюково			
Кресты			

13 16

Городъ Балахна.

У благоч. Орловскаго.

Ц е р к в и :

Вознесенскій соборъ	— 19	— —	— 30
Покровская	— 9	— —	— 20
Христорожественская	— 20	— —	— 28
Воскресенская	— 10	— —	— 15
Богородице - Рождеств.	— 12	— —	— 16
Знаменская	— 6	— —	— 8
Благовѣщенская	— 30	— —	— 39
Спасская	— 11	— —	— 11
Спасопреображенская	— 13	— —	— 14
Космодамианская	— 9	— —	— 16
Троицкая кладбищ.	— 3	— —	— 9

С е л а .

Кубинцево	— 26	— —	— 14
Бурцево	— 12	— —	— 20
Суховатово	— 10	— —	— 12
	<hr/>		<hr/>
	1 90	— —	2 50

БАЛАХНИНСКАГО УЪЗДА

Въ Январской
трети.
Изъ кружекъ
р. к.

Въ Майской
трети.
Изъ кружекъ
р. к.

Въ Сентябр.
трети.
Изъ кружекъ
р. к.

*У Ярмарочнаго прот.
Добротворскаго.*

Ярмарочный соборъ	— 57	—	—
Кунавинская слобода	— 24	— 35	1 17
Кунавинская кладбищ.	— 30	— 35	— 30
Козино	— 35	— 32	— 34
Канаево	— 40	— 26 ¹ / ₂	— 33
Гордѣвка	— 74	1 5	— 66
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2 60	2 33 ¹ / ₂	2 79

У благоч. Розова.

С е л а .

Карцовка	— 30	}	— 21 ¹ / ₂
Гнилицы	— 40		— 47
Черное	— 21		— 15
	<hr/>		<hr/>
	— 91	— 71 ¹ / ₂	83 ¹ / ₂

У благоч. Кенарскаго.

Села Городца

Ц е р к в и :

Троицкая	}	— 963
Спасская		
Владимірская		
Архангельская		
Покровская кладбищ.		

С е л а :

Строчково	}
Ветелево	

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Зеленое			
Бинемоново			
Митрофаново			
Соболиха			
Бриляково			
Пупково			
	5 62	— —	9 63

У него же. Кенарскаго.

С е л а :			
Филимоново			
Федосьино			
Скородумово			
Иконниково			
Погость	5 62	— —	9 63
Кирюшино			
Конево			
Курцево			
Слышково			
	5 62	— —	9 63

По благоч. Скородумова.

С е л а Катунокъ Церкви:			
Рождественская			
Крестовоздвиженская			
Предтеченская			
Сергіевская кладбищ.	5 —	5 —	7 —
С е л а :			
Бѣлое			
Матренкино			

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентлбр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Сицкое			
Новинки			
Василева слобода			
Пурехъ			
Крапивино			
Тимонькино			
Вершилово			
Мишино			
Михайловское			
ВАСИЛЬСКАГО уѣзда.			
Упрот. города Василя.			
Городъ Василь	1 12 ¹ / ₂	47	42 ¹ / ₂
С е л а:			
Хиѣлевка	— 25	— 20	23
Сумки	— 20	— 20	— 25
Юрино	— 50	30	— 40
Осинки	— 25	15	15
Фокино	— 15	— 12	— 12
Чугуны	— 5	— 5	5
Криша	— 3 ¹ / ₂	— 4	— 2 ¹ / ₂
Воротынецъ	— 43	— 40	40
Огневскій Майданъ	— 40	— 35	30
Семьяна	— 20	— 30	36
Бѣлавка	— 20	— 17	16
Шокино	— 16	— 14	14
Кекино	— 40	— 35	33 ¹ / ₂
Покровскій Майданъ	— 30	— 25	32
Бѣжовка	— 20	— 20	20
	<hr/>	<hr/>	
	4 85	3 64	3 86 ¹ / ₂

Въ Январской Въ Майской Въ Сентяб.
 трети. трети. трети.
 Изъ кружекъ Изъ кружекъ Изъ кружекъ
 р. к. р. к. р. в.

У благоч. Слободскаго.

С е л а :

Латышиха	— 23	— 23	— 16
Петровка	— 25	— 20	— 20 ^{1/2}
Низовка	— 44	— 39	— 42
Звѣрево	— 20	— 11	— 10
Никольское	— 48 ^{1/2}	— 58	— 42
Каменка	— 14	— 13	— 19
Высокій Оселокъ	— 25	— 25	— 25
Долгое Поле	— 28	— 29	— 30
Сушево	— 14	— 14	— 12
Бронскій Ватрасъ	— 40	— 41	— 42
Монастырскій Ватрасъ	— 15	— 16	— 16
Ананьевка	— 25	— 22	— 18
Тубанаевка	— 13 ^{1/2}	— 14	— 15
Троицкое	— 50	— 25	— 50
Елховка	— 16	— 11	— 12
Ивановское	— 9	— 12	— 10
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	4 10	3 73	3 79 ^{1/2}

У благоч. Сѣтовидова.

С е л а :

Спасское	— —	— —	— 59
Березня	— —	— —	— 50
Воскресенское	— —	— —	— 20
Качалово	— —	— —	— 25
Сосновка	— —	— —	— 27
Шишковердь	— —	— —	— 43
Вершинино	— —	— —	— 60
Мигино	— —	— —	— 54
Масловка	— —	— —	— 41
Алшаново	4 90 ^{1/2}	3 87 ^{1/2}	— 30

	Въ Январской трети		Въ Майской трети		Въ Сентябрь: трети	
	Изъ кружекъ		Изъ кружекъ		Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Исаково	—	—	—	—	—	20
Быковые горы	—	—	—	—	—	25
Антоново	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₂
Ключиши	—	—	—	—	—	4
Моклоково	—	—	—	—	—	12
Георгиевское	—	—	—	—	—	33 ³ / ₄
	<u>4 90¹/₂</u>		<u>3 87¹/₂</u>		<u>5 10¹/₄</u>	

У Горбатов. прот.
Тихонравова.

С е л а :

Селищи	}	2 60	3 70 ¹ / ₂
Избилецъ			
Мещерскіе горы			
Ароново			
Чмутово			
Подвязье	}	2 60	3 70 ¹ / ₂
Подъяблонное			
Дуденево			

(Продолженіе будетъ.)

(*) Ревизія не была произведена слышать отъ родителей по-
считаннаго семинаріи казаніе потомъ върдыне свѣдѣніи казаніи
кодъ, составляемъ въ казаніи послѣ казаніи, такъ какъ безъ
такой ревизіи (въ казаніи) въ казаніи, такъ какъ безъ
этого ревизіи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи
считано казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи
казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи
казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи
казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи
1864 году, казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи казаніи
Примеч. Рубка

III.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

УЧЕНИКОВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, СОСТАВЛЕН-
 НЫЙ ПОСЛѢ ВНУТРЕННИХЪ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ ДЕКАБРѢ
 МѢСЯЦѢ 1864 ГОДА (*).

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

1-го КЛАССА.

Разрядъ I-й.

1. Петръ Иваницкій.
- Владиміръ Люнерновъ.
- Иванъ Малиновскій.
- Николай Миловидовъ.
5. Владиміръ Снѣгиревъ.
- Николай Архангеловъ.

- Николай Покровскій.
- Яковъ Казанскій.
10. Николай Милотворскій.
- Иванъ Лезвійскій.
- Степанъ Николаевскій.
- Иванъ Преображенскій.
- Федоръ Покровскій.
15. Александръ Руновскій.

Разрядъ II-й.

Алексѣй Алѣевъ.

- Евграфъ Стерновъ.
- Алексѣй Листовъ.
- Николай Яхонтовъ.
- Иванъ Звѣдинъ.

(*) Редакціи не разъ приводилось слышать отъ родителей во-
 спитанниковъ семинаріи желаніе, чтобы разрядные списки учени-
 ковъ, составляемые Правленіемъ семинаріи послѣ каждого испы-
 танія, печатаемы были въ епарх. вѣдомостяхъ, такъ какъ безъ
 этого родители большею частію остаются въ неизвѣстности отно-
 сительно успѣховъ своихъ дѣтей. Удовлетворяя этому совершенно
 законному желанію родителей, редакція на сей разъ приводитъ въ
 извѣстность списокъ учениковъ семинаріи, составленный Правленіемъ
 семинаріи послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ въ декабрѣ
 1864 года, обѣщаясь дѣлать тоже послѣ каждого испытанія.

Примч. Редак.

20. Митрофанъ Миловскій.
Александръ Митропольскій.
Михаилъ Боринскій.
Иванъ Прокоповичъ.
Федоръ Барминскій.
25. Феофанъ Селунскій.
Иванъ Золотовъ.
Иванъ Мелибѣевъ.
Сергѣй Персидскій.
Александръ Минервинъ.
30. Алексѣй Стрѣльниковъ.
Василій Бланковъ.
Василій Рувимовъ.
Димитрій Красовскій.
Александръ Владиміръскій.

35. Павелъ Виноградовъ.
Разрядъ III-й.
Федоръ Бѣлавинъ.
Василій Аристовъ.
Левъ Серебритекій.
Алексѣй Николинъ.
40. Александръ Лебедевъ.
Александръ Геніевъ.
Михаилъ Штерновъ.
Андрей Цвѣтаевъ.
Николай Ципровскій.
45. Иванъ Цвѣтковъ.
Алексѣй Виноградовъ.
47. Николай Архангельскій.

2-го КЛАССА.

Разрядъ I-й.

1. Апѳлосъ Бѣлавинъ.
Николай Кубинцевъ.
Василій Лавровъ.
Димитрій Радугинъ.
5. Владиміръ Виноградовъ.
Иванъ Успенскій.
Павелъ Делекторскій.
Неофитъ Приклонскій.
Константинъ Песоцкій.

Разрядъ II-й.

10. Петръ Соколовъ.
Николай Критскій.

- Александръ Кордаговъ.
Николай Успенскій.
Александръ Надежинъ.
15. Иванъ Нагавицинскій.
Иванъ Невскій.
Михаилъ Лауринъ.
Иванъ Васильковъ.
Николай Тишкевичъ.
20. Иванъ Никольскій.
Констант. Виноградовъ.
Петръ Коридалинъ.
Семень Яворскій.
Алексѣй Крыловъ.
25. Андрей Тишкевичъ.
Николай Флоринскій.
Николай Семіотрочевъ.

- | | |
|--|---|
| <p>Василій Смирновъ.
 Николай Побѣдоносцевъ
 30. Алексѣй Померанцевъ.
 Димитрій Малиновскій.
 Григорій Соловьевъ.
 <i>Разрядъ III-й.</i>
 Левъ Кенарскій.</p> | <p>Алексѣй Малининъ.
 35. Василій Садовскій.
 Константинъ Никольскій
 Николай Лавровскій.
 Михайль Травницкій.
 Александръ Малицкій.
 40. Сергѣй Красовскій.
 Константинъ Авдентовъ.
 42. Ананія Пальмовъ.</p> |
|--|---|

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го **КЛАССА.**

- | | |
|--|--|
| <p><i>Разрядъ I-й.</i>
 1. Михайль Садовскій.
 Василій Зефировъ.
 Николай Владимірскій.
 Иванъ Приклонскій.
 5. Иванъ Владимірскій.
 Иванъ Анфимовъ.
 Владиміръ Рувимовъ.
 Николай Мамонтовъ.
 Алексѣй Тепловскій.
 10. Платонъ Пѣснописцевъ.
 Павелъ Добротинъ.
 Василій Авдентовъ.
 Николай Невскій.
 <i>Разрядъ II-й.</i>
 Николай Фіалковскій.
 15. Семень Писаревъ.
 Александръ Покровскій
 Василій Алмазовъ.</p> | <p>Иванъ Огневскій.
 Михайль Алѣевъ.
 20. Александръ Софійскій.
 Ѳеодоръ Херсонскій.
 Николай Соколовъ.
 Александръ Соболевскій
 Михайль Михайловскій.
 25. Василій Хитровскій.
 Михайль Троицкій.
 Александръ Прилежаевъ
 Димитрій Гуляевъ.
 Иванъ Рюриковъ.
 30. Михайль Пальмовъ.
 Павелъ Люцерновъ.
 Леонидъ Бѣлавинъ.
 Савва Виноградовъ.
 Василій Невскій.
 35. Александръ Померанцевъ
 Петръ Остроумовъ.
 Василій Ульяновъ.
 Рафаиль Циционовъ.
 Василій Веселитскій.</p> |
|--|--|

40. Константинъ Полетаевъ.
Алексѣй Орловскій.
Асафъ Оаминскій.
Димитрій Виноградовъ.
Андрей Катунцевскій.

45. Алексѣй Владиміровъ.
Николай Миловидовъ.
Николай Веселитскій.
Александръ Кротковъ.

Разрядъ III-й.

- Иванъ Борнуковъ.
50. Александръ Орловъ.

- Иванъ Кириловскій.
Николай Архангельскій.
Николай Колосовскій.
Павель Сиротинъ.
55. Алексѣй Голубевъ.
Александръ Ципровскій
Александръ Архангель-
скій.
Михаилъ Кротковъ.
Иванъ Святицкій.

- Приватно обучающіеся:
Иванъ Соколовскій.
61. Николай Виноградовъ.

2-я К Л А С С А.

Разрядъ I-й.

1. Николай Орѣховскій.
Николаѣ Бѣлавинъ.
Федоръ Садовъ.
Михаилъ Смиренскій.
5. Петръ Смирнинъ.
Николай Архангельскій
Михаилъ Парійскій.
Николай Востоковъ.
Иванъ Вейсовъ.
10. Павель Руновскій.
Иванъ Зерчаниновъ.
Леонидъ Доброславинъ.
Александръ Воскресен-
скій.
Арсеній Зерновскій.
15. Александръ Снѣгиревъ.

Разрядъ II-й.

- Левъ Граціановъ.
Алексѣй Раевскій.
Петръ Никольскій.
Павель Нечаевъ.
20. Александръ Вязовскій.
Андрей Багрянскій.
Михаилъ Крыловъ.
Евгеній Зефиоровъ.
Алексѣй Садовскій.
25. Константинъ Архангель-
скій.
Михаилъ Золотницкій.
Алексѣй Виноградовъ.
Александръ Добропра-
вовъ.
Алексѣй Валидовъ.

30. Павелъ Кротковъ.
Иванъ Остроумовъ.
Павель Владимірскій.
Иванъ Введенскій.
Иванъ Красовскій.
35. Иванъ Лавровъ.
Владиміръ Покровскій.
Михаиль Иваничкій.
Петръ Страгородскій.
Семень Доброславскій.
40. Василій Цедринскій.
Александръ Казанскій.
Аполлонъ Никольскій.
Михаиль Лебедевъ.
Хрисанфъ Берсеменов-
скій.
45. Николай Зефировъ.
Владиміръ Алферьевъ.
Иванъ Травинъ.
Иванъ Смирновъ.
Александръ Снѣжницкій

50. Иванъ Кудрявцевъ.
Иванъ Казанскій.
Елпидиоръ Формозовъ.
Аполлонъ Невѣдомскій.
Разрядъ III-й.

- Петръ Ремезовъ.
55. Павелъ Безводинскій.
Андрей Репьевъ.
Николай Тихоміровъ.
Константинъ Дроздов-
скій.
Иванъ Писаревъ.

Приватно обучающіеся:

60. Алексѣй Ремезовъ.
Петръ Раевскій.
62. Сергѣй Святославовъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-20 КЛАССА.

Разрядъ I-й.

1. Андрей Софійскій.
Иванъ Крыловъ.
Федоръ Дмитровскій.
Димитрій Касторскій.
5. Димитрій Прозоровскій.
Петръ Хитровскій.
Иванъ Солдцевъ.
Веніаминъ Вишневскій.

- Всеволодъ Лузинъ.
10. Федоръ Мамантовъ.
Федоръ Каллистовъ.
Николай Полетаевъ.
Михаиль Звѣздинъ.
Григорій Зерчаниновъ.
15. Викторъ Миловидовъ.
Сергѣй Смысловъ.
Александръ Вербитскій.
Михаиль Снѣжницкій.

- Иванъ Орловъ.
20. Михайль Щегловъ.
Степанъ Смирновъ.
Павель Плетеневскій.
Василій Спасскій.
Иванъ Малиновскій.
25. Василій Сенатскій.
Алексѣй Зерчаниновъ.
Федоръ Листовъ (Арз.)
- Разрядъ II-й.*
- Левъ Бѣловъ.
Егоръ Корельскій.
30. Николай Маковъ.
Алексѣй Клонскій.
Александръ Граціановъ.
Семенъ Серебровскій.
Иванъ Никольскій.
35. Василій Орловъ.
Иванъ Пѣвницкій.
Михайль Граціановъ.
Левъ Лаврскій.
Алексѣй Критскій.
40. Иванъ Лебедевъ 2-й.
Александръ Борнуковъ.
Василій Надежинъ.
Иванъ Драницинъ.
Павель Знаменскій.
45. Иванъ Быстровъ.
Николай Архангельскій.
Иванъ Ягодинскій.
Михайль Твердовскій.
Федоръ Листовъ (Ниж.)
50. Димитрій Травинъ.
Алексѣй Констансовъ.
Константинъ Красицкій.
Василій Смирновъ (Арз.)
- Владиміръ Крутовскій.
55. Василій Невѣдомскій.
Димитрій Скамницкій.
Григорій Преображенскій.
Василій Смирновъ (Ниж.)
Александръ Архангельскій.
60. Павель Покровскій.
Аркадій Пустынскій.
Димитрій Успенскій.
Иванъ Весницкій.
Иванъ Лебедевъ 1-й.
65. Григорій Рождественскій.
Александръ Добролюбовъ.
Александръ Захарьевскій.
Александръ Хованскій.
Антонинъ Фаворскій.
70. Николай Зефировъ.
Егоръ Адамантовъ.
Иванъ Скворцовъ.
Иванъ Зеленецкій.
Павлинъ Голубевъ.
75. Алексѣй Алмазовъ.
Николай Фаворскій.
Леонидъ Преображенскій.
Михайль Цедровъ.
Александръ Астриинъ.
80. Александръ Введенскій.
Владиміръ Аргентовъ.
Ксенофонтъ Дивногорскій.
Алексѣй Никольскій.
Василій Богородскій.
85. Алексѣй Граціановъ.
Леонидъ Вишгородовъ.

- Михаилъ Аратскій.
Николай Успенскій.
Михаилъ Дроздовъ.
90. Иванъ Колосовъ.
Иванъ Ильинскій.
Александръ Аратскій.
Ипполитъ Красотскій.
Василій Ильинскій.
95. Михаилъ Городецкій.
Александръ Никольскій.

Разрядъ III-й.

- Михаилъ Криницкій.
Николай Цедровскій.
Михаилъ Гортинскій.
100. Михаилъ Мигинскій.
Василій Гагинскій.
Василій Бонницкій.

2-го К Л А С С А.

Разрядъ I-й.

1. Николай Генарскій.
Алексѣй Плотиновъ.
Василій Успенскій.
Василій Остроумовъ.
5. Федоръ Соколовъ.
Василій Васильковъ.
Александръ Славницкій.
Африканъ Розановъ.
Антонъ Поспѣловъ.
10. Павелъ Добронравовъ 1.
Николай Самосскій.
Порфирій Фивейскій.

- Иванъ Глазковъ.
Иванъ Бланковъ.
105. Степанъ Знаменскій.
Михаилъ Бѣляевъ.
Иванъ Бѣляевскій.
Димитрій Добронравовъ.
Василій Аѳонскій.

Приватно обучающіеся:

140. Василій Мальцевъ.
Александръ Казанскій.

За безуспѣшіе исключаются въ епархіальное вѣдомство:

- Димитрій Богоявленскій.
113. Арсеній Наченскій.

- Митрофанъ Смарагдовъ.
Алексан. Митропольскій
15. Платонъ Сѣверовъ.
Владиміръ Михайловскій.
Алексѣй Добротинъ.
Евграфъ Богомольскій.
Андрей Виноградовъ.
20. Владимиръ Воскресенскій.
Иванъ Соловьевъ.
Павель Потоцкій.
Иванъ Доброхотовъ.
Иванъ Орнатскій.
25. Михаилъ Серебровскій.
Павель Милоновъ.

Разрядъ II-й.

- | | |
|--|--|
| Иванъ Веселовскій.
Александръ Подольскій.
Василій Промитовъ.
30. Сосипатръ Орнатскій.
Владиміръ Рюриковъ.
Павель Константиновскій.
Арсеній Глѣбскій.
Василій Садовскій.
35. Иванъ Бенедиктовъ.
Егоръ Орловъ.
Николай Соколовъ.
Иванъ Троицкій.
Василій Архангельскій.
40. Михаилъ Успенскій.
Иванъ Коринескій (Арз)
Евгеній Троицкій.
Алексѣй Тихоміровъ.
Аполлонъ Зефировъ.
45. Николай Приклонскій.
Иванъ Коринескій (Ниж)
Михаилъ Покровскій.
Анатолій Коринескій.
Михаилъ Знакомцевъ.
50. Михаилъ Веселовскій.
Василій Ремезовъ.
Филиппъ Альбовъ.
Иванъ Виноградовъ.
Александръ Стерновъ.
55. Павель Тольскій.
Александръ Успенскій.
Иванъ Никольскій.
Петръ Музипъ.
Федотъ Кремневъ.
60. Фостирій Князевъ.
Иванъ Фіалковскій. | Александръ Сигріанскій
Димитрій Смирновъ.
Лавръ Евергетовъ.
65. Александръ Понятовскій
Николай Архангельскій.
Василій Румянцевъ.
Александръ Альбовъ.
Павель Лебединскій.
70. Василій Дроздовъ.
Иванъ Муравьевъ.
Андрей Тумановскій.
Иванъ Покровскій.
Павель Добронравовъ 2.
75. Николай Прозоровскій.
Михаилъ Любимцевъ.
Рафаилъ Невѣдомскій.
Александръ Розовъ.
Яковъ Сахаровъ.
80. Иванъ Зефировъ.
Алексѣй Голубевъ.
Василій Орловъ.
Алексѣй Соловьевъ.
Алексѣй Новинскій.
85. Алексѣй Лавровъ.
Николай Репьевъ.
Василій Яворскій.
Иванъ Померанцевъ.
Брсидь Доброзраковъ.
90. Михаилъ Васильковъ.
Павель Громовъ.
Іустинъ Громовъ.
Александръ Кудряпцевъ
Никандръ Покровскій.
95. Андрей Садовскій.
Александръ Смысловъ.
Александръ Поспѣловъ.
Федоръ Миловскій. |
|--|--|

Разрядъ III-й.

- Василій Райковскій.
100. Иванъ Тихонравовъ.
Павель Пожарскій.
Андрей Алявдинъ.
Всеволодъ Загоскинъ.
Михаиль Остроумовъ.
105. Алексѣй Берсеменовскій.
Иванъ Раевичъ.
Яковъ Коронатовъ.
Григорій Фаминскій.
Михаиль Николаевскій.
110. Иванъ Надежинъ.

Николай Успенскій.
Иванъ Слободской.

- Приватно обучающіеся:
Николай Целебровскій.
Иванъ Целебровскій.
115. Петръ Соболевъ.
Федоръ Лебединскій.
Василій Святославовъ.
Сергѣй Радугинъ.

По прошенію уволенъ
въ епархіальное вѣдомство:

119. Александръ Невскій.

IV.

Прибавленіе къ оффиц. части.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства Нижегородской Духовной Консисторіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ циркулярными указами отъ 13 марта 1862 года подтвердилъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы ежегодные отчеты о состояніи епархій представляемы были въ Св. Синодъ не далѣе установленнаго указомъ онаго отъ 21 октября 1847 года срока, а симъ указомъ 1847 г. поставлено въ обязанность Преосвященнымъ представлять годовые отчеты о состояніи епархій, по окончаніи каждаго года и не далѣе окончанія перваго мѣсяца слѣдующаго года. Нижегородское Епархіальное Начальство, заботясь о своевременномъ и точномъ выполненіи сего распоряже-

нія Св. Синода, предписало и не однократно подтверждало всёмъ подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они свѣдѣнія, требующіяся для отчета, доставляли ему, если не въ концѣ проходящаго, то непременно въ началѣ каждаго наступающаго года. Таковые указы посланы были Консистоіею духовенству вѣреннѣйшей мнѣ епархіи 29 мая, 30 іюля и 13 октября 1848 года, 21 декабря 1849 года, 7 сентября 1851 и въ іюль 1862 г. При первомъ указѣ, согласно присланному изъ Св. Синода указанію предметовъ, долженствующихъ входить въ составъ отчета о состояніи епархіи, по предложенію Преосвященнаго Іакова, Консисторія разослала вновь составленную форму донесеній благочинныхъ о состояніи вѣренныхъ смотрѣнію ихъ округовъ и предписала представлять упомянутыя въ формѣ свѣденія Преосвященному не позже ноября мѣсяца, собирать во время полугодичнаго обозрѣнія благочинными церквей и тѣ свѣдѣнія, кои въ ноябрѣ мѣсяцѣ не могутъ быть доставлены Его Преосвященству, за неокончаніемъ года и незаконченіемъ документовъ и книгъ, представлять въ дополнительныхъ рапортахъ въ послѣднихъ числахъ декабря истекающаго или непременно въ первыхъ числахъ января наступающаго года, подъ строжайшею отвѣтственностію за не своевременное представленіе; а указами отъ 20 іюля и 13 октября 1848 года поставлено въ обязанность, кому слѣдуетъ, представлять свѣдѣнія, входящія въ отчетъ, къ 15 декабря. Но когда, въ половинѣ 1851 года, за № 597 послѣдовалъ новый указъ Св. Синода о своевременномъ и точномъ доставленіи въ Св. Синодъ подвѣдомыми оному мѣстами и лицами, требуемыхъ приложеніемъ къ 341 ст. Уст. Дух. Консист. № XXI свѣдѣній, то Епархіальное Начальство, указавъ на назначенные для представленія отчетности сроки, предписало 7 сентября 1851 г., чтобы всѣ свѣдѣнія и документы, означенные въ приложеніи къ 341 ст. Уст. Дух. Консист., непременно были представляемы въ вышеупомянутые сроки, а священноцерковнослужителямъ вмѣнило въ обязанность доставлять тѣ свѣдѣнія благочиннымъ ранѣе, дабы они могли составлять

изъ нихъ общіе отчеты. При чемъ объявлено всѣмъ подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ, что съ виновныхъ въ медленности и неисполненіи предписаній, по разсмотрѣніи сего Епархіальнымъ Начальствомъ, имѣеть быть, на первый разъ, взыскиваемо въ штрафъ отъ 3 до 5 руб. Юльскимъ указомъ 1862 года назначено срокомъ представленія таковыхъ донесеній Епархіальному Начальству первое число января каждаго года, и въ минувшемъ году, по предложенію моему, о сокращеніи переписки и дѣлъ производства по вѣрениой мнѣ епархіи, вмѣнено въ обязанность подвѣдомымъ мѣстамъ и лицамъ представлять мнѣ свѣдѣнія, требующіяся для отчета о состояніи епархіи, къ 15 декабря.

Между тѣмъ весьма немногіе изъ подвѣдомственныхъ мѣстъ и лицъ доставили, согласно сдѣланному Епархіальнымъ Начальствомъ распоряженію, требуемая отъ нихъ свѣдѣнія ранѣе января мѣсяца, самая большая часть благочинныхъ представили тѣ свѣдѣнія во второй половинѣ января мѣсяца, а нѣкоторые даже не доставили ихъ и въ первыхъ числахъ февраля, и такимъ обстоятельствомъ вынужденъ былъ я представить отчетъ мой о состояніи епархіи въ 10 число февраля мѣсяца, съ опущеніемъ въ немъ нѣкоторыхъ требуемыхъ свѣдѣній, объяснивъ Св. Синоду, что не выставлено въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представляемаго отчета цифръ, за неполученіемъ свѣдѣній по симъ предметамъ отъ подвѣдомыхъ мнѣ мѣстъ и лицъ, коимъ о скорѣйшемъ доставленіи оныхъ сдѣланы Консисторіею надлежащія предписанія и подтвержденія, и что по симъ предметамъ имѣютъ быть доставлены въ Св. Синодъ особыя вѣдомости, по полученіи отъ подвѣдомыхъ мѣстъ и лицъ требуемыхъ свѣдѣній.

Недоставленіе подвѣдомственными мѣстами и лицами Епархіальному Начальству требующихся отъ нихъ свѣдѣній въ положенный срокъ дѣлаетъ большое затрудненіе, а иногда и неизбѣжную остановку не только въ составленіи отчета по духовному епархіальному вѣдомству, но

и по гражданскому. Начальникъ Нижегородской губерніи, въ отношеніи отъ 30 ноября 1864 года за № 11.579, сообщая мнѣ, что для включенія въ годовыи всеподданнѣйшій отчетъ его за 1864 годъ требуются изъ документовъ Нижегородской Духовной Консistorіи свѣдѣнія о состояніи народонаселенія въ Нижегородской губерніи за означенный годъ, и что поручивъ составленіе вѣдомости по этому предмету чиновнику его канцеляріи коллежскому секретарю Вельдемановскому къ 15 января, просилъ меня о допущеніи г. Вельдемановскаго къ извлеченію сказанныхъ свѣдѣній изъ документовъ Духовной Консistorіи и объ оказаніи ему необходимаго содѣйствія, а 25 января и 3 февраля текущаго года за № № 816 и 1115, увѣдомляя, что не обходимыя для включенія въ годичный всеподданнѣйшій отчетъ его статистическія данныя до настоящаго (3 февраля) времени не могли быть извлечены изъ метрическихъ книгъ по непредставленію послѣднихъ мѣстами и лицами нѣсколькихъ уѣздовъ Епархіальнаго вѣдомства, что эти данныя составляютъ одно изъ главныхъ основаній отчетности, потому что служатъ къ опредѣленію и уясненію многихъ весьма значительныхъ отдѣловъ ея, а потому составленіе всеподданнѣйшаго отчета остановилось у него по необходимости, хотя для сего остается уже малый промежутокъ времени, едва достаточный для одной переписки этого многосложнаго документа,— снова просилъ меня о немедленномъ истребованіи метрическихъ книгъ, такъ какъ всякое за симъ промедленіе въ этомъ важномъ дѣлѣ остановить составленіе его отчета, который онъ обязанъ представить ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ собственныя ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА руки къ 1-му марта. По распоряженію Епархіальнаго Начальства, сдѣланному въ маѣ мѣсяцѣ 1845 года, подтверждено всѣмъ священноцерковнослужителямъ Нижегородской епархіи представлять метрическія книги въ Консistorію, въ первыхъ числахъ января каждаго года, ведя записъ ихъ, согласно съ данною для сего отъ Св. Синода формою. За тѣмъ, по отношенію Начальника губерніи о доставленіи ему въ

январь мѣсяцъ каждаго года свѣдѣній о числѣ жителей, брачившихся и умершихъ, о количествѣ монастырей, церквей, монашествующихъ и бѣлаго духовенства, въ декабрь мѣсяцѣ 1849 года объявлено всѣмъ священноцерковнослужителямъ: 1) чтобы они, на основаніи 9 том. Свод. Закон. (изд. 1842 г.) ст. 1419, метрическія книги, а благочинные клировыя вѣдомости о церквахъ и духовенствѣ непременно представляли въ Консисторію и въ Духовныя Правленія за истекшій годъ, къ 10 числу января наступающаго года. Духовнымъ Правленіямъ вмѣнено въ обязанность, чтобы, составя изъ сихъ книгъ и вѣдомостей, по изложеннымъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій формамъ, экстракты, представляли въ Консисторію къ 17 января. 2) Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и начальникамъ общинъ предписано, чтобы требуемая 95статьею Уст. Духовныхъ Консисторій вѣдомости о монашествующихъ, послушникахъ и послушницахъ они представляли къ Епархіальному Начальству непременно къ 10 числу января каждаго года. 3) По собраніи сихъ свѣдѣній въ Консисторіи, составя общіе экстракты и вѣдомости и извлекши изъ нихъ требуемая Начальникомъ губерніи свѣдѣнія, доставлять къ нему оныя къ 1-му числу февраля, а въ сентябрѣ 1851 года подтверждено подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ о представленіи сихъ свѣдѣній Епархіальному Начальству въ вышеположенные сроки подъ опасеніемъ штрафа.

Хотя, вслѣдствіе отношенія Начальника губерніи отъ 25 января и 3 февраля текущаго года, по опредѣленію Консисторіи, мною утвержденному 4 февраля, и объявлено столоначальникамъ Консисторіи, которымъ поручено, на основаніи 109 ст. Уст. Дух. Консист., составить вѣдомости о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ за 1864 годъ, чтобы они по тѣмъ метрическимъ книгамъ, которые уже представлены въ Консисторію, немедленно изготовили означенныя вѣдомости, и предписано благочиннымъ объявить священноцерковнослужителямъ, не пред-

ставившимъ еще метрическихъ книгъ, чтобы они представили метрики, нимаю не медля, въ Консисторію, а дабы такового промедленія въ представленіи въ Консисторію метрическихъ книгъ не могло произойти на будущее время, предписано Духовнымъ Правленіемъ доставлять метрическія книги въ Консисторію и въ Духовныя Правленія непременно къ 7-му января каждаго года, подь опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, за промедленіе неминуемаго оштрафованія; но, независимо отъ сего, я нахожу справедливымъ изъяснить благодарность Епархіальнаго Начальства тѣмъ лицамъ, которыя представили требующіяся къ отчетности свѣдѣнія въ концѣ декабря или въ началѣ января мѣсяца, и притомъ въ надлежащей полнотѣ и исправности, и поставить на видъ допущенную медленность въ представленіи сихъ свѣдѣній тѣмъ лицамъ, кои не представили ихъ даже до февраля мѣсяца, вмѣнивъ въ обязанность всѣмъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ, имѣя въ виду положенные Св. Синодомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ сроки, стараться, по мѣрѣ возможности, изготовлять тѣ свѣдѣнія непременно къ назначенному времени и всегда сообразоваться въ представленіи ихъ съ назначенными для сего сроками, предотвращая всячески затрудненія и остановку, могущія послѣдовать отъ несвоевременнаго и поздняго представленія ихъ, въ составленіи и затѣмъ доставленіи куда слѣдуетъ годичной отчетности отъ Епархіальнаго Начальства, и еслибы паче чаянія, встрѣтилась какая либо остановка въ представленіи для отчетности свѣдѣній, не зависящая отъ благочинныхъ и не предотвратимая мѣстными мѣрами, то, въ такомъ случаѣ, заблаговременно просить содѣйствія Епархіальнаго Начальства, подробно объясняя обстоятельства дѣла и мѣры, принимаемыя по доставленію замедляемаго свѣдѣнія.

Предлагая о семъ Консисторіи для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, поручаю, вмѣстѣ съ симъ, войти въ разсмотрѣніе, не отлагая времени, по моимъ резолюціямъ, и самыхъ годичныхъ репортовъ благочинныхъ о состояніи подвѣдомыхъ имъ церквей, духовенства и паствы, и о послѣдствіяхъ своего разсмотрѣнія предста-

вить мнѣ свое заключеніе. О семъ моемъ распоряженіи, для объявленія духовенству ввѣренной мнѣ епархіи, напечатать въ Нижегородскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

У.

ИЗВѢСТІЯ.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ отъ 19 августа 1864 г. вновь устраиваемая въ деревнѣ Бабиной, Ардатовскаго уѣзда, деревянная церковь, по числу имѣющихъ войти въ составъ ея прихода 398 душ. мужескаго пола, отнесена къ 6-му классу, а существующая церковь въ селѣ Хозинѣ, по оставшимся при ней 502 душ. мужескаго пола, оставлена въ томъ же 5 классѣ.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ отъ 4 ноября 1864 г. бывший студентъ Казанской духовной академіи, принадлежавшій по мѣсту рожденія къ Нижегородской епархіи, Феодоръ Зеленогорскій уволенъ изъ духовнаго званія, для поступленія на гражданскую службу.

СОДЕРЖАНІЕ: Постановленія и распоряженія Правительства.—
Списокъ учениковъ Ннж. Семинаріи—Извѣстія.

Дозволено цензурой. 22 февраля 1865 года.

НИЖНИЙ-НОБГОРОДЪ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го марта.

№ 5-й.

1865 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу указа съ основными, Высочайше утвержденными въ 8-й день мѣсяца мая 1864 года, правилами для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ. (*)

(Окончаніе.)

IV.

Нужды мѣстной православной церкви, вызывающія дѣятельность братствъ.

Предметы дѣятельности православныхъ церковныхъ братствъ опредѣлены 1-ю статьею Высочайше утвержденныхъ правилъ. Они суть: вообще—служеніе нуждамъ и пользамъ православной церкви; въ частности — противо-дѣйствіеу посягательствамъ на права церкви со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ; созиданіе и украшеніе пра-

(*) См. Епарх. Вѣдом. № № 23 1864 г., 1-й и 4-й 1865 г.



вославныхъ храмовъ; дѣла христіанской благотворительности; распространеніе и утвержденіе въ народѣ духовнаго просвѣщенія. Гдѣ есть эти нужды и предметы, тамъ очевидно имѣютъ мѣсто православныя церковныя братства. Есть они (предметы) и въ нашей Нижегородской епархіи.

И на первомъ планѣ здѣсь стоитъ постоянно усиливающейся расколъ. Какъ остановить его развитіе? Какъ предохранить православныхъ отъ этой язвы? Самыя лучшія къ этому мѣры конечно заключаются въ противодѣйствіи причинамъ, способствующимъ умноженію раскола. Такихъ причинъ, прямыхъ и косвенныхъ, указываютъ много. Обращаемъ вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыя, по нашему мнѣнію, болѣе другихъ могутъ подлежать дѣйствіямъ церковныхъ братствъ.

Кто наблюдалъ расколъ на мѣстѣ, тотъ безъ сомнѣнія не могъ не примѣтить, что его наибольшая сила заключается въ его общественномъ характерѣ. Раздѣленные между собою на множество толковъ, всѣ раскольники однакожъ одушевлены одною непріязнью къ православной церкви. Между тѣмъ каждый толкъ представляетъ изъ себя тѣсный кругъ, общество, братство, гдѣ каждый принимаетъ живое участіе въ дѣлахъ вѣры, и со всѣмъ усердіемъ, съ ревностію служитъ къ охраненію и разширенію своего толка. Находясь въ постоянныхъ и близкихъ сношеніяхъ съ православными по общежитію, по промысламъ, торговлѣ и всякимъ дѣламъ житейскимъ, они всюду, каждый своими средствами, стараются разнести свои вѣрованія и убѣжденія, свои религіозныя порядки и уставы, а вмѣстѣ съ ними и свою непріязнь къ православной церкви, называя ее никоніанскою и царствомъ антихриста.

Сойдутся ли раскольники съ православными у общаго пріятеля: они сейчасъ покажутъ, что они гораздо строже держатъ свои уставы, чѣмъ православные—правила своей церкви.

Приходитъ ли въ домъ раскольниковъ усталый путникъ: они съ радушіемъ примуть его, но въ тоже время найдутъ случай поставить ему на видъ мнимое превосходство старообрядства надъ православіемъ. Возьмутъ ли раскольники къ себѣ въ услуженіе изъ православныхъ: они не позволяютъ ему свободно исправлять въ ихъ домѣ правила и обычаи, принятые православною церковію. Войдетъ ли въ раскольниковъ домъ зять православный или сноха православная: семья своимъ вліяніемъ, ласками или притѣсненіями, доведетъ ихъ до того, что они волей или неволей отстаютъ отъ своей церкви и дѣлаются раскольниками. Попадетъ ли раскольникъ въ почетъ,—сдѣлается человѣкомъ вліятельнымъ по своему богатству, или по другимъ какимъ либо причинамъ, напр., сдѣлается сельскимъ начальникомъ (не знаемъ, есть ли это теперь, но знаемъ, что прежде нерѣдко бывало): онъ не преминетъ употребить свой почетъ, свое вліяніе, свое начальство на пользу своихъ единовѣрцевъ. Особенно хорошо пользуются своимъ вліяніемъ къ пользѣ раскола женщины раскольницы. Болѣе мужчинъ одушевленные ненавистью къ православною церкви, болѣе мужчинъ точныя и строгія въ исполненіи своей обрядности, женщины-раскольницы незамѣтно, вмѣстѣ съ пищею, передаютъ своимъ дѣтямъ свой духъ и свое направленіе. Кромѣ женщинъ семейныхъ, въ селахъ нерѣдко встрѣчаются женщины не семейныя, келейныя, живущія особнякомъ, а иногда въ видѣ общинки. Такого рода женщины въ расколѣ имѣютъ огромное значеніе, и гдѣ онѣ есть, тамъ никакой священникъ не сладитъ съ расколомъ. Здѣсь нельзя пройти молчаніемъ еще одно обстоятельство, вытекающее изъ ревности раскольниковъ къ своей вѣрѣ. Поставивъ себя во вражду съ православною церковію и не имѣя на своей сторонѣ и государственной власти, раскольники естественно должны съ особеннымъ стараніемъ искать себѣ опоры въ ближайшемъ знакомствѣ съ самыми источниками своего вѣроученія—съ своими книгами. И они очень хорошо понимаютъ это дѣло, не скупаются на пріобрѣтеніе своихъ книгъ и стараются дѣлиться ими не только съ своими,

но даже съ престоцами изъ православныхъ. А тутъ еще Кожанчиковъ вздумалъ издать раскольническія сочиненія безъ всякой предосторожности, безъ всякаго разбора, безъ критики и примѣчаній. Мы думаемъ, что онъ своимъ необдуманнѣмъ предпріятіемъ оказалъ расколу большую услугу, и вѣрно нашлось не малое число престоцовъ, которыхъ совратило въ расколъ дешовое, но неосторожное изданіе раскольническихъ книгъ.

Дѣйствуя на пользу раскола словомъ, примѣромъ, книгою, нравственнымъ вліяніемъ, раскольники въ тоже время ограждаютъ и усиливаютъ его взаимною помощію и благотворительностію. Намъ неоднократно поставляли на видъ то явленіе, что въ селахъ раскольники всегда живутъ справнѣе православныхъ, и нищей братіи между ними почти нѣтъ. И это дѣйствительно фактъ, — фактъ, неподлежащій сомнѣнію; намъ и самимъ приводилось встрѣчаться съ нимъ. Чѣмъ объяснить его? Сами раскольники указываютъ намъ на него, какъ на знакъ особеннаго къ нимъ благоволенія Божія, какъ на доказательство правоты своей вѣры. А въ самомъ-то дѣлѣ это происходитъ отъ того, что они стараются поддерживать другъ друга во всѣхъ житейскихъ дѣлахъ и помогать бѣдности и нищетѣ въ самыхъ мѣстахъ зарожденія ихъ. Они не допустятъ своего собрата, подверженнаго убожеству и лишенію, ходить по окнамъ за кускомъ хлѣба, тѣмъ болѣе искать помощи у православныхъ, — но скорѣе православныхъ расположатъ просить ихъ о помощи. Въ былую пору, когда всѣми дѣлами поповщины заправляло Рогожское кладбище, а безпоповщиной управляло Преображенское, эти кладбища были житницами, складными мѣстами, куда сносились всѣ жертвы ревнителѣй раскола и откуда разсылались по всѣмъ мѣстностямъ Россіи, гдѣ только были раскольники.

Отъ раскола обращаемся къ православію. Что здѣсь? На Божьей нивѣ во множествѣ растутъ плевелы и утѣс-

няютъ пшеницу Божію. Въ классѣ рабочемъ и земледѣльческомъ весьма распространена склонность къ пьянству и привычка къ сквернословію. Большинство класса торговаго и ремесленнаго все еще руководствуется старой системой фальши и обмана (надувательства). Въ классѣ, именуемомъ образованнымъ, видны осадки разныхъ мнѣній и ученій, отзывающихся нигилизмомъ, матеріализмомъ, либерализмомъ, невѣріемъ, оставшіеся отъ ближайшихъ предшествовавшихъ лѣтъ.

Откуда эти духовные плевелы, эти нравственные недуги общества? Прежде всего отъ недостатка духовнаго просвѣщенія, отъ религіознаго невѣжества. Рѣдко мы сознательно идемъ противъ истины и правды. Обыкновенно мы впадаемъ въ грѣхъ, или потому, что совершенно неразумѣемъ воли Божіей—благой и совершенной, или потому, что не понимаемъ всей важности грѣха; впадаемъ въ сомнѣніе и отрицаніе относительно вѣры, потому что имѣемъ познаніе предметовъ вѣры поверхностное, не основанное на твердомъ убѣжденіи. Что дѣйствительно есть между нами религіозное невѣжество — это неподлежитъ сомнѣнію. О невѣжествѣ простаго народа нечего и говорить. Онъ содержитъ вѣру пока не по разумному убѣжденію, а по преданію. А въ этомъ преданіи сколько темнаго и нечистаго, сколько суевѣрія и фальшивыхъ понятій! Тутъ часто обрядъ вѣры принимается за самую сущность ея, ревнуютъ по буквѣ заповѣди и совѣтъ; не разумѣютъ ея духа, менѣе важное исполняется съ заботливостію, а болѣе важное оставляется безъ всякаго вниманія; тутъ иногда считается грѣхомъ то, что не заключаетъ въ себѣ грѣха.

Классъ образованный также не можетъ похвалиться духовнымъ образованіемъ. Онъ образованъ, просвѣщенъ въ житейскомъ быту, въ наукахъ свѣтскихъ, но религіозныя его знанія вообще не велики, скудны, и поверхностны. Религіозныя убѣжденія здѣсь рѣдки, встрѣчаются, какъ исключенія изъ общаго правила. Книги

свѣтскія здѣсь пользуются полнымъ вниманіемъ, ихъ читаютъ, перечитываютъ, интересуются въ нихъ даже и тѣмъ, что вовсе не интересно; но Библія, слово Божіе и книги духовнаго содержанія читаются рѣдко и лѣнливо, остаются въ забытіи, а у многихъ ихъ вовсе нѣтъ. Что мы не лжемъ, не клеветаемъ на здѣшнее общество, въ этомъ желающій можетъ отчасти удостовѣриться по каталогу здѣшней общественной библіотеки и по ея записямъ требованій. Мало того, иные изъ образованнаго люда, особенно молодого, относятся къ духовной литературѣ съ полнѣйшимъ пренебреженіемъ, даже съ презрѣніемъ, считая занятіе это рутиной, отсталостію, напрасной тратой времени. А если они иногда и берутъ книги религіознаго содержанія, то читаютъ не тѣ, въ которыхъ истины религіозныя излагаются и доказываются съ положительной стороны, а тѣ, которыя наполнены воззрѣніями противу-христіанскими и отрицаціями очевидныхъ истинъ. Вотъ почему всѣ противу-христіанскія идеи запада дѣйствуютъ на насъ неотразимо: мы не можемъ ихъ отражать, намъ не почему провѣрить и не съ чѣмъ сличить ихъ. Вотъ почему сочиненія, относящіяся къ области естественныхъ наукъ, разрушаютъ въ насъ начала вѣры: мы не имѣемъ точныхъ понятій о пунктахъ вѣры, къ которымъ прикасаются тѣ сочиненія. Вотъ почему мы безотчетно преклоняемся предъ Бюхнерами, Льюисами, Боклями и ихъ собратіями: наша религіозная пустота даетъ имъ первое мѣсто въ нашемъ умѣ и сердцѣ. Вотъ почему, наконецъ, между нами рѣдки бесѣды о духовныхъ предметахъ: мы не имѣемъ ни свѣдѣній въ нихъ, ни любви къ нимъ.

Само собою понятно, что сила раскола, истекающая изъ его общиннаго устройства, встрѣчая такую же силу въ обществѣ православныхъ, должна парализоваться и ослабѣвать. Само собою понятно и то, что недостатки и пороки отдѣльныхъ лицъ, встрѣчаясь съ противодѣйствующими имъ мѣрами общества, должны исправляться, умаляться, сглаживаться. Но есть ли въ нашемъ обществѣ эта противудѣйствующая и охранительная сила? Дѣлаемъ

ли мы всё вместе и каждый порознь что нибудь къ пользамъ своей церкви и къ охраненію православной вѣры? Исполняется ли нами то, что Св. Апостоль Павелъ предписывалъ современнымъ ему церквамъ: *созидайте кѣждо ближняго, вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, заступайте немощныхъ* (1 Сол. 5, 12. 14.), *не приобщайтесь къ дѣломъ неплоднымъ тмы, паце же и обличайте* (Еф. 5, 11)? Нѣтъ мы слишкомъ далеко отошли отъ общиннаго характера первенствующей церкви, когда каждый вѣрующій принималъ посильное участіе въ дѣлахъ всей церкви и когда не только матеріальное благосостояніе членовъ церкви; но и вѣра и нравственность подлежали общему надзору и попеченію...

Есть у насъ сословіе дворянское, духовное, купеческое, мѣщанское, крестьянское. Эти сословія въ администраціи, для наблюденія и охраненія своихъ матеріальныхъ интересовъ по житейскимъ дѣламъ, составляютъ изъ себя отдѣльныя общества, а по нѣкоторымъ дѣламъ, напр. по городскому управленію и земству, всё они соединяются въ одно общество. Но общества православнаго, церковнаго, связаннаго и одушевленнаго одною мыслию и желаніемъ послужить нуждамъ и пользамъ православной церкви и вѣры, у насъ нѣтъ. Для удовлетворенія житейскимъ потребностямъ, для взаимнаго вспомошествованія въ промыслахъ и житейскомъ быту и для объединенія въ мысляхъ и интересахъ не духовныхъ, у насъ учреждены дворянскіе и коммерческіе банки и клубы; но для служенія нуждамъ и пользамъ церкви и вѣры и вообще для удовлетворенія религіознымъ потребностямъ у насъ нѣтъ никакихъ соціальныхъ (кромѣ духовной администраціи) учреждений. Въ отношеніи къ вѣрѣ и церкви у насъ каждый живетъ особнякомъ и одному нѣтъ никакого дѣла до другаго, какъ будто въ дѣлѣ спасенія одинъ не имѣетъ нужды въ другомъ и какъ будто благосостояніе церкви не подлежитъ общему попеченію!

Представителями мѣстнаго православнаго общества должны бы служить православныя приходы; но и приходы

наши не имѣютъ характера церковныхъ общинъ. Еще въ хозяйствѣ храмовъ есть кое-какое участіе прихода; по нужды прихода, вѣра и нравственность приходскихъ лицъ, вездѣ стоятъ виѣ всякаго общественнаго надзора и вліянія. Особенно ошутителенъ недостатокъ общинности въ городскихъ приходахъ. Здѣсь все участіе прихожанъ въ дѣлахъ прихода по большей части ограничивается выборомъ церковныхъ старостъ, повторяющимся чрезъ каждое трехлѣтіе. Въ урочную пору прихожане, по приглашенію священника, соберутся въ церковь, изберутъ изъ среды себя церковнаго старосту, подпишутъ обыкновенный приговоръ на этотъ предметъ, да послѣ и знать не знаютъ церковныхъ дѣлъ и нуждъ: что хочеть, то и дѣлаеть староста съ причтомъ, а нерѣдко и безъ причта. Если бы кому и вздумалось принести какую либо значительную жертву въ приходскій храмъ, сдѣлать что нибудь въ немъ; то опять таки весьма рѣдко сообразуются съ существующими потребностями храма и богослуженія, не справляются, что необходимо нужно и безъ чего можно еще обойтись, но дѣлають, что кому вздумается; отъ чего и случается за частую, что менѣе нужное и полезное дѣлается, а важныя нужды церкви остаются безъ вниманія. Напр. у насъ строятся высокія колокольни, льются большіе колокола, золотятся на храмахъ главы, шьются дорогія священническія облаченія; но завести при церкви бібліотеку, училище, построить дома для причта, учредить болѣе правильное и полезное призрѣніе приходскихъ нищихъ, — объ этомъ развѣ весьма и весьма рѣдкіе помышляютъ.

Но крайней мѣрѣ, между пастырями и учителями церковными надлежало быть больше единства въ дѣйствіяхъ на пользу вѣры и церкви; но увы! братіе и сослужители наши, и между нами мало этого возжеленнаго единства. Большею частію мы замыкаемся другъ отъ друга въ своихъ приходахъ, мало обращаемъ вниманія на то, что дѣлается за границами нашихъ приходоу, еще менѣе совѣтуемся другъ съ другомъ объ общей пользѣ церкви. Отъ этого мы становимся не рѣдко во взаимное несогласіе,

противорѣчіе: одинъ поступаетъ такъ, а другой иначе; такое разногласіе случается даже между священниками одного прихода. А вѣдь наша разрозненность много вредитъ нашей пастырской дѣятельности. Она лишаетъ насъ нравственной силы, той силы, безъ которой намъ невозможно направить вѣрующіхъ къ одной цѣли и соединить ихъ въ едино живое тѣло. Но въ тѣхъ мѣстахъ, которыя раздѣлены на нѣсколько приходоѡ, между нами иногда происходитъ больше, чѣмъ разногласіе. Неопредѣленность и случайность нашихъ матеріальныхъ средствъ иногда располагаетъ насъ искать себѣ прихожанъ внѣ своихъ приходоѡ, соперничать другъ съ другомъ, пускать въ ходъ всѣ свои способности, чтобы удержать за собой христіанскую душу, для своей какой нибудь ничтожной выгоды. Въ такомъ случаѣ очень легко можетъ быть, что не пастырь пойдетъ предъ своими овцами, а овцы предъ своимъ пастыремъ. Да и вообще въ насъ какъ-то мало сочувствія къ дѣламъ, имѣющимъ цѣлю устройство общаго блага церкви. Съ цѣлю знакомить духовенство съ распоряженіями начальства, обобщать его въ мысляхъ, стремленіяхъ, дѣйствіяхъ и тѣмъ руководствовать къ полезному служенію церкви и отечеству, у насъ основаны епархіальные вѣдомости: но есть цѣлыя благочинія, не выписывающія ни одного экземпляра этихъ вѣдомостей. Для изысканія средствъ къ обезпеченію заштатнаго и сиротствующаго духовенства, у насъ учрежденъ комитетъ: но это учрежденіе, равно какъ его предположенія встрѣчены духовенствомъ по большей части безъ сочувствія. Одни сказали: зачѣмъ это? Наши отцы жили и безъ пенсін; проживемъ и мы какъ нибудь. Другіе отозвались, что у кого есть остатки дохода, тотъ и самъ можетъ что нибудь скопить для себя безъ общественной опеки; а не видятъ, что дѣло идетъ не объ отдѣльныхъ личностяхъ, а о цѣломъ сословіи. Иные же не только не потрудились вникнуть въ дѣло, осмыслить его какъ слѣдуетъ, но и не прочли предположеній комитета, напечатанныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Въ другихъ епархіяхъ бываютъ по мѣстамъ собранія духовенства, благотворительныя сѣзды для совокуп-

наго обсужденія церковныхъ дѣлъ: у насъ ихъ нѣтъ, да и надобности въ нихъ кажется не видать. Между тѣмъ благоточинническія собранія могутъ приносить церкви очень много пользы. Ссылаемся въ томъ на актъ Брагинскаго благоточинническаго собора, Минской губерніи Рѣчицкаго уѣзда (*). Намъ представляется, что если бы мы вездѣ согласились между собою дѣйствовать такъ, какъ постановили о. іереи Брагинскаго благочинія, то далеко ушли бы впередъ, уменьшили бы дѣла въ консисторіи и вообще въ непродолжительномъ времени сдѣлали бы много такого, чего не достигали правительственныя и начальственныя мѣры многихъ лѣтъ.

Самая благотворительность наша имѣетъ характеръ исключительно частныхъ подаваній, милостынь. Обыкновенно мы подаемъ деньгами, хлѣбомъ или вещами тѣмъ, которые сами приходятъ и протягиваютъ къ намъ руку за милостыней. Но такой способъ благотворенія не достигаетъ своей цѣли, не уменьшаетъ зла, происходящаго отъ нищеты и бѣдствій. И во первыхъ, онъ не даетъ возможности отличать, въ толпѣ просящихъ, истинную нищету отъ постыднаго нищенства и попрошайства. Во вторыхъ, онъ отвлекаетъ наше вниманіе отъ тѣхъ бѣдныхъ, нищихъ и скорбящихъ, которые, хотя и не ходятъ за милостыней по окнамъ и не стоятъ съ протянутой рукой при порогахъ церковныхъ, но суть настоящіе нищіе, достойные всякаго вниманія и сожалѣнія. На такихъ-то преимущественно нищихъ христіанцы и должны обращать свое вниманіе и усердіе. Въ третьихъ, частный способъ благотворенія, по самому существу своему, не уменьшаетъ числа нищихъ: нынѣ вы подали, завтра они опять идутъ къ вамъ, а тамъ за ними являются новые нищіе, — одни, соблазнившись легкостію нищенскаго промысла, а другіе, не дождавшись помогающаго въ ихъ убогихъ хижинахъ. И вотъ наша милостыня, сама въ себѣ доброе дѣло, пере-

(*) Православное обозрѣніе, июль 1864 года, въ замѣткахъ.

стаетъ быть добромъ для тѣхъ, которымъ она послужила въ соблазнѣ. Совсѣмъ другое было бы, если бы наше благотвореніе было производимо такимъ порядкомъ или способомъ, который давалъ бы возможность помогать бѣдности въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ она первоначально зародилась, и удобнѣе и вѣрнѣе открывать, отличать и облегчать истинно нуждающихся, а другихъ располагать и направлять къ посильнымъ полезнымъ занятіямъ. Тогда бѣдность не скоплялась бы въ населенныхъ пунктахъ огромными массами, не превращалась бы въ грязное, отвратительное нищенство и изъ христіанскаго подаянія не дѣлалась бы постыднаго ремесла. Тогда лѣнивый и преданный пьянству не находили бы въ милостынѣ пищу и поддержку своимъ порокамъ и многіе не приучались бы съ раннихъ лѣтъ скитаться за подаяніемъ и весь вѣкъ своей жить чужими трудами. Указанный способъ представляетъ въ себѣ общественная приходская благотворительность. И какъ, дѣйствительно, было бы хорошо для церкви, для общества и для частныхъ лицъ, если бы каждый приходъ принялъ на себя непосредственное попеченіе о своихъ приходскихъ бѣдныхъ, больныхъ, престарѣлыхъ, о вдовахъ и сиротахъ. Тогда зло, происходящее отъ нищеты и бѣдствій, само собою если и не совсѣмъ исчезло, то значительно уменьшилось бы.

Не дѣйствуя въ пользу своей вѣры и своей церкви вкупѣ, общими силами, мы слабо служимъ имъ и по одиночкѣ. Мы не такъ ревностны къ своей вѣрѣ, какъ раскольники къ своимъ толкамъ, — не такъ стойки и крѣпки въ преданіяхъ нашей церкви, какъ раскольники въ своей мнимой старинѣ, — не такъ открыты и смѣлы въ исповѣданіи православнаго ученія, какъ вольномыслящіе въ заявленіи своихъ ложныхъ ученій и выходовъ противъ церкви и ея предковъ. Скажемъ нѣсколько словъ въ отношеніи къ послѣднимъ.

Наши доморощенные умники, либералы, являясь въ обществѣ, ни мало не стѣсняются судить и раять о хри-

стіанствѣ по своему и выражать присутствующимъ свои положительные замѣчанія, что и это вы не такъ толкуете и то не такъ понимаете; и это не такъ дѣлаете и то у васъ лишнее; и безъ этого можно обойтись и въ томъ-то вы отстали отъ современности; вашъ постъ противуестественное истощеніе тѣлеснаго организма; вашъ церковный уставъ назначенъ вовсе не для мірянъ и т. д. Такъ говорятъ одни къ соблазну другихъ. А другіе? Эти молчать, будто идетъ рѣчь о такихъ предметахъ, которые ни сколько не касаются ихъ или о которыхъ дѣйствительно можно судить кому какъ вздумается, безъ всякаго опасенія повредить истинѣ и оскорбить чье-либо чувство. А тѣ явно пристають къ сторонѣ вольнодумцевъ и всего чаще не по убѣжденію, а по легкомыслію, изъ пустаго желанія ни въ чемъ не отставать отъ другихъ, по ихъ мнѣнію, передовыхъ людей, изъ ложнаго стыда и страха прослыть въ толпѣ этихъ передовыхъ людей рутинерами.

Отъ чего въ насъ нѣтъ церковнаго единодушія? отъ чего мы такъ безучастны и холодны въ дѣлахъ своей вѣры и церкви? Мы увѣрены, что большая часть изъ насъ не найдетъ, что отвѣчать на эти вопросы, потому что большая часть изъ насъ живетъ въ нѣдрахъ церкви безъ сознанія себя, точно малыя дѣти, не обращая вниманія ни на то, что есть въ себѣ самихъ, ни на то, что дѣлается во кругъ нихъ. Но мы знаемъ, что иные готовы будутъ отвѣчать, защищаться, оправдываться. Мы знаемъ эти оправданія; знаемъ, что они несостоятельны и не рациональны. Но они могутъ распространяться и соблазнять немощныхъ братьевъ. По этому мы рѣшились выставить и разоблачить ихъ предъ всѣми.

Вѣра, говорятъ одни, есть дѣло свободы, совѣсти, а потому стороннее вліяніе и общественный контроль въ вѣрѣ не имѣютъ мѣста, какъ ограниченіе свободы и стѣсненіе совѣсти; какъ знаю и хочу, такъ и вѣрю, а другимъ нѣтъ дѣла до меня. То правда, что вѣра есть дѣло совѣсти; но что въ дѣлахъ вѣры неумѣстны стороннее

вліяніе и общественный контроль — это ужъ не правда: иначе какъ исполнится нами заповѣдь любви къ Богу и ближнему? Вѣдь любящій Бога ревнуетъ о славѣ Его и старается распространять Его благодатное царство; любящій ближняго желаетъ ему добра и спасенія. Безполезно, конечно, вести къ спасенію противъ воли, мѣрами насильственными: — гдѣ вѣра не есть дѣло совѣсти, тамъ она не имѣетъ въ себѣ силы спасающей. Но есть способы вліянія на вѣру другаго, не нарушающіе свободы совѣсти — это внушеніе, увѣщаніе, убѣжденіе, обличеніе и въ крайнихъ случаяхъ, когда примѣръ заразителенъ и опасенъ для благосостоянія церковнаго общества, отлученіе отъ общества. Мы знаемъ, что такіе способы вліянія на вѣру другихъ оправдываются и свыше предписываются евангельскимъ и апостольскимъ ученіемъ. Откуда бы мое убѣжденіе ни пришло, самъ ли я дошелъ до него, или другіе меня довели, во всякомъ случаѣ моя свобода и совѣсть тутъ ни сколько не страдаютъ.

«Управление церковію, говорятъ другіе, есть дѣло пастырей церкви, а дѣло мірянъ повиноваться своимъ пастырямъ: пусть же они и охраняютъ права церкви, блюдутъ ея православіе и пользу.» Но что сдѣлаютъ пастыри безъ содѣйствія паствы? Самые усердные труды ихъ не могутъ объять всѣхъ нуждъ церкви; самое заботливое, неуспяное наблюденіе ихъ за пользами ея не можетъ услѣдить и остановить вторженія зла въ стадо Христово. Нѣтъ, благо церкви, какъ это и дѣлалось въ первенствующія времена христіанства, не иначе можетъ быть устроено пастырями, какъ только при общемъ участіи мірянъ. Какъ, напр., пастыри будутъ дѣйствовать противъ раскола? Станутъ ли они дѣйствовать прямо на раскольниковъ? Но раскольники не слушаютъ и не принимаютъ къ себѣ священниковъ, затыкаютъ отъ нихъ уши, затворяютъ двери, бѣгутъ отъ нихъ, когда нечаянно встрѣчаются съ ними. Станутъ ли дѣйствовать на православныхъ? Но одинъ священникъ въ приходѣ, зараженномъ раскольническими понятіями и стремленіями, среди враж-

дебаго ему множества, не въ состояніи бороться съ многими, тѣмъ болѣе, что раскольники всѣми мѣрами стараются унизать священника въ глазахъ самихъ православныхъ и самое добросовѣстное исполненіе имъ своихъ обязанностей—выводить не изъ любви къ долгу и ближнимъ, но изъ однихъ его своекорыстныхъ расчетовъ и побужденій. При этомъ не должно опускать изъ виду и того стѣснительнаго положенія приходскаго священника, въ какое онъ поставляется настоящими средствами содержанія. Поставленный въ непосредственную по своему содержанію зависимость отъ своего прихожанина, священникъ зараженнаго расколомъ прихода тѣмъ самымъ поставляется въ трудную борьбу между долгомъ и насущными нуждами и часто не выноситъ ея: или впадаетъ въ искушеніе, ослабляетъ свою пастырскую дѣятельность; или старается удалиться изъ прихода.

Третьи идутъ еще далѣе—возлагаютъ на православныхъ священниковъ всю вину въ томъ, что среди насъ распространяется расколъ и умножаются пороки, винятъ ихъ въ недѣятельности, въ небреженіи о пастырскихъ обязанностяхъ и въ неуѣбнѣ пасти стадо Божіе. Говорятъ, что наши священники проповѣдуютъ по книгамъ, рѣчью школьною, по мимо жизни, не справляясь съ дѣйствительными нуждами и съ духовнымъ возрастомъ слушателей, ведутъ рѣчь о такихъ добродѣтеляхъ и порокахъ, какіе для народа вовсе и не существуютъ; ратуютъ противъ невѣрія тамъ, гдѣ о немъ вовсе неслышно, и гдѣ напротивъ растетъ давнишняя язва раскола. Отсюда понятно, заключаютъ, почему слово нашихъ проповѣдниковъ слабо дѣйствуетъ на народъ и не улучшаетъ его религіозной жизни и почему народъ обращаетъ свой слухъ въ другую сторону, гдѣ хотя и нѣтъ чистоты православія, но гдѣ слышно слово сердца и гдѣ у проповѣди прямая, непосредственная связь съ жизнію. Не отрицаемъ, что тутъ есть своя доля правды: но ужели мы всѣ таковы, какъ представляютъ насъ наши обвинители? Думаемъ, что и сами обвинители наши не сознаются, что не всѣ же мы таковы,

какъ выше представлены. Есть между нами многіе и многіе, которые проходятъ свое служеніе со вниманіемъ, усердіемъ и умѣньемъ. Отъ чего же не слушаютъ и такіхъ священниковъ? Отъ чего постоянно бываетъ у насъ, что когда священникъ выходитъ изъ алтаря съ проповѣдію, въ церкви начинается шумъ, движеніе, кашлянье, повороты другъ съ другомъ, переходятъ съ мѣста на мѣсто или выходятъ изъ церкви? Отъ чего у насъ вообще тяготеютъ проповѣдію и утверждаютъ, что самое лучшее въ ней есть «аминь»? Отъ чего? Пусть православные сначала подумаютъ объ этомъ печальномъ фактѣ, потрудятся разъяснить его себѣ и потомъ уже обвиняютъ насъ. Намъ ставить въ вину, что мы проповѣдуемъ все старое: но что намъ и проповѣдывать, какъ не старое, — когда предметъ нашей проповѣди есть неизмѣнное откровенное слово Божіе и когда люди не обновляются въ своей жизни къ лучшему, идутъ впередъ, преуспѣваютъ, но не въ томъ, что *суть Божія*. Говорятъ, что мы проповѣдуемъ то, что всѣмъ извѣстно съ малыхъ лѣтъ; а попробуйте спросить этихъ людей о томъ, что они, по ихъ словамъ, знаютъ, — многіе изъ нихъ не дадутъ вамъ удовлетворительнаго объясненія самыхъ не трудныхъ истинъ христіанства, напр. не объяснятъ, почему они во время молитвы полагаютъ на себѣ крестное знаменіе. Говорятъ, что мы проповѣдуемъ то, что они сами могутъ читать въ Библии и другихъ книгахъ духовнаго содержанія: что жъ? читайте; нужно каждый день читать то, что необходимо нужно для нашего спасенія? Но читаете ли? Да еще у всѣхъ ли васъ имѣется и святая-то Библия? Говорятъ, что мы проповѣдуемъ, не обращая вниманія на текущую жизнь христіанъ; а начни проповѣдникъ указывать на современные недостатки, слабости и пороки людскіе, — скажутъ, что онъ ругается, жестоко слово его, — кто станетъ слушать его? И вотъ опять мы же виноваты. Нѣтъ, православные, не слагая всей вины съ себя, мы ждали бы, чтобы вы поискали и въ себѣ самихъ причины, почему наша проповѣдь слабо дѣйствуетъ на васъ, и помогали намъ въ дѣлѣ христіанской проповѣди.

Далѣ. Приписывая размноженіе раскола нашей слабости вообще, наши обвинители въ частности иногда выражаютъ свое удивленіе и сожалѣніе, почему въ мѣстности, гдѣ растетъ и умножается расколъ, опредѣляются священники не лучшіе по своему уму, образованію, опытности и жизни. Сожалѣть объ этомъ дѣйствительно можно, должно и даже нельзя не сожалѣть; но удивляться тутъ ровно нечему. Епархіальное начальство видитъ и скорбитъ, что тутъ дѣло дѣлается не такъ, какъ бы надлежало, да не знаетъ, какъ помочь горю. По крайне-затруднительному положенію священника въ приходѣ, зараженномъ расколомъ, вообще мало охотниковъ на такія мѣста. Опредѣлять же на должность противъ воли опредѣляемаго лица нельзя; а если бы и можно было, то бесполезно; потому что опредѣленный противъ своего желанія, хотя бы онъ былъ и способнѣйшій человекъ, — слуга во всякомъ случаѣ ненадежный. Вотъ и вся причина, почему опредѣляются въ раскольническіе приходы не лучшіе священники, причина естественная и уважительная — горькая необходимость. Не лучше ли было бы вмѣсто безплоднаго сожалѣнія посодѣйствовать духовному начальству къ удаленію самой причины прискорбнаго явленія — къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ?

Наконецъ иные, не возлагая ответственности за усиленіе раскола ни на кого въ особенности, думаютъ спокойно ожидать того вождеденнаго времени, когда русскій народъ просвѣтится свѣтомъ ученія. Расколъ, говорятъ они, держится на русской землѣ невѣжествомъ, а потому онъ самъ собою падетъ, какъ скоро пройдетъ тѣма невѣжества. Распространеніе въ народѣ здравыхъ понятій конечно должно считать самую дѣйствительною мѣрою къ огражденію православія отъ раскола. Человекъ, мало мальски развитой, съ здравыми познаніями о вѣрѣ и церкви не вдругъ поддается убѣжденіямъ раскольника. Но мы не понимаемъ, какъ можно оставаться спокойнымъ зрителемъ распространенія раскола теперь, когда просвѣщеніе

народа только что начинается. Вѣдь это все равно, что стоять на берегу рѣки, смотреть на борющагося съ рѣчными волнами человѣка, не двигаясь съ мѣста на помощь ему, въ надеждѣ, что авось какъ нибудь онъ самъ собою выплыветъ на берегъ. Когда-то еще просвѣщеніе охватитъ народныя массы, а расколъ все будетъ дѣйствовать и колебать церковь. Нѣтъ, православный, если уже ты возлагаешь всю свою надежду на просвѣщеніе народа, то ты не долженъ оставаться безучастнымъ зрителемъ, по крайней мѣрѣ, относительно распространенія просвѣщенія. Устроеніе народныхъ училищъ, обзаведеніе ихъ учебными принадлежностями, содержаніе учителей, распространеніе въ народѣ душеполезныхъ книгъ — вотъ предметы, на которые можетъ быть обращена любовь христіанская, ревнующая о благѣ церкви, о спасеніи ближняго и славѣ Божіей.

Все выше сказанное выразимъ въ немногихъ словахъ. Въ нашей мѣстности видимо умножается расколъ. Причинами его умноженія служатъ, со стороны самаго раскола — его общинное устройство и проистекающее изъ него общее рвеніе къ пользамъ раскола; со стороны православныхъ — отсутствіе въ нихъ церковной общинности и единокорнаго усердія къ охраненію православія и стѣснительное положеніе священниковъ въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ. Сверхъ сего въ православныхъ замѣчаются другіе, весьма важныя недостатки: а) недостатокъ религіознаго образованія, дающаго въ нихъ мѣстовольномыслію, суевѣріямъ и разнымъ нравственнымъ немощамъ, и б) повсемѣстное отсутствіе общественной приходской благотворительности. Что же именно можетъ быть у насъ предметомъ церковныхъ братствъ?

Кругъ дѣятельности прежде бывшихъ церковныхъ братствъ въ западной Россіи, какъ мы видѣли, былъ весьма обширенъ. Но нынѣ Высочайше утвержденнымъ во 2-й день августа 1864 года положеніемъ о приходскихъ попечи-

тельствѣхъ многіе изъ предметовъ дѣятельности прежнихъ братствъ возложены на обязанность этихъ попечительствъ, какъ то: 1) содержаніе и удовлетвореніе нуждъ приходской церкви и изысканіе средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для введенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) охраненіе и увеличеніе средствъ содержанія приходскаго духовенства; 3) устройство домовъ для церковнаго причта; 4) изысканіе средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній; 5) оказаніе бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также погребеніе лежущихъ умершихъ и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Попеченіе о всѣхъ этихъ предметахъ возлагая на приходы, положеніе возлагаетъ на нихъ новыя и не чуждыя имъ обязанности. Такъ это должно быть по евангельскому и апостольскому ученію о церкви; такъ дѣйствительно и было въ первенствующія времена церкви. Каждый приходъ долженъ быть нѣчто цѣлое, живое и самостоятельное, благоустроенная община, охраняющая и устрояющая свое благо первоначально тѣми средствами, какія имѣются въ ней самой, какъ это дѣлаетъ и каждое отдѣльное лицо въ отношеніи къ самому себѣ. Доселѣ наши приходы жили не своею самостоятельною жизнью. То была не естественная, искусственная жизнь и держалась болѣе правительственными и начальственными мѣрами. Пора же наконецъ и самимъ намъ подумать и позаботиться о себѣ, пора наконецъ и перестать обременять правительство излишними заботами. У него и безъ этого много дѣла. Пусть оно устрояетъ наше общее благо—благо государства и церкви, направляетъ всѣхъ насъ къ одной цѣли своими распоряженіями, указаніями и узаконеніями и приходитъ на помощь туда, гдѣ нѣтъ своихъ мѣстныхъ средствъ. Но пусть каждый приходъ первоначально самъ заботится о себѣ, пусть прежде всего самъ онъ имѣетъ попеченіе о своей церкви, о своемъ причтѣ, о школѣ, больницѣ, богадѣльнѣ и о своихъ приходскихъ неимущихъ братіяхъ. Тогда каждый приходъ войдетъ въ свою естественную

жизнь и дѣятельность и будетъ тѣмъ, чѣмъ долженъ быть—братствомъ Христовымъ.

За всеѣмъ тѣмъ на долю церковныхъ братствъ, какъ и особыхъ учреждений, остается все еще широкое поле дѣятельности. Въ нашей мѣстности, какъ показало предшествующее разсмотрѣніе нашихъ духовныхъ нуждъ, предметами церковныхъ братствъ могутъ быть:

1) Возбужденіе въ православныхъ ревности къ православнои вѣрѣ и сочувствіе ко благу и дѣламъ церкви.

2) вспоможеніе церквамъ и причтамъ въ приходахъ, зараженныхъ расколѣмъ.

3) Содѣйствіе правительству въ дѣлѣ распространенія въ народѣ духовнаго просвѣщенія.

1) Мы видѣли, что въ насъ недостаетъ того, что должно отличать стадо Христово — единства; недостаетъ того, что наше служеніе славы Божіей и благу ближняго дѣлаетъ приятнымъ Богу — горячности духа; мы принадлежимъ къ православнои церкви, но многіе изъ насъ держутъ себя какъ-то вдали отъ нея и какъ будто чуждаются дѣлъ ея. По этому ревностнымъ санамъ православнои церкви настоятъ нужда соединиться между собою въ общество, въ Христово братство, чтобы своимъ примѣромъ воздѣйствовать на всѣхъ вѣрующихъ, возбудить въ нихъ ревность о вѣрѣ и сочувствіе къ нуждамъ и пользамъ церкви; соединить и утвердить всѣхъ въ единой вѣрѣ, въ единомъ упованіи и въ единой любви. И мы думаемъ, что церковныя братства принесутъ церкви несомнѣнную пользу въ указанномъ отношеніи. Такъ намъ кажется всякій разъ, когда мы воображаемъ братскія собранія, бывшія въ западнои русской православнои церкви, въ ихъ цвѣтущую пору. Вотъ комната для братскихъ собраній. Среди ея стоитъ

застланный столъ; на столѣ лежитъ Евангеліе — символъ невидимо присутствующаго посреди вѣрующихъ Христа и стоитъ вождеденный свѣтъ. Чинно входятъ въ нее братья и молча занимаютъ свои мѣста. Наступаетъ пора совѣщаній; старшіе братья встаютъ и поютъ «достоинно» и потомъ читается краткое напоминаніе о назначеніи братства. Братская бесѣда, не о чемъ-нибудь, не о погодѣ, не о мелочахъ житейскихъ, но предлагаются и обсуживаются стоящіе на очереди вопросы о церкви, о ея нуждахъ и о средствахъ къ удовлетворенію ихъ. Окончились текущія, опредѣленные занятія собранія: тогда начинается чтеніе священныхъ книгъ и скромная бесѣда о предметахъ нравственныхъ и служащихъ къ назиданію. Сколько тутъ въ самомъ дѣлѣ высокаго, назидательнаго, утѣшительнаго!

2) Хотя содержаніе церквей и причта причислено къ обязанностямъ приходскихъ попечительствъ; но гдѣ большинство въ приходахъ не расположено къ православной церкви, тамъ никогда не найдется достаточныхъ для того средствъ, и духовенство и храмы такихъ приходо-въ всегда будутъ бѣдны, если церковь и правительство не примутъ ихъ на свое попеченіе. По этой причинѣ ревностнѣйшимъ сынамъ церкви надлежитъ, соединившись между собою въ Христово братство, идти на помощь церкви и правительству съ своими добровольными посильными приношеніями на пользу духовенства и храмовъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

3) Заведеніе и содержаніе народныхъ училищъ также возложены на приходскія попечительства. Но распространеніе и утвержденіе въ народѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія не должны ограничиваться распространеніемъ училищъ. Училище не даетъ полного, окончательнаго просвѣщенія; оно только полагаетъ начало просвѣщенію, раскрываетъ въ дѣтяхъ духовныя потребности, пробуждаетъ въ нихъ желаніе къ знанію, исканіе просвѣщенія. Про-

свѣщеніе утверждается въ нашихъ умахъ и сердцахъ само-образованіемъ. А отсюда слѣдуетъ, во первыхъ, что если дѣти по выходѣ изъ училища не будутъ читать полезныхъ книгъ, то они скоро забудутъ и то, что успѣли узнать въ училищѣ; во вторыхъ, что тѣ изъ нихъ, въ которыхъ училищныя занятія успѣли заохотить къ себѣ, сами пожелаютъ продолжать ихъ и по выходѣ изъ училища. Значитъ во всякомъ случаѣ надобно дѣтямъ, обучавшимся въ народныхъ училищахъ, дать возможность самимъ продолжать свое образованіе. А единственное къ тому средство есть распространеніе въ народѣ, какъ можно въ большемъ числѣ, душеполезныхъ книгъ, составленныхъ въ духѣ православной церкви. Въ противномъ случаѣ раскольники могутъ обращать наши училища въ свою пользу, снабжая грамотѣевъ своими книгами, какъ это доселѣ было и бываетъ. Посему ревностнѣйшимъ сынамъ церкви православной настойтъ надобность, соединившись въ братство, принять мѣры къ распространенію въ народѣ книгъ душеполезнаго содержанія, составленныхъ въ духѣ православной церкви.

Въ заключеніе всего представляемъ нѣкоторыя общія черты устройства нашихъ предполагаемыхъ церковныхъ братствъ. Братства наши могутъ быть: 1) губернскія, 2) уѣздныя и 3) приходскія.

Губернское братство обнимаетъ церковныя нужды губернскаго города и даже всей епархіи. Членами его могутъ быть не только живущіе въ городѣ, но и находящіеся внѣ его, въ разныхъ мѣстностяхъ епархіи.

Уѣздныя братства обнимаютъ церковныя нужды уѣзднаго города и даже всего уѣзда. Членами ихъ могутъ быть жители уѣзднаго города, также и жители уѣзда.

Приходскія братства обнимаютъ церковныя нужды прихода. Членами ихъ могутъ быть исключительно принадлежащіе къ тому приходу, въ которомъ учреждается братство. Для

единства въ дѣйствіяхъ и взаимнаго вспоможенія братства, находятся между собою въ сношеніяхъ, требуютъ другъ отъ друга совѣтовъ, указаній и вспоможеній; другъ другу денежными или вещественными приношеніями.

Источниками братскими могутъ быть вообще добровольныя приношенія братчиковъ: а) постоянныя и б) повременныя и случайныя.

Свящ. Д. *Страховъ.*

НѢКОТОРЫЯ СВѢДѢНІЯ

о состояніи нижегородскихъ церквей и монастырей въ первой четверти XVII столѣтія.

(Продолженіе)

Соборъ Преображенскій стоялъ и тогда на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ нынѣшнее зданіе его (23). Это вторая святыня земли Низовской по основанію своему и главная по своему назначенію. Первоначальное построеніе его принадлежитъ святому же князю Юрію Всеволодовичу (24); но существовавшее зданіе въ первой четверти XVII столѣтія построилъ Константинъ Васильевичъ въ 1352 году (25). О тогдашнемъ благолѣпніи этого храма

(23) Нынѣшнее зданіе Преображенскаго собора есть уже четвертое со времени основанія этого храма; оно строено съ 1829 г. по 1834. Освященіе его совершено 17 Сентября 1834 г. преосвященнымъ Амвросіемъ.

(24) «Заложилъ великій князь Гюрги камену церковь на усть Оки Новѣгородѣ Спаса Святаго» Лаврен. лѣт. Тоже говорится въ Новгород. IV, Воскресен. и Никонов.—Полное собраніе Русс. лѣт. 1—190, IV—28 и VII—133 и Никонов. 1—338.

(25) Полн. Собр. Русс. Лѣт. 1—230. Нижег. лѣт. въ древ. Русс. Вивлесе. XIII—73.

какъ и о благолѣпнн собора Архангельскаго, свѣдѣннй не сохранилось. Извѣстно только изъ современныхъ актовъ, что Нижегородскіе соборы въ концѣ первой четверти XVII столѣтія были уже очень ветхи (26). Также извѣстно изъ лѣтописцевъ, что соборъ Преображенскій былъ богато украшенъ еще Константиномъ Васильевичемъ: въ немъ было какое-то «чудное дно и двери дивно устроенныя мѣдью злаченою», которыя сторѣли во время набѣга татаръ въ 1377 г. (27). Конечно храмы Нижегородскіе были не пощажены казанцами и жукотинцами, когда приходили они съ Симеономъ Кирдяпою въ 1399 г. и съ Даниломъ Борисовичемъ 1412, что можно заключить изъ сказанія лѣтописей о разграбленіи Владиміра, при взятіи его воеводой Данила—Талычемъ. Конечно и ратники Едигея въ 1408 году и ратники Улу-Махмета въ 1445 году тоже не пощадилн святынь Нижегородскихъ (28). Но также вѣроятно, что князья Нижегородскіе, независимые и присяжники Москвы, какъ и всѣ владѣтели рускіе, старались о возобновленіи и украшеніи главныхъ святынь своей столицы. Въ Преображенскомъ храмѣ нахо-

(26) Лѣтъ чрезъ восемь послѣ того Архангельскій соборъ, какъ сказано въ 7 прим., былъ поправленъ, а Преображенскій построенъ вновь, тоже не позже 1631 г. Это видно изъ челобитной архимандрита Нижегородскаго печерскаго монастыря Рафаила къ Царю Михаилу Ѳеодоровичу и патріарху Филарету, писанной между 1629 и 1631 годами, въ которой говорится: «А осталось государю въ Нижнемъ Новгородѣ ваше государскіе извѣстіи у соборныхъ церквей, у Преображенія Спасова, да у Архангела Михаила, за каменнымъ дѣломъ боцеть сто съ тридцать, да четыре сажени бутоваго камня» — Акт. Нижегород. монаст. № 113 (неоф. част. Нижегород. губ. вѣд. 1848 г. № 22). Извѣстіе же Нижегородскаго Лѣтоп. въ древ. Русск. Вивлеоѣ. XXIII — 89, что «въ 1652 г. построена церковь Боголѣпнаго Преображенія государевою казною» должно отнести уже къ освященію этого храма, которое, по извѣстію, бывшаго у меня рукописнаго хронографа составленнаго въ семидесятыхъ годахъ XVII столѣтія, было 20 января

(27) Никонов. Лѣт. IV—79.

(28) Полн. Собр. Русск. Лѣт. I—234, IV—102, 112, V—136, VI—139, 170, VIII—85, 86, 112. Никонов. IV—256, V—24—37, 38 и 39 и Нижегород. въ древ. Русск. Вивлеоѣ. XVIII—81—82,

длинсь изстари двѣ особо замѣчательныя святыни (которыя въ немъ находятся и теперь) — икона Спасителя чернорукотвореннаго, съ которой пришелъ Константинъ Васильевичъ изъ Суздаля на княженіе въ Нижній Новгородъ (29), и икона Богоматери Одигитрія, писанная въ Константинополь съ подлинника. Ее приелалъ въ даръ Преображенскому собору св. Діонисій Архіепископъ Суздальскій въ 1381 году (30).

По слову лѣтописца, въ томъ же зданіи Преображенскаго собора, на десятомъ году послѣ его построения, совершилось чудо: истекло муро изъ креста, которымъ епископъ Суздальскій Алексій благословилъ, послѣ обедни, великаго князя Андрея Константиновича; «и удивишиси людие», прибавляетъ лѣтописецъ, оканчивая это сказаніе (31).

Какъ главная святыня земли Низовской, Преображенскій соборъ былъ и усыпальницей державцевъ Суздальско-Нижегородскихъ. Въ немъ были погребены: Константинъ Васильевичъ, основатель Нижегородскаго великаго княжества, могущественный соперникъ Москвы, наименованный современниками Мудрымъ; «княжившій честно и грозно, бороня отчизну отъ татаръ и сильныхъ князей» (32).

(29) Нижегород. Лѣтоп. въ Древн. Русск. Вывлеч. XVIII. 773.

(30) 6889. . . . «Того же лѣта Діонисій Епископъ Суздальскій присла изъ Царя града съ чернецомъ Малахіемъ съ философомъ переписа образъ два Петерскіе Одигитрія, иже сходитъ во вторникъ, въ той же образъ и въ мѣру, и въ ширину и въ высоту, и постави бысть въ соборныхъ церквахъ — одинъ въ Новгородѣ въ Нижнемъ, а другій въ Суздаль.» Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII. — 42, Никонов. IV — 129. Въ Троицк., что въ примѣчаніяхъ у Карамзина, эта присылка отнесена къ 1379 г. Истор. Госуд. Росс. т. V. примѣч. 123.

(31) Объ этомъ говорится только въ Никонов. IV — 6.

(32) Никонов. III — 205. Собр. Русск. Лѣтоп. I — 230. V — 228 и VII — 9.

Княгиня Анна въ иночествѣ Елена, первая жена Константина Васильевича. Такъ сказано въ надписи на гробницѣ княгини Анны. Карамзинъ полагаетъ, что она была *гречанка*, неподкрѣпляя этого ничемъ (33). Но не взято ли то и другое заключеніе съ тарханной грамоты Василья Ивановича Шуйскаго, данной Нижегородскимъ соборамъ въ 1606 году августа 9, гдѣ говорится: «по княгинѣ Аннѣ Грековнѣ по князь Константиновѣ княгинѣ на себѣ память декабри въ девятый день» (34). Если такъ, то нужно замѣтить, что историческая часть этого документа во многомъ явно невѣрна: въ немъ Константинъ Васильевичъ названъ *Юревичемъ*, а жена Андрея Константиновича, княгиня Анастасія Ивановна, въ иночествѣ Васса, — Василисой и женой брата его Димитрія Оомы (35). Изъ лѣтописей не видно, чтобъ Константинъ Васильевичъ былъ женатъ дважды; а въ Троицк. 1 лѣтоп. жена его, постригшаяся въ день его смерти, названа Марьей Оедоровной (36). Изъ Нижегород. Лѣтоп. и Никон. видно, что монашеское имя этой княгини было Елена (37). Въ лѣтоп. Воскресен (въ продолженіи) и Никоновской говорится, что жену Димитрія Константиновича звали Анной (38). Гдѣ скончались и когда обѣ эти княгини — изъ лѣтописей не видно. Княгиня Марья Оедоровна едвали умерла не въ Суздаль, гдѣ она жила послѣ смерти мужа, и едвали

(33) Истор. Госуд. Росс. т. IV. примѣч. 376

(34) Акт. Истор. II—69.

(35) У Константина Васильевича было два сына Димитрія — Димитрій—Оома и Димитрій—Ноготь. Родосл. книг. I—68 и 74. Ключъ къ Истор. Госуд. Росс. Россисъ XII—39.

(36) Представился князь Константинъ Суздальскій Ноября 21. Въ той же день постриже княгиня Марья Оедоровна. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. I—230.

(37) «Великій князь Димитрій Константиновичъ, братъ большій Бориса Константиновича, приде въ Нижній Новгородъ на великое княженіе съ матерью великой княгиней Еленою и со владыкомъ Алексіемъ. Нижегород. Лѣтоп. въ Древ. Русск. Вивлео. XVIII—77 Никон. Лѣт. IV—9.

(38) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VIII—53 и Никон. Лѣт. IV—186.

не въ монастырѣ св. Александра Пертскаго, гдѣ кончили жизнь невѣстки ея: Марія, въ иночествѣ Марина, жена Димитрія Ногтя, и Агрипина, жена Бориса Константиновича (39). Анна же жена Димитрія-Θомы, какъ надо полагать, умерла въ Нижнемъ Новгородѣ. Не ея ли могла и есть, которую имѣнуютъ могилой Анны Грековны? Рядомъ съ Константиномъ лежали сыновья его—Андрей «князь честный, благородный, кроткій и тихій, и смиренный и многобродѣтельный» (40), скончавшійся въ иночествѣ (41).—Димитрій—Θома, бывшій два года обладателемъ престола Владимірскаго, княжескаго старѣйшинства между владѣтелями сѣверовосточной Руси, и почти девятнадцать лѣтъ державцемъ Низовья земли; умершій тоже чернецомъ и въ схимѣ съ именемъ Θεодора (42). Жена Андрея—великая княгиня Анастасія, основательница Зачатейскихъ монастырей Нижегородскаго и Галичскаго, принявшая постриженіе подъ именемъ Вассы и схиму подъ именемъ Θεодоры, удивлявшая современниковъ своею подвижническою жизнію (43). Сыновья Димитрія-Θомы—

(39) О древнихъ гробницахъ въ Суздаль. Стат. Н. Шаганова въ неоф. час. Ниж. губ. вѣд. 1847 г. № 40.

(40) Нижегород. Лѣтоп. въ Древ. Русск. Вивлесѣ. XVIII—76. Никонов. IV—8 Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. IV—65, V—20, VIII—13.

(41) По сказанію Никон. лѣт., Андрей Константиновичъ принялъ постриженіе за годъ до смерти. Никон. IV—7.

(42) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. I—231, III—87, IV—63 и 64, V—229, VIII—11, 12, 48 и 49. Никонов. III—215, 219, IV—4, 5 и 142 Нижегород. Лѣтоп. въ древ. Русск. Вивлесѣ. XVIII—76.

(43) Анастасія Ивановна скончалась, по Нижегород. Лѣт., въ 1375 г. по Троицк., что въ примѣч. у Карамзина, и Никонов., въ 1377, по Степ. Книгѣ, въ 1378 г. Въ Никоновскомъ сказано, что она «положена бысть въ монастырѣ Зачатія, ея же сама создала». Въ словарѣ Историческомъ о святыхъ прославленныхъ въ Русской церкви сказано, что Анастасія основала дѣвичей монастырь въ городѣ Галичѣ, извѣстный подъ названіемъ Зачатейскаго, и была 22 года игуменьей онаго. Нижегород. Лѣтоп. въ Древн. Русск. Вивлесѣ. XVIII—79 и 110. Истор. Госуд. Росс. т. V примѣч. 4. Никонов. IV—78. Степ. книг. I—486 и Слов. о свят.

Іоаннъ Брюхатый, утонувшій въ Пьянѣ 2 августа 1377 г., во время бѣгства отъ Араши (44), и Василій Кирдяпа, умершій въ 1404 году (45), не то плѣнникомъ, не то присяжникомъ племянника своего Василья Дмитріевича Московскаго (46).

Сынъ Бориса Городецкаго (47) Іоаннъ Тугой Лукъ, умершій въ 1496 году, по слову Курбскаго, «славный богатырь въ земляхъ Русскихъ», описаніе всѣхъ дѣяній котораго составило бы рыцарскую повѣсть (48).

(44) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. III—91, IV—73, V—236 и 237, VIII—26. Никонов. IV—53 и Емжег. въ Древ. Русск. Визлеще. XVIII.—73. Въ Новгород. I и IV Софійск. 1 это событіе показано подъ 6886 г., въ Воскресен. подъ 6885, въ Никанов. подъ 1376 г., Нижегород. 1317 г.

(45) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. IV—107, V—253.

(46) Дмитрій Іоанновичъ Донской былъ женатъ на дочери Дмитрія—Оомы. Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. IV—65, V—230, VIII—14 и 53 и Никонов. IV—185.

(47) Борисъ, третій сынъ Константина Васильевича, получившій отъ брата своего Андрея въ удѣлъ Городецъ, три раза сидѣлъ на престолѣ нижегородскомъ, три раза свергнувъ съ него и умеръ въ заключеніи въ Суздаль 6 мая 1392 г. Тѣло его было погребено въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевѣ монастырѣ, имъ основанномъ, а потомъ, неизвѣстно когда, перенесено въ городскій михайловскій соборъ, тоже его построеніе. Въ 1672 г. Царь Алексій Михайловичъ повелѣлъ перенести прахъ Бориса въ Нижній Новгородъ, что и было исполнено архимандритами нижегородскихъ монастырей: Печерскаго-Іоасафомъ, Благовѣщенскаго-Пафнутіемъ, игуменомъ Духова монастыря Игнатіемъ и Спасо-Преображенскимъ протопопомъ Максимомъ, со всѣмъ духовенствомъ нижегородскимъ. Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV—65, 95, 99, 225. V—230, 242, 245. VIII—13, 47, 52, 61, 62, 64. Никон. IV—8, 155, 156. Свѣдѣніе о перенесеніи праха Бориса Константиновича въ Нижній Новгородъ заимствовано мною изъ рукописнаго хронографа, упомянутаго въ 27 примѣчаніи.

(48) Сказанія князя Курбскаго стр. 94 и 95. — Полевой въ своей «Клятвѣ при гробѣ Господнемъ» почему-то описалъ этого князя шуткомъ и пьяницей.

Князь Симеонъ, тоже павшій въ Запьянской битвѣ. Какой это былъ князь — неизвѣстно. Въ надписахъ, сдѣланныхъ въ нынѣшнемъ зданіи Преображенскаго собора и въ верхнемъ храмѣ на стѣнѣ, въ нижнемъ на прогницѣ — этотъ князь названъ *Ивановичемъ*. Вѣроятно составитель надписей взялъ въ основаніе тоже тарханъ Шуйскаго, гдѣ говорится: «да по князѣ Иванѣ Дмитріевичѣ Брюхатомъ, на его память ноября въ третій день, да по князѣ Семенѣ Ивановичѣ, на его память февраля третьяго, да на преставленіе августа во второй день» (49). Но изъ лѣтописей Новгород. IV, Софійск. I, Воскресен. и Никонов. видно, что этого князя звали *Михайловичемъ* (50). Между князьями дома Суздальско-Нижегородскаго въ то время не было ни одного Михаила, да и Симеонъ былъ одинъ — сынъ Дмитрія Оомы (51). Хотя Нижегород. лѣтопись подь 1317 г. и говоритъ, что павшій на Пьянѣ князь Симеонъ и былъ сынъ Дмитрія Оомы (52), но не сообразность этого извѣстія явно видна изъ того же лѣтописца, гдѣ, подь 1227 г., говорится, что у Дмитрія Оомы было только три сына — Василій Иоаннъ и Симеонъ (53), и далѣе, подь 1399 г., что Симеонъ Дмитріевичъ «приде въ ратными людьми къ Нижнему Нову-городу, а съ нимъ приде царевичъ Аитякъ» (54). Лѣтописи Новгород. IV, Софійск. I и II,

(49) Акт. Историч. II—69.

(50) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. IV—73, ч. 236, МШ—25 и 26. Никонов. 51 и 52.

(51) Кромѣ Симеона у Дмитрія—Оомы было еще два сына: Василій и Иванъ. Иванъ не оставилъ дѣтей, у Василія было четыре сына: Иванъ, Юрій, Осодоръ и Данииль. Симеонъ Курдяпа имѣлъ сына Василія. У Бориса Константиновича синовою звали Данииломъ и Иваномъ; у Дмитрія—Ногты были сыны Юрій, Родосл. лѣтоп. I—67—74.

(52) «И князь Дмитрій Константиновичъ послалъ за Арашчею дѣтей своихъ, князя Иоанна, да князя Симеона Дмитревичей... и ту убиша князя Симеона Дмитревича. Нижегород. Лѣтоп. въ Дрѣвн. Русск. Вивлео. XVI—73—76.

(53) *idem* 72.

(54) *idem* 81.

Воскресенская и Никоновск. еще яснѣе показываютъ, что князь Симеонъ, погребенный 18 августа 1376 или 1377 г. въ Преображенскомъ соборѣ (55), не Симеонъ Кирдяпа; въ этихъ летописяхъ очень подробно разсказано о жизни Симеона Дмитриевича, полной тревогъ, горя, униженія и борьбы за свои вотчины, и о смерти его на Вяткѣ, послѣдовавшей по Никонов. и Воскрес. лѣтоп., въ 1402 г., по Новгор. и Софійск., въ декабрѣ 1405 г. (56).

Кромѣ главнаго алтаря, въ Преображенскомъ соборѣ

(55) «И положиша въ соборной церкви Боголюбнаго Преображенія князь Ивана Дмитриевича въ притворѣ на правой сторонѣ, а князь Семена Дмитриевича у поуденныхъ дверей на правой же сторонѣ. Idem. 76.

(56) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. IV—108. V—254, VI—131 и 132, VIII—75 и 76, и Никонов. IV—303 и 304. Строеііе Константина Васильевича стояло слишкомъ двадцать лѣтъ послѣ освященія собора, построеннаго царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ. Изъ него уже въ 1372 г. былъ перенесенъ прахъ князей и княгинь нижегородскихъ въ новое зданіе. Въ біографіи нижегородскаго митрополита Филарета, составленной о. Макаріемъ (неоф. часть Нижегород. губерн. вѣд. 1848 г. № 44) сказано, что это перенесеніе сдѣлано Филаретомъ, какъ и перенесеніе праха Бориса изъ Городца. Изъ надписи же на гробницѣ Бориса видно, что перенесеніе было марта 11, по указу Царя и благословенію *патріарха Іоасафа*, тоже говорится и въ рукописномъ хронографѣ, на который я ссылаюсь, въ примѣчаніяхъ 27 и 48. Филаретъ же посвященъ 2-го мая (примѣч. 1-е) Въ Нижній онъ пріѣхалъ не ранѣе іюля, потому что присутствовалъ при крещеніи Петра Великаго, бывшаго 29 іюня (Собр. разн. записокъ о Петрѣ Великомъ Туманскаго V—187 и 188), слѣдовательно онъ не могъ переносить праха Бориса. Да и перенесеніе праха прочихъ князей и княгинь, должно полагать, было тоже до пріѣзда Филарета въ Нижній. Въ письменномъ хронографѣ говорится, что прахъ Бориса положенъ у поуденныхъ вратъ, гдѣ лежатъ родители его. Нельзя же полагать, что Царь Алексѣй Михайловичъ, зная о ветхости стараго собора, велѣлъ перенести въ него прахъ Бориса, а скорѣе можно допустить, что перенесеніе гробницъ великокняжескихъ изъ стараго собора въ новый подало мысль перенести и прахъ Бориса изъ Городца въ Нижній.

были еще два придѣла: Николая чудотворца и Паросковія Пятницы (57).

При соборѣ были: протопопъ, три священника, протодіаконъ, діаконъ, пономарь, сторожъ и просфирня; при придѣлахъ были особые два священника. Жалованья и руги получали: протопопъ одиннадцать рублей двѣнадцать алтынъ безъ двухъ денегъ и за двадцать четвертей ржи и за двадцать четвертей овса въ годъ; священники соборные и протодіаконъ— по пяти рублей по двадцати два алтына и двѣ деньги каждый, и каждый за пятнадцать четвертей ржи и за пятнадцать четвертей овса; придѣльные— по два рубля и за такое же количество хлѣба, дьяконъ два рубли и двадцать восемь алтынъ, да за тридцать четвертей ржи и за тридцать четвертей овса. Пономарь получалъ двадцать алтынъ, сторожъ—четыре гривны и каждый за шесть четвертей ржи и за шесть овса.

На ладонь, свѣчи, воскъ и вино для собора отпускалось по три рубля въ годъ; на просфиры—за шесть четвертей пшеницы, да на придѣлы отдѣльно четыре четверти и на все за два пуда соли. Просфирня получала за приготовленіе просфирь, кутьи и за каноны полтора рубля и за десять четвертей ржи и за столько же овса.

Панихидныхъ получали въ годъ: протопопъ по рублю осьми алтынъ и пяти съ половиною денегъ, протодіаконъ—столько же, священники соборные и придѣльные по пятнадцати алтынъ съ деньгою каждый,—діаконъ постольку же, пономарь и просфирня—по четыре алтына на человека, а сторожъ—два алтына съ деньгой.

Все это платилось, обимъ соборамъ и причтамъ на Семень день (1-го сентября—тогдашній новый годъ), изъ государевыхъ таможенныхъ сборовъ. Цѣна за рожь, овесъ,

пшеницу и соль опредѣлялась ежегодно, согласно продажнымъ цѣнамъ въ Нижнемъ Новгородѣ.

Сверхъ того духовенство Преображенскаго собора пользовалось доходами съ сѣнныхъ покосовъ и бортей, находившихся въ Артемьевскихъ лугахъ, и рыбными ловлями въ двадцати озерахъ (58).

Относительно питій, дорогъ, постоевъ, суда и прочаго, духовенство Преображенскаго собора, ихъ семейства и слуги, а также просфирня и сторожъ пользовались тѣми же правами, какъ и причетъ Архангельскаго собора. Кромѣ этого протопопу преображенскому было подчинено все Нижегородское духовенство, не исключая и настоятелей монастырей Симеоновскаго и Успенскаго; онъ имѣлъ право, въ случаѣ уклоненія духовенства отъ обязанностей, налагать на виновныхъ пени отъ гривны до десяти алтынъ на человѣка, а также, болѣе виновныхъ, подвергать тюремному заключенію (59).

(58) Этими угодьями Преображенскій соборъ владѣлъ едвали не со времени Константина Васильевича, и имѣлъ на нихъ грамоты отъ великаго князя Василя Ивановича и царей: Иоанна IV и Θεодора Иоанновича. Василю Шуйскію въ 1606 году 19 августа далъ новую грамоту; Михайлю Θεодоровичу подтвердилъ ее 3 апрѣля 1614 года, а потомъ далъ новую марта 4-го 1624 года. Акт. Ист. I:— 69.

(59) *idem*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Твореній Св. отцевъ.

Творенія св. Отцевъ, съ прибавленіями духовнаго содержанія, въ 1865 году будутъ издаваться въ *шести книжкахъ*, чрезъ каждые два мѣсяца по книжкѣ. По окончаніи года, изъ нихъ составятся два тома перевода и одинъ прибавленій. Въ каждой книжкѣ будетъ не менѣе 15 листовъ текста, отпечатаннаго на лучшей бѣлой бумагѣ.

Въ теченіе 1865 года въ переводной части будутъ помѣщаемы Творенія св. Григорія Нисскаго и Епифанія Кипрскаго; а въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся къ ученію вѣры, христіанской нравственности и къ церковной исторіи.

Цѣна годоваго изданія, *съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи, пять рублей сер.* По тойже цѣнѣ можно получать экземпляры Твореній св. Отцевъ, въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія, съ 1844 года по 1864 включительно.

Желающіе могутъ выписывать за всѣ годы, съ 1844 по 1860 включительно, и одни Творенія св. Отцевъ отдѣльно отъ прибавленій, или одни прибавленія за тѣже годы. Цѣна за экземпляръ годоваго изданія Твореній св. Отцевъ въ такомъ случаѣ назначается *съ пересылкою: три рубля сер.*; за экземпляръ прибавленій: *два рубля пятнадцать копѣекъ сер. съ пересылкою.*

Изъ Твореній св. Отцевъ напечатаны въ изданіи за прошедшіе годы и отдѣльно: Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ. Цѣна съ перес. 9 р.—Св. Василія Великаго 7 томовъ. Цѣна 10 р. 50 к.—Св. Ефрема Сирина 6 томовъ. Цѣна 9 р.—Св. Афанасія Александрійскаго 4 тома. Цѣна 6 р.—Св. Исаака Сирина 1 томъ (отдѣльное изданіе съ указателемъ). Цѣна 2 р. 30 к.—Св. Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ. Цѣна 1 р. 50 к.—Св.

Іоанна Лѣствичника 1 томъ. Цѣна 1 р. 50 к.—Пр. Макарія Египетскаго 1 томъ (отдѣльное изданіе). Цѣна 2 р.—Блажен. Θεодорита 5 томовъ. Цѣна 7 р. 50 к.—6 и 7 томы, отдѣльно изданные, каждый по 2 р. 30 к.—Преп. Нила Синайскаго 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.—Св. Исидора Пелусіота 3 тома. Цѣна 4 р. 50 к.

Редакція рекомендуетъ читателямъ отдѣльно изданные и непечатанные въ ряду изданія Твореній Отеческихъ *шестой и седьмой* томы Твореній Бл. Θεодорита. Въ 6-мъ томѣ содержится толкованіе на пророчества, а въ 7-мъ на все посланія Апостола Павла. Толкованія Θεодорита, который слѣдовалъ въ нихъ преимущественно св. Іоанну Златоусту, по особенной ясности и краткости, заслуживаютъ полного вниманія любителей духовнаго чтенія и могутъ, быть важнымъ пособіемъ какъ для проповѣдниковъ, такъ и для всѣхъ любящихъ изученіе св. Писанія. Каждый томъ содержитъ до 40 печатныхъ листовъ.

Сверхъ сихъ въ редакціи Твореній св. Отновъ продаются слѣдующія книги:

Блаж. Іоанна Мосха, Лугъ духовный. Цѣна 1 р. 50 к.—Исторія Русск. церкви Архіеп. Филарета, періодъ V. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 к.—Періоды I, II, III и IV. Цѣна 5 р. На пересылку за 4 фунта. Описаніе Харьковской епархіи. Цѣна съ перес. 7 р. 50 к.—Обзоръ русской духовной литературы. Цѣна съ перес. 2 р.—Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія, Архіепископа Евсевія 2 части. Цѣна съ перес. 3 р. 60 к.—Его же поученія о христіанской надеждѣ и любви. Цѣна 1 р. 50 к. На пересылку за 2 фунта. Указатель для обозрѣнія Московской патріаршей ризницы и библіотеки, составл. Архим. Саввою. Цѣна съ перес. 2 р. 30 к.—Предызображеніе Господа нашего Іисуса Христа и церкви Его въ ветхомъ завѣтѣ. Цѣна съ перес. 1 р.—Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской академіи. Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.—Жизнь св. Аѳанасія Александрійскаго. Цѣна 50 к.—Разсужденія: о ересяхъ и расколахъ въ Россіи. Цѣна 75 к.—О христіанскомъ мученичествѣ. Цѣна 40 к.—О Владыкѣ Израилевомъ. Цѣна 7 к.—О поведеніи первенствующихъ хри-

стіанъ въ отношеніи къ язычникамъ. Цѣна 35 к.—О Божествѣ Сына Божія. Цѣна 20 к.—О крестныхъ ходахъ православной церкви. Цѣна 20 к.—О поминовеніи усопшихъ. Цѣна 25 к.—О литургіи прежде-освященныхъ даровъ. Цѣна 50 к.—Преосв. Тихонъ, Епископъ Воронежскій. Цѣна 40 к.—О муропомазаніи. Цѣна 15 к.—Св. Левъ, папа Римскій. Цѣна 30 к.—О поведеніи древнихъ христіанъ во дни воскресные и праздничные. Цѣна 20 к.—Объ антихристѣ. Цѣна 40 к.—Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Греко-Римскихъ въ IV, V и VI вѣкахъ въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ. Цѣна 30 к.

На пересылку послѣднихъ 16 сочиненій вмѣстѣ прилагается за 8 фунтовъ, а cadaго порознь за 1 фунтъ.

Дѣло Патриарха Никона, историческое изслѣдованіе. Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.—Указатель къ Твореніямъ св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за двадцать лѣтъ. Цѣна 25 к. На пересылку прилагается за 1 фунтъ. Съ требованіемъ всѣхъ означенныхъ изданій иногородные благоволятъ относиться *въ редакцію Твореній св. Отцевъ, въ Серіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.*

Гг. подписчики въ адресахъ, сообщаемыхъ въ редакцію, благоволятъ четко и обстоятельно прописывать уездъ и губернію, въ которыхъ находится мѣста ихъ жительства.

СОДЕРЖАНІЕ: О православныхъ церковныхъ братствахъ (оконч.—) Нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Нижегородскихъ церквей и монастырей въ первой четверти XVII столѣтія. — (продолженіе) Объявленіе

Дозволено цензурой. 28-го февраля 1865 года.

Редакторы: Инсп. сем. Прот. А. Стекловъ и
Проф. Г. Помясовъ.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.