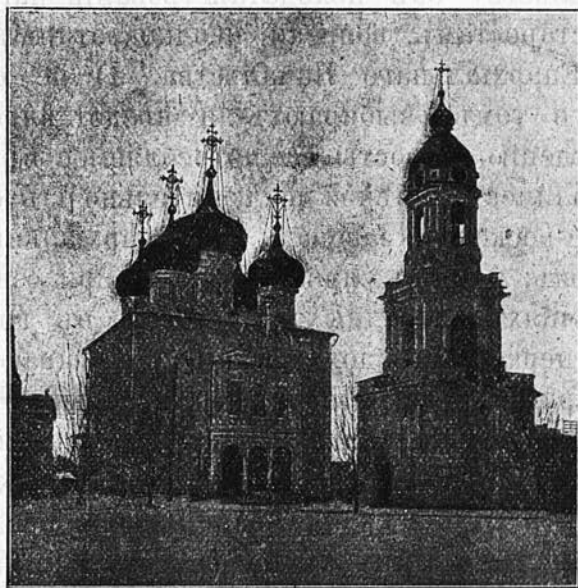


XXXIII годъ изданія.

XXXIII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 ноября 1909 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 47.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ



Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Тверская Духовная Консисто́рія слушали справку, учиненную въ канцеляріи Консисто́рії, по коей оказа-лось, что причты и Благочинные приходскихъ церквей Тверской епархіи въ своихъ представленіяхъ Епархіаль-ному Начальству объ исходатайствованіи наградъ цер-ковнымъ старостамъ, вопреки неоднократнымъ распоря-женіямъ Епархіальнаго Начальства, 1) не сообщаютъ свѣдѣній о томъ, выбираютъ-ли представляемые ими къ награжденію старосты все потребляемое въ церквахъ епархіи количество свѣчей исключительно изъ епархіаль-наго свѣче-воскового завода и изъ епархіальныхъ свѣч-ныхъ лавокъ; и 2) въ прилагаемыхъ при означенныхъ представленіяхъ наградныхъ спискахъ въ графѣ III (о состояніи церковныхъ доходовъ) не показываютъ чистой свѣчной прибыли; каковыя опущенія, вызывая обремени-тельную для канцеляріи Консисто́рії переписку, при весьма значительномъ числѣ представляемыхъ (свыше 200 лицъ въ годъ), крайне замедляютъ представленія вышеупомянутыхъ лицъ къ наградамъ. **Приказали:** за-слушавъ вышеприведенную справку и принимая во вниманіе, что многіе церковные старосты приобрѣтаютъ для своихъ церквей свѣчи не епархіальнаго образца, что не-благопріятно отражается на операціяхъ епархіальнаго свѣче-воскового завода, Духовная Консисто́рія мнѣніемъ положила: въ огражденіе интересовъ епархіальнаго свѣче-воскового завода, а равно и во избѣжаніе обременитель-ной для канцеляріи Консисто́рії переписки, подтвердить Благочиннымъ церквей Тверской епархіи циркулярными указами, чтобы они А) строго слѣдили за тѣмъ, чтобы

въ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ не допускалось употребленія свѣчей не епархіальнаго образца и, въ случаѣ обнаруженія такого употребленія, немедленно доносили Епархіальному Начальству для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности; Б) въ своихъ представленіяхъ Епархіальному Начальству объ исходатайствованіи наградъ старостамъ подвѣдомственныхъ имъ церквей неопустительно сообщали о томъ, выбираютъ-ли представляемые къ награжденію старосты все потребляемое въ данныхъ церквахъ количество свѣчей исключительно изъ епархіальнаго свѣче-воскового завода и епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ; В) слѣдили бы, чтобы въ наградныхъ спискахъ означенныхъ лицъ въ графѣ III (о состояніи церковныхъ доходовъ) непременно показывалась бы чистая свѣчная прибыль и чтобы въ упомянутую графу свѣдѣнія о состояніи церковныхъ доходовъ (кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ), за каждый годъ отдѣльно, выписывались изъ вѣдомости о приходѣ церковныхъ суммъ подъ лит. Б; при чемъ предупредить Благочинныхъ, что въ случаѣ несоблюденія ими пункт. Б и В сего опредѣленія, вышеупомянутыя ихъ представленія Епархіальнымъ Начальствомъ будутъ оставляемы безъ удовлетворенія; настоящее опредѣленіе напечатать, къ свѣдѣнію и къ руководству причтамъ и церковнымъ старостамъ церквей Тверской епархіи, въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На означенномъ опредѣленіи Духовной Консисторіи Его Высокопреосвященствомъ положена 18 Ноября сего года такая резолюція: „исполнить“.

Опредѣленіемъ Тверского Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 17--23 ноября сего года, монастыри Тверской епархіи распределены по благочинническимъ округамъ въ слѣдующемъ порядкѣ: **1 округъ.** *Мужскіе монас-*

тыри: 1) Успенскій Желтиковъ, 2) Николаевскій Малицкій, 3) Нилова пустынь съ приписною къ ней Ново-Соловецкою пустынью, 4) Осташковскій Житенный, 5) Троицкій Селижаровъ; *женскіе*: 6) Осташковскій Знаменскій, 7) Успенскій Могилевскій, 8) Спасо-Преображенскій Волговерховскій, 9) Вознесенскій Оршинъ и 10) Спасскій, Бѣжецкаго уѣзда. Благочинный монастырей, настоятель Николаевского Малицкаго монастыря, игумень Тихонъ. **2 округъ.** *Мужскіе монастыри*: 1) Новоторжскій Борисоглѣбскій и 2) Николаевская Столпенская пустынь; *женскіе*: 3) Новоторжскій Воскресенскій, 4) Вышневолоцкій Казанскій и Тверской Христорожественскій. Благочинный монастырей, настоятель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, архимандритъ Теофанъ. **3 округъ.** *Мужскіе монастыри*: Успенскій Старицкій, 2) Троицкій Калязинъ, 3) Николаевскій Клобуковъ и 4) Дмитровскій въ г. Кашинѣ, 5) Краснохолмскій Николаевскій Антоніевъ и 6) Николаевская Теребенская пустынь; *женскіе монастыри*: 7) Маріинскій, Старицкаго уѣзда, 8) Свято-Троицкій Ильинскій, Корчевскаго уѣзда, 9) Александровскій, Калязинскаго уѣзда, 10) Кашинскій Срѣтенскій, 11) Шестаковскій, Кашинскаго уѣзда, 12) Троице-Пятницкій, Весьегонскаго уѣзда, 13) Бѣжецкій Благовѣщенскій и 14) Параскево-Пятницкая община, Вышневолоцкаго уѣзда. Благочинный монастырей, настоятель Старицкаго Успенскаго монастыря, архимандритъ Павелъ; что же касается Тверскаго Архіерейскаго дома и Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря, то таковыя монастыри изъ вѣдѣнія благочинническаго надзора исключены.

Тверская Духовная Консисторія слушали: рапортъ благочиннаго 1 округа, Корчевскаго уѣзда, отъ 10 ноября сего года за № 505, коимъ просить, въ виду имѣющаго быть 10 декабря сего года въ г. Твери сѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Тверской:

епархій, разрѣшить ему слѣдующіе недоумѣнные вопросы: 1) можетъ-ли духовенство наряду съ церковными старостами участвовать въ избраніи представителей отъ церковныхъ старостъ на означенный епархіальный съѣздъ, или-же такое избраніе производится одними старостами безъ участія духовенства; 2) если духовенство можетъ участвовать въ выборѣ представителей отъ церковныхъ старостъ, то могутъ-ли въ свою очередь и церковные старосты быть допущены къ избранію депутатовъ отъ духовенства; и 3) изъ какихъ средствъ должны быть покрыты расходы по поѣздкѣ представителей отъ церковныхъ старостъ на епархіальный съѣздъ духовенства.

Приказали: обсудивъ вышеприведенный рапортъ благочиннаго 1 округа, Корчевскаго уѣзда, протоіерея Дмитрія Кузнецова, и принимая во вниманіе, что возбужденные въ семъ рапортѣ вопросы имѣютъ обще-епархіальное значеніе, Духовная Консисторія мнѣніемъ своимъ, отъ 18 ноября сего года, положила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: чрезъ напечатаніе въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ дать знать благочиннымъ церквей Тверской епархій къ руководству, а духовенству и церковнымъ старостамъ къ свѣдѣнію, что 1) во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, выборы представителей отъ церковныхъ старостъ, для участія въ засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, по одному представителю отъ cadaго благочинническаго округа, должны быть произведены безъ участія духовенства, въ общемъ собраніи церковныхъ старостъ, но непременно въ присутствіи и при наблюденіи мѣстнаго окружнаго благочиннаго; 2) церковные старосты, впредь до особаго на сей предметъ распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, не участвуютъ въ избраніи депутатовъ отъ духовенства; и 3) средства на расходы по поѣздкѣ представителей отъ церковныхъ старостъ для участія въ засѣ-

даніяхъ епархіальнаго съѣзда должны быть заимствованы на первый разъ изъ церковныхъ суммъ, отъ каждой церкви по ровну. Что касается послѣдующаго времени, то это должно составить предметъ особаго обсужденія предстоящаго епархіальнаго съѣзда. 2) Акты объ избраніи представителей отъ церковныхъ старостъ должны быть, по засвидѣтельствованіи правильности ихъ о.о. благочинными, представлены на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Рукоположены: во священника—къ Скорбященской церкви, что при Аваевской больницѣ г. Твери, заштатный діаконъ Тверскаго Христорождественскаго женскаго монастыря, *Нилъ Лазаревъ*, 8 ноября; къ церкви погоста Орчи, Ржевскаго уѣзда, учитель и законоучитель Загорской земской школы *Евгеній Рясенскій*, 15 ноября; съ оставленіемъ на діаконской вакансіи при церкви погоста Костовскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, діаконъ той же церкви *Илія Димитровскій*, 21 ноября; во діакона: съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при тѣхъ же церквахъ: псаломщикъ церкви погоста Архангельскаго, что въ Куровичахъ, Корчевскаго уѣзда, *Владиміръ Климовъ*, 8 ноября; псаломщикъ церкви села Мологина, Старицкаго уѣзда, *Леонидъ Михайловскій*, 15 ноября; псаломщикъ церкви погоста Ворошилова, Бѣжецкаго уѣзда, *Иванъ Мельницкій*, 21 ноября; псаломщикъ церкви села Мичкова, Старицкаго уѣзда, *Петръ Масловъ*, 15 ноября.

Опредѣлены: на штатное мѣсто діакона къ церкви села Троицкаго Большаго, Тверскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи той же церкви *Іаковъ Козловъ*, 18 ноября; и. д. псаломщика къ церкви приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, бывшій учитель Гладышевской школы грамоты, Зубцовскаго уѣзда, *Александръ Некрасовъ*, 23 ноября; къ церкви погоста Зна-

менскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ церковно-приходской школы *Левъ Бойковъ*, 13 ноября.

Удалень отъ занимаемаго мѣста священникъ села Ратькова, Ржевскаго уѣзда, *Иоаннъ Прозерскій*, 7 ноября.

Уволенъ за штатъ діаконъ села Троицкаго Большого, Тверскаго уѣзда, *Павелъ Филаретовъ*, 18 ноября.

Исключены изъ списковъ: за опредѣленіемъ на должность учителя, псаломщикъ церкви приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Некрасовъ*, 22 ноября; *за смертію* — священникъ церкви погоста Старопасонскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Александръ Волковъ* († 15 ноября).

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда смотрителей духовныхъ училищъ Тверской епархіи.

(Продолженіе.)

№ 5-й. Утреннее засѣданіе 4 сентября. Сѣздъ выслушалъ докладъ г. инспектора семинаріи по воспитательной части. Воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ страдаетъ отсутствіемъ индивидуальности. Оно совершается по шаблону, воспитатели не знакомятся съ особенностями душевной жизни воспитанника, его характеромъ. Этотъ недостатокъ легко можно бы устранить, спрашивая родителей: что особеннаго они замѣчаютъ въ ихъ сынѣ, каковы его наклонности, привычки, каковы его недостатки. Родители могутъ быть не всегда откровенными, но это отнюдь не исключаетъ необходимости ознакомленія съ индивидуальностью ученика именно при ихъ посредствѣ.

Ученики духовныхъ училищъ, поступающіе въ семинарію, отличаются не воспитанностью во внѣшнемъ поведеніи,—не умѣютъ держать себя, неряшливы въ одеждѣ, не знаютъ элементарныхъ приличій, не приучены къ чистотѣ и опрятности. Изъ училищъ иногда ученики поступаютъ въ семинарію съ чесоткой. Замѣчается у учениковъ забитость, пугливость, они не умѣютъ отвѣчать на вопросы. Иногда наблюдается нежелательная развязность, далеко переступающая границы дозволеннаго. Ученики на первыхъ же порахъ не хотятъ носить установленной формы, или ходятъ въ распушенныхъ курткахъ, подъ которыми видна грязная рубаха; не берегутъ классной мебели, изрѣзываютъ парты, бьютъ стекла, уклоняются отъ Богослуженія. Особенное вниманіе должно быть обращено на изслѣдованіе того, не въ училищахъ ли получаютъ начало пороки, съ которыми приходится вести упорную борьбу въ семинаріи—напр. выпиванье водки, или присвоеніе чужихъ вещей. Съѣздъ призналъ необходимость тщательнаго наблюденія за поведеніемъ учениковъ для устраненія указанныхъ явленій и вмѣстѣ съ симъ счелъ весьма полезнымъ обратиться къ родителямъ учениковъ съ воззваніемъ о томъ, чтобы они строго слѣдили за воспитаніемъ дѣтей и останавливали въ самомъ началѣ развитіе дурныхъ наклонностей. Въ цѣляхъ педагогическихъ съѣздъ призналъ необходимымъ возстановить отмѣненную практику представленія отзывовъ объ ученикахъ, поступающихъ въ семинарію; отзывы эти должны быть составляемы смотрителями училищъ и ихъ помощниками о всѣхъ ученикахъ, желающихъ поступить въ семинарію, и заключать въ себѣ индивидуальную характеристику учащагося, по возможности полную и всестороннюю; отзывы доставляются Ректору семинаріи.

Для собранія, въ видахъ педагогическихъ, свѣдѣній о дѣтяхъ, поступающихъ въ училища, однимъ изъ чле-

новъ сѣзда были рекомендованы въ качествѣ образца листки опросныхъ пунктовъ, какими руководствуются въ Тенишевскомъ училищѣ или же листки по программѣ П. Ѳ. Каптерева (напечатаны въ книгѣ: Докторъ мед. А. С. Виреніусъ. Характеристика учащагося. С. П. Б. 1904 г., 109—114 стр.)

Затѣмъ, для устраненія разнаго рода недочетовъ въ жизни духовныхъ училищъ и улучшенія положенія какъ самыхъ училищъ, такъ и служащихъ въ нихъ сѣзды проектировали слѣдующія постановленія:

1. Принимая во вниманіе недостаточность учебнаго времени въ году, даже и при томъ условіи, если преподаватели будутъ пользоваться предоставленною имъ возможностью сокращать учебныя программы, ходатайствовать предъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ объ увеличеніи времени классныхъ занятій: 1) перенесеніемъ переэкзаменовокъ на время до 15 августа; 2) установленіемъ начала учебнаго года съ 16 августа; 3) сокращеніемъ количества экзаменовъ, руководствуясь при этомъ практикой Министерства Народнаго Просвѣщенія; 4) исключеніемъ отпуска учениковъ на масляницу и первую недѣлю поста, такъ какъ этотъ отпускъ является весьма нежелательнымъ перерывомъ учебныхъ занятій вскорѣ же послѣ Рождественскихъ каникулъ, и перенесеніемъ говѣнія на время предъ отпускомъ на Рождество.

2. Воспитательный надзоръ за учениками въ духовныхъ училищахъ производится помощникомъ смотрителя и надзирателями (Уставъ дух. учил. § 60 прим. 1 и 2). Послѣдніе избираются обыкновенно изъ молодыхъ людей, только что окончившихъ семинарію; вслѣдствіе крайне ограниченнаго содержанія, назначаемаго имъ изъ мѣстныхъ средствъ окружными сѣздами духовенства, они смотрятъ на службу надзирателя, какъ на переходное состояніе до пріисканія настоящаго мѣста. Происходитъ весьма нежелательное и въ то же время неизбѣжное яв-

ление: зрѣлые и опытные люди не идутъ въ надзиратели, а юноши студенты семинаріи то и дѣло мѣняются. Въ видахъ учебно-воспитательныхъ необходимы надзиратели или классные наставники съ высшимъ образованіемъ, которые присутствовали бы на урокахъ, какъ воспитательницы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и руководили внѣклассными занятіями учениковъ. Съѣздъ постановилъ довести о семъ до свѣдѣнія Центрального Управленія и вмѣстѣ съ симъ выразилъ желаніе, чтобы кандидаты Духовныхъ Академій, прежде ихъ поступленія на духовно-училищную службу, въ виду незначительной спеціальной подготовки въ академіяхъ къ этого рода отвѣтственной службѣ, проходили подготовительные курсы въ особыхъ педагогическихъ институтахъ, какъ это проектируется по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

3. Администрація духовныхъ училищъ, по отзывамъ смотрителей, обременена канцелярскою работою. Съ цѣлью сократить дѣлопроизводственную часть безъ ущерба для самого дѣла съѣздъ проектировалъ не писать журналовъ о выдачѣ жалованья, замѣняя ихъ вѣдомостью и упростить педагогическіе журналы напр. за четверть и послѣ экзаменовъ, также замѣняя ихъ вѣдомостью объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Составленіе журналовъ о выдачѣ жалованья и представленіе ихъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго съѣздъ призналъ необходимымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на духовно-училищную службу опредѣлено новое лицо или приходится производить расчетъ за исправленіе вакантной или не вакантной должности въ училищѣ.

4. При училищахъ производятся испытанія на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ. У преподавателей и лицъ начальствующихъ эти испытанія отнимаютъ иногда значительное количество времени и требуютъ вниманія и труда, составленіе же протоколовъ

испытаній до 8—9 для каждаго экзаменующагося очень осложняетъ самое дѣло и едва ли вызывается дѣйствительною необходимостью. Съѣздъ постановилъ: возбудить предъ училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ ходатайство о томъ, чтобы разрѣшено было взимать плату за производство испытаній на званіе учителя церковно-приходской школы въ пользу экзаменующихъ и вмѣсто нѣсколькихъ протоколовъ по экзаменамъ составлять только одинъ.

5. Существующимъ положеніемъ служащіе въ духовныхъ училищахъ незаслуженно умалены въ отношеніи представленія къ наградамъ по сравненію съ служащими въ семинаріяхъ, хотя они имѣютъ совершенно одинаковый образовательный цензъ и служатъ одному и тому же дѣлу. Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать объ уравниеніи при представленіи къ наградамъ процентнаго отношенія для служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ таковыми же въ семинаріяхъ, т. е. вмѣсто 1 къ 20 ввести 1 къ 8; училищнаго врача, несущаго службу иногда совсѣмъ бесплатно или же за незначительное вознагражденіе, сравнять въ томъ же отношеніи со служащими въ училищѣ.

6. Въ видахъ пользы для училищъ просить Его Высокопреосвященство о томъ, чтобы было сдѣлано распоряженіе о необходимости присутствовать на съѣздахъ духовенства даннаго училищнаго округа смотрителю училища и его помощнику съ правомъ рѣшающаго голоса.

7. Нѣкоторыя изъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по разнымъ соображеніямъ, принуждены бываютъ воспитывать своихъ дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ требуется вносить за обученіе плату. Съѣздъ постановилъ: возбудить ходатайство предъ Г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода объ освобожденіи отъ платы дѣтей лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если они будутъ воспитываться въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

8. Принимая во вниманіе матеріальную необеспеченность служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и ихъ семействъ, съѣздъ постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи кассы взаимопомощи при хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ для этихъ лицъ и ихъ семействъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Тверского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Тверской Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному опредѣленію отъ 6-го сего Ноября, за № 143, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, предлагаетъ о.о. завѣдующимъ церковными школами совершить молебень въ школахъ въ одинъ изъ учебныхъ дней, съ предварительнымъ прочтеніемъ Высочайшей телеграммы, напечатанной въ № 44 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій.

Кража въ Тверской Живоносноисточнической (Скорбященской) церкви.

18 Ноября, между 6-ю и 10-ю часами вечера, въ Тверской Живоносноисточнической церкви совершена дерзкая кража. Воры, подпиливъ одинъ желѣзный пруть съ нижней стороны, изъ рѣшетки въ алтарномъ окнѣ лѣваго придѣла во имя „Всѣхъ Святыхъ“, согнули его взятымъ съ площади 8-ми аршиннымъ бревномъ и чрезъ образовавшееся отверстіе проникли въ церковь. Въ церкви взломана старостина казенка, перерыты всѣ свѣчи, похищено серебряною и мѣдною монетою около

25 р., похищены записныя старостины книги и небольшая бумажная коробочка, въ которой хранились семь маленькихъ опаловъ, пожертвованныхъ для вѣнчика Скорбящей Божіей Матери. Въ придѣлѣ Всѣхъ Святыхъ похищены серебряный ковчегъ и платъ, которымъ былъ покрытъ Престолъ. Въ придѣлѣ Живоноснаго Источника похищенъ также ковчегъ литой, серебряный и серебряные сосуды, стоявшіе на жертвенникѣ. Св. Мѣро, находящееся въ ковчегѣ, вынута и оставлено на Престолѣ. Въ придѣлѣ Скорбящей Божіей Матери похищенъ серебряный ковчегъ, въ которомъ хранились запасныя Св. Дары, и стоявшіе на жертвенникѣ серебряные сосуды. Св. Кресты и Евангелія во всѣхъ придѣлахъ не тронуты, хотя тутъ же были на Престолахъ. Съ иконы Скорбящей Божіей Матери сорвана жемчужная риза и вѣнчикъ, украшенный камнями. Съ жертвенника похищенъ металлическій крестильный ящикъ, всѣ крестильныя принадлежности вынуты изъ ящика и оставлены тутъ же на жертвенникѣ. Взломана причтовая кружка, хранящаяся въ алтарѣ праваго придѣла, въ которой находилось мѣдною и частію серебряною мелкою монетою 2 р. 94 к.,—деньги оставлены въ цѣлости. Взломъ рѣшетки усмотрѣнъ былъ сторожемъ, при обходѣ, около 10-ти часовъ вечера. О случившемся немедленно дано было знать полиціи; около 11-ти часовъ уже находились въ церкви: г. Прокуроръ Тверскаго Окружнаго Суда, г. Полицеймейстеръ, г. Приставъ 1-й части съ двумя помощниками, г. агентъ сыскной полиціи и нѣсколько городовыхъ, въ присутствіи которыхъ и произведенъ тщательный осмотръ церкви. Обо всемъ составленъ былъ протоколъ двумя судебными слѣдователями г.г. Одинецъ и Меньшовымъ. Воры найдены.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Ратькова, Ржевскаго уѣзда; при церкви погоста Старопасонскаго, Вышневолоцкаго уѣзда.

Псаломщическія:

При церкви села Завидова, Ржевскаго уѣзда; при церкви села Троицкаго Большаго, Тверскаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Протоколы сѣзда смотрителей духовныхъ училищъ Тверской епархіи (продолженіе).—Отъ Совѣта Тверскаго Епархіальнаго училища.—Кража въ Тверской Живоносноисточнической (Скорбященской) церкви.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 30 ноября 1909 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надежкинъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

30 ноября 1909 года.

№ 47.

Годъ тридцать третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Въ предстоящему разсмотрѣнію вновь выработанаго проекта устава Тверского епархіальнаго свѣчнаго завода.

Очередному епархіальному съѣзду духовенства въ настоящемъ году предстоитъ разсмотрѣніе проекта устава завода, выработаннаго комиссіей епархіальнаго съѣзда совместно съ комитетомъ завода, его управляющимъ и бухгалтеромъ, во исполненіе постановленія епарх. съѣзда 1906 г. (проток. № 19). Этотъ проектъ былъ выработанъ еще въ концѣ 1906 и нач. 1907 г.г., но не былъ разсмотрѣнъ на епарх. съѣздѣ 1907 г. вслѣдствіе того, что съ этимъ проектомъ не было предварительно ознакомлено духовенство епархіи. Поэтому съѣздомъ и было постановлено этотъ проектъ устава отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, (каковой и былъ отпечатанъ въ приложеніи къ № 9 Твер. Епарх. Вѣдом. 1908 г.), а разсмотрѣніе его отложить до слѣдующаго очереднаго съѣзда (проток. съѣзда 1907 г. № 34). Въ виду предстоящей

работы по разсмотрѣнію этого проекта епарх. съѣздомъ въ семь году я и считаю не бесполезнымъ подѣлиться съ благосклонными читателями своими мыслями по этому предмету.

При составленіи нынѣ дѣйствующаго устава епарх. свѣчнаго завода были допущены нѣкоторые недосмотры. Въ этомъ уставѣ не были точно опредѣлены и ясно разграничены права и обязанности комитета и управляющаго заводомъ. Распорядительная власть и главное наблюденіе за всѣми частями управленія заводомъ по уставу были возложены на комитетъ завода (§ 7 уст.). Но вмѣстѣ съ этимъ на комитетъ и на членовъ его были возложены и нѣкоторыя частныя обязанности, какъ напр.: наблюденіе за бѣленіемъ воска, выдѣлкою свѣчъ (§ 12) и т. п. При этомъ комитетъ по уставу является отвѣтственнымъ за всѣ могущія быть опущенія и не-правильности по дѣламъ завода (§ 38).

Исполнительная власть по заводу уставомъ возлагается на управляющаго заводомъ, который обязанъ имѣть ближайшій и постоянный надзоръ за хозяйствомъ завода и живущими въ ней (§ 47). При этомъ онъ, входя въ составъ комитета (§ 57), съ одной стороны исполняетъ тѣ же обязанности, какъ и члены комитета (слѣдитъ за бѣленіемъ воска, выдѣлкою свѣчъ и т. п.), съ другой— надѣляется даже большими правами, чѣмъ члены комитета: онъ, наприм., покупаетъ воскъ и другіе нужные для завода матеріалы; въ этомъ отношеніи онъ является лицомъ какъ бы самостоятельнымъ, хотя и дѣйствуетъ подъ наблюденіемъ и контролемъ комитета (§ 48).

Такая неточность въ распредѣленіи правъ и обязанностей комитета и управляющаго, допущенная въ уставѣ, могла породить нежелательныя для интересовъ завода послѣдствія. Руководствуясь такими правилами устава, управляющій въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ поступать вполне самостоятельно, безъ согласія комитета, тѣмъ

болѣе, что онъ по уставу не несетъ никакой отвѣтственности за опущенія и неправильности по дѣламъ завода, а отвѣчаетъ только за цѣлость заводскаго имущества. Мало того, управляющій, основываясь на буквальномъ пониманіи правилъ устава, можетъ даже требовать, чтобы и члены комитета раздѣляли съ нимъ труды по наблюденію за бѣленіемъ воска, выдѣлкою свѣчъ и т. п. Правда, всѣ дѣла по заводу по уставу должны рѣшаться большинствомъ голосовъ и приводиться въ исполненіе только послѣ утвержденія постановленій комитета епархіальнымъ архіереемъ (§ 37), но и такое требованіе устава не устраняло розни, какая могла быть между комитетомъ и управляющимъ завода. И при такихъ порядкахъ управляющій, опираясь на уставъ завода, могъ доказывать правильность своихъ дѣйствій, не соглашаясь съ взглядами комитета. Вообще такими правилами устава создавалось нѣкоторое двоевластіе въ управленіи заводомъ, устанавливалась въ дѣйствіяхъ комитета и управляющаго заводомъ нѣкоторая рознь, которая могла причинять массу затрудненій и неудобствъ. Последнее же обстоятельство должно отражаться весьма вредно и на интересахъ завода.

Кромѣ того, въ этотъ уставъ были внесены нѣкоторые параграфы, исполнить которыхъ въ практическомъ отношеніи довольно затруднительно (напр. § 32).

О всѣхъ этихъ недочетахъ и опущеніяхъ, сдѣланныхъ въ уставѣ, комитетъ завода и счелъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія епарх. съѣзда 1906 г. и просилъ съѣздъ сдѣлать надлежащія измѣненія въ уставѣ.

Епархіальный съѣздъ 1906 г., признавая необходимымъ устранить всѣ указанные въ уставѣ недочеты, поручилъ комиссіи епарх. съѣзда вмѣстѣ съ комитетомъ завода выработать новый проектъ устава, причемъ указалъ и принципъ, который долженъ быть положенъ въ основу измѣненнаго устава. По этому принципу на коми-

тетъ завода должна быть возложена обязанность и наблюдёнія за всею дѣятельностью и операціями завода и отвѣтственность предъ епарх. съѣздомъ за цѣлесообразность и законмѣрность всѣхъ дѣйствій по заводу, а на управляющаго заводомъ—отвѣтственность предъ комитетомъ за цѣлость заводскаго имущества во всѣхъ видахъ и за правильное теченіе всѣхъ работъ въ мастерскихъ и на воскобѣлильнѣ (проток. № 19). По этому постановленію епарх. съѣзда въ уставѣ завода должны быть рѣзко разграничены права и обязанности власти распорядителей, которая съѣздомъ возлагалась на комитетъ завода, и власти исполнительной, возложенной на управляющаго заводомъ. Этотъ принципъ строго и проведенъ во вновь выработанномъ проектѣ устава.

По этому проекту устава комитетъ завода является „ближайшимъ распорядителемъ дѣлами завода, наблюдающимъ за всѣми заводскими операціями“, обязаннымъ принимать все мѣры къ благоустройству завода, улучшенію и расширенію его операцій, закупать все нужное для завода (§§ 6—14, 19—22). Велѣдствіе этого на комитетъ завода, согласно постановленію съѣзда, возложена и отвѣтственность предъ епарх. съѣздомъ за цѣлесообразность и законмѣрность всѣхъ его дѣйствій по заводу (§ 16).

Точно также права и обязанности управляющаго заводомъ опредѣлены на основаніи указаннаго съѣздомъ принципа. Управляющему заводомъ, какъ лицу, подчиненному въ своихъ дѣйствіяхъ комитету, предоставляется только власть исполнительная (§ 38). На него возлагаются обязанности ближайшаго постоянного надзора за хозяйствомъ завода, за цѣлостью заводскаго имущества во всѣхъ его видахъ и за правильнымъ теченіемъ всѣхъ работъ на заводѣ (§ 40). Такимъ опредѣленіемъ правъ и обязанностей управляющаго устраняется то двоевластіе, та разрозненность дѣйствій комитета и управляющаго

заводомъ, какая могла имѣть мѣсто при нынѣ дѣйствующемъ уставѣ завода. Въ силу этого управляющій, будучи лишень самостоятельности, уже не можетъ отказываться отъ исполненія какихъ либо своихъ обязанностей или требовать того, чтобы члены комитета наравнѣ съ нимъ несли какіе-нибудь труды по заводу.

Самое устраненіе управляющаго заводомъ изъ состава комитета не только не можетъ вредно отражаться на интересахъ завода, но можетъ принести даже большую пользу дѣлу. Управляющій, съ одной стороны, не принимая участія въ засѣданіяхъ комитета съ правомъ рѣшающаго голоса и, слѣдов., не принимая участія и въ покупкѣ нужныхъ для завода матеріаловъ у того или другого лица, съ другой стороны—являясь одинъ отвѣтственнымъ за правильное расходваніе матеріаловъ и правильное теченіе заводскихъ работъ, будетъ внимательнѣе слѣдить, чтобы матеріалы, нужные для производства работъ, поступали на заводъ вполнѣ доброкачественные. Онъ долженъ будетъ поступать такъ, не желая навлечь на себя со стороны комитета обвиненія или въ неправильномъ расходованіи матеріаловъ, или въ небрежномъ наблюденіи за правильнымъ теченіемъ заводскихъ работъ, потомучто отъ качества матеріаловъ зависитъ отчасти и правильное расходваніе ихъ, а также и самое качество вырабатываемыхъ свѣчъ: чѣмъ наприм., хуже свѣтильня или вязка, тѣмъ больше она и рвется, тѣмъ больше ея и расходуется; точно также чѣмъ хуже воскъ, тѣмъ хуже получаютъ и свѣчи. Поэтому управляющій при приѣмѣ матеріаловъ будетъ требовать, чтобы они по качеству своему вполнѣ соответствовали тѣмъ образцамъ, какіе будутъ даны или указаны ему комитетомъ. При этомъ, видя несоотвѣтствіе съ съ данными образцами, онъ или откажемъ въ приѣмѣ ихъ, или заявитъ объ этомъ комитету, который и долженъ будетъ принять соотвѣтствующія мѣры. Правда, за качествомъ матеріаловъ по

уставу долженъ слѣдить и комитетъ завода. Но наблюденія эти ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть постоянными: не могутъ же члены комитета ни въ полномъ составѣ, ни въ отдѣльности находиться при приѣмѣ или раскупоркѣ большихъ партій (напр. воска) въ продолженіе 5-6 часовъ сряду. Наблюденія комитета за качествомъ матеріаловъ состоятъ или въ опредѣленіи качества матеріаловъ самими членами комитета по взятымъ образцамъ (напр. свѣтильни, вязки), или посредствомъ анализа взятыхъ образцовъ въ лабораторіяхъ (воска, масла) и затѣмъ путемъ общаго, болѣе или менѣе бѣгло, осмотра всего поставленнаго матеріала. Такой недостатокъ систематическаго наблюденія комитета за качествомъ матеріаловъ и долженъ восполнять управляющій заводомъ, который, слѣдя неотступно за всѣми поступающими на заводъ матеріалами и будетъ сообщать комитету о результатахъ своихъ наблюденій. Вотъ тѣ главныя измѣненія, которыя внесены въ нынѣ дѣйствующій уставъ комиссіей Епархіальнаго Съѣзда совмѣстно съ комитетомъ завода. Эти измѣненія касаются главнымъ образомъ точнаго опредѣленія правъ и обязанностей управляющаго заводомъ.

При этомъ многіе изъ читателей невольно зададутся вопросомъ: комиссія епархіальнаго съѣзда, сдѣлавши такія измѣненія въ уставѣ завода, не возстановила ли этимъ самымъ прежней организаціи управленія епарх. свѣчнымъ заводомъ, которая была осуждена епарх. съѣздомъ 1903 г., и не нарушила ли такимъ образомъ указаній епарх. съѣзда?

Мы уже довольно подробно выяснили, что въ измѣненномъ уставѣ завода строго и ясно проведенъ принципъ, указанный епарх. съѣздомъ духовенства 1906 г. (проток. № 19). Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи о какихъ-нибудь нарушеніяхъ желаній епарх. съѣзда.

Точно также нельзя признать и того, чтобы во вновь выработанном уставѣ возстанавлялась прежняя организація управленія епарх. свѣчнымъ заводомъ. По прежнемъ уставу, дѣйствовавшему до 1904 г., хотя во главѣ завода и стоялъ комитетъ, который долженъ былъ управлять всѣми дѣлами завода и завѣдывать епарх. свѣчными лавками (§ 2) и члены котораго, поэтому, должны отвѣчать за всѣ „могущія быть опущенія и неправильности по дѣламъ завода“ (§ 25), тѣмъ не менѣе управленіе дѣлами завода было не коллегіальное, а единоличное. Всѣ дѣла по заводу были распределены между 3 членами комитета. На председателя комитета была возложена вся главная административная часть по заводу: онъ, по уставу, долженъ заботиться преимущественно объ изысканіи средствъ къ благоустройству завода, расширенію заводскихъ операцій, входить въ сношенія съ разными продавцами нужныхъ для завода матеріаловъ, узнавать о цѣнахъ матеріаловъ, заботиться о погашеніи долговъ, вести сношенія съ кредиторами и т. п. (§ 7—11). Второй членъ комитета—казначей завѣдуетъ кассою завода, при чемъ расчетъ за купленные для завода матеріалы и за работы на заводѣ производитъ по опредѣленію комитета (§§ 14—17); третій членъ комитета завѣдуетъ дѣлопроизводствомъ по заводу, провѣряетъ книги, наблюдаетъ за смотрителемъ завода по приему въ кладовую и выдачѣ матеріаловъ, нужныхъ для производства свѣчъ, наблюдаетъ за производствомъ свѣчъ, бѣленіемъ воска и отчетностію по этому дѣлу и провѣряетъ отчетность по лавкамъ (§§ 18—22). Такъ опредѣлены были въ прежнемъ уставѣ права и обязанности членовъ комитета.

Изъ разсмотрѣнія этихъ правилъ видно, что, хотя во главѣ завода и находился комитетъ, но доминирующее значеніе въ комитетѣ имѣлъ одинъ председатель, на котораго была возложена вся главная распорядительная часть. Другіе два члена комитета находились въ

какомъ-то подчиненномъ отношеніи къ предсѣдателю, особенно третій, который долженъ былъ давать ему отчетъ о результатахъ своей дѣятельности (§ 23). Вообще, предсѣдатель по уставу былъ поставленъ въ такое положеніе, что отъ его распорядительности или нераспорядительности зависѣла и самая участь завода. Но такое управленіе епарх. свѣчнымъ заводомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать коллегіальнымъ. Это было скорѣе единоличное управленіе заводомъ.

Но единоличныя управленія епархіальными свѣчными заводами, имѣющими такое громадное значеніе въ жизни духовенства, насколько намъ извѣстно, во всѣхъ епархіяхъ признаны неудовлетворительными. Да и странно было бы завѣдываніе такимъ огромнымъ общественнымъ учрежденіемъ, какъ епархіальный свѣчной заводъ, приносящій большую пользу для духовенства цѣлой епархіи, довѣрить одному лицу.

Преимущество нынѣ дѣйствующаго устава предъ прежнимъ состоитъ въ томъ, что въ немъ не совсѣмъ ясно и точно опредѣлены нѣкоторыя права управляющаго заводомъ: буквальное пониманіе нѣкоторыхъ параграфовъ устава могло вносить въ дѣйствія управляющаго нѣкоторую разрозненность и несогласованность съ дѣйствіями комитета; а это могло весьма вредно отражаться на интересахъ завода.

Во вновь выработанномъ проектѣ устава устранены и эти недочеты, при чемъ по этому уставу управляющій является на заводѣ исполнительнымъ лицомъ комитета, подчиненнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ комитету.

Такую организацію управленія епарх. свѣчнымъ заводомъ можно признать вполне нормальною; такой порядокъ завѣдыванія заводомъ принять и на другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

А. Беневоленскій.

Докладная записка

священника погоста Никольскаго, что на Шолгинѣ, Зубцовскаго уѣзда, Іоанна Шевелева въ Коммиссію Тверскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства.

Въ возваніи своемъ (№ 24 „Церк. Вѣдом“. с. г.) Святѣйшій Синодъ выражаетъ надежду, что духовенство съ подобающимъ вниманіемъ приметъ къ исполненію его призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и что „совмѣстными усиліями пастырей Церкви великое народное зло будетъ все больше и больше ограничиваться въ своемъ распространеніи“. Изъ сообщеній газетъ, а равно и „Церковныхъ Вѣдомостей“ видно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Черниговской, Вятской, Пензенской и др.) духовенство вняло этому призыву и на съѣздахъ своихъ уже имѣло сужденіе о мѣрахъ къ искорененію этого губительнаго порока. Неужели Тверское духовенство останется глухо и косно? Въ самомъ дѣлѣ, кому же и быть спасителями народа отъ всеміи признаннаго зла, отъ гибели не только тѣлесъ, но и душъ христіанскихъ, какъ не намъ, преемникамъ тѣхъ, кого Богъ послалъ изгонять духа нечистаго и цѣлить всякій недугъ и язву въ людяхъ. Возложимъ ли эту заботу только на свѣтскія правительственныя и общественныя учрежденія и на такъ называемую интеллигенцію? Но правительство связано съ виномъ финансовыми и политическими интересами и на рѣшительныя мѣры къ уменьшенію употребленія алкоголя едва ли рѣшится. Мѣропріятія же, рекомендуемыя и употребляемыя свѣтскимъ обществомъ и его интеллигенціей, одно-сторонне матеріалистическія, внѣшне физическія. И пусть свѣтское общество работаетъ съ своей точки зрѣнія: устраняетъ фізіологическія, экономическія, соціальныя и другія внѣшнія причины пьянства. Мы же, духовные, поведемъ брань не съ плотью и кровью, а съ самымъ духомъ зла,

съ корнемъ зла, съ сердцемъ развращеннымъ, волей разслабленной и умомъ затемненнымъ. Вѣдь главная бѣда въ томъ, что, несмотря на всю очевидность той истины, что алкоголь есть ядъ и употребленіе его безусловно-зло, есть масса людей всѣхъ званій и состояній, сомнѣвающихся въ этой истинѣ, есть даже и убѣжденные алкоголики, апологеты выпивки. Масса легкомысленныхъ сама лѣзетъ и другихъ тянетъ (подчиваніе) въ засасывающее болото, успокоиваясь тѣмъ, что они взойдутъ недалеко отъ края, завязнутъ только по-колѣни—и въ концѣ концовъ большая часть вязнетъ въ болотѣ съ головой. Оттаскивать всѣми силами отъ самаго края пьянаго болота, прояснять понятія народа объ алкогольѣ и вредѣ употребленія его во всякихъ дозахъ, уничтожать тризны и всякія угощенія водкой, учить не словомъ только, а и дѣлами, борьбой съ пьяными обычаями и традиціями: вотъ наше призваніе и долгъ, который напоминаетъ намъ Святѣйшій Синодъ! Святѣйшій Синодъ предлагаетъ намъ дѣйствовать не разрознено, а предпринять „совмѣстныя“ всему духовенству усилія для борьбы съ алкоголизмомъ. Для совмѣстныхъ же дѣйствиій необходимо совѣщаніе и выработка общаго плана, средствъ и методовъ. Вотъ почему я и обратился къ уважаемой Комиссіи Съѣзда Духовенства, какъ органу, могущему, съ благословенія нашихъ Архипастырей, поставить этотъ вопросъ предметомъ обсужденія, какъ на предстоящемъ въ декабрѣ Епархіальномъ Съѣздѣ въ Твери, такъ предварительно и на окружныхъ съѣздахъ по благочиніямъ. И прежде всего на съѣздѣ духовенства должно опредѣлить свою собственную фізіономію, должно ясно, положительно и нелицемѣрно высказаться: за алкоголь оно, или противъ? Если противъ, то чувствуетъ ли оно въ себѣ силы и пригодность быть борцами съ пьянствомъ, или нѣтъ? „Врачу, исцѣлися самъ“, говорятъ намъ про нашу братію. И, къ сожалѣнію, правы. Процентъ слабыхъ, пьющихъ неводержно среди духовенства очень значительный. Мало

того, духовенство вносить развратъ и соблазнъ въ народъ тѣмъ, что пьеть кошунственно при исполненіи своихъ святыхъ обязанностей и даже въ храмъ является въ нетрезвомъ видѣ. И ко всему этому духовное вѣдомство и само духовенство относится почти равнодушно и весьма снисходительно. Одни Владыки—Архипастыри и Консисторія не имѣютъ возможности уничтожить это зло, если мы сами не оставимъ свою косность, не позаботимся о самоисправленіи своего сословія. образуемъ же на нашихъ сѣздахъ Тверское Епархіальное Общество Трезвости, привлекая въ него и причты и дѣтей нашихъ семинаристовъ. Будемъ требовать трезвости и отъ преподавателей семинаріи и духовныхъ училищъ, которымъ мы довѣряемъ дѣтей нашихъ, устроимъ и на мѣстахъ при всѣхъ церквяхъ обязательно общества трезвости. Этимъ мы покажемъ нашу истинную фізіономію. Пусть наша брань съ алкоголемъ будетъ дѣйствительно брань, война непримиримая, безъ компромиссовъ; мобилизуемъ всѣ наши пастырскія средства и силы противъ шинкарства; будемъ жаловаться на урядниковъ, явно и соблазнительно покровительствующихъ шинкамъ, открыто торгующимъ въ каждой деревнѣ. Въ каждомъ округѣ образуемъ свой братскій корпоративный судъ чести, съ помощію котораго будемъ слабыхъ нашихъ братій увѣщевать и стыдить, а упорныхъ, нераскаянныхъ, апологетовъ пьянства удалять изъ своей среды. Это облегчитъ и трудъ Владыкъ и сократитъ волонку и „дѣла“ въ Консисторіи.

Надѣюсь, что Комиссія не отнесется къ моему предложенію пренебрежительно, напечатаетъ его въ ближайшемъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и испроситъ благословеніе Владыки на внесеніе вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ ¹⁾ на обсужденіе Съезда Духовенства въ Твери.

Священникъ *Юліанъ Шевелевъ*.

¹⁾ Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ внесенъ въ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда.

Какъ помочь? *)

(Продолженіе).

Прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о помощи „труждающемуся и обремененному“ крестьянству, необходимо изслѣдовать и установить слабыя стороны народной жизни. Никакая помощь не возможна безъ предварительнаго выясненія характера нужды, никакое рациональное леченіе невозможно безъ правильнаго діагноза. Въ данномъ случаѣ діагнозъ такъ простъ, что мнѣ кажется,—его безошибочно ставятъ крестьянскіе школьники, объясняя слова молитвы: „Святый, посѣти и исцѣли немощи наша“. „Немощи бываютъ двоякія,—разсуждаетъ обыкновенно какой-нибудь картавящій деревенскій мальчуганъ,—духовныя и тѣлесныя. Духовныя немощи—это грѣхи, духовныя заблужденія, а тѣлесныя немощи—это болѣзни, страданія, которыя бываютъ отъ разныхъ причинъ“. И старуха, къ которой я ѣхалъ со Св. Дарами, въ сущности молилась только этой молитвой: „Святый, посѣти и исцѣли немощи мои“! Она молилась объ этомъ по тому, что у нея умирающей было желаніе—умереть безъ духовныхъ мученій и безъ страданій тѣла. Но для ея свекрови, которая оставалась еще на неопредѣленное время на землѣ, слова той-же молитвы получали болѣе широкій смыслъ. Ей нужно было не столько молиться объ избавленіи отъ немощей, но еще и трудиться, употреблять личныя усилія для того, чтобы застраховать себя отъ немощей. Старуха „умирала безъ сожалѣнія“, охотно порывала всѣ связи съ землей, а сноха, хотя и „жила безъ наслажденія“, но, по законамъ человѣческаго естества, не могла всетаки не стремиться къ „наслажденіямъ“, не могла не желать хотя минимума счастья на землѣ. А для этого ей нужно было бороться съ тяготами жизни,

*) См. № 33 Епарх. Вѣдомостей.

боротся съ нуждой, обусловленной ея духовной темнотой, и побѣждать духовную темноту, какъ неизбѣжную спутницу матеріальной нужды. Въ борьбѣ съ этимъ страшнымъ союзомъ нищеты и невѣжества и заключается весь драматизмъ нашей народной жизни. И нельзя еще сказать, что побѣда обезпечена... Врагъ еще удерживаетъ за собой поле битвы; на протяженіи цѣлыхъ вѣковъ нашъ народъ отвоевалъ слишкомъ мало духовныхъ позицій, чтобы въ ближайшемъ будущемъ мы могли не говорить о народной темнотѣ и о народной бѣдности. Возьмемъ хотя бы область религіозныхъ вѣрованій и понятій русскаго простолюдина. Справедливость требуетъ признать, что здѣсь нашъ народъ не далеко ушелъ отъ тѣхъ понятій и представленій, которыя жили въ немъ еще въ до-монгольскій періодъ нашей исторіи. Характеристика русскаго человѣка за этотъ періодъ лучше всего можетъ быть сдѣлана по „Печерскому патерику“. По этому документу мы можемъ судить о томъ духовномъ подъемѣ, до котораго могли подниматься наши предки, только-что совлекшіе съ себя ветхаго Адама. Обыкновенно это были— сильныя, здоровыя физическія натуры, привыкшія переносить всѣ неудобства тогдашняго малокультурнаго быта. Физическіе подвиги для такихъ натуръ были наиболѣе привычными. Во всей полнотѣ эти подвиги были доступны только избраннымъ и доставляли имъ всеобщее уваженіе. Если человѣкъ не ѣлъ и не спалъ, то онъ сразу поднимался, въ понятіяхъ современниковъ, на высоту христіанскаго подвига. Потребности плоти отождествлялись съ кознями діавольской силы, и эти козни особенно ополчались на человѣка ночью, когда именно здоровая плоть предъявляла свои права на отдыхъ. Понятно, какъ много усилій нужно было, чтобы преодолѣвать навожденія діавола и немощи плоти. На эту борьбу уходила вся энергія самыхъ горячихъ подвижниковъ. Братъ Іоаннъ тридцать лѣтъ безуспѣшно

боролся съ плотскими похотями. Эта, въ сущности, только первая, низшая ступень духовнаго дѣланія, — была въ представленіи тогдашнихъ христіанъ чуть-ли не вѣнцомъ христіанскаго благочестія. О высшихъ ступеняхъ дѣятельнаго или созерцательнаго подвижничества тогда едва-ли имѣли ясное представленіе. То, что должно быть только *средствомъ*, — освобожденіе души отъ земныхъ стремленій и помысловъ, — для нашего предка становилось единственной цѣлью: недисциплинированная натура плохо поддавалась самымъ упорнымъ, самымъ добросовѣстнымъ усиліямъ. Съ того времени прошло нѣсколько столѣтій. Насколько-же за это время эволюционировала народная мысль, народныя представленія? Какъ великъ тотъ духовный путь, который прошло религіозное самосознаніе нашихъ массъ?

На этотъ вопросъ лучше всего могутъ отвѣтить „свѣтильники міра“ — пастыри церкви. Имъ лучше всего должно быть извѣстно, что „на духу“ наши крестьяне до сихъ поръ въ большинствѣ случаевъ обнаруживаютъ религіозныя понятія, очень сходныя съ тѣми идеалами, которыми жила до-монгольская Русь. На вопросъ: „въ чемъ грѣшны предъ Господомъ Богомъ?“ — наши крестьянскія женщины даже въ предсмертной, слѣдовательно, — наиболѣе искренней исповѣди, — отвѣчаютъ: „рано пила, рано ѣла, масляно ѣла, не умывши ѣла, до обѣдни ѣла; чай пила, селедки въ непоказанные дни ѣла, утащу отъ свекрови яичко, да и съѣмъ; постомъ кормила ребенка, кашу жевала, нечаянно проглотила. Спала безъ памяти“ и т. д. Вся исповѣдь почти только въ томъ и состоитъ, что женщина повторяетъ: „спала, спала, спала, ѣла ѣла, ѣла, спала...“ Когда-же ей напомнишь, что это еще не такіе большіе грѣхи, что, можетъ-быть, масляно ѣла для поддержанія трудоспособности, а рано ѣла потому, что спѣшила на срочныя работы, и просишь припомнить другіе грѣхи, то получается обычный отвѣтъ: „во всѣмъ

грѣшна*! Мы спимъ, и грѣхи спятъ! Большихъ грѣховъ нѣтъ: душѣ не губила, заломовъ не дѣлала *), а въ этихъ маленькихъ грѣхахъ кругомъ запутамши... Утро утренское еще вода на лицѣ не была, а ты глядишь, какъ-бы кусочекъ ухватить, да наровишь, какъ-бы посла-а-а-ще, посла-а-ще, да помаслянѣ-ѣ-е. Во всемъ грѣшна, батюшка! Люди слабые, грѣшные! Одинъ Богъ безъ грѣха“...

Не считая возможнымъ покончить исповѣдь, начинаешь давать наводящіе вопросы, и здѣсь-то иногда обнаруживается крайняя религіозно-нравственная неразвитость души „простолюдина“. Получается, напр., такой діалогъ:

— Не завидовала-ли?—Нечему завидовать-то! У насъ, слава Богу, своего хватаетъ...

— Не божилась-ли?—Да не въ-чемъ божиться-то, мы люди не торговые...

— Не обманывала-ли?—Нѣ!... Насъ обманываютъ, гдѣ ужъ намъ...

— Чужого не брала-ли?—Нѣ!.. У насъ своего хватаетъ...

— Въ храмъ не лѣнилась-ли ходить?—Да коды время слободное,—ходила; а то встанешь утромъ—скотину надо убирать...

— Не пересуждала-ли сосѣдей?—Какъ-же! Это первый грѣхъ. Насъ люди судятъ, а мы—людей...

— Не лгала-ли?—Да коли скажутъ что люди не-ладно, и мы повторяемъ по грѣшности. А Богъ е знаетъ,— правда аль нѣтъ. Люди—ложь, и мы тожъ...

Не гадала-ли?—Не объ чемъ таперь гадать-то. Мы таперя ужъ съ закономъ живемъ...

— А, можетъ-быть, гадаешь—судьбу другимъ предсказываешь?—Нѣ!.. Насъ этому не обучали. Этимъ у насъ тетка Востринья занимается, а мы не понимаемъ...

*) Не ворожила.

— Въ чемъ-же ты грѣшна?—Да я говорю: во всѣмъ грѣшна—и тѣломъ и дѣломъ: рано пила, рано ѣла, много ѣла, масляно ѣла, сладко ѣла; спала долго. Случается, отцовъ духовныхъ осудишь, а больше у меня никакихъ грѣховъ нѣтъ. Что наступила, то согрѣшила...

Такіе діалоги не рѣдки. Въ однихъ случаяхъ наблюдается болѣе сложная психическая организація, есть признаки нѣкотораго духовнаго развитія, въ другихъ—почти вся человѣческая жизнь рисуется, какъ одинъ непрерывный зоологическій процессъ ѣды питья и сна. О духовныхъ порывахъ, о самосовершенствованіи, о самопожертвованіи, о служеніи ближнему въ разныхъ видахъ—здѣсь нѣтъ и помину. По идеологіи женщинъ—исповѣдницъ выходитъ, что человѣкъ живетъ для того, чтобы возможно меньше ѣсть, пить и спать, но какая цѣль такого самоограниченія, къ какимъ положительнымъ идеаламъ долженъ стремиться человѣкъ,—этого женщины ясно себѣ не представляютъ. И вотъ человѣкъ повиненъ въ томъ, что онъ ѣсть, пьетъ, спитъ. И онъ кается въ этомъ... кается и въ то же время знаетъ, что завтра, послѣ-завтра и всегда онъ будетъ ѣсть, пить и спать, а потомъ опять пойдетъ раскаиваться и жалѣть, что онъ пилъ, ѣлъ и спалъ. Идеологія крайне несложная и крайне неутѣшительная!

Правда, женщины идутъ къ аналою не только для того, чтобы объявить себя виновными въ ѣдѣ, пицѣ и снѣ, но въ глубинѣ души у нихъ есть еще желаніе духовнаго обновленія, освѣженія среди житейской суеты; исповѣдь представляется имъ, какъ желанный отдыхъ, когда человѣкъ сбрасываетъ съ себя тяготившій его грузъ и чувствуетъ себя легко, радостно, свободно. Наконецъ, въ исповѣди у всякаго человѣка даже съ самой несложной духовной организаціей есть мотивъ исканія, исканія лучшей жизни, лучшей доли, стремленіе къ обновленію. Л. Андреевъ въ своемъ „Василіѣ Фивейскомъ“

справедливо подмѣтилъ этотъ мотивъ. Но горе-то въ томъ, что дальше этихъ порывовъ, дальше одного желанія наша крестьянка не идетъ и идти не можетъ. Чтобы поставить себѣ цѣлью жизни опредѣленные религіозныя задачи, религіозные идеалы, чтобы подняться до уровня этихъ идеаловъ, сродниться съ ними,—для этого требуется извѣстная степень духовнаго развитія. Но именно этого-то развитія и не достаетъ нашей крестьянской средѣ. Для нея болѣе понятны и близки фізіологическіе процессы ѣды и сна, и этимъ процессамъ она отводитъ чуть-ли не первое мѣсто въ ряду тезисовъ христіанской морали. Нѣсколько вѣковъ жизни не воспитали нашу крестьянку настолько, чтобы она могла подняться надъ тѣми идеалами, которыми жила до-монгольская Русь. Какъ тамъ подвиги самоизнуренія, лишеніе пищи и сна сами по себѣ представлялись вѣнцомъ христіанскихъ добродѣтелей, такъ и здѣсь—на мѣсто положительныхъ добродѣтелей, на мѣсто творческой, дѣятельной христіанской любви выступаютъ мистическіе порывы къ борьбѣ съ плотью и ея органическими наклонностями. Но въ древнее время эти порывы давали существенные результаты, увѣнчивались успѣхомъ, а въ наше время эти порывы и остаются *только* порывами; надо человѣку исповѣдываться,—онъ и говоритъ обычныя, заученныя, унаслѣдованныя отъ дѣдовъ фразы и этимъ-же фразамъ учить дѣтей своихъ.

Мужчины хотя и обнаруживаютъ въ исповѣди большую серьезность, но и у нихъ на первой очереди стоитъ вопросъ о ѣдѣ и снѣ. Трудно представить кающагося „простолюдина“ который, приступая къ очищенію себя отъ грѣховъ, упустилъ-бы изъ виду процессы ѣды и сна. Очевидно, его религіозные идеалы такъ-же несложны и просты, какъ и идеалы того брата Іоанна, который тридцать лѣтъ безуспѣшно боролся съ плотскими похотями. Но, вѣдь для брата Іоанна, удалившагося отъ міра,

открывалась безконечная лѣстница христіанскаго аскетизма, а для нашихъ крестьянъ, обязанныхъ кормить себя и свои семьи, связанныхъ многоразличными общественными и государственными повинностями, идеалы аскетизма менѣе примѣнимы, чѣмъ для людей, порвавшихъ всякія связи съ міромъ. Для христіанина—общественника выдвигаются, помимо общихъ для всѣхъ требованій умѣренности и скромности, идеалы дѣятельной христіанской любви на поприщѣ служенія ближнему. И странное дѣло! Въ церквахъ уже нѣсколько лѣтъ происходятъ сборы въ пользу голодающихъ крестьянъ, печать единогласно признала фактъ хроническихъ неурожаевъ, а нашъ крестьянинъ считаетъ себя главнымъ образомъ грѣшнымъ въ томъ, что онъ „масляно ѣлъ“ и „сладко ѣлъ“. Этотъ фактъ не можетъ не наводить на размышленія.

Свящ. *Ветлинъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе части неоффициальной: Къ предстоящему разсмотрѣнію вновь выработаннаго проекта устава Тверскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.— Докладная записка.—Какъ помочь? (продолженіе).

При семъ № прилагается отчетъ Тверскаго епархіальнаго попечительства за 1908 годъ.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 30 ноября 1909 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей А. *Надежинъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.