

— 82 —

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при Орловской Духовной Семинаріи.

ЛIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 15—16.

Изданіе
еженедѣльное.

16-го апрѣля 1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Телеграмма г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя се-
кретаря духовной консисторіи Пятницкаго.

„Прошу передать духовенству Орловскаго уѣзда
мою искреннюю благодарность за привѣтствіе. Ду-
шою я съ ними. *Владиміръ Львовъ.*“

* *
* *
*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мака-
ріемъ 14 сего апрѣля дано духовной Консисторіи та-
кое предложеніе:

1) всѣ дѣла во время моего отсутствія представ-
лять Преосвященному Павлу, Епископу Елецкому;

2) оповѣстить немедленно о.о. Благочинныхъ, что *Епархіальный Съѣздъ назначается на 3-е мая сего 1917 г.*

3) оповѣстить о.о. Благочинныхъ, что разсылаемый „Временнымъ Исполнительнымъ Комитетомъ“ листокъ о созывѣ имъ Епархіальнаго Съѣзда исходить отъ лицъ, на таковое дѣло не уполномоченныхъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярно объявлено Предсѣдателямъ Губернскихъ Земскихъ Управъ: „Придавая самое серьезное значеніе, въ цѣляхъ устроенія порядка внутри страны и для успѣха обороны государства, обезпеченію безостановочной дѣятельности всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, Временное Правительство признало необходимымъ временно устранить губернатора и вице-губернатора отъ исполненія обязанностей. Управление губерніею временно возлагается на Васъ въ качествѣ губернскаго комиссара Временнаго Правительства со всѣми правами, предоставляемыми дѣйствующими узаконеніями губернатору и съ сохраненіемъ за Вами руководительства работою Губернской Земской Управы. На предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ возлагаются обязанности уѣздныхъ комиссаровъ Временнаго Правительства съ сохраненіемъ за ними руководительства работою уѣздныхъ земскихъ управъ. Полиція подлежитъ реформированію въ милицію, къ чему необходимо приступить мѣстнымъ самоуправленіямъ. Прошу Васъ срочно телеграфировать мнѣ подробно свѣдѣнія о положеніи на мѣстахъ и принятыхъ мѣрахъ“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященствомъ усмотрѣно, что: 1) нѣкоторыми о.о. слѣдователями и о.о. Благочинными порученныя имъ дѣла задерживаются недопустимо долго; 2) инымъ изъ о.о. слѣдователей и о.о. Благочинныхъ приходится дѣлать „под-

тверженія“ и притомъ неоднократно и безуспѣшно; 3) вслѣдствіе этого остается въ Консисторіи немалое число дѣлъ нерѣшенныхъ и вообще все дѣлопроизводство въ Консисторіи задерживается.

Въ виду этого Его Преосвященствомъ симъ предписывается, чтобы 1) ни одно дѣло болѣе мѣсяца, со дня полученія его, не задерживалось о.о. слѣдователями и о.о. благочинными; 2) если же по независимымъ отъ о.о. слѣдователей и о.о. благочинныхъ обстоятельствамъ дѣло въ установленный срокъ не можетъ быть окончено, то о причинахъ этого о.о. слѣдователи и о.о. благочинные обязательно должны сообщать Консисторіи; 3) необходимо всѣмъ производящимъ слѣдственныя дѣла помнить, что всякія замедленія въ нихъ, тѣмъ болѣе невызываемыя существомъ и обстоятельствами, крайне угнетающе дѣйствуютъ на тѣхъ, кто подвергся этимъ дѣламъ,—усложняютъ самыя дѣла и часто имѣютъ самыя печальныя послѣдствія для религіозно-нравственной жизни приходо́въ..

Награжденія набедренниками и скуфіями.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ награждены ко дню Св. Пасхи 1917 года слѣдующіе священники:

Набедренниками: По Болховскому уѣзду: Николо-Богодѣленской церкви г. Болхова—Василій Верекинъ, с. Шумова—Николай Коссовъ, с. Будолдина—Сергій Александровъ, с. Усть-Нугря—Іоаннъ Панковъ, с. Богородицкихъ Рябинокъ—Петръ Даншинъ, с. Подзвалова—Георгій Головинъ.

По Дмитровскому уѣзду: с. Кретова—Василій Покровскій, с. Брянцева—Леонидъ Рождественскій, с. Плоссакаго—Іаковъ Адамовъ.

По Елецкому уѣзду: с. Чернавска—Петръ Гороховъ.

По Карачевскому уѣзду: с. Бочарокъ—Викторъ Дубровскій.

По Кромскому уѣзду: с. Коровья Болота—Тихонъ Медвѣдевъ.

По Ливенскому уѣзду: с. Покровскаго Галичья—Анатолій Поликарповъ.

По Малоархангельскому уѣзду: с. Архангельскаго на Неручи—Николай Косаревъ.

По Трубчевскому уѣзду: с. Денисова—Феодоръ Ребровъ, с. Милечи—Павель Звѣревъ.

Скуфіями: *По Болховскому уѣзду:* Воскресенской церкви г. Болхова—Владиміръ Леоновъ, с. Спасо-Рославля—Алексѣй Звягинцевъ, с. Красникова—Феодоръ Говоровъ, с. Паюсова—Петръ Соколовъ.

По Брянскому уѣзду: церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода—Симеонъ Красовскій, с. Дяткова—Илія Тихомировъ, с. Фошни—сверхшт. свящ. Феофиль Діесперовъ, села Гатькова—Василій Синягиинъ, села Страшевичъ—Арсеній Дизертинскій.

По Дмитровскому уѣзду: с. Лупековъ—Михаилъ Гороховъ, с. Малаго-Боброва—Григорій Воскресенскій.

По Елецкому уѣзду: с. Войсковой Казинки—Михаилъ Турбинъ, с. Рогатаго—Аѳанасій Пятницкій, с. Крутого—Митрофанъ Успенскій.

По Карачевскому уѣзду: с. Бякова—Василій Макарьевъ, с. Глыбочекъ—Василій Ермилкинъ, с. Чичкова—Симеонъ Ненароковъ.

По Кромскому уѣзду: с. Воронца—Феодоръ Случевскій, с. Красникова—Николай Троепольскій.

По Ливенскому уѣзду: с. Большой Чернавы—Николай Кутеповъ, с. Ровнеца—Александръ Зерновъ, с. Малинова—Викторъ Боженевъ, с. Жерина—Іоаннъ Колпенскій, с. Казанскаго—Павель Турбинъ.

По Малоархангельскому уѣзду: с. Архангельскаго на Очкѣ—Василій Георгіевскій, села Лѣсокъ—Александръ Курдюмовъ.

По Мценскому уѣзду: с. Хальзева—Сергій Мерцаловъ, с. Подбѣлевца—Николай Кречетниковъ, с. Золотарева—Виталій Хотимскій, с. Нарыкова—Павель Острогорскій.

По Орловскому уѣзду: с. Пріятнаго—Дмитрій Балашовъ, с. Дубовика—Александръ Померанцевъ.

По Стѣвскому уѣзду: с. Ново-Ямской слободы—Іоаннъ Маккавеевъ, с. Доброводья—Іосифъ Флегонтовъ, с. Лемяшовки—Сергій Веревкинъ, с. Зернова—Веніаминъ Воронцовъ, села Лубошева—Евгеній Зюковъ.

По Трубчевскому уѣзду: с. Тишина—Тихонъ Полянскій, с. Усошекъ—Іоаннъ Рудневъ, с. Богородицкаго-Алешанки—Аѳанасій Ненароковъ, с. Рябчевска—Севастьянъ Соболевъ.

Епархіальныя извѣстія.

Награждены Его Преосвященствомъ камилавками—священники Крестовоздвиженской церкви г. Орла Александръ Преображенскій, с. Коротыша, Лив. у., Николай Орловъ, священникъ с. Бортнаго, Мц. у., Іоаннъ Маккавеевъ—13 апрѣля, а священникъ Успенской ц. г. Брянска Николай Тимоновъ наперснымъ крестомъ отъ Ов. Синода выдаваемымъ по обстоятельствамъ военнаго времени.

Исполняющій должность Благочиннаго по второму Орловскому округу священникъ Ѳедоръ Соловьевъ утвержденъ въ этой должности.

Перемѣщены по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Шаблыкино, Кар. у., священникъ с. Ячнаго, того же у., Николай Кореневъ—23 марта; на діаконское мѣсто въ с. Навѣсное, Лив. у., діаконъ с. Дальняго Гвѣздилова, Болх. у., Іоаннъ Безсоновъ—13 апрѣля, на псаломщическія мѣста: къ Казанской ц. г. Ливень діаконъ с. Никольскаго Верха, Лив. у., Александръ Гороховъ—23 марта, въ с. Троицкое, Бр. у., псаломщикъ с. Опыхани, того же у., Петръ Ануловъ, въ с. Архангельское на Неручи, Мал. у., псаломщикъ с. Станового, Лив. у., Петръ Скворцовъ—5 апрѣля.

Къ ц. с. Гатица, Лив. у., опредѣленъ священникомъ окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Оболенскій.

Допущены на испытаніе для подготовки къ должности псаломщика: въ с. Коротенку, Лив. у., кр. Михаилъ Дорохинъ—20 марта, въ с. Яриловку, Ел. у., мѣщ. Андрей Елезаровъ—23 марта, къ Крестовоздвиженской ц. с. Сѣвска состоящій на испытаніи при церкви с. Ямнаго, Тр. у., Николай Басовъ.

Состоявшіе на испытаніи при Владимірской ц. с. Чернавска, Елецк. у., Антоній Агаповъ и при ц. с. Горокъ, Кар. у., Василиій Ивановъ утверждены въ должности псаломщика.

Перемѣщенъ *псаломщикъ* с. Чайнки, Дм. у., Викторъ Булгаковъ—въ Кубанскую область.

Почислены заштатъ: *протоіерей* с. Никольскаго, Елец. у., Георгій Гороховъ—19 марта и с. Опыхани, Бр. у., Игнатій Власовскій—28 марта.

Умерли: *протоіерей* Ливенскаго собора Дмитрій Некрасовъ, *діаконъ* с. Городища, Мц. у., Василий Каришевъ, заштатный священникъ с. Срѣтенья, Болх. у., Александръ Троепольскій и священникъ с. Княвичь, Бр. у., Семень Богоявленскій.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) При *Кромскомъ* временномъ исправительномъ отдѣленіи,—съ 3 января.

2) Въ с. *Троицкомъ-Богословскомъ*, Маларх. у.,—съ 8 марта число душъ м. п. 1055, земли 36 дес., каз. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Нижнемъ Ворглѣ*, Елец. у.,—съ 8 марта, число душъ м. п. 1398, земли 36 дес., каз. жал. 400 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Хуторъ Березовкѣ* Елец. у.,—съ 8 марта число душъ м. п. 512, земли 36 дес., каз. жал. 400 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Богородицкомъ Буковицѣ*, Орл. у., съ—8 марта, число душъ м. п. 519, земли 33 дес., каз. жал. 400 руб. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Георгіевскомъ-Троснѣ*, Орл. у.,—съ 17 марта, число душъ м. п. 1550, земли 65 дес. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Муратовѣ*, Болх. у.,—съ 26, марта число душъ м. п. 839, земли 36 дес., жал. 400 руб. Причтъ 2 членный.

8) Въ селѣ *Чаянкѣ*, Дмитр. у.,—число душъ м. п. 720, земли 36 дес., каз. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Святитскомъ*, Лив. у.,—съ 14 марта, число душъ м. п. 1334, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Никольскомъ* Елец. у.,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1685, земли 37 дес., жалов. 800 руб. Причтъ двухъштатный.

11) Въ с. *Лавы*, *Ел. у.*,—число душъ м. п. 626, земли 36 дес., жал. 400 р., церк. кварт. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Опыхань*, *Бр. у.*,—съ 28 марта, число душъ м. п. 620, земли 45 дес., жал. 400 р., церковн. дома. Причть 2 членный.

13) Въ с. *Ячное*, *Карач. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 899, земли 36 дес., жал. 550 р., причть 3 членный.

14) При *Кромскомъ Првдтеченскомъ* женскомъ монастырѣ, —съ 28 марта, жалов. священнику 500 руб. Причть состоитъ изъ 2 священниковъ и псаломщика.

15) С. *Княвичи*, *Бр. у.*,—съ 10 апрѣля, прихожанъ муж. п. 813, земли 33 д., жал. 400 р. Причть 2 членный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благоч. окр.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.

„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2 и 4 окр.

„ *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

„ *Орловскомъ*—въ 3 округѣ.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Студенкѣ*, *Кромск. у.*,—съ 4 іюля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.

2) При *Воскресенской г. Трубчевска ц.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 2010, земли 41 д. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Быховѣ*, *Ств. у.*,—съ 15 апрѣля, число душъ м. п. 971, земли 42 д. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Полевыхъ Новоселкахъ*, *Ств. у.*,—съ 20 августа, число душъ м. п. 1403, земли 36 д., каз. жал. 539 р. Причть 3 членный.

5) При ц. с. *Рогатаго*, *Елец. у.*,—съ 21 февр., число душъ м. п. 927, земли 56 дес., казен. жалов. 550 р. Причть 3-хъ членный.

6) Въ с. *Троицкомъ-Скарятинъ*, *Лив. у.*,—число душъ число душъ м. п. 1153, земли 48 д., Причть 3 членный.

7) Въ сь *Тагинъ*, *Орл. у.*,—число душъ м. п. 1769, земли 47 дес. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Городищъ*, *Мцен. у.*,—съ 15 марта, число душъ м. п., земли 37 дес. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Никольскій Верхъ*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1152, земли 36 дес., жалов. 550 дес. Причть 3 членный.

10) С. *Дальнее Гнѣздилово и Глотова*, *Бол. у.*,—съ 13 апрѣля, прихожанъ 1211 м. п., земли 67 д., жалованья 400 р. два свящ. и псаломщика, (прихожане с. Глотова ходатайствуютъ о выдѣленіи въ самостоятельный приходъ).

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консистеріи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Борисовъ*, *Сѣв. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 536, земли 33 д., каз. жал. 550 р. Причть 2 членный.

2) Въ с. *Дальней Плотъ*, *Мал. у.*,—со 2 августа, число душъ м. п. 1245, земли 38 д. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Лутинъ*, *Бр. у.*,—съ 27 августа, число душъ м. п. 2289, земли 43 д., каз. жал. 950 р. Причть 2 штатный.

4) Въ с. *Липовкѣ*, *Ел. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 1230, земли 36 дес., каз. жал. 400 руб. Причть 2 членный.

5) Въ с. *Аржинъ*, *Сѣв. у.*,—съ 23 сентября, число душъ м. п. 887, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 член.

6) Въ с. *Масловъ*, *Орл. у.*,—съ 28 октября, число душъ м. п. 1284, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членн.

7) Въ с. *Бойтичахъ*, *Бр. у.*,—съ 16 ноября, число душъ м. п. 724, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Павловичахъ*, *Сѣв. у.*,—съ 25 ноября, число душъ м. п. 755, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Веребскѣ*, *Дм. у.*,—съ 5 декабря, число душъ м. п. 1022, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Нетрубезжѣ*, *Мал. у.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 2616, земли 59 д. Причть 2 штатный.

11) Въ с. *Колпенской Плотъ*, *Мал. у.*,—съ 1 декабря, число душъ м. п. 1389, земли 33 д. Причть 3 членный.

12) При *Елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ*—съ 6 января, число душъ м. п. 300, земли 271 д. Причть 3 штатный.

Приложеніе къ оффиціал. отд. „Орл. Епарх.
Вѣд.“ отъ 16 апрѣля 1917 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По распоряженію временно управляющаго Орловскою епархіей, Преосвященнаго Павла, Епископа Елецкаго, объявляется, что время созыва Епархіальнаго Съѣзда, въ согласіи съ Временнымъ Исполнительнымъ Комитетомъ объединеннаго духовенства и мірянъ г. Орла, окончательно назначено на 10 мая по вопросамъ обновленія церковной жизни.

Орловской Духовной Консисторіею препровождаются во всѣ церкви епархіи *воззваніе и. д. Губернскаго Комиссара Временнаго Правительства по вопросу о сохраненіи мира и порядка среди сельскаго населенія, желающаго скорѣйшаго рѣшенія вопроса о землѣ.* При этомъ предписывается, чтобы эти воззванія были *расклеены на видномъ мѣстѣ* въ церковной оградѣ или на церковныхъ воротахъ или на мѣстѣ церковныхъ сторожекъ, гдѣ настоятель и церковный староста признаютъ это наиболѣе удобнымъ, кромѣ того, *предлагается священнослужителямъ сельскихъ и пригородныхъ церквей, ознакомившись съ этимъ воззваніемъ и съ требованіемъ Временнаго Правительства, въ немъ изложеннымъ, сказать во время богослуженія съ церковнаго амвона проповѣдь на тему объ обязанности исполнить волю Правительства, касающуюся необходимости обезпечить землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ засѣвъ полей и беспрепятственное пользованіе всѣми ими землей и принадлежащимъ имъ инвентаремъ и вообще въ своихъ проповѣдяхъ и бесѣдахъ съ прихожанами обращать ихъ вниманіе на то обстоятельство, что новый государственный строй, давая народу обширныя гражданскія права, въ равной мѣрѣ возложилъ на него и обязанности, а также и на то, что всѣ податныя законы оставлены Временнымъ Пра-*

вительствомъ въ силу, почему они обязаны точно и свое- временно вносить въ казну все подати и сборы, памятуя, что въ тяжелое время, переживаемое нашей родиной, притокъ денежных средствъ въ казну долженъ идти непрерывно.

Епархіальнымъ Начальствомъ поручается о.о. Благо- чиннымъ спѣшно пополнить въ каждомъ округѣ Благочин- ническіе Совѣты приглашеніемъ уважаемыхъ и благомы- слящихъ мѣрянъ, напр., мѣстныхъ волостныхъ комисаровъ, уважаемыхъ учителей, земскихъ служащихъ, почтенныхъ торговцевъ, для возникающихъ недоразумѣній между па- стырями и прихожанами при требоисправленіяхъ, избраніи церковныхъ старостъ, изъ-за пользованія церковною землею, просьбъ объ удаленіи священниковъ и клириковъ по при- ходскимъ приговорамъ и другихъ дѣлъ по порученію епи- скопа. При этомъ рекомендуется Совѣту разбирать дѣла по выслушаніи сторонъ безъ особыхъ формальностей,—и за- ключенія свои представлять Епископу.

1.
694
1.
дек
жал
1.
п. 3
1.
п. 6
1.
28
при
1.
м.
1.
м.
2.
м.
2.
м.
2.
дуп
чле
2.
м.
2.
фе
им
2.
дуп
2.
мл
2.
зем
2.
мл
2.
зем
3.
мл

13) Въ с. *Петровъ, Кар. у.*,—съ января, число душъ м. п. 694, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Георгиевскомъ на Сучей Плотъ, Мал. у.*,—съ 4 декабря 1916 г. число душъ м. п. 1849, земли 40 д., каз. жал. 950 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Лугани, Ств. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 394, земли 46 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

16) Въ с. *Пьяновъ, Ств. у.*,—съ 25 января, число душъ м. п. 608, земли 31 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

17) При *Знаменской г. Ствска ц.*,—съ 14 февраля, земли 28 д., каз. жал. 400 р., имѣется церк. домъ, церковь без-приходная. Причтъ 2 членный.

18) Въ ц. с. *Ровнецъ, Ливен. у.*,—съ 20 февр., число душъ м. п. 2328, земли 37 д., каз. ж. 800 р. Причтъ 2-хъ штатный.

19) Въ ц. с. *Бунинъ, Болхов. у.*,—съ 17 фев., число душъ м. п. 1097, зем. 75 д., каз. ж. 400 р. Причтъ 2-хъ членный.

20) Въ с. *Мужиновъ, Бр. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1949, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Трегубовъ, Ел. у.*,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 1238, земли 54 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

22) Въ с. *Пятницкомъ, Бр. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1897, земли 36 д., каз. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.

23) При *Успенской г. Мценска ц.*,—съ 21 февр., число душъ м. п. 844, земли 71 д. Причтъ 3-хъ членный.

24) При *Варваринской Кладощенской г. Ствска ц.*,—съ 16 февраля, церковь безприходная, казен. жалов. 400 рублей, имѣется церковный домъ. Причтъ 2 хъ членный.

25) Въ с. *Афанасьевскомъ, Ел. у.*,—съ 25 февраля, число душъ м. п. 2671, земли 36 д. Причтъ 2 штатный.

26) Въ с. *Колошичакъ Ств. у.* число душъ м. п. 596, земли 36 дес., жал. 400 руб. Причтъ 2 членный.

27) Въ с. *Верхососеньи, Мал. у.*—число душъ м. п. 2385, земли 57 д. Причтъ 2 штатный.

28) Въ с. *Навъномъ Лив. у.*,—число душъ м. п. 2584, земли 50 д. Причтъ 2 штатный.

29) Въ с. *Старомъ, Карач. у.*,—число душъ м. п. 1496, земли 38 д., жал. 800 руб. Причтъ 2 штатный.

30) Въ с. *Моревъ, Дмитр. у.*,—число душъ м. п. 723 земли 36 д., жалов. 400 руб. Причтъ 2 членный.

31) Въ с. *Никольскомъ-Плоскомъ*, *Лив. у.*,—число душъ м. п. 1740, земли 42 д. Причть 3 членный, имѣется церковный домъ.

32) Въ с. *Долгомъ*, *Елец. у.*,—число душъ м. п. 1614, земли 41 д. Причть 3 членный.

33) Въ с. *Опыханъ*, *Брян. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 620, земли 46 дес., жалов. 400 р., церковный домъ. Причть 2 членный.

34) Въ с. *Чаянкъ*, *Дм. у.*,—число душъ м. п. 720, земли 36 дес., каз. жалов. 550 р. Причть 3 членный.

35) Въ с. *Новоямской Слободъ*, *Сѣв. у.*,—съ 25 марта, число душъ м. п. 2264, земли 39 дес. Причть 2 штатный безъ діакона.

36) Въ с. *Становомъ*, *Лив. у.*,—число душъ муж. пола 974, земли 37 дес., жалов. 550 руб. Причть 3 членный.

37) Въ с. *Ямною*, *Тр. у.*,—съ 13 апрѣля, прихожанъ муж. п. 792, земли 37 д., жал. 800 р. Причть 2 членный.

38) Въ с. *Становомъ*, *Лив. у.*,—съ 5 апрѣля, прихожанъ м. п. 974, земли 37 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

ЖУРНАЛЪ

собранія Орловскаго Епархіального Комитета по призрѣнію бѣженцевъ, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ его покояхъ, 6-го марта 1917 года. № 14-й.

Въ собраніе прибыли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій, кафедральный протоіерей П. К. Виноградовъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ А. И. Георгіевскій, настоятельница Орловскаго женскаго монастыря игуменія Евѣалія съ казначеей Агаѣангелой, священникъ Иверской, что при станціи „Орель“ церкви

А. Н. Оболенскій, священникъ Спасской церкви Орловской Губернской тюрьмы С. А. Тапковъ, священникъ Воскресенской г. Орла церкви Н. Н. Никольскій и секретарь Его Преосвященства В. К. Орловъ.

Ст. 1. Слушали: докладъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Елецкаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 3-го марта, о томъ, что членъ-казначей Орловскаго Епархіальнаго Комитета по призрѣнію бѣженцевъ священникъ Николай Бѣляевъ заявилъ ему о неудобствахъ для него состоять казначеемъ Епархіальнаго Комитета, по причинѣ частыхъ отлучекъ его изъ г. Орла по должности уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и о назначеніи на должность казначея священника Воскресенской г. Орла церкви о. Николая Никольскаго, имѣющаго къ тому особья удобства: священникъ Н. Никольскій состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, находящагося при Архіерейскомъ домѣ.

Справка: на докладѣ положены слѣдующія резолюціи Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго: а) „Согласенъ“. Еп. Макарій; б) „Прошу Преосвященнаго Павла принять на себя Предсѣдательство въ Епархіальномъ Комитетѣ по призрѣнію бѣженцевъ“. Еп. Макарій. 3/III 1917 г. № 724.

Постановили: резолюціи Преосвященнаго Макарія, положенныя на докладѣ Преосвященнаго Павла, принять къ исполненію.

Ст. 2. Слушали: письмо священника Іоанна Звѣдрисъ на имя Епископа Орловскаго о томъ, что жена его Лидія Звѣдрисъ съ 5 дѣтьми находится въ бѣдственномъ положеніи.

Справка 1. Священникъ І. Звѣдрисъ состоялъ священникомъ въ селѣ Быковичахъ, Брянскаго уѣзда, а потомъ—военнымъ, а нынѣ находится въ плѣну, въ Австрій, а его жена проживаетъ у своего роднаго брата Евгенія Австрицъ, состоящаго псаломщикомъ въ с. Быковичахъ.

Справка 2-я. Распоряженіемъ Преосвященнѣйшаго Гри-

горія, бывшаго Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, поручено было о. благочинному 2-го Брянскаго округа священнику Алексѣю Соловьеву собрать свѣдѣнія по содержанию письма священника Звѣдрисъ и изъ рапорта о. Благочиннаго, отъ 7-го февраля за № 39 видно: а) что Лидія Звѣдрисъ проживаетъ съ 1915 года у своего родного брата псаломщика с. Быковичъ Евгенія Австриць, который для своей сестры и ея дѣтей приспособилъ подъ жилое помѣщеніе амбаръ (7×8 арш.), оштукатурилъ его, устроилъ въ немъ пекарную печь и желѣзную грубку, и г-жа Звѣдрисъ на запросъ о. благочиннаго: не пожелаетъ-ли она перебраться на другую болѣе удобную квартиру, отказалась; такъ какъ, живя у брата, пользуется сноснымъ помѣщеніемъ и всѣми необходимыми для жизни продуктами и дровами, которые добываетъ братъ; б) г-жа Звѣдрисъ ежемѣсячно получаетъ: 112 руб. жалованія мужа и болѣе 30 руб. по должности законоучителя, а всего въ общемъ—до 150 р., изъ которыхъ 100 руб. ежемѣсячно она посылаетъ своему мужу; в) дѣтей у Звѣдрисъ 5 человѣкъ, изъ нихъ 2 дѣвочки обучаются въ Варшавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, эвакуированномъ въ г. Нижній Новгородъ, въ которомъ родная тетка этихъ дѣвочекъ состоитъ классной воспитательницей или учительницей.

Постановили: принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ рапорта о. Благочиннаго священника А. Соловьева, семья священника Звѣдрисъ находится не въ бѣдственномъ положеніи, какъ онъ пишетъ, а вполне удовлетворительномъ, то объ этомъ и увѣдомить его.

Ст. 3. Слушали: рапортъ о. Благочиннаго 2-го Елецкаго округа священника Іосифа Бунина, отъ 27-го февраля за № 145, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, о дѣятельности попечительныхъ Совѣтовъ округа за январь мѣсяць с. г.

Справка: на рапортъ о. Благочиннаго положена слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго „4/ш 1917 г. Въ Епархіальный Комитетъ о бѣженцахъ. Еп. Макарій“.

Постановили: рапортъ принять къ свѣдѣнію и просить о. Благочиннаго донести особымъ докладомъ Его Преосвя-

щенству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, о всѣхъ о.о. Настоятеляхъ самоотверженно потрудившихся и трудящихся съ усердіемъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣженцевъ осѣвшихъ въ ихъ приходахъ.

Ст. 4. Слушали: прошеніе воспитанника 3 класса Орловской духовной семинаріи Владиміра Коцко—бѣженца галичанина, о выдачѣ ему нѣкоторой суммы на проѣздъ въ г. Ростовъ на Дону на каникулярное время.

Справка 1-я) на прошеніи положены двѣ резолюціи: а) Преосвященнѣйшаго Макарія: „Преосвященному Павлу. Нужно бы выдать“. Еп. Макарій, и б) Преосвященнѣйшаго Павла: „Выдать въ размѣрѣ стоимости билета 3 класса“. Еп. Павелъ. 4 марта 1917 г.

Справка 2-я) Выдано 15 рублей 6-го марта. Росписка Владиміра Коцко.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Комитета по Управленію Орловскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ.

Орловскій Епархіальный свѣчной заводъ покупаетъ желтый, чисто-пчелиный воскъ хорошаго качества по 110 р. за пудъ, а вошину—до 55 руб. за пудъ.

Отъ Правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ 1917 году въ 1 кл. 2-го Орловскаго дух. училища имѣютъ быть 27 апр. и 23 и 24 августа, въ прочіе классы—28 апр. и 25 августа; переэкзаменовки для учениковъ IV кл. 17 авг.; повѣрочныя испытанія для учениковъ III—18 авг., II—19 авг., I кл.—21 авг., экзамены на званіе учителя начальной церк.-прих. школы 18 сент. и 7 декабря 1917 г.; 31 августа молебень предъ началомъ ученія.

Отъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго Училища.

1) Отсутствовавшимъ ученицамъ 1—3-го классовъ экзамены имѣютъ быть произведены: по 1-му классу 1-го мая сего года, по 2-му классу—2-го мая, по 3-му классу—3-го мая.

2) Вступающія вновь во 2, 3 и 4 класса могутъ держать экзамены въ тѣ же сроки: вступающія во 2-й классъ—съ 1-мъ классомъ—1-го мая, въ 3-й классъ—со 2-мъ классомъ—2-го мая, въ 4-й классъ—съ 3-мъ классомъ—3 мая.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Телеграмма Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя секретаря духовной консисторіи. 2. Къ свѣдѣнію духовенства. 3. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства 4. Награжденіе набедренниками и скуфьями. 5. Епархіальныя извѣстія. 6. Праздныя мѣста. 7. Журналъ собранія Комитета по призрѣнію бѣженцевъ. 8. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

— 372 —

ца.
совъ
1-го
су—
дер-
гасъ
клас-
ная.

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

16 апрѣля № 15—16. 1917 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Правда и безпристрастіе— основа и источникъ
истинной свободы.**

Въ № 78 „Орловскаго Вѣстника“ напечатана телеграмма на имя Святѣйшаго Синода и Оберъ-Прокурора объ устраненіи меня съ Орловской епархіи. Кто хоть скольконибудь представляетъ отвѣтственность и тяжесть пастырскаго и архипастырскаго служенія не за гнѣвъ, а за совѣсть, тотъ пойметъ, что многіе и многіе, сохраняя свое личное благополучіе, ушли бы съ этого поля дѣятельности сами, если бы не сознаніе нравственной отвѣтственности предъ Богомъ и народомъ. Но въ данномъ случаѣ—вопросъ приобретаетъ особенное значеніе. Въ цѣляхъ, очевидно, наилучшаго укрѣпленія началъ свободы и новаго строя жизни—требуютъ удаленія отъ дѣятельности тѣхъ или другихъ лицъ,—въ томъ числѣ и меня. Естественно спросить—за что?

Въ г. Орлѣ—я совсѣмъ новый человекъ, живу немного болѣе мѣсяца, изъ котораго 20 дней проболѣлъ, и потому, если добра не успѣлъ сдѣлать, то, вѣдь, и зла то тоже еще не сдѣлалъ. Что же во мнѣ опаснаго? Очевидно, въ

моемъ прошломъ есть указанія на эту опасность. Не говоря уже о томъ, что предусматриваніе опасности въ будущемъ на основаніи прошлаго есть ничто иное, какъ ревностное слѣдованіе урокамъ свергнутаго строя, когда хотѣли и потому умѣли читать въ сердцахъ многихъ лицъ, такъ или иначе обратившихъ на себя вниманіе жандармовъ,—позволительно спросить, что было опаснаго,—не съ точки зрѣнія ушедшаго строя, а съ точки зрѣнія нынѣ вступившей въ свои права демократіи и, в частности, рабочаго класса,—въ моей былой дѣятельности? Не буду говорить о Нижегородской моей дѣятельности. Укажу только на то, какъ меня провожали въ Орель, и при томъ кто?—*весь* народъ, а изъ церковнаго клира—по преимуществу низшіе члены его, всегда находившіе во мнѣ защитника ихъ правъ имущественныхъ и иныхъ.

Болѣе всего опаснаго, судя по газетамъ тогдашнимъ, очевидно, заключала въ себѣ моя дѣятельность въ Москвѣ. Что же я дѣлалъ тамъ? Кратко: всемѣрно работалъ тамъ, нестрашась ни враговъ, ни друзей, надъ освобожденіемъ, хотя бы и не полнымъ, рабочаго класса изъ цѣпкихъ лапъ жестокаго и чуждаго русскому народу капитала. Для этого устроены были мною артели: одна,—въ ней было до 5000 человекъ работницъ,—для шитья солдатскаго бѣлья; все виды работъ обмундировочныхъ на войска держала въ своихъ рукахъ фирма Мандль и Райцъ. Эта фирма, получая отъ казны за шитье рубахи отъ 11 до 15 коп. (во время Японской войны), платила работницамъ,—сколько вы думаете?—всего отъ 2¹/₂ до 4 к., причемъ пуговицы и нитки работающихъ. Когда мнѣ пришлось, по просьбѣ самихъ рабочихъ, вступить въ борьбу съ указанной фирмой, то она на торгахъ цѣны за работу понизила до 8 коп., и я установилъ плату отъ 7 до 7¹/₂ коп., причемъ пуговицы и нитки покупались уже за счетъ остающейся ¹/₂ коп.; на эту же ¹/₂ коп. содержались закройщики и мастерская. Впослѣдствіи Мандль и Райцъ, чтобы меня наказать за причиненную имъ непріятность, понизили цѣну до 5 коп. и стали сами платить все 5 коп. рабочимъ. Ясно, почему такъ сдѣлано. И конечно,—они меня наказали жестоко въ матеріальномъ отношеніи. Другая артель—сапожниковъ въ Твер-

ской губ., въ с. Устиновкѣ. И здѣсь сами рабочіе обратились ко мнѣ съ просьбой организовать ихъ и вырвать изъ рукъ тѣхъ же Мандля и Райца. Почему? А вотъ почему: Мандль и Райць сами получали за шитье пары сапогъ съ второстепеннымъ докладомъ (гвозди, варъ или смола, дратва и матеріаль для каблуковъ) 2 руб. 95 коп., а платили рабочимъ... по 38 коп! Организовавши артель, я всѣ силы употребилъ, чтобы правительство выдало ей 30,000 руб. для начала дѣла, чтобы она получила заказъ на гвардію и Восточно-Китайскую желѣзную дорогу. Дѣло сначала съ трудомъ шло, но теперь эта артель имѣетъ кредитъ изъ государственнаго казначейства до милліона руб. Сапожники перестали жить въ Москвѣ, вдали отъ семьи, перестали пьянствовать, артель приобрѣла небольшое въ началѣ имѣніе, устроила залъ для чтеній и т. д. Что вреднаго и опаснаго въ этомъ для демократіи и свободы народа? Конечно, все это, а въ особенности—попытка моя, довольно удачная, отнять у разныхъ посредническихъ фирмъ поставку хлѣбныхъ продуктовъ въ армію (на Московскій Военный Округъ) и передать это дѣло въ руки непосредственныхъ производителей—крестьянъ и землевладѣльцевъ, конечно, было неприятно для заинтересованныхъ лицъ, и меня съ необыкновеннымъ усердіемъ за это и поносили. Это одна сторона моей дѣятельности.

Другая—въ слѣдующемъ. Я устроилъ при монастырѣ двѣ залы для народныхъ чтеній,—одну для дѣтей на 500 почти челоувѣкъ, а другую при церкви на 4000 почти челоувѣкъ для взрослыхъ; въ этихъ залахъ *ежедневно* происходили религіозно-нравственныя и противъ пьянства чтенія, *изучали* исторію Ветхаго и Новаго Заветовъ, исторію русской и вселенской Церкви, географію, даже русскую литературу. Я организовалъ Братство трезвости и церковнаго пѣнія, приучилъ весь бывающій въ храмѣ за богослуженіемъ народъ пѣть *всѣ* церковныя службы и *всѣ* молитвословія и т. д. Неужели и это вредно и опасно для установившейся свободы? На всѣхъ чтеніяхъ бывали почти исключительно фабричныя рабочіе. Все это дѣлалось въ томъ районѣ, гдѣ, напр., до этихъ чтеній священники отказывались совершать браки въ воскресные и праздничные дни, такъ

какъ хулиганствующая тогда молодежь устраивала во время совершенія таинства брака *химическія обструкціи*.

Какъ все это отражалось на мнѣ, всякій, кто хочетъ, можетъ провѣрить по газетамъ, особенно по «Русскому Слову» тогдашняго времени. Не лишенъ значенія и отзывъ социаль-революціонеровъ, дѣйствовавшихъ тогда среди рабочихъ: „Мы только разговариваемъ, а архимандритъ на дѣлѣ все осуществляетъ.“ Вотъ эта необычная склонность наша къ разговорамъ, а не къ дѣлу, и заставила меня назадъ тому около 6 лѣтъ выйти изъ всѣхъ правыхъ, такъ наз., организацій и заняться *своимъ* дѣломъ. Дурно это?

Но, быть можетъ, *въ Кіевѣ* за мной водились непростительные грѣхи противъ демократіи и свободы народной! Въ Кіевѣ былъ я свѣтскимъ. Организовалъ педагогическое общество взаимной помощи имени Ушинскаго, которое объединило всѣ учебныя заведенія г. Кіева, организовалъ общество помощи на случай смерти, широко, очень широко развилась, при моемъ дѣятельномъ участіи, дѣятельность ссудо-сберегательной кассы, выработалъ и провелъ въ жизнь Уставъ Банка для мелкой торговли. Я былъ и председателемъ Союза русскихъ рабочихъ: появившійся въ началѣ въ самомъ ограниченномъ количествѣ членовъ, этотъ Союзъ, несмотря на малочисленность свою, много способствовалъ прекращенію еврейскаго погрома въ Кіевѣ въ 1906 году. Впослѣдствіи этотъ союзъ разросся до весьма значительныхъ размѣровъ. Я былъ председателемъ одной изъ городскихъ думскихъ комиссій по дѣлу оказанія помощи евреямъ. Конечно, были ошибки въ моей дѣятельности, но никогда ничего не было во вредъ народа, которому посвящена большая половина мой жизни. За какое же изъ всѣхъ этихъ дѣлъ я оказался достойнымъ того приговора, который напечатанъ въ № 78 „Орловскаго Вѣстника“, гдѣ даже я просто названъ „Гнѣвушевъ“? Такое названіе, конечно, для меня не обидно,—мало того,—оно напомнило мнѣ молодые годы кипучей дѣятельности въ тѣхъ областяхъ, куда я призывался Богомъ и людьми.

Слышалъ я, что обвиненіемъ противъ меня выставлена моя, прощальная рѣчь въ Нижнемъ, гдѣ говорится о Православіи, Самодержавіи и Народности. А я спрочу—

5 февраля обвинители, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ, не повторили бы тогда этой фразы? Нужно бы и то вспомнить, что эти начала жизни впервые въ обиходъ русской мысли введены нашими славинифилами, которые были очень и очень въ подозрѣніи у тогдашняго правительства. Указывали, будто бы, мои обвинители и на мою рѣчь здѣсь уже 1-го марта. Но что я сказалъ, чего бы я не былъ обязанъ сказать теперь съ церковной кафедры? Я говорилъ противъ обученія людей, и особенно подростковъ, убиванію ближнихъ, пролитію крови. И, 19 лѣтній юноша убилъ кого? Александра II—Царя—Освободителя 22 милліоновъ Русскаго народа! Когда? Когда онъ подписалъ уже актъ о конституціи. Слышалъ я, что будто бы кто то изъ ораторовъ слышалъ, какъ я въ Михаило-Архангельской церкви сравнивалъ убіеніе іудеями Иисуса Христа съ насиліями, или что то въ этомъ родѣ, надъ Николаемъ II. Если этотъ ораторъ слушалъ, то онъ не могъ этого слышать, такъ какъ ничего подобного не было произнесено. Если онъ слышалъ отъ другихъ, то не нужно всякому слуху вѣрять, особенно возводя на кого либо обвиненія. Ибо сказано: *не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна*. Да и вообще слѣдуетъ всегда съ честью другихъ обращаться осторожно, тѣмъ болѣе тѣмъ лицамъ, кто и самъ образованъ и другихъ просвѣщаетъ.

Что же касается темныхъ и иныхъ силъ, то думаю, что это обвиненіе пришлось только къ слову, такъ какъ я никакъ не могу считать рабочихъ и вообще народъ, благу которыхъ единственно служилъ,—темными силами.

Все мною написанное,—доступнее точной провѣркѣ,—написано только для того, чтобы сказать: правда и безпристрастіе—основа и источникъ истинной свободы.

Знаю, въ какомъ положеніи находятся нынѣ все православные пастыри! И поэтому—прошу и молю: стойте твердо на своей пастырской нивѣ! Вносите возможно больше правды въ жизнь. Не бойтесь злого, чѣмъ иные себя и другихъ пугаютъ—т. наз. контръ-революціей, возвратомъ къ прежнему: это невозможно! Былое ушло въ вѣчность. Все силы свои, вспомоществуемая Божіею благодатію, направьте на то, чтобы неумѣренные ревнители свободы своими дѣлами и словами не расширили революціонное движеніе до

страшной анархіи, до кровавыхъ междуусобій! Вотъ чего нужно бояться! Этого бойтесь, съ этимъ боритесь мужественно, съ вѣрой въ торжество правды и съ нею истинной свободы. Къ миру мирнымъ церковнымъ и пастырскимъ словомъ зовите всѣхъ, къ единенію мыслей и дѣланія на благо Церкви и Отечества. И первая и второе нынѣ въ страшной опасности! Взаимными раздорами, неумѣренными и неисполнимыми требованіями, взаимнымъ угрызеніемъ и съѣданіемъ—мы только самихъ себя погубимъ.

Особенно обращаюсь съ моленіемъ и просьбами къ о.о. діаконамъ и псаломщикамъ—помните о тяжеломъ положеніи Церкви и Государства и еще болѣе о своемъ крайне опасномъ положеніи. Говорятъ,—какой-то о. діаконъ во всеулышаніе заявилъ о своей радости, что скоро произойдетъ отдѣленіе Церкви отъ Государства! Радоваться этому можно или ни зная, что такое отдѣленіе, или просто слѣдуя чужому слову. *Отдѣленіе* ударитъ болѣе всего именно по о.о. діаконамъ, а потомъ псаломщикамъ. Всего вѣроятнѣе—паства, на плечи которой ляжетъ и содержаніе всего причта, лишеннаго даже земли, прежде всего откажется отъ діакона, а псаломщиковъ замѣнитъ своими чтецами и пѣвцами, какъ это уже отчасти и бываетъ. Вотъ почему—прошу всѣхъ—содѣлывайте свое благополучіе на началахъ правды и мира, устройте свой жизненный путь мирнымъ и строго обдуманымъ путемъ. Помните, что на ряду съ разнообразными путями для обезпеченія единенія и свободы—главнѣйшимъ является тотъ, который лежитъ въ основѣ церковной жизни: объединеніе всѣхъ паствъ и пасомыхъ заключается прежде всего въ единствѣ вѣры, св. Таинствъ и священно-началія. Безъ этого единства не можетъ быть единства и свободы въ церковномъ обществѣ, ибо послѣднее перестанетъ быть таковымъ.

Этого при переустройствѣ церковныхъ порядковъ и отношеній не нужно забывать.

Да будетъ-же въ жизни прежде всего миръ, правда, а съ ними и истинная свобода.

Еп. Макарій.

Пасха нетлѣнія.

„Якоже Христосъ возста отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ“ (Римл. VI, 4).

Силою Божіей славы воскресъ Христосъ изъ мертвыхъ. Воскресеніе Его—залогъ нашего безсмертія въ жизни будущей, но оно же—и начало нашего обновленія въ жизни настоящей.

Незримо озаряемое свѣтомъ Христовой славы происходитъ нравственное воскресеніе человѣка, растутъ силы его духа, дѣлается мощнымъ самъ человѣкъ, пока и самое немощное тѣло его станетъ тѣломъ силы, нетлѣнія и безсмертія.

Воскресеніе—не мгновенный только актъ преображенія тлѣннаго въ нетлѣніе, воскресеніе—повсюду, гдѣ процессъ обновленія жизни, процессъ препобѣжденія начала коснаго, мертвеннаго, тлѣннаго началомъ живымъ, творческимъ, нетлѣннымъ.

Человѣчество движется отъ исторически-даннаго зоологическаго состоянія къ божественному, отъ человѣка-звѣря къ Богочеловѣку Христу, отъ грубо-внѣшняго къ мистическо-духовному.

Промыслomъ любящаго Руководителя жизни, Отца вселенной, люди направляются ко Христу, къ свободному, сознательному признанію Правды Христовой, къ усвоенію ея сердцемъ и умомъ, къ реализаціи ея въ личной и общественной жизни.

Процессъ христіанизаціи человѣчества, процессъ долгій, медленный, часто и болѣзненный: къ Высшей правдѣ человѣчество идетъ чрезъ паденіе, заблужденіе и ошибки.

Мы постоянно умираемъ для прошлаго, отчасти для настоящаго, чтобы воскреснуть и жить для будущаго, чтобы шире и глубже воплотить въ нашу жизнь дорогой для насъ идеаль.

Безъ стремленія къ новой лучшей жизни, безъ нашего личнаго участія въ творествѣ ея формъ невозможно существованіе ни отдѣльной личности, ни семьи, ни народности, ни государства.

Человѣкъ прежде всего есть личность. Онъ любитъ и цѣнитъ свое „я“, стремится къ широкой личной жизни—къ саморазвитію и самоудовлетворенію, что достигается проявленіемъ всѣхъ силъ и способностей нашей личности. Человѣческая личность стремится къ самодовлѣющему положенію въ обществѣ, чтобы въ общемъ круговоротѣ жизни сохранить свою нравственную самобытность и самоцѣнность. Личность живетъ и развивается, творя новыя формы общественной жизни благоприятныя для интеллектуальнаго, духовнаго и соціальнаго совершенствованія.

Если формы общественной жизни задерживаютъ творческую энергію личности, парализуютъ ея волю, энтузіазмъ и порывы къ обновленію, жизнь души гложетъ и замираетъ, творческія способности атрофируются. Человѣческой духъ, погрузившись въ мірскую суету, пребываетъ въ состояніи нравственнаго маразма, дремоты и усыпленія, утрачивая свою мощь и крѣпость.

Но Духъ Божій дышетъ, гдѣ хочетъ... Въ эпоху общественной подавленности и безнадежности иногда вдругъ, мгновенно и незримо на развалинахъ старой жизни, среди оковъ смерти, въ тискахъ гнета и насилія вспыхиваетъ, разгорается яркимъ пламенемъ новая жизнь, болѣе свободная, болѣе совершенная. Въ этотъ моментъ духъ отрицанія, безсилія, саморазрушенія смѣняется духомъ вѣры, бодрости, энтузіазма, жаждой подвига.

Жизнь въ общемъ ея теченіи, помимо борьбы за существованіе, за кусокъ насущнаго хлѣба, есть вмѣстѣ и одновременно и борьба за царство Высшей Правды. Льется кровь, совершаются страшныя преступленія, люди жертвуютъ всѣмъ своимъ достояніемъ, своимъ счастьемъ, даже самой жизнью, лишь бы Высшая Правда воцарилась на землѣ.

Однако одного сознанія правды живущей въ насъ и желанія воплотить ее въ нашу жизнь еще недостаточно для удовлетворенія высшихъ запросовъ личности, для оправданія всей жизни человѣка. Рядомъ съ влеченіемъ къ идеалу въ насъ бушуютъ разрушительныя страсти, зависть, злоба и ненависть, которыя часто заглушаютъ внутренній голосъ Высшей Правды и нашей совѣсти. Чтобы нашъ идеаль не оказался пустой фантазіей, наивной мечтой,

нужно, чтобы онъ стоялъ предъ нами реализованный въ жизни, чтобы мы могли осязать его, чувствовать, входить съ нимъ въ непосредственное общеніе. Нашъ живой идеалъ правды—Христосъ. Онъ жилъ среди насъ и живетъ въ нашемъ сердцѣ. Съ нимъ и мы грѣшныя и немощныя можемъ входить въ близкое общеніе чрезъ молитву, таинства и дѣятельную любовь къ людямъ.

Жизнь христіанина—вѣчное исканіе и вѣчное обрѣтеніе, непрерывное обновленіе христіанской души. Духовное возрастаніе личности ведетъ къ переустройству общественной жизни на началахъ Правды Божіей, мира и любви. Что необходимо предполагаетъ отсутствіе всякой опеки, всякаго гнета и насилія надъ человѣкомъ, полную свободу человѣческой личности. Формы общественной жизни должны не стѣснять, не подавлять личность, а напротивъ способствовать подъему, развитію и расцвѣту всѣхъ ея способностей и дарованій.

Свобода служить необходимымъ условіемъ истинно-духовной христіанской жизни. Первоисточникомъ ея, полноличнымъ обладателемъ является только Духъ Святой, отъ Котораго, по силѣ причастія Ему, почерпаютъ истинную свободу и христіане. Отсюда свобода христіанина возрастаетъ и крѣпнеть въ немъ постепенно по мѣрѣ его преуспѣванія въ духовной, божественной жизни.

Вслѣдствіе несовершенства земныхъ условій существованія христіанина, препятствующихъ его религіозно-нравственному развитію и достиженію христіанскаго совершенства, и его совершенная христіанская свобода является только свойствомъ будущаго прославленнаго состоянія всего духовно-матеріальнаго существа христіанина. Когда и вся тварь освободится отъ „рабства тлѣнію“, и когда не будетъ ничего препятствующаго проявленію истинно-христіанской духовной жизни во всемъ свойственномъ ей величіи, славѣ и силѣ.

Христіанство возвѣщаетъ міру абсолютный, безспорный фактъ—Воскресенія Христа изъ мертвыхъ. Жизнь побѣдила смерть. Воскресеніе Христа—залогъ сохраненія всѣхъ цѣнностей, чѣмъ живетъ и дорожитъ человѣчество—абсолютной цѣнности человѣческой личности, и духовныхъ благъ, истинныхъ приобрѣтеній культуры.

Христосъ воскресъ—это значитъ добро одержало вѣчную побѣду, идеаль восторжествовалъ, блаженство обеспечено!..

Христосъ воскресъ! Не плачь осиротѣлый, оживись разочарованный, ободрись придавленный, улыбнись больной, подними голову нищій!.. Все темное страшное нашей скоротечной жизни—ничто предъ этой свѣтлой, радостной истинной вѣчности.

М. Полунинъ.

Время не ждетъ.

Въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ не замедлили обнаружиться „плоды свободы“. Очень горькіе и некрасивые плоды, преподнесенные вѣковому труженнику—сельскому пастырю. Долгіе годы, какъ пахарь неустанный, бороздилъ, воздѣлывалъ ниву народную пастырь деревенскій, съ молитвою сѣялъ на ней сѣмя святое; ревниво оберегалъ нѣжные всходы отъ злыхъ вредителей; болѣлъ за нихъ сердцемъ предъ опасными бурями. Годъ отъ году все гуще и выше колосились стебли живые. И забывалъ утомленный работникъ и свой безконечный трудъ, и борьбу, и угрозы ненастья... и не помнилъ обиды за то, что награды за трудъ не приносятъ никто, что за хлѣбомъ насущнымъ нужно было всегда съ глухою тоскою протягивать руку... просить. Безпристрастный историкъ когда нибудь, быть можетъ, освѣтитъ, сколько жертвъ принесло духовенство народу, неустанно давая ему то „чѣмъ люди живы“... сколько жизней молодыхъ пало на жесткихъ бороздахъ, сколько силъ и здоровья износилось въ пыли и грязи людской, въ злыхъ туманахъ невѣжества, сколько скорби и кроткой надежды пріютилось подъ скромными, задумчивыми крестами деревенскихъ церковныхъ оградъ! Здѣсь тихо спятъ забытые труженники, горевавшіе горемъ народнымъ, радовавшіеся радостями чужими... Блаженны спящіе! Ихъ лучшая отрада—не видѣть, не чувствовать злыхъ порывовъ людской несправедливости, черной неблагодарности, незаслуженнаго издѣвательства и безпричинной мести...—Настали дни свободъ, занялася заря новой, творческой жизни. Съ бодрой вѣрой въ свѣтлыя счастливыя перспективы стали за уси-

ленную работу люди мысли и воли. Съ радостнымъ волненіемъ воззвали пастыри къ народу, напоминая, чтобъ берегъ онъ то, что укрѣпить дѣйствительно добытую свободу—святую вѣру и христіанскую любовь. И благословила Церковь свободную Россію, благодаренье возсылая небесамъ. И сердце пастырей, и руки ихъ—съ народомъ возрожденнымъ. Но злобно притаился въ народной гущѣ—„врагъ человѣкъ“. Для злой досады пастырямъ и не для счастья чьего-либо появился онъ, своеобразно „воспріавшій“ свободу. Не много нашлось по деревнямъ такихъ: 2—3 человѣка въ обществѣ, но ихъ ядъ проникаетъ глубоко. Они поняли свѣтлую свободу, какъ возможность полной разнузданности; не какъ отрадное равноправіе безъ нудной полицейской опеки и созиданіе спокойной жизни на началахъ справедливости и глубокаго уваженія человѣческаго достоинства, не какъ зарю широкаго просвѣщенія для всѣхъ и самоопредѣленія своей дѣятельности по мѣрѣ силъ и умѣнія, и преклоненія предъ закономъ имѣющимъ въ виду оберегать каждую честную гражданскую личность,—а какъ беспорядочную, безответственную, самовольную ломку всего, что стоитъ передъ глазами,—что просто не нравится почему либо. Но посмотрите—кто эти лица, берущіе свободу, какъ дерзкое своеволие, какъ недисциплинированность нравственную и безстыдное проявленіе низкихъ побужденій. Это—или бывшіе подонки общества, или не переведшіеся еще кое-гдѣ „горланы-міроѣды“. Этимъ „типамъ“ сколь гладка была дорожка къ кабаку, столь терниста къ церкви Божіей; сколь привычно и удобно болото плутовства, злобы, человѣконенавистничества, нравственнаго одичанія,—столь невыносима чистая атмосфера церковная. Не для нихъ разносился „звонъ смиряющій.. окрестъ сзывающій“. Но объ нихъ есть поговорка: „когда не придетъ въ церковь—все Христось Воскресе поютъ“. И для нихъ пастыри церковные—ненавистны. И вотъ такимъ людямъ показался удобнымъ моментъ—больно надосадить пастырямъ. Ложно толкуя свободу, играя на низменныхъ чувствахъ простодушныхъ, довѣрчивыхъ людей, не успѣвшихъ разобраться въ нахлынувшихъ огромныхъ впечатлѣніяхъ, они, черня всячески духовенство, нерѣдко обличавшее ихъ наглымъ дѣломъ, свободно и

громко орутъ, что „вышли права прогонять поповъ, перемѣнять, выбирать по своему вкусу“. И развѣсили многіе уши предъ „ораторами соблазнительнаго права“, и потонули въ неистовомъ гомонѣ отщепенцевъ церкви робкіе добрые голоса, и забыто все добро и терпѣнье незамѣтнаго труженника и молитвенника—пастыря. Пока что—рѣшили по мѣстамъ „ограничить“ священника, угостить его своими первыми „плодами свободы“. Составляются на сельскихъ сходахъ приговоры съ установленіемъ „твердыхъ цѣнъ“ на причтовый трудъ. Не будемъ касаться „расцѣпки“. Она ведетъ къ жалкому, невозможному существованію. Но дѣло сейчасъ не въ цифрахъ,—бумага все стерпитъ,—а въ этомъ новоявленномъ, безцеремонномъ деревенскомъ „законодательствѣ“. Вчера это случилось по сосѣдству. Копія приговора предупредительно прислана въ мой приходъ. Быть можетъ будетъ „одобрена“ сегодня. А завтра пойдетъ дальше гулять. Увѣренъ, что „мода“ на такіе приговоры быстро привьется. Съ чувствомъ жгучей боли за духовенство, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ пишу я эти строки.*) Такіе дѣла и въ такую пору... И, вѣдь, нѣтъ никакого намека на вынужденность обстоятельствами такихъ дѣлъ. Деревня сыта и полна деньгами. Перестали цѣнить деньги. Это подтвердитъ и этимъ не прочь похвалиться каждый крестьянинъ изъ самыхъ захудалыхъ до войны. Духовенство-же продолжало довольствоваться тѣми совершенно необременительными ни для кого нормами гонорара за труды по приходу, что существовали всегда, установленныя многолѣтнимъ обычаемъ; и бѣднѣло, конечно, при дороговизнѣ послѣдняго времени, а многолѣтнее—пришло и въ крайне затруднительное положеніе. И вотъ—темная, слѣпая угроза и такому существованію. Нужно-ли говорить, что такое но-

*) Изъ многихъ мѣстъ епархіи получены сообщенія, что въ однихъ селахъ прихожане на сходкахъ установили произвольную плату духовенству за требоисправленія, въ другихъ—отказались принять на Пасхѣ священниковъ съ иконами, а въ нѣкоторыхъ селахъ употреблены были даже попытки изгнать своихъ священниковъ изъ приходо-
вѣ. Автору настоящей замѣтки слѣдовало прямо и открыто сказать, какого рода приговоры предъявляются духовенству прихожанами ихъ селъ.

Ред.

ложе́ніе, какъ разорительное, какъ оскорбительное, недопустимо? Подчиненіе подобнымъ „ограничивающимъ“ приговорамъ хотя-бы на короткое время не только ничего „не уладить“, но нанесетъ намъ непоправимый вредъ. Эти взятые указанными типами у крестьянской инертной массы приговоры, взятые хитрымъ, наглымъ напоромъ, не получивъ нужнаго отпора, быстро сойдутъ за нужное, нормальное явленіе. И дождемся горшихъ притязаній къ нашему положенію и дѣятельности. „Врагъ человѣкъ“ дремать не будетъ. Безспорно, необходимы приходскія организаціи: приходскіе совѣты, братства и др. Я вѣрю въ ихъ большую роль, которую они должны имѣть со временемъ въ исторіи обновленія и развитія приходской жизни, потребовавъ отъ насъ нелегкаго, упornaго труда; но въ разрѣшеніи вставшаго, остраго вопроса—они, мнѣ кажется, по крайней мѣрѣ теперь, въ переживаемый моментъ, не будутъ имѣть силы. Объяснять излишне. Но время не ждетъ. Того и гляди начнутъ проводить въ жизнь досужіе люди свои „твердыя цѣны“ на нашъ трудъ или, лучше сказать, экспроприровать то, что мы зарабатываемъ, что, никого не обременяя, давало хоть сколько-нибудь сносное благополучіе нашимъ семьямъ. Единичныя выступленія противъ грубыхъ посягательствъ на благополучіе нашихъ семействъ, на какой-то захватъ нашей трудовой личности, на униженіе наше—не вездѣ могутъ быть удачны. Готовятъ нѣкоторые приходы вредъ для насъ, но вѣдь тутъ-же и для себя, ибо,—нужно прямо говорить,—некогда будетъ священнику отдавать себя на оживленіе и развитіе жизни прихода, сдѣлавшаго бѣдствующей его семью. Мы должны предупредить такое положеніе. И можемъ дѣйствительно предупредить лишь сообща. Братья пастыри! Нужно скоро, неотложно соорганизоваться.—Пусть я нѣсколько мрачно обрисовалъ дѣло, какъ, б. м., покажется кому-нибудь. Но на самомъ дѣлѣ я еще удивляюсь своей сдержанности. Отдавши глухой деревнѣ всѣ свои молодые годы и силы, служа народу съ любовью многіе годы, живя по святому выраженію „не собирайте себѣ сокровищъ на земли“.., какъ большинство изъ насъ работаетъ и живетъ, трудно удержать крикъ боли и негодованія въ виду грядущей опасной безсмыслицы. Кого

насытить, еще болѣе обогатить это насиліе надъ скромнымъ заработкомъ причта? Вѣдь это жалкіе гроши для всего приходскаго населенія; вѣдь это лишь злое мстительное торжество „міроѣда“. И не лично я тревожусь за себя, нѣтъ. Нужно всѣмъ тревожиться за всѣхъ; и за самое пастьство. Уронять наше человѣческое достоинство, какъ труженниковъ, потянутся и за большимъ. Надолго-ли, нѣтъ-ли—народъ теперь взбаламученное море и не мудрено, если за ярымъ шумомъ волнующихся страстей тамъ или сямъ не будетъ слышанъ убѣждающій голосъ. И еще скажу: иныя темы для убѣжденій бываютъ очень щекотливы въ положеніи священника и не всѣмъ по характеру и по нервамъ. Нужны не слова, „а твердая мѣры“. Пусть будетъ немного прискорбныхъ случаевъ, но нужно теперь-же соорганизоваться и выработать общія мѣры на этотъ счетъ. Послушайте, братія-пастыри, еп. Андрей (Уфимскій) давно ужъ бьетъ тревогу. И наши архипастыри близко принимаютъ къ сердцу наши переживанія, и даютъ возможность намъ собираться и обсуждать волнующіе насъ вопросы. Среди нихъ долженъ быть поставленъ немедленно вопросъ о защитѣ нашихъ насущныхъ жизненныхъ интересовъ, должны быть выработаны общія для всѣхъ мѣры противъ темныхъ посягательствъ. Время не ждетъ.

Священникъ Н. Токаревъ.

Изъ жизни законоучительскаго Братства.

Въ половинѣ марта происходило общее собраніе членовъ законоучительскаго Братства. За истеченіемъ трехлѣтія, были произведены выборы членовъ Совѣта Братства, при чемъ избранными оказались: предсѣдателемъ—законоучитель I-й гимназіи, свящ. Бархатовъ, товарищемъ его—законоучитель Алексѣевской гимназіи, свящ. Михайловъ и секретаремъ—законоучитель Коммерческаго уч. священникъ Космодамианскій.

26 марта вторично состоялось собраніе Братства съ новымъ президіумомъ во главѣ. Здѣсь, между прочимъ, съ особымъ вниманіемъ была заслушена Архипастырская резо-

люція, положенная на отчетъ Братства: „Необходимо, чтобы всѣ законоучители были членами Братства. Считать и меня членомъ его“. По поводу этой резолюціи постановлено: почтительнѣйше выразить сыновнюю благодарность своему Архипастырю, который, будучи по уставу почетнымъ предсѣдателемъ, изволилъ вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ Братства. Кромѣ того, на этомъ собраніи рѣшено: въ виду особой важности переживаемаго момента, пригласить къ участию въ засѣданіяхъ Братства г.г. преподавателей дух. Семинаріи, въ цѣляхъ же объединенія по кардинальнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни, просить сдѣлать въ ближайшихъ засѣданіяхъ доклады—А. В. Успенскаго по вопросу объ отношеніи церкви и государства и по поводу статьи Меншикова „голосъ библіи“, а П. Н. Ансерова—о монархіи и республикѣ по свидѣтельству гражданской исторіи, наконецъ, признано необходимымъ послѣ Пасхи созвать общее собраніе братчиковъ и всѣхъ Орловскихъ пастырей, при чемъ Братство имѣетъ быть организационнымъ ядромъ для объединяющагося духовенства на началахъ патріотическаго и каноническаго обновленія.

С. А. Б.

Временное Правительство о земельномъ вопросѣ.

1. Война и паденіе стараго строя поставили на очередь самые серьезные экономическіе и хозяйственные вопросы Россіи. Ихъ планомѣрное и цѣлесообразное разрѣшеніе необходимо для благосостоянія государства.

Первѣйшимъ изъ первыхъ среди нихъ является земельный вопросъ, рѣшеніе котораго составляетъ самую серьезную социально-экономическую задачу переживаемаго нынѣ историческаго момента. Завѣтная мечта многихъ поколѣній всего земледѣльческаго населенія страны, земельная реформа составляетъ основное требованіе программъ всѣхъ демократическихъ партій. Она несомнѣнно станетъ на очередь въ предстоящемъ Учредительномъ Собраніи.

Земельный вопрос не можетъ быть проведенъ въ жизнь путемъ какого-либо захвата. Насиліе и грабежи самое дурное и самое опасное средство въ области экономическихъ отношеній. Только враги народа могутъ толкать его на такой гибельный путь, на которомъ не можетъ быть никакого разумнаго исхода. Земельный вопросъ долженъ быть рѣшенъ путемъ закона, принятаго народнымъ представительствомъ.

Правильное разсмотрѣніе и принятіе закона о землѣ невозможно безъ серьезной подготовительной работы, собиранія матеріаловъ, учета земельныхъ запасовъ, распределенія земельной собственности, выясненія условій и видовъ землепользованія и т. д.

Временное Правительство признаетъ своимъ неотложнымъ долгомъ скорѣйшее выполненіе подготовительныхъ работъ по земельному вопросу съ тѣмъ, чтобы всѣ матеріалы и свѣдѣнія были предоставлены народнымъ представителямъ.

На основаніи всего изложеннаго Временное Правительство постановило:

1) Признать срочной подготовку и разработку матеріаловъ по земельному вопросу.

2) Поручить ее министру земледѣлія.

3) Для означенной цѣли образовать при министрѣ земледѣлія земельный комитетъ.

4) Предложить министру земледѣлія, въ ближайшій срокъ представить правительству проектъ учрежденія такого комитета и исчисленіе суммъ необходимыхъ для его работъ. Министръ-президентъ князь Львовъ. Министръ земледѣлія А. Шингаревъ. Министръ иностранныхъ дѣлъ П. Милуковъ. Министръ торговли и промышленности А. Коноваловъ. Министръ путей сообщенія Н. Некрасовъ. Государственный контролеръ И. Годневъ. Министръ народнаго просвѣщенія А. Мазиловъ. Министръ финансовъ М. Терещенко. Министръ юстиціи А. Керенскій.

19 марта 1917 г.

Изъ печати.

— Религіозная свобода въ новой конституціи. Совершившійся государ. переворотъ съ логической неизбежностью вызвалъ установленіе въ Россіи полной свободы совѣсти. То, что давно уже стало достояніемъ всѣхъ цивилизованныхъ народовъ, но чего при старомъ режимѣ никакъ не могли добиться у насъ, непременно войдетъ теперь въ новую конституцію, какъ одна изъ незыблемыхъ гражданскихъ свободъ.

Свобода совѣсти, какъ всѣ знаютъ, состоитъ въ правѣ каждаго лица вѣрить въ то, что ему нравится, или вовсе не вѣрить ни во что. Мало того, свобода совѣсти означаетъ еще и право проявлять во внѣ и свободно проповѣдывать свою вѣру или свое невѣріе, а также вступать со своими единомышленниками въ религіозныя общества и устраивать свой собственный культъ. При этомъ свобода совѣсти уже переходитъ въ свободу культовъ, отношеніе къ которымъ у государства можетъ быть двоякое.

Во-первыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на *частныя* ассоціаціи и общества. Въ этомъ случаѣ оно считаетъ себя обязаннымъ лишь контролировать ихъ, осуществлять надъ ними надзоръ и совершенно не думать ихъ какъ-нибудь поддерживать. Государство какъ бы ссорится съ культурами, отрекается отъ нихъ, не признавая за ними ихъ культурнаго значенія. Въ результатѣ устанавливается система отдѣленія церкви отъ государства, принятая Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами съ конца XVIII в. и Франціей съ 1905 г.

Во-вторыхъ государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на институты и ассоціаціи *публично-правового* характера, уважая ихъ историческое происхожденіе, цѣня культурныя заслуги и моральное значеніе. Въ этомъ случаѣ, соблюдая свободу совѣсти и сохраняя незыблемость своего суверенитета, государство можетъ оказывать культурамъ юридическую и матеріальную поддержку подобно тому, какъ оно покровительствуетъ наукамъ, искусству, литературѣ и т. д. Такое отношеніе носитъ техническое названіе—системы государственнаго надъ церквами верховенства,

осуществляемой въ Германіи и другихъ государствахъ Западной Европы.

Исходя изъ того положенія, что современное правовое государство, которымъ должно стать русское государство при обновленномъ строѣ, можетъ устанавливать свое отношеніе къ культуамъ въ двоякой формѣ, желательно, чтобы члены будущаго Учредительнаго Собранія внимательно взвѣсили, какая изъ этихъ двухъ системъ полезнѣе Россіи.

Надо думать, что для отдѣленіе церкви отъ государства въ Россіи нѣтъ основаній. Правда, наша церковная іерархія и нѣкоторые представители бѣлаго духовенства, особенно въ послѣднее время, слишкомъ унизили себя своимъ холопствомъ, доходившимъ до заискиванія ихъ предъ Григоріемъ Распутинымъ, но въ этомъ вовсе не виновато все духовенство въ его цѣломъ, которое вѣками служить и еще будетъ служить русскому народу. Въ массѣ своей духовенство никогда не было заражено клерикализмомъ въ грубой формѣ, и нужно думать, что въ обновленной Россіи оно откажется отъ своихъ узко кастовыхъ и ретроградныхъ тенденцій...

Между тѣмъ послѣдовательно проведенная система отдѣленія церкви отъ государства обратила бы православную Церковь, насчитывающую до 121 милліона православныхъ, наравнѣ съ другими культурами, въ частное религиозное общество, лишивъ всѣ культуры храмовъ, монастырей, зданій и собственности, которыя государство и будетъ сдавать въ наемъ для богослуженія и другихъ религиозныхъ цѣлей, какъ это и есть во Франціи. вмѣстѣ съ тѣмъ государство лишитъ духовенство всякаго жалованья и отдастъ его на произволъ все еще бѣднаго прихожанина.

Другое дѣло, если въ текстъ новой конституціи будутъ введены нормы, характеризующія систему государственнаго надъ церквами верховенства. Въ этомъ случаѣ также безпрепятственно получить свое осуществленіе полная свобода совѣсти и могутъ быть выведены изъ нея всѣ слѣдствія. Но культуры будутъ признаны государствомъ, какъ публично—цѣнные культурныя установленія и ассоціаціи, и потому оно будетъ ихъ поддерживать и юридически и морально въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какое историческое и культурное

зе
в
де
на
щ
зв
Рс
вв
ні:
т.
тр
на
фо
сти
ни
их
о
бр
дѣ
ку.
за
вв,
бы
буд
свя
трс
тов
не
ши
отк
для
чи
ест
тел
всѣ

значение имѣеть каждый изъ культовъ, и много ли приверженцевъ онъ имѣеть. Это справедливое отношеніе воздастъ каждому культу свое, и вмѣстѣ съ тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не сдѣлается государственнымъ или господствующимъ, потому что само государство должно будетъ признать себя безконфессіональнымъ и безрелигіознымъ.

Несомнѣнно, что именно эта система гораздо полезнѣе Россіи, гдѣ религіозные запросы еще очень велики, и гдѣ введеніе еще новыхъ церковныхъ налоговъ для поддержанія духовенства, храмовъ, духовно-учебныхъ заведеній и т. д., по крайней мѣрѣ, въ короткій срокъ, было бы весьма трудно осуществимымъ, особенно безъ санкціи государства.

Для проведенія въ жизнь системы государственнаго надъ церквами верховенства нужны были бы слѣдующія реформы. Прежде всего въ составѣ отвѣтственнаго министерства необходимо было бы уже теперь образовать особое министерство исповѣданій, которому подчинить всѣ культы въ ихъ внѣшнихъ дѣлахъ. Затѣмъ въ цѣломъ рядѣ законовъ о введеніи актовъ гражданскаго состоянія, о гражданскомъ бракѣ и т. д., нужно сдѣлать свободу совѣсти реальной дѣйствительностью. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надо признать всѣ культы имѣющими публично-правовое значеніе и сохранить за ними поддержку государства, предоставивъ имъ въ ихъ внутреннихъ дѣлахъ полную свободу. Тогда именно можетъ быть созванъ самой іерархіей помѣстный соборъ, который и будетъ въ правѣ возстановить патріаршество и учредить священный синодъ и народно-церковный совѣтъ подъ контролемъ Оберъ-Прокурора. („Утр. Рос.“)

Проф. П. Верховскій.

— Ничему не научились и ничего не забыли. Россія готовится къ учредительному собранію, обладающему ничѣмъ не ограниченной полнотой власти, долженствующему рѣшить вопросъ о формахъ государственной жизни страны и открыть всѣмъ классамъ населенія одинаково широкіе пути для отстаиванія своихъ интересовъ. Партіи уже теперь начинаютъ готовиться къ избирательной борьбѣ, и это вполне естественно, потому что безъ борьбы не можетъ быть сознательныхъ выборовъ. Но само собою разумѣется, что разъ всѣ мы согласились на созывъ учредительнаго собранія, то

именно ему и должно принадлежать окончательное рѣшеніе всѣхъ раздѣляющихъ насъ вопросовъ. Всякія попытки рѣшить эти вопросы, не дожидаясь учредительнаго собранія и, слѣдовательно, не спрашивая воли народа въ сколько нибудь организованныхъ формахъ, являются уже насиліемъ надъ этой волей народа. А между тѣмъ подобныя попытки не только имѣются, но есть даже политическія теченія, которыя отстаиваютъ подобный способъ рѣшенія вопросовъ и рекомендуютъ „явочный порядокъ“ для осуществленія желательныхъ для нихъ программъ.

Я имѣю въ виду часть социаль-демократіи, группирующуюся вокругъ газеты «Соціалъ-Демократъ», причемъ определенно оговариваюсь, что отнюдь не отождествляю эту часть со всей социаль-демократіей, среди которой имѣются и гораздо болѣе трезвыя и государственныя теченія, быть можетъ, болѣе вліятельныя, чѣмъ теченіе, представляемое „Соціалъ-Демократомъ“. Но эта газета, рекомендуя осуществить „большую часть“ программы „явочнымъ порядкомъ“, съ тѣмъ, чтобы учредительное собраніе „лишь утвердило новый порядокъ“, несомнѣнно, стоитъ на анархической точкѣ зрѣнія, принятіе которой широкими массами сорвало бы и учредительное собраніе, и все дѣло освобожденія Россіи. Газета ни чему не научилась и ничего не забыла. Не научилась до такой степени, что пишетъ о конфискаціи „государственныхъ“ земель, и ея уже не удовлетворяетъ даже та реформа демократизаціи власти, которая имѣется въ Швейцаріи или Америкѣ. Въ программу „пути къ народо-властію“, намѣчаемую „Соціалъ-Демократомъ“, входитъ и выборное начало для замѣщенія всѣхъ должностей и чиновниковъ въ государствѣ сверху до низу, и переизбраніе земствъ и городовъ всѣмъ народомъ, и уничтоженіе постоянной арміи съ замѣной ея милиціей, и восьмичасовой рабочей день, и государственное страхование во всѣхъ его видахъ, и конфискація государственныхъ, церковныхъ и помѣщичьихъ земель, и т. д., и т. д. По существу говорить объ этой программѣ въ короткой статьѣ трудно, потому что здѣсь наряду съ разумными требованіями много наивнаго и даже безграмотнаго. Но сейчасъ дѣло не столько въ существѣ, а въ томъ, что все это представляется „Соціалъ-

Демократу“ задачами, „разрѣшенія которыхъ властно требуетъ жизнь безъ замедленія и колебанія“, это и есть та программа, которую газета старается осуществить „явочнымъ порядкомъ“.

Не знаю, насколько велика и вліятельна группа, объединяющаяся вокругъ „Соціалъ-Демократа“, но не надо закрывать глаза на опасность, что лозунги, приглашающіе рѣшать „явочнымъ порядкомъ“ соціальныя проблемы, могутъ имѣть успѣхъ у массъ менѣе сознательныхъ и организованныхъ. Газета вообще ведется въ рѣзко агрессивномъ и демагогическомъ тонѣ. Она походя обвиняетъ членовъ временнаго правительства въ томъ, что они не забываютъ „своихъ темныхъ дѣлъ“, она развязно объявляетъ „провокаціей либераловъ“ указанія на опасность германскаго наступленія на Петроградъ и т. д. Все это рассчитано на наименѣе сознательные слои населенія, и въ этомъ же стилѣ призывы къ явочному порядку. У болѣе сознательныхъ и организованныхъ круговъ рабочаго класса они успѣха, надо думать, имѣть не будутъ, но вѣдь сколько еще въ Россіи неорганизованныхъ и темныхъ массъ.

„Явочный порядокъ“ былъ одной изъ причинъ неудачи революціи 1905 г., но тогда онъ былъ направленъ прежде всего противъ старой власти, не сдававшей своихъ позицій, и въ этомъ было его нѣкоторое оправданіе. Теперь старой власти нѣтъ, теперь некого дезорганизовывать, и призывы къ явочному порядку могутъ вносить разложеніе только въ само населеніе, которое какъ-разъ именно сейчасъ больше всего нуждается въ организованности, съ одной стороны для подготовки учредительнаго собранія, съ другой—для продолженія войны. „Явочный порядокъ“ не только принципиально несовмѣстимъ съ учредительнымъ собраніемъ, но,—что еще хуже,—и на практикѣ въ значительной степени исключаетъ послѣднее. Поэтому какъ бы слабо это теченіе въ настоящій моментъ ни было, съ нимъ необходимо вести энергичную борьбу. („Русск. Вѣд.“).

А. Максимовъ.

— Рѣчи къ народу. Что дѣлать народу-богатырю на распутьи своей исторіи? Утомленному великой борьбой, обезсиленному всевозможными предательствами старой вла-

ти и вѣчной неготовностью ея исполнять свой долгъ,—что же теперь дѣлать народу русскому? Неужели сдаваться лютымъ врагамъ? Неужели итти въ рабство нѣмцамъ? Неужели итти въ навстрѣчу голодной смерти? Да, голодной смерти, ибо, *если сдадимся нѣмцамъ, то они прежде всего захватятъ хлѣбъ нашъ и предоставятъ намъ умирать съ голоду.* Вотъ неизбежный и страшный конецъ, о которомъ хотѣлъ бы кричать настолько громко, чтобы услышала вся Россія. Среди солдатъ и въ народѣ, какъ свидѣлствуютъ резолюціи, напечатанныя въ газетахъ, есть теченіе въ пользу того, чтобы прекратить войну. Но я обращаюсь къ сознательнымъ солдатамъ и рабочимъ: что же это значитъ: „Прекратить войну“? Вдумайтесь, Бога ради, господи, въ этотъ страшный вопросъ. Не рѣшайте его съ плеча! Прекратить войну можно только двумя способами: или побѣдивъ врага, или сдавшись ему. Третій способъ—вдругъ расцѣпиться съ врагомъ и отойти другъ отъ друга въ исторіи встрѣчается крайне рѣдко. Въ нашей исторіи, сколько помнится, былъ лишь одинъ такой случай при Иванѣ III, да и онъ объясняется тѣмъ, что встрѣтившіяся и разошедшіяся арміи, раздѣленные рѣкой, не вступили въ бой. Нестолкнувшіеся поѣзда могутъ разойтись, а столкнувшіеся неизбежно доходятъ до катастрофы, такъ и народы. Черезъ три года войны, когда въ страшномъ движеніи съ обѣихъ сторонъ осталось уже немного силы, говорить о мирномъ расхожденіи просто безумно. Ясно, какъ Божій день, что ни мы, ни нѣмцы этого уже не въ состояніи сдѣлать, если бы и захотѣли, такъ какъ война уже почти кончена и до чьей-нибудь побѣды близко. Именно маленькій перевѣсъ энергіи съ той или другой стороны будетъ рѣшать міровой вопросъ: кто побѣдитель. Это вопросъ вовсе не пустого національнаго тщеславія, а жизни или смерти народной, и вотъ почему. Если нѣмцы останутся побѣдителями, то они не только отнимутъ у Россіи столько земли и народа, сколько захотятъ, но, *прежде всего, отнимутъ остатки нашего народнаго продовольствія*, ограбятъ ихъ дочиста, какъ это они сдѣлали въ Бельгіи, Польшѣ, Сербіи и Румыніи. Что они сдѣлали тамъ, это достовѣрно извѣстно, и именно въ этомъ объясняется способность Германіи до сихъ поръ держаться на ногахъ. Но

мы еще не знаемъ размѣра всѣхъ ужасающихъ послѣдствій этого грабежа. Изъ захваченныхъ нѣмцами областей, какъ изъ глубокой пропасти, не доносится уже никакого стона. Сначала проникали глухія извѣстія о тяжелыхъ страданіяхъ бельгійцевъ, сербовъ, поляковъ, черногорцевъ, буквально умиравшихъ съ голоду, а затѣмъ эти извѣстія смолкли. Почему? Да потому, можетъ быть, что уже стонать некому! Какъ на брошенномъ полѣ битвы: сначала все поле стонетъ, а черезъ немного дней—наступаетъ тишина могильная.

Пусть подумаютъ объ этомъ господа солдаты и рабочіе Петрограда, пусть подумаетъ объ этомъ вся свободная Россія, сбросившая съ себя цѣпи. Если мы сдадимся нѣмцу, то не миновать всѣмъ намъ голодной смерти, ибо побѣдитель непременно отниметъ послѣднюю корку хлѣба у дѣтей нашихъ, ибо онъ голоденъ до остервенѣнія, голоденъ, какъ отошавшіе зимою волки, забирающіеся въ деревнѣ подъ окна избъ. Вспомните, что голодающая масса нашихъ враговъ въ центральной Европѣ исчисляется 150 милліонами душъ и даже 180, если прибавить къ нѣмцамъ, австрійцамъ, болгарамъ и туркамъ населеніе захваченное ими королевствъ. Эта центральная гигантская масса близка къ голодному помѣшательству, людоедству, какъ это было въ Германіи въ эпоху тридцатилѣтней войны. Вотъ вы и подумайте, что будетъ, если сорвется съ цѣпи эта голодная озлобленная масса! Что сытые нѣмцы были безпощадно злы, доказываетъ правило войны, установленное Бисмаркомъ: „Побѣжденнымъ народамъ нужно оставить одни глаза, чтобы оплакивать свое рабство!“ Не думаете ли вы, что подобный врагъ окажется милостивѣе, если онъ выйдетъ побѣдителемъ при теперешней его голодной ярости?

Я глубоко убѣжденъ, что врагъ тогда бросится на Россію стихійнымъ потокомъ неудержимо, щелкая голодными зубами, и прежде всего отниметъ послѣдніе остатки нашего питанія. Онъ сожретъ всю Россію, какъ проклятая саранча. Можетъ быть и самъ подохнетъ затѣмъ въ голодной пустынѣ, но прежде всего, и это уже навѣрно,—погибнемъ мы, Русскіе. Не думайте, что это невѣроятно. Вѣдь на нашей памяти при гораздо болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, среди глубокаго мира, погибали же отъ голода цѣлые де-

сятки милліоновъ Индусовъ вслѣдствіе простой причины—отсутствія пищи. Безъ нѣмецкаго нашествія мы еще можемъ перебиться до новаго урожая, но если Нѣмцы хлынутъ, то сожрутъ и остатки запасовъ, и новый нашъ урожай. Солдаты и рабочіе! Все это не сказка, а надвигающаяся быль. Спросите ученыхъ, они вамъ скажутъ, что на землѣ не разъ бывали переселенія цѣлыхъ массъ животныхъ въ поискахъ какой-нибудь пищи, и переселенія цѣлыхъ народовъ, вызванныя тою же причиной. Ураганнымъ натискомъ голодные народы сметали съ лица земли зазѣвавшихся сосѣдей, загоняли ихъ въ дремучіе лѣса, болота, тундры, гдѣ тѣ или гибли массаами, или дичали до звѣринаго состоянія. Хотите ли вы, солдаты и рабочіе, чтобы ваши жены и дѣти замерзали, выгнанныя въ снѣжное поле, и умирали, питааясь кореньями и травой?

Вотъ главный и повелительный долгъ народный—задержать дальнѣйшее нашествіе Нѣмцевъ, спасти свои остатки хлѣба для себя, а не для враговъ лютыхъ, отъ которыхъ ни милости, ни пощады мы ждать не можемъ. Если задержимъ нашествіе, то достигнемъ двухъ цѣлей: спасемъ себя и погубимъ врага, потому что всякому голоданію есть предѣлы. Черезъ два мѣсяца обезсиленные Нѣмцы должны будутъ сдать. Если же мы не выстоимъ, допустимъ Нѣмца прорвать фронтъ и ринуться на беззащитную Россію, то этимъ добьемся двухъ цѣлей: погубимъ себя и спасемъ Нѣмца. Подумайте же объ этомъ всѣ русскіе люди! Подумайте объ этомъ солдаты и рабочіе, т. е. боевое героическое наше сословіе, *наиболѣе ответственное* за судьбы Россіи! Я васъ называю *наиболѣе ответственными* потому, что вы—молодая часть народа и самая сильная, на васъ именно, а не на комъ другомъ, лежитъ долгъ обороны и спасенія Родины. Вы сами видите, какими слабыми оказались сословія, казавшіяся могущественными, и къ чему они привели Россію. Въ борьбѣ за жизнь безсильна и ученая аристократія, и средній классъ. Міровая катастрофа такъ сложилась, что участь народовъ рѣшаютъ два класса: воюющіе солд. и работ. рабочіе. Горе тѣмъ народамъ, у которыхъ окажутся невоюющіе солдаты и неработающіе рабочіе! Тогда подъ градомъ пуль и ядеръ погибнутъ и цѣлые народы. Это не только вѣроятно, но вполне

неизбѣжно, ибо было бы чудомъ, если бы народъ, отказывающійся отъ своей защиты, не сдѣлался рабомъ сосѣдей. Такихъ чудесъ исторія не знаетъ.

Война и трудъ—вотъ два подвига, къ которымъ должны быть привлечены всѣ народныя силы. Оговорюсь, что я лично никогда не былъ сторонникомъ войны завоевательной. Но войну оборонительную, войну за колыбель своихъ дѣтей, войну за могилы предковъ я всегда считалъ священнымъ дѣломъ и никакого долга выше этого не знаю. Наступательная война суть война противъ свободы народной, оборонительная—за свободу. Признаемъ открыто и съ полнымъ чистосердечіемъ, что мы и въ этой войнѣ, какъ во всѣхъ возможныхъ въ будущемъ, не хотимъ порабоженія своихъ враговъ и вовсе не желаемъ ихъ полной гибели. Единственно, чего мы добиваемся, чтобы озлобленный сосѣдь оставилъ насъ въ покоѣ, вернулся къ себѣ во дворъ и исправилъ, сколько возможно, поврежденія, которыя имъ были нанесены намъ. Только! Я первый закричалъ бы „долой войну“, если бы она была направлена на захватъ чужого добра. Но въдѣ споръ идетъ о *нашемъ* добрѣ, уже захваченномъ Нѣмцами, и о томъ, которое они всемѣрно домогаются захватить. Смѣшно, въ самомъ дѣлѣ, если мы будемъ вопить „долой войну“, а Нѣмцы будутъ бухать въ насъ изъ орудій и пулеметовъ. Рѣшительно нѣтъ иного средства остановить нашествіе врага, какъ на выстрѣлы отвѣчать выстрѣлами, пока онъ дѣйствительно не изнеможетъ. Тогда и вступимъ въ переговоры о мирѣ, и только тогда добьемся мира серьезнаго, достойнаго безмѣрно пролитой крови и страданій солдатъ-героевъ. Только побѣдой можно сломить и обезоружить разбойный народъ, задумавшій порабоженіе всего челоувѣчества. Намъ нуженъ не тотъ глупый миръ, при которомъ половина богатства народовъ шла на вооруженіе,— намъ нуженъ миръ окончательный, вѣчный, какой поддерживается внутри каждой страны, гдѣ ни одинъ сосѣдь не смѣетъ воевать съ другимъ сосѣдомъ, а рѣшаютъ споръ въ судѣ. Установить такой порядокъ возможно. Онъ непременно будетъ установленъ, когда власть надъ народами будетъ вырвана изъ рукъ наслѣдственныхъ владыкъ и предоставлена самимъ народамъ. Неужели не стоитъ побороться для этой

высокой цѣли? Неужели не ясно, что всѣ другіе народныя идеалы и мечты недостижимы, если надъ головой народовъ будетъ вѣчно висѣть нѣмецкій кулакъ?

Мы переживаемъ теперь самыя страшныя дни, когда рѣшается судьба Россіи и человѣческаго рода. Боже сохрани насъ не устоять въ отчаянномъ натискѣ, къ которому готовятся Нѣмцы. Прорвутся сквозь плотину живыхъ грудей и геройскихъ сердецъ и тогда растопчутъ Россію, буквально растопчутъ, превратятъ въ кровавую грязь. Если не прорвутъ, то непременно отступятъ и запросятъ мира—не съ наглостью, какъ побѣдитель, а сложивъ оружіе. Что же нужно намъ дѣлать? Только двѣ вещи: готовиться на фронтѣ къ самой мужественной и богатырской оборонѣ, а въ тылу—работать на эту оборону изо всѣхъ силъ. Работать дни и ночи, ибо немного осталось у насъ дней и ночей. И горько-горько будемъ плакать, если проведемъ эти дни и ночи въ праздности и словесныхъ спорахъ. Война—подвигъ, и работа—подвигъ. Возложимъ же всѣ на себя, отъ мала до велика, нашу войну, или работу. Не забудьте, господа, что врагъ стоитъ въ трехъ стахъ верстахъ отъ Петрограда. По желѣзной дорогѣ его отдѣляетъ отъ насъ всего восемь часовъ. Вѣдь если ослабить защиту отъ Нѣмцевъ, то черезъ нѣсколько дней въ самомъ дѣлѣ отъ Петрограда останутся однѣ развалины, и тогда конецъ будетъ всякимъ митингамъ. Всѣ погибнемъ, и согласные въ спорахъ, и несогласные. Всѣ будемъ изгнаны изъ селеній и городовъ на голодную и холодную смерть, кромѣ тѣхъ, кто будутъ побиты безъ всякой пощады. Вы скажете: Нѣмцы такъ обезсилены, что если и прорвутся, то далеко не уйдутъ. Но это совершенно невѣрно. У Нѣмцевъ съ ихъ союзниками на нашемъ фронтѣ 130^{1/2} дивизій, т. е. больше двухъ милліоновъ штыковъ. Да новый внутренній резервъ у нихъ около 400 тысячъ. Да перебросить съ западнаго фронта, отойдя на внутреннія, давно заготовленныя позиціи, они могутъ милліонъ штыковъ. Стало бытъ, сила ихъ остается колоссальной. Она непременно должна быть задержана, иначе даже незначительный перевѣсъ можетъ угрожать намъ самыми роковыми послѣдствіями. Исторія знаетъ примѣры завоеваній огромныхъ, плохо защищенныхъ странъ самыми небольшими арміями. Александръ Македонскій разрушилъ обширное Персидское царство и

дошелъ до Индіи, имѣя въ началѣ похода всего—40 тысячъ человекъ, т. е. одинъ лишь корпусъ. Англія была завоевана горстью Нормановъ. Старая Россія была завоевана всего трехсоттысячной ордой Татаръ.

Что вамъ дѣлать? Мнѣ кажется, Петрограду, воскресившему въ себѣ Новгородъ Великій, нужно спасти Россію, и долгъ спасенія лежитъ прежде всего на интеллигенціи столицы. Пусть образованные люди придутъ на помощь менѣе просвѣщеннымъ гражданамъ и убѣдятъ ихъ, раскроютъ всѣ послѣдствія того или другого рѣшенія. Есть же у насъ краснорѣчивые ораторы, члены Государственнаго Совѣта, члены Государственной Думы, сенаторы, профессора, адвокаты, учителя гимназій, священники, студенты, есть владѣющіе живою рѣчью писатели, артисты. Есть весьма талантливые люди, вышедшіе изъ глубины народа, какъ Максимъ Горькій и Шалапинъ, которымъ горизонтъ міровой жизни открытъ шире, чѣмъ деревенскимъ жителямъ. Есть блестящіе ораторы изъ рабочихъ и солдатъ, съ государственнымъ умомъ и кругозоромъ. Пусть не медля идутъ къ рабочимъ и солдатамъ, пусть стараются раскрыть имъ глаза на истинное положеніе дѣлъ и на гибельную опасность потери времени, когда лютый врагъ стоитъ у порога. Воевать и работать, притомъ изо всѣхъ силъ,—вотъ что теперь единственно важное, повелительно необходимое. Необходима и печатная и, главнымъ образомъ, устная самая пламенная пропаганда обороны Родины. Такія воззванія, какъ М. В. Родзянка, А. И. Гучкова, генераловъ Брусилова, Радко-Дмитріева, В. М. Пуришкевича и пр.—ихъ мало напечатать въ газетахъ, ихъ надо распространить въ тысячахъ летучихъ листовъ. Нужны коротенькія брошюры съ фактическимъ разъясненіемъ нашего положенія. Отвоевавъ свободу мысли у стараго безпорядка, неужели мы положимъ эту свободу подъ сукно? Неужели просвѣщеніе наше не пойдетъ навстрѣчу темнотѣ народной? Прежде это было постыдно, но извинялось безправіемъ нашимъ. Теперь это не только постыдно, но и опасно. Государь-Народъ долженъ обдумывать свое государство, для этого онъ долженъ быть вооруженъ не первобытнымъ только, а возможно-просвѣщеннымъ разумомъ. Иначе трудно устоять намъ на ногахъ въ міровой бурѣ.

М. Меньшиковъ. (Н. В.)

Нѣсколько словъ о словозрительномъ методѣ обученія грамотѣ.

*(По личному опыту въ Дросковской церк.-прих. школѣ,
Малоархангельскаго уѣзда, Орловск. губ.).*

Въ настоящее время дѣло воспитанія и обученія дѣтей все болѣе и болѣе становится на научную почву. Жизнь ребенка со дня рожденія, ходъ постепеннаго физическаго и умственнаго развитія дитяти, первые шаги обученія во всѣ времена привлекали вниманіе психологовъ. Ученые настойчиво ищутъ тотъ нормальный путь, по которому должно идти развитіе здороваго человѣка физически и духовно. Тысячи дѣтей подвергаются наблюденіямъ и изслѣдованіямъ ученыхъ. Результатами ихъ наблюденій должна питаться рядовая педагогія. Нравственный долгъ каждаго педагога облегчить ребенку путь его умственнаго развитія. Въ извѣстныхъ предѣлахъ это доступно каждому учителю. Въ данный моментъ насъ интересуетъ дѣло обученія чтенію, его первые шаги, какъ самые трудные для ребенка. Задача сдѣлать этотъ процессъ безболѣзненнымъ для дѣтей такъ велика и трудна, что, несмотря на усилія лучшихъ умовъ рѣшить ее, она окончательно не рѣшена еще до сихъ поръ. Всѣ существующіе методы обученія чтенію могутъ быть названы только попытками приблизиться къ идеалу. Свѣтлый же образъ совершенства пока еще, повидимому, далекъ отъ насъ.

Въ послѣднее время мало-по-малу приобретаетъ популярность методъ словозрительный, о которомъ я хочу сказать нѣсколько словъ. Съ зачатками этого метода мы встрѣчаемся уже въ началѣ прошлаго вѣка. Онъ былъ примѣненъ французомъ Жакото (Жанъ-Жозефъ Жакото, французскій педагогъ, 1770—1840 г.г., профессоръ французскаго языка въ Лувенѣ). Педагоги различныхъ національностей видоизмѣняли его сообразно съ особенностями своего языка. Въ Россіи защитниками его являются П. П. Миросицкій, Зачиняевъ и другіе.

Особенность этого метода заключается въ томъ, что обученіе начинается не съ звука, не съ буквы, а съ цѣлаго

предложенія. Психологи говорятъ, что обученіе чтенію должно идти тѣмъ же путемъ, какимъ ребенокъ учится устной рѣчи. Первое слово, которое выучивается говорить большинство дѣтей,—„мама“,—уже заключаетъ въ себѣ цѣлое предложеніе—«это моя мама»,—или—„я хочу видѣть маму».

Никто не учится выговаривать прежде звукъ, потомъ слогъ, а потомъ уже слово, посему и читать нужно учиться прежде слово, а потомъ уже разлагать его на составныя части. На обвиненіе въ непоследовательности, въ томъ, что новый методъ предлагаетъ изучать трудное прежде легкаго, цѣлое прежде части, ученые отвѣчаютъ, что у ребенка процессъ этотъ идетъ обратнымъ порядкомъ. Для ребенка слово легче слога и звука, которыхъ онъ не различаетъ въ словѣ, хотя самое слово понятно ему, вызываетъ извѣстное представленіе. Въ зависимости отъ особенностей воспріятія ребенка, несходнаго съ воспріятіемъ взрослога человѣка, которому буква кажется легче слова, и обученіе нужно начинать съ цѣлаго слова. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я заинтересовалась этой теоріей и рѣшила провѣрить ее на дѣлѣ. Обиліе школьной работы не давало мнѣ возможности примѣнять словозрительный методъ, такъ сказать, въ чистотѣ, т. е. совершенно не отступая отъ методическихъ указаній г. Мироносицкаго, но и въ томъ видѣ, какъ я его примѣняла, этотъ методъ меня удовлетворилъ. Какъ я уже сказала, методъ—не идеальный, но онъ значительно сокращаетъ работу и учителя, и ученика и облегчаетъ послѣднему достиженіе грамотности.

Подробныя указанія, какъ вести дѣло, каждый учитель найдетъ въ методическихъ запискахъ автора, приложенныхъ къ книжкѣ «Словечко» («Словечко», книжка для учителя. П. Мироносицкій), по которой ведется обученіе чтенію. Я хочу дать только нѣкоторые совѣты, которые считаю необходимыми на основаніи опыта.

Кромѣ книжки „Словечко“, необходимо нужны стѣнные таблицы согласій, карточки слоговъ, т. е. таблицы въ разрѣзанномъ видѣ, и карточки съ цѣлыми словами. Полный комплектъ ихъ стоитъ 1 рубль. Можно изготовить ихъ и дома, но это хлопотно и станетъ не дешевле.

Книжка г. Мироносицкаго «Словечко» напечатана уставными заглавными буквами. Такими же буквами дѣти и пишутъ въ первое время. Авторъ говоритъ, что видимый образъ слова крѣпче запечатлѣвается въ памяти ребенка, когда слово и рукою написано именно такимъ, какимъ прочитано въ книгѣ. Первое слово въ книжкѣ «дай». Съ этого слова и начинается первый урокъ чтенія.

Прежде, чѣмъ приступать къ обученію, необходимо развить рѣчевой слухъ учениковъ, т. е. умѣнье сосчитать число словъ въ данной учителемъ рѣчи и ясно произнести ихъ каждое въ отдѣльности. Сначала выбирается рѣчь, состоящая изъ одного слова, потомъ число словъ постепенно возрастаетъ. Больше пяти-шести словъ брать не слѣдуетъ. Длинныя упражненія только утомляютъ вниманіе дѣтей. Если ребенокъ хорошо разложитъ на слова рѣчь, состоящую изъ четырехъ словъ, этого вполне достаточно. Когда дѣти научились отдѣлять слово отъ слова, слѣдуетъ показать имъ слово „дай“, введя его предварительно въ рѣчь, т. е. придумавши такой случай, гдѣ это слово необходимо нужно.

Карточка со словомъ „дай“ выставляется на доску. Дѣти читаютъ его много разъ съ предметами, которые показываются въ натурѣ рядомъ со словомъ-карточкой. Затѣмъ слово печатается на классной доскѣ учителемъ по частямъ. Дѣти слѣдятъ за работой и замѣчаютъ, что въ словѣ три части—начало, середина, конецъ, при чемъ буквы не называются ихъ именами. Ученики закрѣпляютъ ихъ въ памяти сравненіемъ съ похожими предметами, напр. Д—это шалашъ на скамейкѣ, А—крыша съ пояскомъ, Й—два колышка наискось связанные и въ шапочкѣ. Затѣмъ дѣти печатаютъ то же слово „дай“ у себя на доскахъ.

Потомъ ищутъ это слово въ книжкѣ и читаютъ его съ нарисованными тамъ предметами. Для перваго урока достаточно знакомства съ однимъ словомъ „дай“.

Послѣ этого слѣдуетъ очень внимательно заняться дѣленіемъ словъ на слоги. Ученики слушаютъ, какъ учитель дѣлитъ на слоги каждое слово, и считаютъ, сколько было остановокъ. Потомъ они сами продѣлываютъ ту же работу, отсчитывая доли слова ударами одной руки по другой. Въ

дѣленія слова на слоги по новому методу мы встрѣчаемся съ коренной ломкой установленныхъ у насъ правилъ.

Напримѣръ, по словозрительному методу въ словѣ „домъ“ два слога, а не одинъ, какъ мы привыкли считать. Г. Мироносицкій говоритъ, что въ словѣ столько слоговъ, сколько усилій нужно сдѣлать для произнесенія его. Произнеся слово „домъ“, мы дѣлаемъ два усилія: языкъ прижимаемъ къ небу и говоримъ слогъ «до», потомъ сжимаемъ губы и произносимъ „мъ“; значитъ, въ этомъ словѣ два слога: одинъ полновзвучный, долгій, тягучій—«до», другой короткій, тупой, усѣченный—«мъ». Дѣти довольно скоро выучиваются разбираться въ слоговомъ составѣ слова, состоящаго изъ полновзвучныхъ слоговъ, но выдѣленіе краткихъ слоговъ въ началѣ и срединѣ слова представляетъ уже нѣкоторую трудность. Поэтому-то на развитіе рѣчевого слуха нужно обратить особенное вниманіе и отдать этой работѣ не менѣе двухъ недѣль времени. Лучше подождать съ изученіемъ словъ. Эти дни не будутъ потеряны. Напротивъ, произведенная въ эти дни работа облегчитъ послѣдующій трудъ.

Послѣ того, какъ дѣти выучились читать и печатать нѣсколько словъ, напр., „дай, домъ, мой, домой“, слѣдуетъ показать имъ видимое дѣленіе этихъ словъ на слоги, т. е. взять отдѣльныя карточки со слогами „да“ и «й» и выставить на доску. Сближая и раздвигая ихъ, заставляя читать то все слово, то каждую часть отдѣльно. Заставить напечатать это слово и каждую часть заключить въ кругъ или въ клѣтку и спрашивать, что помѣщается въ той или другой клѣткѣ. Такимъ же образомъ наглядно изучается видимый составъ словъ: «мой, мама», при чемъ дѣти замѣчаютъ, что это послѣднее слово состоитъ изъ двухъ одинаковыхъ частей.

Изъ сравненія слоговъ „ма“ и „мо“ дѣти выводятъ, что они похожи, но все-таки различны, говорятся «на разный голосъ». Пользуясь этимъ ихъ заключеніемъ, учитель говоритъ, что у этихъ слоговъ „голосъ“, дѣйствительно разный, т. е. разныя гласныя буквы.

Въ „Словечкѣ“ гласныя буквы названы „хозяевами“, а согласныя ихъ „гостями“. Гость—согласная не имѣетъ.

своего голоса, она всегда согласна съ хозяиномъ—гласной, которая даетъ тонъ, звучаніе всему слогу. Есть два безгласныхъ „нѣмыхъ“ хозяина—твердый и мягкій знаки;— съ ними и слогъ получается короткій, усѣченный, тупой. Хозяинъ—гласная и гость—согласная подчеркиваются условными знаками въ отличіе другъ отъ друга. Дѣти ищутъ знакомыя согласія (т. е. слоги) на лентахъ согласій и въ книжкѣ, указывая хозяина и гостя. Изученныя согласія необходимо повторять по лентѣ нѣсколько разъ за урокъ, постоянно спрашивая, какъ прочитаетъ тотъ или другой слогъ, или заставляя указать нужный слогъ на лентѣ или книгѣ. Когда изучено нѣсколько словъ и дѣти научились находить ихъ составныя части по лентѣ согласій, полезно раздать имъ на руки карточки со слогами и, сказавши какое-нибудь изъ изученныхъ словъ, заставить раздѣлить его голосомъ на части и спросить, у кого первая часть, у кого вторая и т. д.

Каждое слово непременно пишется. Изъ знакомыхъ дѣтямъ слоговъ учитель составляетъ новыя слова и предложенія и произноситъ ихъ вслухъ. Дѣти повторяютъ. Слѣдуетъ слуховой анализъ—дѣленіе данной фразы на слова и словъ на слоги. Разобранная такимъ образомъ рѣчь сейчасъ же записывается на доскахъ учениками. Одинъ ученикъ пишетъ на классной доскѣ. Слоги въ словахъ обводятся кругами. Работа идетъ хотя и очень медленно, но весело, разнообразно. Ухо, глазъ и рука помогаютъ другъ другу. Можно вести еще упражненія при помощи звукователя. Это—картонный шестиугольникъ, на каждой сторонѣ котораго написанъ „хозяинъ“, т. е. гласная буква и ъ, ь. Прилагая къ согласной буквѣ любую гласную, учитель спрашиваетъ, какой слогъ получился, или заставляетъ ученика составить при помощи звукователя данный слогъ. Здѣсь нѣтъ тягучаго мучительнаго сліянія звуковъ другъ съ другомъ. Изъ упражненій ученикъ получилъ части слова—слоги. Много разъ повторивши ихъ по лентѣ, по карточкамъ и написавши рукою, онъ и въ умѣ своемъ какъ бы отпечаталъ эту зримую долю слова и, произнося, не дѣлитъ ее. Эти заготовленныя въ памяти части—слоги впоследствии помогаютъ ученику быстрѣе разбираться въ словѣ при чтеніи по книгѣ.

Въ „Словечкѣ“ на первыхъ страницахъ дѣти знакомятся съ твердыми гласными а, о, у. Къ этимъ „хозяевамъ“ постепенно приходятъ „гости“—согласныя и составляютъ съ ними ряды слоговъ, или согласій, которыя и напечатаны на отдѣльныхъ лентахъ. Съ буквой „Ы“ дѣти знакомятся изучивши почти всѣ твердыя согласія. Эта буква не пользуется симпатіей учениковъ. Произносить ее трудно. Дѣтишки говорятъ про „Ы“: „У этого хозяина голосъ изъ себя“.

Дальше слѣдуетъ изученіе мягкихъ гласныхъ. Нужно сказать, что мягкія согласія даются дѣтямъ гораздо труднѣе, чѣмъ твердыя. Въ теченіе всѣхъ лѣтъ опыта я каждый годъ неизмѣнно встрѣчалась съ этой трудностью и проходила мягкія гласныя очень медленно.

Рекомендуется изучать „Словечко“ въ теченіе цѣлаго учебнаго года. Я трачу на прочтеніе всей книжки не больше четырехъ мѣсяцевъ и нахожу, что это достаточно. Книжка—коротенькая. Слишкомъ медленное изученіе ея ведетъ, по-моему, не къ развитію глазомѣра, а къ простому заучиванію наизусть учебнаго матеріала.

Письмо перомъ, такъ называемое чистописаніе, я начинаю недѣли черезъ полторы—двѣ послѣ начала занятій. Продѣлавши упражненія для развитія руки—палочки, крючки и проч., ученики пишутъ—«й, н, м, л», и другія буквы, съ которыми успѣли познакомиться на урокахъ чтенія. Въ этомъ случаѣ я опять отступаю отъ методическихъ указаній, но вреда отъ этого не вижу.

Изучивши рукописныя буквы, дѣти пишутъ цѣлыя слова и, читая ихъ, никогда не разбиваютъ слово на звуки, т. е. не говорятъ „м“ „а“,—но „ма“, „мо“ и проч. Учить ихъ сліянію здѣсь мнѣ не приходилось. Значить, рукописный образъ слова становится на мѣсто печатнаго образа, между ними въ памяти ребенка ставится какъ бы знакъ равенства.

Учит. В. Леонова.

ХРОНИКА.

19 марта, въ воскресенье, Преосвященный Павелъ совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

24 марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Преосвященный Макарій совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, выходилъ на литію, величаніе и чтеніе акаѳиста. Предъ шесто-псалміемъ Владыкою было сказано назидательное слово.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія, Преосвященнѣйшій Макарій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіею былъ рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, къ Казанской церкви с. Волкова, Мценскаго уѣзда, псаломщикъ оной церкви Некрасовъ. Въ концѣ литургіи Владыкою было сказано прочувствованное слово.

Въ тотъ-же день, вечеромъ, наканунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ, Преосвященнѣйшій Макарій совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, за которымъ выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ. Передъ шесто-псалміемъ Владыкою было сказано прочувствованное слово.

26 марта, въ праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ, Преосвященнѣйшій Макарій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи, по обычаю, Владыка проповѣдывалъ.

30 марта, въ Великій Четвергъ, Преосвященный Макарій совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію, а по окончаніи литургіи „Чинъ омовенія ногъ“, передъ совершеніемъ котораго Владыка сказалъ слово, разъяснивъ смыслъ и значеніе сего чина.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыкою Макаріемъ было совершено въ соборномъ храмѣ послѣдованіе страстей Господнихъ съ чтеніемъ 12 евангелій.

31 марта, въ Великую Пятницу, Преосвященнѣйшій Макарій совершилъ въ соборѣ, въ 2 часа дня, вечерню и выносъ плащаницы, а послѣ вечерни малое повечеріе съ чтеніемъ канона на распятіе и плачь Преосвятыя Богоро-

дицы. Послѣ выноса Плащаницы слово очередное было сказано инспекторомъ классовъ свящ. І. Д. Соколовымъ, а по окончаніи чтенія канона сказалъ слово самъ Архипастырь.

1-го апрѣля, въ великую субботу, въ 3 часа ночи, Преосвященный Макарій совершилъ въ соборѣ утреннее богослуженіе съ погребеніемъ Спасителя, а въ 11 часовъ дня Владыкою была совершена литургія.

2-го апрѣля, на первой день Пасхи, Преосвященнѣйшій Макарій совершилъ утреннее богослуженіе и литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

На второй день Пасхи Владыка Макарій совершилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. По окончаніи литургіи Владыка обратился къ предстоящимъ съ назидательнымъ словомъ.

На третій день Пасхи, 4 апрѣля, Епископъ Макарій совершилъ утреню и литургію въ Введенской церкви женскаго монастыря. Здѣсь Архипастыремъ было сказано глубоко-прочувствованное слово, которое было выслушано предстоящими съ большимъ вниманіемъ.

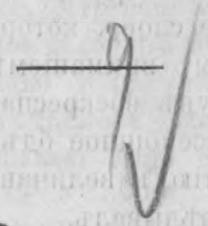
8 апрѣля, наканунѣ воскреснаго дня, Преосвященный Макарій совершилъ всенощное бдѣніе въ Успенской церкви съ выходомъ на литію и величаніе. Здѣсь Архипастырь, какъ и всюду, проповѣдывалъ.

9 апрѣля, въ воскресенье, Преосвященный Макарій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, а вечеромъ торжественную литургію въ Иверской вокзальной церкви. И тамъ, и здѣсь Владыка, по обычаю, проповѣдывалъ. Въ Иверской церкви чтеніе акаѳиста сопровождалось общенароднымъ пѣніемъ.

14 апрѣля Преосвященный Макарій отбылъ изъ Орла въ Петроградъ по вызову въ Святѣйшій Синодъ для доклада о положеніи дѣлъ въ епархіи.

Отъ Редакціи.

Въ виду заявленія нѣкоторыми прич-
тами о неправильности ихъ адресовъ, со-
общенныхъ редакціи о.о. благочинными,
Редакція увѣдомляетъ, что впредь измѣне-
ніе адресовъ будетъ производиться только
по заявленію самихъ причтовъ и притомъ
не иначе, какъ по присылкѣ бандеролей съ
прежними адресами.


№ 1742

Содержаніе. 1. Правда и безпристрастіе—основа и
источникъ истинной свободы. 2. Пасха нетлѣнія. 3. Время
не ждетъ. Изъ жизни законоучительскаго Братства. 4. Вре-
менное Правительство о земельномъ вопросѣ. 5. Изъ пе-
чати. 6. Нѣсколько словъ о словозрительномъ методѣ обу-
ченія грамотѣ. 7. Хроника. 8. Отъ редакціи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи А. Соломинъ.

№ 15—16 сданъ на почту 19 апрѣля.

Орель. Электрич. Тип. Губерн. Правленія.