

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1879 года.

## 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 16 мая—13 іюня.* — О книгѣ г. Каратаева, подѣ заглавіемъ: „Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами.“

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 минувшаго апрѣля, журналъ учебнаго комитета, о книгѣ соревнователя Императорскаго общества исторіи и древностей російскихъ Ивана Каратаева, подѣ заглавіемъ: «Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491—1730 гг., выпускъ первый съ 1491 по 1600 годъ» (С.-Петербургъ 1878 года). Изъ журнала видно, что авторъ проситъ о рекомѣндованіи этой книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній и что учеб. комитетъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій. Приказали: въ виду отзыва учеб. комитета о неимѣніи препятствій къ одобренію книги Каратаева для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій дать знатъ правленіямъ семинарій по принятому порядку чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала учеб. комитета, касательно одобренія книги Каратаева для фундаментальныхъ бібліотекъ семинарій.

## Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной соревнователемъ Императорскаго общества исторіи и древности російскихъ Ивановъ Каратаевымъ книгъ: „Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами, 1491 — 1730 гг. Выпускъ первый; съ 1491 по 1600 годъ“ (С.-Петербургъ, 1878 года).

Авторъ проситъ о рекомендованіи этой книги для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

По неимѣнію въ средѣ членовъ учеб. комитета при Св. Синодѣ специалистовъ по древней церковно-славянской библіографіи и въ виду специальныхъ занятій по этому предмету инспектора московской синодальной типографіи статскаго совѣтника Василя Румянцева, исправляющій должность предсѣдателя учеб. комитета протоіерей І. Толмачевъ просилъ г. Румянцева о разсмотрѣніи вышеназванной книги г. Каратаева. Нынѣ г. Румянцевъ сообщилъ въ учеб. комитетъ нижеслѣдующій отзывъ объ упомянутой книгѣ.

«Въ кругу книжныхъ собирателей и тѣхъ ученыхъ, которые по своимъ занятіямъ имѣютъ надобность обращаться къ славянскимъ старопечатнымъ книгамъ, давно уже чувствовалась потребность въ такомъ изданіи, въ которомъ бы эти памятники нашей старины, столь любопытные и важные по обилію и разнообразію научныхъ матеріаловъ, въ нихъ заключающихся, были перечислены и разсмотрѣны всѣ, сколько ихъ до сихъ поръ извѣстно. Такое изданіе предпринялъ было покойный И. П. Сахаровъ въ 1849 году въ своемъ «Обзрѣніи славяно-русской библіографіи», но оно, къ сожалѣнію, не было доведено до конца.

17 лѣтъ тому назадъ, въ 1861 году, И. П. Каратаевъ, давно уже извѣстный какъ опытный знатокъ и собиратель старопечатныхъ книгъ, первый издалъ «Хронологическую роспись славянскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами съ 1491 по 1730 годъ», заключающую въ себѣ обзоръ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ произведеній славянской печати за означенный періодъ времени. Изданіе это вскорѣ разоплось и теперь уже сдѣлалось библіографическою рѣдкостью. Въ предисловіи къ своей „Хронологической росписи“ авторъ объяснилъ, что она содержитъ въ себѣ только самыя существенныя и главнѣйшія



свѣдѣнія о перечисленныхъ въ ней книгахъ, такъ какъ въ этой «росписи» онъ не имѣлъ въ виду изложить свой предметъ во всей его обширности. По его мнѣнію, полное описаніе старопечатныхъ книгъ, чтобы быть удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ и отвѣчать всѣмъ научнымъ требованіямъ, должно быть составлено по плану болѣе широкому, который и изложенъ имъ въ томъ же предисловіи.

Въ настоящее время И. П. Каратаевъ приступилъ къ изданію полнаго „Описанія“ старопечатныхъ книгъ, составленнаго имъ по предположенному плану, и напечаталъ уже первый выпускъ своего труда, обнимающій 147 книгъ, изданныхъ въ разныхъ мѣстахъ съ 1491 по 1600 годъ. Изъ этихъ 147 книгъ можно насчитать только не болѣе 30 такихъ, которыхъ авторъ по разнымъ обстоятельствамъ не могъ видѣть самъ, а потому и описать въ настоящемъ изданіи, какъ было бы желательно. Всѣ остальные книги описаны, какъ сейчасъ увидимъ, съ замѣчательною полнотою и подробностію, и притомъ не съ чужихъ словъ, а по самымъ подлинникамъ, которые тщательно пересмотрѣны и обслѣдованы самимъ описателемъ. Въ описаніи этихъ книгъ авторъ сначала приводитъ буквально подлинное заглавіе книги, данное ей самими издателями; затѣмъ указываетъ мѣсто и время ея напечатанія. При описи книгъ, не имѣющихъ выхода, нерѣдко приводятся сдѣланныя на нѣкоторыхъ экземплярахъ ихъ вкладныя надписи съ годами (напримѣръ, при №№ 56—59), доставляющія прочное основаніе для приблизительнаго опредѣленія времени, къ которому должна быть отнесена та или другая книга. Далѣе библиографъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о форматѣ книги, числѣ листовъ въ ней, о страничной нумераціи или сигнатурѣ тетрадей, о переносахъ (кустодахъ) или ихъ отсутствіи, о шрифтѣ, которымъ напечатана книга, объ имѣющихся въ ней фигурныхъ буквахъ, заставкахъ, гравюрахъ, рѣзанныхъ на деревѣ или на мѣди, объ употребленіи или неупотребленіи въ ней киновари. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что описаніе слишкомъ много останавливается на внѣшней сторонѣ книги и на внѣшнихъ ея особенностяхъ; но за сообщеніе такихъ подробностей, безъ сомнѣнія, весьма

благодарны будутъ автору и собиратели и вообще всѣ, которымъ приходится имѣть дѣло съ старопечатными книгами: безъ этихъ подробностей иная книга, неполная, безъ выхода, не имѣющая заглавія, начала, конца или середины, не можетъ быть и узнана, особенно при встрѣчаемыхъ нерѣдко умышленныхъ подлогахъ. Кромѣ того, многія изъ вышеприведенныхъ указаній очень важны и для изслѣдователей нашего стариннаго гравированія и вообще графическихъ искусствъ, что опускаютъ иногда изъ виду другіе бібліографы.

Не ограничиваясь описаніемъ наружной стороны книги, авторъ знакомитъ и съ внутреннимъ содержаніемъ ея: указываетъ отдѣльныя статьи, вошедшія въ ея составъ, показываетъ особенности ея языка и правописанія, или съ тою же цѣлію приводитъ выписки изъ текста книги, доставляя такимъ образомъ возможность къ сличенію ея съ другими книгами того же наименованія. Наконецъ при многихъ описаніяхъ перепечатаны въ первый разъ предисловія или послѣловія книгъ, неизвѣстныя по прежнимъ бібліографическимъ изданіямъ. Какъ выписки изъ текста, такъ и предисловія и послѣловія напечатаны всѣ славянскимъ шрифтомъ и притомъ графически, буква въ букву съ подлинникомъ. Всѣ эти перепечатки даютъ наглядное понятіе объ особенностяхъ старопечатной славянской орѳографіи въ разныя времена и въ разныхъ мѣстностяхъ.

Затѣмъ, при описаніи каждой книги, въ особыхъ примѣчаніяхъ находимъ: 1) указаніе, въ чьемъ собраніи или въ какихъ бібліотекахъ она хранится; 2) полную бібліографію описываемой книги, или указаніе всѣхъ сочиненій, въ которыхъ сообщаются о ней свѣдѣнія или извѣстія; наконецъ 3) по примѣру заграничныхъ антикварныхъ указателей означеніе цѣны, по которымъ эта книга пріобрѣталась разными собирателями въ прежнее и нынѣшнее время.

Изъ этого общаго обзора бібліографическихъ приемовъ автора видно, что его книга составлена съ полнымъ пониманіемъ современныхъ научныхъ потребностей, до котораго авторъ, не имѣвшій научной подготовки, успѣлъ достигнуть многолѣтнею практикой въ собираніи и изученіи старопечатныхъ книгъ. Точность, полнота и новостъ

сообщаемыхъ имъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ заставляютъ забывать встрѣчающіяся въ его сочиненіи неправильности и шероховатости въ изложеніи, не затемняющія впрочемъ смысла. Вообще настоящее изданіе И. П. Каратаева, какъ пополняющее многіе пробѣлы въ прежнихъ библиографическихъ трудахъ по этой части, составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу библиографію и безъ сомнѣнія сдѣлается настольною книгой для всѣхъ занимающихся нашею старопечатною литературой. Не малую пользу можетъ принести это изданіе и для духовно-учебныхъ заведеній, какъ полнѣйшее руководство къ познанію славянскихъ старопечатныхъ книгъ, которыя по своему содержанию почти всѣ принадлежатъ нашей православной церкви и къ которымъ часто приходится прибѣгать защитникамъ православія въ борьбѣ съ расколомъ.

Въ видахъ посильнаго содѣйствія этому почтенному труду, позволимъ въ заключеніе сдѣлать два замѣчанія, которыя, можетъ быть, окажутся не бесполезными автору при дальнѣйшемъ продолженіи его труда:

1) Въ библиографическія росписи нашихъ старопечатныхъ изданій вошло, какъ извѣстно, много такихъ книгъ, о которыхъ мы знаемъ не по наличности ихъ, а по однимъ только указаніямъ на нихъ библиографовъ, иногда вполне достовѣрнымъ, иногда сомнительнымъ и даже прямо ошибочнымъ. Относительно такихъ книгъ авторъ «Описанія» повидимому не остановился ни на какомъ опредѣленномъ правилѣ. Хотя въ своихъ «Библиографическихъ замѣткахъ» (С.-П. 1872 г.) онъ и высказываетъ (стр. 45), что „въ хронологическое росписаніе должно вносить только книги несомнѣнныя, тѣ же, въ которыхъ можно сомнѣваться, должны быть упомянуты только въ примѣчаніяхъ“; но въ настоящемъ выпускѣ своего „Описанія“ онъ постоянно отступаетъ отъ этого правила. Такъ, напримѣръ, онъ нерѣдко ставитъ на почетныхъ мѣстахъ, подъ №№, такія книги, относительно которыхъ самъ же высказываетъ сомнѣніе (см. №№ 46, 52, также 109, 119); напротивъ такимъ книгамъ, въ существованіи которыхъ, повидимому не сомнѣвается, онъ отводитъ очень не замѣтное, почти закрытое мѣсто, гдѣ трудно и отыскать ихъ безъ указателя (напримѣръ при описаніи книги подъ № 142,

въ примѣчаніи, не отдѣляющемся по шрифту отъ этого описанія, указаны (по „Очерку“ Ундольскаго) 3 книги, относящіяся къ 1599 и 1600 гг.); наконецъ о нѣкоторыхъ изъ такихъ книгъ онъ даже и совсѣмъ не упоминаетъ; такова, на примѣръ, Минея Общая, описанная у Толст. П. М. Строевымъ подъ № 129, съ ошибочнымъ отнесеніемъ ея къ 1592 году. За отсутствіемъ указанія на нее въ „Описаніи“ читатель для справокъ объ этой книгѣ по необходимости долженъ обратиться къ другимъ каталогамъ и указателямъ. Между тѣмъ цѣль настоящаго „Описанія“ сообщить намъ свѣдѣнія не о тѣхъ только книгахъ, которыя видѣлъ авторъ, но о всѣхъ извѣстныхъ въ нашей библіографіи старопечатныхъ славянскихъ изданіяхъ, а потому всѣ онѣ безъ исключенія и должны быть показаны въ „Описаніи.“ Тѣ изъ нихъ, о которыхъ имѣются достовѣрныя свидѣтельства, могли бы быть (согласно вышеприведенному мнѣнію самого же автора) помѣщены подъ №№, хотя и безъ подробной описи; въ такомъ случаѣ самыя цифры №№ послужили бы не только для отысканія той или другой книги по указателю, но и для показанія числа всѣхъ дѣйствительно вышедшихъ изъ печати славянскихъ книгъ за тотъ или другой періодъ времени отъ начала славянскаго книгопечатанія. Наконецъ, книги сомнительныя или ошибочно указанныя должны также занять мѣсто въ „Описаніи“, хотя въ особыхъ примѣчаніяхъ, разумѣется съ надлежащими объясненіями; причемъ для большаго удобства въ отысканіи ихъ было бы не бесполезно эти примѣчанія или по крайней мѣрѣ приведенныя въ нихъ заглавія книгъ отличить особымъ шрифтомъ подобно тому, какъ это сдѣлано въ примѣчаніяхъ подъ №№ 104 и 123. Во всякомъ случаѣ такой опытный библіографъ, какъ И. П. Каратаевъ, въ слѣдующемъ второмъ выпускѣ своего „Описанія“ сумѣетъ, такъ или иначе, устранить тѣ затрудненія въ справкахъ по его книгѣ, на которыя мы сейчасъ указали.

2) Въ описаніи подъ № 138 Часовника, напечатаннаго въ Москвѣ въ 1598 году, авторъ между прочимъ указываетъ на снимокъ, находящійся на табл. XIV, въ „Сборникѣ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи“ (издан. москов. синод. типогр. М. 1872 г.), и въ

заключение прибавляетъ: «Слѣдуетъ замѣтить, что Часовника (1598 г.) вѣроятно было два тисненія; находившійся у него литографированный снимокъ со всего выхода онъ сличалъ со снимкомъ синодальной типографіи и нашелъ между ихъ разницу.» Неудивительно, что оказалась разница, потому что И. П. Каратаевъ сличалъ послѣловіе Часовника 1598 г. съ послѣловіемъ совершенно другаго Часовника позднѣйшаго изданія. Дѣло въ томъ, что на таблицѣ XIV „Сборника“, какъ и объяснено въ помѣщенныхъ подъ нею надписяхъ, представлены снимки изъ двухъ Часовниковъ времени Годунова, а именно: изъ Часовника 1598 г. и изъ другаго Часовника, годъ выпуска котораго на таблицѣ не означенъ. Тутъ напечатано, въ снимкахъ 7—10, и начало послѣловія этого другаго Часовника, которое И. П. Каратаевъ ошибочно принялъ за послѣловіе Часовника 1598 года. На таблицѣ XIV напечатано только начало послѣловія другаго Часовника потому, что конецъ его не былъ еще отысканъ въ то время, когда печаталась означенная таблица. Какой же этотъ другой Часовникъ и когда онъ былъ изданъ? На этотъ вопросъ И. П. Каратаевъ могъ найти вполне ясный и опредѣленный отвѣтъ въ самомъ текстѣ Сборника, въ статьѣ: „Библиографическія свѣдѣнія объ изданіяхъ московскаго печатнаго двора со времени его основанія до литовскаго раззоренія.“ Тутъ подъ цифрою 16 сказано: „Часовникъ, съ киноварью въ 8-ю долю листа, начатъ 7109 г. декабря 1-го (1600 г.), конченъ того же 7109 (1601) года января 9-го; книга неизвѣстная библиографамъ; находится въ бібліотекѣ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Изданіе это, украшенное одинаковыми съ предшествующими заставицами и заглавными буквами, имѣетъ также по 11 строкъ на страницѣ, но самыя строки нѣсколько короче (см. табл. XIV 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12). Помѣта по тетрадамъ, внизу справа, по сколько тетрадей, по ветхости и неполнотѣ экземпляра, опредѣлить нельзя; печатанъ тѣмъ же Андроникомъ Тимофеевымъ Невѣжою при царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ и патріархѣ Іовѣ.“ Описатели воскресенской бібліотеки, и въ томъ числѣ позднѣйшій изъ нихъ архимандритъ Амфилохій, не опредѣляютъ времени выхода этого Часовни-



ка, потому что не видали его послѣсловія, которое, хотя и сохранилось вполне, но по ошибкѣ перепечатчика помѣщено не въ концѣ книги, гдѣ ему слѣдовало быть, а въ серединѣ ея (см. описаніе воскрес. новоіерус. бібліотеки архим. Амфилохія. М. 1875 г. стр. 197, № 30) (Тутъ въ примѣчаніи сказано ошибочно, что А. Е. Викторовъ въ серединѣ Часовника нашель годъ выхода 1602, чит. 1601).

Мы съ намѣреніемъ остановились на этомъ Часовникѣ 1601 г., такъ какъ съ этой книги, по времени ея выхода, И. П. Каратаевъ, вѣроятно, и долженъ будетъ начать слѣдующій 2-й выпускъ своего „Описанія.“

Въ виду вышеизложеннаго отзыва статскаго совѣтника Румянцева о книгѣ г. Каратаева „Описаніе славянорусскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“ (Выпускъ первый, С.-Петербургъ 1878 г.), учебный комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ одобренію означенной книги для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.

## II. СПИСКИ УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ.

### б) С П И С О К ъ

участниковъ кассы, сдѣлавшихъ взносы за вторую половину 1878 года(\*).

	Взносы.		На пере- сылку.		°/о за отсрочку взноса.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
С. Крюкова сваяц. Н. Наде- жинъ —————	14	—	14	—		
— дьяч. М. Щегловъ —	3	50	3 1/2	—		
— пон. Г. Любомудровъ —	3	50	3 1/2	—		

(\*). Продолженіе. — См. № 13.

С. Арсеньева: пон, О. Казан- скій — — —	1 75	2	
С. Шаховскаго свящ. Д. Пет- ровъ — — —	10 50	11	
— діак. І. Краснопѣвцевъ	10 50	11	
С. Бѣлкова свящ. П. Успен- скій — — —	1 75	2	
— дьяч. Г. Виноградовъ —	3 50	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— пон. Ив. Пашковскій —	1 75	2	
С. Ивровки свящ. І. Раевскій	7 —	7	
— дьяч. Н. Надеждинъ —	3 50	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— пон. А. Вознесенскій —	1 75	2	
С. Хрущевки свящ. І. Нелю- бовъ — — —	1 75	2	
— діак. А. Годунскій —	1 75	2	
— дьяч. М. Колычевъ —	1 75	2	
С. Супонева свящ. В. Архан- гельскій — — —	7 —	7	
— діак. П. Моисеевъ —	1 75	2	
— дьяч. Г. Струковъ —	1 75	2	
— дьяч. П. Лебедевъ —	1 75	2	
С. Карникъ свящ. І. Ростислав- скій — — —	1 75	2	
— свящ. К. Покровскій —	3 50	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— дьяч. Н. Пречистенскій —	1 75	2	
Г. Бѣлева:			
Воскресенской ц. свящ. М. Бур- цевъ — — —	70		
— дьяч. В. Глаголевъ —	3 50	7	13
— пон. А. Глаголевъ —	3 50	7	13
Троицкой ц. діак. Г. Сытинъ	17 50	35	63
Покровской ц. свящ. П. Доб- ронравовъ — — —	10 50	21	37
Бѣлев. 1 окр.: с. Пронина свящ. А. Безсоновъ — — —	7 —	14	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
— с. Сныхова свящ. В. Знаменскій — — —	7 —	14	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Одосв. 3 ок. с. Лужнаго свящ.				
А. Успенскій — — —	17 50	—	35	61½
—с. Павловскаго діак. Θ.				
Глаголевъ — — —	7	—	14	28
Черн. 2 округа:				
С. Георгіевскаго на Роскѣ св.				
А. Казанскій — — —	7	—	14	24½
С. Бредихина свящ. Н. Гла-				
голевъ — — —	7	—	14	28
С. Казанскаго, что въ Городен-				
кахъ, св. П. Турбинъ — —	14	—	28	49
Черн. 3 округа:				
С. Богоявленскаго св. П. Зна-				
менскій — — —	7	—	12	
С. Озерокъ свящ. І. Троицкій	7	—	12	
—діак. Θ. Сахаровъ — —	3 50	—	8	
Ефрем. 2 округа:				
С. Новомихайловскаго свящ. Н.				
Никитниковъ — — —	7	—	14	
—дьяч. І. Глаголевъ — —	1 75	—	4	
С. Березовки свящ. П. Никит-				
скій — — —	17 50	—	35	
С. Семенька Л. Солпцевъ — —	17 50	—	35	
—діак. П. Некторовъ — —	7	—	14	
Г. Новосила:				
Соборной ц. прот. І. Поповъ —	17 50	—	35	
—свящ. А. Шаховцевъ — —	17 50	—	35	
—свящ. Е. Дагаевъ — —	17 50	—	35	
Николаевской ц. св. П. Дарскій	7	—	14	
—свящ. П. Воскресенскій	17 50	—	35	
Соборной ц. діак. А. Аболенскій	7	—	14	
—діак. Θ. Благодравовъ —	10 50	—	21	
Николаевской ц. діак. А. Си-				
ротининъ — — —	1 75	—	4	
Соборной ц. прич. І. Покров-				
скій — — —	3 50	—	7	
Николаевской ц. діак. А. Ост-				
риковъ — — —	3 50	—	7	
Соборной ц. прич. П. Говоровъ	7	—	14	
—прич. П. Архангельскій	1 75	—	4	

Николаевской ц. прич. П. Орловъ	1 75	—	4
— прич. Н. Цвѣтковъ	1 75	—	4
— прич. І. Шереметьевъ	1 75	—	4
Венев. 2 округа:			
С. Нюховки св. М. Гастевъ	1 7	—	14
С. Шишлова свящ. І. Крутицкій	7	—	14
С. Бороздина св. А. Владимірскій	7	—	14
С. Холтобина св. Д. Бимберековъ	5 25	—	11
С. Гремячева св. В. Архангельскій	3 50	—	7
— свящ. Д. Нарышкинъ	3 50	—	7
С. Урусова св. Д. Введенскій	3 50	—	7
С. Иванъ-Озера св. І. Миловидовъ	3 50	—	7
С. Холтобина діак. І. Райскій	3 50	—	7
С. Богородицкаго свящ. П. Пятницкій	3 50	—	7
С. Казанскаго свящ. І. Вельтищевъ	1 75	—	4
С. Гремячева св. П. Алферьевъ	1 75	—	4
— свящ. Эрастъ Оольковъ	1 75	—	4
С. Городенца діак. Θ. Головинъ	1 75	—	4
— пон. Т. Покровскій	1 75	—	4
С. Казанскаго діак. І. Рождественскій	1 75	—	4
— дьяч. П. Новгородскій	1 75	—	4
С. Медвѣдокъ дьяч. А. Анненскій	1 75	—	4
— пон. Д. Киндяковъ	1 75	—	4
С. Бороздина дьяч. А. Рудневъ	1 75	—	4
С. Симакова дьяч. А. Сахаровъ	1 75	—	4
— пон. І. Источниковъ	1 75	—	4
С. Подосинокъ дьяч. М. Струнинъ	1 75	—	4
С. Истомина дьяч. Н. Соколовъ	1 75	—	4
С. Гремячева дьяч. І. Кудрявцевъ	1 75	—	4
— пон. Д. Глаголевъ	1 75	—	4
С. Богородицкаго пон. І. Глаголевъ	1 75	—	4

С. Ньюовки пон. А. Красновъ	1 75	—	4	
— дьяч. П. Лавровъ	1 75	—	4	
Кашир. 3 окр.:				
С. Воронцова св. А. Погожевъ	7	—	14	25
С. Таптыкова свящ. І. Покровскій	7	—	14	
— пон. У. Ильинскій	1 75	—	4	
Епиф. 2 округа:				
С. Бобрикъ св. В. Спасскій	7	—	14	24 <sup>1/2</sup>
— свящ. І. Вадбольскій	14	—	28	49
С. Пегрушина діак. Н. Покровскій	—	—	—	—
— дьяч. В. Соколовъ	3 50	—	7	12 <sup>1/2</sup>
С. Знаменскаго свящ. П. Сахаровъ	3 50	—	7	14
С. Хитровщины свящ. С. Яворскій	7	—	14	24 <sup>1/2</sup>
С. Гранокъ св. А. Вознесенскій	10 50	—	22	57
— дьяч. А. Знаменскій	3 50	—	8	12 <sup>1/2</sup>
— дьяч. П. Гранскій	7	—	14	24 <sup>1/2</sup>
С. Вадбольскаго свящ. П. Покровскій	7	—	14	28
С. Каменки св. П. Казанскій	7	—	14	24 <sup>1/2</sup>
— свящ. П. Богоявленскій	10 50	—	22	37
— пон. М. Ростиславскій	3 50	—	8	12 <sup>1/2</sup>
— пон. А. Дружининъ	3 50	—	8	12 <sup>1/2</sup>
С. Ивановка св. Н. Ильинскій	14	—	22	56
Г. Епифани:				
Соборной ц. св. В. Боженовъ	3 50	—	7	
Преображенской ц. свящ. С. Алмазовъ	3 50	—	7	
Шевыревой слободы свящ. Е. Екатерининскій	3 50	—	7	
Новосильск. 3 окр.:				
С. Сурокъ свящ. А. Крестовоздвиженскій	17 50	—	36	
С. Подтолстаго свящ. О. Ильинскій	7	—	14	
С. Спасскаго, на раковкѣ, дьяч. І. Глаголевъ	1 75	—	4	
— пон. Я. Сахаровъ	1 75	—	4	



С. Покровскаго, на Раковѣ,	—	—	17 50	—	36
свящ. В. Воскресенскій	—	—	—	—	—
С. Богоявленскаго Киселева св.	—	—	10 50	—	22
Д. Архангельскій	—	—	—	—	—
С. Панькова свящ. П. Возне-	—	—	10 50	—	22
сенскій	—	—	—	—	—
С. Троицкаго Журавлинокъ св.	—	—	10 50	—	22
К. Пятницкій	—	—	—	—	—
С. Новомихайловскаго свящ. М.	—	—	14	—	28
Никольскій	—	—	—	—	—
С. Новоуспенскаго свящ. П.	—	—	3 50	—	8
Кирилловъ	—	—	—	—	—
С. Судбищъ дьяч. І. Алферьевъ	—	—	1 75	—	4
— пон. С. Струковъ	—	—	3 50	—	8
С. Журавлинокъ діак. І. Про-	—	—	3 50	—	8
грессовъ	—	—	—	—	—
— пон. А. Струковъ	—	—	3 50	—	8
С. Голуни дьяч. Н. Голунскій	—	—	3 50	—	8
— пон. Д. Каркодиновскій	—	—	3 50	—	8
С. Новомихайловскаго дьяч. П.	—	—	3 50	—	8
Казаринъ	—	—	—	—	—
С. Суровъ дьяч. Ф. Кирилловъ	—	—	3 50	—	8
— пон. А. Фортинь	—	—	3 50	—	8
С. Перестряжи дьяч. М. Драчевъ	—	—	3 50	—	8
С. Киселева пон. І. Крыловъ	—	—	1 75	—	4
С. Покровскаго, на Раковѣ, пон.	—	—	1 75	—	4
В. Алферьевъ	—	—	—	—	—
— дьяч. І. Хованскій	—	—	1 75	—	4
С. Подъяковлева дьяч. В. Георг-	—	—	1 75	—	4
іевскій	—	—	—	—	—
— пон. А. Глаголевъ	—	—	1 75	—	4
Ефрем. 1 окр.:					
С. Буреломъ св. И. Головинъ	—	—	10 50	—	23
— свящ. А. Лавровъ	—	—	10 50	—	23
С. Ситова св. Н. Зеленецкій	—	—	3 50	—	8
С. Буреломъ дьяч. А. Смирновъ	—	—	3 50	—	7
— пон. С. Постниковъ	—	—	1 75	—	5
С. Далматова-Козинка пон. П.	—	—	3 50	—	9
Воскресенскій	—	—	—	—	—
С. Авдулова свящ. Н. Ивановъ	—	—	7	—	14

Бѣлев. 2 окр.			
С. Рудина свящ. Е. Сахаровъ	14		
С. Литвинова свящ. Д. Венденскій	3 50	7	
Венев. 1-го окр.			
С. Повѣткина свящ. В. Любомудровъ	14	28	56
—діак. І. Молчановъ	7	14	
С. Хрусловки свящ. В. Казарипъ	10	20	
С. Исакова свящ. М. Мещерскій	7	14	
Г. Богородицка: Покровской ц. свящ. Б. Виноградовъ	16	32	
—свящ. А. Деликторскій	14	28	
Богор. 3 окр. с. Верхоупья св. Н. Струковъ	7	14	
Нов. 1 округа:			
С. Каменки дьяч. Г. Смирновъ	1 75	3 1/2	2
—пов. Д. Соболевъ	1 75	3 1/2	2
С. Голичья діак. В. Покровскій	14	28	56
Одоев. 1 окр.: с. Петровск. діак. І. Глаголевъ	5 25	14	49
2 окр. с. Дубковъ свящ. В. Богоявленскій	10 50	21	34
Ефр. 1 окр.:			
С. Козья свящ. П. Архангельскій	1 75	3 1/2	7
С. Каднаго свящ. В. Рождественскій	3 50	9	
С. Александровской памяти св. М. Постниковъ	7	14	28
—пов. П. Рудневъ	1 75	3 1/2	7
Г. Тулы:			
Женскаго монастыря свящ. І. Ивановскій	7	14	49
Вознесенской ц. свящ. М. Сахаровъ	10 50	21	84
Большичной ц. свящ. П. Виноградовъ	10 50	21	32

**В) СПИСОКЪ**

участниковъ кассы, начавшихъ свои взносы съ 1878 г.

	Взносы.		За пере- сылку.		%/о за от- срочку взноса.	
	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	Руб.	Коп.
468) Алек. 1 окр. с. Изволи свящ. В. Тихоміровъ —	35	—	70	—	59	1/2
469) Бѣлев. 2 ок. с. Щети- на свящ. Ѳ. Постниковъ —	14	—	28	—	25	—
470) — с. Мовраго свящ. Л. Лебедевъ — —	7	—	14	—	13	1/2
471) Еф. 1 окр. с. Сергіевска- го на Птани діак. І. Нечаевъ (за 2 полуг.) — —	7	—	7	—	14	—
472) Крапив. 2 окр. с. Архан- гельскаго свящ. В. Модестовъ (за 2 полуг.) — —	21	—	29	1	1	1
473) — с. Частыхъ Колодезей свящ. І. Архангельскій (за два полуг.) — —	21	—	42	—	72	—
474) Г. Венева Соборной ц. св. А. Ивановскій за 1877 и 1878	70	—	1 40	2	53	3/4
475) — дьяч. І. Никольскій за 1877 и 1878 — —	28	—	56	—	73	1/2
476) — дьяч. І. Рождествен- скій за 1877 и 1878. —	14	—	28	—	36	3/4
477) Чернск. 1 ок. с. Покров- скаго, на Плавъ, свящ. К. Бурцевъ — —	35	—	70	1	22	1/2
478) — діак. В. Денницынъ —	10	50	21	—	37	—
479) — с. Липецъ свящ. Н. Покровскій — —	35	—	70	1	22	1/2
480) Ефр. 2 окр. с. Лебяжки свящ. І. Тихоміровъ —	21	—	42	—	37	—
481) Чернск. 1 ок. с. Мещерина свящ. А. Сахаровъ —	21	—	42	—	73	1/2

482) Г. Каширы Введенской ц. свящ. А. Вележевъ —	10	50	—	—		
483) Новос. 1 ок. с. Сергіевскаго-Краснаго А. Транквиллитатинъ — — —	3	50	—	7	—	63
484) С. Вышней Залегощи св. Д. Зерцаловъ (за два полуг.)	14	—	—	28	—	28
485) Елиф. 2 окр. с. Смородинаго свящ. В. Куркинскій (за 1877 и 1878) — —	14	—	—	32	1	
486) Одоев. 3 ок. с. Прогасова діак. К. Сахаровъ — — —	7	—	—	14	—	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
487) Кашир. 3 ок. с. Ростовецъ свящ. С. Леонардовъ (за 1877 и 78) — — —	21	—	—	42	—	58
488) — дьяч. І. Молчановъ (за 1877 и 1878) — — —	14	—	—	28	—	38
489) Новос. 3 окр. с. Нововоскресенскаго свящ. Н. Благосклонскій (за полгода) — — —	14	—	—	28	—	
490) — пон. Θ. Ильинскій — — —	3	50	—	8	—	
491) С. Мансурова свящ. Д. Лебединскій — — —	28	—	—	36	—	
492) Тульск. 2 ок. с. Хотуши свящ. Θ. Казаринъ (пачинала съ 1877) — — —	105	—	2	—	7	
493) Бѣлев. 1 ок. с. Ментелова свящ. І. Павпертовъ — — —	21	—	—	42	—	73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
494) Одоевск. 2 ок. с. Троицкаго пон. А. Покровскій — — —	14	—	—	28	—	
495) Г. Венева Соборной ц. пон. Е. Сергіевскій за 1877 и 1878 — — —	14	—	—	28	—	67
496) Г. Бѣлева Покровской ц. діак. Н. Кудрявцевъ за 1877 и 1878 — — —	42	—	—	84	2	95
497) Бѣлев. 2 окр. с. Мишиной Поляны пон. Т. Благовѣщенскій — — —	7	—	—	14	—	28
498) Одоев. 2 окр. с. Рылева свящ. М. Воскресенскій — — —	21	—	—	42	—	84

(Окончаніе въ слѣд. №).

### III. ОТЧЕТЪ

о состояніи тульскаго епархіал. женскаго училища по учебной и нравственной частямъ, за учебный 1877/8 годъ. (\*)

#### II. Учебная часть.

Изъ 219 воспитанницъ, обучавшихся въ первыхъ пяти классахъ, за исключеніемъ больныхъ, только 13 ученицъ оказались на годичныхъ испытаніяхъ малоуспѣшными и не переведены въ старшіе классы. Причины удовлетворительнаго состоянія учебнаго дѣла въ училищѣ были тѣ же, что и въ предыдущемъ году.

Въ преподаваніи учебныхъ предметовъ преподаватели держались подробныхъ программъ, которыя, на основаніи 24 § Устава, были ими самими составлены, рассмотрѣны совѣтомъ и утверждены Его Высокопреосвященствомъ. Программы были пройдены вполнѣ къ концу учебнаго года.

По закону Божию въ I классѣ преподаваніе ведено было во всемъ согласно съ тѣмъ, что сказано о томъ же предметѣ въ прошлогодномъ отчетѣ.

Во II классѣ подробно была пройдена закопоучителемъ свящ. Комаровымъ священная исторія ветхаго завѣта, а въ III классѣ священная исторія новаго завѣта.

Въ IV классѣ изъ катихизиса была пройдена 1-я часть его, а изъ ученія о богослуженіи—объясненіе литургіи; въ V классѣ катихизисъ и объясненіе богослуженія были закончены. Въ VI классѣ преподана всеобщая церковная исторія и исторія русской церкви. При преподаваніи этихъ предметовъ законоучитель обращалъ вниманіе на взаимную связь и значеніе событій и, такъ же, какъ и при изложеніи священно-библейской исторіи, обращался къ указаніямъ мѣстностей, гдѣ происходили изучаемыя церковно-историческія событія.

(\*) Продолженіе. — См. № 13.



Инспекторомъ классовъ по предмету закона Божія преподаваемо было въ III классѣ объяснительное чтеніе по славянски Дѣяній апостольскихъ, въ IV классѣ объясненіе посланія апостола Іакова и въ V классѣ объясненіе 1-го и 2 посланій апостола Іоанна.

По русскому языку изъ грамматики въ I классѣ учительницею Шелеметьевою былъ пройденъ синтаксисъ простаго предложенія, а во II и III классахъ, подъ руководствомъ преподавателя Любимова, этимологія русскаго языка и синтаксисъ сложнаго предложенія. Преподаваніе русской грамматики въ I, II и III классахъ велось тѣмъ же практическимъ способомъ, какимъ и въ предыдущемъ году, и по тѣмъ же учебнымъ руководствамъ.

Въ IV и V классахъ теорія словесности изучалась преимущественно по литературнымъ образцамъ, собраннымъ въ хрестоматіи Галахова. Въ VI классѣ была пройдена исторія русской литературы древней и новой. Изъ памятниковъ древней русской литературы особенное вниманіе было обращено на народныя быliny, лѣтопись Нестора и на Домострой Сильвестра; изъ писателей петровскаго періода русской литературы съ большею подробностію изучались Кантемиръ, Ломоносовъ, Фонъ-Визинъ, Державинъ, Карамзинъ, Жуковскій, Пушкинъ, Гоголь и Лермонтовъ. Избираемая для изученія важнѣйшія произведенія русскихъ писателей изучались во всей ихъ цѣлости (кромѣ лѣтописи Нестора и Домостроя Сильвестра). Основаніемъ для таковаго изученія произведеній русской словесности было то соображеніе преподавателя, что изученіе литературныхъ памятниковъ въ отрывкахъ, не знакомящее съ цѣлымъ ихъ содержаніемъ, не даетъ понятія ни объ идеѣ этихъ словесныхъ произведеній, ни о характерѣ изображаемыхъ въ нихъ дѣйствующихъ лицъ. Учебникомъ по исторіи русской литературы служило „Руководство для историческаго изученія произведеній русской литературы“ Стоюнина.

Преподаваніе ариѳметики въ I и II классахъ ведено было въ томъ же порядкѣ и съ тѣми же методическими приѣмами, какъ и въ предыдущемъ году.

Такъ же точно изучаемы были соотвѣтствующіе отдѣлы ариѳметики въ III, IV и V классахъ. Преподаваніе ариѳ-

метики въ III классѣ начато было преподавателемъ Рудневымъ съ объясненія происхожденія именованныхъ чиселъ. Въ первое полугодіе въ этомъ классѣ были изучены единицы русскихъ мѣръ, раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ и четыре основныя дѣйствія надъ ними; во второе полугодіе преподано было ученицамъ объ основныя свойствахъ дробей, о дѣлителяхъ, объ измѣненіи вида дробей, о сложеніи и вычитаніи ихъ. Въ IV классѣ были пройдены умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей и дѣйствія надъ десятичными дробями. Въ V классѣ были изучены тройныя правила, правила процентовъ, учета векселей, товарищества, смѣшенія и сплава. Въ концѣ учебнаго курса было преподано объ отношеніяхъ, пропорціяхъ и о примѣненіи ихъ къ рѣшенію нѣкоторыхъ задачъ.

Курсъ физики въ V и VI классахъ былъ пройденъ, согласно съ программой, по руководству Краевича, при чемъ ученицы были ознакомлены съ производствомъ физическихъ опытовъ и съ нѣкоторыми приборами изъ собственнаго физическаго кабинета училища, какъ-то: съ пневматическою машиною, всасывающимъ и толкающимъ водяными насосами, Героновымъ фонтаномъ, ареометрами, гидростатическими вѣсами для повѣрки закона Архимеда и опредѣленія удѣльнаго вѣса, съ приборомъ Гальда, барометрическою трубкою Торричелли, металлическимъ барометромъ Виду, съ сифономъ, ливеромъ, гигроскопомъ Соссюра, гигрометромъ Давіеля, съ электрическою машиною, лейденскою батареею, съ гальваническими элементами Давіеля и Бунзена, электро-магнитомъ, съ главными оптическими приборами, моделью глаза, съ центробѣжною машиною и другими.

При преподаваніи геометріи въ VI классѣ преподаватель считалъ необходимымъ знакомить ученицъ съ особенностями геометрическаго языка, съ различными научными терминами и условными знакоположеніями, какъ-то: съ знаками равенства, неравенствъ, угловъ, перпендикулярности, параллельности и др. Геометрическія предложенія были выводимы, на сколько то возможно было, наглядно, главнымъ образомъ при пособіи картонажныхъ моделей. Такъ какъ въ геометріи черченіе составляетъ важную и существенную часть науки, то отъ учащихся

требовалось хорошее исполнение чертежей, а главное — целесообразность и соответственность изображаемого черчением с требованием предложения. После вывода приемов для решения геометрических задач, воспитанники были ознакомлены с чертежными инструментами. Из курса стереометрии сообщены были им главные виды многогранников и способы их черчения. Курс геометрии был закончен решением практических задач на вычисление площадей фигур и объемов тѣлъ из сборника задач Евтушевскаго. Въ дополнение къ назначенному Уставомъ учебнику по геометрии Косинскаго было употребляемо руководство по сему предмету профессора московскаго университета Давидова.

По географіи преподаваніе шло во всемъ согласно съ программой и методикой, выработанными въ предыдущемъ году. Руководствомъ по географіи Россіи въ VI классѣ служилъ учебникъ Лебедева.

Гражданская всеобщая исторія и исторія Россіи въ IV, V и VI классахъ были пройдены преподавателемъ Лебедевымъ согласно съ программой, указанною Уставомъ.

Изъ педагогики въ VI классѣ были пройдены, подъ руководствомъ преподавателя Шумова, теорія обученія и теорія воспитанія. Теоріи обученія предпосылался обзоръ познавательныхъ способностей человѣка и законовъ умственнаго развитія, изъ каковаго обзора и дѣлаемы были практическіе выводы, касающіеся обученія. Изъ методики ученицы были ознакомлены съ методами обученія чтенію буквеннымъ, syllabicкимъ (азбуки Главинскаго и свящ. Никольскаго) и съ различными приемами обученія чтенію по звуковому методу (азбуки Золотова, барона Корфа, Ушинскаго и Паульсона), съ методомъ обученія письму Гербача, съ методомъ обученія ариметикѣ Грубе, какъ онъ обработанъ въ руководствахъ Золотова, Паульсона и Евтушевскаго, и съ методомъ обученія родному языку по методическимъ руководствамъ Ушинскаго, Семенова, Буслая и другихъ. За неимѣніемъ при училищѣ особой школы для практическихъ упражненій по начальному обученію, ученицы VI класса практиковались въ обученіи письму, счету и русскому языку въ I и II классахъ училища. Теорія воспитанія излагаема была по программѣ,

утвержденной Св. Синодомъ для духовныхъ семинарій. Уроки педагогикѣ изучались по запискамъ преподавателя.

Изъ французскаго языка было пройдено въ первыхъ пяти классахъ то же, что показано въ отчетѣ за предыдущій годъ, въ VI классѣ изъ грамматикѣ повторена вся этимологія съ новыми подробностями, ученицы занимались письменными переводами съ русскаго языка на французскій и переводомъ (a livre ouvert) *Télémaque*.

По нѣмецкому языку во всѣхъ шести классахъ было пройдено все, показанное въ отчетѣ за предыдущій годъ. Кромѣ того въ VI классѣ ученицы занимались переводомъ разнообразныхъ статей съ русскаго языка на нѣмецкій; въ цѣломъ составѣ была переведена драма Шиллера: „*Марія Стюартъ*“, изъ которой нѣкоторые монологи были изучены ученицами наизусть.

Музыкѣ обучалось изъ всѣхъ классовъ 32 ученицы, рисованью 20.

Экзамены въ училищѣ были произведены въ іюнѣ минувшаго учебнаго года комиссіями изъ членовъ совѣта, при участіи преподавателей и учительницъ. Экзаменъ по педагогикѣ былъ удостоенъ посвѣщеніемъ Его Высокопреосвященства. Во второй половинѣ августа переэкзаменовки были произведены на тѣхъ же основаціяхъ, какъ и въ предыдущемъ году.

Учебными руководствами и пособіями ученицы были снабжены въ достаточномъ количествѣ. Ученическая бібліотека оставалась въ отчетномъ году въ прежнемъ составѣ.

### Ш. *Объ учащихся.*

Всѣхъ обучавшихся въ училищѣ воспитанницъ было 248; изъ нихъ дочерей духовенства 227, инословныхъ 21, въ томъ числѣ дворянскаго сословія 7 ученицъ, чиновническаго 6, купеческаго 5, крестьянскаго 2 и 1 дочь потомственнаго почетнаго гражданина.

Число воспитанницъ въ каждомъ классѣ было слѣдующее: въ I классѣ 45 ученицъ, во II—45, въ III—45, въ IV классѣ 44, въ V—40 и въ VI—29.

По окончаніи годичныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, изъ I класса переведены во II классъ 39 ученицъ,

оставлены на повторительный курсъ 3, 1 ученица уволена за малоуспѣшность, 1 за болѣзнію, по прошенію родителей, и 1 ученица умерла; изъ II класса переведены въ III классъ 40 ученицъ, оставлены на повторительный курсъ 4 и 1 ученица уволена за болѣзнію, по желанію ея родственника, изъ III класса переведены въ IV классъ 43 ученицы и 2 оставлены на повторительный курсъ; изъ IV класса въ V классъ переведены 42 ученицы, 1 ученица оставлена на повторительный курсъ и 1 ученица, оказавшая слабые успѣхи въ продолженіе учебнаго года и не державшая переводныхъ экзаменовъ, уволена, по желанію ея отца; изъ V класса переведены въ VI классъ 37 ученицъ, 2 ученицы оставлены на повторительный курсъ и 1 ученица уволена за малоуспѣшность; изъ 29 ученицъ VI класса 25 окончили курсъ ученія съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, 2 ученицы не удостоены означеннаго званія по русскому языку, 1 ученица не державшая выпускныхъ экзаменовъ по болѣзни, оставлена на повторительный въ томъ же классѣ и 1 ученица выбыла изъ училища, до окончанія учебнаго года, по желанію отца.

Отличныхъ ученицъ по успѣхамъ и прилежанію, имѣвшихъ въ среднемъ общемъ выводѣ балль  $4\frac{1}{2}$ , при отсутствіи балла 3, и удостоенныхъ, по опредѣленію совѣта, награды первой степени, состоящей изъ книги и похвальнаго листа, было: въ I классѣ 7, во II классѣ 9, въ III классѣ 7, въ IV классѣ 4, въ V классѣ 3. Ученицъ, имѣвшихъ въ общемъ среднемъ выводѣ балль 4 съ однимъ только балломъ 3 въ частныхъ отмѣткахъ и удостоенныхъ награды второй степени, состоящей изъ похвальнаго листа, было: въ I классѣ 8, во II классѣ 4, въ III классѣ 5, въ IV классѣ 6 и въ V классѣ 4. Всѣхъ ученицъ, удостоенныхъ наградъ первой и второй степени 57.

Малоуспѣшныхъ ученицъ было: въ I классѣ 4, изъ которыхъ оказали слабые успѣхи по французскому языку 1 ученица, по ариметикѣ 2 и по русскому языку всѣ 4; изъ 4-хъ ученицъ II класса, оставленныхъ на повтори-



тельный курсъ, 1 ученица оказала въ продолженіе учебнаго года слабыя успѣхи по болѣзни и по той же причинѣ не держала переводныхъ экзаменовъ; изъ остальныхъ 3 ученицъ оказалось малоуспѣшными по ариѳметикѣ 1 ученица, по французскому языку 2, по географіи 2 и по русскому языку всѣ 3; изъ 2 ученицъ III класса, оставленныхъ на повторительный курсъ, 1 ученица, оказавшая удовлетворительныя успѣхи въ продолженіе учебнаго года, по причинѣ болѣзни не держала переводныхъ экзаменовъ, и 1 ученица оказала на экзаменѣ слабыя успѣхи по русскому языку; изъ 2 малоуспѣшныхъ ученицъ IV класса одна оказала слабыя успѣхи по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и исторіи, а другая — по одной ариѳметикѣ; въ V классѣ малоуспѣшныхъ было 2 ученицы, изъ которыхъ одна, не державшая переводныхъ экзаменовъ, оказала въ продолженіе учебнаго года слабыя успѣхи по русскому языку и исторіи, а другая на экзаменахъ и на переэкзаменовкѣ оказалась малоуспѣшною по русскому языку и ариѳметикѣ. Въ томъ же V классѣ одна ученица, оказавшая въ продолженіе года удовлетворительныя успѣхи по всѣмъ предметамъ учебнаго курса, не держала переводныхъ экзаменовъ по болѣзни и по этой причинѣ оставлена на повторительный курсъ. По той же причинѣ оставлена на повторительный курсъ и 1, хорошо успѣвавшая въ продолженіе учебнаго года, ученица VI класса.

Причины малоуспѣшности ученицъ и мѣры принятія совѣтомъ противъ нея, были тѣ же, какія показаны въ отчетѣ за предыдущій годъ.

Послѣ приемныхъ испытаній, произведенныхъ во второй половинѣ августа 1878 года, вновь поступили въ разные классы училища 50 ученицъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## **О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**

### **1) О назначеніи XI-го епархіальнаго сѣзда на 20-е августа.**

На основаніи предложенія, даннаго Его Высокопреосвященствомъ тульской духовной консисторіи, и особаго словеснаго приказанія Редактору Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, симъ объявляется, что Его Высокопреосвященствомъ назначень на 20-е августа текущаго года XI-й епархіальный сѣздъ: для правильной раскладки четырехъ-процентнаго сбора съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ церквей тульской епархіи, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 10—28 января сего года (См. Тул. Епар. Вѣд. № 6), и для выбора членовъ отъ духовенства въ правленіе тульской семинаріи.

---

### **2) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.**

Лица, подавшія прошенія въ совѣтъ о принятіи сиротъ на бесплатное содержаніе въ училищѣ, приглашаются присутствовать въ училищѣ не только въ то время, когда сироты ихъ подвергаются испытанію, но и особенно во время засѣданій совѣта для сужденій о результатахъ приемныхъ испытаній и о приемѣ бесплатныхъ пансіонерокъ, 24-го и 25-го августа, каждый день съ 6 часовъ вечера. Послѣднее необходимо для пополненія справокъ о сиротахъ личными объясненіями совѣта съ просителями.

---

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля № 14. 1879 года.

## С Л О В О

въ день св. первоверховныхъ апостоловъ  
**Петра и Павла.**

*Маловѣре, почти усумниться еси? Мат. 14, 31.*

Эти слова сказаны І. Христомъ ап. Петру, во время сильной бури, на морѣ галилейскомъ. Видя учителя своего и Господа, шествовавшаго по водамъ, и пламенья къ Нему любовію, онъ и самъ возжелалъ итти къ Нему по морю своими стопами. Но, обуреваемый волнами, камень вѣры на минуту поколебался въ своемъ основаніи. Начавъ уже утопать, ап. Петръ воскликнулъ: „Господи, спаси меня!“ Маловѣріе поколебало его.

Не примѣчаемъ ли мы, бр., какое близкое отношеніе имѣеть и къ намъ это евангельское событіе?... Жизнь наша съ ея волненіями житейскими не тоже ли, что море, въ которомъ со всѣхъ сторонъ угрожаютъ намъ опасности? Сколько нужно вѣры, чтобы устоять подъ крѣпкимъ вѣтромъ, который бушуетъ въ этомъ житейскомъ морѣ! И одна вѣра только и можетъ спасти насъ отъ губительнаго малодушія и отъ бури житейскихъ бѣдъ. А вѣрой надо запасаться съ самыхъ молодыхъ лѣтъ на всю жизнь. Въ вѣрѣ должны мы воспитывать нашихъ дѣтей и тщательно охранять ихъ отъ расслабляющаго душу маловѣрія и совершенно губящаго невѣрія.

Дитя, подобно только что распутившемуся цвѣтку, рано начинаетъ раскрывать свѣжія, неповрежденные, силы души своей. Но какъ подлѣ розъ часто растетъ терновникъ, такъ и въ дѣтской душѣ нерѣдко зарождаются ху-

дыя склонности. Какъ часто мы видимъ дѣтей, коихъ отъ природы чистый умъ склоненъ къ обману, любящее сердце расположено къ злобѣ, мягкая воля стала своенравною! Главная посему забота родителей въ раннемъ возрастѣ дѣтей должна состоять въ томъ, чтобы отвратить ихъ отъ порочныхъ склонностей и развить въ нихъ однѣ добрыя.

Какимъ же путемъ можно достигнуть этой цѣли? единственно насажденіемъ въ юныхъ сердцахъ правилъ вѣри и нравственности христіанской. Какъ только дити начнасть говорить, священнѣйшая обязанность матери—внушить ему, что есть Богъ, даровавшій ему жизнь и пекущійся о немъ, Богъ, любящій дѣтей кроткихъ и отвращающійся своенравныхъ, Богъ всевѣдущій, предъ которымъ открыты не только наши дѣла, но и сокровеннѣйшія мысли и чувства. Пусть будетъ внушено дитяти, что оно должно и думать и поступать во всемъ, какъ бы предъ лицомъ Божиимъ, опасаясь оскорбить Его величіе и благость какою либо неблагоговѣнною мыслию и какимъ либо не добрымъ поступкомъ. И такіе уроки оставляютъ въ юномъ сердцѣ почти неизгладимые слѣды благоговѣнія и любви къ Отцу небесному.

Къ сожалѣнію, бываютъ примѣры почти противоположнаго и неестественнаго направленія дѣтей, когда родители не содѣйствуютъ своимъ словомъ и примѣромъ утверженію ихъ въ добрыхъ навыкахъ жизни, когда они не призываютъ ихъ къ молитвѣ домашней и церковной, этой насущной пищѣ души, и все воспитаніе ограничиваютъ внѣшнимъ обученіемъ, а не гармонически-стройнымъ развитіемъ духовныхъ силъ и религіознымъ настроеніемъ: такіе родители въ самой основѣ подрываютъ плодотворность воспитанія и смертельно поражаютъ нравственную жизнь ребенка. Его еще юнаго и среди всей красоты дѣтства уже омрачаетъ и искажаетъ нечестіе. Нечестіе губить его въ самой лучшей, самой высшей части его существа, оно лишаетъ его той небесной чистоты, которою такъ привлекательно дѣтство. Такъ, если нѣтъ ничего отраднѣе, какъ видъ ребенка съ свѣтлымъ лицомъ стоящаго на молитвѣ, то ничего не можетъ быть возмутительнѣе, какъ видѣть отрока, сознательно, или нѣтъ, преданнаго

кошунству. И всегда тяжело видѣть нечестіе, въ комъ бы оно ни проявлялось; но видѣть нечестіе въ отрокѣ, это горше всего горькаго, что только заставляетъ насъ страдать на землѣ. При видѣ такого погибшаго существа нужны слезы Іереміи, чтобы плакать надъ этимъ св. Іерусалимомъ, преждевременно опустошеннымъ и поруганнымъ, въ которомъ святыня поправа нечистыми стопами. Въ нашъ вѣкъ часто можно встрѣтить родителей, горько жалующихся на холодность къ вѣрѣ, нравственную распущенность и неповиновеніе своихъ дѣтей; но, возлюбленные, внимательно прослѣдите ваши отношенія къ дѣтямъ, припомните, что вы говорили имъ, что вы дѣлали предъ ними: можетъ быть, вы сами возрастили въ ихъ душѣ эти плевелы воспитаніемъ, не основаннымъ на вѣрѣ и страхѣ Божіемъ?... Но вотъ наступаетъ для человѣка и пора болѣе сознательной жизни. Изъ неразвитаго отрока образовался пылкій юноша. Съ обширными предначертаніями и смѣлыми надеждами онъ вступаетъ въ новый возрастъ. Жизнь, какъ занимательная картина, всюду привлекаетъ его взоры. Но эта картина состоитъ изъ цвѣтовъ яркихъ и темныхъ, нѣжныхъ и грубыхъ: въ одномъ мѣстѣ мы видимъ глубокое религиозное чувство и достойныхъ представителей долга и чести на службѣ отечеству; въ другомъ языческое безвѣріе въ именующихъ себя христіанами и поправіе святыни отечественной; тамъ благословенное супружество и ангелоподобное житіе дѣвственниковъ, здѣсь студодѣвіе отвергающихъ святость брака и, по словамъ ап. Павла, полагающихъ „славу въ студѣ своемъ.“ Отъ столь противоположныхъ картинъ различныя возникаютъ въ душѣ юноши чувства и пожеланія: то высокія и добрыя, то низкія и преступныя. И вотъ онъ изнемогаетъ въ трудной борьбѣ духа съ плотію, падаетъ, утративъ силу души. Но, маловѣрный, есть и для тебя надежда ко спасенію, это вѣра въ помощь Божію, а не въ свои слабыя силы! И ты, окруженный бездною грѣха, зывай къ Богу — Спасителю твоему: „бездна грѣховъ послѣдняя обыде мя и исчезаетъ духъ мой; но простри, Владыко, высокую Твою руку и яко Петра мя, Управителю, спаси.“ (Кан. 3 глас.).

Съ дѣтами, конечно, проходитъ и самъ собою пылъ юношеской страсти. Но его застываетъ у многихъ холодная



самолюбивая расчетливосты и неразлучная съ нею утрата живой сердечной вѣры и огня святой любви. Въ зрѣломъ возрастѣ люди руководствуются въ жизни не столько чувствомъ, сколько разумомъ, отсюда въ нихъ развивается то мертвящее душу равнодушіе, съ которымъ они относятся къ несчастіямъ собратій своихъ по человечеству и по христианству и себялюбивое желаніе только собственной пользы. Такіе самоувѣренные люди горько ошибаются въ своихъ расчетахъ, если думаютъ достигнуть предположенныхъ цѣлей въ жизни безъ благословенія Божія, своими только силами. Сколько мы видимъ несчастныхъ жертвъ самоувѣренности, развившейся въ нихъ въ ущербъ вѣры и преданности волю Божіей.

Братіе, христіане! какъ дѣти будемъ чистосердечно вѣровать въ Бога и молиться Ему о своихъ нуждахъ: „всякій вѣрующій въ Него не постыдится“ (Рим. 9, 33), говоритъ святое писаніе. Эта вѣра будетъ крѣпкою опорой нашею и въ немощной старости. Какъ, утомленный продолжительнымъ путешествіемъ странникъ, съ особеннымъ напряженіемъ опирается на свой посохъ: такъ и ты, долготлѣтній старецъ, жизненнымъ опытомъ познавшій суету міра, тѣмъ съ большимъ напряженіемъ крѣпчай душу твою вѣрою и молитвою.

Эта вѣра осѣнитъ насъ своимъ покровомъ и при самомъ концѣ нашей жизни. Когда языкъ нашъ онемѣетъ, слухъ притупится, зрѣніе потускнеть, и весь составъ нашъ тѣлесный станетъ разлагаться въ сродную себѣ персть земную: въ эти страшныя минуты, о Господи, приложи намъ вѣру, утверди въ нашемъ, исчезающемъ изъ этого міра, духъ непоколебимое упованіе на Твое неизреченное милосердіе и благодать!

Такъ отрадна и спасительна вѣра въ Бога во всѣхъ возрастахъ нашей жизни, и напротивъ какіе горькіе плоды происходятъ отъ невѣрія и нечестія! О, если бы Господь Богъ, по молитвамъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, сподобилъ насъ имѣть въ жизни хотя часть той вѣры, крѣпкой даже до устъ и самой смерти, которою они были одушевлены въ трудныхъ подвигахъ апостольскаго служенія! Аминь.

Свящ. Александръ Никольскій.

**КРИТИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА ПО ПОВОДУ СТАТЕЙ  
БЕЛЛЮСТИНА (ЦЕРК.-ОБЩ. ВѢСТН. № № 43  
И 44)(\*)**

Беллюстинъ, если и являетъ исключеніе для Григорія и Богослова и Іоанна Златоустаго, то потому, что у перваго, оказалось кое-что подходящее для него "дѣлей", и почему, описаніемъ разумнаго истиннаго смысла словъ Григорія, говоритъ, будто бы онъ называлъ соборы епископовъ "сбродомъ христопродавцевъ." Тоже подходящее для себя мнѣніе онъ находитъ у св. Григорія въ стихотвореніи къ епископамъ, и на основаніи котораго восклицаетъ: "вотъ истинно христіанство четвертаго вѣка блестящаго и славнаго и по риторскимъ описаніямъ мнимыхъ историковъ церкви!" Что же оно такое, по мнѣнію Беллюстина? Для него ввѣра, ввѣра это представляется вѣкомъ раздоровъ, личныхъ корыстныхъ интересовъ, дракъ съ кровопролитіями. Но отъ участия мнѣнія св. Григорія, если бы оно съ насиліемъ истиннаго смысла и отыскалось въ его стихотвореніи, нельзя выводить столь общаго заключенія, такъ какъ, по описаніямъ всѣхъ вообще историковъ церкви, 4-й вѣкъ есть и дѣйствительно золотой блестящій великими свѣтилами христіанской церкви, свѣтъ которыхъ и до сихъ поръ озаряетъ пути истиннаго пониманія христіанскаго вѣроученія и правоученія, и кто отрицаетъ какое значеніе 4 в., тотъ не истинный историкъ церкви. Таковъ и есть Беллюстинъ. Задался онъ ложною мыслию, будто бы государство современнаго Константина В. приняло подъ свою опеку христіанство, хотя в дѣйствительности опеки тутъ и не было, никакой, а современнаго Константина церковь христіанская, по словамъ Лактанція, получила полную свободу вѣроисповѣданія (— De morte Persec. 25). Это и совсѣмъ не то, что опека надъ малолѣтними, или неоравноправными. Между тѣмъ изъ этой мнимой опеки Беллюстинъ объясняетъ характеръ христіанъ того времени, превративъ христіанство въ фарисейство; онъ говоритъ: "опека выработала изъ него (христіанства)

(\*) Продолженіе. — См. № 13.

фарисейство болѣе пагубное, болѣе гибельное, чѣмъ то, противъ котораго возставалъ Христосъ Иисусъ за свою земную жизнь. Эта-то опека и превратила представителей церкви въ нагло пронырливыхъ льстецовъ (указываетъ на Евсевія); за удовлетвореніе корыстныхъ стремленій фарисейство ихъ приписитъ въ жертву то, что только есть святаго и честнаго въ человечествѣ. Видно Беллюстиль читалъ исторію Константина В., да многого въ ней не понималъ, и потому не основательно объяснилъ фарисейство во времена Константина изъ опеки государства надъ церковію. Фарисейство было, но не изъ опеки происходило оно, а главное — его не было между представителями христіанства, отцами и учителями церкви, впрямь которыми благоговѣтъ весь христіанскій міръ. Историкъ Евсевій съ дѣлою компаніей подобныхъ ему ораторовъ панегиристовъ, какъ ни близокъ былъ къ императору, сколько ни имѣлъ на него вліянія, вовсе не былъ представитель церкви, а былъ не больше, какъ и другіе окружавшіе Константина великаго царедворцы. Но если вѣрить Евсевію, то и онъ не отличался фарисействомъ. Евсевій замѣчаетъ, что въ благочестивыхъ собравіяхъ, придворные императора, рукоплескавшіе рѣчамъ, мало однакожь проникались его убѣжденіями и нисколько не думали обуздати своей жадности. Желаніе императора — обращать въ христіанскую вѣру многими употреблено было, какъ средство для снисканія императорскихъ милостей. Въ дѣлѣ лести римляне 4 вѣка отличались безпримѣрнымъ искусствомъ показаться убѣжденными въ истинѣ христіанства, особенно же показывать видъ, будто доказательство императора до того неотразимо, что сопротивляться имъ совершенно невозможно; все это, при дворѣ Константина, сдѣлалось самымъ обыкновеннымъ способомъ списать благосклонность повелителя. Тогда уже не было предѣловъ довѣренности императора и обращенные имъ пользовались самою полною его благосклонностію; отъ того скоро и окружили его министры, которыхъ лицемѣрное обращеніе въ христіанство безчестило и вѣру и государя. Объ этомъ единогласно свидѣтельствуютъ не только Евсевій, но и всѣ историки языческіе и христіанскіе. Итакъ фарисейство придворныхъ, окружавшихъ императора не было слѣдствіемъ

опеки его надъ церковію, а было средствомъ корыстолюбивыхъ римлянъ 4 в., достигавшихъ чрезъ него своихъ цѣлей; но Беллюстинъ, не понявши этого, фарисействомъ охарактеризовалъ все христіанство временъ Константина, которое тутъ было ни при чемъ. Что общаго, въ самомъ дѣлѣ, между лестию нагло пронирыливыхъ льстецовъ и панегиристовъ „божественнаго императора“, и должнымъ отношеніемъ къ государю истинныхъ представителей христіанства, отцовъ и учителей церкви, чтобы можно было смѣшивать тѣхъ и другихъ между собою? Неужели можно кому нибудь, зная свойство склада греческаго ума отцовъ и учителей церкви, зная ихъ пламенныя убѣжденія въ созерцательныхъ истинахъ вѣры, можно повѣрить Беллюстину, опирающемуся яко бы на слово св. Григорія Богослова, что „у нихъ — всѣхъ только предлогомъ спора была Троица, а истинной причиной ничѣмъ не примиримая вражда между собою“? Ошибается Беллюстинъ, приписывая вражду аріанскихъ епископовъ всѣмъ епископамъ. Но не въ этомъ одномъ ошибается онъ, когда изъ мнимой опеки государства надъ церковію объясняетъ всѣ распри и раздоры, бывшіе когда либо въ церкви; не менѣе ошибается онъ и въ томъ, что выведши изъ мнимой опеки государства надъ церковію фарисейство, потомъ фарисействомъ же объясняетъ возможность возмутительно страшной лѣтописи дивастическихъ катастрофъ въ Византіи, натяжки у него идутъ за натяжками съ возрастающею силою. Но прежде, чѣмъ такъ исказать исторію, слѣдовало бы справиться, не было ли въ римской имперіи тѣхъ же династическихъ катастрофъ до временъ Константина, а если бы нашлись они, то былъ ли Константинъ отвѣтственъ за послѣдующія, какъ и за предшествующія ему обстоятельства въ имперіи? Не нужно быть глубокимъ знатокомъ византійской исторіи, чтобы часть отвѣтственности всѣхъ династическихъ катастрофъ временъ Константина сложить на предшествующую систему династическаго правленія римской имперіи; для этого нужно быть только добросовѣстнымъ и всѣ династическія катастрофы въ Византіи, на которыя только имѣло вліяніе царствованіе Константина, легко объяснятся политическими цѣлями, не имѣющими ничего общаго съ христіанствомъ.



Не фарисейство приносило въ жертву все, что есть святого и чтимаго въ человечествѣ, а страсти человѣческія, не уничтожаемыя и христіанствомъ. Эти-то страсти и были причиною существованія такихъ дѣяній въ династіи Константина и до Палеологовъ, которыя мыслимы не въ одномъ язычествѣ, по и въ христіанской имперіи. Христіанство здѣсь въ сторонѣ, но Беллюстинъ все сваливаетъ на христіанство, даже страсти человѣческія. „Такъ, говорить, по отношенію къ христіанству, а по отношенію къ государству чѣмъ разрѣшилась эта опека?“ И чтобы представить дѣло нагляднѣе, указываетъ на одинъ фактъ изъ времени пресловутаго мира церкви, даннаго Константиномъ. „Замѣтимъ здѣсь прежде всего нелогичность Беллюстина; нѣсколько прежде упоминая изъ страшной лѣтописи династическихъ катастрофъ почему то о поступкахъ одного Константина, совершенныхъ имъ до крещенія, вмѣсто того, чтобы обвинять его, какъ нѣбогда писатели языческіе Зосима и Аврелій Викторъ (Zos. st. Aug. Victor. X, 6) которые въ фактъ осужденія на смерть Ликинія видѣли доказательство отсутствія вѣры въ христіанскомъ императорѣ, вмѣсто того, чтобы пытаться оправдать дѣйствія Константина пустыми предлогами и неосновательными догадками, какъ дѣлали Сократъ, Зонаръ и Никифоръ (Socr. Hist. Eccl. 1, 4. Zonar. VII, 4. Niciph. Hist. Eccl. VIII, 3), вмѣсто всего этого слѣдовало бы рассказать дѣло, какъ оно происходило, не придумывая для Константина напрасныхъ обвиненій и извиненій. Не будетъ оскорбленіемъ памяти великаго императора, если мы скажемъ вмѣстѣ съ историками церкви, что Константинъ, сражавшійся съ вѣрою христіанина и правившій государствомъ при свѣтѣ Евангелія, личнымъ врагамъ своимъ мстилъ съ жестокостію и не рѣдко съ хитростію римскаго императора язычника. Благодать Божія, коснувшись сердца великаго императора, еще не совершенно очистила его отъ тѣхъ недостатковъ, которые онъ заимствовалъ въ преданіяхъ и примѣрахъ своихъ предшественниковъ. Вотъ что прежде нужно замѣтить о всѣхъ фактахъ, приводимыхъ Беллюстинымъ, не къ чести Константина. Но всѣ эти факты, по понятіямъ же Беллюстина, приведены изъ катастрофъ династическихъ, слѣд. государственныхъ, а не



чисто христіанскихъ. Съ какой же стати, по какой логикѣ, онъ отнесъ потомъ тѣ же самые факты къ христіанству, а не къ государству? Хороша же должна быть у него логика, когда онъ такъ скоро забылъ, о чемъ писалъ прежде! Теперь— о самомъ фактѣ изъ жизни „мира церкви“, даннаго Константинѣмъ. Не смотря на иронію, нѣсколько прикрывающую мысль автора, прозрачно обозначается прямая его мысль, будто Константинъ, вмѣсто мира, доставилъ церкви одни смуты и все это своимъ вмѣшательствомъ въ дѣла, не подлежащія его власти. Но если бы Беллюстинъ хорошенько изучилъ исторію жизни Константина, то онъ не привелъ бы факта, не относящагося къ дѣлу. Не призванный никѣмъ отрицатель славныхъ дѣяній великаго императора нашелъ бы въ описаніяхъ его жизни доказательство того, что для восстановления мира по дѣлу донатистовъ Константинъ употреблялъ все, кромѣ принужденія и насилія. Съ этою цѣлію обращался къ мѣрамъ кротости и правосудія, назначалъ соборъ, сначала въ Римѣ въ 313, потомъ въ Галліи въ Арелатѣ въ 314. Соборы эти Беллюстинъ считаетъ совсѣмъ ненужными. По его мнѣнію, слѣдовало партіи Цециліана и Доната оставаться при своихъ мысляхъ относительно правильности посвященія Цециліана, потому что въ сущности и спорить то не о чемъ. Нѣтъ, говорить, потребовались соборы, послѣ которыхъ осужденные ими донатисты на приговоры соборовъ апеллировали императору, а императоръ вмѣшался въ это до него не касающееся дѣло, и донатисты осуждены какъ еретики.“ Не такъ думалъ великій императоръ, не такъ думали и отцы тогдашней христіанской церкви. „Я надѣялся, писалъ онъ къ намѣстнику Африки, что этимъ смутамъ и спорамъ, которые кажутся прочимъ людямъ нестоющими вниманія, положенъ былъ уже конецъ. Но я узналъ изъ твоихъ донесеній, что эти люди (донатисты) не удерживаются отъ волненій ни собственною пользою и своимъ спасеніемъ, ни даже тѣмъ почтеніемъ, которымъ мы всѣ обязаны всемогущему Богу. Я не могу позволить себѣ терпѣть такіе безпорядки, которые могутъ раздражить божество не только противъ людей вообще, но и противъ меня самаго, потому что дѣйствіемъ своего небеснаго благоволенія оно ввѣрило моему

управленію землю; раздраженное противъ меня оно можетъ принять другое рѣшеніе. Я не могу оставаться вполнѣ спокойнымъ, пока не увижу всѣхъ людей, соединенныхъ чувствами братства и воздающихъ всемогущему Богу правильное богопочтеніе католической церкви (Optat. opera. digesta purg. Caecil. cl Felic. p. 280). Таковы мотивы созванія собора въ Арелатѣ! На соборѣ было о чемъ спорить. Поверхностному мыслителю тогдашніе споры кажутся не важными; но многіе вопросы возникали тогда изъ новыхъ отношеній, въ какія церковь вступала къ государству и вопросы эти были важны для своего времени, занимая умы христіанъ. Къ числу такихъ вопросовъ относятся вопросы, возникшіе во время Константина. Донатисты оспаривали у Цециліана епископскія права его, по причинѣ дѣйствительнаго, или мнимаго недостойнства лица, его посвятившаго (Феликса, обвиняемаго донатистами, какъ будто бы предателя „священныхъ книгъ“ во время послѣдняго гоненія). Поэтому поводу возникали вопросы: епископъ недостойный могъ, или не могъ, достойно рукополагать? Таинство священства, вообще всѣ таинства, и даже самое крещеніе получали ли свою силу отъ степени вѣры и благочестія служителя вѣры ихъ совершавшаго? Были ли дѣйствительны таинства, совершенныя еретиками или вообще лицами, лишенными церковнаго общенія? Эти вопросы и рѣшены въ 22 пр. Арелатскаго собора (Reliquiae sacrae tom. IV p. 307). По окончаніи рѣшительнаго собора апеллировали къ суду императора не церковь, а представители которой были отцы собора, а недовольные по приговору его донатисты. Что же императоръ? Вмѣшался въ опредѣленія собора или въ распоряженія его? Ничуть не бывало. Выведенный изъ терпѣнія докучливостію раскольниковъ, онъ не могъ подавить своего недовольства и въ гнѣвѣ воскликнулъ: „какое ослѣпленіе! Чего хотятъ эти люди, истинныя орудія діавола? Они просятъ моего суда, тогда какъ я самъ ожидаю суда Христова.“ Гдѣ же здѣсь вмѣшательство Константина въ дѣла церкви? Хотя онъ потомъ, послѣ неудачныхъ попытокъ соединить обѣ враждующія стороны путемъ взаимныхъ уступокъ, и принужденъ былъ употребить противъ упорныхъ раскольниковъ строгія мѣры (Avgust. ср. 48), но

чрезъ четыре года всѣ сосланные въ ссылку были возвращены съ согласія и даже по просьбѣ самыхъ православныхъ епископовъ. (Gesla purg. Saec. el Fel. p. 283). Вотъ доказательство того, что Константинъ вовсе не отвѣтственъ за тѣ послѣдствія, которыя произошли отъ его участія во вѣшнихъ дѣлахъ церкви. „Послѣдствія, говоритъ Беллюстинъ, слишкомъ скоро доказали— что значить вмѣшательствомъ государственной власти придавать значеніе епископскимъ раздорамъ; донатисты отказались подчиниться императорскому приказу и опредѣленіямъ собора“ и проч. За насиліями послѣдовало ожесточеніе, на анаемы противниковъ они отвѣчали тѣмъ же“ и проч. Кто же виноватъ въ томъ, что здѣсь и дальше говорится, кто какъ не предшественники новѣйшихъ соціалистовъ и нигилистовъ? Самъ же Беллюстинъ, не подозрѣвая того, что говоритъ противъ себя, выдаетъ себя дальнѣйшими словами: „разогнанная партія донатистовъ разсѣялась въ народныхъ массахъ и сумѣла поднять ихъ тѣмъ ложнымъ истолкованіемъ евангельскихъ истинъ, на которое такъ горячо отзываются народныя страсти. Заявляя себя защитниками угнетенныхъ, донатисты учили, что на землѣ должно быть всеобщее равенство съ уничтоженіемъ всего богатого, славнаго; прилагая къ ученію практику, они разбивали цѣпи рабовъ, отдавали имъ собственность ихъ господъ, избивали заимодавцевъ, разграбляли имѣнія для раздѣла ихъ между бѣдными. Народъ до такой степени фанатизма доведенъ былъ столь соблазнительнымъ для него ученіемъ о всеобщемъ равенствѣ, что не хотѣлъ признавать уже никакой власти, никакихъ законовъ.“ Неужели же за все это, веруководимое ни церковію, ни вселенскими соборами, ни отцами и учителями церкви, истолкованіе и примѣненіе на практикѣ нравственности „по евангелію“ отвѣтственно византійское христіанство? По такой логикѣ вышло бы, что всѣ возможныя ереси и разногласія въ церкви обязаны своимъ существованіемъ христіанству. Но вѣдь это была бы логика рѣшительно антихристіанская. Такой логикѣ не могъ слѣдовать Беллюстинъ, писатель православной церкви. Но нельзя же назвать такой логики добросовѣстною, по которой авторъ беретъ во вниманіе фактъ возмущенія донатистовъ, обобщаетъ его,

давать ему значение события, парализующаго миръ церкви, и приписываетъ его возстановителю мира въ церкви. Возмущеніе донатистовъ наиболѣе касалось африканской церкви какъ сознаетъ и Беллюстинъ, а не всей восточной и западной церкви; это было частное событіе, далеко не имѣвшее (значительнаго вліянія на общій миръ церкви, и во всякомъ случаѣ отвѣтственность за него падаетъ на самихъ возмутителей, и ни на кого болѣе. Игнорируя все это, авторъ отрицаетъ благотворныя послѣдствія вмѣшательства императора въ дѣла африканской церкви, тогда какъ на самомъ дѣлѣ съ этого именно времени управление въ имперіи рѣшительно вступило на путь христіанскій. Изъ борьбы съ донатистами Константинъ выходитъ съ крѣпкою вѣрою. За пораженіемъ Ликинія наступилъ глубокій миръ, продолжавшійся девять лѣтъ, въ теченіе которыхъ постепенное развитіе христіанскихъ убѣжденій въ душѣ Константина отразилось въ гражданскихъ законахъ того времени, какъ-то: въ отмѣнѣ смертной казни безъ единодушнаго свидѣтельства обвинителей (Cod. Theod. IX Lib. 40) въ отмѣнѣ клейменія чела (ibid.) и проч. Такимъ образомъ Беллюстинъ, раздувши искру нравственнаго пожара въ африканской церкви до страшныхъ, не бывалыхъ размѣровъ, чтобы только ослабить благодѣянія мира, даннаго церкви Константиномъ, изъ своихъ данныхъ вывелъ одностороннее заключеніе, будто „мудрая и благочестивая ревность Константина разрѣшилась очень несчастно для государства.“ Столь же неосновательно, какъ увидимъ далѣе, онъ заканчиваетъ первую свою статью, говоря: „вслѣдъ за властію на тотъ же роковой путь (раздоръ) ринулось и все общество; и все перевернулось въ византійскомъ обществѣ: вмѣсто стремленія къ нравственному усовершенію по евангелію, въ чемъ состоитъ вся сущность христіанства, все направилось къ теологическимъ тонкостямъ, въ спорахъ и борьбѣ за нихъ поставляя высшую христіанскую заслугу; вмѣсто дѣлъ вѣры словопренія о ней и уже не политика—метафизика начала управлять міромъ. Все въ понятіяхъ исковеркалось, сдузилось, помрачилось до того, что за возношеніемъ въ таинственныя области неба были забыты самыя существенныя потребности жизни общественной.“ Неосновательность всѣхъ этихъ разсужденій



видна изъ противорѣчія ихъ предыдущимъ разсужденіямъ о Григоріѣ Богословѣ, который въ теологическихъ тонкостяхъ не уступалъ никому діалектику, и о допатистахъ, на сторонѣ которыхъ сочувствіе автора, за то, что они не руководствовались догматическимъ ученіемъ, по толкованію церкви. Еще болѣе неосновательность подобныхъ разсужденій видна изъ того, что истинно христіанской нравственности нельзя отдѣлить отъ догматовъ вѣры, а эти догматы вѣры точнѣе опредѣлились по духу евангелія на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ; отдѣлять нравственность по евангелію отъ нравственности, разъясненной въ Дѣяніяхъ и посланіяхъ апостольскихъ, равно какъ и отъ разъясненія догматовъ въ церкви христіанской, значитъ оставлять нравственность безъ основанія, нравственность основанную на личномъ произволѣ и усмотрѣніи каждаго. Представлять христіанство, какъ высшее нравственное ученіе безъ догматовъ вѣры и таинствъ церкви и какъ всего болѣе способное отвѣчать существеннымъ потребностямъ общественной жизни, значитъ проповѣдывать нравственность раціоналистовъ, не знающихъ ничего, кромѣ нравственности естественной, по это совѣтъ не есть нравственность христіанская, а нравственность, знакомая еще древнимъ язычникамъ. Вотъ, къ чему приводятъ выводы, сдѣланныя Беллюстинымъ! Самая форма выраженія Беллюстина состоитъ изъ общихъ фразъ, преувеличивающихъ одно, отрицающихъ другое и искажающихъ третье. Преувеличиваетъ онъ дѣло, когда искру нравственнаго религіознаго спора въ воображеніи своемъ раздуваетъ въ громадный пожаръ, охватывающій все общество, изъ котораго состояла имперія; за тѣмъ отъ всего общества переходитъ къ византійскому обществу и здѣсь огульно отрицаетъ всякое нравственное усовершенствованіе по евангелію, тогда какъ всякому извѣстно, что въ четвертый и пятый вѣкъ христіанства выработаны „точные формы вѣроученія, изложенныя въ символѣ вѣры и служація руководительною нитью при развитіи богословскаго знанія, при чемъ и самая нравственность, коренищаяся въ христіанскомъ вѣроученіи пріобрѣтала непоколебимую устойчивость;“ вслѣдствіе чего въ эти вѣка и появились какъ вселенскіе учителя церкви, такъ и величайшіе подвижники вѣры и бла-



гочестія въ томъ самомъ византійскомъ обществѣ, въ которомъ поверхностное знаніе церковной исторіи не видитъ ничего нравственнаго; все исковеркалось, съузилося въ понятіяхъ не византійскаго общества, но въ понятіяхъ самаго Беллюстина, который подь конецъ статьи забылъ о чемъ писалъ прежде; сначала статьи онъ утверждалъ и потомъ силится доказывать, что государство взяло подь опеку церковь, сдѣлавъ ее своимъ орудіемъ, а подь конецъ вышло наоборотъ, что общество до того запуталось въ богословскихъ преніяхъ, или, что тоже, въ раздорахъ церкви, что сдѣлались забытыми потребности жизни общественной и государство стало какъ бы орудіемъ церкви: „явились, по словамъ Беллюстина, въ самомъ государствѣ, или, какъ онъ выражается, „въ византійской исторіи, нескончаемые религіозные споры взамѣнъ великихъ дѣлъ, мечь слова вмѣсто того меча, который нуженъ былъ для защиты имперіи отъ полчищъ варваровъ; подь стѣнами Константинополя неодолимый врагъ, а въ стѣнахъ его самые яростные съ драками и кровопролитіями теологическіе споры?“ Читая эти строки, иной, не зная исторіи, подумаетъ и въ самомъ дѣлѣ, что имперія погибла отъ теологическихъ споровъ; но знающій хотя сколько нибудь византійскую исторію укажетъ на другія причины паденія имперіи, не имѣющія ничего общаго съ теологическими спорами; фразы: „уже не политика — метафизика начала управлять міромъ“ плохо вяжутся съ мыслию о паденіи имперіи; истина въ томъ, что догматы развились изъ евангелія какъ изъ семени вслѣдствіе своихъ историческихъ условій и ни въ какомъ смыслѣ не составляютъ того, что извѣстно подь именемъ метафизики; имперія пала не отъ того, что ея управляла какая то метафизика, но отъ различныхъ политическихъ причинъ. Исторія разрушенія Константинополя не подтверждаетъ того, что говоритъ авторъ, но свидѣтельствуетъ, что при общественныхъ бѣдствіяхъ, которыя случилось испытывать Константинополю въ 7 в., спасали его отъ враговъ молитвы церкви. Извѣстно, что враги вѣншіе съ моря и съ суши осаждали Константинополь, жители его обращались къ Богоматери и каждый разъ получали чудесную ея помощь. Такъ было при императорѣ Ираклѣ, когда онъ предстательствомъ Богоматери

спасъ свою имперію отъ Аваровъ; такъ было при Константинѣ Погонатѣ, когда ея же предстательствомъ спасенъ былъ Константинополь отъ Агарянъ и Срацивъ; такъ было при Михаилѣ III, когда тотъ же Константинополь снова сохраненъ былъ и отъ Агарянъ и отъ князей русскихъ Аскольда и Дира. Какъ во всѣхъ этихъ бѣдствіяхъ не до того было, чтобы спорить о богословскихъ вопросахъ, такъ и при послѣдней осадѣ Константинополя отъ Магометанъ. Игнорируя все это, Беллюстинъ недостойнымъ образомъ искажаетъ исторію церкви, рассчитывая, должно быть, на невѣжество своихъ читателей и вмѣсто того обнаруживая собственное невѣжество. Такъ, и все содержаніе первой его статьи, и самая форма ея, состоящая всего больше изъ хлесткихъ фразъ, не выдерживаетъ критики.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## С Л О В О

**въ день явленія Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы.** (Явленіе ея было въ 1579 году 8 іюля).

Притецемъ, людіе, къ тихому сему и доброму пристанищу, скорой помощницѣ, готовому и теплomu спасенію, покрову Дѣвы (Конд. празд.)...

Мореплаватели, подвергаясь на морѣ опасностямъ отъ бурь и волненій, обыкновенно, спѣшатъ въ пристань, въ полной надеждѣ, что тамъ найдутъ они себѣ покой и безопасность. Мы, благоч. слушат., подвергаемся на этомъ свѣтѣ различнымъ напастямъ—то отъ своихъ грѣховъ и беззаконій, то отъ зависти и коварства недобрыхъ людей, то отъ непрерывной злобы нашего древняго врага—дьявола. Эти напасти, какъ волны морскія, постоянно угрожаютъ намъ потопленіемъ, и, какъ свирѣпыя бури, стремятся разбить на мелкія части нашъ жизненный корабль... Но слава и благодареніе всевышнему Господу—Богу! По Его премудрому и всеблагому попеченію о насъ, мы имѣемъ

вѣрное пристанище, въ которомъ всегда можемъ находить покой и безопасность отъ своихъ житейскихъ бурь и волнений. Есть у насъ благонадежная Заступница и Помощница во всѣхъ бѣдахъ и напастяхъ, Пресвятая Матерь Божія. Къ Ней должны мы прибѣгать съ полною надеждою и непоколебимымъ упованіемъ въ тяжелыя минуты жизни. Она всегда можетъ исходатайствовать намъ у Господа Бога, Царя небеснаго, подкрѣпленіе и утѣшеніе на этомъ свѣтѣ и — вѣчное блаженство въ будущемъ вѣвѣ.

По ученію нашей святой церкви, всѣ свят. угодники Божіи имѣють близкій доступъ къ престолу Царя небеснаго, чтобы ходатайствовать о благоденствіи и спасеніи тѣхъ христіанъ, которые обращаются къ нимъ съ усердными молитвами о помощи. Болѣе нежели святые угодники, имѣють доступъ къ Царю небесному апостолы, и въ особенности — высшіе изъ нихъ — Херувимы и Серафимы. Но Матерь Божія несравненно болѣе Херувимовъ и Серафимовъ близка къ Царю небесному: потому что Онъ Сынъ Ея по человѣческому Своему естеству. Она носила Его во чревѣ Своемъ, питала и покоила Его въ младенчествѣ, хранила и соблюдала Его во отрочествѣ, служила Ему постоянно во время общественной дѣятельности Его, раздѣляя съ Нимъ Его нужды и скорби, на сколько это было доступно Ей, и наконецъ — болѣе всѣхъ другихъ людей сострадала Ему сердцемъ во время крестныхъ страданій и смерти Его. По Своей особенной близости къ Царю небесному, Матерь Божія даже въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ именуется „Честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ.“ А св. псалмопѣвецъ называетъ Ее Царицею, стоящею одесную Царя небеснаго (Пс. 44, 10). Если же Царь небесный приемлетъ ходатайство за насъ отъ святыхъ угодниковъ и отъ святыхъ ангеловъ, и по молитвамъ Ихъ ниспосылаетъ намъ Свой милости, то не гораздо ли скорѣе приметъ и исполнитъ Онъ молитву за насъ Матери Своей, которая ближе къ Нему всѣхъ угодниковъ Божіихъ и всѣхъ св. ангеловъ? Нѣкогда Соломонъ, царь израильскій, сказалъ своей матери Вирсавіи: „проси у меня, что тебѣ угодно; я не откажу тебѣ“ (3 Цар. 2, 20). Откажетъ ли въ чемъ либо Своей Матери Царь небесный, Который Самъ напечатлѣлъ въ сердцѣ

нашемъ законъ повиновенія и почтенія къ отцу и матери, и заповѣдуетъ намъ свято исполнять этотъ законъ?..

Будучи особенно близкою къ Царю небесному, Матерь Божія имѣеть очень близкое отношеніе и къ намъ. Она близка къ намъ, и даже родственна съ нами, по естеству Своему: Отъ тѣхъ же первыхъ людей произошла Она, отъ которыхъ произошли и мы. Такое же тѣло и такую же душу восприняла Она отъ Своихъ родителей, какія получаетъ и каждый изъ насъ при рожденіи на свѣтъ. Такія же нужды и скорби испытывала Она въ своей жизни, какія испытываемъ и мы. Она даже несравненно больше испытала ихъ, нежели кто-либо изъ насъ... Но гораздо ближе и родственнѣе намъ Матерь Божія по благодати. Въмѣстѣ съ Нею мы имѣемъ счастье—быть членами Церкви Христовой, къ которой, какъ извѣстно, принадлежать всѣ вѣрующіе во Христа, какъ подвизающіеся на землѣ, такъ и торжествующіе на небѣ. Подобно Ей, и мы удостоены благодатныхъ даровъ Духа Святаго и пользуемся всѣми божественными силами, *яже къ животу и благодатию* (2 Петр. 1, 3). Наковецъ и въ будущей жизни намъ предназначены слава и блаженство подобныя тѣмъ, какими наслаждается теперь Она. Превосходство Ея небеснаго состоянія предъ настоящимъ нашимъ земнымъ положеніемъ нисколько не мѣшаетъ Ей помнить и заботиться о насъ. Только мы, легкомысленные, имѣемъ обыкновеніе забывать подобныхъ намъ людей, когда чѣмъ-либо возвышаемся предъ ними. Но Пресвятая Матерь Божія и наша никогда въ пренебесной славы Своей не забудеть насъ чадъ Своихъ. Глубокое смиреніе и самоотверженная любовь ко всѣмъ людямъ, вѣрующимъ въ Божественнаго Сына Ея, были отличительными свойствами Ея во время земной Ея жизни. И, безъ сомнѣнія, эти свойства сохранились въ Ея душѣ донинѣ, и даже до конца міра пребудутъ въ ней неизмѣнно, какъ основанія Ея небесной славы и блаженства... Возможно ли же, чтобы Матерь Божія не принимала дѣятельнаго участія въ нашемъ бѣдственномъ положеніи на этомъ свѣтѣ? Возможно ли, чтобы Она отвергла насъ, когда мы будемъ прибѣгать къ Ней съ усердными молитвами о помощи и заступленіи въ нашихъ скорбяхъ и напастьяхъ?... Скорѣе каждая мать

забудетъ свое дитя, нежели Матерь Божія забудетъ насъ и оставитъ безъ Своей помощи.

Поэтому, благочестив. слушат., мы всегда и всенепременно должны притекать къ Ней съ усердными молитвами въ нашихъ вуждахъ и бѣдствіяхъ.

Въ настоящее время, по милости Господа Бога, мы не страдаемъ ни отъ какихъ виѣшнихъ бѣдствій, ни отъ пожаровъ, ни отъ повальныхъ болѣзней, ни отъ засухи, ни отъ града и т. п. Но всякому извѣстно, какія мы терпимъ внутреннія бѣдствія. Одолѣваютъ насъ разныя слабости нравственныя; затмѣваютъ онѣ нашъ разумъ и заглушаютъ нашу совѣсть, такъ что мы забываемъ и о своемъ высокомъ званіи и о своемъ блаженномъ назначеніи, живемъ на этомъ свѣтѣ только для своего спокойствія и удовольствія, не помышляя о томъ, что будетъ намъ послѣ настоящей жизни... О, будемъ же усердно просить Матерь Божію, чтобы Она вывела насъ изъ этого жалкаго самозабвенія, чтобы Она испросила намъ у Царя небснаго благодать, просвѣщающую, вразумляющую и побуждающую насъ къ памятованію нашего высокаго небснаго назначенія и къ достиженію онаго.

Извѣстно еще, что въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества появились злонамѣренныя люди, которые и чрезъ устные бесѣды и чрезъ книги распространяютъ самое вредное ученіе, внушая молодымъ и другимъ легкомысленнымъ людямъ невѣріе въ Промыслъ Божій объ насъ и въ предназначенную намъ будущую жизнь, непокорность высшимъ властямъ и законнымъ ихъ требованіямъ, недовольство своимъ состояніемъ, зависть къ чужому благосостоянію и желаніе воспользоваться имъ, какимъ бы ни случилось образомъ, обѣщая простому народу свободу отъ всѣхъ повинностей и богатый надѣлъ земли вопреки всякой справедливости и здравому смыслу человѣческому... Что за люди, которые проповѣдуютъ подобныя вещи? Это — враги нашего православнаго отечества, гораздо болѣе опасные, чѣмъ тѣ, съ которыми недавно была у насъ война за свободу братьевъ нашихъ, Славянъ. Не тѣло, а душу губятъ они; не земное, а небесное достояніе похищаютъ; не временное спокойствіе, а вѣчное блаженство отнимаютъ они у тѣхъ, которые увлекаются



ихъ ученіемъ. О, будемъ же, братіе, усердно молиться Матери Божіей и о томъ, чтобы Она избавила наше отечество отъ этихъ опасныхъ учителей и обратила на путь истины братій нашихъ, имѣвшихъ нечестіе увлечься ихъ ученіемъ.

Притедемъ, людіе, въ тихому сему и доброму пристанищу, скорой помощницѣ, готовому и теплomu спасенію, покрову Дѣвы. Аминь.

Архим. Антонинъ.

## КЪ ВОПРОСУ О СТАТИСТИЧЕСКИХЪ КАРТОЧКАХЪ.

Прочитавши въ 12 № Т. Е. В. 1879 г. замѣтку, или объясненіе г. секретаря тульского статистическаго губер. комитета — Борисова, по поводу новой карточной системы собиранія статистическихъ свѣдѣній, не могу не сказать съ своей стороны, что нибудь по этому предмету къ общему благу.

1) О правѣ комитета, возлагать на духовенство безвозмездный трудъ писанія карточекъ.

Г. Борисовъ изъ обязанностей, возложенныхъ на комитетъ, выводитъ его право возлагать на другихъ тяжелыя обязанности. Несправедливо это. Онъ имѣетъ право предлагать духовенству, просить его, ходатайствовать у его начальства (какъ объ впрочемъ и сдѣлалъ, понимая, конечно, что онъ не въ правѣ обязывать и требовать, но г. секретарю комитета, какъ видно, хочется отстоять нѣкоторыя начальственные права комитета надъ духовенствомъ, что самъ комитетъ, мы полагаемъ, не имѣетъ въ виду. Самъ комитетъ отнесся къ своему почетному члену, глубоко нами почитаемому архипастырю Высокопреосвященнѣйшему Никандру, съ просьбой пособить благому дѣлу. Вотъ и все право комитета. Нашъ добрый архипастырь, на благочинническомъ съѣздѣ, предложилъ представителямъ духовенства о новомъ способѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній, совѣтывался со всемъ духовенствомъ, въ отеческой бесѣдѣ о содѣйствіи благому дѣлу со стороны духовенства и поручилъ заняться этимъ вопро-

сомъ на свѣдѣ съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать объ измѣненіи невыполнимыхъ статей инструкціи комитета о собираніи свѣдѣній, или объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Свѣдѣнія на первый разъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ подводной повинности духовенства для доставленія о благочиннымъ карточекъ, что уже и отмѣнено. Казалось бы, комитету или его канцеляріи слѣдовало извиниться предъ духовенствомъ въ неосторожномъ употребленіи слова „обязывается“ въ своей инструкціи, и не настаивать на своемъ правѣ обращаться съ начальническимъ тономъ.

2) Напрасно комитетъ заботится о томъ, чтобы карточки писались непременно при совершеніи требъ, или даже предъ совершеніемъ. Этому ни кто не дѣлалъ, не дѣлаетъ и не считаетъ нужнымъ дѣлать изъ опасенія перепутать нумера, растерять или запачкать карточки и вообще изъ-за всѣхъ тѣхъ затрудненій, которыя указаны во 2-мъ вопросѣ, напечатанномъ въ 12 №-рѣ, и оставленномъ безъ удовлетворительнаго отвѣта г. Борисовымъ. Комитетъ нисколько не потеряетъ относительно вѣрности свѣдѣній, зачеркнувши этотъ параграфъ въ своей инструкціи, и если духовенство разъ въ мѣсяць спишетъ карточки съ метрикъ, которыя оно ведетъ аккуратно, такъ какъ отвѣчаетъ за нихъ головою, какъ говорится; никакихъ тутъ пропусковъ и неточностей не случится. При записи въ метрику пи-сець сдѣлаетъ всѣ справки, нужныя для карточки.

На 4 пунктъ нечего отвѣчать. О выкидышѣ и мертворожденіи священникъ дѣйствительно можетъ приблизительно знать, а въ случаѣ даже спросить по секрету, какъ духовный отецъ, и доставить свѣдѣнія комитету, если сочувствуетъ дѣлу статистики и будетъ трудиться не воздыхающе, съ радостію. Эти случаи весьма рѣдки, а потому не составятъ особаго труда.

Въ 5 и 6 пунктахъ г. Борисовъ объяснилъ причину вопросовъ, кажущихся странными: Иванъ и какого пола? и въ какую вѣру крещенъ младенецъ? Разумѣется чиновнику гораздо легче, не напрягая мысли для соображенія: какого пола Иванъ? и перелистывая карточки, прямо читать: мужескъ. Русскихъ именъ одинаковыхъ мужскихъ и женскихъ очень мало, а и тѣ имѣютъ свои окончанія на вопросы сей и сія Павелъ Павла, Родящихся въ неправославной религіи весьма мало. вмѣсто того, чтобы миліонъ

разъ отвѣчать на вопросы какого пола безъ нужды, когда стоитъ имя Иванъ, лучше бы сдѣлать въ скобахъ на карточкѣ объясненіе: ежели имя мужское похоже на женское писать какого пола. Ежели не въ правосл. вѣру крещенъ младенецъ, то показать въ какую. Какъ это всегда и дѣлается для исключительныхъ и рѣдкихъ случаевъ, какъ и сдѣлалъ комитетъ для нѣкоторыхъ случаевъ (\*).

9) Давно ли родители въ бракѣ *весьма трудно* дознавать. Мужики часто забываютъ, какъ ихъ зовутъ, подумаетъ, съ досады плюнетъ и скажетъ, гдѣжъ ему помнить, когда его вѣнчали. А кумовья еще меньше способны сказать, когда вѣнчался ихъ кумъ. „Годовъ двадцать наберется этому дѣлу“ скажетъ, кума, ну и копайся въ книгахъ за 20 лѣтъ. Свѣдѣніе о времени брака родителей, мнѣ кажется, для статистики, въ томъ видѣ, какъ онѣ требуются у насъ, не составляютъ особенной важности. Наприм. 18 и 16 лѣтъ родители перевѣнчались, мы пишемъ 1 г. и 2 мѣсяца, и 79 съ 16 или 78 лѣтнею невѣстою перевѣнчались 1 г. и 2 мѣсяца—для статистики одно и то же, тогда какъ въ фізіологическомъ отношеніи тутъ есть, для науки, весьма важная и весьма интересная разница.

Что касается до вознагражденія за трудъ составленія карточекъ духовенствомъ, то понятно, что комитетъ не располагаетъ средствами для этого. Не менѣе понятно и то, что въ Божьемъ мірѣ ничего даромъ не дается. Рассчитывать, что духовенство сработаетъ изъ *чести*, такъ оно и такъ богато честію—не нуждается. Самъ комитетъ

ДОНЪИ. АРДОЗЪИ. УАТЪНОВАХУД. ОНДОВОИ. ВЪДОТОИ. ПЪДЪВНОИ.

ПЪДЪВНОИ. ПЪДЪВНОИ. ПЪДЪВНОИ. ПЪДЪВНОИ. ПЪДЪВНОИ. ПЪДЪВНОИ.

(\*) Напрасно авторъ слишкомъ настаиваетъ на своемъ желаніи освободить духовенство отъ написанія одного слова *мужескаго* или *женскаго*. Для облегченія, пожалуй можно бы предложить комитету помѣстить оба эти слова въ печатныхъ бланкахъ съ тѣмъ, чтобы оставалось только зачеркнуть ненужное слово. Можно также предложить и другія облегченія для духовенства. Наприм. на вопросъ: *грамотны ли?* можно было бы поставить въ бланкѣ отвѣтъ: *не грамотенъ, не грамотна*, такъ что для большинства случаевъ отвѣтъ былъ бы уже готовъ, а въ случаѣ утвердительнаго отвѣта оставалось бы только зачеркнуть частицу *не*. Вмѣсто вопроса: *Какого вѣроисповѣданія?* можно напечатать: *вѣроисповѣданія православнаго*.... Тогда въ рѣдкихъ случаяхъ пришлось бы зачеркнуть слово *православнаго* и вслѣдъ затѣмъ написать: *католическаго* или другаго какого либо. Точно также вмѣсто вопроса: *въ какую вѣру крещенъ?* можно напечатать: *крещенъ въ вѣру православную*..... Этимъ сократился бы трудъ православнаго священника. *Ред.*

относится къ нему съ глубокимъ уваженіемъ. Одинъ баринъ даже оскорбился, когда ему предложили почетную службу *изъ чести*. Вы, говорить, значить подозреваете, что у меня мало чести, у меня чести много, денегъ нѣтъ, за жалованіе готовъ служить. Возлагать на духовенство новый и безвозмездный трудъ въ той увѣренности, что духовенство будетъ трудиться, приносить жертвы на алтарь отечества изъ одного великодушія, какъ оно и приносило эти жертвы по народному образованію, съ 1862 года, оно далеко богато духомъ, какъ лицо духовное, это означило бы отнимать у нищаго суму, ибо священникъ, обреченный свискивать себѣ пропитаніе своимъ трудомъ и побирашничествомъ по приходу, при множествѣ дѣлъ по церкви, приходу и по школамъ, весьма мало имѣетъ свободного времени. Въмѣсто писанія карточекъ онъ прошелся бы по приходу съ кашелочкой, собралъ бы яичекъ за *перепись душъ*, которая и совершается лишь въ видѣ придирки къ яйцу — съ голода, или присмотрѣлъ бы на гумнѣ на пчельникѣ, занялся бы съ своимъ сынишкой. Писаніе карточекъ вовсе не такъ мало беретъ времени (4—5 минутъ на штуку), какъ рисуетъ г. Борисовъ. Присвать бракъ родителей — иногда возьметъ времени часъ—два. А тамъ соображеніе рукодѣлія — занятія, промысла (какойнибудь вдовы или дѣвушки). Глядишь, во время карточки-то работникъ въволю наворуется.

Мнѣ кажется просто разные комитеты, да совѣты привыкли смотрѣть на духовенство, какъ на табунъ дикихъ лошадей, которыя, подобно духовенству, находясь на подножномъ корму, весьма выносливы, вотъ и возлагаютъ безвозмездные труды на него.

Однако комитетъ, въ майскую сессію, обратился къ губернскому земскому собранію, за прибавкомъ жалованія, по причинѣ усложненія дѣлъ; почему бы не намекнуть хоть о какомънибудь вознагражденіи за карточки духовенству, которое привлекается къ такому громадному труду по статистикѣ, къ основанію подсказать статистикѣ. Разумѣется, собраніе отказало бы. Мало жалованья, и то вопіютъ, какъ не сказать словечка, когда вовсе ничего не дасть за трудъ. Сторожу, который подметаетъ комнату, гдѣ чиновники комитета, не повертывая головы, перебра-

сываютъ карточки, платится за этотъ трудъ жалованье, а тому, кто отвертеть всю шею, кидаясь глазами то въ книгу, то въ карточку, при составленіи сути комитетскаго дѣла—не платится ничего. Не правда, что трудъ составленія карточекъ легче сравнительно съ прежними таблицами. Тамъ зимою во вьюгу декабрьскую сѣлъ разъ въ годъ и выставилъ цифры съ метрику, только перелистывай мѣсяцы, въ два—три часа все готово. А теперь работа одна допимаетъ каждый мѣсяць, выписывай отвѣты изъ книгъ въ двухъ экземплярахъ, пиши отношеніе, печатай въ конвертъ.

Возмемъ за норму не 320, а 200 всѣхъ карточекъ на церковь, или приходъ; въ 900 приходяхъ будетъ всѣхъ карточекъ 180000, положить за трудъ хоть по 3 к. на карточку, будетъ всего на епархію 5400 р., а на священника по 6 р. въ годъ—и то ему годится хоть на сапоги.

Благочинный свящ. Александръ Успенскій.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) По поводу толковъ о предстоящемъ будто бы общемъ передѣлѣ земель (объявленіе отъ г. министра внутр. дѣлъ).

Съ нѣкотораго времени между сельскимъ населеніемъ стали ходить дживые слухи и толки о предстоящемъ будто бы общемъ передѣлѣ земель.

По особому Государя Императора Высочайшему повелѣнію, объявляю, что ни теперь, ни въ послѣдующее время никакихъ дополнительныхъ нарѣзокъ къ крестьянскимъ участкамъ не будетъ и быть не можетъ. При дѣйствіи нашихъ законовъ о правѣ собственности, никогда не можетъ случиться такой неправды и такой обиды, чтобы земля, законнымъ порядкомъ за кѣмъ либо укрѣпленная, была у законнаго владѣльца отнята и отдана другому. Сами крестьяне владѣютъ отведенною имъ землею на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 фсврала 1861 года положеній. По силѣ закона, они спокойно пользуются и распоряжаются своими надѣлами и имѣютъ право приоб-



рѣшать новые земельные участки отъ другихъ собственниковъ по добровольному съ ними соглашенію.

Такимъ образомъ законы наши оставляютъ каждого при своемъ и никому не дозволяютъ посягать на чужое. Чрезъ это вмѣстѣ съ крестьянскою и всякою другою собственностью охраняется и спокойствіе всего государства.

Ложные слухи о земельномъ передѣлѣ и о добавочныхъ въ пользу крестьянъ нарѣзкахъ разносятся по селеніямъ людьми злонамѣренными, для которыхъ нужно только смущать народъ и нарушать общественное спокойствіе. Къ сожалѣнію слухи эти нерѣдко принимаются на вѣру простодушными людьми, которые передаютъ ихъ другимъ, не подозрѣвая обмана и не помышляя о томъ, въ какую бѣду они могутъ чрезъ это попасть сами и ввести другихъ.

Во исполненіе Высочайшей воли Государя Императора, предостерегая сельское населеніе отъ злыхъ и коварныхъ ввухеній, вмѣняя въ обязанность сельскому, волостному и полицейскому начальствамъ зорко и неослабно слѣдить за появленіемъ злоумышленныхъ вѣстовщиковъ, а введенныхъ въ обманъ стараться всячески вразумлять и удерживать отъ распространенія вредныхъ вымысловъ.

Министръ внутренихъ дѣлъ, Его Императорскаго Величества статсъ-секретарь *Д. Маковъ*.

16-го іюня 1879 года.  
С.-Петербургъ.

2) *Разработка народныхъ суевѣрій въ церковныхъ поученіяхъ.*

Свящ. села Кабановки бугурусланскаго у. (самарской епархіи) Гавріиль Грекуловъ представилъ на разсмотрѣніе епархіальнаго цензурнаго комитета нѣсколько своихъ поученій о суевѣріяхъ и предразсудкахъ простаго народа. Поводъ и побужденіе, заставившіе проповѣдника взять именно этотъ матеріаль для собесѣдованія достаточно, выяснены самимъ авторомъ въ предисловіи къ поученіямъ. „Поступивши въ приходъ, говоритъ онъ, я скоро замѣтилъ, что прихожане сильно заражены суевѣріями и предразсудками. Нѣтъ той бодѣзни, нѣтъ того несчастія, отъ которыхъ они не думали бы избавиться посредствомъ ворожбы; съ семейными событіями и даже съ хозяйственными занятіями они связываютъ предразсудки.“ Слѣдующіе случаи еще болѣе убѣдили автора въ зараженности

его прихожанъ суевѣрїями и породили рѣшительное намѣреніе рядомъ бесѣдъ, систематически изложенныхъ, разсмотрѣть эти суевѣрїя и доказать ихъ преступность. „Въ праздникъ Рождества Христова, выходя изъ храма послѣ утрени, я увидалъ, рассказываетъ авторъ, на дворахъ пылающіе костры и спросилъ, что это такое.“ Получивъ невѣрный и уклончивый отвѣтъ, проповѣдникъ увидалъ ту же картину и въ день Богоявленія Господня. Оказалось, что по мнѣнію нѣкоторыхъ его прихожанъ, преимущественно выходцевъ изъ Курской губерніи, во дни Рождества Христова и Богоявленія Господня умершіе будто бы приходятъ въ дома своихъ родственниковъ, чтобы посмотрѣть на порядки, какіе ведутся въ ихъ прежнемъ земномъ жилищѣ и узнать, хорошо ли идетъ хозяйство. Чтобы покойники не зябли на улицѣ, ихъ родственники раскладываютъ костры среди дворовъ и кладутъ въ нихъ ладонъ и воскъ. Покойники грѣются у пылающихъ костровъ, для которыхъ употребляется навозъ, потому что онъ долго горитъ и не даетъ большого дыма, опаснаго для строений. Предварительно ряда поучевій, о Грекуловъ собралъ данныя о суевѣрїяхъ въ приходѣ и въ двухъ бесѣдахъ разъяснилъ прихожанамъ всю ихъ пагубу для вѣры православнои, а въ заключеніе прочиталъ по Требнику и объяснилъ правила церкви о чарованіи, прорицаніи и волхованіи. Успѣхъ отъ этихъ двухъ бесѣдъ превзошелъ, по видимому, ожиданія проповѣдника. Когда прихожане услышали, что св. церковь на нѣсколько лѣтъ отлучаетъ отъ св. причастїа какъ ворожей, такъ и обращающихся къ нимъ, то пришли въ смущеніе. Многіе спрашивали его, чѣмъ они могутъ загладить свой грѣхъ; что будетъ съ ихъ умершими родителями и родственниками, не раскаявшимися предъ смертію, по невѣдѣнію, какъ молиться о нихъ. Мы не знали, говорили спрашивавшіе, что ворожить грѣхъ. Но опытъ и наблюденіе показвали однакоже заботливому пастырю, что дѣло ворожбы, не смотря на смущеніе многихъ, не прекратилось въ приходѣ. Почему онъ убѣждалъ болѣе разумныхъ высказать ему всѣ заговоры, какіе кто знаетъ. Оказалось, что заговоры эти, при всеобщемъ безсмыслии и пустословіи, заключаютъ въ себѣ кощунство и дикія представленія о Христѣ Спасителѣ,

Матери Божіей и св. ангелахъ. Подробный анализъ собранныхъ авторомъ заговоровъ, ихъ еретическій и даже богохульный смыслъ, ихъ очевидное до нелѣпости несогласіе съ здравымъ смысломъ и съ самыми простыми истинами, ихъ вмѣняемость человѣку, какъ преступленіе, и составляютъ предметъ и содержаніе поученій. Авторъ не считъ удобнымъ вводить свои бесѣды въ церковную проповѣдь, а избралъ форму публичныхъ, внѣ церковнаго богослуженія, чтеній или бесѣдъ, потому что заговоры, имъ разнообразныя, переполнены кощунствомъ и описаніемъ языческихъ дѣйствій ворожей. Онъ не задается литературной обработкой, а цѣлю въ своихъ поученіяхъ поставляетъ то, чтобы посредствомъ простой рѣчи, по возможности приближающейся къ народной, сдѣлать свои чтенія вполнѣ доступными для пониманія простолюдина. Въ предложенныхъ поученіяхъ авторъ еще не исчерпалъ всего предмета и пока прослѣдилъ разные наговоры, къ которымъ прибѣгаетъ простолюдинъ при всякихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ жизни. Надобно полагать, что онъ продолжитъ разборъ и многихъ другихъ наговоровъ, не оставитъ безъ вниманія и другихъ предразсудковъ; но и то, что сдѣлалъ онъ въ разсматриваемомъ трудѣ, заслуживаетъ вниманія и одобренія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ разные наговоры, какъ дѣло темное, передаются обыкновенно по преемству и тайно; въ другихъ, напротивъ, многіе изъ сельчанъ смотрятъ на заговоры и наговоры, какъ на дѣло невмѣняемое во грѣхъ, безразличное, а потому и ворожить не почитаютъ и грѣхомъ, на томъ основаніи, что въ наговорахъ этихъ употребляются все имена священныя: Спаситель, Божія Матерь, св. ангелы. Вслѣдствіе сего послѣдняго взгляда, многіе изъ крестьянъ и крестьяночекъ, какъ подмѣтилъ авторъ, не только прибѣгаютъ къ наговорамъ и разнаго рода ворожбѣ въ несчастныхъ случаяхъ, но, по естественной потребности молиться, за незнаніемъ церковныхъ молитвъ, эти самыя заговоры и читаютъ вмѣсто молитвъ, отходя, напримѣръ, ко сну. Вотъ, между прочимъ, образчикъ такого пустословія, которымъ темный людъ мнитъ службу приносить Богу. „Ложусь раба N спать, почивать, Св. Духу отдыхать, на груди три листа и печать, по сторону крестъ,

по другую крестъ, крестъ въ руки врученъ, крестъ въ сердце вложенъ. Крестъ спаситель, крестъ сохраниватель, спаси мою душу, сохрани мое сердце, ангель мой! Спаситель мой, спаси меня! Врагъ сатана, откачнись отъ меня, нѣтъ тебѣ дѣло до меня! У насъ въ дому Господень гробъ. На томъ гробу печать и три листа. На тѣхъ листахъ написано: Лука, Марко, Никита мученикъ за насъ Богу мучатся, Христу Богу молятся.“ Въ наговорахъ преблагословенное имя Божіей Матери то и дѣло называется св. Зарей, Марьей, Дарьей, Маріанной, красной дѣвицей, о Михаилѣ Архангелѣ говорится, что онъ стоитъ на камнѣ бѣль-горючемъ, камень тотъ на морѣ на океанѣ, на островѣ на Буянѣ. Грустно и тяжело становится на душѣ за неграмотнаго простолюдина, именующагося православнымъ христіаниномъ. Въ виду всего вышесказаннаго о суевѣріяхъ, о ихъ гибельныхъ послѣдствіяхъ для временнаго и вѣчнаго благополучія челоуѣка, ознакомленіе со смысломъ и содержаніемъ наговоровъ и разъясненіе ихъ, и разъясненіе притомъ не поверхностное, а всестороннее, и отъ слова Божія, и отъ разума, и отъ ученія церкви, наглядно доказывающее все безсмысліе и богопротивность ихъ, разъясненіе, по возможности, приспособленное къ пониманію простолюдина, дѣло весьма благопотребное и похвальное со стороны пастыря церкви.

(Самар. Е. В. № 13).

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

### управленія тульскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня за 1878 годъ.

(Къ матеріаламъ для исторіи тул. общества взаим. страхованія).

I. Въ 1878 году страхователей состояло — 1175

Изъ нихъ:

Имѣющихъ право голоса въ Тулѣ	—	—	868
Въ уѣздныхъ городахъ	—	—	39
Не имѣющихъ права голоса въ Тулѣ	—	—	244
Въ уѣздныхъ городахъ	—	—	24

II. Застраховано имуществовъ счетомъ	—	—	1250
Изь нихъ:			
Въ Тулѣ недвижимыхъ	—	—	1172
— движимыхъ	—	—	12
Въ уѣздныхъ городахъ недвижимыхъ имуществовъ	—	—	66
III. Въ теченіе 1878 г. произведено страхованій 1303, на сумму	—	—	4425800
IV. Къ 1 января 1878 г. запаснаго капитала состояло	—	—	223263—40—
Въ теченіе 1878 г. поступило:			
1) Страховыхъ премій	—	—	25452—51—
2) Процентовъ	—	—	13674—72—
3) Разныхъ полученій	—	—	594—66—
И т о г о			— 39721—89—
V. Въ теченіе 1878 г. израсходовано:			
1) На обыкновенные расходы по со- держанію управленія, какъ-то: наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и разныя хозяйственныя потребности по содержа- нію квартиры	—	—	531—73—
2) На канцелярскія принадлежности, какъ-то: бумагу, чернила, перья, сургучъ и проч., печатаніе бланковъ, публикаціи въ вѣдомостяхъ, почтовые расходы и проч.			116—39—
3) На экстренныя потребности, какъ то: застрахованіе выигрышныхъ билетовъ, марки къ полисамъ, не оплаченные стра- хователями расходы по случаю общихъ собраній и проч.	—	—	247—73—
4) На жалованье	—	—	5621—67(*)
5) На печатаніе брошюръ, выписку га- зетъ и на вознагражденіе канцелярскихъ чиновниковъ и служителей	—	—	259—56(**)

(\*) Въ этой суммѣ значатся 300 р. выданные распорядителю и архитектору О. В. Громову за ноябрь и декабрь 1877 г. (Рѣш. общ. собр. 27 апр. 1878 г.).

(\*\*) Расходы эти произведены на основаніи пост. общ. собр. 27 апр. 1878 года.



6) На пожарные убытки — — 4593—20(\*)

7) На переходящие расходы, какъ-то: возвращеніе страхователямъ излишне внесенныхъ ими денегъ, уплата % за купоны при покупке процентныхъ бумагъ и т. п. — — 233—81—

Всего въ 1878 г. израсходовано . . . 11604—09—

VI. Въ теченіе 1878 года получено чистой прибыли — — — 28117—80—

VII. Весь капиталъ общества, къ 1-му января 1879 г., простирающійся до — — 251380—20—  
заключается въ процентныхъ бумагахъ разныхъ кредитныхъ учрежденій, хранящихся въ кладовой тульского губ. вѣдѣнія. (\*)

VIII. Капиталъ общества по источникамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) Капитала, образовавшагося, за покрытиемъ расходовъ, отъ взноса премій — — — 145213—52—

2) Капитала, образовавшагося отъ получения процентовъ на капиталъ отъ премій — — — — — 63409—20—

3) Капитала, образовавшагося отъ выигрыша 25000 руб. съ % на нихъ съ 1868 года — — — — — 42758—48—

IX. Изъ сравненія 1878 года съ двумя предшествовавшими ему годами, видно, что а) число страхованій въ 1878 году увеличилось противъ 1877 г. на 136, а противъ 1876 г. на 217.; в) премій получено, (несмотря на пониженіе ихъ) болѣе противъ 1877 г. на 2817 р. 29 к., а противъ 1876 г. на 4541 р. 57 к.; прибыль 1878 года, за покрытиемъ всѣхъ расходовъ, относящихся собственно къ этому году, превышаетъ прибыль 1877 года на 4691 р. 17 к., а прибыль 1876 года на 9453 р. 39 к.

(\*) Въ томъ числѣ за пожаръ, бывшій въ Каширѣ въ 1877 г. 2100 руб.

(\*\*) Въ билетахъ Государственнаго банка, I и II внутр. съ выигрышами займовъ, облигаціяхъ восточнаго займа, билетахъ тульскихъ Александринскаго и Сушкинскаго банковъ, крапивненскаго банка, закладныхъ листахъ С. П. Б. тульского, московскаго и харьковскаго земельныхъ банковъ и облигаціяхъ московск. гор. кред. общества.

С Ч Е Т Ъ

суммъ Редакціи Тул. Епарх. Вѣд.

А) За 1877 годъ.

<i>Приходъ.</i>	Руб.	К.
Отъ 1876 г. ничего не осталось (См. Т. Е. В. 1877 г.) № 8.		
Получено: а) за Вѣдомости 1877 г.	40 22	70
б) — прежнихъ годовъ	2	—
в) -- напечатаніе объявленій	31	—
г) Процентоѵ	67	20
	4122	90

*Расходъ.*

На почтовую пересылку:		
а) Вѣдомостей	491	84
б) денегъ, писемъ и книгъ	13	60
— выписку журналовъ и газетъ	83	—
— переплетъ книгъ	4	80
— канцелярскіе расходы	10	—
Плата: а) за статьи	810	36
б) Редактору	400	—
в) Цензору	50	—
г) Письмоводителю	160	—
д) Корректору	72	—
е) Разсылному	50	—
Мелочные расходы	20	75
Уплачено въ типографію	1241	61
Пожертвовано въ тул. епар. жей. училище	725	—
Осталось къ 1878 году	—	30
	4122	90

Б) За 1878 годъ.

<i>Приходъ.</i>	Руб.	К.
Отъ 1877 г. осталось . . . . .	—	30
Получено: а) за Вѣдомости 1878 г. . . . .	3978	88
б) — — — — — прежнихъ годовъ. . . . .	17	25
в) — — — — — напечатаніе объявленій . . . . .	4	—
г) — — — — — отдѣльные оттиски . . . . .	19	94
д) Процентовъ . . . . .	63	10
	<hr/>	
	4083	47
 <i>Расходъ.</i>		
На почтовую пересылку:		
а) Вѣдомостей . . . . .	489	8
б) денегъ, писемъ и книгъ . . . . .	2	19
— выписку журналовъ и газетъ . . . . .	83	—
— переплетъ книгъ . . . . .	10	20
— канцелярскіе расходы . . . . .	12	10
Плата: а) за статьи . . . . .	842	93
б) Редактору . . . . .	400	—
в) Цензору . . . . .	50	—
г) Письмоводителю . . . . .	160	—
д) Корректору . . . . .	72	—
е) Разсылному . . . . .	50	—
ж) Чиновнику консисторіи . . . . .	12	—
з) Наборщикамъ и сторожу типографіи . . . . .	8	70
Мелочные расходы . . . . .	9	5
Уплачено въ типографію . . . . .	1142	16
Пожертвовано въ тул. епар. жен. училищѣ . . . . .	725	—
— на бібліотеку того же училища . . . . .	15	—
Осталось къ 1879 году . . . . .	—	6
	<hr/>	
	4083	47

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

I. Поступила въ продажу книга, только что отпечатанная:

„Слова и поученія“ священника **Іоанна Лозинскаго.**

„Слова и поученія“ написаны простонароднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городскихъ, такъ и сельскихъ слушателей.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою по почтѣ 1 руб. 25 коп. Требованія исполняются безъ замедленія.

Складъ книги у автора -- священника слободы Уразовой, валуйскаго уѣзда, воронежской губерніи, и въ г. Воронежѣ -- въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

2) О назначеніи епархіальнаго съѣзда на 20-е августа.

См. объявленіе объ этомъ въ концѣ официальной части настоящаго (14-го) нумера Тул. Епарх. Вѣдомостей, на 280 страницѣ.

— Редакторъ протоіерей А. Иваницъ.

Дозволено цензурою 13 Іюля 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ