

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Ж Ъ Ж

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Юль 13.

№ 28.

1897 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Учитель Верейской церковно-приходской школы Михаилъ Хавскій опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Борисоглѣбской, что на Поварской, церкви.

Діаконъ Спасо-Бородинскаго монастыря Іоаннъ Атоповъ перемѣщенъ къ Введенской церкви села Горь, Коломенскаго уѣзда.

Покровской, села Богородскаго, церкви, Верейскаго уѣзда, діаконъ Николай Соловьевъ и Знаменской, села Перова, церкви, Московскаго уѣзда, Николай Синьковскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Учитель Храбровской церковно-приходской школы, Дмитровскаго уѣзда, Михаилъ Петровскій опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Казаново.

На праздное мѣсто псаломщика при Богородице-рождественской церкви, что въ селѣ Порѣчьѣ, Можайскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Позизовской одноклассной церковно-приходской школы, Верейскаго уѣзда, Павелъ Надеждинъ.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимъ 2 сего іюля, назначены духовными слѣдователями — священникъ села Костина Александръ Писаревъ по Сурминскому благочинію, Дмитровскаго уѣзда, священникъ села Троицкаго — Черемушки Іоаннъ Забавинъ по Николо-Котловскому благочинію, Московскаго уѣзда, и священникъ села Петровскаго Іоаннъ Сокольскій по Пружковскому благочинію, Богородскаго уѣзда.

Росписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консистоіи, протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ теченіе второй половины 1897 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Кааедральномъ Чудовомъ монастырѣ или Кааедральномъ соборѣ.

СЕНТЯБРЬ МѢСЯЦЪ.

6-е число. Въ день престольнаго праздника Чуда Архистратига Михаила, въ Чудовомъ монастырѣ, — первому Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви протоіерею Сергію Ляпидевскому, второму Грузинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви священнику Николаю Строгонову.

7-е число. Въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ предъ Воздвиженіемъ — Воскресенской, въ Кадашахъ, церкви священнику Николаю Воскресенскому, Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви священнику Михаилу Доброву.

8-е число. Въ день Рождества Пресвятыя Богородицы — Космодамианской, въ Панѣхъ, церкви протоіерею Василию Богословскому, Иверской, на Ордынкѣ, церкви священнику Николаю Мячину.

14-е число. Въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ и день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста, — Спасской, въ Наливкахъ, церкви священнику Николаю Кошчеву, Новодѣвичьяго монастыря священнику Николаю Вениаминову.

21-е число. Въ недѣлю по Воздвиженію — Николаевской, въ Воробинѣ, церкви священнику Іоанну Флоринскому, Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля, священнику Іоанну Крестелеву.

26-е число. Въ день Преставленія св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова — Успенской, въ Казачьей, церкви священнику Сергію Булатову, Троицкой, на Капелькахъ, церкви священнику Алексію Соколову.

28-е число. Въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ — Николаевской, въ Ковыльскомъ, церкви священнику Василию Каптереву, Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, церкви священнику Іоанну Рождественскому.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу прошеній причтовъ о назначеніи или увеличеніи имъ содержанія.

Въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже сдѣлано было подробное разъясненіе о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіальнаго начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Несмотря, однако, на означенное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или черезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые же изъ преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное Управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту

очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости включены подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь безплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербоваго сбора.

Въ виду замѣченной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управление, по приказанію его высокопревосходительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 «Церк. Вѣдом.» за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе-ли содержанія изъ казны или какого либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предъидущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За симъ, причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное Управление Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ, отнынѣ, возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставлены безъ всякаго разсмотрѣнія.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ Москвѣ.

Въ кружку, учрежденную въ Чудовѣ монастырѣ для сбора пожертвованій на построеніе храма св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, собрано суммы въ іюнь мѣсяцѣ сего 1897 года два рубля 85 коп.

Отъ Правленія Виѳанской духовной семинаріи.

Приемные экзамены во II, III и IV классы и переэкзаменовки будутъ производиться 25, 26 и 27 августа. Начало ученія 1-го сентября.

ОТЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА ТЫСЯЧА ВОСЕМЬСОТЪ ДЕВЯНОСТО ШЕСТОЙ ГОДЪ

(двѣнадцатый со времени открытія кассы).

ОСТАТОКЪ.

Къ 1-му января 1896 года суммъ Эмеритальной кассы состояло на лицо. 204.857 р. 76 к.

ПРИХОДЪ.

Въ 1896 году поступило:

1. Взносовъ участниковъ кассы (необязательныхъ) за 1885—1896 годы 1.847 р. — к.
 2. Дополнительныхъ взносовъ за тѣ же годы, при переходѣ на высшіе разряды. 1.085 « — «
 3. Взносовъ (обязательныхъ) на 1897 г. 11.457 « — «
 4. Авансовыхъ взносовъ (отъ двухъ участниковъ кассы) на 1898 и 1906 годы. 10 « — «
 5. Пожертвованій отъ церквей за 1895 г. 668 « 45 «
 6. 2% взносовъ за 1896 и 1897 годы съ суммъ, ежегодно представляемыхъ церквами въ пользу духовно-учебнаго вѣдомства. 1.957 « 93 «
 7. 1% взносовъ отъ церквей съ оброчныхъ статей за тѣ же годы. 2.023 « 6 «
- Подробное поступленіе суммъ подъ статьями 5, 6 и 7 показано въ приложеніи № 1-й.
8. Пени по просроченнымъ взносамъ. 70 « 7 «
 9. Процентовъ и рекаміи на взносы за прошедшіе годы вновь записавшихся участниковъ кассы (до 1 сентября). 472 « 58 «
 10. Пожертвованій священно-церковнослужителей (въ томъ числѣ 40 руб. въ неприкосновенный капиталъ). 83 « — «
- См. приложение № 2-й.
11. Процентовъ на капиталъ 8.734 « 88 «
- (Въ томъ числѣ скидки за недостающіе купоны на срокъ 1 мая 1897 г. на 10.000 закладныхъ 4½% листовъ Государственнаго Дворянскаго Зем. Банка—153 р. 80 к.).
12. Единновременное возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ капиталовъ по случаю конверсіи 5% билетовъ и облигацій восточныхъ займовъ, принадлежащихъ кассѣ. 14.218 « 63 «
 13. Оборотныхъ суммъ 1.173 « 75 «
- Сумму эту составляютъ 117 р. 75 к., поступившіе 23 декабря отъ Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви въ уплату отпущенной оной церкви изъ Эмеритальной кассы ссуды въ 18.000 руб.

Итого поступило въ приходъ. 43.801 р. 35 к.

А съ остаточными отъ 1895 года. 248.659 р. 11 к.

РАСХОДЪ.

Въ 1896 году израсходовано:

1. На выдачу обратно взносовъ участниковъ кассы. 260 р. 3 к.
- См. приложение № 3.
2. На выдачу пенсій. 440 « 65 «
- См. приложение № 4.
3. На вознагражденіе членамъ Правленія. 233 « 28 «

(Съ 1 сентября отчетнаго года).

| | |
|---|---|
| 4. Канцелярскихъ и другихъ расходовъ | 619 « 75 « |
| (Въ томъ числѣ: а) на вознагражденіе писмоводителей за два года | 294 р. и б) за напечатаніе новаго проэкта устава кассы и расчетныхъ книжекъ для участниковъ кассы и пенсіонеровъ—235 р. 35 к. |
| 5) Потери при покупкѣ процентныхъ бумагъ | 629 « 97 « |
| (Въ томъ числѣ и уплаты % по текущимъ купонамъ по день покупки % бумагъ). | |
| 6) Банковыхъ расходовъ: а) за двукратное страхованіе выигрышнаго билета | 4 « 30 « |
| и б) за храненіе % бумагъ въ Московской конторѣ Государственнаго Банка и гербовыя марки | 48 « 90 « |
| 7. На первоначальное обзаведеніе новаго помѣщенія канцеляріи Правленія, по особому разрѣшенію Его Высочайшеу Священства | 103 « 5 « |
| 8. На наемъ источника для канцеляріи Правленія и разсылнаго | 45 « — « |
| 9. На отопленіе и освѣщеніе помѣщенія Правленія | 19 « 37 « |
| 10. Случайныхъ расходовъ | 1 « 45 « |
| 11. Оборотныхъ суммъ | 1.173 « 75 « |
| Сумму сію составляютъ выписанная въ расходъ 23 декабря (въ количествѣ 1173 р. 75 к.) часть долговаго обязательства причта и старосты Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви отъ 24 Августа 1888 года въ 3000 р. (см. прих. ст. 13). | |
| Итого | 3.579 р. 50 к. |
| Затѣмъ къ 1-му января 1897 года въ остаткахъ | 245.079 р. 61 к. |
| Согласно § 12 новаго проэкта устава кассы сумма сія распредѣляется такъ: | |
| I. Основной капиталъ, къ которому относятся: а) остатокъ суммъ къ 1-му января 1896 года | 204.800 « — « |
| б) единовременное возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ капиталовъ кассы | 14.218 « — « |
| в) отчисленные изъ процентовъ съ капиталовъ кассы | — 3000 « — « |
| и г) пожертвованіе на увеличеніе фонда кассы | 40 « — « |
| | 222.058 р. — к. |
| II. Запасный капиталъ, къ которому относятся: а) 2% взносы отъ церквей | 1.957 р. 93 к. |
| б) 1% взносы съ оброчныхъ статей | 2.023 « 06 « |
| в) пожертвованія церквей | — 668 « 45 « |
| г) пожертвованія причтовъ | 43 « — « |
| и д) на основаніи § 13 устава кассы весь остатокъ расходнаго капитала | 18.329 « 17 « |
| | 23.021 р. 61 к. |
| | 245.079 р. 61 к. |
| Сія сумма заключается: | |
| 1) въ билетѣ I внутренняго съ выигрышами займа | 100 р. — к. |
| 2) въ трехъ закладныхъ 4½% листахъ Госуд. Дворян. Зем. Банка по 5000 руб. каждый на | 15.000 « — « |
| 3) въ двадцати одномъ 4½% закладномъ листѣ Государствен. Дворянскаго Земельн. Банка по 1000 р. каждый на | 21.000 « — « |
| 4) въ двухъ тѣхъ же закладныхъ листахъ | |

| | |
|---|-------------------------|
| Госуд. Двор. Зем. Банка по 500 р. каждый на | 1.000 « — « |
| 5) Въ семи облигаціяхъ внутренняго 4½% займа 1893 года по 5000 р. каждая, на | 35.000 « — « |
| 6) въ тридцати тѣхъ же облигаціяхъ внутренняго займа 1893 года по 1000 руб. каждая, на | 30.000 « — « |
| 7) въ девяти тѣхъ же облигаціяхъ внутренняго займа по 500 р. каждая, на | 4.500 « — « |
| 8) въ пяти облигаціяхъ также 4½% займа по 100 р. каждая, на | 500 « — « |
| 9) въ сто двадцати пяти свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты по 1000 р. каждое, на | 125.000 « — « |
| 10) въ двадцати одномъ свидѣтельствѣ тойже 4% ренты по 100 р. каждое на | 2.100 « — « |
| 11) въ пяти долговыхъ обязательствахъ причта и старосты Московской Смоленской, на Арбатѣ, церкви: а) отъ 24 Августа 1888 года въ 1034 р. 48 к. б) отъ 8 октября того же года въ 1000 р., в) отъ 31 октября того же года въ 1000 р., г) отъ 28 ноября того же года въ 2000 руб. и д) отъ 15 декабря того же года въ 5000 р. всего на | 10.034 « 48 « |
| 12) въ берегательной кассѣ | 239 « 67 « |
| и 13) наличныхъ | 605 « 46 « |
| | 245.079 р. 61 к. |
| Балансъ | 248.659 р. 11 к. |

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной кассы Иоанно-Предтечевской, за Прѣсней, церкви священникъ Теодоръ Ремовъ.

Члены Правленія: Иоанно-Предтечевской, въ Кречетникахъ, церкви священникъ Петръ Доброхотовъ.

Знаменской, въ Ямской Переславльской слободѣ, церкви священникъ Гавріилъ Косинъ.

Преображенской, на Болвановѣ, церкви священникъ Владимиръ Воронцовъ.

На подлинномъ написано: «Отчетъ сей ревизіонною комиссіею повѣренъ и найденъ согласнымъ съ книгами прихода и расхода, документами и наличностію кассы.

Члены Ревизіонной Комиссіи: Власіевскій священникъ Дмитрій Некрасовъ.

Спасоесковской, на Арбатѣ, церкви священникъ Сергій Успенскій.

Преподаватель семинаріи Сергій Рождественскій.

Приложеніе № 1.

ВѢДОМОСТЬ О ВЗНОСАХЪ И ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ ВЪ ПОЛЬЗУ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ, ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ ЦЕРКВЕЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1896 ГОДУ.

Города Москвы, Китайскаго сорока, Покровскаго и Василия Блаженнаго собора благоучинія: 2% взносы съ суммъ, ежегодно представляемой церквами въ пользу духовно-учебнаго вѣдомства за 1896 и 1897 годы—261 руб. 50 коп.; 1% взносы церквей съ оброчныхъ статей за тѣже годы—465 руб. 43 коп. (не представлено 1% взносовъ отъ Казанскаго собора и Покровской, на Варваркѣ, церкви); пожертвованія за 1895 годъ: Космодамианской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви—25 руб., Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, ц.—10 р., Николкраснозвонской ц.—10 р. и Максимовской, на Варваркѣ, ц.—5 рублей.

Пречистенскаго сорока: а) Девятинскаго благоучинія: 2% взносы съ суммъ, ежегодно представляемой церквами въ пользу духовно-учебнаго вѣдомства за 1896 и 1897 годы—216 руб. 44 коп.; 1% взносы церквей съ оброчныхъ статей за тѣже годы—345 р. 42 коп.; (не представлено 1% взноса отъ Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви); б) Власіевскаго благоучинія: пожертвованія церквей за 1895 годъ: Благовѣщенской, на Вережкахъ, ц.—10 р., Богородицерождественской, у Смо-

ленскихъ воротъ, ц.—10 р., Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, ц.—10 р., Борисоглѣбской, на Арбатѣ, ц.—10 р., Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, ц.—10 р., Власіевской, въ Старой Конюшенной, ц.—10 р., Крестовоздвиженской, на Вражкѣ, ц.—10 р., Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, —10 р., Николаевской, на Щепяхъ, ц.—10 р., Покровской, въ Левшинѣ, ц.—10 р., Предтечевской, въ Старой Конюшенной, ц.—10 р., Седьмовселенской, у Новодѣвичьяго монастыря, ц.—10 р., Симеоновской, на Поварской, ц.—10 р., Троицкой, на Арбатѣ, ц.—10 р., Христорожественской, въ Кудринѣ, ц.—10 р., Борисоглѣбской, на Поварской, ц.—5., Елисаветской на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, ц.—5., Ржевской, на Поварской, ц.—5 р., Саввинской, на Саввинской улицѣ, ц.—5 р., Успенской, на Могилахъ, ц.—3 р.; Обязательные взносы сего благочинія представлены въ январѣ мѣсяц. 1897 года.

Никитскаго сорока: а) *Никола-Новослободскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ—Пименовской, въ Новыхъ Веротникахъ, ц.—14 р. 34 к., Богородицерожественской, на Бутыркахъ, ц.—10 р., Вознесенской, на Царицынской улицѣ, ц.—10 р., Николаевской, въ Новой слободѣ, ц.—10 р., Христорожественской, въ Палашахъ, ц.—10 р., Николаевской, въ Новомъ Ваганьковѣ, ц.—10 р., Спасо песковской, въ Каретномъ ряду, ц.—10 р., Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, ц.—5 р.; 2% взносъ (за 1896 годъ и отъ Григоріе-Богословской ц. за 1895 годъ)—169 р. 28 коп.; 1% взносы отъ церквей (за 1896 годъ—отъ Григоріе-Богословской за 1895 годъ и Иоанно-Богословской, въ Бронной, за 1897 г.)—286 руб. 36 коп.; б) *Благовѣщенскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ: Воскресенской, на Вражкѣ, ц.—10 р., Космодамианской, въ Шубинѣ, ц.—10 р., Сергіевской, на Дмитровкѣ, ц.—10 р., Георгіевской, въ бывшемъ монастырѣ, ц.—5 р.; обязательные взносы представлены въ 1897 году.

Срѣтенскаго сорока: а) *Трифоновскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ—Вознесенской, близъ Срѣтенки, ц.—3 р., Преображенской, во Спасской, ц.—10 р., Троицкой, на Листахъ, ц.—10 р., Троицкой, въ Набилковской, богадѣльнѣ, ц.—10 руб.; обязательные взносы представлены въ январѣ 1897 года. б) *Успенскаго, на Покровкѣ, благочинія:* пожертвованіе за 1895 годъ: Богоявленской, въ Елоховѣ, ц.—10 руб.; обязательные взносы представлены въ январѣ 1897 года.

Ивановскаго сорока: а) *Ильинскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ отъ Введенской, въ Семеновскомъ, церкви—5 р., 2% взносы (за 1896 г., отъ Введенской, въ Семеновскомъ, ц.; Преображенской, на Глинищахъ, и Преображенской, въ Преображенскомъ, ц. и на 1897 г.)—168 р. 98 коп.; 1% взносы (за 1896 г., отъ указанныхъ выше церквей и Никитской, въ Басманной, цер. и на 1897 г.)—617 р. 84 коп.; б) *Никола-Ильинскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 й годъ: Воскресенской, въ Таганкѣ, ц.—10 р., Космодамианской, въ Старой Кузнецкой, ц.—10 р., Сумеоно-столпнической ц.—10 р., Космодамианской, въ Таганкѣ, ц.—5 р., Мартиновской, на Большой Алексѣевской улицѣ, ц.—5 р., Николаевской, на Болвановкѣ, ц.—5 р., Петропавловской у Яузскихъ воротъ, ц.—5 р., Покровской, на Лыщиковой горѣ, ц.—5 р., Спасской, въ Чигасахъ, ц.—5 р., Архидіаконо-Стефановской ц.—3 р.; обязательные взносы представлены въ 1897 году.

Замосквортичскаго сорока: *Троицкаго, въ Вишнякахъ, благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ:—Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, ц.—10 р., Преображенской, на Болвановкѣ, ц.—10 р., Николаевской, въ Кузнецкой, ц.—10 р., Вознесенской, за Серпуховскими воротами, ц.—5 руб., Григоріе-Неокесарійской ц.—5 р.; 2% взносы (за 1896 и 1897 годы)—185 р. 48 к.; 1% взносы (за 1896 и 1897 годы)—222 р. 9 к.; не представлено 1% взноса на 1897 годъ отъ Никола Заяицкой церкви, а отъ Никитской, въ Татарской, ц. вовсе не представ-

лено взносовъ. б) *Спасскаго, въ Наливахъ, благочинія:* пожертвованіе за 1896 годъ отъ Александро-Невской, при Мѣшанскихъ училищахъ и богадѣльнѣ, ц.—5 р.; 2% взносы (за 1896 г.)—160 р. 47 к.; 1% взносы представлены въ 1897 году.

Московскаго уезда: а) *Волынскаго благочинія:* 2% взносы съ суммы 1252 руб. (за 1896 г.)—25 р. 29 к.; 1% взносы (за тотъ же годъ)—10 р. 91 коп.; б) *Косинскаго благочинія:* церковей пожертвованія за 1895 годъ—38 р. 11 коп.; в) *Никольскаго, на Котлахъ, благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ—Троицкой, села Воронцова, ц.—1 р. 50 коп., Живоносно Источнической, села Царицына, ц.—3 р.; 2% взносы съ суммы 1020 р. (за 1896 и 1897 годы)—40 р. 80 коп.; 1% взносы (за тѣже годы)—60 коп.; г) *Чашиковскаго благочинія:* 2% взносы съ суммы 1229 р. 59 к. (за 1896 г.)—24 р. 60 коп. .

Богородскаго уезда: а) *Богоявленскаго собора благочинія:* пожертвованіе за 1895 г. Воскресенской, въ Павловскомъ посадѣ, ц.—10 р. б) *Хомутовскаго благочинія:* пожертвованіе за 1895 годъ Знаменской, села Америва, ц.—1 р.

Бронницкаго уезда: *Татаринцевскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896—1897 годы)—58 р. 8 коп.; 1% взносы (за тѣже годы)—56 коп.

Верейскаго уезда: *Нара-Омнинскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896—97 гг.)—49 р. 96 коп.; 1% взносы (за тѣже годы)—8 р. 94 к.

Волоколамскаго уезда: а) *Градскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896 и 1897 годы)—35 р. 40 коп.; 1% взносы (отъ тѣхъ же церквей и за тѣже годы)—78 коп.; б) *Раменскаго благочинія:* пожертвованіе за 1895 годъ отъ Воскресенской, села Ботова, ц.—3 руб. в) *Ивановско-Безобразовскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ—Казанской, села Ярополча, п.—1 р., Предтечевской, села Ярополча, ц.—1 р. 25 коп., церквей: села Ивановскаго-Безобразова—1 р. 50 к., села Суворовскаго—1 р., села Ивановскаго—2 р. 50 к., села Плосскаго—2 р., села Елеозарова—2 р., села Никольскаго—2 р., села Бѣлой Колпи—1 р., села Спасскаго—2 р., села Александровскаго—1 р., села Ильинскаго—1 р., 2% взносы съ суммы 1183 р. за 1896 г.—23 р. 66 коп.

Дмитровскаго уезда: а) *Градскаго благочинія:* пожертвованія за 1895 годъ—13 р. 13 коп.; 2% взносы (за 1896 годъ)—33 р. 14 коп.; 1% взносы (за тотъ же годъ)—6 р. 20 коп.

б) *Борковскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896 г.)—17 р. 16 к.; 2% взносы съ суммы 1182 р. (за 1897 г.)—23 р. 68 к., в) *Сурминскаго благочинія:* 2% взносы съ суммы 804 р. (за 1896 г.)—15 р. 76 к. г) *Никольско-Горушненскаго благочинія:* 2% взносы (за 1899 и 1897 годы)—42 р. 80 коп.; 1% взносы (за тѣже годы)—2 р. 8 к.

Звенигородскаго уезда: а) *Лузинскаго благочинія:* 2% взносы съ суммы 1287 р. (за 1896 г.)—25 р. 74 коп.; б) *Козинскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896 и 1897 гг.)—19 р. 16 коп.; в) *Изаринскаго благочинія:* пожертвованіе (за 1895 и 1896 гг.) Покровской, села Покровскаго-Давыдова, цер.—6 р.

Клинскаго уезда: *Троицкаго собора благочинія:* 2% взносы 1896—97 гг.)—101 р. 94 коп.; 1% взносы (за тѣже годы)—78 к.

Коломенскаго уезда: а) *Градскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896 и 1897 годы)—55 р. 50 коп., 1% взносы за (тѣже года) 53 р. 26 к. б) *Васильевскаго благочинія:* пожертвованіе за 1895 годъ Введенской, села Озерь, ц.—5 р. в) *Борзевскаго благочинія:* 2% взносы съ суммы 237 р. 1 к. (за 1896 г.)—4 р. 83 коп. г) *Городищенскаго благочинія:* 2% взносы (за 1896 г.)—17 р. 77 коп.; 1% взносы (за тотъ же годъ)—1 р. 81 коп.

Можайскаго уезда: *Тропаревскаго благочинія:* 1% взносы (за 1896 г.)—14 р. 12 коп.

(Окончаніе будетъ).



№ 28-й.

еженедѣльная газета,

Юля 13-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общества

любови духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Игманна, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію

Взгляды митрополита Филарета на проповѣдь.

(Окончаніе. См. № 25).

Строгія требованія м. Филарета отъ проповѣди вызываютъ особеннымъ отношеніемъ проповѣдника къ своимъ слушателямъ и отношеніемъ послѣднихъ къ его поученіямъ.

Сужденіе его по этому вопросу можно представить въ слѣдующемъ видѣ. Церковная кафедра есть мѣсто для ученія и наставленія, но „предлагающій съ нея (проповѣдникъ) ученіе *всецѣло отдаетъ себя на судъ слушающему*“⁵⁵⁾, который, чтобы разумно усвоить преподаваемыя ему христіанскія истины, — а это его обязанность, —⁵⁶⁾ съ проповѣдникомъ „наблюдаетъ“, какъ бы участвуетъ съ нимъ въ развитіи мыслей проповѣди⁵⁷⁾. Поэтому проповѣдникъ не можетъ относиться къ слушателю *только какъ къ ученику*, но необходимо долженъ при этомъ имѣть въ виду и то, что у него можетъ при слуханіи зарождаться въ мысли. — Церковная проповѣдь — не форма высшаго краснорѣчія, дѣйствующаго на возбужденіе страстей, главное въ ней — не личность проповѣдника, а слушатели, которыхъ проповѣдникъ долженъ *назидать*, „не изображать предъ ними своихъ впечатлѣній и не изливать своихъ чувствованій“; время, опредѣленное для про-

повѣди, назначено „преимущественно для ученія“⁵⁸⁾. Проповѣдь должна быть „назидательнымъ размышленіемъ“⁵⁹⁾; въ ней нужно дѣйствовать не только на сердце, но и на умъ слушателей, и прежде всего на умъ. Прежде всего нужно подѣйствовать на мысль, убѣдить умъ; хорошія же и сильныя мысли сами по себѣ увлекательны и дѣйствуютъ на сердце, хотя бы высказывающій ихъ не выражалъ по поводу ихъ своего личнаго чувства. „Убѣжденіе ума, — говоритъ м. Филаретъ въ одной изъ своихъ проповѣдей, — само собою перерождается въ живое чувство сердца, и, по той мѣрѣ, какъ свѣтъ отъ солнца умножается въ умъ, — согрѣвается и воспламеняется сердце“⁶⁰⁾. Умъ и сердце въ проповѣди дѣйствуютъ взаимно, преобладающею же силою является умъ: онъ питаетъ и возбуждаетъ сердце.

Нѣкоторые цѣнители Филаретовской проповѣди, не вникнувъ, какъ слѣдуетъ, въ ея характеръ, напрасно и несправедливо считаютъ его только лишь сухимъ и строгимъ мыслителемъ, чуждымъ всякаго чувства, безсердечнымъ проповѣдникомъ. Правда, при чтеніи проповѣдей м. Филарета не бываетъ того, быстро возникающаго и еще скорѣе исчезающаго, чувства, которое имѣетъ своимъ источникомъ громкія фразы и чувствительныя тирады, возбуждающія, но не питающія сердце слушающаго. Онъ совершенно чуждъ такъ называемыхъ чувствительности и сентиментальности, но за то у него есть чувство, имѣющее своимъ источникомъ и основаніемъ глубокое пониманіе таинственныхъ христіанскихъ истинъ. Въ его словѣ

⁵⁵⁾ Указат. къ Собр. мн. и отз., 540.

⁵⁶⁾ Юб. Собрн. II, 203.

⁵⁷⁾ Сл. и рѣчи III, 233.

⁵⁸⁾ *ibid.* IV, 32.

⁵⁹⁾ *ibid.* V, 44.

⁶⁰⁾ *ibid.* I ч., 292.

слышится краснорѣчіе челоуѣка, искренно убѣжденнаго и собственнымъ опытомъ дознавшаго ихъ Божественную силу. Онъ строго осуждалъ предлагающихъ въ поученіе „знаніе сухое, холодное“, съ принужденнымъ тономъ, безъ надлежащей назидательности, прибѣгавшихъ въ проповѣдяхъ къ „спорамъ со-блазнительнымъ и, большею частію, бесполезнымъ для наставленія народа“, къ „школьнымъ возраженіямъ и рѣшеніямъ, не входящимъ въ кругъ понятій, обращающихся въ народѣ“⁶¹⁾. Онъ требовалъ истинной назидательности, одушевленной и дѣятельной. „Учащій, который дѣйствуетъ однимъ знаніемъ безъ любви, сообщающей ученію назидательность, предлагаетъ алчущимъ и немощнымъ черствый, или даже каменный, хлѣбъ“⁶²⁾.

Слушатель—не только ученикъ, которому можно предлагать все, что думаетъ и чувствуетъ проповѣдникъ, а—размышляющій наблюдатель, и проповѣдникъ—не только ораторъ. Качества, которыя требуются отъ послѣдняго, недостаточны для проповѣдника. По поводу подарка м. Филарету ректоромъ Кіевской Академіи Моисеемъ перевода „Совѣтовъ молодому проповѣднику“ аббата Пуля, митрополитъ писалъ ректору: „Благодарю за „Совѣты молодому проповѣднику“, но, кажется, болѣе оратору, нежели проповѣднику. Дары природы, свойства ума, силы души, свойства тѣла,—все это для оратора, но все-ли для проповѣдника?“⁶³⁾ Главныя качества, которыми долженъ обладать проповѣдникъ, соотвѣтственно цѣли церковной проповѣди, по м. Филарету, „опытность духовная, благоразуміе, усердіе, молитвы“⁶⁴⁾.

Разсматривая, что, по мнѣнію м. Филарета, должно быть предметомъ проповѣди, назиданія, нужно сказать, что въ своихъ проповѣдяхъ онъ, по преимуществу, *богословствуетъ* о возвышенныхъ предметахъ христіанскаго ученія, о высочайшихъ истинахъ откровенія. Слово Божіе, чистое ученіе христіанское должно быть, по нему, первымъ и главнымъ предметомъ проповѣди церковной⁶⁵⁾, и не потому только, что, по складу своихъ душевныхъ способностей (хотя и это правда, какъ увидимъ ниже), онъ привыкъ разсуждать и изслѣдовать, но по сознательной необходимости предлагать слушателямъ изъясненіе истинъ христіанскаго ученія. „Въ наше время“⁶⁶⁾,—говоритъ онъ,—когда съ раннихъ лѣтъ жизни стараются возбуждать и усиливать мысленную дѣятельность, когда души легко засѣваются мыслями плевельными, особенно нужно воззывать людей къ размышленію чистому... возвышенному, благочестивому“⁶⁷⁾. Но раскрывая истины вѣры, м. Филаретъ въ своихъ проповѣдяхъ говорилъ и о предметахъ нравственно — практическаго характера, изъясняя нравственныя обязанности, наставляя и убѣждалъ въ добродѣтели и покаяніи. Такимъ образомъ, предметъ проповѣди, по нему,—догматы или

вѣра православная и строгое нравственное ученіе⁶⁸⁾. „Два вида спасительнаго ученія: догматы и заповѣди. Догматъ есть Богомъ открытая истина, которой мы должны вѣровать для нашего спасенія. Заповѣдь есть Богомъ данное повелѣніе, или правило, которое мы должны исполнять для нашего спасенія“⁶⁹⁾. Пастырь обязанъ „питать души пасомыхъ здравымъ ученіемъ истины и жизни христіанской“⁷⁰⁾; преподавая ученіе вѣры,—„располагать къ сознанію своей предъ Богомъ виновности, къ покаянію, молитвѣ, удалять отъ пороковъ, обращать на путь добродѣтелей, однимъ словомъ, очищать совѣсть и жизнь“⁷¹⁾.

Въ какомъ объемѣ преподавать христіанское ученіе съ церковной каедрой? Самое лучшее, по мнѣнію м. Филарета, въ объемѣ катихизическихъ истинъ, почему онъ особенно и заботился о развитіи катихизическихъ бесѣдъ⁷²⁾. „Въ познаніе слушателей нужно вводить начальныя спасительныя истины вѣры“, самыя главныя истины вѣры и нравственности, „самую сущность вѣры, главные догматы, коренныя правила христіанства“⁷³⁾, то, что необходимо „всякому христіанину для благоугожденія Богу и спасенія души“ (опредѣленіе катихизиса). „Въ церквахъ преподавать катихизисъ, а не богословіе. Народу нуженъ катихизисъ, а не богословіе. Народъ способенъ понимать катихизисъ, а не богословіе. Дѣло учащаго въ церкви не то, чтобы пересказать слушателямъ, что говорено въ школѣ, а поучать благочестію, сообразно съ ихъ понятіемъ и потребностью“⁷⁴⁾. Людямъ развитымъ и просвѣщеннымъ, конечно, какъ и изъ приведенныхъ только что словъ слѣдуетъ, можно преподавать ученіе вѣры въ большемъ размѣрѣ; но много заниматься изслѣдованіемъ его высочайшихъ тайнъ, „премудрости Божіей, въ тайнѣ сокровенной“, бесполезно и даже вредно: предметъ этотъ слишкомъ высокъ и труденъ для проповѣданія⁷⁵⁾. „О немъ знающіе говорятъ, большею частію, не смѣютъ и не умѣютъ, мы же незнающіе напрасно усиливались бы плодить иѣмья рѣчи“. Говорить о такихъ предметахъ, когда слово остается празднымъ ученіемъ, значитъ—только услаждать слухъ проповѣдника и слушателей, что оскорбляетъ самую важность предметовъ и недостойно цѣли церковнаго слова.

Систематическое веденіе поученій, столь обычное особенно при катихизическихъ бесѣдахъ, м. Филаретъ не рекомендуетъ проповѣдникамъ, потому что оно „не можетъ быть безъ затрудненія и запутанности для слушателей, а также безъ принужденности проповѣдника“⁷⁶⁾.

Признавая источниками, основаніями и руководствами при составленіи проповѣдей Св. Писаніе и Св. Преданіе, м. Филаретъ чтеніе слова Божія и изученіе твореній св. отцовъ вмѣнялъ въ обязанность каждому проповѣднику, предлагалъ ихъ въ качествѣ образовательнаго средства для будущихъ проповѣдниковъ⁷⁷⁾ и для усовершенія способности къ проповѣданію, кто ея не имѣлъ⁷⁸⁾. „Челоуѣкамъ не достоинъ

⁶¹⁾ Собр. мн. и отв. II, 218.

⁶²⁾ Сл. и р. IV, 172.

⁶³⁾ М. Магарій... проф. Кипарисона, 51.

⁶⁴⁾ Собр. мн. и отв. I, 179.

⁶⁵⁾ Сл. и рѣчи; IV, 50; Собр. мн. и отв. IV, 340.

⁶⁶⁾ Время м. Филарета (гл. обр. 30—40 г.г.) характеризуется „невѣріемъ въ евангельскія, а легковѣріемъ въ естественныя чудеса“, вмѣсто чудесъ Христа и ап. Павла вѣрой въ чудеса наого—н. другаго Павла (Павлюса)“, пристрастіемъ къ чтенію всякихъ отрицательныхъ изъясненій откровенныхъ истинъ подобныхъ сему писателей рационалистовъ, по новости, по духу заключающейся въ ихъ иррелигиозности, съ воинъ духъ времени въ средствѣ“, и въ тоже время весьма малымъ знакомствомъ съ истинами православной религіи. (Сочиненія пр. Иннокентія, архіеп. Херсонскаго, т. X, 285; XI, 174, 413), и, наконецъ, крайнимъ увлеченіемъ разными мистическими бреднями.

⁶⁷⁾ Сл. и р. III, 57.

⁶⁸⁾ Собр. мн. и отв. V, 214—217.

⁶⁹⁾ Сл. и р. IV, 401—402.

⁷⁰⁾ *ibid.* V, 493.

⁷¹⁾ Собр. мн. и отв. IV, 33.

⁷²⁾ *ibid.* II, 22—24

⁷³⁾ Сл. и рѣчи. III, 400.

⁷⁴⁾ Резолюціи, 14.

⁷⁵⁾ Сл. и рѣчи IV, 147.

⁷⁶⁾ Резолюціи, 14.

⁷⁷⁾ Собр. мн. и отв. I, 146.

⁷⁸⁾ Резолюціи, 11, 16.

преподавать ученіе, какъ наше“⁷⁹⁾. Каждымъ словомъ проповѣдника должно управлять Св. Писаніе⁸⁰⁾, его „размышленіе будетъ достовѣрно, когда оно основано на непреложной истинѣ Св. Писанія“⁸¹⁾, которое „безошибочно и не можетъ подлежать подозрѣнію въ ласкательствѣ“⁸²⁾. Въ церковномъ дѣйствованіи и, въ частности, въ проповѣди „твердо и благонадежно только то, чему въ основаніи положено слово Божіе, примѣры и ученіе святыхъ“⁸³⁾. Въ твореніяхъ св. Отцовъ, въ которыхъ „лежатъ сокровища духа апостольскаго“,⁸⁴⁾ проповѣдники могутъ находить „всѣ духовныя познанія и опыты“⁸⁵⁾. „Предлежитъ-ли еому подвигъ охраненія св. вѣры отъ неправославія? Да ищеть таковой себѣ образца и руководства въ жизни и словѣ такихъ наставниковъ, какъ великіе Афанасій и Василій, Григорій Богословъ и Златоустъ“⁸⁶⁾. Тѣмъ проповѣдникамъ, у которыхъ „свои мудрованія не удаются“, м. Филаретъ совѣтуетъ, „какъ можно, чаще пользоваться свидѣтельствами и выписками“ изъ твореній этихъ просвѣщенныхъ служителей вѣры⁸⁷⁾.

Совѣтуя для всѣхъ мыслей и сужденій въ проповѣди основанія заимствовать главнымъ образомъ изъ слова Божія, онъ желалъ сообщить ей библейскій характеръ, такъ чтобы не только общая ея мысль, но и всѣ частныя мысли были основаны на точныхъ выраженіяхъ слова Божія. Таковы всѣ проповѣди его самого.

Нѣкоторыми не одобряются такія требованія м. Филарета, — именно тѣми, которые считаютъ современною ту проповѣдь, которая основана на собственныхъ разсужденіяхъ проповѣдника, и въ которой меньше или даже ни одного текста. Нетрудно видѣть, какъ ошибоченъ подобный взглядъ. Какъ бы ни были прекрасны разсужденія проповѣдника, но они не имѣютъ силы и убѣдительности, если нѣтъ для нихъ твердыхъ основаній. Если же проповѣдь проникнута духомъ слова Божія, если въ ней слышится голосъ отцовъ церкви, то она исполнена силы христіанскаго убѣжденія. Конечно, сила эта не въ обилии текстовъ, но въ вѣрности и соответствіи возрѣній и сужденій, высказываемыхъ въ проповѣди, возрѣніямъ слова Божія. Подлинныя тексты Св. Писанія только подтверждаютъ вѣрность сужденій, если съ ними обращаться правильно и осторожно, а „не играть словами Св. Писанія, какъ вздумается“⁸⁸⁾.

Поставляя главнымъ предметомъ проповѣди разъясненія истинъ слова Божія и основъ христіанской нравственности, м. Филаретъ не отрицалъ въ проповѣди и приспособленія ко времени и обстоятельствамъ. Онъ и самъ не опускалъ не одного важнаго случая, событія и явленія въ церковной, государственной и общественной жизни безъ того, чтобы они не составили предметъ для его проповѣди, и въ другихъ похвалялъ „примѣненіе къ обстоятельствамъ“, какъ сообщающее проповѣди жизненность⁸⁹⁾, внушая при этомъ только быть крайне осторожными, сообразоваться и съ своими силами, и съ самымъ предметомъ, съ потребностями и желаніями слушателей.

„Для насъ (проповѣдниковъ), говорилъ онъ, безопаснѣе и надежнѣе, такъ какъ и сообразнѣе съ нашимъ долгомъ, работать на своемъ полѣ, говорить о вѣрѣ и нравственности“⁹⁰⁾, чѣмъ распространяться о явленіяхъ современной жизни, о событіяхъ политическаго характера, гдѣ нужна особенная осторожность и умѣнье, чтобы „напрасно не сойти съ церковной дороги и не оступиться въ яму на дорогѣ политической“⁹¹⁾. Входитъ въ спорныя подробности по вопросамъ общественно-политическимъ, дѣлать какія-либо предположенія, особенно о предметахъ, окончательно еще неразрѣшенныхъ, — крайне опасно и несогласно съ званіемъ церковнаго проповѣдника: кафедра церковная — мѣсто ученія и религиозно-нравственнаго наставленія, а не политическая трибуна. Но иногда современныя событія непременно должны быть предметомъ церковнаго слова, напр. губительныя повѣтрія, страшныя политическія перевороты, войны. Въ такихъ случаяхъ каждый ждетъ съ церковной кафедры слова утѣшенія, ободренія и руководства⁹²⁾.

Указанія на современную жизнь, — такъ называемая современность въ проповѣди, — доходятъ часто до того, что нравы современнаго общества, въ цѣляхъ обличенія, освѣщаются очень прозрачно. „Проповѣдь, похожая на сатиру, едва-ли можетъ принести духовную пользу“, — говорилъ м. Филаретъ о такомъ проповѣдничествѣ⁹³⁾. „Вмѣсто назиданія не будетъ-ли смѣхъ? Если это попуститъ, — не сдѣлается-ли церковная проповѣдь театральными монологами, награждаемыми хохотомъ присутствующихъ?“⁹⁴⁾. Но онъ допускалъ въ проповѣди обсужденіе настроенія современнаго общества, только не исключительно въ цѣляхъ обличенія, относительно, котораго онъ такъ говорилъ: „воевать надобно противъ мыслей неправославныхъ и безнравственныхъ, а не противъ современныхъ“; нельзя обличать что-либо потому только, что это современно. И въ его собственныхъ проповѣдяхъ мы находимъ обличенія жизни его современниковъ, съ ихъ обычаями, „нездоровыми понятіями и неправыми правилами“. Но, вѣдь, „иное было обсуждать сомнительное, отрицать ложное, исправлять погрѣшительное, свидѣтельствовать противъ неправды, правдиво и съ силою, но умѣренно и благонамѣренно обличать недостойное: это необходимо для наставника. Иное же дѣло порицать и осмѣивать, унижать и оскорблять ближняго; это унижаетъ наставника и подвергаетъ столько-же неблаговидному возмездію“⁹⁵⁾, вызываетъ гнѣвъ и раздражительность въ слушателяхъ⁹⁶⁾.

Тотъ же характеръ умѣренности и осторожности должны носить бесѣды и наставленія при защитѣ истины православія и опроверженіи нападающихъ на нее инославныхъ, раскольниковъ и сектантовъ. Самъ онъ, ревностнѣйшій защитникъ православной религіи, зорко слѣдившій за всѣми проявленіями вольномыслія, направлявшій свои обличенія не только къ обнаруженію его несостоятельности, но и къ отрезвленію и исправленію самихъ вольномыслящихъ⁹⁷⁾, никогда не бичевалъ ихъ, но обличалъ кротко, и другимъ заповѣдалъ „назидать въ духѣ кротости и любви, снисходя къ немощи че-

⁷⁹⁾ Сл. и р. II, 112.

⁸⁰⁾ *ibid.* III, 433.

⁸¹⁾ *ibid.* 232.

⁸²⁾ *ibid.* IV, 523.

⁸³⁾ *ibid.* V, 471.

⁸⁴⁾ Собр. мн. и отз. I, 146.

⁸⁵⁾ Сл. и р. IV, 51.

⁸⁶⁾ *ibid.* 191.

⁸⁷⁾ Юб. Сб. I, 169, 237.

⁸⁸⁾ Пис. къ Высоч. Особ. I, 68.

⁸⁹⁾ Пис. къ Алексію, 238.

⁹⁰⁾ П. къ Выс. Особ. II, 32.

⁹¹⁾ Пис-ма къ Алексію, 194.

⁹²⁾ Собр. мн. и отз. III, 244.

⁹³⁾ *ibid.* III, 386.

⁹⁴⁾ *ibid.* V, 216.

⁹⁵⁾ *ibid.* 216—217.

⁹⁶⁾ П. къ Выс. Особ. I, 47; Алекс. 211, 253, 272; Сл. пр. II, 365; III, 17.

⁹⁷⁾ Юб. Сб. II, 204.

ловѣчества⁹⁸), употреблять такое оружіе, которымъ не отъ-емлетъ жизнь, а сохраняется, или даже дается мертвому⁹⁹). Съ инославными и раскольниками меньше сражаться, полемизировать, больше стараться увѣщаніями и вразумленіями обращать ихъ на правый путь¹⁰⁰). Больше будетъ пользы, если пастыри „не учительски, а просто будутъ входить въ себе-сѣдованіе съ чуждыми православной церкви и предлагать имъ полезныя мысли и узнавать ихъ мысли“¹⁰¹). Но хотя „желательно употреблять слово Божіе преимущественно какъ свѣтильникъ для путей познанія и для путей жизни, какъ пищу для души: но не напрасно представляется оно и подъ образомъ меча духовнаго (Еф. VI, 17); необходимо иногда употреблять его на разсѣченіе хитросплетеній, которыя угрожаютъ опутывать души сѣтми не-апостольскими“¹⁰²).—Эти наставленія и совѣты м. Филарета необходимо знать и помнить всѣмъ, занимающимся миссіонерствомъ, въ особенности молодымъ пастырямъ, неопытнымъ и способнымъ на увлеченія учительствомъ.

Всякій проповѣдникъ долженъ учить и назидать примѣнительно къ нуждамъ и пониманію народа¹⁰³); но м. Филаретъ не одобрялъ популярныя проповѣди, подъ видомъ направленія къ общепонятному, къ согласію съ духомъ народнымъ, отвлекающихъ отъ догматовъ и строгихъ правилъ ученія. О такихъ проповѣдяхъ, съ претензіей на такъ называемую народность, онъ выражался: „Что за народность въ церковномъ проповѣданіи? Церковь учитъ вся языки однимъ ученіемъ, примѣняя его къ умственному и нравственному состоянію чловѣка, а не къ кафтану, тулупу, или блузѣ“¹⁰⁴). Не одобрялъ онъ также мелочныхъ темъ, далеко отстоящихъ отъ чистаго нравственнаго ученія, хотя и близко соприкасающихся съ матеріальными нуждами слушателей. „Едва-ли одобрительны темы: поученіе во время скотскаго падежа, поученіе въ проводы, поученіе о дурномъ обычаѣ давать хмѣльные напитки“ и др. п.¹⁰⁵). Приспособленіе къ народному пониманію, по его мнѣнію, не означаетъ того, чтобы проповѣдникъ „примѣнялся къ предразсудкамъ, привычкамъ самой необразованной части народа, занимался мелкими пересудами, — въ церкви неприлично говорить о низкихъ и безобразныхъ предметахъ и подробностяхъ жизни народа, иначе вмѣсто назиданія отъ проповѣди получится смѣхъ“¹⁰⁶). Оно должно быть „со всеможнымъ примѣненіемъ мыслей, чувствованій и языка къ степени разумнѣнія и къ состоянію слушателей, съ тою тою осторожностью, чтобы къ простотѣ не примѣшалось что-либо низкое, грубое и смѣшное“¹⁰⁷).

М. Филаретъ такъ серьезно былъ занятъ проповѣдничествомъ, что предусмотрѣлъ и опредѣлилъ даже мельчайшія подробности дѣла проповѣди, какъ напр., продолжительность поученій (отъ 10 до 20 мин.¹⁰⁸), внѣшнее поведеніе проповѣдника на церковной кафедрѣ.

Говоря о продолжительности поученій, онъ замѣчаетъ: „И

краткое слово можетъ принести пользу. Народъ нашъ не довольно настроенъ къ напряженному и продолжительному вниманію; краткое, но близкое къ разумнѣю и къ сердцу, слово онъ беретъ и, не роняя, уноситъ“¹⁰⁹). Да и образованнымъ слушателямъ не слѣдуетъ говорить длинныхъ проповѣдей. „Кто станетъ слушать такую нѣмецкую проповѣдь? — говорилъ митрополитъ священнику Ключареву (нынѣ архіеп. Амвросій Харьк.), — дома пиши себѣ хоть цѣлую книгу“¹¹⁰). „Что за проповѣдь въ 70 страницъ? Кто могъ ее выслушать? А если это нѣсколько проповѣдей; то зачѣмъ обманывать православной народъ и называть одною“¹¹¹)? — писалъ онъ о пространный проповѣди архіеп. Гавріила. О пользѣ краткаго слова въ одной своей проповѣди онъ такъ образно выражается: „Если не снопами, какъ богатне, то, хотя по подобію бѣдныхъ, малыми класами и зернами собирай на великой нивѣ церкви сѣмя жизни, довольно и симъ образомъ соберешь, чтобы засѣять твою малую духовную ниву“¹¹²).

Отъ внѣшняго поведенія проповѣдника на церковной кам. Филаретъ требовалъ сдержанности, простоты и естественности, — произношенія „сообразнаго предметамъ, яснаго, пріятнаго, но не напряженнаго“¹¹³); преслѣдовалъ въ немъ искусственность, „искусство гласа“¹¹⁴); не терпѣлъ на церковной кафедрѣ никакихъ пріемовъ ораторствованія¹¹⁵), притязаній на эффектъ, театральность и живость дѣйствія, произношенія проповѣди безъ аналогія, „яко бы безъ приготовленія“¹¹⁶) и т. п.

Вотъ мнѣнія и сужденія м. Филарета по болѣе важнымъ и существеннымъ вопросамъ, относящимся къ проповѣди и проповѣдничеству, знакомство съ которыми полезно и для каждаго проповѣдника.

Проповѣдническій талантъ м. Филарета, его взгляды на проповѣдь, на ея характеръ и пріемы, невольно вызываютъ на сравненіе и сопоставленіе его съ другимъ не менѣе знаменитымъ, современнымъ ему, проповѣдникомъ — архіеп. Херсонскимъ Иннокентіемъ, проповѣдями котораго зачитывалась вся Россія¹¹⁷), проповѣдническій талантъ котораго могъ блистать даже при Филаретѣ и спорить съ Филаретовскимъ.

Чтобы видѣть и выяснитъ лучше различіе въ характерѣ проповѣди Филарета и Иннокентія, мы обратимъ вниманіе и разсмотримъ характеръ и направленіе богословствованія вообще того и другаго проповѣдника, потому что оно естественно должно было отразиться и дѣйствительно отразилось на ихъ проповѣдничествѣ, имъ вызывается и объясняется его различіе.

Въ богословіи умъ м. Филарета склонялся болѣе къ догматическому, богословско-теоретическому, разсудочно-философскому направленію. Главная сила слова его заключается въ строгомъ и точномъ *опредѣленіи* христіанскаго ученія, въ православномъ *толкованіи* вселенскаго символа, основанномъ

⁹⁸) П. къ Выс. Особ. I, 189.

⁹⁹) Церк. вѣдом. 1837 г., № 11, 398.

¹⁰⁰) П. къ Выс. особ. I, 67.

¹⁰¹) Сл. и р. II, 88.

¹⁰²) «Конспектъ всѣхъ богослов. наукъ» С. Ми. и отз. I, 181.

¹⁰³) Сл. и р. II, 44.

¹⁰⁴) Юб. Сб. I, 169; Собр. мн. и отз. I, 181.

¹⁰⁵) П. къ Алексію, 190—191. — Архіеп. Иннокентій, о которомъ у насъ далѣе рѣчь, прозванный «русскимъ Златоустомъ», былъ не чуждъ употребленія и примѣненія разныхъ ораторскихъ пріемовъ на церковной кафедрѣ (Матеріалы къ биограф. Иннокентія Херс. проф. Варсова, 2 в., 18; Дух. Вѣст. 1862, I, 18), — за что и былъ не разъ осуждаемъ м. Филаретомъ.

¹⁰⁶) И въ настоящее время проповѣдь Иннокентія имѣетъ очень большое число читателей и почитателей.

⁹⁸) Сл. пр. V, 577.

⁹⁹) *ibid.* 48.

¹⁰⁰) Юб. Сб. I, 150—151.

¹⁰¹) П. къ Алексію, 149.

¹⁰²) Сл. и р. IV, 323—324.

¹⁰³) Собр. мн. и отз. II, 22—24; III, 29—30; Резол. 14, 15.

¹⁰⁴) Слова эти взяты изъ цит. „М. Макарій“... 214, 43 прилгч.

¹⁰⁵) Собр. мн. и отз. V, 115.

¹⁰⁶) *ibid.* 215—217.

¹⁰⁷) *ibid.* II, 24.

¹⁰⁸) Собр. мн. и отз. II, 23.

на глубокомъ проникновеніи въ святую вѣру и пониманіи духа писанія и церкви. Въ раскрытіи богооткровенныхъ истинъ онъ занимается больше всего внѣшней ихъ аргументаціей, изложеніемъ ихъ фактической стороны¹¹⁸⁾. Такое направленіе богословской мысли м. Филарета вполне соответствовало его личному характеру и складу его природныхъ способностей. По природѣ, онъ былъ человѣкомъ ума глубокаго, твердаго и спокойно-безпристрастнаго, расположеннаго и склоннаго къ теоретически-отвлеченнымъ изслѣдованіямъ, — воли непреклонной; его сердце, доброе и справедливое, во всемъ справлялось и согласовалось съ умомъ и разумомъ, такъ что онъ былъ больше человѣкомъ ума. Это все отразилось и на его проповѣдяхъ. Правда, — какъ мы уже видѣли и доказали, — разсудочно-умозрительный характеръ въ проповѣдяхъ м. Филарета не исключаетъ сердечности и чувства, но все-таки за его проповѣдями, какъ и за всемъ богословствованіемъ, должно признать по преимуществу характеръ отвлеченный, разсудочный. Въ проповѣдяхъ, — говорилъ онъ, — „надо больше разсуждать“¹¹⁹⁾.

Архіеп. Иннокентій, напротивъ, отъ природы — былъ больше человѣкомъ сердца, чѣмъ разсудка, съ глубокимъ и сильнымъ чувствомъ, съ живымъ, пламеннымъ воображеніемъ. Онъ всегда говорилъ болѣе свѣжему чувству, нежели уму. Его каждая мысль справлялась прежде всего съ сердцемъ. „Сердце, живой голосъ“ — самое вѣрное средство къ сохраненію и распространенію христіанской вѣры¹²⁰⁾. Его живой богословскій умъ стремился не столько къ доказыванію и опредѣленію, сколько къ постепенному уясненію христіанскихъ истинъ и приближенію ихъ къ нашему сознанию, къ постепенному, такъ сказать, откровенію ихъ въ нашей внутренней жизни, къ уясненію человѣческихъ основаній ихъ достовѣрности (истинности); стремился къ разумному и цѣлостному воспріятію откровенной истины, выражающемуся у Иннокентія не только въ широтѣ и свѣтлости его богословскаго созерцанія, но въ нѣкоторомъ, ему только свойственномъ, сердечномъ постиженіи ея (истины). — При всемъ сознаніи святости и важности Св. Писанія для изслѣдователя откровенныхъ истинъ, пр. Иннокентій даетъ свободу ему самому, допускаетъ полную возможность христіанской философіи, „которая восходитъ далѣе тѣхъ началъ, которыя изложены въ Св. Писаніи и также нисходитъ до дальнѣйшихъ слѣдствій... Такъ дѣлали св. Отцы: они догматы христіанскіе изложили яснѣе и полнѣе, нежели какъ они находятся въ Св. Писаніи. Это дѣлають и новые благочестивые мужи, при руководствѣ Св. Духа и здраваго разсудка (общаго смысла и чувства). Такъ можно поступать при всякомъ догматѣ“¹²¹⁾...

Сердечное пониманіе и философское проникновеніе христіанскихъ истинъ, отличающія богословствованіе Иннокентія, въ такой же степени присущи и его проповѣди.

Если въ проповѣдяхъ, говорилъ онъ, „нѣтъ жизни, найдите ее, влейте силу и теплоту (— „эту душу всякаго слова и мысли“¹²²⁾; не хитрите, не лѣзьте въ книги и энциклопедію, поищите ближе — вотъ тутъ въ сердцѣ! Вотъ гдѣ ларчикъ, а ключъ отъ него въ добромъ смыслѣ и чистой совѣсти“¹²³⁾. „Слово Иннокентія, — говоритъ Кирѣевскій, —

теплое слово вѣры“... проникнутое лиризмомъ поэта, плодъ внутренней жизни, томимой жаждой истины, дающей вопросы и пособляющей въ рѣшеніи ихъ разуму¹²⁴⁾.

Содержаніе проповѣдей Иннокентія сравнительно рѣдко касается вопросовъ догматическихъ (преимущественная и любимая область м. Филарета); его слово вращается главнымъ образомъ въ области субъективной духовной жизни людей, въ сферѣ ихъ духовно-нравственныхъ состояній и сердечныхъ движеній. Внутренняя жизнь, жизнь духа и сердца, ему была болѣе понятна. Сила психологическаго наблюденія, высказываемая въ проповѣдяхъ Иннокентія, такова, что онъ проникаетъ въ самую душу человѣка, углубляется въ самые далекіе тайники ея, нисходитъ на самое дно ея.

„Человѣкамъ не достоинъ преподавать ученіе, какъ напе“; „свободу слова“ нужно всецѣло подчинять „строгости высшей истины“, — говорилъ Филаретъ. Содержаніе проповѣди должно составлять слово Божіе, истолкованное имъ же самимъ и св. Отцами; самодѣятельности проповѣдника остается, по м. Филарету, только формальная сторона дѣла. Пр. Иннокентій, какъ и въ богословскихъ разсужденіяхъ, въ проповѣдяхъ съ догматическимъ содержаніемъ давалъ, хотя и меньшую, чѣмъ въ первыхъ, свободу своему умственному творчеству, которая, при живости его природнаго воображенія, при легко воспламеняющемся сильнымъ религіозномъ чувствѣ, приводила его иногда къ шаткимъ и зыбкимъ мыслямъ, къ выводамъ, съ которыми нельзя соглашаться¹²⁵⁾. Вѣра слишкомъ въ могущество человѣческаго умственнаго творчества, онъ иногда думалъ не только о возможности, но и о дѣйствительности созерцанія абсолютной истины, о возможности обнять Безконечное чувствомъ¹²⁶⁾. Но, какъ-бы далеко Иннокентій ни уходилъ въ область естественныхъ соображеній, онъ всегда имѣлъ въ виду церковно-библейское ученіе, съ которымъ всегда старался ихъ согласить.

Цѣль задушевнаго слова Иннокентія, „проникнутаго неизяснимой прелестью христіанской простоты и смиренія, — воздвигнуть высокія христіанскія чувства не только въ душахъ вѣрующихъ, но и смягчить и привлечь къ себѣ строптивое и гордое безвѣріе“¹²⁷⁾, возбудить и создать святое настроеніе въ слушателяхъ, подѣйствовать на сердце. Одинъ изъ слушателей его говорилъ: „Мы не слышали словъ, фразъ, только видѣли воплощеніе мысли, жизнь чувства“¹²⁸⁾.

„Можно утверждать, — говорилъ самъ Иннокентій, — что кто худо живетъ — не знаетъ Христа, а кто живетъ хорошо — тотъ знаетъ Его, въ томъ не призракъ только вѣры, а есть истинная вѣра Христова“¹²⁹⁾. Значитъ, что принято и подѣйствовало на сердце, то не можетъ не дѣйствовать и отвергаться умомъ; въ душѣ не можетъ быть такой двойственности“. Объятіе Христа сердцемъ не можетъ быть безъ объятія Его умомъ¹³⁰⁾. Мысль, совершенно противоположная мысли м. Филарета, утверждающаго, что „убѣжденіе ума само собою непременно должно перерождаться въ живое чувство“ (см. выше).

Сообразно съ такою цѣлью проповѣдническаго слова, отъ

¹¹⁸⁾ Т. II, 208.

¹¹⁹⁾ Юб. Сб. Кіевск. д. академіи, 183, 193.

¹²⁰⁾ *ibid.* 209—210; Соч. Инн. XI, 411 и др.; Матеріалы Борисова, I, 79; Тр. к. д. Акад. 1867, IV, 607.

¹²¹⁾ Соч. Инн. XI.

¹²²⁾ Вѣстн. Зап. Рос. 1870, II кн., III отд., 27 стр. Тр. Кіев. д. Акад. 1869, IV, 194.

¹²³⁾ Соч. Инн. XI, 479.

¹²⁴⁾ *ibid.* 476, 478, стр. V, 210.

¹¹⁸⁾ Чт. въ общ. люб. д. пр. 1869, VII, 87.

¹¹⁹⁾ Церк. Вѣдом. 1897, № 11, 398.

¹²⁰⁾ Сочин. Иннокентія, XI, 424.

¹²¹⁾ *ibid.* 242.

¹²²⁾ Слова Иннок. Русск. Стар. 1878, ч. 21, 472.

¹²³⁾ Письмо Иннок. „Пр. Иннокентій Борисовъ“ святи. Буткевича, 220.

самого проповѣдника Иннокентій требуетъ слѣдующихъ качествъ: „Святое настроеніе духа, освобожденіе отъ страстей, живая и чистая любовь къ Богу, молитва и преданность Ему, смиренное сознание своихъ грѣховъ¹³¹⁾, крестъ, подвиги аскетизма и самопожертвованія“¹³²⁾.

Резюмируя сказанное о проповѣдяхъ м. Филарета и архіеп. Иннокентія, мы такъ кратко охарактеризуемъ ту и другую. Проповѣдь Филарета возвышенна, глубокомысленна, основательно обдуманна, точно и безукоризненно изложена, дышетъ духомъ твореній св. отцовъ, — хотя разсудочно-отвлеченна. Проповѣдь Иннокентія проста и сердечна, жизненна и увлекательна.

Н. Лихачевъ.

Празднованіе дня обрѣтенія мощей преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

Въ 5-й день іюля мѣсяца Свято-Троицкая Сергіева Лавра съ особою празднественною торжественностію воспоминала обрѣтеніе нетлѣнныхъ мощей повровителя и заступника земли Русской препод. Сергія, Радонежскаго чудотворца. Обычную торжественность усугубило прибытіе въ Лавру на означенный праздникъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Сергія и викарія московской митрополіи преосвященнаго Тихона, епископа Можайскаго.

Множество православныхъ русскихъ людей собралось въ Лавру къ 5 іюля, такъ что всѣ помѣщенія въ гостинницахъ и странно-пріемномъ домѣ были заняты богомольцами.

Празднованіе началось 4-го іюля. Съ утра уже богомольцы начали прибывать въ Лавру и наполнять храмы. Къ тремъ часамъ дня не только Троицкій соборъ, но и вся окружающая его площадь были заняты народомъ. Въ соборѣ послѣ малой вечерни, которую совершалъ чередной іеромонахъ, началось торжественное молебствіе преподобному Сергію. Его совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, ректоромъ духовной академіи архимандритомъ Лаврентіемъ, инспекторомъ духовной академіи архимандритомъ Арсеніемъ, намѣстникомъ лавры архимандритомъ Павломъ, намѣстникомъ Чудова монастыря архимандритомъ Товією и тридцатью двумя іеромонахами и іеродіаконами лавры. Во время молебна Владыка Митрополитъ прочелъ у свв. мощей акаѳистъ преподобному Сергію и молитву. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ о. архидіакономъ Димитріаномъ многолѣтій Государю Императору, Государынямъ Императрицѣмъ, Наслѣднику Цесаревичу, Московскому Генераль-Губернатору Великому Князю Сергію Александровичу и Августѣйшей Супругѣ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и всему Царствующему Дому, Владыкѣ Митрополиту съ братіей лавры, посѣтителямъ и благотворителямъ св. лавры преподобнаго Сергія. Богослуженіе закончилось въ шестомъ часу дня, и Владыка Митрополитъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ отбылъ въ свои покои.

Въ шесть часовъ заблаговѣстили въ „Царь—колоколь“ ко всенощному бдѣнію, которое совершалъ о. намѣстникъ. На литію и величаніе выходилъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ оо. архимандритами: Лаврентіемъ, Арсеніемъ

Павломъ, Товією и старшимъ лаврскимъ духовенствомъ. Во время пѣнія канона преосвященный Тихонъ, духовенство и богомольцы прикладывались къ мощамъ преп. Сергія и помазывались освященнымъ елеемъ, а во время канона было читано однимъ изъ іеромонаховъ житіе преп. Сергія. Въ соборѣ всенощное бдѣніе закончилось въ началѣ одиннадцатаго часа вечера. Троицкій соборъ былъ открытъ всю ночь для поклоненія богомольцевъ мощамъ преп. Сергія. Всенощныя бдѣнія были совершены въ Сергіевской трапезной церкви, въ Успенскомъ соборѣ и въ больничной церкви преп. Іоанна Дѣствичника. Всѣ эти храмы были переполнены молящимися. На вокзалѣ желѣзной дороги, гдѣ находится икона преподобнаго Сергія, вечеромъ, при большомъ стеченіи молящихся, было совершено лаврскими іеромонахами всенощное бдѣніе.

Въ самый день праздника утромъ въ лаврскихъ церквяхъ были совершены литургіи и послѣ нихъ молебствія съ провозглашеніемъ многолѣтій Царской Фамиліи и Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію. Въ Троицкомъ соборѣ въ восемь часовъ утра соборно было совершено освященіе воды. Въ девять часовъ утра начался торжественный звонъ, и вскорѣ въ соборъ прибылъ „со славомъ“ изъ своихъ келлій Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Сергій. Лаврскіе пѣвчіе, шедшіе впереди духовенства, исполняли тропарь преп. Сергію. Божественную литургію совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, ректоромъ духовной академіи архимандритомъ Лаврентіемъ, инспекторомъ академіи архимандритомъ Арсеніемъ, намѣстникомъ лавры арх. Павломъ, чудовскимъ архимандритомъ Товією и чередными іеромонахами. Пѣлъ лаврскій хоръ.

Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: профессора духовной академіи и виѳанской семинаріи, представители мѣстной администраціи и масса богомольцевъ. Громадныя толпы народа переполняли всю соборную площадь. Въ исходѣ перваго часа дня закончилось богослуженіе. При торжественномъ колокольномъ звонѣ направился изъ собора Владыка Митрополитъ, благословляя богомольцевъ, стоявшихъ по пути его слѣдованія. Въ своихъ покояхъ Владыка былъ встрѣченъ ректоромъ и инспекторомъ академіи, лаврскою братіей, профессорами академіи и представителями мѣстной администраціи. Пѣвчіе пропѣли тропарь и кондакъ преп. Сергію, о. архидіаконъ провозгласилъ многолѣтіе Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію съ братіей обители. По исполненіи хоромъ пѣвчихъ многолѣтій, присутствовавшія лица принесли Его Высокопреосвященству поздравленія со днемъ Ангела. Владыка Митрополитъ вышелъ на галерею при келліяхъ и благословилъ трапезу для странниковъ и бѣдныхъ богомольцевъ. Накормлено было болѣе двухъ тысячъ человекъ обоаго пола. Въ исходѣ втораго часа дня слѣдовало торжественное шествіе изъ келлій Его Высокопреосвященства на братскую трапезу. Во время трапезы череднымъ іеромонахомъ читалось житіе преп. Сергія, а въ установленное время о. архидіаконъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ Императрицѣмъ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Московскому Генераль-Губернатору Великому Князю Сергію Александровичу и Августѣйшей Его Супругѣ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и всему Царствующему Дому. Затѣмъ были провозглашены многолѣтія: Владыкѣ Митрополиту Сергію, преосв. Тихону и всему освященному собору, благотворителямъ и по-

¹³¹⁾ ibid. 258.

¹³²⁾ ibid. II, 161. Требования м. Филарета съ этой стороны указаны ранѣе.

святителямъ лавры преп. Сергія и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Присутствовавшіе пѣли „Многая лѣта“, а на лаврской колокольцѣ производился торжественный звонъ. Трапеза закончилась въ четвертомъ часу вечера, и Владыка Митрополитъ при колокольномъ звонѣ возвратился въ свои покои.

Путевая замѣтка объ одной изъ школъ грамотности.

Объ успѣхахъ нашихъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ имѣются болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія, успѣхъ-же нашихъ, такъ называемыхъ, школъ грамотности мало извѣстенъ. А между тѣмъ рѣчь можетъ идти не просто о существованіи ихъ, но и объ успѣшной и плодотворной дѣятельности на пользу народнаго просвѣщенія.

Извѣстно, что полныя школы съ законнымъ штатомъ учащихся и учащихся являются разсадниками грамотности тамъ, гдѣ насчитывается извѣстное количество поселянъ, достаточное для поддержки школы. Но есть села, или лучше сказать небольшіе поселки, гдѣ только помышляютъ о школахъ, но, по малочисленности населенія, не имѣютъ достаточныхъ средствъ для осуществленія своихъ нерѣдко самыхъ искреннихъ желаній. Здѣсь въ этихъ поселкахъ есть, конечно, своя общественная жизнь, есть свои запросы, есть духовныя потребности. Является вопросъ: кому отвѣчать на нихъ?

Съ утѣшеніемъ можно отмѣтить тотъ фактъ, что и въ такихъ поселкахъ запросы духовныя находятъ свое удовлетвореніе въ дѣятельности приходскаго духовенства, которое, будучи поддерживаемо ободряющимъ голосомъ благомыслящихъ людей, за неимѣніемъ официальныхъ школъ, вліяетъ на народъ посредствомъ школъ грамотности. Для оправданія сказаннаго укажемъ на одну изъ школъ грамотности Звенигородскаго уѣзда села Л....а. Случайно пребывая въ этомъ сельцѣ, мы познакомились съ постановкой дѣла въ существующей здѣсь школѣ грамотности. Не преувеличивая существа дѣла и не воздавая излишней похвалы, мы въ настоящей замѣткѣ и намѣрены подѣлиться съ нашими читателями тѣмъ впечатлѣніемъ, которое мы вынесли при личномъ знакомствѣ съ ходомъ дѣла въ упомянутой школѣ грамотности.

Учитель школы села Л....а, — псаломщикъ, который подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго священника руководитъ уже 12 лѣтъ дѣломъ обученія, съ истиннымъ самоотверженіемъ предается дѣлу народнаго просвѣщенія. Въ его тѣсномъ двухкомнатномъ домикѣ (для школы онъ уступаетъ большую половину своего маленькаго домика, поселясь въ количестве 4-хъ членовъ своей семьи въ небольшой коморкѣ на весь зимній сезонъ) въ теченіе зимняго сезона занимается отъ 20—25 человекъ дѣтей. Мы изъ любопытства поговорили съ нѣкоторыми изъ маленькихъ питомцевъ этого маленькаго питомника, и, къ своему приятному удивленію, услышали выразительное чтеніе и рассказываніе заученныхъ молитвъ и повѣстей, а также пѣніе церковныхъ пѣснопѣній. Разговорившись съ однимъ изъ бывшихъ учениковъ, мы услышали, что онъ изъ воспитательнаго дома и содержится за извѣстную плату у одного изъ крестьянъ. И таковыхъ, какъ я потомъ узналъ, не одинъ, а нѣсколько въ сельцѣ Л....а на попеченіи поселянъ.

Взглянувъ на домикъ псаломщика, мы было начали говорить о трудности его дѣла, но мой собесѣдникъ сказалъ:

„да чѣмъ-же наши прихожане хуже другихъ, зачѣмъ же имъ отставать отъ грамотныхъ, да и кто, какъ не мы съ батюшкой будемъ обучать ихъ“? Мы задумались надъ этими словами, или лучше надъ тою искренностью, которая слышалась въ этихъ словахъ почти безкорыстнаго труженника, который въ тиши и уединеніи откликается на великое дѣло народнаго просвѣщенія, и несетъ свой усиленный трудъ.

„Дай Богъ, чтобы процвѣтала Ваша школа“ — пожелали мы на прощаніе труженнику. Слава Богу, что наше духовенство заботится о благѣ своихъ пасомыхъ, и дай Богъ, чтобы оно не ослабѣвало въ своихъ подвигахъ. И едва-ли мы преувеличиваемъ, если называемъ дѣло безкорыстнаго просвѣщенія народа подвигомъ, ибо оно — это дѣло, какъ подвигомъ совершается въ большинствѣ случаевъ не предъ лицомъ челоука, а предъ Богомъ и для Бога, и не для славы людской, а для пользы ближняго.

Д. Введенскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Торжественныя Богослуженія. 4-го іюля, наканунѣ праздника въ честь обрѣтенія мощей преп. Сергія — дня тезоименитства Его Императорскаго Высочества Московскаго Генераль-Губернатора и Командующаго войсками округа Великаго Князя Сергія Александровича, въ Большомъ Успенскомъ и другихъ соборахъ, во всѣхъ приходскихъ храмахъ и монастыряхъ, а также въ военномъ лагерномъ храмѣ во имя преп. Сергія совершены были торжественныя всенощныя бдѣнія.

5 іюля, въ день самаго праздника, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, въ Кремлѣ, торжественно была совершена литургія. Послѣ литургіи слѣдовало молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Феодоровнѣ и Маріи Феодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Сергію Александровичу и всему Царствующему Дому. Богослуженіе совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи архимандритовъ, высшаго столичнаго и соборнаго духовенства. Пѣлъ хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ. При богослуженіи въ соборѣ присутствовали: исполняющій должность Московскаго Губернатора Л. А. Боратынскій, почетные опекуны, начальники отдѣльныхъ управленій, представители разныхъ вѣдомствъ, учреждений и дворянства, иностранные консулы, городской голова князь В. М. Голицынъ, представители сословій и масса молящихся.

Молебствія были отслужены также въ другихъ соборахъ и во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ столицы.

Торжественно были отслужены въ этотъ день литургія и молебствіе въ лагерномъ военномъ храмѣ во имя преп. Сергія, что на Ходынскомъ полѣ, въ присутствіи высшихъ военныхъ чиновъ и многихъ военачальствующихъ, во главѣ съ командиромъ гренадерскаго корпуса генераль-адъютантомъ Н. Н. Малаховымъ.

Утромъ въ этотъ же день, въ часовнѣ Геосиманскаго свята, у Ильинскихъ воротъ, гдѣ находится частица мощей преп. Сергія въ иконѣ его, совершенно было торжественное молебствіе; такое же молебствіе было отслужено и передъ иконой преп. Сергія, спущенной наканунѣ съ Ильинскихъ воротъ. Во весь день до вечера, когда икона обратно была

поднята на уготованное мѣсто, пребывала масса богомольцевъ. Молебны служились непрерывно.

По случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича — почетнаго члена Императорскаго Россійскаго Общества Спасанія на водахъ Московскаго округа, въ спасательной станціи имени Его Высочества и Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ правленія, почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, былъ отслуженъ 5 іюля благодарственный молебенъ.

Изъ Спасо-Андроникова монастыря былъ 5 іюля, послѣ поздней литургіи, совершенъ крестный ходъ къ часовнѣ во имя преп. Сергія, что у Рогожской заставы, гдѣ, по преданію, преп. Сергій вель бесѣды со своимъ ученикомъ преп. Андроникомъ.

Въ мастерскихъ Ярославской желѣзной дороги, 5 іюля, по случаю праздника, совершенно было предъ особо чтимую святыней московскою и запрестольными иконами мѣстнаго приходскаго храма торжественное молебствіе съ водоосвященіемъ, при пѣніи хора служащихъ въ мастерскихъ.

Крестный ходъ. 8 іюля, въ день празднованія иконы Казанской Божіей Матери, былъ совершенъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора и прочихъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей въ Казанскій соборъ. Во главѣ торжественной процессіи шель преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, членъ консисторіи архимандритъ Димитрій и многочисленное духовенство Пречистенскаго и Китайскаго сороковъ. На Лобномъ мѣстѣ преосвященный Несторъ совершилъ чтеніе св. Евангелія и осѣненіе народа. Въ Казанскій соборъ крестный ходъ прибылъ въ десять часовъ утра и здѣсь была отслужена литургія преосвященнымъ Несторомъ съ архимандритомъ Поликарпомъ, со. протоіереями А. Ѳ. Некрасовымъ, К. И. Богоявленскимъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Массы богомольцевъ переполняли соборъ во время богослуженія. Иконостасъ внутри собора былъ убранъ гирляндами изъ цвѣтовъ и зелени, пожертвованными обществомъ хоругвеносцевъ этого собора. Послѣ литургіи крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ епископомъ Наананіемъ, возвратился въ Кремль. Массы народа стояли по пути слѣдованія процессіи и сопровождали ее.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Исторія религіи. А. Мензиса, перев. съ англійскаго, изд. Павленкова. 1897. 1—336 стр. ц. 1 р.

Книга эта раздѣляется на пять частей, въ которыхъ послѣдовательно изображаются разныя религіи міра: 1) религія первобытнаго міра, 2) отдѣльныя національныя религіи, 3) семитическія религіи, 4) арійскія и 5) христіанство.

Книга Мензиса принадлежитъ къ тѣмъ сочиненіямъ, которыя хотять дать популярное изложеніе результатовъ, добытыхъ тою или другою наукою. „Исторія религіи“ изображаетъ предъ нами тѣ данныя, какія добыты наукою сравнительнаго изученія религій. Направленіе этой книги—чисто рационалистическое. Уже на первыхъ же страницахъ авторъ объявляетъ заблужденіемъ мнѣніе древнихъ отцовъ церкви о томъ, что христіанство есть единая истинная религія. Мы не станемъ—говоритъ Мензисъ—дѣлить религіи на одну истинную—христіанство и на ложныя, подъ которыми будемъ разумѣть всѣ

прочія (стр. 5). Религія самая есть не иное что, какъ поклоненіе высшимъ силамъ, проистекающее изъ чувства собственной безпомощности, и въ своемъ развитіи исключительно зависитъ отъ того или другаго состоянія цивилизаціи въ чловѣчествѣ, отъ развитія потребностей чловѣка (стр. 10). Теперь никто не держится того мнѣнія, что чловѣкъ сначала былъ одаренъ знаніемъ и чловѣчностью и лишь благодаря паденію и отклоненію отъ своего первобытнаго состоянія сдѣлался дикаремъ (стр. 13). Что касается израильской религіи, то авторъ излагаетъ взгляды, составившіяся о ней у столповъ рационализма: Ренана, Вельгаузена и Смита. Уже о свящ. ветхозавѣтныхъ книгахъ онъ выражается такъ, что въ нихъ смѣшаны древніе матеріалы съ новыми, что многія книги исправлялись позднѣйшими издателями и были во многомъ измѣнены (стр. 135). Іегова былъ, можетъ быть, Богомъ самого могущественнаго изъ племенъ, Богомъ естественнымъ (?), связаннымъ съ бурями и громомъ, и мѣстопробываніемъ его была гора Синай (137 стр.). Пророки, по мнѣнію Мензиса, сами дошли „до высшихъ взглядовъ на Бога и пророчествовали“, благодаря своему предвидѣнію (стр. 145). Болѣе же древніе пророки говорятъ о богахъ другихъ народовъ, какъ о дѣйствительно существующихъ, но *мало помалу* доходятъ до убѣжденія, что этихъ другихъ боговъ вовсе не существуетъ: открыто было (!) божество, Іегова, для прославленія котораго живутъ всѣ существа (стр. 148). Только при царѣ Іосіи „придумали“ сосредоточить служеніе Іеговы въ одномъ мѣстѣ, именно въ храмѣ Іерусалимскомъ (стр. 152). Вторая часть книги пр. Исаія, по мнѣнію Мензиса, принадлежитъ не этому пророку, а какому-то неизвѣстному пророку временъ плѣна вавилонскаго. Рабъ Іеговы, о которомъ такъ много говоритъ Исаія, по Мензису, есть не иное что, какъ группа избранныхъ людей внутри Израйля, которые воплію раздѣляютъ намѣренія Іеговы и воплію преданы Его волѣ. Религіозный уставъ (законъ Моисеевъ?) появился послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна (стр. 154).

О Христѣ Мензисъ говоритъ, что Онъ смотрѣлъ на Себя, не какъ на основателя новой религіи, а какъ на создателя внутри старой религіи Его родины кружка болѣе ревностныхъ вѣрующихъ (стр. 322). Значеніе Христа Мензисъ видитъ не въ томъ, что Онъ былъ Сыномъ Божіимъ воплотившимся, а въ томъ, что онъ провозгласилъ новый союзъ Бога съ чловѣкомъ, которымъ (союзомъ) Самъ же первый и наслаждался (ст. 323). Вообще въ своихъ выраженіяхъ о Христѣ Мензисъ такъ объективенъ, что не осмѣливается напр. прямо назвать Его Спасителемъ, а говоритъ только, что Христосъ „считаетъ Себя призваннымъ и посланнымъ быть Спасителемъ людей“ (стр. 325). Христосъ не говорилъ опредѣленно, что религія Его назначается для всѣхъ людей. Христіанство въ каждой странѣ, куда проникало, заимствовало, что могло, изъ прежде существовавшей тамъ религіи (стр. 328)... Но довольно примѣровъ. Кажется теперь уже воплію ясно, что вся книга Мензиса—совсѣмъ нежелательное явленіе въ нашей православной странѣ...

Жизнь Іисуса Христа въ рисункахъ Джемса Тиссо. На выставкѣ изящныхъ искусствъ въ Парижѣ въ 1894-мъ году особенное вниманіе публики привлекли къ себѣ рисунки изъ жизни Іисуса Христа художника Джемса Тиссо. Пятсотъ такихъ рисунковъ, изъ которыхъ одни, были сдѣланы перомъ, другіе тушью *gouache*, иные акварелью, представляли

собою чрезвычайное разнообразіе по содержанию, но въ то же время поразительное единство по мысли и направленію. Чувствовалось, что этому дѣлу художник отдавалъ всю свою душу въ теченіе долгаго періода лѣтъ.

Тиссо долго жилъ въ Палестинѣ для того, чтобы найти тамъ „слѣды, оставленныя стопами ногъ Христа“, чтобы написать въ краскахъ жизнь Христа совершенно согласно съ требованіями этнографической и топографической точности. При этомъ онъ вовсе не думалъ подрывать достовѣрность сваяхъ преданій; напротивъ, онъ хотѣлъ подтвердить дѣйствительность евангельскихъ событій изслѣдованіемъ мѣстъ, гдѣ они совершились, и возстановить въ краскахъ то, что искажено было позднѣйшими реставраціями различныхъ старинныхъ зданій. Самые строгіе христіане въ рисункахъ Тиссо не могутъ найти ничего для себя соблазнительнаго: напротивъ всѣ и каждый поражается тою необычайною ясностью, съ какою предъ глазами зрителя встаютъ величественные моменты евангельской исторіи.

Тиссо съ величайшимъ вниманіемъ много разъ перечиталъ евангеліе на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ совершались описываемыя въ евангеліи событія, и вотъ, благодаря этому, его представленія воплотились въ извѣстные, опредѣленные образы, и, послѣ десятилѣтняго труда, онъ могъ выставить на судъ публики свои рисунки. Онъ не претендуетъ на то, что событія, какія онъ изображаетъ, совершались именно такъ, какъ они представлены у него; но, во всякомъ случаѣ, свое изображеніе жизни Христа онъ считаетъ наиболѣе достовѣрнымъ изъ всѣхъ другихъ.

Всѣ эти рисунки изданы въ послѣднее время въ печатномъ видѣ, и это изданіе заключаетъ въ себѣ 365 акварелей и 150 рисунковъ перомъ и карандашомъ. Каждому рисунку художникъ даетъ объясненія, въ которыхъ онъ изображаетъ какимъ путемъ онъ дошелъ до того или иного представленія извѣстнаго евангельскаго событія. Такимъ образомъ мы получаемъ цѣлое толкованіе на евангеліе. Что касается типографскаго воспроизведенія самыхъ рисунковъ, то знатоки находятъ его неподобнымъ, чудеснымъ. И въ самомъ дѣлѣ, издательскій домъ Мамъ (въ Парижѣ) истратилъ на два тома рисунковъ Тиссо столько денегъ, что если вся тысяча изданныхъ экземпляровъ этого труда по 1500 франковъ будетъ продана сполна, издатель все же останется въ убыткѣ. У насъ это изданіе стоитъ, съ пошлинами, около 600 рублей серебромъ. Получать его можно чрезъ магазинъ Готье и нѣсколько московскихъ жителей уже воспользовались услугами этого магазина и получили великолѣпное изданіе Тиссо: это именно князь Гагаринъ, графъ Шереметевъ, г.г. Бахрушинъ и Морозовъ. Желательно, чтобы нашелся какой нибудь магазинъ или бібліотека, которые могли бы выписать это изданіе и, за плату, доставить публикѣ возможность съ нимъ ознакомиться.

Н. Розоновъ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за май 1897 года.

На стр. 589—611 майской книжки *Вратскаго Слова* продолжается статья С. Муретова: „Слѣдуетъ ли вынимать частицу за ангеловъ на проскомидіи“?

Многочисленныя свидѣтельства св. Отцовъ и литургистовъ, по мнѣнію автора, ясно указываютъ на умиловительное и благодарственное значеніе проскомидійныхъ частицъ, изъемле-

мыхъ за святыхъ. Но такое ихъ значеніе не даетъ права считать умѣстнымъ поминовленіе ангеловъ, какъ существъ безгрѣшныхъ и безтѣлесныхъ.

Кромѣ догматическаго несоотвѣтствія значенію проскомидіи и всей литургіи, обычай греческой церкви поминать на проскомидіи безплотныя силы неумѣстенъ еще, и главнымъ образомъ, потому, что имѣеть совершенно случайное историческое происхожденіе.

Разъясненію этого вопроса посвящаетъ авторъ вторую часть своего труда, въ первой главѣ ея приводя историческія свидѣтельства греческихъ и славянскихъ памятниковъ съ XIII в. о поминовленіи безплотныхъ силъ на литургіи.

На стр. 612—673 напечатаны замѣчанія Е. Антонова на отвѣты, данныя поповцами австрійскаго согласія безпоповцамъ согласія поморскаго. Оканчивается „автобіографія бывшаго старообрядца, а нынѣ сына православной церкви А. Пѣтухина“.

На стр. 687—707, въ „Лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событій“ идетъ рѣчь о затѣвѣ раскольниковъ перевезти прахъ Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу.

Въ прошеніи, поданномъ по поводу этого Австрійскому правительству бѣлокриницкимъ митрополитомъ Аеанасіемъ, всѣ доводы скорѣе носятъ отрицательный характеръ, такъ какъ указаніе на Цицли, какъ на мѣсто ссылки Амвросія, назначенной по требованію русскаго Двора, вѣроятно, поспособствуетъ только тому, что отвѣтъ на просьбу раскольниковъ получится отрицательный.

Прошеніе подано 13 февр. сего года, но рѣшенія еще не послѣдовало.

Въ томъ же прошеніи допущена одна любопытная неточность: смертные останки Амвросія (die irdischen Ueberreste) названы *мощами* (Reliquien), именно поставлено выраженіе, въ концѣ котораго стоитъ явно ложное утвержденіе: мы, старообрядцы, вмѣняемъ себя въ священную обязанность почтить память нашего перваго архіепископа и митрополита Амвросія *перенесеніемъ его мощей* (durch die Ueberführung seiner Reliquien) въ Бѣлокриницкій монастырь, резиденцію и *мѣсто погребенія всѣхъ нашихъ митрополитовъ* (Begräbnissort aller unserer Metropolitens).

Какихъ же это всѣхъ? Тамъ погребенъ одинъ Кириллъ; Аеанасій подписываетъ прошеніе, а Амвросій погребенъ въ Триестѣ!..

Между тѣмъ сами старообрядцы, повидимому, питаютъ надежду на успѣхъ своей затѣи. Такъ Бриллиантовъ, другъ лжепопа Смирнова, посланнаго московскими раскольниками хлопотать о перевезеніи Амвросіева праха изъ Триеста въ Бѣлокриницу, и одинъ изъ предначинателей этой затѣи, выступилъ съ объясненіемъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 42), гдѣ между прочимъ старается доказать, что Амвросій до конца жизни остался вѣренъ старообрядчеству и въ греческую церковь не возвращался. Заграницей вступилъ въ подобныя же объясненія съ редакторомъ издающейся въ Черновцахъ газеты *Православная Буковина* К. И. Козаркевичемъ, самъ Ѳедоръ Мельниковъ, издатель раскольническаго „Слова Правды“, также одинъ изъ инициаторовъ затѣи.

Какъ справедливо говоритъ Мельниковъ въ письмѣ къ Козаркевичу, вся нынѣшняя *затѣя* раскольниковъ *должна рушиться*, какъ скоро окажется, что Амвросій умеръ православнымъ, отрекшись отъ старообрядцевъ. Но, чѣмъ бы ни

кончилась эта *затѣя*, и какія ни получились бы справки о послѣдней судьбѣ Амвросія, говоритъ редакторъ *Братскаго Слова*, за нимъ останется навсегда позорное имя греческаго митрополита, изъ корыстныхъ видовъ и частію по невѣжеству, т. е. по совершенному незнанію, что такое русскій старо-обрядческій расколъ, избѣнившаго православной церкви и причинившаго ей величайшій вредъ антиканоническимъ учрежденіемъ особой раскольнической іерархіи, такъ широко теперь распространившейся и питающей такую фанатическую ненависть къ православной церкви.

Въ майской книжкѣ *Миссіонерскаго Обзорнія* на стр. 347—366 помѣщена статья В. Скворцова: „Къ предстоящему всероссійскому миссіонерскому съѣзду, имѣющему быть созваннымъ на 1 іюля въ г. Казани“. Напечатанъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

На стр. 377—388 продолжается статья Ѡ. Титова: „Секта духоборцевъ“, именно внѣшняя исторія секты отъ начала XIX вѣка до настоящаго времени.

На стр. 389—396 продолжается статья Н. Бережнаго: „Архимандритъ о. Павелъ (пруссскій) и его противораскольничья дѣятельность“.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

400-лѣтіе Корниліевой Комельской обители. Недавно одна изъ обителей нашей „Сѣверной Оиваиды“, обитель Корниліева, скромно отпраздновала знаменательную въ ея жизни годовщину. 10 минуваго іюня исполнилось ровно 400 лѣтъ съ того времени, какъ пришелъ въ предѣлы Вологодскіе преподобный Корнилій и, среди непроходимыхъ Комельскихъ лѣсовъ, началъ свои иноческіе подвиги, прославившіе какъ высокую личность подвижника, такъ и основанную имъ обитель, первымъ настоятелемъ которой и былъ самъ преподобный, скончавшійся въ глубокой старости въ 1538 году, преподавши предъ кончиною своей братіи послѣднія наставленія и заповѣдавши строго блюсти данный имъ уставъ. Вскорѣ по кончинѣ его мѣстно чтили, какъ угодника Божія, а въ 1600 году установлено было и всеобщее его почитаніе Россійской Церковью.

Обитель преп. Корнилія находится верстахъ въ 50 отъ города Вологды и въ 5 верстахъ отъ уѣзднаго города Грязовца, т. е. отъ ближайшей станціи, пролегающей здѣсь Ярославско-Вологодской желѣзной дороги, въ полуверстѣ разстоянія отъ такъ-называемаго большаго московскаго тракта. Въ ней, въ церкви, посвященной имени самого преподобнаго, и покоятся подъ спудомъ нетлѣвные останки блаженнаго основателя обители, въ особо устроенной рацѣ. Кромѣ этой святыни, близкой сердцу каждаго вѣрующаго православнаго христіанина, монастырь этотъ славится еще своими минеральными источниками, находящимися по близости обители.

Храмъ въ память Царя Освободителя. 6 го іюля, въ 2 часа дня, на мѣстѣ сооруженія храма Воскресенія Христова состоялось торжество поднятія креста на главу шатра большаго купола храма, устраиваемаго въ память Царя Освободителя, Государя Императора Александра II. Къ назначенному времени прибылъ крестный ходъ изъ Казанскаго собора; шествіе установилось на помостѣ, воздвигнутомъ возлѣ храма, и здѣсь, въ присутствіи Высочайшихъ Особъ и многихъ

приглашенныхъ лицъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, митрополитомъ Петербургскимъ и Ладожскимъ, совершенно было молебствіе и освященіе креста. Вслѣдъ затѣмъ онъ поднятъ рабочими съ помощью особыхъ приспособленій на 40-саженную высоту купола. Массивный крестъ имѣетъ высоту 6 аршинъ 10 вершковъ. Глава, на которую онъ водруженъ, представляетъ собою повизну въ дѣлѣ церковнаго зодчества, по примѣненію въ немъ впервые столь нѣжной на видъ эмали, которою покрытъ этотъ куполь и будутъ покрыты еще четыре купола храма. Эмаль на куполь двухъ цвѣтовъ—бѣлая и синяя, имѣетъ очень изящный видъ и кажется прозрачною подъ лучами солнца. Въ настоящее время куполь еще не освобожденъ отъ лѣсовъ и потому красивая эмальированная облицовка его со стороны мало замѣтна.

Изъ села Богородскаго, Ватутинки тожъ, Подольскаго уѣзда, Московскаго епархіи.

(Корреспонденція).

26 іюня — день празднованія чудеснаго явленія Тихвинскія иконы Божіей Матери. Богослуженіе отправлялось съ особенною торжественностью въ селѣ Богородскомъ—Ватутинкахъ, Подольскаго у. Къ этому дню принаровлено было освященіе, по благословенію Его Высокопреосвященства, новаго престола Св. Николая Чудотворца, устроеннаго въ 1831 году тщаніемъ Камеръ-Юнкера Двора Его Величества Дмитрія Павловича Левшина.

Наканунѣ этого праздника, послѣ малой вечерни, при большомъ стеченіи народа окрестныхъ селъ и деревень, было совершенно на рѣкѣ Деснѣ сожженіе стараго престола, болѣе 66 л. стоявшаго на своемъ мѣстѣ. — Престоль несли пять священниковъ при пѣніи 11 псалма съ крестнымъ ходомъ. Всенощное бдѣніе служилъ мѣстный священникъ, а на литію и величаніе выходили четыре сосѣднихъ священника. По шестой пѣсни канона, предъ мѣстно чтимою иконою Тихвинскія Б. Матери всѣми священнослужителями читался акаѣистъ. Пѣлъ хоръ любителей изъ числа прихожанъ подъ управленіемъ псаломщика. На другой день, съ ранняго утра, народъ началъ наполнять храмъ, ожидая рѣдкаго въ селахъ торжества полнаго освященія храма. Въ 7 часовъ утра совершенно было малое водоосвященіе, а по окончаніи сего первенствующимъ священникомъ о. Н. Никольскимъ въ сослуженіи духовника свящ. Н. Орловскаго, слѣдователя духовнаго—свящ. І. Загорскаго, свящ. А. Ключарева и мѣстнаго священника Н. Румянцева начато было освященіе новаго престола устроеннаго на средства благотворительницы г. А. И. Ешишкиной. Невиданное и рѣдкое торжество, привлекло такую массу народа, что не вмѣщавшіеся въ храмъ богомольцы наполняли ограду и помѣщались на окнахъ храма. Во всѣхъ замѣтно было чувство умиленія и благоговѣнія къ дѣйствіямъ священнослужителей. Въ числѣ присутствовавшихъ богомольцевъ были католики и лютеране, на которыхъ Богослуженіе произвело благопріятное впечатлѣніе, что видно изъ того, что они простояли все довольно продолжительное богослуженіе въ чуждомъ для нихъ храмѣ. По окончаніи освященія, священникомъ о. Ключаревымъ сказано было слово, послѣ котораго возгласены были: многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію, благотворительницѣ храма, рабѣ

Б. Александръ, и „Вѣчная память“ усопшимъ рабамъ Б. Василию, Иоанну и Игнатию. По освященіи престола, началась на немъ первая Божественная литургія, которую совершали тѣ же священнослужители. Во время причастнаго стиха священникомъ о. Румянцевымъ сказано было слово о высококомъ значеніи дѣла благоуукрашенія христіанскихъ храмовъ. По литургіи предъ мѣстною—чтимой иконой Тихвинской Б. Матери въ храмовомъ придѣлѣ отслуженъ былъ соборнѣ молебень. Икона эта почитается окрестнымъ населеніемъ издавна, по объясненію знатоковъ ей болѣе 200 лѣтъ; это мнѣніе должно полагать достовѣрнымъ, потому что въ историческихъ матеріалахъ о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. „Пехрянская десятина“ изд. Холмогоровыхъ—церковь во имя иконы Тихвинскія Пресв. Богородицы съ придѣлами упоминается въ 1674—1675 году и находится какъ разъ именно при деревнѣ Ватутиной и происхожденіе села относится именно къ этому году и названо оно по церкви селомъ „Богородскимъ“. Древность иконы Тихвинскія Б. Матери, помимо всего этого, доказывается характеромъ изображенія ликовъ; она есть, по мѣстному преданію, точный снимокъ съ чудотворной иконы, находящейся въ г. Тихвинскѣ. Изображеніе ликовъ, несмотря на древность и сырость храма, сохранилось явственно до настоящаго времени.

Въ лѣтописи священника, умершаго 15 лѣтъ тому назадъ и прослужившаго около 50-ти лѣтъ при здѣшнемъ храмѣ, указываются случаи чудесныхъ исцѣленій, бывшихъ отъ иконы Тихвинскія Б. Матери, и отъ нѣкоторыхъ лицъ, получившихъ исцѣленіе, имѣются пожертвованныя въ знакъ благодарности вещи. Многочисленное стеченіе богомольцевъ, приходящихъ издалика на поклоненіе чтимой св. иконѣ, послужило основаніемъ существующей здѣсь 26-го іюня ярмаркѣ съ товарами, относящимися къ сельско-хозяйственному быту.

Первоначальный храмъ былъ пятипродѣльный, и о существованіи его до 1714 года ясно видно изъ вышеупомянутыхъ „Матеріаловъ“ Холмогоровыхъ. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна;—только нынѣ существующій храмъ построенъ въ 1781 году и былъ сначала однопродѣльный до 1831 года, когда въ храмѣ былъ сдѣланъ придѣлъ во имя Св. Николая Чудотворца. О существованіи прежняго пятипродѣльнаго каменнаго храма говорятъ имѣющіяся въ настоящемъ храмѣ двѣ Минеи мѣсячныя: одна издава при патриархѣ Іоакимѣ въ 1689 году за ноябрь, другая іюньская въ 1793 году; нужно полагать, что эти Минеи перешли въ нынѣшній храмъ изъ прежняго. Затѣмъ есть еще другія книги, написанныя позднѣе нѣсколько, но все-таки, по происхожденію своему, относящіяся ко времени прошлаго столѣтія, до 1781 года (времени основанія нынѣ существующаго храма).

Изъ вещей восходящихъ по своему происхожденію ко времени основанія нынѣшняго храма (1781 г.) имѣются: дарохранительница, крестъ на престольный, евангеліе и изображеніе на полотнѣ Снятія Іисуса Христа со Креста, имѣющее болѣе сажени въ квадратъ; достойны замѣчанія по характеру и древности изображенія иконы Калужской Б. Матери, Знаменія Пресв. Богородицы, Дмитрія Митрополита Ростовскаго.

Въ 1812 году въ храмѣ были непріатели, и, несомнѣнно, многое въ немъ подверглось разрушенію и разграбленію; существуетъ также мѣстное преданіе о томъ, что первый храмъ (сооруж. въ 1674—1675 г.) былъ разрушенъ во время Литовскаго нашествія.

Настоящій храмъ нашъ нужно отнести къ разряду бѣдныхъ храмовъ Подольскаго уѣзда. По малочисленности прихода, онъ едва-едва могъ поддерживать себя въ первоначальномъ устройствѣ. Недостатокъ св. иконъ, церковной утвари, облачений, сырость лѣтомъ и холодъ зимой—храмъ неотаплился,—бѣдность внѣшняго внутренняго вида храма вообще—производили удручающее впечатлѣніе. Но благодаря благодѣтелямъ, какихъ у насъ на Руси не мало, храмъ нашъ принимаетъ мало по малу подобающій видъ. Благодареніе Господу! Самая главная нужда устранена: на средства нашей благотворительницы г. А. И. Епишкиной устроены у насъ печи, сдѣланъ новый престолъ, взамѣвъ ветхаго стараго, пожертвовано ею же облаченія священническое и диаконское, одежды въ два придѣла на престолы и жертвенники, исправлены кресты, евангеліе, дароносицы, всего на сумму около 2500 р. с., затѣмъ предполагается ею и еще кое-что сдѣлать для благоуукрашенія храма. Нѣкоторыми другими благодѣтелями присланы иконы, св. одежды, облаченія и денежные пожертвованія.

Свящ. Н. Румянцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Взгляды митрополита Филарета на проповѣдь.—Празднованіе дня обрѣтенія мощей преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.—Путевая замѣтка объ одной изъ школъ грамотности.—Московская хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Богородскаго, Ватутиной толь, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи (Корреспонденція).—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА

(ВТОРАЯ ПОЛОВИНА 1897 г.)

на ежедневную политическо-литературную и общественную газету
VIII годъ „РУССКІЙ ЛИСТОВЪ“ VIII годъ
изданія. выходящую безъ предварительной цензуры.

За шесть мѣсяцевъ 3 руб. 50 коп.

за три мѣсяца 2 руб.

«Русскій Листокъ» издается, несмотря на свою крайне дешевую подписную цѣну, въ формѣ самыхъ большихъ и дорогихъ столичныхъ газетъ. Программа изданія настолько же обширна, какъ и во всѣхъ большихъ газетахъ, и «Русскій Листокъ», слѣдя самымъ тщательнымъ образомъ за текущею политическою и общественною жизнью, даетъ отвѣты на всѣ вопросы современнаго дня. Ежедневно въ фельетонахъ газеты печатаются бытовые, историческіе и другіе романы, повѣсти, рассказы, стихи, а также даются новости иностранной литературы.

Съ половины іюня начинаются новые романы, начало которыхъ будетъ выслано всѣмъ новымъ полугоднымъ подписчикамъ.

„Русскій Листокъ“ издается по слѣдующей, строго выполняемой, программѣ:

- 1) Правительственныя распоряженія и придворныя извѣстія.
- 2) Передовыя (руководящія) статьи по внутреннимъ вопросамъ и внѣшней политикѣ.
- 3) Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и „Россійскаго телеграфнаго агентства“.
- 4) Хроника: московская и петербургская и провинціальная.
- 5) Корреспонденціи изъ всѣхъ городовъ Россіи и Европы.
- 6) Дневникъ печати.
- 7) Извѣстія изъ иностранныхъ газетъ.
- 8) Судебная хроника.
- 9) Театръ, музыка и живопись.
- 10) Критика и библиографія.
- 11) Биржевая хроника.
- 12) Фельетоны: литературные, научные и общественной жизни.
- 13) Спортъ.
- 14) Мелкія замѣтки, разныя извѣстія и смѣсь.
- 15) Портреты, рисунки, планы и чертежи.

3—2

Адресъ для писемъ: Москва, ул. Срѣтенки и Рыбникова переулка.

Вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1
издается съ 1885 г.

5 РУБЛЕЙ **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** РУБЛЕЙ **6**
безъ до- съ дост. с-ставки. и перес.

Подъ редакцію

А. И. ПОПОВИЦКАГО И ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

52 Иллюстрированныхъ №№ каждый въ 16 стр. бол. форм.

12 Ежемѣсячныхъ книгъ каждая объемъ 100—120 стр.

И бесплатное приложеніе: копія съ иконы новаоявленного чудотворца Святителя **Теодосія Архіепископа Черниговскаго**.

Подробное объявленіе и пробный № высылаются за 14 к. марками. Главная контора: С. -Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Допускается разсрочка подписныхъ денегъ.

Издатель *И. П. Сойкинъ*.

ВАЖНО ДЛЯ НЕКРАСИВО ПИШУЩИХЪ

Красиво писать въ 15 уроковъ выучивается всякій **ЗАОЧНО**. Самый дурной почеркъ превращается въ блестяще красивый. Методъ премириванъ на Всемирной Парижской Выставкѣ въ 1889 г. и удостоенъ золотыхъ медалей. Аттестатъ Импер. Новорос. Университета и гимназіи, похвальный отзывъ Парижской Академіи. **ПРОБНОЕ ПИСЬМО** и подробныя условія высылаются за 2 семикопѣечныя марки, а за 4 семикопѣечныя марки высылаются пробное письмо шрифтовъ, подробн. условія и образцы исправл. почерк. заочн. учен. Адресъ: Одесса № 5075 Профес. Каллиграфія А. Коссодо. 10—6

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.)

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высылаеть наложеннымъ платежомъ **ВЫСОЧАЙШЕ** Утвержденные 20 апрѣля 1896 года

КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью 16, 20, 24, 28, 30 р.

Крестъ особо художественной работы 40 р.

Медаль Александра III съ лентой 2 р.

Крестъ кандидатскай лучшей работы 11 р.

Пересылка на счетъ магазина.

БЕЗПЛАТНАЯ ГЛАЗНАЯ ЛѢЧЕБНИЦА

въ **СЕРГІЕВСКОМЪ ПОСАДѢ**,

Вианская улица, домъ Миронова,

съ 7-го іюля будетъ открыта

ЕЖЕДНЕВНО

(въ теченіе всего іюля мѣсяца, кромѣ вторника). 2—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
литературный, научный и политическій журналъ

„ЖИЗНЬ“

Выходить три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21).

Въ теченіе **Мая мѣсяца** вышлн и разосланы гг. подписчикамъ № 13, 14 и 15.

Содержаніе ихъ слѣдующее:

№ 13. 1) „Фреска гекзамеръ“, стих. М. А. Славинскаго. 2) Митрій Ивановичъ Салыньскій, очерки А. И. Степного. 3) Цивилизація и великія историческія рѣки (Географическая теорія развитія современныхъ государствъ) проф. Л. И. Мечникова. 4) Жена Лота, романъ А. Кларка (съ англійскаго). 5) На дачѣ, разсказъ Л. Урванцова. 6) Два стихотворенія П. Порфирова. 7) Критическіе наброски (изъ замѣтокъ объ эстетикѣ и поэзіи) С. Поварина 8) Роскошь и гигиена, ст. женщины врача М. И. Покровской. 9) Русская жизнь М. Гр.

№ 15 и 15. 1) University Extension въ провинціи ст. М. Гродецкаго 2) Стихотвореніе С. Иннокентьева. 3) Митрій Ивановичъ Салыньскій, очерки А. И. Степного. 4) Цивилизація и великія историческія рѣки проф. Л. И. Мечникова. 5) Этюдъ, разсказъ П. Колтоновскаго. 6) Стихотвореніе Л. Н. Афонасьева. 7) Въ безвѣтную даль, разсказъ Абеля Германа (съ французскаго). 8) Въ морѣ жи, (по поводу инцидента съ проф. Исаевымъ) И. Гоштеттера. 9) Афоризмы А. Г. Рубинштейна. 10) Стихотвореніе Гр. Арищенко. 11) Критическіе наброски. О смыслѣ жизни. С. Поварина. 12) Библиографія. Л. Я. Гуревичъ, —Плоскогорье, романъ. SI.—Мадьярскіе поэты, изданы подъ редакцію Н. Новича. П. Н.—А. Л. Волыньскій.—Русскіе критики. С. П.—Д-ръ Данило.—О роли врачей въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Л. У.—Тихановскій.—Друзья кавалеристы, военные разсказы И. Г. 13) Журнальныя замѣтки. I Нѣчто въ видѣ предисловія SI. 14) Современное искусство. О выставкѣ К. Маковского Павла П—а. 15) Очерки и наброски изъ жизни провинціи. Отрадное явленіе.—Мѣстная печать и три губернаторскихъ точки зрѣнія.—15-ти лѣтній юбилей „Восточнаго Обзорія“.—Г-нъ Букашка изъ „Рижскаго Вѣстника“ и цвѣты фельетоннаго краснорѣчія.—Одесское самоуправленіе, какъ образецъ добродѣтели.—Темное царство.—Добрый починъ казанцевъ.—Изъ воспоминаній о В. О. Португаловѣ.—Памяти Е. П. Серебренниковой. Ignotus'a. 16) Народное образованіе. Вѣстники горя и радостей.—Беседа съ бѣдными и богатыми.—Есть люди!—Параллели. Вятская и Воронежская губерніи.—Сибирскіе варвары.—3000 рублей.—Доходъ съ учащихся.—Послѣдствія.—За здоровье.—Частное лицо.—Частный кружокъ.—Осужденіе учительницъ на безбрачіе и разрѣшеніе учителямъ имѣть насморкъ. Л. Н—а. 17) Русская жизнь. Высшее сельско хозяйственное образованіе для женщинъ.—Нѣсколько фактовъ къ свѣдѣнію протекціонистовъ.—Податное обложение и переселенскій вопросъ.—Различные голоса изъ дворянской среды о дворянскихъ дѣлахъ.—Юбилей профессора Н. И. Карѣева.—Еще о мелкомъ кредитѣ. Прямое и косвенное обложение.—Питейная монополія и статья проф. Эрисмана.—Марья Васильевна Трубникова †. М. Гр. 18) За рубежомъ. Политика мира Игв. 19) Изъ жизни и литературы

Подписная цѣна за годъ **СЕМЬ** рублей съ доставкой и пересылкою.

При обращеніи непосредственно въ контору „ЖИЗНИ“ С. Петербургъ, (Ковенскій пер., д. № 30) допускается разсрочка: при подпискѣ вносятся 5 р. и къ 1 Іюля остальные.

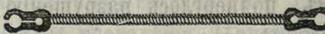
ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Въ виду перемѣны редакціи и перехода въ собственную типографію, выходъ №№ 16 и 17 (1—11 Іюля журнала „ЖИЗНЬ“ нѣсколько замедлится. Эти №№ выйдутъ и будутъ разосланы гг. подписчикамъ не позже 30 Іюня 1897 г.

1—0

Ред. Изд. Д. Остафьевъ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ФЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изготовленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально *Иванъ Осиповичъ Чернецкій*, ученикъ Зубного врача *Андрея Петровича Брешъ*,—дома можно застать во всякое время. Поварская, д. п.  Бориса и Глѣба

Редакторъ
священникъ **І. Мансвотовъ**.

Москва, Типо-Литографія **И. Ефимова**,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
священникъ **А. Гиляревскій**.