

1 МАРТА



1890 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЭПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 5. 1890 г.

Цѣна годовому изда-
нію 3 руб.

Псаломщики Архангельской церкви сл. Бовошлиновки, Валуйскаго уѣзда, Александръ *Колтуновъ* и Успенской церкви села Касторнаго, Землянскаго уѣзда, Яковъ *Поповъ* 6-го Января сего 1890 года Всемилостивѣйше награждены золотыми медалями на авинской лентѣ съ надписью «за усердіе» за 50-ти лѣтнюю безпорочную службу.

Священнику Дмитріевской церкви сл. Нибитовки, Валуйскаго уѣзда, Михаилу *Самецкому* за примѣрное попеченіе о благоустроеніи церковнаго богослуженія, выразившееся въ устройствѣ имъ, Самецкимъ, при мѣстной церкви двухъ хоровъ пѣвчихъ, по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Воронежскаго и Задонскаго

отъ 1 сего Февраля, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) *На Священническія:*

Священникъ Успенской церкви сл. Старой Калитвы, Острогжскаго уѣзда, Семень *Свѣтозаровъ* перемѣщенъ къ Вознесенской церкви сл. Марокъ, Острогжскаго уѣзда, 5 Февраля.

Священникъ Покровской церкви сл. Плесной, Богучарскаго уѣзда, Николой *Федотовъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Успенской церкви сл. Старой Калитвы, Острогжскаго уѣзда, 5 Февраля.

Бывшій Смотритель Воронежскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Священникъ Іоаннь *Замахевъ* опредѣленъ, по прошенію, къ Успенской церкви сл. Новой Бѣлой, Богучарскаго уѣзда, 7 Февраля.

Священникъ Рождество—Богородицкой церкви сл. Верхняго Карабута, Острогжскаго уѣзда, Александръ *Сабминъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ Петропавловской церкви сл. Лыковой Острогжскаго уѣзда, 7 Февраля.

Діаконъ Митрофановской церкви слоб. Гончаровки Острогжскаго уѣзда, Митрофанъ *Ивановъ* (оконч. курсъ ученія Семинаріи въ 1883 году) къ Рождество—Богородицкой церкви сл. Верхняго Карабута того же уѣзда, 7 Февраля.

Священники Благовѣщенской церкви сл. Шелякиной, Бирюченскаго уѣзда, Алексѣй *Поляковъ* и Троицкой церкви

слоб. Марьевки, Острогожскаго уѣзда, Михаилъ *Путиминъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другого, 7 Февраля.

Уволены за штатъ:

Протоіерей Успенской церкви сл. Новой Бѣлой, Богучарскаго уѣзда, Евгенийъ *Проконьевъ*, по прошенію, по болѣзни, 7 Февраля.

Священникъ Петропавловской церкви сл. Лыковой, Острогожскаго уѣзда, Евѣимій *Таировъ*, избранный общепархіальнымъ Съѣздомъ духовенства въ должность Смотрителя свѣчнаго завода, по резолюціи Его Преосвященства отъ 7 сего Февраля, утвержденъ въ сей должности, съ увольненіемъ отъ исполненія обязанностей приходскаго Священника въ сл. Лыковой.

ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ Митрофановской церкви с. Верхняго Мамона, Павловскаго уѣзда, Иванъ *Романовскій*, съ 21 Января.

Сверхштатный псаломщикъ Казанскаго Молитвеннаго Дома хут. Постоялаго, Острогожскаго уѣзда, Павелъ *Троицкій*, съ 3 Февраля.

Въ Воронежскую Духовную Консисторію поступило пожертвованій на Черногорцевъ съ 1 по 15 Февраля 1890 г.

Отъ Благочинныхъ:

Священника Анатолія Бирялова . . .	76 р. 85 к.
Протоіеря Михаила Богоявленскаго . . .	82 „ 65 „

Священника Петра Ролдугина . . .	119 » 50 »
— Никанора Тацентова . . .	65 » 33 »
Протоіеря Павла Иванышна . . .	88 » 7 »
— І. Иконошцева . . .	128 » 20 »
— Виктора Васильева . . .	65 » 75 »
Священника Іоны Петровскаго . . .	2 » 32 »
Протоіеря Василя Наумова . . .	7 » 40 »
	<hr/>
	636 » 7 »

А съ прежде поступившими (4607 р. 38 к.) . 5243 » 45 »

О Т Ч Е Т Ъ

Масловскаго церковно-приходскаго попечительства за 1888 годъ.

Окончившійся годъ дѣятельности приходскаго попечительства преимущественно былъ посвященъ заботамъ о построеніи новаго каменнаго храма въ слободѣ Масловкѣ, Бобровскаго уѣзда.

Въ распоряженіе попечительства, на этотъ предметъ, поступило отъ предсѣдателя попечительства, мѣстнаго священника Николая Поликарпова, собранныя пожертвованія 2163 р. 36 к.

Въ продолженіи года поступило на приходъ:

Процентовъ съ капитала	115 » 49 »
Собрано членами попечительства по частнымъ книжкамъ	502 » 92 »
Высыпано изъ вружки, обносимой въ церкви, во время Литургіи	222 » 46 »

Собрано по сборнымъ книгамъ	179 » 11 »
Пожертвовано Масловскимъ обществомъ.	136 » 10 »

Итого 3319 » 44 »

РАСХОДЪ.

Въ продолженіи года израсходовано:

Выдано архитектору Мысловскому за составленіе плана и за наблюденіе постройки каменной церкви	400 » — »
За поставку кирпича разными лицами	635 » 55 »
За поставку извести	534 » 80 »
Въ контору Эпштейна и Романихина за поставленный лѣсной матеріалъ	271 » -- »
Рабочимъ за разборку и чистку старого кирпича	108 » 4 »
Бузнецу за сдѣланныя связи	25 » — »
За желѣзо	92 » 13 »
Подрядчику въ счетъ положеннаго имъ кирпича	1240 » — »

Итого 3306 » 52 »

Остается на приходѣ 12 » 92 »

Предсѣдатель попечительства, Свящ. *Ник. Поликарповъ.*

Отъ Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1890 года въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи получено: 1) отъ о.о. Благочинныхъ.

а) Покровскаго сбора.

Протоіерей Михаила Богоявленскаго 12 р. 87 к.

б) Кошелевскаго сбора.

Протоіерей Андрея Александрова 58 » — »

Священника Петра Родугина 42 » — »

Протоіерей Алексѣя Львова 42 » — »

— Павла Иваньшина 45 » 50 »

— Михаила Богоявленскаго 63 » — »

Священника Андрея Анохина 54 » — »

— Анатолія Кириллова 60 » — »

Протоіерей Василя Алексѣевскаго 9 » — »

Священника Михаила Сврябина 60 » — »

— Ниванора Тацентава 52 » — »

2) отъ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря 300 » — »

Отъ Протоіерей Михаила Некрасова 100 экземпляровъ брошюры «о почитаніи Св. Страстей Христовыхъ» Св. Тихона.

Распоряженія Епархіального Начальства.—Извѣстія.—Отчеты, Масловскаго церковно-приходскаго попечительства.—Отъ Воронежскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXV.

№ 5

МАРТА 1.

С Л О В О

ВЪ ПЯТУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

*Дажь намъ да единъ одес-
ную тебе и единъ ошуюю тебе
сядева во славу твоею. Мар.
X.—37.*

Въ какой славѣ? Земной или небесной? Временной или вѣчной? Если небесной—вѣчной, то сія слава по истинѣ такова, что ея нужно желать, искать и молить о ней Господа нашего. Если земной—временной, то земная слава Христова совершенно несообразна ни съ цѣлю Его пришествія на землю, ни съ духомъ Его св. ученія.

Глубокое смиреніе, самоуничженіе, *послушливость даже до смерти, смерти-же крестныя*,—(Филип. 11, 8.) вотъ въ чемъ слава Господа на землѣ, вотъ Его величіе земное. Какой-же славы просятъ себѣ у Господа Іаковъ и Іоаннъ?

Представляя себѣ лице Мессіи, какъ Царя и Завоевателя, пришедшаго утвердить величественный престолъ свой на землѣ, сыны Заведеовы просятъ, чтобы Онъ одного изъ нихъ одесную, а другаго ошуюю посадилъ съ собою, когда займетъ царскій престолъ владычества земнаго. Видно—не поняли они, что Христосъ пришелъ на землю не для царскаго владычества но для престола Голгофскаго? Не проняли они той тайны своего учителя, что Онъ *пришелъ не да послужатъ ему*, (Мар. X, 45.) но *послужить и дать избавленіе души за многихъ*. (Іоан. III, 14).

Какъ-бы то ни было, только они просятъ возсѣсть вмѣстѣ со Христомъ на престолъ славы Его: *даждь намъ*, говорятъ, *да единъ одесную тебе и единъ ошуюю тебе сядева во славу твоею!*...

Вѣрно — отрадно находиться вмѣстѣ со Христомъ во славу Его. Подлинно—отрадно: никакія отрады міра, какъ-бы велики ни были, не могутъ равняться съ этой отрадой, никакою престолъ земной славы, какъ бы ни былъ знатенъ и высокъ, не можетъ идти въ сравненіи съ престоломъ славы Христовой.

Чего не испыталъ Соломонъ?.. и однако-жъ искренно сознается, что все на землѣ—веселія и шумныя пиршества, и ризы свѣтлыя, въ которыя облачался по вся дни, и мудрость, и слава, и тронъ царскій, на которомъ онъ являлся владыкою земнымъ—все, все суета суеть и крушеніе духа. Но на престолъ Христовой славы нѣтъ суеты, нѣтъ крушенія для духа; тамъ одно блаженство и безмятежная радость. Какъ не желать сего святаго престола,—и какъ не молить Господа словами сыновъ Заведеовыхъ: *даждь намъ, да во славу твоею сядева*. Но престолъ высокъ; награды даются по заслугамъ. Кто-же удостоится небесной славы? Кому вмѣстѣ со Христомъ можно сидѣть на Его престолѣ? *Побѣждающему*,

(Апок. III, 21.) отвѣчаетъ самъ Господь устами Тайновидца, *дамъ стѣсти со Мною на престолѣ моемъ, якоже и Азъ побѣдихъ и сѣдохъ со Отцемъ Моимъ.*

Можно видѣть, слуш., что дѣло идетъ не о земномъ величїи, которое по Соломону есть суета, но о славѣ небесной; не о земныхъ почестяхъ, которыя доставляютъ крушеніе духу, но о престолѣ Христовомъ. Посему намъ нужно обратить все свое вниманіе на то, что намъ надобно побѣждать, дабы увѣнчаться вѣнцемъ побѣдной славы на небѣ, съ чѣмъ бороться и что одолевать, дабы Христосъ *спосадилъ* (Еф. 11, 6.) насъ съ собою на престолѣ славы своей. И куда приличнѣе христіанину обращать свое вниманіе, какъ не на небо, какъ не на престолѣ Христовъ?..

Много находится препятствій, которыя заграждаютъ христіанину путь къ престолу славы Христовой. Первое изъ таковыхъ представляетъ міръ съ своими благами и удовольствіями. Для приобрѣтенія вѣнца небеснаго необходимо побѣдить міръ.

Но дерзайте, говоритъ Господь, *яко Азъ побѣдихъ міръ.* (Іоан. XVI, 33.) И такъ міръ, который преграждаетъ намъ входъ въ царство славы Христовой, разрушенъ Христомъ. Что-же послѣ сего остается намъ побѣждать въ мірѣ?.. Правда—міръ побѣжденъ Христомъ, но не нами. Для насъ и послѣ побѣды Христовой надъ міромъ много еще въ немъ такого, съ чѣмъ нужно бороться, что нужно побѣждать. Въ самомъ дѣлѣ—что значить та слѣпая привязанность къ благамъ міра, по которой приобрѣтеніе сихъ благъ мы поставляемъ выше всѣхъ потребностей бессмертнаго духа? Что значить та ненасытимая жлчба удовольствій мірскихъ, которая, отвергая всякую пищу для души, удовлетворяется шумными веселіями, роскошными пиршествами, позорными зрѣлищами,

пустыми забавами, нерѣдко вредными для нравственности, злыми бесѣдами, которыми весьма часто портятъ, или по выраженію Апостола *тлѣма обычамъ блази?* (1 Кор. XV, 33.) Что значитъ безутѣшная скорбь и сѣтованіе о томъ, что мы въ мірѣ не занимаемъ выгодныхъ мѣстъ, которыхъ считаемъ себя достойными, что мы забыты въ свѣтѣ—наши заслуги остаются безъ должныхъ отличій и наградъ,—насъ не знаютъ и не хотятъ знать,—что мы служимъ отребіемъ міра и поношеніемъ для людей? Что значитъ, что душа наша свучаетъ и не довольствуется, когда ей говорятъ или читаютъ о волѣ Божіей и законѣ Христовомъ,—и, какъ олень спѣшитъ на источники водные, такъ и она, рвется къ потокамъ мірскихъ удовольствій и земныхъ наслажденій, что-бы упиться ими и утолить алчбу свою отъ *тука* міра? Что значитъ все это?..

У Соломона все это означаетъ *суету суетъ и произволеніе духа*; (Еккл. 11. 26.) а у насъ это означаетъ побѣду, только побѣду одержанную міромъ надъ нами, а не нами надъ міромъ.

Эта-ли побѣда доставитъ намъ драгоценное право получить обѣщанный вѣнецъ небесной славы?—*Любы міра сего вражда Богу есть*,—(Іоан. IV. 4.,)—а враговъ никогда и ни какой царь не приближаетъ къ престолу своему и не раздѣляетъ съ ними своей славы, своихъ радостей.

Такъ бываетъ на землѣ,—такъ и на небѣ.—*Царство Христово нѣсть отъ міра сего* (Іоан. XVIII, 36.) и слѣд. ничего мірскаго, а тѣмъ болѣе пристрастія къ міру, нельзя ввести съ собою въ это царство; и если-бы міролюбецъ дѣйствіемъ милосердія Божія вознесенъ былъ на престолъ Христовой славы,—то внутренній голодъ, душевная жажда земныхъ наслажденій, безъ которыхъ для чувственнаго чело-

вѣка и жизнь—не жизнь, составили-бы для него невыносимыя мученія и на престолѣ блаженства.—Нѣтъ—для наслѣдованія престола славы Христовой нужна побѣда другаго рода,—побѣда наша надъ міромъ. Этою побѣдою мы можемъ хвалиться только тогда, когда разобьемъ обворожительный кумиръ земныхъ наслажденій, повергнемъ подъ ноги наши бога вѣка сего, станемъ жить Господеви, дѣйствовать для неба, а не для земли,—и возложь руку на сіе Божественное рало, не оглядываясь вспянь, (Лук. IX, 62) послѣдуемъ стопамъ Начальника и Вождя своего—Христа,—и тогда и только тогда прямо будемъ управлены въ престолу славы Христовой. *Побѣждающему дамъ състѣ со мною на престолѣ моемъ, глаголетъ Господь.*

Жалко разстаться съ этимъ кумиромъ? тяжело служить отрѣбьемъ міра и поношеніемъ людей? Но *какая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу-же свою отщетитъ?* (Мѡ. XVI, 26.) *Ничесоже внесохомъ въ міръ,* (1 Тим. VI, 7.) когда мы появлялись въ міръ, ничего мы и не возьмемъ, когда будемъ выходить изъ міра. *Образъ міра сего преходитъ,* (1 Кор. VII, 31) и будетъ время, когда онъ преидетъ совершенно; всѣ радости и удовольствія отцвѣтутъ, какъ цвѣтъ полевой, мірскія наслажденія разобьются, какъ дымъ, забавы и прихоти унесутся потокомъ времени, какъ быстрыя волны; образъ міра сего преидетъ и *радующіися, якоже не радующіися будутъ: и требующи мира сего, яко не требующеся,*—(1 Кор. VII, 30.) мы перейдемъ въ міръ другой—небесный: что тогда будетъ съ душою, приверженною къ міру земному и любящею богатства его? *что тогда дастъ человекъ измѣну за душу свою?*.. (Мѡ. XVI, 26.) Только *побѣждающему дастся со Христомъ състѣ на престолѣ небесной славы.*

Но пусть мы побѣдили міръ, разбили бумирь земныхъ удовольствій; все-ли однако сдѣлано для наслѣдованія престола небесной славы? Не все. Избранный изъ Апостоловъ, который вмѣстѣ съ другими безъ сомнѣнія могъ говорить: *се оставихомъ вся благая міра и въ слѣдъ тебѣ идомъ*—(Мѡ. XIX, 27.) видѣлъ *инъ законъ противувоюущъ во удѣхъ своихъ* (Рим. VII, 23.) т. е. законъ плоти постоянно враждующей на духъ. Вотъ другая преграда, не одолѣвъ которой, нельзя достигнуть престола Христова—эта плоть наша съ ея страстями и похотями.

Можетъ быть, Апостоль дѣйствительно видѣлъ въ себѣ этотъ противувоюущій законъ; мы въ счастію не замѣчаемъ его въ себѣ,—у насъ душа полновластна по отношенію къ тѣлу, а тѣло всегда и безирекословно выполняетъ требованія души,—это ясно показываетъ, что плоть наша, кажется, подчинена духу, побѣждена имъ.—Мы не замѣчаемъ въ себѣ раздвоеніе; но не потому-ли, что не хотимъ замѣчать? Не потому-ли, что плотской человѣкъ въ насъ всецѣло овладѣлъ духовнымъ, такъ что сему послѣднему уже нѣтъ и возможности обнаружить своихъ дѣйствій? Не видимъ возстаній плоти на духъ; но все-ли ясно мы видимъ въ себѣ? Духъ нашъ происхожденія небеснаго, а тѣло иерстно; сколько земля ниже неба, столько тѣло ниже духа. Такимъ образомъ самая природа духа и тѣла уже указываетъ на необходимость для послѣдняго быть въ зависимости отъ перваго. Между тѣмъ у насъ бываетъ почти всегда наоборотъ. У насъ *плоть похотствуетъ на духа и противится ему, да не яже хотимъ, ся творимъ*; (Гал. V, 17.); такъ противится, что мы *не еже хотимъ доброе сіе творимъ, но еже не хотимъ злое сіе содѣваемъ*. (Рим. VII, 19.) Безсмертный духъ, неудовлетворяясь ничѣмъ земнымъ—конечнымъ, парить въ

небу—къ Богу; а плоть, какъ тяжелая гиря виситъ подъ крылами его и влечетъ долу—къ землѣ; духъ, отвергая брашна, свойственныя плотскому человѣку, требуетъ сродной себѣ невещественной пищи, а плоть, не довольствуясь манною духовною требуетъ мясь египетскихъ; духъ, пылая любовію къ добру, ищетъ добродѣтели,—а плоть прихотливыми требованіями къ суетамъ манитъ, грѣхами душу тяготитъ. И чѣмъ оканчивается это внутреннее бореніе? Почти всегда *наченъше духомъ, плотію скончаемъ*, (Гал. III, 3) такъ что несчастный духъ представляется настоящимъ узникомъ, заключеннымъ въ мрачную темницу плоти, куда рѣдко—рѣдко проторгается Божественный свѣтъ слова Божія и добродѣтелей Христовыхъ,—и тогда какъ плоть роскошествуетъ, духъ истаеваетъ отъ голода; плоть уливается отъ тука усладительныхъ напитковъ, духъ томится невыносимою жаждою; плоть облебається въ свѣтлыя одежды, духъ наготствуетъ. Что сказать еще о тѣхъ недугахъ плотскаго человѣка, по которымъ *разумъ взимаясь на вѣру Христову, кичитъ и недугуетъ* словопреніями; сердце кипитъ нечистыми помыслами, преступными пожеланіями, постыдными чувствованіями?... Не есть-ли все это преобладаніе плотскаго человѣка надъ духовнымъ? Увы! *граде Божій*—(изъ кан. въ нед. Ваій). Церковь Христова, *преславная глаголашася о тебѣ*; но что свершается въ нѣдрахъ твоихъ? Мудрецы языческіе, требуя отъ человѣка многого, назначили ему весьма мало—одни чувственныя удовольствія. Не хорошо дѣлали они; но не хуже-ли ихъ поступаютъ тѣ изъ христіанъ, которые, обѣщая себѣ все—и небо, и рай, и престолъ Христовъ, дѣлаютъ для сего неба и престола весьма мало?

Такимъ-ли чувственнымъ существамъ сидѣть вмѣстѣ со Христомъ на престолѣ славы Его? Но какъ-бы то ни было—угождай плоти или не угождай, думай о духѣ или не думай:

только брашна чреву и чрево брашномъ, Богъ-же и сѣ и сѣя упразднитъ. (1 Кор. VI, 13.) Христово царство нѣсть отъ міра сего, и конечно нѣсть отъ плоти сей пре-любодѣйной. Давно пророкъ замѣтилъ, что нѣсть радоватися нечестивымъ, — нѣсть на землѣ, не будетъ и на небѣ, — яко плоть и кровь царствія Божія наслѣдити не могутъ. (1 Кор. VI, 50.) Только побѣждающему дамъ съести со Мною на престолѣ моемъ, говоритъ Спаситель.

Впрочемъ нѣсть наша брань только къ плоти и крови; (Еф. VI, 12.) предстоитъ другаго рода брань съ міродержителемъ тмы вѣка сего.

Опасенъ этотъ міродержитель. Это хищный левъ, который постоянно рыщетъ, чтобы поглотить кого (1 Петр V, 8.) Это древній змѣй (Апок. XII, 9.) губитель, который старается похитить у человѣка всякое право на радость небесную. Словомъ, міродержитель этотъ есть *исконный челоукоубійца*, (Іоан. VIII, 44.) имѣющій *державу смерти*. (Евр. II, 14.) Съ нимъ-то намъ нужно бороться, его-то нужно побѣдить для полученія вѣнца славы Христовой. Тяжела борьба съ сямъ духомъ злобы поднебеснымъ? Но развѣ мала награда, — развѣ не славенъ престолъ Христовъ? Силенъ мысленный Амаликъ съ своими страшными полчищами? Но развѣ не съ нами Новозавѣтный Навинъ Христосъ? *Се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка*, самъ Онъ говоритъ; Онъ, если то нужно будетъ, остановитъ солнце, только-бы дать намъ время и возможность одолѣть врага. Такъ — мы не имѣемъ никакой причины безъ сопротивленія сдаваться духу злобы; къ борьбѣ съ нимъ мы обязались еще въ купели крещенія. Побѣжденъ-ли онъ нами? По крайней мѣрѣ боремся-ли мы съ нимъ? *Иже нѣсть со мною*, говоритъ Спаситель, *на мя естъ*. (Лук. XI, 23.) Кто не со Христомъ, тотъ съ Веліаромъ.

Съ вѣмъ-же мы? Конечно всякій скажетъ, что онъ не хочетъ держаться стороны сего послѣдняго—Веліара; но правду-ли скажетъ? *Иже Христовы суть, плоть распяши со страстьми и похотьми;* (Гал. V, 24.) а тѣ, которые на сторонѣ князя царства темнаго, *творятъ похоти отца своего.* (Іоан. VIII, 44.) Вотъ два призрака, по которымъ очень не трудно угадать, съ вѣмъ мы. Совѣсть каждаго изъ насъ должна по нимъ разрѣшить, кого мы имѣемъ Господиномъ своимъ—Христа или веліара!—Впрочемъ оставляя это дѣло на судъ совѣсти каждаго, сказать нужно, что когда безпристрастно станемъ оцѣнивать нравственные дѣйствія свои, почти всегда оказывается, что и самые добрые по видимому поступки то провижнуты духомъ тщеславія, то дышутъ корыстолюбіемъ, то отзываются гордостью житейскою; а это не явно-ли показываетъ, что міродержитель тьмы ослѣпилъ наши нравственные очи; что мы безъ сопротивленія сдаемся ему, когда онъ или прельщаетъ насъ похотію плоти, или показываетъ царствія міра; что мы—болѣе съ Веліаромъ, чѣмъ со Христомъ. Какое-же мы имѣемъ право на престолъ славы Христовой, когда не только не ратоборствуемъ за Христа, но даже не держимся Его стороны? И на—землѣ не увѣнчиваются лаврами тѣ воины, которые не хотятъ сражаться за полководца своего и добровольно предаются противнику; тѣмъ болѣе это нужно сказать о небесныхъ вѣнцахъ для духовныхъ ратоборцевъ. И на небѣ только *побѣждаяй наследитъ вся благая* (Апок. 21, 3.) въ царствіи Божіемъ; *а иже отца своего діавола суть,* (Іоан. 8. 44.) тѣ наследуютъ злосчастную долю осужденія и отверженія. *Вы отца вашего діавола есте,* скажетъ Господь таковымъ, вы не Мои чада, для меня не жили, мнѣ не служили; Я смертію своею связалъ сатану для вашей безопасности, а вы сами какъ-бы развязали его, дали ему свободу и возможность возобладать вами

въ погибели собственной; *отыдите отъ меня въ нему — не — вѣмъ васъ.* Только побѣждающему дамъ стѣсти со мною на престолъ Моемъ.

Ужасна, Господи, участь осужденія сего! Мы готовы, готовы изыти на ратоборство со всѣми врагами нашего спасенія — и міромъ, и плотію, и духомъ злобы. Укрѣни только, Всесильне, наши силы и Самъ помоги одолѣть ихъ, — и тако, *даждь намъ, молимся Тебѣ, да изъ Твоихъ послѣдователей единъ одесную Тебе и единъ ошуюю Тебе сядеви во славу Твоей небесной.* Аминь

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа. —
Отъ Геесиманіи до Голгоѣы.

(Продолженіе ¹).

XXI.

Помилваніемъ благоразумнаго разбойника кончалась кажется, по времени, первая половина страданій Іисуса Христа на Голгоѣѣ: это было то время, которое обозначено у св. Евангелистовъ шестымъ часомъ. Мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ, что этотъ часъ могъ быть и послѣднимъ изъ трехчасій собственно шестаго часа, каковой моментъ времени, подъ общимъ именованіемъ шестаго часа, и отмѣченъ у всѣхъ Евангелистовъ временемъ начавшихся знаменій въ природѣ. «Отъ шестаго же часа», или, какъ говоритъ Ев. Маркъ, «въ шестомъ часу настала тьма по всей землѣ и продолжалась до часа девятаго» (Мат. 27, 45; Мар. 15. 33), «и померкло солнце» (Лук. 23. 44—45): Господь въ природѣ давалъ знаменія, дабы

¹) См. № 4 Воронеж. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

преградить кощунство злодѣевъ, осквернявшихъ своимъ хуленіемъ священнѣйшую и торжественнѣйшую минуту закланія Агнца, взяшаго на Себя грѣхи всего міра и своею кровію и смертію со креста возглавившаго вся небесная и земная. Ко времени появленія сихъ небесныхъ знаменій, нужно полагать, пропелъ уже первый, такъ сказать, пылъ изліянія злостныхъ ругательствъ и хуленій на І. Христа: могла наступить къ тому времени нѣкоторая естественная утомленность въ напряженіи злобныхъ и ненавистныхъ чувствъ къ беззащитной жертвѣ крестныхъ страданій и людскаго позора. Присовокупимъ къ этому, что, по замѣчанію опыта и людей науки, бываетъ нѣкая таинственная связь ощущеній людей съ наступающими какими либо знаменательными и внезапными явленіями природы и таинственнымъ вѣщаніемъ оныхъ: является въ душѣ людей, предъ наступленіемъ какихъ либо чрезвычайныхъ явленій въ природѣ, нѣкое, повидимому, безпричинное томленіе духа, безотчетное нѣкоторое уныніе и робкое, страшливое настроеніе. Думается—такъ было на Голгоѣ въ часу шестомъ, о которомъ говорятъ Евангелисты: въ воздухѣ наступила зловѣщая тишина; мракъ, явившійся сперва въ видѣ густаго тумана, мало по малу дѣлался плотнѣе; черная тьма все болѣе и болѣе надвигалась, облежала Голгоѣу и Іерусалимъ и, наконецъ, заградивъ совершенно собою доступъ солнечнымъ лучамъ, зловѣщая тьма среди бѣлаго дня произвела непроглядную ночь; поднимавшіяся при этомъ удушливыя и смрадные испаренія изъ земли—предвѣстники имѣющаго открыться землетрясенія—насыщали собою окружающую атмосферу, увеличивая само собою смятеніе чувствъ и подавленность духа людей, окружавшихъ мѣсто казни Іисуса Христа: Голгоѣа становилась не мѣстомъ позорища, а мѣстомъ ужасовъ и страха для преступныхъ людей, устроившихъ себѣ постыдное зрѣлище изъ крестныхъ мученій Праведника. Наступалъ часъ погребальнаго, такъ сказать, сѣтованія природы, въ виду наглаго торжества злодѣевъ, и вмѣстѣ—предвѣльный часъ истощанія Сына Божія

и Сына Человѣческаго за грѣхи міра.—Священныя минуты сего истощанія не должны болѣе оскверняться кощунствомъ и богохульствомъ; людямъ, которымъ не подсказала о семъ ихъ совѣсть, вѣщаетъ объ этомъ природа и заграждаетъ уста нечестивцевъ, удаляя ихъ тѣмъ самымъ въ страхъ и ужасъ отъ креста Христова. Къ этому времени, нужно полагать, приблизились къ кресту присные Иисусу Христу по плоти—Матерь Его и любимый ученикъ Его—Іоаннъ, пользуясь, вѣроятно, болѣею свободою и безпрепятственностью занять то или другое мѣсто у креста, вслѣдъ за порѣдѣвшею толпою у онаго. И вотъ открывается предъ нами умиленная картина сыновнихъ заботъ и попеченія Божественнаго Страдальца о Своей пречистой Матери по плоти. Подобно тому, какъ предъ захожденіемъ дневнаго свѣтила, заволакиваемого густымъ покровомъ мрачнаго и темнаго облака, остается иногда свѣтлая точка на горизонтѣ, куда въ чрезмѣрномъ изобиліи и полнотѣ льются ласкающіе, свѣтоносные лучи солнца, освѣщая собою счастливый уголокъ земли: такъ и на Голгоѣ этотъ отрадный, ласкающій душу и сердце, свѣтлый уголокъ для взора Иисуса Христа составило нынѣ то мѣсто, гдѣ стояли Богоматерь и Іоаннъ: съ услажденіемъ и любовію, думается, почилъ на нихъ, сердца которыхъ съ своей стороны пламенѣли къ Нему любовью и состраданіемъ, взоръ Богочеловѣка, и вотъ, въ лицѣ Своей пречистой Матери и возлюбленнаго ученика Своего Іоанна, Сынъ Человѣчскій послалъ какъ бы прощальное Свое слово землѣ и людямъ—слово любви и священнаго дружба, зиждущагося не на узахъ только родства, или крови Вѣтнаго Завѣта, но на Божественныхъ началахъ сыновства и отечества всѣхъ предъ Богомъ, братства и любви между собою Новаго Завѣта.

Не часто имя Пресв. Богородицы приходится встрѣчать въ Евангеліи. При всемъ томъ однако, даже при краткихъ указаніяхъ, которыя даютъ Евангелисты, мы не можемъ не видѣть, что материнское сердце Пресв. Дѣвы Маріи не могло долго оставаться безъ утѣшенія—видѣть лице Божественнаго

Своего Сына во время земнаго Его служенія для спасенія рода человѣческаго, когда, въ теченіи трехъ съ половиною лѣтъ, не имѣя постолннаго Себѣ приставища, Онъ обходилъ грады и веся іудейскія и галилейскія для проповѣди Евангелія. Такъ въ Евангеліи повѣствуется, что Мать Іисуса Христа вмѣстѣ съ другими родными искала Его и находитъ Его въ одномъ изъ Галилейскихъ городовъ--въ домѣ бесѣдующимъ и поучающимъ народъ (Мат. 2. 45—46; Мар. 3. 21; Лук. 8. 19--20); не лишено важнаго значенія въ данномъ случаѣ и то обстоятельство, что у креста Христова Божія Матерь находится подъ покровительствомъ и охраною, такъ сказать, какъ женщина, св. Іоанна, значить она всегда весьма близко стояла къ избранному сонму учениковъ Христовыхъ; о томъ же свидѣтельствуется и то обстоятельство, что, по вознесеніи Іисуса Христа на небо, мы видимъ Пресв. Дѣву Марію пребывающею въ томъ же сонмѣ Апостоловъ (Дѣян. 1. 14); съ большою вѣроятностію можно предположить, что во всѣ послѣдніе дни пребыванія Іисуса Христа въ Іерусалимѣ Матерь Божія неотлучно пребывала въ этомъ городѣ и не теряла уже изъ виду Своего Сына до самой Голгофы и Креста. Нѣкоторое указаніе на это даетъ намъ Ев. Лука, когда говоритъ о женщинахъ, «слѣдовавшихъ за Нимъ—Іисусомъ изъ Галилеи» въ Іерусалимѣ, которыя и стояли потомъ вдали у креста Христова (Лук. 23. 49): въ числѣ же этихъ женщинъ, стоявшихъ у креста Іисуса Христа, мы находимъ, по Ев. Іоанну, и Божію Матерь. Слѣдовательно, нужно полагать, она пережила уже и перечувствовала въ душѣ своей материнскую скорбь и болѣзнь любящаго и вѣжнаго материнскаго сердца за безчеловѣчныя истязанія Сына ея въ домахъ Анны и Каіафы, въ домѣ Ирода и на дворѣ Пелата; могла видѣть Его въ терновомъ вѣнцѣ и багряницѣ изнемогающимъ подъ тяжестью креста; должна была пережить и перечувствовать ужасныя и страшныя минуты самаго пригвожденія Іисуса Христа ко кресту, и, наконецъ, видѣть Его вознесеннымъ на крестѣ вмѣстѣ съ двумя разбойни-

ками.... Исполнилось пророчество праведнаго Симеона: мечъ прошелъ въ душу ея (Лук. 2. 35), и теперь пронзенная мечемъ, въ сердцѣ своемъ, подавленная естественно скорбію священной и глубокою скорбію Матери, она стоитъ у креста возлюбленнаго Сына Своего!... Высокоумилительно и глубоко трогательно въ своихъ пѣсноуѣвнѣяхъ Св. Церковь воспѣваетъ скорбь Богоматери, влагая слѣдующія чувства въ сердце ея и слова въ уста ея: «Его же мати зряще на крестѣ, висяща, вопіяше...: увы мнѣ, увы мнѣ, Чадо мое! увы мнѣ, свѣте мой, и утроба моя возлюбленная! Симеономъ бо предреченное въ Церкви днесь сбывается: твое сердце оружіе пройдетъ» (Стих. Велик. Суб.). «Вижу Тя нынѣ, возлюбленное мое Чадо и любимое, на крестѣ висяща, и уязвляюся горцѣмъ сердцемъ. О страшномъ Твоемъ рождествѣ и странномъ, Сыне мой паче всѣхъ мѣтерей возвеличена быхъ азъ: но увы мнѣ нынѣ Тя видящи на древѣ, распалюся утробою! Се свѣтъ мой сладкій, надежда и животъ мой благій, Богъ Мой!. волею, Сыне мой и Творче, терпиши на древѣ лютую смерть!» (Завм. изъ кан. Вел. Пят. веч.—изъ 1—2 и 3 пѣс.) Да позволено будетъ намъ представлять себѣ образъ Богоматери у Креста Христова мысленно въ слѣдующемъ видѣ: скорбь, тяжелая и глубокая скорбь лежала на ея кроткомъ, смиренномъ и благоговѣйномъ лицѣ; красота добродѣтели и величайшей святости дѣлала ея лице скорбно—Божественно умиленнымъ; взоръ ея, всецѣло обращенный къ Кресту Христову, застылъ какъ бы на Ликѣ Спасителя, матерински сострадательно, скорбно и болѣзненно-внутренне-со-чувственно ласкалъ этотъ Ликъ, обнималъ Его своею любовію, горѣлъ какъ бы томленіемъ любви: стояла Богоматерь у Креста Христова, думается, съ полнымъ и совершеннымъ забвеніемъ всего окружающаго и исключительно съ сосредоточіемъ всего своего вниманія, всѣхъ своихъ чувствъ—внутреннихъ и виѣшнихъ единственно на распятомъ Иисусѣ Христѣ. И сердце Божественнаго Страдальца не было въ это время далеко отъ сердца Его Матери по плоти: и среди безмѣрныхъ мученій

креста взоръ Сына съ любовію обратился на лице стоявшей у креста Его Матери, склонявшейся нѣкогда съ материнскими ласками надъ Его колыбелью въ дѣтствѣ, съ нѣжностію, какъ зеницу своего ока, хранившей и оберегавшей Его въ Его отрочествѣ, воодушевлявшейся небесною радостію при возрастаніи Его въ юности и укрѣпленіи Его въ мужественномъ возрастѣ. Раскрывши уста Свои, наклоненіемъ, вѣроятно, головы указывая на Пресв. Дѣву Марію и на Ап. Іоанна, Іисусъ Христосъ произнесъ слѣдующія слова, послѣднія на землѣ, Своей Матери—(третьи слова по Своемъ распятіи): «жено, се сынъ Твой!» а обратившись къ ученику, сказалъ: «се, мать твоя!» (Іоан. 19. 26. 27). Глубоко умиленное зрѣлище! Предъ минутами своего предѣльнаго истощанія, какъ Искушитель рода человѣческаго, о чемъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ, въ минуты не только страшныхъ мученій тѣлесныхъ, но даже безпредѣльной душевной таинственной скорби, исторгшей единственный личный вопль на крестѣ у Божественнаго Страдальца, Іисусъ Христосъ не забылъ родившей и воспитавшей Его: голосъ сыновней любви, преодолевъ тѣлесныя муки и страданія, въ виду наступающаго таинственнаго момента въ жизни Богочеловѣка, когда Сынъ Божій оставляется Богомъ—Отцемъ, излился на главу Его матери, освѣтивъ и согрѣвъ въ лицѣ ея пламенемъ любви всю землю, всѣхъ сыновъ человѣческихъ, такъ какъ самый голосъ сей и былъ отъ Сына Человѣческаго. Употребивъ слово: «жено», по употребленію на еврейскомъ языкѣ того времени равнозначущее съ почетнымъ нашимъ именемъ: «госпожа», Іисусъ Христосъ, безъ сомнѣнія, удалялъ отъ лица Богоматери прежде всего праздно, подъ часъ тяжелое любопытство другихъ, съ другой стороны—предусмотрительно ограждалъ Свою мать отъ могшаго быть злобнаго нахальства и постыдной дерзости другихъ изъ за Него, распятаго на крестѣ ея Сына, Которому только что вознесли кощунственные хуленія и злыя насмѣшки и оскорбленія; но при всемъ томъ однако мы не можемъ отказать себѣ въ замѣчаніи,

что усыновленіе Іоанна Пресвятої Дѣвѣ Маріи и въ уматереніи, такъ сказать, самой Пресвятої Дѣвы Маріи Іоанну сокрытъ высокій и таинственный смыслъ, именно: Іоаннъ, Сынъ Заведеевъ, есть, думается, образъ въ этомъ случаѣ всѣхъ сыновъ рода человѣческаго, и потому со креста устами Богочеловѣка, Спасителя міра, Матерь Божія дѣлается матерію всего рода человѣческаго. И Св. Православная Церковь иначе и не чтитъ Пречистую и Пренепорочную Богородицу, какъ мать, заступницу и ходатайницу всего міра. Кто до креста Своего говорилъ слушающимъ Его: «матерь Моя и братья Мои суть слушающіе слово Божіе и исполняющіе Его» (Лук. 8. 21), Тотъ со креста Матерь Свою по плоти, дѣйствительно, въ усыновленіи ей Іоанна, содѣлалъ какъ-бы матерію всѣхъ братьевъ Его—сыновъ человѣческихъ, такъ какъ и Онъ Самъ есть «Сынъ Человѣскій».

«И съ этого времени, говорится въ Евангеліи ученикъ сей, котораго любилъ Іисусъ т. е. Іоаннъ, взялъ ее—Матерь Божію—къ себѣ» (Іоан. 19. 27). Преданіе говоритъ, что во всю послѣдующую жизнь, до самаго преславнаго успенія своего, Божія Матерь пользовалась самою нѣжною любовью и сыновнимъ попеченіемъ Ап. Іоанна. На основаніи свидѣтельства самого Ев. Іоанна, что онъ былъ личнымъ свидѣтелемъ послѣднихъ мѣвуть І. Христа на крестѣ, нужно полагать, что, Ап. Іоаннъ оставался при крестѣ во всё время послѣднихъ земныхъ страданій своего Божественнаго Учителя. Наступившая къ тому времени окончательная тьма и поднявшаяся изъ земли удушливая атмосфера заставили смолкнуть кощунственно говорливыя доселѣ уста; каждый изъ находившихся на Голгоѣѣ, подавляемый страхомъ, въ смятеніи своихъ чувствъ, долженъ былъ ждать, въ таинственно наступившемъ внезапномъ мракѣ, чего-то неизвѣстнаго и, скажемъ, страшнаго и ужаснаго, ибо, по наблюденію опыта, ничто такъ не повергаетъ въ смятеніе и ужасъ не только человѣка, но даже всѣхъ животныхъ, какъ внезапное затменіе солнца И на Голгоѣѣ не произвольно,

сама собою должна была водвориться всеобщая тишина и таковая, полагаемъ, дѣйствительно водворилась ради таинственнаго, премірнаго священнодѣйствія—послѣднихъ минутъ жизни Спасителя рода человѣческаго на крестѣ, какъ вѣчной и всемірной жертвы предъ Богомъ за грѣхи людей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢРОИСПОВѢДАНІЕ

русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ).

Штундисты.

(Продолженіе) ¹⁾.

Возникши подъ вліяніемъ протестантской пропаганды, южно-русская штунда въ лицѣ первыхъ своихъ послѣдователей въ общемъ осталась вѣрна традиціямъ нѣмецкой штундовой общины; но уже ближайше преемники «братства людей Божіихъ» пошли далѣе въ развитіи своего ученія ²⁾ и, какъ увидимъ ниже, разошлись съ первыми русскими послѣдователями нѣмецкаго штундизма.

¹⁾ См. № 1 Ворон. Епарх. Вѣд.

²⁾ Съ основными пунктами вѣроученія штундистовъ можно знакомиться изъ находящихся у нихъ въ обращеніи книжечекъ, содержащихъ въ себѣ десять правилъ вѣроученія штундистовъ: «Правила вѣроисповѣданія новообращеннаго русскаго братства» (правила эти, между прочимъ, помѣщены у Голованскаго въ брошюрѣ «Штундисты» стр. 77—92). Полагаютъ, что означенныя правила составляютъ извлеченіе изъ 28 членовъ исповѣданія менонитовъ и переведены на русскій языкъ извѣстнымъ Боннекемпферомъ, нѣмецкимъ пасторомъ (Стран. 1886 г. кн. Ноябрь. стр. 469 «Официальн. записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражд. правъ и свобод. въ отиравлен. богослуженій»). Свещ. А. Рождественскій въ своемъ изсѣдованіи «Южно-русскаго штундизма» утверждаетъ, что эти правила баптистскаго характера. По

Какъ сектанты—раціоналисты, штундисты отрицають Преданіе въ обширномъ смыслѣ слова, т. е. не признають ни Преданій Апостольскихъ, ни постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, ни святоотеческихъ писаній. Единственнымъ источникомъ вѣроученія признають штундисты Св. Писаніе въ его полномъ составѣ книгъ ветхаго и новаго завѣта. «Мы вѣруемъ, — замѣчается въ первомъ членѣ штун-

своему содержанію они напоминають «исповѣданіе вѣры» камазскихъ баптистовъ, переведенное съ нѣмецкаго яз. По мнѣнію о. Рождественскаго, «принятіе этихъ правилъ за вѣроученіе штундистовъ—плодъ недоразумѣнія» (стр. 15). Намъ думается, что о. Рождественскій преувеличиваетъ. Между сектантами—штундистами есть фракція, которая перешла на сторону баптизма, хотя окончательно и не слаялась еще съ послѣднимъ. Характеристикой ученія этой фракціи штундистовъ и могутъ, до нѣкоторой степени, служить вышеозначенныя десять правилъ вѣроученія штундистовъ. По поводу этихъ правилъ, въ свое время, издана была брошюра: «Разборъ десяти правилъ вѣроученія штундистовъ». Кіев. 1873 г. Брошюра эта, составленная свящ. Фоменко, по распоряженію Кіевск. губернатора, мѣстнымъ митрополитомъ изъята изъ продажи, такъ какъ возраженія автора на правила оказались неудовлетворительными.

Кромѣ «правилъ вѣроисповѣданія новообращеннаго русскаго братства», которыя (правила) далеко не обнимають всего, чему учатъ штундисты, извѣстны также два рукописныя изложенія вѣроученія штундистовъ. Въ этихъ изложеніяхъ представлено вѣроисповѣданіе двухъ главныхъ толковъ штунды: косяковскаго (названіе—по деревнѣ Косяковкѣ Таращанскаго у. Кіевск. губ.) и чаплинскаго (—по дер. Чаплинѣ того же у. и губ.).

Въ означенныхъ рукописяхъ основныя пункты сектантской доктрины раскрыты гораздо полнѣе, нежели въ «Правилахъ» и весьма тенденціозно подтверждены обильными цитатами изъ Библии. Первое рукописное изложеніе вѣроученія штундистовъ переведено съ нѣмецкаго языка херсонскими штундистами и отсюда отзывается протестантскимъ (лютеранскимъ) характеромъ. Этимъ изложеніемъ руководятся сектанты—косяковцы (староштундисты).

Второе составлено, по порученію г. Ушинскаго, главнымъ пресвитеромъ штундистовъ Яковомъ Ковалемъ и озаглавлено: «Вѣроисповѣданіе Чаплинскаго новообращеннаго русскаго братства». Пресвитеръ Коваль замѣчалъ, что онъ цѣлыхъ три мѣсяца занимался составленіемъ этого вѣроисповѣданія и что работа эта была для него трудная, добывшимъ нѣтолько трудная, но и непосильная. Изложеніе вѣроисповѣданія отличается крайней беспорядочностью, отсутствіемъ всякаго опредѣленнаго плана, фѣрною грубою и необработанною, повтореніями и темнотой многихъ выраженій, нерѣдко явнымъ нарушеніемъ нѣтолько логическаго, но и всякаго человѣческаго смысла. Для примѣра приведемъ предисловіе, съ котораго начиняеть изложеніе своего вѣро-

дистскаго вѣроученія, — что книги Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта (слѣдуетъ подробный перечень ветхо-завѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ) истинно вдохновенны Св. Духомъ; такъ что только эти книги, въ совокупности, составляютъ истинное божественное откровеніе роду человеческому и *единственный источникъ богопознанія и должны быть единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и*

исповѣданія пресвитеръ Ковель, считающійся лучшимъ руководителемъ секты. «Это вѣроисповѣданіе, собраніемъ священнаго писанія (?) духовнаго провѣднія (?), свидѣтельства Иисуса Христа, духъ пророчества (?), свѣтъ котораго просвѣщаетъ всякаго человека, грядущаго въ міръ, исполненіемъ, обителями (?) обѣщаннаго Аврааму и всему потомству его, которое было сокрыто отъ родовъ и вѣковъ и нынѣ открыто святымъ пророкамъ, и Апостоламъ и всѣмъ, которые будутъ ходить по слѣдамъ Авраама, несомнѣнно вѣрою и которая выникла въ праведность Аврааму, отцу нашему» (Ушинскій, «Вѣроучен. малорус. штундистовъ» стр. 179). Характерно также по своей безтолковости опредѣленіе церкви, сдѣланное пресвитеромъ Ковелемъ. Послѣдователи его ученія составляютъ изъ себя церковь (общество вѣрующихъ), члены которой «не ведутъ комплекта (?) или комерсія (?), иначе, релігіозныхъ церемоній; а только исключительно любовію, взаимной благодати, которая заимствована отъ слова Божія, чтобы церковь получила наведеніе проэктомъ (?) священнаго писанія, какъ Спаситель говорить: не знаете писанія, ни силы Божіей; поэтому мы измѣняемъ фантазіи (?) и природныя фізіономіи (?) и пр. (ibid. стр. 184). Рукописное изложеніе вѣроученія косяковскихъ и чаплинскихъ штундистовъ въ свое время напечатано было въ сочиненіи А. Ушинскаго «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ». Мы имѣемъ подъ руками третье изданіе (1886 г.) этого сочиненія и будемъ излагать ученіе штундистовъ на основаніи указанныхъ рукописныхъ изложеній и ихъ вѣроученій, какъ равно и на основаніи другихъ свѣдѣній, сообщенныхъ о штундизмѣ въ различныхъ органахъ печати. Недавно появилась въ печати отдѣльная монографія по вопросу о штундизмѣ. Это именно вышеозначенное магистерское сочиненіе свщ. А. Рождественскаго. Критика отмѣтила важнѣйшіе достоинства и недостатки этого сочиненія (см. Церк. Вѣсти. 1-89 г. № 49). Съ своей стороны, мы замѣтимъ, что при всѣхъ своихъ достоинствахъ означенное сочиненіе страдаетъ и важными пробѣлами. Здѣсь не мѣсто впасть въ подробный разборъ этого сочиненія. Сообразно съ интересующимъ насъ вопросомъ, замѣтимъ вкратцѣ, что въ сочиненіи о. Рождественскаго недостаточно обрисована группа сектантовъ — штундистовъ баптистскаго направленія. Авторъ почти не затрогиваетъ вопроса объ ихъ особенностяхъ въ обрядовыхъ дѣйствіяхъ. Подробно трактуя о вѣроисповѣданіи чаплинскихъ штундистовъ, о. Рождественскій почему-то игнорируетъ вѣроученіе косяковскихъ штундистовъ, у которыхъ положительное догматическое ученіе раскрыто довольно обстоятельно и пр. т. и.

житія ¹⁾. Составитель вѣроисповѣданія Чаплинскихъ штундистовъ также ссылается на Св. Писаніе, какъ на источникъ своего вѣроученія. «Это вѣроисповѣданіе, говоритъ онъ, взято изъ Священнаго Писанія» ²⁾. «Въ Словѣ Божіемъ, говорилъ одинъ изъ сектантовъ, я нахожу все нужное для спасенія» ³⁾. «Я вѣрю, замѣчалъ другой сектантъ, Евангелію и Библию» ⁴⁾.

Признавая Св. Писаніе въ его цѣломъ составѣ за источникъ вѣроученія, штундисты однако различно относятся къ книгамъ ветхаго и новаго завѣта. Ветхій завѣтъ не пользуется у нихъ такимъ почетомъ, какъ новый. Каждая книга новаго завѣта имѣетъ у штундистовъ свое особенное значеніе. Въ Евангеліяхъ, на примѣръ, штундисты пытаются отыскать разъясненія для своихъ нравственныхъ положеній. Дѣянія и Посланія Апостольскія составляютъ законодательную часть штунды. Въ случаяхъ же недоумѣнныхъ, т. е. когда штундисты не находятъ подходящихъ мѣстъ для своихъ излюбленныхъ положеній въ означенныхъ книгахъ Свящ. Писанія, сектанты прибѣгаютъ къ Апокалипсису и уважаютъ послѣдній за его неясный и таинственный смыслъ. Изъ ветхозавѣтныхъ книгъ пользуются уваженіемъ со стороны штундистовъ — Пророчества, въ частности тѣ мѣста, гдѣ идетъ рѣчь объ идолопоклонствѣ и особенно высоко цѣнится Псалтирь, такъ какъ она состоитъ изъ псалмовъ, которые «всегда поются штундистами съ удовольствіемъ» ⁵⁾.

Такимъ образомъ, Свящ. Писаніе, по видимому, служить у штундистовъ главною основою ихъ религіозныхъ воззрѣній, — но это только по видимому. Въ существѣ же

¹⁾ Ушинскій, «Вѣроучен. малорус. штундистовъ» стр. 1 и 2.

²⁾ Свящ. А. Рождественскій «Южно-русскій штундизмъ» стр. 193.

³⁾ Ibid. стр. 179.

⁴⁾ Ibid. стр. 204.

⁵⁾ Недѣл. 1877 г. № 1-й.

дѣла, штундисты не столько заимствуютъ свое ученіе изъ Св. Писанія, сколько стараются доказать послѣднимъ свои предвзятая мнѣнія. Отсюда пользуются Св. Писаніемъ сектанты чрезвычайно своеобразно: они навязываютъ Св. Писанію свои ложныя мнѣнія и объясняютъ Св. Писаніе не въ контекстѣ, а отрывочно, объясняютъ отдѣльныя выраженія безъ всякой связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Проанализировавши какое-нибудь явленіе въ своей жизни съ нехитрой житейской точки зрѣнія, штундистъ обыкновенно обращается къ болѣе компетентному «брату» съ просьбой: «а ну, брате, пошукай (поищи), що тамъ, написано, въ писаніяхъ»¹⁾. Допустимъ, что нѣтъ подходящаго мѣста въ Писаніи, къ которому бы можно было приурочить обыкновенные житейскіе случаи. Тогда штундисты объясняютъ отсутствіе такихъ мѣстъ искаженіемъ «писаній», происшедшихъ отъ времени, перепечатокъ и переписокъ. Непонятныя мѣста Писанія штундисты опускаютъ, заявляя, что это прибавлено «для поповъ». Не удивительно, поэтому, что штундисты понимаютъ и толкуютъ Св. Писаніе совершенно произвольно, такъ, какъ оно представляется уму каждаго или, по выраженію штундистовъ, какъ отъ Бога даво и какъ Господь открылъ кому. «Мы вѣруемъ не по словамъ и стихамъ, а укрѣпляемся благодатію, которая обѣщана чрезъ святыхъ пророковъ и апостоловъ. Мы вѣруемъ, что непостижимая благодать дарована всякому вѣрующему»²⁾

При полномъ произволѣ толкованій Св. Писанія штундисты однако любятъ толковать его преимущественно въ аллегорическомъ смыслѣ. Пресвитеръ Коваль, рассуждая, что грѣшника не слѣдуетъ считать совершенно погибшимъ, говоритъ: «Давидъ по предвидѣнію проповѣдуетъ: *Бездна бездну*

¹⁾ Прав. Обзор. 1881 г. Феврал. кн., Недѣл. 1877 г. № 1-й.

²⁾ Свящ. А. Рождественскій «Южно-русскій штундизмъ» стр. 194.

призываетъ водопадовъ (Пс. 41, 8). Мы вѣруемъ, что Спаситель міра голосомъ Своимъ призываетъ *водопады* (падающихъ въ воду), т. е. грѣшниковъ, которые потоплены наводненіями, т. е. грѣхами¹⁾. Оригинально также объясненіе XVIII гл. Св. Матѳея, въ которой, по миѣвію штундистовъ, описываются православные священники. «Они (фарисеи) расширяютъ хранилища свои» (ст. 5). «Понимаешь, говоритъ штундистъ, какая жалкая избенка была у попа, а теперь какія постройки ему сдѣлали». Фарисеи «увеличиваютъ восерізія одеждъ своихъ» (продолж. 5 ст.). «Пола да рукава у нихъ (священниковъ) такъ широки, и они ихъ увеличиваютъ, расширяютъ,—и этимъ предъ другими чванятся. У кого изъ нихъ пола и рукава шире, тотъ и считается святѣе». «Горе, вамъ, книжники и фарисеи лицемѣры, что очищаете внѣшность чаши и блюда, между тѣмъ какъ внутри онѣ полны хищенія и неправды» (ст. 25). «Горе будетъ понамъ, мудрствуютъ штундисты, за то, что они очищаютъ чаши и блюда, чтобы онѣ были полны хищенія и неправды. Хищенія, значить вино,—то, которое они льютъ въ чашу; а неправда—это то, что они неправильно дѣлаютъ, т. е. наливаютъ въ чашу вино и выдаютъ его вамъ за тайву. А блюдо—это то самое блюдо, которое стоитъ около чаши. Они и его обчищаютъ, и обтираютъ, и кладутъ на него хлѣбъ, а васъ обманываютъ, что это тѣло Христово²⁾. Упомянутый въ Евангеліи Геосиманскій садъ, по толкованію штундистовъ, означаетъ не дѣйствительный садъ, а міръ, въ которомъ Іисусъ Христосъ проповѣдывалъ, училъ и молился; сныщіе ученики—это они сектанты, сначала, до постушенія

¹⁾ А. Ушвинскій «Вѣроученіе малорус. штундистовъ» стр. 190.

²⁾ Херсон. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 21 см. у о. Рождественскаго «Южно-русскій штундизмъ» стр. 194—5.

въ штунду, дремавшіе, не хотѣвшіе внимать ученію Іисуса Христа, но съ поступленіемъ въ штунду пробудившіеся и познавшіе истину, которой теперь и держатся. Невѣрующіе во Христа и распявшіе Его—это, по мнѣнію штундистовъ, нынѣшніе православные. Слова ап. Павла: «потомъ явился болѣе, нежели пяти стамъ братій въ одно время, изъ которыхъ большая часть донынѣ въ живыхъ, а нѣкоторые и почиили» (1 Кор. XV, 6), сектанты относятъ къ себѣ и своей братіи, какъ и донынѣ яко-бы живущимъ тою вѣрою, какою жили апостолы. Часто упоминаемая въ Св. Писаніи слова: «блудъ» и «блудодѣянія» означаютъ не плотской грѣхъ, а блужданіе во грѣхахъ вообще, т. е. ругательство, воровство, пьянство, дѣланіе обидъ и т. п. ¹⁾

При такомъ приѣмѣ толкованія Свящ. Писанія и крайне произвольномъ отношеніи къ словамъ и выраженіямъ священнаго текста, весьма естественно, если штундисты отвергли, какъ выше было сказано, Свящ. Преданіе. Свящ. Преданіе устанавливаетъ опредѣленный взглядъ на содержаніе Слова Божія и ограничиваетъ субъективный произволъ въ толкованіи богооткровеннаго ученія,—а это несогласно съ основнымъ воззрѣніемъ штундистовъ на Свящ. Писаніе. Поэтому штундисты и отвергли Свящ. Преданіе, какъ измышленіе человѣческое, яко-бы совершенно излишнее при существованіи Слова Божія. Извѣстный сектаторъ Герасимъ Балабанъ относительно твореній святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста замѣтилъ: «ставить этихъ лицъ выше другихъ,—этого мы не дѣлаемъ, потому что Богъ одинаково даетъ благодать всѣмъ людямъ» ²⁾. Другой сектантъ на замѣчаніе православнаго, что безъ руководства

¹⁾ Ibid а также—Труд. Кіев. Дух. Акад. 1896 г. № 10.

²⁾ Свящ. Рождественск.—стр. 179.

Церкви и законныхъ пастырей никто не имѣеть права толковать Свящ. Писаніе, сказалъ: «нѣтъ, Слово Божіе прямо говоритъ: научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и т. д. (Кол. III, 16) ¹⁾».

Признавъ Св. Писаніе за единственный источникъ вѣроученія и допустивъ полный произволь въ изъясненіи Св. Писанія, штундисты мало обращали вниманія на развитіе и выясненіе догматической стороны своего ученія. Отсюда догматическія представленія штундистовъ отличаются сравнительной бѣдностью и въ догматическомъ ученіи сектантовъ замѣчаются неопредѣленности и разнорѣчія. Признавая единство Божіе, штундисты признають и Троичность Лицъ въ Божествѣ. Въ вышеозначенномъ рукописномъ изложеніи «вѣроученія косяковскихъ штундистовъ», гдѣ, между прочимъ, трактуется и о догматическомъ ученіи сектантовъ, замѣчается, что сектанты имѣють полную вѣру во Св. Троицу. «Мы вѣруемъ,—говорится во 2-мъ членѣ этого рукописнаго изложенія вѣроученія,—что есть только одинъ, живой истинный и вѣчный Богъ: Отецъ, Сынъ и Святой Духъ, которые въ своей природѣ и свойствахъ совершенно, вѣчно равны и нераздѣльны, такъ что Отецъ есть истинный, вѣчный Богъ; Сынъ—истинный, вѣчный Богъ; Духъ Святой—истинный, вѣчный Богъ; однако мы вѣруемъ не въ трехъ Боговъ, но только въ единого, вѣчнаго, всемогущаго, премудраго, всевѣдущаго, вездѣсущаго Бога» ²⁾. О. Терлецкій и о. миссіонеръ Леоновъ, входя въ непосредственныя сношенія съ штундистами Кіевской губ. также заявляютъ, что сектанты вѣрують во Св. Троицу ³⁾. Но на ряду съ указанными дав-

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ушинскій «Вѣроученіе малорус. штундистовъ» стр. 44; Голованскій «Штундисты» стр. 77—78.

³⁾ У о. Рождественскаго стр. 198.

ными встрѣчаются свидѣтельства противоположнаго характера, т. е., что штундисты не признають единосушности Св. Троицы и отрицають Божество Второго и Третьяго Лица Св. Троицы. Миссіонеръ Чепурной передаетъ слѣдующее мнѣніе штундистовъ о Сынѣ Божіемъ.

«Христось былъ такой же человекъ, какъ вотъ мы всѣ, но никакъ не Богъ, ибо онъ былъ сынъ плотниковъ и у него были братья и сестры, вотъ такъ, какъ и вообще у всѣхъ насъ» (Матѳ. гл. 13 ст. 54—56). «Христова мать тоже была женщина, вотъ такъ, какъ и вообще у всѣхъ насъ жены» (Матѳ. гл. 1 ст. 18—20). «Апостолы пребывали не съ Матерію Божією, а съ Марією матерією Исусовою, и съ братьями Его. Слѣдовательно Исусъ не былъ Богъ, а человекъ вотъ такой же, какъ и мы теперь стали всѣ Исусы» (Дѣян. гл. 1, ст. 14). «Будучи православными, вы считали по плоти Богомъ, а теперь не признаете» (2 Кор. 5 гл. 16—17 ст.). «Христось не Богъ но человекъ такой же, какъ и мы всѣ, но только чрезъ Него дана намъ благодать отъ Бога, такая же какъ и Ему (Рим. гл. 5 ст. 15). «Христось теперь (когда вы сдѣлались штундо-анабаптистами) сталъ уже вамъ братъ, только старшій, и вы теперь уже стали такія же, какъ и Онъ предъ Богомъ, святыя и безгрѣшныя дѣти Его» (Рим. гл. 8 ст. 29—30) ¹⁾. Тотъ же миссіонеръ Чепурной передаетъ такое мнѣніе сектантовъ о св. Духѣ. «Духъ Святой не есть Богъ, ибо Онъ только тотъ, который подкрѣпляетъ насъ и ходатайствуетъ за насъ такъ же, какъ и Христось (Рим. гл. 8 ст. 26—27)» ²⁾.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе вышеприведенное свидѣтельство миссіонера Чепурнаго, весьма естественно

¹⁾ Ibid. стр. 197.

²⁾ Ibid. стр. 198.

полагать, что вѣкоторые изъ сектантовъ—штундистовъ не раздѣляютъ православнаго ученія о Богѣ Единомъ по существу, но Троичномъ въ Лицахъ.

А пресвитеръ Яковъ Коваль, составитель вѣроисповѣданія чаплинскихъ штундистовъ, въ своемъ рукописномъ изложеніи вѣроученія сектантовъ даже не употребляетъ выраженія: «Св. Троица», такъ что не видно, чтобы послѣдователи его ученія держались православнаго воззрѣнія на Лица Св. Троицы.

Догматическія понятія штундистовъ о мірѣ духовномъ отличаются также неопредѣленностью. Пресвитеръ Коваль въ рукописномъ изложеніи чаплинскихъ штундистовъ упоминаетъ о силахъ небесныхъ, воспѣвавшихъ рождество Христово, но не говоритъ, какого же держатся воззрѣнія сектанты на міръ духовный). 1) Нѣкоторые изслѣдователи штунды сообщаютъ, что сектанты не признаютъ отдѣльнаго, самостоятельнаго существованія ангеловъ и злыхъ духовъ. «Въ каждомъ человѣкѣ будто бы непремѣнно сидитъ добрый или злой духъ, который нарождается вмѣстѣ съ человѣкомъ» 2). Душа, по мнѣнію штундистовъ,—это «лялька», т. е. крошечное, маленькое существо похожее на ребенка. Многіе штундисты различаютъ въ человѣкѣ—духъ и душу. Духъ—это сила, которую Богъ вдунулъ въ человѣка по образу и по подобію Своему, а душа—просто жизнь 3). Пресвитеръ Коваль разумѣетъ подъ душой волю, умъ, совѣсть. «Мы вѣруемъ, замѣчаетъ сектаторъ, что водою мы можемъ омыть тѣло по наружности; а не душу, не волю, не умъ, не совѣсть» 4).

1) «Мы научаемся познать Рождество Христова, которое явилось безъ отличія и которое всѣ силы небесныя воспѣвали безъ всякихъ отличій (?)». Ушинскій—стр. 183.

2) Недѣл. 1877 г., № 1.

3) Отеч. Зан. 1878 г. № 5.

4) Ушинскій «Вѣроучен. малорус. штундистовъ» стр. 210.

Таково ученіе штундистовъ о Богѣ вообще, о Лицахъ Св. Троицы въ частности и о мірѣ духовномъ. Изъ другихъ вопросовъ догматическаго характера сравнительно обстоятельно трактуется въ сектанскомъ рукописномъ изложеніи вѣроученіи о грѣхѣ и объ искупленіи. Особенно много любятъ распространяться сектанты о природѣ человѣка, его грѣховности и паденіи, а также о предвѣчномъ предопредѣленіи или избраніи къ блаженству. Грѣхъ явился вслѣдствіе паденія человѣка. Первобытный человѣкъ, по ученію штундистовъ, сотворенъ Богомъ «правою, святою и невинною тварью». Коварствомъ сатаны первый человѣкъ согрѣшилъ, палъ въ состояніе смерти и *совершенно повредилъ* природу свою. Всѣ люди, безъ различія націй и исповѣданій, находятся подъ вліяніемъ грѣха. Всѣ люди, вслѣдствіе паденія перваго человѣка, *совершенно не способны* и неохотны ко всему доброму, но способны и склонны ко всему злему¹⁾. Не смотря на всѣ религіозныя церемоніи и обряды, они должны вѣчно погибнуть, если въ ихъ внутреннемъ человѣкѣ не произойдетъ важная перемѣна, называемая въ Св. Писаніи *покаяніемъ* или *новорожденіемъ*. Въ сердцѣ человѣка долженъ родиться Христосъ, иначе—у человѣка должно явиться глубокое сознаніе своей грѣховности и твердая рѣшимость оставить дурныя дѣла и жить по закову Господню. «Мы вѣруемъ, что купель покаянія возрождаетъ въ новаго человека—Исуса Христа; что чрезъ покаяніе подается спасительная перемѣна, сообщается сила Духа Святаго и воскресеніе»²⁾.

Средствомъ, возбуждающимъ въ человѣкѣ сознаніе грѣховности, служитъ евангельская проповѣдь и молитва. Чело-

¹⁾ Ibid. стр. 51; Головинскій, стр. 79 и далее.

²⁾ Ушинскій, стр. 208—209.

вѣкъ душевно слѣпъ, такъ что не видитъ своихъ грѣховъ и недостатковъ. Евангельская проповѣдь и нѣветъ ту цѣль, чтобы пробудить грѣшника отъ сна къ познанію своихъ многочисленныхъ грѣховъ, чтобы привести его (грѣшника) въ состояніе евангельскаго мытаря, ударяющаго себя въ грудь и въ собрушеніи сердца восклицающаго: «Боже! буди милостивъ ко мнѣ грѣшному».

Такое положеніе сердца для человѣка самое удобное, чтобы *присвоить* себѣ совершенное искупленіе отъ грѣховъ въ Иисусѣ Христѣ. Но кромѣ покаянія требуется и увѣренность въ томъ, что наши грѣхи снимаются съ насъ и возлагаются на нашего Икупителя. «Вѣрою въ Его правду взимается съ насъ грѣхъ и усвоется намъ благодать, такъ что мы умираемъ и воскресаемъ предъ судомъ правды Божіей»¹⁾.

Тѣ лица, которымъ *должно* быть присвоено искупленіе, избраны Отцемъ; имъ опредѣлена вѣчная жизнь во Христѣ. Для такихъ людей Христосъ оставилъ свой законъ, заключающійся въ Свящ. Писаніи, гдѣ указаны средства, которыя *должны* привести ихъ къ вѣрѣ во Христа, святости и блаженству. Эти избранные изъ погибшаго рода человѣческаго силою Божіею соблюдаютъ въ вѣрѣ и любви ко Христу, пока не наслѣдуютъ славы Его²⁾.

Такимъ образомъ, догматическое ученіе штундистовъ о грѣхѣ и объ искупленіи отличается протестанскимъ характеромъ. Въ частности, въ штундистскомъ ученіи о паденіи сказанъ лютеранскій оттѣнокъ, а въ ученіи штундистовъ объ избраніи къ блаженству явно проглядываютъ слѣды кальвинскаго ученія о безусловномъ предопредѣленіи. Протестан-

¹⁾ Ушинскій, стр. 209.

²⁾ Ibid. стр. 51, 57—58; Голованскій стр. 79—82.

скій же характеръ секты штундистовъ выражается, далѣе, въ ученіи сектантовъ о таинствахъ, церковной іерархіи и пр.

П. Оболенскій.

(Продолженіе будетъ).

Село Конь-Колодезь.

(Историко-статистическое описаніе—церкви и прихода).

(Продолженіе) ¹⁾.

Церковная библіотека.

Церковная библіотека Богословской церкви с. Конь-Колодези очень бѣдна и неупорядочена: до послѣднего времени она не имѣла ни опредѣленнаго для себя помѣщенія, ни каталога: вслѣдствіе чего многія важныя архивныя бумаги, планы и грамоты исчезли безслѣдно. Въ настоящее время библіотека помѣщается въ большомъ шкапѣ и имѣетъ каталогъ, въ числѣ книгъ котораго обращаютъ на себя вниманія слѣдующія изданія.

1) Славянская Библия, изданная въ Петербургѣ въ 1786 г.

2) Славянская Библия, изд. въ Петерб. 1820 г.

3—4) Минія Четій: Мартовская и Іюньская четверти, изд. Петерб. 1834 г.

5) Бесѣды св. Іоавна Златоуста, изд. Петерб. 1773 г.

6—23) Сочиненія Святителя Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, въ 15 томахъ, изд. Москва, 1860.

¹⁾ См. № 2 Воронеж. Епар. Вѣд. 1890 г.

23—24) Слова и рѣчи Филарета, митрополита Московскаго, 2-й и 3 томы, изд. Москва 1844 г.

25) «Завѣщаніе св. Митрофана», Москва, 1838.

Сочиненія Игнатія, Архіепископа Ворон. и Зад.

26) Примѣчанія въ чтенію и толкованію св. Писанія, Петерб. 1848 г.

27) Исторія о расколахъ въ церкви Россійской.

28) Житіе св. Митрофана, Чудотворца Воронежскаго—1838 г.

29) Поученія при мощахъ св. Митрофана, Воронежъ, 1848 г.

30—31) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской церкви, Петерб. 1876 г.

32) Собраніе поученій, изданныя св. Синодомъ, Петерб. 1776 г.

33) «День св. Жизни», Петерб. 1857.

34) «Богослужебный канонъ» на русскомъ языкѣ, Евграфа Ловягина, Петерб. 1861 г.

35) «Святая Четырдесятница», поученія Иллідора, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, Петерб. 1838 г.

36) Римскій католицизмъ въ Россіи, графа Д. Толстаго 1876 г.

37) Историческое, догматическое и таинственное объясненіе на Литургію, И. Дмитревскаго, Петерб. 1804 г.

Рукописи, манифесты, указы и грамоты.

1) Собраніе дозволеній на бракъ, выданныхъ изъ Ковно-Колодѣзской Вотчинной конторы г. г. Сенявиныхъ отъ Октября 1838 по 1850 годъ.

2) Манифестъ Императрицы Елизаветы I—объ уменьшеніи цѣвъ на соль (положено 35 коп. пудъ) Янв. 15, 1741 г.

3) Указъ Св. Синода духовенству—о противодѣйствіи «Емелькѣ Пугачеву», 4 Авг. 1774 г.

4) Указъ И. Екатерины II изъ консисторіи Тихона III Епископа, Воронежскаго и Елецкаго «священнику Георгію и десятоначальнику с. Ковъ-Колодезя—о вѣнчаніи браковъ неравѣ 15 муж. и 13 женск. подписалъ: Зосима, Игумень Семилукскій. 31 Марта 1764 г.

5) Указъ И. Екатерины II и Правительствующаго Сената—о ложныхъ Указахъ Пугачева, 2 Марта 1783 г.

6, а) Манифестъ И. Елизаветы I—о правильной поимкѣ бѣглыхъ и правильномъ веденіи писцовыхъ, переписныхъ и лантрацкихъ книгъ (29 главъ) 1761 г.

б) Указъ И. Елизаветы I-ой—изъ Воронежской архіерейской конторы попу села Богословскаго Георгію (Иванову) съ причетникъ—о молебствіи по поводу рожденія Цесаревича Павла Петровича, Окт. 28, 1754 г. ¹⁾

7) Указъ И. Екатерина II объ уменьшеніи цѣвъ на соль, 4 Апр. 1775 г.

8) Указъ И. Екатерины II объ объявленіи войны Шведамъ, Іюля 2, 1788 г.

9) Указъ И. Екатерины II о заключеніи Верельскаго мира, Авг. 13, 1790 г.

10) Указъ И. Екатерины II объ окончаніи войны съ Турціей, 12 Іюля, 1793 г.

11) Указъ И. Павла I-го объ обеспеченіи матеріальнаго положенія духовенства, Ген. 11, 1798 г.

¹⁾ Подписалъ: «Ключарь Симоонъ священникъ Благовѣщенскій».

12) Указъ И. Павла I-го о явленіи чудотворныхъ мощей преподобнаго Феодосія Тотемскаго въ Вологодской губ., Сент. 30, 1798 г.

13) Указъ Импер. Павла I-го объ объявленіи войны «королю Гишпанскому», 15 Юля, 1799 г.

14) Увъщаніе къ учителямъ Духовныхъ училищъ, Марта, 1799 г.

15) Указъ И. Александра I-го о правильномъ и повсемѣстномъ веденіи метрическихъ книгъ, Май, 1802 г.

16) Указъ Импер. Александра I-го о внушеніи христіанамъ благопристойнаго веденія себя въ церкви, особенно во время вѣнчанія браковъ, Дек. 1804 г.

17) Указъ Импер. Александра I-го о способствованіи духовенства въ наборѣ земскихъ войскъ и милицій, Дек., 1806 г.

18) Манифестъ Импер. Александра I-го о выстуденіи нашей арміи за границу противъ Французовъ, Ноябрь. 16, 1806 г.

19) Указъ Импер. Александра I-го о внесеніи въ церковныя книги 26 Ноября — дня памяти преставленія св. Иннокентія, Епископа Иркутскаго, Декабр. 1804 г.

20) Указъ Импер. Александра I-го о заключеніи мира съ Франціей, 9 Авг. 1807 г.

21) Указъ Импер. Александра I-го объ отчисленіи доходовъ отъ продажи восковыхъ свѣчъ на содержаніе духовныхъ училищъ, Окт. 1, 1808 г.

22) Довладъ св. Синода о сохраненіи и приращеніи церковныхъ суммъ, Апр. 1808 г.

23) Довладъ комиссіи Духовныхъ училищъ, 28 Авг. 1808 г.

24) Указъ Импер. Александра I о вшествіи Французовъ, Юля 6, 1812 г.

25) Воззваніе Антонія, Епископа Воронежскаго и Черкаскаго о поголовномъ возстаніи на врага, Іюля 17, 1812 г.

26) Манифестъ И. Александра I. о заключеніи мира въ Яссахъ съ Оттоманскою портою, Авг. 13, 1812 г.

27) Манифестъ Импер. Александра I. о пораженіи Французовъ и о построеніи въ память сего храма Христа-Спасителя въ Москвѣ, Дек. 25, 1812 г.

28) Манифестъ Импер. Александра I. о торжествѣ русскихъ войскъ въ Парижѣ и о вознесеніи по сему случаю благодарств. моленій, 18 Мая, 1814 г.

29) Манифестъ св. Синода всему Православному духовенству, по изгнаніи Французовъ, 4 Авг. 1813 г.

30) Манифестъ св. Синода о всеародномъ ополченіи противъ врага, Дек. 6, 1813 г.

31) Указъ св. Синоду о внесеніи въ кругъ церковныхъ празднествъ благодарственнаго праздника подъ наименованіемъ «Воспоминаніе избавленіи церкви и Державы Россійской отъ нашествія Галловъ и съ ними 2 десятиязыц. (Дек. 25 дня).—Авг. 30, 1814 г.

32) Манифестъ Импер. Александра I. о войнѣ съ Швеціей, Март. 20, 1808 г.

33) Прошеніе св. Синода И. Александру I. о сооруженіи Ему памятника и о присоединеніи къ Его имени титула «Благословенный», и Указъ св. Синоду по этому поводу—Авг. 3, 1814 г.

34) Указъ И. Александра I, выданный изъ Воронежской Духовной Консисторіи церковному — е. Ковь Колодезя — Старостѣ, Егору Уланову — объ утвержденіи его въ должности, Генв. 20, 1815 г.

35) Манифестъ Импер. Александра I-го о снаряженіи новаго ополченія противъ «коварно-возвратившагося Наполеона I» — Мая 9, 1815 г.

36) Всенародное объявление о заключеніи Тройственного Священнаго Союза, Дек. 24, 1819 г.

37) Копія съ Указа, выданная изъ Воронежской Духовной Консисторіи Благочинному села Сѣннаго Петру Борыстину съ благословенія Преосвящ. Елифанія о томъ, что-бы воспрещено было употреблять господскихъ людей на работы въ воскресные дни, Февр. 7, 1818 г.

38) Копія съ Указа—объ искорененіи и предупрежденіи преступленій, производимыхъ духовными лицами, Авг. 21, 1818 г.

39) Манифестъ И. Александра I—о расторженіи брака Вел. Князя Константина Павловича съ Авною Феодоровною, Марта 20, 1820 г.

40) Благословенная грамота Преосвящ. Іоанникія, Епископа Воронежскаго и Елецкаго на имя свящ. Георгія Иванова на обновленіе пола и потолка Коль-Колодезьской Богословской церкви, Іюня 7, 1762 г.

41) Указъ И. Александра I—о производствѣ и способѣ продажи восковыхъ свѣчей (9 листовъ), Мая 20, 1812 г.

42) Копія съ письменнаго отреченія Его И. В. Великаго Князя Константина Павловича, Генв. 14, 1822 г.

43) Манифестъ о воцареніи Императора Николая I, Дек. 12, 1825 г.

44) Манифестъ И. Николая I—объ искорененіи ложныхъ слуховъ о свободѣ крестьянъ, Мая 13, 1826 г.

45) Указъ, выданный изъ Воронежской Духовной Консисторіи священнику села Коль-Колодезя Павлу Дольскому о распространеніи Богословской церкви по приложенному плану, Авг. 20, 1827 г.

46) Манифестъ Импер. Николая I о заключеніи мира съ Персіей въ Туркменчаѣ, 26 Марта, 1828 г.

47) Манифестъ И. Николая I о войнѣ съ турками, 14 Апр. 1828 г.

48) Манифестъ И. Николая I о заключеніи Адрианопольскаго мира, 19 Сент. 1829 г.

49) Бонія съ Указа—о расторженіи браковъ между несовершеннолѣтними (до 17 л. муж. и 16—женс.) Авг. 1830 г.

50) Манифестъ И. Николая I объ усмирении Польскаго мятежа, 25 Гевв. 1831 г.

51) Манифестъ И. Николая I о принятіи необходимыхъ мѣръ противъ холеры, 6 Авг. 1831 г.

52) Указъ И. Николая I выданный изъ Вор. Дух. Консисторіи—о дополнительныхъ правилахъ для руководства къ веденію метрическихъ книгъ съ новыми образцами, 18 Дек. 1837 г.

53) Указъ И. Николая I о благоприличномъ и благоговѣйномъ стояніи мирянъ въ храмѣ, 7 Окт., 1840 г.

54) Указъ И. Николая I о распоряженіяхъ къ отвращенію отравленія соленою сырою рыбою, 10 Мая, 1849 г.

55) Указъ Импер. Николая I объ обязательномъ составленіи Историко-статистическихъ описаній и лѣтописей каждой Епархіи, 1851 года ¹⁾

(Продолженіе будетъ).

Что можетъ быть сдѣлано духовенствомъ къ искорененію пьянства въ народѣ.

Порокъ пьянства представляютъ собою у насъ на Руси не мѣстное явленіе, а общее: онъ присущъ всему русскому народу. «Руси есть веселіе пити»—еще сказано было въ до-

¹⁾ Манифесты и указы пронумерованы здѣсь не въ строго-хронологическомъ порядкѣ, а такъ какъ расположены и помѣчены они въ переплетѣ.

христіанскія времена нашего отечества. Хотя послѣ принятія христіанства русскимъ народомъ протикло уже девять вѣковъ, въ теченіе которыхъ пастыри церкви Христовой боролись съ различными пороками нашихъ предковъ (въ томъ числѣ и съ пороками пьянства), тѣмъ не менѣе указанное изреченіе не утратило своего значенія и силы и до настоящаго времени. Пьянство въ жизни русскаго человѣка составляетъ и теперь явленіе сильно распространенное. Въ деревняхъ почти никакое дѣло не обходится безъ водки 1). Особенно же этотъ порокъ распространенъ въ мѣстностяхъ фабричныхъ и заводскихъ, въ которыхъ принадлежитъ и нашъ Пермскій край. Гибельныя слѣдствія этого порока всѣмъ извѣстны. Пьянство притупляетъ въ народѣ нравственное чувство и наталкиваетъ подверженнаго этому пороку на всевозможнаго рода преступленія.. Бывавшимъ въ засѣданіяхъ окружнаго суда при разбирательствѣ разнаго рода преступленій извѣстно, что почти всѣ преступленія среди простонародья совершаются людьми въ нетрезвомъ видѣ. Не лучшія послѣдствія пьянства и въ отношеніи другихъ сторонъ жизни. Въ экономическомъ отношеніи оно ведетъ къ бѣдности и раззоренію семействъ, лишаетъ нѣкоторыя семейства сильныхъ работниковъ и отцевъ,

1) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне за извѣстное количество водки готовы нести всякую работу, «Корреспондентъ» Волжскаго Вѣстника» видѣлъ въ Володимирской волости (Весьегонскаго уѣзда, Тверской губерніи) любопытный контрактъ между крестьянами деревни Крутыхъ и землевладѣльцемъ Г., заключенный 5 іюля 1889 г. Въ этомъ контрактѣ между другими условіями, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: Крестьяне обязаны вывезти всю удобреніе со скотскаго двора, конюшни, кабака и изъ всѣхъ мѣстъ, гдѣ окажется удобреніе, все до чиста на пахатную землю Г., за что послѣдній, если работа будетъ произведена хорошо, обязуется выставить водки три ведра. Крестьяне обязуются вычистить ручей около Полянскаго поля, ручей за садомъ и выгороду отъ сада въ его пользу (Г), за что, если работа будетъ произведена хорошо, даетъ имъ полтора ведра водки. Крестьяне обязаны выжечь рожь до чиста, за что Г., если работа будетъ произведена хорошо, даетъ имъ полтора ведра водки. Крестьяне обязаны выкосить Г. несъ овесъ до чиста, за что Г. даетъ имъ полтора ведра водки и т. д. («Газета «Дель», № 543).

преждевременно унося ихъ въ могилу. Высчитано, что всѣхъ умирающихъ въ Россіи отъ пьянства бываетъ въ годъ болѣе 40,000 человѣкъ. Порокъ пьянства съ его пагубными послѣдствіями не могъ не обратитъ на себя вниманія и цѣлыхъ учрежденій и частныхъ благомыслящихъ лицъ. И тѣ и другія употребляли въ ослабленію этого порока разныя доступныя имъ мѣры. Святѣйшій Синодъ еще въ 1852 году благословилъ священнослужителей близко стоящихъ къ народу, примѣромъ собственной жизни и проповѣданіемъ о пользѣ воздержанія содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Правилами о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, Высочайше утвержденными 14 мая 1885 года предоставляется епархіальнымъ, приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и церковнымъ совѣтамъ нѣкоторая возможность въ содѣйствію правительству въ борьбѣ съ злоупотребленіями правилъ этой продажи. Въ 1889 году, по опредѣленію отъ 5 іюня—11 іюля Св. Синодъ циркулярными указаніями предлагаетъ епархіальнымъ пачальствамъ принять подъ свое особое руководство дѣятельность какъ духовенства, такъ и епархіальныхъ учрежденій по искорененію въ народѣ пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ и т. п. Этимъ опредѣленіемъ Св. Синода духовенство вновь призывается къ дѣятельной борьбѣ съ пьянствомъ.

И духовенство наше въ нѣкоторыхъ мѣстахъ словомъ убѣжденія своего достигло желательныхъ результатовъ для достиженія означенной цѣли, не смотря на встрѣчающіяся препятствія въ этомъ отношеніи. Въ «Воскресномъ Днѣ» замѣчается по этому поводу, что нѣкоторымъ священникамъ удалось добиться поголовной рѣшимости прихожанъ къ воздержанію отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Крестьяне, напр. села Покасъ Спасскаго уѣзда, Тамбовской губерніи 15 декабря 1887 г. сдѣлали слѣдующій приговоръ: «Мы, нижеподписавшіеся, государственные крестьяне, бывъ сего числа на сель-

скомъ полномъ сходѣ, гдѣ обсуждали общественныя дѣла, куда явился, мѣстный нашъ священникъ о. Исаія Агаѳоновъ, убѣдительно прося общество сдѣлать полезное для св. церкви и православія, и для общественныхъ и хозяйственныхъ отношеній, порѣшили: въ воскресные и праздничные дни до 12 часовъ не открывать питейныхъ заведеній, а нарушителей подвергать денежному штрафу отъ пяти до десяти рублей въ пользу церкви, такому штрафу подвергаются и покупатели до означенныхъ часовъ; въ лѣтніе праздничные дни не производить никакихъ полевыхъ помочей и работъ, на коихъ также бываетъ ранняя выпивка». Подобное постановленіе о продажѣ спиртныхъ напитковъ въ праздничные и воскресные дни въ настоящее время въ нашемъ простонародѣ встрѣчается уже довольно часто. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бывали случаи и такого рода, что священникамъ удавалось добиться отъ крестьянъ и совершеннаго закрытія кабаковъ. Такъ въ селѣ Древинѣ Гжатскаго уѣзда, Смоленской губ. въ истекшемъ году мѣстный священникъ о. Лебедевъ, образовавъ сначала общество трезвости, добился того, что крестьяне совсѣмъ закрыли въ селѣ кабакъ.

Въ настоящее время съ распространеніемъ по епархіямъ церковно-приходскихъ школъ, находящихся подъ непосредственнымъ руководствомъ духовенства, для духовенства открывается новое средство для борьбы съ пьянствомъ—школа. Дѣйствуя въ этомъ отношеніи на дѣтей съ воспримчивою молодою душою, оно можетъ при своемъ усердіи выработать изъ нихъ болѣе или менѣе трезвыхъ и полезныхъ въ будущемъ членовъ нашего крестьянства. Сколько можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи опытный и преданный школьному дѣлу руководитель, можно судить по извѣстной дѣятельности въ школъ въ Смоленской губерніи г. Рачинскаго (см. стат. Рачинскаго въ Русскомъ Вѣстникѣ за послѣдніе годы).

Духовенство, стоя ближе всѣхъ къ народу и являясь по отношенію къ нему самымъ просвѣщеннымъ сословіемъ можетъ

имѣть большое вліяніе на его жизнь и нравы, и въ дѣлѣ искорененія пьянства среди народа оно своею дѣятельностію неоспоримо можетъ принести существенную пользу. Въ его рукахъ находится достаточно и мѣръ для этого. Въ этомъ отношеніи не безынтересно будетъ для пастыря, преданнаго своему дѣлу, сужденія одного священника о. Ушмарскаго, помѣщенныя подъ вышеназваннымъ заглавіемъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 23-й, 1889 г.), которыя мы буквально и приводимъ далѣе.

«Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 5 іюня—11 іюля сего года, напечатанное въ № 34 «Церковныхъ Вѣдомостей», напоминаетъ духовенству о его обязанности своею пастырскою дѣятельностію и вліяніемъ содѣйствовать правительству къ искорененію пьянства въ народѣ. Нужно надѣяться, что духовенство съ радостною готовностію и усердіемъ отзовется на этотъ призывъ. Пьянство, само по себѣ составляя грубый порокъ, влечетъ за собою и другіе грѣхи и пороки: кражи, насилія, буйство, дерзость и непочтительность къ родителямъ и старшимъ, сквернословіе, праздность и проч. Не можетъ и не должно духовенство равнодушно смотрѣть на эти пороки въ своихъ прихожанахъ. Раскольники и другіе враги православной церкви, въ числѣ обвиненій, взводимыхъ на православныхъ, высказываютъ и то, что въ православныхъ приходахъ болѣе развито пьянство, чѣмъ въ раскольническихъ общинахъ,—съ чѣмъ отчасти нельзя не согласиться. Къ искорененію пьянства въ народѣ побуждаетъ духовенство даже и собственная его матеріальная польза. Необходимый спутникъ пьянства есть бѣдность, а гдѣ бѣдны прихожане, тамъ и духовенство не можетъ быть хорошо обеспечено. Духовенство гораздо благоразумиѣе поступило-бы, обративъ вниманіе на это, чѣмъ, отыскивая богатые приходы, переходить съ мѣста на мѣсто. Нельзя сказать, чтобы духовенство до сего времени не принимало никакихъ мѣръ къ искорененію пьянства въ народѣ, но не всегда мѣры эти достигали жела-

емой цѣли. Многіе священники склоняли прихожанъ не допускать продажи вина въ своихъ селеніяхъ, преслѣдовали тайную и незаконную продажу его, наблюдали чтобы питейныя заведенія не открывались для продажи до окончанія литургіи и во время крестныхъ ходовъ, не допускали открытія питейныхъ заведеній вблизи церквей и школъ. Но всѣ эти мѣры служатъ только къ ограниченію зла, а не къ его искорененію. Умноженіе числа питейныхъ заведеній, не благовременное открытіе торговли въ нихъ и другія обстоятельства и условія, представляющія собою поводы и соблазны къ пьянству, нельзя считать причиною развитія пьянства въ народѣ; безспорно, — содѣйствуя усиленію пьянства, — онѣ сами являются уже послѣдствіемъ его. Есть же и теперь мѣстности, гдѣ питейныя заведенія закрываются сами собою: поторгуютъ годъ, понесутъ убытокъ, и — закроютъ. А гдѣ есть образовавшаяся уже несчастная потребность въ винѣ, тамъ оно такъ или иначе появится. Примѣръ тому — мѣста заключенія: тамъ есть уже, казалось-бы, всѣ средства и способы недопустить пьянства; но нельзя сказать, чтобы тамъ его вовсе не было. Всѣ ограничительныя мѣры питейной продажи могутъ больше, такъ сказать, устранить публичное доказательство пьянства, — охранять общественную тишину и порядокъ, но не искоренять самаго порока пьянства. Кромѣ сего, всѣ указанныя мѣры, когда священникъ, на нихъ возлагая надежду успѣха въ борьбѣ съ порокомъ пьянства, проявляетъ въ этомъ именно направленіи усиленную и успѣшную дѣятельность, вооружаетъ противъ священника виноторговцевъ и другихъ заинтересованныхъ въ этомъ лицъ, которые всячески начинаютъ вредить ему, клеветать на него, вооружать при всякомъ удобномъ случаѣ противъ него своими наговорами прихожанъ, — слѣдствіемъ чего являются доносы на священника, но доносамъ назначаются епархіальнымъ начальствомъ дознанія и слѣдствія, и иногда священникъ, даже въ случаѣ оправданія своего по суду и слѣдствію отъ всѣхъ

клеветъ, дѣлается во мнѣніи начальства неуживчивымъ и непокойнымъ. Когда торговля виномъ подчинена правительствомъ извѣстнымъ правиламъ и ввѣрена наблюденію особо поставленныхъ къ тому учрежденій и лицъ, то не дѣло священника, безъ особой нужды, вмѣшиваться въ это. Священникъ долженъ врачевать народный недугъ пьянства глубже, чѣмъ это возможно при помощи виѣшнихъ мѣръ и законныхъ ограниченій. Всѣмъ болѣе или менѣе извѣстны общія причины пьянства въ народѣ, но никому столько, какъ приходскому священнику, не можетъ быть извѣстно внутреннее— нравственное настроеніе его прихожанъ, влекущее ихъ къ вину. Правительство устраняетъ виѣшнія причины пьянства въ народѣ и его послѣдствія,—ограничиваетъ число мѣстъ продажи вина, подчиняетъ извѣстнымъ правиламъ и т. п.,—священникъ можетъ и долженъ устранять по преимуществу внутреннія его причины,—долженъ направлять и укрѣплять волю человѣка въ борьбѣ съ этимъ порокомъ. Какія же мѣры можетъ принимать и должно по преимуществу употреблять духовенство къ уменьшенію и искорененію пьянства въ народѣ?

Первое средство къ уменьшенію этого зла и къ искорененію порока пьянства въ народѣ со стороны духовенства есть *собственный примѣръ* его. Трезвый священникъ уже однимъ своимъ примѣромъ значительно сокращаетъ пьянство въ приходѣ. Къ священнику, который вовсе не пьетъ вина, самъ не всегда пойдетъ въ домъ прихожанинъ въ нетрезвомъ видѣ, а равно и у себя въ домѣ постѣснится встрѣтить его нетрезвымъ; а такъ какъ каждому прихожанину случается нерѣдко въ году бывать въ домѣ священника и нерѣдко принимать священника у себя, во время церковныхъ праздниковъ, то вотъ уже само собою прибавится число дней въ году, въ которые прихожанинъ, склонный къ пьянству постарается быть трезвымъ. При этомъ священнику нужно помнить, что если онъ, чтобы избавиться отъ усиленнаго и

надоѣдливаго потчиванія виномъ со стороны прихожанъ, рѣшится вовсе не пить вина, то онъ не долженъ уже пить нигдѣ; ибо отъ прихожанъ не скроется, если священникъ будетъ употреблять вино, хотя-бы и умѣренно, дома или въ другихъ мѣстахъ. Въ такомъ случаѣ прихожане не перестанутъ взошливо приставать къ нему съ угощеніемъ виномъ, и при этомъ онъ можетъ услышать не мало обидныхъ намековъ въ родѣ того: что же вы, батюшка, брезгуете мужицкимъ хлѣбомъ-солью...., видно барское то вино слаще мужицкаго и т. п. Но если прихожане будутъ знать, что священникъ дѣйствительно нигдѣ не пьетъ вина, то они уже не будутъ обращаться къ нему съ подобными предложеніями и будутъ остерегаться показаться ему нетрезвымъ. Впрочемъ, мы не хотимъ утверждать, что священнику совершенное отреченіе отъ вина необходимо для успѣшности его стараній объ искорененіи пьянства; можно и пить вино, и быть безусловно трезвымъ. Вредно не вино, а несоблюденіе мѣры въ его употребленіи.

Вторая мѣра къ уменьшенію пьянства въ народѣ со стороны духовенства есть *исповѣдь*. У пьяницъ ихъ порокъ, естественно, есть больное мѣсто ихъ души, и всякое стороннее прикосновеніе къ нему отзывается болью; всякое обличеніе, самымъ деликатнымъ образомъ высказанное и къ-мъ бы онъ ни было высказано, приводилъ ихъ въ раздраженіе. Нужно знать время и мѣсто, когда можно пьяницѣ сдѣлать вразумленіе, чтобы оно было терпѣливо выслушано и привело къ сознанію обличаемаго. Самое лучшее и удобное къ тому время есть исповѣдь. При исповѣди священникъ долженъ обращать особенное вниманіе на пьяницъ. Долженъ терпѣливо распросить и выслушать, что ихъ побуждаетъ къ тому, разъяснить имъ всю пагубность этого порока, разъяснить, что это не простая слабость, а тяжкій грѣхъ за который нужно отвѣчать предъ Богомъ. Часто причиною пьянства бываютъ семейные раздоры и несогласія. Священникъ долженъ

внимательно распросить и обдумать, кто въ семьѣ болѣе виновенъ въ этомъ, и сдѣлать тому соотвѣтствующее вразумленіе, отнюдь не показывая, отъ кого онъ узналъ объ этомъ. Иногда причиною пьянства бывають несчастія и неудачи въ хозяйствѣ, въ торговлѣ и т. п. Священникъ долженъ поднять, поддержать и укрѣпить падающаго духомъ человѣка надеждою на помощь Божію, долженъ подать ему благоразумный совѣтъ, какъ и чѣмъ поправить неудачу. Если же несчастіе непоправимо, долженъ расположить человѣка терпѣливо и благодушно переносить его, внушая, что и всѣ люди живутъ не безъ горя. При этомъ священникъ долженъ особенное вниманіе обращать на женщинъ. Тамъ, гдѣ женщины трезвы, всегда менѣе развито пьянство. Женщины вообще болѣе трезвы, чѣмъ мужчины; но есть мѣстности (Сибирь), гдѣ женщины пьютъ вино въ силу установившагося обычая. При поступленіи въ приходъ священникъ долженъ обратить на это вниманіе, и прежде всего постараться искоренить пьянство въ женщинахъ. Этого достигнуть не такъ трудно, такъ какъ вообще женщины, пьющія запоемъ, встрѣчаются рѣдко. Священникъ можетъ принимать и нѣкоторыя внѣшнія мѣры для вразумленія пьяницъ, напр.: упорныхъ въ пьянствѣ не допускать участвовать въ чтеніи и цѣнни на кляросѣ, не позволять носить иконы во время крестныхъ ходовъ, звонить на колокольнѣ во время Пасхи и т. п., но все это нужно дѣлать съ крайнею осмотрительностію, наблюдая, чтобы вовсе не ожесточить человѣка.

Третья мѣра со стороны духовенства къ искорененію пьянства въ народѣ есть *школа*. Священникъ въ школѣ долженъ быть не преподавателемъ только своего предмета, а руководителемъ дѣтей во всѣхъ случаяхъ жизни. Священникъ въ школѣ не долженъ ограничиваться сообщеніемъ ученикамъ свѣдѣній, означенныхъ въ программѣ, а долженъ время отъ времени бесѣдовать съ ними о всѣхъ, выдающихся въ окружающей ихъ жизни, случаяхъ и явленіяхъ. Послѣ каждаго праздника священникъ долженъ распросить учениковъ, какъ

они провели праздникъ, что ихъ особенно занимало во время праздника, чѣмъ они особенно оставались довольны, что ихъ огорчило и, видя то или другое настроеніе учениковъ, можетъ дать имъ соотвѣтствующіе совѣты, можетъ рассказать имъ, какъ проводятся праздниви въ другихъ мѣстахъ. Всякое слово, съ любовью обращенное къ дѣтямъ, глубоко и надолго запечатлѣется въ сердцахъ ихъ.

Что касается обществъ трезвости, то въ настоящее время мало еще найдется такихъ приходовъ, въ которыхъ-бы можно уже было приступить къ открытію ихъ. Нужно къ этому еще приготовить народъ, такъ сказать воспитать его. Можетъ быть, только церковно-приходская школа приготовить первыхъ надежныхъ членовъ для обществъ трезвости. Общество трезвости должно составляться добровольно и безъ всякихъ формальностей. Приговоровъ, обязательствъ и подписокъ при этомъ не должно бы быть, и тѣмъ болѣе не должно быть штрафовъ за нарушеніе правилъ общества. Большою ошибкою было бы при этомъ стараніе привлекать въ общество трезвости лицъ должностныхъ и начальствующихъ. Общества трезвости, обильно открывавшіяся въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, потому и были недолговѣчны, что возникали по настоянію должностныхъ лицъ и обставлены были различными формальностями. Какъ открытіе обществъ трезвости должно сопровождаться только одною общественною молитвою, такъ равно и принятіе въ общество новыхъ членовъ должно-бы сопровождаться молитвою вступающаго и принимающихъ о томъ, чтобы Богъ помогъ новому члену общества утвердиться на пути воздержанія. Снова скажу, что и мало въ настоящее время найдется приходовъ, гдѣ-бы могли основаться общества, и начинъ въ открытія такихъ обществъ непременно долженъ принадлежать священнику; онъ, въ замѣнъ того, имѣетъ свои въ этомъ дѣлѣ, исключительно ему принадлежащіе способы нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, которыя и составляютъ прямую его обязанность.

Въ приведенныхъ сужденіяхъ о. Ушмарскаго о мѣрахъ къ искорененію пьянства въ народѣ опущены еще двѣ мѣры, которыя тоже могли-бы принести существенную пользу въ данномъ дѣлѣ. Это—виѣ-богослужебныя праздничныя бесѣды съ народомъ и библіотеки съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія, доступныя пониманію простаго народа. Виѣ-богослужебныя бесѣды заняли-бы праздный умъ крестьянина, свободнаго отъ разнаго рода работъ и отвлекли бы его мысли отъ кабака, а чтеніе назидательныхъ и полезныхъ книгъ, вполнѣ доступныхъ его пониманію могли бы направить съ теченіемъ времени его умъ на предметы болѣе возвышенныя и т. п. (Перм. Епар. Вѣд. № 1).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковной библіотеки при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Къ 1 Января 1889 г., какъ видно изъ отчета библіотеки за 1887 г. и 1888 г.г., напечатаннаго въ «Ворск. Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1889 г. № 9, за библіотекою состоялъ долгъ въ количествѣ

151 » 38 »

Въ теченіе 1889 г. поступило денежныхъ средствъ въ пользу церковной библіотеки въ слѣдующемъ количествѣ:

1) Пожертвованій:

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Воронежскаго и Задонскаго

50 » — »

Отъ чиновницы г. Нагурской

2 » - »

2) Взноса отъ градскихъ церквей

22 » 13 »

3) Отъ продажи книгъ—93 р., съ дивидентомъ на означенную сумму въ количествѣ 18 р. 5 в., а всего	111 » 18 »
Итого	185 » 31 »

Изъ вышеозначенной суммы въ теченіе 1889 г. израсходовано:

1) На уплату долга въ складъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія по счету отъ 23 Марта 1888 г., за № 40, съ почтовыми издержками	41 » 42 »
2) На уплату долга буицу Н. С. Новокрещенову за книги по счету отъ 15 Сентября 1888 г., за № 6	8 » 11 »
3) Ему же за книги по счетамъ отъ 18 Февраля и 20 Сентября 1889 г.	92 » 48 »
4) На выписку журналовъ: «Русскій Паломникъ» и «Руководство для Сельскихъ Пастырей» на 1889 г. съ почтовыми издержками	12 » 53 »
5) На покупку цолнаго изданія поученій прот. о. Іоанна Сергіева	2 » 57 »
6) На покупку четырехъ акаѳистовъ Божіей Матери, именуемой «Скоропослушницею», и двухъ—Покрову Пр. Богородицы	1 » 50 »
7) На переплетъ книгъ	23 » 35 »
8) На $\frac{1}{2}$ стоиы бумаги для каталога книгъ и переплетъ его	3 » — »
9) На сургучъ	— » 35 »
Итого	185 » 31 »

За уплатою означенной въ статьяхъ 1-й и 2-й расхода части долга, состоявшаго къ 1 Января 1889 г. въ количествѣ 151 р 38к., долгъ библиотеки къ 1 Января 1890 г. состоитъ въ количествѣ 102 » 27 »

Примѣчаніе.

Изъ вышеизложеннаго отчета видно, что бюджетъ библиотеки, по прежнему, (см. «Вор. Епарх. Вѣд.» 1889 года № 9) составляютъ три источника: 1) взносъ отъ мѣстныхъ градскихъ церквей, 2) пожертвованія и 3) прибыль отъ комиссіи по доставкѣ книгъ для нѣкоторыхъ церквей Новохоперскаго уѣзда. Обращая вниманіе на сумму прибыли по комиссіи, должно сказать, что эта сумма пока остается весьма незначительною и немногимъ превышаетъ ту, которая показана въ отчетѣ за 1888 годъ. Главнымъ же пособіемъ библиотекъ за прошлый годъ послужило новое пожертвованіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина. На это пожертвованіе приобрѣтены слѣдующія книги:

- 1) Пророческія книги ветхаго завѣта. Изъ акад. лекцій Филарета, Митрополита Московскаго 1874 г.
- 2) О книгѣ пророка Іоны. Священ. Іоанна Соловьева.
- 3) Нравственный образъ Іисуса Христа и Его благотворное вліяніе на нравственную жизнь человѣчества. Сост. Свящ. А. Свѣтлаковъ. 1880 г.
- 4) Христось. Публичныя лекціи.
- 5) О любви къ отечеству и о трудѣ по слову Божію 1859 г.
- 6) Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной церкви. Прот. І. Дебольскаго.
- 7) Чтенія для готовящихся къ принятію Св. Таинъ. 1878.
- 8) Семь смертныхъ грѣховъ. Н. М. Бородина. 1882 г.

9) Отравленіе Ангельское св. Макарію Александрійскому о состояніи душъ усопшихъ.

10) Христіанскія начала семейной жизни.

11) Что такое жизнь? Посвящается молодымъ людямъ, по окончаніи курса воспитанія вступающимъ въ жизнь самостоятельную, отъ протоіерея Ивавцева-Платонова.

12) Вѣчное блаженство святыхъ.

13) Загробная жизнь. Сост. д. Грузовъ.

14) Нетлѣнная пища, или душеспасительныя размышленія. Соч. Архим. Сильвестра, въ 2 част.

15) Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и въ школѣ. Уроки изъ жизни святыхъ. Сост. свящ. П. Шумовъ.

16) О христіанскомъ милосердіи по ученію св. Отцевъ. Сост. Дерябинъ.

17) Страшная участь самоубійцы. (Публичныя чтенія). Протоіерея Е. Попова.

18) Исторія такъ наз. Австрійскаго Бѣлокр. священства. Вып. I. Н. Субботина.

19) Письма съ Аѳона о современныхъ подвижникахъ Аѳонскихъ. Соч. монаха русскаго на Аѳонѣ монастыря Пантелеймона.

20) Посѣщеніе Аѳона русск. Архимандритомъ Александромъ, б. Еп. Полтавскимъ.

21) Святая земля. Профес. К. Д. Ак. А. Олесницкаго, въ 2 том. 1875 г.

22) Абхазія и въ ней Ново-Аѳонскій Симоно-Калонитскій монастырь. Сост. А. Л. 1885 г.

23) Последніе дни Іерусалима. (Перев. соч. де-Солси) Протоіерея Бустодіева, въ 2 част. 1875 г.

24) Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. 1887 г.

25) Св. гора Афонъ, земной удѣлъ Божіей Матери, мѣстность и обители ея. 1886 г.

26) Бесѣда съ Богомъ или Божественное утѣшеніе въ скорби.

27) Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію или мѣстно чтимыхъ и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ.

28) О покаяніи, причащеніи Св. Хр. Таинъ и исправленіи жизни.

29) Сказаніе о жизни Св. Петра.

30) О чудесахъ Іисуса Христа.

31) Ученіе прав. восточн. католич. Церкви о св. поствахъ.

32) О наклонности къ самоубійству, какъ нравственной болѣзни нашего времени и о спасительныхъ средствахъ противъ этой наклонности.

33) Историческое повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, именуемомъ святой убрूसъ. Соч. А. Славина.

34) Путеводитель во св. градъ Іерусалимъ ко гробу Господню и проч. св. мѣстамъ востока и на Синай. 1885 г.

35) Состояніе цервенствующихъ христіанъ среди язычниковъ и поведеніе ихъ между ними. Соч. А. Невскаго 1886.

36) Разговоръ духовника съ арестантомъ или шесть посѣщеній замка. Сост. свящ. Г. Делицынъ. 1872 г.

37) Опытъ благочестивыхъ размышленій, или собесѣдованіе челоуѣка съ самимъ собою при взглядѣ на распятіе Христа Спасителя. 1854 г.

38) Разговоръ между православнымъ Священникомъ и протестантомъ — рационалистомъ о нѣкоторыхъ обрядахъ,

уставахъ, догматахъ и обычаяхъ св. прав. церкви Изъ дневника священника Г. Т—ва. 1881 г.

39) Исторія христ. церкви общедоступно изложенная. Сост. свщ. П. Образцовымъ. 1877 г. вып. 1 и 2.

40) Собрание чудесъ св. великомуч. и цѣлит. Павте-леймона, совершенныхъ имъ въ недавнее время, съ краткимъ очеркомъ житія и страданій Стратотерица. 1865 г.

41) Объ истинномъ христіанствѣ съ присовокупленіемъ райскаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей. 1875 г. Въ 2 том.

42) Разговоръ священника съ прихожаниномъ противъ леченія заговорами. Соч. свщ. М. Гравникова. 1885 г.

43) Послѣдніе дни жизни Пилата, осудившаго Христа на смерть. Соч. протоіеря А. Бовальницкаго.

44) Какъ подобаетъ христіанину стоять въ церкви во время Божественной литургии. 1887 г.

45) Іоаннъ Креститель.

46) Глухая исповѣдь. Пастырское наставленіе въ обли-ченіе тѣхъ, кои отблადываютъ вапутствіе болящихъ до по-слѣднихъ минутъ ихъ жизни. Соч. свщ. Г. Полисадова.

47) Рѣдкіе примѣры добродѣтелей: цѣломудрія, смиренія, нелюбостязательности, терпѣнія, милосердія и самоотверже-нія. 1866 г.

48) Лавра препод. Феодосія Великаго близъ Іерусалима. Соч. Чернышева.

49) Святители: Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, митрополиты всероссійскіе и ихъ дѣятельность на пользу церкви православной и государства русскаго. 1880 г.

50) Объясненіе устава Богослуженія прав. христ. церкви. Сост. В. Николаевскимъ.

51) Противъ страха смерти. Сост. для народн. чтенія Д. И. Протопоповымъ. 1887 г.

52) О воскресномъ днѣ.

53) Черты дѣятельнаго благочестія по ученію св. Отцевъ прав. церкви. С. А. В.

54) Мысли на каждый день года по церк. чтеніямъ изъ слова Божія, Еп. Теофана. 1881 г.

55) Уроки церковной исторіи. Сост. протоір. І. Романовъ.

56) Разности церквей восточной и западной въ ученіи о Пресв. Дѣвѣ Маріи Богородицѣ. Прот. А. Лебедева. 1881 г.

57) О достоинствѣ знанія подъ условіемъ озаренія свѣтомъ христіанской вѣры. 1881 г. Соч. Одинцова.

58) Антихристіанство и антихристъ по ученію Христа и Апостоловъ. 1883 г. Соч. Н. Виноградова.

59) Урови покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. 1882 г.

60) Три древнихъ сказанія о св. горѣ Аѳонской и краткое описаніе св. горы, составленное въ первое посѣщеніе оной В Барскимъ. 1882 г.

61) О пьянствѣ и др. худыхъ привычкахъ ... съ указаніемъ, какъ должно жить, чтобы счастливымъ быть.

62) Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на Божественную литургію. Сост. Ив. Дмитревскимъ 1884 года.

63) Путеводитель по св. мѣстамъ Кіево-Печерской Лавры. 1871 г.

Завѣдующій библіотекою Свящ. *Митр. Часовниковъ.*

ЗАМѢТКА.

Руков. для сельск. Пастырей въ № 2-мъ за настоящій годъ въ отдѣлѣ «Извѣстія и Замѣтки» помѣстило сообщеніе о появленіи новой секты въ Воронежской епархіи (въ слободѣ Ямной Богодуховскаго уѣзда); причеъ, со словъ журнала «Вѣра и Разумъ» намѣтило и главные пункты новаго ученія, распространяемаго будто бы первыми его проповѣдниками—крестьяниномъ—кузнецомъ Н. и его женою М.

Послѣ сдѣланной провѣрки даннаго извѣстія оказалось, что сообщаемый слухъ о появленіи новой секты въ Воронежской Епархіи невѣренъ и что на мѣстѣ въ Воронежской Епархіи нѣтъ никакихъ извѣстій о появленіи какой либо новой секты, какъ нѣтъ въ Воронежской Губерніи ни Богодуховскаго уѣзда, ни слободы Ямной.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О времени начала и окончанія учебныхъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

Херсонское Уѣздное Отдѣленіе Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, представивъ Совѣту, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнаго Іустина, свое постановленіе о времени начала и окончанія учебныхъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ районѣ Отдѣленія, согласно предложенію Совѣта примѣнительно мѣстнымъ условіямъ быта крестьянъ, обратилось къ Совѣту съ просьбою о напечатаніи такового постановленія въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію подлежащаго духовенства. Помѣщая ниже вышеупомянутое постановленіе въ свѣдѣнію духовенства района Херсонскаго Отдѣленія, Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе опредѣленія своего отъ 29 сентября—29 ноября минувшаго 1889 г. за № 30, почитаетъ справедливымъ рекомендовать означенное постановленіе и

прочимъ отдѣленіямъ Совѣта, а также вниманію о. о. наблюдателей и завѣдующихъ школами священниковъ остальныхъ уѣздовъ епархіи.

Постановленіе Херсонскаго отдѣленія слѣдующее: «считать для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты: въ г. Херсонѣ—началомъ учебнаго года 1-е сентября, а концомъ 31-е мая, предоставивъ о. о. завѣдующимъ этими школами производить наборъ учениковъ съ 15-го августа; для всѣхъ же остальныхъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи Отдѣленія, началомъ учебнаго года считать 15 сентября—15 октября, и концомъ 1-е мая; при этомъ объяснить о. о. завѣдующимъ школами, а) что съ 15 сентября долженъ начинаться учебный годъ для дѣтей младшаго возраста, а съ 15 октября для дѣтей старшаго возраста и б) что имъ, завѣдующимъ, предоставляется право отпускать дѣтей на время весеннихъ полевыхъ работъ для помощи родителямъ по мѣрѣ надобности, съ тѣмъ, чтобы дѣти ученики, по минованіи времени отпуска, являлись для продолженія ученія до 1-го мая».

Воспрещеніе причтамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ заключать какіе либо договоры съ подрядчиками на исправленія по церкви прежде разрѣшенія епархіальнаго начальства.—Астраханская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію всѣмъ причтамъ и церковнымъ попечительствамъ церковей епархіи, чтобы они не заключали съ подрядчиками никакихъ договоровъ, ни условій по устройству и исправленіямъ церковей и церковныхъ домовъ прежде разрѣшенія на то епархіальнаго начальства, въ устраненіе споровъ и взысканій со стороны подрядчиковъ, въ случаѣ неутвержденія епархіальнымъ начальствомъ ходатайствъ причтовъ и попечителей. (Астрах. епарх. вѣдом. 1889 г. № 18).

Касательно надписей на паспортахъ, билетахъ и солдатскихъ указахъ о рожденіи, крещеніи, бракосочетаніи и смерти кого-либо изъ членовъ семьи.—Томская духовная консисторія, опредѣленіемъ своимъ отъ 3 іюля 1889 года, предписываетъ причтамъ церкви епархіи, чтобы надписи, дѣлаемые ими на паспортахъ, билетахъ и солдатскихъ указахъ о рожденіи, крещеніи, бракосочетаніи и смерти кого либо изъ членовъ семьи того лица, на имя котораго выданъ видъ, подписывались обязательно священникомъ и еще кѣмъ-либо изъ членовъ причта, непременно прикладывались бы къ этимъ свидѣтельствамъ церковныя печати, и о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ записывалось бы въ исходящихъ журналахъ церкви.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ святѣйшемъ синодѣ предстоитъ въ непродолжительномъ времени разсмотрѣніе составленнаго особою комиссіею проекта новыхъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственной частью въ церквахъ Имперіи. Существующій нынѣ порядокъ завѣдыванія церковною кассою давно уже признанъ неудовлетворительнымъ. Церковные старосты являлись почти безконтрольными единоличными хозяевами церкви, вслѣдствіе чего нерѣдко происходили значительныя злоупотребленія. Согласно проекту, имѣется въ виду при всѣхъ церквахъ учредить приходскіе совѣты, которые будутъ завѣдывать всею хозяйственною частью церквей; члены совѣта будутъ избираемы приходомъ на опредѣленное время, причемъ председательствовать въ каждомъ совѣтѣ будетъ настоятель церкви; церковные-же старосты сдѣлаются лишь исполнительными органами. Всѣ ремонтныя работы будутъ производиться по смѣтамъ, утвержденнымъ совѣтомъ, и при непосредственномъ контролѣ со стороны отдѣльныхъ членовъ, уполномоченныхъ каждый разъ совѣтомъ.

Нов. Дня—№ 2364.

По сообщенію «Нов. Вр.» прибывшій въ Петербургъ съ Аѳона миссіонеръ о. Арсеній, на дняхъ представляетъ въ Свят. Синодъ для утвержденія выработанный имъ уставъ открытія въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ городахъ Россіи миссіонерскихъ школъ. Цѣль учрежденія этихъ школъ—подготовленіе болѣе опытныхъ миссіонеровъ для веденія бесѣдъ и собесѣдованій на фабрикахъ и заводахъ Петербурга.

«Нов. Вр.» сообщаетъ, что по средамъ и пятницамъ квартира миссіонера аѳонскаго монастыря о. Арсенія посѣщается довольно многочисленною публикою, преимущественно пашковцами, съ которыми миссіонеръ ведетъ бесѣды, доказывая ихъ заблужденіе. Труды миссіонера не прошли безслѣдно. Такъ недавно о. Арсеній, ведя бесѣду съ «Пашковцами», произвелъ на нихъ такое сильное впечатлѣніе своими неопровержимыми доводами о ихъ заблужденіяхъ, что двое, находившихся тутъ, пашковцевъ въ квартирѣ же о. миссіонера отреклись отъ своего заблужденія и изъявили желаніе вновь перейти въ лоно православной церкви.

Кіевъ.—Штундизмъ къ Кіевскомъ уѣздѣ особенно глубоко пустилъ корни въ подгороднемъ селѣ Деміевѣ. Здѣсь въ настоящее время насчитывается до 30 семействъ явныхъ послѣдователей штундистскаго ученія, но тайныхъ, конечно, перечестъ нельзя. Большое торговое и промышленное село это, кромѣ того, наводняется въ изобиліи пришлымъ рабочимъ людомъ, стекающимся на существующій здѣсь сахаро-рафинадный заводъ Кіевскаго товарищества со всѣхъ концовъ Россіи, но преимущественно изъ Черниговской губерніи, населенной, какъ извѣстно, во многихъ мѣстахъ раскольниками. Раскольники очень скоро сживаются со штундистами и принимаютъ сторону послѣднихъ, выдѣляя даже изъ среды своей

пропагандистовъ штундизма, каковыми были еще недавно: Андреевъ, высланный отсюда административнымъ порядкомъ по распоряженію высшаго начальства, затѣмъ послѣ него Борисовъ, осужденный за публичное проповѣдываніе штундистскихъ заблужденій окружнымъ судомъ въ 8 мѣсячному тюремному заключенію и по окончаніи срока таковому также высланный административно на югъ Россіи и, наконецъ, теперь дѣйствующій Поляковъ. Въ послѣднее время на поприщѣ вразумленія штундистовъ дѣятельно подвизается мѣстный священникъ о. Данкевичъ, почти еженедѣльно устраивающій публичныя собесѣдованія съ народомъ, но вотъ горе: ни одинъ штундистъ на бесѣды эти не является. Насколько мнѣ удалось наблюдать штундистовъ лично, могу сказать, что между ними совершенно нѣтъ лицъ старческаго возраста или лицъ состоятельныхъ. По большей части штундистское ученіе принимаютъ люди, отчаявшіеся во всемъ и потерявшіе вѣру во все доброе. Въ другомъ состояніи или положеніи люди эти порѣшили-бы самоубійствомъ, написавъ въ предсмертной запискѣ эти слова: «Жить надоѣло» и проч., а въ ихъ настоящемъ—обращаются въ штундизмъ.

Сынъ Отечества.

По сообщенію «той же газеты», вслѣдствіе поданной въ департаментъ желѣзныхъ дорогъ жалобы одного врача о неразрѣшеніи ему завѣдующимъ желѣзно-дорожною станціей ѣхать къ больному съ товарнымъ поѣздомъ, недавно послѣдовала резолюцію департамента желѣзныхъ дорогъ, разъясняющая, что завѣдующіе станціями желѣзныхъ дорогъ не должны запрещать ѣзды съ товарными поѣздами какъ лѣкарямъ, такъ и духовнымъ лицамъ, если они ѣдутъ съ медицинскою или духовною помощію и когда товарные поѣзда могутъ скорѣе пассажирскихъ прибыть на мѣсто назначенія.

Глубина океана. Англійскій корветъ *Эгерія* недавно производилъ измѣренія глубины въ двухъ мѣстахъ Тихаго Океана, въ югу отъ острововъ Дружбы. Здѣсь предполагалась значительная глубина океана, что и подтвердилось. Первое измѣреніе производилось въ пунктѣ лежащемъ подъ $24^{\circ} 37'$ южной широты и 175° западной долготы; второй пунктъ лежалъ на 12 миль южнѣе. Въ первомъ мѣстѣ глубина океана оказалась въ 4430 брассовъ (около 6, 7, версты), во второмъ— въ 4295 брассовъ (около $6\frac{1}{2}$ версть; брассъ равняется 1, 62 метра).

Измѣренія производились посредствомъ механическаго зонда Люкаса (Lucas) съ особымъ электрическимъ приспособленіемъ. На наибольшей глубинѣ температура моря оказалась равною $33^{\circ} 7'$ Фаренгейта ($+0, 44^{\circ}$ по Реомюру).

Найденныя глубины наибольшія въ южномъ полушаріи; до сихъ поръ таковой глубины въ этомъ полушаріи не было найдено. Но въ сѣверномъ полушаріи найдено нѣсколько пунктовъ съ еще большею глубиной; такихъ мѣстъ съ наибольшею глубиной до сихъ поръ найдено три: американское судно *Tuscaroga* къ сѣверо-востоку отъ Японіи нашло глубину океана въ 4.655 брассовъ. Судно *Challenger* къ югу отъ острова Разбойничьяго (île des Larrons) нашло глубину океана въ 4.475 брассовъ, и наконецъ американское судно *Blake*, къ сѣверу отъ Порто-Рико, нашло глубину въ 4.561 брассовъ. Въ переводѣ на русскія мѣры получимъ глубины океана: въ первомъ случаѣ почти ровно 7 версть, во второмъ около 6, 7 версть, въ третьемъ немного менѣе 7 версть.

Наука и Жизнь № 4.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

М. Н. ЦИБИНА

Въ Воронежѣ, на Дѣвиченской ул., въ собствен. домѣ.

Принимаю подряды на всѣ церковныя работы съ залогомъ и разсрочкою платежа отъ 1 и до 5 годовъ, а именно: иконостасы, кіоты, балдахины, гробницы для плащаницъ, расписаніе стѣнъ живописью и анфрейными работами, кровельныя, штукатурныя и малярныя работы, позолота главъ и крестовъ.

М. Н. Цибинъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Слово въ пятую недѣлю Великаго Поста.

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.—Отъ Геосимаіи до Голгоѣы.—Свящ. *Иванова*.

Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ).—*И. Оболенскаго*.

Село Конь-Колодезь. (Историко-статистическое описаніе—церкви и прихода).—Свящ. *Ник. Никитина*.

Что можетъ быть сдѣлано духовенствомъ къ искорененію пьянства въ народѣ.

Отчетъ о состояніи церковной бібліотеки при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Замѣтка.

Иноепархіальныя распоряженія.

Извѣстія и замѣтки.

Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій*.
