

—1080—
ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

1-го Сентября № 17. 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 12. Юля 1875 года за № 31. О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическя Церкви, въ письмахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета отъ 6-го Марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: „Изложе-

Два
вскаго
свя-
и за
и 1-го
енія.

въ мѣ-
изданію
50 коп.

ода.

ніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго“, какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ училищахъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключение учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.
По приговору прихожанъ Николаевской церкви села Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, состоявшемуся 15 Марта сего 1875 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 16 Іюля сего же года, открыто при означенной церкви приходское попечительство, срокомъ на три года, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ приходскій священникъ Андрей *Соловьевъ* и членами онаго: села Невдольска крестьяне: Романъ Егоровъ *Макарьцовъ*, Егоръ Васильевъ *Петровъ*, Борисъ Андреевъ *Косенковъ*, Николай Алексѣевъ *Кондратьевъ*, деревни Устари Дмитрій Романовъ *Пашенковъ* и Герасимъ Семеновъ *Евсютенковъ*.

2.
По приговору прихожанъ Троицкой церкви села Троицкаго, Шатилово тожъ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 30 Мая сего года и утвержденному Его Преосвященствомъ 31 минувшаго Іюля, въ составъ прежде

бывшаго при означенной церкви приходскаго попечитель-
ства, на слѣдующее трехлѣтіе, вновь избраны: предсѣ-
дателемъ Ливенскій помѣщикъ, Артиллеріи подпоручикъ
Николай Александровъ *Дурново* и членами онаго: Ли-
венскій купеческій сынъ Рергѣй Аванасьевъ *Полуктовъ*,
временно-обязанные крестьяне: Акимъ *Васильевъ*, Ефимъ
Александровъ, Иванъ *Апикеевъ*, Артемонъ *Ивановъ*,
Алексѣй *Фелимоновъ*, крестьянинъ собственникъ Григо-
рій *Фроловъ* и государственный крестьянинъ Николай
Васильевъ *Савенковъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по
Орловскому Духовному Попечительству

за 1874 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Серебромъ.		Объясненія.	
	Налич- ными деньгам.	Билета- ми.		
	Руб.	К.	Руб. К.	
<p>1) Суммъ, принадлежащихъ попечительству на призрѣніе бдныхъ духовныхъ:</p> <p>Оставалось отъ прошедшаго 1873 года къ 1 Января 1874 г.</p> <p>Кромѣ того въ долгахъ 5573 р. 11 к., въ томъ числѣ на причтѣ Орловскаго кафедральнаго собора 5550 р. и на діакопѣ Орловской градской Ахтырской церкви Василіѣ Николаевѣ 23 р. 11 к.</p> <p>Къ тому въ 1874 году поступило:</p> <p>1) На содержаніе Канцеляріи Попечительства</p>	15	62 ¹ / ₄	67579 —	<p>Остатокъ сей по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1874 годъ показанъ въ томъ же количествѣ</p> <p>Деньги сіи поступили въ попечительство изъ Редакціи Епарх. Вѣд. при отношеніи отъ 9 Января 1874 года.</p>

2) В

Р

1) Сумм
Попечи
ніе бл

1) В
ченіе 18
Попечито
6) Ст
и в)
лярскіе
5-ти сто
ности по
кунской
Недос
деньги,
Епархіал
реблены
питала,
печитель

РАСХОДЪ

	Серебромъ.				Объясненія.
	Налич-	ными	денгм	Билета-	
	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) Сумма, принадлежащихъ Попечительству на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ:					
1) Выдано жалованья въ теченіе 1874 года: а) Секретарю Попечительства	600	—	—	—	Въ полученіи
б) Сторожу онаго	25	—	—	—	сихъ денегъ
и в) Употреблено на канцелярскіе расходы и отпечатаніе 5-ти стопъ бланковъ, для отчетности по сотрудиической и опекунской части	3885	—	—	—	имѣются поч- товыя и соб- ственноручныя по книгѣ рос- писки.
Недостающія 562 р. 85 ¹ / ₄ к. деньги, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, употреблены изъ процентовъ съ капитала, принадлежащаго Попечительству.					

2) Процентъ: а) по билетамъ банковыхъ учреждений 346152 и б) по долгу на причтъ ка- едрального собора 111	346152 111	— — — — — —	— — — — — —
3) Въ уплату долга отъ вдо- вы священника Александры Воз- несенской	80	— — —	Деньги сѣи присланы въ Попечитель- ство, при от- ношеніи Совѣ- та Епархіаль- наго женскаго училища, отъ 23 Декабря за № 176.
4) Штрафныхъ денегъ, взыс- канныхъ по распоряженію Орлов- скаго Епархіального Начальства съ священно-церковнослужителей за маловажные ихъ проступки .	104	— — —	— — —
5) Отъ благочиннаго протоіе- рея Ипполита Мерцалова за выс- ланныя къ нему бланки	57	— — —	— — —
6) Капитальной суммы: а) изъ Орловскаго Общественнаго Банка по билетамъ онаго за № 6929 и 8095, 4600 руб. и б) изъ Орловскаго Отдѣленія Государ- ственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 568, 25 р., всего	4625	— — —	— — —

2) Выд
 пособие: а
 лицамъ .
 и употреб.
 держки 1
 и б) С
 телямъ, п
 отъ пожар
 и употребл
 ки 2 р. 4
 3) В
 вдовѣ А.
 заимообра
 чи ея до
 жество .
 4) От
 дѣленіе 1
 за сохр
 года бил
 1157³/_s,
 щеничес
 5) Ра
 ловскаго
 № 6929
 деньги 4
 ной кни
 дѣленія
 за №
 ной же
 6) От
 гами въ
 Банкѣ д
 тамъ впр

2) Выдано въ единовременное пособие: а) бѣднымъ духовнымъ лицамъ 212 р. и употреблено на почтовые издержки 15 к., всего 212 15

Въ полученіи
сихъ денегъ

и б) Священноцерковнослужителямъ, потерѣвшимъ разореніе отъ пожара 582 р. и употреблено на почтовые издержки 2 р. 49 к., всего 584 49

имѣются поч-
товые и соб-
ственноручныя

3) Выдано священнической вдовѣ Александрѣ Вознесенской заимообразно, по случаю выдачи ею дочери своей въ замужество 100

по книгъ рос-
писки.

4) Отослано въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка за сохраненіе въ теченіе одного года билета 1-го займа за № 1157³/₈, принадлежащаго священническимъ сиротамъ Семовымъ 30

5) Размѣнены два билета Орловскаго Общественнаго Банка за № 6929 и 8029 на наличныя деньги 4600 р. и по расчетной книжкѣ изъ Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 568, взято капиталной же суммы 25 р., всего 4625

6) Отослано наличными деньгами въ Орловскій Общественный Банкъ для приращенія процентами впредь до востребованія . 4200

212 15	—	—	—
584 49	—	—	—
100	—	—	—
30	—	—	—
4625	—	—	—
4200	—	—	—

и сіи
ны въ
итель-
ри от-
Совѣ-
рхіаль-
енскаго
а, отъ
[скабря
176.

7) Получены изъ Орловскаго
Общественнаго Банка два бы-
лета онаго за № 8095 на 2600
р. и за № 8421 на 1600 р.
всего

— 4200 —

8) Возвращенныхъ сотрудни-
ками, кои не выданы ими при-
рѣваемымъ бѣднымъ духовнымъ,
за смертью сихъ лицъ, вступи-
лѣнѣмъ въ замужство и за неж-
кою для полученія сего пособія.

54 88 — —

9) Благотворительнаго сбора:

а) по просительнымъ листамъ,
выданнымъ отъ сотрудниковъ
священноцерковнослужителейъ

1409 59 — —

б) Собранныхъ въ кружки,
учрежденныя при церквахъ Ор-
ловской епархїи

2196 90 — —

7)
Епарх
на со

8)
въ По
назна

9)
пособі
цимъ:

а)
б)
в)

онаго
г)
и уѣз

д)
онаго
е)

онаго
ж)
онаго

з)
онаго
и)

онаго
і)
к)

онаго
и
онаго

7) Отослано въ Орловское Епархіальное женское училище на содержаніе онаго. 1000 — — —

8) Выдано обратно явившимся въ Почетительство за получениемъ назначеннаго имъ пособія 19 — — —

9) Употреблено на постоянныя пособія бѣднымъ лицамъ, живущимъ:

а) въ г. Орлѣ и уѣздѣ онаго	974 50	—	—
б) въ г. Ельцѣ и уѣздѣ онаго	673 50	—	—
в) въ г. Болховѣ и уѣздѣ онаго	625 50	—	—
г) въ г. Малоархангельскѣ и уѣздѣ онаго	276 —	—	—
д) въ г. Мценскѣ и уѣздѣ онаго	344 50	—	—
е) въ г. Ливнахъ и уѣздѣ онаго	483 50	—	—
ж) въ г. Карачевѣ и уѣздѣ онаго	410 50	—	—
з) Въ г. Брянскѣ и уѣздѣ онаго	502 50	—	—
и) въ г. Трубчевскѣ и уѣздѣ онаго	361 —	—	—
і) въ г. Сѣвскѣ и уѣздѣ онаго	611 50	—	—
к) въ г. Дмитровскѣ и уѣздѣ онаго	367 —	—	—
и л) въ г. Кромахъ и уѣздѣ онаго	391 50	—	—

и в) Изъ остатковъ кошель-
ковой суммы.

1352 11

1/2

Итого въ приходѣ съ
остаточными

13515 69 71779 —

2) Суммъ переходящихъ и
принадлежащихъ разнымъ
лицамъ:

Оставалось отъ прошедшаго

1873 года къ 1-му Января

1874 года въ билетѣ 1-го внут-

реннаго займа съ выигрышами

серія 8, за № 11537, принад-

лежащемъ наследникамъ умерша-

го священника села Дятькова,

Брянскаго уѣзда, Василя Семова

100

Къ тому въ теченіе 1874 года
поступило:

Отъ протоіерея г. Одессы Ни-
колая Соколова для выдачи
сестрѣ его, женѣ заштатнаго при-
четника села Бокланова, Орлов-

и 10)
торѣ за
страхов

И

2) Су
прин

Отос

леніе П

отношен

летъ 1

прин

умерша

Семова,

отдѣлен

Выд

ловска

дьячку

ланны

и 10) Уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку сихъ денегъ страховыхъ

37

4

Итого въ расходѣ

12837

33 4625

2) Суммъ переходящихъ и принадлежащихъ разнымъ лицамъ:

Отосланъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка при отношеніи за № 143 одинъ билетъ 1-го займа за № 11537, принадлежащій наследникамъ умершаго священника Василя Семова, для храненія въ ономъ отдѣленіи

--

100

Выданы села Бокланова, Орловскаго уѣзда, заштатному дьячку Ивану Владимірцеву присланныя протоіереемъ г. Одессы

Въ полученіи сего билета имѣется изъ Отдѣл. Банка особая квитанція.

Въ полученіи сихъ денегъ

скаго уѣзда, Ивана Владимірева,
Екатериинъ Ивановой, или зятю
его упомянутому дьячку Влади-
мірцеву.

140 — — —

Итого въ приходѣ съ остаточ-
ными переходящей суммы . . .

140 — 100 —

А всего въ теченіе 1874 г.
въ приходѣ съ остаточными .

13655 63 3/4 71879 —

Николае
Ит
дл
пискою

А вс
въ ра

За т
числу

Кром

р. 11
причтѣ
него со
конѣ О
ской це
23 р.
ценника
ской

Николаемъ Соколовымъ съ рос-
пискою по книгѣ 140 — — — — — имѣется по
книга роспис-
ка.

Итого въ расходѣ перехо-
дящей туммы 140 — 100 —

А всего въ теченіе 1874 года
въ расходѣ 12977 33 4725 —

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му
числу Января 1875 года. . . 67836 67154 —

Кромѣ того въ долгахъ 5593
р. 11 к., въ томъ числѣ на
причтѣ Орловскаго кафедраль-
ного собора 5550 р., на діа-
конѣ Орловской градской Ахтыр-
ской церкви Василиѣ Николаевѣ
23 р. 11 к. и на вдовѣ свя-
щенника Александрѣ Вознесен-
ской 20 р.

РЕЭСТРЪ

выкупнымъ свидѣтельствамъ и билетамъ Банковыхъ учреждений, принадлежащихъ Орловскому Духовному Попечительству, за 1874 годъ.

Годы.	Мѣсяцы.	Числа.	№ №	На какую сумму.		Гдѣ хранятся?
				Руб.	К.	
Выкупныя свидѣтельства						
1870	Февраля	1	161020	30000	—	
			161021	20000	.	
Билеты:						
1867	Сентября	15	106347	10000	—	Непрерывно до- ходные билеты.
			106346	1697	—	
			106348	1000	—	
1868		2	110190	207	—	Орловскаго Обще- ственного Банка.
1867	Января	11	1278	300	—	
			1279	350	—	
1873	Февраля	12	6929	2000	—	
1874	Августа	19	8421	1600	—	
				Итого .	67154	—

звоня
о до
-яг
ОБЕЛ
лчор
и м
вздо
нл
1
выда
собо
за
жнн
2
тыр
и
-Воз
-нн
кож
вл
ско
-тик
звон
нн
-т
1875
ально
ниже
слове
грам
овані

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о долгахъ Орловскому Попечительству о бѣдныхъ
духовнаго званія.

	Руб.	К.
1) На Орловскомъ кафедральномъ соборѣ, выданныхъ въ 1860 году на покупку для соборянъ дома, за уплатою въ послѣдующихъ за тѣмъ годахъ, остается	5550	—
2) На діаконѣ Орловской градской Ахтырской церкви Василіѣ Николаевѣ остается	23	11
и 3) На священнической вдовѣ Александрѣ Вознесенской за уплатою 80 руб. остается .	20	—
И Т О Г О	5593	11

III ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Іюля 1875 года за № 2046, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что вслѣдствіе представленія онаго, нижеозначенные церковные старосты удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, за сдѣланныя ими въ пользу церквей пожертвованія: Николаевской церкви, что при тюремномъ замкѣ

въ г. Трубчевскѣ, Трубчевскій купецъ Николай *Черновъ*, села Ружнаго, Карачевского уѣзда, крестьянинъ Козма Макаренковъ, села Вязовицкаго, Елецкаго уѣзда, Елецкій купецъ Ѡадей *Яковлевъ*, села Тербуновъ, Елецкаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Астафьевъ* и села Покрова, Карачевского уѣзда, крестьянинъ Илья *Дужецкій* и безъ выдачи грамотъ: Аонасьевской церкви г. Болхова купецъ Иванъ *Бычковъ* и Христорожественской церкви Петръ *Шеховцевъ*.

— Трубчевскаго Чолнскаго монастыря послушникъ *Теодоръ Преображенскій* рукоположенъ во іеродіакона:

— Карачевского уѣзда, села Бошина священникъ *Іоаннъ Крыловъ*, по прошенію уволенъ за штатъ.

— Рукоположены во священника воспитанники Орловской семинаріи: *Василій Гавриловъ* въ село Алешанку, Трубчевскаго уѣзда, и *Николай Введенскій* въ село Бошино Карачевского уѣзда.

— Умерли: Елецкаго уѣзда, села Долгаго священникъ *Петръ Алексеевскій*, Сѣвской Петропавловской церкви діаконъ *Иванъ Соболевъ*, Орловскаго уѣзда, села Дубовика діаконъ *Яковъ Монастыревъ*, Орловской Успенской церкви дячекъ *Григорій Кореневъ*, Дмитровской Покровской церкви дячекъ *Михаилъ Ѡедоровъ* и Дмитровскаго уѣзда, села Островска дячекъ *Василій Архангельскій* и заштатные: Ливенскаго уѣзда, села Студенаго Колодезя діаконъ *Николай Рязановъ* и Мценскаго уѣзда села Дурнева дячекъ *Павелъ Комашинскій*.

Редакторъ, каедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1875 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю годичнаго поминовенія по игуменіи Амфилохіи, 3-го Августа 1875 года.

Вся, елика аще воспросите въ молитвъ, върующе, приимете (Матѣ. 21, 22).

Великое обѣщаніе Спасителя заключается въ словахъ сихъ. Они относятся не только къ намъ самимъ, но и къ другимъ, какъ къ близкимъ, такъ и къ отдаленнымъ отъ насъ, не только къ живымъ, но и къ умершимъ. Благоговѣя предъ такою силою молитвы, мы вмѣстѣ и недоумѣваемъ о ней въ отношеніи къ умершимъ. Правда, живые могутъ получать пользу, когда молятся за себя и за другихъ также живыхъ. Но получаютъ ли пользу умершіе отъ молитвъ нашихъ? Спасительны ли для нихъ возсылаемыя нами моленія? Для примѣра обращаемся съ вами, собравшіяся на молитву сестры, къ почившей вашей матери игуменіи. Вотъ уже годъ прошелъ съ того времени, какъ вы разлучились съ нею навсегда и молитесь о упокоеніи души ея въ селеніяхъ праведныхъ. Но была ли услышана молитва ваша о ней? Получила ли бывшая мать ваша облегченіе стъ молитвъ вашихъ

въ своей загробной участи? Доставляли ли покой и утѣшеніе ей ваши слезы, поминовенія и благожеланія? Всѣ эти вопросы относятся хотя и къ умершей, но близки къ намъ живымъ, пекущимся объ умершихъ, и требуютъ отъ насъ разрѣшенія. Но кто повѣдаетъ намъ о судьбѣ почившихъ? Кто сообщитъ намъ о томъ, что дѣлается въ странѣ загробной? Могилы съ ихъ памятниками остаются для насъ безотвѣтными. Сами умершіе не являются къ намъ ни тѣломъ, ни душою. Да и мы, облеченные плотію, не можемъ переходить къ нимъ и узнавать о нихъ, какъ узнаемъ о живыхъ, отлучившихся отъ насъ. Одна минута смерти полагаетъ предѣлъ всякому общенію и такъ далеко раздѣляетъ живыхъ отъ умершихъ, даже близкихъ между собою, что ни тѣ, ни другіе не могутъ знать и сообщать другъ о другѣ. Куда же обратиться намъ за рѣшеніемъ вопросовъ неразрѣшимыхъ, за открытіемъ тайны недовѣдомой?

Одна вѣра христіанская, просвѣтившая насъ, открываетъ намъ недоумѣвающимъ завѣсу загробную. По вѣрѣ мы молимся о живыхъ; по вѣрѣ молимся и объ умершихъ. Но Господь вѣренъ во всѣхъ словесахъ Своихъ и непреложенъ въ обѣтованіяхъ. Онъ увѣрялъ всѣхъ Своихъ послѣдователей, что они получаютъ все, чего ни попросятъ въ молитвѣ съ вѣрою. И это увѣреніе Свое Онъ запечатлѣлъ крестною смертію. Итакъ не напрасно Искушитель нашъ обѣщаль вѣрующимъ и молящимся исполненіе молитвъ ихъ и *отпущеніе* грѣховъ не только *въ семъ вѣкѣ*, но и *въ будущемъ* (Матѣ. 12, 32). Не напрасно утѣшалъ Онъ обѣщаніемъ отъ Отца небеснаго тѣхъ благъ, которыхъ просятъ во имя Его. Не напрасно и Его святыя Апостолы убѣждали вѣрующихъ молиться другъ за друга для исцѣленія и помилованія (Гал. 5, 16. 1 Іоан.

5, 16).
Свое на
нѣтъ пр
щавнаго
живыхъ
ти (Ап
ни и по
лящихся
шіе под
щимъ в
гой мір
получат
ніе. Вѣ
и сама
По
усопши
ша, по
томъ,
гроба.
насъ со
общені
благожа
ся сест
литвъ
ханія
шихъ
не земл
скихъ
чувство
всякое
ше всѣ
благодѣ

5, 16). Господь милосердый исполняетъ каждое слово Свое на землѣ, исполняетъ оное и на небѣ. Для Него нѣтъ препятствій и нѣтъ предѣловъ въ исполненіи обѣщаннаго. Онъ одинъ—Владыка неба и земли, Владыка живыхъ и мертвыхъ, *имѣющій у Себя ключи ади и смерти* (Апок. 1, 18). Что дѣлалъ Онъ для однихъ при жизни и по смерти, то можетъ сдѣлать и для другихъ молящихся, если соблюдаются условія молитвы. Всѣ умершіе подобны живымъ, отлучившимся отъ насъ и ожидающимъ насъ къ себѣ. Если они перешли отъ насъ въ другой міръ съ вѣрою и надеждою христіанскою, то могутъ получать тамъ отъ нашихъ молитвъ пользу и помилованіе. Въ этомъ увѣряютъ насъ несомнѣнно наша любовь и самая молитва наша за умершихъ.

По чувству любви нашей мы возносимъ молитвы за усопшихъ и желаемъ имъ вѣчнаго покоя. Но любовь наша, подобно любви Божіей, не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ. Она простирается и за предѣлы гроба. Есть между любящими сердцами непонятный для насъ союзъ, по которому разлученныя души входятъ въ общеніе и не могутъ не чувствовать оказываемыхъ имъ благожеланій. Вотъ основаніе вашей надежды, молящіяся сестры! Будьте увѣрены въ исполненіи вашихъ молитвъ о почившей игуменіи. Всѣ ваши слезы и воздыханія доходили до ней. Она имѣла нужду тамъ въ вашихъ земныхъ моленіяхъ и чувствовала отъ нихъ радость не земную, утѣшеніе небесное. Скорѣе здѣсь, среди мірскихъ заботъ и суеты, можно забывать благодѣянія и не чувствовать оныхъ. А тамъ, въ мірѣ отшедшихъ душъ, всякое благожеланіе сознается во всей силѣ, цѣнится выше всѣхъ благъ земныхъ и принимается съ сердечною благодарностію. И потому, безъ сомнѣнія, благодарила и

будеть благодарить почившая о Господѣ матъ ваша за
всѣ ваши молитвы и поминовенія о душѣ ея. Не менѣе
утѣшается она тамъ и благодарить васъ за всѣ ваши
труды и послушанія при ней и послѣ нея въ оставлен-
ной ею обители. Только здѣсь, въ странѣ тлѣнія, могутъ
измѣняться и ослабѣвать чувства благодаренія. Но тамъ,
въ странѣ живыхъ, каждое доброе чувство къ оставшим-
ся на землѣ останется неизмѣннымъ и ни одно благоже-
ланіе не забудется отшедшими отъ насъ.

Самая молитва наша предъ Богомъ благодѣтельна
какъ для молящихся, такъ и для тѣхъ, за коихъ мы мо-
лимся. Она, обыкновенно, уподобляется кадильному ои-
миаму, и дѣйствительно возносится въ міръ горнихъ ду-
ховъ, достигаетъ престола Всевышняго и низводитъ отъ
Него на почившихъ миръ и радость. Молитвою облаго-
ухаются сами молящіеся и облагоухаютъ почившихъ, за
которыхъ она возносится. И если пріятно бываетъ на
душѣ молящимся, то не менѣе пріятно должно быть и
тѣмъ, за коихъ молятся. Мы ожидаемъ несомнѣннаго
исполненія въ молитвахъ объ умершихъ потому, что въ
этихъ молитвахъ выражается не желаніе земныхъ благъ,
чего просимъ иногда для себя вопреки закону Божию, а
желаніе милости и благодати Божіей, желаніе вѣчнаго
покоя и царствія небеснаго. Но такое высокое желаніе,
очевидно, должно быть угодно Богу, желающему всѣмъ
спастися и въ разумъ истины пріити. Самое воспомина-
ніе будущей жизни и возвышеніе мыслей въ міръ духов-
ный спасительны для насъ, преданныхъ землѣ; потому
что невидимо отрѣшаютъ насъ отъ узъ земныхъ и грѣ-
ховныхъ. Таковой молитвы мы должны желать постоян-
но, какъ наслѣдники царства небеснаго. Ея благодатною

силою м
шихъ, е
Ит
будемъ
житія н
лохія, ч
просимъ
не друг
ляхъ не
и плодс

произнес
Орловск
учебнаг

Мі
котором
царскаг
наго. І
ставляе
и обще
дители
щими.

таніе.
при се

(*)
разряда

силою можетъ устроиться вмѣстѣ спасеніе живыхъ и умершихъ, нами поминаемыхъ.

Итакъ съ вѣрою и надеждою на Бога спасающаго будемъ молиться, подобно прошедшему году, во всѣ годы житія нашего объ усопшей рабѣ Божіей игуменіи Амфилохіи, чтобы Она, всеблагій, даровала ей то, чего мы просимъ для ней. А просимъ мы въ молитвахъ нашихъ не другаго чего, какъ мира, покоя и радости въ обителяхъ небесныхъ. Это самое и должно быть предметомъ и плодомъ нашихъ молитвъ отнынѣ и до вѣка. Аминь.

Р ъ Ч ъ,

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при открытіи частнаго женскаго учебнаго заведенія въ городѣ Орлѣ, 17-го Августа 1875 года (*).

Мы собрались теперь къ начинанію такого дѣла, о которомъ заботятся всѣ званія и состоянія, начиная отъ царскаго престола до послѣдней хижины вѣрноподданнаго. Воспитаніе дѣтей мужскаго и женскаго пола составляетъ нынѣ главный предметъ попеченій домашнихъ и общественныхъ. По этой всеобщей заботливости, родители часто не знаютъ, что дѣлать съ дѣтьми подрастающими, куда опредѣлить ихъ и съ чего начать ихъ воспитаніе. Многія изъ матерей готовы бы держать навсегда при себѣ дочерей своихъ и давать имъ полное домаш-

(*) Начальницею и учредительницею шестикласснаго II-го разряда заведенія сего Марія Михайловна Шелюшко.

нее воспитаніе. Но при исполненіи этаго благовиднаго желанія, являются многія затрудненія въ семействахъ. Затрудненія сіи должны быть извѣстны самимъ матерямъ, если онѣ рникали безпристрастно въ дѣло воспитанія дѣтей. Для избѣжанія таковыхъ препятствій, заботливыя матери ищутъ благоустроенныхъ школъ для воспитанія своихъ дочерей при первомъ ихъ возрастѣ, опасаясь, чтобы съ годами не ушло время для образованія и чтобы дѣти не пріучились къ праздности и порокамъ. Школы сіи для воспитанія дѣтей необходимы въ здѣшнемъ городѣ, судя по его замѣтному возрастанію и требованію самаго времени. Одна изъ таковыхъ школъ открывается въ домѣ семъ для воспитанія и образованія дѣтей, а вмѣстѣ и для приготовленія ихъ къ другимъ общественнымъ учебнымъ заведеніямъ. Не велики возрастомъ будутъ воспитываться здѣсь, особенно въ первые годы обученія. Но великая отвѣтственность возлагается на тѣхъ, кои берутъ на себя дѣло воспитанія ихъ. Въ юныхъ лѣтахъ полагается основаніе будущему благосостоянію дѣтей на всю ихъ жизнь. Что добраго будетъ сообщено имъ въ дѣтскомъ возрастѣ, то навсегда останется при нихъ и принесетъ плодъ во время свое. И напротивъ, что ложное или худое будетъ внушено имъ, то не изглажается иногда при всѣхъ усиліяхъ и въ дальнѣйшихъ возрастахъ. Горькіе плоды видимъ мы въ домахъ и обществахъ отъ мужескаго и женскаго пола преимущественно потому, что съ молодыхъ лѣтъ не обращали на нихъ должнаго вниманія родители или воспитатели. Худыя сѣмена или плевелы, упавшія на неудобренную ниву сердца нашего, растутъ и крѣпнутъ незамѣтно, такъ что трудно бываетъ искоренить ихъ. А отъ этихъ плевелъ заглушается нерѣдко и самая пшеница, растущая подлѣ нихъ.

Отс
быть ост
и къ по
только д
Иногда
пользу і
въ дитя
пользы,
а остав
на вѣрѣ
дѣти на
пріучатс
хомъ и
всѣ иск
и благо,
мымъ с
няють і
никами
у себя
воспита
вы, дѣт
леніе, і
Отъ ва
діе въ
других
нашей
шее пр
слушак
разсѣя
нія род
добрых
дѣть

Отсюда урокъ для воспитателей и воспитательницъ быть осторожными и внимательными къ своему поведенію и къ поведенію ввѣряемыхъ имъ дѣтей. Берегитесь не только дѣлъ, но и словъ неблагонаправныхъ предъ дѣтьми. Иногда одно слово, сказанное не въ пользу добра, не въ пользу вѣры православной, можетъ заронить худую искру въ дитяти и послужить ему во вредъ. Не много будетъ пользы, если научать дѣтей одному *тѣлесному обученію*, а оставлять безъ вниманія обученіе духовное, основанное на вѣрѣ и благочестіи. Безполезно будетъ и то, если дѣти научатся кланяться по модѣ предъ людьми, но не приучатся, по указанію Христову, *поклоняться Богу духомъ и истинною*. Полезны всѣ науки и благодѣтельны всѣ искусства, въ школахъ преподаваемые. Но польза эта и благодѣяніе измѣряются употребленіемъ и соединяемымъ съ ними благочестіемъ. Внушенія сіи пусть сохраняютъ въ памяти и въ сердцѣ своемъ вмѣстѣ съ наставниками отцы и матери, обязанные слѣдить за дѣтьми не у себя только въ домѣ, но и въ школахъ, и помогать воспитателямъ при воспитаніи своихъ дѣтей. Приимите и вы, дѣти, въ день открытія вашего училища то наставленіе, которое нужно для вашего всегдашняго блага. Отъ васъ требуется дѣтское послушаніе во всемъ и усердіе въ вашихъ занятіяхъ. И правила и наставленія отъ другихъ сами собою не входятъ въ насъ, а требуютъ съ нашей стороны вниманія и прилежанія. Иногда и хорошее преподаваніе можетъ оставаться безплоднымъ, если слушающія оное воспитанницы будутъ невнимательны и разсѣянны. Отъ васъ, дѣти, зависитъ оправдать попеченія родителей и воспитателей. Если будете слушаться добрыхъ наставленій и усвоятъ ихъ себѣ; то благо будетъ вамъ не только въ школѣ и семействѣ, но и въ

обществѣ. Благо будетъ вамъ, когда будете жить при родителяхъ, по выходѣ изъ подлѣ воспитанія; благо будетъ и тогда, когда будете жить своею самостоятельною жизнью. Помните, что не одна эта частная школа можетъ быть приготовительною, но и всякая другая общественная школа и вся жизнь наша должна служить постояннымъ приготовленіемъ къ нравственному совершенству и обѣщанному намъ блаженству. А чтобы всякое ожидаемое благо оправдывалось надъ юнымъ вертоградомъ симъ, нужно просить Господа Бога о просвѣщеніи отъ Него единого имѣющихъ воспитываться дѣтей, о дарованіи имъ смысла, разума и благочестія на пользу имъ самимъ и родителямъ ихъ.

П О У Ч Е Н І Е

въ день Пятидесятницы и при выпускѣ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія, говоренное въ Церкви Орловскаго Александринскаго Института благ. дѣвицъ.

Какъ радостно повѣствовать о событіи, которое совершалось нынѣ въ Иерусалимѣ въ небольшой Сионской горницѣ! Духъ Св. Утѣшитель, Наставникъ, котораго жаждало человѣчество цѣлыя тысячелѣтія и безъ котораго оно коснѣло въ невѣденіи о Богѣ и своей судьбѣ и изнывало въ грусти и печали, сей Утѣшитель и Наставникъ сошелъ нынѣ съ небесъ и вселился въ учениковъ Христовыхъ съ тѣмъ, чтобы чрезъ ихъ уста и преподавныя руки — чрезъ ихъ ученіе и чрезъ таинства, которыя они будутъ совершать, разлить дарованія Свои обширнымъ потокомъ по всей вселенной! Это священное

событіе
продолж
и досел
странѣ,
различн
шитель
ющихъ,
Онъ да
увядаем
этомъ с
чаемъ и
подлеж
мымъ
капыва
Какъ ж
этихъ і
достоя
онъ та
здоров
мы у в
рещи т
латъ, ч
истинѣ,
вѣщаю
что да
нами, і
тавяк
рожде
когда
вселяе
подобі
ствами

ро-
етъ
из-
етъ
вен-
ян-
ву и
чае-
имъ,
его
имъ
тъ и
кож-
тѣн
одъ и
члнн
ожн-
каго
посл
лнн
со-
ской
раго
кото-
дѣбъ
Нас-
ени-
пре-
ко-
и об-
ннсе

событіе тѣмъ радостнѣе, что живые слѣды его и доселѣ продолжаютъ. Благодать Св. Духа не изсякла въ мірѣ, и доселѣ въ каждомъ вѣрующемъ народѣ и въ каждой странѣ, гдѣ живутъ христіане, проявляетъ себя многоразличными способами.— По обѣтованію Христову, Утѣшитель Духъ Святой никогда теперь не оставитъ вѣрующихъ, и пребудетъ съ ними во вѣкъ (Іоан. 14. 16.). Онъ даруетъ намъ сокровище некрадомое, нетлѣнное, неувядаемое. Остановимся съ особеннымъ вниманіемъ на этомъ свойствѣ Св. Духа. Всѣ блага, которыя мы получаемъ изъ видимаго міра, по ученію Христа Спасителя, подлежатъ разнымъ, иногда совершенно непредвидимымъ случайностямъ. Огнь ихъ сожигаетъ, татіе подкапываютъ и крадутъ, моль и тля растлѣваетъ.— Какъ жалокъ былъ бы человѣкъ, если бы у него, кромѣ этихъ видимыхъ благъ, ничего не было! И высшія его достоянія—познанія, премудрость и искусства, которыми онъ такъ кичится и для которыхъ тратитъ столько здоровья, всегда ли бываютъ вѣрны ему и неотъемлемы у него? Не случается ли, что и самыя великія мудрецы теряютъ всякое спокойствіе, не знаютъ, что дѣлать, что предпринять, при всей своей мудрости? Поистинѣ, одно наше вѣрное достояніе,—это всегда просвѣщающая и утѣшающая насъ благодать Св. Духа; потому что дарованія Св. Духа не внѣшно соприкасаются съ нами, но внутренно соединяются съ душою нашею и составляютъ въ насъ вторую высшую природу нашу, возрожденную во Іисусѣ Христѣ для вѣчной жизни.— Вотъ, когда поистинѣ человѣкъ обожается, когда Духъ Св. вселяется въ него! Съ этихъ поръ онъ точно живетъ по подобію Божію и блистаетъ Богоподобными совершенствами. Смотрите на Апостоловъ, пріившихъ нынѣ Св.

Духа. Изъ ограниченнаго, узкаго кругозора ума человѣческаго они выходятъ мыслями своими въ необъятный міръ Божій и постигаютъ тайны, которыя знаетъ одинъ Богъ. Изъ тѣснаго семейнаго и національнаго круга, къ которому они доселѣ привязаны были своимъ сердцемъ, они выходятъ предъ лице вселенной, ко всѣмъ народамъ и обнимаютъ любовію своею весь родъ человѣческій. Не подобіе ли это Бога — Икупителя? вмѣсто жалкой и неудачной борьбы съ одною какою—либо страстію, съ однимъ какимъ либо предразсудкомъ и суетвѣріемъ, они возвышаются теперь надъ всѣми страстями, надъ всѣми предразсудками и суетвѣріями и устами Павла Апостола какъ бы взываютъ къ намъ: подражатели намъ бывайте, какъ и мы подражаемъ Христу (1 Кор. 11. 1.). Откуда взялось въ нихъ это подражаніе Христу? Откуда эта святая, совершенно безукоризненная жизнь, подобная жизни Христовой? — Все отъ той же благодати Св. Духа. Св. Духомъ всяка душа живетъ, Его чистотою возвышается, свѣтлѣется... Послещи Духа Твоего, восклицалъ въ древности Пророкъ, и созиждутся и обновятся лице земли. Тѣ, которые такъ недавно казались неустроенными въ мысляхъ своихъ, некослѣдовательными въ поступкахъ, получивъ благодать Св. Духа, въ самое краткое время, можно сказать, въ нѣсколько мгновеній такъ благоустроились, пересоздались и преобразовались, что сдѣлались вѣчными образцами для всѣхъ людей. Слушатели благочестивые! По вѣрѣ въ Господа нашего Иисуса Христа и по праву усновленія, которое совершила надъ всѣми нами Церковь Христова еще во дни младенчества нашего, тотъ же Св. Духъ, котораго пріяли нынѣ Апостолы, даруется и намъ всѣмъ. Почему же мы не такъ святы, какъ Апостолы Христовы?

Почему
какъ лю
Его свят
какъ это
Навель
Божію п
рованія
ближних
полнѣе,
слово, ка
къ вамъ,
сей Бого
годать Е
до послѣ
за это р
Спасител
вою поц
здѣсь мо
становил
литвою
вкусилъ
это сокр
у Бога,
Божію; л
вательно
за васъ.
ченіе все
Благодат
этого въ
раясъ въ
своей уч
быть ис

Почему не такъ горячо любимъ Господа Иисуса, какъ любили они? Не такъ усердно распространяемъ Его святое ученіе и благодать Св. Духа по всему міру, какъ это дѣлали они? Молю васъ, взываетъ Апостоль Навель ко всѣмъ вѣрующимъ, не напрасно благодать Божію принимать (2 Кор. 6. 1.). Если мы начнемъ дарованія Св. Духа обращать во славу Божію и на пользу ближнихъ нашихъ, то тогда и наша святость сдѣлается полнѣе, привлекательнѣе и очевиднѣе. Это послѣднее слово, какъ Апостольское завѣщаніе, обращаю особенно къ вамъ, дѣти, навсегда оставляющія сей свят. храмъ и сей Богоспасаемый домъ. Молю васъ, не напрасно благодать Божію принимать! Что вы будете ее принимать до послѣдняго издыханія вашего, какъ принимали доселѣ, за это ручается, кромѣ ходатайства и милости нашего Спасителя, и ваша добрый навыкъ, ставшій у васъ живою потребностью. Вы съ юныхъ вашихъ лѣтъ любили здѣсь молиться; безъ молитвы вамъ тяжело было жить, становилось скучно, — это вѣрный признакъ, что вы молитвою обрѣтали благодать у Бога. А кто хотя однажды вкусилъ этой небесной манны и узрѣлъ духовными очами это сокровище, тотъ всегда будетъ желать его и, прося у Бога, будетъ получать, по непреложному обѣтованію Божію: просите и дастся вамъ (Матѣ. 17. 7.). Слѣдовательно съ этой стороны мы всѣ совершенно покойны за васъ. Вы будете принимать благодать Божію въ теченіе всей вашей жизни. Но какъ вы будете жить съ Благодатию Божіею? Будете ли вести себя достойно этаго высокаго званія людей облагодатствованныхъ? Стараюсь въ свѣтѣ поддержать честь своего образованія, своей учености, будете ли выше всего ставить честь быть истинными христіанками, рабами Господними,

вѣрными ученицами Христовыми? Это уже совсемъ другіе вопросы. Рѣшеніе ихъ будетъ зависѣть не отъ одного Духа Св., но и отъ вашей самостоятельности. Смирнѣйшій изъ Апостоловъ Св. Павелъ, — все доброе въ себѣ приписывавшій благодати Божіей, не скрылъ отъ насъ, что при всемъ великомъ вдохновеніи ему благихъ мыслей и намѣреній отъ Бога, и самъ онъ не мало, но болѣе всѣхъ другихъ Апостоловъ потрудился. Потрудитесь и вы, добрыя дѣти, каждая въ своемъ кругу, гдѣ вы будете поставлены промысломъ Божиимъ, поработать сначала надъ собственною душою. Пусть тѣ добрыя сѣмена, которыя Евангельское ученіе и мірскія науки посеяли въ душахъ вашихъ, придутъ въ зрѣлость и принесутъ плодъ на нивѣ сердецъ вашихъ. — Тогда — то, какъ вы глубоко почувствуете и болѣе ясно сознаете, что теперь, такъ сказать, наскоро приняла душа ваша; тогда то — вы, движимыя тѣмъ же Духомъ Божиимъ, найдете въ себѣ желаніе подѣлиться вашимъ внутреннимъ богатствомъ съ ближними своими. Это будетъ уже третья и самая высшая пора вашего духовнаго развитія. Смотрите, напередъ вамъ говорю, и въ это время вашей полной зрѣлости не напрасно принимайте благодать Божию. Въ силы и энергіи, какія найдете и почувствуете въ себѣ со временемъ къ просвѣщенію ближнихъ, направьте ко славѣ имени Божія и къ истинному спасенію людей. Будьте противодѣйствіемъ и противоядіемъ адскимъ силамъ, — предтечамъ антихриста, которыя во множествѣ нынѣ изошли въ міръ и дерзаютъ хулить имя Божіе, безчестить Св. Церковь, унижать пастырей и учителей Вѣры и при этомъ, слегка обучая своихъ последователей земной премудрости, обольщаютъ тѣмъ неопытныхъ и увлекаютъ ихъ въ неизбѣж-

ную пог
усердной
наго ми
что эта
сами не
Божіе о
извѣсно
нословіе
мени. С
Апостол
во опра
вѣковъ!
атоядн
инодж
йоневин
-врног
въ (ыто
ВЪ С
-вз
Ра
ставле
Въ это
ясненіе
того—п
циничес
конь и
увлечен
тельств
прекло
мои Н
против
возраж

ную погибель. — Будьте живою вѣрою своею и духомъ усердной молитвы какъ бы огнемъ для хладнаго и тѣмнаго міра, просвѣщающимъ и согрѣвающимъ его. Знайте, что этаго свящ. огня никто не учаситъ въ васъ, если вы сами не вознерадите о немъ. Духа не угашайте, говоритъ Божіе слово (1. Сал. 5. 19.). Угашается же онъ, какъ извѣстно, разсѣянностію, суетностію, лѣнностію, празднословіемъ и вообще безцѣльнымъ препровожденіемъ времени. Сего я не хочу видѣть въ васъ, скажу словами Апостола, но да вижду духовныя чада моя ходящими во оправданіяхъ Господнихъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

Священникъ *Макарій Троицкій.*

Опредѣленіе и значеніе философіи

ВЪ СМЫСЛѢ ОТНОШЕНІЯ ЕЯ КЪ РЕЛИГІИ.

Равнодушіе къ интересамъ отвлеченнаго знанія составляетъ характеристическую черту настоящаго времени. Въ этомъ ходячемъ выраженіи мы могли бы найти объясненіе упадка современной философской мысли, мало того — пренебреженія философскимъ знаніемъ и какого-то циническаго отношенія къ нему. Здѣсь выражается законъ исторической реакціи противъ предшествовавшаго увлеченія философскими теоріями, и мы только свидѣтельствуемъ выраженіе его въ данную эпоху времени, преклоняясь предъ его неизбѣжностію.

Но на ряду съ исторически возникшею реакціею противъ философіи, часто приходится слышать упреки и возраженія противъ того же философскаго знанія изъ иной

среды. Религіозное сознаніе часто вооружается противъ философской науки, подозрѣвая во всякомъ движеніи свободной философской мысли симптомъ деорганизаци и разрушенія въ умственныхъ убѣжденіяхъ столько же, сколько и въ нравственно-практической дѣятельности чловѣка.

Нельзя конечно не сознаться тотчасъ же, что въ этомъ обвиненіи есть своя доля правды, что оно свидѣтельствуетъ извѣстные историческіе, слѣдовательно неоспоримо фактическіе и характерные моменты отношенія философской науки къ религіозному сознанію въ утверждаемомъ имъ смыслѣ. Но въ тоже время нельзя не замѣтить, что такой безусловный приговоръ страдаетъ односторонностію извѣстнаго предубѣжденнаго сужденія объ отношеніи философскаго мышленія къ религіозной вѣрѣ, въ которомъ выражается столько же неустойчивость воззрѣнія (чтобъ не сказать чего нибудь болѣе) на характеръ и значеніе философской науки, сколько схоластичность ретроградно—догматическаго мнѣнія. Разсѣять это предубѣжденіе, создать правильный взглядъ на философскую науку, при которомъ возможно было бы такое же правильное сужденіе объ отношеніи ея къ религіозному образованію,—такова задача нашего трактата. Для этой цѣли мы позволяемъ себѣ отступленіе, которое должно будетъ уяснить обыкновенно смутанныя и сбивчивыя ходячія представленія о философіи и философской наукѣ.

Обширный трудъ познанія раздѣленъ на нѣсколько отраслей, существующихъ въ видѣ отдѣльныхъ наукъ. Каждая изъ нихъ вращается въ своемъ опредѣленномъ кругу, преслѣдуетъ свою опредѣленную задачу, и въ тоже время каждая изъ нихъ есть необходимый членъ,

органиче
двойстве
въ дво
изучені
роны, и
ностей с
коже су
сколько
тельной
пасааетс
во вторс
вергаетъ
нія и въ
шается
ломъ, пе
обусловл
успѣшно
не самъ
той гра
чловѣч
влеченій
лѣднее
нительни
всѣхъ я
наука въ
общее п
философ
тили, по
щаго св
то въ р
демъ им
философ

органическая часть всей совокупности познания. Такое двойственное положеніе частныхъ наукъ выражается и въ двойственности совершаемаго ими прогресса — въ изученіи отдѣльныхъ фактовъ и явленій съ одной стороны, и въ разработкѣ основоположеній этихъ отдѣльностей съ другой. Послѣдній элементъ составляетъ столько же существенное опредѣленіе науки, какъ системы, сколько первый обуславливаетъ расширеніе ея познавательной дѣятельности. При первомъ движеніи наука запасается матеріаломъ и принимаетъ направленіе ко внѣ; во второмъ — она сосредоточивается въ самой себѣ, подвергаетъ разработкѣ содержаніе и совершаетъ обобщенія и выводы. Тотъ элементъ науки, въ которомъ совершается движеніе ея въ ширь, къ обогащенію матеріаломъ, по отношенію къ процессу обобщенія и вывода обуславливаетъ большую или меньшую вѣроятность и успѣшность его. Но процессъ обобщенія имѣетъ значеніе самъ по себѣ, какъ постепенное достиженіе наукою той границы, гдѣ она совпадаетъ съ областью познания человѣческаго вообще. Когда постепеннымъ путемъ отвлеченій, обобщеній и выводовъ достигнуто такое послѣднее общее понятіе, которое можетъ служить объяснительнымъ началомъ и высшею точкою воззрѣнія для всѣхъ явленій извѣстнаго порядка (идея науки), тогда наука впадаетъ въ метафизику или философію вообще; общее понятіе или идея науки становится элементомъ философскаго мышленія. И если, какъ мы выше замѣтили, поступательное движеніе науки къ отысканію общаго своего начала составляетъ ея основное стремленіе, то въ результатахъ, добытыхъ всѣми науками, мы будемъ имѣть сумму элементовъ, изъ которыхъ слагается философское мышленіе. Эти элементы составляютъ такой

же матеріалъ для философскаго мышленія, какой представляютъ для мышленія эмпирическаго (назовемъ такъ для отличія мышленіе каждой частной науки) конкретныя явленія и данныя опыта, и подвергаются такой же разработкѣ, такой же оперативной дѣятельности мышленія, какую мышленіе эмпирическое производило надъ эмпирическимъ содержаніемъ, т. е. философское мышленіе вырабатываетъ изъ нихъ свое общее начало, которое по отношенію къ началамъ частныхъ наукъ мы назовемъ началомъ всѣхъ началъ, — началомъ, которое можетъ служить опорой, высшею точкою цѣлаго міровоззрѣнія. — Съ этой точки зрѣнія философія есть центральная наука, около которой группируются всѣ частныя отдѣльныя науки и которой они приносятъ посильную лепту. Въ этомъ — то смыслъ философію въ древности называли царицею наукъ.

И такъ философія есть наука общаго, или она создаетъ, вырабатываетъ универсальный принципъ міровоззрѣнія. Но мы не можемъ ограничиться постановкою такого, чисто формальнаго значенія философіи тѣмъ болѣе, что изъ предъидущаго нашего изслѣдованія самъ собою возникаетъ вопросъ, на рѣшеніи котораго опирается и дальнѣйшее рѣшеніе нашей задачи. Вопросъ этотъ — о значеніи общаго и обусловливаемаго имъ единства въ познаніи, и отношеніи его къ частямъ.

Стремленіе къ единству познанія лежитъ въ самомъ существѣ нашей познавательной дѣятельности. Мысль наша обыкновенно до тѣхъ поръ безцѣльно блуждаетъ среди эмпирическаго многообразія и измѣнчивости, пока не найдетъ для себя точки опоры въ одномъ такомъ данномъ, которое, владѣя какою либо общностью всѣмъ другимъ, могло бы служить средоточнымъ пунктомъ воззрѣ-

ніа на
послѣдн
извѣстн
редстве
Растеря
разумны
доточен
анализъ
новеніе
въ позн
ніа позн
ному со
поняли
ношенія
зованія
точку о
которая
въ этом
образова
шенія к
ступени
ставляет
чальных
конкрет
женіи и
средоточ
ли то са
да будет
нимъ из
какъ из
по отно

нія на всѣ данныя извѣстнаго круга, и около котораго послѣдніе могли бы быть сгруппированы и поставлены въ извѣстныхъ отношеніяхъ. Это — столько же фактъ непосредственнаго сознанія, сколько и научнаго изслѣдованія. Растерянность человѣка сопровождается обыкновенно неразумнымъ отношеніемъ къ дѣлу, какъ наоборотъ сосредоточенность осмысливаетъ вообще положеніе. Научный анализъ представляетъ намъ въ томъ же смыслѣ возникновеніе и вообще понятій. Понятіе есть актъ единства въ познаніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ актъ разумнаго отношенія познавательной дѣятельности человѣка къ объективному содержанію: мы составили *понятіе* о предметѣ, мы *поняли* его — эти обыкновенныя выраженія разумнаго отношенія къ предмету въ отношеніи къ процессу образованія познанія означаютъ то, что мы нашли наконецъ точку опоры для своего возрѣнія въ извѣстномъ кругу, которая осмысливаетъ намъ все привходящее и данное въ этомъ кругу содержаніе. Это соединеніе въ понятіи образовательнаго единства познанія и разумнаго отношенія къ предмету принадлежитъ ему какъ на первой ступени познавательной дѣятельности, когда понятіе представляетъ совокупность и умственное усвоеніе первоначальныхъ чувственныхъ воспріятій (такъ называемыя конкретныя понятія), такъ и во всемъ дальнѣйшемъ движеніи познанія, когда понятіе представляетъ вообще средоточный пунктъ и единство отдѣльностей, будутъ ли то сами понятія, частныя или общія. Понятіе всегда будетъ выражать по отношенію къ этимъ послѣднимъ ихъ единство и смыслъ, возвышаясь надъ ними какъ ихъ общность, какъ понятіе родовое наприм. по отношенію къ видамъ, понятіе класса по отноше-

нію къ родамъ и т. д. На всѣхъ этихъ ступеняхъ понятіе, выражая извѣстную общность, извѣстное единство, будетъ представлять вмѣстѣ съ тѣмъ необходимую схему разумныхъ отношеній нашей познавательной дѣятельности къ предметному содержанію. Въ этомъ смыслѣ общее понятіе, вырабатываемое каждою частною наукою, будетъ служить условіемъ разумаго воззрѣнія въ ея частной области. Въ этомъ же смыслѣ наконецъ послѣднее философское единство будетъ служить опорой *цѣлаго разумаго* міровоззрѣнія, или выраженіемъ высшей разумности.

Единство вообще и философское въ особенности есть условіе разумности познанія. Если мы вникнемъ въ смыслъ этого положенія, то будемъ имѣть новый дальнѣйшій результатъ для своей задачи. Единство — условіе разумности. Спрашивается, откуда оно возникаетъ въ познаніи? Познаніе, какъ извѣстно, слагается изъ дѣятельности двухъ факторовъ — внѣшняго объекта и познающаго субъекта. Но въ воздѣйствіяхъ объектовъ не дается непосредственно никакого единства. Въ природѣ нѣтъ ничего общаго, какъ и нѣтъ связи между явленіями. Выражаясь такимъ образомъ, мы высказываемъ извѣстную въ философскихъ ученіяхъ истину. Въ приближеніи къ обыкновенному воззрѣнію это значитъ, что мы не воспринимаемъ непосредственно въ предметномъ воздѣйствіи ни общаго, ни связи частей такъ, чтобы наше субъективное воззрѣніе было только пассивнымъ отображеніемъ этой общности и связи явленій. Для непосредственнаго наблюденія существуетъ одна только преемственность явленій вмѣсто ихъ связи, и безконечное разнообразіе существующихъ другъ подле друга (внѣположныхъ) отдѣльностей вмѣсто общаго. Все,

что мы
единичн
зывают
женіе в
дающія
духъ че
ныхъ во
въ связи
тамъ чу
лательн
Если эт
него во
дается
тельств
далеко
цѣли, в
предубъ
сужденій
высказан
анализъ
И
тельность
ной раз
тія), и со
нами вы
зумной
нія особ
въ единс
законы
ничномъ
цѣлымъ
связи съ
единству

что мы знаемъ о внѣшнемъ мірѣ, представляетъ только единичныя, изолированныя воздѣйствія чувственныя, вызывающія такое же единичное, изолированное раздраженіе въ извѣстномъ нервѣ или нервахъ, и сопровождающіяся такими же единичными. И только познающій духъ человѣка съ воспріятіемъ этихъ внѣшнихъ единичныхъ воздѣйствій даетъ всему свое мѣсто, поставляетъ въ связи и даетъ форму и смыслъ единичнымъ элементамъ чувственныхъ воспріятій въ своей оперативной дѣятельности надъ привходящимъ отвнѣ содержаніемъ.

Если это положеніе въ виду существующихъ противъ него возраженій со стороны извѣстныхъ воззрѣній нуждается въ болѣе подробныхъ разъясненіяхъ и доказательствахъ, то они, заставили бы насъ слишкомъ далеко уклониться отъ своего предмета. Для нашей цѣли, въ виду положительнаго раскрытія дѣла для непредубѣжденнаго взгляда и внѣ полемическихъ разсужденій, мы считаемъ достаточнымъ и того оправданія высказаннаго нами положенія, какое представляется въ анализѣ самаго процесса образованія нашего познанія.

И такъ фактъ единства познанія есть фактъ дѣятельности познающаго духа. Духъ подвергаетъ безконечной разработкѣ элементы познанія (чувственныя воспріятія), и создаетъ цѣлость и связь между ними. Высказанное нами выше положеніе, что единство есть выраженіе разумной природы человѣка, получаетъ съ этой точки зрѣнія особенный смыслъ. Познающій духъ обнаруживаетъ въ единствѣ *свою собственную* природу, выражаетъ *свои* законы и формы. Слѣбая сама по себѣ, въ своемъ единичномъ существованіи, природа становится разумнымъ цѣлымъ въ познавательной дѣятельности человѣка и въ связи съ собственной субстанціею духа возводится къ единству принципа міровоззрѣнія.

На чемъ основано такое произвольное, по видимому, отношеніе субъективной познавательной дѣятельности къ объективному содержанію, и какой смыслъ его?..

Бытіе вселенной есть актъ божественнаго творчества, продуктъ слѣдовательно самой разумной и цѣлесообразной дѣятельности, по извѣстному творческому плану и въ самомъ строгомъ порядкѣ и соотношеніи частей. Духъ человѣка, опредѣленный къ познавательной дѣятельности самымъ существомъ своей природы, въ своихъ познавательныхъ отношеніяхъ къ вѣчному міру созерцаетъ божественную, творческую мысль и выразумѣваетъ порядокъ и цѣль бытія вселенной. Въ этомъ случаѣ его познающее мышленіе совпадаетъ съ разумною мыслию Творца, вложенною въ твореніе и выразившеюся въ Его порядкѣ и цѣлесообразности. То, что не можетъ выполнить сама природа, какъ необладающая самосознательною дѣятельностію, совершаетъ духъ человѣка, потому что онъ владѣетъ соотвѣтствующими органами познанія, потому что его субстанціальное начало однородно съ разумною творческою мыслию, потому что наконецъ духу человѣка усвоена при твореніи разумная, сознательная дѣятельность. Бытіе природы служить въ этомъ случаѣ для познающаго духа средствомъ къ усвоенію откровенія божественнаго разума. Познаніе природы есть познаніе дѣятельности этого разума, и различныя ступени познанія представляютъ различныя ступени усвоенія этого откровенія. Всякое единство въ познаніи, какъ осмысленность, есть элементъ въ этомъ познаніи, ступень, ведущая непосредственно къ послѣдующей, а высшее единство, высшая осмысленность природы есть возможная полнота усвоенія божественнаго разума, насколько онъ открылся въ бытіи вселенной.

Зд
ченія ф
нота и
воспрои
нота ус
творені
ляетъ
общемъ
дожник
со всех
вс ленн
дѣемъ
чаѣ ка
пень к
міровоз
ловлива
познані
лость п
Но
лютнос
софска
достигн
нотю
и цѣло
тяхъ и
для ид
такое
рому к
кая по
ны, что
Нужно
нія, что

Здѣсь мы приходимъ къ высшему опредѣленію значенія философіи въ принятомъ нами смыслѣ. Какъ полнота и единство міровоззрѣнія, она есть вмѣстѣ полнота воспроизведенія божественнаго плана вселенной и полнота усвоенія божественнаго разума, открывшагося въ твореніи. Каждая частная наука въ своей области уловляетъ этотъ планъ и выражаетъ его въ своемъ общемъ началѣ; но какъ по плану можно судить о художникѣ только тогда, когда этотъ планъ извѣстенъ намъ со всѣхъ своихъ сторонъ, такъ и о творческомъ планѣ вселенной можно судить только тогда, когда мы владемъ возможною полнотою міровоззрѣнія. Въ этомъ случаѣ каждая частная наука представляетъ только ступень къ открытію этого плана, и только философское міровоззрѣніе, какъ всеобщая полнота и цѣлость, обуславливаетъ достиженіе той высшей, абсолютной точки познанія, которая даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ полную и цѣлость представленія творческаго плана.

Но абсолютизмъ цѣли предполагаетъ такую же абсолютность средствъ. Выставленный нами идеаль философаго познанія только тогда могъ бы быть вполне достигнутъ, когда предварительно мы обладали бы полнотою знанія предшествующихъ философскому единству и цѣлости воззрѣнія ступеней во всѣхъ отрасляхъ, частяхъ и подробностяхъ познанія. Съ этой точки зрѣнія для идеальнаго философаго познанія предполагается такое совершенство знанія всѣхъ частныхъ, по которому каждой изъ нихъ было бы отведено свое мѣсто, и такая полнота его, по которой мы могли бы быть увѣрены, что нами исчерпано все содержаніе и всего бытія. Нужно имѣть однакожь слишкомъ много самообольщенія, чтобы вѣрить въ такую абсолютную полноту и цѣ-

лость человеческого познания. И только этимъ самообольщеніемъ можно объяснить то горделивое притязаніе философской гегелианской мысли, по которому она надѣялась владѣть полнотою истины въ усвоеніи всего содержанія высочайшаго разума, открывшагося во вселенной, и хотѣла совершенно сравнять дѣятельность познающаго человеческого мышленія съ творческою дѣятельностію высочайшаго существа.

Задача философской науки гораздо скромнѣе. Философія не даетъ всецѣлаго познанія о безконечномъ, насколько оно выражается въ творческомъ актѣ, потому что для этого требуется полнота изученія подробностей, едва ли достижимая, и цѣлость воззрѣнія, едва ли совмѣстимая въ ограниченномъ человеческомъ мышленіи. Тѣмъ не менѣе въ относительномъ единствѣ и относительной цѣлости міровоззрѣнія, насколько такая относительность условливается извѣстною ограниченностію находящихся въ распоряженіи философскаго мышленія данныхъ, — философія даетъ такое же относительное указаніе на существо безконечное. И дѣйствительно, всѣ философскія системы, какъ ни разнообразны ихъ міровоззрѣнія, всегда предполагаютъ въ высшей точкѣ своихъ міросозерпаній существованіе того, что стоитъ выше условнаго, конечнаго бытія, или высочайшее, безусловное и безконечное существо, и только отгѣняетъ его образъ такъ или иначе, смотря по характеру и направленію самыхъ своихъ міровоззрѣній. Съ этой точки зрѣнія философія всегда была, есть и будетъ выраженіемъ благороднѣйшаго стремленія познающаго духа человѣка къ своему первообразу, къ безконечному существу, — стремленія, даннаго въ самой природѣ духа и потому выражающагося съ такою настойчивостію, не смотря на всѣ

затрудне
ственным
нымъ п
его суц
вительн
названо
ности ф
тельныя
ношенія
дѣятель
ваетъ п
крѣпяя
зерцанія

Судьб
стыря

Въ
товъ дл
назначе
дѣніе к
дѣлены

(D)
„самые

затрудненія. Это стремленіе важно уже въ своемъ собственномъ моментѣ. Оно служитъ для человѣка постояннымъ побужденіемъ искать высшаго смысла и цѣли своего существованія внѣ окружающей его грубой дѣйствительности, и уже въ этомъ отношеніи можетъ быть названо преддверіемъ религіи. А по скольку въ дѣятельности философскаго мышленія вырабатываются положительные указанія на безконечное существо, — на его отношенія къ міру и человѣку, на мотивы нравственной дѣятельности человѣка и проч., по стольку она оказываетъ прямую услугу вѣрѣ и религіи, подготавливая и закрѣпляя почву для непосредственнаго религіознаго созерцанія.

А. Т.

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

ГОРОДА БОЛХОВА

И ЕГО СВЯТЫНИ.

Судьба Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря со времени оставленія его за штатомъ въ 1764 году.

Въ 1764 году, по случаю составленія новыхъ штатовъ для монастырей, Болховская Оптина обитель предназначена къ упраздненію; крестьяне ея отобраны въ вѣдѣніе коллегіи экономіи; нѣкоторые изъ братіи распределены по другимъ монастырямъ (1). Архимандритъ Ни-

(1) Около того времени, по словамъ архимандрита Никодима, „самые лучшіе и непрестарѣлые монахи, по указу Крутицкой кон-

кодимъ рѣшился отстаивать существованіе своей обители и ходатайствовалъ предъ преосвященнымъ Тимоѳеемъ, митрополитомъ Московскимъ и Калужскимъ, по крайней мѣрѣ о томъ, чтобы Болховскій Оптиный монастырь былъ включенъ въ число 8, оставленныхъ на своемъ содержаніи. Просьба была уважена; ему позволено было оставаться въ монастырѣ „на обѣщаніи.“

Теперь въ Болховскомъ Троицкомъ Оптиномъ монастырѣ всей братіи оставалось налицо: 1 архимандритъ, 3 іеромонаха, 2 іеродіакона и 1 клиросный. Этотъ архимандритъ былъ Никодимъ; и вотъ что говоритъ онъ объ остававшейся при немъ братіи въ 1765 году: „изъ трехъ іеромонаховъ два престарѣлые, третій не служащій, больной, весьма престарѣлый и дряхлый; іеродіаконовъ два, и то вдовыхъ, пострижены за прошествіемъ средовѣчныхъ лѣтъ; крылосной одинъ, престарѣлый.“ Между тѣмъ, и при такомъ маломъ составѣ братіи, усердіе богомольцевъ требовало, чтобы здѣсь ежедневно совершалось по три литургіи. По свидѣтельству архимандрита Никодима, сюда стекалось, по воскреснымъ днямъ, изъ города Болхова столько богомольцевъ, что соборная церковь вмѣстѣ съ трапезною не могла вмѣщать ихъ. Кромѣ того, всякое, болѣе или менѣе знаменательное событіе въ жизни Болховичей, ихъ родителей или родственниковъ, влекло непременно на поклоненіе монастырской святыни и сопровождалось здѣсь то особою литургіею, то молебнымъ пѣніемъ, то другими священнодѣйствіями; и архимандритъ Никодимъ прибавляетъ, что „если бы въ монасты-

систеріи, въ 1763 году, взяты Лихвинскаго уѣзда въ Добрый монастырь, — трое іеромонаховъ, двое іеродіаконовъ и одинъ крылосной.“ — См. Орлов. Губерн. Вѣдом. 1859 г. № 42, стр. 313.

рѣ имѣл
бы бытъ
въ 1777
іеромона
едва мо
Болховс
но, то э
рита Ни
звался
ства. П
архима
и заним
хіерейск
нчаніе;
ихъ дне
большое
на прав
но, что
зила ол
въ Бол
За перн
талась
и друго
тогда ка
вый про
скаль о
благоден
Павла
данстве
СННЫХъ
О ЛИХВИ
1777 (2)

рѣ имѣлось больше церквей и іеромонаховъ, то могло бы быть по пяти и по шести литургій каждый день“ (2). Но въ 1779 году, кромѣ архимандрита, было уже только два іеромонаха, изъ которыхъ одинъ, за глубокою старостию, едва могъ совершать богослуженіе. Такимъ образомъ, если Болховскій Троицкій монастырь не былъ закрытъ совершенно, то этимъ болѣе всего онъ обязанъ заслугамъ архимандрита Никодима и тому уваженію, которымъ всегда пользовался этотъ маститый старецъ у епархіальнаго начальства. При зачисленіи Болховскаго монастыря за штатъ, архимандритъ Никодимъ, находившійся тогда въ Москвѣ и занимавшій должность намѣстника при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, уволился въ свой монастырь „на обѣщаніе;“ ему позволено было провести здѣсь остатокъ своихъ дней, и при немъ оставлено, извѣстное уже намъ, небольшое число престарѣлой братіи, какъ видно, также на правахъ „обѣщанія“ доживать свой вѣкъ. Отсюда видно, что Болховскому Троицкому Оптину монастырю грозила одинаковая судьба съ существовавшимъ тогда еще въ Болховѣ Рождественскимъ дѣвичьимъ монастыремъ. За первый хлопоталъ архимандритъ Никодимъ, второй пыталась отстоять игуменія Павла съ старицами; за тотъ и другой посредствовали боголюбивые Болховичи. Но тогда какъ послѣдній былъ упраздненъ совершенно; первый продолжалъ сомнительное существованіе, пока снискалъ опять прочный залогъ какъ матеріальнаго своего благоденствія въ царственныхъ щедротахъ императоровъ Павла Петровича и Николая Павловича, такъ и гражданственнаго — въ причисленіи его къ разряду третьеклассныхъ монастырей. Императоръ Павелъ Петровичъ воз-

(2) Орлов. Губерн. Вѣдом. 1859 г. № 42.

вратили монастырю мельницы и опредѣлили выдавать ему ежегодно по 300 рублей, а императоръ Николай Павловичъ пожаловалъ 30 десятинъ и 980 саж. лѣсной дачи. Въ 1819 году, по высочайшему повелѣнію императора Александра I, Болховскій заштатный монастырь причисленъ къ разряду третье-классныхъ монастырей, и въ немъ тогда же возстановлена была архимандрія.

Послѣднимъ архимандритомъ въ заштатномъ Болховскомъ Троицкомъ Оптиномъ монастырѣ (до возстановленія въ немъ архимандріи) былъ извѣстный уже намъ Никодимъ. Это одинъ изъ тѣхъ немногихъ Болховскихъ настоятелей, память о которыхъ никогда не изгладится въ лѣтописяхъ монастырскихъ. Онъ происходилъ изъ рода Болховскихъ посадскихъ людей, по фамиліи Мерцаловыхъ; родился въ 1700 году, и еще отрокомъ, лѣтъ восьми, вступилъ на жительство въ Болховскій монастырь⁽³⁾. На 19-мъ году своей жизни онъ принялъ монашескій постригъ, а въ 1726 году былъ уже въ санѣ іеродіакона и состоялъ ризничимъ при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ. Въ 1732 году мы видимъ его занимающимъ въ санѣ іеродіакона должность уставщика при Болховскомъ Оптинѣ монастырѣ, и въ концѣ того же года — архимандритомъ. Въ 1738 году, въ царствованіе Анны Іоанновны, онъ вызванъ былъ на чреду священнослуженія въ Санктпетербургъ и отсюда посланъ былъ въ Псковъ для описи имущества скончавшагося тамъ архіепископа Варлаама. Въ 1743 году получилъ митру и другія при-

⁽³⁾ Годъ рожденія и вступленія въ монастырь Никодима опредѣляется нами приблизительно къ сдѣланной справкѣ о немъ въ 1775 году Болховскимъ духовнымъ правленіемъ, гдѣ показано ему 75 лѣтъ, и свидѣтельству Площанскаго игумена Серапіона о времени, проведенномъ архимандритомъ Никодимомъ въ монашествѣ.

вилегіи
1745 г
тицкій
отправи
происхо
настоят
мѣстна
занимал
Въ это
ву, въ
нія въ
стника.
го нача
тайство
сдѣлать
томъ, н
но угра
Болхов
изъ Кру
го мона
нія; од
настыри
ны был
и наход
кодимъ
сторіи,
не увле
Болхов
въ перв
особенн
щаніе,
предъ в

вилегіи настоятелей первоклассныхъ монастырей. Въ 1745 году преосвященный Платонъ, архіепископъ Крутицкій, по особенной довѣренности къ нему, поручилъ ему отправиться въ Вязму для изслѣдованія о безпорядкахъ, происходившихъ въ училищѣ. Въ то время Болховскіе настоятели нерѣдко бывали и главными управителями мѣстнаго духовнаго правленія; архимандритъ Никодимъ занималъ эту должность съ 1734 года и по 1748 годъ. Въ этомъ послѣднемъ году онъ вызванъ былъ въ Москву, въ Крутицкій архіерейскій домъ, для присутствованія въ духовной консисторіи съ званіемъ судіи и намѣстника. Пользуясь уваженіемъ и довѣріемъ епархіальнаго начальства, архимандритъ Никодимъ постоянно ходатайствовалъ предъ нимъ о своемъ монастырѣ, и успѣлъ сдѣлать то, что хотя монастырь его и оставленъ за штатомъ, на собственномъ содержаніи, но не былъ совершенно упраздненъ. Это было въ 1764 году, когда городъ Болховъ (а слѣдовательно и Оптинъ монастырь) перешелъ изъ Крутицкой епархіи въ Московскую. Для Болховскаго монастыря настали теперь большія скорьбы и лишения; одни изъ братіи его были переведены въ другіе монастыри, остальные были престарѣлы, да и эти оставлены были едва ли не по ходатайству только Никодима, и находились въ большомъ смущеніи. Архимандритъ Никодимъ могъ бы остаться теперь при Крутицкой консисторіи, или получить лучшій штатный монастырь; но онъ не увлекался выгодами міра сего. Ему дороже всего былъ Болховской монастырь, гдѣ протекли юношескіе его годы въ первыхъ иноческихъ подвигахъ, и гдѣ пользовался онъ особенною любовію; и вотъ онъ просится сюда „на общаніе,“ улаживаетъ скорьбы братіи, ходатайствуетъ о ней предъ начальствомъ и упорочиваетъ дальнѣйшее сущест-

вовање родной своей обители. Ему обязанъ монастырь окончательнымъ устройствомъ своихъ церквей—главной и теплой; при немъ впервые построены были келліи для братіи, а до того времени, какъ видно изъ вкладной книги, поступающіе въ монастырь иноки или строили себѣ келліи на собственный счетъ, или же покупали у выбывавшихъ почему—либо изъ монастыря своихъ предшественниковъ. Живя въ Москвѣ, онъ постоянно заботился о своемъ монастырѣ,— то ходатайствовалъ о возвращеніи ему прежнихъ угодій, то снискивалъ ему доброхотодателей и обращалъ въ его пользу даже собственные средства. Съ 1764 года архимандритъ Никодимъ уклонялся уже отъ участія въ духовномъ управленіи; но епархіальное начальство не переставало дѣлать ему различныя порученія. Когда же, будучи удрученъ глубокою старостию и болѣзнями, онъ три раза повторилъ свою просьбу объ увольненіи его отъ всѣхъ особенныхъ порученій, и тогда консисторія не могла не прибѣгать къ его содѣйствию въ исключительныхъ обстоятельствахъ ⁽⁴⁾. Среди своихъ заботъ о монастырѣ и трудовъ по исполненію разныхъ порученій отъ епархіальнаго начальства, архимандритъ Никодимъ находилъ особенное утѣшеніе въ дружбѣ съ старцемъ Плоцанской пустыни Серапіономъ,

⁽⁴⁾ Вотъ одно изъ такихъ порученій. Въ 1775 году Болхогское духовное правленіе стало въ явное противленіе епархіальной власти; оно присвоило себѣ архіерейскую власть,—вздумало отрѣшати священниковъ отъ прихода и запрещати въ священнослуженіи. Не смотря на строгое замѣчаніе ему Московской духовной консисторіи, правленіе безразсудно рѣшилось оправдывать свои дѣйствія „десятью заповѣдями, церковнымъ номоканономъ и разными военными артикулами.“ Когда же затѣмъ управители, священники Дмитріевъ и Федоровъ, были отрѣшены отъ своихъ долж-

уважаем
Этотъ
года
души
обраща
Кромѣ
свидѣте
досточт
официа
ленія
и подоз
этого с
нимъ, ч
75 лѣт

ностей и
вителей;
чальству
ети, отк
риі. По
вѣдѣніе.
посредст
систоріи
жали их
систорія
риту. Ни
не явило
человѣкъ
нымъ уц
г. Болхо
хію. См.
(5)
былъ на
немъ Ор

уважаемомъ тогда всѣми за его духовную опытность ⁽⁵⁾. Этотъ Серапіонъ говоритъ о своемъ другѣ, что онъ 72 года прожилъ въ монашествѣ, что добрыя качества его души извѣстны и Св. Синоду, что самъ онъ (Серапіонъ) обращался къ нему за рѣшеніемъ своихъ недоумѣній. Кромѣ того, до насъ дошло еще другое, болѣе важное свидѣтельство о безупречной жизни и дѣятельности сего досточтимаго старца; это свидѣтельство сохранилось въ официальныхъ документахъ Болховскаго духовнаго правленія 1775 года, которые гласятъ, что „никакихъ дѣлъ и подозрѣній до него никогда не имѣлось.“ Важность этого свидѣтельства мы легко можемъ понять, если вспомнимъ, что въ то время архимандриту Никодиму было уже 75 лѣтъ, что въ теченіе этого времени, кромѣ управле-

ностей и имъ велѣно было приступить къ выборамъ новыхъ управителей; тогда отрѣшенные вздумали грозить епархіальному начальству Св. Синодомъ и, соглашаясь на увольненіе только по чести, отказались вовсе отъ исполненія указовъ духовной консисторіи. По городу и его уѣзду „остановилось всякихъ духовныхъ дѣлъ вѣдѣніе.“ Въ такихъ обстоятельствахъ консисторія обратилась къ посредству архимандрита Никодима. Между тѣмъ, пока указы консисторіи пересылались Никодиму чрезъ правленіе, управители держали ихъ при себѣ и не передавали по назначенію. Наконецъ консисторія догадалась отпрать „третичный указъ“ прямо архимандриту. Никодимъ назначилъ срокъ для выборовъ, но духовенство не явилось. Во второй разъ явилось отъ города и уѣзда всего 11 человекъ. Выборы состоялись, но никто не соглашался быть главнымъ управителемъ. На этомъ смѣнилась епархіальная зависимость г. Болхова, который перешелъ изъ Московской въ Крутицкую епархію. См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1871 г. № 10.

(5) Въ концѣ жизни Никодима старецъ Серапіонъ сдѣланъ былъ настоятелемъ Площанскѣй пустыни (1777—1807 г.). См. о немъ Орлов. Губерн. Вѣдом. 1860 г. № 7.

нія по монастырю, онъ занималъ разныя должности и по епархіальному управленію, и что въ то время, при существованіи „слова и дѣла,“ и самый невинный часто попадалъ суду и слѣдствію ⁽⁶⁾. Архимандритъ Никодимъ скончался въ началѣ 1779 года и погребенъ въ склепѣхъ подъ теплою церковью. Съ тѣхъ поръ прошло уже около ста лѣтъ, а память объ архимандритѣ Никодимѣ доселѣ живетъ въ Болховѣ, и богомольцы, посѣщающіе Болховскій Оптинъ монастырь, считаютъ своею обязанностью побывать у его могилы и отслужить здѣсь панихиду объ упокоеніи души его.

По смерти Никодима, въ заштатномъ Болховскомъ монастырѣ до 1819 года прекратилась архимандрія, и вмѣсто архимандритовъ здѣсь стали управлять строители. Вотъ краткія свѣдѣнія о нихъ:

Строители:

1. Строитель іеромонахъ Трифилій, изъ монашествующихъ сего же монастыря, управлялъ съ 21-го іюля 1779 года по 10-е марта 1782 года. Отсюда, по прошенію, уволенъ въ число братства Плещанской пустыни.
2. Строитель іеромонахъ Аввакумъ, изъ іеромонаховъ Московскаго Покровскаго монастыря, управлялъ по

⁽⁶⁾ Извѣстно, что до императора Петра III существовало во всей силѣ „слово и дѣло.“ Это „слово и дѣло“ было удобнымъ средствомъ всякому негодяю отмстить своему начальнику. Довольно было прозвѣсть его, чтобы произнесшіи и тотъ, противъ кого оно направлено, были взяты подъ стражу, на цѣль и препровождены по начальству. А если начальникъ утаивалъ чье-либо „слово и дѣло,“ то подвергался вѣщней отвѣтственности. Это не разъ случилось съ современникомъ Никодима, Мценскимъ архимандритомъ Θεодуломъ.

7-е ма
епархі
3
хіерейс
4.
кимъ м
ловска
и преф
(1790 -
какъ о
стырем
При не
ровичем
монаств
5.
ритъ И
Въ теч
бенноу
получил
лямъ е
случило
произве
настыря
статья
силь ра
санъ и
датайт
мандрій
соизвол

7-е мая 1787 года, когда был уволенъ въ Казанскую епархію.

3. Строитель іеромонахъ Іаковъ, изъ экономовъ архіерейскаго Крутицкаго дома, — съ 1787 до 1790 года.

4. Съ 1790 и по 1799 годъ Болховскимъ Троицкимъ монастыремъ преемственно управляли игумены Орловскаго Успенскаго монастыря, бывшіе въ то же время и префектами Орловскаго духовнаго училища, — Іеронимъ (1790 — 1796 г.) и Модестъ (1796 — 1799 г.); но такъ какъ они жили въ Орлѣ, то вмѣсто ихъ завѣдывалъ монастыремъ строитель іеромонахъ Лаврентій (1790 — 1799 г.). При немъ возвращены были императоромъ Павломъ Петровичемъ мельницы и назначено для ежегодной выдачи монастырю 300 рублей.

Архимандриты:

5. Строитель, потомъ игумень, наконецъ архимандритъ Иринеѣ, съ 11-го февраля 1799 года по 1832 годъ. Въ теченіе 32-лѣтняго управленія онъ пользовался особенною любовью жителей Болхова. При немъ монастырь получилъ прочныя права на существованіе, и настоятелямъ его возвращенъ санъ архимандритовъ. Вотъ какъ случилось это. Въ 1801 году строитель Иринеѣ былъ произведенъ въ санъ игумена Брянскаго Свѣнскаго монастыря; но Болховскіе жители ни за что не хотѣли разстаться съ любимымъ настоятелемъ, и онъ усиль испросить разрѣшеніе остаться въ Болховскомъ монастырѣ въ санъ игумена. Въ 1819 году жители города Болхова ходатайствовали объ утвержденіи въ ихъ монастырѣ архимандрии; на это ходатайство воспоследовало Высочайшее соизволеніе императора Александра 1-го, и игумень Ири-

ней тогда же произведенъ въ санъ архимандрита ^(*). Оплакиваемый братією и жителями города, архимандритъ Ириней скончался 13 сентября 1832 года.

6. Архимандритъ Филаретъ, въ мирѣ Филиппъ Ефескій, изъ вдовыхъ священниковъ, съ 1818 и по 1824 годъ смотритель Орловскихъ духовныхъ училищъ, бывшій съ 1821 года и строителемъ Карачевского Одринскаго монастыря. При образованіи въ Бѣлоруссіи православныхъ епархій, переведенъ изъ Болховскаго монастыря въ Ковно-Пожайскій монастырь, въ 1834 году.

7. Архимандритъ Христофоръ Эммаусскій, уроженецъ Тверской губерніи и воспитанникъ 3-го курса С.-Петербургской духовной академіи, сперва учитель Орловской семинаріи, а потомъ смотритель Орловскихъ духовныхъ училищъ; изъ вдовыхъ протоіереевъ Крестовоздвиженской церкви города Орла постриженъ въ монашество Орловскимъ преосвященнымъ Никодимомъ 9 декабря 1833 года, а въ 1834 году октября 29, по Синодскому указу, произведенъ въ архимандрита Болховскаго Троицкаго Оптина заштатнаго монастыря. Отсюда, 21 марта 1836 года, онъ переведенъ былъ въ Трубчевскій Спасо-Чолнскій монастырь, съ удержаніемъ, по прежнему, должности смотрителя Орловскихъ духовныхъ училищъ. Въ слѣдующемъ году онъ переведенъ на должность ректора въ Волянскую епархію; впоследствии былъ викаріемъ С.-Петербургскимъ и епископомъ Ревельскимъ, а потомъ епископомъ Вологодскимъ, и умеръ въ Вологдѣ.

8. Архимандритъ Венедиктъ Курковскій, магистръ

^(*) Имянной указъ Императора Александра 1-го о причисленіи Болховскаго Оптина Троицкаго заштатнаго мужскаго монастыря послѣдовалъ отъ 8 марта 1819 года.

С.-Петербур
ской дух
марта 18
ленъ был
лемъ Тоб
отъ 9. А
не только
истории
мъ, Смолен
Смоленск
учителем
бургскую
пенно м
инспекто
минарію
ректором
строму р
снаго Бо
бъ и ра
уволитьс
частным
а потом
конецъ,
былъ пе
тѣмъ, съ
назначен
лѣтніе, 1
нія слов
вѣкъ и
ценнымъ
звался

(⁶).
ривъ
фес-
824
быв-
дина
лав-
ыря
ецъ
тер-
ской
ыхъ
ской
лов-
ода,
оиз-
гина
онъ
зна-
гри-
демъ
ын-
ург-
юмъ
стръ
исле-
стм-
ноу

С.-Петербургской духовной академіи и инспекторъ Орловской духовной семинаріи, управлялъ монастыремъ съ 21 марта 1836 года по 16 іюля 1843 года, когда опредѣленъ былъ ректоромъ Тобольской семинаріи и настоятелемъ Тобольскаго Знаменскаго второкласнаго монастыря.

9. Архимандритъ Макарій Глухаревъ, незабвенный не только въ лѣтописяхъ Орловской епархіи, но и въ исторіи Россійской церкви. Онъ родился въ городѣ Вязьмѣ, Смоленской губерніи. По окончаніи курса наукъ въ Смоленской семинаріи, нѣсколько времени былъ въ ней учителемъ, затѣмъ въ 1814 году поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ со степенью магистра. Послѣ этого, въ 1817 году, опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ въ Екатеринославскую семинарію и здѣсь принялъ монашество. Въ 1818 году былъ ректоромъ училищъ, а въ 1821 году переведенъ въ Кострому ректоромъ семинаріи и настоятелемъ второкласнаго Богоявленскаго монастыря. Неприятности по службѣ и разстроенное здоровье побудили его, въ 1824 году, уволиться отъ учебной службы и нѣкоторое время жить частнымъ человекомъ сперва въ Кіево-печерской лаврѣ, а потомъ въ Глинской пустыни, Курской губерніи. Наконецъ, по указу Св. Синода отъ 27 мая 1829 года, онъ былъ переведенъ въ Тобольскую епархію и вслѣдъ затѣмъ, съ учрежденіемъ Алтайской миссіи въ 1830 году, назначенъ ея настоятелемъ. Отсель начались тринадцатилѣтніе, неутомимые апостольскіе его подвиги проповѣданія слова Божія; онъ обратилъ ко Христу до 700 человекъ и до того высказывалъ свою любовь къ новообращеннымъ братьямъ по Христу, что въ пользу ихъ отказывался даже отъ магистерскаго своего оклада (⁷). Но

(⁹) Изъ чтеній по Русской церков. исторіи, вып. 1-й на стр. 22—23.

разстроенное здоровье заставило его отказаться отъ просвѣтительной дѣятельности въ средѣ язычниковъ; указомъ Св. Синода отъ 16 іюля 1843 года, онъ назначень былъ настоятелемъ Болховскаго монастыря, куда прибылъ уже 15 ноября 1844 года. Немного, всего около пяти лѣтъ настоятельствовавъ здѣсь отецъ Макарій, но и въ это короткое время онъ успѣлъ заслужить извѣстность во всей епархіи своею просвѣщенною пастырскою опытностію и истинно-христіанскою жизнію. Никогда еще богомольцы не стремились въ такомъ множествѣ въ Болховскій монастырь, какъ это было при архимандритѣ Макаріѣ; кромѣ святыни самаго монастыря, сюда привлекало многихъ желаніе видѣть отца Макарія, принять отъ него благословеніе, получить мудрый совѣтъ или утѣшеніе въ скорби, и особенно послушать его проповѣдническаго слова, которымъ онъ то потрясалъ душу грѣшника до глубокаго раскаянія, то возгрѣвала въ ожесточенномъ сердцѣ сладкую божественную любовь, то возжигала въ отчаянномъ лучѣ надежды. Рѣдкое слово его не отдавалось въ слушателяхъ слезами умиленія и не удержимымъ вздохомъ ⁽⁸⁾. Велико было вліяніе незабвеннаго старца Вожія на жителей города. Въ то время въ Болховѣ существовалъ еще грубый обычай, по которому дѣвушки до своего замужества считали за стыдъ ходить въ церковь; вмѣсто того, чтобы идти въ храмъ, онѣ выносили предъ ворота скамьи и садились въ полномъ на-

(8) Намъ не разъ приходилось слышать отзывы тѣхъ, которые издалека приходили въ Болховскій монастырь и имѣли случай назидаться пастырскимъ его словомъ. По ихъ признанію, это слово было такъ живо и дѣйственно, что и по прошествіи десятковъ лѣтъ они всецѣло проникаются чувствами проповѣдника и какъ бы слышатъ его предъ собою.

рядѣ; тут
Таковыми
оставляли
съ посохо
рода и се
ученіями
обычай. П
рій сильн
просиль
того был
чался 17
гила его
мандрита
и благоче
успокоеніи
10. в
отъ родит
въ Орлов
тогда въ
Николаев
га, въ 18
переведен
ви, затѣм
года, и н
дня. По
скій мона
году дека
1843 годѣ
монастыр
леніемъ м
Въ 1818
рады съ

рядъ; тутъ же являлись молодые люди и „невѣстились.“
Такими скамьями, во время всеобщаго богослуженія, уставлялись все улицы города. Архимандритъ Макарій съ посохомъ въ рукѣ обходилъ въ это время улицы города и своими убѣжденіями, а также и пастырскими поученіями съ церковной кафедры, успѣлъ искоренить этотъ обычай. Въ послѣднее время своей жизни, отецъ Макарій сильно желалъ посѣтить Іерусалимъ; онъ уже испросилъ разрѣшеніе и приготовился въ путь, но вмѣсто того былъ возванъ къ горнему Іерусалиму. Онъ скончался 17 мая 1849 года, имѣя 59 лѣтъ отъ роду. Могила его находится въ одномъ склепѣ съ могилою архимандрита Никодима, подъ трапезою съ южной стороны; и благочестивые богомольцы одновременно молятся объ упокоеніи душъ ихъ.

10. Архимандритъ Іеремія, родился въ 1797 году отъ родителей духовнаго званія; по окончаніи курса наукъ въ Орловской духовной семинаріи, которая находилась тогда въ г. Сѣвскѣ, рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви села Елисеевичъ, Брянскаго округа, въ 1816 году августа 15 дня; отсюда, 1824 года, переведенъ въ г. Брянскъ къ соборной Покровской церкви, затѣмъ определенъ градскимъ благочиннымъ — 1831 года, и награжденъ набедренникомъ — 1834 года июля 1 дня. По случаю вдовства, поступилъ въ Брянскій Свѣтскій монастырь и постриженъ въ монашество въ 1842 году декабря 6 дня. Изъ этого монастыря, въ январѣ 1843 года, перемѣненъ въ Болховскій Троицкій Оптинъ монастырь и определенъ казначеемъ съ временнымъ управленіемъ монастыря (до прибытія архимандрита Макарія). Въ 1848 году, за исправленіе упавшей монастырской ограды съ башнями, получилъ благодарность высокопрео-

священнаго Смарагда, архіепископа Орловскаго и Сѣвскаго, а въ слѣдующемъ году февраля 2 дня награжденъ палицею. Вступилъ въ управленіе Болховскимъ Троицкимъ монастыремъ съ 14 сентября 1849 года. Затѣмъ въ санѣ архимандрита имѣлъ слѣд. знаки отличія: орденъ Св. Анны 3-й степени, полученный имъ въ 1857 году апрѣля 15 дня, и Анну 2-й ст., получ. въ 1861 году отъ 22 апрѣля. При немъ, въ 1866 году, введено въ монастырь общежитіе. Въ 1869 году августа 5 дня, за старостью, уволенъ отъ настоятельской должности. Последніе дни свои провелъ на покоѣ въ томъ же монастырѣ; скончался въ 1871 году.

11. Архимандритъ Димитрій родился въ 1810 году. Въ 1830 году, когда ему было около 20 лѣтъ отъ роду, онъ поступилъ въ Николаевскій Пѣсношскій монастырь, гдѣ и получилъ первые уроки иноческой жизни. Отсюда, въ 1835 году сентября 9 дня, онъ опредѣленъ въ братство Московскаго Покровскаго монастыря послушникомъ. Въ слѣдующемъ году іюля 13 дня онъ перемѣщенъ въ Пѣсношскій монастырь, а изъ Пѣсношскаго (1839 г. дек. 29 дня) въ Златоустовъ Московскій монастырь, гдѣ постриженъ въ монашество — 1849 г. февраля 15 дня, и посвященъ въ санъ іеродіакона — 1851 г. января 13 дня. Отсюда, въ 1852 году октября 27 дня, онъ перешелъ въ Тихвинскій Большой монастырь Новгородской губерніи; здѣсь произведенъ въ санъ іеромонаха — 1853 г. января 18 дня и исправлялъ должность блюстителя Тихвинской чудотворной иконы Божіей Матери. Затѣмъ онъ былъ опредѣленъ намѣстникомъ въ Иверскій монастырь — 1855 г. ноября 23 дня; при этой должности, въ воздаяніе усерднаго прохожденія послушанія, онъ былъ награжденъ набедренникомъ — 1856 г. апрѣля 29 дня, а по-

томъ, въ
нымъ кре
(⁹). Затѣмъ
риллова
году авгу
рита — въ
награжде
25. Въ П
ленъ нас
же году
рей; въ с
сопричис
году апр
бережско
дѣвичьим
ховскимъ
Высочайш
— Бла
благосост
мя значи
десятинъ
дачи, по
вельнію
владѣеть
—
Вос (⁹) В
собстввал
она сереб
тою ризою
что препод
Петербурге
— (¹⁰) Г
Калужской

томъ, въ 1858 году мая 27 дня, — и золотымъ наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода (°). Затѣмъ, въ должности настоятеля Новгородскаго Кириллова монастыря, на которую опредѣленъ въ 1862 году августа 11 дня, онъ возведенъ въ санъ архимандрита — въ томъ же году сентября 7 дня, и Высочайше награжденъ орденомъ Св. Анны 3 ст., 1866 года марта 25. Въ Болховскій Троицкій Оптинъ монастырь опредѣленъ настоятелемъ — 1869 года августа 5 дня, и въ томъ же году 19 ноября — назначенъ благочиннымъ монастырей; въ слѣдующемъ 1870 г. мая 25 Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2 степени, а въ 1872 году апрѣля 12 опредѣленъ благочиннымъ надъ Бѣлобережскою и Одринскою пустынями, надъ Мценскимъ и дѣвичьими монастырями — Орловскимъ, Брянскимъ и Болховскимъ. Въ послѣднее время архимандритъ Димитрій Высочайше пожалованъ орденомъ Св. Владиміра 4 степени. Благодаря заботливости архимандрита Димитрія, благосостояніе Болховскаго монастыря въ послѣднее время значительно возвысилось. Теперь, кромѣ прежнихъ 44 десятины сѣнокоса и 30 десятины и 980 саж. хлѣбной дачи, пожалованной въ 1850 году по Высочайшему повелѣнію Императора Николая Павловича (1°), монастырь владѣетъ еще 115 десятинами и 2144 саж. земли. Эта

(°) Въ бытность свою намѣстникомъ, онъ весьма много способствовалъ благоустроению Иверской обители. Такъ, ему обязана она серебряною ракою св. праведному Іакову Боровицкому и золотую ризою на чудотворной иконѣ Иверской Божіей Матери, за что преподано было ему и архинастырское благословеніе отъ С.-Петербургскаго митрополита Гавріила.

(1°) При деревнѣ Троснѣ Еленкѣ въ Жиздринскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи.

послѣдняя земля отведена была въ 1873 году изъ казенныхъ дачъ при деревнѣ Синцѣ. Сверхъ того, монастырь имѣеть свою мельницу на рѣкѣ Нугрѣ. Денежныя средства монастыря, кромѣ добротныхъ подаяній отъ богомольцевъ, составляютъ: 1) ежегодный отпускъ изъ государственнаго казначейства, по общему положенію о заштатныхъ монастыряхъ, — 85 р. 71 к сер.; 2) плата за наемъ лавокъ и мѣста на монастырской землѣ во время Тихвинской ярмарки, продолжающейся съ 26 по 29 іюня ⁽¹¹⁾; 3) проценты съ 5 тысячъ рублей сер., завѣщанныхъ графинею Анною Алексѣевною Орловою-Чесменскою, и другіе вклады въ билетахъ разныхъ учреждений, — всего на сумму въ 20,932 р.

Въ Болховскомъ Троицкомъ монастырѣ уставъ исполняется по чину общежительнаго Пѣсношскаго монастыря, Московской епархіи. Монашествующихъ по штату положено 12 человекъ; но этотъ штатъ всегда оказывался недостаточнымъ, благодаря тому глубокому почитанію святыни, которое издавна привлекаетъ сюда желающихъ наследовать спасеніе. Въ настоящее время, при архимандритѣ Димитріѣ состоитъ налицо: 20 іеромонаховъ, 8 іеродіаконовъ, 4 монаха и 11 послушниковъ. И по внѣшнему своему виду Болховскій монастырь является теперь вполне благоустроеннымъ. Здѣсь, кромѣ главной или соборной церкви во имя Св. Живоначальной Троицы съ придѣлами — Воскресенія Христова и Воскресенія праведнаго Лазаря, находятся еще двѣ церкви: а) въ честь Тихвинскія иконы Божія Матери съ придѣлами — Рождества пресвятыя Богородицы и святителя

(11) Ярмарка эта учреждена въ 1792 году на срокъ съ 24 по 30 іюня.

Тихона, е
ная съ п
Божіей М
ловѣка Б
ля и чуд
нія и Фе
архиманд
церкви в
(на сумм
чрезъ кр
водомъ.

Для
находятс
монастыр
ми, прим
ныя стро

МОНАХИ СВЯТЫНИ

Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго; б) двухъ-этажная съ придѣлами: въ нижнемъ этажѣ: во имя Знаменія Божіей Матери, собора Іоанна Крестителя у Алексія челоуѣка Божія, въ верхнемъ—св. пророка Іліи, святителя и чудотворца Николая и преподобныхъ отецъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Во время настоятельства о. архимандрита Димитрія, въ 1869 году, стѣны теплои церкви выкрашены и по мѣстамъ расписаны живописью— (на сумму 550 р.); устроена дубовая лѣстница, ведущая чрезъ крутую гору (200 р.) и братская баня съ водопроводомъ.

Для братіи, кромѣ корпуса настоятельскихъ келлій, находятся два двухъ-этажныхъ корпуса. Къ каменной монастырской оградѣ, съ четырьмя по угламъ ея башнями, примыкають разные хозяйственные дворы и надворныя строения.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Монахи	Свѣтлыя	1	Петръ Суряжскій
Дьяконы	Свѣтлыя	1	Василій Преображенскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Митрофанъ Андреевъ
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Михаилъ Губинскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Михаилъ Орловъ
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Николай Петровъ
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Георгій Преображенскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Семёнъ Покровский
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Димитрій Суряжскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	10	Михаилъ Николаевскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Павелъ Суряжскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Трифонъ Митрополитскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Павелъ Преображенскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Димитрій Митрополитскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Александръ Орловъ
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Василій Архангельскій
Иеромонахи	Свѣтлыя	1	Павелъ Третьяковъ

СПИСОКЪ
 воспитанниковъ Сѣвскаго духовнаго училища, составлен-
 ной по окончаніи 18⁷⁴/₇₅ учебнаго года послѣ іюль-
 скихъ испытаній и утвержденный Его Прѣосвященст-
 вомъ, Прѣосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Ор-
 ловскимъ и Сѣвскимъ, съ обозначеніемъ въ немъ балловъ
 поведенія и успѣховъ.

№	№	Имя	Успѣхи.						
			Поведеніе.	Изыск. Богоств. св. церк. уст.	Рус. языкъ св. церк. слав.	Греческій языкъ.	Латинскій.	Арифметика.	Географія.
IV класса.									
<i>Разрядъ 1-й.</i>									
1		Петръ Случевскій	5	5	5	5	5	5	По окончаніи курса выданы увольни- тельные свидетельства.
		Василій Воскресенскій	5	5	5	5	5	5	
		Митрофанъ Андреевъ	5	5	5	5	5	5	
		Михаилъ Троепольскій	5	5	5	5	5	5	
5		Михаилъ Орловъ	5	5	5	5	5	5	
		Николай Кедровъ	5	5	5	5	5	5	
		Феофанъ Преображенскій 2.	5	5	5	5	5	5	
		Семень Покровскій	5	5	5	5	5	5	
		Дмитрій Случевскій	5	5	5	5	5	5	
10		Михаилъ Никольскій	5	5	5	5	5	5	
		Иванъ Случевскій	5	5	5	5	5	5	
		Григорій Митропольскій	5	5	5	5	5	5	
		Павель Преображенскій	5	5	5	5	5	5	
		Дмитрій Митропольскій	5	5	5	5	5	5	
15		Александръ Орловъ	5	4	5	5	5	5	
		Василій Архангельскій	5	4	5	5	5	5	
		Иванъ Третьяковъ	5	4	5	5	5	5	

В
С
А
А
Н
В
С
20
А
А
В
П
В
Д
Н
Θ
А
25
30
№
1
5
10
А
М
Е
Г
М
П
В
Г
Е
М
А

20	Василій Золотовъ	5	4	5	5	5	5	4
	Сергѣй Ильинскій	5	5	5	4	4	4	4
	Алексѣй Покровскій	5	5	4	4	4	5	4
	Андрей Святскій	5	5	4	5	4	4	4
	Николай Радонежскій	5	5	4	4	5	4	3
	Василій Введенскій	4	4	4	4	4	5	4
	Стефанъ Рождественскій	5	4	4	4	4	4	3
<i>Разрядъ 2-й.</i>								
25	Александръ Радинъ	5	4	3	4	3	4	3
	Александръ Тимоновъ	4	4	3	3	3	4	3
	Василій Любимовъ	5	4	4	3	3	3	3
	Петръ Судаковъ	5	3	3	3	3	3	3
	Викторъ Гавриловъ	4	3	2	3	4	3	3
30	Дмитрій Гапоновъ	5	3	3	3	3	3	3
	Николай Лучезаровъ	4	3	3	3	2	3	3
	Теофанъ Преображенскій 1.	4	3	4	3	4	4	3
	Александръ Лебедевъ	4	3	3	3	3	3	3

За окончаніемъ курса выданы увольнительныя свидетельства.

№	III Класса.							
	Поведеніе.	Калиграфія.	Русск. ст. и слав.	Греческій языкъ.	Латин. языкъ.	Арифметика.	Географія.	
<i>Разрядъ 1-й.</i>								
1	Алексѣй Косминскій	5	5	5	5	5	5	5
	Михаиль Архангельскій	5	5	5	5	5	5	5
	Евламій Тростницъ	5	5	5	5	5	5	5
	Герасимъ Преображенскій	5	5	5	5	5	5	5
5	Михаиль Крутиковъ	5	5	5	5	5	5	5
	Павель Синайскій	5	5	5	5	5	5	5
	Венедиктъ Троицкій	5	5	5	5	5	5	5
10	Григорій Лукинъ	5	5	5	5	5	5	5
	Егоръ Федотовъ	5	5	5	5	5	5	5
	Михаиль Діомидовъ	5	5	5	5	5	5	5
	Алексѣй Вѣроятовъ	5	5	5	5	5	5	5

Предназначаются въ поступленію въ IV классъ.

	Иванъ Кореневъ	4	5	5	5	5	5			
	Иванъ Никитскій	5	5	5	5	5	5			
	Варлаамъ Андреевъ	5	5	4	4	5	5			
15	Василій Стольниковъ	5	5	5	4	4	4			
	Яковъ Даншинъ	5	4	4	4	4	5			
	Андрей Михеевъ	5	5	4	4	4	4			
	Феодоръ Соболевъ	5	4	4	4	5	4			
	Василій Митропольскій	5	5	4	4	4	4			
20	Иванъ Ильинскій	5	5	4	4	5	4			
	Иванъ Семовъ	5	5	4	4	3	4			
	Федоръ Покровскій	5	4	3	4	4	4			
	Иванъ Архангельскій	5	4	4	4	4	4			
	<i>Разрядъ 2-й.</i>									
	Александръ Петровъ	4	4	3	3	4	4	5		
25	Егоръ Кутеновъ	4	5	4	4	3	3	4		
	Михаилъ Покровскій	5	4	3	4	3	4	4		
	Николай Голубевъ	5	4	4	3	3	3	4		
	Егоръ Семовъ	4	4	3	3	4	4	3		
	Павель Ангеловъ	5	4	3	3	3	3	4		
30	Алексѣй Діесперовъ	5	4	3	3	3	3	4		
	Андрей Ненароковъ	5	3	4	3	4	3	3		
	Николай Иорданскій	5	3	3	3	3	3	3		
	Михаилъ Синягинъ	5	4	2	3	3	3	4		
	Иванъ Покровскій	5	4	2	3	3	3	3		
35	Борисъ Никольскій	5	4	3	2	3	3	3		
	Николай Архангельскій	4	5	3	3	3	2	5		
	Алексѣй Крыловъ	3	3	3	3	3	4	4		
	<i>Разрядъ 3-й.</i>									
	Василій Филоновъ	5	3	2	2	3	2	3		
	Дмитрій Грабилинъ	"	"	"	"	"	"	"		

Предназначаются къ поступленію въ IV классъ.

Оставляется въ томъ же кл.
Увольняется изъ учи-
лица по прошенію.

№	
	Д
	Г
	В
5	К
	М
	Т
	Д
	С
	В
10	А
	В
	Я
	В
	Н
15	И
	И
	О
	К
	Н
20	Т
	А
	И
	И
	А
25	Н
	Н
	Д
	А
	А

№	Имя	Поведение	Св. Истори.	Русскій языкъ.	Греческій яз.	Латинскій яз.	Арметика.	Числосчисаніе.	Цвѣт.
<i>Разрядъ 1-й.</i>									
	Дмитрій Рождественскій	5	5	5	5	5	5	4	4
	Гавріиль Покровскій	5	5	5	5	5	5	5	4
	Василій Галактіоновъ	5	5	5	5	5	5	5	4
	Констант. Воскресенскій	5	5	5	5	5	5	5	4
5	Миронъ Музалевскій	5	5	5	5	5	5	5	4
	Тихонъ Третьяковъ	5	5	5	5	5	5	5	3
	Дмитрій Иножарскій	5	5	5	5	5	5	5	3
	Стефанъ Звѣревъ	5	5	5	5	5	5	5	„
	Василій Городецкій	5	5	5	5	5	5	5	4
10	Александръ Гавриловъ	5	5	5	5	5	5	5	4
	Владиміръ Преображенскій	5	5	5	5	5	4	5	5
	Яковъ Покровскій	5	5	5	5	5	4	5	4
	Владиміръ Георгіевскій	5	5	4	5	5	5	4	2
	Николай Кирилловъ	5	5	5	5	5	5	4	4
15	Иванъ Звѣревъ	5	5	4	4	5	5	5	3
	Иванъ Широковъ	5	5	5	4	4	5	5	4
	Федоръ Мещерскій	5	5	5	4	4	4	5	4
	Константинъ Тимоновъ	5	5	4	4	4	4	5	4
20	Николай Звѣревъ	5	5	4	4	4	4	5	2
	Тихонъ Святскій	5	5	4	5	4	4	4	4
	Аѳанасій Карповъ	5	5	4	4	4	3	4	3
	Иванъ Львовъ	5	5	3	4	4	4	5	4
	Иванъ Покровскій	5	5	4	5	4	3	5	4
	Алексѣй Федотовъ	5	4	4	4	3	4	3	3
<i>Разрядъ 2-й.</i>									
25	Николай Соловьевъ	5	5	3	5	3	4	5	„
	Николай Митропольскій	5	4	4	4	3	3	5	2
	Дмитрій Боголюбовъ	5	5	3	3	4	3	4	„
	Алексѣй Покровскій	5	4	4	3	3	3	5	4
	Андрей Филиповъ	5	3	3	3	2	3	4	4

Предназначаются къ поступленію въ III классъ.

		Успѣхи.						
		Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій яз.	Арифметика.	Числосчисленіе.	
		Предоставляется право передерживать экзаменъ:						
	Константину Лучезарову	44	34	14	44	5		По Латинск. яз.
	Василію Раевскому	45	23	23	52			По латинскому и русскому языку.
		<i>Разрядъ 3-й.</i>						
	Николай Щегловитовъ	54	22	22	33	4		Оставляются въ томъ же кл.
	Дмитрій Булгаковъ	54	32	22	53			Увольняются изъ училища по прошенію.
	Николай Ильинскій	"	"	"	"	"	"	Перемѣненъ въ иное училище.
	Михаиль Никаноровъ	"	"	"	"	"	"	Умеръ.
	Порфирій Добровольскій	"	"	"	"	"	"	
	Дмитрій Семовъ	"	"	"	"	"	"	
		I Класса.						
		<i>Разрядъ 1-й.</i>						
	1 Николай Андреевскій	55	55	55	55	54		Предназначаются къ поступленію во II классъ.
	Дмитрій Золотовъ	55	55	55	55	53		
	Яковъ Поповъ	55	55	55	55	53		
	Михаиль Одринскій	55	55	55	55	53		
	5 Павелъ Соболевъ	55	55	55	55	53		
	Сергѣй Соболевъ	55	55	55	54	53		
	Иванъ Рождественскій 2.	55	55	55	55	54		
	Николай Евѣимьевъ	55	55	55	54	53		
	Глѣбъ Кропотовъ	55	55	55	55	53		
	10 Евгений Мусатовъ	55	55	55	54	54		
	Аѳанасій Синягинъ	55	55	55	55	53		
	Викторъ Петровъ	55	55	55	53	52		
	Николай Синайскій	54	55	55	54	53		
	Семень Святскій	55	55	54	55	53		
	15 Алексѣй Грабилинъ	55	55	54	55	53		
	Павель Крыловъ	55	55	54	54	53		

И
Е
П
К
П
А
Г
В
М
Е
Д

З
И
К
В
И
Г
П

35
А
И

Д
А
В
И
Д

40

	Иванъ Случевскій	5	4	5	4	5	5	3		
	Егоръ Лавровъ	5	5	4	4	5	3	3		
	Петръ Боголюбовъ	5	5	5	4	4	4	3		
20	Петръ Георгіевскій	5	5	4	4	4	4	2		
	Констант. Архангельскій	5	5	4	4	4	4	3		
	Петръ Семовъ	5	4	4	4	4	5	3		
	Анастасій Кутеповъ	5	5	4	3	4	4	3		
	Григорій Крыловъ	5	4	4	4	4	5	4		
25	Василій Случевскій	5	5	3	4	4	4	4		
	Михаилъ Діесперовъ	5	4	4	4	4	4	3		
	Егоръ Михайловъ	5	4	4	4	3	4	3		
	Дмитрій Калининъ	5	4	4	3	4	4	3		
	<i>Разрядъ 2-й.</i>									
	Захарій Воскресенскій	5	5	3	4	3	4	2		
	Иванъ Филоновъ	5	3	4	3	3	4	3		
	Косьма Поярковъ	4	4	3	3	3	4	3		
	Василій Серафимовъ	5	3	3	3	3	4	2		
	Иванъ Генерозовъ	5	3	4	2	3	5	3		
	Гавріилъ Раевскій	4	4	3	2	3	4	2		
	<i>Предоставляется право переступленію во II классъ.</i>									
	Предоставляется право передерживать экзамень:									
35	Александръ Михайлову	5	4	2	2	3	4	3	По русскому и	
	Ивану Соловьеву	5	3	2	2	3	4	3	латин. языкам.	
	<i>Разрядъ 3-й.</i>									
	Дмитрій Лукинъ	5	3	2	2	2	3	3		
	Александръ Кирилловъ	5	2	2	2	2	4	3	Оставляются въ	
	Алексій Семовъ	5	2	2	2	2	4	3		
40	Владиміръ Яковлевскій	5	2	2	2	2	3	2	томъ же классъ.	
	Иванъ Рождественскій	5	3	д	2	д	3	3		
	Дмитрій Лавровъ	Исключень за дол-	
									говременную неавк.	

№	Приготовительнаго класса.	Поведеніе.	Законы Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Славян. ученіе.	Учителинскіе.	Цѣніе.
<i>Разрядъ 1-й.</i>								
1	Федоръ Говоровъ	5	5	5	5	5	5	4
	Яковъ Покровскій	5	5	5	5	5	5	4
	Семень Тебеньковъ	5	5	5	5	5	5	2
	Алексѣй Звѣревъ	5	5	5	4	5	3	4
5	Александръ Архангельскій.	5	5	5	4	4	4	3
	Дмитрій Золотовъ	5	4	5	4	5	4	3
	Александръ Георгіевскій . .	5	4	5	4	5	3	3
	Дмитрій Одринскій	5	5	4	4	4	5	3
	Михаиль Поповъ	5	4	5	4	4	4	3
10	Стефанъ Венедиктовъ	5	4	4	4	5	3	3
	Николай Мезенцевъ	5	4	4	5	4	3	4
	Николай Архангельскій . . .	5	4	4	4	4	5	4
	Семень Петровъ	5	4	4	4	4	5	3
	Иванъ Красинъ	5	4	4	4	4	4	3
15	Владиміръ Звѣревъ	5	4	5	4	4	3	3
	Егоръ Поярковъ	5	4	4	4	4	4	3
	Василій Вознесенскій	5	4	4	4	4	4	3
	Василій Покровскій 2. . . .	5	4	4	4	3	4	2
	Михаиль Кирилловъ	5	4	4	4	3	3	3
20	Егоръ Знаменскій	5	3	3	4	4	3	3
<i>Разрядъ 2-й.</i>								
	Иванъ Горданскій	5	3	3	5	3	3	3
	Стефанъ Ильинскій	5	4	4	3	3	3	4
	Илья Никольскій	5	4	4	3	3	2	3
	Сергѣй Введенскій	5	3	3	4	2	3	2
25	Иосифъ Вунинъ	5	3	3	4	3	3	3
	Михаиль Яковлевскій	5	3	3	3	3	3	2
	Феофанъ Соколовъ	5	3	3	3	3	3	3
	Михаиль Воскресенскій . . .	5	3	3	3	3	3	3
	Николай Соколовъ	5	3	3	2	3	3	3

Предназначаются къ поступленію въ I классъ.

30 Яв
Ал
Пр
Хр
Нл
Ое
35 Ва
Нл
Ан
Ми
Нл
9-г
дается з
через Е
М
Пр
мною и
ма, им
священ
ихъ по
гочинн
вина из
ву погор
наго зв
ку морт
попечит
мой сче

30	Яковъ Сошинъ	5	3	3	2	3	3	4	Предназначаются къ поступленію въ 1-й классъ.
	Александръ Виноградскій.	3	4	3	4	3	3	2	
	Предоставляется право пере- держивать экзамень:								
	Хрисанфу Кутепову	5	2	3	3	2	3	3	По закону Бо-
	Николаю Введенскому	5	2	3	3	2	3	4	жю и слав. чт.
	Федору Семову	5	3	3	2	2	3	3	Не арифметикъ и сла-
35	Василій Покровскій 1.	5	3	2	2	2	2	3	Оставляются въ
	Никаноръ Троицкій	5	3	2	2	2	3	3	томъ же классъ.
	Анатолию Михайлову	„	„	„	„	„	„	„	Предоставляется право послѣ капикуль дер- жать экзамень въ 1-й классъ.
	Митрофанъ Говоровъ	4	2	3	2	3	4	9	Исключается за долг. времен. неявку въ училище.
	Николай Булгаковъ	„	„	„	„	„	„	„	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

9-го Сентября 1875 года. Съ пропечатаніемъ сего отношенія дается знать епархіальному духовенству для выписки портретовъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Прилагая при семъ по одному экземпляру изданныхъ мною *народныхъ* портретовъ съ Особъ Высочайшаго Дома, имѣю честь почтительно предложить Вашему Преосвященству: не признаете ли возможнымъ распространить ихъ по ввѣренной Вамъ епархіи, посредствомъ о. о. благочинныхъ и вообще духовенства, съ тѣмъ, чтобы половина изъ вырученной за портреты суммы *пошла въ пользу погорѣльцовъ г. Брянска*, и преимущественно духовнаго званія; при этомъ считаю долгомъ своимъ пересылку портретовъ къ о. о. благочиннымъ, или въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, принять на *мой счетъ*.

Цѣна каждому портрету *пять копеекъ*. Если Вашему Преосвященству угодно будетъ милостиво возрѣть на мое смиренное и малое приношеніе въ пользу погорѣльцевъ Вашей епархіи (о чемъ уже и Высочайше разрѣшена повсемѣстная по имперіи подписка), то покорнѣйше прошу съ требованіями объявить обращаться: въ г. Кострому, къ его высокоблагородію Павлу Ивановичу Андроникову.

Духовное попечительство или отцы благочинные, могутъ выписывать отъ меня эти портреты и *безъ предварительной высылки* за нихъ денегъ, по одному лишь официальному требованію: деньги за портреты могутъ быть высланы ко мнѣ уже по продажѣ ихъ, въ теченіе, примѣрно, годичнаго срока со дня полученія портретовъ на мѣстѣ.

Павелъ Андрониковъ.

1 Сентября 1875 г.

г. Кострома.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово и рѣчь Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — Поученіе. — Опреѣленіе и значеніе философіи. — Историческіе очерки г. Болхова и его святыхъ. Списокъ учениковъ Сѣвскаго духов. училища за 187¹/₂ г. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Дозв. Цензурою. Орель. Сентября 1-го дня 1875 года.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

ЕПА

15-

О

I. Рас

Отъ 2
Высоч
Ея Им
Княгини

СТВА,
предло
отъ 19-
ніемъ I
ЧЕСТЕ