

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консистоρίи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 38.

№ 38.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Угличскаго, *предоставлены* вакансіи псаломщика: при соборной Воскресенской церкви г. Р.-Борисоглѣбска окончившему курсъ духовной семинаріи Александру Надѣинскому; при церкви села Воскресенскаго на Водогѣ, Пошехонскаго уѣзда, учителю Воскресенско-Телепшинской церковно-приходской школы, Пошехонскаго уѣзда, Оедору Кулеву; при церкви села Никольскаго-Свѣчина, Мышкинскаго уѣзда, окончившему курсъ духовной семинаріи Владиміру Петровскому; всѣмъ—отъ 8 сентября; при Спасской кладбищенской г. Ростова церкви окончившему курсъ духовной семинаріи Петру Воскресенскому; при церкви села Никольскаго въ Волниѣ, Угличскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Михаилу Шехонскому; обоимъ—отъ 10 сентября; *назначены* для исправленія должности псаломщика: при церкви села Космодемьянскаго на Шекснѣ, Пошехонскаго уѣзда,

окончившій курсъ духовнаго училища Павелъ Борковскій 8 сентября; при церкви села Лацкаго, Мологскаго уѣзда, послушникъ Ярославскаго Афанасьевскаго монастыря псаломщическій сынъ Ѳеодоръ Никольскій; при Казанской гор. Углича церкви псаломщическій сынъ Сергій Царевскій; при единовѣрческой церкви села Мещерскаго, Любимскаго уѣзда, бывшій исправляющій должность псаломщика крестьянинъ Алексѣй Голицынъ и при Свято-Троицкой соборной г. Пошехонья церкви Рыбинскій мѣщанинъ Николай Никитинъ; всѣ четверо отъ 10 сентября; *перемѣщены* тѣмъ же званіемъ: къ церкви села Дубнева, Угличскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Ставотина, Ярославскаго уѣзда, Капитонъ Вавиловъ; къ церкви погоста Никольскаго, что у Иисусова креста, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Шендоры, того же уѣзда, Павелъ Золотаревъ; оба—отъ 10 сентября; къ церкви села Рождествена, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Космодемьянскаго, Ярославскаго уѣзда, Николай Голосовъ 11 сентября.

*Возведена* въ санъ игуменіи настоятельница Мологскаго Покровскаго монастыря монахиня Ерміонія 26 августа.

*Рукоположенъ* въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Антонинъ 26 августа.

*Исключены* изъ списковъ, за смертью: рясофорная послушница Мологскаго Афанасьевскаго монастыря Ѳеодора Полканова съ 26 августа и іеромонахъ Ростовскаго Богоявленскаго монастыря Иліодоръ съ 3 сентября.

## ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа текущаго года за № 9665, дано знать о назначеніи вдовѣ послѣ псаломщика Благовѣщенской гор. Ростова церкви Еликонидѣ Орловой съ пятью несовершеннолѣтними дѣтьми единовременнаго изъ казны *пособія* въ количествѣ 50 рублей, съ производствомъ выдачи онаго изъ Ростовскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа текущаго года за № 9913, дано знать о назначеніи, за службу по епархіальному вѣдомству, пенсіи нижеслѣдующимъ лицамъ Ярославской епархіи: г. Любима, Преображенской при тюремномъ замкѣ церкви пса-

домщицеской вдовѣ Александрѣ Невской съ тремя несовершеннолѣтними дѣтьми въ количествѣ 100 р., съ производствомъ выдачи оной съ 28 декабря 1906 года изъ Любимскаго казначейства; церкви погоста Георгіевскаго на Ельникахъ, Угличскаго уѣзда, священнической вдовѣ Глафирѣ Добронравовой въ количествѣ 150 руб., съ производствомъ выдачи оной съ 3 апрѣля 1907 года изъ Угличскаго казначейства; церкви села Никольскаго на Молокшѣ, Угличскаго уѣзда, священнической вдовѣ Клавдіи Державиной въ количествѣ 150 р., съ производствомъ выдачи оной съ 2 февраля 1907 года изъ Угличскаго казначейства; церкви села Покровскаго на Кештомѣ, Пошехонскаго уѣзда, заштатному діакону Іоанну Викторову въ количествѣ 200 р., съ производствомъ выдачи оной съ 9 мая 1907 года изъ Пошехонскаго казначейства; церкви села Богородскаго въ жарахъ, Даниловскаго уѣзда, заштатному священнику Петру Топорскому въ количествѣ 300 руб., съ производствомъ выдачи оной съ 4 мая 1907 года изъ Даниловскаго казначейства; церкви села Горы Пятницкой, Ярославскаго уѣзда, псаломщицеской вдовѣ Анастасіи Нагорной съ неизлѣчимо-больной дочерью Екатериною Нагорною въ количествѣ 66 р. 66 коп., съ производствомъ выдачи оной вдовѣ съ 16, а дочери съ 31 марта 1907 года изъ Ярославскаго казначейства; церкви села Рои, Мологскаго уѣзда, вдовѣ послѣ заштатнаго священника-пенсіонера Клавдіи Сперанской съ двумя несовершеннолѣтними дѣтьми въ количествѣ 250 руб., съ производствомъ выдачи оной съ 9 февраля 1907 года изъ Мологскаго казначейства; г. Ярославля, церкви городского Казанскаго женскаго монастыря заштатному священнику Константину Гассанову въ количествѣ 300 руб., съ производствомъ выдачи оной съ 10 мая 1907 года изъ Ярославскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 августа текущаго года за № 10028, дано знать о *разрѣшеніи* причту и старостѣ Симеоновской города Ярославля церкви *продать* принадлежащіе названной церкви 19 выигрышныхъ билетовъ съ тѣмъ, чтобы на вырученную отъ продажи ихъ сумму были приобрѣтены другія государственныя процентныя бумаги.

**Церковныя кражи.** По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 6-е августа совершена кража изъ церкви села Никольскаго на бою, Ярославскаго уѣзда. Злоумышленники проникли въ храмъ, взломавъ девятиаршинной вагою желѣзную рѣшетку въ окнѣ съ южной стороны лѣтняго храма противъ пра-

ваго клироса. Взломавъ церковный старостинскій ящикъ, воры похитили кредитными билетами и разнѣнной серебряной и мѣдной монетою 110 руб. и четвертную бутылъ съ краснымъ виномъ. Въ алтарѣ злоумышленниками взломаны причтовой аналойчикъ и кружка мѣстнаго Попечительства, изъ которой деньги въ количествѣ 3 р. 75 к. не взяты, а брошены на полъ. Съ св. престола взять платъ, употребляемый при причащеніи священнослужителей. Остальное все оказалось въ цѣлости. Кража обнаружена церковнымъ сторожемъ при обходѣ церкви въ три часа. О происшествіи въ тотъ же день дано было знать полиціи.

По сообщенію мѣстнаго отца благочиннаго, въ ночь на 6-е число мѣсяца августа въ ц. с. Коприна, Рыб. у., чрезъ окно съ южной стороны проникли воры, взломавъ рычагомъ рѣшетку; похищенными оказались однѣ деньги разною монетою всего на 41 рубль; утварь, ризница и всѣ иконы оставлены въ цѣлости. О случившемся дано знать полиціи, которую приняты соответствующія мѣры.

По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 10-е августа сего года было покушеніе на кражу изъ церкви села Княжичъ-Городка, Мологскаго уѣзда. Въ 1-мъ часу ночи мѣстный псаломщикъ услышалъ звуки въ сторонѣ церкви, какъ бы отъ разбиваемыхъ стеколъ; подошедши къ оградѣ, онъ увидѣлъ, что одинъ изъ злоумышленниковъ влезаетъ въ церковь чрезъ окно, желѣзная рѣшетка котораго была выворочена вагой, а другіи злодѣи сторожить у окна. Псаломщикъ сбиль народъ; воры успѣли скрыться. При осмотрѣ церкви все церковное имущество оказалось въ цѣлости. Открытъ былъ только ящикъ со свѣчами, изъ котораго сторожъ иногда, за отсутствіемъ старосты, продаетъ свѣчи, и въ ящикѣ остались нетронутыми мелкія мѣдныя монеты на 1 р. 50 к., хранившіяся за проданныя свѣчи. Сторожъ звонилъ въ 12 ч. ночи и по обходѣ церкви подозрительнаго ничего не замѣтилъ. О происшествіи сообщено полиціи.

По сообщенію мѣстнаго о. благочиннаго, въ ночь на 17-е число августа сего года изъ Воскресенской, что на Касть, церкви, Даниловскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками произведена кража изъ старостинскаго ящика денегъ, всего въ количествѣ 75 рублей. Злоумышленники проникли въ церковь чрезъ взломъ въ предалтарномъ окнѣ лѣтнаго храма съ сѣверной стороны двухъ рамъ и желѣзной между ними рѣшетки. Пройдя дверь въ зимнюю церковь, злоумышленники взломали находя-

щійся здѣсь у втораго предалтарнаго окна съ сѣверной стороны старостинскій ящикъ, изъ котораго и похитили вышеозначенную сумму, скрывшись затѣмъ никѣмъ незамѣченными. Орудіями взлома, оставленными ворами на мѣстѣ, послужили вага длиною 4 аршина, толщиною до 2-хъ вершковъ и желѣзный шкворень, взятый ими изъ молотилки, оставленной однимъ домохозяиномъ на ночь на гумнѣ. Кража произведена приблизительно въ промежутокъ времени между 2-мъ и 4-мъ часами утра, такъ какъ церковный сторожъ въ два часа послѣ полуночи обходилъ церковь и ударялъ въ колоколъ и при этомъ ничего подозрительнаго не замѣтилъ. Кража обнаружена при разсвѣтѣ дня около 5-ти съ половиною часовъ утра пастухомъ, выгнавшимъ изъ села скотину въ поле около церкви. По осмотрѣ храма похищенія, кромѣ денегъ, другихъ какихъ-либо предметовъ церковной утвари не оказалось: всѣ вещи и священныя предметы найдены на своихъ мѣстахъ въ полной цѣлости и неприкосновенности. О происшедшемъ въ тотъ же день 17 августа дано знать полиціи.

## С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	ж.	п.	дес.	саж.		
<b>а) Священническія:</b>								
При ц. пог. Пятницкаго на Маткомѣ, Пошехонскаго у. . .	743	845	117	1027	550	—	имѣется	2 член.
<b>б) Діаконскія:</b>								
При Пошехонск. Исаковомъ ж. мон. Въ с. Новоникольскомъ, Мышкин. у.	615	788	79	1745	1635	50	имѣется	2 член.

в) Псаломщическія:								
Въ с. Кодоровѣ, Любимскаго уѣзда.	573	716	104	683	620	—	имѣется	2 член.
Въ с. Богоявлен- скомъ на островѣ, Р. - Борисоглѣбскаго уѣзда . . . . .	417	518	36	2000	824	30	имѣется	3 член.
Въ с. Воскресен- скомъ на Мусорѣ, при Аксеновской церкви- школѣ . . . . .	2209	2371	88	944	2654	—	нѣтъ	5 член.
При Угличской соборной церкви . .	нѣтъ	1519	666	1943	94	кв. пос.	5 член.	
При Покровской церкви гор. Р.-Бори- соглѣбска . . . . .	108	166	90	—	719	—	имѣется	2 член.
Въ с. Воронинѣ, Ростовскаго уѣзда.	478	542	48	922	739	75	нѣтъ	2 член.
При ц. с. Шендо- ры, Ростов. уѣзда .	451	476	74	609	550	89	имѣется	2 член.
При ц. с. Космо- демьянскаго, Яро- славскаго уѣзда . .	312	337	35	1045	—	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Ставо- тина, Ярославскаго уѣзда . . . . .	1215	1275	36	—	965	—	наемная квартира	3 член.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Сентября 1-го числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій и Преосвященный Евсе- вій, Епископъ Угличскій, совершили Божественную литургію въ Златоусто-Коровницкой церкви, по случаю погребенія тѣла купеческой жены Анны Александровны Бѣляевой. Архипастырямъ сослужили: каедральный протоіерей Николай Крутиковъ, Ди- митріевской церкви протоіерей Димитрій Красотинъ, Іоанно Бого- словской церкви священникъ Тихонъ Соколовъ, Пятницко—Тугов- ской кладбищенской церкви священникъ Василій Воскресенскій, церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда, священникъ Николай Красносельскій, мѣстный священникъ Михаилъ Малиновскій и при дѣтскомъ приотѣ Бѣляевой церкви священникъ Алексій Со- коловъ. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ

мѣстный священникъ Михаилъ Малиновскій; предъ отпѣваніемъ тѣла покойной Анны Александровны слово произнесъ протоіерей Димитрій Красотинъ. Чинъ погребенія совершили оба Архипастыря съ многочисленнымъ городскимъ духовенствомъ, при чемъ надгробныя рѣчи, съ благословенія Архипастыря, произнесли священники: Николай Красносельскій и Алексій Соколовъ. Самое погребеніе въ могилу состоялось на Туговскомъ кладбищѣ.

Сентября 5-го числа Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій и Преосвященный Евсевій, Епископъ Угличскій служили Божественную литургію въ церкви кадетскаго корпуса, по случаю храмоваго праздника. Архипастырямъ сослужили: ректоръ семинаріи протоіерей Николай Дороватовскій, Спасоагородской церкви протоіерей Николай Ширяевъ, благочинный, протоіерей Василій Петровскій, законоучитель, Воскресенской церкви священникъ Алексій Левицкій, заштатный священникъ Николай Бенедиктовъ и Вознесенской церкви священникъ Александръ Голосовъ, который по окончаніи запричастнаго стиха произнесъ проповѣдь. По отпустѣ литургіи оба Архипастыря служили молебенъ св. праведнымъ Захаріи и Елисаветѣ и въ концѣ сего молебна протодіаконъ возгласилъ многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Великому князю Алексію Николаевичу, Благовѣрному Государю и Великому Князю Константину Константиновичу и Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ и Великой Княгинѣ Елисаветѣ Маврикіевнѣ, Благовѣрнымъ Государемъ Княземъ: Іоанну, Гавріилу, Константину, Олегу, Игорю и Георгію Константиновичамъ, Благовѣрной Государынѣ Княжнѣ Татіанѣ Константиновнѣ, Благовѣрной Государынѣ Княжнѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и всему Царствующему Дому; Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду и Господину нашему Преосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и Господину Преосвященнѣйшему Евсеію, Епископу Угличскому со всею богохранимою ихъ паствою; начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіаномъ.—За литургіею и молебномъ присутствовали: Губернаторъ, Шталмейстеръ Двора Его Величества А. А. Римскій Корсаковъ съ супругою, директоръ Н. Е. Фонъ Борделіусъ, ротные командиры, офицеры-воспитатели, преподаватели и воспитанники кадетскаго корпуса.

Сентября 7-го числа, наканунѣ праздника Рождества Пресвятыя Богородицы Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ

Ярославскій и Ростовскій въ Крестовой Воскресенской церкви совершилъ всенощное бдѣніе, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Сентября 8-го числа, въ самый праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, предъ совершеніемъ литургіи въ каедральномъ Успенскомъ соборѣ, по прочтеніи часовъ, совершилъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю и срътилъ въ паперти чудотворный Образъ святителя Николая чудотворца, прибывшій крестнымъ ходомъ изъ Никола-бабаевского монастыря, Костромской епархіи. Самую же литургію въ соборѣ Архипастырь совершилъ въ сослуженіи: каедральнаго протоіерея Николая Крутикова, ректора семинаріи протоіерея Николая Дорватовскаго и соборныхъ священниковъ: Геннадія Здоровцева и Иоанна Волкова. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Поповъ.

Сентября 9-го числа, въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ и 13-ю по пятидесятницѣ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій совершилъ Божественную литургію въ Крестовой Воскресенской церкви. Архипастырю сослужили: экономъ иеромонахъ Іоаннъ, епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Поповъ и старшая братія обители. По прочтеніи Евангелія Архипастырь съ амвона говорилъ къ народу назидательнѣйшее слово.

Въ тотъ же день, предъ вечернимъ Богослуженіемъ въ Чудотворцевской церкви, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, по Кіевскому чинопослѣдованію. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

## ПРОТОКОЛЫ

Съѣзда духовенства Ярославскаго Училищнаго Округа, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 года.

(Окончаніе).

### ПРОТОКОЛЬ № 4.

*Вечерняго засѣданія 14-го февраля.*

По § 3 подъ лит. А. по пункт. 2-му убавить на 20 руб. въ жалованьи поденщицамъ; по пункт. 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, и 19 съѣзду желательнo имѣть свѣдѣнія о томъ, куда идутъ старья вещи; по 14 пункт. убавить покупку миткалю на 6 руб.; по 29 пункту убавить на 10 руб. въ назначеніи на починку скобян. и замочныхъ приборовъ; подъ лит. Б. по пункту 3-му, въ назначеніи на оклейку кварт. надзират. обоями, убавить на 10 руб.; по 5 пункту, въ кровельн. и другихъ желѣзн. работахъ, убавить на 25 руб.; по 6 пункт., въ печныхъ работахъ, убавить на 45 р.; по 7 пункт., въ передѣлкѣ печей убавить на 45 р.; по 12 пункт., въ слесарныхъ работахъ убавить на 50 р.; по 13 пункт., въ ремонтѣ кюв. водопроводовъ, электр. звон. убавить на 40 р.; и по 14 пункт. въ плотничныхъ работахъ, убавить на 25 руб. потому что перебирать полы не надо, а слѣдуетъ проконопатить полы паклей, пропитанной масломъ, зашпаклевать и выкрасить; по 16 пункт. поправку пола въ корридорахъ не производить и сбавить по этому пункту 50 руб. изъ 70 руб.; подъ лит. В., по 4 пункт., въ назначеніи на печатаніе бланковъ, книгъ и т. п., убавить на 25 р.; подъ лит. Г., по 1 пункту, убавить на 14 руб. чрезъ прекращеніе выписки для учащихся на средства округа духовенства журналовъ: «Колоколь» и «Богословскій Вѣстникъ». Итого убавить по § 1—536 руб. 80 к., по § 2—601 р. 90 к., по § 3—365 руб., а по § 4 прибавить 120 р. въ виду увеличенія жалованья фельдшерницъ; а всего по всѣмъ пунктамъ убавить, за вычетомъ означенной въ 120 руб. прибавки, 1383 руб. 70 к.

Затѣмъ съѣздъ занимался разсмотрѣніемъ смѣты дохода на 1907 г., выразившуюся въ суммѣ 22058 р. 59 к. и нашелъ, что въ числѣ статей дохода осталась незаписанною сумма поступленийъ взносов отъ 5 полупансіонеровъ по 75 руб. съ cadaго, въ количествѣ 375 р. Такимъ образомъ, присоединяя опущенную

сумму въ 375 р. къ 22,058 р. 59 к., доходъ на 1907 г. долженъ выразиться въ суммѣ 22,433 р. 59 к.

При этомъ сѣздъ постановилъ войти исполнительной Комиссіи въ Духовную Консисторію особымъ отношеніемъ о томъ, чтобы Консисторію впредь вѣдомость о суммахъ, образовавшихся изъ остатковъ отъ 25% сбора съ церкви, пожерт. отъ каѳ. собора и монастырей, а также изъ прибылей отъ вѣнчикової операціи, поступающихъ въ раздѣлъ на содержаніе духовныхъ училищъ и причитающихся на долю Ярославскаго дух. училища, представлялась съ точнымъ разграниченіемъ статей, по образцу 1888 года, будучи вызванъ на это той причиной, что является недоумѣніе, почему въ прошедшихъ годахъ представлялась означенная сумма въ большемъ количествѣ и въ суммѣ колеблющейся, а между тѣмъ въ послѣдніе годы поступаетъ меньшая сумма, приблизительно на 400 руб., и въ цифрѣ постоянной.

Въ концѣ засѣданія сѣздомъ постановлено, чтобы образовавшійся составленною смѣтою дефицитъ въ 3,376 руб. 6 коп., покрыть  $\frac{1}{2}\%$  сборомъ какъ съ церкви, такъ  $\frac{1}{2}\%$  сборомъ съ причтовъ церкви округа, а въ случаѣ недостатка означеннаго сбора оставшуюся сумму покрыть изъ запаснаго капитала. При томъ постановлено прошлогоднее обложеніе (1906 г.) со священника 60 к., съ діакона 40 к. и псаломщика, и съ каждой церкви столько-же, сколько и съ причта въ общей сложности, отмѣнить.

Сѣздъ, обсуждая 7 ст. смѣты доходовъ относительно платы за право ученія съ инословныхъ, иноепархіяльныхъ и иноокружныхъ учениковъ, постановилъ, чтобы остатки по этой статьѣ, не показанные въ смѣтѣ, шли на благоустройство училища только, въ виду недостатковъ въ этомъ отношеніи, на что и указываетъ статья циркуляра \*).

Въ концѣ засѣданія, сѣздъ разсматривалъ движеніе денежныхъ суммъ за 1906 годъ. Къ 1 янв. 1906 г. оставалось денегъ: 1) въ билетахъ отъ сбереженія предшествующихъ лѣтъ 3280 руб., 2) наличными 964 руб. 54 к., 3) основнаго капитала и

\*) Утвержденіе сѣзда, будто остатки отъ платы за обученіе инословныхъ, иноепархіяльныхъ и иноокружныхъ не показываются въ смѣтѣ, представляетъ собою очевидное недоразумѣніе: въ представленномъ на сѣздѣ отчетѣ по содержанію за 1906 г. сумма остатковъ по всѣмъ статьямъ обозначена въ количествѣ 498 р. 73 к., въ томъ числѣ заключаются и сверхсмѣтные поступления за право обученія въ количествѣ 245 руб. Означенный остатокъ—498 руб. 73 коп. причисленъ Правленіемъ училища къ запасному капиталу и указанъ въ представленіи Правленія сѣзду отъ 8 февраля с.л. за № 41 въ качествѣ источника для покрытія дефицита. Правленіе училища.

переходящихъ суммъ 7520 р. Итого 11,764 р. 54 к. Въ 1906 г. поступило въ приходъ 24,541 р. 64 к., а всего съ остаточными 36,306 р. 18 к. Въ теченіе 1906 г. израсходовано 24042 р. 91 к. За покрытіемъ сего расхода училищныхъ суммъ къ 1 января 1907 году остается: 1) основныхъ и переходящихъ капиталовъ 7520 р. 2) запасного капитала а) билетами 3280 р. б) наличными 1463 руб. 27 коп., а всего 12263 руб. 27 коп. Сличая бстатокъ къ 1 января 1906 г. съ остаткомъ къ 1 января 1907 года можно видѣть, что училище сберегло въ отчетномъ году 498 р. 73 коп.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, положена таковая: «13 мая 1907 г. Съѣздъ и самъ признаетъ, что есть въ учил. уставѣ статья (22-я), въ силу коей съѣзду не предоставляется права касаться вопросовъ по учебно-воспитательной части: объ измѣненіи этой статьи съѣздъ только еще возбуждаетъ ходатайство, а между тѣмъ самъ уже и теперь касается вопросовъ объ увольненіи учениковъ, о порядкѣ выдачи книгъ изъ библиотеки и проч., что пока не входитъ въ кругъ его вѣдѣнія. Замѣна фельдшера учил. больницы фельдшерницей ничѣмъ въ протоколахъ съѣзда не мотивирована и представляется не совсемъ удобною въ мужскомъ учебномъ заведеніи.

Что касается постановленій съѣзда на счетъ училищной смѣты, то здѣсь нужно оставить по прежнему прибавку къ жалованію учителямъ о. Верзину, Розову и Завьялову, а смотрителю училища имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы они съ своей стороны выполняли то условіе, въ силу котораго дается имъ эта прибавка. Равнымъ образомъ оставить въ силѣ училищную смѣту, особенно по части содержанія воспитанниковъ, безъ сокращеній, проектируемыхъ съѣздомъ и ничѣмъ имъ не мотивируемыхъ въ протоколахъ: при возрастающей дороговизнѣ жизни трудно здѣсь что-либо урѣзывать и сокращать, тѣмъ болѣе, что смѣта составлена экономно, и Правленіе училища въ расходованіи суммъ бережливо (съѣздъ самъ признаетъ, что оно сберегло за прошлый годъ до 500 руб.).

Сверхсмѣтныя поступления отъ платы за обученіе, согласно опредѣленію Св. Синода (въ 1904 г.) предоставляются въ распоряженіе Правленій въ пользу учителей».

## ПРОТОКОЛЪ № 4.

Утренняяго засѣданія 15-го февраля.

На утреннемъ засѣданіи 15 февраля съѣздъ о.о. депутатовъ, по обычной молитвѣ, по предложенію о. председателя, слушали отчетъ о.о. членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Ярославскаго духовнаго училища по учебной части за 1906 годъ, изъ котораго видно, что за первое полугодіе 1906 обучалось въ училищѣ 239 учен., изъ нихъ иноепархіальныхъ было 2 учен., инословныхъ 22, иноокружныхъ 7 уч. и дѣтей окружного духовенства 208 уч. Изъ нихъ, распредѣляя по классамъ, въ IV шт. кл. изъ 25 уч. перешло въ семинарію 20 учен., 1 получилъ право окончив. курсъ и 2 оставлены по малоуспѣш. и болѣзни, IV пар. кл. изъ 28 перешло 22, 3 получ. право окончив. курсъ и 3 оставлены на второй годъ; III шт. кл. изъ 29 пер. 20, 3 оставлены по прошенію родит., 5 по малоуспѣшности, 1 уволенъ по поведенію и малоуспѣшности; III парал. кл. изъ 29 перешло 24, 4 оставлены по малоуспѣш., 1 уволенъ по поведенію и неуспѣхамъ; II штатн. клас. изъ 30 перешло 27 учениковъ, 2 уволены по малоуспѣшности и 1 перешоль въ другую епархію; II пар. кл. изъ 21 перешло 18 и 3 оставлены на повторит. курсъ по малоуспѣшности; I шт. кл. изъ 35 перешло 32, 1 оставленъ по болѣзни и 2 оставлены по малоуспѣшности; 1 пар. кл. изъ 37 уч. перешло 33 и 4 оставлены по малоуспѣшности. При этомъ принято во вниманіе заявленіе съѣзда о времени приѣмныхъ экзаменовъ и постановлено просить, чтобы экзамены для приѣма дѣтей въ училище впредь производились весною и осенью, для невыдержавшихъ ихъ весною.

Далѣе съѣздомъ разрабатывался вопросъ о просушкѣ столовой, такъ-какъ этого училищное правленіе въ смѣту не внесло и, по разработкѣ его, постановили поручить это дѣло о.о. депутатамъ о. Алек. Лаврову и о. Никол. Виноградову, какъ свидущимъ въ этомъ дѣлѣ, съ назначеніемъ обоемъ на эту операцію шестидесяти руб. \*).

*Примчаніе.* \*) При представленіи на усмотрѣніе съѣзда своихъ соображеній относительно постройки новаго училищнаго зданія Правленіе училища въ числѣ дефектовъ училищныхъ помѣщеній указывало на сырость не одной столовой, а всего нижняго этажа училищнаго корпуса, посему и не находило нужнымъ внести означенный расходъ въ смѣту впредь до выясненія вопроса о новомъ училищномъ зданіи и въ виду значительныхъ затратъ на осушку существующихъ помѣщеній. Правленіе училища.

Потомъ съѣздомъ постановлено просить Епархіальнаго Архіерея о распоряженіи со стороны Архипастыря печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ смѣты прихода и расхода всѣхъ училищъ.

Далѣе, съѣздъ приступилъ къ избранію 3-хъ членовъ Правленія училища отъ духовенства и 3 кандидатовъ къ нимъ и, по закрытой баллотировкѣ, избраны членами Правленія священники о. Василій Озерскій, большинствомъ 25 прот. 3, о. Петръ Бѣляевъ, 21 противъ 7, и о. Павелъ Красотинъ, 23 противъ 5 г.г., а кандидатами къ нимъ священники о. Іоаннъ Волковъ, о. Николай Виноградовъ и о. Алек. Соловьевъ, первый, 24 противъ 4, второй, 26 противъ 2 и третій, 24 противъ 4 г.г. Послѣ акта избранія, съѣздомъ была выражена благодарность потрудившимся о.о. членамъ Правленія отъ духовенства, оставившимъ нынѣ службу, и о. Петру Бѣляеву, вновь принявшему на себя означенную должность.

Потомъ приступлено къ избранію членовъ исполнительной комиссіи, предварительно выработавши инструкцію для нея, выразившуюся, по обсужденіи, такъ: снести съ благочинническими собраніями, при посредствѣ о.о. благочинныхъ, по вопросамъ: 1) о постройкѣ новаго зданія для училища, сообразуясь съ постановленіями съѣзда и 2) по поводу другихъ *нуждъ училища, наблюдать надъ исполненіемъ* постановленій съѣзда (?) и смѣты прихода и расхода. На почтовые расходы комиссіи ассигновать изъ остаточныхъ суммъ по содержанию училища пятнадцать руб.

Членами исполнительной комиссіи единогласно избраны несшіе и въ прошломъ году эту должность священники: о. Порфирій Оносовскій, о. Александръ Соловьевъ, о. Димитрій Смирновъ, о. Сергій Орловъ о. Іоаннъ Волковъ и о. Николай Виноградовъ.

На будущій 1908-й годъ съѣздъ постановилъ быть съѣзду духовенства Яросл. училищнаго округа на 5 февраля съ 10 ч. утра.

Между прочимъ съѣздомъ постановлено: исполнительной комиссіи сноситься по своимъ дѣламъ или чрезъ Братство Св. Димитрія или чрезъ Правленіе дух. училища.

Въ заключеніе засѣданія съѣздъ разсматривалъ отчетъ ревизіонной комиссіи за 1905 годъ и постановлено: принять къ свѣдѣнію и о.о. членовъ комиссіи благодарность.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Архіепископа Тихона, послѣдовала такая: «13 мая 1907 года.

Уставъ училищный указываетъ, что пріемные экзамены должны производиться по истеченіи вакаціоннаго времени предъ началомъ учебнаго года (§ 75). «Исполнительная» коммиссія займется разработкою вопроса о постройкѣ новыхъ зданій для училища (и правильнѣе сноситься ей по своимъ дѣламъ черезъ Правленіе училища, а не чрезъ Союзъ Братства Св. Димитрія); другія же ея функціи не согласны съ дѣйствующимъ пока уставомъ дух. училищъ. Прочее утверждается».

---

**Содержаніе.**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: назначеніе пособія и пенсій; о разрѣшеніи обмѣнить выигрышныя билеты путемъ продажи въ другія государств. процентныя бумаги; церковныя кражи; вакантныя мѣста.—Епархіальная хроника.—Протоколы сѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа (окончаніе).—Описаніе иконъ, хранящихся въ Ростовскомъ музеѣ церковныхъ древностей (продолженіе).

---

Ярославль, 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

Редакторъ Н. Рыбинъ.

# ОПИСАНІЕ ИКОНЪ,

хранящихся въ Ростовскомъ музеѣ церковныхъ древностей.

(Продолженіе).

<sup>256</sup>/<sub>8991</sub>. Св. священномученикъ Антипа. Икона безъ выемки съ двумя внутренними шпонами; длина  $8\frac{1}{2}$ , ширина  $7\frac{1}{2}$  вершк. Св. Антипа изображенъ по срединѣ иконы въ ростъ, фасомъ. Правую рукою, находящеюся на персяхъ благословляетъ, въ лѣвой держитъ закрытую книгу. Вокругъ головы сіяніе; волосы сѣдые, короткіе, борода сѣдая же, длинная клинообразная; лобъ высокій. Одѣтъ въ подризникъ зеленаго цвѣта, епитрахиль, омофоръ и фелонь: послѣдняя краснаго цвѣта. Всѣ одежды отдѣланы позолотою: фелонь и подризникъ окаймлены; стоитъ на подножій эллипсической формы. Надъ главою священномученика— поясное изображеніе Иисуса Христа въ облакахъ съ благословляющей десницей и шуйцей. По сторонамъ четыре событія изъ его жизни. Вправо отъ него: св. Антипа предстоить предъ игемономъ въ описанномъ типѣ и облаченіяхъ. Игемонъ сидитъ на тронѣ, въ видѣ кресла; онъ въ долматикѣ опоясанномъ, на головѣ шапка съ опушкою. Волосы касаются шеи, борода и усы небольшіе. Въ правой рукѣ держитъ скипетръ, лежащій на плечѣ, лѣвая съ простертымъ указательнымъ пальцемъ обращена къ Антипѣ. Дѣйствіе происходитъ въ зданіи. Ниже, тоже въ зданіи, происходитъ строганіе тѣла Антипова когтями желѣзными. Св. Антипа изображенъ нагимъ, съ бѣлою повязкою на чреслахъ; связанные руки его находятся на груди; по бокамъ его два исполнителя приказанія игемона съ желѣзными когтями, вонзенными въ тѣло священномученика, одѣтые просто въ красныя рубашки, бѣлые порты и въ сапогахъ,—юные. Влѣво: бичеваніе св. Антипы. Въ зданіи, на полу, лежитъ на колѣнахъ и рукахъ св. Антипа, вверхъ спиною; такія же двѣ фигуры мужскія стоятъ около него съ приподнятыми плетьюми. Подъ этимъ сюжетомъ представлена кончина св. Антипа. Изображенъ котелъ, утвержденный въ огненномъ пламени; въ котлѣ св. Антипа въ епископскомъ облаченіи, по сторонамъ котла два приставника. Противъ cadaго сюжета

на полях сдѣланы соответствующія надписи. Фонъ иконы золотой; поля желтыя. Приобрѣтена покупкою.

<sup>257</sup>/<sub>8854</sub>. Пр. Евфимій Суждскій, предстоящій въ моленіи обличному Иисусу Христу, изображенному въ лѣвомъ верхнемъ углу. Икона съ выемкою и одной наружной шпоной; длины  $6\frac{1}{2}$ , ширина  $5\frac{1}{2}$  вершк. Изъ Московскаго Успенскаго собора.

<sup>258</sup>/<sub>8854</sub>. Пр. Зосима и Савватій, предстоящіе въ моленіи предъ Образомъ Знаменія Божіей Матери. Икона съ выемкою и двумя шпонами; длина 7, ширина 6 вершк. Оттуда же.

<sup>259</sup>/<sub>8872</sub>. Пр. Артемій, Веркольскій чудотворецъ съ дѣянiемъ. Икона старинная, безъ выемки, съ двумя шпонами; длина  $11\frac{1}{2}$ , ширина 8 вершк. Преподобный въ юномъ типѣ, изображенъ фасомъ, стоитъ по срединѣ иконы. Руки находятся на груди, въ правой держитъ вѣтвь. Одѣтъ въ бѣлую рубашку съ воротомъ, опоясанную золотистымъ поясомъ съ бѣлыми точками; порты тоже бѣлыя, длинные и широкіе; ноги босыя; стоитъ на возвышеніи, въ видѣ холма. Вокругъ головы вѣнецъ съ прорѣзною короною; вѣнецъ металлическій. Надъ главою поясное изображеніе Иисуса Христа, въ типѣ Еммануила, съ благословляющими руками. У ногъ, за холмомъ, церковь. По обѣимъ сторонамъ плечъ, подола рубашки и въ лѣвомъ нижнемъ углу представленъ лѣсъ. Около правого поля пр. Артемій стоитъ за плугомъ, въ который впряжена бѣлая лошадь. Выше пр. Артемій лежитъ, пораженный молніей; предъ нимъ испуганная лошадь съ поводомъ и сѣдломъ на спинѣ. У лѣваго поля пр. Артемій изображенъ два раза лежащимъ въ лѣсу, съ стоящей возлѣ старческой мужской фигурой, при чемъ въ одномъ случаѣ фигура эта представлена съ распростертыми руками, а въ другомъ она поднимаетъ или кладетъ пораженнаго юношу. Это или скрытіе преподобнаго въ лѣсу послѣ его пораженія, или же обрѣтеніе его негнѣнныхъ останковъ. Поля иконы сдѣланы въ видѣ рамки и обложены металлическимъ басменнымъ окладомъ. Приобрѣтена покупкою.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 38.

№ 38.

**С Л О В О**

въ день храмового праздника въ Ярослав. кадетскомъ корпусѣ, произнесенное за архіерейскимъ служеніемъ,  
5 сентября 1907 года.

Съ неописуемую радостью и высокимъ духовнымъ восторгомъ, несомнѣнно, всѣ вы братіе возносили Господу Богу свои моленія въ столь торжественный день, когда наша школа юныхъ будущихъ воиновъ вмѣстѣ съ своимъ святителемъ и всею школьною семьею воспѣвала пѣсни хвалы и благодарности всемилостивому Богу, благодѣявшему о каждомъ изъ насъ.

Духовно торжествуя праздненное событіе нынѣшняго дня—дня памяти св. Захаріи и Елизаветы, этихъ праведныхъ молитвенниковъ, небесныхъ покровителей сего св. храма и молящихся въ немъ, не можемъ въ то-же время не обратить вниманія на окружающую насъ атмосферу, которая въ конечныхъ своихъ цбляхъ имѣетъ въ виду надежды общественныхъ дѣятелей. Но что мы видимъ вокругъ себя?—Картина получается не совсѣмъ благополучная.

Въ настоящее время повсюду чувствуется какъ будто упадокъ силъ, отсутствіе бодрости и чистаго свѣтлаго настроенія. Идеалы, возвышающіе человѣка вѣрою въ вѣчное добро и красоту, и отвлекающіе его отъ мелкой, суетливой, обыденной жизни какъ будто исчезли съ лица земли. Не чувствуется ихъ освѣжающаго дѣйствія въ литературѣ, нѣтъ ихъ и въ философіи. Идеализма не видятъ нынѣ даже и въ самой молодежи. О ней говорятъ, что она заражена тлетворными идеями и не знаетъ

чистыхъ радостей жизни. Въ обществѣ замѣчается не установившееся еще броженіе умовъ, неугомонная борьба и столкнове- ніе разнородныхъ идей, отсутствіе устойчивости и твердыхъ, непоколебимыхъ нравственныхъ началъ въ жизни. Словомъ—во всей нашей жизни замѣчается теперь то, что называется духов- нымъ приниженіемъ... Наблюдаются, такимъ образомъ, ясные и отчетливые признаки хаотическаго, беспорядочнаго характера настоящаго времени.

Этотъ хаосъ жизни требуетъ животворнаго и зиждительнаго луча свѣта, чтобы беспорядочное броженіе прекратилось, что-бы все успокоилось и установилось въ своихъ естественныхъ гра- ницахъ и что-бы бурное теченіе жизни, нашедши свое русло, приняло спокойное и правильное движеніе.

Гдѣ-же этотъ животворный свѣтъ, который долженъ состав- лять коренное зиждительное начало жизни? Это свѣтъ Боже- ственной истины, свѣтъ Евангелія, свѣтъ Христовъ. «Доколѣ Я въ мірѣ, Я свѣтъ міру (Іоан. 9, 5)», говоритъ Господь.

Для обыкновенныхъ занятій всеневной жизни, для твердо- сти, увѣренности и устойчивости въ своихъ движеніяхъ и вообще для правильнаго теченія своей дѣятельности человѣкъ нуждается въ свѣтѣ. «Кто ходитъ днемъ, тотъ не спотыкается», говоритъ Спаситель, «потому что видитъ свѣтъ міра сего; а кто ходитъ ночью, спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ». (Іоан. 11, 9—10).

Не отъ того ли и въ нашей общественной жизни такое хаотическое состояніе, что люди потеряли изъ виду истинный свѣтъ и ходятъ во тьмѣ? Поистинѣ это такъ. Беспорядокъ, пу- таница, нестроеніе въ жизни, неустойчивость и колебаніе въ идеалахъ и возвышенныхъ стремленіяхъ, а иногда даже и совер- шенное отсутствіе ихъ, не говорятъ-ли намъ сами собою, что мы дѣйствуемъ ощупью, ходимъ въ потемкахъ и спотыкаемся?

На честныхъ труженикахъ плодотворной общественной ра- боты, на самоотверженныхъ слугахъ дорогой Отчизны лежитъ теперь великій историческій долгъ внести въ жизнь то святое одушевленіе, ту бодрость и энергію, ту любовь ко всему Бже- ственному и духовное оживленіе, отсутствіе которыхъ такъ тя- жело нынѣ отзывается на всѣхъ и распространяетъ повсюду болѣзненное настроеніе. А источникъ же истинной жизни по духу Христа проявляется не въ безплодномъ, отвлеченномъ знаніи, не въ обогащеніи вѣденіемъ, но въ плодотворной христіанской дѣятель-

ности на началахъ самоотверженной любви. Въ истинномъ свѣтѣ, по апостолу, пребываетъ только «тотъ, кто любитъ брата своего. А кто ненавидитъ брата своего, тотъ находится во тьмѣ и во тьмѣ ходитъ, и не знаетъ, куда идетъ, потому что тьма ослѣпила ему глаза» (1 Иоан. 2, 9-11). Въ этомъ основа зиждительной силы свѣта Христова для жизни человѣческой, въ этомъ же и конечная цѣль истиннаго просвѣщенія. Поэтому стремитесь, братіе, отрѣшиться отъ тѣхъ эгоистическихъ стремленій и низменныхъ наклонностей, которые служатъ препятствіемъ къ возвышенію духа и воспитанію въ себѣ добра и святой христіанской настроенности. Последнее же радостное, возвышающее и ободряющее настроеніе, которое составляетъ истинную красоту человѣческой жизни и ея настоящее благо достигается пребываніемъ въ Богѣ—этой нескончаемой радости.

Вы-же, дорогіе юные слушатели наши, неразлучные спутники въ великомъ и святомъ педагогическомъ дѣлѣ, особенно стремитесь сохранить навсегда Бога въ душѣ своей. Въ Богѣ пребывая, вы сохраните чистоту и непорочность сердца вашего во всю вашу жизнь. Тогда вы всегда и повсюду будете приносить съ собою только свѣтъ, только благо, только счастье, только радости. Живите, дорогіе питомцы наши, въ тѣсномъ союзѣ съ Церковью Христовою и въ послушаніи ея законамъ. Здѣсь вы почерпнете необходимыя для васъ силы, для слѣдованія по легкому пути добра. Вѣруйте въ Бога, читайте ежедневно слово Божіе, творите волю Его и Богъ всегда будетъ съ вами, а при Немъ всегда будетъ съ вами и ваше дѣтское безмятежіе души и святая радость вашего чистаго сердца. Господь да благословитъ васъ на всякое добро въ жизни, котораго всѣ мы такъ желаемъ и служить которому всѣ мы обязываемся именемъ истиннаго христіанина, честнаго и безкорыстно—самоотверженнаго дѣятеля своей Отчизны.

Вознесенской церкви свящ. Ал. Голосовъ.

## Къ вопросу о преобразованіи Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ.

Нарождающіяся потребности жизни выдвинули на очередь вопросъ о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ въ цѣляхъ соотвѣтствующаго запросамъ современной жизни благоустройства этихъ училищъ. Въ началѣ 1906 года совѣтомъ былъ полученъ указъ Св. Синода отъ 28 декабря 1905 года, № 14-й, съ предложениемъ совѣту представить подробныя соображенія по вопросу объ измѣненіяхъ, желательныхъ въ строѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Вопросъ о преобразованіи епархіальныхъ училищъ обсуждался въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ. Г.г. преподаватели представили въ Совѣтъ письменно изложенныя мнѣнія о желательныхъ измѣненіяхъ въ области преподаваемыхъ ими предметовъ. Въ собраніи 22-го марта 1906 года Совѣтомъ принятъ былъ нижеизлагаемый проектъ, который былъ утвержденъ 28-го марта Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іаковомъ и представленъ былъ въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ. Этотъ проектъ и печатается къ свѣдѣнію интересующихся вопросомъ о предстоящемъ преобразованіи епархіальныхъ училищъ \*).

### Объ управленіи епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Состоитъ подъ главнымъ управленіемъ Епархіальнаго Архіерея, Епархіальныя училища ввѣряются попеченію мѣстнаго духовенства, которое состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюдени за его благосостояніемъ по всѣмъ частямъ (13 и 14 пар. устава). Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ чрезъ членовъ училищнаго Совѣта изъ мѣстнаго духовенства въ количествѣ 3-хъ лицъ, избираемыхъ Епархіальнымъ създомъ на трехлѣтній срокъ, съ которыми всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сносятся во всякое время словесно или письменно и дѣлать имъ заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе Совѣта училища (15 и 16 пар. устава). Уставъ просто и, казалось, вполне удовлетворительно разрѣшилъ современный вопросъ объ участіи представителей отъ родителей въ устройствѣ школы. Но жизнь выдвинула необходимость болѣе широкаго участія родителей въ созиданіи шко-

\*) Преобразование уже совершилось. См. № 36 „Церк. Вѣд.“.

лы—и этого нельзя не привѣтствовать, такъ какъ сближеніе педагоговъ съ родителями можетъ избавить школу отъ многихъ напрасныхъ нареканий въ обществѣ, укрѣпить къ ней довѣріе, несомнѣнно будетъ плодотворно и для самой школы. Необходимо только установить, чтобы это участіе родителей въ дѣлахъ школы не получило характера односторонняго вмѣшательства, угрожающаго поколебать авторитетъ руководителей и работниковъ школы и въ результатѣ распатать ея строй.

Центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства указываетъ на случай «неправильнаго вмѣшательства представителей духовенства во внутреннюю жизнь духовныхъ училищъ, въ особенности, женскихъ епархіальныхъ, какъ содержимыхъ на мѣстныхъ средства епархіи: считая себя какъ бы хозяевами этихъ учебныхъ заведеній, епархіальные съѣзды духовенства не ограничиваются только заботой о матеріальныхъ нуждахъ заведеній, но входятъ въ оцѣнку дѣятельности Совѣтовъ и служащихъ въ училищахъ лицъ, позволяя себѣ въ отношеніи ихъ даже неумѣстныя колкости». Оно же указываетъ и на случай превышенія власти предсѣдателей Совѣтовъ, «которые пользуясь своимъ положеніемъ въ училищѣ, какъ старѣйшихъ представителей духовенства, присвоиваютъ себѣ широкія начальственныя права, вмѣшиваются во всѣ подробности внутренней жизни епархіальныхъ училищъ и все управленіе училищами стараются подчинить своей власти. Такое превышеніе власти предсѣдателемъ производить то, что или управленіе женскимъ училищемъ фактически переходитъ отъ начальницы къ предсѣдателю, или же между начальствующими лицами возникаютъ несогласія и борьба изъ-за вліянія на ходъ училищной жизни, что крайне неблагоприятно отражается на состояніи училища». Во избѣжаніе такихъ явленій желательно, чтобы на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства установился порядокъ обсужденія вопросовъ по дѣламъ епархіальныхъ училищъ вмѣстѣ съ лицами стоящими во главѣ учебно-воспитательнаго дѣла и представителями педагогической корпораціи. Живой обмѣнъ мнѣній между педагогами и родителями учащихся дѣтей повелъ бы, конечно, къ выясненію и устраненію многихъ недоразумѣній между той и другой стороной, сближенію школы съ жизнью и содѣйствовалъ бы обновленію учебно-воспитательнаго дѣла. Что касается значенія въ епархіальныхъ училищахъ предсѣдателя Совѣта и начальницы, то намъ кажется, что дѣйствующій законъ точно опредѣляетъ ихъ положеніе и

значеніе въ училищной жизни, такъ что здѣсь не требуется перемѣнъ. По смыслу этого узаконенія, ближайшее завѣдываніе всѣми частями училищнаго устройства должно принадлежать начальницѣ, а не предсѣдателю Совѣта: ей ввѣрено религіозно-нравственное воспитаніе дѣвиць (согласно 28 пар. уст.), ей принадлежитъ также и ближайшее завѣдываніе хозяйственною частью (согл. 31, 38, 69 пар. уст.), наконецъ, на основаніи 29 и 30 пар. уст., начальница имѣетъ право наблюдать и за учебною частью, поскольку она соприкасается съ воспитательнымъ дѣломъ. Иначе и быть не можетъ: этого требуютъ какъ здравыя педагогическія соображенія, такъ и установившаяся практика всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній (циркул. по дух.-учеб. вѣдомству № 21). Женскія епархіальныя училища, какъ учебно-воспитательныя заведенія для дѣвиць, не могутъ состоять въ непосредственномъ завѣдываніи лица мужского пола. Непосредственное управленіе училищемъ должно быть ввѣрено женщинѣ, потому что только женщина, по природѣ воспитательница, можетъ быть совершенно компетентной воспитательницей дѣвиць. Но по связи съ воспитаніемъ ученя, а также по важности въ жизни учебнаго заведенія хозяйственныхъ сторонъ, обуславливающихъ во многомъ и правильную постановку воспитанія, уставъ отдаетъ завѣдываніе и этими частями въ руки начальницы: ей должно принадлежать главное распоряженіе и по этимъ частямъ. Всякое вмѣшательство другого лица въ распоряженія по училищу по этимъ частямъ послужило бы къ нарушенію порядка и строя учебнаго заведенія. Но такъ какъ дѣло обученія—дѣло серьезное и сложное и требуетъ спеціальнаго смотрѣнія лица компетентнаго, само собою предполагается съ высшимъ образованіемъ, котораго начальница можетъ и не имѣть, то въ помощь ей для завѣдыванія собственно учебной частью назначается инспекторъ классовъ, лицо обязательно съ высшимъ образованіемъ. Что касается предсѣдателя Совѣта, то согласно идеѣ устава (пар. 13 и 14) за нимъ, какъ органомъ попечительнаго наблюденія за благосостояніемъ училища мѣстнаго преосвященнаго, и на будущее время должно быть оставлено право непосредственнаго наблюденія за благосостояніемъ училища какъ по хозяйственной, такъ и по учебно-воспитательной части съ правомъ посѣщенія уроковъ преподавателей и вечернихъ занятій воспитанницъ, при чемъ свои предположенія относительно улучшенія той или другой части училищнаго управленія онъ можетъ представлять на разсмотрѣніе Совѣта училища, въ которомъ состо-

ить предсѣдателемъ. Такъ какъ предсѣдатель Совѣта по самому смыслу этой должности является главнымъ представителемъ въ училищѣ духовенства, то правильнѣе на эту должность избирать компетентныхъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства самимъ епархіальнымъ съѣздамъ. Такимъ образомъ не имѣя права непосредственнаго распоряженія въ училищѣ, которое должно принадлежать специально приставленнымъ къ училищу лицамъ, предсѣдатель Совѣта въ то же время можетъ вліять на общую постановку дѣла чрезъ Совѣтъ.

Предсѣдателю должны содѣйствовать въ дѣлѣ попечительнаго наблюденія за училищемъ еще 2 члена отъ духовенства, избираемые на три года (теперь ихъ положено три). Наблюдая за всѣми сторонами училищной жизни, они имѣютъ право также дѣлать свои предложенія къ возвышенію училищнаго благоустройства. Чрезъ этихъ лицъ свободно могутъ быть передаваемы на обсужденіе Совѣта всѣ предположенія епархіальнаго духовенства, клонящіяся къ благоустройству училища. Если епархіальные съезды духовенства будутъ избирать на должности членовъ Совѣта людей, не отвлекаемыхъ другими служебными обязанностями, а главное людей дѣйствительно заинтересованныхъ жизнью учебнаго заведенія и авторитетныхъ, они могутъ не мало и съ пользою для Епархіальныхъ училищъ потрудиться для упорядоченія важнѣйшей статьи въ учебномъ заведеніи, — училищнаго хозяйства, своими житейскими опытными указаніями и совѣтами способствовать и улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла и упорядоченію строя училищной жизни. Чрезъ нихъ такимъ образомъ откроется возможность дѣйствительнаго участія духовенства въ устройствѣ и развитіи епархіальныхъ училищъ. Чтобы лучше обезпечить имъ службу для училища, съѣздъ духовенства можетъ положить имъ жалованье, какъ это принято въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ: предсѣдателю положено до 300 руб. жалованья, а прочимъ членамъ отъ 100 р. до 200 руб. Выражается желаніе увеличить число членовъ отъ духовенства въ совѣтѣ училища до 6 человекъ. Гораздо болѣе важное значеніе должно, по нашему мнѣнію, имѣть допущеніе всей педагогической корпораціи къ участію въ управленіи училищемъ на равныхъ правахъ членовъ Совѣта. Здѣсь мы опять должны подчеркнуть предусмотрительность стараго устава. Ставя во главѣ воспитанія и управленія начальницу, поручая завѣдываніе учебною частію инспектору классовъ подъ ея вѣдѣніемъ, во главѣ

Совѣта о. предсѣдателя, уставъ, однако, никому изъ нихъ, даже начальницѣ не представляетъ права въ важнѣйшихъ случаяхъ единственнаго распоряженія, оставляя рѣшеніе за Совѣтомъ, такъ что указанія на «многовластіе» въ епархіальномъ училищѣ, не имѣютъ за себя твердыхъ основаній, главнѣйшая власть принадлежитъ Совѣту, который можетъ служить хорошимъ средствомъ къ объединенію между собою главныхъ служебныхъ въ училищѣ лицъ, даже разрѣшать жалобы, на кого бы изъ нихъ онѣ ни приносились (18 пар. уст.). Желательно и необходимо только этотъ коллегіальный строй расширить и дать ему большее значеніе въ жизни училища. Совѣтъ по старому уставу предполагается изъ предсѣдателя, начальницы, инспектора классовъ и 2-хъ членовъ отъ духовенства. Въ этомъ составѣ онъ обсуждаетъ и рѣшаетъ дѣла по избранію администраціи и хозяйству училища. Преподаватели и воспитательницы (последнія съ правомъ только совѣщательнаго голоса) приглашаются въ совѣтъ Столько для обсужденія вопросовъ по учебно-воспитательной части. Это отстраненіе столь близкихъ по своей дѣятельности училищу лицъ отъ участія въ разрѣшеніи важныхъ вопросовъ, касающихся благосостоянія училища, намъ представляется не справедливымъ. Полезно было бы 2-хъ избранныхъ представителей изъ педагогической корпораціи: 1-го преподавателя и 1 воспитательницу привлечь къ участію въ обсужденіи хозяйственныхъ вопросовъ, и необходимо всю корпорацію допустить къ участію въ выборѣ начальницы, инспектора классовъ, преподавателей, воспитательницъ, дѣлопроизводителя, врача, эконома, почетнаго блюстителя по хозяйственной части. Это совмѣстное обсужденіе столь важныхъ для училища вопросовъ придаетъ больше гласности веденію дѣла, будетъ содѣйствовать устраненію произвола въ правленіи училищемъ, если бы таковой былъ допускаемъ кѣмъ либо изъ начальствующихъ лицъ, подниметъ общій духъ корпораціи и дастъ ей больше заинтересованности общимъ дѣломъ. Всѣ избранныя Совѣтомъ лица должны быть утверждаемы въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ Архіереемъ, какъ главнымъ начальникомъ и руководителемъ училища. Въ случаѣ разногласія между членами Совѣта по избранію тѣхъ или другихъ лицъ на должности въ училищѣ или другимъ вопросамъ дѣло передается на усмотрѣніе преосвященнаго. Начальница и инспекторъ классовъ окончательно утверждаются въ своихъ должностяхъ Св. Сино-

домъ въ высшемъ ввѣдѣніи котораго должны состоять епархіальныя училища.

А. Котельскій.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

## Отвѣтъ на статью свящ. А. Т. по поводу Устава Эмер. кассы Ярославскаго духовенства.

(Окончаніе).

### V.

Хотя и прискорбно, но надо сознаться, что и между духовенствомъ есть лица, ни мало негнушающіяся легкой наживой. Такія особы успѣли уже проявить свои аппетиты. Не желая переплачивать въ пользу эмеритурѣ и одной лишней копѣйки, они предъ самымъ своимъ выходомъ заштатъ обыкновенно являлись въ эмеритурѣ и заявляли о своемъ желаніи перейти на высшій разрядъ, а затѣмъ, внесши требуемую приплату, чуть не на другой день приходили снова, прося зачислить ихъ пенсионерами по высшему разряду. При такой операціи, понятно, переходящіе, кромѣ приплаты за прошедшіе годы, ровно ничѣмъ не рискуютъ. Въ другомъ совершенно положеніи находятся внощики ежегодные. Они и по выслугѣ пенсіи вплоть до самаго выхода заштатъ должны платить и платить. Чтобы хотя сколько нибудь уравнять участниковъ какъ въ такой переплатѣ епархіальный съѣздъ, бывшій въ 1905 году и постановилъ: *назначеніе пенсіи перешедшему на высшій разрядъ дѣлается въ томъ случаѣ, когда со времени перехода внощика на сей разрядъ пройдетъ не менѣе 5 лѣтъ*. Что же касается до возврата лишне переплаченныхъ денегъ лицу, не дослужившему до пенсіи, то на основаніи 15-го § устава эмер. кассы такой возвратъ долженъ быть производимъ. Но если внощикъ пожелаетъ пользоваться высшимъ окладомъ пенсіи, то можетъ быть, эмеритурѣ и согласится на выдачу такой, но не иначе конечно, какъ по истеченіи 5-лѣтняго срока, а до того времени внощикъ пусть довольствуется пенсіей, соотвѣтственно первоначальному вносу.

## VI.

Разсматривая § 9-й устава, авторъ статьи выражаетъ удивленіе по поводу допущенныхъ для нѣкоторыхъ вкладчиковъ привилегій, на основаніи которыхъ «священно-церковно-служители, поступившіе на службу ранѣе открытіе кассы за 10 и за 5 лѣтъ имѣютъ право получать по сокращенному сроку времени, а именно чрезъ 15 лѣтъ послѣ открытія кассы первые—полную, а вторые—двухтретнюю». Признавая такія привилегіи явленіями ненормальными и убыточными для эмеритуры авторъ недоумѣнно спрашиваетъ: «за что же, за какія особенныя заслуги и доблести эти привилегированныя лица удостоены такимъ выгоднымъ для нихъ отличіемъ»? Вопрошающій, думается, и самъ хорошо знаетъ, что при распредѣленіи срока пенсій, не имѣютъ ровно никакого значенія заслуги того или другого лица, и, очевидно, если допущены указанныя привилегіи, то по совершенно другимъ причинамъ. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ открытіи эмеритуры считался назрѣвшимъ еще въ 70-хъ годахъ, но каждый разъ, когда онъ поднимался на сѣздахъ, былъ отвергаемъ о.о. депутатами пожилыми, которые ссылались на то, что имъ не дожить до пенсіи, всегда не одобрительно относились въ эмер. вопросу. Не прошелъ бы онъ и на послѣднемъ сѣздѣ, бывшемъ не задолго до открытія эмеритуры, если бы на немъ не уступили пожилымъ и не обѣщали той самой привилегіи, о которой и идетъ сейчасъ рѣчь. Впрочемъ эти привилегіи не долговѣчны, чрезъ 6 лѣтъ объ нихъ останется одна только память, хотя и добрая.

## VII.

Не по сердцу, какъ видно, и 10-й § устава автору статьи онъ пронизируя его заявляетъ: «хорошо обезпечиваетъ и § 10-й устава», по которому «лица, *выслужившія право на пенсію и послѣ выслуги мѣтъ, остающіяся при должности, не освобождаются отъ опредѣленныхъ ежегодныхъ взносовъ на эмеритуру*».

Но что-же тутъ худого? Кажется, еще не велика бѣда, если вкладчикъ оставаясь на дѣйствительной службѣ и послѣ выслуги пенсіи переплатитъ лишнихъ примѣрно 200 руб., зато онъ за свои 700 руб. будетъ получать ежегодно 150 руб. Гдѣ, въ какомъ кредитномъ учрежденіи дадутъ такую премію на 700 руб.? Всю эту сумму пенсионеръ получить обратно съ лихвою, если онъ проживетъ на правахъ пенсионера лѣтъ пять. Но не всѣ пенсионеры выбываютъ чрезъ такое короткое время. А развѣ мы не

знаемъ, что очень часто бываетъ и такъ, что и послѣ смерти пенсіонера не прекращается его пенсія,—ее начинаетъ получать оставшееся семейство: жена и дѣти. Конечно жена долго не прополучаетъ, но оставшіяся не пристроенныя дѣти могутъ пользоваться пенсіей не годы, а даже многіе десятки лѣтъ. Откуда, изъ какихъ источниковъ эмеритура будетъ покрывать такіе перерасходы, если у нея отнять и послѣдній доходъ, поступающій въ кассу ея отъ вношниковъ, выслужившихъ уже пенсію?

Да и напрасно авторъ смотритъ на эмеритуру, какъ на коммерческой Банкъ, гдѣ вамъ на ваши деньги отчисляется на каждый годъ извѣстный опредѣленный процентъ. Эмеритура хотя и не чужда коммерческихъ операцій, но цѣль ея—заботиться не о самихъ вкладчикахъ, а о лицахъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Пока вкладчикъ состоитъ на должности и имѣетъ слѣдовательно кусокъ хлѣба, онъ и дѣлится съ неимущими, за то и самъ послѣ будешь жить на средства другихъ. Но очевидно автору жаль подѣлиться и малыми крупицами отъ пирога своего. Онъ стоитъ на одномъ и одно твердить: «какой смыслъ для меня, исправно проплатившаго 25 лѣтъ, продолжать и послѣ годичные вносы въ кассу. Вѣдь изъ вносовъ моихъ въ продолженіи 25 лѣтъ составлять такой капиталъ, съ котораго проценты одни будутъ давать эмеритурѣ столько-же дохода, что и годичные мои вносы. Ну, и получай эмеритура свое, а меня прошу оставить въ покоѣ.

Дѣйствительно такая аргументація имѣла-бы нѣкоторый смыслъ и значеніе, если бы на самомъ дѣлѣ всѣ наши вносы обращались въ %%, бумаги, но на практикѣ далеко не такъ. Изъ прошлагодняго эмеритальнаго отчета мы знаемъ, что эмеритура въ продолженіи года израсходовала на выдачу пенсій съ единовременными пособиями и на другія неотложныя нужны 12604 р. 64 к., а ежегодные, опредѣленные по разрядамъ, вносы не превышаютъ 21631 рубля. Очевидно изъ этой суммы не могло въ прошломъ году остаться въ кассѣ болѣе 9000 руб. для покупки новыхъ %-хъ бумагъ. Но и этой суммой бланжиться много нельзя, такъ какъ она съ постоянно увеличивающимся числомъ вновь прибывающихъ пенсіонеровъ, изъ года въ годъ должна умяляться. Пройдетъ 3—4 года и тогда не только не будетъ хватать на покрытіе годичныхъ расходовъ нашихъ вносовъ, но придется приняться и за проценты съ основнаго капитала. Какіе-же тогда проценты можетъ получать эмеритура съ нашихъ ежегодныхъ вносовъ? Очевидно никакихъ.

## VIII.

Составитель эмеритального устава въ виду, что не всѣ участники кассы по выслугѣ пенсій будутъ выходить заштатъ и слѣдовательно и вносы ихъ не всѣ прекратятся за разъ, назначилъ сумму окладовъ по каждому разряду, сравнительно очень легкую, но какъ бы предвидя, что найдутся охотники обходить 10-й параграфъ устава, счелъ за нужное къ этому параграфу сдѣлать такое добавленіе: *каждый неоплаченный годъ, при опредѣленіи пенсій пенсионеру, долженъ вычитаться не изъ общаго числа службы, а изъ 25 лѣтъ, какъ нормальнаго срока, необходимаго для полученія той или другой пенсіи.* Такое добавленіе уже и теперь оказалось очень пригоднымъ. Оно и на будущее время заградить многія строптивыя уста.

## IX.

Не смотря на то, что наша эмеритура не имѣетъ никакихъ субсидій, все же она нашла возможнымъ возвращать обратно всѣ сдѣланные вносы, если внощикъ не дослужилъ ни до какой пенсіи. Такое постановленіе эмеритуры пришлось по сердцу духовенству и многіе изъ нихъ открыто заявляли свою благодарность эмеритурѣ за скопленный для нихъ такой капиталъ, какого они и во всю жизнь не имѣли въ рукахъ. Но авторъ статьи и тутъ находитъ для себя зацѣпку. Ему почему то не нравится, за чѣмъ эмеритура такой возвратъ денегъ называетъ «единовременнымъ пособіемъ» и высмѣиваетъ такое названіе какъ нелѣпность. Но вѣдь дѣло не въ названіи. Что толку, что въ казенной эмеритурѣ нѣтъ такого термина? За то тамъ нѣтъ и никакого возврата, если кандидатъ на пенсіи до опредѣленнаго срока не дослужилъ. У насъ въ нашей эмеритурѣ уже не одна сотня лицъ получила обратно свои вносы подъ именемъ «единовременнаго пособія» и никто изъ получившихъ не обижался такимъ названіемъ. Да и обижаться собственно не на что. Только автору статьи встало поперегъ горла такое названіе. Да и не одно единовременное пособіе, а и всѣ почти постановленія эмеритуры претятъ ему. Всѣ они проникнуты, будто-бы, одною погонеею за наживою и основаны на одномъ своемъ обогащеніи въ ущербъ своимъ кліентамъ. Безспорно такое мнѣніе автора ни на волосъ не измѣнитъ въ эмеритурѣ установленнаго порядка, но что статья его можетъ породить между довѣрчивыми лицами массу

недовольства и ропота,—въ этомъ, кажется, не можетъ быть сомнѣнія. Конечно защищать интересы своего собрата—дѣло похвальное, но нельзя же вѣдь и эмеритуру оставлять безъ всякой съ нашей стороны поддержки. Надо подумать и о ней: она наше достояніе. Очень можетъ быть, что эмеритура, когда наступитъ пора наивысшаго расходованія, окажется не столько преудобренной и пресыщенной, что даже будутъ ежегодно оставаться значительные избытки, но вѣдь можно ожидать и иныхъ результатовъ. И, въ самомъ дѣлѣ, кто поручится предъ эмеритурою, что проектированный еще въ 1890-мъ году расходъ въ количествѣ 48135 руб. на выдачу годичныхъ пенсій не увеличится со временемъ? Правда, имѣя въ виду разныя непредвидѣнныя обстоятельства, эмеритура наша такъ осторожно и умѣло повела дѣло свое, что можетъ къ этому времени имѣть годового дохода до 50 даже тысячъ. Ну, а что какъ и этого запаса, скопленнаго долготѣнею настойчивою бережливостію окажется недостаточно? Какъ хотите, а что-то не совсѣмъ вѣрится, что изъ 2407 человекъ только 726 лицъ могутъ пользоваться пенсіей, а что же остальные? Ужели всѣ они въ количествѣ 1681 человекъ выйдутъ изъ состава эмеритальной кассы съ однимъ только единовременнымъ пособіемъ? Авторъ статьи совѣтуетъ эмерит. уставъ издать отдѣльными брошюрами, но такія брошюры имѣются и по-сейчасъ у большей части участниковъ кассы. Какая же особая нужда въ новыхъ? Другое дѣло, если бы эм. Комитетъ составилъ намъ по образцу прежней новую объяснительную записку относительно своихъ будущихъ операцій. Старая объяснительная записка со времени конверсіи 5%-хъ билетовъ утратила свое значеніе. Теперь уже и взносы не прежніе, и разряды не тѣ, да и самыя размѣры многихъ пенсій совершенно новыя. При старой объяснительной запискѣ нѣкоторая часть духовенства еще долго будетъ смотрѣть на эмеритуру какъ на уштаннаго излиха тельца, которому порцію корма давно слѣдуетъ убавить. По всей вѣроятности и авторъ статьи нечуждъ такого взгляда, въ противномъ случаѣ онъ не сталъ бы такъ настойчиво домогаться разныхъ льготъ для духовенства и рвать такъ не щадно по клочкамъ достояніе своей эмеритуры. Безспорно уменьшить доходность эм. кассы дѣло очень не трудное. Но только послѣ не пришлось бы намъ каяться. И незначительные недочеты въ эмеритурѣ, но регулярно повторяемые изъ года въ годъ, могутъ породить гибельныя для нея послѣдствія, съ которыми придется

считаться если не намъ, то дѣтямъ нашимъ и не скажутъ-ли они тогда, подобно сынамъ израиля: *наши родители нагрѣшили, набросившись съ жадностію на неспѣлый виноградъ, а у насъ — дѣтей ихъ на зубахъ оскомина.* (Иер. 5, 7. Іез. 18, 3).

Рыб. Соф. жен. мон. свящ. П. С.

**О вѣчности Церкви Христовой въ полнотѣ ея устроения и о томъ, что общество старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство, не составляетъ Христовой Церкви.**

(Продолженіе).

Дм. С. Варакинъ:

Не смотря на то, что мо<sup>в</sup> собесѣдникъ говорилъ пѣлыхъ 25 минутъ, тѣмъ не менѣе онъ отвѣта на поставленный мною вопросъ такъ и не далъ, ничѣмъ не доказавъ своей мысли и не привелъ во свидѣтели ни одного святого отца, а ему бы нужно было указать святоотеческое свидѣтельство о томъ, что епископы всей Церкви не могутъ уклониться въ ересь. Я же ему доказывалъ, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь. Онъ словомъ не обмолвился по поводу свидѣтельства изъ Теофилакта Болгарскаго, ничего не сказалъ и на свидѣтельство преп. Марка Египетскаго, а говорить, что я доказалъ несостоятельность старообрядческаго ученія о Церкви. Истинность нашего ученія, что Церковь можетъ быть и безъ православнаго епископа, подтверждается свидѣтельствомъ св. Іоанна Златоуста: «Невозможно преплыть море безъ корабля, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. А корабль сей означаетъ едину святую соборную и апостольскую Церковь; господинъ сего духовнаго корабля самъ Всемогушій Богъ Отецъ; кормчій Единородный Сынъ Его; благоприятный вѣтеръ Духъ Святой; подчиненные правители корабля церкви, апостолы и ихъ преемники: пастыри и учителя церковные; плывущіе на семъ кораблѣ всѣ правовѣрующіе христіане; дно и основаніе корабля, передняя часть его и кормило означаютъ правыя догматы вѣры, заповѣди Божіи, преданія Церкви, правила апостольскія и вселен-

скихъ соборовъ, и вообще постановленія церковныя; мачта-святой крестъ Христовъ, которымъ все въ Церкви скрѣпляется и утверждается; паруса любовь; якорь—надежда». Изъ этого описанія Церкви Христовой видно, что самое главное въ церковномъ кораблѣ-дно и бока, т. е. вѣра православная и догматы и преданія церковныя. Общество старообрядцевъ хранить вѣру и догматы церковныя неповрежденными и такимъ образомъ, плаваніе на этомъ кораблѣ безопасно. Но совсѣмъ не то представляеть изъ себя корабль никоніанскій: дно и бока-дырявы, ибо вѣра и догматы церковныя извращены. А отсюда понятно, если корабль крѣпокъ и цѣль, то плаваніе на немъ все же безопасно, хотя бы нѣкоторыхъ корабельщиковъ и не было; но на дырявомъ кораблѣ плаваніе невозможно, ибо неминуема гибель, хотя бы были и корабельщики. Значить, по ученію св. Златоуста, возможно спасеніе въ Церкви, когда въ ней нѣтъ епископовъ. Теперь отвѣчу на приводимыя миссіонеромъ свидѣтельства въ защиту ихъ папешкаго ученія о непогрѣшимости епископовъ. Прежде всего скажу, что я такъ и не дождался отъ миссіонера святоотеческаго свидѣтельства о непогрѣшимости епископовъ. Миссіонеръ указываетъ на свидѣтельства изъ книги о вѣрѣ, на слова каноника Орѣховскаго, чловѣка не святого и неизвѣстнаго. Такія свидѣтельства не могутъ считаться авторитетными. На л. 185 об. кн. о вѣрѣ говорится просто о томъ, что изъ четырехъ патріарховъ одинъ впасть въ ересь, а три не уклонились въ ересь. Гдѣ же здѣсь подтвержденіе мысли о непогрѣшимости епископовъ. Но мы имѣемъ историческое доказательство несправедливости словъ миссіонера, что будто бы всѣ восточные патріархи не могутъ уклониться въ ересь. Въ Оеатронѣ пишется: «сей (т. е. Онорій) въ сооруженіи храмовъ, златомъ, серебромъ и мраморомъ украшеніи все изжилъ время, бысть единоволецъ, еуже ересью тогда вси патріахи: Сергій Константинопольскій, Анастасій Антиохійскій, Захарія Іерусалимскій, иже евтихіанинъ бысть, повреждени были». Здѣсь говорится объ уклоненіи въ ересь всѣхъ патріарховъ, ни одного патріарха не осталось въ православіи. Что касается свидѣтельства Благовѣстнаго евангелія о вѣчности Церкви, то и мы вѣруемъ, что родъ христіанскій не преидеть, равно какъ не преидеть и священство. Черезъ возможное уклоненіе въ ересь должно послѣдовать, по словамъ бл. Іеронима, возвращеніе къ прежне-

мѣ церковному благочестію, а на семь основаніи мы вѣруемъ, что Церковь Христова непреоборима вратами адowymi.

Итакъ, я доказалъ то, что общество старообрядцевъ и безъ епископа составляло и теперь составляетъ истинную, святую, соборную и апостольскую Церковь, снова предлагаю моему собесѣднику вопросъ: какой святой отецъ учить, что епископы не могутъ заблуждаться?

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Разныя извѣстія.

— Въ Полоцкихъ Епарх. Вѣдом. одинъ священникъ въ статьѣ «**О нотномъ пѣніи въ сельскихъ церквахъ**», пишетъ слѣдующее: Вѣчно нотное пѣніе, какъ извѣстно, совершенно не соотвѣтствуетъ духу православнаго богослуженія. Такое пѣніе прямо таки убиваетъ религиозное настроеніе и, пожалуй, даже способно обратить въ бѣдство благочестиваго богомольца, будучи выполняемо даже первоклассными столичными хорами. Что же сказать о пѣніи замысловатыхъ нотныхъ вещей въ сельскихъ хорахъ, съ ихъ убогими голосовыми средствами и жалкимъ музыкальнымъ развитіемъ исполнителей и самихъ регентовъ. Это нѣчто, поистинѣ, ужасное. Между тѣмъ, это пѣніе въ послѣднее время, къ великому соблазну благочестивыхъ людей, стало входить въ большую моду. Что за странное пренебреженіе къ нашимъ обычнымъ простымъ и чудно-прекраснымъ церковнымъ напѣвамъ?! Вѣдь если ихъ выполнить мало-мальски порядочно, то какое чувство восторга и умиленія можно возбудить въ молящихся! Кромѣ того, въ цѣляхъ перехода отъ клироснаго пѣнія къ пѣнію общему, всей церковью, весьма важно держаться всегда однихъ и тѣхъ же церковныхъ напѣвовъ. Желательно было бы внушить нашимъ псаломщикамъ, чтобы они стремились къ тому, дабы совершенствовать свои хоры не въ смыслѣ расширенія ихъ репертуара, а въ смыслѣ улучшенія исполненія обычныхъ церковныхъ напѣвовъ, которые слѣдовало бы признать единственно допустимыми въ сельскихъ церквахъ. (Владим. Епарх. Вѣд.).

**Содержаніе.**—Слово въ день храмоваго праздника въ Яросл. кадетскомъ корпусѣ, произнесенное за архіерейскимъ служеніемъ, 5 сент. 1907 г.—Въ вопросу о преобразованіи Епархіальныхъ женскихъ училищъ.—Отвѣтъ на статью свящ. А. Т. по поводу Устава Эмер. кассы Ярославскаго духовенства (окончаніе).—О вѣчности Церкви Христовой въ полнотѣ ея устроенія и о томъ, что общество старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, не составляетъ Христовой Церкви (продолженіе).—Разныя извѣстія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій**.  
Ярославль. 1907 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.