ВОЛОГОДСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ 1 *и* 15 *чиселъ каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера* 20 *копѣекъ.* ЦѢНА *годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи* ПЯТЬ рублей; *для прочихъ лицъ* ТРИ рубля. *Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленіяхъ", подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса* 48 коп.

Августа 1. № 15. 1903 года.

I.

Преподано благословеніе Св. Синода съ грамотами: 1) дворянкѣ Татіанѣ *Чуровской* за пожертвованіе новаго колокола для Воскрес. Митропольской ц. Волог. у. и 2) крестьянину Петру *Денисову* за пожертвованіе въ пользу Лальской градской Спасской ц. Устюжскаго у.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства отъ 11 іюля с. г. за № 477. Относительно ремонта древнихъ храмовъ, построенныхъ не позже начала XVIII в., а также возобновленія живописи, иконостасовъ и др. предметовъ давняго времени, объявляется къ исполненію духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы причты церквей въ своихъ прошеніяхъ къ Епархіальному Начальству о разрѣшеніи производства сихъ работъ указывали, на основаніи церковныхъ документовъ, время какъ построенія церквей и иконостасовъ, такъ и написанія имѣющихся въ нихъ древнихъ иконъ, на предметъ сношенія, въ случаѣ надобности, на основ. ст. 95 уст. стр. изд. 1900 г., съ Императорскою Археологическою Коммиссіею.

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста Троицкой Шелотской ц. Вельскаго у. крестьянинъ Никаноръ *Кремлевъ* 17 іюня.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Въ ночь на 31 мая с. г. во время грозы снесло съ Христорождественской Домшинской ц. Волог. у. деревянный обитый жестью крестъ. Убытковъ до 60 рублей.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: И. д. псаломщика Чакульской Преображ. ц. Сольвыч. у. Петръ *Ядрихинскій* 28 іюня утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика при означенной церкви. И. д. псаломщика Вочевской Срѣтенской ц. Устьсыс. у. Николай *Кичановъ* 28 іюня согласно прошенію уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Псаломщикъ Устюжскаго Прокопіевскаго собора Димитрій *Гоголицынъ* 10 іюля уволенъ заштатъ.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Устюжской градской Іоанна-Праведнаго церкви 5 іюля Устюжскій купецъ Іероѳей *Лобановъ*.

Умерли: Священникъ Воскрес. Митропольской ц. Вологод. у. Василій *Вороновъ* 23 іюня. Іеромонахъ Діонисіево-Глушицкаго монастыря *Сергій* 25 іюня. Іеромонахъ Спасо-Суморина монастыря *Владиміръ* 4 іюля.

Праздныя мѣста въ епархіи—священническія при церквахъ: Никол. въ с. Кувшиновѣ—Вологодскаго уѣзда, Ильинской Лихтошской—Грязов. у., Никол. Савиноборской, I.-Предтеч. Устылычской, Прокопіевской Нючпасской, Стефановской Щугорской—Устьсыс. у., *діаконскія* при церквахъ: Трифонов. Уфтюжской, Никол. Пустораменской—Кадник. у., Никол. Шемогодской, Успенской Ерогодской—Устюж. у., Благовѣщ. Ляменгской, Введенской Халезской—Никольск. у., Покров. Палевицкой—Яренск. у., Преображ. Летской, Христорожд. Деревянской, Никол. Объячевской—Устьсыс. у.; *псаломщическія* при церквахъ: Благовѣщ. Мишехонской, Никол. въ с. Кувшиновѣ, М.-Арх. Богтюжской—Волог. у., Ильинской Лихтошской—Грязов. у., Никол. Устьрѣцкой—Кадник. у., Спасской Косковской, Введен. Верюжской—Вельск. у., Богород. Паршенгской, Преображ. Тиксненской, Преображ. Кокшенгской, Леонтіевской Кочковской—Тотем. у.,

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
учениковъ Никольскаго духовнаго училища составленный послѣ испытаній въ іюнѣ мѣсяцѣ 1903 года.

IV классъ.

Послѣ испытаній, произведенныхъ въ присутствіи депутата отъ правленія Вологодской духовной семинаріи, удостоиваются перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи: въ первомъ разрядѣ: 1) Яковленковъ Геннадій, Зрѣляковъ Александръ, Гнусовъ Михаилъ, Смирновъ Александръ. *Примѣчаніе.* Окончательное сужденіе объ удостоеніи Александра Смирнова, какъ иносословнаго, перевода въ 1-й классъ Вологодской дух. семинаріи, въ силу цирк. указовъ Св. Синода отъ 22 декабря 1901 г., № 13, и отъ 14 марта 1900 г., за № 3, будетъ принадлежать правленію Волог. дух. семинаріи, во второмъ разрядѣ: 5) Быстровъ Ѳеодоръ, Колпаковъ Ѳеодосій, Харьюзовъ Николай, Шергинъ Леонидъ, Сумароковъ Павелъ, 10) Сумароковъ Василій, Ушаковъ Наѳанаилъ, Усовъ Викторъ, Пуртовъ Василій, Шамаховъ Алексѣй, 15) Шамаховъ Всеволодъ, Поповъ Сергѣй.

Признается правленіемъ училища окончившимъ полный училищный курсъ и, если пожелаетъ поступить въ семинарію, держитъ повѣрочныя испытанія въ семинаріи: Заваринъ Димитрій—по греческому и латинскому языкамъ.

Третій разрядъ:

Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Поповъ Василій—по греческому языку, Поповъ Петръ—по греческому и латинскому яз.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію 20) Харьюзовъ Александръ.

III классъ.

Переводятся въ 4-й классъ училища: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Морозовъ Павелъ, Селяковъ Ѳеодоръ, Чевскій Веніаминъ, б) во второмъ разрядѣ: Глубоковскій Василій, 5) Петропавловскій Авраамій, Праховъ Александръ, Соколовъ Василій, Фреллель Павелъ, Сумароковъ Владиміръ, 10) Куплетскій Николай, Денежкинъ Ѳеодосій, Тропинъ Константинъ, Молявинъ Веніаминъ, Сумароковъ Павелъ, 15) Поповъ Илья, Жуковъ Харлампій, Кузнецовъ Алексѣй.

Третій разрядъ.

а) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ*: Алентовъ Александръ—по русскому языку, Поповъ Авениръ—по ариѳметикѣ, 20) Вохомскій Николай—по греческ. яз. и ариѳ-

метикѣ, Поповъ Николай—по латинскому языку, Дементьевъ Леонидъ—по ариѳм., Владиміровъ Павелъ—по греческ. языку.

б) *Оставляются на повторительный курсъ*: Пановъ Стефанъ, 25) Молявинъ Петръ, Прокошевъ Андрей, Макаровъ Николай, и 28) Поповъ Михаилъ.

II классъ.

Переводятся въ третій классъ училища: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Кругловъ Анатолій, Трефиловъ Валеріанъ, Смирновъ Алексѣй, Поповъ Василій (Моломскій), 5) Поляковъ Николай, б) во второмъ разрядѣ: Чупровъ Александръ Студенцовъ Николай, Поповъ Веніаминъ, Поповъ Сергѣй, 10) Поповъ Василій (Никольскій), Колосовъ Алексѣй, Кулаковъ Прокопій, Батинъ Павелъ, Поповъ Андрей, 15) Вальскій Михаилъ, Поляковъ Пантелеимонъ, Шемякинъ Стефанъ, Соколовъ Димитрій, Преображенскій Иванъ, 20) Поповъ Александръ, Поповъ Петръ (Боговаровскій).

Третій разрядъ.

а) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:* Волокитинъ Николай—по пѣнію, Нечаевъ Петръ—по ариѳметикѣ, Шутовъ Сергѣй—по греческ. языку и ариѳметикѣ, 25) Чебыкинъ Иванъ—по греческому и латинскому языкамъ и пѣнію, Поповъ Петръ (Вочевскій)—по русск. и латинск. яз.

б) *Оставляются на повторительный курсъ*: Дементьевъ Николай, Кубасовъ Алексѣй, Раввиновъ Алексѣй, и 30) Заваринъ Александръ; послѣдній, какъ не державшій экзаменовъ по болѣзни.

I классъ.

Переводятся во второй классъ училища: а) въ первомъ разрядѣ: 1) Тюрнинъ Николай, Шергинъ Николай, Никифоровскій Александръ, Зайцевъ Александръ, 5) Пупышевъ Николай, б) во второмъ разрядѣ: Голубевъ Евлогій, Преображенскій Николай, Сильвестровъ Николай, Алентовъ Николай, 10) Поповъ Николай, Поповъ Димитрій, Молявинъ Сергѣй, Поповъ Геннадій, Еремiевскій Анатолій, 15) Колпаковъ Александръ, Трубачевъ Николай, Сараевъ Алексѣй, Праховъ Александръ, Кузнецовъ Димитрій, 20) Тропинъ Георгій, Захаровъ Николай.

Третій разрядъ.

а) *Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ*: Ушаковъ Евгеній—по ариѳметикѣ, Богословскій Димитрій—по русскому языку, Чупровъ Алексѣй—по священ. исторіи и русск. яз.

б) *Оставляется на повторительный курсъ*, какъ не державшій экзаменовъ по болѣзни 25) Колосовъ Александръ.

Разрядный списокъ учениковъ Устьсысольскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища въ іюнѣ мѣсяцѣ 1903 года послѣ годичныхъ испытаній.

4-й классъ.

На основ. указа Св. Синода отъ 26 марта 1901 г. за № 2059 удостоиваются права поступленія въ духовную семинарію безъ экзамена и увольняются изъ училища, кромѣ Трубачева, который на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 12—24 іюня 1896 г. за № 1683 при поступленіи въ семинарію долженъ держать экзаменъ по географіи, потому что по этому именно предмету отвѣтъ его на экзаменѣ аттестованъ неудовлетворительнымъ балломъ депутатомъ отъ семинарскаго правленія, присутствовавшимъ на экзаменѣ:

1-й разрядъ: 1) Слѣдниковъ Николай, Быстровъ Михаилъ, 2-й разрядъ: Покровскій Александръ, Трубачевъ Василій, 5) Поповъ Петръ Керчемскій, Поповъ Михаилъ, Поповъ Петръ Пожегодскій, Богословскій Борисъ, Вересовъ Иванъ.

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ: 10) Вересовъ Пантелеймонъ—по греческому языку, Мысовъ Ѳеодосій—по географіи и Поповъ Александръ—по катихизису съ церковнымъ уставомъ и по греческому яз. 13) Шергинъ Александръ —увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

3-й классъ.

Переводятся въ 4 й классъ. 1-й разрядъ: 1) Быстровъ Павелъ, Успаскій Павелъ, Георгіевскій Димитрій, Яхлаковъ Сергѣй, 5) Макарьинъ Александръ, Тюрнинъ Клавдій, 2-й разрядъ: Поповъ Всеволодъ, Неволинъ Василій, Успаскій Василій, 10) Поповъ Модестъ, Мотоховъ Павелъ, Ерогодскій Александръ, Соколовъ Николай, Мысовъ Алексѣй, 15) Субботинъ Илья, Поповъ Илья.

Переоерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ: Бронниковъ Ювеналій—по ариѳметикѣ, Поповъ Иванъ по греческому и латинскому языкамъ, Добряковъ Александръ—по ариѳметикѣ, 20) Намѣстниковъ Анатолій—по греческому языку.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 21) Стѣпинъ Александръ.

2-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ. 1-й разрядъ: 1) Ванѣевъ Василій, Соколовъ Михаилъ, Соснинъ Николай, Курсинъ Николай, 5) Турундаевскій Сергѣй, 2-й разрядъ: Торковъ Евгеній, Спасскій Николай, Ерогодскій Василій, Спасскій

Георгій, 10) Флоренскій Клавдій, Поповъ Александръ, Ростиславинъ Павелъ, Яхлаковъ Евангелъ, Куратовъ Александръ, 15) Добряковъ Евгеній, Шайтановъ Павелъ, Ерогодскій Петръ, Мысовъ Пантелеймонъ, Поповъ Стефанъ, 20) Субботинъ Христофоръ.

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ: Неволинъ Александръ—по русскому яз. устно, Распутинъ Ѳеодоръ—по русскому яз. письменно, Харьюзовъ Георгій—по русскому яз. письменно, Тюрнинъ Иванъ—по ариѳметикѣ, 25) Ванѣевъ Симеонъ—по русскому языку письменно, греческому языку и пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности 36) Бѣляевъ Николай.

1-й классъ.

Переводятся во 2-й классъ. 1-й разрядъ: 1) Шипуновъ Иванъ, Голубевъ Владиміръ, Поташевъ Вячеславъ, Поповъ Валентинъ, 2-й разрядъ: 5) Голубцевъ Владиміръ, Распутинъ Николай, Семериковъ Сергѣй, Ростиславинъ Сергѣй, Неволинъ Владиміръ, 10) Митюшевъ Александръ, Тюрнинъ Петръ, Упадышевъ Георгій, Добряковъ Алексѣй, Куклинъ Александръ.

Передерживаютъ экзаменъ послѣ каникулъ: 15) Головковъ Николай—по священной исторіи, Покровскій Ѳеодоръ—по русскому яз. устно, Ростиславинъ Александръ—по ариѳметикѣ, Субботинъ Леонидъ—по русскому яз. устно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Ворошнинъ Александръ—по прошенію родителя, 20) Ерыкаловъ Василій и Ермолинъ Илья—по малоуспѣшности.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ 1-й классъ: 1-й разрядъ: 1) Покровскій Николай, Поповъ Стефанъ, Васильевъ Александръ, Соборскій Сергѣй, 5) Яхлаковъ Владиміръ, 2-й разрядъ: Мысовъ Александръ, Успасскій Пантелеймонъ, Трубачевъ Димитрій, Марковъ Стефанъ, 10) Поповъ Александръ, Митюшевъ Михаилъ, Вохомскій Владиміръ, Ерогодскій Андрей.

Передерживаетъ экзаменъ послѣ каникулъ Поповъ Петръ—по Закону Божію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 15) Тюрнинъ Василій—по прошенію родителя и Клочковъ Стефанъ—по малоуспѣшности.

Отъ Совѣта Вологодскаго Православнаго Церковнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса.

Совѣтъ Вологодскаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса, объявляя ниже помѣщаемый списокъ книгъ и брошюръ къ свѣдѣнію духовенства, предпосылаетъ ему слѣдующую резолюцію Его Преосвященства отъ 22 октября 1902 года, за № 229: „Священникамъ, жалующимся на недостатокъ печатныхъ руководствъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, разъяснить, чтобы постепенно пополняли церковныя библіотеки такими руководствами, по указанію Совѣта Братства, расходуя каждогодно на этотъ предметъ часть церковныхъ суммъ“.

СПИСОКЪ

книгъ и брошюръ, пригодныхъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній и доступныхъ для пониманія простаго народа.

Отдѣлъ I. Книги болѣе необходимыя.

Четьи-Минеи Св. Димитрія Ростовскаго на слав. языкѣ. 12 книгъ. Ц. 12 р. 65 к. Четьи-Минеи въ русскомъ переводѣ Синод. изд. цѣна каждой книги 1 р. 85 к. Сентябрь и Октябрь.— Ноябрь ц. 2 р. 30 к. Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранные изъ житій святыхъ ц. 80 к. Царство благодати. Собраніе истинъ и примѣровъ изъ житій святыхъ. Прот. Балдакова ц. 1 р. 50 к. Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія. Ц. 1 р. Троицкіе листки 24 вып. Цѣна каждаго отдѣльнаго выпуска 40 к. Троицкіе цвѣты съ луга духовнаго прот. Хитрова въ 2 вып. цѣна каждаго выпуска 50 к. Книжки, составл. П. Никольскимъ для чтенія православному народу и для собесѣдованія съ нимъ. Цѣна всѣхъ 35 кн. 1 р. 88 к., въ отдѣльности по 6 и 5 к. за книжку. Новгородскаго сборники статей для религіозно-нравственнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ: Народный Собесѣдникъ ч. 1-я ц. 1 р. и ч. 2-я ц. 1 р. 50 к. Другъ наро-

да ц. 1 р. 25 к. Свышенаказанные нарушители 10 заповѣдей ц. 1 р. 10 к. Райскіе цвѣты съ русской земли ц. 1 р. Духовная нива въ 4 вып. цѣна каждаго выпуска 50 к. Маврицкаго. Воскресный день· Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій ц. 1 р. 50 к. Воскресный собесѣдникъ—прилож. къ жур. Воскресный день въ 4 вып. Цѣна каждаго вып. 50 к. Воскресные листки прот. Михайловскаго. Объясненіе Св. чтеній на Литургіи ц. 1 руб. 50 к. Дьяченко. Праздничный отдыхъ христіанина ц. 2 руб. Шумовъ. Уроки изъ жизни святыхъ въ 7 выпускахъ, цѣна 1 вып.—60 к., 2—70 к., 3—20 к.. 4—60 к., 5—50 к., 6—1 р. 20 к. и 7—65 к. Якимовъ. Бесѣды изъ жизни святыхъ. Ц. 1. 25 к. Якимовъ. Простонародныя поученія сельскимъ прихожанамъ ц. 1 р. 50 к. и его же бесѣды на Божественную Литургію—Ц. 60 к. Стратилатовъ. Собраніе церковныхъ поученій для простаго народа ц. 1 р. 50 к. Бѣлоцвѣтовъ. Великопостныя поученія,—приготовленіе къ исповѣди и св. Причащенію ц. 20 к. и его же кругъ поученій ц. 1 руб. 50 коп. Нордовъ. Катихизическія поученія на Символъ вѣры, молитву Господню, Евангельскія блаженства и на десять заповѣдей Господнихъ ц. 1 р. Путятинъ. Полное собраніе поученій ц. 2 р. Бобровъ. Бесѣды о Божественной литургіи. Ц. 30 к.

Отдѣлъ II. Книги менѣе необходимыя.

Житія Святыхъ въ русскомъ переводѣ Бахметьевой цѣна всего изданія 1 р. 80 к. Русскіе подвижники XIX вѣка. Поселянина ц. 2 р. его же Божія рать. Разсказы изъ жизни Святыхъ по Четьи-Минеѣ святителя Димитрія Ростовскаго ц. 40 к. его же Дѣтская вѣра и Оптинскій старецъ Амвросій ц. 20 к. его же. Къ престоящему событію прославленія старца Серафима Саровскаго ц. 20 к. Письма о христіанской жизни Еп. Ѳеофана въ 4 ч. ц. 3 р. Очерки христіанской жизни Еп. Виссаріона ц. 80 к. Гермогенъ, еп. Минуты пастырскаго досуга. Т. I и II ц. 3 р. 70 к. Христіанскія добродѣтели прот. Наумовича ц. 25 к. Моя жизнь во Христѣ о. Іоанна Кронштадтскаго въ 2 т. ц. 2 р. 50 к. Дьяченко. Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви въ 3 т. ц. 7 р. его же. Бесѣды о Богослуженіи Православной

Церкви ц. 3 р. его же. Полный годичный кругъ поученій въ 2 т. ц. 3 р. 50 к. его же. Катихизическія поученія ц. 2 р. 50 коп. его же. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій всего года, въ 2-хъ част. ц. 1 р. 50 к. Шумовъ. Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскр. и празд. дни. Вып. I, ц. 1 р., вып. II, ц. 1 р. 30 к. его же. Внѣбогослужебныя бесѣды о страданіяхъ Спасителя ц. 25 к, о явленіи воскресшаго Господа ц. 10 к. и о покаяніи ц. 10 к. Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми изд. Братства Пресв. Богородицы 11 вып. Цѣна каждаго выпуска 50 к. Бесѣды объ основныхъ истинахъ Христіанскаго вѣроученія и нравоученія. (Пособіе при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій) Свящ. Данкевича ц. 1 р. 50 к. Внѣбогослужебныя бесѣды о Богослуженіи Правосл. Церкви. Свящ. Долинскаго ц. 75 к. Бесѣды пастыря на воскресныя Ев. чтенія. Свящ. Бухарева ц. 60 к. Голосъ сельскаго пастыря. Поученія, рѣчи и внѣбогослужебныя чтенія. Свящ. Богородскаго ц. 1 р. 50 к. Сборникъ поученій на весь годъ примѣнительно къ быту и пониманію простаго народа. Св. Тресвятскаго ц. 1 р. 50 к. Поученія къ простому народу. Свящ. Архангельскаго ц. 1 р. 50 к. Сборникъ поученій на весь годъ. Свящ. Смирнова ц. 1 р. 50 к. за 1 и 2-й томы вмѣстѣ; 3-й т. 1 р. 50 к., 4-й т. ц. 75 к. Прологъ въ поученіяхъ, свящ. Гурьева ц. 1 р. 70 к. Св. Четыредесятница Еп. Іустина ц. 1 р. Пасха красная. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Сост. Ярославская ц. 80 к. Общедоступное чтеніе во время говѣнія изд. Ярославская ц. 15 к. Сѣятель благочестія прот. Нордова ц. 5 р. Лунинъ свящ. Христіанскій путь. Сборникъ назидат. разсказовъ, для внѣбогослуж. бесѣдъ. Ц. 1 р. Антоновъ В. свящ. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій съ присовокупленіемъ историч. происхожденія важнѣйшихъ праздниковъ Русской церкви. Ц 50 к. Онъ же. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Апостольскихъ чтеній. Ц. 50 коп. Евгеній, іером. Объясненіе литургіи Преждеосвящ. Даровъ. Ц. 15 к. Петровскій Ѳ. свящ. Разсказы изъ исторіи Христ. церкви. Ч. I—до Константина В., ч. II—до VII всел. соб. включительно. Внѣбогослужебн. чтенія. За обѣ части ц. 1 р.

50 к. Ковальницкій, прот. Примѣры святости въ жизни христіанъ, бывшихъ врачами, ремесленниками и пр. Ц. 10—20 к.

ПОПРАВКА.

Въ приложеніи къ № 14-му Епарх. Вѣдомостей въ извлеченіи изъ отчета комитета по управленію Волог. епарх. свѣчнымъ заводомъ за 1902 годъ слѣдуетъ *въ отдѣлѣ I-мъ* прибавить послѣ №-ра 5-го еще слѣдующее:

№		Цѣна.		Вѣсъ.		Стоимость.	
		Р.	Коп.	Пуд.	Ф.	Руб.	Коп.
	Списывается со счетовъ на основ. доклада отъ 9 декабря за № 57 . .	—	—	37	2	—	—
	Утрачено при бѣленіи	—	—	107	37¼	—	—
6	Затѣмъ осталось на производство свѣчъ:						
	воска: бѣлаго . .	25	83½	6052	4	156360	70
	— желтаго . .	26	57	148	16½	3943	33
	— огарочнаго .	18	—	175	36	3166	20
	Итого . .	—	—	—	—	163470	23

Въ *отдѣлѣ III-мъ* въ №-рѣ 1-мъ въ предпослѣдней графѣ слѣдуетъ быть *43*, а не 44.

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.
Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1903 годъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.
(ГОДЪ ТРИДДАТЬДЕВЯТЫЙ).
Августа 1. № 15. 1903 года.

ЧТО ТАКОЕ СВ. МОЩИ?

Среди русскаго общества распространено мнѣніе, будто св. мощи должны представлять собою совершенно цѣлыя неповрежденныя тѣла и что самое нетлѣніе тѣлъ служитъ главнымъ основаніемъ къ причисленію и прославленію святыхъ.

Подобное мнѣніе держится съ древнихъ временъ.

Но такое воззрѣніе на св. мощи основано на недоразумѣніи и совершенно неправильно.

Какъ церковь ветхозавѣтная, такъ и новозавѣтная церковь смотрѣла и смотритъ на св. мощи иначе.

Подъ мощами въ Ветхомъ Завѣтѣ разумѣлись исключительно однѣ кости, но не тѣла.

Такъ, самъ Іосифъ Прекрасный завѣщалъ перенести кости его изъ Египта въ Палестину. „*Посѣщеніемъ*,—сказалъ онъ, — посѣтитъ васъ Богъ: и вознесите *кости* моя“ [1]). И дѣйствительно, по свидѣтельству книги Исходъ [2]), Моисей и сыны израилевы изнесли изъ Египта въ землю обѣтованную кости Іосифа Прекраснаго.

Тоже самое замѣчается и въ книгѣ Іисуса Навина [3]) и въ посланіи Ап. Павла къ евреямъ [4]).

Св. Іоаннъ Златоустъ по этому поводу говоритъ: „Когда всѣ выходили изъ Египта и одни износили золото, другіе серебро, тогда Моисей вмѣсто всякаго богатства взялъ и несъ *кости* Іосифа, относя въ нихъ съ собою домой сокровище величайшее и исполненное безчисленныхъ благъ“ [5]).

По свидѣтельству четвертой книги Царствъ [6]), ожилъ мертвецъ, прикоснувшійся къ *костямъ* св. пророка Елисея. По

---

[1]) Быт. L, 24—25.
[2]) XIII, 19.
[3]) XXIV, 32.
[4]) XI, 22.
[5]) Русс. перев. т. 2, кн. 2 стр. 737.
[6]) XIII, 21.

свидѣтельству той же книги [1]), царь іудейскій Іосія повелѣлъ жителямъ г. Веѳиля сохранить *кости* человѣка Божія, погребеннаго въ Веѳилѣ при царѣ израильскомъ Іеровоамѣ спустя слишкомъ 300 лѣтъ [2]); и *кости* пророка, который приходилъ изъ Самаріи.

По словамъ св. Давида царя, „Господь хранитъ *кости* праведныхъ и ни едина отъ нихъ не сокрушится“ [3]). Іисусъ сынъ Сираховъ говоритъ, что „процвѣтутъ *кости* двѣнадцати пророковъ отъ мѣстъ своихъ“ [4]).

Св. пророкъ Исаія предрекаетъ мощи святыхъ, какъ особенный даръ членамъ церкви новозавѣтной, говоря: „*кости* твоя утучнѣютъ и будутъ яко вертоградъ напоеный и яко источникъ, ему же не оскудѣ вода: и *кости* твоя прозябнутъ, яко трава, и разботѣютъ и наслѣдятъ роды родовъ“ [5]).

Также рѣшительно смотритъ на св. мощи и новозавѣтная церковь—греческая и русская.

Употребляя на своемъ церковномъ языкѣ слово „мощи“ вообще въ смыслѣ лишь части, а не цѣлаго священнаго предмета, собственно подъ св. мощами и греческая, и русская церкви разумѣли и разумѣютъ по преимуществу *кости* святыхъ.

Такъ, о св. мощахъ пророка Самуила и Апостоловъ Петра и Павла блаженный Іеронимъ говоритъ, какъ о *костяхъ*. Мощи св. апостоловъ Андрея, Луки и Тимоѳея были перенесены въ царствованіе Константина Великаго въ *небольшихъ* ящикахъ и, слѣдовательно, представляли собою *кости*. Мощи ветхозавѣтнаго патріарха Іосифа и Захаріи, отца Іоанна Предтечи, въ 415 году были перенесены въ Константинополь также въ *небольшихъ* ящикахъ и представляли собою *кости*. При обрѣтеніи мощей первомученика Стефана, какъ говорится въ сказаніи, тѣло его обратилось въ прахъ и мощами были *кости*.

О мощахъ сорока мучениковъ и Симеона Столпника греческіе историки Созоменъ и Евагрій говорятъ, какъ о *костяхъ*.

Говоря о св. мощахъ, св. отцы имѣли въ виду *кости*.

По сему предмету выразительнѣе другихъ свидѣтельствуетъ св. Іоаннъ Златоустъ.

---

[1]) XXIII, 18.
[2]) 3 Царствъ, XIII, 24—31.
[3]) Псал. XXXIII, 21.
[4]) XLIX, 12.
[5]) LVIII, II.

Такъ, въ четвертой бесѣдѣ о св. Апостолѣ Павлѣ онъ вопрошаетъ: „отчего бѣсы трепещутъ не только Самого Распятаго, но и *костей* тѣхъ, которые умерщвлены за Него“ [1]). Въ бесѣдѣ о мученикахъ онъ убѣждаетъ, что „не только *кости* мучениковъ, но и гробы ихъ и раки источаютъ великое благословеніе“ [2]). Въ похвалѣ св. мученику Юліану тотъ же св. отецъ между прочимъ говоритъ: „Если теперь, спустя столь долгое время, когда мученикъ сталъ прахомъ и пепломъ, бѣсы не смѣютъ взглянуть на памятникъ и на обнаженныя *кости* святаго, то явно, что и тогда, когда они видѣли его обагреннымъ кровію со всѣхъ сторонъ,... они были поражаемы“ [3]).

Въ томъ же словѣ онъ говоритъ: „Богъ раздѣлилъ съ нами мучениковъ: Самъ, взявъ души ихъ, тѣла Онъ какъ-бы далъ намъ, чтобы святыя *кости* ихъ были у насъ постояннымъ напоминаніемъ объ ихъ добродѣтели“ [4]). Въ похвальной бесѣдѣ о св. мученикахъ Домнинѣ и Просдокѣ св. Іоаннъ Златоустъ приглашаетъ: „будемъ обнимать ихъ гробницы, потому что и гробницы мучениковъ могутъ имѣть великую силу, равно какъ и *кости* мучениковъ имѣютъ великую силу“ [5]).

По примѣру церкви греческой такого же воззрѣнія на св. мощи держалась и держится и русская православная Церковь.

Въ 1472 году въ Москвѣ по случаю перестройки Успенскаго собора открывали гробы митрополитовъ.

При этомъ, по свидѣтельству второй Софійской лѣтописи [6]), оказалось, что „Іону цѣла суща обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суща не всего; едины ноги только въ тѣлѣ, а Кипреяна всего истлѣвша, едины мощи“, т. е. *кости*.

Таже Софійская лѣтопись, обличая невѣріе людское, прибавляетъ отъ себя, что „въ тѣлѣ обрѣли чюдотворца (т. е. Іону) невѣрія ради людского, занеже кой только не въ тѣлѣ лежитъ, той у нихъ не святъ, а того не помянутъ, яко *кости* наги источаютъ исцѣленія“ [7]).

Въ 1667 году при открытіи мощей преп. Нила Столбенскаго Новгородскому Питириму было послано слѣдующее

---

[1]) Русск. перев., т. 2, кн. 2, стр. 532.
[2]) ibid., стр. 712.
[3]) ibid., стр. 717.
[4]) ibid., стр. 719.
[5]) ibid., стр. 686.
[6]) Полн. Собр. Лѣт. VI, стр. 195.
[7]) ibid., стр. 196.

донесеніе: „гробъ и тѣло его святое земли предадеся, а мощи святые его цѣлы всѣ“, т. е. *кости* его цѣлы всѣ [1]).

Суздальскій воевода, осматривая въ 1677 г. гробницу похороненнаго въ ней въ 1159 г. Бориса, сына Юрія Суздальскаго, писалъ архіепископу Суздальскому: „въ гробницѣ лежатъ мощи, *кости* цѣлы“ [2]).

Такого же воззрѣнія на св. мощи, какъ на *кости* святыхъ, держались и наши церковные учители.

Преп. Іосифъ Волоколамскій въ седьмомъ словѣ своего „Просвѣтителя“ писалъ: „аше узримъ коего отъ святыхъ или *кость* отъ тѣла или персть отъ гроба его, то всечестно и свято имамы и со страхомъ поклоняемся и цѣлуимъ любезно“. Митрополитъ Даніилъ писалъ: „во истину чюдо преславно, яко *кости* наги источаютъ исцѣленія“, Захарія Копыстенскій въ своей „Палинодіи“ такъ объясняетъ самое слово „мощи“: „мощи, т. е. *кости* и тѣла святыхъ.., мощи, т. е. части *костей* и тѣлъ святыхъ [3]).

Стефанъ Яворскій въ своемъ „Камнѣ вѣры“, основываясь на свидѣтельствахъ св. Іоанна Златоуста и Василія Великаго, говоритъ, что мощи святыхъ бываютъ и *однѣми костями* [4]).

Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ говоритъ что „кости святыхъ подаютъ цѣльбы вѣрующимъ“ [5]).

Такимъ образомъ подъ св. мощами въ широкомъ смыслѣ разумѣются по преимуществу *кости* или части *костей* святыхъ.

Однако такое преимущественное воззрѣніе на св. мощи, какъ на *кости* святыхъ не отрицаетъ и болѣе тѣснаго пониманія св. мощей въ смыслѣ наличности цѣлыхъ тѣлъ или части ихъ.

У древнихъ грековъ почти нигдѣ не было св. мощей въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ; у нихъ были только части или частицы ихъ, такъ какъ древніе греки имѣли обычай какъ можно болѣе пріобрѣтать частицъ разныхъ мощей для своихъ церквей и для себя лично.

Тѣмъ не менѣе имѣются свидѣтельства о томъ, что и у нихъ имѣлись цѣлыя тѣла святыхъ.

Такъ, св. Василій Великій въ бесѣдѣ на память муче-

---

[1]) Акты Экспед., т. IV, стр. 156—207.
[2]) Общ. ист. и древ. Росс. кн. XXII, 91.
[3]) Голубинскій. Ист. канонизаціи св. 1903 г., стр. 299.
[4]) Ч. I, гл. 3-я.
[5]) Ч. I, гл. 8.

ницы Іулитты говоритъ о ней, что „честное тѣло ея сохранилось неповрежденнымъ и оно, почивая въ прекраснѣйшемъ предмѣстьѣ города (Кесаріи Каппадокійской), освящаетъ мѣсто, освящаетъ и входящихъ въ оное“ [1]).

По свидѣтельству греческаго историка Созомена, мощи пророка Захарія обрѣтены въ видѣ цѣлаго неразрушеннаго тѣла“ [2]).

Авторъ житія священномученика Автонома, называя себя современникомъ императора Іустина (518—527 г.) говоритъ, что онъ самъ видѣлъ мощи святаго нетлѣнными чрезъ 200 лѣтъ; приникая очами во гробъ, онъ видѣлъ св. мощи его оставшіяся непобѣжденными силою смерти, которая вотъ уже впродолженіе 200 лѣтъ не могла уничтожить и волосъ сего славнаго мужа: волосы его густы, лице его цѣло, кожею хорошо обтянуто, усы его не повреждены, очи открыты“ [3]).

Пресвитеръ Павлинъ въ житіи св. Амвросія, написанномъ въ 411 году, свидѣтельствуетъ, что онъ былъ очевидцемъ обрѣтенія Назарія и Кельсія. О мощахъ мученика Назарія онъ пишетъ: „мы видѣли во гробѣ мученика, о времени кончины коего (Назарія) до сего времени ничего не знаемъ; кровь его столь свѣжую, какъ будто она вытекла въ сей день; глава его была цѣла и неповрежденна съ волосами и брадою, такъ что, какъ будто онъ теперь омытъ и положенъ. Поднявши тѣло мученика и положивши на носилки, мы обратились съ молитвою къ мученику Кельсію, который положенъ былъ въ томъ же саду“ [4]).

При освидѣтельствованіи въ 1757 г. мощей св. Димитрія Ростовскаго коммиссія доносила Св. Синоду: „власы на главѣ внизъ отъ шапки по обѣ стороны, такожъ и на брадѣ, изруса мало съ подсѣдію, цѣлы и невредимы суть, а подъ шапкою, коя опушка иршица (мѣховая) ко лбу пристала, имѣется ли, узнать нельзя; глава же отъ выи въ составѣ значится мало отстало, уповательно отъ тяжести насыпавшейся земли и щору (щебня); губы исподняя и верхняя и хрящъ у носа и лице землею взято, составы же всего того въ виду цѣлы и единъ отъ другаго не отлучены ни мало; отвалились руки, сложенныя на персѣхъ, правая цѣла и жилы видны цѣлы, а лѣвая въ составѣ въ локтѣ отдѣлилась и жилы, кои суть видны, пресѣклись, да у правой же руки у четырехъ перстовъ—

---

[1]) Русс. перев. 4 изд., стр. 61.
[2]) Созом. кн. IX, гл. 17.
[3]) Мѣс. Вост. Сергія, т. 2, замѣтка, стр. 368, изд. 1901 г.
[4]) ibid, стр. 426.

у указательнаго, да у великосредняго и подлѣ его сущаго и у мизинца, по два состава переломились, изъ коихъ одинъ и съ ногтемъ имѣется, и оные во особенномъ серебреномъ ковчежцѣ положены; у ногъ голени и въ колѣняхъ составы также видны, жилы цѣлы, а тѣла на нихъ не указуется, а на протчихъ составахъ, а потомъ на бедрахъ, по части имѣется, у него ножныхъ стопъ кости кои отдѣлились, а голени не истлѣли".

Въ заключеніи доношенія говорится, что „по части на нѣкоторыхъ составахъ неистлѣнное тѣло, а по части и нагія оказуются кости".

При освидѣтельствованіи въ 1801 году мощей св. Иннокентія Иркутскаго оказалось, что „глава, грудь, ребра, спина и ноги—все въ цѣлости и съ плотію, точію присохшею, отъ коихъ происходитъ благовонный запахъ, мощамъ свойственный и многими ощущаемый".

При перенесеніи братіей Печерской Лавры мощей преп. Ѳеодосія Печерскаго чрезъ 18 лѣтъ по его преставленіи († 3 марта 1074 г.) изъ пещеры въ каменную церковь, первый самовидецъ честныхъ мощей святаго, блаженный Несторъ, въ сказаніи о семъ пишетъ: „и пріиде игуменъ съ двѣма братома, азъ же прокопахъ болѣе: и преклоншеся, видѣхомъ мощи его лежащія святолѣпнѣ: составы бо цѣлы бяху всѣ и тлѣнію не причастны; лице свѣтло, очи сомжены, устнѣ соединены, власы же главніи присохли ко главѣ. И тако возложше ихъ на мантію и вземше на рамо, вынесоша предъ пещеру" [1]).

При обрѣтеніи мощей 5 іюля 1423 г. преп. Сергія Радонежскаго чрезъ 30 лѣтъ по его преставленіи священный соборъ приступалъ къ открытію гроба и внезапно пролилось изъ него благоуханіе; предстало зрѣлище, достойное умиленія: не только сохранилось цѣлымъ честное тѣло, но и къ одеждѣ его не прикоснулось тлѣніе, хотя съ обѣихъ сторонъ гроба видимо стояла вода, не дерзнувшая однако прикасаться преподобному [2]).

Въ г. Казани при копаніи рвовъ 4 октября 1595 г. для новой каменной церкви были обрѣтены мощи святителей Гурія, архіепископа Казанскаго († 5 дек. 1563) и Варсонофія Тверскаго, преставившагося († 11 апрѣля 1576) на покоѣ въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Самовидецъ и совершитель этого обрѣтенія св. мощей патріархъ Гермо-

---

[1]) Дебольскій. Дни бог. 1901 г., I ч., стр. 610—611.
[2]) ibid., стр. 620.

генъ, бывшій въ то время митрополитомъ Казанскимъ, такъ описываетъ это событіе: „Вскрывше гробъ Гурія архіепископа и видѣхомъ дивно, ею же надѣяхомся, рака бо бѣ святаго полна благоуханна мѵра, мощи же Гуріа аки губа ношахуся, части же ни единой погруженѣ бывши: нетлѣніемъ бо одари Богъ честное и многотрудное его тѣло, яко и нынѣ зрится всѣми, токмо мало верхнія губы тлѣніе коснуся, прочія же уды его цѣлы быша (благоуханное же честное и святое мѵро устроиша въ сосудъ новъ). Потомъ же открыхомъ раку преподобнаго Варсонофія и видѣхомъ многимъ нетлѣніемъ почтени отъ Бога мощи святаго Варсанофія, къ ногамъ же преподобнаго тлѣніе коснуся, но обаче не токмо кости не разрушены, но и крѣпки бяху зѣло и никакоже слабости въ составѣхъ имуще, яко и Гурію святителю; своими бо руками со Арсеніемъ архимандритомъ святыя ихъ и чудотворныя мощи преложихомъ отъ гробовъ въ ковчеги“!

При раскрытіи надгробія св. Тихона Воронежскаго въ 1846 году чрезъ 63 года по его преставленіи тѣло святителя найдено нетлѣннымъ, и архіерейское облаченіе, въ которомъ погребенъ былъ святитель, оставшимся въ цѣлости, несмотря на сырость мѣста. Нетлѣнное тѣло святителя признано св. мощами 20 іюня 1861 года послѣ троекратнаго освидѣтельствованія.

Равнымъ образомъ при освидѣтельствованіи 5 іюля 1895 г. гроба св. Ѳеодосія Черниговскаго тѣло его найдено нетлѣннымъ [1]).

О мощахъ печерскихъ святыхъ говорится—объ однѣхъ, какъ о костяхъ, а о другихъ, какъ о цѣлыхъ тѣлахъ, а обо всѣхъ вмѣстѣ въ одно и тоже время, какъ о костяхъ и какъ о цѣлыхъ тѣлахъ.

Этихъ свидѣтельствъ достаточно, чтобы установить воззрѣніе на св. мощи: въ широкомъ смыслѣ онѣ понимаются, какъ кости святыхъ; въ тѣсномъ смыслѣ—какъ цѣлыя тѣла или части тѣлъ.

Но *нетлѣніе тѣлъ по существу своему само въ себѣ не представляетъ достоинства святыни если не соединяется съ чудотвореніями отъ нихъ*

Встрѣчались и встрѣчаются тѣла нѣкоторыхъ усопшихъ, сохранившимися въ нетлѣнномъ видѣ, но эти тѣла никогда не признавались и не признаются за св. мощи, если не было или нѣтъ отъ нихъ чудотвореній.

Такъ, тѣло Галичскаго князя Димитрія Юрьевича, скон-

---

[1]) Церк. Вѣд., изд. при Св. Сѵнодѣ, 1896 г. № 3.

чавшагося въ Галичѣ 22 сентября 1441 г., привезено было въ Москву для погребенія въ Архангельскомъ соборѣ. По разсѣченіи засмоленной колоды, въ которой было везено тѣло князя, на 23-й день по его преставленіи, найдено было вопреки ожиданіямъ тѣло его совершенно невредимымъ; однако оно было предано землѣ.

Въ іюлѣ 1473 г. въ Москвѣ въ церкви Спаса на Бору обрѣтено было тѣло третьей супруги великаго князя Симеона Ивановича—Маріи Александровны совершенно цѣлымъ, нетлѣннымъ съ ризою истлѣвшею и послѣ возложенія на оное тѣло новой ризы снова предано землѣ [1]).

Въ 1546 году въ Павловѣ Обнорскомъ монастырѣ обрѣтены были цѣлыми тѣла шести неизвѣстныхъ усопшихъ и снова были преданы землѣ. Въ 1549 году въ Новгородѣ при копаніи рвовъ для фундамента одного зданія обрѣтено было двѣнадцать тѣлъ, которыя снова были преданы землѣ. Въ 1596 году при обрѣтеніи мощей Гурія Казанскаго и Варсанофія Тверскаго-Казанскаго были обрѣтены вмѣстѣ съ ними тѣла двухъ другихъ монаховъ въ нетлѣнномъ видѣ, но тѣла Гурія и Варсонофія были открыты, а тѣла монаховъ снова преданы землѣ.

Въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ въ склепѣ подъ соборною монастырскою церковію открыто почиваетъ нетлѣнное тѣло епископа Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, скончавшагося 10 декабря 1754 г.

Въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ склепѣ подъ великою соборною церковію открыто почиваетъ нетлѣнное тѣло митрополита Тобольскаго Павла Конюскевича, скончавшагося на покоѣ въ Кіево-Печерской Лаврѣ 4 ноября 1770 г.

Въ Троицкомъ монастырѣ почиваетъ нетлѣнное тѣло княжны Слуцкой Софьи Юрьевны, скончавшейся 19 марта 1617 года.

По свидѣтельству воскресенской лѣтописи, въ 1479 г. по случаю перенесенія въ новопостроенный Успенскій соборъ въ Москвѣ, было обрѣтено нетлѣннымъ тѣло митрополита Филиппа (перваго), скончавшагося 7 лѣтъ тому назадъ; въ продолженіе 12 дней тѣло его не было погребаемо въ ожиданіи, непослѣдуетъ-ли отъ него чудотвореній, но такъ-какъ чудотвореній непослѣдовало, то тѣло, не смотря на нетлѣніе, предано было землѣ.

Московскій соборъ 1667 г. также говоритъ о существованіи нетлѣнныхъ тѣлъ, непризнанныхъ за св. мощи: „нетлѣн-

---

[1]) Карамзинъ. Ист. Госуд. Рос. изд. 1892 г. т. VI, стр. 629, примѣч. 89.

ныхъ тѣлъ, обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитати: зане обрѣтаются многая тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлучева и подъ клятвою архіерейскою и іерейскою суще умроша, или за преступленіе божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрѣшимы бываютъ, а кого во святыхъ хощеши почитати, о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесѣхъ достоитъ всячески испытати предъ великимъ и совершеннымъ соборомъ архіерейскимъ" [1]).

Въ 1700 году, въ мѣстечкѣ Лютенкѣ Полтавской губ., Гадячскаго уѣзда, при копаніи рвовъ для фундамента церкви найдено было нетлѣнное тѣло неизвѣстнаго человѣка, который, въ сонномъ видѣніи одному жителю мѣстечка, назвалъ себя Автономомъ. По приказанію бывшаго въ то время митрополита кіевскаго Варлаама Ясинскаго мощи были погребены въ землѣ.

Въ кіевскихъ городкахъ Готвѣ и Сорочинцахъ (нынѣ въ Полтавской губ.) при рытіи могилы для погребенія въ 1709 г. были найдены два нетлѣнныхъ женскихъ тѣла, которыя и поставлены были въ церквахъ. Архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ 23 ноября 1824 года доносилъ св. Синоду, что оба тѣла онъ самъ видѣлъ, что они дѣйствительно нетлѣнны и цѣлы, но такъ-какъ не было ни одного свидѣтельства о силѣ чудодѣйствія ихъ, то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ они стояли, вырыть глубокія ямы и закопать честно съ обычною литіею, ибо, прибавлялось въ доношеніи, „простой народъ, наипаче малороссійскій, такія являющіяся тѣлеса богоугоднымъ поклоненіемъ почитати и боготворити обыкоша". Изъ этой прибавки донесенія явствуетъ, что нетлѣнныхъ тѣлъ усопшихъ въ кіевской епархіи встрѣчалось немало.

Въ 1850 году въ селѣ Тулиголовѣ, Глуховскаго у., Черниговской губ., при копаніи рвовъ для фундамента церкви найдено было цѣлымъ тѣло священника Максима Ѳомина, умершаго въ 1801 или 1810 году. Послѣ 10 дневнаго стоянія на открытомъ воздухѣ съ тѣломъ не послѣдовало никакой перемѣны, но такъ-какъ отъ тѣла не являлось чудесъ, гробъ былъ закладенъ въ стѣнѣ новой церкви.

Всѣ эти данныя ясно говорятъ о томъ, что нетлѣніе тѣлъ само по себѣ не имѣетъ значенія и нетлѣнные останки, въ видѣ ли обнаженныхъ отъ тѣла костей, или въ видѣ цѣлыхъ тѣлъ или частей, почитаются за святыню или за святыя

---

[1]) Доп. къ акт. истор. т. V, стр. 488.

мощи лишь подъ необходимымъ условіемъ истинныхъ отъ нихъ чудотвореній, испытанныхъ и засвидѣтельствованныхъ достовѣрными свидѣтельствами предъ великимъ соборомъ архіерейскимъ, или какъ нынѣ, предъ св. Синодомъ.

Это необходимое условіе для признанія мощей за святыню всегда предъявлялось и предъявляется какъ церковію греческою, такъ и русскою православною.

Поэтому, если бы неоднократныя попытки нашихъ старообрядцевъ, домогавшихся и домогающихся имѣть нетлѣнныя мощи своихъ лжеіерарховъ, о чемъ они имѣютъ усиленную заботу въ настоящее время [1]), въ виду прославленія преп. Серафима Саровскаго, и могли увѣнчаться успѣхомъ, то эта находка старообрядцевъ сама по себѣ не имѣла бы никакого существеннаго значенія.

Однако *къ дѣлу прославленія святыхъ св. мощи, ознаменованныя чудотвореніями, не имѣютъ обязательнаго значенія и для причтенія усопшихъ къ лику святыхъ не представляютъ необходимаго условія.*

Исторія свидѣтельствуетъ, что почитаніе святыхъ въ древней христіанской церкви началось много раньше извлеченія изъ земли останковъ святыхъ. Мало того: тѣла нѣкоторыхъ святыхъ подвергались тлѣнію, какъ и тѣла обыкновенныхъ людей.

Ясный примѣръ того можно видѣть въ лицѣ величайшаго изъ святыхъ ветхозавѣтнаго царя Давида, о которомъ св. Апостолъ такъ говоритъ: „Давидъ, въ свое время послужилъ изволенію Божію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе“ [2]).

Нѣкоторые святые были канонизованы до открытія мощей главнымъ образомъ потому, что до сего открытія начали совершаться чудеса при ихъ гробахъ.

Такъ, память преп. Ѳеодосія Печерскаго, въ Печерскомъ монастырѣ начала быть празднуема, по случаю удостоенія дара чудотвореній еще при жизни его, тотчасъ же по его преставленіи, 3 мая 1074 года или не много спустя, по крайней мѣрѣ до открытія св. мощей его, происходившаго въ 1091 году.

Причтеніе къ лику святыхъ благовѣрнаго князя Михаила Ярославича Тверскаго, преставившагося въ Ордѣ 22 ноября 1318 года, началось непосредственно вслѣдъ за тѣмъ, какъ тѣло его было привезено изъ Орды чрезъ Москву въ

---

[1]) Цер. Вѣд., изд. при св. Синодѣ, 1903 г. № 12, стр. 446--448.

[2]) Дѣян. XIII, 36.

Тверь. Соборно къ лику святыхъ онъ причтенъ былъ въ 1519 году [1]). Св. мощи же его обрѣтены въ 1632 году нетлѣнными и нынѣ открыто почиваютъ въ Тверскомъ каѳедральномъ соборѣ.

Мѣстное почитаніе святителя московскаго Петра началось по случаю совершившихся чудесъ со времени преставленія его 21 дек. 1326 г.; въ 1339 году митрополитомъ Ѳеогностомъ установлено ему обще-церковное празднованіе, а св. мощи его были открыты спустя 133 года послѣ установленія общаго празднованія.

Преп. Савва Сторожевскій (Звенигородскій), преставившійся 3 дек. 1406 г., къ лику святыхъ причтенъ соборомъ въ 1547 году, а св. мощи его были открыты въ 1652 году [2]).

Св. Моисей, архіепископъ Новгородскій, преставился 25 января 1362 г.; точное время установленія празднованія памяти его неизвѣстно, но несомнѣнно, что установлено оно было до второй половины 17 вѣка, такъ какъ къ Новгородскому Сковородскому монастырю былъ пристроенъ придѣлъ въ честь его и освященъ митрополитомъ Питиримомъ, занимавшимъ новгородскую каѳедру съ 1664 по 1672 г. [3]). Мощи же его обрѣтены и открыты въ 1686 году 19 апрѣля въ Сковородской обители [4]).

Нѣкоторые святые канонизованы послѣ открытія св. мощей на томъ основаніи, что не тотчасъ послѣ сего открытія, а спустя нѣкоторое время послѣ открытія начали совершаться чудеса.

Св. Исаія, епископъ ростовскій, преставился въ 1090 г., мощи его были обрѣтены и открыты 15 мая 1164 г., а празднованіе памяти его установлено архіепископомъ Варлаамомъ въ 1474 г., ради явившихся чудесъ.

Благовѣрный князь Всеволодъ новгородскій, сынъ Мстислава Владиміровича, во св. крещеніи Гавріилъ, преставился въ Псковѣ 11 февраля 1138 г., почему и именуется еще псковскимъ. Мощи обрѣтены были 27 ноября 1192 г. [5]), канонизованъ же соборомъ 1549 г.

Преп. Евѳимій, архимандритъ суздальскій, преставился 1 апрѣля 1405 г.; мощи его обрѣтены 4 іюля 1507 г. [6]), канонизованъ же соборомъ 1549 г.

---

[1]) Сергія. мѣсяц. Востока, 1901 г., т. 2, стр. 361.
[2]) Смирновъ. Опис. сав. мон. 1846 г., стр. 26.
[3]) Макарій. Арх. опис. Новг., т. I, стр. 618—619.
[4]) Сергія. Мѣсяц. Вост., т. 2, стр. 25.
[5]) Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 41.
[6]) Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 94 и 200.

Преп. Стефанъ Махрищскій преставился 14 іюля 1406 г.; мощи его обрѣтены въ 1550 г. [1]); празднованіе же памяти его установлено вслѣдствіе совершившихся чудесъ въ 1560—1561 г., или вскорѣ послѣ того.

Св. Арсеній, епископъ тверской, преставился 2 марта 1409 г.; мощи открыты въ 1483 г. [2]); канонизованъ же соборомъ 1547 г.

Преподобный Мартиніанъ Бѣлозерскій преставился 12 января 1483 г., мощи открыты въ 1514 г., канонизованъ въ 1553 г.

Кромѣ того мощи многихъ святыхъ никогда не были открываемы, какъ напр. Антонія Печерскаго, Никона Радонежскаго, Іосифа Волоколамскаго и многихъ другихъ, о которыхъ говорится, что мощи ихъ находятся подъ спудомъ, т.-е. мощи или не были совсѣмъ открываемы или были открываемы, но вновь сокрыты.

Наконецъ, исторія московскихъ соборовъ 1547 и 1549 г., на которыхъ канонизовано весьма много святыхъ, ясно свидѣтельствуетъ, что мощи святыхъ не имѣли никакого отношенія къ дѣлу причисленія усопшихъ къ лику святыхъ, такъ какъ на этихъ соборахъ совсѣмъ не поднималось вопроса о томъ, открыты или не открыты мощи канонизуемыхъ, но на этихъ соборахъ единственно велась рѣчь о томъ, представляютъ ли собою святые чудотворцевъ.

Митрополитъ московскій Филаретъ въ письмѣ къ А. Н. Муравьеву писалъ: „мало-ли святыхъ, которыхъ мощи совсѣмъ не открыты и которымъ поютъ молебны.“

Въ другомъ письмѣ тотъ же Владыка доказываетъ, что „открытіе мощей не посвящаетъ святаго“.

Такимъ образомъ, усопшіе причислялись и причисляются къ лику святыхъ лишь при наличности чудотвореній при гробахъ ихъ и безъ наличности мощей, наоборотъ же—при наличности мощей и безъ наличности чудотвореній усопшій не могъ и не можетъ быть причтенъ къ лику святыхъ. Если же нѣкоторые святые были канонизованы вслѣдъ за открытіемъ мощей, то это не потому, что мощи были нетлѣнны, а потому, что при гробахъ ихъ совершались чудеса.

(М. Ц. В. № 26).

---

[1]) Сергія. Мѣсяц. Вост., 1901 г., т. 2, стр. 213.
[2]) Сергія. Мѣсяц. Вост. 1901 г., т. 2, стр. 61.

Значеніе духовнаго опыта, какъ нагляднаго способа удостовѣренія въ истинѣ христіанской православной вѣры, бытія Божества и міра невидимаго, горняго.

(Продолженіе).

Обращеніе падшаго человѣка ко Христу чрезъ Св. Православную Церковь начинается съ пробужденія человѣка отъ сна грѣховнаго (Апок. 3, 20; Ефес. 5, 14),—пробужденія вслѣдствіе таинственнаго нѣкотораго благодатнаго Божія прикосновенія къ нему, человѣку,—подобнаго благодатному прикосновенію Господа къ духу Наѳанаила, на что указываетъ и Самъ Господь: *се, стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною* (Апок. 3, 20). Къ грѣшнику, въ вихрѣ страстей стремящемуся къ погибели, Господь Богъ духовно прикасается, взывая къ его совѣсти, чрезъ многообразные несчастные случаи порочной его жизни,—зловредныя дѣйствія земныхъ стихій на тѣлесное здоровье и жизнь грѣшника, напр. при современныхъ землетрясеніяхъ; взывая къ человѣку чрезъ его болѣзни, влекущія за собою иногда и тѣлесное вырожденіе отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ государствъ;—чрезъ звуки вещественныхъ предметовъ, напр.—колокольный звонъ Св. Церкви, призывающій и достойныхъ, и недостойныхъ христіанъ, и всѣхъ людей къ служенію Богу, къ возсоединенію съ Нимъ, къ молитвѣ въ церкви Божіей, какъ въ духовной нашей врачебницѣ и мѣстѣ особеннаго благодатнаго присутствія Божія; главное же,—взывая къ человѣческой совѣсти чрезъ открытую проповѣдь покаянія въ словѣ и жизни какъ пастырей Церкви, такъ и простыхъ христіанъ, вѣрныхъ Господу. Чрезъ эти, равно и другіе многоразличные способы голосъ Божій какъ бы громко взываетъ грѣшнику въ его совѣсти: *стой! остановись!* Послѣ этого грѣшникъ *или* пробуждается отъ сна грѣховнаго, дѣлая такимъ образомъ первый шагъ къ выходу изъ своего падшаго состоянія, или же не пробуждается, упорствуя во злѣ и такимъ образомъ сердцемъ своимъ ожесточаясь противъ призывающаго ко спасенію Господа. Если грѣшникъ пробуждается, то, значитъ, изъ духовно-безчувственнаго своего состоянія онъ начинаетъ приходить въ чувство, какъ блудный сынъ пришелъ въ себя послѣ испытанія имъ всѣхъ горестныхъ, тяжкихъ послѣдствій удаленія его изъ дома отца своего (Лук. 15, 17). Грѣшникъ „приходитъ въ себя“,

т. е. начинаетъ сначала смутно ощущать въ себѣ зарожденіе духовнаго состоянія, прямо противоположнаго состояніямъ гордости и эгоистическаго самолюбія, свойственнымъ ветхому человѣку,—зарожденіе состоянія, приготовляющаго его, грѣшника, къ совлеченію съ себя ветхаго человѣка и облеченію въ новаго; начинаетъ чувствовать помраченіе своего ума, духовное рабство своей воли, пустоту и пагубность горделиваго себялюбія, какъ началъ враждебныхъ Богу; начинаетъ чувствовать терзанія и мученія совѣсти своей, именно какъ вразумляющій и предостерегающій его, грѣшника, голосъ *Божій*. Если грѣшникъ *останавливается* на этомъ духовномъ своемъ состояніи и ощущеніи и не отвергаетъ вразумляющей его благодати, то, укрѣпляемый ею, онъ начинаетъ *еще яснѣе* ощущать облегающій его духовный мракъ, рабство грѣху и приближающее къ смерти удаленіе его отъ Бога. Такимъ образомъ, при этомъ благодатномъ дѣйствіи, грѣшникъ начинаетъ ощущать въ себѣ духовное раздвоеніе, духовный разладъ, а именно—начинаетъ ощущать въ себѣ ветхаго человѣка, враждебнаго его духу, враждебнаго всѣмъ попыткамъ духа высвободиться изъ-подъ рабскаго гнета со стороны этого ветхаго человѣка, непосредственнаго орудія дьявольскаго господства надъ человѣческимъ духомъ,—орудія, какъ бы налегшаго на него всею тяжестью грѣховныхъ страстей. Затѣмъ, какъ блудный сынъ рѣшается встать и идти къ отцу своему (Лук 15, 18), такъ и всякій грѣшникъ, благодатію Божіею пробужденный отъ сна грѣховнаго, но еще лежащій на одрѣ или мѣстѣ прежняго духовно-безчувственнаго своего состоянія, т. е. самымъ дѣломъ еще не возставшій отъ своего падшаго состоянія, принимаетъ съ своей стороны рѣшимость *самъ*, собственными своими силами, стать, такъ сказать, на ноги, и идти къ Богу, выйти изъ состоянія удаленія отъ Бога, но въ собственномъ безсиліи и въ ощущеніи этого безсилія онъ опять падаетъ, какъ бы принимая, къ прискорбію и духовной горести своей, опять прежнее, падшее (такъ сказать лежачее) свое положеніе въ безднѣ грѣховнѣй. А это приводитъ грѣшника къ еще большему сознанію своей духовной немощи, ничтожества своихъ естественныхъ силъ, своего безсилія выйти изъ пагубнаго грѣховнаго своего состоянія и еще болѣе располагаетъ грѣшника удалиться, отвратиться отъ той своей богоборной гордости и эгоистическаго самолюбія, по которымъ, въ состояніи полнаго духовнаго безчувствія, человѣкъ ложно представлялъ свои силы

вполнѣ самодовлѣющими, достаточными для жизни независимой, отрѣшенной отъ Бога и Его благодатной помощи, какъ бы имѣющими въ самихъ себѣ, въ самомъ человѣкѣ и человѣчествѣ источникъ для своего возобновленія, укрѣпленія и совершенствованія;—располагаетъ грѣшника отвратиться отъ мнимаго, горделиваго своего самообоженія, „подложеннаго зміемъ"—діаволомъ *), отвратиться отъ безумнаго мечтанія своего достигнуть этого своего самообоженія, или божескаго состоянія (Быт. 3, 5.) путемъ безбожнаго развитія и усовершенствованія своихъ естественныхъ, человѣческихъ силъ, путемъ,—напримѣръ,—замѣчаемаго и нынѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ западной Европы и Америки, стремленія именно къ такому безбожному прогрессу, т. е. движенію впередъ къ намѣченной злой цѣли, движенію вообще ко всему, питающему богоборную человѣческую гордость и эгоистическое самолюбіе, наполняющему пустоту человѣческаго духа, отдаленнаго отъ Бога.

Но чтобы это ощущеніе грѣшникомъ своего падшаго состоянія и своего ничтожества, безсилія не было ощущеніемъ краткимъ, преходящимъ, чтобы оно не было только кратковременною вспышкою человѣческаго сердца и не смѣнилось или состояніемъ отчаянія, или же сознательнымъ возвращеніемъ человѣка въ прежнее, падшее состояніе духовной безчувственности,—навстрѣчу человѣку, въ его исканіи помощи свыше, навстрѣчу зарождающемуся такимъ образомъ человѣческому смиренію предъ Богомъ и идетъ, по особому дѣйствію спасающей благодати Христовой, Св. Православная Церковь, которая падшаго человѣка возсоединяетъ съ Богомъ въ таинствахъ своихъ, прежде же всего въ таинствѣ св. крещенія, облекая человѣка во Христа, прилагая и усвояя человѣку спасеніе, совершенное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ для всего рода человѣческаго. *Елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся* (Гал. 3, 26—27). Посредствомъ этого облеченія во Христа, человѣку сообщается благодать возрожденія къ жизни духовной, и изъ человѣка вырывается самый корень духовно-безчувственнаго его состоянія. Ибо прежде, до крещенія, Христосъ, призывая грѣшника ко спасенію, стоялъ только при дверяхъ человѣческаго сердца, извнѣ дѣйствовалъ на сердце человѣческое, въ которомъ (до крещенія) жилъ грѣхъ, и Христосъ, или благодать Его не проникала въ самое сердце, въ самый духъ человѣка; въ таинствѣ

*) Канонъ воскресенъ, пѣснь 4-я.

же крещенія, равно и въ другихъ таинствахъ Св. Церкви, благодать Христова проникаетъ внутрь человѣческаго существа, „вселяется въ самое сердце человѣка“, изъ котораго „грѣхъ изгоняется, какъ врагъ изъ укрѣпленія“ *); т. е. Самъ Іисусъ Христосъ, источникъ духовной чистоты и святости, возлюбившій человѣка до смерти, *смерти же крестныя* (Филип. 2, 8), воспріявшій на Себя грѣхи всего рода человѣческаго, пострадавшій за людей и исполнившій за нихъ законъ вѣчной правды Божіей, наказующей въ Лицѣ Его, Іисуса Христа, вѣчною смертію грѣхи всего человѣчества,—Іисусъ Христосъ, исходатайствовавшій, вслѣдствіе этого, помилованіе и любовь Бога, Отца Небеснаго, ко всему человѣческому роду,—входитъ во всѣ глубины человѣческаго существа, и посредствомъ этого внутреннѣйшаго, духовнаго, не только соприкосновенія съ человѣческимъ духомъ, но и проникновенія во всѣ,—если можно было такъ выразиться,—мельчайшія точки или стороны человѣческаго духа, Онъ, пречистый и Всесвятый, отъемлетъ отъ человѣка или снимаетъ съ него грязь первороднаго грѣха и вырываетъ изъ человѣческаго существа весь корень страстей ветхаго человѣка и такимъ образомъ совлекаетъ или снимаетъ съ человѣческаго существа покрывало сатаны. Эту духовную нашу нечистоту и виновность предъ Богомъ, лишающую насъ Божіей милости и любви, а также Божественной защиты отъ поработившаго насъ діавола, Онъ переноситъ, *въ моментъ Своего благодатнаго, таинственнаго прикосновенія къ нашему духу*,—переноситъ или воспринимаетъ на Себя, Спасителя нашего, въ Коемъ эта нечистота и виновность наша, этотъ грѣхъ нашъ, какъ капля въ морѣ, исчезаетъ, или потопляется въ морѣ или безднѣ грѣховъ всего человѣчества, воспринятыхъ Имъ, Іисусомъ Христомъ, на Себя и уже наказанныхъ праведнымъ судомъ Божіимъ, въ силу крестныхъ страданій Спасителя: и человѣкъ, духовно-грязный и рабъ грѣха, ветхаго человѣка, закрытый покрываломъ сатаны, духовно очищается, просвѣщается, возрождается, такъ какъ силою благодати Христовой съ него снимается это покрывало; духъ человѣка очищается и обновляется, подобно тому, какъ наше грязное и черное тѣло очищается и обѣляется отъ прикосновенія своего къ чистымъ предметамъ, способнымъ смывать съ него грязь и нечистоту; въ этомъ случаѣ грязь нашего тѣла, въ точкахъ соприкосновенія своего съ

*) Путь ко спасенію. Епископа Ѳеофана. Изд. 1886 г.; стр. 24.

этими очищающими предметами, передаетъ послѣднимъ свою грязь и чрезъ это очищается, какъ бы омывается. Поэтому и крещеніе человѣка, какъ духовное обновленіе, духовное рожденіе человѣка, называется въ словѣ Божіемъ *банею пакибытія и обновленія* Духомъ Святымъ (Тит. 3, 3, 5). Изъемля же человѣческій духъ изъ области грѣха и діавола, изъ области тьмы, и входя внутрь человѣческаго существа, Іисусъ Христосъ облекаетъ его въ Себя, т. е. освящаетъ его, сообщая человѣку благодатную силу жить согласно съ волею Божіею, чтобы человѣку этому жить не себѣ, не для своего грѣховнаго, эгоистическаго самолюбія, но умершему за насъ и воскресшему Господу (Гал. 2, 19, 20). Ветхій человѣкъ остается въ человѣческомъ существѣ и послѣ крещенія, но онъ перестаетъ быть господствующею надъ человѣческимъ духомъ силою, подчиненною діаволу, и становится въ подчиненіе и порабощеніе облагодатствованному человѣческому духу; ветхій нашъ человѣкъ, или грѣхъ благодатію Христовою изгоняется изъ человѣческаго сердца, какъ врагъ изъ укрѣпленія, и поселяется *внѣ* рдца, въ частяхъ тѣла, откуда, по ученію св. отцевъ Церкви, и „дѣйствуетъ раздробленно, набѣгами, почему и есть непрестанный искуситель, соблазнитель, но уже не властелинъ; безпокоитъ и тревожитъ, но не повелѣваетъ“ *). Ветхій человѣкъ остается въ человѣческомъ существѣ, по крещеніи, только какъ искушающее человѣка ко грѣху начало, въ побѣдоносной, духовной борьбѣ съ которымъ, при содѣйствіи Божественной благодати, возрожденный человѣкъ призванъ упражнять свои духовныя силы, а слѣдовательно и силу духовнаго ощущенія Божества и міра горняго. Послѣ крещенія господство и главенство въ человѣческомъ существѣ принадлежитъ уже „Божественной благодати“ и „смиренному“ человѣческому духу, сознательно и свободно себя ей предающему“. Въ такомъ видѣ, ветхій человѣкъ Божіимъ изволеніемъ нарочито оставляется въ насъ по крещеніи, чтобы сообщаемая во святомъ крещеніи благодать не была *насиліемъ* для человѣческой свободы, и чтобы человѣкъ, напр. младенецъ, пріобщенный благодати крещенія не по сознательной своей вѣрѣ во Христа, а по вѣрѣ воспріемниковъ его, младенца, отъ купели крещенія, могъ впослѣдствіи, въ самосознательномъ своемъ возрастѣ, вполнѣ *свободно* усвоить и возрастить въ себѣ, подъ благодатною сѣнію и руководствомъ Св. Церкви, духовно питаемый и укрѣпляемый въ таинствахъ

*) Путь ко спасенію. Епископа Ѳеофана. (Стр. 24).

ея, — усвоить благодатное сѣмя духовной жизни, насаж. иное въ его духѣ при крещеніи, — возрастить въ себѣ это сѣмя путемъ духовной, свободной своей борьбы съ искушеніями со стороны ветхаго человѣка, при сознаніи и ощущеніи полной *свободы* своего послушанія Богу и Его святой волѣ. Эти же остатки ветхаго человѣка въ существѣ христіанина даютъ ему всегда чувствовать и опасность своего грѣхопаденія, при искушеніяхъ со стороны ветхаго человѣка и діавола, — чувствовать свою естественную немощь, восполняемую лишь силою *благодати* Христовой, дарующей человѣку духовное господство надъ ветхимъ человѣкомъ; слѣдовательно, означенные остатки предохраняютъ человѣка отъ гордости, источника вѣчной погибели и духовно-безчувственнаго состоянія человѣка. Такимъ образомъ силою благодати Христовой духъ человѣческій во Св. Православной Церкви, въ таинствѣ св. крещенія, высвобождается изъ-подъ власти ветхаго человѣка.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе).

За исключеніемъ очень немногихъ неприглядныхъ вышеупомянутыхъ школьныхъ приключеній, въ дальнѣйшее продолженіе ученья въ старшихъ классахъ ученическіе нравы отличались пристойностью и должнымъ приличіемъ во взаимныхъ товарищескихъ отношеніяхъ, и вообще *въ учебной жизни нашей господствовало невозмутимо-мирное теченіе.* Это счастливое обстоятельство, какъ мнѣ кажется, больше всего можетъ быть отнесено на счетъ умѣлой педагогической системы, чуждавшейся стѣснительной регламентаціи поведенія учащагося юношества, какъ въ классѣ, такъ и внѣ классовъ. Классная цензура ученическаго поведенія, кажется, только и существовала въ приходскомъ училищѣ; начиная съ третьяго класса уже совсѣмъ не помню класснаго цензора. Вмѣсто цензоровъ гроза тамъ была готова въ рѣдкихъ налетахъ самого инспектора, Льва Кирил. Рощенскаго. Въ классахъ семинаріи, за исключеніемъ старшаго, шумливыя классныя развлеченія (во время кл. перемѣнъ) бывали чуть ли не ежедневнымъ явленіемъ, и никогда они не подавали ни малѣйшаго повода къ какимъ либо непріятностямъ, по этому же обыкновенно, не встрѣчали никакого репрессивнаго противодѣйствія со стороны блюстителей порядка. Когда приходятъ на память эти шумные классные турниры, то всегда уже какъ живой проходитъ передъ глазами извѣстный нашъ комикъ и атлетъ,

Н. В. Сила. А между тѣмъ этотъ сверстникъ, одинъ изъ самыхъ развязныхъ и шумливыхъ героевъ нашего курса, по незлобивости своего характера и по отсутствію въ немъ задатковъ всякой суетности, по всей справедливости можетъ быть причисленъ къ разряду сотоварищей наиболѣе *благонравныхъ*, наравнѣ съ немногими другими смиренно-кроткими, безмятежными одноклассниками. Да, водились въ нашихъ рядахъ и такіе *скромники*, которые въ совершенно зрѣломъ возрастѣ, даже въ тѣсномъ кругу своихъ пріятелей, стыдились нескромнаго слова, избѣгали легкомысленныхъ разговоровъ, а о дѣвицахъ обыкновенно и рѣчи не заводили, которые въ товарищескихъ игривыхъ затѣяхъ лишь рѣдко когда принимали участіе, а то и совсѣмъ отъ нихъ сторонились, и это—въ такіе годы возраста своего и въ такой обстановкѣ, что трудно и представить себѣ ученика безъ игривыхъ влеченій.

На предыдущихъ страницахъ мною упомянуты такіе *скромники* изъ числа сверстниковъ моихъ по семин., это—родные *братья Кикины*; особенно младшій изъ нихъ, *Александръ Ивановичъ*, былъ образцомъ безупречнаго класснаго ученическаго поведенія. У старшаго К. по временамъ, хотя очень рѣдко, появлялись вспышки обидчивости, когда, напримѣръ, какой-нибудь сосѣдъ (параллельной парты, припоминается) непредвидѣнно причинитъ ему случайную непріятность, да вмѣсто того, чтобы извиниться своевременно и предупредить вспышку, станетъ еще оправдываться; или, что еще хуже,—на досадливое замѣчаніе Якова Ив—ча отвѣтитъ тоже въ досадливомъ тонѣ: тутъ Я. Ив—чъ кипятился, терялъ иногда самообладаніе, грозился: „уничтожу! уничтоожу!“ бывало, шипѣлъ онъ гнѣвный, не поднимаясь съ своего мѣста. Такъ какъ физика у Я. Ив—ча была совсѣмъ не грозная, то впечатлѣніе отъ угрозы получалось забавное, и наблюдавшіе эту сцену посмѣивались, бывало, глядя на гнѣвнаго сосѣда, но, чтобы не подливать масла въ огонь, помалчивали, и буря сама собой быстро проходила. Напротивъ отъ младшаго брата, навѣрное, никто изъ товарищей не слыхалъ непріятнаго слова, да онъ, обыкновенно, и не допускалъ фамильярности во взаимномъ обхожденіи съ товарищами. Слышать его смѣхъ въ товарищеской компаніи, или подмѣтить маленькій признакъ рѣзвости подъ наитіемъ товарищеской веселости—случалось развѣ исключительно рѣдко,—хоть на стѣнку записывай это диковинное событіе. Надо замѣтить, что такое примѣрно-благонравное классное поведеніе было отнюдь не показное, не расчитанное (въ наше время никто поведеніемъ своимъ *не выслуживался*!), а самодовлѣющее, нелишенное достоинства,

вѣроятно, соотвѣтственное требованіямъ его темперамента и особымъ пріемамъ фамильнаго воспитанія. Пріятелей или товарищей болѣе или менѣе приближенных. вокругъ означенныхъ братьевъ что-то не припоминаю, но, безъ всякаго сомнѣнія Александръ Ивановичъ К. былъ у насъ предметомъ общаго вниманія всего класса по своей благородной, изящной и красивой личности. Въ ту пору особеннаго религіознаго настроенія у него мы не примѣчали.

Припоминается мнѣ и другой такой же *благонравный скромникъ* изъ числа моихъ сверстниковъ, который со школьной скамьи почувствовалъ призваніе къ подвигамъ иноческой жизни; это былъ *Николай Ивановичъ Сиряковъ*, хорошо извѣстный мнѣ по философскому классу; нѣкоторое время мнѣ привелось подвизаться съ нимъ за одной партой рука объ руку. Всегда кротній, незлобивый, ко всѣмъ благожелательный, участливый, степенный и жизнерадостный, онъ производилъ впечатлѣніе радующее; о предметахъ легкомысленнаго свойства совѣстно, бывало, и рѣчь съ нимъ заводить. Въ то время ни у кого изъ насъ еще не было опредѣленныхъ плановъ на счетъ предстоявшаго дѣла по окончаніи ученья. Въ старшемъ классѣ семин. мы съ нимъ учились по разнымъ отдѣленіямъ; квартиры наши были въ разныхъ частяхъ города, такъ что встрѣчались мы съ нимъ очень рѣдко, и поэтому мнѣ было не извѣстно, какъ онъ предполагалъ устроить свою судьбу по выходѣ изъ семинаріи. Года черезъ два послѣ того Н. Ив. С—въ, вмѣстѣ съ другимъ одноклассникомъ, *Гавріиломъ Порфирьевичемъ Широгорскимъ*, надумали въ лѣтнее время совершить путешествіе въ Кіевъ, на поклоненіе святынямъ, и на обратномъ пути они посѣтили столицу. Въ ту пору мы обучались, вмѣстѣ съ пріятелемъ моимъ Е. А. Сорокинымъ, въ высшемъ учебномъ заведеніи на казенномъ содержаніи; земляки насъ отыскали въ лѣтнемъ нашемъ казенномъ жилищѣ, и мы съ ними въ компаніи, въ академическомъ саду распивали чай подъ липами, сидя на травѣ. Г. П. Ш. одѣтъ былъ въ приличномъ сюртукѣ, а Н. И. С. (окончившій курсъ перворазряднымъ ученикомъ) путешествовалъ въ одеждѣ монастырскаго послушника; платье же его въ дорогѣ пообносилось, такъ что, пожалуй, онъ имѣлъ видъ настоящаго богомольца-странника. Кажется, онъ уже высказывалъ тогда окончательное рѣшеніе поступить въ монастырь; сколько мнѣ извѣстно, вскорѣ же затѣмъ онъ принятъ былъ въ число братіи Кіевской Лавры; а спустя уже много времени послѣ того назначенъ былъ изъ Лавры игуменомъ въ какой-то монастырь одной изъ южныхъ губерній. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о немъ

не имѣю. Къ сожалѣнію, не могу припомнить имя его иноческое *), но память объ этомъ симпатичномъ школьномъ сотрудникѣ пребудетъ мнѣ любезна. Въ описываемую пору онъ не выдавался, не блисталъ какими-либо видимыми знаками святости и благочестія, а между тѣмъ нравственный его обликъ, съ присущимъ ему добросердечіемъ, съ отсутствіемъ всякой фальши, суетности и лицемѣрія, достаточно свѣтили живительнымъ и привлекательнымъ свѣтомъ. О, если бы онъ сохранилъ до послѣднихъ предѣловъ своего земного *дѣланія* ту юношескую чистоту, простоту и кротость, которыми богата была въ юныхъ лѣтахъ его духовная природа! можно бы порадоваться за него: думается, не скудно было бы его *дѣланіе*.

Гавріилъ П. Ш—скій готовился къ духовному званію. Онъ былъ одноклассникъ мой по училищу и семинаріи и хотя не былъ въ числѣ моихъ близкихъ пріятелей, но хорошо мнѣ памятенъ, не только классныхъ своимъ поведеніемъ, но даже и домашними своими повадками. Въ одномъ классѣ съ нами обучался и младшій братъ его, Доримедонтъ П—чъ. Какъ городскіе уроженцы, сыновья діакона Дѣвичьяго монастыря братья Ш—скіе зазывали меня въ праздничные дни къ себѣ въ домъ и я частенько пользовался гостепріимствомъ этого семейства, помнится, еще съ училищнаго курса. У родителей домъ былъ собственный, близь Дѣвичьяго мон., по направленію къ рѣкѣ (названіе улицы забылъ). Семья у діакона была большая и располагалась тѣсненько въ нижнемъ этажѣ; верхній этажъ сдавался жильцамъ. Самъ діаконъ въ забавы учениковъ не вмѣшивался, да часто и отлучался изъ дома по дѣламъ службы; домоправительница-діаконица (имя отчество забылъ), еще не старая женщина, осталась памятна радушіемъ и угощеніями. Бывало, разбѣжимся мы компаніей по улицѣ (захолустная улица была удобна для бѣганья) или въ просторномъ хозяйскомъ огородѣ, а какъ появится хозяйскій самоваръ на столѣ, скликается вся аравушка, зазовутъ непремѣнно и гостя и засадятъ къ семейному столу. Наичаще припоминается мнѣ тутъ чай съ молокомъ. На первыхъ порахъ гость смущался отъ вниманія многочисленной застольной компаніи, а потомъ, когда довольно освоился съ порядками въ домѣ своихъ пріятелей, онъ умѣлъ цѣнить гостепріимство и ласку добросердечныхъ людей.

---

*) Нектарій,—сначала въ Бизюковѣ мон. Херсонской епархіи; потомъ въ Лубенскомъ Преображ. и съ 1887 г. въ Густынскомъ мон. Полтавской епархіи. Прим. ред.

ПОѢЗДКИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА въ 1902 году.

(Продолженіе.)

VIII. На Лежскомъ волоку.

Въ продолженіе двухъ недѣль отъ 8—23 ноября мною посѣщены были сильнѣе другихъ зараженные расколомъ приходы 3-го благочинническаго округа Гряз. уѣзда. Наиболѣе времени въ бесѣдахъ мною проведено было во Флоровскомъ-Павло-вотчинскомъ приходѣ. Здѣсь еще до бесѣдъ раскольники каждой деревни были освѣдомлены черезъ особыя объявленія о темахъ, какія будутъ обсуждаться въ той или другой деревнѣ, именно, въ Курочкинѣ—о томъ, что старообрядческія обвиненія на Православную Церковь неосновательны, въ Шемейкинѣ—о невозможности спастись безъ священства, въ Баранцевѣ—объ Антихристѣ, въ Блазнахъ—о томъ, что спасовцы не составляютъ Церкви Христовой, въ Копкинѣ—о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви. Бесѣды во Флоровскомъ приходѣ не посѣщались расколоучителями. Что за причина изъ отсутствія, сказать трудно; во всякомъ случаѣ мнѣніе народа по поводу уклоненія отъ бесѣдъ вождей раскола—не въ ихъ пользу. Расколоучители, къ нашему сожалѣнію, выставили въ качествѣ собесѣдниковъ изъ своей братіи лицъ или совсѣмъ поражающихъ своимъ невѣжествомъ и отстаивающихъ такія нелѣпости, которыя возбуждали въ присутствовавшихъ только смѣхъ, или намѣренно производившихъ шумъ и безпорядки. Таковою собесѣдницею въ дер. Курочкинѣ явилась нѣкая Дарья. На бесѣдѣ согласно объявленію мы разсматривали самое важное, по мнѣнію старообрядцевъ, обвиненіе на Прав. Церковь, введеніе ею троеперстнаго сложенія при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія, причемъ приводились отъ древнихъ книгъ свидѣтельства въ пользу троеперстія и показывалось народу фотографическое изображеніе руки Спиридона Просфорника, представляющее явственное троеперстіе.—„Что вы тутъ показываете, да говорите, что „щепеть“ есть на мощахъ“,—послышался изъ толпы крикливый голосъ Дарьи. „Какія нынче мощи, ихъ нѣтъ; они пропали со времени князя Владиміра“. Даже сочувствующіе расколу не могли утерпѣть, чтобы не остановить невѣжественную раскольницу: „не видала вѣдь ничего, говорили они ей, такъ и не утверждай и не кричи“.

Присутствіе св. мощей въ церкви, убѣждалъ я народъ, и торжественное открытіе ихъ является самымъ очевиднымъ для всѣхъ признакомъ святости и истинности Церкви, въ

нѣдрахъ которой пребывали угодники Божіи. Господь и въ наши времена прославляетъ подвижниковъ благочестія, употреблявшихъ обряды, нелюбимые старообрядцами. Въ русской Церкви послѣ Никона патр. явились св. мощи Димитрія Ростовскаго, Митрофана Воронежскаго, Тихона Задонскаго, Иннокентія Иркутскаго, Ѳеодосія Черниговскаго, а нынѣ будутъ открыты св. мощи Серафима Саровскаго; всѣ они спасались, какъ говорятъ старообрядцы, по книгамъ, исправленнымъ при патр. Никонѣ.

— А вотъ мощи Никона не являются, а надобны бы онѣ, онъ вашъ начальникъ,—сказала Дарья.

— Что не открыты мощи патр. Никона, смущаться нечего, это не служитъ признакомъ неистинности нашей Церкви и невозможности спастись тѣмъ, кои употребляютъ книги, при немъ исправленныя. Вѣдь нѣтъ же мощей патр. Филарета, Іова, Іосифа любимаго вами, но вы не называете вѣру, которая въ ихъ книгахъ проповѣдана, ложною, напротивъ почитаете печатанныя съ ихъ благословенія книги, держите ихъ и служите по нимъ въ своихъ моленныхъ. Другія мысли и слова, высказанныя на бесѣдѣ защитниками раскола, были столь нелѣпы, что тяжело и упоминать о нихъ. Въ деревнѣ Баранцевѣ для защиты раскола явились молодые, совсѣмъ некрещенные раскольники, во главѣ съ Петромъ, сыномъ нынѣшняго управителя моленной Алексѣя Ѳедорова. На основаніи старыхъ книгъ былъ описанъ образъ послѣдняго Антихриста, который еще теперь не пришелъ, а имѣетъ явиться предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ.—Вы прокляты, кричалъ Петръ, и вычиталъ по Цвѣтнику извѣстныя слова изъ чинопріема отъ евреевъ, помѣщеннаго въ потребникѣ съ номоканономъ: „аще кто чаетъ Антихристова прихода, да будетъ проклятъ“.—„Да мы не ждемъ Антихриста-то, зачѣмъ онъ намъ“,—замѣтилъ послѣ чтенія одинъ умный крестьянинъ. Я пояснилъ его мысль примѣромъ: положимъ, что къ твоему отцу, Петръ, завтра придетъ гость, приверженецъ вашей вѣры, намъ извѣстно о его приходѣ, но мы сами не ждемъ его, потому что онъ намъ непріятенъ—онъ будетъ дѣйствовать во вредъ Церкви; точно также мы знаемъ, что въ концѣ міра явится Антихристъ, имѣющій по писанію пріити къ жидамъ, которые ждутъ Мессію, долженствующаго быть врагомъ нашего Спасителя Іисуса Христа, мы же не ждемъ Антихриста потому что онъ противникъ Искупителю нашему.—Высказаны были и другія соображенія по поводу приведеннаго Петромъ проклятія.

Другой раскольникъ, малосмыслящій въ религіозныхъ

вопросахъ, оправдывая отверженіе имъ храма съ го богослуженіемъ и свои собранія въ моленныхъ, слова Кирилловой книги: „аще два или тріе собрани во имя мое,—есть убо власть святительскаго дѣйства и благодати“ объяснялъ такъ: когда мы собираемся во имя Христа, тогда дѣлаемся въ родѣ святителей. Третій громкимъ голосомъ выкрикивалъ, что во дни Антихриста нѣтъ мощей, ибо Господь сказалъ: се въ пустыни Христосъ не имите вѣры. Кто-то поносилъ Церковь за мнимое похуленіе ею двуперстія въ книгѣ Скрижали, гдѣ оно якобы называется аріанствомъ, несторіанствомъ, хотя на самомъ дѣлѣ такое наименованіе прилагается въ книгѣ не къ двуперстію, но къ неправому исповѣданію вѣры, которое соединяли съ двуперстіемъ нѣкоторые изъ первыхъ расколоучителей. Всѣ вообще молодые раскольники шумѣли, кричали намъ: вы все обманываете, не такъ читаете, какъ написано, и вообще производили страшный безпорядокъ.

Въ дер. Блазнахъ предполагалась бесѣда со спасовцами, которые имѣютъ здѣсь благоустроенную моленную. Спасовцы, живущіе въ приходѣ въ лицѣ своихъ представителей—молодыхъ начетчиковъ, обучавшихся у всероссійскихъ знаменитостей вождей спасовщины, въ послѣднее время вознамѣрились проводить въ жизнь почти неслыханное въ той сторонѣ ученіе о возможности совершенія брака лицамъ неосвященнымъ. Одинъ изъ нихъ Димитрій Калугинъ дѣлалъ попытку склонить нѣкоторыхъ родителей отдать въ замужество за него своихъ дочерей безъ церковнаго вѣнчанія, но родители были настолько благоразумны, что не рѣшились на такой беззаконный шагъ. Намъ хотѣлось слышать основанія въ пользу законности Мазовскаго общества вообще и въ частности о правильности совершенія брака мірянами, но никто изъ послѣдователей этой секты на бесѣдѣ не былъ ни здѣсь, ни въ сосѣдней съ Блазнами дер. Кошкинѣ на слѣдующій день. Тамъ усердной собесѣдницей нашей явилась бывшая раскольница—странница, по имени Досиѳея. Одинъ случай, вполнѣ возможный у безбрачныхъ бѣгуновъ, вывелъ ее изъ раскола. Молодая и разсудительная Досиѳея снискала симпатіи главарей своей секты. Предпочтеніе ею одного наставника другому служило причиною того, что въ порывѣ ревности тотъ выстрѣлилъ въ лицо Досиѳеи, которая лишилась лѣваго глаза. Она вышла „въ міръ“. Дай Богъ, чтобы этотъ случай послужилъ для бывшей странницы вразумленіемъ, что ученіе о всеобщемъ дѣвствѣ—не Христово, но лжепроповѣдниковъ, имѣющихъ, по слову Апостола, явиться въ послѣднее время и подъ вліяніемъ внушенія бѣсовъ возбраняющихъ жениться, и что истина и спасеніе находится въ Прав. Церкви.

Открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ школъ грамоты въ г. Вельснѣ.

Въ воскресенье 13 іюля въ городѣ Вельскѣ въ помѣщеніи женскаго городскаго училища открыты временные курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ школъ грамоты Вельскаго уѣзда, на устройство коихъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Сѵнодѣ ассигновано 750 руб.

На курсы вызвано 57 учителей и учительницъ церковныхъ школъ и кромѣ того, съ разрѣшенія инспектора курсовъ, посѣщаютъ ихъ наравнѣ съ обязательными слушателями курсовъ, до 22 лицъ изъ учителей и учительницъ церковноприходскихъ и земскихъ школъ и кандидатовъ на учительскія мѣста въ школы грамоты, получившихъ образованіе въ городскихъ училищахъ, двухклассной церковно-приходской школы (Верховской), Мошинской второклассной школѣ Каргопольскаго уѣзда и Пежемскомъ двухклассномъ училищѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Курсы ведутся подъ общимъ руководствомъ уѣзднаго наблюдателя при помощи слѣдующихъ лицъ: инспектора городскаго мужскаго трехкласснаго училища Николая Ивановича Альбова (по русскому языку и ариѳметикѣ), учителя младшихъ классовъ того-же училища Василья Павловича Куклина (по чистописанію), учительницы Вельской церковно-приходской школы Александры Аркадьевны Карауловой (по славянскому) языку и діакона Вельскаго Троицкаго собора Алексѣя Кириллова (по церковному пѣнію). Преподаетъ Законъ Божій уѣздный наблюдатель.

По случаю открытія курсовъ, послѣ поздней литургіи въ Вельскомъ Троицкомъ соборѣ, предсѣдателемъ отдѣленія протоіереемъ Николаемъ Слѣдниковымъ сказано слушателямъ и слушательницамъ курсовъ слово, въ которомъ чрезъ сравненіе со страднымъ временемъ, когда крестьянинъ, пользуясь самымъ краткимъ отдыхомъ, запасаетъ на весь годъ все нужное для его тѣлеснаго питанія, выяснилъ важность и необходимость постояннаго, энергичнаго и одушевленнаго труда учителей для просвѣщенія народа ради его духовнаго вѣчнаго блага,—при чемъ, указавъ пользу педагогическихъ курсовъ, какъ средства, содѣйствующаго осуществленію этой великой задачи, призвалъ всѣхъ участниковъ къ усерднымъ занятіямъ. Затѣмъ о. протоіереемъ, въ сослуженіи уѣзднаго наблюдателя школъ и соборныхъ священниковъ, совершено было торжественное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Сѵноду и Преосвя-

щеннѣйшему Алексію Епископу Вологодскому и Тотемскому и всѣмъ, подвизающимся въ дѣлѣ просвѣщенія народа въ духѣ Православной Церкви. Пѣлъ хоръ любителей пѣнія, при участіи нѣкоторыхъ слушателей курсовъ, подъ управленіемъ инспектора народныхъ училищъ П. А. Младова. Соборъ былъ полонъ молящимися всѣхъ слоевъ общества города Вельска.

Въ 1 часъ дня всѣ преподаватели и слушатели курсовъ собрались въ залъ женскаго городскаго училища, куда прибыли также предсѣдатель и нѣкоторые изъ членовъ отдѣленія и жителей г. Вельска, интересующіеся дѣломъ народнаго образованія. Здѣсь послѣ общаго пѣнія всѣми присутствующими молитвы Святому Духу, предсѣдателемъ отдѣленія прочитано отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ извѣщеніемъ о разрѣшеніи открыть курсы и телеграмма Преосвященнѣйшаго Епископа Алексія слѣдующаго содержанія: „Господь благословитъ начало занятій на курсахъ. Призываю благословеніе Божіе на успѣшность и пользу ихъ“.—По прочтеніи телеграммы о. протоіерей, указавъ на всегда сочувственное отношеніе и постоянныя заботы Преосвященнаго Владыки о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, предложилъ всѣмъ присутствующимъ пропѣть ему „многая лѣта“. На предложеніе о. предсѣдателя участники курсовъ одушевленно пропѣли многолѣтіе. Затѣмъ курсы объявлены были открытыми.

Тогда уѣздный наблюдатель въ своей рѣчи къ собравшимся уяснилъ цѣль и значеніе курсовъ. Припомнивъ учителямъ и учительницамъ, что они ранѣе сильно желали поучиться на курсахъ и съ нетерпѣніемъ ждали открытія ихъ, высказалъ надежду на то, что они будутъ заниматься на нихъ съ охотою и усердіемъ,—чѣмъ обезпечится успѣхъ курсовъ. Далѣе онъ въ своей рѣчи просилъ ихъ не стѣсняться выказывать свою самодѣятельность слушателямъ, такъ какъ по даннымъ на курсахъ урокамъ не будутъ судить о ихъ способностяхъ къ веденію учебнаго дѣла (которыя извѣстны ему изъ наблюденія надъ ихъ дѣятельностью въ школахъ), а преслѣдоваться будетъ одна цѣль: болѣе пользы принести себѣ и другимъ. Наконецъ, руководителемъ сообщены были программа и порядокъ веденія курсовъ.

Пѣніемъ тропаря святымъ Первоучителямъ Славянскимъ и молитвы „Достойно есть“... закончилось торжество открытія педагогическихъ курсовъ.

Изъ Домшинскаго единовѣрческаго прихода Вологодскаго уѣзда.

Священникъ Домшинской Николаевской единовѣрческой церкви Вологодскаго уѣзда Александръ Соболевъ репортомъ отъ 11 іюля донесъ Его Преосвященству: „въ половинѣ истекшаго іюня мѣсяца въ большей части деревень прихода появилась сибирская язва на скотѣ, быстро унесшая много крупнаго скота, по преимуществу лошадей. 15 іюня въ воскресенье по случаю бѣдствія храмъ былъ переполненъ молящимися, между тѣмъ какъ въ прежніе годы воскресные дни въ Петровъ постъ были днями гулянья и церковь обыкновенно не посѣщалась народомъ. Пользуясь большимъ стеченіемъ народа, за Литургіей мною было произнесено 88-е поученіе Св Іоанна Златоустаго въ 10 нед. на память Всѣхъ святыхъ „о казняхъ Божіихъ“, съ призывомъ прихожанъ усерднѣе помолиться Господу Богу объ избавленіи отъ праведнаго гнѣва (моровой язвы) и безропотно переносить наказаніе Божіе, посылаемое за наши грѣхи, и уподобиться въ терпѣніи праведному Іову. По окончаніи Литургіи было отправлено молебное пѣніе объ избавленіи отъ смертоносной язвы. Въ это же самое время два крестьянина изъ прихода, по неосторожности, заразились язвой отъ павшей лошади и скоропостижно умерли, чѣмъ въ особенности усугубили панику въ народѣ. Народъ Домшинскій, за послѣдніе 1½ года охладѣвшій къ храму Божію, съ быстротою потока устремился въ храмъ и до 24 іюня, включительно, ежедневно церковь переполнялась молящимися за утренними и литургійными Богослуженіями, а послѣ Литургіи былъ совершаемъ крестный ходъ по селеніямъ для служенія въ нихъ водосвятныхъ молебновъ и кропленія скота освященною водой. При этомъ причтъ съ крестнымъ ходомъ совершалъ молебствія до самаго вечера, не заходя въ селеніяхъ ни къ кому на домъ, и до 24 числа, начавъ съ 16 числа, успѣлъ побывать въ 33-хъ селеніяхъ. Даже жители тѣхъ селеній, гдѣ около половины раскольниковъ, у которыхъ никогда подобныхъ богомоленій не бывало, съ усердіемъ всѣ приходили въ храмъ къ литургіи и потомъ усердно просили прибыть съ крестнымъ ходомъ въ ихъ селенія для служенія молебновъ и окропленія скота. Во время богомоленій, по окончаніи молебновъ, цѣлованія креста и окропленія св. водой, крестный ходъ двигался въ слѣдующія селенія, а жители, не смотря на горячую лѣтнюю рабочую пору, отъ мала до велика всѣ сопровождали св. образа до слѣдующаго селе-

нія, гдѣ также отстаивали молебенъ и только тогда возвращались домой. При такой торжественной религіозной процессіи у многихъ появлялись отъ умиленія искреннія слезы, чѣмъ въ особенности поддерживалась бодрость переутомленнаго отъ дальнихъ путешествій (нѣсколько селеній отъ храма отстоятъ на 7, 8 и 9 верстъ) причта.

Кромѣ сего въ эти дни было исповѣдано предъ литургіями болѣе 100 челов., большею частію давно неговѣвшихъ или не успѣвшихъ исполнить сей христіанскій долгъ въ минувшую св. четыредесятницу.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ раскольники нѣтовцы не только сами пригоняли свой скотъ для окропленія, но и во время молебновъ стояли вмѣстѣ съ православными и безъ сомнѣнія мысленно молились; даже нѣтовскій наставникъ и его пасомые въ дер. Діаконицѣ, (гдѣ есть и моленная нѣтовцевъ) которые прежде никогда не показывались во время богомолья, отправляемаго въ этой деревнѣ 20 іюля, выслали своихъ семейниковъ на улицу къ молебну и пригнали свой скотъ для окропленія его священникомъ (по ихъ мнѣнію „еретикомъ“), чѣмъ въ особенности, въ годъ посѣщенія Божія явно показали, что ихъ вѣра, которую они считаютъ единственно правою, не права и мало надежды при ней на милосердіе Божіе, иначе не было бы надобности прибѣгать къ молитвамъ священника Крестные ходы и молебны въ селеніяхъ, при коихъ священникомъ были говорены краткія поученія народу объ усердіи къ молитвѣ вообще и къ церковной въ особенности и о терпѣніи безъ ропота при постигшей карѣ Божіей, настолько благотворно повліяли на приходъ, что 10 селеній, гдѣ ранѣе никогда на бывало лѣтнихъ богомоленій и гдѣ въ особенности ютится расколъ, заявили священнику о своемъ непреклонномъ желаніи и на будущее время въ избранныя по указанію священника праздничные дни всегда приносить св. образа изъ церкви для служенія предъ ними молебновъ въ селеніяхъ и чтить эти дни особыми праздничными, отнюдь недопуская въ оные кому либо употреблять спиртные напитки.

Душевно радуясь о такомъ религіозномъ возрожденіи моихъ прихожанъ я, по слову Божію „отъ избытка сердца уста глаголютъ“, не могу не доложить Вашему Преосвященству о своей радости и въ то же время радости и всего прихода, умилявшагося при торжественныхъ крестныхъ ходахъ и утѣшающагося тѣмъ, что милосердый Господь услышалъ молитву насъ грѣшныхъ и умалилъ лютую язву.

На подлинномъ репортѣ Его Преосвященство положилъ 11 іюля резолюцію: „Господь вразумляющій заблуждающихъ проявленіями своего правосудія и милующій кающихся да укрѣпить вѣру домшинцевъ“.

Объявленія.

Фотографія Г. К. Лохтина въ Великомъ Устюгѣ предлагаетъ снимки юбилейнаго торжества шестисотлѣтія кончины праведнаго Прокопія Устюжскаго, Христа ради юродиваго. Альбомъ изъ шести снимковъ, размѣромъ 11×8 вершковъ, на платиновой бумагѣ роскошно снятыхъ. На снимкахъ можно узнать массу лицъ, участвовавшихъ въ торжествѣ. Цѣна за всѣ шесть снимковъ 7 (семь) рублей. Высылаются съ наложеннымъ платежомъ, въ прочной упаковкѣ, пересылка 50 к. Адресъ: Великій Устюгъ Вологодской губерніи, фотографія Г. К. Лохтина. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ

на еженед. иллюст. журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

ГОДЪ 19-й.

гг. подписчики въ 1903 году получаютъ:

50 №№ еженед. иллюстр. журнала. Вступая въ 19-й годъ изданія, журналъ попрежнему ставитъ своей задачей знакомить читателя въ интер., общедост., легко читающихся очеркахъ, описаніяхъ и разсказахъ съ истор., геогр. условіями и особ. всевозможныхъ уголковъ земнаго шара, съ бытомъ и нравомъ его обитателей, съ выдающ. нов. открытіями и изобрѣт. Въ виду приближ. 50-лѣтія со времени славной Севастоп. обороны, редакція въ наступ. году дастъ рядъ очерковъ К. В. Лукашевича „Оборона Севастополя“ со множествомъ иллюстр. и портр. доблестныхъ защитниковъ Севастополя. Кромѣ того, въ портфелѣ редакціи имѣются: „Сокровище родины“, большой романъ М. Н. Волконскаго и „Поѣздка на Бѣлое море“ П. П. Инфантьева.

Безплатныя приложенія: 24 тома иллюстр. собранія сочиненій Виктора Гюго, заключающія въ себѣ въ полныхъ переводахъ: 1) Соборъ Парижской Богоматери. 2) Отверженный. 3) 93 годъ. 4) Труженики моря. 5) Человѣкъ который смѣется. 6) Драматич. произведенія. Къ собранію будутъ приложены портретъ и биогр. писателя.

12 выпусковъ: Исторія царствованія Императора Петра Великаго. Роскошное изданіе съ портр. дѣятелей славнаго царствованія, многочисл. рисунками того времени, видами городовъ и мѣстностей, гдѣ подвизался Царь-Работникъ, снимками съ картинъ соврем. художниковъ и видами многочисл. памятниковъ и медалей Великаго Преобразов. Россіи.

4 олеографіи. За приплату одного рубля, кромѣ упомян. безпл. приложеній, подписчики получатъ еще четыре олеографіи художн. Галкина и Беркоса спеціально напис. къ 200-лѣтнему юбилею С.-Петербурга. Олеографіи изображаютъ: 1) Портретъ Императора Петра Великаго. (Худож. Галкина). 2)

Первонач. видъ мѣстности при основаніи Петербурга. 3) Петербургъ въ годъ смерти Петра Великаго. 4) Соврем. Петербургъ. (Худож. Беркоса).

Такимъ образомъ, подписчики, безъ увеличенія подписной платы, въ 1903 г. получатъ 50 богато иллюстр. номеровъ журнала, 24 литер. и иллюстр. приложенія, собраніе сочиненій Виктора Гюго, 12 выпусковъ иллюстр. исторіи Петра Великаго. Въ журналѣ, между прочими статьями, богато иллюстр. эпизоды Севастоп. обороны 1855—1856 гг. Весь этотъ матеріалъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить болѣе тридцати рублей.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя: на годъ съ 24 книгами иллюстр. сочиненій Виктора Гюго и 12 вып. иллюстрир. исторіи Петра Великаго 4 р. Тоже съ 4 картинами Галкина и Беркоса пять руб, съ доставкой и пересылкой.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ I апрѣля и къ I іюля —по 1 руб. За картины—при послѣднемъ взносѣ.

Адресъ редакціи журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва, Петровка, д. Грачева. Журналъ издается Товариществомъ И. Д. Сытина. 5—5

Церковныя пѣснопѣнія, положенныя для полнаго четырехголоснаго хора Ив. Суворовымъ.

Стихиры Успенію Пресвятыя Богородицы Цѣна 40 коп.

„Господи, запечатану гробу“. Ц. 40 к.

„Радости вся исполнишася“ и „Вскую мя отринулъ еси“. Ц. 40 коп.

„Кровъ Твой, Богородице Дѣво“, „Чистая Дѣво, Слова врата“, „Ты моя крѣпость, Господи“ и „Воскресеніе Твое Христе Спасе“. Ц. 80 коп.

Означенныя переложенія разсмотрѣны спеціальною цензурою и разрѣшены къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Продаются въ магазинахъ нотъ Юргенсона (Москва и Петербургъ).

Содержаніе:

1. Что такое св. мощи?—2. Значеніе духовнаго опыта. И. Лебедева.—3. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—4. Поѣздки Волог. епарх. миссіонера за 1902 г. —5. Открытіе курсовъ въ Вельскѣ.—6. Изъ Домшинскаго единовѣрческаго прихода Волог. уѣзда.—7. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Іюля 31 дня, 1903 г. Вологда.
Типографія Губернскаго Правленія.