

# ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изданію  
изъ 24-хъ № № 5 руб. и  
за пересылку 60 коп. се-  
ребромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ  
Подгавѣ, въ Редаціи Е-  
парх. Вѣдомостей въ Се-  
минаріи.

## ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1877 года

№ 8.

Апрѣля 15.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:  
Въ 4-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемо-

гущаго, Сынъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Александръ Владимировичъ, послѣ тяжкой болѣзни, скончался на второмъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго Дома НАШЕГО событіи, Мы вполне убѣждены, что вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединять съ НАШИМИ молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ святой неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 4-ый день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать третіе.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
подписано:



Печатано въ  
Санктпетербургѣ,  
при Святѣйшемъ  
Синодѣ, Марта 11  
дня, 1877 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“

00.

## Правительственные распоряже- нія.

1). *О кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благовернаго Великаго Князя Александра Владиміровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣлѣ: Правительствующаго Сената отъ 5 сего Марта, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 4 день сего же Марта, о кончинѣ Сына Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, — Великаго Князя Александра Владиміровича. Приказали: 1) означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать въ потребное количество экземпляровъ, разслать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святейшаго Снода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропитіальныя монастыри и лавры, какъ для повсемѣстнаго, въ церквахъ, обнародованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи

сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.  
Марта 11 дня, 1877 года.

2). *Отъ 28-го Января—26-го Февраля 1877 года, № 162, о выдачѣ правленіями духовныхъ училищъ воспитанникамъ, не окончившимъ курсъ 3-го класса, свидѣтельствъ о знаніи ими курса народныхъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 524, сообщеніе Главнаго штаба о томъ, чтобы правленія духовныхъ училищъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го Мая 1876 г. временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, выдавали бывшимъ ученикамъ, не окончившимъ курса въ 3-мъ классѣ сихъ училищъ, удостовѣренія о знаніи тѣми воспитанниками, если они пробыли въ училищѣ не менѣе года, курса начальныхъ народныхъ училищъ. *Законъ.* Въ Высочайше утвержденномъ 29-го Мая—10-го Іюня 1876 г. временномъ спискѣ учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности, изложено: окончившимъ курсъ 3-го класса духовныхъ училищъ предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ 3-го разряда, не окончившимъ курса въ этомъ классѣ—права

окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ 4-го разряда, при условіи пребыть въ училищѣ не менѣе года и получить отъ онаго свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ. Приказали: Объявить циркулярно по духовно-учебному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, что правленія духовныхъ училищъ, на точномъ основаніи вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго списка учебнымъ заведеніямъ, должны, по прошеніямъ своихъ воспитанниковъ, не окончившихъ курса III класса, но пробывшихъ въ училищѣ не менѣе года, выдавать имъ свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, на предметъ полученія таковыми воспитанниками, при поступленіи ихъ въ военную службу, правъ на льготы по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ окончившими курсъ въ заведеніяхъ 4-го разряда.

3), *Отъ 28-го Января—26-го Февраля 1877 года, въ № 154, объ учрежденіи уездныхъ училищныхъ совѣтовъ въ городахъ С.-Петербурѣ, Москвѣ и Одессѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го Января 1877 года, № 514, о томъ, что Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представле-

нѣ министерства народнаго просвѣщенія объ устройствѣ въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ особыхъ училищныхъ совѣтовъ, для завѣдыванія начальными училищами въ сихъ городахъ, мнѣніемъ положилъ: 1) для завѣдыванія начальными народными училищами въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ учредить въ сихъ городахъ училищные совѣты на правахъ уѣздныхъ, съ тѣмъ: а) чтобы каждый изъ сихъ совѣтовъ, подъ предсѣдательствомъ городского головы, состоялъ изъ инспектора народныхъ училищъ, членовъ: по одному отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію градоначальника, а для города Москвы, по назначенію мѣстнаго губернатора, и отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, и двухъ отъ города, по назначенію думы, и б) чтобы по правамъ и обязанностямъ, сей совѣтъ и въ частности предсѣдатель онаго подлежали дѣйствию правилъ, установленныхъ положеніемъ 25-го Мая 1874 года для уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и предсѣдателей оныхъ; и 2) начиная съ 1-го Января 1877 года вносить въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты министерства народнаго просвѣщенія по семисотъ пятидесяти рублей въ годъ на канцелярскіе расходы училищныхъ совѣтовъ въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, считая по 250 рублей въ годъ на каждый совѣтъ. Государь Императоръ таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 28-й день Декабря 1876 года Высочайше ут-

вердигъ соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать кому слѣдуетъ указами для зависящихъ распоряженій къ исполненію означеннаго Высочайшаго повелѣнія, а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

4). *Отъ 24-го Февраля — 8-го Марта 1877 года, № 256, о томъ, чтобы семинаріи не производили испытаній бывшимъ своимъ воспитанникамъ для пріобрѣтенія ими льготъ по воинской повинности.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго Февраля, № 626, по вопросу Витебской духовной семинаріи о томъ, слѣдуетъ-ли допускать въ семинаріи испытанія бывшимъ семинарскимъ воспитанникамъ на полученіе свидѣтельства объ окончаніи ими курса II-го класса семинаріи, для пріобрѣтенія льготъ по отбыванію воинской повинности. *Справка:* 1) Высочайше утвержденнымъ 29-го Мая — 10-го Юня 1876 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъяснено между прочимъ, что лицамъ, желающимъ подвергнуться научному испытанію для пріобрѣтенія правъ на льготу по отбыванію воинской повинности, опредѣленную пунктомъ

2 ст. 56 устава о сей повинности, или для поступления на военную службу вольноопредѣляющимся II-го разряда, экзамены могутъ быть производимы: во 1-хъ, при гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія; при военныхъ гимназіяхъ и при корпусахъ: Пажескомъ и Финляндскомъ кадетскомъ, и во 2-хъ, при прочихъ учебныхъ заведеніяхъ II-го разряда, поименованныхъ въ спискѣ, приложенномъ къ 53 ст. Уст. о воин. повин., изъ полнаго курса сихъ заведеній, но только въ томъ случаѣ, если производство испытаній лицамъ постороннимъ допускается уставомъ заведенія. 2) Уставомъ православныхъ духовныхъ семинарій, Высочайше утвержденнымъ 14-го Мая 1867 года, въ которомъ указаны случаи производства испытаній лишь при приѣмѣ въ семинарію воспитанниковъ, при переходѣ ихъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими курса (§§ 122, 123, 139), семинаріямъ не предоставлено права производить испытанія лицъ постороннихъ, которыя ищутъ какихъ либо гражданскихъ правъ и преимуществъ, соединяемыхъ съ ученымъ званіемъ или извѣстною степенью образованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ возбужденъ о такихъ бывшихъ воспитанникахъ семинарій, которые домогаются испытанія для полученія непріобрѣтенныхъ ими предшествовавшимъ образованіемъ въ семинаріи льготъ по отбыванію воинской повинности и слѣдовательно являются въ семинарію въ качествѣ лицъ *постороннихъ*, находящихся внѣ юридической связи съ нею, Свя-

тѣйшій Синодъ находитъ, согласно настоящему предложенію, что упомянутыя лица, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го Мая 1876 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, не должны быть допускаемы къ испытаніямъ въ семинаріяхъ для приобрѣтенія льготъ по воинской повинности, а имѣютъ подвергаться для сей цѣли экзаменамъ въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія или прочихъ, поименованныхъ въ означенномъ узаконеніи, учебныхъ заведеніяхъ другихъ вѣдомствъ. Посему Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить по духовно-учебному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

*5). Отъ 17-го Февраля — 8-го Марта 1877 года, № 213, о томъ, чтобы преподаватели, оставляющіе службу въ духовныхъ училищахъ, представляли предъ лѣтними ваканціями формальныя прошенія объ увольненіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 21, по возбужденному въ правленіи одного духовнаго училища вопросу:

слѣдуетъ ли выдавать жалованье тѣмъ училищнымъ преподавателямъ, которые, предъ началомъ лѣтнихъ вакацій, заявивъ желаніе оставить службу въ училищѣ, не подаютъ прошеній о своемъ увольненіи отъ таковой службы до окончанія вакаціоннаго времени. Приказали: 1) Штатные преподаватели всѣхъ учебныхъ заведеній обыкновенно получаютъ жалованье въ теченіи цѣлаго года, не исключая ни зимнихъ, ни лѣтнихъ вакацій, хотя учащіе и освобождаются во время вакацій отъ классныхъ занятій наравнѣ съ воспитанниками. Таковой же точно порядокъ установленъ и во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ подлежащими духовно-училищными уставами и штатами. Посему Святѣйшій Синодъ находитъ вполне справедливымъ не лишать выбывающихъ изъ духовныхъ училищъ послѣ прекращенія въ оныхъ предъ лѣтними вакаціями ученія и окончанія переводныхъ годовыхъ испытаній, преподавателей слѣдующаго имъ за вакаціонное время вознагражденія; 2) Для устраненія тѣхъ же затрудненій, съ какими соединено замѣщеніе открывающихся учительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ, вслѣдствіе одновременнаго выхода нѣсколькихъ преподавателей, постановить на будущее время правиломъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы желающіе оставить службу въ училищѣ, по окончаніи классныхъ занятій, наставники представляли о томъ училищному начальству, предъ лѣтними вакаціями, формальныя прошенія съ точнымъ показаніемъ числа, съ котораго они желаютъ быть уволенными отъ

службы въ училищѣ и разсчитанными жалованьемъ, считая при этомъ крайнимъ предѣломъ такового срока начало новаго учебнаго года, а училищное правленіе, на основаніи этихъ прошеній, объявляло объ открывающихся въ училищѣ вакансіяхъ и вообще дѣлало заблаговременныя распоряженія къ замѣщенію оныхъ съ показаннаго въ прошеніяхъ увольняемыхъ учителей срока. Объ изложенномъ для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ правленіями духовныхъ училищъ, сообщать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

*6). Отъ 19-го Января—26 Февраля 1877 года, за № 74, по дѣлу о замѣнѣ вторично пожалованныхъ некоторымъ церковнымъ старостамъ орденовъ слѣдующими въ порядкѣ постепенности знаками отличій.*

Въ Святѣйшій Синодъ нерѣдко поступаютъ ходатайства о замѣнѣ вторично пожалованныхъ церковнымъ старостамъ орденовъ слѣдующими въ порядкѣ постепенности знаками отличій. Такъ какъ случаи вторичнаго пожалованія одними и тѣми же орденами происходятъ отъ одновременнаго представленія лицъ къ одной и той же награды по разнымъ вѣдомствамъ, то Святѣйшій Синодъ, для избѣжанія подобныхъ случаевъ на будущее время,

опредѣленіемъ 19-го Января—26-го Февраля 1877 года, постановилъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, чтобы они, дѣлая свои сношенія, согласно 852 ст. Учр. Орд. Т. I, съ гражданскими начальствами о неимѣніи препятствій къ наградамъ, въ тоже время спрашивали ихъ, не представлены ли тѣ лица, коимъ испрашивается награда по духовному вѣдомству, къ какимъ либо наградамъ по гражданскому вѣдомству.

(Церк. Вѣст. час. оф № 12-й)

7). *О награжденіи духовныхъ лицъ по Полтавской Епархіи.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны въ 3 день Февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, на пожалованіе орденомъ св. Анны 3-й степени по Полтавской Епархіи благочинныхъ священниковъ: Воскресенской церкви г. Переяслава Луку *Рекала*, Крестовоздвиженской церкви с. Подставокъ, Гадячскаго уѣзда, Николая *Яновскаго*,— за двѣнадцатилѣтнее сряду-прохожденіе должности благочиннаго и Вознесенской церкви г. Ромна *Теодора Дякопенка* за 25 лѣтніе усердные труды по званію наставника народныхъ школь.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 Марта сего года за № 898, согласно представленію Полтавскаго Епархіальнаго Начальства о награжденіи подвѣдомственныхъ оному духовныхъ лицъ за Епархіальную службу, удостоены: 1) возведенія въ санъ протоіерея: города Полтавы, Срѣтенской церкви, священникъ *Николай Кузнецкій* и 2) благословенія Святѣйшаго Синода: Переяславскаго уѣзда, села Пологовъ-Чеботекъ, священникъ *Симонъ Нероновичъ*; того же уѣзда, села Малой Березанки, священникъ *Андрей Корніевскій*; Лубенскаго уѣзда, села Тишковъ, священникъ *Александръ Зубковскій*; того же уѣзда, села Засулья, священникъ *Владиміръ Шаревскій*; Гадячскаго уѣзда, села Беева, священникъ *Андрей Вербицкій*; Золотоношскаго уѣзда, села Клищинець, священникъ *Андрей Коритенко*; того же уѣзда, села Мельниковъ, священникъ *Александръ Михновскій*; Миргородскаго уѣзда, мѣстечка Сорочинець, священникъ *Іоаннъ Кириевъ*; Пирятинскаго уѣзда, мѣстечка Жоровки, священникъ *Іоаннъ Яроцкій*; Прилукскаго уѣзда, села Половой, священникъ *Авимъ Бѣлый*; Роменскаго уѣзда, села Волошиновки, священникъ *Григорій Чаленко*; Золотоношскаго второкласнаго Богословскаго женскаго монастыря монахиня *Анатолія* и Зѣньковскаго уѣзда, Великобудищскаго Преображенскаго женскаго монастыря монахиня *Смарагда*.

**Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

В Церковному старостѣ Николаевской церкви с. Казенной Кривой Руды, Хорольскаго уѣзда, казенному крестьянину Василию Сиренку и волостному старшинѣ Казенно-Криво-Рудской волости, казенному крестьянину Саввѣ Иодгорному, за вѣ лицѣ ихъ и всѣмъ членамъ в Криво-Рудскаго Николаевскаго попечительства, за ихъ ревностную и благоплодную для приходскаго храма дѣятельность, 2 Марта объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе.

*Предоставлены священническія мѣста:* 10 Марта за воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Максимомъ Петрашевскимъ, при Троицкой церкви с. Бакумовки, Миргородскаго уѣзда; 11 Марта за учителемъ Площанскаго народнаго училища, Полтавскаго уѣзда, воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Иваномъ Поповымъ, при Василиевской церкви с. Мисскихъ Млиновъ, Зѣньковскаго уѣзда.

*Рукоположены въ санъ священника воспитанники Полтавской Семинаріи:* 20 Марта Максимъ Петрашевскій, къ Троицкой церкви с. Бакумовки Миргородскаго уѣзда; 24 Марта Иванъ Поповъ, къ Василиевской церкви с. Мисскихъ Млиновъ, Зѣньковскаго уѣзда.

*Награждены набодренниками священники:* 17 Марта

Преображенской церкви с. Милорадовки, Полтавскаго уѣзда, Илія Лысенко, по вниманію къ его многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ; 30 Марта Николаевской церкви с. Дащенко, Лохвицкаго уѣзда, Михаилъ Греченко, и Николаевской церкви с. Мокіевки, того же уѣзда, Андрей Павловскій, по вниманію къ ихъ некрatkвременной, постоянно усердной и благовлятельной службѣ; 19 Марта Троицкой церкви с. Скоробогатекъ, того же уѣзда, Сѹмеонъ Данилевскій, по вниманію къ его некрatkвременной, всегда многоусердной и полезной службѣ, при безукоризненномъ поведеніи; *похвальными листами церковные старосты*: 16 Марта Николаевской церкви с. Первозвановки, Полтавскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Герасимъ Радіоновъ Балковый, въ засвидѣтельствованіе его усердія объ обезпеченіи церковнаго причта удобнымъ помѣщеніемъ; 20 Марта Николаевской церкви г. Ромна, купецъ Павелъ Рокальего помощникъ купецъ Антонъ Клещевъ и членъ приходскаго попечительства, казенный крестьянинъ Стефанъ Силка, въ засвидѣтельствованіе ихъ особеннаго усердія и трудовъ по возобновленію приходскаго храма понесенныхъ; вмѣстѣ съ симъ объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и Божіе благословеніе и всѣмъ соприхожанамъ ихъ, за ихъ христіанскую заботливость о приведеніи Божія храма въ подобающее благолѣпіе и за принесенныя ими на то немалыя жертвы.

*Утвержденъ законоучителемъ*: 15 Марта священникъ Николаевской церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, Николай Сребницкій, Великокобелячковскаго приходскаго училища, того же уѣзда.

*Определенъ* 12 Марта заштатный священникъ Покров-

ской церкви с. Смоши, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ Чернявскій, по вниманію къ изъясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствамъ и въ виду его для продолженія пастырскаго служенія благонадежности, на настоятельское мѣсто къ той же церкви, при которой онъ и состоялъ прежде священно-настоятелемъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 3 Марта священникъ Покровской церкви с. Смоши, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ Ревудкій.

#### IV.

### ЖУРНАЛЪ

**Полтавскаго Мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.**

1877 года Февраля 9 дня, Полтавское Мѣстное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ слушали отзывы:

1) Кобелякской Уѣздной Земской Управы, отъ 22-го Января за № 204, о возможности помѣщенія въ Кобелякской земской больницѣ на бесплатное пользованіе въ случаѣ войны до 10-ти человекъ больныхъ воиновъ. 2) Русско-Орчиовскаго Волостнаго Правленія, отъ 12 Января за № 42, съ 22 р. 47 к., въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 3) Зѣньковскаго Городскаго Головы, отъ 20 Января № 86, съ 17

руб. пожертвованными на санитарныя нужды южной арміи. 4). Лубенскаго Городскаго Головы, отъ 19 Января № 129, съ 100 руб. для той же цѣли. 5). Кобелякскаго Городскаго Благочиннаго, отъ 15 Января № 54 съ 5 р. вынутыми изъ кружки въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ и съ 30 арш. холста, 6 рубахами и 1 юбкою пожертвованными прихожанами Пригаровской Предтеченской церкви въ пользу славянъ. 6). Прилукскаго уѣзднаго казначея, отъ 22 Января № 178, съ 8 р. пожертвованными разными лицами на санитарныя нужды южной арміи. 7). Полтавскаго Вице-Губернатора, отъ 26 Января № 7, съ 40 руб. 8 в. пожертвованными чиновниками Губернскаго Правленія въ пользу больныхъ Русскихъ воиновъ. 8). Предводителя Дворянства Кременчугскаго уѣзда, отъ 29 Января № 941, съ 5 руб. 80 в. пожертвованными дворянами 3-го стана Кременчугскаго уѣзда на санитарныя нужды дѣйствующей южной арміи. 9). И. д. благочиннаго Кобелякскаго уѣзда, отъ 29 Января № 20, съ 12 коп. вынутыми изъ кружки при Сокольской Иоанно-Богословской церкви. 10). Хорольскаго отдѣленія попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отъ 28 Января № 20, съ 3 п. 23 ф. корпіи, изготовленной арестантами въ тюремномъ замѣ. 11). Мѣстнаго Комитета въ г. Кременчугѣ за № 3, объ открытіи въ Кременчугѣ отдѣленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, состоящаго изъ 75 человекъ. 12). Прятинскаго уѣзднаго исправника, отъ 1-го Февраля № 594, съ 3 тюками холста, пожертвованными жителями с. Усовки. 13). Хорольскаго уѣзднаго исправника, отъ 28 Января № 160, съ 2 р. 62 в. штрафа. 14). Предводителя Дворянства Зѣньковскаго уѣзда, отъ 30 Января №

41, съ 23 р. внесенными членами Зѣньковскаго отдѣленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и 2 р. 22<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. вынутыми изъ кружки при церквѣ 15). Краснолуцкаго волостнаго правленія Гадячскаго уѣзда, отъ 28 Января № 120, съ 3 р. опредѣленными по приговору волостнаго схода и 3 р. штрафа въ пользу общества. 16). Золотоношской Уѣздной Земской Управы отъ 29 Января № 313, съ 34 р. собранными въ пользу славянъ. 17). Предсѣдателя Гадячской Уѣздной Земской Управы, отъ 5 Февраля № 1,237 съ 30 пуд. корпіи собранной имъ въ Гадячскомъ уѣздѣ. 18). Кременчугскаго уѣзднаго казначея, отъ 2 Февраля № 644, съ 16 р. 21 к. пожертвованными разными лицами на санитарныя нужды южной арміи. 19). Лубенскаго уѣзднаго казначея, отъ 2 Февраля № 219, съ 25 р. пожертвованными разными лицами съ тою же цѣлью. 20). Полтавской Казенной Палаты, отъ 9 Февраля № 197, съ 22 р. 56 к. собранными Константиноградскимъ и Золотоношскимъ казначеями въ пользу славянъ Балканскаго полуострова. 21). Зѣньковскаго городского головы, отъ 1 Февраля № 104, съ 2 р. 20 к. въ пользу славянъ и не большимъ количествомъ корпіи. 22). Пирятинскаго исправника, отъ 1 Февраля № 595, съ 21 р. 84 к., пожертвованными жителями с. Усовки въ пользу славянъ. 23). Священника с. Марковки Кобеляцкаго уѣзда Власенко, съ 214<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар. холста и 41 рубахою, собранными женою діакона Иванцаго, въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. 24). Предсѣдателя Гадячской Уѣздной Земской Управы, отъ 5 Февраля № 1,238, съ 59 р. 5 к. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. 25). Лубенскаго исправника, отъ 6 Февраля № 251, съ 4 р. 50 к. пожертвованными куп-

домъ Алексѣенкомъ для той же цѣли. 26). Криворудскаго волостнаго правленія Хорольскаго уѣзда, отъ 4 Февраля № 59, съ 18 р. пожертвованными жителями (той волости для той же цѣли. 27). Пристава 3 стана Переяславскаго уѣзда, отъ 8 Февраля № 520, съ 221 р. 40 к. пожертвованными жителями волостей Хоцковской, Переяславской, Ташанской, Помокельской и Демянской, на санитарныя нужды южной арміи. 28). Главнаго Управленія отъ 21 Января № 409, объ открытіи курсовъ, для обученія братьевъ милосердія при военно-госпитальныхъ учрежденіяхъ. 29). Переяславскаго исправника, отъ 8-го Февраля № 154 съ 41 р. 70 к. вырученными отъ спектакля даннаго въ г. Переясловѣ любителями въ пользу общества. 30). Пристава 2-го стана Прилукскаго уѣзда, отъ 9 Февраля № 387, съ 38 р. штрафа въ пользу общества. 31). Хорольскаго уѣзднаго исправника, отъ 13-го Февраля № 267 съ 27 р. 27 к. пожертвованными обществомъ г. Хоролы въ замѣнъ визитовъ въ день новаго года на санитарныя нужды арміи. 32). Нефорощанскаго волостнаго правленія Константиноградскаго уѣзда, отъ 12-го Февраля № 262, съ 10 р. въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 33). Кременчугскаго уѣзднаго исправника отъ 8 Февраля № 184, съ 48 руб. 46 к. штрафа для той же цѣли. 34). Пирятинскаго исправника, отъ 15 Февраля № 614 съ двумя тюками разныхъ, преимущественно холстомъ, вещей, доставленныя попечительствомъ Михайловской церкви м.с.н Харьковецъ, въ пользу славянъ на Балканскомъ полуостровѣ. 35). Лубенскаго исправника отъ 16 Февраля № 564, съ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. корпій пожертвованной въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ Чичибабиной. 36). Предсѣдателя Константино-

градской Уѣздной Земской Управы, отъ 14 Февраля № 394, съ 43 п. 34 ф. корпіи и съ 20 пуд. 3 ф. ветоши. 37). Хорольскаго исправника, отъ 15-го Февраля № 269, съ 4 р. 60 к. штрафа въ пользу общества. 38). Главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, отъ 14 Февраля № 796, съ предпровожденіемъ десяти экземпляровъ свидѣтельствъ для бесплатной перевозки по желѣзнымъ дорогамъ предметовъ санитарной помощи и одного экземпляра образца свидѣтельства для проѣзда санитарнаго персонала. 39). Его же, отъ 12 Февраля № 836, о доставленіи отвѣтовъ, по вопросамъ о лазаретахъ перечисленныхъ въ разосланной вѣдомости. 40). Кременчугскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отъ 20 Февраля № 54, о высылкѣ въ (Кременчугскій тюремный замокъ матеріаловъ для приготовленія корпіи. 41). Директора Петровской Полтавской Военной Гимназіи, отъ 19 Февраля № 524, о разъясненіи, кто именно будетъ назначенъ для принятія разной ветоши, не годной для употребленія въ гимназіи, но годной для употребленія при уходѣ за ранеными воинами. 42). Полтавскаго Губернскаго Казначейства, отъ 21 Февраля № 1,704, съ 15 руб. пожертвованными разными лицами для санитарныхъ нуждъ арміи. 43). Полтавскаго дамскаго комитета, отъ 21 Февраля № 2, о полученіи тѣмъ комитетомъ 389 р. присланныхъ мѣстнымъ управленіемъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. 44). Управляющаго акцизными сборами въ Полтавской губерніи, отъ 23 Февраля № 518 съ 227 р. 20 к. собранными по подпискѣ въ 7 и 8 округахъ Полтавскаго Акцизнаго Управленія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. 45). Отъ служащихъ по почтовому вѣдомству Полтавской губерніи

164 р. 30 к. на санитарныя нужды арміи. 46). Отъ Полтавскаго Нотаріуса Бѣлявскаго, съ 3 р. собранными въ пользу славянъ (по особой книжкѣ. 47). Полтавскаго уѣзднаго исправника, отъ 21 Февраля № 383, съ 3 р. за право вступленія въ число членовъ общества попеченія о (раненыхъ и больныхъ воиновъ. 48). Его же, отъ 22 Февраля № 411, съ 4 руб. штрафа въ пользу общества. 49). Его же, отъ 22 Февраля № 410, съ 3 руб. штрафа для той же цѣли. 50). Предсѣдателя Константиноградской Уѣздной Земской Управы, отъ 15 Февраля № 347, съ 17 руб. 28 к., пожертвованными жителями Константиноградскаго уѣзда въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. 51). Константиноградскаго городскаго головы, отъ 15-го Февраля № 465, съ 7 р. 50 к. пожертвованными для удовлетворенія санитарныхъ нуждъ арміи. 52). Полтавскаго уѣзднаго исправника, отъ 25 Февраля № 445, съ 8 р. 48 к., 47 арш. холста и 30 рубахами на санитарныя нужды арміи. 53). Миргородскаго исправника, отъ 15 Февраля № 284, съ 5 р. 84 к. пожертвованными жителями села Петровецъ и собранными въ Миргородскомъ клубѣ въ пользу славянъ. 54). Пристава 2 стана Пирятинскаго уѣзда, отъ 19 Февраля № 474, съ 6 р. 55 к. въ пользу общества. 55). Письмо А. Н. Энгельгардта съ 18 р. собранными въ Кременчугѣ на санитарныя нужды арміи. 56). Пирятинскаго исправника, отъ 23 Февраля № 234, съ 6 р. 63 к. въ пользу общества. 57). Хорольскаго исправника, отъ 22 Февраля № 338 съ 8 р. высканными въ штрафъ въ пользу общества. 58). Предводителя Дворянства Хорольскаго уѣзда, отъ 25 Февраля № 35, съ 18 штуками разной ветоши и 16 пучками корпцѣ. 59). Главнаго управленія общества попеченія о ра-

ненныхъ и больныхъ воинахъ, отъ 17 Февраля № 977, о предоставленіи Кременчугскому обществу права прямыхъ сообщеній съ главнымъ управленіемъ. 60). Мѣстнаго комитета въ г. Кременчугѣ, отъ 1 Марта № 27, по вопросу объ обезпеченіи средствъ санитарныхъ поѣздовъ съ больными и ранеными воинами на случай войны. 61). Двѣ квитанціи главнаго управленія за №№ 2,704 и 2,706 на высланные въ оныя деньги 58 р. 7 к. 62). Полтавской Уѣздной Земской Управы, отъ 3 Марта № 678 съ 7 р. 95 к. на санитарныя нужды арміи, а также корпіею, холстомъ (104 арш.) и 37 рубахами, пожертвованными жителями Демидовской и Никольской волостей. 63). Главнаго управленія, отъ 22 Февраля № 930, съ разъясненіемъ циркуляра за № 4,820 относительно устройства лазаретовъ на случай войны. 64). Лохвицкаго отдѣленія попечительнаго о тюрьмахъ комитета, отъ 1 Марта № 34, съ 24 фунт. корпіи. 65). Благочиннаго Золотоношскаго уѣзда Багацкаго, отъ 28-го Февраля № 60, съ 80 арш. холста собранными съ прихожанъ с. Колпановъ. 66). Лубенскаго Полицейскаго Управленія, отъ 26 Февраля № 3,422, съ корпіею, пожертвованною Юліемъ Станкевичъ. 67). Кобелякескаго городского головы, отъ 3 Марта № 736, съ корпіею пожертвованною купцомъ Сѣчкаревымъ. 68). Предводителя дворянства Зѣньковскаго уѣзда, отъ 1 Марта № 65, о присылкѣ Полтавскимъ управленіемъ въ Зѣньковскій тюремный замокъ ветоши для приготовленія арестантами корпіи и 69). Благочиннаго Золотоношскаго уѣзда Багацкаго, отъ 13 Декабря 1876 года за № 207, съ 265 арш. холста и 39 штукаами бѣлья пожертвованными прихожанами. — Постановили: 1. Деньги, полученные при бумагахъ показанныхъ въ ст. 2, 3, 4, 5, 6,

7, 8, 9, 13, 14, 15, 18, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 37, 42, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57 и 62, какъ приняты уже казначеемъ Управленія, поручить ему записать на приходъ, увѣдомивъ о полученіи ихъ кого слѣдуетъ прямо отъ себя. 2. Бумаги показанныя въ ст. 16, 20, 21, 22, 46 и 53 при коихъ получены, отосланныя уже по назначенію, денежныя пожертвованія въ пользу славянъ Балканскаго полуострова, принять къ дѣлу, приобщивъ къ оному и бумаги показанныя въ ст. 10, 12, 23, 34, 35, 36, 58, 64, 65, 66, 67 и 69, при коихъ получены матеріальныя пожертвованія. 3. Бумаги показанныя въ ст. 1, 11, 38, 43, 59 и 61, принять къ свѣдѣнію. 4. По поводу требованія главнаго управленія (ст. 39) о доставленіи ему согласно циркуляру за № 4,820 отвѣтовъ по вопросамъ перечисленнымъ въ разосланной при томъ циркулярѣ вѣдомости, — просить главное управленіе о присылкѣ не оказавшейся въ приложеніи къ циркуляру № 4,820, объясненной вѣдомости и затѣмъ, по соображеніи съ мѣстными условіями, доставить ему просимыя отвѣты. — Въ виду же разъясненій и указаній сдѣланныхъ главнымъ управленіемъ въ отзывѣ, отъ 22 Февраля № 930 (ст. 63) относительно устройства, на случай войны, мѣстныхъ госпиталей въ г.г. Полтавѣ и Ромнѣ, въ первомъ на 300 и въ послѣднемъ на 50 кроватей, — отнестись по этому предмету къ г.г. Полтавскому и Роменскому городскимъ главамъ съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній о томъ: представляется ли возможность нанять въ означенныхъ городахъ удобныя для госпиталей помѣщенія и въ такомъ случаѣ у кого именно и за какую цѣну приблизительно. 5. Согласно отзывамъ председателей Кременчугскаго и Зѣньковскаго тюремныхъ отдѣ-

лений (ст. 40 и 68) выслать въ распоряженіе ихъ весь имѣющийся при управленіи запасъ ветоши для приготовленія содержащимися въ тѣхъ тюрьмахъ арестантами корціи; при чемъ корцію въ Кременчугъ отправить по бесплатному свидѣтельству на перевозку грузовъ общества по желѣзнымъ дорогамъ; — подлежащую же отсылкѣ въ г. Зѣньковъ передать члену управленія и. д. Полтавскаго уѣзднаго предводителя дворянства К. М. Гарничъ-Гарницкому, принявшему на себя заботу по отправленію таковой по назначенію. 6. По сообщенію главнаго управленія (ст. 28) объ открытіи курсовъ для обученія братьевъ милосердія при военно-госпитальныхъ учрежденіяхъ, за неимѣніемъ сихъ учрежденій въ Полтавской губерніи, и въ виду единственной возможности устроить означенные курсы лишь при мѣстныхъ богоугодныхъ заведеніяхъ въ Полтавѣ и Кременчугѣ, находящихся въ вѣдѣніи губернскаго земства, — отнестись въ Полтавскую Губернскую Земскую Управу съ просьбою увѣдомить мѣстное управленіе возможно ли образованіе курсовъ для братьевъ милосердія примѣрно на 10 слушателей при Полтавской и Кременчугской земскихъ больницахъ и если возможно, то на какихъ условіяхъ, между прочимъ, относительно продовольствія и отвода слушателямъ помѣщеній въ самыхъ зданіяхъ больницъ. 7. Увѣдомить Кременчугскій мѣстный комитетъ (ст. 60) что по вопросу объ обеспеченіи средствъ санитарныхъ поѣздовъ съ больными и ранеными воинами, на случай войны въ мѣстномъ управленіи не принималось пока ни какихъ мѣръ, такъ какъ дѣло это возникло по инициативѣ главнаго Управленія, отъ котораго по настоящее время ни какихъ указаній по сему предмету получаемо небыло. — При чемъ присовокупить,

что въ распоряженіи мѣстнаго управленія состоитъ 19 сестеръ милосердія, которые, въ случаѣ надобности, и могутъ быть командированы для транспортировки санитарныхъ поѣздовъ по Харьковско-Николаевской желѣзной дорогѣ. 8. Поручить казначею управленія С. П. Стеблинъ-Баминскому отправиться, въ качествѣ уполномоченнаго отъ управленія, въ Петровскую Полтавскую Военную Гимназію, согласно отзыву Директора оной № 524, для принятія отъ начальства Гимназіи ветхаго постельнаго и вносильнаго бѣлья; предназначеннаго къ передачѣ въ мѣстное управленіе для надобностей раненыхъ и больныхъ воиновъ. 9. За отказомъ Ф. С. Ляскоронскаго отъ званія дѣлопроизводителя мѣстнаго управленія и за назначеніемъ на его мѣсто, по распоряженію г. предсѣдательствующаго, — коллежскаго секретаря И. К. Присненко, опредѣлить сему послѣднему изъ расходныхъ суммъ общества въ вознагражденіе трудовъ его содержаніе въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ. — Причемъ въ виду прогрессивно увеличивающагося дѣлопроизводства по управленію выдать ему же на канцелярскіе расходы и расходы по укупоркѣ и отправленію копій и ветоши по назначенію, изъ тѣхъ же суммъ, авансомъ, 100 руб., въ израсходованіи которыхъ долженъ быть представленъ счетъ. и 10. Копію сего журнала припечатать въ Полтавскихъ Губернскихъ и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Іоанна, Епископа Полтавскаго и Печеряславскаго, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

### Объ открытіи церковно-приходской школы.

Благочинный Золотоношсваго уѣзда, священникъ Сумеонъ Андріевскій, рапортомъ отъ 13 Марта сего года за № 69, донесъ Его Преосвященству, что причтъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви мѣстечка Крестителява, рапортомъ отъ 20 Января сего года донесли ему благочинному, что съ 15 Декабря прошлаго 1876 года открыли церковно-приходскую школу въ квартирѣ исправляющаго должность псаломщика Даміана Гречки и что обязанность законоучителя безмездно принялъ на себя священникъ Сумеонъ Свояченко, а обязанность учителя исправляющій должность псаломщика Даміанъ Гречка. Въ новооткрытую школу поступило 10 мальчиковъ и 1 дѣвочка. 8 Марта сего года школа была имѣ благочиннымъ посѣщена, учащихъ было на лицѣ 8 мальчиковъ и 1 дѣвочка; дѣти обучаются церковно-славянскому чтенію и письму. Докладывая о семъ Его Преосвященству: онъ благочинный испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія новооткрытой школѣ и утвержденія священника Сумеона Свояченка въ должности законоучителя, а исправляющаго должность псаломщика Даміана Гречку въ должности учителя означенной школы. Вмѣстѣ съ симъ объ открытіи церковно-приходской школы донесено и мѣстному Училищному Совѣту.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникъ Свояченко утверждается законо-

учителемъ новооткрытой школы, а и. д. псаломщика Гречка учителемъ оной. На труды ихъ и успѣхи по школъ будетъ обращено должное вниманіе въ свое время“.

## Извѣстія и объявленія.

Распредѣленіе суммы 1500 рублей, на стипендіи учителямъ, изъ окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, на 1876 годъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпущенной, въ засѣданіи Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта 30 Октября 1876 года состоявшееся.

№	1). По уѣзду Полтавскому.	Руб.
1.	Искровскаго училища учителю Александру Соборницкому	50.
2.	Велико-Сорочинскаго училища учителю Ивану Чайковскому	100.
3.	Комышанскаго училища учителю Николаю Котляревскому	50.
4.	Шишацкаго училища учителю Митрофану Греченко	50.
Всего по уѣзду Миргородскому.		210.

№ 3). По уезду Гадячскому. Руб.

5. Лютенского училища учителю Григорию  
Петрашевскому . . . . . 50.
6. Свинарского училища учителю Василию Фе-  
сенко . . . . . 50.

---

Всего по уезду Гадячскому, 100.

4). По уезду Роменскому.

7. Учителю Хоружевского училища Аврамию  
Димарову . . . . . 60.

5). По уезду Зыньковскому.

8. Учителю Мало-Павловской церковно-приход-  
ской школы Евгению Даценко . . . . . 60.

6). По уезду Кременчугскому.

9. Учителю Пироговского училища Ивану Ко-  
марецкому . . . . . 50.
10. Учителю Келябердянского училища Андрею  
Лебединскому . . . . . 50.
11. Учителю Брюковского училища Виктору До-  
рошенко . . . . . 50.
12. Учителю Кобелякского училища Ивану Бог-  
дановичу . . . . . 50.
13. Учителю Рублевского училища Григорию Яцу-  
тѣ . . . . . 50.
14. Учителю Омельниеского училища Θεодору  
Аврамову . . . . . 50.

---

Всего по уезду Кременчугскому, 300.

№	7). По уѣзду Хорольскому.	Руб.
15.	Учителю Зубаневского училища Григорію Клепачевскому . . . . .	50.

8). По Золотоношскому уѣзду.

16.	Бывшему наставнику Велико-Буромскаго училища (нынѣ священнику) Якову Антоновскому	100.
17.	Учителю Велико-Хуторскаго училища Григорію Сахновскому . . . . .	60.
18.	Учителю Жовнинскаго училища Теофану Павловскому . . . . .	60.
<hr/>		
Всего по уѣзду Золотоношскому.		220.

9). По уѣзду Константиноградскому.

19.	Карловскаго мужескаго училища наставнику Теоодору Комарецкому . . . . .	50.
20.	Того-же училища учителю Теоодору Соборницкому . . . . .	50.
21.	Лебяжскаго училища учителю Теоодору Игнатовичу . . . . .	50.
22.	Наставнику Орчиково-Чернечинскаго училища Григорію Рудичеву . . . . .	50.
23.	Наставнику Ивановскаго училища Ивану Житецкому . . . . .	100.
<hr/>		
Всего по уѣзду Константиноградскому.		300.

10) По Кобелякскому уѣзду.

24.	Учителю Куликовского училища Теоетисту Пирскому . . . . .	50.
-----	---	-----

№		Руб.
25.	Наставнику Поповскаго церковно-приходскаго училища Михаилу Коломійцеву . . . . .	50.
26.	Учителю Маячскаго училища Петру Мацюву . . . . .	50
<hr/>		
	Всего по уѣзду Кобелявскому.	150.

Всего-же на стипендиі учителямъ изъ семинаристовъ распреждено суммы *тысяча пять-сотъ* руб . . . . . 1500.

(Сообщено Директоромъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи.)

**О назначеніи пособій отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства за 1876 годъ.**

**СПИСОКЪ**

*лицъ, коимъ назначено пособіе отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства за 1876 годъ.*

**По вѣдомствамъ благочинныхъ:**

**1. Полтавскаго уѣзда.**

- 1). Священника *Теодора Лебединскаго*: Полтавской Николаевской церкви вдовѣ діакона *Татіанѣ Лысенковой* съ дочерью 15 р; Рождество-Богородичной церкви вдовѣ діакона *Евдокии Грудницкой* съ тремя дѣтьми 25 р; вдовѣ діакона *Агафіи Мищенковой* старухѣ съ дочерью 10

р.; сыну ея Андрею слѣпому 25 р.; вдовѣ протоіереев Полтавской Срѣтенской церкви Таисіи Кондратовичевой съ двумя дочерьми 50 р.; вдовѣ діакона той же церкви Екатеринѣ Діателовичевой съ двумя дѣтьми 30 р.; вдовѣ пономаря той же церкви Марей Пушковой старухѣ 8 р.; сиротамъ дьячка Полтавской Воскресенской церкви Гавришова отъ перваго брака 20 р.; с. Нижнихъ Млиновѣ вдовѣ дьячка Анастасіи Пономаревой съ дочерью 8 р.; сиротѣ дочери діакона Вѣревскаго Софіи 10 р.; вдовѣ священника города Зѣнькова Ксеніи Трипольской 10 р.; с. Крутого Берега пономарской дочери Анастасіи Косяченковой 6 р.; вдовѣ пономаря Полтавскаго Каѳедрального Успенскаго Собора Анастасіи Бѣлановской 8 р.; вдовѣ дьячка Полтавской Срѣтенской церкви Анастасіи Василевской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 240 р.

2). *Священника Григорія Рыбалкина*; м. Старыхъ Сенжарѣ Николаевской церкви вдовѣ діакона Анастасіи Евстафіевой 8 р.; тамъ же вдовѣ діакона Даріи Нестеровской съ дочерью 10 р.; с. Рыбуовѣ вдовѣ діакона Александрѣ Коломинской съ четырьмя дѣтьми 15 р.; м. Старыхъ Сенжарѣ вдовѣ дьячка Маріи Герасимовской 15 р.; вдовѣ діакона города Ромна Аннѣ Холодной 8 р.; с. Елизаветина вдовѣ діакона Татіанѣ Юхновской съ тремя дѣтьми 20 р.; с. Ивончинецѣ вдовѣ дьячка Евдокии Жуковской съ шестью дѣтьми больше малолѣтними 15 р.; вдовѣ дьячка м. Мачехѣ Покровской церкви Екатеринѣ Пирской съ шестью дѣтьми 20 р.; тамъ же вдовѣ пономаря Екатеринѣ Ночовой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 126 р.

3). *Протоіереев Василя Яцевича*; м. Рѣшетилки

Введенской церкви вдовѣ дьячка Агрипинѣ Матвѣевой 5 р.; всего 5 р.

4). *Священники Василія Курдиновскаго*: с. Камянки Василѣвской церкви дочери священника Аннѣ Хилецкой 8 р.; с. Великой Рудки Николаевской церкви вдовѣ дьячка Маріи Перепеловской старухѣ 6 р.; с. Семянówki Успенской церкви вдовѣ дьячка Агрипинѣ Шимченко-вой 5 р.; с. Великой Рудки Николаевской церкви вдовѣ діакона Аннѣ Жежеленковой 5 р.; тамъ же вдовѣ священника Хіоніи Кремянской 10 р.; с. Катянки Василѣвской церкви заштатному пономарю Андрею Ярщенику съ семействомъ 6 р.; с. Байракъ Георгіевской церкви вдовѣ дьячка Евдокіи Коломинской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 55 р.

5). *Священника Самона Чернявскаго*: с. Чутова Александровской церкви вдовѣ дьячка Анастасіи Воблой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 15 р.

## II. *Кременчугскаго уезда*:

6). *Протоіерея Луки Бяльскаго*: м. Потокъ Николаевской церкви вдовѣ дьячка Евдокіи Гонтаровской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; того же мѣстечка Успенской церкви вдовѣ діакона Евдокіи Заборской съ пятью дѣтьми изъ коихъ трое малолѣтнихъ 15 р.; города Кременчуга Соборной церкви, вдовѣ дьячка Аннѣ Слухаевской 5 р.; того же города Преображенской церкви діаконской дочери Маріи Леонтовичевой 5 р.; посада Крюкова, Покровской церкви, вдовѣ дьячка Евфиміи Фреенковой старухѣ 5 р.; с. Богомолówki, заштатному діакону Василю Дахнову, совершенно невладѣющему руками, съ дочерью хромою 10 р.; м. Потокъ Николаев-

ской церкви, вдовѣ священника Параскевѣ Карюковой 7 р.; всего 62 р.

7). *Священника Алексія Базилевича*: с. Столбовахи Святодуховской церкви дочери священника Гуліаніи Кузьминской 6 р.; с. Сятиловки Николаевской церкви заштатному дьячку Михаилу Лукьянову почти слѣпому 8 р.; всего 14 р.

8). *Священника Иоанна Аврамова*: м. Манжелѣи вдовѣ священника Евфросиніи Пашковской съ двумя малолѣтними дѣтьми 10 р.; с. Пѣсокъ вдовѣ діакона Евпраксіи Лукьяновой съ дочерью—вдовою діакона Пелатією Ивановою 15 р.; м. Келеберды вдовѣ діакона Ольгѣ Зубковской 7 р.; того же мѣстечка дочери діакона Надеждѣ Герасимовской 8 р.; м. Манжелѣи вдовѣ и. д. псаломщика Параскевѣ Воскобойниковой съ малолѣтнимъ сыномъ 5 р.; с. Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, вдовѣ и. д. псаломщика Олимпіадѣ Кущинской калѣкѣ съ тремя дѣтьми 15 р.; с. Василиевки вдовѣ и. д. псаломщика Матронѣ Грозинской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 12 р.; с. Кобелячка вдовѣ пономоря Татіанѣ Грозинской съ двумя малолѣтними дѣтьми 7 р.; с. Фидровки вдовѣ дьячка Екатеринѣ Братановской старухѣ 5 р.; с. Пришиба заштатному дьячку Павлу Гончарову старику 5 р.; всего 89 р.

9). *Священника Аванасія Чернышевскаго*: с. Твердохлѣбовъ, Преображенской церкви, вдовѣ дьячка Еленѣ Кокольницкой старухѣ 5 р.; с. Лебеховки, Иоанно-Предтеченской церкви, вдовѣ священника Аннѣ Софронской съ двумя малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ одно больное 20 р.; с. Жуковъ, Параскевѣевской церкви вдовѣ священника Глафирѣ Компанцевой съ двумя малолѣтними дѣть-

ми 15 р.; м. Глобино, Архангело-Михайловской церкви, вдовъ священника Маріи Кривусѣвой больной съ дочерью 10 р.; с. Кривокъ, Цокровской церкви двумя малолѣтнимъ сыновьямъ умершаго дьячка Алексѣя Китринскаго Григорію и Петру 6 р.; с. Опришець, Благовѣщенской церкви, исключеннаго изъ духовнаго званія дьячка Юзефовича двоимъ малолѣтнимъ дѣтямъ 6 р.; м. Цустовойто ва, Вознесенской церкви, священнической дочери Варварѣ Діонисіевой слабой зрѣніемъ 5 р.; с. Демидовки, Святодуховской церкви малолѣтнему сыну вдовы священника Параскевы Чернышевской Александру 5 р. всего 72 р.

### III. Роменскаго уѣзда:

10). *Священника Василія Скитскаго*: Переяславскаго уѣзда, с. Козинець, вдовъ священника Аннѣ Тимошевской съ двумя малолѣтними дѣтьми 20 р.; бывшаго при Василіевской церкви села Кропивинець, Роменскаго уѣзда, дьячка Ивана Демчинскаго сыну Феодору нѣмому и малолуному 8 р.; всего 28 р.

11). *Священника Григорія Димарова*: с. Беседовки, заштатному дьячку Григорію Клименку съ женою старикамъ 8 р.; всего 8 р.

12). *Священника Парамона Гонтаровскаго*: с. Курмановъ, Николаевской церкви вдовъ діакона Надеждѣ Давидовой съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; всего 8 р.

13). *Священника Константина Трояновскаго*: с. Волковецъ, Крестовоздвиженской церкви, вдовъ дьячка Ольгѣ Евстафіевой съ пятью малолѣтними дѣтьми, 12 р.; всего 12 р.

*IV. Миргородскаго уѣзда:*

14). *Протоіеря Андрея Зубковскаго:* города Миргорода, Соборной Успенской церкви, троимъ дѣтямъ умершаго священника Меодія Максимовича, изъ коихъ одно ка-лѣка 20 р.; с. Шафоростовки, Покровской церкви, вдовѣ діакона Параскевѣ Пархомовичевой 8 р.; с. Малыхъ Сорочинень, Параскевѣйской церкви, вдовѣ діакона Александрѣ Пицаленковой 6 р.; с. Кибинець, Михайловской церкви, дочери умершаго дьячка Екатеринѣ Короленковой 6 р.; с. Петровецъ, Преображенской церкви, малолѣтнему сыну вдовы дьячка Анастасіи Александровской Константину 5 р.; с. Горкушинець, Варваринской церкви, вдовѣ священника Евфросиніи Зубковской 8 р.; с. Шарковщины двумъ дочерямъ умершаго священника Ананія Богославскаго Аннѣ и Евдокии 10 р.; с. Ерокъ, Георгіевской церкви вдовѣ дьячка Еленѣ Зубковской съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; тамъ же двоимъ малолѣтнимъ сиротамъ дьячка Или Веретѣльникову Александру и Афанасію 8 р. всего 87 р.

15). *Протоіеря Теодора Акимовича* м. Сорочинецъ Преображенской церкви пономарской дочери Іуліаніи Герасимовской старухѣ 5 р.; м. Шишакъ, Христорождественской церкви заштатному пономарю Василю Шишак-кому слабому зрѣніемъ 5 р.; того же мѣстечка Преображенской церкви вдовѣ священника Маріи Кротковой съ дочерью Дарією 10 р.; тамъ же вдовѣ дьячка Надеждѣ Сачавцовой съ тремя дѣтьми 8 р.; с. Великаго Перезова Покровской церкви вдовѣ дьячка Мотронѣ Сачавцовой съ шестью малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 43 р.

16). *Священника Или Базилевича*: м. Комышны, Рождество-Богородичной церкви, вдовъ священника Параскевъ Стеблинской старухъ 10 р. того же мѣстечка Преображенской церкви вдовъ пономаря Пелагій Бѣлецкой старухъ и совершенно не владѣющей правою рукою 10 р. всего 20 р.

17). *Священника Гавріила Греченка*: м. Богачки Рождество-Богородичной церкви вдовъ священника Аннѣ Діонисіевой старухъ 10 р.; всего 10 р.

#### V. *Хорольскаго уѣзда.*

18). *Священника Николая Оедоренка*: города Хоролы Николаевской церкви заштатному діакону Константину Фесинѣ старику 12 р.; того же города Покровской церкви, вдовъ дьячка Акелинѣ Пархоменковой старухъ 5 р.; с. Вышняковъ Троицкой церкви троимъ малолѣтнимъ сиротамъ дьячка Николая Артеміева Татіанѣ, Маринѣ и Теодору 12 р.; всего 29 р.

19). *Священника Іакова Богаевского*: с. Новой Аврамовки вдовъ священника Аннѣ Клепачевской съ шестью малолѣтними дѣтьми 25 р.; всего 25 р.

20). *Священника Павла Волкова*: м. Бѣлоцерковки двоимъ малолѣтнимъ сиротамъ діакона Хрисама Зерницкаго Іаннуарію и Михаилу 8 р.; всего 8 р.

21). *Священника Іоанна Ушакаго*: с. Казенной Кривой Руды Николаевской церкви, вдовъ священника Параскевъ Андріевской съ тремя малолѣтними дѣтьми 25 р.; с. Худолѣвки, Михайловской церкви двоимъ круглымъ сиротамъ священника Александра Сулятицаго Наталіи и Надеждѣ 15 р.; с. Степановки Архидіако-

но Стефановской церкви, вдовѣ священника Аннѣ Максимовичевой съ двумя малолѣтними дѣтьми 15 р.; Кременчугскаго уѣзда с. Фидровеи, вдовѣ священника Олимпіадѣ Верховской съ двумя дѣтьми 15 р.; м. Оболони Преображенской церкви вдовѣ діакона Варварѣ Григоренковой съ пятью дѣтьми, изъ коихъ трое малолѣтнихъ, а сынъ Михаилъ калѣка 20 р.; с. Мойсеевки Вознесенской церкви, вдовѣ дьячка Θεодосіи Кандыбиной съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; м. Горошина, Преображенской церкви, вдовѣ пономоря Александрѣ Матвѣевской съ двумя малолѣтними дѣтьми 5 р.; всего 103 р.

#### VI. Золотоношскаго уѣзда:

22) *Протоіеря Григорія Билминскаго*: города Золотоноши, Троицкой церкви, вдовѣ священника Елисаветѣ Навроцкой съ дочерью 10 р.; м. Кропивны, Успенской церкви, священнической дочери Екатеринѣ Григоровичевой старухѣ 6 р.; города Золотоноши Соборно-Успенской церкви вдовѣ пономаря Февроніи Павловской съ двумя дѣтьми 6 р.; того же города, Троицкой церкви, вдовѣ пономаря Ксеніи Павловской старухѣ 5 р.; м. Ольховѣ вдовѣ дьячка Евгениі Базилевичевой съ малолѣтнею дочерью 8 р. всего 35 р.

23). *Священника Николая Галабутскаго*: с. Сомовицы вдовѣ дьячка Агафіи Евсевской съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; всего 8 р.

24). *Священника Михаила Богаицаго*: м. Гельмязова, Троицкой церкви, пономарскому сыну Андріану Лавренку слѣпому 10 р.; с. Прохоровки, Іліинской церкви,

вдовѣ пономаря Надеждѣ Петрашевичевой, страдающей умопомѣшательствомъ 5 р.; всего 15 р.

25). Священника Николая Дамаскина: с. Каврая вдовѣ священника Иринѣ Падалкиной съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; всего 15 р.

26) Священника Сгмеона Андриееваго: с. Крупскаго, Иоанно-Богословской церкви дьячковскому сыну Андрею Суруханову слѣпому 10 р.; с. Богодуховки, Петропавловской церкви, вдовѣ священника Анастасіи Гречановской съ двумя малолѣтними дѣтьми 25 р.; м. Крестителя, Рождество-Богородичной церкви, вдовѣ священника Маріи Нестеровской съ тремя малолѣтними дѣтьми 25 р.; с. Малыхъ Канивецъ Рождество-Богородичной церкви вдовѣ дьячка Аннѣ Евсевской съ тремя малолѣтними дѣтьми 15 р.; с. Великихъ Канивецъ, Преображенской церкви, вдовѣ діакона Варварѣ Святогоровой старухѣ 5 р.; всего 80 р.

27) Священника Иоанна Ержковскаго: м. Еремѣвки, Успенской церкви вдовѣ священника Марей Гвоздѣвичевой старухѣ 8 р.; м. Жовнина Рождество-Богородичной церкви вдовѣ діакона Маріи Забіякиной глухой и больной 10 р.; всего 18 р.

28). Священника Константина Устимовича: м. Драбова, Михайловской церкви, дьячковской дочери Агафіи Цыбулевской слѣпой 10 р.; тамъ же пономарскому сыну Данилу Тригубову больному 5 р.; с. Подставокъ Михайловской церкви, вдовѣ пономаря Ксеніи Форостовской старухѣ 5 р.; с. Безпальчого, Воскресенской церкви, вдовѣ священника Агафіи Гречановской съ двумя дочерьми 10 р.; всего 30 р.

VII. *Лубенскаго уѣзда.*

29). *Протоіерей Алексія Дамаскина:* вдовѣ діакона Маріи Евсевской съ тремя малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ одно калѣка 15 р.; с. Хеленцовъ, вдовѣ дьячка Авелинѣ Григоровичевой, проживающей въ городѣ Лубнахъ, съ малолѣтнею дочерью 61 р.; всего 211 р.

30). *Священника Стефана Михайловскаго:* м. Оржицы, вдовѣ священника Наталіи Панащатенковой, съ двумя малолѣтними дѣтьми 20 р.; всего 20 р.

31). *Священника Николая Бельговскаго:* с. Ольшанки, дьячковскимъ дѣтямъ Пючевскимъ—Евдокіи, находящейся въ нездравомъ умѣ, и Макарію, неизлѣчимо больному 15 р.; с. Енковецъ дьячковской дочери Варварѣ Ильиновой невлаждѣющей правою рукою 10 р.; с. Тарандинецъ, вдовѣ дьячка Аннѣ Саввиной съ тремя дѣтьми 10 р.; всего 35 р.

32). *Священника Антонія Свидерскаго:* Кременчугскаго уѣзда, с. Лебеховки, малолѣтней дочери умершаго священника Даріи Григоровичевой 5 р.; с. Березоточи дьячковскому сыну Никитѣ Молькину хромоту 5 р.; всего 10 р.

33). *Священника Михаила Кущинскаго:* вдовѣ пономаря Александрѣ Антоновской съ малолѣтнимъ сыномъ 6 р.; заштатному дьячку Афанасію Святогорову старику 6 р.; малолѣтней дочери вдовы пономаря Наталіи Павловской Евфросиніи 5 р.; малолѣтней дочери вдовы пономаря Даріи Юзефовичевой Аннѣ 5 р.. с. Шершеневки Успенской церкви вдовѣ священника Аннѣ Далматовой

вой съ дочерью 15 р.; вдовѣ заштатнаго дьячка Анаста-  
сіи Александровичевой 5 р.; всего 42 р.

34). Священника Гавріила Романовскаго: с. Хорош-  
ковъ вдовѣ священника Аннѣ Костецкой съ тремя ма-  
лолѣтними дѣтьми 30 р.; с. Лазорокъ, Николаевской  
церкви, вдовѣ дьячка Устинѣ Леонтовичевой съ двумя  
дѣтьми 8 р.; всего 38 р.

(Окончаніе будетъ).

---

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензуры 15 Апрѣля 1877 года. Прот. *М. Гагаринск.*

---

Полтава. Въ типографіи Н. ПИГУРЕНКО.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

1877 года № 8. Апрель 15.

---

#### I.

### Церковныя сношенія Россіи съ восточными христіанами и участіе ея въ судьбѣ ихъ.

Кровавыя страданія нашихъ единовѣрцевъ и соплеменниковъ — сербовъ и болгаръ вызвали горячее сочувствіе во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Скоро уже два года, какъ наше общество съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдитъ за положеніемъ дѣлъ на востокѣ. Со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества идутъ пожертванія въ пользу несчастныхъ братьевъ, со всѣхъ сторонъ слышится скорбь и состраданіе къ ихъ безпремѣрнымъ бѣдствіямъ и искреннее желаніе облегчить ихъ страданія. Многочисленные слова Царя-Освободителя, сказанныя 29 Октября прошлаго года, въ Кремлевскомъ дворцѣ, представителямъ Москвы, вызвали на св. Руси еще боль-

шее сочувствіе къ мученикамъ востока, и уже народъ русскій, отъ мала до велика, поспѣшилъ заявить о готовности своей жертвовать достояніемъ и жизнію, чтобы споспѣшествовать своему возлюбленному Монарху «исполнить святое призваніе» по отношенію къ нашимъ братьямъ по вѣрѣ и происхожденію. Но это сочувствіе и горячее участіе въ горькой долѣ своихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ не въ первый разъ высказываетъ Русь святая. Попечительная заботливость и стараніе русскихъ Государей, духовенства, правительственныхъ и частныхъ лицъ о благосостояніи восточныхъ христіанъ, ихъ церквей, духовенства и школъ начались очень давно. Съ тѣхъ годовъ, какъ Русь, по выраженію профессора Ламанскаго, во Христа крестилась, съ тѣхъ поръ, какъ она почувствовала себя живымъ членомъ вселенскаго православія, она всегда сочувственно откликалась на общія радости и бѣдствія своихъ единовѣрцевъ. <sup>1)</sup> Какъ теперь, такъ и прежде всѣ движенія среди восточныхъ христіанъ вызывали въ Россіи живое и теплое участіе, выражавшееся или въ обильныхъ частныхъ пожертвованіяхъ, или въ энергическомъ заступничествѣ нашей дипломатіи, или даже въ вооруженномъ вмѣшателствѣ въ пользу ихъ.

Въ настоящей статьѣ сказано будетъ о сношеніяхъ нашихъ съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ, а также о матеріальномъ и просвѣтительномъ участіи нашего общества на пользу восточныхъ христіанъ—грековъ и славянъ.

Весьма рано, еще до принятія христіанства св. Владиміромъ, начались наши сношенія съ восточными христіанами. Дружины русскія въ IX и X вѣкахъ неоднократно дѣлали набѣги на предѣлы византійской имперіи, брали богатую добычу съ грековъ и задунайскихъ славянъ,

<sup>1)</sup> См. «Новое время» за прошлый годъ № 294.

изключали мирные договоры съ ними и вступали въ торговую связь. Эти набѣги и сношенія мирныя не оставались безъ послѣдствій и для духовной жизни нашей: мы какъ бы невольно познакомились съ X обычаями и религиозными вѣрованіями упомянутыхъ народовъ. Случаи обращенія русскихъ въ христіанство встрѣчаются еще до основанія русскаго государства (862 г.). Такъ напр. въ житіи св. Стефана Сурожскаго (ум. 787 г.) говорится, что новгородскій князь Бравалинъ<sup>86</sup> вмѣстѣ съ дружиною своею напалъ на Сурожъ, разграбилъ его, хотѣлъ ограбить и мощи святаго, но онъ былъ не пораженъ но чудесною ѱтсилою и окрестился<sup>2</sup>). Въ житіи св. Георгія, епископа амастридскаго, умершаго въ началѣ IX вѣка, точно также повѣствуется, что «варвары Руссы — народъ немилосердный и жестокій» «начавъ опустошенія съ Ирѳопонтиды и разоривъ всю приморскую страну, приблизились къ отечеству сего святаго, убивая людей всякаго пола и возраста, безъ малѣйшаго сожалѣнія въ престарѣлымъ и младенцамъ». Вслѣдствіе чуда, совершившагося (при покушеніи на ограбленіе гроба, гдѣ покоились мощи святаго (у ѱоткапывающихъ отнялись руки и ноги), отъ князю (руссовъ) заключилъ съ христіанами союзъ, и варвары не нападали болѣе на святыню, не раскапывали олтарей, не орошали кровію храмовъ». (3)

Со времени основанія русскаго государства (862 г.), которое совпадаетъ съ е апостольскою явдѣтельностью св. братьевъ Кирилла и Меѳодія между славянами южными и западными, знакомство наше съ востокомъ оживляется. Походъ Кіевскихъ князей Аскольда и Дира на Византію при Императорѣ Михаилѣ III (842—867 г.), по сви-

<sup>2</sup>) Макарія: исторія христіанства въ Россіи до равно апостольнаго князя Владиміра С.-П. 1846 г. стр. 170.

<sup>3</sup>) Тамъ же стр. 167.

дѣтельству патріарха Фотія, кончился тѣмъ, что «Руссы преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазненную христіанскую вѣру и приняли епископа и христіанскіе обряды». <sup>4)</sup> Хотя и нѣтъ положительныхъ свидѣтельствъ о принятіи христіанства первыми князьями Кіевскими, но несомнѣнно, что они расположены были къ божественному ученію и не препятствовали распространенію онаго на Руси. По крайней мѣрѣ, по смерти Аскольда и Дира, убитыхъ въ 882 г. новгородскимъ княземъ Олегомъ, число христіанъ на Руси было уже такъ значительно, что они составляли отдѣльную епархію, подвластную константинопольскому патріарху. <sup>5)</sup> Самъ войнолюбивый Олегъ, при всей привязанности своей къ язычеству, какъ бы ненамѣренно знакомилъ русскихъ съ христіанствомъ. Когда послы его отправились въ Константинополь для заключенія мирнаго договора съ греками, имъ, по приказанію императора, показывали, разныя святыни и учили ихъ греческой вѣрѣ, показывая въ ней истинную вѣру». <sup>6)</sup> Съ заключеніемъ въ 911 г. мирнаго договора, русскіе еще чаще стали сношаться съ востокомъ: купцы русскіе по нѣскольку мѣсяцевъ жили въ Константинополѣ при монастырѣ св. Мамы; иные изъ русскихъ поступали на службу къ императору и почти всю жизнь проводили въ Греціи. <sup>7)</sup> Какое значеніе имѣли для насъ эти сношенія, показываетъ договоръ Игоря съ греками, заключенной въ 945 г. Въ этомъ договорѣ русскіе раздѣляются уже на крещеныхъ и некрещеныхъ: первые клянутся въ соблюденіи договора Богомъ вседержителемъ и честнымъ крестомъ, въ соборной

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 275. Филарета, исторія русской церкви (Москва 1857 г.), періодъ первый, стр. 5.

<sup>5)</sup> Макарія, тамъ же, стр., 292.

<sup>6)</sup> Филарета, тамъ же, стр. 7.

<sup>7)</sup> Макарія, тамъ же, стр. 296.

церкви св. Іліи, а это заставляетъ предполагать, что въ Кіевѣ были тогда и другія церкви, не соборныя. Вѣроятно, священниками въ этихъ церквахъ были греки, а можетъ быть и южные славяне, между которыми христіанство еще во второй половинѣ IX вѣка окончательно утвердилось. Съ однимъ изъ священнослужителей Кіевскихъ, *папою* Григоріемъ, въ 957 г. предприняла путешествіе въ Константинополь «мудрѣйшая изъ всѣхъ людей» супруга Игоря, великая княгиня Ольга. Предрасположенная къ христіанству Григоріемъ или кѣмъ либо другимъ изъ пастырей Кіева, Ольга пожелала принять крещеніе въ самой столицѣ православія. Съ большою свитою она прибыла въ Константинополь и здѣсь торжественно приняла крещеніе отъ патріарха Поліевкта, при чемъ самъ императоръ Константинъ Багрянородный (945—959 г.) былъ воспріемникомъ ея отъ св. купѣли. Нѣтъ сомнѣнія, что примѣру Ольги, во св. крещеніи названной Еленою, послѣдовали и многіе, если не всѣ, изъ ея свиты, и вмѣстѣ съ нею, по возвращеніи въ Кіевъ, трудились въ распространеніи слова Божія между язычниками. Войнолюбивый сынъ ея, Святославъ, хотя и смѣялся надъ христіанами и слышать не хотѣлъ увѣщаній матери о крещеніи, но не возбранялъ креститься тѣмъ, которые изъявляли желаніе. <sup>8)</sup> Правда, по смерти Ольги (969 г.) онъ воздвигъ гоненіе на христіанъ, но трудно уже было со всѣмъ искоренить новое ученіе. Чѣмъ больше русскіе сносились съ сосѣдними народами, тѣмъ все больше и больше они убѣждались въ преимуществѣ ихъ религиозныхъ вѣрованій предъ своими. Языческій религиозный культъ у нихъ былъ на столько не развитъ, что они не въ состояніи были бороться ни съ магометанствомъ вол-

<sup>8)</sup> Филарета, Исторія Русской церкви, періодъ первый, стр. 10.

го-камскихъ болгаръ, ни съ іудействомъ хозарь, ни съ католичествомъ запада, ни тѣмъ болѣе съ православіемъ грековъ и южныхъ славянъ. <sup>9)</sup> Напрасно сынъ Святослава Владиміръ, воспитанный въ языческомъ духѣ, заботился о возстановленіи язычества, напрасно украшалъ Кіевъ и Новгородъ идолами Перуна, Дажбога, Стрибога, Волоса и друг., — сосѣднія религіи оказывали такое сильное давленіе, что въ концѣ концовъ онъ самъ уступилъ, созналъ ничтожество исповѣдуемой имъ вѣры и такъ проникся проповѣдію «греческаго философа» о православіи, что рѣшился принять оное. Рѣшеніе Владиміра не встрѣтило никакой оппозиціи ни среди дружины его, ни среди градскихъ старцевъ, созданныхъ имъ по этому случаю на вѣче. Нѣкоторые даже прямо заявили: «еслибы греческій законъ не былъ лучше всѣхъ другихъ, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, мудрѣйшая изъ людей.» Въ 988 г. Владиміръ принялъ св. крещеніе въ пограничномъ греческомъ городѣ Корсунѣ, обвинчался съ греческою царевною Анною и, взявъ съ собою мощи св. Климента, папы римскаго и ученика его, Фива, честные кресты, иконы и всякую церковную утварь, возвратился въ Кіевъ, сопровождаемый греческо-славянскимъ духовенствомъ: Здѣсь онъ прежде всего крестилъ своихъ 12 сыновей, затѣмъ очистилъ городъ отъ идоловъ, и когда духовенство достаточно огласило народъ евангельскою проповѣдію, издалъ повелѣніе, чтобы всѣ жители явились на берегъ Днѣпра для крещенія, подъ опасеніемъ немилости за ослушаніе. Знакомые издавна съ христіанскою вѣрою, кіевляне большею частью охотно исполнили волю своего князя, и св. вѣра такимъ образомъ безъ всякихъ

<sup>9)</sup> Руководство къ Русской церковной исторіи; Знаменскаго. Казань 1876 г. стр. 4.

препятствій утвердилась въ матери русскихъ городовъ, а отсюда и во всей странѣ. Съ крещеніемъ св. Владиміра, едѣлавшаго христіанство господствующею вѣрою въ Россіи, церковь наша вступила въ самыя близкія сношенія съ представительницею церквей (восточныхъ — великою церковію константинопольскою). Эти сношенія, не смотря на всѣ бѣдствія и невзгоды, постигавшія ту и другую церковь, никогда не прерывались и продолжаются и до нынѣ. Четыре съ половиною вѣка, до самаго паденія Константинополя (1453 г.), наша церковь, какъ получившая начало отъ церкви константинопольской, находилась въ іерархической зависимости отъ нея. Вселенскіе патріархи съ своимъ синодомъ, не безъ участія греческихъ императоровъ, избирали и поставляли на русскую митрополию почти исключительно пастырей греческаго происхожденія. Изъ 23 митрополитовъ, управлявшихъ русскою церковію въ до-монгольскій періодъ, только три (Иларіонъ 1051—54, Ефремъ 1091—96 и Климентъ Смолятичъ (1147—56 г.) были русскіе, три неизвѣстнаго происхожденія (Николай 1097—1106, Никифоръ II 1185—97 и Матвей 1200—1221), остальные греки. Тоже видимъ и въ монгольскій періодъ. Между восьмью митрополитами, преемственно управлявшими церковію до избранія св. Іоны (1448 г.), Кирилль II (1250—80), св. Петръ (1306—26 г.) и св. Алексій (1354—78 г.) были русскіе; Максимъ, Θεогностъ и Фотій — греки, Кипріанъ — сербъ, Исидоръ — извѣстный поборникъ ферраро-флорентійской уніи, — изъ южныхъ славянъ.<sup>10)</sup>

Въ помянутые два періода греки нерѣдко занимали и

<sup>10)</sup> Преосвященный Филаретъ называетъ Исидора словомъ, см. Обзоръ русской духовной литературы, стр. 134.

епископскія каедръ: напр. Іоакимъ курсунянинъ (992—1030) въ Новгородѣ, Θεодоръ (992 г.), Иларіонъ (992), Леонтій (съ 1051 г.) и Матеей (1383—85) въ Ростовѣ, Антоній (съ 1158 г.) въ Черниговѣ, Мануиль скопецъ и уставщикъ пѣнія (съ 1137 г.) въ Смоленскѣ, Косьма (съ 1143 г.) въ Полоцкѣ, Іеремія (съ 1390) въ Рязани. На первыхъ порахъ и должности клириковъ занимали греки, а вѣроятно и первые монастыри, «поставленные царями, боярами и богатствомъ,» были наполнены греками. Греки были строителями знаменитыхъ русскихъ храмовъ: десятиннаго, Софійскаго, Успенія Богоматери въ печерскомъ монастырѣ и др.; ихъ художники знакомили насъ съ иконописаніемъ; отъ ихъ пѣвцовъ «начать быти въ русстѣй землѣ ангелоподобное пѣніе: изрядное осмогласіе, наипаче и трисоставное сладкогласованіе, и самое красное демественное пѣніе». <sup>11)</sup>

Нѣтъ сомнѣнія, что сношенія юной русской церкви съ церковію константинопольскою и іерархическая зависимость отъ ея патріарха были для нея въ первое время весьма полезны. Не богатая средствами для сохраненія полученнаго ею православія, она, пока не возросла и не укрѣпилась въ силахъ, не могла обойтись безъ пособія и руководства церкви константинопольской. Но въ Константинополь хотѣли быть руководителями и тогда, когда въ ихъ руководствѣ не нуждались. Не смотря на то, что митрополиты греки были люди чужіе на Руси, мало пользовавшіеся расположеніемъ своей паствы, въ Константинополь на это не обращали вниманія, и тотчасъ по смерти одного спѣшили избраніемъ и поставленіемъ другого, чтобы такимъ образомъ предупредить всякія попытки къ избранію митрополита изъ среды русскихъ. Излиш-

<sup>11)</sup> Макарія, Исторія русской церкви, т. II, стр. 201 и 202.

ная заботливость грековъ объ управленіи русскою церковію посредствомъ своихъ митрополитовъ не могла не тяготить русскихъ великихъ князей, тѣмъ болѣе, что Россія въ политическомъ отношеніи была государство независимое. Поэтому естественно было желаніе нѣкоторыхъ великихъ князей сдѣлать родную церковь независимою въ іерархическомъ отношеніи, подобно тому какъ независимы были церкви грузинская и болгарская. Первый шагъ къ независимости іерархической отъ грековъ сдѣланъ былъ въ 1051 г. Ярославомъ I. Вѣроломный поступокъ императора Константина Мономаха (1042—1054 г.), приказавшаго ослѣпить 800 русскихъ плѣнниковъ съ вождемъ Вышатою, заставилъ мудраго преемника Владимірова прервать единственную нить своей зависимости отъ греческаго императора, имѣвшаго, какъ извѣстно, особое вліяніе на выборъ митрополитовъ какъ для греческихъ митрополій, такъ и для нашей.<sup>12)</sup> По волѣ Ярослава соборъ русскихъ епископовъ поставилъ въ 1051 г. въ митрополиты пресвитера Иларіона, отличавшагося просвѣщеніемъ и благочестіемъ между современниками. Но избраніемъ Иларіона церковь русская не прервала связей своихъ съ церковію константинопольскою. Въ томъ же году новый митрополитъ обратился за благословеніемъ къ патриарху, и блаж. Михаилъ Керуларій послѣшилъ дать оное. Это показываетъ, что въ Константинополѣ въ избраніи Иларіона не видѣли ничего противоканоническаго а напротивъ, что оно совершенно согласно съ древними узаконеніями церкви, предоставляющими епископамъ области право избирать перваго епископа или митрополита.<sup>13)</sup> При всемъ томъ, на будущее время тамъ рѣши-

<sup>12)</sup> Макарія, Исторія русской церкви. т. II, стр. 4.

<sup>13)</sup> См. Апостольское правило 1, Никейскаго собора 4, Антиохійскаго 9, Халкидонскаго 28.

лись держаться прежняго обычая, т. е. всячески удерживать за собою право избранія и поставленія лицъ на русскую митрополию. И дѣйствительно, по смерти Илариона и великаго князя Ярослава (ум. 1054 г.) опять стали прїѣзжать къ намъ митрополиты—греки, избранные и поставленные въ Константинополь безъ всякаго участія даже русскихъ великихъ князей. Политическія неурядицы, возникшія на Руси послѣ Ярослава, отвлекали отчасти вниманіе князей отъ дѣлъ церковныхъ, а высокое понятіе о вселенскомъ патріархѣ, какъ блюстителѣ православія, повидимому примиряло ихъ съ установившимся порядкомъ избранія и поставленія митрополитовъ Россіи. Только Изяславъ II (1146—1154 г.) обратилъ серьезное вниманіе на дѣла церковныя, которыя по нерадѣнію пастырей грековъ приходили въ упадокъ. За годъ до занятія имъ великокняжескаго престола, митрополитъ Михаилъ II, якобы вслѣдствіе княжескихъ междоусобій, удалился въ Константинополь и оставался тамъ до самой смерти своей, послѣдовавшей въ 1147 г. <sup>14)</sup> Произвольный поступокъ митрополита, около двухъ лѣтъ жившаго внѣ митрополіи, не могъ не произвести тяжелаго впечатлѣнія на тѣхъ, кому дороги были интересы родной церкви. Желая устранить подобные безпорядки на будущее время, Изяславъ II рѣшился, по примѣру предка своего Ярослава I, освободить русскую церковь отъ зависимости константинопольскаго патріарха. Происходившія въ то время смуты въ самой Греціи изъ за патріаршаго престола <sup>15)</sup> еще болѣе побуждали его къ этому; поэтому, какъ только получено было извѣстіе о

<sup>14)</sup> Филарета, Исторія русской церкви, періодъ первый стр. 107.

<sup>15)</sup> Арсенія, Лѣтопись церковныхъ событій, вып. II, стр. 220.

смерти митрополита Михаила, онъ созвалъ въ Киевѣ (1147 г.) соборъ русскихъ епископовъ и повелѣлъ имъ самимъ избрать первосвятителя, безъ всякихъ сношеній съ патриархомъ. Выборъ палъ на Климента Смолятича, русскаго по происхожденію, черноризца и схимника, «книжника философа», каковаго на Руси и не бывало. 16)

Но отцы собора, согласившіеся въ выборъ митрополита, не соглашались въ способъ поставленія его. Не смотря на то, что епископъ черниговскій Онуфрій ссылался на каноническія узаконенія церкви, по которымъ епископы области имѣютъ право и должны избирать и ставить перваго епископа, нашлись противники такого мнѣнія. Нифонтъ, епископъ новгородскій, Мануилъ—смоленскій и Косма—полоцкій (последніе два греки) настаивали, чтобы избранный митрополитъ получилъ благословеніе и рукоположеніе отъ патриарха, отказываясь въ противномъ случаѣ повиноваться ему. 17) Такъ какъ изъ девяти епископовъ, участвовавшихъ на соборѣ, шесть согласились на поставленіе Климента въ митрополиты безъ сношеній съ патриархомъ, то 27 іюня онъ и былъ рукоположенъ ими. 18) На этотъ разъ не сочли даже нужнымъ и послѣ посвященія испросить митрополиту благословеніе отъ патриарха: видно Изяславъ желалъ сдѣлать русскую церковь вполне независимую въ іерархическомъ отношеніи отъ грековъ.

Къ сожалѣнію, не такъ горячо принимали въ сердцу интересы родной церкви прочіе князья. Соперникъ Изяслава, дядя его Юрій Долгорукій, князь суздальскій, не хотѣлъ признать церковной реформы своего племянника,

16) См. лѣтописные отзывы о Климентѣ въ обзорѣ духовной литературы, Филарета, стр. 47 и 48.

17) Макарія, Исторія русской церкви, т. III, стр. 6.

18) Макарія, тамъ же.

а потому, когда онъ въ 1155 г. сдѣлался великимъ княземъ кievскимъ, изгналъ митрополита климента изъ Кіева и просилъ у патриарха назначить новаго митрополита. Съ этого времени и до избранія св. Іоны (1448 г.) всѣ наши митрополиты, какъ прежде, поставлялись патриархами константинопольскими, не исключая и природныхъ русскихъ: Кирилла II, св. Петра и св. Алексія.

Нельзя сказать, чтобы очень плодотворна была у насъ дѣятельность греческихъ митрополитовъ, хотя ихъ за четыре съ половиною вѣка и достаточно перемѣнилось. За исключеніемъ Михаила, перваго нашего митрополита и ревностнаго сотрудника св. равноапостольнаго Владимира, весьма не многіе заявили себя просвѣщеніемъ и благочестіемъ (Леонтій 992—1008, Георгій 1072—9, Іоаннъ II 1080—89, Нивифоръ I 1106—21, св. Θεогность 1328—53, св. Фотій 1409—31), о большинствѣ же только мимоходомъ упоминается въ лѣтописяхъ, а объ Іоаннѣ III (уст. 1089 г.) прямо сказано, что «не книженъ и умомъ простъ и просторѣкъ»<sup>19)</sup>

Если о большинствѣ митрополитовъ грековъ нельзя ничего сказать, какъ о пастыряхъ просвѣщенныхъ, то едвали это можно сказать и о прочихъ грекахъ духовнаго и свѣтскаго званія, пріѣзжавшихъ въ Россію въ первые два періода. «Въ самой Греціи, говоритъ преосвященный Филаретъ, примѣровъ образованности было тогда не много: въ ней были проповѣдники, но очень скудные, и тѣхъ было мало, были историки, но съ сухою переченью лѣтъ и дѣлъ не важныхъ; были жизнеописатели, но съ пышнымъ многословіемъ и безъ силы въ мысляхъ; толкователей же писанія не было, не было и строгихъ догматиковъ, исключая полемиковъ съ западомъ.»<sup>20)</sup> Тѣже предметы

<sup>19)</sup> Макарія, т. V, стр. 279.

<sup>20)</sup> Филарета, исторія русской цер. цер. первый, стр. 40.

для умственныхъ занятій избрали и въ Россіи. Но къ счастью подражая греческимъ образцамъ, русскіе писатели не усвоили недостатковъ тогдашней греческой литературы, — діалектическаго хитросплетенія, пышнаго и многословнаго риторства, скуднаго живою практическою мыслью <sup>21)</sup> Если наша древняя письменность и не богата содержаніемъ и численностью, за то богата живымъ религиознымъ чувствомъ и задушевностію, какія свойственны вообще южнымъ христіанамъ и какихъ качествъ, кстати сказать, не доставало у современныхъ греческихъ писателей. Въ скудости же нашей письменности виноваты не мы, а наши руководители. Въ первое время у насъ охотно занимались книжнымъ дѣломъ: наши князья открывали школы, содержали на свой счетъ учителей-грековъ и латинистовъ, устроили библіотеки, вообще покровительствовали просвѣщенію. <sup>22)</sup> Но то, что дѣлали лучше князья охотно, другіе могли дѣлать только при частыхъ напоминаніяхъ и увѣщаніяхъ со стороны высшихъ іерарховъ. Къ сожалѣнію, ни митрополиты—греки, ни сами патріархи константинопольскіе, такъ усердно заботившіеся объ удержаніи въ своихъ рукахъ браздъ русскаго церковнаго правленія, не обращали ни какого вниманія на распространеніе просвѣщенія у насъ. Въ интересахъ православія, стѣсняемаго магометанствомъ и католичествомъ, «имъ слѣдовало бы постоянно и настоятельно внушать князьямъ и представителямъ русской церкви, чтобы они заводили училища и заботились о распространеніи просвѣщенія. Между тѣмъ, въ продолженіе четырехъ съ половиною вѣковъ мы не видимъ ничего подобнаго со стороны константинопольскихъ патріарховъ.

<sup>21)</sup> Знаменскаго, Руководство къ русской церковной исторіи, стр. 54.

<sup>22)</sup> Макарія, исторія русской церкви, т. I, стр. 77—83, т. II, стр. 77, т. III, стр. 96—98.

И по прошествіи такого длиннаго періода, въ который Россія находилась подъ ихъ преобладающимъ вліяніемъ и руководствомъ, она осталась почти на той же степени духовнаго развитія, на какую вступила еще въ первое столѣтіе послѣ принятія христіанства.<sup>23)</sup>

Равнодушіе грековъ въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія въ Россіи восполнялось тѣплымъ участіемъ южныхъ славянъ — наипаче болгаръ, между которыми христіанство утвердилось за это слишкомъ лѣтъ до окончательнаго введенія его у насъ. Изъ всѣхъ славянскихъ земель Болгарія наиболѣе воспользовалась трудами св. братьевъ Кирилла и Меодія и ихъ учениковъ: Климента, Горазда, Саввы, Ангелара и Наума. Здѣсь уже при царѣ Симеонѣ (895 — 927 г.), младшемъ сынѣ и преемникѣ крестителя болгаръ — Бориса, разцвѣла славянская письменность: кромѣ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, переведенныхъ Кирилломъ и Меодиємъ, явились въ славянскомъ переводѣ сочиненія отцевъ и учителей церкви истолковательныя, догматическія, назидательныя и повѣствовательныя. Труды болгарскихъ книжниковъ X и XI вѣковъ цѣликомъ переходили на Русь и пользовались уваженіемъ и сочувствіемъ нашихъ предковъ. Подъ вліяніемъ болгаръ, а можетъ быть и подѣ ихъ не посредственнымъ руководствомъ, греческія книги переводились и у насъ. О Ярославѣ I извѣстно, что онъ собралъ много писцовъ въ Кіевѣ, которые не только списывали славянскія книги, но и переводили книги греческія на славянскій языкъ.<sup>24)</sup> Извѣстно также о князѣ Николаѣ Святошѣ, инокѣ печерскомъ, что онъ покупалъ книги греческія и просилъ переводить ихъ монаха Θεодосія.<sup>25)</sup> Имѣя въ виду, что греки всегда были и до нынѣ остаются

<sup>23)</sup> Макарія, исторія русской церкви, т. V. 286 и 287.

<sup>24)</sup> Макарія, исторія русской церкви, т. I, стр. 79.

<sup>25)</sup> Филарета, обзоръ духовной литературы, стр. 46 и 47.

ся плохими знатоками славянскаго языка, можно не без основанія предполагать, что не они одни проповѣдывали и христіанство у насъ. Въ Іоакимовой лѣтописи прямо говорится, что всѣ наши первые пастыри были изъ славянъ болгарскихъ. <sup>26)</sup> Преосвященный Макарій и другіе наши церковные изслѣдователи считаютъ это извѣстіе весьма вѣроятнымъ. «Откуда спрашиваетъ преосвящ. Макарій, если не изъ Болгаріи, могли быть принесены къ намъ въ началѣ славянскія богослужебныя книги, и притомъ въ такомъ количествѣ, какъ тогда требовалось? Откуда могли придти первые пастыри, которые способны были преподавать нашему народу христіанскія истины на понятномъ ему языкѣ,—первые учителя, которые начали учить русскихъ славянскою грамотою и письму въ новосозданныхъ училищахъ? Откуда собрались къ Ярославу *ты писцы многи*, которые переводили съ греческаго языка на славянскій и списали многія книги? Нельзя, отвѣчаетъ преосвященный, не назвать вѣроятнымъ сказанія, что не только первые шесть епископовъ, пришедшіе къ намъ, были родомъ изъ болгаръ, но тогда же присланы къ намъ и «многи іеродіаконы и демественники отъ славянъ... и книги довольны.» <sup>27)</sup> Въ другомъ мѣстѣ тотъ же преосвященный говоритъ: «естественно предположить даже, что сами болгарскіе священники, по давнимъ связямъ своего отечества съ Россію, услышавши о крещеніи Владиміра и о его намѣреніи крестить всѣхъ подданныхъ, поспѣшили въ Кіевъ на великое дѣло апостольства.» <sup>28)</sup> Если возьмемъ во вниманіе тогдашнее политическое положеніе Болгаріи, разгромляемой греками, отнимавшими у нея одну область за другою и окончательно покорившими ее въ 1019 г., то

<sup>26)</sup> Татищева, исторія Россійская, I. стр. 38.

<sup>27)</sup> Макарія, исторія русской церкви, т. I, стр. 172.

<sup>28)</sup> Его-же, исторія христіанства въ Россіи, стр. 376.

понятна будетъ возможность даже весьма значительнаго прилива болгарскихъ книжниковъ въ Россію.

Книжное вліяніе болгаръ не ограничивалось временемъ св. Владиміра и Ярослава, а продолжалось и въ послѣдующіе вѣка. вмѣстѣ съ сербами, у которыхъ съ XIII ст., со времени плодотворной дѣятельности св. Саввы, книжное дѣло также успѣшно стало развиваться, они не переставали снабжать Россію книжными сокровищами. Въ тяжелое монгольское время, когда Русь изнывала подъ игомъ татарскимъ, когда дикари истребляли города и села, церкви и монастыри съ бібліотеками, когда наши князья и пастыри ѣздили въ орду и униженно кланялись и заискивали милостей у хановъ, въ это время Болгарія и особенно Сербія все больше и больше развивались въ политическомъ и церковномъ отношеніи. Въ монастыряхъ сербскихъ и болгарскихъ, особенно на Аѳонѣ, усердно занимались сочиненіемъ и переводомъ книгъ на славянскій языкъ, и эти переводы и собственныя сочиненія южныхъ славянъ затѣмъ переходили и на Русь.<sup>29)</sup> Нѣтъ нужды распространяться о плодотворномъ вліяніи этой письменности у насъ: объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленные списки однихъ и тѣхъ же книгъ и живой голосъ нашихъ пастырей. Достаточно вспомнить отзывъ митрополита Кирилла II о переводѣ Номоканона съ толкованіями, или Кормчей книги, сдѣланномъ по его просьбѣ въ Болгаріи. Правила церковныя, говорилъ первосвятитель на владимірскомъ соборѣ 1274 г., доселѣ затемнены были для насъ облакомъ невразумительнаго елинскаго языка; но нынѣ они просвѣтлѣли, т. е. истолкованы, и благодатію Божіею ясно

<sup>29)</sup> Подробный перечень переводовъ и сочиненій южныхъ славянъ, см. Макарія, исторія русской церкви, т. II, стр. 165—169, т. III, стр. 182 и 183, т. V, стр. 244—252; Голубинскаго, очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской стр. 166 - 175.

сілють, разгоняя тьму невѣденія, освѣщая все свѣтомъ разумнымъ и избавляя насъ отъ грѣховъ невѣдѣнія». <sup>30)</sup>

Книжники южнославянскіе отъ времени до времени прїѣзжали и въ Россію. Митрополитъ всероссійскій св. Кипріанъ (1376—1406 г.) и южнорусскій Григорій Цамблакъ (1416—1419 г.) были оба югославане (первый сербъ, второй болгаринъ). Біографъ Кипріана говоритъ, что онъ былъ мужъ «всякаго цѣломудрїя и разума божественнаго исполненъ и вельми книженъ». Его посланія и грамоты юридическаго и литургическаго содержанія показываютъ, что онъ былъ знатокъ церковныхъ правилъ и ревнитель церковнаго богослуженія, а переводы съ греческаго: Псалтири, лѣствицы Іоанна, сочиненїя Діонисія Ареопагита и служебника свидѣтельствуютъ, что онъ дѣйствительно былъ пастырь «вельми книжный». <sup>31)</sup> Многорѣчивое и витіеватое житіе митрополита Петра (1308—1326 г.), составленное Кипріаномъ, было любимымъ чтеніемъ древней Руси и переписывалось съ большимъ усердіемъ. <sup>32)</sup>

Подобно Кипріану и Григорій Цамблакъ былъ «книженъ збло.» Подробный анализъ его сочиненїй показываетъ, что онъ основательно знакомъ былъ съ св. Писаніемъ и творенїями отцовъ церкви, отличался ораторскимъ талантомъ и строгою преданностію къ ученію православной церкви. <sup>33)</sup>

<sup>30)</sup> Макарія, исторія русской церкви, т. V. стр. 131.

<sup>31)</sup> Филарета, Обзоръ духовной литературы, стр. 111—113. Макарія, исторія, русской церкви, т. V. стр. 183—192.

<sup>32)</sup> Ключевского, Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. стр. 82.

<sup>33)</sup> Отъ м. Григорія сохранилось 22 слова на праздники господскіе, богородичныя и святыхъ, три историческихъ сказанія о святыхъ, одна полемическая статья противъ латинянъ и одна стихира на Успеніе Пресвятыя Богородицы. Макарія, исторія русской церкви, т. V. стр. 212—225, 422—468; Филарета, обзоръ духовной литературы, стр. 128—130.

Но никто не получил такой громкой известности между древнерусскими книжниками, как Пахомій Логоветъ, «иже приде изъ сербскія земли къ великому князю Василию Василичу.»<sup>34)</sup> Специальный изслѣдователь древнерусскихъ житій, г. Ключевскій, говоритъ, что «по размѣрамъ и количеству своихъ литературныхъ произведеній Пахомій едва ли не самый плодовитый писатель древней Россіи.»<sup>35)</sup> Его литературнымъ приѣмамъ усердно подражали у насъ и по его твореніямъ «русскіе агіобіографы съ конца XV вѣка учились искусству описывать жизнь святаго.»<sup>36)</sup>

Изъ всего сказаннаго доселѣ видно, что восточные христіане—греки и южные славяне до половины XV вѣка принимали весьма дѣятельное участіе въ нашихъ церковныхъ дѣлахъ. Въ чемъ же выражалось за это время наше участіе въ дѣлахъ востока? При той религіозно-умственной зависимости, въ какой мы находились отъ грековъ и южныхъ славянъ, само собою разумѣется, наша церковь не могла доставлять никакихъ духовныхъ средствъ для поддержанія свѣта вѣры Христовой на востокѣ. Все участіе ея въ религіозныхъ дѣлахъ востока выражалось въ томъ, что митрополиты наши иногда присутствовали на соборахъ, созывавшихся патриархами по дѣламъ управленія и благочинія церковнаго, и въ бытность свою въ Константинополь, подобно другимъ архіереямъ, посѣщали засѣданія патриаршаго синода.<sup>37)</sup> О дѣятельности же ихъ въ

<sup>34)</sup> г. Ключевскій время приѣзда его въ Россію полагаетъ около 1440 г. см. древнерусскія житія святыхъ, стр. 119.

<sup>35)</sup> Тамъ же, стр. 113. Онъ написалъ не менѣе 8 каноновъ, 3 или 4 похвальныхъ слова святымъ, 6 отдѣльныхъ сказаній и 10 житій стр. 165; Филарета, обзоръ духовной литературы, стр. 142—144.

<sup>36)</sup> Ключевскаго, тамъ же, стр. 165.

<sup>37)</sup> Филарета, исторія русской церкви, періодъ первый,

этихъ собраніяхъ ничего не извѣстно. Только митрополитъ Исидоръ, послѣдній изъ присланныхъ къ намъ Греціею, принималъ дѣятельное участіе въ религіозныхъ и политическихъ дѣлахъ востока. Онъ былъ душою злосчастной ферраро-флорентійской уніи (1438 г.), посредствомъ которой греки думали спасти свое отечество отъ гибели; но церковь русская непричастна къ его дѣятельности: она осудила ее и отверглась отъ него, какъ отъ измѣнника православія.

Но если русская церковь за первые четыре съ половиною вѣка своего существованія не могла оказывать духовной помощи своимъ единовѣрцамъ на востокъ, за то она усердно предлагала имъ помощь вещественную, въ которой они по преимуществу и нуждались. Милостинныя дачи бѣдѣовавшимъ уже церквямъ іерусалимской, антиохійской и александрійской начались еще при св. Владимірѣ. Въ 1001 г. онъ посылалъ пословъ въ Іерусалимъ, Египеть и другія православныя страны, «да и тамо увѣсть богоугодныхъ мужей пребываніе и церковное благочестіе, да отсюда пользу преобразуетъ;»<sup>38)</sup> и конечно не съ пустыми руками отправлены были въ далекія страны послы, извѣстнаго милосердіемъ и щедростію князя кіевскаго. По всей вѣроятности, во времена Владиміра и Ярославля нерѣдко и сами христіане съ далекаго востока приходили къ намъ за милостынею. По крайней мѣрѣ, изъ житія преподобнаго Θεодосія извѣстно, что у насъ были тогда какіето странники «отъ святыхъ мѣстъ,» съ которыми онъ, будучи еще отрокомъ, «желаше тамо ити.»<sup>39)</sup> Съ какою другою цѣлью могли приходять къ намъ эти странники,

стр. 112; Макарія, исторія русской церкви, т. I стр. 171 т. II стр. 253 — 254, т. III. стр. т. 233, V, стр. 303.

<sup>38)</sup> Макарія, исторія русской церкви, т. I стр. 175.

<sup>39)</sup> Тамъ же, и примѣчаніе 374.

какъ не для собранія пожертвованій въ пользу церквей и монастырей, ограбленныхъ и разрушенныхъ магометанами? Но скоро за счастливыми временами Владиміра и Ярослава начались у насъ княжескія между-усобицы, все больше и больше губившія русскую землю и, наконецъ, подвергнушія ее страшному игу монгольскому. Въ это тяжелое время, когда и сама русская церковь нуждалась въ пособіяхъ, нельзя было ожидать отъ нея матеріальной помощи востоку. Только съ половины XIV вѣка, когда, благодаря умной политикѣ московскихъ князей, Русь оправилась и окрѣпла матеріально и морально, щедрыя милостыни въ изобиліи стали посылать въ Іерусалимъ, на Синай, на Аѳонъ и особенно въ Константинополь. 40) При великомъ князѣ Василиѣ Дмитріевичѣ (1389—1425 г.) и митроп. Кипріанѣ послано было (1398 г.) въ помощь стѣсняемой турками церкви константинопольской такое огромное количество серебра, что царь и патріархъ, вмѣстѣ со всѣмъ народомъ, возблагодарили Бога, благодарили русскихъ и послали князьямъ отъ себя поминки: св. иконы и св. мощи 41) Изъ посланія патріарха Каллиста II. (1395 г.) къ митроп. Кипріану видно, что и до этого времени наша церковь благотворила церкви константинопольской, а безъ сомнѣнія продолжала благотворить и послѣ. О князѣ Михаилѣ Александровичѣ тверскомъ лѣтописи говорятъ, что онъ «многажды посылалъ милостыню въ соборную церковь—

40) Изъ Іерусалима приходили въ Россію «милостыни ради» въ 1371 г. митроп. Германъ, въ 1376 г. архим. Нифонтъ; въ томъ же году для той же цѣли приходилъ архіепископъ синайскій Маркъ и въ 1404 г. монахъ аѳонскій Лазарь. См. Макарія, ист. рус. церкви, т. V. стр. 303. Карамзина, исторія російск. госуд. т. IV. примѣч. 249.

41) Макарія, тамъ же, стр. 306 и 307.

св. Софїи къ патріарху.» <sup>42)</sup> Митроп. Фотій (1409—1431 г.) въ своемъ завѣщаніи проситъ велик. князя, чтобы онъ отослалъ въ Константинополь и на Аѳонъ пожертванія, доставленныя ему нѣкоторыми православными христіанами, но по смутнымъ обстоятельствамъ еще не отосланныя. <sup>43)</sup> Но самымъ лучшимъ доказательствомъ обильной помощи нашей церкви восточнымъ церквамъ служитъ свидѣтельство патріарха Іосифа II (1416—1439 г.). За нѣсколько времени до ферраро—флорентійскаго собора патріархъ высказывалъ мысль, что лучше бы было, если бы предполагаемый вселенскій соборъ созванъ былъ въ Константинополь, а не въ Италіи. Когда нѣкоторые изъ приближенныхъ патріарха сослались на недостатокъ средствъ для содержанія западныхъ богослововъ, то онъ сказалъ: «кто прїѣдетъ сюда съ запада, тотъ не будетъ имѣть нужды въ нашемъ вспоможеніи. Но если бы и по требовалось для того до ста тысячъ аспровъ, можно было бы собрать съ епископовъ. Митрополитъ русскій одинъ привезетъ такую сумму.» <sup>44)</sup>

Къ несчастію, обильная матеріальная помощь русской церкви не могла спасти отъ азіатскаго порабоженія единовѣрныя и единоплеменные намъ церкви и государства на востокъ. Имъ нужна была еще другая помощь, но мы по тогдашней политической слабости своей не въ состояніи были оказать ее. Напрасно они взывали къ западу, напрасно жертвовали вѣрою, чтобы вымолить вооруженную помощь его. Западъ не внялъ мольбамъ востока и почти равнодушно смотрѣлъ на порабоженіе грековъ и славянъ ужасному игу турецкому.

<sup>42)</sup> Макарія, тамъ же стр. 306.

<sup>43)</sup> Тамъ же.

<sup>44)</sup> Макарія, тамъ же, стр. 285. исторія флорентійскаго собора, стр. 23—24, Москва 1847 г.

III.

Опытъ объясненія 67-го псалма.

(Окончаніе).

Ст. 16. *Гора Божія, гора тучная, гора усыренная, гора тучная.* 17) *Вскую непицуете горы усыренные; гора, юже благоволи Богъ жити въ ней: ибо Богъ вселит-ся до конца.* 18) *Колесница Божія тмами темъ, тысяща обзующихъ: Господь въ нихъ въ Синаѣ во святыхъ.* 19) *Возшелъ еси на высоту, плынилъ еси плынь: пріялъ еси даянія въ челоуцехъ, ибо непокоряющыя, еже вселитися.*

Ст. 16—17. *Гора Божія.* Прибавленіемъ имени Божія въ какомъ нибудь предмету или вещи въ еврейскомъ языкѣ обозначается превосходная степень; значить, гора Божія—гора высочайшая. *Гора тучная*, съ еврейскаго—Васанская. Васанъ—это страна, находившаяся на восточной сторонѣ Иордана. Она славилась отличными пастбищами, почему волы васанскіе считались самыми лучшими во всей Палестинѣ, и въ псалмахъ именемъ этихъ воловъ иногда обозначаются сильные враги (21, 13, по еврейскому тексту). Въ этой странѣ находилась довольно большая гора, усѣянная холмами. *Усыренная* (отъ усырати, сгущать на подобіе сыра) собственно значить: покрытая холмиками, на подобіе сыра.—Первое и второе полустишія 17 ст. и св. Аеанасій и блаж. Феодоритъ, въ своихъ толкованіяхъ, соединяютъ въ одну мысль: зачѣмъ вы, усыренные горы, составляетесь съ горою, которую Богъ сдѣлалъ Своею обителью.—Подъ холмистыми или усыренными

горами, завистливо смотрящими на гору Божию, разумѣются цари и народы, владѣющіе этими горами.

Мысли 16—17 ст. можно выразить такъ: Гора (Сіонъ царство Іеговы), которую Іегова благоволилъ избрать мѣстомъ Своего особеннаго присутствія, есть самая крѣпкая гора, такая, которой не могутъ поколебать враги, она подобна холмистому Васаву. И такъ, зачѣмъ съ завистію и злобою смотрите на эту гору, вы, холмистыя горы; великія и сильныя державы?

Сіонъ — единственная въ цѣломъ мірѣ гора, потому что на ней благоволилъ обитать Іегова до конца міра (здѣсь, по толкованію отцевъ, разумѣется духовный Сіонъ т. е., Церковь Христова), сохраняя ее, утверждая вопреки всѣмъ враждебнымъ усиліямъ.

*Колесница Божія* и проч... Съ греческаго этотъ (18) ст. переводятъ: «Вотъ военныхъ колесницъ Бога двѣ тмы (20,000): вотъ тысячи правящихъ ими! Господь въ нихъ! на Синаѣ! во святилищѣ! Переводъ этотъ близко подходитъ къ еврейскому тексту... Въ 9 и 10 ст. 7-й главы пророка Даниила колесницею Божіею, тысячами служащихъ Ему называются ангелы, почему и въ настоящемъ стихѣ св. отцы подъ тмами разумѣютъ ангеловъ. Славянское: гобзующихъ (отъ гобзить, дѣлать обильнымъ) значитъ обильныхъ, полныхъ. *Въ Синаѣ во святѣмъ.* Здѣсь предлогъ *во*, какъ замѣчаетъ Евфимій Зигабенъ, лишній, т. е., можно читать такъ: въ Синаѣ святѣмъ.— Полнѣе мысли 19 ст. можно выразить такъ: «Я вижу, говоритъ пророкъ, на Синаѣ тмы колесницъ Божіихъ, ангеловъ, готовыхъ помогать народу Іеговы. За этими тмами слѣдуютъ другія тмы, тысячи тысячъ колесницъ Божіихъ, составляющихъ второе воинство. Всѣмъ этимъ безчисленнымъ воинствомъ предводительствуетъ самъ Іегова. *Святилище* присутствія Его столь обширно, что Синаѣ со

вѣми чудесами своими, является, какъ часть украшеній этого святилища».

19-й ст. съ греческаго текста переводить такъ: Ты восшелъ на высоту, плѣнилъ плѣнъ, принялъ дары для человѣковъ, дабы и непослушныхъ водворить (въ землѣ обѣтованной). Съ еврейскаго: принялъ дары для человѣковъ, даже и для противящихся тому, дабы обиталъ Ты здѣсь, Іагъ Боже. — Въ нашемъ славянскомъ текстѣ союзъ *ибо* затемняетъ мысль; для ясности его можно замѣнить другою частицею *даже*.

Образъ рѣчи 19 ст. заимствованъ, какъ думаютъ нѣкоторые, изъ того древняго обычая, по которому цари—побѣдители, послѣ одержанной побѣды, вели за своими колесницами плѣнниковъ, восходили на возвышенное мѣсто и принимали дары. Но этотъ ст., по толкованію св. отцевъ, толкованію основанному на указаніи св. ап. Павла (Ефес. 4, 8), кромѣ буквально-историческаго смысла, имѣетъ и смыслъ таинственный, именно — относится къ Мессіи. Давидъ, представитель земной еократіи, прообразъ Христа Спасителя, часто переносился мыслями своими отъ современныхъ ему событій и обстоятельствъ къ отдаленному будущему, — къ своему великому Потомку — Мессіи и Его царству. У преосв. Филарета такъ выражены мысли этаго стиха:

«Ты (обращеніе относится къ Мессіи) уже не на Синая и не на Сіонѣ: Ты взошелъ на высоту, на небо, которое есть престолъ Твой. Ты плѣнилъ плѣнъ и въ крови завѣта Твоего испустилъ узники ада; Ты пріялъ дары св. Духа для раздаянія ихъ человѣкамъ. Раздаяніемъ сихъ богатыхъ даровъ Ты плѣняешь, наконецъ, и тѣхъ, которые противились тому, чтобы обиталъ въ нихъ Богъ благолѣпія». (Іагъ).

Ст. 20. *Господь Богъ благословенъ, благословенъ Господь*

день дне: поспѣшитъ намъ Богъ спасеній нашихъ. 21) Богъ нашъ, Богъ еже спасати, и Господня Господня исходища смертная. 22) Обаче Богъ сокрушитъ главы враговъ своихъ, верхъ власъ преходящихъ въ прегрѣшеніихъ своихъ. 23) Рече Господь: отъ Васана обрашу, обрашу во глубинахъ морскихъ: 24) Яко да омочится нога твоя въ крови, языкъ пещъ твоихъ отъ врагъ отъ него.

Ст. 20.... *день дне*, буквально съ греческаго можно перевести: день — въ — день, на всякъ день. *Поспѣшитъ*, какъ тебѣ доиди, въ другихъ мѣстахъ (Суд. 18, 5) переводится: благопоспѣшитъ, какое значеніе болѣе подходитъ и къ настоящему стиху. Съ еврейскаго переводятъ: «со дня на день возлагаетъ на насъ новые дары».

Ст. 21. *Исходища*, по гречески діаксода, что буквально значитъ: выходы, но переводится иногда и словомъ, врата:

Мысли 20—21 ст. можно выразить такъ: «Всѣ размышленія о чудесахъ Божіихъ естественно должны оканчиваться благодареніемъ.... Иегова, Господь Богъ Израилевъ, такъ любитъ Свой народъ, что какое бы несчастіе ни постигло его, Онъ непременно избавитъ. Даже если-бы окружили его безчисленные враги и совѣмъ уже грозили ему смертію, Иегова избавитъ, п. ч. Онъ — Богъ, имѣющій власть надъ жизнію и смертію».

Ст. 22. *Верхъ власъ...*, съ еврейскаго: волосатое темя. По мнѣнію преосв. Филарета, волосатое темя означаетъ или челоуѣка звѣроуправнаго, или главу многочисленнаго народа (Втор. 32, 42). — *Преходящихъ*, съ греческаго можно яснѣе выразить: ходящихъ, т. е., живущихъ нечестиво, потому что слово путь въ св. Писаніи означаетъ образъ жизни. (Псал. 1, 6; Исаи 53, 6).

Ст. 23. *Отъ Васана обрашу*. Васанъ — сильное языческое царство, противоборствовавшее Евреямъ на пути въ

землю обѣтованную, и находившеюся на восточной сторонѣ Иордана (Числ. 21, 33. Второз. 3, 1—5). По мнѣнію преосв. Филарета, Васанъ можетъ означать въ настоящемъ случаѣ восточное язычество вообще. *Обращу*, съ греческаго точнѣе можно перевести: приведу.—*Во глубинахъ морскихъ*. Преосв. Порфирій переводитъ: отъ глубокаго моря. Моремъ, думаетъ преосв. Филаретъ, означаются западные народы (такъ какъ средиземное море лежало на западъ отъ Палестины). Впрочемъ, можно думать, что здѣсь опять Давидъ указываетъ на чудеса Господа Бога, совершенныя Имъ при переходѣ черезъ черное море и завоеваніи земли обѣтованной, и выражаетъ (въ слѣдующемъ стихѣ) увѣренность, что какъ тогда Онъ избавилъ Израильтянъ отъ сильныхъ враговъ ихъ, такъ и въ будущемъ не отыметъ отъ нихъ Своей всемогущей помощи.

Ст. 24. *Языкъ псовъ твоихъ отъ врагъ отъ него*. Преосв. Порфирій переводитъ съ греческаго: А языкъ псовъ твоихъ полизалъ ее (кровь враговъ). Ученый переводчикъ 2-го вѣка, Симмахъ, по выдержкѣ, приведенной у бл. Феодорита, читаетъ: Да сокрушитъ нога твоя до крови, и языкъ псовъ твоихъ полижетъ каждого изъ враговъ твоихъ. То-есть, въ 24 ст. выражается мысль о совершенной побѣдѣ надъ врагами и крайнемъ униженіи ихъ (враговъ), такъ—какъ собака считалась презрѣннымъ животнымъ у евреевъ. Въ общемъ составѣ мысль 23 и 24 ст. можно передать такъ: «какъ древле Я (Господь Богъ) истребилъ Ога, царя Васанскаго, со всѣмъ его народомъ и какъ погубилъ Египтянъ во глубинѣ моря: такъ истреблю и вашихъ враговъ, избавлю васъ отъ погибели».

Ст. 25. *Видна быша шествія твоя Боже, шествія Бога моего царя, иже во святѣхъ: 26) Предваривша князи близъ поющихъ, посредѣ двѣхъ тимпанницъ. 27) Въ церквахъ благословите Бога, Господа отъ источниковъ Из-*

*раилевыхъ. 28) Тамъ, Веніаминъ юнѣйшій, во ужасъ, князи Иудовы владыки ихъ, князи Завулони, князи Нефоаллими.*

Ст. 25... *уже во святѣхъ, яснѣ: сущаго во святилищѣ. Псалмопѣвецъ изображаетъ шествіе Іеговы въ видѣ побѣднаго торжества: Іегова, всесильный Царь Израиля, шествуетъ, какъ побѣдитель враговъ, въ мѣсто селенія Своего—въ Іерусалимъ, возсѣдая на Ковчегъ Завета—видимомъ престолѣ Своемъ.*

Ст. 26. *Предвариша князи.* Слово князи употреблено здѣсь въ несобственномъ значеніи. Имъ обозначаются начальники между пѣвцами, какъ это можно заключить изъ 2 Парал. 35, 25. *Предвариша, т. е., впереди шли, а за ними хоры пѣвцовъ и музыкантовъ.*

Ст. 27—28... *отъ источники, т. е., отъ сѣмени Израиля. Веніаминъ юнѣйшій во ужасъ, энъ экстаѣси.* Пр. Порфирій переводитъ: Веніаминъ младшій, *предстоятель*, замѣчая при этомъ, что слово экстаѣсисъ означаетъ здѣсь не восхищеніе, восторгъ, изступленіе, а стояніе внѣ ряда, строя, хора.

Св. отцы даютъ этимъ (25—28) стихамъ таинственное мессіанское значеніе, а пр. Филаретъ соединяетъ мессіанское значеніе съ историческимъ и выражаетъ ихъ мысли въ такомъ видѣ:

«За побѣдою должно слѣдовать побѣдительное торжество: послѣдуетъ оно и за побѣдою Мессіи и церкви.»

«Тѣ, которые имѣютъ отверстое око вѣры, могутъ оное видѣть прежде окончательнаго и всеобщаго событія въ частныхъ предначинаніяхъ и предображеніяхъ. Они видятъ *шествія Твои, Боже*, подобныя тому, какъ нынѣ шествуешь, *Боже крѣпкій*, защитникъ народа Израильскаго, и *Царь* царя его, являясь ему *во святинѣ Твоего кивота*: и помышляютъ о томъ побѣдительномъ и торже-

ственномъ шествіи Твоемъ, какъ Ты придеши и придетъ съ Тобою ожидаемое царствіе Твое,—царствіе благодати, мира и святости».

«Въ настоящемъ торжественномъ шествіи предваряютъ сонмъ народа *пѣвцы*, потомъ являются *бряцатели*, среди сихъ двухъ хоровъ шествующихъ, шествуютъ *дѣвы, біющія въ тимпаны.*»

«Взирайте всѣ на сей образъ и не токмо каждый по себѣ, но цѣлыя церкви или соборы *благословляйте Бога: благословляйте вы, произшедшіе изъ источника Израиля* (Исаи 48, 1; 51, 1) и благословляйте Господа, благоволящаго произыти изъ источника Израиля.» Римл. 1, 2—4).

«Здѣсь *Виніаминъ малый* по времени рожденія и по числу своего племени, (см. Суд. XXI, 3; 1 Цар. IX, 21), однако же *обладатель Израиля въ лицѣ Саула, здѣсь князи Иуды*, отъ котораго цѣлый родъ порфиросный ведетъ свое начало; здѣсь *князи Завулона и князи Нефѳалима*, меньшихъ и отдаленнѣйшихъ колѣнъ Израиля. Равно и тамъ, въ пришествіи Мессіи, Онъ самъ явится какъ *Порфирородный колѣна Иудова*, большая часть первыхъ князей таинственнаго царства Его произойдетъ изъ колѣна *Завулонова и Нефѳалмова* и единъ *меньшій* по имени своего избранія—отъ *Веніаминава.*» (Апостоль Павелъ).

Ст. 29. *Заповѣядь Божє силою твоєю: укрѣпи Божє сіє, еже содѣлалъ еси въ насъ.* 30) *Отъ храма Твоего во Иерусалимѣ Тебѣ принесутъ царіє дары.* 31) *Запрети зѣрємъ тростнымъ: сонмъ юнецъ въ юницѣхъ людскихъ, еже затворити искушенныя сребромъ: расточи языки хотящыя бранемъ.* 32) *Придутъ молитвенницы отъ Египта: Египція предваритъ руку свою къ Богу.*

29-й ст. буквально съ еврейскаго переводятъ такъ: *поведѣлъ Богъ твой укрѣпиться тебѣ (народъ Израиль-*

скій). Есть предположеніе, что и въ греческомъ текстѣ LXX, вмѣсто *динами су* (силою твоею), слѣдуетъ читать динамѡсе, что можно перевести: укрѣпиться, усилиться. Такое чтеніе подходитъ къ еврейскому тексту, и мысль 29-го ст. дѣлается яснѣе.

Ст. 30 и 31. *Запрети звѣремъ тростнымъ*. Подъ звѣремъ тростнымъ разумѣютъ Египтянъ, потому что Египетъ наиболѣе изобилуемъ и изобилуетъ тростникомъ и у пророковъ (напр. у Исаи 36, 6) тростникъ служить символомъ Египетскаго царства.

*Сонмъ юнень въ юницахъ людскихъ, еже затворити искушенныя серебромъ*. Это полустипіе съ еврейскаго нѣкоторые переводятъ такъ: укроти звѣря въ тростникѣ, стадо воловъ среди тельцовъ народовъ, чтобы они поверглись (предъ Тобою) съ слитыми серебра. А пр. Порфирій съ греческаго переводитъ: а сонмъ воловъ вмѣстѣ съ юницами народа? (*Израильскаго*). *Запереть тѣхъ, которые приманиваютъ ихъ серебромъ*. Вслѣдствіе такой разности въ чтеніяхъ, происходитъ разность и въ объясненіяхъ.—Подъ юницами и юницами разумѣются враги, и притомъ враги сильные, какъ это можно видѣть, напр., изъ 21-го псалма, гдѣ Давидъ, изображая великое уничиженіе Мессіи, называетъ враговъ Его тельцами и юницами: *обыдоша мя тельцы мнози, юницы тучнии одержаша мя* (ст. 13). Подъ *искушенными серебромъ* можно разумѣть Израильтянъ, драгоценныхъ для Бога, говоря образно, какъ серебро.—Придерживающіеся другаго чтенія, отличнаго отъ славянскаго, дѣлаютъ нѣсколько иное объясненіе; напр., пр. Порфирій подъ приманивающими серебромъ разумѣетъ финикійскихъ торговцевъ, поупавшихъ евреевъ и евреекъ цѣною серебра, наравнѣ съ волами и коровами.

Ст. 32. *Придутъ молитвенницы*. Молитвенницы въ

греческомъ текстѣ выражено словомъ прѣсвиъ, которое значить: старѣйшина, посланникъ; слѣдов., это слово (молитвенницы) можно замѣнить другимъ: старѣйшины, или, какъ читается въ русскомъ текстѣ псалтири: вельможи.—Исполненіе этого пророчества, по изъясненію пр. Филарета, началось пришествіемъ въ Іерусалимъ царицы Савской, но въ большей полнотѣ долженствовало открыться, послѣ плѣненія вавилонскаго (Пс. 86, 4), совершились же во время пришествія Мессіи, начиная отъ евнуха царицы Кандавиі.

Ст. 33. Царства земная пойте Богу, воспойте Господеву, 34) Возшедшему на небо небесе на востоки: се дастъ гласу своему гласъ силы 35) Дадите славу Божови: на Израили величїя его, и сила его на облацехъ 36) Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ: Богъ Израилевъ, той дастъ силу и державу людемъ своимъ: благословенъ Богъ.

Ст. 34. Возшедшему на небо небесе на востоки. Возшедшему, съ греческаго можно перевести: сѣдѣющему (эпивевикѣти отъ эпивѣно, которое значить и восхожу, и сажусь на что).

Въ 29—36 ст. псалмопѣвецъ обращаетъ свой взоръ въ предѣлы Израиля, на міръ языческій, и изображаетъ, какъ этотъ міръ, пораженный величіемъ дѣйствій Іеговы, обратится въ Нему, какъ Богу истинному и единому. Тѣ великія благодѣянїя, какъ бы такъ говоритъ пророкъ—псалмопѣвецъ, какія Ты, всемогущій, Іегова, оказалъ и оказываешь народу Твоему, Израилю, вызываютъ слово-словіе Тебѣ не только въ Израилѣ но онѣ заставляютъ благоговѣть предъ Тобою и язычниковъ до концевъ земли. И они, покланяющіеся бездушнѣй твари, познають, наконецъ, суетность этого поклоненія; Твои, Господи, великія дѣла вразумятъ ихъ: они принесутъ Тебѣ дары

и поклонятся Тебѣ. — И такъ, всѣ земныя царства и народы прославляютъ Господа Бога, дивно являющаго Свое всемогущество и въ грозныхъ явленіяхъ природы (дасть гласу своему гласъ силы..., сила его на облакахъ) и въ исторіи народа Израильскаго (величіе Его надъ Израилемъ); Онъ, всемогущій, даетъ этому народу силу и крѣпость. **Благословенъ Іегова, Богъ истинный!...**

**В. Д.**

### III.

## Извѣстія и Замѣтки.

*Какъ совершать погребеніе надъ такими умершими лицами, напр. найденными на дорогѣ, въ исповѣданіи которыхъ неизвѣстно не только причту, но даже и самой полиціи.* — По чину православной церкви отпѣваются и погребаются только православные христіане, при томъ умершіе естественною смертію и скончавшіеся въ вѣрѣ и покаяніи. Умершіе же скоростижно и насильственною смертію, предварительно, подвергаются судебно-медицинскому освидѣтельствуванію <sup>1)</sup>. Если судебно-медицинская власть, послѣ своего освидѣтельствуванія, найдетъ, что умершіе этого рода, не сами лишили себя жизни съ намѣреніемъ и въ сознаніи, то они не лишаются погребенія по обряду православной церкви; лишившіе же себя жизни съ намѣреніемъ и въ сознаніи не удостоиваются

<sup>1)</sup> Св. зак. т. XIII Уст. врач. ст. 918

христіанскаго погребенія <sup>2)</sup>). Не погребаются также по обряду православной церкви иновѣрцы и раскольники, хотя бы они умерли и естественною смертію <sup>3)</sup>). Впрочемъ, еслибы православный священникъ приглашенъ былъ, по какому бы то ни было случаю, къ погребенію неправославнаго христіанина или раскольника, мирно скончавшагося, то онъ имѣеть право проводить тѣло умершаго въ ризахъ и епитрахили, и опустить это тѣло въ землю, при пѣніи «Святый Боже» <sup>4)</sup>). Заупокойной же литіи, возглашенія вѣчной памяти, вообще полнаго отпѣванія по обряду православной церкви совершать не имѣеть права. Такимъ образомъ, по силѣ существующихъ законныхъ постановленій, православный священникъ не долженъ погребать, по чину православной церкви умершаго, о вѣроисповѣданіи котораго не имѣеть никакихъ свѣдѣній. Вѣроисповѣданіе умершаго можетъ быть неизвѣстно причту и прихожанамъ, когда умершій подвергся насильственной или скоропостижной смерти. Тѣла же умершихъ отъ насильственной и скоропостижной смерти вообще должны подлежать предварительному судебномедицинскому освидѣтельству. Если судебномедицинская власть, послѣ своего освидѣтельства, не дознается вѣроисповѣданія умершаго, и тѣмъ не менѣе въ своемъ отношеніи къ приходскому священнику предпишетъ похоронить умершаго неизвѣстной вѣры на приходскомъ кладбищѣ, то со стороны приходскаго священника ничего противозаконнаго не будетъ допущено, когда онъ умершаго неизвѣстной

<sup>2)</sup>. Улож. о наказ. ст. 202; Тимѣ. Александр. 14; Номок. 178; Указн. статьи патр. Адриана п. 21; Треб. Петра Могилы о чинн. погр.

<sup>3)</sup>. См. Указъ «о еже кого не достоинъ церк. хр. погреб. сподобити» въ Тр. Петр. Могилы.

<sup>4)</sup>. Указ. Св. Синода 20 Февраля 1800 г.; Св. зак. т. XIII. Уст. врач. ст. 922.

вѣры похоронить такъ, какъ дозволяется православному священнику, въ случаѣ нужды, погребать неправославнаго христіанина или раскольника, т. е. проводить тѣло умершаго неизвѣстной вѣры въ ризахъ и епитрахили и опустить это тѣло въ землю, при пѣніи «Святый Боже». Но погребать по чину православной церкви умершаго, о вѣроисповѣданіи котораго нѣтъ никакихъ свѣдѣній, православный священникъ не долженъ, потому что умершій неизвѣстнаго вѣроисповѣданія можетъ быть католикъ, лютеранинъ или раскольникъ. Правда изъ умершихъ, вѣроисповѣданіе которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные; такимъ образомъ можетъ возникнуть опасеніе, что и православные могутъ быть лишены церковнаго отпѣванія, если всякаго умершаго неизвѣстной вѣры погребать какъ неправославнаго христіанина или раскольника. Опасеніе это однако не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстной вѣры отпѣвать по обряду православной церкви, такъ какъ о св. церковь за каждою службою молится Богу *о встѣхъ прежде почившихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ*; слѣдовательно и за тѣхъ, которые, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія. Въ такомъ именно смыслѣ вопросъ: о погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры рѣшенъ былъ и Самарскою духовною консисторіею. Одиавъ изъ священниковъ Самарской епархіи на благочинническомъ сѣздѣ заявили: «слѣдуетъ ли совершать погребеніе умершихъ по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью объ умершихъ въ метрическихъ книгахъ»? Самарская духовная консисторія, выслушавъ это, внесенное въ журналъ сѣзда, заявленіе, опредѣлила: «дать знать духовенству епархіи, что въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ безъ означенія въ отношеніи ихъ имени, по православныхъ, слѣдуетъ отпѣвать по православному обряду и на эктеніяхъ говорить: сего раба или сію рабу Божию. Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ «Святый Боже», какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ

метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ.

(Руковод. для сельск. пастырей).

### О мѣрахъ къ охраненію церковнаго имущества

Кавказская духовная консисторія, 1 декабря 1876 года, слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 ноября 1876 года за № 3,654, коимъ дано знать, что Святѣйшій Синодъ находитъ проектированное Кавказскою духовною консисторіею наставленіе или циркулярное предписаніе настоятелямъ церквей Кавказской епархіи о мѣрахъ охраненія церковнаго имущества, въ порядкѣ уголовного судопроизводства, не противнымъ законамъ, и что наставленіе это можетъ быть полезно для тѣхъ настоятелей, которые не знакомы съ порядкомъ производства дѣлъ уголовныхъ. Приказали. По справкѣ оказывается, что по вопросу о кражахъ изъ церквей. Его Преосвященство, отъ 25 го іюня 1874 года за № 4,252, представлялъ на благоусмотрѣніе Св. Синода слѣдующее мнѣніе: изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ о похищеніяхъ изъ церквей, между прочимъ, видно, что уголовный судъ входитъ въ разсмотрѣніе только одной стороны подобныхъ дѣлъ, именно судебного преслѣдованія въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго, и, судя по обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ обстоятельствамъ, постановляетъ приговоръ или объ оправданіи подсудимаго, или объ освобожденіи его отъ суда, или о прекращеніи дѣла; но относительно другой стороны таковыхъ дѣлъ, именно вознагражденія за вредъ и убытки, причиненныя проступленіемъ или проступкомъ, уголовный судъ въ своемъ приговорѣ умалчиваетъ, если только не будетъ въ виду его просьбы потерпѣвшаго лица о вознагражденіи, такъ что при отсутствіи гражданскаго иска со стороны ограбленной церкви, даже въ случаѣ открытія виновныхъ судомъ, она можетъ потерять право и возможность взысканія съ нихъ похищеннаго. Предъявлять искъ могутъ только тѣ лица, до коихъ сіи

дѣла относятся (ст. 5, 6 и 7 пун. Угол. Суд.). По силѣ примѣчанія къ § 4 Высочайше утвержденной въ 27 день марта 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, за утрату церковнаго имущества подлежатъ отвѣтственности церковный староста и мѣстный причтъ, следовательно и дѣла о похищеніи изъ церквей касаются сихъ лицъ. Такимъ образомъ оказывается, что за введеніемъ въ Ставропольской губерніи, Кубанской и Терской областяхъ новыхъ судебныхъ учреждений по уставамъ 20 ноября 1864 года, непосредственное участіе консисторіи въ веденіи уголовного процесса объ охраненіи церковнаго интереса въ случаяхъ похищеній изъ церкви, неумѣстно. Казенныя управленія, по силѣ 1283 и 1284 ст. Уст. Гражд. Судопр., не лишаются права предъявлять иски, равно и духовныя учрежденія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ церкви; но сіи учрежденія (ст. 1283 тогоже Уст.) ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ отъ должностныхъ лицъ своего вѣдомства, имѣющихъ право по закону быть повѣренными, которые и снабжаются для сего предписаніями начальства; а уполномоченными для ходатайства по дѣламъ церквей могутъ быть священнослужители блага духовенства (ст. 246 пун. 4 тогоже (устава)). Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, консисторія считаетъ необходимымъ циркулярно предписать всѣмъ настоятелямъ церквей въ епархіи, что они, въ случаяхъ ограбленія ихъ церквей, кромѣ немедленнаго донесенія чрезъ благочинныхъ о несчастномъ происшествіи, обязаны: 1) при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о преступномъ дѣяніи, сопряженномъ съ интересомъ церкви, а) заявлять судебному слѣдователю письменно или словесно время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія, причины, по коимъ они взводятъ на кого-либо подозрѣніе, причиненные вредъ и убытки и исчисленія вознагражденія (ст. 302 уголов. судопр.); б) во все время производства слѣдствія выставлять своихъ свидѣтелей, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и предлагать, съ разрѣшенія судебного слѣдователя, вопросы обвиняемому и свидѣтелямъ, представлять въ подтвержденіе своего иска доказательства (ст. 304); в) просить о принятіи мѣръ (если признается нужнымъ) къ обезпеченію отыскиваемого ими вознагражденія (ст. 305). 2) По полученіи из-

вѣщенія о вступленіи въ окружный судъ обвинительнаго акта, а) просить выдачи копіи съ обвинительнаго акта (ст. 559) и кромѣ сего просить, въ семидневный срокъ отъ полученія извѣщенія, о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ вызову въ судъ, если откроются таковыя послѣ предварительнаго слѣдствія (ст. 560); б) по прибытіи въ то мѣсто, гдѣ находится окружный судъ, заявить въ канцелярію онаго объ избранномъ мѣстѣ пребыванія, дабы посылаемыя на ихъ имя повѣстки не могли оставаться безъ послѣдствій; в) разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло, выписывать изъ онаго нужныя свѣдѣнія (ст. 570) и просить копію съ судебного приговора (ст. 792, 793 и 794), г) представлять отзывы противъ тѣхъ частей приговора, которые касаются вознагражденія за вредъ и убытки; прочія же части онаго могутъ быть оспариваемы лишь тогда, когда ими нарушается право вознагражденія (ст. 859); д) отзывъ сей долженъ быть поданъ въ судъ, постановившій приговоръ, не позже, какъ въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ (ст. 865). Къ сему е) присовокупить, что все производство дѣлъ въ веденіи уголовного процесса должно быть на простой бумагѣ, согласно 879 ст. уст. гражд. судопр. 3) Объ окончательномъ судебномъ рѣшеніи по уголовному процессу пастоятель церкви обязанъ донести чрезъ благочиннаго консисторіи, съ представленіемъ копіи съ рѣшенія суда. Консисторія полагаетъ объявить о вышеизложенномъ священнослужителямъ Кавказской епархіи, чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости», къ руководству и должному исполненію съ тѣмъ, чтобы, всѣ означенныя дѣйствія совершали сами настоятели церквей, а повѣренныя, для веденія гражданскаго иска по случаю церковной кражи, нанимаемы были только тогда, когда интересъ церкви великъ и процессъ юридическій особенно труденъ и когда со стороны настоятелей и церковныхъ причтовъ будетъ предусмотрѣнъ благопріятный для церкви исходъ дѣла, могущій вознаградить ее за всѣ траты по веденію процесса. У Постановленіе сіе утверждено его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Германомъ, епископомъ Кавказскимъ, 7 декабря 1876 года.

*Мысль о замѣнѣ сборовъ духовенства кружками.*

Въ газетѣ «Новое Время» сообщаютъ, что въ средѣ С.-Петербургскаго духовенства, по почину одного изъ его членовъ составлена для представленія епархіальному начальству записка, въ которой составители, указывая на неудобство и непримичіе производимыхъ въ настоящее время сборовъ за исповѣдь и причащеніе, предлагаютъ, отмѣнивъ эти сборы въ церквахъ С.-Петербургской столицы, учредить въ храмахъ особыя кружки, въ которыя исповѣдники и причастники могли-бы опускать свои добровольныя приношенія, которыя за тѣмъ могли-бы быть дѣлимы между членами духовенства.

(«Соврем. Извѣст.» № 49-й 1877 г.).

По слухамъ, сообщаемымъ *Моск. Обзор.*, коллективное заявленіе Петербургскаго духовенства относительно неблаговидности обязательныхъ поборовъ за исполненіе церковныхъ требъ — исповѣди и святаго Причастія — встрѣчено въ Св. Синодѣ весьма сочувственно и даже послужило поводомъ къ назначенію особой Коммисіи («Соврем. Изв.» № 68).

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе Мартовской книги Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

#### Отдѣлъ I.

I. Толкованіе посланія св. апостола Павла къ ефесямъ. *Епископа Феофана.*

II. Нѣкоторыя черты изъ жизни св. апостола Іакова, брата Божія. *Епископа Алексія.*

III. Смуты въ іерархіи и общее ея состояніе. Очерки внутренней истории восточной церкви IX, X и XI в. *А. Лебедева.*

IV. Методъ и планъ христіанской апологетики. *Н. О.*

V. Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія: 1) Объясненіе нѣкоторыхъ разностей между русскимъ и славянскимъ переводами ветхозавѣтной Библии (Матеріалы для ознакомленія съ переводомъ LXX). 2) Слѣдуетъ ли считать книгу пророка Варуха каноническою, или ее должно отнести въ разрядъ неканоническихъ? 3) Мысли свѣтскаго чловека о нѣкоторыхъ книгахъ ветхозавѣтной Библии. 4) Предполагаемое изданіе ветхозавѣтной Библии въ русскомъ переводѣ съ примѣчаніями. *Э.*

### Отдѣлъ II.

VII. Внутреннее обозрѣніе. Съѣзды духовенства, какъ форма общинной дѣятельности духовенства. Главный предметъ занятій съѣздовъ. Интересы низшаго порядка. Сиротскій вопросъ. Общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Епархіально-женское образованіе. Ремесленныя епархіальныя школы. Свѣчное дѣло. Возможные пути перехода экономической дѣятельности духовенства къ интересамъ высшаго порядка. Вопросы высшаго порядка, стоящіе на очереди, какъ предметъ общинной дѣятельности духовенства. Первые опыты въ этой области. *И. Л.*

VIII. Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада. Общество свободныхъ протестантовъ въ великомъ герцогствѣ Гессенъ-Дармштадтскомъ; его распространеніе и надежды на существованіе. Протестантскіе синоды въ Вальдегѣ, Ольденбургѣ и Брауншвейгѣ. Разладъ въ нѣдрахъ французскаго протестантизма; конференція въ Руанѣ и ея результаты; циркуляръ Мартеля. Ритуализмъ въ Англии; случай въ Гачамѣ. *Ц.*

### Отдѣлъ III.

IX. Матеріалы для исторіи русской церкви. Извлеченіе изъ писемъ Московскаго митрополита Платона къ архіепископу Псковскому Меодію *Сообщилъ Петръ Казанскій.*

Въ ПРИЛОЖЕНІИ:

Правила святаго вселенскаго шестаго Константинопольскаго собора (прав. 94—102) съ толкованіями.

Замѣчанія на вѣдндревлославянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ толковой Теооритовой Псалтири. (Окончаніе). *Архимандрита Амфилохія.*

При Братствѣ Св. Креста въ г. Саратовѣ продаются  
книги:

- 1) новая книга «Церковно-публичныя собесѣдованія православнаго съ молоканами о предметахъ Вѣры» — цѣна 60 коп. съ пересылкою; 2) публичныя лекціи: «*Богъ въ природѣ*» — цѣна 20 коп. безъ пересылки и «*Христовы истины: Безсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ*» — цѣна 20 коп. безъ перес.; выписывающіе заразъ эти три книжки платятъ 1 рубль и съ пересылкою; 3) брошюры: Воспоминанія о публ. церк. бесѣдахъ съ мнѣніями старообрядцами и молоканами — ц. 15 к. безъ пер.; 4) церковныя бесѣды о поклоненіи св. иконамъ (противъ молоканъ) — цѣна 25 к. безъ перес.; 5) о призываніи святыхъ въ молитвахъ нашихъ (противъ молоканъ) — цѣна 15 коп. безъ пересылки.

Продолжается распродажа второго изданія Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе отъ пяти и больше экземпляровъ платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редацію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

### О П Е Ч А Т К И :

Въ неофициальной части 6-го № на стр. 215, стр. 20 сверху, напечатано: «избытки» вмѣсто: *избытка*.—

На стр. 227, 7—8 стр. сверху, напечатано: «новый хозяинъ имѣнія не отличался тѣми звѣроподобными навыками, которые» ...— нужно читать: *новый хозяинъ имѣнія поставилъ во главѣ его человека, который не отличался тѣми звѣроподобными навыками*.

Въ неофициальной части 7-го № на стр. 256, на 11 сверху строкѣ напечатано: «и потому (даетъ),» вмѣсто: *и тому* (даетъ); а на строкѣ 21—22 «пиршествомъ», вмѣсто: *пиршествомъ*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: I. Церковныя сношенія Россіи съ восточными христіанами и участіе ея въ судьбѣ ихъ II. Опытъ объясненія 67-го псалма. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,  
Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 15 Апрѣля 1877 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.